



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

4 декабря 2020г.

№ СЧП-5/675
Генеральному прокурору
Российской Федерации
Краснову И.В.
125993, ГСП-3 г. Москва,
ул. Большая Дмитровка, д. 15 А.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Игорь Викторович!

Фракция КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации просит Вас обратить внимание на факт необоснованного, на наш взгляд, уголовного преследования, начатого в Республике Марий Эл в отношении главы городского округа «Город Волжск» Семенова Николая Федоровича. Он подозревается в совершении правонарушений, предусмотренных статьями 145.1 и 289 УК РФ. В отношении данного лица судом по ходатайству следствия вынесено постановление о временном отстранении от занимаемой должности. Одним из эпизодов «противоправной деятельности» Семенова следствие считает факт невыплаты в течение трех месяцев премии некоему Веселову А.Г., состоящему в должности первого заместителя главы администрации городского округа «Город Волжск». Как известно, премия не является в прямом смысле слова заработной платой и выдается работнику, как стимулирующая доплата, при условиях добросовестного исполнения обязанностей, отсутствия дисциплинарных взысканий и т.п., как это предусмотрено статьей 129 Трудового Кодекса РФ и соответствующими положениями иных законов, как например, ФЗ № 25 от 02.03.2007 «О муниципальной службе в Российской Федерации». Право принимать решения о возможности премиальных выплат принадлежит

непосредственному руководителю премируемого, т.е. в данном случае - Семенову. Следствие ссылается на решение Волжского городского суда Республики от 07.09.2020 года, указавшего в решении, что лишение премии Веселова должно быть мотивированным. С этим спорить не приходится, но такая мотивировка у работодателя Веселова, несомненно, имеется. Кроме того, общеизвестно, что личная оценка работника (в данном случае Веселова) своих заслуг, как и его субъективное мнение о существовании «неприятных отношений» с руководством, не является решающим фактором при назначении премий. Каковы при этом «корыстная и иная личная заинтересованность» Семенова остается только догадываться.

Вызывает сожаление, что Волжский межрайонный прокурор не принял во внимание необоснованность претензий Веселова на получение премий на основании ст. 129 ТК РФ, где четко различаются понятия: «заработная плата» и «стимулирующие выплаты» и поручил своему подчиненному «инициировать 2-2-37», что, несомненно, является ссылкой на пункт 2 части 2 статьи 37 УПК РФ.

Что касается подозрений Семенова в незаконном участии в предпринимательской деятельности, то ничего, кроме недоумения, это подозрение не вызывает. Речь, как можно понять, идет об однократном или эпизодическом участии Семенова во встрече его сына с представителями делового партнера. Назвать это «покровительством в иной форме», как это делает следствие, можно только игнорируя здравый смысл, ведь таким способом можно признать противоправным любой совет отца, занимающего государственную должность, своему сыну по поводу его коммерческой деятельности. Допускаем, что указанное поведение Семенова является необдуманым, но это заслуживает не более чем прокурорского предостережения, но не уголовного преследования.

Просим Вас дать поручение о рассмотрении изложенного, а также организации проверки доводов Семенова о его спланированном преследовании со стороны должностных лиц из числа руководства Республики Марий Эл по политическим мотивам, о чем он прямо заявляет в своем обращении. О результатах рассмотрения просьба сообщить в Государственную Думу на основании статьи 14 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Приложение: на 45 листах



Синельщиков Ю.П.