

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 25 (295)

2018 год

Осенняя сессия

11—25 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 25 (295). 2018 г. Осенняя сессия. 11–25 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2021. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат, отсутствует 29 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова. Ваши данные.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации комитета и по представленным документам, должно быть зарегистрировано 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим Колесникова Олега Алексеевича, у него день рождения — ему исполнилось 50 лет! (*Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём говорить о планах на осеннюю сессию, давайте поздравим будущих депутатов — тех, кто к нам присоединится уже на следующей неделе. У нас состоялись довыборы по семи одномандатным округам, и вы знаете, что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", ЛДПР и КПРФ избраны депутатами Государственной Думы, — было бы правильно пожелать им плодотворной работы. И конечно, для нас всех это важно, потому что наконец-то будут замещены позиции по округам, которые до этого не были замещены, что сказывалось на взаимодействии с избирателями. Давайте поздравим наших коллег! *(Аплодисменты.)*

Сегодня мы открываем осеннюю сессию, пятую сессию Государственной Думы седьмого созыва, она короткая в отличие от предыдущей, но обещает быть насыщенной и напряжённой. Повестка, которую нам предстоит рассмотреть, говорит сама за себя.

Прежде всего, безусловно, это блок законопроектов о совершенствовании пенсионной системы. Завтра состоится очередное заседание рабочей группы, созданной по итогам парламентско-общественных слушаний, которые мы провели 21 августа. Задача рабочей группы — во взаимодействии с правительством, с экспертным сообществом, с деловым и профессиональным сообществами выработать решение, обобщить поступающие поправки и внести предложения, которые улучшали бы закон. При этом мы с вами знаем, что срок подачи поправок ограничен 24 сентября. Внесённые на прошлой неделе президентом законодательные инициативы, по мнению всех участников рабочей группы и экспертов, существенно улучшают законопроект, делают его менее техничным, более социальным и справедливым.

Коллеги, наряду с принятием закона об изменении параметров пенсионной системы и ратификацией 102-й Конвенции Международной организации труда, которая устанавливает норму выплаты пенсии на уровне не менее 40 процентов от заработной платы, нам необходимо принять решения по целому комплексу вопросов. Это большая работа.

До 1 октября правительством должен быть внесён проект закона о федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Было бы правильно в течение сентября, до внесения законопроекта в Государственную Думу, начать рассмотрение вопроса о бюджете с участием профильных комитетов в формате нулевого чтения. Хочу подчеркнуть, что в этом году значение закона о бюджете возрастает: он должен решать задачи, поставленные президентом в Послании Федеральному Собранию и в майском указе, а это значит, что мы с вами в ходе рассмотрения бюджета должны решить вопросы повышения реальных доходов граждан и пенсий выше уровня инфляции, роста средней продолжительности жизни, улучшения жилищных условий, ускорения технологического развития нашей страны и внедрения цифровых технологий в экономику и в социальную сферу. Для этого нам необходимо законодательно обеспечить увеличение расходов на здравоохранение, образование, науку, на развитие инфраструктуры, на выполнение всех социальных гарантий государства, включая обязательства по пенсионному обеспечению. Часть решений нами уже принята в рамках реализации послания президента, первоначальный план его реализации выполнен на 66 процентов. Нам необходимо принять 67 законов в рамках законодательного обеспечения реализации послания, мы с вами приняли 44 закона, 18 находится на рассмотрении в Государственной Думе (17 принято в первом чтении и один — во втором), но ряд важных для развития страны инициатив пока не внесён в Государственную Думу. В частности, это инициативы по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал и доведению их до 25 процентов от валового внутреннего продукта и по переводу хозяйственных споров из уголовной плоскости в административную и арбитражную. Нам необходимо определить эти вопросы как приоритетные при формировании нашей повестки — мы ожидаем от правительства соответствующих законодательных инициатив, чтобы совместно как можно быстрее выйти на принятие решений.

Вы знаете, коллеги, что в этом году мы провели два выездных совещания с целью изучения практики правоприменения и законодательного регулирования. Посетив "Ямал СПГ" в Сабетте, члены Совета Государственной Думы имели возможность ознакомиться с тем, как реализуются масштабные проекты в рамках государственно-частного партнёрства, а во Владимирской области на Ковровском электромеханическом заводе обсудили вопросы преодоления барьеров и создания условий для диверсификации предприятий оборонно-промышленного

комплекса, увеличения производства высокотехнологичной продукции именно гражданского профиля. Такой формат работы, основанный на обеспечении обратной связи, показал себя эффективным — предлагаю в сентябре провести в Московском государственном юридическом университете имени Кулафина выездное заседание Совета Государственной Думы с участием всех комитетов. Нам необходимо на системной основе с использованием лучших наработок проводить анализ правоприменительной практики — это позволит своевременно устранять пробелы, учитывать современные законодательные подходы.

Говоря о повышении качества законотворчества, правильно будет ещё раз изучить вопрос рассмотрения законопроектов во втором чтении. Мы смогли добиться исключения процедуры принятия законов в первом чтении и сразу в целом, но до сегодняшнего дня остаются вопросы соответствия концепции закона и принимаемых к нему поправок во втором чтении. Мы видим, что большинство вопросов и претензий к законам возникает в рамках процедуры второго чтения, поэтому разговор на эту тему будет полезен и, возможно, улучшит качество принимаемых решений.

Сегодня первый день работы по новому графику. Мы договорились, что пленарные заседания будут проходить вместо двух дней в неделю три дня. Это, с одной стороны, увеличивает время работы над законопроектами, с другой — оптимизирует наш график, позволяя комитетам больше времени уделять законотворчеству. Конечно, для депутатов это дополнительная нагрузка, но эти изменения обязательно должны дать результат, будут способствовать повышению качества законопроектов.

Сегодня на рассмотрении в Государственной Думе законопроектов вдвое меньше, чем два года назад, а именно 1118 законопроектов, из них 406 — на стадии предварительного рассмотрения в комитетах, 468 готовятся комитетами к рассмотрению в первом чтении, 241 законопроект готовится к рассмотрению во втором чтении и три — к рассмотрению в третьем чтении. Мы практически полностью разобрались с законодательными завалами — осталось всего 55 законопроектов от прошлых созывов, и мы можем сказать, что теперь у нас больше времени для того, чтобы проводить экспертизу, обсуждать законопроекты с участием представителей экспертных кругов и институтов гражданского общества, — на это высвободилось время, и этого времени будет достаточно для такой работы.

Уважаемые коллеги, мы с вами придаём большое значение работе с молодёжью: недавно создана Молодёжная палата при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, Молодёжный парламент при Государственной Думе в ближайшее время станет более представительным и увеличится в 3 раза, в него войдут представители парламентских партий, студенчества, молодые депутаты разных уровней. Нам необходимо продолжить эту работу, и в связи с этим предлагаю провести форум молодых законодателей до конца текущего года. Прошу наши профильные комитеты подключиться к организации форума, тем более что у нас уже есть такой опыт. Это хорошая возможность не только обеспечения обратной связи, но и формирования института молодых законодателей, экспертов, а это очень важно для Государственной Думы и в целом для законодательной власти нашей страны.

Международная повестка, коллеги, в осеннюю сессию обещает быть большой. Мы ранее приняли решение активизировать свою деятельность на международном, межпарламентском направлении и приняли ряд решений, которые предполагают, что эта работа должна быть более активной со стороны фракций, комитетов, заместителей Председателя Государственной Думы. Всё необходимое для этой работы должен обеспечить Аппарат Государственной Думы. Со своей стороны, фракции, комитеты и заместители Председателя Государственной Думы должны не только сформировать план поездок, но и, самое главное, предложить своё видение тех задач, которые мы с вами должны решать в интересах своей страны, в интересах наших граждан.

Осенью Парламентская ассамблея Совета Европы будет рассматривать вопрос о полномочиях национальных делегаций — от этого решения зависит наше участие в работе ПАСЕ. Вы знаете, что на протяжении ряда лет мы настаивали на внесении в Регламент Парламентской ассамблеи Совета Европы норм, которые не допускали бы возможности лишения прав национальных делегаций. Нас поддерживают национальные парламенты большинства стран Совета Европы. И конечно, в том числе исходя из того, каким будет это решение, мы будем рассматривать вопрос, принимать нам участие в дальнейшей работе ПАСЕ или нет. Надеемся, что разум возобладает и базовые принципы парламентаризма будут защищены, что даст возможность всем национальным делегациям высказывать свою точку зрения, никто больше не будет ни лишать их права голоса, ни каким-то образом дискриминировать по политическому принципу, учитывая, что Парламентская ассамблея —

это то место, где должна идти дискуссия и должны звучать разные точки зрения и взгляды.

Уважаемые коллеги, мы с вами не встречались немногим более месяца, срок на самом деле короткий, но среди нас нет двух наших товарищей — Александра Венедиктовича Коровникова и Иосифа Давыдовича Кобзона. Вы их знаете, их знает вся страна, они всю свою жизнь посвятили служению интересам наших избирателей и государства — давайте почтим их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, сегодня, 11 сентября, Иосиф Давыдович Кобзон отмечал бы свой день рождения, но жизнь распорядилась иначе, вот так бывает. Поэтому ещё раз хочется сказать о том, чтобы мы бережно относились друг к другу и делали всё, чтобы жизнь всех наших граждан была как можно более долгой и было меньше печальных событий.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчеркну: предстоящая сессия короткая, но важная. Желаю плодотворной, успешной работы! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пятая, осенняя сессия Государственной Думы объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, мы договорились, что, прежде чем предоставим возможность руководителям фракций выступить, определимся с порядком работы Государственной Думы на сегодняшний день. Это было решение Совета, мы этот вопрос обсуждали, поэтому есть предложение принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Какие будут вопросы, замечания по порядку работы? Есть желающие выступить.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть 3-й и 4-й вопросы сегодняшней повестки, проекты постановлений Госдумы, касающиеся кадровых вопросов, с одним докладом.

Председательствующий. 3-й и 4-й вопросы. Хорошо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотреть 23-й вопрос повестки по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118 Регламента. Все основания имеются.

Спасибо.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Прошу перенести рассмотрение 16-го и 27-го вопросов на следующую неделю, на 18 сентября, по просьбе автора.

Председательствующий. На 18 сентября. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, поступило три предложения.

Коллега Курдюмов предлагает, чтобы по 3-му и 4-му вопросам был сделан один доклад. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает 23-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Деньгин предлагает рассмотрение 16-го и 27-го вопросов повестки перенести на 18 сентября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений Думы ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Решение принято единогласно. Приступаем к работе.

Сейчас у нас выступления представителей фракций.

Фракция КПРФ. Выступает руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, с началом нового сезона! Вчера и в течение всей предшествующей ночи наш штаб наблюдал за ходом выборной кампании, ровно десять часов шли сводки с полей политических баталий. И вдруг я вижу: выходит Медведев вместе с Турчаком и сообщает, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" победила везде и во всём. Правда, вид был такой, как будто они похоронили близких друзей, — за время всего репортажа никто ни разу не улыбнулся. Я тогда решил выйти и спросить у журналистов, что случилось, но впервые за 25 лет в пресс-центре нашего штаба, который в день выборов всегда был переполнен, не было ни одного журналиста: ни одно ведомство, ни одна компания, ни один телеканал не интересовались позицией партии, имеющей столетнюю историю, тем, как она относится к выборам, к прошедшим событиям, а ведь мы вели и параллельный подсчёт! Тогда я решил узнать, что думают наши коллеги, однако репортаж Жириновского длился 15 секунд, мой комментарий они взяли из Интернета, и это было 10 секунд, про Миронова вообще забыли. Думаю, даже в самые грязные времена Ельцина никто не позволял себе такого хамства!

Рано утром показали репортаж, как во Владивостоке проводит заседание президиума Госсовета президент. Он хмуро заявил, что узнал, — наконец-то! — что 17 тысяч трудоспособных граждан за год убежали из Приморского края, хотя с этой трибуны Харитонов двадцать раз повторял: идёт массовый отток населения с Дальнего Востока. Не спасает гектар, к которому не подведены дороги и электрические сети, не спасает повышенная зарплата, хотя она там на самом деле полуищенская, не спасает и то, что, собственно говоря, выделяются средства, — оказывается, они не доходят! Вдруг Путин обращается к Орешкину, говорит: "Как же так? Мост достраиваем, а ни одного пропускного пункта нет — он же будет стоять пустой". Министр отвечает: "Я не в курсе этой проблемы". А президент ему говорит: "Вы же ехали сюда работать — что же вы сидите и даже не знаете, что будет с одним из важнейших объектов?!"

Мы вчера подвели итоги, и хочу прямо сказать: наша команда удвоила свои возможности, нас очень активно поддерживали практически все города — и малые, и большие. Мы готовы конструктивно работать над выполнением послания прези-

дента — я и к вам обращаюсь: считаю, что это главный документ, и пока мы не выйдем на мировые темпы экономического развития на уровне 3,5 процента, пока мы не войдём в пятёрку ведущих государств мира, пока мы не одолеем нищету и бедность — а полстраны живёт меньше чем на 20 тысяч рублей в месяц, — с нами не будут считаться!

В отношении Китая уже никто не накладывает санкции, раньше ругали, раньше провокации были, а теперь видят, что у них 4 триллиона долларов лежит, и если завтра они их выкинут, то этот доллар расплзётся одновременно!.. Их средняя зарплата выше нашей, их пособия выше наших, и они уже рассматривают не повышение НДС, а снижение, и четырёхдневную рабочую неделю, и многое другое, прекрасно понимая, что впереди реальная модернизация. Они уже выпускают 36 роботов на 10 тысяч работающих, а мы на двух застряли! Я не говорю уже о Корее или Японии.

Я очень хотел бы, чтобы президент, проводя там встречи, наконец присмотрелся к уникальному опыту стран, которые проводят реальную модернизацию. Недавно президент встречался с моим коллегой (мы с ним заканчивали одну академию) генсеком ЦК Компартии Вьетнама, обнимались: так вот Вьетнам в течение 25 лет показывает темпы экономического роста выше 7 процентов! Нет никакой проблемы с тем, чтобы выполнить ту установку, которую дал президент. Если мы на её выполнение выходим, плюс 3 процента, а валовка у нас 97 триллионов рублей, то есть 1 процент — это 1 триллион, то за год мы получаем 3 триллиона — это ровно столько, сколько вы хотите в результате "пенсионного людоедства" отнять за пять лет у наших полунищих граждан. Мы за один год можем получить эту сумму без всяких проблем и трудностей, и решить эту задачу вполне возможно!

Мы откликнулись на призыв ускорить темпы развития — мы подготовили программу "Десять шагов к достойной жизни", оснастили её 12 законами, внесли эти законопроекты и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, лучшие учёные, специалисты. Сейчас надо вести речь о производстве, о промышленности, о том, что завтра будет приносить огромный капитал, а мы опять всё что угодно обсуждаем, кроме тех проблем, которые надо решать.

Мы обобщили информацию по народным предприятиям: они по-прежнему лучшие, у них лучшие результаты. Но ваши сатрапы продолжают гнобить того же Грудинина, у которого лучшее хозяйство: три месяца там сидят налоговики, полицейские и вся эта свора, которая никак не успокоится после марта.

Бедного нашего коллегу Бессонова шестой год гнобят, сегодня будут выносить приговор. Я и Путину, и Чайке, и всем вам приносил видео, где видно, что он никого не трогал, не рвал никаких погон. Это просто политическая расправа! И это в то время, когда на фоне того, что страну со всех сторон обложили санкциями, нужна элементарная солидарность. Я ещё раз обращаюсь к судьям: возьмите наши материалы, посмотрите и разберитесь! Обращаюсь к прокурору, которому относил эти материалы, ему президент при мне давал поручение разобраться как следует: почему продолжается это судилище, потрясающее по своему цинизму?!

Мы подготовили "пятилетку Левченко", перечень задач на пять лет. Почему у Левченко оказались лучшие результаты? Все видят, что поддержка растёт, — появляется видео, где Левченко убил медведя. Да это было в 2016 году, и не зайца убил, а медведя, который терроризировал местную деревню!

Какой вопрос ни возьмёшь... Мэр Локоть лучше всех организовал строительство, сейчас подготовлена программа развития Академии наук на 100 миллиардов — давайте поддержим! Едет президент, а мэра полуторамиллионного города даже не приглашают на встречу, на беседу, — где вы видели такие порядки? Чисто политическое пренебрежение к одному из талантливейших руководителей, которые у нас есть в Сибири!

Мне вчера задавали вопрос: почему у вас Клычков получил такой результат? Когда я ездил к нему — а это моя родная земля, — я ему сказал: "Андрей Евгеньевич, пока ты не объедешь все города и сёла, пока ты не помотришь в глаза людям, пока ты не выйдешь на все дебаты (он во всех дебатах участвовал), пока ты не услышишь каждого, тебя не поддержит Орловская земля. Она гордится своими талантливыми людьми, и политиками, и писателями, ты увидишь людей, которые умеют работать, умеют думать, умеют сражаться!" Он по четыре раза за год объехал всех — отсюда и 83 процента! Он ни с кем не ссорился, не ругался, даже когда навальновцы высыпали к Дому Советов и ему говорили: "Не ходи", — он вышел, побеседовал с ними полчаса, они поблагодарили и разошлись. Надо уметь вести диалог! А когда государственное телевидение не хочет вести диалог ни с Мироновым, ни с Жириновским, ни с Зюгановым, на что можно рассчитывать, на что надеяться в этой ситуации? Мы считаем, что надо принимать срочные меры.

С чего я начал бы нашу сессию? Обращаюсь к председателю: нам надо отозвать этот людоедский проект закона. Даже после обращения президента 80 процентов категорически про-

тив его принятия, против работающие люди — они сообразили, что происходит! Я хочу обратиться к Макарову, он на "ты" с любой цифрой, и к Голиковой, я смотрел передачу с их участием: чтобы в России выйти на пенсию, человеку в среднем надо отработать 36 лет, 103 зарплаты человек вносит в Пенсионный фонд, — восемь лет пашет на фонд! — а получает назад всего 47 зарплат, то есть 56 зарплат воруют. Я хочу услышать: куда уходят эти деньги? Они не достаются ни детям, ни жене, которая потеряла кормильца, — куда уходят деньги? Ответьте на этот вопрос!

Мы считаем, что можно решить проблему, связанную с оттоком капитала. 4 триллиона убегает из страны — надо немедленно создать комиссию и рассмотреть проблему. Нецелевые расходы составляют 2 триллиона — неужели нельзя прижать этих разболтавшихся?! Чиновников 6 миллионов — кому столько нужно? Их в 2 раза больше, чем было в советскую эпоху!

Прогрессивная шкала налогов. Путин говорит о 20 процентах — да кто ему это писал? В Америке, в Китае — 35 процентов, в Германии, Франции, Англии — 45 процентов. Кто ему писал эту лажу? Надо спросить, зачем они врут и вводят президента в заблуждение!

Госмонополия на спиртоводочную продукцию — такие предложения у нас тоже есть.

Добавьте одну минуту, завершаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. Чтобы восстановить доверие, надо начинать с закона о детях войны. Их всего 12 миллионов, надо 140 миллиардов, а у нас 2 триллиона допдоходов — мы обязаны проголосовать за это! Напоминаю: в деревне пенсия — 9 тысяч, в городе — 12—14, и говорят, мол, тысчонку прибавим. Это же нищая, жуткая старость, это потрясающее унижение тех, кто во время войны работал и потом страну отстраивал!

Стакан молока — неужели трудно проголосовать за это? Все вроде согласились, кроме "ЕДИНОЙ РОССИИ". Надо 14 миллиардов. И это не просто стакан молока, это здоровье наших детей, нового поколения. У нас в 90-м году было 40 миллионов детей, сейчас — на 18 миллионов меньше. Нам рассказывают, что содержать пенсионера сложно, — ребёнка сложнее содержать! Нужны бесплатное образование, бесплатное лечение, стипендия, первое жильё — детей гораздо сложнее содержать. Мы должны всё сделать, чтобы был принят закон "Образование для всех".

Надо вести диалог!

И по Донбассу надо принимать принципиальное решение. Стыдно смотреть: там наши земляки, соотечественники, друзья, их каждый день обстреливают эти мерзавцы! Признали Южную Осетию — там закончили стрелять, признали Абхазию — закончили стрелять. Это не нарушает никакие договорённости, признаем — и там всё будет спокойно.

Я предлагаю конструктивную программу нашей работы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Выступает руководитель фракции Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я согласен с тем, что плохо информируют наших граждан о других партиях. Вы должны понять, что для людей фраза "мы победили" не очень хорошо звучит. Кого вы победили? Победа может быть только военная. Лучше говорить, что какая-то партия заняла первое место, у неё столько-то, такие-то результаты. А слово "победа" граждан раздражает. Вы кого победили и в чём победили? Это что касается политической терминологии.

И почему боятся шире показать позиции разных партий? Это нужно делать! Действительно, вырывают какую-то одну фразу, причём сказанную в коридоре. Я веду пресс-конференцию — не дают ничего в эфир, а в коридоре поймают с камерой, я какую-то одну фразу скажу — и вот это дают в эфир.

Покажите депутатов, покажите, что вот мы все, сидим в президиуме... Нет, стараются похуже показать, чтобы нас поменьше было. Фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" показывают: огромный зал, все идут, улыбаются, скоро шампанское, а оппозиция где-то в углу, в темноте чего-то там... Жириновский четыре слова всего сказал! Геннадий Андреевич больше сказал, а я сказал всего четыре слова: "В Хабаровске второй тур, во Владими́ре второй тур". Что это такое — второй тур, где достижения ЛДПР? Вот вырвали просто... Второй тур — это техническая позиция, во втором туре, может быть, и нет ЛДПР. Ну зачем так?! И это правительственный канал! Остальные вообще ничего не показывают, а здесь чуть-чуть, как собаке, кость бросили. Это ошибка! Зачем это делать, зачем бояться? Тем более если действительно реально больше получили представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И не надо говорить "правительственная партия" — говорить "партия большинства": у вас просто большинство в парламенте, техническое большинство, вот и всё! Когда вы говорите "правительственная партия", вы министров подводите — мно-

гие из них не члены партии. И на выборы президента президент не пошёл от вашей партии, он пошёл как самовыдвиженец. Собянин самовыдвиженец, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Бурков тоже пошёл как самовыдвиженец... Это удар по вашим партиям! От коммунистов и на выборах президента кандидатом был не член КПРФ, и на выборах мэра — не член КПРФ. Только ЛДПР выдерживает партийную линию: все кандидаты — члены ЛДПР. И это тоже имеет значение, в любой европейской стране вы все с треском провалились бы! Президент не хочет от вас идти кандидатом на выборы, у КПРФ кандидата — члена партии на выборах президента нет, на выборах мэра — нет, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — самовыдвиженец, он не только не хочет идти от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но вообще не хочет слышать про неё! В итоге он получил больше голосов, то есть он правильно сделал, а если бы пошёл от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", то получил бы меньше!

ЛДПР практически удвоила поддержку избирателей, и это положительный, хороший результат, потому что надо говорить именно о количестве голосов, отданных за кандидатов от партий, ибо место не всегда показывает результат. Мы можем получить третье место, но за нас проголосовало больше и на выборах мэра, и на выборах в Подмосковье, на выборах всех губернаторов, где мы участвовали, и на выборах депутатского корпуса, и это положительный результат, ведь пять лет назад за наших кандидатов голосовали меньше.

Но к чему мы пришли? Вот, например, Владимирская область, второй тур, наш депутат Сипягин. Я с этой высокой трибуны обращаюсь к генеральному прокурору, к директору ФСБ, к администрации президента и к министру внутренних дел: мы в обиду нашего кандидата в губернаторы не дадим! Сразу начались угрозы — ну что вы за партия вообще такая?! Он не мог до Москвы доехать, везде ГИБДД тормозила, и он ехал в Москву через Ярославскую область. Вы что вообще делаете?! Царь этого не допускал, коммунисты этого не допускали! Тут ночью звонят: "Закрывай счёт". Что значит "закрывай счёт"? Значит, во втором туре ты не участвуешь, ибо у тебя нет денег, закрытие счёта означает выбытие из избирательной кампании. "Тебе что ближе — Владимирская область или ЛДПР?" Что это за позиция? Тогда зачем вы перешли к многопартийной системе? Что это за местничество, так сказать? При чём здесь область? Выборы — это демократия. Или же тогда оставайтесь там вечно, кто-нибудь один, и управляйте вашей областью! Так нельзя, это недопустимо! Я прошу с этой высокой трибуны все правоохранительные органы страны: обеспечьте безопасность наше-

го кандидата! Я не исключаю, что его могут убить, организовать ДТП. Додону, президенту Молдавии, устроили ДТП, премьер-министра Абхазии убили в ДТП — это же происходит постоянно на наших глазах! И здесь сразу угрозы! Во Владимире не зря Владимирский централ... Но мы не допустим ничего подобного — мы все приедем туда, во Владимир, и добьёмся победы нашего кандидата!

Это ваша кадровая ошибка. Неужели вы не знали, что Орлова не тянет абсолютно? Ну вы же видели это! Что, вы не знали, что в Хакасии Зимин не тянет? Что, вы не знали, что в Хабаровском крае Шпорт не тянет? Да поставили бы своих молодых, из своего резерва президентского — вы победили бы в первом туре. Это ваша кадровая ошибка, а мы должны теперь кровью истекать, выезжать туда и защищать грудью наших кандидатов! Так же нельзя! А мы предупреждали! Даже в администрации президента мне говорили, что у Зимина что-то с головой, — чего же вы ставите таких, у кого что-то с головой? А Орлову защитила Матвиенко — чего она вмешивается в эти дела? Пусть занимается верхней палатой! Все были против Орловой, включая администрацию президента, никто не хотел продлевать ей полномочия, но Валентина Ивановна, использовав свой высокий пост, подложила подлянку всей Владимирской области. Все заместители Орловой сидят в тюрьме! Неужели не понятно, что без губернатора ничего не возможно?!

На выборы мэра Москвы выставляют кандидатуру какого-то Балакина — что вы делаете вообще? Обманутых дольщиков тысячи по всей стране, и все его заместители сидят в тюрьме! Это что, украшение выборов мэра Москвы? Это позор! Балакин пришёл ко мне в том году, говорит: "Владимир Вольфович, я пришёл вас поставить в известность: все замы волнуются, все замы арестованы, и в любой момент за мной могут прийти". Через год он кандидат в мэры Москвы. Это что за подход? У вас что, не хватает кандидатов? Город — 15 миллионов, самый образованный в мире, и у вас некого выставить в качестве кандидата? Нужна вторая Собчак? Та испоганила выборы президента, а Балакин испоганил выборы мэра Москвы. Для чего это делается? Кто такой неумный?

Разнообразить нужно было, чтобы было интересней? Ну, стало интересней? 30 процентов пришли, а 70 процентов не хотят ходить на эти выборы, не верят в эти выборы, а кое-где вообще пришли 15 процентов! Что получила Москва? Собянин получил 70 процентов от 30 процентов пришедших, то есть 12 процентов москвичей проголосовали за этого мэра. 12 процентов — это позор! А 80 процентов не хотят,

и так по всей стране! Вы получаете 70 процентов — только от какого это количества избирателей?! Они презирают нас с вами и не хотят поддерживать нас с вами! А вы гордитесь... Чем вы гордитесь?

Нужны выборы честные, и бояться не надо. Ещё раз прошу вернуться к выборам по партийным спискам — это единственный инструмент усиления партийной системы. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет получать свои 200 мандатов, и не надо 343. И фильгр убрать — это позор! (*Шум в зале.*)

Что произошло в Хакасии? Зимин берёт себе 300 подписей, а надо всего 126 подписей — зачем он берёт ещё 174 подписи? Чтобы нашему кандидату не осталось! И говорят: ну вот видите, он не может собрать подписи. Так зачем ты, Зимин, взял себе 300 подписей?! Это же издевательство, это хамство, это наглость! И нашего кандидата не регистрируют. Второй самый большой город в Хакасии — Саяногорск: с двойным преимуществом наш кандидат побеждает мэра от партии власти! Вот ваше поражение в Хакасии: коммунист выходит с большим преимуществом на выборы главы республики, а наш кандидат занимает пост мэра во втором по значимости городе Хакасии, это как Петербург по отношению к Москве, и вот в хакасском Петербурге — наш мэр! Так нам мешали, упраскивали нас снять, говорили: вы снимите, вы другого поставьте. Это же наглость! Это что за хамство такое, когда влезают в парламентскую деятельность?!

В Липецке нам указывают, кто у нас будет штатным депутатом, кто будет получать зарплату. Да что вы делаете вообще? Когда мы убрали наконец того предателя, они выбирают нам из списка, кто будет вместо этого предателя, — ну куда дальше идти?! И Королёва гоните к чёрту оттуда, и председатель Заксобрания не годится! Ну что это такое, у вас же полно людей — вы что, не можете зачистить Липецкую область? Это вот тоже проблема.

Амурская область. Дважды нас упростили, чтобы не было нашего кандидата. Ну был Козлов, какое-то время проработал там и ушёл, сейчас Орлов будет там — не потянет! А нашего отодвигают, отодвигают... Мы идём навстречу, но что делают? По шести регионам вы нас подвинули: в Оренбурге наш кандидат на пост губернатора — Катасонов, вы поставили своего Берга; в Амурской области наш кандидат — Абрамов, вы его отодвинули; в Хабаровске наш Фургал должен быть; во Владимире наш Сипягин должен быть; в других регионах страны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Мы могли бы иметь шесть губернаторов! Вам что, работа смоленского губернатора не показывает, не подтверждает, что все показатели улучшились, в Смоленске мы разве это не доказали? Вот Неверов, руководитель вашей фракции, Франц Клинецвич, ваш сенатор, член Совета Федерации, — два ваших депутата оттуда: они что, не говорят вам, что всё улучшилось? Так почему вы боитесь, если в пяти-шести губерниях будут представители ЛДПР? Моор, глава Тюмени, опять нашего кандидата отодвинул — уговорил, запугал, подкупил... И что дальше, дальше-то что — как они будут управлять, если они нечестно победили в половине страны, ваши губернаторы?! Запугивают, подкупают, шантажируют — потом объявляют: победил, победил... Каким способом победил?! А потом вы не можете разобраться, где у сахалинского губернатора миллиарды лежат, кто там в Коми (ваш глава республики!), что там все остальные, в Марий Эл в частности, и так далее. Поэтому здесь нам с вами надо сотрудничать, вместе работать.

Геннадий Андреевич, мы-то хотя бы не должны друг другу кровь портить. У нас с вами есть договоры: в каких-то округах вы идёте, мы вам не мешаем, в других мы идём, в третьих — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Можно ведь хотя бы на этом уровне договориться, чтобы друг другу кровь не портить! Вы поперли в Амурскую область — я бросил туда ещё миллионы, ещё людей. Зачем, зачем вы мне эту подлянку делаете?! Мы же вам ничего в Саратове не испортили! Вы за бюджет не голосуете, за правительство не голосуете, а вам дарят целые округа — за что?! Это подкуп называется! Так Ленин получал деньги, и вы сегодня получаете от Кремля и деньги, и вот такие округа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступает Неверов Сергей Иванович, руководитель фракции.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну с того, что хочу поблагодарить всех граждан нашей страны, которые пришли на избирательные участки, отдали свои голоса за своих кандидатов. Прошедшие выборы — это уже история, а впереди рабочие будни, у каждого на своём месте, у нас с вами — здесь.

Каждая осенняя сессия знаменует собой прежде всего рассмотрение и принятие бюджета страны, об этом говорил в своём выступлении Вячеслав Викторович. Особенность бюджета,

который нам предстоит рассмотреть, заключается в том, что в нём должны быть заложены средства на старт национальных проектов с учётом целей и задач развития страны, которые отражены в указе президента и задают вектор как минимум на ближайшие шесть лет. Летом наши коллеги вместе с правительством работали над этим документом. Вы помните, весной мы говорили о том, что сумма на реализацию — 8 триллионов рублей на шесть лет. Было много споров: действительно ли нужно столько денег, а главное — где их взять? По итогам работы мы можем сказать, что эти деньги будут заложены в бюджете. Теперь наша задача при рассмотрении бюджета — проанализировать саму формулировку целей и задач. Мы понимаем, что выделяются средства на демографию и здравоохранение, и дело не в цифрах, а в том, что речь идёт о судьбах людей, о проблеме конкретного человека. И задача парламента — в ходе бюджетного процесса рассмотреть каждую деталь, потому что национальные проекты, о которых говорил президент, погружаются в государственные программы, и именно через них будут реализовываться.

Очевидно, что реализация национальных проектов касается не только и не столько деятельности федеральных структур, сколько жизни регионов. Мы обязаны в ходе рассмотрения бюджета уделить особое внимание вопросу межбюджетных отношений, потому что мы должны увидеть место каждого региона, а регионы в свою очередь — место каждого муниципалитета. Я призываю всех депутатов внимательно отнестись к тому, как и на что расходуются средства в регионах, насколько эти затраты эффективны. За каждым рублём — проблемы онкологии, сердечно-сосудистых заболеваний, вопросы аварийного жилья, аварийных школ, в целом качество жизни людей.

Напомним, что осенью мы подводим итоги реализации проектов, на которые в этом году регионам были выделены средства: создание комфортной городской среды, ремонт домов культуры, больниц, закупка мобильных медицинских комплексов. Вместе с жителями проверить качество выполнения работ и при необходимости направить запросы — это наша с вами, коллеги, работа.

Одновременно с федеральным бюджетом нам предстоит принять бюджет Пенсионного фонда, к которому сегодня приковано внимание каждого гражданина страны. И мы будем добиваться того, чтобы бюджет отражал все предложения, внесённые Владимиром Владимировичем Путиным применительно к параметрам пенсионной системы, к законопроекту, над которым нам предстоит работать во втором чтении, и чтобы

повышение пенсий для нынешних пенсионеров, о котором мы все говорили, также было в нём отражено.

Я хочу обратить ваше внимание, коллеги, что трансферт из федерального бюджета в Пенсионный фонд возрастает именно потому, что мы должны обеспечить максимально безболезненные изменения. Отмечу, что среди пакета инициатив, связанных с совершенствованием пенсионного законодательства, есть и предложение об установлении ответственности работодателей за необоснованное увольнение, и уже на этой неделе законопроект, внесённый нашим президентом, мы будем рассматривать в первом чтении. Однако нужно не только защищать права людей, но и тщательно анализировать правоприменительную практику, чтобы эта норма Уголовного кодекса не стала орудием борьбы с конкурентами в руках недобросовестных людей.

Для сохранения федеральных и региональных льгот в привязке к существующему возрасту, в том числе по налогу на имущество, по земельному налогу, нам нужно оказать регионам всю необходимую помощь для реализации этого решения.

Коллеги, бесценный дар — это здоровье, поэтому всё, что касается вопросов здравоохранения, должно быть в центре особого внимания. Медицинское сообщество давно говорит о необходимости совершенствования единых подходов к профилактике, диагностике, лечению и реабилитации, контроля качества медицинской помощи. Серьёзный блок поправок коснётся проверок Росздравнадзором качества оказания платных медицинских услуг, качества продаваемых лекарств, но самое важное — это то, что опять же в бюджете мы должны увидеть средства на финансовое обеспечение национального проекта "Здравоохранение". На его реализацию потребуется 1 триллион 360 миллиардов рублей, и эти средства пойдут на фельдшерско-акушерские пункты, региональные сосудистые центры, национальную онкологическую программу, программы по развитию материально-технической базы детского здравоохранения, цифровую медицину.

Коллеги, в разгаре уборочная, а это значит, что уже пора думать о посевной, поэтому на один из первых "правительственных часов" этой сессии приглашён министр сельского хозяйства. Основа основ — это земля, которая кормит нас. Мы провели работу по подготовке ко второму чтению законопроекта о залоге сельхозземель и постарались учесть все замечания и риски, о которых говорили фермеры. Также нужно дать наконец возможность фермерам строить для себя жильё на сельхозземлях.

Ещё одна очень важная тема. Большинство регионов страны относится к зоне рискованного земледелия, и в этом году в 17 регионах установлен режим чрезвычайной ситуации. Заявленный аграриями ущерб может стать рекордным за последние пять лет — 8,7 миллиарда рублей. Необходимо усилить механизмы, прежде всего страховые, призванные защитить аграриев от неблагоприятных природных условий.

Невозможно осуществить экономический прорыв, о котором говорил президент, если не обеспечить повышение эффективности использования наших природных богатств, и здесь хочется отдельно остановиться на проблемах, связанных с использованием лесных угодий. Вы знаете, что только в этом году мы приняли ряд важнейших законов: об обязательном лесовосстановлении, об открытости информации о лесах, о переходе на электронные торги на право заключения договора аренды лесных участков. И 14 сентября в этом зале пройдут парламентские слушания, на которых нам предстоит обсудить весь комплекс проблем, связанных с использованием лесов, в том числе вопросы борьбы с незаконными рубками, с лесными пожарами. В эту сессию мы планируем завершить работу над законопроектом о защитных лесах.

Коллеги, нам нужно продолжить работу по защите прав граждан, приобретающих жильё на этапе строительства. С 1 июля 2019 года деньги за квартиру не будут отдавать застройщику напрямую, их будут перечислять на специальный целевой застрахованный счёт, и только после сдачи дома застройщик получит эти средства. Но по-прежнему стоит вопрос о защите прав тех, кто планирует приобрести так называемые апартаменты.

Коллеги, успех любых начинаний и воплощение любых идей зависят от того, насколько хорошо они воспринимаются гражданами. Наша задача — вести честный диалог с обществом, максимально внятно, уважительно, доступно доносить свою позицию. Задумывая тот или иной конкретный шаг, мы обязаны свериться с нашим генеральным курсом, с интересами России и россиян, убедиться, что этот шаг не нарушит их спокойствия, безопасности, благополучия. Любой вопрос, попадающий в думскую повестку, должен рассматриваться не как частность, а в контексте наших глобальных задач. Всякий вносимый законопроект имеет смысл, только если помогает двигаться по нашему общему пути.

Чем острее вызовы, стоящие перед страной, чем жёстче Россию испытывают на прочность, тем важнее душевные качества каждого из нас, и это не измеряется в конкретных единицах — в рублях, баррелях, тоннах, зато составляет фунда-

мент национального единства. Такое единство не создаётся лозунгами, оно прорастает в человеке исподволь, как результат образования, воспитания, приобщения к золотому фонду отечественной культуры, именно поэтому гуманитарная сфера страны нуждается в системной и всесторонней поддержке. Образование, в свою очередь, даёт базу для развития науки — без должного внимания к этой сфере невозможны новые изобретения и открытия, невозможно внедрение своих уникальных технологий, которые позволят России в условиях быстро меняющегося мира оставаться лидером, конкурентоспособным государством, а именно это и есть главная цель, на которую мы должны работать и к достижению которой мы должны стремиться.

С началом осенней сессии вас, уважаемые коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом осенней сессии! Работа предстоит большая, непростая, об этом я ещё скажу.

Выборы, которые состоялись в единый день голосования, 9 сентября, в целом по стране показали, что, конечно же, ситуация и с проведением избирательной кампании, и с голосованием, и с подсчётом голосов явно меняется в лучшую сторону. Думаю, что в этом заслуга и всех участников выборов, всех политических партий, и, безусловно, Центральной избирательной комиссии во главе с Эллой Александровной Памфиловой: благодаря её принципиальности и чёткому следованию закону ситуация, безусловно, стала лучше. Коллеги, сам факт, что в четырёх регионах предстоит второй тур губернаторских выборов, говорит о том, что подсчёт голосов вёлся честно, — это тоже такая лакмусовая бумажка.

Безусловно, кто бы что ни говорил, уважаемые коллеги, мы видим, — все, кто понимает, видят, — что на результатах выборов сказались внесение той самой законодательной инициативы Правительства Российской Федерации о повышении пенсионного возраста. Именно благодаря (в кавычках) этой инициативе мы видим самые разные результаты: и успех КПРФ и ЛДПР, и то, что наша партия выступила достойно, и то, что во многих регионах, особенно там, где шли по партийным спискам, не очень хороший результат у "ЕДИНОЙ РОС-

СИИ", — вот оценка этого законопроекта нашими избирателями. В некоторых регионах избиратели голосовали ногами, так сказать, была отмечена очень низкая явка, и это, безусловно, нам нужно учитывать, потому что это сигнал — сигнал и партии большинства, "ЕДИНОЙ РОССИИ", и правительству от наших избирателей, и не учитывать это было бы, честно говоря, неправильно.

Не могу не сказать о том, что достойно выступил наш кандидат Александр Леонидович Бурков, — он стал губернатором Омской области. Здесь я обратил бы внимание, коллеги, на интересный положительный прецедент: дело в том, что впервые в новейшей истории три парламентские партии, а именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержали нашего кандидата. Мы с Александром советовались, и я сам ему рекомендовал идти в качестве самовыдвиженца, потому что губернатор должен представлять интересы всех жителей этой замечательной области в Сибири. И когда мы увидели результаты, оказалось, что у него один из лучших результатов среди губернаторов, только у представителя КПРФ Клычкова в Орловской области выше. Стоит обратить внимание и на то, что по сравнению с предыдущими губернаторскими выборами в Омской области на треть увеличилась явка, это тоже говорит о том, что наш кандидат — кстати, он участвовал в дебатах и делал это принципиально, делал это правильно — был открыт, он тоже объездил всю область, и это его реальная заслуга.

Говоря о результатах нашей партии, не могу не сказать, что впервые в новейшей истории России в трёх субъектах (ну, вы знаете, что нашей партии всего 12 лет), в парламентах трёх субъектов у нас появятся фракции (все предыдущие созывы там не было наших депутатов) — в парламентах Республики Башкортостан, Калмыкии и Кемеровской области. В парламентах четырёх регионов — Иркутской области, Хакасии, Ивановской области и Ненецкого автономного округа — мы восстановили своё представительство, в предыдущем созыве там нас не было.

Как я сказал, в целом выборы прошли легитимно, но, как всегда в жизни бывает, не без исключения. С этой трибуны, уважаемые коллеги, я хочу сначала рассказать о ситуации, а потом обратиться персонально кое к кому по поводу того, что случилось в Республике Калмыкия в УИК № 81, в посёлке, находящемся в 50 километрах от Элисты, где членом комиссии с совещательным голосом была наш представитель, студентка третьего курса юрфака Калмыцкого госуниверситета Айса Хулаева. Эта девушка, видя, скажем так, настроения членов

и председателя участковой комиссии, поняла, к чему дело идёт, оставила включённым свой телефон и вышла (участок находился в спортзале). Есть видео, вы можете посмотреть на "YouTube", как председатель участковой комиссии, члены участковой комиссии заталкивают... не пролезает же, понимаете, как обидно, а страшно ведь, прямо руки дрожат! Одна стоит, скажем по-мальчишески, на стрёме, остальные заталкивают. И наша наблюдатель засняла это и тут же предложила другим членам участковой комиссии подписать заявление — все отказались, но она написала заявление.

А дальше началась детективная история: девушка исчезла с избирательного участка неизвестно куда, целую ночь её не было, дозвониться до неё было невозможно (кстати, она сирота). Мы искали её, никаких внятных объяснений не было, и только вчера днём выяснилось, что она всю ночь находилась в правоохранительных органах. Было бы понятно, если бы у неё хотели взять показания относительно нарушения уголовного законодательства членами участковой избирательной комиссии, но нет — с ней проводилась работа, туда выехала декан юридического факультета (на всякий случай скажу, что ректор университета баллотировался от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), девушку уговаривали забрать видео, сделать вид, что ничего не было.

В связи с этим с трибуны я заранее говорю, что 26 сентября, когда у нас здесь будет генеральный прокурор, я специально задам ему соответствующий вопрос. Вчера я напрямую обратился к Владимиру Александровичу Колокольцеву, с тем чтобы он взял под контроль работу своих правоохранителей в Калмыкии, потому что нельзя издеваться над человеком, совершившим гражданский поступок.

И с этой трибуны, с трибуны Государственной Думы, я хочу напрямую обратиться к Айсе: дорогая Айса, ничего не бойся, в обиду тебя не дам! Ей поступают угрозы по поводу отчисления из университета — мы поборемся. Ну, если что, ты будешь учиться в Москве, мы тебя в обиду не дадим, ты совершила правильный гражданский поступок! Зло должно быть наказано, люди, которые засовывали бюллетени, должны сидеть в тюрьме, и мы этого тоже добьёмся! Я об этом абсолютно откровенно говорю. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, по завершении избирательной кампании не могу не сказать, что, конечно, наше избирательное законодательство, которое работает всё лучше и лучше — это объективно, — требует изменений. Начнём с того, что единый день голосования, конечно же, нужно переносить со второго воскресенья сентября, ну, хотя бы на второе воскресенье ок-

тября; у наших коллег из ЛДПР и КПРФ по этому поводу есть другие предложения. Коллеги, во второе воскресенье сентября все ещё на дачах, в отпусках, люди ещё, условно говоря, не проснулись, поэтому, конечно же, нужно переносить. Также необходимо возвращать строку "Против всех", чтобы эта строка была во всех избирательных кампаниях. Необходимо всё-таки раз и навсегда решить вопрос с открепительными талонами. Да, система "Мобильный избиратель" — это всё замечательно, но тем не менее... Не должно быть и досрочного голосования: да, кто-то не может проголосовать, но у нас нет порога явки, уважаемые коллеги, ну не может — ничего страшного, в следующий раз сможет. И конечно, нужны многие другие изменения.

Ещё раз хочу сказать, что в своё время, когда мы рассматривали избирательное законодательство, в том числе о выборах депутатов Госдумы, и мы, и фракция КПРФ внесли поправки о возможности создавать избирательные блоки и объединения. Безусловно, это необходимо. Я, конечно, понимаю, что у партии большинства позиция "разделяй и властвуй" и, с их точки зрения, всё, что делается, логично, но всё-таки избирательные блоки и объединения должны быть сохранены.

Планы на осеннюю сессию большие. Конечно, ключевой вопрос — это та самая так называемая пенсионная реформа. Мы будем добиваться, в том числе сейчас, при рассмотрении календаря, чтобы этот вопрос вообще был вынесен из осенней повестки. Наша позиция не меняется, но мы реалисты: законопроект будет рассматриваться во втором чтении; безусловно, мы поддержим поправки президента, мы поддержим любое смещение в сторону от совершенно людоедского правительственного варианта, но в целом и во втором чтении, и в третьем чтении мы, конечно же, будем голосовать против. Ещё раз хочу сказать: по результатам выборов 9 сентября мы увидели отношение наших граждан к этой теме.

Несмотря на то что наша фракция и партия последовательно критикуют наше правительство во главе с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, я сейчас с этой трибуны хочу высказать слова поддержки в адрес нашего председателя правительства, который сказал, что против России Западом фактически ведётся экономическая война. Это действительно так, и мы должны прекратить верить в благоразумие наших так называемых западных партнёров, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С. М. ...потому что санкции были, есть и будут, Крым был, есть и будет наш, не было бы Крыма — было бы что-нибудь другое. Здесь тоже нужно быть реалистами и не ждать, что скоро там что-то утихнет, — посмотрите на последние действия Великобритании, которая уже напрямую официально обвиняет руководство нашей страны в подготовке террористических актов! Вообще-то, по уму надо разрывать дипломатические отношения в таких случаях. Официальные лица, премьер-министр одной страны обвиняет руководство нашей страны в том, что оно готовило террористический акт, — ну дальше ехать некуда! И надеяться на их благоразумие, конечно, не приходится!

Завершая, хочу сказать, что у нас разные точки зрения, с этой трибуны я традиционно критикую "ЕДИНУЮ РОССИЮ", но нам не нужно искать врагов в этих стенах: у нас хватает врагов вовне. Нам нужно думать о будущем России, о наших избирателях и делать всё, в том числе в осеннюю сессию, чтобы наши избиратели чувствовали себя защищёнными и знали, что власть представительная думает о них и заботится о них. С началом сессии!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

По предложению Александра Борисовича Курдюмова мы приняли решение, что по 3-му и 4-му вопросам будет сделан один доклад.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кобзона Иосифа Давыдовича", и 4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коровникова Александра Венедиктовича". Слово предоставляется Александру Борисовичу Курдюмову.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вам два проекта постановления Государственной Думы: о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Кобзона Иосифа Давыдовича в соответствии с пунктом "и" части 1 статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Коровнико-

ва Александра Венедиктовича" также в соответствии с пунктом "и" части 1 статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 3 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Решение принято по 3-му вопросу.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Решение принято, постановлениями предусматривается досрочное прекращение полномочий депутатов Государственной Думы.

Переходим к 5-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года".

Уважаемые коллеги, если не возражаете, Александр Дмитриевич Жуков также сделает один доклад по 5-му и 6-му вопросам. 6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 сентября 2018 года". Не будет возражений, если мы два вопроса рассмотрим с одним докладом? Нет.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, и проект календаря рассмотрения вопросов с 11 по 27 сентября этого года.

В проекте примерной программы 150 законопроектов, 36 из них включено в блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство". Сегодня уже неоднократно говорилось о том, что одним из главных приоритетов осенней сессии, конечно, будет рассмотрение проекта федерального бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов. Мы ожидаем внесения правительством соответствующих законопроектов до 1 октября текущего года, ну а дальше они будут рассматриваться в соответствии с Бюджетным кодексом в те сроки, которые установлены.

В сентябре также будут рассмотрены законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2017 году. В осеннюю сессию планируется внести на рассмотрение ряд изменений в Бюджетный кодекс, которые направлены на совершенствование государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от штрафов, неустоек, пеней и средств, поступающих в целях возмещения вреда окружающей среде.

Целый ряд законопроектов направлен на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 марта этого года, в том числе законопроект о внесении изменений в закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования обмена и использования информации, полученной при проведении идентификации, для организаций, входящих в банковскую группу или банковский холдинг).

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включает 37 законопроектов. Среди них правительственные законодательные инициативы, в числе которых законопроекты, направленные на совершенствование уголовного законодательства и касающиеся установления ответственности за заведомо ложные экспертные заключения в сфере

закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, усиления ответственности за деяния, связанные с подделкой документов. На повышение эффективности системы мер социальной адаптации осуждённых направлен законопроект, касающийся замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами. Также в осеннюю сессию планируется рассмотреть законопроект, направленный на совершенствование механизма ротации государственных служащих как эффективного инструмента противодействия коррупции.

Предполагается внести и ряд изменений в КоАП в части обеспечения безопасности граждан. Изменениями этими предполагается усиление административной ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте, за нарушение правил движения через железнодорожные пути, за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов. Предполагается также установить административную ответственность перевозчика за нарушение режима труда и отдыха водителей.

Блок "Экономическая политика" включает в себя 50 законопроектов. Прежде всего, отмечу законопроекты, направленные на реализацию положений послания президента. На решение вопросов совершенствования градостроительной деятельности, обновления городской среды, внедрения передовых технологий и материалов в строительстве направлено внесение изменений в Градостроительный кодекс в части саморегулирования деятельности юридических лиц, осуществляющих негосударственную экспертизу проектной документации результатов инженерных изысканий.

Решению такой важной задачи, как обеспечение безопасности на дорогах, посвящён законопроект, которым вносятся изменения в законодательство в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек. Также планируется внести изменения в закон о госконтроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения.

Земельный кодекс предлагается дополнить главой, предусматривающей регулирование вопросов, связанных с установлением, определением и изменением видов разрешённого использования земельных участков на системной и комплексной основе.

В рамках решения задачи комплексного развития регионов Дальнего Востока разработан законопроект, касающийся

возможности предоставления земельных участков в Дальневосточном федеральном округе гражданам — участникам госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования...", а также важный правительственный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу обеспечения бесперебойного тепло-, водоснабжения и водоотведения".

Формирование новой модели организации обслуживания населения железнодорожным транспортом во всех видах сообщения — и в дальнем, и в пригородном — направлено на обеспечение условий для привлечения инвестиций в развитие пассажирского комплекса железнодорожного транспорта.

Блок "Социальная политика" включает 12 законопроектов. Не буду здесь повторяться, Вячеслав Викторович подробно сказал о тех законопроектах, которые нам предстоит рассмотреть в связи с изменениями пенсионного законодательства. Вы знаете, что 6 сентября в Госдуму поступили президентские поправки, до 24 сентября поправки рассматривает Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, затем будут определены сроки рассмотрения этого законопроекта на заседании Государственной Думы.

Кроме того, в рамках пенсионной реформы наряду с указанным законопроектом необходимо рассмотреть внесённые президентом в Госдуму законопроекты, устанавливающие уголовную ответственность за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лиц предпенсионного возраста. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Жуков А. Д. Этот законопроект будет рассмотрен в первом чтении уже 13 сентября, в четверг.

Изменения в Налоговый кодекс в части сохранения льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц — законопроект на эту тему будет рассмотрен в октябре этого года. Также инициированный депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда планируется к рассмотрению на пленарном заседании в конце сентября в первом чтении, а во втором и в третьем чтениях — в октябре. Все эти законопроекты должны быть рассмотрены до оконча-

ния осенней сессии, сроки будут уточняться, естественно, после заседания комитета.

Среди законопроектов, вошедших в блок "Социальная политика", отмечу также депутатский законопроект, которым вносятся изменения в закон "Об актах гражданского состояния": авторы предлагают при регистрации рождения предоставлять информацию о мерах социальной защиты, поддержки, социальных услугах семьям с детьми. В осеннюю сессию будет продолжено рассмотрение правительственного законопроекта, которым вносятся изменения в закон "Об основах охраны здоровья граждан...", направленные на урегулирование вопросов порядка разработки и утверждения клинических рекомендаций и применения их при оказании медицинской помощи.

Блок "Оборона и безопасность" — девять законопроектов. Отмечу законопроект, которым вносятся изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных преступлениях, и законопроект, которым вносятся изменения в закон "О государственном оборонном заказе", касающиеся планирования закупок вооружения, военной и специальной техники, который направлен на сокращение сроков размещения государственного оборонного заказа, а также повышение эффективности закупок.

Блок "Ратификация международных договоров..." — шесть законопроектов. Запланировано рассмотрение в том числе во втором чтении законопроекта "О ратификации Протокола к Конвенции относительно принудительного или обязательно труда 1930 года".

Уважаемые коллеги, напоминаю, что примерная программа законопроектной работы в течение сессии будет дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом. И обращаю внимание, что после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. Ну, и напомним также, что в соответствии с решением Совета Государственной Думы уже третью сессию подряд в программы комитетов в обязательном порядке включаются законопроекты, предложенные фракциями для рассмотрения в приоритетном порядке. Здесь 16 законопроектов, по четыре от каждой фракции.

И о календаре на сентябрь. В сентябре состоится девять заседаний, планируется рассмотреть 146 законопроектов: 15 — во втором чтении, 126 — в первом, пять законопроектов о ратификации. Запланировано проведение двух "правительственных

часов": 19 сентября — с участием Дмитрия Николаевича Патрушева, министра сельского хозяйства, на тему "О реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017—2025 годы. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году"; на 26 сентября приглашён Юрий Яковлевич Чайка, Генеральный прокурор Российской Федерации, тема — "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации, в том числе о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан в Российской Федерации".

Готов ответить на ваши вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по проектам постановлений под пунктами 5 и 6 повестки, учитывая, что доклад был сделан по двум вопросам? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, а я не нашёл в программе законопроектной работы законопроект о детях войны. Он был внесён ещё в марте — почему его до сих пор нет?

Жуков А. Д. А этот законопроект включён фракцией в число первоочередных? Проверьте, если он включён в число четырёх законопроектов, которые фракция предлагает рассмотреть в первоочередном порядке, он обязательно будет рассмотрен. Здесь вопрос уже к профильному комитету, когда именно он будет выносить его на рассмотрение, но вы знаете, что законопроекты о детях войны мы, по-моему, в каждую сессию рассматриваем. Может быть, председатель комитета даст более подробную информацию конкретно по поводу вашего законопроекта?

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, поясните.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Да, законопроект фракции КПРФ о детях войны действительно был внесён, он прошёл процедуру рассылки; есть альтернативный законопроект, внесённый депутатом Жириновским и другими депутатами фракции ЛДПР. О том, что эти законопроекты являются приоритетными, у меня на данный момент информации нет, мы это проверим. У нас сегодня будет заседание комитета, на каждом заседании комитета присутст-

вует представитель фракции КПрФ депутат Коломейцев, поэтому я думаю, что сегодня в рабочем порядке все эти вопросы снимем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.

У меня вопрос такой. К сожалению, никак не получается включить в наши примерные программы рассмотрение обращения 94 депутатов о поддержке инициативы о возбуждении парламентского расследования обстоятельств, связанных с пожаром в Кемерове 25 марта 2018 года. Я обращаю внимание, что ещё 4 апреля этот документ, подписанный 94 депутатами, был внесён в Государственную Думу, и напоминаю, что в соответствии со статьёй 8 Федерального закона "О парламентском расследовании..." вопрос о поддержке инициативы о возбуждении парламентского расследования должен рассматриваться на заседании палаты Федерального Собрания не позднее чем через 15 дней со дня поступления письменного обращения.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, вы ответите или Василий Иванович?

Жуков А. Д. Василий Иванович, наверное.

Председательствующий. Василий Иванович, поясните, пожалуйста.

Включите микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позиция нашим комитетом по этому вопросу высказана. Документ находится на рассмотрении в Комитете по контролю и Регламенту.

Председательствующий. Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Юрий Петрович, в соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 Федерального закона "О парламентском расследовании..." в течение 15 дней Государственной Думой рассматривается предложение о создании парламентской комиссии, когда с такой инициативой выходит уполномоченный по правам человека. Мы при рассмотрении вопроса, при принятии постановления о поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования принимаем решение о формировании части комиссии, создаваемой совместно с Советом Федерации. Таким образом, в части сроков нарушений нет.

Что касается рассмотрения вопроса, мы и на заседании комитета, и в прошлый раз на пленарном заседании говорили, что он будет рассмотрен в рамках осенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Напоминаю, идёт обсуждение одновременно 5-го и 6-го вопросов.

Слово для выступления предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы готовы поддержать предложение Сергея Михайловича Миронова, но необходимо занять более жёсткую позицию по Калмыкии: вообще отменить все выборы в Калмыкии, наказать один раз и главу субъекта, и всех остальных, чтобы этого хулиганства больше никогда не было, — давайте разберёмся с этим регионом! (*Шум в зале.*) Это имеет отношение к плану работы: после выборов мы должны вносить поправки в законодательство.

Но есть и замечание к той же "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": в Рязани пытались снять нашего кандидата. Суд отстоял, но я не понимаю позицию парламентских партий: мы же договорились, что парламентские партии не будут снимать своих кандидатов, — нет, всё-таки кто-то надавил на представителя "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и побежали снимать. Слава богу, суд есть, и это остановили.

Выборы по смешанной системе. В Красноярске мы на первом месте, но у нас будет только 10 мандатов, а у "ЕДИНОЙ РОССИИ" благодаря одномандатникам — 17. Нарушается воля избирателей — нигде в мире такого нет: партия, получившая большинство в процентном отношении, должна иметь большинство мест и в парламенте, поскольку выражено доверие к политической силе, но вы добавляете избранных в ваших округах, где в нормальном режиме невозможно победить, и у вас всегда будет большинство, но оно липовое! Поэтому нужно навести здесь порядок: голосование только по партийным спискам.

Ещё хуже вы сделали здесь, в Госдуме. Мы обратились в Конституционный Суд, но и он на вашей стороне. Вы получили в 2016 году 54 процента, это 240 депутатов — почему у вас 340 депутатов? Вы что, за детей нас принимаете?! Все одномандатники идут в вашу фракцию, согласен, а оставшееся до 240 количество депутатов вы берёте из партийного списка, тогда у вас будет 240. А вы так посчитали, что у вас получилось 340, — вы нас за кого принимаете?! Нигде в мире такого нет! Вы не

имеете права соединять голоса и округа! Одномандатники входят во фракцию, но если у вас 54 процента, то вот эти 54 процента вы и добываете из партийного списка. Здесь нужно навести порядок!

Перенести единый день голосования. Сколько можно вообще?! Три фракции просят уже десять лет, в ногах валяются! И не надо морочить голову, Сергей Михайлович, какой октябрь? Опять ни то ни сё! Весна, последний вторник апреля — никаких дач ещё нет, ничего нет, уже сухо, рабочий день. И не надо агитировать: артисты, пирожки — рабочий день, все должны быть на работе, с утра иди на избирательный участок, в обед иди или вечером. Давайте отгул дадим, давайте премию дадим, и будет приходиться 80 процентов избирателей — но не хотите! Лето портите всей стране — вся страна сидит дома, вся! На юге сейчас пустыют лагеря, базы отдыха — нет, с 1 сентября учёба. Почему вы мучаете миллионы людей? Мы же северная страна — давайте с 1 октября, и мы же с 1 октября начинали, осенняя сессия начиналась. Зачем вы портите сезон на юге нам? Так мало у нас тепла, фруктов — нет, вы загнали всю страну на север! Этот вопрос тоже нужно обязательно решить.

Надо ужесточить требования к кандидатам на должность президента. Нам Собчак показала... Это издевательство! Я предлагаю возраст повысить до 45 лет — нам не нужны дети на посту президента. Стаж руководящей работы должен быть не менее 10 лет — у парикмахера или у тамады с вечеринки какой стаж руководящей работы? Иметь допуск к гостайне — как может кандидат в президенты не иметь допуска к гостайне? Обязательно наличие заключения медицинского об отсутствии заболеваний или о их наличии, но когда допускается возможность работы. Обязательное прохождение военной службы по призыву, по контракту — ну как это так: главнокомандующий, а ни одного дня не был в армии? Это же смешно просто! Мы передали уже все предложения в комитет.

И естественно, может быть, как-то остановить наших уважаемых артистов, журналистов и олигархов, чтобы они воздержались от участия в выборах президента, всех парламентов и всех губернаторов? Нигде такого нет! Сергей Шнуров завёл очередную пассию — и что, вся страна должна знать об этом? Что это такое вообще, что за информация идёт? Нам не нужно знать, что там за суррогатные матери, кто с кем развёлся, что у одной пары имущества на миллиард, а у другого имущества на 30 миллиардов. Нам в этом зале говорят, что не хватает денег на пенсии, а им хватает денег: на шутках-прибаутках зарабатывали миллиарды и миллиарды!

Надо запретить снимать списки с выборов, в любом виде, ведь это партия идёт на выборы. В Рузском районе (Руза под Москвой) подкупают, и из списка выходит больше 50 процентов кандидатов. Их подкупили, запугали, но партия же участвует в выборах, даже если один останется, она будет участвовать! Нельзя снимать никакие списки с выборов, эту норму надо убрать.

По гражданству. Мы когда-нибудь примем нормальный закон о гражданстве? Вот про Монсона радостно объявляют, что он и гражданин России, и депутат городского совета Красногорска, — за что такая привилегия американцу? Русский не может получить паспорт, а американец захотел — и получил. Он же половину боёв проиграл, он что, лучший гражданин Америки, что ли?! Депардье не платит налоги во Франции — он гражданин России. То есть к нам приезжают те, кого там уже давно списали. Так и Мирей Матьё: никто во Франции её уже не слушает — она всё к нам приезжает и открывает у нас военные парады.

Договор о дружбе с Украиной. Срок действия минимальный — до 1 октября, если мы до этого срока не приостановим его действие, то он будет продлён автоматически ещё на 10 лет. Зачем это нам, когда они сами поднимают вопрос? Они приняли закон, по которому мы агрессор, — как же с агрессором может быть договор о дружбе? Отмена этого договора означает, что граница у нас ещё не демаркирована. Получается, мы будем продолжать дружить с теми, кто убивает русских каждый день! Этот вопрос нужно решить, это вопрос комитета по делам СНГ. Мы просто должны обратиться к президенту, он имеет право такое предложение внести.

Следующее. Установить, чтобы одинокие граждане нотариально заверяли сделки с недвижимостью, необходимо защитить их, чтобы это мог делать только нотариус. Ну сколько можно? Показывают трагедию: из больницы забирают старушку, а в её квартире уже живут люди. Жильё нельзя делить на доли — пусть размен ищут!

И надо прекращать то, что происходит с микрозаймами: 300 процентов берут с наших граждан!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Вы понимаете, что продолжают давать микрозаймы и граждане выплачивают по 300 процентов! Мы говорим, что социализм... Да такого капитализма нет нигде! Во всём мире максимальная ставка составляет 2—3 процента, сейчас уже появился отрицательный процент — вы платите банку за то, что он хранит ваши деньги. А мы гражданину даём деньги и дерём с него три шкуры, издеваемся, при этом всё

время говорят: вот, если убрать микрозаймы, будет чёрная касса. Не будет чёрной кассы, если вы будете давать нормальные микрозаймы, под нормальный процент, чтобы граждане могли их брать. То же касается и штрафов: штраф должен составлять три оклада, три месячных дохода, а у нас миллионные штрафы присуждают. Для кого это установлено, кто будет платить миллионы?!

Всё это мы должны урегулировать, но, к сожалению, пока соответствующие проекты законов фракции ЛДПР всё ещё лежат, они не приняты, их долго рассматривают комитеты. А потом, через несколько лет, какая-то другая фракция внесёт проект закона как свой, вы его примете, и это будет считаться заслугой той, другой фракции, которая ждёт... Вот как есть животные, которые поедают падаль, они ждут, когда животное сдохнет, и поедают его, так есть и депутаты, которые ждут, когда законопроект сдохнет, все забудут про него, а потом берут из архива и подают как свой. Надо жёстко закрыть эту тему: после того, как депутат внёс законопроект, никто другой не имеет права вносить свой законопроект на эту же тему. Берите другую тему и вносите свой проект закона, но не надо пользоваться чужим, не надо быть иждивенцами, нахлебниками и бомжами на законодательном поле страны! (*Шум в зале.*) Это я к вам обращаюсь, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*) Коммунисты в этом плане честнее. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" один раз взяла наш законопроект об агрессивной езде: Нилов работал 10 лет, а ваше правительство берёт и вносит — теперь вы тоже поняли, что надо ограничить агрессивную езду на дорогах. Так кто вносил проект закона?

Я прошу, чтобы быстрее рассматривали хорошие законопроекты от оппозиции.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу поздравить вас с новым политическим годом! Каким будет этот год — будет ли он, так сказать, високосным, то есть очень тяжёлым, с большим количеством испытаний, что вполне возможно, — зависит от того, как мы поработаем в эту сессию.

Коллеги, мы считаем, что такой ординарный, обычный план абсолютно не годится, поэтому фракция не будет голосовать за такой план работы. Мы прекрасно понимаем, что сейчас решается судьба тех задач, которые поставлены президентом в майском указе, решается, будут ли они выполнены.

План прорыва должен быть принят в ближайшие четыре месяца — где здесь об этом хоть что-то конкретное и внятное сказано?! И должен быть не просто план, который обеспечит через шесть лет выполнение всего, что было заявлено президентом, должны быть национальные, государственные программы, бюджеты, должна быть персональная ответственность конкретных министров, руководителей агентств, ведомств. К этому плану должны быть приложены "дорожные карты", а выполнение каждой "дорожной карты" мы должны контролировать каждые три, шесть месяцев — постоянно. Не выполняется "дорожная карта", не выполняется соответствующий показатель, который через шесть лет приведёт к прорыву, — "до свидания" как минимум нужно говорить тому или иному руководителю.

Где эти планы, где даже намёк на это, Александр Дмитриевич? Вы понимаете, что, если сейчас это не будет сделано Думой и правительством, прорыва не будет. И такие заявления мы уже слышим: когда правительство предлагает повышение пенсионного возраста, оно говорит, что если не принять это судьбоносное решение, то через шесть лет, может быть, нечем будет платить пенсии. Подождите, уважаемое правительство, а как же прорыв? Вы что, не собираетесь осуществлять прорыв? А ведь в понятие прорыва входит не только обеспечение достойной пенсии, там и зарплаты, и жильё, и здравоохранение, и образование. Поэтому покажите и докажите, что вы действительно собираетесь это выполнить, и не на словах, а представив чёткие, конкретные планы, стратегические, тактические, и "дорожные карты". Вот главное, чего нет в нашем плане работы!

Ну и конечно, повышение пенсионного возраста. Никакая это не пенсионная реформа!.. *(Микрофон отключён.)*

Добавьте — я же от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Нилов О. А. Никакая это не пенсионная реформа! В рамках пенсионной реформы должно быть столько законов, должен быть такой пакет законопроектов, что вопрос о пенсионном возрасте должен быть, как говорится, шестнадцатым! Вот пока этот пакет мы не получим в комплексном виде, в том числе с учётом уже конкретных предложений и законопроектов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", рассматривать это невозможно. Почему берёте один показатель, который, ещё раз говорю, может, и не потребует рассматривать, который должен быть на последнем месте, но не рассматриваете главные, существенные вопросы пенсионной реформы?

Первое и главное: почему не принимается решение о плоской шкале отчислений в Пенсионный фонд? Как раз разработан и внесён законопроект, в котором предлагается депутатам, чиновникам, губернаторам, руководителям всех государственных корпораций, компаний и так далее, и так далее — это сотни тысяч налогоплательщиков! — платить по плоской шкале, то есть 22 процента со всех доходов, а не так, что до 80 тысяч рублей — 22 процента, а свыше — 10 процентов. Давайте покажем пример, начнём с себя! Ещё раз говорю, это миллионы налогоплательщиков — будут миллиардные отчисления в Пенсионный фонд! Это в обязательном порядке нужно делать, коллеги! Мы с вами прошли, так сказать, Крым, а теперь должны пройти Крым. Я напомню, что это примерно то же самое, что пройти в игольное ушко, только не верблюду, да и размер рыма несколько побольше, но, если мы этого не сделаем, не примем соответствующие законы, о каком единстве в реализации прорывных планов можно говорить?

Вот эти законопроекты — и о прогрессивной шкале налогообложения... Да, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и даже президент говорят: ну это несущественно, коллеги, это 120 миллиардов. Во-первых, не 120 миллиардов, а во-вторых, почему тогда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит, что 1,2 миллиарда от конфискации имущества коррупционеров — это существенное предложение? По этой логике этих 1,2 миллиарда, собранных за шесть лет, хватит на один час. Почему тогда вы считаете, что об этом можно говорить, можно тратить на это время?

И конечно, вопросы коррупции. Давайте добиваться, чтобы это было не 1,2 миллиарда за шесть лет, а чтобы это были триллионы, и такие предложения тоже есть. Но лучше добиваться того, чтобы не было этих потоков коррупционных, ни сотен, ни одного, и не пополнялся бы таким образом Пенсионный фонд, потому что это благое намерение, которое ведёт в ад: чем больше будет коррупционных денег, тем лучше будут жить пенсионеры.

Была хорошая инициатива, да и Лесной форум пройдёт в этом зале через несколько дней — а где в примерной программе поправки в Лесной кодекс? Я уверен, что там мы примем, учтём какие-то очень важные, нужные предложения со всей России, — а что, мы не собираемся их вносить? Александр Дмитриевич, поправки в Лесной кодекс должны быть! Тем более, что, я считаю, именно беда с лесом, — он горит, вывозится, нещадно уничтожается, и это приводит к таким результатам на Дальнем Востоке и в Сибири для партии власти. Так что это архиприоритетный вопрос!

И посмотрите, что происходит с рублём, — почему об этом никто не говорит? Александр Дмитриевич, я задаю вопрос: когда Эльвира Сахипзадовна нас посетит, с тем чтобы объяснить, что происходит, какие меры собирается Центробанк принимать, чтобы этот очередной, не знаю, чёрный вторник или понедельник не наступил? Да он уже наступил, и мы предлагаем в срочном порядке включить в план работы приглашение сюда представителей Центробанка и правительства.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Вы очень возбуждающе действуете на зал — все начинают сразу ходить, разговаривать, двигаться.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем с вами, безусловно, важный вопрос. Я с предыдущим выступавшим не согласен: вообще, без плана работать невозможно — если мы ничего не утверждаем, значит, мы должны разойтись, уйти отсюда, другое дело, что план надо корректировать.

С моей точки зрения, не надо, как мантру, повторять, что сказал президент, — президент много чего сказал, но большая часть из того, о чём он говорил, провалена, причём не по его вине. Он вам в том числе и в обращении по пенсионной реформе подтвердил необходимость принятия давно внесённого нами законопроекта о повышении пенсий для сельхозработников на 30 процентов, а вы повышать не хотите. Мы с вами здесь благодаря настойчивости Вячеслава Викторовича принимали и протокольное поручение, и поправки о необходимости срочного выделения селу компенсаций по ЧС. Многие здесь не очень разбираются в проблемах села, но у меня на самом деле есть статистика с 2013 года: у нас из пяти лет три года неурожайных — или наводнение, или засуха, — но до сих пор сельхозпроизводители не получили никакой компенсации по ЧС, а уже надо осенний сев на юге завершать, никакой компенсации по ГСМ, притом что великий пиарщик пенсионной реформы получает миллионы в день. С моей точки зрения, худшей рекламы пенсионной реформы, чем выставлять кондовых либералов и Сечина её пиарщиками, нет.

Прежде чем проект о пенсионной реформе во втором чтении рассматривать, давайте посмотрим, почему в правлении госкорпорации "Роснефть" семь иностранцев, а мы им дивиденды платим по 3,5—4 миллиарда в год. С какой стати, с какой стати мы им сверх зарплаты платим?! Ещё одна госкорпорация — "Газпром" — национальное достояние... С нашей точ-

ки зрения, прежде чем рассматривать пенсионную реформу, надо принять закон и упразднить пенсионные фонды в Банке России, в "Роснефти", в "Газпроме", в "РЖД", где кроме государственной пенсии платят себе сотни тысяч, причём, вдумайтесь, в совершенно секретных уставах написано то, о чём люди и просят, — наследование пенсионных вложений. Ну с какой стати те, кто получает сверхдоходы, незаслуженно присосавшись к трубе, имеют ещё и преференции и пенсии, которые им в принципе не нужны?! Давайте рассмотрим, почему у нас в бюджете 12 триллионов — преференции госкорпорациям и рентным компаниям, а мы хотим у пенсионеров последнее забрать — у тех, у кого и так нет. Давайте мы наконец примем решение и прекратим, вообще, глумиться над деревней!

Вот классик один сказал правильную вещь: могущество страны зависит от плодородия земель, деятельного сельского хозяйства и промышленности, свободы передвижения людей и товаров, но торговля приносит богатство единицам, а сельское хозяйство приносит независимость стране. Мы это повторяем, как мантру, но Запад, Штаты помогают селу, фактически субсидируя, там 25 процентов, в Европе — 33 процента, а у нас — 1,5 процента. Ну когда же мы от мантры перейдём к делу? В селе уже никого не осталось, латифундисты захватили землю, и сегодня поголовья при домовых хозяйствах вообще не осталось. Вот я объехал: как в войну — старики, женщины и дети, и ни курицы, ни утки, не говоря уже о коровах. Ну что мы делаем?! Мы просто освобождаем территорию для кого-то другого? Почему это происходит? Потому что неправильно проводится земельная реформа, неправильно проводится налоговая реформа. Я вас уверяю: вот то, что вы планируете ввести с 1 января, вообще убьёт село.

Ну и конечно же, мы убеждены... Вот Геннадий Андреевич говорил об этом во время десятиминутки: почему мы не хотим школьнику один стакан молока обеспечить за счёт бюджета? Ну неужели вы думаете, что "Роснефть" или "Газпром" лопнет от того, что мы потребуем от них, чтобы они положенные по закону 50 процентов прибыли зачисляли в бюджет?! Они же всё время специально на коленях подписанными бумагами снижают вполтину то, что должны платить, все кредиты получены от страны, а платить не хотят то, что положено. Это неправильно!

Мы убеждены, что дети войны — это самая обиженная категория наших граждан. Они не имели детства, была война, потом они восстанавливали с израненными родителями народное хозяйство, они построили сверхдержаву, но после пере-

стройки спалили все архивы и сделали им нищенские пенсии — ну неужели вы этого не понимаете? Вы не хотите согласиться с элементарными вещами.

Ну и конечно же, мы считаем, что госмонополия на производство и продажу спиртосодержащей продукции — это серьёзное подспорье для бюджета. Это серьёзно уменьшит опасность отравления наших людей, снизит количество заболеваний, связанных с потреблением некачественной продукции. Вы вдумайтесь: по официальной статистике, у нас 6 миллионов хронических алкоголиков, 20 миллионов сильно зависящих от алкоголя — это же катастрофа! Почти четверть страны спивается, а мы смотрим, как набивают карманы недобросовестные люди, — почему? И при царе, и в советское время, и в большей части стран мира пороки контролируются государством или через жёсткую налоговую систему, или через госмонополию, а мы наблюдаем, как в принципе идёт отравление и спаивание страны, но не хотим, чтобы с этого хотя бы налоги платили, понимаете? Мы всех хотим до нитки раздеть, но мафию ликёро-водочную не хотим обуздать.

Завершая своё выступление, скажу: мы поддержим план, но мы считаем, что всё-таки приоритетные проекты фракций надо не просто рассматривать. Хотите — приобщайтесь, если вам законопроект нравится, но из-за нас вы не хотите голосовать за него — станьте авторами, мы уйдём из числа авторов. Ну вы для страны начинайте работать! Удачи всем! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич задавал вопрос о проекте закона "О детях войны" — я посмотрел по таблице: этот законопроект есть в программе, предполагается его рассмотреть 26 сентября, комитет по труду и социальной политике включил его. Это первое.

Теперь что касается того, о чём коллега Нилов говорил. Ну, любой прорыв обеспечивается бюджетом, находит то или иное отражение в бюджете, и именно поэтому бюджет — это главный социально-экономический, да и политический документ, который рассматривает Государственная Дума. Все новые национальные проекты, о которых в майском указе сказано, обязательно должны найти своё отражение в бюджете. Более того, сами проекты утверждаются с показателями, и по

этим показателям можно судить об эффективности того или иного проекта, той или иной программы. Я думаю, что депутаты должны активно включиться в эту работу уже сейчас, на стадии формирования программ, и уж тем более на стадии рассмотрения бюджета, когда, собственно говоря, мы и будем утверждать финансирование этих программ по направлениям. Когда мы будем утверждать бюджет, мы и будем голосовать за прорыв или отсутствие прорыва, это уже каждый будет оценивать по-своему. И конечно, есть возможность для контроля исполнения программ, и смысл программной системы финансирования и программного бюджета заключается именно в том, чтобы были осязаемые контрольные показатели, по которым можно было бы судить об эффективности этих программ.

Я согласен с тем, что вы говорите, только не согласен с тем, что у нас этого нет в нашей программе законопроектной работы. Именно бюджет и рассмотрение этих программ как раз дают нам возможность непосредственно участвовать в этой важнейшей работе и контролировать: у нас есть такой инструмент, как Счётная палата. Более того, мы будем рассматривать отчёт об исполнении бюджета за прошлый год, тот бюджет тоже в некоторой степени был составлен по программному принципу — здесь тоже можно отследить эффективность исполнения. Мне кажется, то, что вы сказали, никоим образом не противоречит тому, что мы сегодня утверждаем.

Ну а в целом, безусловно, надо иметь в виду, что это не окончательная версия нашей программы, наверняка появятся новые законопроекты. Вячеслав Викторович в своём выступлении сказал, что мы ждём от правительства ещё целый ряд приоритетных законопроектов, которые должны быть внесены в течение осенней сессии во исполнение послания президента, и мы, конечно же, оперативно будем включать их в наши планы работы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я по поводу заявления Николая Васильевича. Хочу проинформировать, что 1,9 миллиарда рублей, которые предусмотрены в бюджете для компенсации по ЧС, было отправлено, и мы от комитета написали соответствующее письмо премьеру, чтобы недостающие средства были выделены из резерва. Это первое.

И второе. Нашим товаропроизводителям 5 миллиардов рублей на компенсацию по горюче-смазочным материалам было отправлено, а сейчас мы снова направили письмо премьеру, чтобы было выделено 7 миллиардов. Но, Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что, конечно, без вашей поддержки в этом плане дело может затянуться, поэтому просьба: вот сейчас нам это решить.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 сентября 2018 года", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается постановление по данному вопросу.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Натальи Сергеевны Кувшиновой. Коллеги, мы только сегодня говорили об этом.

Пожалуйста.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем внесение изменений в постановление Государственной Думы "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе...". Основные вопросы касаются изменения порядка формирования федерального Молодёжного парламента.

Исходя из того запроса, который не единожды молодёжью на разных площадках — и в стенах Государственной Думы, и в регионах — обозначался, предлагаем качественно изменить, увеличить представительство молодёжи в федеральном Молодёжном парламенте. В соответствии с действующей редакцией на сегодняшний день норма представительства — один человек от каждого субъекта Российской Федерации, в котором созданы региональные молодёжные парламенты. В настоящее время 82 региона имеют молодёжные парламенты субъектов Российской Федерации, в трёх регионах они отсутствуют, соответственно, максимальное количество — 82 человека. Мы предлагаем качественно и количественно изменить это представительство, увеличив его за счёт трёх основных категорий.

Первая категория. Впервые в истории Молодёжного парламента предлагается включить представителей молодёжных крыльев политических партий, которые образовали фракции в Государственной Думе. Уважаемые коллеги, сразу хочу сказать, что при работе над данным проектом постановления было несколько версий, и сегодня предлагается последняя: по три представителя от каждой фракции. Рассматривались разные варианты (меньшего и большего) количественного состава, пропорциональной нормы представительства, но тот вариант, который сегодня вам представлен, согласован со всеми руководителями фракций, и лидеры фракций поддержали именно данный формат, данное предложение.

Вторая категория — это муниципальные молодые депутаты в возрасте до 30 лет, которые избраны в Думы сельских поселений, муниципальных районов, городских округов, — по одному от каждого субъекта. Есть предложение, чтобы данным вопросом, данным процессом занялась ассоциация "Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)", что также с коллегами согласовано.

И наконец, третья категория — это руководители органов студенческого самоуправления, представители нашего студенческого сообщества. На основании решения совета общероссийской общественной организации "Российский союз ректо-

ров" также предлагается 85 человек. В итоге вместо 82 человек максимальное количество федерального Молодёжного парламента может составить 267 человек, такой состав в три с лишним раза больше действующего состава.

Также предлагается снизить верхнюю границу возраста членов парламента с 35 до 30 лет, и это тоже абсолютно коррелирует с нормами действующего законодательства, с Основами государственной молодёжной политики, с иными нормативными правовыми актами. Вместе с тем те наши коллеги, которые входят в состав парламента и которым уже более 30 лет, до окончания срока своих полномочий будут работать, пока в парламента не будут направлены новые представители.

Уважаемые коллеги, наверное, сегодня мы можем сказать, что представленный проект — это действительно результат, продукт совместной работы. В основе был запрос наших ребят, нашей молодёжи из регионов, из молодёжных общественных организаций, на который мы увидели очень чёткую реакцию руководства Государственной Думы, Вячеслава Викторовича. Профильный комитет, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, совместно с Молодёжным парламентом, совместно с куратором Петром Олеговичем доработали документ. И самое важное — это то, что редакция, которая вам сегодня представлена, поддержана всеми фракциями в лице лидеров фракций в Государственной Думе.

В завершение хочется поблагодарить наших коллег из Молодёжного парламента при Государственной Думе за слаженную работу, за активную работу с комитетами Думы, с вами, уважаемые коллеги, и выразить надежду на дальнейшую эффективную работу. Данные изменения, надеюсь, будут способствовать только тому, что мы увидим ещё более широкое представительство молодёжи из регионов, молодёжи из муниципальных образований, из общественных, политических структур, и ещё большую открытость.

Прошу поддержать данные положения.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Сергеевна.

Коллеги, вопросы будут? Есть желающие задать вопросы? Нет, всем всё понятно.

Сергей Владимирович, а вот ваш жест как трактовать: это два вопроса или отсутствие вопросов?

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну какие могут быть вопросы после того, как всей палате сказали, что это поддержано руководителями всех фракций? Ну зачем вопросы, вы что?

Председательствующий. Спасибо за то, что вы так трепетно относитесь к консенсусным решениям политических фракций, это говорит о политической зрелости. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление по данному вопросу.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции), второе чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в связи с созданием апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции мы совершенствуем уголовно-процессуальное законодательство. Данный проект закона мы уже рассмотрели в первом чтении, ко второму чтению поступило шесть поправок, комитет рекомендует их к принятию. Просим поддержать поправки и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные статьи глав 15 и 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации представляется в первом чтении проект федерального закона. В соответствии с его концепцией можно выделить три группы предложений.

Первая группа. Предлагается изложить статью 15.15⁶ кодекса в новой редакции. Какие основные изменения? Прежде всего, предлагается ввести административную ответственность для бюджетных и автономных учреждений за нарушение порядка составления и представления бухгалтерской отчётности, что очень важно. Напомню, что сейчас такая ответвен-

ность предусмотрена только для органов власти и казённых учреждений. Таким образом, появляются новые субъекты административной ответственности по такой очень важной категории дел.

Далее, предлагается классифицировать нарушения порядка составления и представления бюджетной, бухгалтерской отчётности в зависимости от существенности искажения показателей этой отчётности, которая выражается в процентном или в денежном выражении. Так, например, законопроектом предлагается ввести определение степени искажения показателей отчётности — от незначительного до грубого, — а также применение в зависимости от степени искажения соответствующих мер административной ответственности — от предупреждения до штрафа в размере от 1 тысячи до 50 тысяч рублей.

Далее, предлагается ввести административную ответственность в случае повторного допущения нарушения порядка составления и представления бюджетной или бухгалтерской отчётности. Понятно, что в этом случае, если в течение одного года данное должностное лицо повторно совершило административный проступок, штраф уже вырастает в несколько раз.

Далее, в статье 15.15⁶ в новой редакции предусмотрены процедуры, связанные и с освобождением от административной ответственности за нарушение организациями бюджетной сферы требований к составлению и представлению бюджетной или бухгалтерской отчётности.

Вторая группа изменений, которая предлагается правительственным законопроектом. Напомню, что в настоящее время в статье 15.15⁶ кодекса предусмотрена административная ответственность за нарушение порядка формирования или представления сведений и документов, используемых при составлении и рассмотрении проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, вместе с тем практикой выявлены также другие упущения. Состав указанных сведений законодательством не определён, и в связи с этим предлагается чётко конкретизировать эти составы нарушений порядка формирования и представления таких сведений и документов, в том числе и ответственность за данные нарушения. В чём выражаются эти нарушения? Нарушение порядка формирования и представления обоснования бюджетных ассигнований — очень важная позиция с точки зрения начала самого бюджетного процесса; нарушение порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет и порядка соблюдения установленных сроков постановки на учёт бюджетных и денежных обяза-

тельств. Это именно те параметры, которые в том числе контролирует и Счётная палата.

Третья группа изменений касается должностных лиц, которые вправе рассматривать протокол об административных проступках и привлекать к административной ответственности, — предлагается расширить перечень этих должностных лиц. За счёт кого? В законопроекте предлагается расширить этот перечень за счёт руководителей структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства, их заместителей, а также руководителей структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и их заместителей. Понятно, зачем это делается: в данном случае это позволит своевременно и более качественно рассматривать протоколы об административных правонарушениях.

По мнению правительства, принятие закона и реализация его положений позволят установить единые подходы к определению существенности искажения показателей бюджетной и бухгалтерской (финансовой) отчётности, обеспечить представление достоверной бюджетной и бухгалтерской (финансовой) отчётности, снизить риски неэффективности расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ну и, наконец, будут способствовать оперативному рассмотрению дел об административных правонарушениях — то, о чём я уже сказал.

На основании изложенного Правительство Российской Федерации просит поддержать концепцию данного законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Александр Юрьевич подробно изложил суть предлагаемых изменений, я думаю, нет смысла повторять. Комитет по государственному строительству и законодательству в целом поддерживает концепцию данного законопроекта. Почему? Как уже сказал Александр Юрьевич и как мы отмечаем, данный проект федерального закона актуален, призван обеспечить представление

достоверной отчётности и снизить риски неэффективного расходования бюджетных средств. У комитета есть перечень замечаний, с которыми вы, уважаемые коллеги, могли ознакомиться, они представлены в материалах, но эти замечания не имеют концептуального характера и могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

В целом мы позитивно оцениваем целевую направленность законопроекта и полагаем, что предлагаемые меры позволят обеспечить гибкий и гуманный подход при назначении наказания в зависимости от совершённого правонарушения. Комитет по государственному строительству и законодательству просит поддержать и проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Юрьевич, вот из суммы в размере 1,9 триллиона, о нарушениях на которую Счётная палата ежегодно доводит до нас информацию, около 600 миллиардов — это как раз нарушения при составлении бюджета и практически 800 миллиардов — это нарушения при ведении бухгалтерской отчётности, то есть всего две трети. С учётом этих данных фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект об ужесточении мер и о включении дополнительных фигурантов в этот список. Но здесь фактически правительство наказывает за уже совершённые действия, а что думает правительство, какие меры планирует принимать, чтобы предотвращать такие нарушения?

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович, правда, он не об ответственности, не о предмете сегодняшнего законопроекта, но вы вполне правомерно ставите вопрос гораздо шире. Наше регулятивное законодательство, конечно же, должно совершенствоваться, потому что очень часто именно ввиду его некачественности, противоречий, отсутствия ясности исполнители и допускают неумышленно, по неосторожности те нарушения, которые в дальнейшем образуют состав административного проступка. В связи с этим, конечно же, необходимо дальнейшее совершенствование норм нашего бюджетного законодательства, прежде всего Бюджетного кодекса, и налогового законодательства, потому что эти кодексы взаимосвязаны, именно они задают основные параметры, которые должны соблюдать соответствующие организации государст-

венного сектора. Ну и конечно же, поскольку очень большой массив этих правил урегулирован приказами Министерства финансов, Федерального казначейства, постоянно должна идти работа по выявлению на основании мониторинга правоприменительной практики именно в этих документах тех узких мест, тех неточностей, неясностей, которые, собственно говоря, и составляют причину основных нарушений. Эта работа ведётся и, я думаю, будет продолжена.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Юрьевич, всё-таки вот какой вопрос. Я так понимаю, что мы закон принимаем, чтобы бюджетно-налоговую дисциплину наладить, а не вводить очередной карательный орган федеральной власти на местах, на территориях. Обращаю внимание на то, что нам ко второму чтению нужно определить круг вот тех самых административных правонарушений, право наказывать за которые делегируется территориальным органам федеральной исполнительной власти на местах. Если их круг не будет определён, я боюсь, что здесь в противоречие вступят несколько норм — норм и приказов, и распоряжений, и федеральных законов. И мы, вообще-то, за то, чтобы на местах федеральные органы власти — мы в этом зале несколько раз принимали решения — вместе с региональной исполнительной властью чётко исполняли законы, но не делились на тех, кто важнее, кто нужнее, где какую цифру не дописали, где дисциплина финансовая хромает, потому что, по большому счёту, всё это деньги налогоплательщиков.

Синенко А. Ю. Ирина Михайловна, абсолютно правомерный вопрос. Здесь присутствуют представители Министерства финансов, которые отвечают за данное направление, и я думаю, что они как раз для того и пришли, чтобы услышать пожелания депутатов. Я уверен, что в случае принятия данного федерального закона последуют необходимые изменения в те нормативные акты, которые должны быть осуществлены, и это в том числе и административные регламенты, которые как раз чётко описывают порядок взаимодействия, компетенцию соответствующих должностных органов, кто, кому, как передаёт документы, связанные и с территориальной принадлежностью того или иного административного проступка. Так что в этом вопросе абсолютно с вами согласен.

Ну и также у вас в вопросе прозвучало, что, наверное, всё-таки нужно обращать внимание на наиболее серьёзные правонарушения, потому что бывают такие перегибы на местах, особенно у территориальных органов, когда, руководству-

ясь разными мотивами, они начинают за каждый чих привлекать к ответственности. Это, конечно же, не способствует улучшениям — нужно каждый раз разбираться в причинах соответствующего проступка, анализировать, определять весь состав административного проступка, оценивать его тяжесть, оценивать личность, и только после исследования всех этих факторов и установления полного состава административного проступка выносить соответствующее решение о привлечении к административной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Я позволю себе дополнить.

Александр Юрьевич полностью изложил суть всех изменений, которые планируются, но в чём заключается главная причина внесения законопроекта? Коллеги, вы, наверное, читали: внесение предлагаемых изменений прежде всего обусловлено необходимостью восполнения пробелов, имеющихся в действующей редакции статей КоАП. Это главное, основное, и сегодня будет внесена ясность, появится понятный документ, который позволит обеспечить правоприменение.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, по ведению.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос — можно задать?

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Скруг В. С. Александр Юрьевич, вы говорили о перегибах на местах. Только недавно у меня состоялась встреча с представителями реального сектора экономики, там, наверное, было представлено порядка 30 предприятий. По инструкциям — а все знают, что мы живём по инструкциям, а не по законам — налоговая инспекция сейчас имеет право блокировать счета предприятий; если предприятие не доплатило, условно говоря, 100 тысяч или даже 10 тысяч, она блокирует счета, где лежат миллионы, чем парализует работу предприятий. У нас крупное машиностроительное предприятие не доплатило около 10 тысяч рублей налогов, бухгалтер ошибся в расчётах, и ему заблокировали счета на 9 миллионов на две недели. Ну разве?.. Я обращаюсь и к представителям Минфина, которые пишут инструкции. А вы сейчас предлагаете и этот законопроект принять. Мы почему-то всё время принимаем такие законы, которые заставляют реальный сектор экономики выкручиваться, мы их всё время принуждаем к чему-то.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. Он также относится скорее к деятельности в том числе Федеральной налоговой

службы. Напомню, она структурно подчиняется Министерству финансов, поэтому ещё раз обращаю внимание на то, что здесь как раз находятся соответствующие должностные лица, они вас слышат и, наверное, будут делать выводы.

Отвечая на ваш вопрос, напомню, что правовая позиция Конституционного Суда — и Верховный Суд это неоднократно повторял — заключается в том, что любое наказание, любая юридическая ответственность должна быть адекватна совершенному проступку и тем последствиям, которые возникли. Бывают разные ситуации, но, если брать именно тот случай, о котором вы сказали, когда в результате незначительного административного проступка фактически блокируется работа предприятия, тут, наверное, должностные лица всё-таки должны были это учитывать при вынесении соответствующего решения, рассматривая протокол. Ведь у нас есть, например, институт малозначительности, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, — фактически это одно из оснований, по которому при признании факта совершения проступка происходит освобождение от административной ответственности. У нас есть другие инструменты — меры лицензионного характера, меры прокурорского реагирования, — которые позволяют более избирательно, более гибко, не игнорируя нарушения, тем не менее влиять на ситуацию, как раз не допуская наиболее тяжёлых последствий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Валерий Степанович, я просто хочу обратить внимание, все мы здесь занимаемся законотворческой деятельностью: здесь совершенно другая история, мы говорим о статьях КоАП. А когда налоговая инспекция блокирует счета, она действует в рамках возможностей правоприменения, которые законом предоставлены, там хоть рубль может быть. Эти ситуации нужно рассматривать предметно. Это совершенно разные вещи, и сказанное вами не совсем относится к концепции сегодняшнего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который направлен на введение специального регулирования в час-

ти мер ответственности за нарушения при составлении отчётов, ведении бухгалтерии в организациях госсектора.

В настоящее время Кодексом об административных правонарушениях уже установлена специальная ответственность за нарушения, связанные с отчётностью и представлением документов при формировании и исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, однако данная ответственность не распространяется на бюджетные и автономные учреждения. Законопроектом предлагается эту специальную ответственность для них установить.

Принятие законопроекта позволит установить единые подходы к определению существенности искажения показателей бюджетной и бухгалтерской отчётности, обеспечить представление достоверной отчётности, снизить риски неэффективных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также будет способствовать оперативному рассмотрению дел об административных правонарушениях и соблюдению сроков осуществления производства по таким делам.

Как уже было сказано, по законопроекту имеются замечания, предложения, но они не носят концептуального характера, могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович? Три минуты.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект с учётом тех оснований, на которые я ссылался, когда задавал вопрос: количество нарушений очень большое.

Вместе с тем я хотел бы обратить внимание на то, что, предотвращая нарушения с точки зрения бухгалтерской отчётности, ужесточая эти нормативы, но при этом не меняя ситуацию на местах, мы создаём, на мой взгляд, если говорить в целом об экономике (и об этом был один из вопросов, которые были сегодня заданы), определённый тормоз в развитии нашей страны. Почему? Встаньте на позицию чиновника: учитывая, что за каждое правонарушение будет предусмотрено наказание, каким будет его реальное поведение, какой он найдёт выход? Ничего не делать. Вот возьмём Казначейство (а мы всё больше и больше переводим на казначейское сопровождение): органы Казначейства просто ничего не делают, если у них нет опыта проведения операций, если они этого не делали вчера или в прошлом году, а сегодня мы меняем зако-

нодательство и заводим туда новые отношения. Они блокируют счета и говорят: мы не знаем, как с этим разбираться. И сегодня у нас в России единицы органов Казначейства, которые работают на современном уровне, понимают сегодняшний посыл с точки зрения того, о чём вы говорили, понимают изменения нормативных правовых актов, постановлений правительства.

Ещё раз: принимая этот закон, мы с вами должны понять, что чиновники на местах на всякий случай, как обычно, не будут ничего делать. Вот это плохо! Поэтому я и задавал вопрос: а что мы делаем, чтобы не доводить до этого нарушения? Здесь у правительства огромный пласт работы.

А в отношении тех случаев, когда сознательно идут на нарушение, я могу сказать, что вот таких эти ваши штрафы в размере 10—50 тысяч вообще не остановят. Я делал запрос по поводу того, как наша программа моногородов в Оренбургской области осваивается. Знаете, что мне отвечает вице-губернатор? Провели в соседнем районе день мордовской песни, а в Гайском районе провели фестиваль графики. И это тогда, когда речь шла о создании рабочих мест в моногороде Новотроицке! Для таких чиновников, которые на такое идут и официально дают ответы, что они вот так используют бюджетные средства (напомню, по индикаторам средства выделены на создание рабочих мест, а они песни поют!), — для них эти 50 тысяч вообще ничто.

Я обращаюсь к правительству в лице Александра Юрьевича: надо, скажем так, совершенствовать ваши нормативные правовые акты и вести правильный кадровый подбор, чтобы люди на местах не боялись принимать решения и отвечать за них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич, заключительное слово? Нет. Николай Гаврилович? Тоже нет. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект подготовлен во исполнение перечня поручений президента № Пр-2184 и направлен на совершенствование норм законодательства об административных правонарушениях в части ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте. Проектом предлагается усилить административную ответственность за управление воздушным судном лицом, не имеющим права управления, за управление пилотом в состоянии опьянения, за передачу управления воздушным судном лицу, также находящемуся в состоянии опьянения, за невыполнение лицами, находящимися на борту, законных распоряжений командира воздушного судна, а также за ряд иных противоправных деяний, совершаемых на воздушном транспорте.

Понятно, что эти изменения обусловлены увеличением количества случаев нарушения требований безопасности на воздушном транспорте, высочайшей степенью общественной опасности этих деяний, а также тем, что действующие меры ответственности не пересматривались аж с 2009 года, соответственно, штрафы просто инфляционно сократились за это время. Кроме того, актуальной является проблема увеличения количества случаев совершения на борту воздушных судов хулиганских действий, угрожающих безопасности эксплуатации транспортных средств, создающих повышенную потенциальную и реальную опасность для жизненно важных интересов личности, общества и государства. В связи с этим, а также с целью гармонизации уголовного и административного законодательства проектом предлагается усилить административную ответственность за мелкое хулиганство, совершённое на различных видах транспорта. Принятие закона позволит установить адекватное и соразмерное административное наказание за совершение этих проступков и будет способствовать как общей, так и частной превенции совершения таких деяний.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно доложил о сути предлагаемых изменений в действующее законодательство. Комитет этот законопроект поддерживает. Есть ряд замечаний по законопроекту, которые могут быть учтены в ходе его подготовки ко второму чтению.

В связи с этим комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Юрий Сергеевич, ну, иногда, время от времени нам рассказывают о случаях, когда кто-то, особенно это звёзд касается, портит настроение пассажирам, причём часто это делается в нетрезвом состоянии, но я не припомню, чтобы нам говорили или показывали, как пилоты летают подшофе. У нас что, таких случаев много? В пояснительной записке указано, что было 17 авиапроисшествий, но подробно это не описано.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Сергей Владимирович, за ваш вопрос. Здесь, собственно, составы-то все старые, мы только повышаем ответственность, штраф за это существовал, но, как говорится, был символического размера. У нас есть данные Генпрокуратуры по анализу надзорной деятельности: рост происшествий с 2013 года по 2016 год — с 17 до 36 случаев, причём постепенный рост — 17, 23, 29, 36, это только авиационные происшествия. А по данным статотчётности органов прокуратуры, рост общего количества нарушений законов о безопасности — с 7,2 тысячи в 2013 году до 8 тысяч в 2016 году. Только по данным "Аэрофлота", с 2006 по 2016 годы было зарегистрировано 3090 пассажиров, которые нарушили правила. Вот надо посмотреть, у меня с собой нет данных по пилотам, а такие случаи тоже были, не так много, конечно, но тоже были.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Юрий Сергеевич, бесспорно, запрет и серьёзное наказание за проступок — это важная часть формирования правового сознания гражданина, тем не менее гораздо более важной я считаю профилактику правонарушений. Так, чаще всего дебоширами, как вы совершенно верно заметили, становятся люди, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, то есть перевозчик, который допускает на посадку пьяного человека или допускает распитие алкоголя в процессе передвижения, повышает риск хулиганских выходов в салоне транспортного средства и подвергает опасности других пассажиров, и ведь это без учёта того дискомфорта, который испытывают соседи пьяного дебошира. Так вот планируется ли как-то решать эту проблему, например введением повышенной ответственности не только для выпивающих в процессе передвижения пассажиров, но и для допускающих это перевозчиков?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Я-то как раз думаю, что ситуация, наверное, обратная, потому что перевозчик в максимальной степени страдает от пьяных пассажиров. Любый случай авиадебоширства — это как минимум задержка рейса, что может, во-первых, повлечь гражданско-правовые санкции в отношении перевозчика, во-вторых, нарушить график дальнейшего движения самолёта, сбить всё расписание. Как раз авиакомпании за этим стараются следить, другое дело, что это не всегда можно сделать при посадке, потому что очень многие пассажиры приводят себя в состояние, так сказать, повышенного настроения уже непосредственно на борту. Думаю, что там превенция есть, а мы по крайней мере даём авиакомпаниям инструментарий для этого.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, вы сказали, что у вас нет статистики по случаям управления воздушными судами пилотами в состоянии алкогольного опьянения, тем не менее такие случаи были. А есть ли у вас информация, какие это авиакомпании, чтобы жители Российской Федерации знали и понимали, на самолётах каких авиакомпаний нежелательно летать, потому что пилоты в состоянии алкогольного опьянения управляют воздушными судами? Это первое.

И второе. Ответственность, штраф в размере 50 тысяч — не мало будет, как вы считаете? Мы же прекрасно понимаем несовершенство административной ответственности и тех последствий, которые может повлечь за собой управление воздушным судном в состоянии алкогольного опьянения.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопросы. По первому вопросу. У меня, к сожалению, таких данных нет. Можем попробовать поискать, если найдём что-то в наших материалах или в материалах коллег, то обязательно вам представим, но я думаю, что это, конечно, единичные случаи.

В отношении второго вопроса. Безусловно, ясно, что если опьянение привело к каким-то последствиям, не дай бог, то ответственность будет уже другая, уголовная, и в зависимости от последствий она может быть очень и очень тяжёлой, даже если речь идёт об инциденте, который не повлёк смерть или ранение пассажиров.

Что касается первой, статистической части, мы посмотрим, но у нас нет даже общих статистических данных, тем более нет данных в разрезе авиакомпаний. Я всё-таки надеюсь, что речь идёт не об авиакомпаниях, а в большей степени о каком-то, так сказать, индивидуальном, корпоративном транспорте, там, наверное, это случается.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Юрий Сергеевич, вот я посмотрел пояснительную записку, и там в качестве одной из причин повышения штрафов указывается инфляция, мол, с 2009 года она ежегодно росла на 7—10 процентов. Во-первых, такой механический подход я впервые встречаю при подготовке законопроекта и пояснительной записки, во-вторых, штрафы-то повышаются не на 70—80 процентов, а в 500—1000 раз, то есть это явно больше, в несколько раз больше, чем инфляция. Это первый вопрос.

И второй. Мы всё время говорим о правоприменительной практике в отношении авиадебоширов, но в законопроекте повышаются штрафы и за другие проступки, в том числе на железнодорожном транспорте, где ездит гораздо менее состоятельная публика. Скажите, пожалуйста, где практическая связь между примерами из практики и таким повышением штрафов на всех видах транспорта? Про авиадебоширов мне всё понятно, а вот по другим видам?

Любимов Ю. С. Спасибо вам большое за хороший и действительно интересный вопрос. Он очень много обсуждался, и при проработке текста законопроекта в правительстве мне этот вопрос задавали, в частности на заседании законопроектной комиссии. Действительно, часть этого проекта закона связана с повышением штрафов, и явно не инфляционным, здесь я с вами полностью согласен, с повышением ответственности за мелкое хулиганство на различных видах транспорта.

Мы исходили из того, что действия, совершённые на транспортном средстве, обладают повышенной общественной опасностью в силу того факта, что даже если они не связаны с воздействием на того, кто ведёт транспортное средство, скажем на водителя автобуса или машиниста поезда (в таком случае это может повлечь действительно очень серьёзные последствия), а просто привели к конфликту между пассажирами, то это как минимум может задержать транспортное средство, соответственно, нарушить планы огромного количества пассажиров, которые вместе с этими дебоширами путешествуют. Поэтому и вводятся повышенные санкции, но, безусловно, есть какой-то резерв для обсуждения ко второму чтению размера этих санкций. Мы предложили такое решение именно в связи с повышенной опасностью таких деяний именно на транспорте.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Сергеевич, в названии законопроекта значится воздушный транспорт, в то время как в тексте дополнительно рассматривается вопрос об административной ответственности за правонарушения и на других видах транспорта — почему так?

Любимов Ю. С. Спасибо вам большое за замечание. Оно совершенно справедливое, учтём обязательно, готовы доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, не успел записаться, чтобы задать вопрос, но хотел бы обратить внимание, Юрий Сергеевич, на то, что кроме алкогольного опьянения есть ещё и наркотическое опьянение и у нас в Уголовном кодексе, если я не ошибаюсь, ответственности за употребление наркотиков нет. Не считаете ли вы нужным, так сказать, дополнить эту статью административного кодекса нормой об ответственности за наркотическое опьянение? Ну и вообще прокомментируйте, если это возможно.

Председательствующий. Юрий Сергеевич, в заключительном слове.

Любимов Ю. С. Хорошо.

Председательствующий. Быков Олег Петрович, будете выступать? Была запись и исчезла.

Включите микрофон Олегу Петровичу Быкову.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, единственно, хотелось бы обозначить позицию фракции: мы поддерживаем принятие данного законопроекта. Хотелось бы обратить внимание на то, что в наших силах, именно мы можем обеспечить законодательное регулирование с целью минимизации возможных рисков и исключения человеческого фактора. Это не единственная мера, которая, я думаю, должна рассматриваться, и впереди у нас ещё много работы в части обеспечения безопасности воздушных перевозок, авиационной безопасности в целом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, пожалуйста, заключительное слово.

Любимов Ю. С. Спасибо большое.

В порядке комментария относительно отмеченного — близости деяний, совершённых в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Мы действовали здесь в рамках президентского поручения, которое было связано только, так сказать, с пьяницами, но, в общем, не возражаем против того, чтобы коллегами-депутатами эти нормы были доработаны и распространены на лиц в состоянии наркотического опьянения. Просто мы действовали в рамках поручения.

И спасибо большое, уважаемые коллеги, за дискуссию, за большое количество интересных, действительно дельных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Включите микрофон.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Юрий Сергеевич! Я думаю, не будет ошибкой расширение поручения, потому что, напомним коллегам, кроме алкогольного и наркотического опьянения есть ещё опьянение психотропными веществами — так что, конечно, надо учитывать существующие реалии. И когда я говорил, что по законопроекту есть ряд замечаний, то имел в виду как раз и возможную корректировку названия, и анализ адекватности предлагаемых мер. Всё это можно доработать ко второму чтению, чем мы и займёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части сокращения сроков принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал)". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона о внесении изменений в статью 5 закона о материнском (семейном) капитале, я его так кратко назову.

Предлагается наконец-то сократить срок принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский капитал до 15 дней с даты приёма заявления о выдаче сертификата. Напомню, сейчас этот срок составляет 30 дней — один месяц. Как только появляется возможность сократить срок, сделать более доступной процедуру для матерей, соответственно, мы на это идём, и в связи с этим подготовлены соответствующие поправки. Кроме того, сокращается и срок ответов контрагентов на запросы Пенсионного фонда в целях получения соответствующей информации с 14 дней до пяти дней, соответственно, всё это укладывается в новый срок — 15 дней.

В установленном порядке эти поправки согласованы, пройдена необходимая экспертиза. Просим рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Алексей Витальевич.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства достаточно подробно изложил суть предлагаемого законопроекта. Мы с вами постоянно занимаемся совершенствованием предоставления социальных выплат, сокращением административных процедур, на это всегда обращают внимание наши избиратели. И сокращение практически в два раза срока, и информирование об этом получателей материнского сертификата позволят нам улучшить качество предоставления услуги, тем более что мы постоянно совершенствуем механизмы электронного обеспечения документами и получения информации, межведомственной координации деятельности при получении информации.

Комитет поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Алексей Витальевич, вопрос мой не будет касаться конкретно этого законопроекта, я надеюсь, мы его все поддержим, потому что он своевременный, и люди будут рады, что волокиты будет меньше при получении материнского капитала. Но к нам идёт очень много писем, просьб о расширении сферы применения материнского капитала, о его индексации. Правительство, наше министерство, которое отвечает за Десятилетие детства, собираются что-нибудь делать? В частности, просят, чтобы можно было купить автомобиль, другие вещи, на большого ребёнка потратить, много чего ещё предлагается. Может быть, планируется индексация, чтобы сумма росла вместе с инфляцией?

Вовченко А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Мы в принципе в течение всего времени действия права на материнский (семейный) капитал постоянно совершенствовали и расширяли эти направления. В плане больших детей в позапрошлом году были приняты поправки, которые позволяют направлять средства на реабилитацию детей-инвалидов. Самое последнее расширение — это возможность

ежемесячного получения пособия на второго ребёнка из средств материнского (семейного) капитала.

Относительно индексации. Она приостановлена до 2020 года включительно, соответственно, индексацию после этого срока никто не отменял, и мы даже, по-моему, в бюджетной трёхлетке учитываем... В трудный период, к сожалению, было принято решение на три года индексацию заморозить, все признавали, что "к сожалению", но тогда для этого были соответствующие основания. Мы надеемся, что неиндексация продлена не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Алексей Витальевич, года полтора назад мы здесь уже принимали решение относительно двух месяцев, сейчас уменьшаем до 15 дней срок принятия решения, а вот срок выплаты денег остаётся тот же. Раз мы рассматриваем вопрос о сокращении всего периода, может быть, рассмотреть и вопрос о сокращении срока выплаты материнского капитала? Может, с десяти дней тоже сократить его пропорционально?

Вовченко А. В. Александр Геннадьевич, спасибо, что обратили на это внимание. В принципе у нас есть выплаты, есть возмещение, и к зависимости от конкретного направления использования средств МСК срок непосредственно получения денег либо оплаты услуг тоже разный, самый короткий срок сейчас — при получении пособия на второго ребёнка. У нас больше шести направлений использования средств МСК, поэтому и нельзя сейчас сказать, что для всех одинаковый срок непосредственно получения этих денег. Готовы рассмотреть и это ваше предложение, если по каждому конкретному направлению использования средств действительно есть физическая возможность для такого ускорения.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Алексей Витальевич, у меня два маленьких вопроса.

Первый, принципиальный: а готов ли вообще Пенсионный фонд так быстро и оперативно работать, сокращать сроки?

И второй вопрос: вам не кажется, что всё-таки эта норма по сокращению сроков, которую мы прописываем, мертворождённая в том плане, что сотрудники Пенсионного фонда в любой момент могут сослаться на то, что не успели проверить информацию, и будут предлагать заявителям ждать в течение месяца принятия решения? То есть мы предусматриваем норму, в со-

ответствии с которой вот этого сокращения сроков, к сожалению, может не произойти.

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Ещё раз поясню: мы сокращаем также и сроки для ответа контрагентов Пенсионному фонду до пяти дней. А возможность всё-таки вернуться к месячному сроку касается исключительно случаев запросов о возможных совершённых преступлениях в отношении детей, есть такое основание для отказа, это, конечно, процессуальный момент, и он не касается всех получателей. В случае такого выяснения — да, возможно, эта норма сработает, мы её умышленно ввели, чтобы не обманывать людей в случае необходимости месячного срока.

Относительно 15 дней. Пенсионный фонд готов, отделения абсолютно готовы обрабатывать, так как технические условия сейчас позволяют. Безусловно, Пенсионный фонд тоже участвовал в разработке этого законопроекта, полностью осознавая необходимость соблюдения именно этих сроков и свои возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КППРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Витальевич, в представляемом вами законопроекте сокращаются сроки принятия решения об отказе или о выдаче сертификата. Скажите, пожалуйста, какое количество отказов всё-таки имеет место и в основном по каким причинам?

Вовченко А. В. Спасибо, Николай Иванович. Я приведу общую статистику: за всё время действия закона, с 1 января 2007 года по 1 августа 2018 года, обратилось за сертификатами 8 миллионов 930 тысяч человек, выдано сертификатов 8 миллионов 726 тысяч 900. Ну смотрите, разница незначительная, то есть за весь более чем десятилетний период именно столько было отказов в выдаче, причём по разным причинам. Точную статистику по причинам отказов я сейчас вам не приведу, не скажу, касалось ли это в основном отказников, касалось ли лишения прав либо каких-то преступных действий, не секрет, что и смерти матерей, к сожалению, тоже случались в этот период. Ну, мы готовы представить более точные цифры, но процент отказов достаточно незначительный.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает представитель Волгоградской областной Думы Николай Петрович Семисотов.

Семисотов Н. П., представитель Волгоградской областной Думы.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В предлагаемом вам законопроекте предусматривается перевод Волгоградской области из 2-й часовой зоны в 3-ю — это московское время плюс один час. Основанием для внесения нашей законодательной инициативы послужило мнение жителей области. Начиная с 2015 года в областную Думу регулярно стали поступать предложения об изменении местного времени, в Волгоградскую областную Думу их поступило более 160 тысяч.

Профильный комитет Волгоградской областной Думы изучал данный вопрос, изучал мнения специалистов, общался с гражданами, проводились опросы жителей, однако статистика показала, что мнения граждан разделились примерно наполовину. В связи с этим с целью определения мнения населения, проживающего на территории области, по инициативе Общественной палаты Волгоградской областной Думой было принято решение о проведении 18 марта 2018 года областного референдума, явка составила более 67 процентов: за перевод на один час высказалось 60 процентов граждан, соответственно, 40 процентов было против. Волгоградская областная Дума в целях реализации решения референдума, учитывая мнение большинства населения Волгоградской области, выступила с законодательной инициативой о переводе Волгоградской области в другую часовую зону.

На законопроект поступили положительные заключения. Профильный комитет поддержал нашу инициативу. Перевод стрелок предлагается осуществить в последнее воскресенье октября текущего года.

Уважаемые коллеги, волгоградцы сделали свой выбор — я прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В комитет поступало довольно много обращений из Волгоградской области по поводу изменения времени, самое основное, о чём сказал Николай Петрович, и это очень важно, провели референдум. Часто в регионах самая сложная проблема — перевести время. Это большая тема, всегда есть недовольные, в зависимости от того, жаворонок человек или сова, и так далее, кто-то далеко от Москвы работает, поэтому очень важный инструмент, против которого не поспоришь, — это референдум.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, поддерживает его. Также законопроект поддерживает правительство. У нашего Правового управления замечаний по концепции законопроекта нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Подождите, Николай Фёдорович, к вам могут быть вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Фёдорович, мы постоянно рассматриваем вопросы перевода регионов в другие часовые пояса — может быть, нам просто Москву оставить, а всё остальное перевести в другую плоскость? Я к чему это веду? До 1922 года территории Ростовской и Волгоградской областей были единой территорией Всевеликого войска Донского, и сегодня в рамках федерального закона это единая территория Войскового казачьего общества Всевеликого войска Донского. И как вы собираетесь единую историческую сообщество делить по часовым поясам? Смысл какой в этом?

Председательствующий. Я не понял, кому вопрос.

Водолацкий В. П. Вопрос Николаю Фёдоровичу.

Мы сколько будем заниматься словооблудием, переводом туда-сюда субъектов Федерации? Кому-то захотелось — перевели, кому-то захотелось — оставили...

Герасименко Н. Ф. Вообще-то, не мы занимаемся, занимаются субъекты Российской Федерации. Многие территории были ошибочно переведены в другие часовые пояса, например на более раннее время, тогда было такое желание. Например, в Сибири Алтай был переведён на разницу в три часа, Новосибирская область, Кемеровская область, другие территории; сейчас они все вернулись к старому времени — разница в четыре часа. Я почему говорю о референдуме? Это право субъектов Федерации, это как раз есть в законе, что касается времени... А то сейчас предлагают: давайте на два часа поменяем, давайте вернёмся к Григорианскому календарю и так далее, и так далее. Поэтому как раз не надо ничего менять, мы за это не выступаем, мы ничего не переводим. Вопрос о времени — это вопрос сугубо компетенции субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Николай Фёдорович, вы, когда выступали с содокладом, сказали, что определяющим стало голосование на референдуме, но всё-таки вопрос исчисления времени, вопрос о часовой зоне — это тот вопрос, который необходимо обсуждать в том числе и с медицинским сообществом. Думаю, медицинские критерии и причины, наверное, первостепенны, потому что, если поставить на голосование вопрос о том, нужно ли запретить, к примеру, сладкую газировку, никто не поддержит, однако вред сахара в газированной воде очевиден.

Как вы считаете, с учётом того что вы член Комитета по охране здоровья, есть ли какие-то медицинские причины, чтобы часовой пояс изменить?

Герасименко Н. Ф. У нас, когда переводили время и школьникам приходилось раньше вставать, школьники не высыпались, плохо занимались на уроках. Вот сейчас, как раз тогда, когда обсуждали этот вопрос, разговоры шли о том, чтобы вернуть летнее время, что смена времён года (весна и осень) очень плохо сказывается на людях, и об этом говорят результаты наших научных исследований. Поэтому мнение медиков: как раз не надо переводить время осенью и весной, а территориям надо определяться, чтобы рассвет был утром, а ночь наступала поздно вечером. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Вопрос Николаю Фёдоровичу.

Николай Фёдорович, вот семь лет назад премьер-министру почему-то померещилось, что у нас слишком много часовых поясов, и он сделал вот эту кутерьму — одним прибавил, другим убавил. В позапрошлом году я был на Сахалине: там в три часа уже темно, в три часа дня!

Скажите, пожалуйста, мы когда-нибудь, вообще, всю страну переведём на декретное время, по которому мы жили все советские годы, не переводили никогда никаких стрелок? Вернём мы это время, чтобы отдельно каждый субъект Российской Федерации не переводил стрелки часов, чтобы были одни и те же часовые пояса, чтобы не переводили каждый год? Мы вернёмся к декретному времени или нет?

Герасименко Н. Ф. Я думаю, декретное время вводить не надо для всех поясов, потому что как раз здесь и возникает много проблем: разные территории относятся к одному часовому поясу или в одном регионе есть разные точки, и где-то в три часа темнеет, а в тех точках, что находятся западнее, ближе к Москве, дольше светло. В этом году это, по-моему, первая территория, которая предлагает изменить время. Поэтому, если на Сахалине есть такая инициатива, поскольку в три часа темнеет, — пожалуйста, пусть вносят предложение о переводе, чтобы в три часа было ещё светло.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Петрович, понятно, что на референдуме было выявлено мнение большинства — там, по-моему, не 60 процентов, а 58 процентов высказались за, — но тем не менее порядка 40 процентов высказались против. Вот полгода прошло — подскажите, со стороны региональных властей ведётся какая-то работа вот с той категорией, которая высказывалась против, с теми 40 процентами? Ведь это много. И если даже вот такой вопрос вызывает социальную напряжённость, противостояние, то, я считаю, это не совсем хорошо. Так вот хотелось бы услышать от вас: в вашем регионе со стороны региональных властей какая ведётся работа, чтобы процент тех, кто против, стал существенно меньше?

Семисотов Н. П. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Безусловно, начиная с 2015 года эта тема не то чтобы номер один в повестке дня, но звучит на территории. 40 процентов населения было против перехода в другой часовой пояс — это в основном, может быть, кому-то это покажется странным, жители сельских территорий. В городах больше 60 процентов проголосовало за переход, а сельские территории, сельские муниципальные образования были против, есть сельские муниципальные образования, где за проголосовало 23 процента;

у меня практически по каждому муниципальному образованию есть результаты голосования.

Сейчас и главами муниципальных образований, и другими представителями власти, и депутатским корпусом проводится работа по разъяснению ситуации, и там, где, допустим, неудобно, будут элементарные вещи делать: менять график работы, особенно это касается дошкольных учреждений, школьных учреждений и других, мы в состоянии это сделать. Ну а так как большинство высказалось за, мы вынуждены дальше двигаться, поэтому и вышли с данной инициативой.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Я хотела бы сказать своим коллегам, что мы не только пишем закон, но и должны следовать закону, помнить, что изменение часового пояса — это решение региональных депутатов, региона. Мы до этого принимали решения по Астрахани, Оренбургу, Саратову, и я не понимаю, почему такое живое обсуждение, когда регион не просто принял решение, а даже уже провёл референдум.

Уважаемые коллеги, я прошу уважать мнение жителей Волгоградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Николай Петрович, присаживайтесь. Сейчас выступления будут.

Покажите список.

Черняева Нина Алексеевна.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает решение жителей Волгоградской области по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Нина Алексеевна.

Водолацкий Виктор Петрович.

Коллеги, докладчика не отвлекайте, ему надо слушать выступления, возможно, нужно будет реагировать.

Из зала. (Не слышно.)

Водолацкий В. П. Я знаю, что Донбасс — это тоже территория войска Донского, но там не переводят время.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что есть желание у всех территорий как-то отличаться, и я за то, чтобы на Урале, в Сибири вернулись к тому времени, которое было, но территория Волгоградской области никогда не была в другом часовом поясе, мы вместе с ними были в одном часовом поясе. Я уважаю

мнение тех, кто голосовал на референдуме, но я уважаю мнение и тех казаков, которые в пяти округах Всевеликого войска Донского проживают на территории Волгоградской области и большинство которых против того, чтобы менять часовой пояс и отличаться от Ростовской области.

Когда и как проводят референдумы, всем понятно. Как сказал мой коллега Альшевых, 40 процентов против, а на самом деле их значительно больше, 40 процентов за то, чтобы не менять жизнь, сложившуюся на территории Волгоградской области. Я понимаю, что сейчас мы проголосуем за то, чтобы перейти Волгограду в другой часовой пояс, но это будет не очень-то хорошее решение для большинства жителей Волгоградской области, которые в Южном федеральном округе находятся в одном часовом поясе с субъектом, с которым их связывают историческая память, идеология, культурные традиции.

Можно привести много примеров, которые связывают нас в одну территорию. Здесь Николай Васильевич сказал о Луганской и Донецкой народных республиках — это тоже территория Всевеликого войска Донского, и когда-нибудь все эти земли всё равно станут единой территорией войска Донского.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Петрович! Фракция ЛДПР поддержит Волгоградскую область.

Также хотелось бы отметить, что в отношении некоторых субъектов Российской Федерации, как в ходе ответов на вопросы уже говорилось, в 2016–2017 годах был осуществлён перевод в другой часовой пояс на основе пожеланий граждан. Это, например, Новосибирская, Томская, Магаданская область, Забайкальский край, Алтайский край, Республика Алтай, в Поволжье перешла на местное время Ульяновская область, в Нижнем Поволжье (в Саратовской и Астраханской областях) тоже прибавили один час и перешли из московского часового пояса в самарский. Таким образом, перевод на местное время в Волгоградской области — вполне предсказуемый шаг, продиктованный исчислением времени в соседних с ней областях.

Во время предвыборной кампании, которая проходила всё лето, мне, как курирующему депутату от ЛДПР в Волгоградской области, приходилось встречаться с гражданами во дворах, на предприятиях в самом Волгограде, в Волжском, в Ка-

мышине, на сельских территориях. Как сказал Николай Петрович во время своего выступления, в западной части Волгоградской области действительно скорее негативно относятся к этой инициативе, что же касается центра субъекта (это Волжский, Камышин), востока Волгоградской области, там жители позитивно воспринимают данную инициативу, и хотят, чтобы добавился один час и они перешли в самарский часовой пояс. В отдельных районах, например на чернышковской территории, до 70 процентов населения проголосовало против. Очевидно, что окончательная статистика по итогам референдума, который был проведён в день выборов Президента Российской Федерации, 18 марта, усреднённая, единого мнения у жителей области до сих пор нет: 58,8 процента поддерживают, чуть более 40 процентов не поддерживают, и это как раз та часть населения, которая проживает на сельских территориях на западе Волгоградской области.

Как принятие, так и отклонение законопроекта в любом случае вызовет у той или иной части населения Волгоградской области негативную реакцию, так как кто-то был за, кто-то был против, в любом случае будет некий негатив. Необходимо разворачивать кампанию в поддержку принятых решений среди населения области, необходимо от бытовых аргументов, таких как "мне неудобно", и статистических данных, которые не отражают реальные предпочтения населения, смещать вектор обсуждения этого вопроса в сторону экспертных и аналитических выкладок специалистов в сфере здравоохранения, а именно: как переход скажется на здоровье граждан, на экономике, на работе промышленных производств, на работе сельскохозяйственных предприятий, на коммунальном хозяйстве области.

Фракция ЛДПР проголосует за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поскольку вчера на заседании фракции мне было поручено выступить по данному вопросу, я сделаю маленькое замечание.

В соответствии с пунктом "р" 71-й статьи Конституции метеорологическая служба, стандарты, исчисление времени и так далее находятся в исключительном ведении Российской Федерации. Поэтому я не знаю, насколько законен был тот референдум, который проводился 18 марта. Это исключительные полномочия Российской Федерации — если каждый регион будет устанавливать своё исчисление времени, то это, по

крайней мере, с Конституцией не согласуется. Но я не знаю, в какой формулировке вопрос был вынесен на референдум. Это первое.

Второе. Мы с вами уже довольно долго обсуждаем эти вопросы. Каждый раз будет половина недовольных, так как, что бы мы с вами ни предпринимали, зимой темнеет рано, а весной световой день длится долго, и кто-то будет недоволен, что ему рано вставать, солнце ему будет слепить глаза... Поэтому во всём мире принято обычное всемирное время, исчисляемое, значит, от Гринвичского меридиана. Давным-давно, когда этот вопрос был поднят, мы, ЛДПР, предлагали следующее: людям действительно неудобно — утром ребёнка надо тащить в детский сад, когда ещё темно, а вечером, когда возвращаешься с работы, уже темно и так далее, — поэтому отставьте время в покое и просто-напросто переносите время начала работы основных учреждений в каждом регионе. И тогда всё будет нормально, и тогда не нужно будет трогать время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, я вам предоставлю заключительное слово, но сначала — докладчику.

Николай Петрович Семисотов, можете выступить с заключительным словом, если желаете.

Пожалуйста.

Семисотов Н. П. Коллеги, с учётом мнения наших жителей, жителей Волгоградской области, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николаю Фёдоровичу включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Наша страна очень обширная, в ней огромное количество часовых поясов, такого нет ни в одной стране. И я хочу сказать Сергею Владимировичу, что в Конституции речь идёт о стандарте времени, как и о метрологических стандартах и так далее, а уже время от стандарта каждый регион определяет сам. То есть никаких нарушений закона здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр) и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", а также в Федеральный закон № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Обращаю ваше внимание на то, что с 2014 года букмекерским конторам и тотализаторам, действующим легально на территории Российской Федерации, была предоставлена возможность осуществлять приём интерактивных ставок с использованием сети Интернет. На сегодняшний день из 30 лицензиатов 15 занимаются приёмом интерактивных ставок. Вместе с тем, по оценкам экспертов, доля легальных операторов на российском рынке составляет не более одной трети в общем объёме оборота всех интернет-букмекеров, ориентированных на российский рынок, две трети платежей участников азартных игр, несмотря на все принимаемые меры, уходят за границу, за рамки государственного и налогового регулирования. Поправки, которые предлагаются в законопроекте, направлены прежде всего на борьбу с нелегальным оборотом при азартных играх, а также на создание необходимых условий для

увеличения налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации.

Главным фактором, вызывающим переориентацию игроков на сегмент зарубежных букмекерских контор, является проблема с допуском игроков до интерактивных ставок посредством сложных процедур дублирующей идентификации, влекущих необходимость личного присутствия одного и того же лица и в букмекерской конторе, и в отделении центра учёта приёма ставок, что и приводит к перетоку денег в офшоры, за пределы Российской Федерации. Сложный, многоступенчатый процесс идентификации непонятен участникам, трудновыполним на практике и стимулирует игроков к поиску путей преодоления государственных мер, направленных на борьбу с нелегальным игорным бизнесом, с целью получения доступа к зарубежным сайтам, подвергшимся блокировке Роскомнадзором. В результате снижается эффективность мер, направленных на борьбу с нелегальным игорным бизнесом, создаются условия для перетекания значительных объёмов денежных средств в офшорные юрисдикции. Если говорить о цифрах, то на начало 2018 года общий объём рынка оценивается в 200 миллиардов рублей, две трети из которых, это порядка 130 миллиардов, утекают за пределы Российской Федерации.

Поправкой, вводимой в часть 3 статьи 5 федерального закона № 224-ФЗ, устраняется правовая неопределённость и конкретизируется возможность приёма интерактивных ставок в сети Интернет. Поправки в статью 6¹ федерального закона № 224-ФЗ связаны с устранением существующих в действующей редакции федерального закона дублирующих положений, требующих двойной идентификации участников азартных игр — как со стороны организатора азартных игр, так и со стороны центра учёта переводов интерактивных ставок. В связи с указанным противоречием в законопроекте вводится принцип, в соответствии с которым организатор азартных игр вправе принимать интерактивные ставки от участников азартных игр, прошедших идентификацию или упрощённую идентификацию с привлечением для проведения идентификации или упрощённой идентификации центра учёта переводов интерактивных ставок.

Следует отметить, что согласно тексту законопроекта упрощённая идентификация при внесении интерактивной ставки и выплате выигрыша физическому лицу, от которого принята ставка, может осуществляться таким образом ограниченным числом способов, предусмотренных 115-м законом, а именно: при личном приёме или с использованием единой системы

идентификации и аутентификации. Дополнительно предусматривается, что сумма такой интерактивной ставки или выигрыша не должна превышать максимальную сумму, установленную для остатков электронных денежных средств в соответствии с Федеральным законом "О национальной платёжной системе", что в настоящее время составляет 60 тысяч рублей.

Кроме того, федеральный закон, что является особенно странным, содержит полный запрет на проведение безналичных платежей в букмекерских конторах и тотализаторах, за исключением интерактивных ставок, которые не могут приниматься в кассе букмекерской конторы. Фактически этот запрет означает, что ставки можно делать только наличными деньгами, что, как вы понимаете, создаёт особую токсичность вообще всей системы букмекерских контор и тотализаторов.

Также вносится ряд дополнительных изменений и технико-юридического характера.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом выступает Борис Романович Пайкин, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, рассмотрев проект федерального закона, отмечает следующее. Законопроектом предлагается уточнить ряд положений 244-го и 115-го законов в целях устранения дублирующей идентификации, но с сохранением качества идентификации для противодействия отмыванию преступных доходов и недопущения участия в азартных играх несовершеннолетних. Поддерживая концепцию законопроекта, комитет в то же время указывает на необходимость соотнесения его отдельных положений, в том числе в части проведения упрощённой идентификации при внесении интерактивной ставки и выплате выигрыша физическому лицу ограниченным числом способов, с положениями федерального закона № 115-ФЗ, предусматривающего закрытый перечень способов упрощённой идентификации и их содержание. Кроме того, с учётом понятия "электронное средство платежа", предусмотренного

Федеральным законом "О национальной платёжной системе", необходимо соотнести положения законопроекта в части уточнения способов передачи информации о финансовой операции в содержании понятия "интерактивная ставка" путём включения в него информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, средств связи, в том числе подвижной связи.

На законопроект представлено заключение Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, который, являясь комитетом-соисполнителем, обращает внимание, что предлагаемое законопроектом осуществление обязательного контроля по всем операциям, связанным с получением денежных средств в виде платы за участие в азартной игре, внесением платы за участие в лотерее, а также выплатой денежных средств в виде выигрыша на сумму более 600 тысяч рублей, является избыточной мерой, которая требует значительных затрат кредитных организаций. В связи с этим комитет-соисполнитель полагает возможным уточнить условия, при которых возникает необходимость осуществления обязательного контроля по таким операциям, предусмотрев обязанность финансовых организаций информировать о них уполномоченный орган только при возникновении подозрений, что операция может быть связана с легализацией преступных доходов или финансированием терроризма.

Комитет также находит заслуживающими внимание замечания по законопроекту, высказанные Правительством Российской Федерации в соответствующем официальном отзыве на законопроект. Правительство поддержало данный проект федерального закона с учётом указанных замечаний.

Отдельные замечания Правового управления также не носят критичного характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Романович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Андрею Константиновичу вопрос.

Абсолютно согласен с тем, что нужно бороться с отмыванием доходов и особенно, не дай бог, с финансированием терроризма, но у меня вопрос: а что, сегодня любой малолетний гражданин ставку может сделать или вообще без документов это можно сделать?

Вы говорите, что одна треть вот этих интернет-площадок действует нелегально, — так не проще ли тогда вообще запретить интернет-площадки, пусть тот, кто хочет играть, идёт в казино или туда, где физически можно ставку сделать, в каждом регионе такие конторы есть. Зачем вообще эти интернет-площадки нужны тогда?

Луговой А. К. Спасибо за вопрос. И сегодня это запрещено несовершеннолетним. Речь идёт о том, что если мы допускаем упрощённую идентификацию, то система, по которой мы это будем делать, тем более не будет допускать участия людей, которые не достигли совершеннолетнего возраста.

Что касается того, запретить или не запретить. У нас есть федеральный закон, который на сегодняшний день разрешает, так что это не имеет отношения к концепции обсуждаемых сегодня поправок.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Понятно, что надо принимать законы, направленные на ужесточение правил этого рода деятельности. Я хотел бы напомнить: когда были приняты федеральные законы и игорный бизнес был запрещён, было создано порядка пяти игорных зон. Где-то год или полтора года назад в комитете по промышленной политике я представителю правительства задавал вопрос по поводу деятельности этих игорных зон.

Борис Романович, подскажите, у вас, как у представителя комитета, всё-таки есть такая информация, вы анализировали, смотрели, как эти игорные зоны у нас живут, работают, развиваются и так далее? Насколько я понимаю, информация так и не поступила. Если нет информации, то большая просьба к комитету всё-таки запросить эту информацию и проанализировать работу этих игорных зон.

Пайкин Б. Р. На самом деле такая информация уже запрошена. Все игорные зоны развиваются по-разному. Последние разрешённые игорные зоны — в городе Сочи и Красной Поляне — на сегодняшний день очень хорошо работают, и это ещё

раз доказывает, что то, что работает под полным контролем государства и выведено из тени, приносит доходы, и на самом деле доходы очень большие. Есть данные по этим двум зонам. Что касается тех зон, которые открывались изначально, — в Ростовской области, в Краснодарском крае, в Азове — по ним на сегодняшний день пока информации нет. Она запрошена, и мы её получим, её действительно интересно проанализировать, но ситуация там, конечно, гораздо хуже.

Председательствующий. Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Андрей Константинович, вот сейчас в Интернете появилась, так скажем, новелла, ноу-хау — онлайн-казино с криптовалютой, где играют на биткойны, даже такой термин ввели "гемблинг-индустрия". На мой взгляд, это как раз такой удобный способ для преступников отмывать доходы, которые получены нелегальным путём, — играть именно на биткойны, а потом их где-то обналичивать. Как вы считаете, имеет ли смысл затронуть эту тему в вашем законопроекте?

Спасибо за внимание.

Луговой А. К. Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в концепции сегодняшнего законопроекта речь идёт о дублирующей и упрощённой идентификации.

Со всем, о чём вы говорите, я абсолютно согласен. Должен вам сказать, что, насколько мне известно, в комитете по экономической политике сейчас готовится ко второму чтению законопроект, который тоже касается игорного бизнеса, там обсуждаются разного рода вопросы: что правильно, что хорошо, а что плохо. Насколько мне известно, правительство подготовило законопроект, в котором довольно жёстко будет определён перечень того, на что имеют право принимать ставки в букмекерских конторах, и этим вопросом занимаются в том числе исполнительные органы власти и спецслужбы, так что это совместная работа.

Вы сделали абсолютно правильное замечание: то, что в Интернете сейчас используется, представлено, к сожалению, может быть, не всегда эффективно блокируется Роскомнадзором, но работа такая ведётся, только я не думаю, что поднятый вами вопрос нужно рассматривать в рамках этого законопроекта. Мы здесь пытаемся предпринять совершенно конкретные концептуальные шаги, чтобы весь оборот игорного бизнеса, коль он разрешён, тотализаторов находился на территории Российской Федерации.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что за прошлый год спортивным федерациям было переведено около 500 миллионов рублей со стороны букмекеров, в этом году ожидается около 2 миллиардов, и этот объём будет наращиваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Вообще, это самый доходный бизнес, я совсем недавно была в "Азов-Сити", смотрела, как это всё происходит: они около 2 миллиардов рублей только за год заплатили налогов, около 3 тысяч человек там работает и получает неплохую заработную плату. Но меня интересует вот такой вопрос: как этот закон защищает больных азартом людей, игроманов, ведь страдают семьи, дети?

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К. Если говорить об этом конкретном законопроекте, концепцию которого мы обсуждаем, как он защитит людей, которые страдают... Ну, сложно ответить на этот вопрос. Я думаю, что те поступления в бюджет, которые будут идти от игорного бизнеса, просто надо будет в том числе, видимо, направлять и на здравоохранение, на содержание психотерапевтов, которые будут с этими людьми работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Борис Романович, ну вот Андрей Константинович уже упомянул законопроект, который есть в комитете, по псевдобукмекерам. Мы говорим о том, что под видом букмекерских контор действуют фактически залы игровых автоматов, где принимаются опционы на события, которые произойдут меньше чем через минуту: на цену сои, на цвет шапочки в мультфильме и так далее. Вот это самая большая проблема сейчас для тех людей, которых мы привыкли называть лудоманами. Мы последовательно боремся с такого рода игорными заведениями, с владельцами незаконных игорных заведений, и в принципе законопроект, который мы сейчас рассматриваем, правильный. Как представитель комитета, скажите, пожалуйста, вот те поправки, которые предложены в том числе вашими коллегами по фракции в рамках рассмотрения законопроекта № 157600-7... Какова судьба этого законопроекта, когда планируете его рассмотреть? Я об этом спрашиваю потому, что в контексте борьбы с незаконным игорным бизнесом край-

не важно, чтобы нормы принимались вместе, интегрировались одновременно.

Пайкин Б. Р. Абсолютно с вами согласен, спасибо. Действительно, эта проблема поднималась, и как раз сейчас решается вопрос, чтобы этот проект был рассмотрен как можно быстрее. Как Андрей Константинович уже говорил, у нас действительно в комитете есть законопроект, который будет рассмотрен в ближайшее время, и я думаю, что как раз те поправки, которые к нему готовятся, снимут многие из тех вопросов, о которых вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Господин Пайкин, всем очевидно, и вам тоже, что любая деятельность, связанная с игрой, является крайне криминализованной, крайне! Скажите, пожалуйста, есть ли заключение, например, комитета по безопасности, я не знаю, который рассматривал ваш законопроект с этой точки зрения? Не будет ли он усугублять эту криминализованность?

Пайкин Б. Р. Об этом здесь уже было сказано. Основное в этом законопроекте — это как раз вывести те средства, которые сегодня находятся в теневом обороте, то есть средства, которые сегодня проходят через западные счета, на свет, то есть на территорию России, и это позволит увеличить соответственно в два, в три раза налоговые поступления. Основная цель этого законопроекта, этих дополнений заключается именно в том, чтобы полностью обелить то, что сегодня происходит, и именно поэтому законопроект очень узкий, очень понятный, здесь просто больше нечего добавить.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Андрей Константинович Луговой? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр) и иные законодательные акты Российской Федерации", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Инны Юрьевны Святенко, представитель Московской городской Думы.

Пожалуйста.

Святенко И. Ю., *представитель Московской городской Думы.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива Московской городской Думы о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за проезд граждан на крышах автобусов, трамваев, троллейбусов и в других не приспособленных для проезда пассажиров местах.

В нашей законодательной инициативе речь идёт о таком новом явлении, как зацепинг, которое в последнее время широко распространено и является одним из новомодных увлечений подростков, но, к сожалению, незаконно и смертельно опасно. Это когда молодые люди забираются на крыши электричек, используя специальное альпинистское оборудование, и, самое страшное, делают в это время селфи, что приводит либо к хорошему заработку в соцсетях, либо к смерти. Согласно статистике в течение первого года увлечения зацепингом погибают или травмируются две трети таких экстремалов, 50 процентов выживших становятся инвалидами.

Необходимо отметить, что ежедневно на полигоне Московской железной дороги курсирует около четырёх тысяч поездов — пригородные поезда, поезда дальнего следования и грузовые — и несчастные случаи с зацеперами приводят к задержке поездов, в результате чего опаздывают десятки тысяч пассажиров. За девять месяцев 2018 года на железной дороге Центрального федерального округа травмировано более 750 взрослых и 73 несовершеннолетних, погибло 500 человек, из них 30 подростков. Больше всего зацеперов на Ярославском,

Савёловском, Рязанском направлениях и на некоторых участках Белорусского направления.

В 2018 году Московская транспортная прокуратура выявила в социальных сетях, в "ВКонтакте" более десятка страниц с пропагандой зацепинга. Кроме того, на видеохостинге "YouTube" обнаружено множество видеороликов, которые содержат сведения о способах и методах экстремального проезда на электричках. В 2018 году Роскомнадзор заблокировал по решению судов около 240 сообществ с общей аудиторией — вдумайтесь в эти цифры! — 1,8 миллиона человек.

Согласно законодательству, которое сейчас существует, если выявлен совершеннолетний зацепер, на него составляется протокол об административном правонарушении и выписывается штраф в размере 100 рублей. Скажите, пожалуйста, штраф в 100 рублей остановит экстремала, которому не хватает адреналина, который зарабатывает огромные деньги на том, что выкладывает экстремальные фото в соцсетях? Штраф, который можем наложить, составляет только 100 рублей. Если зацепер достиг шестнадцатилетнего возраста, сотрудник полиции опрашивает его, составляет протокол об административном правонарушении и передаёт законным представителям под расписку. Это всё, что прописано в Кодексе об административных правонарушениях. Если зацепер не достиг шестнадцатилетнего возраста, сотрудник полиции опрашивает его и составляет протокол об административном правонарушении на одного из его законных представителей.

Вопрос об усилении ответственности за совершение потенциально опасных правонарушений на транспорте, безусловно, является актуальным. И мы предлагаем увеличить штрафы и установить такую меру ответственности, как административный арест на срок до 15 суток.

Уважаемые коллеги, я ознакомилась с теми отзывами, которые мы получили от Правительства Российской Федерации, от профильных комитетов Государственной Думы, — они отрицательные. Но я прекрасно понимаю, что та тема, которую мы подняли, предельно актуальна, и, зная, что в Государственной Думе будут рассматриваться изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, я прошу вас обратить внимание на статьи о правилах поведения на железной дороге. Больно смотреть в глаза матерей, потерявших своих детей — физически развитых, здоровых, спортивных, которые выбрали для себя вот такой вид спорта (в кавычках) экстремальный, который привёл к их гибели.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Инна Юрьевна.

Ещё раз, коллеги, обращаю внимание: это законодательная инициатива Московской городской Думы.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несомненно, затронутая авторами законопроекта проблема безопасности на транспорте является актуальной, но данный законопроект имеет ряд особенностей. Законопроект был внесён в Думу 20 марта 2017 года, и наш комитет рассматривал его дважды. После первого рассмотрения законопроекта на заседании комитета авторам было предложено доработать законопроект, внести соответствующие изменения, но, к сожалению, этого сделано не было, и нам пришлось повторно рассматривать содержательную часть, которая не изменилась, и были те же самые замечания высказаны.

Ну что могу сказать по этому поводу? По мнению комитета, необходимо отметить, что к проекту федерального закона не представлена в достаточном объёме информация о правоприменительной практике, статистика, свидетельствующая о необходимости многократного увеличения штрафов. Представляется недостаточно обоснованной предложенная в законопроекте норма, предусматривающая повышенную административную ответственность за указанные правонарушения, совершённые в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Напомню, у нас есть ещё и Севастополь, тоже город федерального значения, но не только это является, скажем так, недостаточно аргументированным. Сомнительна сама практика применения повышенных штрафов в городах федерального значения. Согласитесь, это аналогично тому, чтобы предложить, в случае если вас сбил автомобиль, штраф с водителя "шестёрки" сделать меньше, а с водителя "мерседеса" сделать больше. От того, какова стоимость автомобиля, который вас сбил, ничего не меняется, вам вряд ли легче, если это более дешёвая машина. Ну, вот такое немножко образное сравнение, но, думаю, оно вполне логичное. То есть ещё раз повторяю: практика применения повышенной административной или тем более уголовной ответственности в зависимости от географической позиции является крайне сомнительной, закон должен иметь силу на территории всей Российской Федерации, и любое правонарушение, в том числе уголовное преступление, если оно имело место, представляет одинаковую опасность, независимо от того, где оно было совершено.

Обращаю внимание, что административный арест в соответствии со статьёй 3.9 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях назначается лишь в исключительных случаях, за отдельные виды административного нарушения, не может применяться к ряду граждан — к беременным женщинам, к женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, к лицам, не достигшим 18 лет, и так далее. В данном случае с учётом представленной к законопроекту статистики повлекших травмы правонарушений лиц, не достигших возраста 18 лет, предложенная авторами законодательной инициативы мера административной ответственности в виде административного ареста противоречит действующему законодательству.

Законопроект, как уже было сказано Инной Юрьевой, не поддержан Правительством Российской Федерации и комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Имеются и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Можно было бы вам задержаться, учитывая, что есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Вячеслав Иванович, а есть статистика, какое конкретно количество людей в возрасте до 18 лет совершает вот это? Это только подростки или и взрослые есть в этой категории, если говорить о зацеперах?

Лысаков В. И. Ну, неадекватные люди есть в любом возрасте, поэтому есть и совершеннолетние, и несовершеннолетние.

Председательствующий. Ответ был очень креативный и содержательный.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вот вы очень точно сейчас подметили, как отвечал Вячеслав Иванович Лысаков, и я, наверное, вопрос свой адресую Инне Юрьевне.

Инна Юрьевна, может быть, у вас есть статистика, сколько смертей было в целом на железнодорожном транспорте как раз в связи с зацеперами за последние, может быть, четыре-пять лет? У вас эта цифра есть? Потому что к Вячеславу Ивановичу, я понимаю, обращаться бесполезно.

Святенко И. Ю. У меня есть статистика за девять месяцев 2018 года по ЦФО: погибло 525 взрослых и 34 подростка. Это только по Центральному федеральному округу.

И я хочу отметить по поводу адекватности. Когда мы готовили данный законопроект, то говорили, что многие люди моего поколения и старше тоже пытались и ездить на крыше троллейбуса, и за трамвай зацепиться, — очевидно, что они адекватные, просто это экстремальный "вид спорта". Поэтому нужно оградить детей и взрослых, которые этим занимаются, ведь ответственность сейчас достаточно мала — штраф 100 рублей, и люди не ощущают опасности.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос сразу к двум докладчикам.

Первый вопрос — Вячеславу Ивановичу: Вячеслав Иванович, всё-таки проблема существует, люди гибнут — почему комитет предлагает отвергнуть законопроект, вместо того чтобы доработать ко второму чтению?

И вопрос авторам, вопрос Инне Юрьевне: Инна Юрьевна, почему мы опять пытаемся разорвать правовое пространство страны? Вот отдельные штрафы за неправильную парковку в Москве, теперь вы предлагаете отдельные штрафы для зацеперов опять же для Москвы и Петербурга — с чем связана вот эта практика постоянно дифференцированного подхода?

Председательствующий. Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. На второй вопрос я ответил. Я согласен с коллегой, и я как раз выразил свою точку зрения по поводу подхода такого, который имеет место, и мы иногда его, к сожалению, поддерживаем, поддерживали.

А что касается самого законопроекта, по нему было достаточно много замечаний, поэтому после рассмотрения в комитете было принято решение вернуть законопроект авторам для доработки. Законопроект не был, к сожалению, доработан, вот и всё.

Из зала. (Не слышно.)

Лысаков В. И. Ну, предложено было его доработать — такова практика, эта практика у нас достаточно широко распространена. Если авторы хотят всё-таки добиться того, чтобы их законодательная идея была реализована, работают над законопроектом, устраняют замечания, а потом вносят этот законопроект уже в исправленном виде, то есть не провозглашают саму идею или проблему актуальную, надеясь на

то, что многочисленные огрехи законопроекта будут каким-то образом исправлены уже самой Государственной Думой. Решение комитета было — здесь мне добавить, собственно, больше нечего.

Председательствующий. Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемая Инна Юрьевна, несмотря на то что правительство и наш комитет не поддерживают вашу инициативу, тему вы поднимаете правильную. Я хотел бы обратить ваше внимание также ещё на одну проблему — это руферы, те, кто, так скажем, влезает на небоскрёбы, потом оттуда срываются и разбиваются. В этом отношении, конечно, повышенная административная ответственность в зависимости от региона, например в Москве, будет правильная, потому что небоскрёбы у нас в основном в Москве и Питере.

Председательствующий. Пожалуйста, Инна Юрьевна. И часть предыдущего вопроса была адресована вам, я не предоставлял вам слово — извините. Поясните, пожалуйста.

Святенко И. Ю. Дело в том, что комитет и Правительство Российской Федерации в качестве замечания обозначили недостаточность обоснования актуальности темы, но, извините, даже в этом зале мы с вами понимаем, насколько эта тема действительно актуальна.

И второй момент. Вот как раз коллега задал вопрос о том, почему мы предлагаем повышенную ответственность для Москвы и Санкт-Петербурга. Мы мотивировали это тем, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях уже есть статьи, скажем так, отдельно для Москвы и Санкт-Петербурга, есть целый ряд увеличенных штрафов, и именно потому, что ощутимый в других регионах размер штрафа, в связи с другим уровнем достатка в Москве, к сожалению, не ощутим. И мы понимаем, что если ребёнку на завтрак дают 100 рублей и штраф — 100 рублей, то он спокойно может эти деньги потратить на то, чтобы позабавиться вот таким образом.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемая Инна Юрьевна, мы поддержим ваш законопроект, по крайней мере идея правильная, но всё-таки есть два вопроса. Скажите, пожалуйста, почему вы не устранили те недостатки, о которых вам говорил комитет, применительно к первому варианту законопроекта? Это первое.

И второе: что делают власти Москвы для профилактики зацепинга и других подобных "игр" на транспорте?

Святенко И. Ю. Спасибо за вопросы.

Уважаемый председательствующий, позвольте ещё ответить на предыдущий вопрос — о риферах, потому что он тоже крайне важный.

Председательствующий. Пожалуйста, Инна Юрьевна.

Святенко И. Ю. Спасибо.

Дело в том, что тема риферов актуальна, мы действительно рассматриваем законодательные инициативы и будем просить вас поддержать законопроект по риферам, потому что это проблема номер два. Мы хотим объединить существующие проблемы в части селфи, потому что риферы точно так же, используют альпинистское оборудование, занимаются таким видом экстремального альпинизма не с целью достижения каких-то спортивных высот, а, к сожалению, с целью создания опасного селфи. Мы продумываем сейчас законодательную инициативу по части всех опасных селфи и будем к вам выходить со своими предложениями.

И второй вопрос, который был задан, — по профилактике. Действительно, мы очень плотно работаем с полицией на транспорте по Центральному федеральному округу: выходим в рейды, у нас есть общественное объединение правоохранительной направленности "Безопасная столица", которое выходит в рейды вместе с полицией на транспорте, также проводим профилактику в школах, которые находятся вблизи железной дороги, что может быть привлекательным для несовершеннолетних. К сожалению, за несовершеннолетними стоят в качестве лидеров именно взрослые люди, и они представляют самую большую опасность, поэтому Главным управлением МВД по городу Москве ведётся работа по выявлению специальных закрытых групп в социальных сетях, и, как я сегодня указывала в докладе, уже за 2018 год по решению суда по требованию Роскомнадзора было закрыто около 240 сообществ.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Инна Юрьевна, наш комитет тоже внимательно рассматривал этот законопроект, но дело в том, что (я не знаю, знали вы об этом или нет) 3 апреля этого года уже в Уголовный кодекс была внесена статья 267¹, устанавливающая наказание, санкции для транспортных предприятий, которые не выполняют условия, по обеспечению безопасности, по обеспечению невозможности совершения таких деяний детьми прежде всего. В административный кодекс вне-

сти штрафы, конечно, можно, но дело в том, что было очень много замечаний, там не всё было чётко прописано, и не только то, о чём вы сказали, поэтому наш комитет тоже не поддержал этот законопроект.

Штраф на родителей будет ложиться, а вот если будет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Это, скорее всего, было заявление по поводу законопроекта.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Ну, коллеги, я, конечно, понимаю, что сытый голодного не разумеет и вряд ли человека, который стоит на краю крыши 18-го или 20-го этажа либо едет на крыше электрички с большой скоростью, испугает какой-то штраф.

У меня вопрос другой. Уважаемые коллеги из Московской городской Думы, у вас есть свой собственный Кодекс города Москвы об административных нарушениях — почему вы туда не внесли эти поправки? В конце концов, может быть, вы, зная, что Госдума не поддержит ваше предложение, увеличите штраф за безбилетный проезд на крыше, может быть, таким образом добьётесь своего в итоге? У нас в Донском крае, знаете, не распространено подобное явление — мотаться на метро или ещё что-то, поэтому вводить такое на всю страну, я считаю, неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Инна Юрьевна.

Святенко И. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, дело в том, что и на железной дороге в Ростовской области тоже были зафиксированы жертвы данного явления, поэтому не надо думать, что эта тема актуальна только для Московского региона. К сожалению, она даже больше актуальна в других регионах, потому что здесь меры безопасности принимают.

Теперь что касается внесения изменений в Уголовный кодекс. Конечно, уголовная ответственность транспортных предприятий — это важно, и это даст свой результат, но вы прекрасно понимаете, что человеку, который лезет на крышу "Сапсана", абсолютно всё равно, какой будет ответственность руководителя РАО "РЖД", потому что он совершает своё правонарушение. И вот данные нормы, к сожалению, никак не коррелируют.

Что касается Кодекса города Москвы об административных правонарушениях. Да, это действительно тот документ, который действует на территории города Москвы, но Московская железная дорога, Московский железнодорожный узел

располагаются не только на территории Москвы — администрировать такого рода правонарушения будет затруднительно, потому что человек может сесть на станции Внуково, которая находится в ТиНАО города Москвы, а следующая остановка будет уже в Московской области, он выйдет из-под действия Кодекса города Москвы об административных правонарушениях и окажется безнаказанным. Именно поэтому мы и предлагаем внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Иванович, у меня к вам вопросы. Во-первых, наверняка вы обладаете статистикой, как увеличение размера штрафа за нарушение ПДД влияет на количество совершаемых нарушений. Во-вторых, какие противоречия есть в этом законопроекте, которые нельзя было бы устранить ко второму чтению?

Лысаков В. И. Ну, наверное, корректнее всё-таки говорить не о статистике, а о некой тенденции, которая состоит в том, что при увеличении штрафов за административные правонарушения (но не забывайте, что всё-таки речь идёт об автомобилистах, это уже фактически взрослые, состоявшиеся люди, а здесь, как правило, молодёжь, поэтому не совсем корректно сравнивать эти две категории) наблюдается уменьшение количества данных видов правонарушений, но через какое-то время происходит привыкание, то есть увеличение штрафа не является панацеей.

Мы не используем многие другие механизмы: это и социальная реклама, это и воспитание, формирование стереотипа законопослушного поведения, которое надо начинать ещё с яслей, с горшка, прошу прощения. Так что есть и другие механизмы, которые, к сожалению, пока не задействованы. Надеяться только на эффективность мер принудительного характера, только на усиление, ужесточение санкций — это путь малоэффективный.

Теперь что касается того, почему не приняли, — таково решение комитета. Ну, я могу прокомментировать, я кратко перечислил ряд замечаний (их значительно больше), чтобы не отнимать надолго ваше внимание, не занимать время, я перечислил конспективно. Замечаний довольно много, и по совокупности этих замечаний, а также с учётом того, что авторам было предложено доработать законопроект, но он доработан не был, комитет проголосовал и решил предложить данный законо-

проект отклонить. Мы признаём, что проблема актуальна, она существует, но надо тщательнее готовиться к юридическому решению, к правовому решению таких проблем.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

По ведению — Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Да, я по ведению хочу сказать.

Вячеслав Викторович, я обращаю внимание на то, что Инна Юрьевна не ответила на мой вопрос относительно того, почему не были устранены недостатки первого варианта законопроекта.

Председательствующий. Инна Юрьевна, есть что сказать? Пожалуйста.

Святенко И. Ю. Уважаемые коллеги, дело в том, что нам было предложено установить одинаковые штрафы по всей стране, но, понимая, что в Кодексе об административных правонарушениях уже есть нормы, предусматривающие увеличенные штрафы для Москвы и Санкт-Петербурга, мы приняли для себя решение, что внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях будет неэффективным, если мы сделаем для этих городов — Москвы и Санкт-Петербурга — такие же штрафы, как и для других регионов, штрафные санкции в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, потому что они будут недостаточны.

Более того, в замечаниях было предложено убрать такую меру наказания, как административный арест. Мы, конечно, понимаем, что это в административном кодексе, наверное, высшая мера — 15 суток административного ареста, но, поверьте, в связи с тем что я возглавляю комиссию по безопасности и посещаю московские и СИЗО, и специальные изоляторы для совершивших административные правонарушения, я знаю, насколько это эффективная мера, когда у человека есть возможность просто посидеть и подумать о своём поведении, поэтому мы не смогли вычеркнуть эту норму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Обращаю ваше внимание, что мы с вами в соответствии с Регламентом уже должны завершать работу. Законопроект идёт на отклонение по предложению комитета, если же у вас иная точка зрения, безусловно, правильно будет её изложить.

Покажите список.

Коллеги, обращаю ваше внимание, вы вправе выступления слушать, вправе не слушать, но депутаты должны исходить из

того, что надо своё желание соизмерять с тем, что в зале присутствуют ваши коллеги.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Ещё раз подчёркиваю, что в 14.00 в соответствии с Регламентом мы должны завершить работу.

Вострецов С. А. Коллеги, только по ЦФО 500 человек погибших, по стране — тысячи, участников этих правонарушений — десятки тысяч. Почему закон нужен? Да потому, что это жизни наших граждан, коллеги!

Вячеслав Иванович, безусловно, прав: комитет предлагал доработать законопроект — надо было на компромисс пойти, лучше всё-таки какое-то увеличение штрафов, чем непринятие закона вообще.

Инна Юрьевна, предлагаю вместе поработать над данным законопроектом, потому что я не согласен с тем, что увеличение штрафов — это неэффективная мера. Каждый из нас, сидящих в зале, помнит, что ещё два года назад возле торговых центров невозможно было припарковать машину на месте для инвалидов, нереально было, а сейчас — я часто бываю возле магазинов — эти места свободны. Штраф 5 тысяч — это эффективная мера.

Что касается административного ареста. Если бы ребёнок знал, что, не дай бог, если что-то произойдёт, его мама с папой 15 суток отсидят, башкой бы думал. Одно дело своей жизнью рисковать, другое дело — кошельком.

И не согласен с тем, что это только малолетние, потому что из 500 человек только 30 несовершеннолетних, то есть всё-таки это уже состоявшиеся люди, которые и в соответствии с Правилами дорожного движения тоже уже полноценные его участники, Вячеслав Иванович.

Вот по ОСАГО я предлагал в прошлый раз поднять штрафы — не подняли, и в этом году на 40 процентов увеличилось количество правонарушений, совершённых водителями без ОСАГО. Поэтому это очень эффективная мера — повышение штрафов.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Где-то лет пять, наверное, назад я тоже стоял здесь, на этой трибуне, и докладывал о таком же законопроекте, который внесла фракция ЛДПР. Я не просто так задал Инне Юрьевне вопрос, какое количество детей мы потеряли за последний год, — а представьте, если умножим это на пять лет, ка-

кое количество детей мы потеряли только потому, что не можем концептуально принять законопроект в первом чтении, о чём говорит Инна Юрьевна и о чём говорит вам сейчас фракция ЛДПР, а далее ко второму чтению дорабатывать, устранять эти ошибки.

Один из моментов, почему не согласился профильный комитет, — в законопроекте речь идёт о Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе и так далее, и не говорится о других регионах Российской Федерации. Я более чем уверен, что инициаторы внесения данного законопроекта хотели сказать следующее: доходы в регионах достаточно серьёзно отличаются, поэтому когда человек нарушает, я отвлечённый пример приведу, правила дорожного движения, находясь в "феррари", и платит за это нарушение тысячу рублей, то для него эта тысяча рублей как фантики, извините, от конфет, а когда человек, который ездит на машине 80-го года выпуска, платит тысячу рублей, то для него это одна пятая, а может быть, одна восьмая часть дохода. И Инна Юрьевна, по всей видимости, имела в виду некий дифференцированный подход, о чём мы тоже говорим, коллеги, — наказывать надо гораздо жёстче тех, у кого есть эти возможности, чем тех, у кого этих возможностей нет.

Фракция ЛДПР настаивает на том, что данный законопроект очень важный. Мы считаем, что нужно принять его в первом чтении, а затем, коллеги, потрудиться при подготовке ко второму чтению. Если сейчас профильный комитет будет говорить: нет, не до конца всё оформлено, не до конца всё правильно подготовлено, ну, тогда опять с этой точки начнётся отсчёт, а сколько мы ещё людей потеряем.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Наша фракция поддержит этот законопроект. Мы считаем, что проблема актуальная, и, кстати, представитель комитета не отрицает, что эта проблема актуальна. Но мы считаем, что абсолютно несостоятельно замечание, когда авторам законопроекта говорят: а почему вы недоработали? Напоминаю, разработка федерального законодательства — это наша с вами обязанность, Государственной Думы, депутатов Государственной Думы, и прежде всего профильного комитета. Если вы признаёте, что проблема актуальная, так возьмите и доработайте ко второму чтению.

Я недаром задал вопрос: а какие, скажем так, неустраняемые противоречия есть, которые нельзя было устранить ко второму чтению? Никто на этот вопрос не ответил. Есть проблема, пока существует проблема, пока мы платим за это жизнями, значит, это стоит того, чтобы мы приняли этот законопроект в первом чтении и доработали его сами. Требовать от представителя региона, чтобы он дорабатывал федеральное законодательство, — это, на мой взгляд, неправильно. Представитель региона правильно сказала, что проблема имеет межрегиональное значение, поэтому одним региональным законодательством её не решить, если взять только Центральный регион, Москву и Мособласть.

Ещё раз хочу сказать, что наша фракция поддерживает этот законопроект. Я считаю, что нам нужно изменить свою практику по отношению к законодательным инициативам регионов: не надо на них перекладывать свою работу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

В связи с этим есть предложение посоветоваться, учитывая, что практически все, в том числе и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", высказались о необходимости доработки законопроекта. У нас комитет остался в одиночестве в этом плане. Может быть, мы с вами действительно не будем сейчас принимать решение, а доработаем законопроект, коллеги? (*Аплодисменты.*)

Из зала. Правильно! Серьёзная проблема!

Председательствующий. Это мы точно можем сделать, потому что сотни детей гибнут, — мы с вами просто должны быть ответственными.

Коллеги, тогда есть предложение снять законопроект с рассмотрения сегодня, не принимать по нему решение, доработать его, а Вячеслава Ивановича Лысакова попросить создать рабочую группу по доработке законопроекта с участием представителей всех фракций. Сергей Иванович Неверов хотел бы войти в эту группу, Толстой Пётр Олегович, Синельников, Вострецов, Гартунг, Иванов — одним словом, количество поднятых рук само за себя говорит.

Сергей Владимирович Иванов, мы можем принять такое решение, чтобы вы потом нам не вставляли шпильку?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо ещё раз за такой всеобъемлющий комментарий, что палата может принять любое решение.

Коллеги, мы принимаем такое решение? Принимаем.

Вячеслав Иванович, у вас нет возражения против того, чтобы возглавить рабочую группу? Нет.

Инна Юрьевна, пожалуйста, скажите несколько слов.

Святенко И. Ю. Уважаемые коллеги, большое спасибо за поддержку. Я уверена, что, конечно, мы устраним те недостатки и учтём те замечания, которые были указаны. Готовы идти на все уступки, чтобы не выплеснуть содержательную часть.

Спасибо, Вячеслав Викторович, большое вам спасибо!

Председательствующий. На уступки не надо идти, а диалог необходим.

Коллеги, наше с вами первое пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Коллеги из фракции ЛДПР, не мешайте руководителю фракции готовиться к выступлению, дайте ему возможность сосредоточиться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 10 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, присутствует 420 депутатов, кворум есть. Явка бьёт рекорды — насколько долго это продлится, сложно спрогнозировать.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с теми заявлениями и распоряжениями, которые находятся в нашем комитете, в течение дня в регистрации и в заседании должны принять участие 424 депутата.

Председательствующий. Вот видите.

Савастьянова О. В. Четверо ещё должны подойти.

Председательствующий. По ведению — Карпов Анатолий Евгеньевич.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Мне думается, что нам надо подкорректировать программу, потому что она нам всё время статистику даёт от максимального количества депутатов, а у нас как минимум семь не приступивших к исполнению обязанностей депутатов. И все проценты по голосованиям программа тоже даёт искажённо.

Председательствующий. Вы за счёт этого хотите улучшить статистику?

Карпов А. Е. Да, конечно.

Председательствующий. В общем-то, среди нас вам точно нет равных, кто ещё может так прогнозировать, чем закончится подсчёт, поэтому надо это обдумать. Спасибо.

Коллеги, среди нас сегодня есть именинники: Новиков Дмитрий Георгиевич (*аплодисменты*) и Роднина Ирина Константиновна. (*Аплодисменты.*) Вот, девушки встали, давайте все поприветствуем Ирину Константиновну. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания, предложения по порядку работы? Жириновский Владимир Вольфович, и ещё есть желающие.

Включите режим записи.

А затем уже послушаем Владимира Вольфовича.

Покажите список.

Итак, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я бы хотел, чтобы каждый раз было только так: один выступающий — и достаточно, мне кажется.

Я хотел бы заметить именно по порядку работы. Я очень рад, что наконец мы выбрали самую оптимальную форму — три дня по четыре часа, с 10.00 до 14.00. И перерывы, эти, так сказать, хождения — пока все выйдут из зала, потом придут — это всё было не очень удобно. Но что меня смущает? Давайте сделаем, как в любом парламенте мира: если у нас обозначено время окончания заседания 14.00, то за него не надо выходить, что-

бы депутаты понимали, что ровно в 14.00 ведущий объявит заседание закрытым. Люди планируют свои дела, у кого-то встречи в 14.10, в 14.15, надо доехать, люди должны пообедать. Есть желающие выступить, это хорошее желание, тем более когда выступаете за закон, но зачем же тогда вообще время тратить? Я уже много раз говорил: пусть выступают только те, кто против закона, а если за, зачем это нужно?

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Уважаемые коллеги, вопрос действительно актуальный. У нас сегодня есть регламентная норма, по которой от нас требуется, если мы начали рассматривать законопроект, закончить его рассмотрение, но правильно было бы нам предложение Владимира Вольфовича Жириновского обсудить. И если мы для себя это решение примем, поймём, что это правильно, тогда нам будет необходимо внести изменения в Регламент и руководствоваться уже этой нормой. При этом понятно, что здесь будет дополнительная ответственность и в какой-то степени нагрузка при планировании заседаний, потому что мы с вами рассматриваем разные вопросы, некоторые требуют длительного рассмотрения и, более того, принятия в приоритетном порядке, хотя, коллеги, это всегда можно обсудить или ставить такие законопроекты на рассмотрение на более раннее время. А так у нас действительно получается, что мы планируем и совещания, и встречи, и заседания комитетов, и многие другие мероприятия, но сами же нарушаем свой распорядок. Может быть, мы дадим поручение комитету по Регламенту, чтобы этот вопрос был изучен совместно со всеми фракциями, и дальше Ольга Викторовна Савастьянова внесёт нам предложение? Как вы считаете? Это нас будет дисциплинировать на самом деле, потому что иначе у нас получается так, что всегда есть желающие поговорить ради того, чтобы поговорить.

Владимир Вольфович, все одобряют, поддерживают, но при этом хотели бы заметить, что в том числе депутаты фракции ЛДПР зачастую являются инициаторами как раз продолжения вот таких обсуждений. Для чистоты отношений.

Коллеги, приняли решение? Приняли решение.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 13-й вопрос вообще снять с повестки, есть соответствующее письмо субъекта права законодательной инициативы об отзыве законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы 13-й вопрос снять с рассмотрения в связи с отзывом автором?

Правильно, Павел Владимирович?

Принимается.

По ведению — Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу перенести 11-й вопрос сегодняшней повестки дня на 18 сентября, на вторник. С комитетом перенос согласован. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы 11-й вопрос перенести на 18 сентября? С комитетом вопрос согласован. Нет возражений? Нет, принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство предлагает вашему вниманию законопроект о внесении изменений в части налога на добавленную стоимость, и он касается режима налогообложения услуг, которые оказывают аэропорты, по обслуживанию воздушных судов.

Напомню, что в настоящее время любые услуги по обслуживанию воздушных судов, включая те, которые оказываются в аэропортах, освобождены от налогообложения налогом на добавленную стоимость согласно 149-й статье. Это означает,

что весь входящий НДС, который уплачивается в процессе оказания таких услуг аэропортами, не ставится на вычет, не возмещается из бюджета, а полностью относится на расходы тех, кто оказывает такие услуги.

Для того чтобы ситуацию выравнять, снять такую нагрузку с аэропортов, правительство предлагает дифференцировать эту льготу. Услуги по аэронавигационному обслуживанию предлагается сохранить в действующем режиме, то есть в режиме освобождения. Услуги по обслуживанию воздушных судов предлагается разделить на две группы: первая — по обслуживанию тех судов, которые выполняют внутренние рейсы, здесь предлагается установить обычный режим, общую ставку налогообложения налогом на добавленную стоимость; вторая — по обслуживанию международных рейсов, здесь предлагается установить, так же как и при налогообложении самих таких услуг, ставку 0 процентов. Такое решение, с одной стороны, позволит аэропортам возмещать весь входной НДС, с другой стороны, никак не повлияет на стоимость перевозок авиапассажиров, поскольку у нас в стране установлены на внутренние рейсы фиксированные ставки НДС — 10 процентов на все рейсы, 0 процентов на некоторые направления, и всё превышение НДС, которое, возможно, будет возникать в такой ситуации, будет возмещаться за счёт бюджета.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что рассматривается законопроект "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации". Хожение по залу и разговоры просьба прекратить.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович подробно доложил суть законопроекта, я вкратце повторю.

Законопроектом предлагается отменить освобождение от НДС в отношении услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах, по обслуживанию воздушных судов при внутренних воздушных перевозках, установить нулевую ставку НДС в отношении услуг, оказываемых при международных воздушных перевозках непосредственно в аэропортах Российской Федерации, по перечню, который будет установлен Правительством Российской Федерации, — эти меры позволят

налогоплательщикам, оказывающим услуги по обслуживанию воздушных судов, принимать к вычету суммы, входящие в НДС. Предлагается также установить перечень документов, представляемых в налоговые органы для целей подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС в отношении указанных услуг. При этом освобождение от обложения НДС, предусмотренное в настоящее время в отношении услуг по аэронавигационному обслуживанию полётов воздушных судов, сохраняется.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, чем будут заменяться потери бюджета? Там большие потери.

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, речь идёт не о потерях, речь идёт, собственно, об установлении справедливой схемы уплаты НДС, при которой весь входной НДС при осуществлении налогооблагаемых операций возмещается за счёт исходящего НДС. Это является мерой поддержки аэропортов, а, как известно, развитие инфраструктуры — это одно из стратегических направлений развития российской экономики. И в связи с тем что аэропорты получают дополнительный финансовый ресурс, мы надеемся на увеличение объёмов авиаперевозок и на снижение, собственно, самих сборов, то есть на снижение стоимости авиаперевозок, и именно на достижение всех этих эффектов и будут направлены, по сути, те налоговые расходы, которые понесёт бюджет из-за возмещения входного НДС при оказании услуг по обслуживанию воздушных судов.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, в послании президента поставлена задача не столько, скажем так, по развитию международного авиадвижения, сколько по развитию внутренних авиалиний, наших местных аэропортов для того, чтобы довести это количество до 50 процентов. Вот вы своим законопроектом снимаете налоговую льготу в отношении обслуживания в аэропортах на внутренних перевозках. Ваше предложение

в целом, что касается авиаперевозок, мы, конечно, поддерживаем, но почему такое отношение к внутренним перевозкам с учётом того посыла, который мы услышали от президента?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, это связано с тем, что по внутренним перевозкам весь входной НДС возмещается, поэтому, собственно, для перевозчика эта мера абсолютно нейтральна.

Что касается международных перевозок, то иностранным перевозчикам, поскольку они не являются плательщиками НДС, мы ничего возместить не можем, соответственно, такой же режим должен быть и для наших перевозчиков, которые осуществляют международные рейсы. Именно поэтому устанавливается нулевая ставка, что, по сути, эквивалентно действующему освобождению, только, единственно, с эффектом в виде возмещения НДС тем аэропортам, которые оказывают услуги по их обслуживанию. Так что здесь нет никакой дискриминации, устанавливается абсолютно такой же режим.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, правильно ли я понимаю, что после принятия данного законопроекта должна снизиться налоговая нагрузка в том числе на авиаперевозчиков, как покупателей услуг аэропортов? И, если это так, то есть ли какие-нибудь механизмы, которые могут стимулировать авиаперевозчиков снизить цены на билеты для граждан, или мы рассчитываем на свободу рынка и их добрую волю?

Трунин И. В. Михаил Викторович, мы рассчитываем, во-первых, на разумное антимонопольное регулирование, которое не позволяет завышать цены в результате сговора, а во-вторых, на экономические механизмы, которые при снижении стоимости обслуживания перевозчиков в аэропортах соответственно при развитии аэропортовой инфраструктуры делают дешевле сами авиаперелёты, что при наличии конкуренции среди перевозчиков влечёт за собой снижение стоимости услуг.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, в пояснительной записке написано, что в случае принятия данного закона дополнительные налоговые доходы от развития смежных отраслей будут составлять 35 миллиардов рублей. А можно уточнить, какие это смежные отрасли, по каким направлениям и как вы подсчитывали эту сумму — 35 миллиардов рублей?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, совместно с Министерством транспорта мы проводили большую работу по обоснованию бюджетных эффектов от предлагаемой меры.

Что касается смежных отраслей, понятно, что основной входной НДС при оказании услуг по обслуживанию воздушных судов уплачивается, если идёт строительство, закупка оборудования, и отрасли, которые получают дополнительные заказы в случае появления финансовых ресурсов у аэропортов, — это строительство, машиностроение и так далее. Мы можем показать более подробные расчёты этих эффектов, они все имеются, и часть из них изложена в пояснительной записке к законопроекту.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, очень приятно, что вы провели какую-то работу с Министерством транспорта. Хотелось бы, чтобы вы и здесь, на площадке Государственной Думы, проводили такую же работу с профильным комитетом по транспорту.

Я процитирую несколько строчек пояснительной записки: "В итоге повышается себестоимость оказываемых аэропортами услуг на суммы невозмещаемого НДС, что приводит к негативному воздействию на экономику субъектов отрасли и сдерживает развитие авиаперевозок". При этом в своём докладе вы говорите, что, возможно, это не повлияет на стоимость билетов. Хотелось бы всё-таки понять причинно-следственную связь. Мы сейчас просто пытаемся дать какой-то механизм, который позволит аэропортам зарабатывать больше, или мы делаем это для того, чтобы в итоге это как-то конкретно, не просто теоретически, а конкретно (и у вас есть динамика, вы предлагаете цифры) повлияло на стоимость авиабилетов, помимо того что ФАС может как-то вмешиваться в эту ситуацию, но пока, увы, не вмешивалась?

Трунин И. В. Уважаемый Александр Сергеевич, мы считаем, что это точно повлияет на стоимость услуг по обслуживанию воздушных судов. Почему? Ну вот из того, что вы процитировали из пояснительной записки, следует, что сейчас, когда такие услуги освобождаются от НДС, весь НДС принимается к расходам, он не может быть поставлен на вычет, он не может быть возмещён. Когда часть себестоимости оказываемых услуг, тарифы на которые, кстати, регулируются во многом государством, перестаёт формировать расходы по этим услугам, а перекладывается в НДС, который впоследствии принимается к вычету, то есть принимается в счёт уплачиваемого налога, это очевидным образом — ну, при прочих равных условиях, естест-

венно, — должно влиять на стоимость тех услуг, которые оказываются, либо за счёт этого ресурса будет увеличен объём таких оказываемых услуг.

Дальше. Я только повторю то, о чём я говорил: экономические механизмы антимонопольного регулирования должны привести к тому, что либо увеличится объём авиаперевозок, либо снизится их стоимость.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, относится ли эта норма к предприятиям, которые арендуют площади в аэропортах? Сегодня чай там стоит 550 рублей, во Внуково и Шереметьево он тысячу рублей будет стоить? Или всё-таки уменьшится цена?

Трунин И. В. Николай Васильевич, это никак не связанные между собой вещи, потому что аренда коммерческих площадей в аэропортах не является частью услуги по обслуживанию воздушных судов. Если арендодатель считает, что конкуренция высока, прибыль высока, поэтому можно установить завышенные ставки, и это соответствует законодательству, значит, так оно и происходит.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Катасонову.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы меняем принципы применения ставок НДС к услугам по обслуживанию воздушных судов, то есть предоставляем возможность во всей цепочке оказываемых аэропортом услуг принимать к вычету входной НДС.

Каков же эффект от принятия данного решения? Первый, чисто управленческий момент: передавая правительству полномочия по установлению перечня услуг, мы тем самым даём возможность более гибко и оперативно корректировать перечень таких услуг в меняющейся отрасли. Второе, и самое главное: аэропорты получают дополнительный ресурс для инвестирования в содержание объектов, реконструкцию инфраструктуры, и, как следствие, произойдёт улучшение качества услуг, увеличение пассажиропотока, увеличение поступлений по налогу на прибыль, плюс будут поступать дополнительные налоговые платежи от смежных отраслей.

Основываясь на этом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Катасонов С. М. Данный законопроект очень интересен, и тех, кто не читал финансово-экономическое обоснование, я прошу его внимательно посмотреть. Он концептуально даёт ответ на тот вопрос, который мы все задавали правительству: к чему приведёт принятие закона об увеличении НДС? И правительство сегодня в документах к этому законопроекту, скажем так, точно доказывает, что снижение, непоступление НДС примерно в размере 22 миллиардов рублей — плюс там будет дополнительное увеличение по налогу на прибыль, общий эффект 14 миллиардов, — компенсируется (написано, что это показали расчёты) дополнительными поступлениями от смежных отраслей в размере 30 миллиардов рублей. То есть де-факто правительство вот этим проектом закона говорит, что, несмотря на потери от отсутствия НДС, которые закладываются в размере примерно 15 миллиардов, если убрать эту нагрузку, в результате развития экономики дополнительно будет получено практически в 2 раза больше.

О чём это говорит? Мы с вами хотим получить в результате увеличения ставки НДС на 2 процента 600 миллиардов, но фактически, если мы с вами этого не сделаем, мы получим 1,2 триллиона рублей за счёт развития экономики. Это очень интересный момент, и я думаю, что правительство, когда считало, тоже, наверное, об этом не задумывалось, но тем не менее.

Теперь по сути законопроекта. Я, когда задавал вопрос, сказал, что есть майские указы, есть послание президента и там ставится задача развития, доведения до 50 процентов количества перелётов между субъектами, между центрами субъектов, тогда как сегодня, вы знаете, практически все они летят через Москву. У нас на сегодняшний день действует льгота для внутренних перевозок по аэропортовым услугам — этим законом мы её отменим.

В целом, если говорить о том, как это повлияет на конкуренцию на внешнем рынке для "Аэрофлота" и других наших компаний, фракция ЛДПР считает возможным поддержать законопроект в первом чтении, но мы будем направлять поправки, мы считаем, что для внутренних перевозок по аэропортовым услугам такую льготу необходимо сохранить. Не случайно мы с вами буквально три месяца назад приняли закон... Кстати, когда мы принимали закон о повышении ставки НДС, мы добавили это туда, у нас сейчас три региона, у которых есть льгот-

ная ставка по перелётам, — Калининград, Крым и Дальний Восток. Ну хотя бы логически из этого следует, что у нас есть аэропорты, которые нам тоже необходимо поддержать. Если мы посмотрим, насколько разнятся расходы в различных аэропортах...

Вячеслав Викторович, ещё минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Возьмём Камчатку — топливо, керосин, стоит 100 тысяч рублей, возьмём середину, допустим Омск, — 30 тысяч, то есть разница огромная! Мы с вами говорим, что аэропортовые услуги остаются без этой льготы, а у нас по статье себестоимости после топлива как раз идут аэропортовые услуги. Фракция ЛДПР считает, что как минимальный шаг, необходимый для принятия данного законопроекта во втором чтении, нам необходимо выделить аэропорты хотя бы по тому же принципу, по которому мы льгутируем билеты: Дальний Восток, Крым, Калининград. А вообще, тот вариант закона, который сохраняет льготу по внутренним перевозкам и действует сегодня, обращаю ваше внимание, мы отменяем этим законопроектом, и мы считаем, что это нужно оттуда изъять, — наша фракция будет такую поправку направлять, это задача-максимум. В случае если мы договоримся, фракция ЛДПР поддержит законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет, Илья Вячеславович? Нет. Содокладчик, Леонид Яковлевич?

Симановскому Леониду Яковлевичу включите микрофон.

Симановский Л. Я. Я согласен с Сергеем Михайловичем в том, что ко второму чтению законопроект надо дорабатывать, но при этом я не согласен с тем, что аэропорты при отмене этой льготы будут нести дополнительную нагрузку. Наоборот, они будут ставить к вычету входящий НДС и тем самым будут получать дополнительные финансовые вложения, которые смогут использовать по своему усмотрению, в том числе для снижения стоимости билетов, как сказал Илья Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и наземным электрическим транспортом). Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, предлагаемый вашему вниманию, носит во многом технический характер и связан с тем, что перевозки городским пассажирским транспортом в наших городах осуществляются на основании различных форм организации таких перевозок.

Налоговым кодексом сейчас установлено, что перевозки пассажиров городским пассажирским транспортом освобождены от обложения НДС. При этом в связи со вступлением в силу новых положений закона, регулирующих указанные правоотношения, в настоящее время такие перевозки могут осуществляться также на основании государственного или муниципального контракта, то есть централизованной организацией перевозок заключается контракт с перевозчиком, оплачивает ему по контракту стоимость этих перевозок, а, собственно, продажу билетов и взаимоотношения с пассажирами осуществляет тот, кто заказывает такого рода услуги. Формально при таком способе организации перевозок освобождение от НДС не применяется, поэтому правительство предлагает дополнить и установить, что перевозки городским пассажирским транспортом пассажиров и багажа освобождаются от НДС вне зависимости от формы их организации, то есть включая оказание таких услуг на основании государственного или муниципального контракта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович доложил суть законопроекта, я вкратце повторю. Законопроектом предлагается освободить от обложения НДС работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам на основании государственного или муниципального контракта.

Необходимость предлагаемых изменений обусловлена новой формой организации перевозок пассажиров автомобильным и наземным электрическим транспортом посредством заключения полномочным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо органом местного самоуправления государственных или муниципальных контрактов. Предметом такого контракта является выполнение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, с которым заключён контракт, работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам в соответствии с требованиями, установленными заказчиком. Действующей редакцией Налогового кодекса предусмотрено освобождение от обложения НДС услуг по перевозке пассажиров городским пассажирским транспортом общего пользования, однако те работы, которые предусмотрены указанным контрактом, в перечне работ, освобождаемых от НДС, отсутствуют, в связи с чем возникает проблема правоприменительной практики.

Учитывая, что законопроект направлен на решение проблемы, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, ну, насколько я понял из докладов, речь идёт в основном о муниципальном транспорте и речь идёт о регулируемых тарифах. Если мы с вами сегодня посмотрим на ситуацию по нашей стране — России, то увидим, что у нас только Москва на 70 процентов обеспечена муниципальным транспортом. Практически по всей стране се-

годня, ну, где-то вообще нет муниципального транспорта, перевозчиков, а где-то 10, 15 процентов и так далее. Многие отказались от регулируемых тарифов — это было связано с возмещением из бюджета муниципалитета, — отказались от него и устанавливают свои цены.

Правильно ли я понимаю, что принятие данного закона приведёт к тому... Вот эти перевозчики не подпадут под действие этого закона? И каким образом это скажется на цене конечного билета за проезд в общественном транспорте?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, это никак не скажется на цене за проезд, поскольку законопроект, как я уже сказал, носит технический характер. Есть способ организации перевозок, при котором перевозчик сам по установленным тарифам, условно говоря, продаёт билеты, собирает деньги с пассажиров и таким образом финансирует свою деятельность, а если есть льготы или регулируемые тарифы, то разница возмещается ему из муниципального бюджета в виде субсидий (субсидия от НДС освобождается). А есть другой способ, он применяется в Москве, например, и в других городах: централизованно заключается контракт с перевозчиком, в соответствии с этим контрактом перевозчику выплачивается определённая сумма в зависимости от количества перевезённых пассажиров, а все взаимоотношения с пассажирами, включая продажу билетов, осуществляет тот, кто заказывает эти услуги. Собственно, суть законопроекта в том, чтобы и при таком способе организации перевозок по тем же самым регулируемым тарифам, которые устанавливает муниципалитет, льгота по НДС тоже применялась. Все остальные способы организации как сейчас, так и в случае принятия этого закона не затрагиваются указанной нормой.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, почему в законопроекте о льготах по НДС речь идёт именно о понятии "работы", а не "услуги", с учётом того что в действующей редакции речь идёт именно об услугах? Это первый вопрос.

Второй вопрос, наверное, не в полном объёме имеет отношение к данному законопроекту, но имеет отношение к льготам по налогам в отношении электромобилей. Скажите, пожалуйста, какова позиция правительства: возможно ли в будущем освобождение от уплаты транспортного налога владельцев электромобилей для пропаганды экологически чистых видов топлива?

Трунин И. В. Сергей Юрьевич, спасибо за вопросы. Ну, по поводу формулировки — "работы" или "услуги". Законопроект

носит подчинённый характер по отношению к закону "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом...", а предметом государственного, муниципального контракта в соответствии с этим законом является именно выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок. Если необходимо это исправить, то, я думаю, в случае принятия законопроекта в первом чтении можно провести дополнительную юридическую экспертизу и внести соответствующие поправки ко второму чтению.

Что касается вашего второго вопроса, то предметом сегодняшнего обсуждения не является транспортный налог. Но в целом хочу сказать и обратить внимание на то, что транспортный налог является региональным налогом, следовательно, любые льготы, которые соответствуют общим принципам налогообложения, могут быть установлены региональными властями, органами власти субъектов Федерации, в том числе и в отношении электромобилей, в этом плане нет никаких ограничений.

Председательствующий. Харсиев Алихан Анатольевич.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кривоносов по карточке Харсиева.

Уважаемый Илья Вячеславович, конечно, освобождение от НДС, мы надеемся, снизит себестоимость услуг. Хотелось бы уточнить: а для чартерных авиаперевозок возможно такое же освобождение от НДС? Как вы считаете?

Трунин И. В. Законопроект, который я представляю, касается только городского наземного пассажирского транспорта, который осуществляет перевозки пассажиров и багажа. Я не думаю, что в отношении чартерных перевозок возможна такая же норма.

Председательствующий. Савченко Светлана Борисовна, пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, речь идёт только о городском наземном электрическом транспорте? Дело в том, что в Крыму есть наземный электрический транспорт междугородний: троллейбусные линии Симферополь — Алушта и Симферополь — Ялта. Коснётся ли эта льгота и нашего предприятия "Крымтроллейбус"?

Трунин И. В. Светлана Борисовна, спасибо большое за вопрос. Я знаю про эту проблему, на самом деле правительство готовит отдельный законопроект на эту тему. Но я думаю, что было бы целесообразно, если депутаты не возражают, а также правительство, при рассмотрении законопроекта во втором чтении добавить в перечень также и электрический междуго-

родний транспорт, поскольку он действительно существует и действительно в отношении его должен применяться тот же режим, что и в отношении городского пассажирского.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, всё-таки конкретно мне скажите, каких больших городов это коснётся, буквально персонально, если так можно выразиться. Это во-первых.

Во-вторых, комитет пишет в заключении, что законопроект не позволит урегулировать вопрос налогообложения услуг и приведёт к освобождению от налогообложения НДС нового неограниченного перечня работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок, то есть в том числе это касается ремонтных предприятий и прочих.

Ну и ещё один вопрос. Термин "наземный электрический транспорт" не определён в законодательстве. Это что, Москвы касается? Мы сейчас какие-то новые понятия примем, введём в этом законе?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, спасибо за вопросы.

Что касается термина "наземный электрический транспорт". Только что в ответе на предыдущий вопрос я сказал, что есть проблема, её надо решать, и, возможно, решать не только в налоговом законодательстве, но и в других отраслях законодательства, в том числе регулирующих транспорт, городской и пассажирский.

Что касается освобождения от НДС, на что направлен данный законопроект. Напомню, что сегодняшнее освобождение в ситуации, когда освобождаются сами услуги или работы по перевозке пассажиров, означает, что весь НДС, который в этой операции фигурирует, то есть является входящим, не принимается к вычету, то есть, по сути, относится на себестоимость продукции. То же самое предлагается сделать и в случае организации перевозок на основании контракта. В соответствии с законом, о котором я уже говорил, отраслевым законом, контракт может предусматривать только организацию работ по перевозке, соответственно, другие услуги не могут являться предметом такого контракта и под эту льготу не подпадут.

Что касается муниципальных образований, где такая схема применяется, самый очевидный, известный пример — это Москва, где существует карта "Тройка", единый центр оплаты и городские власти заключают с перевозчиками контракты на оказание услуг по перевозке по регулируемым тарифам. Но когда Министерство транспорта обсуждало этот законопроект с субъектами Федерации, то из 72 субъектов Федерации поступили положительные заключения на этот законопроект,

то есть в очень многих муниципальных образованиях городские власти переходят на такую схему организации перевозок пассажиров.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента будет выступать? Гарри Владимирович? Председатель правительства?

Заключительное слово будет, Илья Вячеславович? Леонид Яковлевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на совершенствование администрирования доходов в виде пеней, штрафов и доходов, поступающих в целях возмещения вреда окружающей среде, и носит во многом технический характер.

Две группы поправок предлагаются в Бюджетный кодекс. Первая группа поправок устанавливает единый принцип зачисления таких доходов в местные бюджеты, бюджеты субъектов Российской Федерации и федеральный бюджет — в зависимости от того органа, лица которого накладываются такие штрафы. И вторая группа поправок обеспечивает сбалансированность консолидированного бюджета субъектов Федерации

посредством перераспределения в пользу бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов 5 процентов платы за негативное воздействие и 50 процентов акцизов на спирт этиловый из непищевого сырья.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который мы сейчас рассматриваем, — это тот вопрос, который неоднократно ставили перед нами очень многие регионы. Они просили: давайте мы систематизируем подход к зачислению штрафов, мы должны точно знать, что, куда и как зачисляется, тогда на самом деле и работа будет и в муниципалитетах, и в регионах строиться несколько иначе. А если они не видят своей заинтересованности, то, мол, плевать, что происходит рядом: "Если всё равно эти деньги проходят мимо, чего мы будем на это силы, время, деньги тратить?" И на самом деле вот то, что предлагает сейчас правительство, — это, безусловно, шаг в абсолютно правильном направлении. То есть все уровни власти должны видеть себя вот в этой системе и видеть, сколько на самом деле они получают, сколько получает регион, сколько получает каждый муниципалитет от организации этой работы. Поэтому концепция закона абсолютно поддерживается комитетом по бюджету, с этим можно согласиться.

Теперь, если можно, о тех вопросах, которые у нас возникли. Вот смотрите, мы понимаем, что может быть определённый перекосяк, ведь очень многие вещи решаются на федеральном уровне, следовательно, эти штрафы к федеральным органам уйдут из регионов, на федеральный уровень. Может такое быть? Вполне может такое произойти. Правительство в финансово-экономическом обосновании пишет и в пояснениях, когда мы подробно на заседании комитета рассматривали этот вопрос, говорилось: зато возможности, которые будут на региональном, местном уровнях, это значительно перекроют, — но пока таких расчётов нет.

А вот теперь по расчётам. Мы ведь направляли этот законопроект в регионы, и нам уже сейчас регионы, в целом поддерживая концепцию... Я почему сейчас об этом говорю? Все регионы в целом концепцию поддерживают, есть только одно "но". Вот шесть регионов прислали свои расчёты относительно

того, что складывается на их территориях. Я могу назвать эти регионы, если будут какие-то вопросы. Получается следующее. Правительство оценивает выпадающие доходы — вот то, что переходит с регионального и муниципального уровней на федеральный, — в общую сумму 1 миллиард 451 миллион рублей. Вот это общая сумма, и по идее она должна перекрыться — да мы согласны, наверное, и перекроется. Но вот регионы посчитали — я подчёркиваю, только шесть из 85 регионов посчитали, — и получается, что их выпадающие доходы в сумме больше, чем общая сумма выпадающих доходов регионов, которую указывает правительство. То есть правительство говорит: 1 миллиард 451 миллион рублей выпадающие доходы — мы компенсируем из тех источников, которые у нас есть в этой ситуации, 897 миллионов рублей. Получается, что выпадающие доходы составят 554 миллиона, а та сумма, которую по расчётам дают регионы, — шесть регионов! — уже превышает 1 миллиард 451 миллион. Надо проверить правильность расчётов, а на сегодняшний день оценки расчётов регионов нет. Комитет считает необходимым, для того чтобы переходить ко второму чтению, эти расчёты получить, причём в разрезе каждого региона, мы должны увидеть последствия для каждого региона страны. Это первый вопрос.

И второй вопрос. У нас действуют нормы части второй статьи 53 Бюджетного кодекса — по памяти говорю — о том, что изменять бюджетное законодательство, которое влияет на доходы бюджетов бюджетной системы, можно не позднее чем за месяц до внесения проекта бюджета. Проект бюджета должен быть внесён 1 октября, а сегодня у нас какое число? Совершенно справедливо, осталось меньше месяца.

Если мы увидим, что регионы получают плюс, я думаю, мы первыми будем это приветствовать и рассмотрим этот вопрос, приостановим действие нынешней нормы, чтобы регионы получили дополнительные доходы, но это выяснится в рамках второго чтения. А вот если из расчётов, когда они будут, мы увидим, что это не выдерживается, нам надо будет менять источники компенсации, чтобы совершенно другой размер компенсации был регионам, причём чтобы он был не общий, потому что нам говорят, мол, отсюда возьмём 5 процентов, отсюда... но география-то у всех разная! Мы должны сделать так, чтобы выпадающих доходов не было ни у одного региона, тогда, простите, давайте соблюдать норму, давайте делать расчёты, и тогда предложение о вступлении закона в силу с 1 января 2019 года, безусловно, не проходит.

Комитет поддержал концепцию законопроекта, она абсолютно правильная, но мы считаем необходимым ко второму

чению проанализировать все эти цифры, получить расчёты, а потом уже в зависимости от этого решать, достаточны ли механизмы компенсации и с какого времени этот закон может вступить в действие.

Повторяю, комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает сосредоточиться на работе по подготовке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В. Владимир Владимирович, тут Андрей Михайлович уже коснулся этой темы, но он регионы не назвал, а я хотел бы назвать. Допустим, в Иркутской области, по нашим подсчётам, несмотря на дополнительные доходы, итоговые потери составят 110 миллионов рублей — для региона это очень большая сумма. Планируется ли компенсировать эти выпадающие доходы тем регионам, где они всё-таки появятся?

Колычев В. В. Спасибо за вопрос. Как я говорил, на общем уровне бюджетной системы выпадающих доходов у консолидированных бюджетов не будет, сверку по географии мы, естественно, проведём и такие материалы предоставим, при необходимости уточним нормы распределения между бюджетами субъектов и федеральным бюджетом по акцизам для компенсации выпадающих доходов по каждому субъекту. Предлагаем это рассмотреть во втором чтении.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я просто хотел бы сказать, что понимаю, каждый регион может предложить свои цифры. На самом деле, может быть, действительно я не прав, что не назвал регионы. Регионы, расчёты по которым сегодня есть, — это Республика Хакасия, Республика Алтай, Ставропольский край, Пермский край, Кемеровская область, Самарская область. И мы уже проверяем эти расчёты. Цифру "110 миллионов" я не могу ни подтвердить, ни опровергнуть, расчёты этот регион не представлял.

Мы будем благодарны на самом деле всем депутатам, которые могут использовать свои возможности в регионах, чтобы как можно быстрее каждый регион дал свои расчёты. Мы уже договорились с правительством, с Министерством финансов,

что все расчёты по каждому региону будут самым тщательным образом до второго чтения проверены.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, в августе акционерной компанией "АЛРОСА" был нанесён огромный экологический ущерб окружающей среде, в частности реке Вилюй, вблизи которой проживает огромное количество людей, — прорвало дамбы. И сейчас идут споры, кто должен был контролировать, чтобы дамбы не прорвало, — федеральные органы или местные.

Вопрос такой: куда будут направляться, как будут распределяться штрафы или добровольные выплаты, которые будут производиться акционерной компанией "АЛРОСА" за нанесённый ущерб, — в местные, муниципальные, субъектные бюджеты или в бюджет Российской Федерации? Куда пойдут эти выплаты? Понятно, что ущерб нанесён конкретной территории и конкретным людям.

Колычев В. В. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Как раз на урегулирование таких вопросов этот законопроект и направлен. После вступления закона в силу такие штрафы будут поступать в бюджеты тех регионов, органы которых осуществляют контроль за соблюдением норм соответствующего законодательства, в данном случае экологического.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, ну, ни для кого не секрет, что в наиболее бедственном положении на сегодняшний день находятся муниципальные образования, на конец августа их внутренний долг составляет где-то порядка 350 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, когда вы разрабатывали вот этот законопроект, что вы, вообще, предусматривали, может быть какие-то отдельные компенсации, именно в разрезе доходов муниципальных образований? Это будет самая больная тема.

Колычев В. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Ну, как и я уже отмечал, и Андрей Михайлович отмечал, этот законопроект создаст стимул для органов контроля, в том числе муниципальных, на местном уровне, — стимул более взвешенно подходить к осуществлению своих функций, и это позволит в том числе увеличить доходы местных бюджетов.

Что касается компенсации, то здесь подход был такой: законопроект должен обеспечить в соответствии с финансово-экономическим обоснованием сбалансированность на уров-

не консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, а уже взаимоотношения между бюджетом субъекта Российской Федерации и местными бюджетами могут быть урегулированы в рамках их межбюджетных отношений.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Владимир Владимирович, ну, вот мы говорим о том, что бюджеты на местах практически еле сводят концы с концами, а сегодня работу, которую они проводят на местах... мы берём и отнимаем у них эти деньги и отдаём в федеральный бюджет. Зачем мы так делаем? Ведь тогда не будет видна работа на местах! Почему бы не переделать, не сделать так, что если они работают, то пусть и деньги остаются у них в бюджете, и не надо его считать дополнительно, пусть он у них формируется, чтобы они могли что-то сделать на эти деньги.

Колычев В. В. Спасибо за вопрос. Как раз законопроект на это и направлен. Сейчас практика, с которой мы зачастую встречаемся, такова: органы контроля на местном уровне делают основную работу, составляют соответствующие протоколы о нарушениях, а доходы от штрафов по данным протоколам поступают в бюджет Федерации. Этот законопроект как раз позволит такую ситуацию урегулировать, то есть штрафы, пени будут зачисляться в те бюджеты бюджетной системы, на финансовом обеспечении которых находятся эти органы.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, в пояснительной записке сказано: "Выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов будут компенсированы перераспределением стабильных источников доходов — платы за негативное воздействие на окружающую среду". Специалисты отмечают, что в существующих реалиях довольно часто имеет место нецелевое использование поступающих в бюджет средств, носящих компенсационный и восстановительный характер. Кроме того, бюджетное финансирование природоохранных мероприятий крайне низкое и имеет тенденцию к сокращению.

Возникает вопрос: если плата за негативное воздействие на окружающую среду отнесена к способам компенсации выпадающих доходов бюджетов, то каким образом будет решаться вопрос контроля, точнее, особого контроля целевого использования данного вида платежей, имеющих особое природоохранное назначение?

Колычев В. В. Спасибо за вопрос. Как раз штрафы и пени будут поступать в бюджеты территорий, которым соответствующий ущерб был нанесён, и из местного бюджета, или из

бюджета субъекта Российской Федерации, или, если это федеральный уровень, из федерального бюджета эти средства могут быть направлены в том числе и на компенсацию такого ущерба.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику, вопрос "два в одном".

Уважаемый Владимир Владимирович, ваш законопроект касается в том числе и штрафов за нарушение правил дорожного движения. Сейчас в разных субъектах Российской Федерации всё больше набирают популярность передвижные, переносные, стоящие в самых скрытых местах частные камеры, фиксирующие превышение скорости. Штрафы с этих камер тоже будут на 100 процентов поступать в бюджет? И если нет, то каков коэффициент перераспределения уплаченного штрафа в бюджет и в карман коммерсанта, так называемого партнёра? Учитывая колоссальные сборы посредством частных камер и в целях повышения доходов бюджета, а также в целях исключения коррупционных факторов, может быть, следует на федеральном уровне установить коэффициент такого сбора, или перераспределения?

Колычев В. В. Спасибо, Михаил Сергеевич, за вопрос. Как раз штрафы за нарушения ПДД исключены из общего принципа и полностью, на 100 процентов, поступают в бюджет субъектов Российской Федерации. Данный законопроект не предусматривает в этой части изменений.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, мы в очередной раз принимаем законопроект о перераспределении тех скудных средств, которые поступают в местные, региональные бюджеты. Но мы же должны чётко понимать, что от перестановки мест слагаемых сумма не изменится, то есть мы опять из одного кармана перекладываем в другой, но от этого количество денег не увеличится. Это первое.

Второй момент. Давайте посмотрим с позиции муниципалитетов. Нам говорят, мол, давайте мы создадим такие условия, чтобы муниципалитеты на штрафах зарабатывали больше денег, — ну конечно, давайте создадим! Давайте мы вообще всё

наше население обложим штрафами только за то, что они дышат воздухом планеты, — может быть, так будет понятнее? Источник финансирования муниципалитетов, то есть пополнения муниципальных бюджетов, я считаю, совершенно неправомерный.

Теперь что касается того, о чём говорил Андрей Михайлович. В принципе он уже назвал все позиции, по которым голосовать за этот законопроект просто нельзя, вот нельзя! Фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект. Мы опять на ходу меняем правила игры, переобуваемся, если можно так сказать. Муниципальные бюджеты, региональные бюджеты сейчас формируются, а мы им опять выкатили, так скажем, сюрпризы, и снова начнётся неразбериха с этими бюджетами.

Особая тревога (я задавала этот вопрос) — это муниципальные бюджеты, то, что забирают на федеральный уровень из муниципального бюджета. Что мы получаем взамен? Взамен мы получаем 350 миллиардов внутреннего государственного долга, точнее, муниципального долга, вот и всё. А компенсаций, о которых нам сегодня говорят, явно недостаточно.

Вот у меня в руках финансово-экономическое обоснование, здесь есть некоторые цифры, интересные, я вам скажу, цифры. Ну например: федеральные органы налагают штрафы — раньше эти штрафы шли в региональные, муниципальные бюджеты, сумма указана 8,2 миллиарда рублей, теперь идут в федеральный бюджет. А возместятся ли они? Там и другие цифры есть, например: 6,6 миллиарда рублей, 1,1 миллиарда рублей по договорам аренды и купли-продажи лесных участков, это плюсом пойдёт. Можем мы сегодня гарантировать, что всё будет возмещено муниципальным бюджетам? Не можем мы это гарантировать. Так зачем мы тогда перекладываем из кармана в карман? Я не знаю. По-моему, 11 регионов дали нам отрицательные заключения на этот законопроект. Может, всё-таки присмотреться надо внимательнее, прежде чем принимать этот законопроект...

От фракции выступление.

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. Прежде чем принимать законопроект даже в первом чтении, может быть, надо посмотреть хорошо, посчитать в первую очередь, и тогда уже делать выводы? А выводы, мои дорогие, такие, эти выводы сделала Счётная палата Российской Федерации, например по регионам, долговая нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации в 2017 году уже достигла критической величины (напоминаю просто

цифры): на январь 2018 года это 2 триллиона 315 миллиардов рублей, сейчас чуть поменьше — 2 триллиона 160 миллиардов рублей, но настанет декабрь, и эта цифра опять подрастёт. И что мы с вами опять делаем? Мы опять ищем какие-то полумеры и даём возможность регионам, муниципальным образованиям зарабатывать там, где заработать в принципе невозможно! Вот хорошо бы перераспределить налоговую базу, но об этом никто почему-то не говорит. Мы же давно предлагаем изменить соотношение налогов, перераспределить их между регионами, муниципальными образованиями и федеральным центром, вот тогда будет по-настоящему хороший разговор. А штрафами мы ситуацию в регионах не поправим. И я бы не сказала, что это технический законопроект, я считаю, что этот законопроект пока нельзя принимать, во-первых, потому, что он сырой и не готов, а во-вторых, потому, что он не меняет подходов, которые необходимо менять, для того чтобы наполнить бюджеты регионов.

Знаете, коллеги, есть два пути наполнения бюджетов регионов. Первый путь — увеличивать налогооблагаемую базу, то есть развивать производство, создавать новые рабочие места и так далее. А второй путь — увеличивать существующие налоги и штрафы. Вот второй путь — это самый лёгкий путь, здесь много ума не надо. Я считаю, что наше руководство, наше государство идёт по второму пути, но мы должны чётко понимать, что этот путь пагубный, и это показали выборы 9 сентября.

Мы прекрасно понимаем, что недовольство населения в регионах крайне высоко, и не только пенсионной реформой, а ещё и теми межбюджетными отношениями, которые сложились на данный момент. Вот здесь огромное поле для деятельности, вот над этим нужно работать, а перекладывать штрафы из одного кармана в другой, я считаю, смысла не имеет!

Фракция КПРФ не поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы все знаем, что в настоящее время идёт процесс составления бюджетов всех уровней власти: и федерального, и регионального, и местного. И для каждого бюджета каждого уровня определяется свой объём доходов: налоговых и неналоговых.

Что касается налоговых доходов, то сейчас формирование идёт уже по обновлённому налоговому законодательству. В весеннюю сессию правительство, Федеральное Собрание приняли все меры для того, чтобы внести соответствующие

изменения в налоговое законодательство, и сегодня, так сказать, правила игры по доходам, которые идут от налоговых поступлений, полностью сформированы. Внесены изменения в Бюджетный кодекс, установлены нормативы отчислений от соответствующих налогов в бюджеты всех уровней, то есть в отношении налогового законодательства мы работу выполнили, выполнили поручение президента о перенастройке налоговой системы к 2019 году.

А что касается неналоговых поступлений, в частности доходов от штрафов, пеней, неустоек в бюджеты соответствующих уровней, то эта работа ещё не завершена и нам, конечно, её нужно обязательно завершить. Вот смотрите, до сего времени практически не определены нормы, которые говорили бы о том, по какому принципу зачисляются штрафы, пени и неустойки в тот или иной вид бюджетов. И вот как раз в законопроекте, который внесён, устанавливаются единые нормы, единые принципы зачисления штрафов, доходов от штрафов в тот вид бюджета, из которого финансируются органы, налагающие эти штрафы, и, на наш взгляд, это правильная постановка вопроса. Кроме того, определяется исключение из этого принципа, то есть практически создаются условия для более точного прогнозирования доходов именно от этих поступлений, которые, в общем-то, достаточно сложно планировать особенно сейчас, когда нет единого принципа, в какой вид бюджета какой вид штрафов поступает, поэтому работу эту выполнять надо, делать её надо.

Комитет отметил, что законопроект несовершенен, есть недостатки, и в том числе, о чём уже говорилось, это касается выпадающих доходов региональных и прежде всего местных бюджетов. Этот вопрос надо будет решать сейчас. Идёт формирование федерального бюджета, формируются межбюджетные отношения и межбюджетные трансферты, и этот вопрос в русле составления федерального бюджета и региональных бюджетов именно на основе тех расчётов, которые дополнительно будут произведены, надо будет обязательно поставить и решить, а также решить, с какого времени будет вводиться в действие этот закон.

Здесь говорили о том, что не нужно этой системой заниматься, что штрафы не имеют определяющего значения, — да, конечно, их доля в общем объёме поступлений, естественно, не так велика, но порядок наводить в этом плане тоже нужно. И я хочу сказать, что сейчас идёт составление бюджетов на всех уровнях: до 1 октября проект закона о федеральном бюджете будет внесён к нам, в Государственную Думу; с 1 по 15 ноября проекты законов о региональных и местных бюджетах бу-

дут вноситься в соответствующие законодательные органы. К этому времени мы должны полностью определиться, каким образом будут формироваться и куда будут зачисляться эти штрафы. Проблема в том, что нужно именно сейчас решить этот вопрос, чтобы все финансисты соответствующих уровней имели представление, какие объёмы доходов они должны закладывать в свои бюджеты, потому что на основании этих доходов они будут формировать и расходы, в том числе на исполнение национальных проектов. Проблема очень важная. Законопроект надо быстрее принимать и ко второму чтению прорабатывать все нерешённые вопросы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будет заключительное слово докладчика? Нет. Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Содокладчик, Андрей Михайлович, есть желание высказаться? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле я думаю, что всем в зале понятно, что законопроект-то нужный, я ещё раз скажу, что его просят принять все регионы страны. И я вышел сюда вовсе не для того, чтобы доказывать, что его надо принять, — доказывать то, что и так всем понятно, наверное, бессмысленно. Просто сейчас мы столкнулись с ситуацией, когда нам в очередной раз предлагают выбор: мы можем над чем-то работать, пытаться улучшить, сделать так, чтобы людям было удобно, или давайте ничего не будем делать. На самом деле выбор, который нам сейчас предложен, — это ничего не делать.

А дальше нам говорят: деньги забирают на федеральный уровень. Простите, ну, давайте тогда хоть законопроект прочитаем! Предлагается сделать главное: написать в законе, куда поступают доходы; предлагается, чтобы это было прописано в законе и чтобы, наоборот, нельзя было поднять ни на какой федеральный уровень то, что должно быть в регионах. Ну ужели непонятно, что это надо делать?! Это первое.

Второе. Нам говорят: а при чём тут вообще эти штрафы, они не имеют никакого значения. Да, они не имеют значения, потому что муниципальные власти не заинтересованы в том, чтобы ими заниматься. Но кто лучше муниципальной власти знает, где, что и как нарушают? И до тех пор, пока они не будут заинтересованы в этой работе, эти вопросы действительно не будут иметь значения и бардак будет продолжаться. Вот этот законопроект нужен для того, чтобы не только внести определённую, но и заинтересовать их в этой работе, это звучало

в зале. Концепция законопроекта состоит именно в этом, кроме того, — и не случайно Надежда Сергеевна говорила об этом — концепция ведь ещё и объединяет сегодня всех финансистов регионов страны. Их послушали, все регионы страны, все финансисты говорят: быстрее принимайте, нам это необходимо! Это необходимо регионам, чтобы данные поступления стали реальным источником доходов, а главное — реальной ответственностью за нарушения.

И наконец, совершенно некорректная отсылка: давайте послушаем Счётную палату, что говорит по этому поводу Счётная палата, сколько там выпадает доходов у муниципалитетов? Так вот, Счётная палата не просто поддержала этот проект закона, и если бы те, кто это говорит, были бы на заседании комитета, когда обсуждался законопроект, то знали бы: Счётная палата говорит, что законопроект надо принимать как можно быстрее.

И возникает ровно один вопрос: коллеги, можно ли считать, что то обоснование, те цифры, которые привело правительство, корректны? Может быть, но мы в этом не уверены. Регионы, те, кто заинтересован, прислали свои цифры. Значит, наша задача сегодня проверить каждую цифру по каждому региону, чтобы ни один из них от принятия этого закона не пострадал, чтобы все выиграли. Вот именно эту работу и предлагается сделать ко второму чтению. Но для того чтобы её проводить, законопроект надо принимать в первом чтении. Или мы, тут я возвращаюсь к началу моего выступления, предлагаем снова ничего не делать, чтобы выступить с трибуны Думы с громким заявлением.

Комитет считает, что необходимо принять этот проект закона, провести эту работу в как можно более сжатые сроки, чтобы уже со следующего года закон заработал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, 5-й вопрос у нас — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом должен выступать член Совета Федерации Владимир Васильевич Лаптев. Насколько мне известно, у нас нет докладчика, поэтому нам необходимо выяснить, в чём причина, и дальше уже определимся.

Если вы не возражаете, давайте мы перейдём к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Олег Анатольевич, мы ваши законопроекты рассматриваем в приоритетном порядке. Второе заседание Государственной Думы осенней сессии — и ваш законопроект, а вы говорите, что ваши проекты законов откладываются. И 8-м пунктом опять законопроект Нилова Олега Анатольевича.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроекты фракции, я просто докладываю. Но я действительно считаю, что это очень важные законопроекты, которые как раз могут решить проблемы, стоящие сегодня перед страной, проблемы поддержки малого, среднего бизнеса, поддержки граждан, которые попали в кабалу к кредитным организациям.

Мы мечтаем о миллионах рабочих мест, строим планы, как повысить ВВП, налоговую базу, как наполнить бюджет, казну, Пенсионный фонд, но что мы делаем для этого, уважаемые коллеги? Вот есть предложение сделать сейчас маленький, но очень важный шаг в том направлении, чтобы кредиты были доступными. А я считаю, что сегодня кредиты, несмотря на некоторые положительные сдвиги, являются недоступными для развития бизнеса или для решения проблем граждан. Ну согласитесь: инфляция 3—4 процента, если этому верить, а кредиты — по ставке 10—15 процентов. Скажите мне, где, в каких странах такая практика? Где учились господа Силуанов и Кудрин вот этой науке, когда инфляция 3—4 процента, а кредиты по ставке 10—15 процентов?! Это не приведёт к прорыву, уважаемые коллеги, — вы понимаете? — а главное ведь создавать условия для развития бизнеса, инвестиций и так далее, и так далее. Но это другой вопрос, об этом поговорим позже, и на эту тему у нас тоже есть законопроекты.

При этом ещё у кредитных организаций есть законное право взять и в одностороннем порядке пересмотреть процентную ставку, и вот это куда не годится, уважаемые коллеги. Да, бы-

вает форс-мажор — "чёрные вторники", рост инфляции, изменение валютного курса, изменение процентной ставки, — но мы позволяем в одностороннем порядке кредитной организации менять процентную ставку, ну что это такое?! Давайте тогда так же поддержим производителя, давайте аграриев так поддержим: представьте, поменялась у них погода, неурожай, и они говорят, мол, мы поменяем процентную ставку, заплатим меньше — ну это же невозможно! А почему здесь такой подход? Почему мы поддерживаем банкиров как священную корову и почему не поддерживаем производителей?

Есть ещё одна причина. Посмотрите, что делают микрофинансисты, которые тоже кредитной организацией себя считают. Наша позиция — не должно быть этого бизнеса ростовщического вообще, но если он существует, то давайте им не создавать вот через эту поблажку возможностей для рейдерского захвата. Что происходит? Если мы не запрещаем законом, а в этом законопроекте я как раз предлагаю запретить в одностороннем порядке пересматривать процентную ставку кредитным организациям, то они могут её изменить: вы пришли, взяли кредит... Очень часто аграрии попадают на этот крючок: кредитная организация, повышая неограниченно процентную ставку, приводит к банкротству, а правильнее сказать — к рейдерскому захвату этого бизнеса, этих земель. Поэтому нельзя оставлять в том виде, в каком сегодня этот вопрос находится, это недопустимо, уважаемые коллеги.

Я вместе со своими коллегами предлагаю очень короткую поправку: "Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам..." — всё. Очень чёткая, понятная, логичная позиция, предлагаю проголосовать за эту идею.

Вот будут сейчас оппоненты выступать, что да, идея вроде бы как благая, но что-то не так с юридико-технической точки зрения. Так давайте комитету поручим, пусть он доработает, внесёт юридико-технические какие-то правки ко второму чтению, но идею-то нельзя не поддерживать, уважаемые коллеги, нельзя делить бизнес банковский и бизнес производственный на первый, второй, третий сорта.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги, и выступить по существу всех, кто имеет другую позицию. Те, кто поддерживает, как предложил Владимир Вольфович, прошу это голосованием осуществить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из основного доклада следует, что основная поправка — это установление запрета для кредитных организаций изменять процентную ставку, увеличивать её в частности, но в законопроекте предлагается ещё и вторая поправка, о том, чтобы распространить данную норму о запрете на те договоры, которые были заключены до вступления в силу предлагаемых изменений, и это тоже очень важный момент. Комитет рассмотрел законопроект и отмечает два момента.

Во-первых, предлагаемые нормы уже закреплены в той или иной степени в действующем законодательстве; в частности, в Федеральном законе "О банках и банковской деятельности" сказано, что кредитные организации имеют право увеличивать ставку только в случаях, предусмотренных действующим законодательством или заключённым договором с клиентом. Это очень важный момент. При этом необходимо учитывать правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года, о том, что запрещается банкам изменять процентную ставку без экономического на то обоснования. Таким образом, данное постановление исключает возможность злоупотреблений банками своим правом.

Также установление запрета на изменение процентных ставок исключительно для кредитных организаций, а в данном случае речь идёт только о банках, ставит в заведомо невыгодное положение эти кредитные организации по отношению к другим финансовым институтам, которые осуществляют аналогичную деятельность по предоставлению займов. Также установление такого запрета может оказать на кредитные организации стимулирующее воздействие по установлению более высоких ставок по кредитам.

И второй момент. Распространение запрета изменения процентных ставок на отношения, возникшие до вступления в силу данного закона, в случае его принятия приведёт к возникновению дополнительных расходов банков по возврату ранее предоставленных кредитов, что также повлечёт увеличение

процентных ставок по кредитам, выдаваемым вновь, то есть по сегодняшним кредитам.

Центральный банк и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают, и Комитет по финансовому рынку рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю комитета.

Вот вы ссылаетесь в своём заключении на позицию Пленума Верховного Суда, а вообще, у вас есть обзор судебной практики? Какая практика сложилась? В каких случаях и сколько таких случаев, когда, например, банкам отказывают в судебном порядке в одностороннем порядке поднимать процентные ставки? Насколько я знаю, как правило, банки в договорах записывают вообще всё, что может быть и даже теоретически может быть, любой чих записывают туда, и в судах потом, когда заёмщик идёт в суд, они ссылаются на договор и на Гражданский кодекс, и суды выносят решения в пользу банков. Может, у вас есть какая-то другая информация?

Изотов А. Н. Спасибо за вопрос. У меня сейчас конкретной информации нет по поводу того, какое количество и на какую сумму, но судебные органы однозначно принимают сторону заёмщиков, если банком не были обоснованы увеличения в связи с изменяющейся конъюнктурой по процентным ставкам. Если нужно будет, я вам представлю потом дополнительную информацию по конкретным случаям.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Олег Анатольевич, законопроект, безусловно, интересный, но самое главное, на что жалуется малый и средний бизнес, — на дороговизну кредитов и на их недоступность. Они все люди грамотные, видят, что происходит на Западе, видят, что там бизнес может привлечь кредит под 1, 2, 3 процента годовых и на 10—15 лет, а здесь такая опция недоступна. Вот тезисно скажите, что нужно сделать, чтобы изменить именно эту ситуацию?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Я считаю, что, конечно, нужно поменять политику, основную политику и философию работы основных кредитных организаций страны и Центробанка и направить основную массу средств на поддержку как раз малого и среднего бизнеса. Да и крупный бизнес сегодня тоже не может получить

нормальные, доступные кредиты, обеспечивающие разумную работу, а не работу на грани риска и банкротства. Это не вопрос этого законопроекта, но, конечно, всё решается количеством денег и теми направлениями, на которые эти деньги направляются. Вот за последние годы мы направили на санацию банков триллионы рублей. Банки неправильно раздавали кредиты, обанкротились, и мы, особо не проверяя, не привлекая к ответственности, направляем им триллионы рублей, и всё повторяется сначала. Вот в этом и есть главная, мягко скажем, ошибка. На самом деле это преступление, это преступная халатность, и надо менять основной подход к тому, кому и подо что государственные, бюджетные деньги направлять прежде всего, приоритетно.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Анатольевич, подскажите, пожалуйста (я не нашёл в материалах, в пояснительной записке): то, что банки в одностороннем порядке меняют процентные ставки, носит массовый характер либо это какие-то единичные случаи? Есть ли у вас такая статистика? Это первое.

И второе. Понятно, что проценты, что банки потом эти деньги обратно получают, — ну, это прибыль в результате деятельности банков, это определённые доходы, которые налогом облагаются. У вас есть понимание либо циферки, предположим, какие будут суммы выпадающих доходов бюджетной системы в случае принятия ограничений?

Нилов О. А. Нет, цифр таких нет, не было возможности произвести такие расчёты, вы же понимаете, что это колоссальный объём. Да, сегодня можно сказать, что это, может быть, работа на будущее, потому что этот законопроект писался как раз по итогам прошлого "чёрного вторника", когда процентные ставки выросли в разы и были колоссальные потрясения, возникли колоссальные проблемы. Это работа на тот принцип, чтобы все потрясения, которые происходят в стране... В основном, я считаю, это как раз результаты недоработки, упущений финансово-экономического блока, Центробанка, которые, ну, не могут контролировать валютный курс, не могут контролировать инфляцию и прочие показатели, а в результате, ссылаясь на эти причины, банки просто повышают процентные ставки и делают крайними юридические лица, а юридические лица, если получается, делают крайними граждан. Вот эту порочную практику перекалывания ответственности с большой головы на здоровую я и предлагаю ограничить — она не прекратится, но она должна быть ограничена. Ну давайте хотя бы рассмотрим это в отношении государственных, основных банков, чтобы они не могли пользоваться такой возможностью перекал-

дывать дальше вот эти форс-мажоры. Давайте ограничим! В конце концов, ведь сегодня для микрофинансовых организаций даже нет ограничений, вы представляете?! Можно увеличить на сколько угодно эту процентную ставку и таким образом подвести под крах, я не просто так говорю про рейдерские захваты. Давайте что-то делать, давайте идею обсуждать, а не циферки проверять и складывать.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович. **Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета.

Вот вы в своём докладе сказали, что в принципе и так всё в законе сегодня отрегулировано и предложенное в законопроекте подпадает под норму: если в условиях договора прописано, что банк может в одностороннем порядке изменить условия. Но ни для кого не секрет — здесь все здравомыслящие люди, — что банки регулярно выкручивают руки и просто заставляют подписать договор с такими условиями. Мы же говорим, что нужно вообще исключить это основание. Всё-таки вы продолжаете настаивать на том, что нет такой практики, когда банки просто либо не дают денег, либо заставляют подписаться под такими условиями?

Изотов А. Н. Спасибо за вопрос. Вы знаете, я хочу ответить так: у нас сегодня основное направление финансового рынка — это работа с плавающей ставкой. Во-первых, это мировая практика, во-вторых, это понятно для всех. Сегодня, когда на протяжении нескольких лет идёт снижение процентной ставки, выгодно заключать договоры на основании каких-то индикаторов, финансовых индикаторов — ЛИБОР, MosPrime или ключевой ставки, и в дальнейшем не спорить. Если ставка начинает изменяться, а кредит фиксированный, то необходимо будет где-то перекредитовываться, искать новую кредитную организацию, нарушать свою кредитную историю, потому что перекредитовка всё равно не очень хорошо влияет на видение в дальнейшем кредитной истории кредитными организациями, тратить на это время. Так что это просто очень понятная позиция, весь мир работает именно на плавающей ставке — привязываемся и, что называется, отрабатываем.

И заметьте, если вы приходите в банк и говорите о фиксированной ставке, то риск-менеджер, естественно, закладывает все эти риски. Если кредит на несколько лет и ставка будет снижаться, да, это потери для банка, а если ставка будет повышаться, то, соответственно, они тоже будут это закладывать, поэтому изначально фиксированная ставка по кредиту выше, чем плавающая ставка. И если мы примем этот закон, то авто-

матически все банки поднимут ставки по всем кредитам: и для малого и среднего бизнеса, и для крупного бизнеса, и для физических лиц. Вот Олег Анатольевич говорит, — и правильно говорит! — что мы должны поддерживать наш бизнес, а этот закон, наоборот, не поддержит его в сегодняшней ситуации, а просто автоматически увеличит ставку.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к Алексею Николаевичу два вопроса общего характера, поскольку от общего мы можем перейти к частному.

Первый вопрос: есть ли понимание у комитета, какова сегодня на практике максимальная ставка по потребительским и иным кредитам в Российской Федерации, то есть какие процентные ставки по кредитам, скажем, в микрофинансовых организациях?

И второй: что у нас происходит с невозвратом кредитов? То есть насколько токсичная ситуация и как меняется доля кредитов, которые подвисают, по которым клиенты не в состоянии в обозначенные сроки платить банкам?

Изотов А. Н. Спасибо большое за вопросы.

Вопрос по микрофинансовым организациям абсолютно не относится к данному законопроекту, но я скажу, что у нас есть ограничения 3х, 2х, например, проценты не могут превышать более чем в 3 раза размер суммы долга. В целом по стране действует вот эта система. У нас, вы знаете, лежит законопроект, который ограничивает проценты полуторакратным размером, и нам нужно его быстрее принимать.

Что касается того, насколько у нас токсичная ситуация. По результатам последних исследований, около 40 процентов идёт на перекредитование, то есть 40 процентов заёмщиков находятся в таком положении, что должны взять следующий кредит, чтобы закрыть предыдущий.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гулевский Михаил Владимирович, пожалуйста.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, в данном законопроекте предлагается бороться всё-таки со следствием, а не с причинами. Действующий закон уже достаточно эффективно регулирует этот момент финансово-хозяйственных отношений, и, кстати, сегодня об этом Алексей Николаевич уже говорил. Кредитору и так запрещено самоуправно изменять процентные ставки без достаточных на то

экономических обоснований, никакой суд не встанет на его защиту. Все добросовестные кредиторы меняют ставки в пределах, рекомендованных регулятором, а правильный выбор кредитора — это всё же сфера ответственности заёмщика, и надо об этом говорить серьёзно. Именно применение плавающей ставки по кредитам позволяет сохранять стабильность в сложной обстановке, а фиксация процентных ставок через закон уничтожит необходимые гибкость и оперативность этого инструмента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует отклонить данный законопроект, и прошу это решение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции?

Гартунг В. К. От фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно прочитали доводы комитета, доводы правительства, ну и хотел бы пояснить. Здесь много говорится о плавающей ставке, но в нашем законопроекте речь идёт не о плавающей ставке. Плавающая ставка даёт право изменять ставку как в одну, так и в другую сторону, причём в договоре чётко прописывается, в каких случаях она меняется. К этим договорам наш законопроект никакого отношения не имеет, коллеги! Действительно, плавающая ставка имеет право на существование, она применяется, но речь идёт о договорах с фиксированной ставкой, которую потом в одностороннем порядке банки меняют. Причём когда растёт ставка рефинансирования, банки повышают ставки, а когда она падает, они ставки не снижают, вот о чём идёт речь.

Далее, вот вы говорите: свобода договора, предпринимательские риски, заёмщик может выбирать, у кого занимать деньги. Коллеги, мы с вами что, по разной земле ходим? Посмотрите, какой у нас банковский сектор — у кого все ресурсы? У нас Сбербанк какую долю занимает на рынке, и вообще госбанки? Пусть попробует малое предприятие выбирать кредиторов! Коллеги, вы о чём говорите?! У всех кредиторов, в том же Сбербанке или в любом другом банке, вы увидите, возьмёте стандартный договор, где на 20 листах мелким шрифтом будет написано, что заёмщик обязан и должен и на что имеет право кредитор, всё. Вот такие договоры у нас подписываются, и там везде — в одностороннем порядке, причём чуть ли не личным имуществом учредители отвечают, там всё прописано, то есть все права банков защищены этим кредитным договором.

Потом вы говорите: есть же суд, можно же пойти в суд! Ну представьте себе ситуацию: заёмщик занял деньги, взял кредит,

потом в соответствии с договором кредитор уведомляет его за пять дней или за десять дней о том, что он повышает ему ставку, и у заёмщика возникает право либо вернуть кредит весь досрочно, либо согласиться на ставку. Ну попробуйте в короткий срок перекредитоваться в другом банке, когда у вас всё уже заложено в этом банке и другого залога нет! Это я вам описываю стандартную ситуацию, в 99 процентах случаев она именно такая. У заёмщика вообще нет никакой возможности избежать одностороннего повышения ставки. У него есть выбор? Да, у него есть выбор: он может не согласиться, но вернуть кредит он не может, то есть он сразу же, как говорится, попадает на дефолт. У тебя отберут всё имущество, а ты можешь потом идти судиться, и, может быть, суд потом признает твою правоту, но бизнеса уже не будет.

Коллеги, именно поэтому и появился этот законопроект. Мы просим его поддержать. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за него, конечно же, проголосует.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Будет заключительное слово докладчика, содокладчика? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 113 чел. 25,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Михаила Васильевича Емельянова, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого сводится к следующему. Мы с коллегами по фракции предлагаем изменить порядок определения ключевой ставки Центральным банком: прежде всего изменить субъект, определяющий

эту ключевую ставку и сопутствующие процентные ставки, которые устанавливаются Центробанком, — мы предлагаем передать это право от Совета директоров Национальному финансовому совету.

Почему мы предлагаем это сделать? Актуальность вопроса о ключевой ставке, по-моему, очевидна, это, наверное, главный, ну, или не главный, а, извините за игру слов, ключевой вопрос. Ключевая ставка — это ключевой вопрос современной экономической политики, потому что, по нашему убеждению, именно денежно-кредитная политика Центрального банка является главным тормозом развития экономики России и главным препятствием для экономического роста. У нас самая высокая реальная ключевая ставка в мире, более высокой ключевой ставки в мире просто нет. И определяется она не столько потребностями развития нашей экономики, сколько обслуживанием спекулятивного капитала, прежде всего международного, который имеет возможность привлекать средства по более выгодным ставкам внутри своих стран, переводит их беспрепятственно в нашу страну, здесь прокручивает и возвращает назад. В результате растёт долларový пузырь, повышается наша зависимость от международных финансовых рынков: любой чих на этих финансовых рынках превращается в волатильность на нашем рынке, и это наши граждане испытывают на себе. Поэтому мы считаем, что ключевая ставка должна регулироваться по-другому.

Прежде всего надо изменить денежно-кредитную политику и политику валютного регулирования, ужесточить требования валютного регулирования, в частности более жёстко контролировать валютные позиции банков. Но для этого необходимо менять субъект определения ключевой ставки.

Мы считаем, что Национальный финансовый совет более адекватен в этом отношении, поскольку он включает в себя не только представителей Центрального банка, но и представителей правительства, президента, уважаемых депутатов Государственной Думы и в этом смысле более заинтересован, более внимателен к проблемам развития экономики в целом, а не только к проблемам инфляции и собственно финансовой политики. Мы также считаем, что Центральный банк должен отвечать не только за устойчивость рубля, но и за экономический рост, за обеспечение занятости в нашей стране, как, собственно, за это отвечают многие другие центральные банки. Если перефразировать известную поговорку, определение ключевой ставки слишком серьёзное дело, чтобы предоставлять это право только директорам Центрального банка. Мы считаем, что взгляд должен быть более широкий, во внимание, как я уже

сказал, должны приниматься проблемы экономического роста, занятости населения, и Национальный финансовый совет с этим справится лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Павловича Олейникова, пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный вам законопроект был внесён два года тому назад. У комитета было достаточно времени, чтобы, как всегда, внимательно отнестись ко всем предложениям, в данном случае наших оппонентов. По нашему мнению, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, касается существенных, системных вопросов управления финансовыми рынками и позиции Центробанка.

В частности, авторы предлагают на уровне закона запретить существующую систему определения процентных ставок по операциям, которые совершает Центробанк, наделить Национальный финансовый совет, как было сказано, правом их определять и таким образом серьёзно усложнить саму систему управления финансами, возможностями кредитования инвестиций и так далее.

Вы хорошо знаете, что на сегодняшний день мы утвердили — мы ежегодно утверждаем — основные направления государственной денежно-кредитной политики, в которых прописана позиция по установлению ключевой ставки и полномочия Центробанка по определению этой ключевой ставки. Как вы помните, само понятие "ключевая ставка" было введено в 2013 году, и с той поры она регулярно устанавливается и отслеживается. Кстати, нужно сказать, что нынешняя ключевая ставка 7,5 процента будет действовать до завтрашнего дня, как вы помните, а 14–15-го числа Совет директоров банка будет рассматривать новые условия установления ключевой ставки.

Если уж мы говорим об определённой безответственности или об ограниченности, как сказал докладчик, интересов Центробанка, как будто бы это кулуарная организация, должен вам сказать, что ключевую ставку определяют при участии министра экономического развития, министра финансов или их полномочных представителей, при этом предварительно консультируются с правительством по целой системе вопросов, которые помогают определить на основе прогнозов и объёмов финансирования ключевые ставки и условия развития рынка.

Взвесив все аргументы, комитет не соглашается с принятием предложенного законопроекта. Правительство Российской Федерации тоже против принятия законопроекта. Право-

вое управление имеет значительные замечания к предложенному законопроекту. Прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Вы только что сказали, что перед повышением или изменением ключевой ставки Совет директоров консультируется с министрами, с правительством и так далее. Но у нас Центробанк по Конституции независим, и в Конституции записано, что он самостоятельно определяет свою политику. Объясните мне, пожалуйста, я, может быть, чего-то не понимаю, в рамках каких, скажем так, процедур это производится? Я в первый раз услышал, что Центробанк с кем-то консультируется по этому поводу.

Олейников Ю. П. На самом деле вы же прекрасно знаете, что вся самостоятельность тоже согласовывается нами. Мы утверждаем всех членов Совета директоров банка, предварительно обсуждая, согласовывая, выражая позиции.

А что касается ключевой ставки — это настолько важная и системная задача, что Центробанк действительно считает необходимым обсудить её с правительством. И именно поэтому правительство в своём отзыве указало, что взаимодействие с Центробанком их устраивает, и сегодняшние правила изменять не надо. Ещё раз говорю, что, когда Советом директоров Центрального банка решается вопрос об установлении ключевой ставки, в заседании участвуют представители правительства. Прежде всего, я подчеркну, это министр экономического развития и министр финансов, что крайне важно для решения, которое принимается Советом директоров банка.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Павлович, неоднократно в этом зале госпожа Набиуллина и её заместители, как мантру, повторяли, что ключевая ставка изменится, как только упадёт инфляция. Инфляция уже упала, поднялась, но ключевая ставка никуда не делась, более того, идут разговоры о её повышении. Вот нобелевский лауреат как раз по этому профилю Джеймс Тобин считал, что не может быть эффективной процентная ставка выше половины рентабельности по стране, — как вы к этому относитесь? Вот у нас, если верить статистике,

7,7 процента рентабельность по стране, значит, процентная ставка выше 3,8 процента разорительна.

Олейников Ю. П. Я скажу только одно. Действительно, Эльвира Сахипзадовна, выступая здесь, неоднократно говорила о том, что Центральный банк будет устанавливать процентную ставку, ориентируясь на темпы экономики, на стоимость финансовых ресурсов, на инфляционные показатели, и что именно проценты инфляции являются основным условием для вынесения решения о процентной ставке, о ключевой ставке. Плюс к этому она ведь говорила нам, что существуют риски. Да, мы добились уровня инфляции в 4—4,5 процента, но она также нам говорила, что на основании своего анализа они ожидают неустойчивого показателя инфляции и повышения инфляции, что сегодня, к сожалению, и происходит. Это связано с целым рядом процессов, отражающих не только положение на внутреннем российском рынке, но и влияние международных санкций, которые действительно серьёзно влияют. Это влияет на объёмы инвестиций, инвестиционных ресурсов и на отток капиталов, который наши специалисты, министры — вчера Орешкин об этом говорил — считают временным условием, и на инфляционные процессы, как оценивают наши крупные специалисты, профессионализму которых мы с вами доверяем и которых утверждаем здесь.

Я думаю, что действия Центрального банка, в том числе по установлению ключевой ставки, осуществляются с учётом всех необходимых условий и основываются на объективной позиции, отражающей состояние нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поставили правильный вопрос и давно, хотя я думаю, что это первый шаг, а на самом деле пока Центральный банк — или у нас нет Центрального банка, а есть Банк России — не будет отвечать за рост производства, ничего меняться не будет.

Вот я специально Юрию Павловичу, которого уважаю и знаю как хорошего специалиста в этом деле... но он вынужден, к сожалению, защищать позицию, скажем, Набиуллиной, чью позицию не защищают даже либералы, патриотически настроенные. Почему? Потому что есть несколько специалистов, нобелевских лауреатов, это Джозеф Стиглиц, это, я уже вам ра-

нее назвал специалиста, Роберт Барро, который является профессором четырёх университетов и главным советником Мирового банка и которого не заподозришь в пророссийских позициях, и они считают и удивляются... у Джозефа Стиглица даже есть статья, посвящённая России, где он с громадным удивлением рассматривает позицию Банка России по отношению к собственной экономике. Почему? Я уже вам сказал, когда задавал вопрос, что, в общем-то, нобелевские лауреаты считают, что ключевая ставка является определяющей при стагнации в стране или при росте экономики страны для инвестиционного развития или канализации своих ресурсов в никуда.

Кстати говоря, рекомендую всем интересующимся депутатам прочитать в "Аргументах и фактах" статью советника президента Глазьева по этому вопросу. Хорошая статья, объёмная и, кстати, указывающая, кто же является бенефициаром денежно-кредитной политики Центрального банка. Проблема ведь в чём? Вот Джозеф Стиглиц говорит, что страна, которая занимается таргетированием инфляции и ставит себе главной задачей этот вопрос, никогда в жизни не выйдет из кризиса. И он считает, что даже инфляция в 15 процентов в интервале пяти лет не страшна, если вы резко повышаете инвестиционную, кредитную активность, но делаете её льготной, увеличиваете бюджетные инвестиции, но индексируете зарплаты, социальные выплаты и пенсии. Через пять лет, как он утверждает, будет резкий спад инфляции, но зато появятся товары, потому что инфляция — это необеспеченность денежной массы товарами, так меня учили на экономическом факультете.

Хочу вам представить вторую позицию. Странно выглядит, когда Банк России заботится о том, чтобы финансовые ресурсы выводились на Запад. Нам в этом зале говорили: мы бивалютную корзину делаем и привязываем цену доллара и евро к цене на нефть — чем выше цена на нефть, тем ниже стоимость доллара и евро. Что происходит сейчас? Центробанк безбожно эксплуатирует Россию по всем направлениям. С одной стороны, вы посмотрите, у нас ведь почему из 3,8 тысячи коммерческих банков уничтожено 90 процентов банков? Вот здесь сидит председатель совета и по совместительству председатель комитета, или наоборот, председатель комитета и председатель совета ассоциации мелких и средних банков, у него душа кричит, но, занимая пост председателя комитета, он на трибуне толерантен Центробанку, потому что додушат и остальные.

Вот вы обратите внимание, что делали в условиях кризиса 2008 года американцы? Они резко снизили процентную ставку по кредитам, у них 4,7 процента была на тот момент, а стала — 0,25 и держалась искусственно, понимаете? Но у американцев

же хитрая финансовая система: у них для финансового рынка одни условия, для производства другие условия, для строительства третьи условия, но они 4 триллиона долларов потратили ещё, кроме субсидирования процентной ставки, на политику количественного смягчения. Что такое количественное смягчение? Государство фактически выкупало плохие активы, оздоравливало. Я вам уже говорил: "Форд" 1 триллион потратил, чтобы модернизировать, национализировав, а потом опять пустить на рынок и сделать его конкурентоспособным.

Что делали европейцы? Европейцы пошли несколько по другому пути, но в принципе то же самое. Я вам напомним, что ставка ЕЦБ — 0,05 процента, но, что самое интересное, у них существуют преференции вовнутрь: у них 1523 банка обратились в ЕЦБ за денежными кредитами межбанковскими, и все получили! Вот смотрите, у нас резервирование Центробанка какое?.. А у них резервирование — 1–2 процента только для краткосрочных кредитов. Понимаете, да? То есть получается, что по всем параметрам банки — это удушители России. Вы познакомьтесь с опытом, скажем, президента-инвалида Рузвельта, он что сделал? Он, когда увидел, что банковская система ведёт себя так же, как сейчас Банк России во главе с Набиуллиной, вообще ввёл жёсткое законодательство и резко урезал возможности получения прибыли. Вы посмотрите, что происходит у нас: у нас идёт резкое сужение экономики реальной, а банковская система получает по 1,5 триллиона прибыли — ну это же дурдом! Как может быть, что то, что является приложением и основой работы экономики, зарабатывает прибыль, а реальная экономика убивается? У меня есть масса жалоб руководителей, которые говорят, что сегодня большая часть банков из "десятки" занимается, вообще-то, отжимом реальной собственности через досрочное прекращение кредитов и отказ в рефинансировании кредитования, понимаете?

С моей точки зрения, надо поддержать предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" ко второму чтению добавить ответственность Центробанка за рост реального сектора экономики и сделать его первым номером, только это может позволить, вообще-то, вернуть его на землю. Хотя у нас более радикальное предложение: мы считаем, что надо закон о Банке России коренным образом пересматривать и делать его действительно центральным банком. Сегодня, если вы посмотрите, они ни за что не отвечает, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гулевский Михаил Владимирович, пожалуйста.

Гулевский М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают на уровне

закона закрепить систему процентных ставок по операциям Банка России и наделить Национальный финансовый совет полномочиями по определению размера ключевой ставки.

Сегодня ключевую ставку определяет Совет директоров банка, и не доверять ему у нас просто нет оснований, именно так и обеспечивается совокупность мер по проведению единой государственной денежно-кредитной политики. Не всем нравится проводимая Центробанком политика, однако добавление ещё одной инстанции при определении размера ключевой ставки и коррекция процентных ставок через изменение федерального закона явно не добавят гибкости в систему регулирования финансового рынка.

И ещё, о чём говорил сегодня Гартунг. Да, Центробанк считает эту меру противоречащей конституционно закреплённому принципу операционной независимости банка, и здесь мы с ним согласны.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует отклонить данный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, давайте теперь немножко вернёмся, обсудим ситуацию, посмотрим, как она на самом деле обстоит.

Давайте вспомним то памятное событие, состоявшееся, по-моему, 14 декабря 2014 года, насколько я помню, в ночь, когда Совет директоров ЦБ поднял ставку на 6 процентов.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Нет, на 6 процентов поднял, с 10,5 до, по-моему, 16 процентов.

Из зала. С 5,5!

Гартунг В. К. Нет-нет, с 10 он поднял.

Я думаю, что, если бы этот вопрос решал Национальный финансовый совет, куда входят три председателя комитетов Государственной Думы — по экономической политике и предпринимательству, по финансовому рынку и по бюджету и налогам, — такого решения не было бы. А если не было бы этого решения, то наши приёмные не атаковали бы валютные ипотечники, которые вмиг оказались на улице, потому что не смогли обслуживать свои обязательства по ипотечным кредитам в валюте, остались без квартир. И теперь государство выделяет деньги из бюджета для того, чтобы решить эту проблему, мы с вами вынуждены эту проблему решать. То есть, казалось бы, независимый финансовый орган ЦБ принимает решение, при

чём здесь государство? Но платить потом приходится и гражданам, и государству. Раз уж мы с вами принимаем решение об утверждении членов Совета директоров, но потом не можем на них повлиять...

Кстати, мы и другой вариант предлагали — мы же предлагали дать Думе право досрочно отзывать членов Совета директоров, в этом зале мы обсуждали. Был и другой вариант, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила и другой вариант. Не нравится вам этот вариант — давайте примем другой: пусть Совет директоров ЦБ принимает решения, но если он принимает неправильные решения, которые вредят экономике, гражданам и государству, то мы должны иметь право отозвать его членов. Но вы же не согласились с этим предложением. Тогда у нас ещё одно предложение: раз Совет директоров у нас такой независимый, давайте тогда право принимать ключевые решения, которые влияют на всю страну, на всю экономику, отдадим банковскому совету, куда входят наши представители, которые смогут аргументированно высказать свою точку зрения и принять взвешенные решения в интересах российской экономики.

Вот сейчас, смотрите, что получается (сегодня уже Николай Васильевич Коломейцев говорил об этом). ЦБ, когда приходит сюда, говорит: мы удерживаем высокую процентную ставку, учётную ставку, потому что высокая инфляция, вот инфляция будет низкой, и мы сразу же её снизим. Инфляция уже давно пробила вот этот целевой порог, ориентир в 4 процента, она то 2,5 процента, то 3 процента, а учётная ставка — 7,25, то есть фактически она на 4,5—5 процентов выше.

О чём идёт здесь речь? Стоимость денег — это на сколько учётная ставка превышает реальную инфляцию (это объективный показатель), и вот стоимость денег нужно сравнивать: почему обходятся деньги российской экономике, российским заёмщикам, и нашим конкурентам за рубежом. Вы увидите, что разница эта очень существенная, в разы. Например, в Европейском союзе заёмщик платит сверх инфляции 1 процент, может быть даже полпроцента, может быть даже нулевая ставка, и отрицательная даже есть, потому что инфляция выше, чем ключевая ставка, посмотрите, в США, в Европейском союзе, в Китае. У нас же фактическая стоимость денег гораздо выше, поэтому мы просто неконкурентоспособны, мы просто свой бизнес убиваем, свою экономику, отдаём свой российский рынок иностранным поставщикам и потом удивляемся, почему у нас только нефтегазовые доходы. Мы сидим на этой нефтяной игле, реальный сектор экономики ничего заработать не может, не создаются высокотехнологичные рабочие места, не выполня-

ются указы президента — это всё последствия неправильной, неграмотной финансовой политики, которую проводит ЦБ.

Мы в этом зале критиковали, практически все фракции критиковали, имели претензии к тому, как ведёт себя на финансовых рынках Центральный банк, — ну так давайте мы тогда и полномочия возьмём. Давайте мы изменим положение, и, вместо того чтобы просто сотрясать воздух с этой трибуны, будем принимать решения, возьмём себе эти полномочия и будем ими пользоваться, и тогда возьмём и ответственность на себя! Когда возникает какая-то ситуация, как с дольщиками, с обманутыми вкладчиками, кстати вот с "Югрой" тоже... Почему приняли решение и отозвали лицензию у "Югры"? Более 50 тысяч человек остались без квартир, без денег, без всего! До сих пор пишут письма, обивают пороги приёмных, говорят: вы, депутаты Государственной Думы, что-то сделайте, мы, законопослушные граждане, в соответствии с законом пришли в банк, который имеет лицензию ЦБ, отдали туда деньги — нам не вернули ничего, мы остались без всего! Ну как в этой ситуации быть? Надо же решать этот вопрос! Я Набиуллиной задал вопрос, когда она здесь была: ну ладно, хорошо, вы там взвешенные решения принимаете, но если вы совершаете ошибки, то вы их признавайте и последствия устраняйте. Но они же этого не делают! Получается, что они независимые, могут себе позволить ошибаться, а платить за это приходится всем гражданам страны, экономике страны и бюджету, — ну это же неправильно! Если есть независимый финансовый центр, тогда и за все последствия своей деятельности он и должен отвечать — они же за это не отвечают!

Коллеги, мы предлагаем принять наше предложение, причём ещё раз хочу сказать: может быть, оно вам в какой-то части не нравится, но мы и другой вариант вам предлагали — вы его тоже отвергли. Ну тогда свой вариант предложите, если вы не согласны с нашим вариантом. Ну вы же ничего другого не предлагаете! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вам один вариант даёт, второй вариант, третий вариант — пожалуйста, давайте какой-то выберем, давайте создадим, например, рабочую группу, примем какие-то решения. Ну нельзя же сидеть и смотреть, как экономика загибается, а граждане обивают пороги Государственной Думы и просят, чтобы их хоть как-то защитили!

Коллеги, надо принять это предложение, проголосовать за него, пора уже брать на себя ответственность, хватит уже, скажем так, перекладывать нашу с вами ответственность на другие государственные институты. В конце концов, мы с вами пред-

ставители граждан, и мы должны отвечать за то, что происходит с нашими гражданами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вот игра с ключевой ставкой привела к тому, что у нас с 2011 года экономика катится под откос. Если вы возьмёте все макроэкономические показатели, касающиеся промышленности, то увидите, что они все идут к нулю: на сегодняшний день роста промышленного производства практически никакого нет, за полугодие на 3 процента вырос объём производства, на 9 процентов выросли цены производителей промышленной продукции — это значит, что роста-то никакого нет. Почему? А это денежно-кредитная политика Центрального банка привела к этому, вот эта самая ключевая ставка, которая в принципе дала двухпроцентную инфляцию, но для кредитных ресурсов как были ставки выше 10 процентов, так они и остались. Нигде таких кредитных ресурсов нет!

Сейчас разговор идёт о том, чтобы повысить ключевую ставку, — ну давайте повысим, хотя нет абсолютно никаких оснований. Тем не менее разговоры-то идут. Если ключевая ставка будет повышена, у нас экономика рухнет в одночасье, денег не будет совсем никаких. Вот представьте себе: сегодня в банковской системе России 27 триллионов рублей депозитов — и никто их не берёт, они никому не нужны, потому что высокие процентные ставки. Мы недавно были на заводе в Коврове, посмотрели, какую продукцию делает это машиностроительное предприятие: и велосипеды, и мотороллеры, и мотоциклы, и трактора (восемь модификаций), и катки асфальтовые, и станки с числовым программным управлением — но нет возможности развивать производство, потому что нет кредитных ресурсов и государство не помогает.

Вот этот законопроект, который сегодня мы рассматриваем... Мы что, не доверяем Национальному финансовому совету? Ну, тогда получается, что не доверяем и президенту, и правительству. Это касается прежде всего "ЕДИНОЙ РОССИИ": кому вы не доверяете? Или настолько доверяете Совету директоров Центрального банка, который подчинён ФРС США, что даже сами не хотите участвовать в решении вопроса о ключевой ставке.

Закон нужно принимать, необходимо принимать. Что касается Центрального банка, всякий раз фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" блокирует соответствующие законопроекты, но вот

этот законопроект надо принять, иначе очередное повышение ключевой ставки приведёт к полному коллапсу в экономике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации...", пункт 7 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за сброс отходов производства и потребления за пределами специально отведённых для этого территорий, а также установления повышенной ответственности по загрязнению земель лесного фонда, водного фонда, особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах (округах)".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Год экологии завершён, но я считаю, что проблемы не решены, в том числе самые важные проблемы, касающиеся защиты лесов и регулирования сбросов бытовых отходов, вредных отходов производства. Вот посмотрите, что мы оставили. Мы оставили в административном кодексе смешные наказания для нарушителей, прямо скажем бизнесменов, которые на этой мизерности наказания делают деньги. Откуда все проблемы? Сегодня за нарушение водоохранного режима на водосборах водных объектов, которое может повлечь загрязнение указанных объектов или другие вредные явления, граждане могут быть наказаны штрафом в размере от 500 рублей до 1000 рублей, должностные лица — от 1000 до 2000 рублей, а юридические лица — аж на 10–20 тысяч рублей. Ну кого вы хотите напугать такими штрафами?! Конечно, здесь нужно усилить ответственность и рублём, и вот той новацией, которую именно я предлагаю. По рублям я увеличиваю размеры

штрафов в 10 раз и больше: предлагается установить за это правонарушение штраф для граждан в размере 2—5 тысяч, для должностных лиц — 10—20, для юридических лиц — 50—80 тысяч, то есть в 5—10 раз увеличиваются штрафы. Но это не главное, коллеги. Главная новация в том, что я предлагаю ввести приостановление деятельности юридических лиц на 90 дней. Такая у нас возможность есть, почему мы не пользуемся этим? В отдельных статьях кодекса есть такое наказание, но даже это не останавливает. Я предлагаю также ввести конфискацию орудий совершения этих правонарушений, если таковые используются. Прежде всего это автомобили, самосвалы и прочая техника. Вот если мы таким образом накажем юридические лица, я вас уверяю, проблемы несанкционированных свалок, засорения лесов, берегов рек, озёр сразу же в разы станут менее значительными.

Мне, конечно, мои оппоненты скажут: подождите, Олег Анатольевич, ну это же святое право собственности! Я вам привожу пример: мы же конфискуем орудия совершения таких правонарушений, преступлений, как нелегальное производство так называемой палёной водки, мы же конфискуем эти линии, закрываем эти цеха. Здесь какая разница?! Когда на несанкционированные свалки вывозятся миллионы тонн бытового мусора, что, ущерб от этих деяний меньше? Почему мы здесь не можем остановить деятельность этих чёрных мусоровозов и конфисковать орудия совершения преступления?

Хорошо, давайте искать другие способы. Можно приостановить деятельность (я предлагаю в большинстве статей эту новацию закрепить) на 90 дней, до уплаты штрафа, вот здесь в разных статьях штрафы до 1 миллиона. Или давайте орудия совершения преступления, если это самосвалы на огромных свалках, поставим на штрафстоянку до решения суда, до уплаты штрафа. Но главная идея этого законопроекта, коллеги, — надо бить и рублём, и конфискацией самосвала, вагона, грузовика и так далее, и так далее.

Прошу поддержать, тем более мы собираемся сегодня открывать выставку, где будем говорить о защите лесов, — об экологии мы не устаём, не перестаём говорить. Давайте действовать, коллеги, хватит слов! Вот эти Васьки не слышат наших увещаний, они не остановятся до тех пор, пока наши действия не приведут к их закрытию, банкротству. И в последующем, если это не даст тех результатов, которых мы ожидаем, я считаю, должна быть применена и уголовная ответственность к загрязнителям в особо крупных размерах.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.
С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.
Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на усиление административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования — предлагается увеличить штрафы для граждан и предприятий в 5—10 раз. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и принял решение о его отклонении по следующим основаниям.

Предлагаемые размеры штрафов не согласуются со статьёй 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, где предусмотрено, что в отношении граждан штраф не может превышать 5 тысяч рублей, а в отношении должностных лиц — 50 тысяч рублей.

Также в законопроекте не учтены общие положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым административное приостановление деятельности и штраф могут применяться только по отдельности как основные виды наказания. Законопроектом же предусматривается возможность и приостановления деятельности предприятия, и наложения большого штрафа, что недопустимо.

Помимо этого за отдельные правонарушения, например квалифицируемые по проектируемой статье 8.13 кодекса, в качестве обязательной меры административного наказания устанавливаются приостановление деятельности и конфискация. Дела по этой статье уполномочены рассматривать только должностные лица уполномоченного органа, вместе с тем данные наказания имеет право назначать только судья. Это тоже в законопроекте не учтено.

Статья 6.19, которой предлагается дополнить административный кодекс, вступает в противоречие со статьёй 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, возникает конкуренция статей: за эти деяния предусмотрена уголовная ответственность, а предлагается ввести и административную ответственность. Это, конечно, приведёт к коррупционным нарушениям, поскольку должностное лицо само будет решать, назначать штраф либо возбуждать уголовное дело, что недопустимо.

И самое главное. В законопроекте не приведены статданные, а штрафы могут быть увеличены кратно, в 10 раз, а то и больше только в том случае, когда применяемые штрафы недостаточны и не останавливают правонарушителей. К сожалению, никаких статданных по этому поводу нет. Да, конечно, такие нарушения бывают, но здесь дело не в штрафах, не в размерах штрафов, а в том, что органы недорабатывают и не применяют штрафные санкции, то есть нужно просто улучшать работу органов, которые должны выявлять нарушения и налагать штрафные санкции.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации. У соисполнителя — Комитета по экологии и охране окружающей среды также много замечаний по данному законопроекту.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить и просит поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым вносятся в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс поправки, касающиеся усиления ответственности за неправомерные действия со стороны коллекторских агентств, за то, что в просторечии называется выбиванием долгов. Данная проблема по-прежнему актуальна, несмотря на то что здесь, в этом зале, мы с вами приняли важные законы, которые упорядочили деятельность коллекторов. К сожалению, си-

туация не стала лучше во многом из-за того, что отсутствуют действенные формы ответственности, по крайней мере её уголовная составляющая.

Что предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Наша фракция предлагает внести изменение в главу 32 Уголовного кодекса — дополнить её статьёй 203¹, предусматривающей следующую ответственность. Прежде всего, мы предлагаем установить уголовную ответственность за незаконные действия коллекторов, если они сопровождались распространением любым публичным способом сведений, позорящих должника. Если такие действия совершались коллекторами, то мы предлагаем наказывать их, предлагаем различные санкции, вплоть до лишения свободы на срок до четырёх лет. Если же эти деяния повлекли причинение значительного ущерба гражданину, в том числе в связи с умышленным уничтожением и повреждением его имущества, либо были совершены группой лиц по предварительному сговору, то санкция уже более жёсткая — от четырёх до восьми лет с лишением права занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью на срок до пяти лет. И наконец, если такие действия совершались с применением насилия или угрозы его применения в отношении должника, членов его семьи и близких родственников либо повлекли иные тяжкие последствия, то санкция ещё более жёсткая — мы предлагаем лишать свободы на срок до десяти лет.

Без серьёзных мер уголовно-правовой ответственности для тех, кто незаконно взимает долги с граждан, обуздать бесчинства коллекторов мы не сможем. А ситуация будет обостряться в связи с тем, что экономическая ситуация в стране не очень хорошая, всё больше граждан прибегают к услугам кредитных организаций, но не всегда могут расплатиться по кредитам, количество непогашенных кредитов растёт. Если мы не примем меры по обузданию коллекторских агентств, то это может вылиться в очень неприятные случаи. Коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вот выступал мой друг Михаил Емельянов, а вместе с ним этот законопроект внесли такие уважаемые мною, да и всем российским сообществом коллеги, как

Миронов, Бурков, Гартунг, Чепя, Газзаев, Нилов, Николаев, Крючек, Омаров, ну, что тут говорить...

Я единственное хотел бы сказать. Эти добрые сердцем люди, конечно же, озаботились теми проблемами, которые в недавнем прошлом были у нас с этими компаниями, выбивавшими долги; по телевидению нам постоянно показывали такие страсти, в общем, кипело тогда и в умах, и в сердцах. И реакция моих коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" абсолютно понятна и приемлема. Единственное, что вызывает сомнение, — воспользуюсь такой фигурой речи — гримасы рынка нам продемонстрируют ещё и не такие ужасы, как выбивание долгов, и посему по каждому из этих поводов принимать отдельный закон нам представляется нецелесообразным.

И я хотел бы для полноты картины напомнить, что все предлагаемые коллегами меры, которые они пытаются собрать, чтобы обрушить эту справедливую кару суммарно на всех этих негодяев, которые так плохо себя ведут на рынке, уже предусмотрены Уголовным кодексом, в частности статьёй 330 "Самоуправство", статьёй 128¹ "Клевета", статьёй 105 "Убийство", статьями "Доведение до самоубийства", "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью" и так далее, и тому подобное, это перечень более чем из двадцати статей.

Так что, уважаемые коллеги, отдавая дань вашим благим намерениям, комитет возражает и предлагает отклонить сей законопроект.

С неизменным уважением, ваш Отари Аршба. Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Отари Ионович, задержитесь, пожалуйста.

Аршба О. И. У кого вопросы?

Председательствующий. У ваших коллег по фракции.

Покажите список.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Мне кажется, описанные в законопроекте возможные нарушения со стороны коллекторов дублируют ряд действующих статей Уголовного кодекса, например унижение чести и достоинства, причинение ущерба, угроза убийством и прочие. Какие отличия от действующей редакции Уголовного кодекса предусмотрены законопроектом?

Председательствующий. Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Спасибо за вопрос, вы действительно обратили внимание на особенность законопроекта. Мы считаем, что те действия, которые вы перечислили, сопряжённые с выбиванием долгов, имеют более тяжкие последствия и представляют более серьёзную общественную опасность, чем действия, предусмотренные в других статьях кодекса. Сконструировать законопроект так, чтобы это было отягчающим обстоятельством, мы не смогли, поэтому решили, что лучше будет сделать отдельный состав.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Васильевич, известны цифры: совокупный долг граждан на сегодняшний день перед финансовыми организациями составляет 13,5 триллиона рублей, и 40 процентов граждан на самом деле перекредитовываются, так что та проблема, которую вы подняли, безусловно, очень важная. Но, может быть, не стоит совсем уж однобоко подходить к этому? Это всё-таки наша экономика, и со стороны граждан тоже очень много случаев мошенничества, которые приводят в том числе к тому, что банкротятся финансовые структуры.

Председательствующий. Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Что касается мошенничества, то я думаю, что банки достаточно защищены, в том числе юридически. У них очень хорошие юридические службы, и они всегда могут обратиться в правоохранительные органы и добиться справедливости. Гражданин — заведомо более слабая сторона в этих договорах, поэтому ему нужна дополнительная защита. Её мы и предлагаем обеспечить.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Васильевич, вы предлагаете криминализировать угрозу применения насилия, причинения тяжкого вреда здоровью, смерти, повреждения и уничтожения имущества. Но вы ведь знаете, что эти и другие действия, о которых вы упоминаете в проекте федерального закона, действующим законодательством уже предусмотрены и влекут соответствующую уголовную ответственность. К тому же сегодня очевидно, что многие проблемы, о которых вы говорите, касаются не законодательства, а правоприменения, эффективив-

ности работы института неотвратимости наказания. Вопрос: в чём новизна предлагаемой новеллы? Заранее благодарю за ответ.

Председательствующий. Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон.

Емельянов М. В. Уважаемый Анатолий Борисович, я уже отвечал на этот вопрос. Повторю: мы считаем, что те действия, о которых вы сказали, сопряжённые с выбиванием долгов, имеют бóльшую общественную опасность и нуждаются в отдельном регулировании, поэтому мы предлагаем отдельный состав.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, на самом деле тема ужесточения ответственности в отношении коллекторов обсуждается не только в рамках этого законопроекта, она действительно обсуждается в обществе, обсуждалась и в этом зале под различным соусом.

Оппоненты того законопроекта, который мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сегодня представляем, говорили о том, что в принципе после принятия 231-го федерального закона коллекторы и так загнаны в определённые рамки и проблема решена. Но давайте будем объективны и честны: это не так, 231-й федеральный закон по многим пунктам сегодня фактически не работает. Вот мы были на региональной неделе в своих регионах. Ко мне в Свердловской области за эти две недели десять человек приходили на приём по вопросам, связанным с беспределом коллекторов, в том числе коллекторов не каких-нибудь там микрофинансовых организаций или полуподпольных структур, а банков, в которых они официально трудоустроены.

Вот пример, заниматься пришлось лично. "Хоум Кредит Банк" в городе Екатеринбурге. Некто Игорь Кудинов, коллектор, нашёл контакты родственников должника и начал им названивать, присылать информацию и так далее, то есть делал то, что мы 231-м законом якобы запретили. Начинаешь взаимодействовать со службой судебных приставов — служба судебных приставов говорит, что (удивительно!) они могут воздействовать на коллекторские структуры, допустим, микрофинансовых организаций, а на структуры, которые занимаются этим же в официальных банках, они воздействовать сегодня не могут, потому что они могут привлечь к ответственности только кредитное учреждение, а отделы взысканий многие банки

просто вывели в отдельное юридическое лицо, которое не является кредитным учреждением и, соответственно, не подпадает под действие 231-го федерального закона, и на них служба судебных приставов воздействовать не может. Хотелось бы, чтобы мы на этом моменте заострили внимание и как минимум занялись тем, чтобы 231-й федеральный закон действовал в том формате, в котором мы хотели, чтобы он работал, когда его принимали.

Ну а в том, что надо ужесточать нормы в отношении коллекторов, я думаю, на самом деле в глубине души большинство в этом зале абсолютно уверено, потому что и вам приходится общаться с избирателями, которые приходят к вам с жалобами. Сейчас вот ещё одно ноу-хау появилось: коллекторские структуры вдруг начинают от лица управляющих компаний, которые существовали 5–10 лет назад, требовать долги с жителей. Понятно, что сроки исковой давности истекли, что в принципе уже ничего не доказать, что в суде такие компании не смогут этого сделать, но они заваливают людей письмами, они приходят к ним домой, они начинают стучаться, тыкать в эти бумажками и говорить, мол, вы должны были той управляющей компании (которая уже обанкротилась, которой уже нет), вот она вам насчитала 10 лет назад. В городе Нижнем Тагиле нам приходится этим заниматься, это сегодня стало массовым явлением. И если мы пишем заявление в правоохранительные органы, допустим, по 163-й, по 213-й статье...

Можно добавить время? Я от фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Ионин Д. А. ...то от этих людей отстают, но начинают приставать к жителям других домов: а вот вы теперь должны, вы теперь должны... Это ноу-хау!

Если мы говорим о необходимости ужесточения, приведу ещё пример. Во время региональной недели обратилась женщина: у неё ребёнок ходит в частный детский сад на улице Сыромолотова, 18, микрорайон ЖБИ города Екатеринбурга, она взяла 5 тысяч рублей в микрофинансовой организации — из-за этих проклятых 5 тысяч рублей теперь все телефоны детского сада стоят на автодозвоне, до них никто не может дозвониться, к директору приезжают криминальные элементы с требованием повлиять на человека, а изображение директора было размещено на сайте среди фотографий женщин с пониженной социальной ответственностью, как их нынче называют. Вот такая деятельность ведётся — сегодня где-то правоохранительные органы разводят руками, а где-то это происходит оттого, что наказание, видимо, слабое и так далее, поэтому так или иначе

каждым конкретным случаем занимаемся. Люди приходят к депутатам, депутаты в ручном режиме это делают, ну, будем, наверное, и дальше это делать, потому что людей как-то надо защитить — это задача депутата.

Но всё-таки мы говорим о том, что законопроект, который мы сегодня предлагаем, по сути, позволит этой системе работать — не в ручном режиме, не через каждого депутата, не через центры защиты прав граждан партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в которые тысячи обращений пострадавших от коллекторов ежемесячно поступают. Мы говорим о том, что система должна сама защитить людей и закон должен защитить людей, поэтому необходимо доработать 231-й федеральный закон и необходимо принять этот законопроект для ужесточения наказания коллекторов за их незаконную деятельность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект, в котором предлагается дополнить Уголовный кодекс нормами об ответственности за превышение полномочий лиц, осуществляющих коллекторскую деятельность. Хочется отметить, что законопроектом не определён субъект преступления, общественная опасность ряда действий явно переоценена, а предложенные санкции несоразмерны деяниям. Например, за распространение сведений, позорящих должника, предлагается установить ответственность — до четырёх лет лишения свободы. Кроме того, представленный законопроект состав дублирует уже имеющиеся статьи Уголовного кодекса, что, конечно же, приведёт к необоснованной конкуренции норм. Вопросы подследственности также дублируются представленным законопроектом. И, как правильно отметил коллега Выборный, здесь проблема не в законе, а в правоприменении. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, будете вступать? Нет. Отари Ионович, заключительное слово будет? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, считаю, что законопроект крайне важен, он затрагивает сегодня каждого депутата, любого уровня, поэтому прошу вас внимательно к нему отнестись.

Одной из форм работы депутатов любого уровня является парламентский запрос и депутатский запрос, данные формы работы предусмотрены Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", также это урегулировано региональными законами о статусе депутата, уставами муниципальных образований. Кроме того, согласно Федеральному закону "О парламентском контроле" парламентский запрос и депутатский запрос члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы является одной из форм парламентского контроля. Эффективность парламентского контроля зависит не только от наличия механизмов реализации, но и от наличия эффективного механизма привлечения должностных лиц к ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей. Отсутствие же соответствующих санкций превращает механизм парламентского контроля из реального инструмента в декоративный институт.

Обратимся к такому инструменту парламентского контроля, как парламентский запрос. Согласно соответствующему федеральному закону для нас предусмотрена лишь возможность направления повторного парламентского запроса, в случае если ответ на него будет признан палатой неудовлетворительным, то есть мера наказания отсутствует вообще. Таким образом, направление повторного парламентского запроса представляет собой единственную предусмотренную законодательством возможность парламентариев отреагировать на неудовлетворительный ответ должностного лица. Такой под-

ход, на мой взгляд, безусловно вызывает сомнения в действительности данной формы парламентского контроля.

На сегодняшний день ответственность за нарушение порядка ответа на парламентский запрос вообще не установлена (об этом я уже сказал). Привлечение должностного лица к ответственности возможно лишь за несоблюдение сроков ответа на обращение парламентариев и лишь в случае уклонения должностного лица от предоставления информации либо в случае предоставления заведомо неполной или ложной информации (соответствующая статья — статья 287 Уголовного кодекса).

Хочу отметить, что у каждого из нас, я думаю, есть в имеющейся практике примеры недобросовестного отношения ряда ответственных должностных лиц и органов исполнительной власти к ответам на запросы и звонки депутатов и сенаторов. За примерами далеко ходить не буду, приведу один из них. 25 января депутаты — авторы законопроекта о том, чтобы запретить перевалку угля открытым способом, направляют запрос в правительство для получения заключения, и только 4 июня 2018 года, фактически через 5 месяцев, приходит ответ. Ну это что, надлежащее исполнение обязанностей? Я, конечно, понимаю, что сегодня господин Приходько уже не работает в правительстве, но, наверное, должны быть меры наказания, чтобы правительство и должностные лица такого себе не позволяли.

Анализ же норм действующего административного законодательства показывает, что на сегодняшний день вообще отсутствует административная ответственность за нарушение порядка предоставления ответа на парламентский и депутатский запросы, в том числе за нарушение срока. Более того, установленная ответственность за невыполнение законных требований члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы — послушайте внимательно! — в 5 раз меньше, чем ответственность должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. Также подчеркну, что сегодня установлена такая форма деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, как обращение к соответствующим должностным лицам с требованием принять меры по немедленному пресечению обнаружившихся нарушений прав граждан, однако ответственность должностных лиц за невыполнение данного требования вообще отсутствует.

Следует отметить, что действующее законодательство не предусматривает также ответственность за нарушение порядка рассмотрения запросов или обращений депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти

субъекта Российской Федерации и депутатов представительного органа муниципального образования. В случае неполучения ответа наказание должностных лиц, к сожалению, просто отсутствует.

На практике часто возникают ситуации, когда должностные лица исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления задерживают ответы, дают формальные ответы либо перепоручают ответы тем лицам, которые на это не уполномочены, вследствие чего работа над обращениями граждан по защите их прав тормозится или попросту вообще прекращается. Именно поэтому депутаты разных уровней, получившие от граждан жалобы на работу чиновников, я считаю, должны иметь дополнительные рычаги воздействия на них. По этому вопросу поступает много обращений и от муниципальных депутатов различных фракций, представляющих разные слои населения. Таким рычагом может стать установление ответственности должностного лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей в данной сфере.

Законопроект, который я вам сегодня представляю, предполагает установление административной ответственности за нарушение порядка и сроков рассмотрения парламентских и депутатских запросов, обращений депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатов представительного органа муниципального образования, а также обращений членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы к соответствующим должностным лицам с требованием принять меры по немедленному пресечению обнаружившихся нарушений прав граждан. При этом предлагается установить размер санкций, аналогичный размеру санкций за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

Принятие данного законопроекта, я считаю, позволит обеспечить более полную, эффективную реализацию таких форм деятельности парламентариев (в том числе форм парламентского контроля), как парламентский запрос, депутатский запрос, обращение с требованием принять меры по немедленному пресечению обнаружившихся нарушений прав граждан.

Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение, потому что, как мы прекрасно понимаем, оно, конечно, не будет усиливать меры ответственности в отношении членов правительства и должностных лиц. Если говорить о заключении профильного комитета — очень хорошо, что у комитета есть понимание того, что штрафы должны быть подняты до уровня санкций, связанных с неответами гражданам, но

удивляет, почему комитет не хочет поддержать данный законопроект в первом чтении и ко второму чтению при необходимости его доработать.

Данный законопроект направлен на усиление такого статусного института, как парламентский запрос, депутатский запрос от депутатов различных уровней власти. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Чтобы мой коллега Сысоев Владимир Владимирович не удивлялся, я поясню позицию комитета в этой части.

Уверен, что коллега Сысоев и подписанты проектируемого закона руководствуются исключительно желанием сделать более эффективными запросы, в которых отражены чаяния их избирателей, и таким образом помочь людям. Я напрочь отвергаю мысли о том, что у товарищей, которые проектировали этот закон, есть мнение, что наш запрос должен выглядеть как карающий меч избранника и что все органы должны, получив его, просто трепетать, приседать и отвечать сразу же, в течение пяти или десяти минут. Уверен, что такие тайные мысли отдельных из нас когда-то посещали при виде несправедливости, но думаю, что в данном конкретном случае Владимир Владимирович руководствовался исключительно первой позицией, о которой я сказал.

Теперь по существу, мнение комитета. Мы говорим о статье 17.1 КоАП. В настоящий момент в ней предусмотрена одна позиция, которая устанавливает ответственность органов и организаций перед депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации. Спасибо, что вы отметили наше, комитетское понимание ваших чаяний, связанных с увеличением штрафов, но сразу вам по этому поводу заявлю, учитывая высказанные замечания: это возможно только в случае принятия замечаний — вот тогда положение по увеличению размера штрафа тоже пройдет, однако в данной конкретной конструкции сие сделать невозможно. Вы предлагаете распространить действие статьи 17.1 Кодекса об административных правонарушениях и на депутатов, проще говоря, регионального уровня. Комитет вам вежливо ответил, что это противоречит принципам административного законодательства и речь идет о прерогативе, скажем так, региональных властей. Кстати сказать, в большинстве регионов, в частности в Москве и во многих других регионах, эти вопросы уже решены: приняты регио-

нальные законы, которые вводят эту норму ответственности перед муниципальными и региональными коллегами.

Проще говоря, мы изложили все свои доводы и считаем, что законопроект не может быть рекомендован к принятию.

С неизменным уважением, ваш Отари Аршба. Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Отари Ионович, с наименьшим уважением, но должен вас огорчить: за последние десять лет резко упала ответственность исполнительной власти при ответах на запросы даже депутатов Государственной Думы. Мне кажется, что комитет недооценил инициативу коллег, которые в принципе часто сталкиваются, поскольку в силу молодости более активно работают с избирателями, как раз с тем, что не могут получить даже элементарных ответов, а ответственность отсутствует. Может, здесь надо внимательнее посмотреть, комплексно? Потому что я не знаю, как у вас, а у нас были случаи, когда депутат Госдумы глава сельского поселения отказывал во встрече с избирателями. Дворец культуры есть, а встречаться негде, понимаете? Запрос пишете, а вам там кто-то, восьмая вода на киселе, отвечает: вот вы знаете, в этот момент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Дворец культуры есть, а культуры нет. Ясно.

Ну, что я могу вам, дорогой мой друг и коллега, ответить? Позицию комитета я изложил, сейчас изложу позицию председателя комиссии по этике. Тут всё печально в смысле качества наших запросов и вечного желания воткнуться в чужие проблемы и кому-то за счёт чего-то помочь. Я не буду эту статистику приводить, потому что положением о комиссии... Это всё касается наших людей, это весьма тонкие вещи. У нас жёстко прописано, что и как мы можем спрашивать у правоохранительных органов, у правительственных органов. И если кому-то кто-то не отвечает, то у нас есть инструмент — поручение палаты, у нас есть регионы, откуда мы все вышли, мы можем до любой... Как говорили во времена моей молодости в органах, если власти нужно и народу нужно, то завтра в Патриарших прудах будет подводная лодка стоять.

Вы не путайте личное с государственным. Тут простые вещи, и я попытался изложить, что отношения и эмоции — это одно, а качество проектируемой статьи (мы всё-таки законода-

тели) — это другое, там много недостатков, которые надо устранить, и можно будет вернуться к этому вопросу, бога ради.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Владимирович, отчасти я с вами соглашусь, проблема есть, но тем не менее я хотел бы посмотреть на предмет немного с другой стороны, узнать ваше мнение. А как вы смотрите на то, чтобы также была усилена ответственность и депутатов всех уровней? Потому что, ну, давайте говорить откровенно, у нас тоже есть несвоевременные ответы на обращения, некачественные ответы на обращения и так далее. У нас же по Конституции органы власти разделены: есть исполнительные, есть законодательные... Мы хотим увеличить ответственность, усилить ответственность исполнительных органов власти, но про себя забываем. Как вы смотрите на то, чтобы всё-таки разработать законопроект и пакетно усилить ответственность как исполнительных, так и представительных органов власти? Ваше мнение?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Андрей Геннадьевич, я очень рад, что вы разделяете озабоченность авторов законопроекта. Ведь в первую очередь данный законопроект направлен на повышение, на мой взгляд, авторитета народных избранников и уважения к ним со стороны тех людей, которые сегодня работают в исполнительных органах власти. Если люди избирают депутатов, то депутаты должны защищать интересы тех людей, которые их избрали, и одна из форм такой работы — это депутатские запросы. Я вам пример уже привёл. Если Правительство Российской Федерации позволяет себе давать ответы через пять месяцев и отсутствуют вообще какие-либо виды наказания за это, то что тогда происходит на уровне сельских поселений? Депутаты сегодня и такой пример привели.

Я могу вам привести ещё пример: буквально недавно в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, в Сургутском районе, в посёлке Барсово, я пришёл награждать воспитателей детского садика и вынужден был вручать благодарственные письма депутата на крыльце, потому что не положено, нельзя, потому что так распорядилась вышестоящая власть. Вот это работа!..

Теперь по поводу ответственности депутатов. У нас с вами уже установлена ответственность за неотчеты, за отсутствие ответов гражданам, она установлена соответствующим федеральным законом. В течение 30 дней депутат любого уровня должен дать ответ. И я хочу сказать, что эта норма об ответст-

венности есть, и она в 5 раз выше, чем за неответы, за отсутствие ответов чиновничьего аппарата депутатам Государственной Думы.

В законопроекте предлагается чётко и конкретно прописать, в каких случаях полагается наказание, там чётко и конкретно всё расписано (я надеюсь, что все депутаты ознакомились с данным законопроектом). Это внесло бы существенный, важный вклад в правоприменительную практику, потому что сейчас добиться наказания чиновника любого уровня практически невозможно: прокуратура перепихивает на участковых, участковые — на вышестоящие органы своего УВД, и так ходим по кругу. А в итоге мы с вами, депутаты, получаем соответствующее отношение людей, потому что не можем решить те или иные вопросы, касающиеся защиты прав граждан. Наверное, защита простых людей должна стоять на первом месте. И нужно, чтобы был реальный и эффективный инструмент (а у нас с вами есть Кодекс об административных правонарушениях), который навёл бы порядок в отношениях с должностными лицами государственного, регионального и муниципального уровня.

Теперь по поводу тех многих норм, которые у нас с вами якобы есть в региональных законах. Во многих региональных законах, в законах субъектов Российской Федерации, вообще нет никакой ответственности за неответы, за отсутствие ответов депутатам регионального уровня, муниципального уровня. Вроде депутаты есть, вроде должны взаимодействовать... Такие примеры есть, их достаточно много, и каждый из вас прекрасно об этих ситуациях знает и всё понимает.

Я прекрасно понимаю Отари Ионовича, который говорил о том, какие запросы мы пишем. Качественные они или некачественные — вопрос не в том. Вопрос в том, что на эти запросы ответы не приходят! Вот это проблема, из-за этого институт народного избранника деградирует, таким образом, деградирует авторитет депутата любого уровня в стране. Поэтому давайте будем как-то усиливать ответственность, раз эти нормы предусмотрены сегодня законодательством — нормы ответственности должностных лиц за неответы депутатам любого уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в котором пред-

лагается повысить ответственность за невыполнение должностным лицом требований законодательства в отношении депутатского или парламентского запроса, а также предлагается расширить действие статьи 17.1 Кодекса об административных правонарушениях.

На самом деле мы готовы согласиться, что нередки случаи, когда представители исполнительной власти в нарушение требований действующего законодательства не отвечают на запросы, игнорируют их, задерживают ответы, бывает, что ответы подписаны не теми лицами, которым адресовано обращение, а иногда, как было сказано, эти ответы подписывают те лица, на которых в принципе и направлена жалоба.

В своём выступлении коллега Сысоев задал вопрос: почему комитет не хочет поддержать данный законопроект? Хотел бы отметить, что в данном случае надо исходить из того, что федеральным законодательством не может быть установлено наказание в отношении нарушений, совершённых в части неисполнения требований региональных или муниципальных властей, и предложенные изменения не согласуются с принципами законодательства об административных правонарушениях. Такая ответственность должна устанавливаться законами субъектов Российской Федерации. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле, с моей точки зрения, коллеги из фракции ЛДПР подняли очень важный вопрос. Мы уже лет десять назад создали ассоциацию депутатов различных уровней и можем сказать, что за десять лет произошло резкое ухудшение, я бы сказал так, позиции депутата как такового. И если вы посмотрите, то увидите, что в связи с этим происходит резкий рост коррупции. Ведь для чего нужно разделение властей? Оно нужно для того, чтобы работа наших институтов власти не строилась так, как поётся в украинской песне "Сам пью, сам гуляю". А в данной ситуации, когда исполнительная власть доминирует при формировании Государственной Думы, при формировании законодательных собраний, при формировании городских и районных собраний депутатов и даже органов местного самоуправления поселений, теряется роль контроля представительной власти над исполнительной. И в принципе когда мы с вами формируем собрания поселений, районов сплошь из людей, получающих зарплату в бюджетной сфере,

то фактически возникает "княжеская" система правления: я тебя "записал" депутатом, поэтому сиди и помалкивай, статус есть. И в результате даже у вас есть проблема с подбором кандидатов в депутаты в местные органы власти — туда не хотят идти, потому что там бесправие, отсутствие денег и возможностей решения элементарных вопросов. Это первое.

И Отари Ионович здесь реплику бросил — лично за себя отвечаю: я один из немногих депутатов, кто, имея право приватизировать квартиру, которую выдавали, не приватизировал, никогда ничего не пугал, живу в квартире, полученной через 12 лет работы на "Ростсельмаше", и не сожалею об этом, потому что мне там приходится только ночевать иногда. Ну а имущество своё посмотрите, мне кажется, некорректно отвечать депутату таким образом.

Второе. Вы посмотрите, что происходит. Вы ведь приняли законы о госкорпорациях, которые распоряжаются триллионами государственных средств, зарабатывают колоссальные деньги, фактически вы сделали госкорпорации частными структурами, внутри которых себе вот такие зарплаты рисуют, дивиденды вот такие рисуют, а депутат по сегодняшнему законодательству не вправе писать запросы в госкорпорации и просить у них какую-либо информацию. Не кажется ли вам, что здесь кто-то очень серьёзно пролоббировал свою беспредельную власть и отсутствие всякого контроля?

Третье. Зачем нужна представительная власть, если вы депутата лишаете элементарных прав, если представительная власть не вправе получить даже то, что положено? Вы имейте в виду, что во многих представительных органах власти депутаты получают документы, даже при рассмотрении бюджета, ровно за полчаса до начала заседания, а в некоторых случаях их раздают уже во время, в начале заседания Думы или собрания депутатов. В результате подавляющее большинство в принципе ничем не владеет. И как правило, это опытные мэры и сити-менеджеры сейчас делают так — на раз-два.

С моей точки зрения, к этому вопросу надо отнестись более внимательно, потому что на самом деле происходит падение авторитета в том числе депутатов Государственной Думы в связи с принятыми нами поправками о том, чтобы приравнять к митингам и так далее встречи депутата с избирателями. Всё это в корне неправильно и, по моему мнению, усугубляет диктат исполнительной власти по отношению к представительной и ведёт к резкому увеличению коррупции как таковой, которая наряду с антигосударственной деятельностью Банка России является сегодня одной из базовых проблем, ведущих к ухудшению дееспособности власти в России.

Мы поддержим этот проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Николай Иванович, от фракции?

От фракции выступление, поставьте соответствующее время.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всякая ветвь власти должна уметь себя позиционировать не с точки зрения самолюбования, утверждения, а с точки зрения влияния на общественно-политические процессы, предвидя их дальнейшее развитие. Мы должны отчётливо представлять, что выборы, их результаты свидетельствуют, причём убедительно, о том, что народ начинает прозревать. Протестный потенциал пока ещё робкий, пока ещё не в активной форме, но глубокое молчание, игнорирование важнейших политических событий — это предвестники, зримые предвестники того, что рано или поздно народ спросит, причём спросит все ветви власти. Он не будет разбираться, почему капитализм, который начал в третий раз строиться в России в 91-м году, столь уродлив, столь, я бы сказал, агрессивен и столь невнимателен к идеям справедливости, к идеям подлинной демократии. Поэтому, когда разговор заходит о парламентском контроле как о важнейшем индикаторе, показателе истинного развития демократических структур государства, мы должны относиться к этому предельно внимательно. И здесь я поддерживаю Николая Васильевича и Владимира Владимировича, которые ещё раз акцентируют наше внимание на важнейшем элементе — умении влиять, умении контролировать, умении соблюдать разумный баланс ветвей власти.

Я не думаю, что это попытка самолюбования, попытка самоутверждения. Это как раз вот та боль, те предложения, которые позволят нам на определённом этапе... Я как-то говорил коллеге Костенко, что вот эта наша какая-то заданность, попытка любой ценой сохранить наше влияние на исполнительный орган власти и на негативные процессы, которые заявляют о себе в нашем обществе, закончится неудачей. В любом случае мы все ответственны за те негативные процессы, которые происходят в стране, и только всем миром мы можем преодолеть их дальнейшее негативное развитие. Недавно на одном из мероприятий "ЕДИНОЙ РОССИИ" один из функционеров сказал, что формирование антикоррупционного законодательства — это прерогатива единственно "ЕДИНОЙ РОССИИ". Да неправильно это всё! Мы не можем только на "ЕДИНУЮ

РОССИЮ" это возложить, мы все в одинаковой степени ответственны за это.

Возможно, есть технические недоработки в этой законодательной инициативе, возможно, они присутствуют, но каждый раз, когда возникает подобный вопрос, мы должны предельно внимательно реагировать и всё делать для того, чтобы внести изменения. Что мы реально сейчас контролируем? Ну, в какой-то степени бюджетный процесс. Мы абсолютно не контролируем, как развиваются процессы в правоохранительной сфере, что делается в ФСБ. К кому обращаться кадровому сотруднику, если есть какое-то чванство, нарушение со стороны руководителя? А ведь во всех демократических государствах это возможно!

Мы должны, может быть, оттолкнувшись от сегодняшней беседы, от сегодняшней инициативы, в принципе разобраться в формах, в методах, в способах ведения парламентского контроля и подумать, как его расширить, чтобы не нарушить баланс властей, но чтобы и авторитет нашего парламента зазвучал, возрос. Вот даже наши коллеги по ОБСЕ, по другим структурам спрашивают: "А у вас вот эта форма реализуется?", а мы ничего не можем ответить. "А форма прямой демократии реализуется?" И мы тоже ничего не можем ответить.

Но ведь наступит момент, когда оппозиционные силы встанут на защиту всех тех процессов, которые негативно развиваются, вот почему, Николай Васильевич, я целиком поддерживаю вас. Не чиновники на местах должны регулировать, мы найдём формы взаимодействия, но столкновение с какими-то протестными явлениями, с какими-то негативными процессами мы в состоянии — и это наша задача, людей ответственных, — каким-то образом предотвращать, что-то предлагать людям, идти на диалог с людьми и тем самым решать те задачи, которые поставил президент. Без диалога, без доверия людей мы эти задачи не решим, а парламентский контроль — это как раз элемент выстраивания диалога и завоевания доверия наших избирателей.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Я прошу прощения, кнопка не работала. Буквально минутку можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, автор на самом деле поднял довольно важную тему — тему ответственности, но я хотел бы обратить внимание, высказать свою точку зрения: ответственность должна быть обоюдной. На самом деле я пол-

ностью согласен со многими, кто здесь говорил, что падает авторитет органов власти, растёт недоверие к ним и так далее, но самое-то важное, что мы должны обратить внимание в том числе и на себя, депутатов. Я не зря сказал об ответственности представительных органов власти. Почему? Ну, свежие примеры: только что закончилась избирательная кампания, и во всех регионах, где она проходила, начиная от сельских поселений и до больших муниципальных образований, кандидаты, которые шли на выборы, по большей части от оппозиционных партий, говорили людям честно и откровенно... ну, может быть, не честно, но откровенно, что, в случае если их изберут, они не допустят пересмотра, повышения пенсионного возраста, повысят пенсии и сделают многое другое, — в общем раздавали обещания, выполнение которых не входит в полномочия тех органов представительной власти, куда они избирались. И самое-то интересное, что никто за это ответственности не несёт и не понесёт!

Может быть, на самом деле пришла пора нам совместно, всеми фракциями разработать федеральный закон о предвыборных обещаниях? Пусть кандидаты, которые участвуют в выборах в местные, муниципальные представительные органы власти, если что-то обещают людям, то в рамках полномочий тех органов, куда они избираются, а в случае если они обещают что-то сверх своих полномочий — снимать их с выборов, досрочно прекращать их полномочия. И на самом деле это вернёт доверие людей к органам власти. Так что, думаю, если мы говорим об ответственности, мы должны ответственность рассматривать как обоюдную.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово.

Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, очень интересная дискуссия, и практически никто не отрицал того, что нам необходимо поднимать и авторитет депутатов любого уровня, и уважение к ним. Мы все прекрасно понимаем, что те нормы ответственности, которые установлены, сейчас реально не работают, правоприменительная практика говорит, что добиться какого-либо наказания практически невозможно. Если вы посмотрите внимательно проект федерального закона, который сегодня я предлагаю вам поддержать, то увидите, что там чётко, конкретно прописаны все нормы: как, кого, за что и какие штрафы.

Все аргументы по поводу депутатов законодательных собраний, представительных органов муниципальных образований о том, что это региональные нормы и это находится в веде-

нии российских регионов... Ну если у нас эти нормы в российских регионах не работают уже десятилетиями, их просто нет, значит, есть проблема, значит, это нужно как-то урегулировать на федеральном уровне.

Если вас не устраивает то, как я прописал нормы, прямые нормы, прямые наказания, давайте тогда примем законопроект в первом чтении и ко второму чтению предусмотрим нормы, по которым региональные законы должны быть приведены в соответствие с федеральными, чтобы всё-таки нормы об ответственности были предусмотрены, чтобы мы дали сегодня региональным депутатам, муниципальным депутатам, сельским депутатам реальные инструменты и чтобы они могли работать. Ведь выборы — это очень важный инструмент вообще профилактики каких-либо стачек, митингов, революций. Люди голосуют за депутата, дают ему полномочия и верят в то, что он будет приходить к ним и будет помогать решать их вопросы. А происходит наоборот: происходит деградация статуса депутата — так быть не должно.

Ещё раз прошу вас поддержать данный законопроект, он очень важен, важен для членов Совета Федерации и депутатов любого уровня: и депутатов Государственной Думы, и депутатов законодательных собраний, и депутатов муниципального и сельского уровней. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Ниров.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён законопроект, который предлагает изменить действующую систему формирования Совета Федерации: мы предлагаем предоставить тем депутатам Государственной Думы, кто входил в качестве кандидата в депутаты в общефедеральную часть федерального списка кандидатов, такие же права, как и тем депутатам, кто был избран от соответствующей территории, то есть от субъекта или от группы субъектов Российской Федерации, и входил в региональную группу.

Некоторое время назад был введён так называемый ценз оседлости, потом неоднократно эта норма менялась, добавлялись исключения. Так, такое право появилось у чрезвычайных и полномочных послов, у высшего офицерского состава, у тех, кто был на государственной службе пять и более лет, у кого суммарный стаж работы на соответствующей территории десять лет. Но вот мы, парламентская партия, наряду с другими парламентскими партиями, столкнулись с ситуацией, когда, например, выдвигается кандидатом в губернаторы представитель парламентской партии, который в случае своего избрания должен заявить о том, что он готов делегировать в Совет Федерации соответствующую кандидатуру из действующих депутатов Государственной Думы, однако те депутаты Государственной Думы, кто входил в качестве кандидата в депутаты в общефедеральную часть федерального списка и избран по федеральному списку, такого права не имеют, что, на наш взгляд, неправильно, и мы предлагаем этот пробел устранить.

Соответствующие поправки были внесены, просим их поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается расширить перечень лиц, на которых для наделения их полномочиями членов Совета Федера-

ции не распространяется требование о постоянном проживании на территории субъекта Российской Федерации. К такому предлагается отнести депутатов Государственной Думы, входивших в качестве кандидатов в депутаты в общефедеральную часть федерального списка. Комитет внимательно изучил законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Согласно статье 95 Конституции Российской Федерации член Совета Федерации является представителем субъекта Российской Федерации. В связи с этим федеральным законом установлено одно из требований для наделения гражданина Российской Федерации полномочиями члена Совета Федерации — проживание в течение пяти лет, непосредственно предшествующих назначению, на территории субъекта либо в совокупности 20 лет проживания в данном субъекте Российской Федерации. Федеральным законом установлены исключения, об этом автор законопроекта говорил, и это касается тех лиц, у которых государственная служба связана с постоянными переездами. В остальных случаях предусмотрены критерии, которые исходят из закрепления связи кандидата для наделения полномочиями члена Совета Федерации с конкретным субъектом Российской Федерации.

Для депутатов Государственной Думы исключение реализуется в случае, если они были избраны по одномандатному округу либо входили в качестве кандидатов в депутаты в региональную группу федерального списка, образованного в данном субъекте Российской Федерации. Кроме того, предполагается знание данными кандидатами специфики социально-экономического развития данного субъекта Российской Федерации. Учитывая, что в общефедеральную часть федерального списка кандидатов включаются лица, не проживающие в данном субъекте Российской Федерации и никак не связанные с этим субъектом, их включение в перечень лиц, к которым это требование относится, было бы нелогичным и несправедливым.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос следующего плана. У нас, насколько я помню, мы принимали, президент имеет право назначать в Совет

Федерации 12 особо отличившихся в своей деятельности лиц. К ним относится правило, чтобы они проживали и представляли определённую территорию, либо президент может это правило игнорировать?

Байгускарв З. З. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я уже говорил, что я не стал перечислять тот круг лиц, к которым не относится это требование, то есть если они занимают соответствующую должность, то, конечно, они могут быть назначены (там очень большой перечень).

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представителем комитета была дана отрицательная рекомендация Государственной Думе по данному законопроекту. По ряду позиций и отзывов хотел бы остановиться на некоторых моментах.

Согласно конституционным положениям, ещё раз хочу подчеркнуть, и исходя из толкования конституционных положений член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации представляет субъект Российской Федерации, а если следовать конкретной терминологии и конкретным положениям, закреплённым в соответствующей статье Конституции Российской Федерации, — представляет законодательный (представительный) или исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Тем самым предопределяется положение члена Совета Федерации, отношение его к субъекту Российской Федерации, предполагается, что член Совета Федерации или кандидат, который может быть наделён соответствующими полномочиями, должен иметь соответствующую связь с населением, знать специфику социально-экономического развития региона. Таким образом, действующие нормы законодательства, которыми установлен временной ценз — определённый период времени проживания на территории субъекта Российской Федерации, полностью соответствуют логике положений Конституции Российской Федерации и их соответствующего толкования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", основываясь на этих доводах, а также на отрицательной позиции профильного комитета, предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект внесён фракцией ЛДПР, и, разумеется, выступая от фракции (прошу сразу добавить четыре минуты), я буду комментировать в пользу принятия этого проекта закона, с учётом того что Российская Федерация с 1993 года, с момента принятия Конституции, находится в постоянном поиске способа формирования верхней палаты парламента.

Ну, у нас двухпалатный парламент в силу федеративной природы нашего государства, как вы знаете, но последние изменения в бюджетном, налоговом законодательстве, в политической системе всё-таки склоняют нас в пользу унитарного государства, централизованного государства. Наверное, это естественно с учётом территорий, с учётом разного социально-экономического развития Запада и Востока, это позиция партии ЛДПР, мы с момента своего основания настаивали на унитарной форме государственно-территориального устройства, и, собственно говоря, к этому всё и идёт. Разумеется, в унитарном государстве необходимости в верхней палате нет. Это первый тезис.

Второй. Мы за 20 лет три раза меняли способ формирования Совета Федерации и продолжаем вносить изменения, причём направленные на всё большее и большее ограничение и введение дополнительных цензов и барьеров для назначения членами Совета Федерации представителей субъектов, притом что Конституция России, принятая в 1993 году, очень скупо на сей счёт выражается и не содержит дополнительных ограничений, есть один тезис — всего два представителя субъекта. Они должны представлять субъект, нет ни единого намёка на то, что человек должен проживать, проходить службу или быть полномочным чрезвычайным послом (какая здесь связь с регионом, абсолютно непонятно). В этой связи нам представляется, что изменения, которые вносились в закон последние несколько лет, — были введены очень жёсткие барьеры, цензы оседлости: 10 лет проживания и 5 лет госслужбы в субъекте Федерации для представителя от исполнительного органа власти субъекта — являются избыточными, и мы предлагаем эту норму смягчить. Предлагаем, чтобы депутаты Государственной Думы, избранные не только в составе территориальной группы, а в том числе и входящие в общедофедеральную часть списка, также могли обладать правом быть назначенными в Совет Федерации, в верхнюю палату, от любого субъекта, что вполне логично: они шли в Государственную Думу по общепартийным спискам, за них голосовали избиратели абсолютно всех субъек-

тов Российской Федерации, они это право заслужили. Это первый аргумент.

Второй аргумент. У нас есть депутаты и политики, партийные функционеры, которые, даже проживая в Москве долгое время или в любом другом регионе, осуществляют свою деятельность на территории всех субъектов Российской Федерации. Каждая фракция может для своей партийной организации перечень определить, таких людей довольно много. И непонятно, чем чрезвычайные полномочные послы, которые жили за пределами территории Российской Федерации и очень слабо представляют, как и чем живёт, например, Север Российской Федерации или уникальные национальные субъекты, заслужили право быть представителями этих субъектов в Совете Федерации и почему представители политических партий, например, которые много лет работают на территории всей страны, всей Российской Федерации, не имеют права представлять регион в верхней палате нашего парламента.

Далее. Кто-то решил, что верхняя палата является органом не партийным, поэтому там нет политической окраски, политических фракций, хотя Конституция Российской Федерации 1993 года (в этом году, кстати, круглая дата), ничего на сей счёт не содержит, никаких ограничений. Должен быть представитель от исполнительного органа и от законодательного органа, и если у нас, к счастью, представителей оппозиционных фракций в регионах становится всё больше, в заксобраниях субъектов Российской Федерации оппозиция набирает большинство, то нет ничего удивительного в том, что членами верхней палаты — представителями этих субъектов могут быть члены оппозиционной партии. В случае если губернатор, например, представитель оппозиционной партии или если, например, второй кандидат, который набрал на выборах губернатора хороший процент голосов, от оппозиционной партии и его поддерживают избиратели этого субъекта на губернаторских выборах, то почему бы им не представлять субъект, будучи членами оппозиционной партии? Тогда, очевидно, схема и принципы формирования Совета Федерации, его состава, будут меняться, всё больше и больше представителей от губернаторов или заксобраний в верхней палате будет от оппозиционных партий, и рано или поздно встанет логичный вопрос: с чего это вдруг в верхней палате нет политических фракций?

Более того, я сам неоднократно был свидетелем того, что даже замечания делаются депутатам Госдумы, которые приходят для обсуждения каких-то вопросов, каких-то тем в верхней палату, если они обозначают принадлежность к оппозиционной фракции. На взгляд фракции ЛДПР, это абсолютно не-

допустимо. Необходимо эту пагубную и абсолютно не отвечающую нашим политическим традициям норму и практику менять, на это, собственно говоря, и направлена данная инициатива. Она вроде бы носит весьма прикладной характер, позволяет депутатам из общедоделальной части представлять субъект Федерации от законодательного, исполнительного органа, но вместе с тем она отражает те изменения в политической системе, которые в Российской Федерации в настоящий момент происходят. Вы помните и Тамара Васильевна вспомнила, что не так давно мы приняли закон, который формирует так называемую президентскую часть Совета Федерации, то есть такое ядро, которое отражает центральную власть в Совете Федерации. Это палата регионов, но вместе с тем должно быть ядро, должна быть та часть в верхней палате, которая отражает не только интересы субъектов, но и интересы центральной власти, потому что в любом федеративном государстве есть как полномочия субъектов, так и полномочия всей федерации.

Эти изменения, на наш взгляд, приведут к усовершенствованию и развитию нашей политической системы, многообразию политическому и реальной конкурентной борьбе.

Просьба поддержать проект, внесённый фракцией ЛДПР.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик? Не будут выступать. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Олега Алексеевича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, также касающийся формирования Совета Федерации. При обсуждении предыдущего вопроса было высказано достаточно много аргументов, почему соответствующий законопроект предлагается группой авторов для вашего рассмотрения: неопределённость в Конституции, большое количество изменений в порядке формирования. Введение ценза федерации и иные моменты в процессе формирования Совета Федерации на самом деле не снизили, скажем так, остроты споров и не уменьшили количества вопросов со стороны наших граждан, наших избирателей, в том числе к нам, депутатам Государственной Думы. Люди зачастую не понимают, почему тот или иной член Совета Федерации является таковым, ввиду того что сам порядок формирования людьми до сих пор не осознан.

Напомню, на сегодняшний день члены Совета Федерации представляют исполнительную и законодательную власть субъекта, по два человека от субъекта. Что касается представителя от исполнительного органа власти, как правило, кандидат в члены Совета Федерации от исполнительной власти идёт в списке с высшим исполнительным лицом, то есть первым лицом региона, и при этом люди, хотя вроде бы и должны видеть список, за них не голосуют. А представитель от законодательной власти вообще должен сначала быть избран депутатом соответствующего законодательного органа, и только затем он назначается членом Совета Федерации, делегируется и соответствующим образом назначается.

Так вот в нашем законопроекте мы предлагаем ввести, скажем так, элемент всенародного голосования и выбора членов Совета Федерации, то есть через предварительное голосование. Таким образом, на наш взгляд, как раз будет введён принцип справедливости, легитимности, а самое главное, эти сенаторы будут уже изначально известны своим избирателям. Порядок выдвижения в законопроекте прописан: законодательный орган и руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта выдвигают по три кандидата на голосование, причём в отношении законодательной власти таким правом предлагается наделить либо председателя законодательного органа, либо группу депутатов численностью не менее одной трети от общего числа депутатов законодательного органа. Ну и соответственно, голосование предлагается проводить в день голосования на выборах в высшие органы власти субъекта, то есть это либо выборы в законодательное собрание, либо выборы губернатора или главы региона. Это разумно: они

вместе приступят к исполнению обязанностей в соответствии с законом, а самое главное, на наш взгляд, вот такой подход сохранит уже существующий принцип формирования Совета Федерации и определённым образом его настроит с точки зрения всенародного одобрения и голосования за того или иного кандидата.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы услышали, в чём состоит концепция законопроекта, который предлагают принять наши коллеги. Я просто хочу изложить позицию комитета, оперируя, так сказать, сухими фактами действующего законодательства.

Прежде всего предлагаемый законопроект противоречит конституционному принципу всеобщего избирательного права, в соответствии с которым все граждане, обладающие пассивным избирательным правом, имеют возможность самостоятельно выдвигать свои кандидатуры для избрания в соответствующие органы государственной власти. Это явно говорит не в пользу концепции данного законопроекта, если речь идёт о принципе народовластия.

Также необходимо отметить, что в Конституции Российской Федерации не предусмотрено предварительное голосование при формировании органа власти. А поскольку предлагаемая процедура предварительного голосования не является ни выборами, ни способом осуществления народом своей власти через органы государственной власти или местного самоуправления, то в соответствии с частью 2 статьи 3 Конституции такое голосование не может быть квалифицировано как конституционная форма прямой или представительной демократии. Ну, закон есть закон, и в его рамках мы живём и действуем.

При этом действующая на сегодняшний день процедура формирования Совета Федерации не содержит какой-либо правовой неопределённости, так что тут, так сказать, одно к другому заводить — это, ну, просто совершенно неправильно.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Олег Алексеевич, в вашем докладе прозвучала фраза "неопределённость в Конституции". Поясните, что вы имели в виду, в чём неопределённость?

Председательствующий. Николаеву включите микрофон.

Николаев О. А. Ну, это было сказано по поводу обсуждения предыдущего вопроса. В Конституции очень сухо говорится, что в Совет Федерации входят представители каждого региона в количестве двух человек, а всё остальное отдано на усмотрение законодателя. Никаких иных критериев и принципов по этому поводу в Конституции не закреплено, поэтому за прошедший период было достаточно много изменений в отношении принципа формирования Совета Федерации и мы до сих пор эту тему обсуждаем. Но самое главное — все эти изменения пока ещё не привели ко всеобщему пониманию данного процесса.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А. Уважаемый Олег Алексеевич, предлагаемым законопроектом о предварительном народном голосовании вы хотите, во-первых, усложнить, во-вторых, сделать более дорогостоящей процедуру выборов, причём за счёт средств федерального бюджета. Избиратели, когда голосуют за глав субъектов, прекрасно видят, кто идёт в команде с кандидатами и может быть направлен в Совет Федерации. Для чего устраивать голосование за команду человека, который ещё даже выборы не выиграл? У нас в стране и так очень низкая явка, а вы хотите два раза, так сказать, вытащить наших избирателей на избирательные участки.

Николаев О. А. Ну, прежде всего мы предлагаем не два раза, как вы выразились, тащить людей на избирательные участки, а проводить это голосование именно в день выборов руководителя высшего исполнительного органа субъекта, если говорить о губернаторах и главах регионов. А когда мы говорим о законодательных собраниях, то, если посмотреть итоги выборов, прошедших в единый день голосования, мы увидим, что структура законодательных собраний регионов меняется. И я думаю, и об этом правильно сказал Алексей Николаевич Диденко, если мы закрепим предварительное голосование и такой принцип выдвижения кандидатов от законодательных собраний, вполне возможно, в Совете Федерации появится больше представителей партий иных, чем та, что сегодня представлена, скажем так, в большинстве.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Видите, а записался Марданшин. Извините, но начнём с Марданшина, потому что система показала, что Рафаэль Мирхатимович оказался проворней, а затем выступит Диденко.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, предлагающий установить новую процедуру формирования Совета Федерации, основными элементами которой являются предварительное голосование за кандидатов в члены Совета Федерации, а также последующее утверждение законодательным (представительным) органом и высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в качестве членов Совета Федерации лиц, набравших в ходе такого голосования большинство голосов.

Как утверждают авторы, законопроект внесён в связи с наличием правовой неопределённости в части закрепления конкретной формы образования Совета Федерации. Считаю, что нельзя согласиться с наличием такой неопределённости, так как Федеральным законом "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" ясно установлена правовая процедура формирования Совета Федерации. Также представляются неконституционными положения о предварительном характере голосования граждан в субъектах Российской Федерации, так как многонациональный народ Российской Федерации является носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации и осуществляет свою власть непосредственно, а не путём предварительного голосования.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, выступаю потому, что этот вопрос тесно связан с предыдущим. Мы, наша фракция, конечно, поддержим

предложение Олега Алексеевича, но только ради того, чтобы нас не упрекали, что мы не поддерживаем оппозицию. Но предложение это нелогичное.

Мы же проходили это! Первый состав Совета Федерации был избран прямым голосованием, это было в декабре 93-го года. Было 89 двухмандатных округов: кандидаты, которые занимали первое и второе места на выборах в округах, от этих территорий проходили в Совет Федерации. Они ещё тогда депутатами назывались — депутатами Совета Федерации, в переходных положениях Конституции 93-го года эта позиция есть. Ну и что? Посидели они два года, 93-й — 95-й, и решили от этой схемы отказаться.

Потом были представители от субъекта — губернатор и председатель Законодательного Собрания. Но Совет Федерации — это постоянно действующий орган, там решаются вопросы внешней политики, войны и мира, он должен заседать постоянно, то есть должен оперативно собраться. И уже не раз бывало, что срочно, экстренно из-за внешней обстановки необходимо было собраться. Губернаторы и председатели заксобраний должны заниматься делами субъектов, с Дальнего Востока вообще невозможно оперативно прибыть в Москву — отказались от этой идеи.

Наконец более-менее разумный вариант появился: губернатор стал направлять представителя от Законодательного Собрания субъекта. Хорошая схема, но зачем-то начали добавлять в неё дополнительные барьеры. И ваш праймериз, то есть предварительное голосование, — это тоже дополнительный барьер. Если бы это предложение прозвучало в 2012 году, было бы логично: тогда Государственная Дума формировалась только по пропорциональной системе. Теперь здесь у нас 225 представителей регионов — даже не 85, а 225, — которые представляют не просто регионы, а сельские территории, городские территории, северные районы, то есть ещё больше пестрота интересов отдельно взятого субъекта, поэтому с введением одномандатных округов региональная привязка, наверное, даже в Государственной Думе стала крепче.

Политическая система в камне не высечена, она эволюционирует, развивается, и наверное, дублировать, проводить голосование за представителя в верхней палате, даже если это в единый день голосования происходит, всё-таки нелогично. Наш предыдущий проект закона как раз снимал дополнительные барьеры. Спасибо, что вы его поддержали, мы тоже поддержим ваше предложение, хотя оно не вполне логичное.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента. Правительства? С заключительным словом будет выступать докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", 14-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть законопроекты под пунктами 32 и 33 в соответствии с частью седьмой статьи 118 нашего Регламента, а затем определимся с рассмотрением вопроса 15, всё зависит от того, сколько времени мы потратим на рассмотрение этих двух законопроектов. Нет возражений? Нет. Принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право своими законами об административных правонарушениях устанавливать повышенные административные штрафы. Мы обращаем внимание на несоразмерность предложенных предельных штрафов, принятие закона приведёт к тому, что за нарушение законов субъектов Российской Федерации будут установлены более высокие штрафы, чем за нарушение федеральных законов, которые решают более глобальные вопросы в пределах всей нашей страны. С учётом того что данный подход нарушает иерархию нормативно-правового регулирования этой сферы общественных отношений, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 32 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 32.

33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Владимировича Чернышёва.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Предлагаемые в законопроекте изменения, по мнению авторов, позволят гражданам, проживающим в небольших посёлках и не имеющим возможности приобрести новогоднюю ель по причине отсутствия в отдалённых населённых пунктах точек продаж новогодних елей, заготовить ели и деревья других хвойных пород для новогодних праздников самостоятельно.

На сегодняшний день положениями Лесного кодекса ели и деревья других хвойных пород для новогодних праздников отнесены к недревесным лесным ресурсам. Вместе с тем авторами не учитывается, что согласно части 4 статьи 33 Лесного кодекса порядок заготовки недревесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд устанавливается законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, этот вопрос в кодексе уже урегулирован.

В связи с изложенным предлагаю проголосовать за отклонение законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 33.

Возвращаемся к 15-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона

"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование". Доклад Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мною внесён законопроект об изменениях в статью 79 Налогового кодекса и в статью 4 закона об изменениях соответственно в Налоговый кодекс.

В чём суть? Суть в следующем. Вы знаете, что 3 июля 2016 года был принят 243-й федеральный закон, по которому в Налоговом кодексе появилась новая статья "Страховые взносы". В соответствии с этой статьёй все страховые взносы теперь уплачиваются в налоговую, и по ним ведёт учёт налоговая служба. Нам объясняли, что это делается для лучшего администрирования. Теперь страховые взносы администрирует налоговая служба.

Что произошло на практике? До 1 января 2017 года все данные из Пенсионного фонда и Фонда социального страхования должны были перейти в налоговую службу. Когда мы закрывали единый социальный налог, всё произошло достаточно быстро и без всяких проблем, теперь же, при электронной выгрузке данных из Пенсионного фонда и Фонда социального страхования в налоговую, что-то, видимо, пошло не так. Огромное количество обращений приходит мне и в партию "Гражданская платформа" от бизнес-сообщества, от предпринимателей по поводу того, что, по данным Пенсионного фонда, например, задолженности нет, а у налоговой службы за этими субъектами числится задолженность, в связи с чем налоговая приостанавливает платежи (вплоть до ареста счетов), вводит взыскание и так далее. Предприниматель ходит по кругу: он идёт в Пенсионный фонд, там ему говорят, что никаких задолженностей нет, он возвращается в налоговую службу, а справки из фондов о том, что нет задолженности, налоговая служба не признаёт.

В связи с этим мною был подготовлен законопроект, который сейчас мы рассматриваем, по которому вводится простая норма: налоговая служба не должна приостанавливать деятельность предпринимателей, пока не уточнены данные с Пенсионным фондом и Фондом социального страхования, потому что предприниматели не должны страдать от межве-

домственных разногласий. Собственно, поэтому и вносится законопроект.

Просьба поддержать, дабы предприниматели не страдали от межведомственных недоработок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна Данчикова — содоклад.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть инициативы, которую внесли депутаты, заключается в следующем: с 1 января 2017 года к полномочиям налоговых органов отнесены функции по контролю за исчислением и уплатой страховых взносов, ранее относившиеся к компетенции Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и фонда обязательного медицинского страхования.

Авторы законопроекта считают, что в настоящее время Налоговым кодексом не регулируются отношения, связанные с исчислением и уплатой взносов за периоды, истекшие до 1 января 2017 года, отношения, возникшие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой таких страховых взносов, и порядок возврата излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов в Налоговом кодексе не прописан. В связи с этим для устранения пробелов и предлагается внести изменения в Налоговый кодекс.

Позиция Комитета по бюджету и налогам. Отношения, связанные с исчислением уплаты взносов за периоды, истекшие до 1 января 2017 года, не должны регулироваться Налоговым кодексом как базовым кодексом, учитывая, что данная норма носит временный характер и действует на определённый период. В статье 79 кодекса не установлен порядок возврата сумм излишне уплаченных налога, сбора, взносов, поскольку указанный порядок регулируется статьёй 78 Налогового кодекса.

Кроме того, доведу до вашего сведения, что в переходный период передачи полномочий по уплате страховых взносов из фондов нами были приняты два закона (это 243-й закон и 250-й закон), которые урегулировали эти вопросы на переходный период. Отношения, о которых идёт речь, конечны, к тому же частично не собранные взносы подпадают под налоговую амнистию. В связи с чем не следует нагружать Налоговый кодекс нормами, которые через определённый период времени будут не нужны, не востребованы. Для этого достаточно двух упомянутых федеральных законов, 243-го и 250-го.

Также довожу до вашего сведения, что для взаимодействия по вопросам, связанным с регулированием отношений в период передачи полномочий между Федеральной налоговой службой и фондами — Пенсионным фондом, Фондом социального страхования — заключались договоры о взаимодействии, об утверждении порядка взаимодействия. Таким образом, внесение изменений в Налоговый кодекс представляется избыточным. И с учётом этого комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Хочу отметить, что, наверное, в переходный период существовали определённые сложности по передаче и выгрузке той задолженности, которая существовала. Но в настоящее время эти вопросы урегулированы, и задолженность, по информации налоговой службы, сейчас резко снижается и будет сведена к нулю. Поэтому в Налоговый кодекс вносить изменения не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Гарри Владимирович? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово. Будете выступать?

Включите микрофон Шайхутдинову Рифату Габдулхаковичу.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, то, о чём говорила Галина Иннокентьевна, о переходном периоде, — это в принципе можно во втором чтении доработать, внести соответствующие изменения, но до сих пор, смею вас заверить, бизнес не урегулировал целый ряд взаимоотношений.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика. Галина Иннокентьевна, будете выступать?

Включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами должны понимать, что Налоговый кодекс — это базовый закон, а те переходные нормы, которые прописаны в 243-м и 250-м федеральных законах, имеют временный характер и действуют до момента урегулирования этих отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на

обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование", 15-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Васильевича Натарова.

Пожалуйста, Сергей Васильевич Натаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Васильевич представляет какую фракцию? ЛДПР. Фракция может пояснить, где докладчик? Постоянно звучащие замечания относительно нерассмотрения приоритетных законопроектов фракции должны сопровождаться обязательным присутствием докладчика.

Пожалуйста, Деньгин.

Включите микрофон Деньгину Вадиму Евгеньевичу.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, депутат Натаров одержал победу в Красноярском крае как куратор, поэтому, видимо, чуть-чуть задержался в кабинете, но обещал прийти, он не думал, что так быстро пройдёт рассмотрение всех законопроектов благодаря нашей слаженной работе.

Председательствующий. Коллеги, какие будут предложения?

По ведению — Кузьмин Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, с учётом того что третий раз на флажке этот вопрос, может быть, начнём с содоклада, и как раз Натаров подойдёт? Такой прецедентный случай сегодня...

Председательствующий. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна по ведению.

Включите микрофон Максимовой.

Максимова Н. С. Предлагаю рассмотреть 19-й вопрос, поскольку автор законопроекта сложил полномочия депутата.

Председательствующий. 19-й вопрос предлагаете рассмотреть?

Коллеги, поступило предложение Максимовой Надежды Сергеевны рассмотреть 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Вячеслав Викторович, спасибо, коллеги.

Депутат Абрамов, который внёс этот законопроект, вы знаете, сложил в весеннюю сессию полномочия, поэтому я выступаю и как докладчик, и как содокладчик от комитета.

Депутат предлагал внести изменения в Бюджетный кодекс — изменить нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц в бюджеты субъектов и бюджеты городских округов. Сейчас у нас действует норма, по которой в бюджеты субъектов Российской Федерации отчисляется 85 процентов, а городских округов — 15 процентов. Депутат предлагал сократить на 15 процентов отчисления в бюджеты субъектов и перечислять эти проценты дополнительно в бюджеты городских округов, то есть получается: 70 процентов — в бюджеты субъектов, 30 — в бюджеты городских округов.

Надо сказать, что такая норма дала бы выпадающих доходов региональных бюджетов больше чем 300 миллиардов рублей. Никаких предложений по компенсации этих выпадающих доходов не было внесено. Естественно, тогда получается, что федеральный бюджет должен изыскивать ресурсы, чтобы возместить выпадающие доходы, что очень важно, потому что средствами региональных бюджетов регулируется сбалансированность бюджетов муниципальных образований.

Но самое главное — мы считаем, что этот законопроект потерял актуальность. В пункте 3 статьи 58 Бюджетного кодекса предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязаны 15 процентов доходов от налога на доходы физических лиц передавать в местные бюджеты, то есть городские округа получают 15 процентов, закреплённые за ними, и 15 процентов, переданные из бюджетов субъектов, то есть те же 30 процентов, о которых автор ведёт речь.

В соответствии с этим комитет считает, что указанный законопроект надо отклонить, поскольку он потерял свою актуальность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, никто не может посягать на право депутата...

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Надежда Сергеевна, я не очень понимаю, откуда берутся 300 миллиардов рублей компенсации из федерального бюджета, ведь, как правило, областной бюджет потом дотирует бюджеты муниципальных образований. Мы предлагаем просто-напросто эти деньги оставлять там — там и будут ими распоряжаться, а сейчас, если их не хватает, всё равно обращаются за помощью из областного бюджета. Доходов, которые формируются на базе налога на имущество и налога на землю, вообще, недостаточно для того, чтобы даже водопровод сделать, газификацию провести, какие-то элементарные благоустроительные работы, а вы говорите, что федеральный бюджет должен... Сейчас эти деньги поступают в областной бюджет, из которого их берут и тратят на какие-то там проекты!..

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Владимирович. Наверное, вы просто недопоняли. Речь как раз идёт о том, что бюджеты субъектов лишаются 300 миллиардов рублей, необходимых для того, чтобы балансировать местные бюджеты, поскольку эти ресурсы уходят в городские округа, понимаете? Получается, выпадающие доходы бюджетов субъектов — это средства, которые идут именно на то, чтобы балансировать местные бюджеты, а они значительно хуже балансируются, чем бюджеты городских округов, поэтому норма как раз противоречит тому, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Заключительное слово?

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Коллеги, я хочу сказать, что на самом деле бюджеты городских округов формируются значительно лучше, чем бюджеты муниципальных образований. Вот, например, налог на доходы физических лиц: как я сказала, в городские округа идёт 15 процентов, в городские поселения — 5 процентов, в районы — 10 процентов, то есть в городские округа уходит практически 5 плюс 10 процентов. Посмотрите, как сельхозналог распределяется: поселения получают 50 процентов, районы — 70 процентов, а городские округа — 100 процентов, поэтому они уже имеют преференции по формированию своих бюджетов и имеют значительно больше возможностей для решения вопросов местного значения.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", вопрос 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Игорь Владимирович Лебедев обращает внимание, что коллега Сергей Васильевич Натаров появился в зале.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом пленарное заседание объявляется закрытым. В 15.00 состоится заседание Совета, в 16 часов — заседание рабочей группы.

Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 413 человек. Кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, у вас есть какие-нибудь комментарии?

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по данным комитета, должно присутствовать 407 депутатов.

Председательствующий. У нас побольше.

Сегодня исполняется 55 лет Родиону Борисовичу Букачакову. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сегодня начнём с выступлений представителей фракций. От фракции КППРФ слово предоставляется Валерию Фёдоровичу Рашкину.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, в минувшее воскресенье в стране прошёл знаковый единый день голосования. Представители "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ" могут сколько угодно делать хорошую мину при плохой игре, но иногда надо быть честными хотя бы с самими собой: вы с треском проиграли эти выборы!

Как вы только не изгалялись! В некоторых регионах выборы прошли чуть ли не в стерильной атмосфере, муниципальный фильтр с прямым давлением на местных депутатов был задействован на полную. Телевидение с утра до ночи изливало на граждан потоки пропаганды. Но избиратели проявили себя как сознательные граждане, а не как электорат одноразового использования, которым властные технологи привыкли их считать. Народ указал вам на ваше место, поддержав партии — противницы "пенсионной оптимизации". КПРФ победила в Иркутской и Ульяновской областях, в Хакасии, в Великом Новгороде и, конечно же, на Орловщине. Шутка ли, сразу в четырёх регионах впервые за долгие годы пройдут вторые туры голосования, в 11 субъектах партия власти не набрала даже половины голосов! Какая же, спрашивается, это партия власти теперь? Ваша политическая монополия лопнула под грузом ваших собственных безрассудных и антинародных действий, даже образ президента не смог спасти вас от провала! Простой пример: в Иркутской области вы пошли на выборы как партия президента — и что в итоге? Позорно проиграли! Если этот результат вы считаете достойным, тогда вы живёте в параллельной реальности.

Знаете, почему так происходит? Господа, вы просто перестали чувствовать страну, настроения и чаяния её граждан! А они всего-то требуют от вас трёх простых вещей — послушайте, трёх! Во-первых, прекратить бездумную штамповку антисоциальных законов правительства. Во-вторых, быть выразителями мнений ваших избирателей, а не какого-то министра или даже премьера, которого эти люди не выбирали. Они доверили нам отстаивать их интересы, а не обслуживать правительственные нужды. И в-третьих, самим соблюдать вами же принятые законы и добиваться их исполнения от всех остальных. Последний пункт критически важен, остановлюсь на нём подробнее.

Вернёмся к выборам 9 сентября. В отдельных регионах у "ЕДИНОЙ РОССИИ" результат действительно достойный, например в Ростовской области, в Калмыкии. Но за счёт чего? Ответ прост: за счёт тупых вбросов — УИК № 614, № 81 и многие, многие другие. Дичайшая фальсификация запечатлена на видео. Не верите — просто посмотрите на "YouTube".

Почему такое вообще возможно? Объясним на примере Петербурга. Открываем тот же "YouTube" и смотрим видео из далёкого 2011 года: единокорос Анатолий Дроздов пытается

протолкнуть пачку бюллетеней в урну расчётской! В итоге персонаж не только остался безнаказанным — правоохранители спокойно волокитили проверку по депутатским запросам, пока не истекли все сроки, — но ещё и стал вице-спикером заксобрания и до сих пор им остаётся. Нормально, таков закон для единороссов.

С коммунистами принципиально другая история. В Ульяновской области, где мы разгромили вас на выборах в заксобрание, власть мелочно мстит: уволена выдвинутая КПРФ директор школы № 72 Людмила Шишкина, начались увольнения родственников других кандидатов-коммунистов. Что дальше? Будете судить их, как Бессонова? Вернётесь к "столыпинским галстукам"? И ладно бы закон был суров, но один для всех — так нет же! Например, единоросс спикер Тюменской городской Думы Еремеев убил двух человек. Да, неумышленно, но он отделался жалким штрафом в размере 200 тысяч рублей на фоне трёх лет реального срока лишения свободы для Бессонова, посмеявшегося якобы тронуть пальцем полицейского, — это же чистой воды расправа над оппозиционерами и выгораживание злодеев во власти!

Дело же не в наших с вами взаимоотношениях. Из-за такого демонстративного пренебрежения к закону разрушается вся система государственного управления в стране, хваленая вертикаль власти, важнейший её элемент — парламентский контроль за соблюдением принятых самими же депутатами Госдумы законов — становится фикцией, при этом правоохранительные органы всё чаще оказываются лишь инструментом в руках администрации.

За примерами далеко ходить не надо. Все помнят, как в марте на дебатах вместо провокатора Сурайкина выступала посторонняя женщина — она была спешно зарегистрирована доверенным лицом лишь на следующий день! Просто политтехнологи посчитали, что слишком много женщин поддерживают Грудинина, и решили самым гнусным образом воспользоваться такими благородными чувствами, как сострадание и женская солидарность. Нагло, цинично о закон просто вытерли ноги! Я попросил Генпрокуратуру проверить действия членов ЦИК. Последние были обязаны настоять на том, что эта женщина не является доверенным лицом Сурайкина и не имеет никакого права участвовать в мероприятии, но вместо этого, по данным Владимира Соловьёва, они заявили, что за такое решение (цитата) "ответственность на Сурайкине", — нормально! Вместо проведения проверки наш запрос перенаправили в саму ЦИК, что строго запрещено законом.

Аналогичная ситуация была с противоречащим законодательству указанием секретаря ЦИК дополнить информационные плакаты на участках порочащими сведениями о мифических зарубежных счетах Грудинина. Разумеется, ЦИК отказалась признать свои нарушения.

Ещё хуже, когда бездействуют дежурная часть и сотрудники полиции на местах. Именно это привело к тому, что на выборах президента члена ТИК от Компартии Ивана Егорова в Москве попросту избили, ему сломали ногу за требование о ручном пересчёте голосов, зафиксированных КОИБаами, опечатанными с нарушениями. Сотрудники полиции в происшествии не вмешались и буквально убежали. На муниципальных выборах в Москве в 2017 году полиция также отказывалась пресекать нарушения. Например, в Капотне дошло до того, что обращение в дежурную часть было проигнорировано, повторные звонки сбрасывались, — в результате злоумышленники спокойно отняли у победившего по факту кандидата от Компартии проходное место.

Количество нарушений потрясает! Почти все они были задокументированы, в том числе на видео. Мною оперативно был направлен запрос в прокуратуру: по закону, если есть признаки преступления, они выносят постановление о направлении материалов в следственный орган, они же возбуждают дела об административных нарушениях. Вместо этого прокуратура Москвы просто переслала материал в городской избирком!..

Выборы депутатов Госдумы в 2016 году. Задокументированы нарушения, например, в Краснодарском крае, изложены нами ЦИК. Центризбирком поручил провести проверку краевой комиссии, та заявила: нарушений не было, что подтверждается актами участковых комиссий. Но даже эти акты отказались предоставлять! Прокуратура до сих пор судится с краевой комиссией — сколько времени прошло? А нарушения жуткие! Только на участке № 1228 наблюдателями было обнаружено в урнах более 300 лишних бюллетеней. Доверенное лицо кандидата и члена вышестоящей комиссии не пускали на участок сотрудники полиции, пока цифры подбивались. Записи с камер наблюдения уничтожены. Полиция списала заявление в номенклатурное дело, после уже Следственный комитет... ну, была волокита, и всё потонуло. В результате два года запросов относительно преступных деяний вылились всего лишь в ряд представлений прокуратуры и дисциплинарную ответственность следователей за бездействие.

Так оно и есть, уважаемые коллеги! Это извечная политическая "кущёвка" — вопиющее беззаконие, которое начинается с рутинных преступлений на выборах, а заканчивается уголов-

ным разгулом во всём остальном. Если даже депутаты Госдумы не могут добиться соблюдения законов, то обычный гражданин вообще незащищен перед произволом, и люди это понимают и чувствуют.

Речь идёт о всей России, я могу долго продолжать приводить подобные примеры из практики, все они свидетельствуют о том, что основы законности, правопорядка в России ничто перед политической целесообразностью, что статья Конституции, гласящая, что Россия — правовое государство, это миф. Кто-то возразит, что мы излишне нагнетаем или машем кулаками после драки, но речь идёт о том, чтобы определиться, работаем ли мы все без исключения по закону или в России всё опять решается по понятиям. Если второе, то скажите об этом открыто — мы, законодатели, не должны этого допустить.

Я прошу одну минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Рашкин В. Ф. И ещё. Вот свой рассказ сейчас я хотел проводить видео и слайдами. Комитет по Регламенту дважды запретил мне показывать видео и сопровождать слайдами моё выступление на десятиминутке — дважды! У нас здесь что, цензура? У нас что, не работает Конституция, нет свободы слова даже в Государственной Думе? Это что такое?! Я это видео и слайды отдам в средства массовой информации, и если вы в этом усмотрите экстремизм, тогда судитесь со мной. Позорище, я считаю, позорище, когда депутат Госдумы не может проводить своё выступление видео, которое он подготовил! Задумайтесь об этом!

Спасибо большое.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы в целом согласны с позицией депутата Рашкина и КПРФ, как участника выборной кампании. Действительно, период после единого дня голосования — это время жёсткого анализа прошедших выборов. К сожалению, этот анализ делают только те партии и те кандидаты, которые участвовали в выборах. У ЦИК нет этого анализа, ЦИК никак не реагирует на жалобы, телеграммы, письма, на все призывы о помощи, не делает то, о чём просят самые главные люди на выборах — участники выборов, и с этим мы не можем согласиться. Когда председатель ЦИК, вступая в полемику с лидером ЛДПР, говорит о том, что не нужно защищать участников выборов, что они просто закидывают ЦИК телеграммами, нам это непонятно, ведь у ЦИК такая работа во время выборов.

Сейчас я хотел бы изложить очередные выводы ЛДПР по поводу избирательной кампании, в частности в Новой Москве.

В целом с определёнными корректировками в Москве состоялись выборы мэра, но вот в Новой Москве на выборах муниципальных депутатов было огромное количество нарушений. Так, в поселении "Мосрентген" глава этого муниципального образования Олег Митрофанов вёл себя не просто по-хамски — он угрожал и унижал представителей ЛДПР (у нас была довольно сильная пятёрка на этих выборах), а во время финального агитпробега по территории поселения "Мосрентген" он, руководитель муниципального образования, вместо того чтобы помочь и поддержать, выскочил на дорогу, как один из тех, кого задавили БТРы во время путча в Москве, по сути, поставил свою жизнь под угрозу. Но не столько это нас волнует, как то, сколько он позволил себе оскорблять и унижать наших представителей, и мы будем требовать, чтобы этого человека никогда больше не подпускали к руководящим должностям. Что крайне важно сейчас для всех нас? Поднимая острые вопросы в политическом процессе, мы, к сожалению, забываем, совершенно забываем о политической культуре. Партии, представленные здесь, в этом зале, вроде бы должны находить консенсус, действуя в интересах избирателей, вставляют палки в колёса друг другу, разрушая, размывая партийное поле, и в конце концов это приводит к тому, что описывается известной строчкой: "Мы рождены, чтоб Кафку сделать былью", — к сожалению, к этому сейчас идёт. Это первое.

Второй момент. В Северном Бутове восемь из 14 членов территориальной избирательной комиссии не признали выборы, муниципальные выборы, представив особое мнение к протоколу, к финальному, итоговому протоколу. Это вопрос политической коммуникации и политической культуры. Только сейчас Мосгоризбирком допускает, что будет проводиться пересчёт, то есть опять же после того, как мы, участники выборной кампании, в очередной раз отстояли свои права.

Воронежская область. Когда в среднем по региону явка составляет 44 процента, в городе, где достаточно много наблюдателей, самый низкий показатель явки — 14 процентов, но остаются и такие районы, как Аннинский район, где явка — 80 процентов. Вы знаете, иногда складывается впечатление, что мы избираем не руководителя субъекта, а хана или шейха, руководителя какой-то восточной страны, где демократия — это только одно: раздавить своих конкурентов и обеспечить самый большой показатель. Но это никуда не годится, потому что, ещё раз повторю, это размывает все возможные рамки демокра-

тии и отбрасывает на задний двор всех участников избирательной кампании. К хорошему это не приводит!

Дорогие друзья, мы говорим о политической коммуникации, а сами договорённостей, которых достигли наши руководители, не соблюдаем — в частности, так было в Амурской области: я был свидетелем того, как представитель Компартии поливал грязью и сомневался в боевых заслугах нашего кандидата, а теперь уже депутата Госдумы Кузьмина, как лилась ложь на нашего кандидата на митингах, — мы этого, конечно же, не понимаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышов Б. А. Что "вчера выступил"? Всё нормально, выступили! А то, что вы в очередной раз здесь перебиваете выступающего, показывает отсутствие политической культуры на левом фланге российской оппозиции. Это никуда не годится! Отсутствие коммуникации и культуры приводит к негативным последствиям.

Дорогие друзья, перехожу от темы выборов к другой теме — к образованию. Нам, конечно же, очень приятно, что Министерство просвещения наконец-то начало прислушиваться к инициативам ЛДПР, но мы также хотим, чтобы Министерство просвещения больше учитывало и наши методические, методологические воззрения. Наконец-то учителя стали внимательно относиться к страницам учеников в социальных сетях, это крайне важно в настоящий момент.

К сожалению, времени у меня не очень много. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, своё выступление я хотел начать с абсолютно другого, но, услышав определённые комментарии в адрес моего коллеги Бориса Чернышова, передумал. Отрадно, что, несмотря на то что вы не приезжали на акции протеста, которые проходили 9 сентября, вы знаете, что там происходило. Только вы знаете об этом по видеозаписям, которые были выложены в Интернете, а задача депутата Государственной Думы — быть везде со своими избирателями, и неважно, чьи интересы они представляют и с какими лозунгами выходят. Задача на 9 сентября была такой: если вы видите, что молодёжь выходит на акции протеста, приезжайте общаться! Почему-то я никого из Коммунистической партии России там не видел — я видел Владимира Жириновского и других депутатов от ЛДПР. *(Шум в зале.)* Нужно общаться, нужно разговаривать, а не отсиживаться у себя в кабинете, думая, что проблемы вообще не существует, не существует акций протеста! *(Шум в зале.)*

Слушайте, друзья мои, нужно общаться! И вы, коллеги, пожалуйста, в следующий раз также приезжайте и организуйте мероприятия, для того чтобы активную молодёжь привлекать в том числе к работе Молодёжного парламента. Кстати, мы очень рады тому, что произошли определённые изменения в структуре Молодёжного парламента. До 270 человек увеличено число активистов Молодёжного парламента. Но кто эти люди? Вы позвали хоть одного из ребят, которые отстаивали интересы определённых товарищей на акциях протеста? Там было очень много талантливой активной молодёжи; да, я согласен, из ста человек — пять-семь провокаторы, в том числе с Украины, но огромное количество молодых ребят с удовольствием приходили бы на заседания дискуссионных клубов, которые проводит Молодёжный парламент, и обсуждали бы предложенные там темы. Например, недавно Молодёжный парламент обсуждал вопрос об отмене статьи 282 УК или корректировке её положений, а ведь на Пушкинской площади было огромное количество ребят, которые вам об этом рассказали бы, некоторые даже получили сроки по этой статье. Но, к сожалению, никакого диалога нет.

Абсолютно такая же ситуация и с выборами. Мы все прекрасно понимаем, особенно учитывая последнее заявление Золотова относительно поединка с одним товарищем, вызова его на дуэль (может, это и правильно, с одной стороны), что выборы можно сравнить с дуэлью — это битва одинаковых, равных соперников. В чём должны быть равны соперники? Одинаковое эфирное время должно предоставляться и тем, и другим, одинаковые деньги должны тратиться на избирательную кампанию. А у нас получается так, что проходят дебаты, на которые представители одной политической партии не являются, при этом эфирное время полностью загружено и оплачено — показывают только их, в Интернете сообщают только про них, в топе "Яндекс.Новости" речь только про одного кандидата в Москве, а остальным уделяют 15 секунд, рассказывают, как кто-то куда-то приехал, и выбирают комментарии, которые к выборам абсолютно никакого отношения не имеют. Разве это честная борьба? Разве это правильно? И в итоге такая низкая явка в Москве — меньше 30 процентов.

В Ульяновске абсолютно такая же ситуация. Уже прошли выборы, у нас есть все протоколы, но якобы из избиркома Ульяновской области приходит информация, что нужно делать пересчёт. Ну ведь всё уже, проголосовали, есть все заполненные протоколы! Получается, теперь можно в каждом регионе, спустя определённое количество времени, каждый мандат депутата Госдумы или депутата законодательного собрания поставить

под сомнение, сказав, что вот, дескать, нам захотелось пересчитать, — спустя год, спустя два! Это неправильно. Если вы подписали протокол — всё, извините, дальше что-то менять можно только через суд.

Ну и о ситуации в Москве. Мой коллега Борис Александрович Чернышов уже об этом сказал. Очень хорошо придумали, мол, ладно, если не можем агитацию ЛДПР запретить, просто не будем пропускать депутатов Государственной Думы. Вот яркий пример: я еду встречаться с избирателями в Новой Москве, пишу на имя префекта письмо по поводу предоставления мне, как депутату, помещения на 40 человек, на 40 мест. Приходит официальный ответ, подписанный префектом: "Префектура не располагает помещениями для проведения указанных вами встреч". То есть во всей Новой Москве для представителей ЛДПР не нашлось помещения на 40 мест, чтобы встретиться с избирателями! Вот этого я не понимаю! Если вы не даёте нам помещений, чтобы встречаться с людьми, а мы обсуждаем в том числе и пенсионную реформу, то ребята будут приходить не к нам — они будут приходить на Пушкинскую площадь, и им там очень хорошо всё объяснят и по поводу пенсионной реформы, и по поводу других вещей.

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для начала я хотел бы напомнить коллегам из Коммунистической партии, что КПРФ проиграла на выборах в 12 из 16 законодательных собраний, проиграла с треском, наверное, именно потому, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимается решением насущных проблем наших избирателей, а не тем, что мы видели на трибуне ранее. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Проблем у наших избирателей действительно много. И одна из проблемных и очень резонансных тем — это, безусловно, реформа обращения с отходами, или мусорная реформа. Я напомним, что чуть меньше года назад мы здесь, в этом зале, приняли целый пакет законодательных инициатив, которые поставили Россию в один ряд с самыми развитыми странами в этой сфере: мы законодательно закрепили раздельный сбор мусора, усилили полномочия регионов и муниципальных образований в этой сфере, обяжали согласовывать с гражданами территориальные схемы размещения отходов и ужесточили порядок распределения средств экологического сбора.

И вот сейчас в рамках исполнения функций парламентского контроля мы решили посмотреть, как регионы пользуются теми возможностями, которые мы для них создали, и насколько в регионах могут вырасти тарифы и платежи для граждан с нового года. Мы запросили в Федеральной антимонопольной службе эту информацию, но в ФАС развели руками и сказали, что с 2017 года они занимаются анализом, но результатов до сих пор нет. Нашему комитету пришлось пойти на создание собственной экспертно-аналитической информационной электронной платформы, и за две недели мы эту информацию собрали, систематизировали, проанализировали — честно говоря, результаты очень впечатляют. Был действительно очень трудоёмкий процесс: у нас страна разбита на 241 зону, везде разные нормативы накопления отходов, везде разные тарифы, поэтому, соответственно, платежи граждан будут разными. Сейчас я могу довести до вас, доложить вам итоги проведённого мониторинга.

Мы анализировали данные на примере обычной, стандартной семьи из трёх человек, которая проживает в квартире площадью 60 квадратных метров. По данным нашего мониторинга, в некоторых регионах платежи населения с нового года могут вырасти в 50 раз и более. Своеобразный рекорд поставлен в Красноярском крае — здесь прогнозный платёж в Туруханской технологической зоне для семьи из трёх человек увеличится с 230 рублей до 13 тысяч, то есть возрастёт на 5,6 тысячи процентов, или в 56 раз. В Ямальском районе Ямало-Ненецкого автономного округа семья из трёх человек заплатит в 33 раза больше с нового года. В Ингушетии платёж вырастет в 18,5 раза, в Нижегородской области — в 17 раз, в Харабалинском районе Астраханской области — в 9,6 раза, в Курганской области — в 8 раз, в Юрлинском муниципальном районе Пермского края — в 6 раз, в Республике Коми — в 5 раз, в Иркутской области — в 4 раза, в Воронежской области — в 4 раза. Это результаты мониторинга, причём официальные цифры, подтверждённые данными, полученными из соответствующих профильных министерств. Представляете, какая реакция будет у наших граждан, если до этого в платёжке вообще не было такой строчки, а сейчас там появится сумма в 13 тысяч рублей, например?!

Откуда берутся такие тарифы? Вот вам пример: в Пермском крае региональный норматив накопления отходов для школьника старших классов установлен в размере 0,38 кубических метра в год, а для шестнадцатилетнего учащегося техника — более 4 кубометров. Почему учащийся техника в Перми производит в 11 раз больше отходов, почему он мусо-

рит в 11 раз больше, никто объяснить не может — вот из-за таких идиотских нормативов и возникает эскалация тарифа. Мы считаем, что этим должна заниматься Федеральная антимонопольная служба, и сегодня мы все результаты нашего мониторинга передаём в ФАС.

Но этим мы не ограничились. Мы решили ещё проверить, как регионы обсуждают с гражданами территориальные схемы размещения отходов: где будет располагаться полигон, где будет располагаться мусоросжигательный завод и нужен ли он вообще. Выяснилось, что ни один регион даже не начал это делать, никто не приступал к этой работе. Пробуксовка связана с тем, что нет соответствующего подзаконного акта, который должно было разработать правительство. Но притом что никто не начал этим заниматься, притом что никто не пошёл к людям, чтобы обсудить, где делать полигоны и нужны ли они вообще, на это из бюджетов регионов уже списано полмиллиарда рублей. Мы проанализировали госзакупки, проведённые регионами, — полмиллиарда уже на это списали! Это данные уже не для Федеральной антимонопольной службы, а для Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и мы их тоже передадим сегодня.

Коллеги, через неделю наш комитет проведёт видеоселекторное совещание с регионами, попавшими в антирейтинг, и мы приглашаем к участию в работе Федеральную антимонопольную службу. В начале октября в Чувашии мы проведём выездное заседание и форум, где будем обсуждать все эти проблемы. В конце года мы представим итоговые результаты нашего мониторинга и планируем здесь, в Государственной Думе, провести парламентские слушания по проблеме так называемой мусорной реформы, обсудить, почему она буксует в субъектах Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я подхватываю эстафету моего коллеги Бурматова — буду говорить о реальных делах. Хотел бы поговорить сегодня об аварийном жилье. Действительно, эта проблема волнует практически все регионы, кроме Москвы, и мы многое сделали: мы расселили почти полтора миллиона человек, работая в этом направлении. Совсем недавно Владимир Путин, посетив Кемеровскую область, сказал, что работа в этом направлении обязательно будет продолжена. И этому есть логичное объяснение: пока мы расселяли граждан из того жилья, которое было при-

звано аварийным до 1 января 2012 года, у нас появился ещё больший объём такого жилья. Ну вдумайтесь: за период проведения программы мы расселили 10,2 миллиона квадратных метров аварийного жилья, на 1 января 2018 года у нас его было 12,2 миллиона квадратных метров, а на 1 июля этого года — уже почти 14 миллионов квадратных метров, нужно расселить 825 тысяч человек.

Мы всегда говорили, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с председателем правительства это обсуждала, что права людей, жильё которых признано аварийным, допустим, 31 декабря 2011 года, не должны как-то отличаться от прав тех, кто имеет жильё, признанное аварийным, например, 10 января 2012 года.

Почему мы видим огромное увеличение количества аварийного жилья? Регионы просто не знают, какие параметры расселения будут предложены при изменении законодательства, поэтому на всякий случай признают аварийным жильё, которое таковым не является: может быть, денег хватит, федеральный центр даст больше, чем требуется. Это неведение продиктовано в том числе закрытостью обсуждения данного вопроса. Минстрой, вдумайтесь, поставил на законопроект гриф "ДСП", то есть ни общественность, ни эксперты к обсуждению параметров расселения аварийного жилья не привлекаются. И эта закрытость привела к тому, что на сегодняшний день вместо заявленного постоянно действующего механизма мы видим новый законопроект — вот Галина Петровна подтверждает, — в котором просто механически 1 января 2012 года заменяется на 1 января 2018 года. Вячеслав Викторович Володин на открытии этой сессии говорил нам о том, что технократический подход неуместен, мы должны ориентироваться, смотреть на социальные последствия принимаемых решений. А тут закрытость обсуждения привела к тому, что гора родила мышь.

Посчитано жильё, признанное аварийным до 1 января 2018 года, и мы, безусловно, будем его расселять. Но я боюсь, что сейчас начнутся обратные процессы, и жильё попытаются впихнуть в тот объём средств, который будет предусмотрен на реформу, то есть некоторые решения по жилью, которое сейчас признано аварийным, комиссии пересмотрят и оно перестанет быть аварийным. Кроме того, многие жилые помещения признаются аварийными, а по сути таковыми не являются, признаются аварийными только для того, чтобы расчистить земельные участки под строительство коммерческого жилья. Наверное, коллеги, при рассмотрении проекта и параметров расселения аварийного жилья, помимо задачи обеспечения жильём

людей, которые действительно проживают в условиях, угрожающих их безопасности, нам нужно обсудить и другую задачу — чтобы этот механизм стал всё-таки постоянно действующим, чтобы, когда мы расселим жильё, признанное аварийным на 1 января 2018 года, мы опять не столкнулись ровно с таким же объёмом аварийного жилья, в отношении которого будет принято чисто механическое решение.

Кроме того, земельные участки, где аварийное жильё расселяется, должны запускаться в оборот только для решения социальных задач — расширения общественного пространства, расширения дворов, решения проблемы дольщиков, тогда у муниципалитетов не будет желания признать аварийным жильё, которое на самом деле таковым не является.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет контролировать этот процесс, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет мониторить ситуацию, связанную с расселением аварийного жилья, и мы очень внимательно будем рассматривать и изучать вопросы, касающиеся введения нового механизма расселения аварийного жилья, которое было признано таковым до 1 января 2018 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Выступая в этом зале в июне по пенсионной реформе, я говорил, что сотни тысяч, миллионы людей выйдут на улицы, протестуя против данного решения, и я не ошибся. С начала всех событий по стране прокатилось более 700 акций, в которых приняло участие порядка 500 тысяч человек — это крупнейший пик, такого не было даже во время монетизации льгот. А в минувшее воскресенье миллионы людей пришли на избирательные участки и выразили свою оценку.

Можно сколько угодно рассказывать о победах "ЕДИНОЙ РОССИИ", но такого, чтобы сразу в четырёх регионах Российской Федерации проводился второй тур губернаторских выборов, не было уже более 12 лет, а такого, чтобы сразу в трёх регионах "ЕДИНАЯ РОССИЯ" утратила большинство в парламентах, не было вообще никогда с начала партизации региональных парламентов. Можно ли рассматривать происходящее как девиацию, случайность, отклонение от нормы? Очевидно, нет. Это реакция общества на государственную политику обогащения богатых и обнищания бедных, ведь на пенсионной реформе дело не заканчивается.

Вот в июне, к примеру, Министерство труда Российской Федерации фактически официально заявило, что в стране завышен размер минимальной пенсии. На сайте Минтруда опубликован проект закона, где предполагается изменить методику

расчёта минимальной пенсии, и в пояснительной записке сказано, что в 71 регионе Российской Федерации слишком много денег получают пенсионеры, — и вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за это предстоит голосовать.

Далее. Вчера Федеральная налоговая служба сообщила о намерении предложить схему, при которой так называемые самозанятые будут выкупать медицинские страховки, тратя на это 4 процента от своих доходов. Мы хорошо понимаем, что самозанятые — это не столько предприниматели, сколько в первую очередь наёмные работники, которые загнаны в чёрный сегмент рынка труда. И фактически речь идёт о том, чтобы не бизнес наказать, который людей в эту ситуацию поставил, а людей заставить отказаться от 25-й части своей заработной платы, чтобы получить хотя бы минимальное пособие.

Далее. Чуть раньше тот же Минтруд опубликовал проект закона о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, который, скорее всего, придёт сюда, в этот зал, уже в правительственной версии. Читаем: "...трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на самозанятых лиц, а также на физических лиц, вступающих в трудовые отношения с работниками в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства". Понятие самозанятых, как обычно, отсутствует, но мы хорошо знаем, что все правительственные чиновники, выступающие в этом зале, называют самозанятыми тех людей, в отношении которых не осуществляются платежи в Пенсионный фонд, фонд медицинского страхования и Фонд социального страхования, то есть это 30 миллионов человек, из которых лишь одна десятая — репетиторы, водители, индивидуальные предприниматели, а все остальные — строители, дальнбойщики, продавцы, люди, занятые на полях. Так вот в отношении этих людей, которые и так загнаны в совершенно неравные условия, которых бизнес может обмануть, не выдать заработную плату, Минтруд предлагает официально отменить все трудовые гарантии: отменить правила по выплате минимальной зарплаты, отменить восьмичасовой рабочий день, отменить право на отдых и на отпуск — официально! — и отменить требования техники безопасности и охраны труда. Это предлагает правительство, Министерство труда, не кто-нибудь ещё! Для физлиц, вступающих в трудовые отношения по личному обслуживанию, — это прислуга, которую наш правящий класс активно использует для обслуживания своих домашних хозяйств, — предлагается тоже отменить все трудовые права.

Отдельный блок в проекте Министерства труда посвящён работникам, занятым у индивидуальных предпринимателей, —

наиболее бесправной части работников в Российской Федерации. И здесь Минтруд предлагает ввести срочные договоры, отменить пособие при увольнении, выходное пособие, и разрешить увольнение без объяснения причин, то есть загонять людей дальше в рабство.

Через пару-тройку дней здесь, в этом зале, будет рассматриваться ещё одна инициатива от исполнительного органа власти Российской Федерации, а именно инициатива об уменьшении периода выплаты пособий по безработице в четыре раза — с двух лет с учётом перерывов, как бывает сегодня, когда человек получает пособие по безработице, до шести месяцев.

Не остаются в стороне и профильные ведомства. Вот буквально вчера в Москве прошёл митинг лётчиков и бортпроводников, поскольку Министерство транспорта Российской Федерации, согласившись с руководством компании "Аэрофлот" и с другими представителями большого бизнеса, предлагает сократить время отпуска лётчикам, бортпроводникам с 42 дней до семи. Это "замечательно" скажется на безопасности полётов в Российской Федерации. Совершенно очевидно, что это преступное решение, но оно тоже официально предлагается Правительством Российской Федерации.

Возвращаясь к теме пенсионного закона, хочу подчеркнуть следующее. С момента дискуссии прошло три месяца, а расчётов по цифрам, которые нам изредка здесь, в зале, называют, как не было, так и нет. Расчёты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" относительно того, как этот закон отразится на рынке труда, публичны, открыты, мы их размещали, и они очень просты. В следующем году из-за демографических изменений на рынок труда выйдет на 800 тысяч меньше молодёжи, но при этом туда будут вытолкнуты 2 миллиона человек. Причём в наших расчётах мы учли и инвалидов нерабочих групп, и людей, выходящих на пенсию досрочно по спискам № 1 и № 2, тем не менее получается 1 миллион 200 тысяч безработных. Оценок правительства и либеральных институтов как не было, так и нет.

Вот давайте данные тех же самых расчётов посмотрим в графическом виде, это будет нагляднее*. Синяя линия — это демографические изменения в стране. Мы с вами понимаем, что демографический спад предполагает уменьшение количества работников, выходящих на рынок труда. Значительное ли оно? 3 миллиона человек за весь цикл, а в 2024 году это ликви-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

дируется вообще, идёт увеличение числа работников. Бордовые столбики — это количество людей, которые будут лишены права выхода на пенсию и которые, соответственно, дополнительно будут вытеснены на рынок труда, ну а разница — это безработица, плюс 7,8 миллиона человек по итогам цикла.

Безработица — значит, преступность, и мы это видели по данным официальной статистики предшествующих лет. Скажем, в 2014 году рост безработицы на 10 процентов повлечёт за собой рост преступности на 9 процентов. В данном случае мы говорим фактически о двукратном и даже более росте безработицы в Российской Федерации по итогам принятия закона о повышении пенсионного возраста — просчитано это? Просчитаны экономические, социальные последствия, бюджетные? Никак не просчитаны.

Далее. Ещё в июне представители "Райффайзенбанка", вполне либерального института, сообщили, что, с их точки зрения, поскольку люди будут лишены дополнительных социальных выплат по пенсиям, естественно, заморозится рынок сбыта в Российской Федерации, и это не может не отразиться на экономике нашей страны. И по мнению "Райффайзенбанка", если не проводить реформу, при прочих равных условиях ВВП вырастет на 1 процент, то есть, грубо говоря, на 1 триллион рублей, а если реформу проводить, то ВВП по итогам цикла сократится на 2 процента, то есть минус 2 триллиона рублей, — разница в 3 триллиона. Правительство давало оценку расчётам "Райффайзенбанка"? Нет. То есть никакой дискуссии, никаких расчётов — совершенно авантюрное решение, за которое, правда, проголосовал парламент в первом чтении.

Напомню, что в августе господин Кудрин с этой трибуны объяснил, насколько благоприятно это отразится на росте пенсий, а именно повлечёт за собой увеличение реальных пенсий к 2020 году на 3 процента, а по итогам цикла — аж на 10 процентов. Вот оно того стоит?

Самое главное — предлагаемое решение противоречит всей логике экономики, логике цивилизации. Ещё в начале прошлого века механизация, применение химических удобрений, селекция ликвидировали потребность в рабочей силе на селе: раньше, чтобы кормить горожан, необходимо было, чтобы 90 процентов населения трудилось в сельском хозяйстве, — сейчас нет такого. В конце XX века в результате индустриализации, автоматизации труда исчезла потребность в большом рабочем классе, нет больше гигантских заводов с коллективами по 30, 40, 50 тысяч человек (это скорее исключение, нежели правило), и рынок труда переместился в сферу "розовых воротничков". А сегодня мы видим, как вендинговые автоматы,

то есть автоматы, в сфере торговли, системы видеонаблюдения и электронных ключей в сфере охраны, терминалы в банковской сфере заменяют человеческий труд при оказании услуг в том числе и в нашей стране. И предполагается, что роботизация в торговле возрастёт десятикратно в ближайшие пять лет. Кто просчитал все последствия этого? Никто не просчитал. На самом деле с 2011 года в России, по оценкам Росстата, рабочих мест стало на 5 миллионов меньше, и нам очень сильно повезло, что этот процесс совпал со снижающейся демографической волной. Если бы не было снижающейся демографической волны, страна столкнулась бы с огромной безработицей. Так вот в условиях, когда необходимо сохранять, а скорее всего, даже снижать возраст выхода на пенсию, чтобы тем самым абсорбировать, убирать избыточную рабочую силу с рынка труда, принимается решение прямо противоположное — о выталкивании 11 миллионов человек на рынок труда, что, соответственно, повлечёт за собой рост безработицы.

Очевидно, что требуется разворот всей государственной машины с обслуживания интересов крупного капитала, большого бизнеса на обслуживание интересов общества, интересов народа. Этот разворот возможен, только если будет разворот в общественном сознании. В воскресенье мы видели, что разворот в общественном сознании начался, и это не случайность, это начало очень больших политических и социальных сдвигов в нашей стране. Воскресенье показало, что воля народа меняется. И фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместе с нашими коллегами по оппозиционному блоку будет делать всё возможное, чтобы экономика наконец начала работать на большинство населения Российской Федерации, а не на 200 тысяч долларовых миллионеров.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я прошу законопроект под пунктом 21 порядка работы рассмотреть по 118-й статье Регламента, письмо автора есть.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Замена содокладчика по вопросу 11: вместо депутата Вострецова — депутат Бессараб Светлана Викторовна. И если дойдём сегодня, то по 27-му и 28-му вопросам вместо депутата Кабановой содоклад сделает депутат Сапрыкина.

Председательствующий. Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по обороне просит заменить содокладчика по 12-му вопросу: вместо Швыткина — Красов.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 18-го вопроса перенести на неделю.

Председательствующий. На неделю, получается на 20 сентября.

Итак, коллеги, Тамара Васильевна Плетнёва предложила вопрос 21 рассмотреть по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил заменить содокладчиков: по 11-му вопросу замена на Бессараб Светлану Викторовну, по 27-му и 28-му вопросам вместо Кабановой — Сапрыкина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Красов также предлагает заменить содокладчика: по вопросу 12 вместо Швыткина — Красов. Нет возражений? Нет, принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает рассмотрение 18-го вопроса перенести на 20 сентября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки. У нас под пунктом 2 — проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", законодательная инициатива, внесённая Президентом Российской Федерации. По этому вопросу официальным представителем президента назначена заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова. Вы знаете, что этот вопрос очень важный, он касается лиц предпенсионного возраста, речь идёт о защите их трудовых прав.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! Проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" внесён Президентом Российской Федерации в пакете с поправками к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий", внесённому правительством и принятому Государственной Думой в первом чтении.

В связи с планируемым изменением возраста выхода на пенсию граждан Российской Федерации возникает опасность необоснованного отказа в приёме на работу или необоснованного увольнения лиц, достигших предпенсионного возраста. Это одна из ключевых тем, которые обсуждались в контексте изменения пенсионного возраста как до первого чтения законопроекта, так и между первым и вторым чтениями. В проекте федерального закона предлагается установить уголовную ответственность за такие деяния. Уголовный кодекс дополняется новой статьёй — статьёй 144¹ "Необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста". В качестве наказания предусматривается штраф в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до 18 месяцев либо обязательные работы на срок до 360 часов.

Должна сказать, что необоснованность отказа в приёме на работу либо увольнения означает принятие такого решения исходя из обстоятельств, не связанных с деловыми, профессиональными качествами работника, его образованием и опытом работы и иными факторами, влияющими на исполнение трудовой функции. Под деловыми качествами работника следует понимать, в частности, способности физического лица выполнять определённую трудовую функцию с учётом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств, например наличия определённой профессии, специальности, квалификации, личностных качеств, таких как состояние здоровья, а также наличия определённого уровня образования, опыта работы по данной специальности и в данной отрасли.

Поскольку проектируемая статья 144¹ фактически по предусмотренному наказанию является аналогом действующей статьи 145 Уголовного кодекса, которой установлена ответственность за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение женщины по мотивам её беременности, а равно необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение с работы женщины, имеющей детей в возрасте до трёх лет, то определённый опыт в этом направлении уже наработан и по этому поводу с точки зрения трактовки терминологии уже есть постановление Верховного Суда, определение Верховного Суда, определение Московского городского суда.

Должна также сказать, что для целей такого изменения, для целей предлагаемой статьи 144¹ под предпенсионным возрастом понимается возрастная период в пять лет до общеустановленного пенсионного возраста для мужчин и женщин.

В заключение хочу отметить, что на законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект, внесённый президентом, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Содоклад — Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера на заседании комитета мы подробно рассматривали этот законопроект. Татьяна Алексеевна с присущей ей основательностью и убедительностью представила все аргументы за. Мой коллега Юрий Петрович, которого я знаю многие годы, при всей своей основательности не привёл убедительных аргументов против. Соответственно, члены комитета, за редким исключением, поддержали законопроект и проголосовали за. Мы исходим из того, что в проектируемой статье предложены дополнительные уголовно-правовые меры для защиты прав граждан — это является основным назначением данного законопроекта, повторяю, мы его поддерживаем.

От себя добавлю: мне 63 года, в 38 лет, в 93-м году, я был вышвырнут с работы и с тех пор являюсь пенсионером, и если мой президент, глядя вперёд, сейчас пытается меня защитить, то я всем сердцем этот законопроект поддержу, никакие другие аргументы просто не работают.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Пожалуйста, не уходите с трибуны, возможно, вам будут вопросы.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, 18 вопросов, и самая активная — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Уважаемые коллеги, мы очень подробно, скрупулёзно обсуждали законодательные инициативы президента, поправки, которые поступили в комитеты, в том числе в рамках нашей рабочей группы. Такое количество вопросов говорит о том, что многие просто не принимали в этом участия.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, есть данные, сколько по решению суда было восстановлено, принято на работу тех, кто хотел на

неё поступить? Мне понятно, что есть возможность отследить тех, кого увольняют, там всё понятно. А вот когда человек нанимается на работу, а ему отказывают — много таких случаев? Один, два, десять — сколько в России случаев, когда суд обязал принять человека на работу?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, вопрос вам.

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос. Уважаемый Геннадий Васильевич, я должна сказать, что мы по этой статье не работали, она только появится. Что касается статьи 145 Уголовного кодекса, то по ней доследственные проверки проводит Следственный комитет, как, собственно, предполагается и в рамках статьи 144¹.

Информацией о том, сколько не принято на работу, мы не располагаем. Информацией о том, какое количество судебных решений за 2017 год было принято по восстановлению на работе, мы располагаем: таких судебных решений два.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, согласно проекту федерального закона устанавливается уголовная ответственность за отказ в принятии на работу, а также за увольнение, при этом одним из ключевых факторов является необоснованность. В правоприменительной практике нередко бывает так, что одни считают решение обоснованным, а другие — необоснованным. Если на одно вакантное место три кандидата предпенсионного возраста, то двоим будет отказано, и такое решение тоже может быть поводом для подачи заявления о возбуждении уголовного дела, ведь у каждого своя правда. Как на ваш взгляд, не повлечёт ли принятие данной нормы злоупотреблений таким правом со стороны работников или кандидатов на какую-либо должность?

Голикова Т. А. Анатолий Борисович, я в своём выступлении попыталась объяснить, что такое необоснованность. Дело в том, что за период существования статьи 145 Уголовного кодекса сложилась определённая практика, в том числе с учётом постановлений Верховного Суда, с учётом разъяснений Верховного Суда, и так далее, что считать необоснованным.

Что касается злоупотреблений, я полагаю, что таких случаев не будет. Чем я это объясняю? Тем, что помимо статьи Уголовного кодекса есть статьи Арбитражного процессуального кодекса, которые содержат определённые нормы, вообще никак не связанные с тем, какого возраста работник, они связаны с нарушением трудовых прав работника. В случае если про-

исходит нарушение трудовых прав работника в соотношении с нормами АПК, то он вправе обратиться в Роструд, то есть в трудовую инспекцию, для того чтобы она провела соответствующие проверки и приняла решение в рамках своей компетенции безотносительно к каким-либо уголовным разбирательствам.

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович, вы хотите что-то добавить? Пожалуйста. Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хотел воспользоваться информацией, которую нам Татьяна Алексеевна как раз вчера представила на заседании комитета: подобных разбирательств в прошлом году было 2 тысячи, удовлетворено 1300 исков.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня два вопроса к Татьяне Алексеевне.

Возвращаясь к 145-й статье Уголовного кодекса, с которой, очевидно, можно провести аналогию и которой предусматриваются санкции за необоснованный отказ в приёме на работу, за необоснованное увольнение беременной женщины, женщины, имеющей маленького ребёнка, скажите, сколько было вынесено приговоров за всё время действия данной нормы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Понятна логика данного законопроекта в контексте исключения возможной дискриминации работников по возрастному критерию, но, если рассматривать данное решение с точки зрения сохранения баланса на рынке труда, его принятие не опустит безработицу на уровень людей младшего возраста, более молодых работников?

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Васильевич, я привела данные по 145-й статье за 2017 год. Если будет необходимость, мы попробуем собрать данные за предыдущие годы. Это не в сфере компетенции федеральных органов исполнительной власти, а всё-таки в сфере компетенции Следственного комитета и судебных органов, но, если запрос будет, мы постараемся это сделать. Это первое.

Второе, что касается вашего беспокойства относительно дискриминации работников других возрастов. Мы полагаем, что этого не будет происходить в силу того, что работники, которые моложе, у которых период до наступления пенсионного возраста больше, чем пять лет, являются крайне востребованными на рынке труда и у работодателей нет никаких оснований их увольнять.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, поддерживая концепцию усиления защиты прав работника в его отношениях с работодателем, вместе с тем хочу сказать, что реализация этого посыла будет определяться реальностью исполнения данного закона.

У меня вопрос следующий. У нас 79-й статьёй Трудового кодекса предусматривается, что при наличии срочного трудового договора работодатель извещает работника о прекращении его действия за три дня и увольняет без объяснения причин. У нас практически везде письменные договоры, и ничто не мешает работодателю сейчас поставить такие сроки, чтобы за пять лет до выхода работника на пенсию они как раз подошли к концу, — каким образом работник будет защищать себя в этих условиях?

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Михайлович, Трудовой кодекс в том числе предоставляет все права работникам по защите своих прав, извините за тавтологию, и в принципе для этого работает Государственная инспекция труда, которая рассматривает все споры, связанные с нарушением трудовых прав, в том числе с учётом того, о чём вы сейчас сказали.

Более того, ваш коллега с трибуны назвал цифры, которые я приводела на заседании комитета, — эти цифры относятся к 2017 году и касаются только нарушений трудовых прав женщин: 2 тысячи обращений, по 1300 из них Рострудом приняты соответствующие решения. И если представления не исполняются, то следует наказание, предусмотренное нормами административного кодекса. В 2017 году в одном из случаев дошло до суда: женщина как раз прошла все процедуры, связанные с арбитражем, с деятельностью трудовой службы, далее ею, поскольку только сам гражданин может подать заявление в судебные органы, было подано заявление в суд, соответствующая поддержка была ей оказана инспекцией по труду, и в итоге женщина выиграла суд, работодателю было назначено 100 часов отработки.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, фракция ЛДПР неоднократно представляла свои предложения по внесению законопроектов, предусматривающих не только меры наказания, но и меры стимулирования работодателей, чтобы работодатель был заинтересован в том, чтобы принимать на работу людей предпенсионного возраста, чтобы эти люди действительно работали до выхода на пенсию. У меня вопрос следующий: какие меры всё-таки (кроме тех, что есть в данном законопроекте, кроме мер наказания) вы предусматриваете в целях не только

наказания, но и стимулирования работодателей, чтобы они хотели брать на работу и сохранять в штате таких людей? Это первое.

И второе. В заключении правительства указано, что данный законопроект направлен на обеспечение сбалансированности пенсионной системы, — каким образом данный законопроект будет обеспечивать сбалансированность, сбалансирует пенсионную систему Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Что касается наказания и стимулирующих мер. Было обращение президента к населению страны, и у нас имеется его поручение по поводу разработки комплекса стимулирующих мер. Я сразу хочу сказать, что не так давно Государственная Дума по предложению правительства приняла закон, в котором говорится, что ставка страховых взносов в Пенсионный фонд устанавливается на постоянной основе на уровне 22 процентов. Напоминаю: до этого на протяжении длительного времени действие этой нормы — ставка 22 процента являлась основной и действующей — приостанавливалось, то есть существовала неопределённость, и работодатели неоднократно обращались к нам чтобы мы приняли окончательное решение по размеру ставки, чтобы их экономическая деятельность была предсказуемой. Так вот, Государственная Дума по этому поводу уже определилась.

Кроме того, сейчас основные объединения работодателей — и "Деловая Россия", и "ОПОРА РОССИИ", и РСПП — предложили свои варианты возможных стимулирующих мер для работодателей, то, как они это видят. На заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений социальные партнёры, которыми являются правительство, профсоюзы и работодатели, договорились, что в ближайшее время эти предложения будут рассмотрены рабочими группами и при необходимости будут обсуждаться на плановом заседании РТК. Если потребуется вносить какие-либо законодательные инициативы, правительство незамедлительно это сделает.

Что касается второй части вашего вопроса, относительно пояснительной записки, которая приложена к президентскому законопроекту. Вы, очевидно, неправильно поняли: фраза о финансовой сбалансированности пенсионной системы в данной пояснительной записке относится не к внесённому президентом законопроекту, а к тому законопроекту, который внесён правительством.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, всё-таки это довольно размытая формулировка: "необоснованный отказ в приёме на работу" или "необоснованное увольнение" лиц по определённым признакам. И вопрос здесь не только в дискриминации по возрасту тех лиц, про которых мы говорим, — а молодые люди, которых не принимают на работу, чем хуже в данном случае, когда им точно так же отказывают, потому что они молодые, неопытные или ещё какие-то? Отказ по политическим мотивам, на мой взгляд, ещё более гнусный. Классический пример: закончились выборы — и директора школы, крупнейшей школы города Ульяновска, уволили, не дождавшись никакого срока, только потому, что она баллотировалась от КПРФ.

Нельзя ли всё-таки это всё объединить в одну статью под общим понятием "дискриминация" и соответственно дать более чёткую формулировку? "Необоснованное увольнение" — это очень размыто! И мизерный процент судебных решений говорит о том, что норма, возможно, и работать-то не будет в том виде, в котором предлагается.

Голикова Т. А. Уважаемые коллеги, я ещё раз поясню вам, что у нас уже есть сложившаяся за несколько лет практика в части того, что относится к необоснованности, и я попыталась в своём выступлении и в ответе на один из вопросов, которые прозвучали, это зафиксировать.

Что касается граждан более молодого возраста и возможной дискриминации в отношении их, я вам напоминаю, что и Трудовой кодекс, и Кодекс об административных правонарушениях содержат нормы законодательства, касающиеся дискриминации по полу, возрасту, национальности, взглядам и так далее — за это установлены соответствующие штрафные санкции, и здесь, мне кажется, не нужно усугублять до уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, действующая в настоящее время глава 13 Трудового кодекса "Прекращение трудового договора" не содержит такой причины для прекращения трудовых отношений, как достижение какого-либо возраста, то есть уволить пожилого человека из-за возраста нельзя. Зачем вводить уголовную ответственность за то, что невозможно нарушить юридически?

Голикова Т. А. Игорь Андреевич, ещё раз поясню: предлагаемая норма Уголовного кодекса аналогична норме, которая уже существует, — это 145-я статья — и обеспечивает дополнительную защиту прав работников предпенсионного возраста. Её включение в кодекс связано с тем, что мы, обсуждая законопроект, внесённый правительством, и понимая, что эта тема является одной из наиболее чувствительных для граждан, которые вступают в этот возраст или находятся в этом возрасте, приняли решение о целесообразности внесения президентом такого дополнения в Уголовный кодекс.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, вот мне немножко непонятно: а кого вы собираетесь привлекать к уголовной ответственности? У нас сейчас очень сложная система управления организациями — кого будут привлекать: собственника юридического лица, управляющего, директора, генерального директора, начальника отдела кадров, клерка, который принимает документы у поступающих на работу и отказывает им? У нас иногда руководитель, которого надо привлекать, за границей находится. К примеру, "Газпром" возглавляет Миллер, но у него масса организаций, разбросанных по всей территории Российской Федерации, без прав юридического лица. Вот где-то на Дальнем Востоке кто-то кого-то не принял — привлекать будут Миллера или кого?

Голикова Т. А. Уважаемый Николай Васильевич, согласно данному законопроекту привлекать будут того, кто является стороной по трудовому договору. У трудового договора две стороны: тот, кто его подписал со стороны работника, и тот, кто его подписал со стороны работодателя. Далее, в рамках досудебного разбирательства следственные органы определяют виновность либо физического лица, которое представляет конкретное предприятие, либо юридического лица, и в зависимости от этого будет сначала определён размер административного штрафа... простите, если будут вовлечены следственные органы, то речь будет идти об уголовном наказании, а если Роструд, то дело будет рассматриваться в рамках административного производства.

Председательствующий. Отари Ионович, вы хотите добавить? Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хотел бы напомнить коллегам — видимо, невнимательно слушали, — что в случае принятия этого закона (а я надеюсь на это) предварительное расследование будет от-

несено к компетенции Следственного комитета, значит, следователи Следственного комитета определяют виновного.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на предыдущей работе вы внимательно анализировали в том числе причины невыполнения 12 майских указов президента, один из которых предполагал организацию 25 миллионов рабочих мест. Вот я хотел бы спросить у вас и у Отари Ионовича: не возражаете ли вы против того, чтобы ко второму чтению внести поправочку хотя бы о такой же ответственности для лиц, проваливших выполнение очень нужного указа, выполнение которого создало бы нехватку рабочих рук? Это первое.

И второе. Вероятно, эксперты вам подсказывали, что аналогичные нормы в законодательствах других стран, в том числе и Белоруссии, были отменены по определённым причинам. Знаете ли вы об этом?

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Николай Васильевич, внесение поправок является непосредственной компетенцией депутатов Государственной Думы. Если поправки будут внесены, то они будут рассмотрены в установленном порядке.

Что касается белорусской стороны, то нужно учитывать особенности законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь. Мне известно то, о чём вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Отари Ионовичу..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас Отари Ионович будет отвечать и вам тоже ответит, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Отари Ионович, у меня следующий вопрос. Речь идёт о необоснованном отказе в приёме на работу либо необоснованном увольнении, но дело в том, что согласно Трудовому кодексу у работодателя нет обязанности обосновывать своё решение. Там есть закрытый перечень причин, по которым работодатель может расстаться с работником по своей инициативе, — правильно? — и этого основания в перечне нет. И как будет считаться — обоснованно или необоснованно? Там чёткий перечень! Это что касается увольнения работника, а про отказ в приёме на работу там вообще ничего не написано, то есть работодатель не обязан объяснять, почему он отказывает.

Вот если я не прав, назовите статью Трудового кодекса, где это указано, а если этого нет, тогда, наверное, в паре с законопроектом... Я поддерживаю решение, нужно защищать людей предпенсионного возраста, нужно права граждан защищать, но вносить в законы поправки, которые не будут работать... ну, мне кажется, это имитация защиты.

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович. И не забудьте ответить Коломейцеву Николаю Васильевичу на вторую часть предыдущего вопроса.

Аршба О. И. Я, честно говоря, уже и подзабыл вопрос.

Председательствующий. Видите, как нам непросто!

Из зала. *(Не слышно.)*

Аршба О. И. Да-да, извините, пожалуйста. Дорогой мой коллега, вы, можно сказать, практически часть российского парламентаризма. Вам ли не знать, что демократия — это прежде всего процедура. Мы обсуждаем концепцию. Вы против того, чтобы закон защитил меня и моих друзей? Вносите поправки ко второму чтению. Это первое.

Второе, относительно вопроса коллеги, моего друга Гарtungа. Ваш представитель Емельянов вчера всё сказал. У вас что, неодинаковый подход и вас, как учредителя Партии пенсионеров, не заботит эта тема? Я ответил на все вопросы. Татьяна Алексеевна тоже на все вопросы ответила. Вы считаете, что предложенная статья не будет работать? Я считаю это фантазией, потому что статья ещё не начала работать и практики у нас нет. Когда появится, тогда и будем рассуждать на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мне понятно желание президента защитить людей предпенсионного возраста в связи с предстоящим повышением пенсионного возраста, но есть группа людей, которые, на мой взгляд, не меньше нуждаются в дополнительных мерах защиты, — это люди с инвалидностью. Напомню, что согласно программе "Доступная среда" к 2020 году у нас должно быть трудоустроено 40 процентов инвалидов трудоспособного возраста. Сейчас с учётом занятых в течение четырёх месяцев их 26 процентов. С повышением пенсионного возраста показатели явно ухудшатся. Понятно, что нужны дополнительные меры поддержки предприятий, использующих труд инвалидов, в частности поправки в закон о квотировании. Но мой вопрос такой: готовы ли вы, как представитель президента, рассмотреть ко второму чтению предло-

жение о включении в этот законопроект положения об инвалидах, чтобы создать для них равные меры защиты?

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Николаевич, я отвечу так: если соответствующие поправки будут внесены, мы их будем рассматривать. Но скажу и о другом: мы совсем недавно на заседании российской трёхсторонней комиссии дополнительно рассматривали вопрос о нормативном регулировании квотирования рабочих мест для инвалидов и о соответствующей ответственности, в том числе материальной, руководителей учреждений за неприём на работу граждан с ограниченными возможностями здоровья. Информацию по поводу тех решений, которые мы одобрили, мы вам дополнительно представим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Просьба к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" определиться, кто будет выступать от фракции. Емельянов Михаил Васильевич? Вот у ЛДПР есть лидер, он присутствует здесь.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Легче всего принять репрессивные законы — и проблема как бы решена: накажем, арестуем, сошлём!.. Так было и в царской России, и в советской — чем закончилось, мы хорошо знаем. У нас был "отличный" Уголовный кодекс: тюрьмы были переполнены, все мы помним образ каторжника, идущего в кандалах.

Конечно, надо защитить людей предпенсионного возраста, но мы опять сверху это делаем: вопрос вашего трудоустройства мы сверху будем решать, пенсию потом вам сверху назначим. А что происходит с гражданами? Они ничего не делают, они ждут, и каждый думает: наверху барин, царь, губернатор или начальник — пусть он занимается мной, и попробуй меня уволить — вот закон, ты сам, так сказать, пострадаешь от этого. Это наш главный бич! Ведь у любого действия, у любой общественной, государственной структуры есть две позиции: диктатура — есть плюсы и минусы, демократия — есть плюсы и минусы.

Да, можно жёстко закрепить все права в трудовом законодательстве: молодёжь обязательно принимать на работу, беременных принимать, инвалидов принимать, людей предпенсионного возраста не увольнять, а что будет дальше? Кто будет работать в той, в этой организации, кто сможет делать то, что они должны делать, эта фирма, эта корпорация и так далее? А людей среднего возраста мы куда денем? Это же золотой воз-

раст — 35—55 лет! Мы им скажем: пошли вон, у нас дети, инвалиды, женщины беременные, пенсионеры, нацмены, мигранты, а вы не нужны, русские люди, кому от 35 до 55 лет, спивайтесь и умирайте?! Что от государства-то останется?!

Надо защищать людей предпенсионного возраста, но каким образом? Надо обеспечить им плавный переход в другое состояние. Например, разбить одну ставку на четыре, по 0,25 процента, и сказать: работайте теперь меньше времени. Четыре пенсионера смогут работать на одной ставке, а, скажем, три полные ставки работодатель отдаст тем, кто ему нужен, тогда работа не пострадает. Или человек увлекается сельским хозяйством — так помогите ему получить садовый участок, пристройте его куда-то к земле, чтобы он не на улицу ушёл, а поехал бы вести хозяйство, то есть посмотрите, чем помочь! Этим должно заниматься министерство труда. Я вас уверяю, можно всех трудоустроить: у нас в колледжах требуются мастера, инженеры — пусть идут, чтобы передать опыт, в школы — просто передать опыт, их ждут, у нас огромное количество учебных заведений! Это нужно всё организовать, и тогда вообще не будет проблем, и человек предпенсионного возраста не будет сидеть ждать, когда уже он на пенсию уйдёт из своего учреждения.

Но ведь мы не делаем главного! Мы привязали пенсионера к рабочему месту, а если бы пенсия формировалась индивидуально, он вообще не занимался бы этим вопросом — где работать, у него пенсия уже была бы, он её формировал бы: давал указания бухгалтеру, сколько перечислять на его лицевой счёт в Пенсионном фонде. Или в пенсионную кассу — при царе были пенсионные кассы, но большевики первым же декретом национализировали все средства пенсионных касс. Вы сейчас, через сто лет, всё ещё думаете, как поддержать пенсионеров, а как при царе их поддерживали? Что, они на царя надеялись, на правительство надеялись? Сами формировали свою пенсию, и большую!

Как на Западе это происходит? Я единственный из всех вас занимался пенсионным законодательством Европы. Кто ещё занимался, скажите?

Из зала. Я занимался.

Жириновский В. В. Где? Где вы занимались?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Есть Иностранная юридическая коллегия — вы там работали? Вы в Астрахани рыбу ловили! *(Оживление в зале.)* Это разные вещи. А я работал! Вот она, Инюрколлегия, рядом, где гостиница "Националь", театр. Два года я занимался пенсионными делами советских граждан. Франция, Бельгия, Германия — только я имею такой практиче-

ский опыт! Теоретиков полно у нас, учёные и правоведаы напишут вам... Статья 17 сталинской Конституции — о праве выхода из состава Союза... Великие юристы?! Их арестовать бы надо, этих юристов, ведь разрушили государство! В брежневской Конституции опять статья о праве выхода из состава Союза. Вот надо знать практику!

Мы с вами мучаемся, потому что опять подавляются инициативы: вот сиди пенсионер, и жди, ты законом защищён! Я был юристом в гражданском учреждении — в издательстве "Мир". Директор говорит: бездельник афганец женился на советской гражданке и ничего не делает, ходит продаёт цветы где-то, на работе его нет. Ну сколько можно платить деньги, если он не работает? Прогул — уволили, а он в суд подал. Я иду в суд, защищаю права директора и издательства, но суд на стороне бездельника, суд говорит: восстановить его и выплатить ему задолженность по зарплате. Для чего?! Вот такое мощное советское трудовое законодательство стояло на защите прав рабочего, а директор — пошёл вон, юрист — тоже пошёл вон! Ну что хорошего-то? Ведь почему у нас самая низкая производительность труда? Из-за организации работы: бездельник — сиди 40 лет и получишь свои 10 тысяч пенсии. Вот человек и бездельничает. Да так нельзя делать! Вы понимаете, что мы отстаём поэтому? Люди могут работать, а мы не даём им работать!

У депутата фракции КПРФ — я же всегда им помогаю — зятя трамбуют: он сам завод построил, всё сделал — надо отобрать завод! И вот она чуть не плачет, депутат, и её дочь, и зять... Мы же говорим: занимайтесь бизнесом — так что же вы отбираете заводы? Вы у моего деда отобрали завод — я уже не занимаюсь заводами, и близко не подхожу, ни один день я не буду частным предпринимателем в такой стране, где не действуют законы: в любой момент арестуют, захватят, оттрамбуют! Вы последних бизнесменов выдавливаете из страны, — выдавливаете их! — потому что не даёте им возможности работать.

Что пенсионеры?.. Вы душите людей среднего возраста! Кто убил моего племянника Пашу, 46 лет ему было? Умер! Магазинчик отобрали, машину отобрали — всё отобрали, дохлых кошек кидали во двор. Ни работы, ни жены, ни семьи... Он умер.

А этот какой пенсионер? Ему до пенсии ещё... 70 лет. И это сегодня делается! Я защищаю с высоты моего положения — бесполезно! Прокурор, Одинцовский район, ФСБ, УВД — всё бесполезно! Одна мафия! Правильно сказал один сенатор американский, уезжая от нас, — это, говорит, мафия. А я снизу говорю: это мафия!

Мы поддержим законопроект, но он спровоцирует то, что заранее выгонят всех потенциальных пенсионеров, за пять лет, за десять лет, ни одного не будет! Хотя зачем выгонять? Так завалят работой, что человек умрёт на работе, и ничьей вины не будет — всё, умер, не выдержал нагрузки и до пенсии не дожил даже. Можно делать так, как вы делаете, но результаты будут плачевные, и мы вместе с вами плакать не будем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

КПРФ, определитесь, кто будет выступать от фракции. Синельщиков?

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Несколько замечаний в связи с этим.

Первое. Мы будем голосовать за этот законопроект, поскольку он устанавливает дополнительные юридические гарантии для работников предпенсионного возраста. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это социал-демократическая партия, это левая партия, и её члены не могут не голосовать за законопроект, который устанавливает дополнительные гарантии, дополнительную защиту для наших граждан.

Второе замечание. Наше положительное голосование по данному законопроекту ни в коей мере не означает, что мы поддерживаем пенсионную реформу. Мы голосовали против принятия в первом чтении законопроекта о повышении пенсионного возраста, мы будем голосовать против него и во втором, и в третьем чтениях.

Третье замечание. Мы осознаём недостатки рассматриваемого законопроекта. Да, сама конструкция проектируемой статьи предполагает использование оценочных понятий, например в части отказа в приёме на работу или необоснованного увольнения работников предпенсионного возраста. Татьяна Алексеевна здесь приводила примеры из судебной практики — да, она есть, но она, на наш взгляд, недостаточна, для того чтобы гарантировать соблюдение прав работников и адекватно применять предложенную норму. Нужны дополнительные усилия со стороны Верховного Суда, со стороны правоохранительных органов по разъяснению данной практики, по накоплению материала в целях осуществления анализа на основе судебной практики, нужны методики расследования такого рода преступлений, которые должен составить Следственный коми-

тет. Мы будем очень внимательно следить за правоприменением этой статьи и делать свои предложения, в том числе вносить законодательные инициативы.

Адекватное правоприменение данной статьи важно не только с точки зрения защиты прав работников, но и с точки зрения защиты прав работодателей, потому что совершенно очевидно, что предложенная конструкция не гарантирует работодателю защиту от необоснованного возбуждения уголовного дела, это может стать ещё одним, если хотите, жупелом или административным средством давления на честный, законный бизнес. За этим мы тоже будем внимательно следить.

Однако все эти недостатки не могут затмить, не могут отменить положительного значения данного законопроекта, совершенно очевидно, что президент внёс этот законопроект своевременно, и мы будем его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, самая громкая из поправок президента к пенсионной реформе — это введение уголовной ответственности за увольнение или принятие на работу людей предпенсионного возраста. Это не должно и не может быть реализовано ни в коем виде, уверены эксперты. Они считают, что реальной защиты для пожилых людей не будет, а бизнес снова начнут кошмарить. Я опросил целый ряд специалистов по зарубежному праву — они не знают аналогов в мире, когда вопрос трудоустройства пожилых людей решался бы таким путём! Законопроект в случае принятия жёстко ударит по людям, которым осталось до пенсии 5–7 лет. Работодатели будут искать способы в принципе не связываться с такими гражданами, чтобы не попасть под уголовную ответственность. Директора начнут придирчиво шерстить работников за пару лет до наступления их предпенсионного возраста, избавляясь от тех, кто может оказаться обузой для предприятий, и увольнение лиц этой категории уже началось.

Российский бизнес в отношениях с предпенсионерами уйдёт в серую зону. Таких людей будут просто останавливать на входе, отказывая им в контракте по причине отсутствия вакансий, либо с ними будут заключать срочный трудовой договор на три или шесть месяцев, а затем свободно увольнять, либо им будут выдавать зарплату в конвертах без всяких договоров, 99 процентов этих людей официальную работу не найдут никогда, считают эксперты.

Новая статья Уголовного кодекса создаст существенные проблемы для правоохранителей. Им необходимо будет доказывать наличие у работодателя такого мотива, как достижение работником предпенсионного возраста, при отказе в приёме на работу либо увольнении. Предъявить обвинение можно будет, если работодатель об этом прямо заявит, письменно либо устно в присутствии свидетелей, но такое вряд ли случится. Вместе с тем прокуратура, следственные органы будут завалены заявлениями о дискриминации по возрастному признаку и о возбуждении уголовных дел по статье 144¹.

Вновь заявляю о том, о чём уже однажды говорил с этой трибуны: уголовный закон у нас в стране всё чаще становится регулятором общественных отношений, что является признаком нецивилизованного, примитивного общества.

Президент Путин неоднократно заявлял о необходимости либерализации нашего уголовного законодательства, перевода статей Уголовного кодекса в Кодекс об административных правонарушениях, последний раз он заявлял об этом 15 февраля 2018 года на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Однако на деле всё движется в совершенно противоположную сторону. Так, Государственная Дума седьмого созыва с ноября 2016 года применительно к Особенной части Уголовного кодекса приняла 24 закона, которые усиливают уголовную ответственность либо вводят новые составы преступлений, причём в некоторых законах по два состава преступлений, усиливаются санкции, добавляются новые 5-е и 6-е части, где установлены более жёсткие санкции. А вот смягчил уголовную ответственность только один закон — повторяю, только один — о внесении изменений в статью 116 "Побои", кстати, смягчил весьма и весьма неудачно.

В публикациях последних дней имеется множество предложений, как решить проблему предпенсионеров без уголовного давления на бизнес. Наиболее эффективное и гуманное из них — уменьшение страховых платежей для лиц старшего возраста и освобождение от налогов тех расходов работодателей, которые будут направляться на переобучение лиц старшего возраста.

Предложение об установлении уголовной ответственности, принятие этой нормы в пакете законов о пенсионной реформе ничего, кроме вреда, не принесёт. Это понимают и те профессионалы, которые готовили данную реформу, но сказать об этом президенту они попросту бояться. Возможно, наше сегодняшнее обсуждение дойдёт до Владимира Владими-

ровича и он не подпишет закон о введении статьи 144¹ в Уголовный кодекс.

Мы против предлагаемой пенсионной реформы. Отказ правительства и Думы от её проведения снимет и вопрос о применении уголовных репрессий. Наша фракция не поддерживает проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, всё, что происходит вокруг повышения пенсионного возраста, напоминает известный монолог Аркадия Райкина "Кто сшил костюм?". Сначала мы рассматривали одну позицию — рукав, увеличенный на пять лет, теперь говорим про пуговицы. Да, к пуговицам претензий нет, — кто против защиты интересов трудящихся? — но надо же рассматривать весь комплекс, все операции, все возможности! Почему бы не провести одно комплексное обсуждение, посвятить целый день пенсионной реформе? Тогда мы по приоритетам, от главного к второстепенному, обсудили бы те предложения, которые уже сделаны всеми фракциями. Ведь десятки законопроектов внесены, только они не рассматриваются и будут рассмотрены, может быть, через год. Почему мы в приоритетном порядке рассматриваем только правительственные, президентские предложения? Мы с уважением относимся к президенту, понятно, его предложения надо рассматривать в первую очередь, но почему мы не делаем это комплексно?

Почему ничего не говорится, например, о нашем предложении сделать плоскую шкалу отчислений в Пенсионный фонд по ставке 22 процента для всех, начиная с депутатов, губернаторов, чиновников, топ-менеджеров? Это наше предложение. Почему его никто не слышит?! Это что, несущественные деньги?

Почему предложен только кнут? Сегодня об этом уже говорили коллеги. А где пряники? Вы же сами говорите, что бизнес не получится вот так заставить, загнать в угол, нужна экономическая стимуляция. Давайте освободим бизнесмена, который будет действительно бережно относиться к многоопытным пожилым работникам, от отчислений в Пенсионный фонд — это мотивация. Давайте работников освободим от уплаты НДФЛ: раз всё равно по НДФЛ сущие копейки поступают, пусть люди, которые на пять лет больше будут работать, не делают этих отчислений! Давайте налог на прибыль снизим

пропорционально количеству работников предпенсионного и пенсионного возраста.

Ну и самое главное — давайте рассматривать вопрос о наказании чиновников, которые почему-то так рассчитывают зарплаты и пенсии, что они могут быть на уровне 10, 11, 12 тысяч рублей, вот за это давайте спросим! Пусть зарплаты будут 30, 50, а лучше 100 тысяч, тогда на пенсию никого не выгнать будет! Вот это главное, уважаемые коллеги!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Много уже сказано, я вышел на трибуну, чтобы отметить детали, которые, собственно говоря, чрезвычайно важны. Вы знаете, дьявол кроется как раз в деталях, и если их не учесть, то пострадает самая лучшая законодательная инициатива, а я считаю, что любые законодательные инициативы, которые направлены на защиту трудящихся, должны быть поддержаны. И позиция фракции была высказана: концепцию законопроекта мы поддерживаем, но есть детали.

Первое. Я задавал вопрос, но не получил на него ответ от Отари Ионовича, поэтому хотел бы сейчас обозначить эту проблему. Когда человека увольняют, увольнение может быть... В Трудовом кодексе описаны все случаи, все варианты. Когда увольняют по собственному желанию — всё понятно, когда по соглашению сторон — тоже понятно, а вот в случае увольнения по инициативе администрации есть чёткий перечень причин увольнения, и такой причины, как, например, достижение предпенсионного возраста, нет. Естественно, работодатель, если будет увольнять человека, выберет что-то из действующего перечня, и если мы просто оставим позицию о необоснованном увольнении в том виде, в каком она есть сейчас, в первом чтении, то как следственные органы и суд будут её трактовать? Ну вы знаете, у нас в судебной практике такие чудеса вытворяют, что диву даёшься: когда читаешь судебное решение, удивляешься, какой смысл мы закладывали в законодательную норму и как её применяет суд, поэтому, коллеги, мне кажется, на усмотрение судов это нельзя оставлять, тем более что эта норма довольно репрессивная, серьёзная, речь идёт об уголовной ответственности предпринимателя, юридического лица.

Второе, что касается приёма на работу. У работодателя вообще нет обязанности объяснять, почему он не принимает на работу. Если мы хотим это прописать, тогда давайте корреспондирующую норму в Трудовой кодекс внесём, то есть как-то

пропишем то, что работодатель обязан объяснять мотивы, почему он не принимает на работу. Ну какие-то критерии должны быть, какие-то объективные критерии должны быть, иначе на чём будет следствие основывать свои выводы? Вот было замечено, что сам работодатель должен сказать, мол, я тебя увольняю, потому что ты предпенсионного возраста. Ну конечно, может такое произойти, но я сильно в этом сомневаюсь. А если уж произойдёт, тогда, естественно, статья будет работать, но это будут единичные случаи.

В целом поддерживая, конечно, стремление в этом направлении, хочу сказать, что в предложенном виде норма работать не будет, мало того, если она останется в таком виде, то больше вреда, чем пользы, принесёт. Сейчас приходит информация, что людей допредпенсионного возраста, до 55 лет, уже увольняют, уже есть публичные данные, поэтому надо подумать очень хорошо до третьего чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович — от фракции.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы принимали в первом чтении законопроект об изменении параметров пенсионной системы, то и представители профсоюзов, и работодатели, и представители оппозиционных фракций, и мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорили, что это решение должно быть принято в пакете с другими решениями. Коллеги, мы не отступили от своих слов, мы действительно, реально принимаем пакет решений. Кроме изменения параметров пенсионной системы, мы рассматриваем поправки в Трудовой кодекс, в закон "О занятости населения...", в Бюджетный и Налоговый кодексы, а также вопрос о ратификации 102-й Конвенции Международной организации труда. К этому пакету относится и предложенное президентом изменение в Уголовный кодекс.

Я хотел бы сказать, что это изменение, имея несомненно важное правовое значение, с моей точки зрения, имеет гораздо большее морально-этическое значение. Вот представители работодателей говорили и говорят: давайте ограничимся административной ответственностью. Но, уважаемые коллеги, кто в нашей стране ни разу в жизни не совершал административного проступка? Кто-то например, перешёл улицу в неположенном месте, кто-то нарушил Правила дорожного движения, кто-то опоздал со сдачей документов на паспорт. Таких людей десятки миллионов, поэтому к административному правонарушению в нашей стране относятся как, конечно же, к нежела-

тельному явлению, но в принципе вполне понятному и бытовому. Данный законопроект превращает дискриминацию работника по возрасту в преступление — это совершенно иной подход, это совершенно иной сигнал, который мы даём обществу. Дискриминация работника, лишение его возможности работать только потому, что он находится в предпенсионном возрасте, становится преступлением, как преступлением сегодня является дискриминация беременной женщины или матери ребёнка до трёх лет.

Нам говорят о том, что необходима административная преюдиция. Она фактически существует, коллеги, и охватывает как раз большее количество случаев нарушения трудовых прав. Статья 5.27 Кодекса об административных правонарушениях посвящена наказанию за нарушение трудовых прав работников, и, конечно же, мы понимаем, что в большинстве случаев будут обращаться в Рострудинспекцию и применять именно административный кодекс, а уголовная статья будет работать редко, в наиболее вопиющих, циничных случаях. Здесь необходимо доказать умысел, доказать, что работодатель, лицо, заключающее договор, нарушил права человека, руководствуясь именно тем, что тот вступил в предпенсионный возраст. Мы ставим здесь железное табу.

Нам говорят, что это вызовет коррупцию, давление на бизнес, будут увольнять людей в гораздо более раннем возрасте, чуть ли не в 18 лет, чтобы они, не дай бог, не достигли предпенсионного возраста. Коллеги, мы подоюные разговоры слышали, и я хочу просто напомнить обсуждение, например, повышения штрафов за непропуск пешехода на переходе. Помните это? Нам тогда говорили, что это ничего, кроме коррупции, не вызовет, но я прекрасно помню те времена, когда пешеход то ропливо перебежал по зебре, боясь попасть под машины, которые вообще не останавливались, и я вижу, как сегодня все пешеходов пропускают. Значит, сработала карательная норма. Значит, сработал сигнал, который был дан обществу. Мы считаем, что и в данном случае сигнал должен сработать.

Здесь возникло непонимание: какое лицо привлекут к ответственности? Лицо, вынесшее решение, — это совершенно очевидно. Если решение вынес непосредственно работник, сидящий в отделе кадров, и следствие докажет, что это было его усмотрение, значит, будет отвечать он. Если этому работнику приказ отдал начальник отдела кадров, значит, будет отвечать начальник. Если генеральный директор сказал не брать на работу людей предпенсионного возраста, значит, будет отвечать он. Не случайно здесь определена подследственность Следственного комитета. Лицо, вынесшее решение об отказе в приёме

на работу или об увольнении, и будет нести уголовную ответственность.

Необоснованность тоже довольно легко доказывается. Татьяна Алексеевна очень хорошо объяснила, опираясь на судебную практику, что такое необоснованность. Размещено в газете объявление... Кстати, напомню вам, что недавно мы запретили в объявлении указывать, что требуются лица не старше такого-то возраста, и установили административный штраф. Человек пришёл устраиваться на работу, он полностью соответствует всем критериям, имеет квалификацию, имеет диплом, но ему говорят: "Слушайте, вы предпенсионного возраста, поэтому мы вас не примем" — это и будет необоснованным отказом в приёме на работу.

Уважаемые коллеги, мы считаем этот закон крайне важным, дающим сигнал работодателям к тому, чтобы они перестраивали своё отношение, и общество в условиях повышения пенсионного возраста должно перестроить своё отношение к людям предпенсионного возраста. Они активные граждане, их права должны быть защищены, и всегда государство в переходный период, в тот момент, когда есть проблема, берёт под защиту определённую категорию лиц, как в своё время взяло под защиту беременных женщин и молодых матерей, потому что были проблемы с увольнением их с работы и с непринятием их на работу. Задача государства — в переходный период защитить человека, и президент предложил нам именно это решение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно проголосует в поддержку предложения президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Арефьев Николай Васильевич. Подготовиться Шеину. Затем выступления с заключительным словом Татьяны Алексеевны и Отари Ионовича.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, 20 лет назад с этой самой трибуны Виктор Степанович Черномырдин сказал: "Хотели как лучше, а получилось как всегда". Вот сейчас достаточно убедительно Юрий Петрович Синельщиков доказал, что будет как всегда, потому что такой закон принесёт больше вреда, чем пользы.

По моему мнению, вторая часть законопроекта, касающаяся приёма на работу, работать не будет, потому что привлекать к уголовной ответственности за несовершенное преступление, вообще-то, нельзя, нормы процессуального кодекса такого не позволяют. Кто тут думает, что человек придёт, а работодатель

откажет ему в приёме на работу? Да он до работодателя никогда не доберётся! Мы должны понимать реалии сегодняшнего дня: до работодателя он никогда не доберётся, охранники-молдовороты его никуда не пустят дальше отдела кадров, а в отделе кадров какая-нибудь девчонка молоденькая ему скажет, что мы, мол, таких старпёров не берём, поворачивай оглобли назад, — и попробуй привлеки её к ответственности за отказ! А дальше этого человека никуда не пустят, и ни к какой ответственности этот человек никого не привлечёт — ни в суде, ни в комиссии по трудовым спорам, тем более что работодатель никаких таких приказов выпускать не будет, ведь он знает, что иначе подпадёт под уголовную ответственность. Так что эта норма работать не будет.

И вообще говоря, нельзя закон принимать под какую-то группу людей: у нас незащищёнными сегодня являются люди в возрасте от 40 до 70 лет, после 40 лет уже никуда не устроишься. Если уж защищать, тогда надо всех защищать, а не только тех, кто подпадает под пенсионную реформу. Некрасиво получается: вот примите пенсионную реформу, а мы вам такую подачку дадим! Эта подачка обернётся довольно неприятной ситуацией практически для всех людей зрелого возраста, и пожилого тоже. Поэтому такой закон принимать не надо, проект надо сначала доработать, изменить концепцию. Это не тот закон, который надо принимать даже в рамках пенсионной реформы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Пару недель назад премьер-министр сказал по поводу пенсионной реформы, что надо пить это горькое лекарство, но мы хорошо понимаем, что речь идёт не о горьком лекарстве, а о склянке цианида, к которой теперь прилагается несколько плацебо.

Содержательно. На самом деле базовый закон предполагает дополнительное вытеснение на рынок труда большого количества людей, и, даже если ввести, допустим, эффективно работающие функциональные механизмы, которые полностью исключают возможность увольнения людей предпенсионного возраста, безработица плавно спустится на людей нижестоящих возрастных категорий. У нас в стране 80 миллионов людей работоспособного возраста, по оценкам ВЦИОМ, из них 10 процентов не имеют работы в принципе, ещё 10 процентов имеют работу эпизодически, то есть это частично безработные, а к 2028 году в соответствии с предлагаемым решением намече-

но довести численность людей работоспособного возраста за счёт изменения критериев, кто работоспособный, а кто нет, с 80 миллионов до 90 миллионов, грубо говоря, вот и всё решение. И от того, что людям верхних возрастных категорий будут даны дополнительно какие-то гарантии, понятно, общее количество рабочих мест в стране не возрастет. Это первое.

Второе, тема досрочного выхода на пенсию. В Европе-то по-другому делают: там не вводят уголовную ответственность, а предоставляют человеку право выйти на пенсию в более раннем возрасте, но при этом, да, он будет получать несколько меньшие выплаты. Он может получить право выхода на пенсию в более раннем возрасте: скажем, в Швеции стандартный возраст выхода на пенсию составляет 67 лет, но человек имеет право выйти на пенсию с 61 года; в другой европейской стране, во Франции, номинальный возраст выхода на пенсию составляет 65 лет, а минимальный возраст, и этим люди всю пользуются, — 60 лет.

У нас есть подобная норма, но она обременена таким количеством дополнительных ограничений, что, конечно, редко работает: человек должен быть уволен только по сокращению штата, при этом обязательно должна быть позиция центра занятости, биржи труда, что он не может никуда устроиться. Естественно, эта норма не является сколько-нибудь эффективной.

Да, и при этом, что очень показательное, в рамках рассмотренного решения о повышении пенсионного возраста, вот этих нескольких паллиативных предложений, правительство предлагает параллельно расширить зону срочных контрактов. Теперь зона срочных контрактов будет распространяться и на возрастных работников: полгода — срок трудового договора, а потом всё, до свидания! И по закону, по правилам никакой дискриминации здесь не будет: трудовой контракт закончился — он исчерпан.

Так что нельзя рассматривать данное решение как сколько-нибудь эффективное. И правильно сказал коллега Исаев, что оно носит морально-этический характер, — людям, которым на самом деле будет плохо, хотя бы рассказать, что им будет хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель Президента Российской Федерации. Гарри Владимирович, есть желание выступить по данному вопросу?

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, одна реплика. Здесь коллеги из КПРФ ссылаются на аргументированное выступление Юрия Петровича Синельщикова, который сообщил нам о якобы единственной мере, направленной на гуманизацию уголовного права.

Хочу напомнить, Юрий Петрович: 2016 год, два законопроекта президента, связанных с гуманизацией в сфере предпринимательства, — по мошенничеству, по размерам ущерба, с которого стартует уголовная ответственность, крупный и особо крупный, суммы были увеличены в несколько раз, например с 500 тысяч до 3 миллионов рублей и так далее. Ну как тут не вспомнить Козьму Пруткова, только перефразирую: единожды забывший, кто тебе поверит?

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель правительства? Не будет выступать.

Официальный представитель президента, Татьяна Алексеевна, заключительное слово?

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Спасибо за состоявшееся обсуждение. Должна сказать, многое из того, что прозвучало сегодня с трибуны, будет предметом обсуждения при подготовке поправок как к уже принятому в первом чтении законопроекту, так и к ещё одному законопроекту, который внёс Президент Российской Федерации, — о поправках в налоговое законодательство в части предоставления льгот по налогу на недвижимость и по налогу на землю для граждан — женщин и мужчин начиная с достижения ими возраста 55 и 60 лет соответственно.

Кроме того, я должна сказать, что сегодняшнее обсуждение и те выступления, которые прозвучали с трибуны, свидетельствуют о том, что многие представители разных фракций за счёт вопроса о повышении пенсионного возраста пытаются решить другие проблемы, которые к этой теме не имеют никакого отношения. Мне было очень странно услышать от представителей отдельных фракций, что нужно уменьшить страховые взносы в Пенсионный фонд для поощрения работодателей, чтобы они оставляли на работе предпенсионеров и пенсионеров. Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что страховые взносы в Пенсионный фонд — это возмездные платежи по закону, это платежи, которые формируют будущую пенсию наших граждан. Подобного рода предложения, решения как раз приводят к тому, о чём вы говорите, — Пенсионный фонд насчитает гражданину пенсию 10 тысяч, потому что

агент, каковым является работодатель, за него просто не будет уплачивать страховые взносы.

Я очень прошу вас, прежде чем вносить такие предложения, очень внимательно читать пенсионное законодательство, которое сегодня действует в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Заключительное слово содокладчика. Отари Ионович Аршба? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", вопрос 2 повестки дня. Три фракции высказались в поддержку законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Поздравляю, коллеги!

Татьяна Алексеевна, спасибо. Надеемся вновь увидеть вас на очередном заседании.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Олег Анатольевич, вы не сходите с трибуны, мы ваши законодательные инициативы второй день рассматриваем.

Нилов О. А. Я недолго, Вячеслав Викторович.

Понимаю, что тяжёлый осадок остаётся от некоторых решений, которые мы принимаем, но вот Татьяна Алексеевна нам сказала, что Пенсионный фонд не наполняется должным образом, поэтому и пенсии по 10—11 тысяч. А почему он не наполняется? Вот об этом надо говорить в первую очередь! Серые зарплаты почему существуют? Почему никто не отвечает за то, что десятки миллионов граждан России вообще не платят взносов в Пенсионный фонд? Давайте с нарушителей спросим в уголовном порядке, и, может быть, тогда не нужно будет других решений принимать!

Итак, уважаемые коллеги, вы все сталкиваетесь на своих приёмах с ситуациями, когда наши уважаемые труженики, наши граждане, особенно пожилого возраста, приходят со своими в прямом смысле болячками и говорят: "Господин депутат, товарищ депутат, что делать? Вот рецепт, если хочу ещё пожить, необходимо принимать вот такие-то и такие лекарства, а вот цены на них". И лекарства эти стоят тысячи, понимаете? Это если простая болячка типа гипертонии или сахарного диабета, но даже для их лечения на лекарства, которые необходимо принимать каждый день, гражданину нужны тысячи (вы все это, наверное, и сами прекрасно знаете), а если это онкология?

Уважаемые коллеги, вы прекрасно понимаете, что происходит сейчас с нашей бесплатной медициной, особенно с оплатой дорогостоящих препаратов для лечения тяжёлых заболеваний. Что делать, как отвечать этим гражданам? Да, мы пишем письма, обращаемся в комитет, в соответствующие министерства. Да, удаётся помочь отдельным гражданам, но основная масса до нас даже не доходит, люди просто бегут в аптеку и относят туда всю пенсию, кто-то, может быть, ещё и последние сбережения тратит на лечение, кто-то продаёт имущество и так далее. Разве эта ситуация не массового характера? У нас 23 миллиона граждан находятся за чертой бедности! О чём это говорит? О том, что у них нет доходов даже для оплаты, извините, медицинских препаратов от давления или от каких-то простых заболеваний. Вот этих денег не заложено. Кем не заложено? Господином Топилиным, который уже даже не приходит к нам сюда, а должен был прийти ещё 12 декабря.

Вячеслав Викторович, я много раз говорил о том, что 12 декабря потребительская корзина должна была быть пересмотрена (Татьяна Алексеевна ушла, а хорошо было бы, если бы и она это услышала). Почему не пересматривается потребительская корзина? Почему там не заложены средства на лекарства для граждан, тем более когда речь идёт об особо тяжёлых, особо сложных заболеваниях, смертельно опасных? Ведь если деньги не закладываются ни в зарплату, ни в МРОТ, ни в минимальную пенсию, понятно, что их негде взять. Да, есть дети, есть возможность обратиться в какие-то фонды и так далее, но это же исключение из правил! А правило должно быть такое: надо, чтобы и трудящийся человек, и пенсионер имели необходимые средства на жизненно важные лекарства. Мы видим каждый день на экранах телевизоров обращения фондов на разных каналах: граждане, давайте спасём смертельно больного ребёнка и так далее, сбросимся по копейке — эта ситуация не-

допустима! Да, хорошо, что есть люди, готовые помочь, хорошо, что есть благотворительные фонды, но нельзя преимущественно таким образом решать ситуацию — где государственный подход, где государственное решение?!

Вот о чём моё короткое предложение: 10 процентов собственных доходов гражданин может и должен в случае необходимости потратить на оплату жизненно важных лекарств; если лекарства, выписанные врачом, стоят гораздо больше, то государство должно взять на себя ответственность и либо бесплатно предоставить эти лекарства, либо выделить деньги на их покупку, ну в крайнем случае — если гражданин сам нашёл возможность купить лекарства — выплатить компенсацию за расходы, которые превысили 10 процентов доходов гражданина. Вот в чём идея! Вы скажете: ну да, очень хорошо, но денег нет, — так давайте искать деньги, уважаемые коллеги, это совсем другая история. Я предлагаю не говорить о том, что это благое намерение, но у нас не хватает денег, — давайте говорить по сути, тем более что мы заботимся о пожилых гражданах, у которых, как правило, уже целый букет хронических заболеваний и мизерные доходы.

Есть масса источников. Например, я считаю, многочисленные эфиры на государственных телеканалах, где наши звёзды шоу-бизнеса, спорта бесконечно рекламируют себя. Ну если спортсмены действительно несут в массы очень важные ценности — здоровый образ жизни, тяжёлый труд, то многочисленные ток-шоу, где одна звезда сменяет другую... Что они несут, эти ток-шоу? Посмотрите, там сплошные смертные грехи! Звёзды пиарятся, на это огромные средства телевидение тратит и получает доход от рекламы — вот один из источников! Далее, есть огромное количество различных легионеров, звёзд разных видов спорта с многомиллионными и многомиллиардными зарплатами — почему бы им на зарплаты, премии, бонусы не собирать средства среди фанатов их клубов, их команд? Пусть футбольные болельщики соберут деньги, и, если они соберут достаточно средств, будем соответствующего футболиста выкупать, содержать и так далее. Но на лечение детей собирать деньги — это позор!

Уважаемые коллеги, пенсионная проблема связана ещё и с тем, что кроме как из пенсионных денег нашим ветеранам негде было взять средства на жизненно важные лекарства, а теперь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров, член Комитета по охране здоровья.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по охране здоровья рассмотрели этот законопроект и можем отметить следующее. В проекте федерального закона предлагается дополнить Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" новой статьёй — добавить туда статью 63¹, в которой предусмотреть предоставление гражданам субсидий на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в случае, если расходы граждан на приобретение лекарственных препаратов, включённых в перечень жизненно важных, будут превышать 10 процентов их совокупного дохода от трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Идея здравая, это ещё один инструмент поддержки граждан, а сам по себе любой вопрос, который касается поддержки малообеспеченных граждан, — это правильный вопрос. Мы только хотим обратить внимание на то, что вопросы предоставления гражданам субсидий на оплату лекарственных препаратов, а также установления предельных допустимых расходов на их приобретение не относятся к предмету регулирования 61-го федерального закона. Этот закон регулирует совсем другие отношения, он регулирует обращение лекарственных препаратов, то есть в данном законе прописано всё, что касается лекарств, но никак не вопросы денег. Если хотите, я расшифрую, но на это минут пять уйдёт. Ну понятно, что такое обращение лекарственных препаратов: это и хранение, и производство, и разработка, и клинические исследования — но не деньги. И конечно, удивляет, что норма вставляется в 61-й закон, он и так довольно сложный.

Также в законопроекте предлагается установить, что субсидии на оплату лекарственных препаратов будут предоставляться органом исполнительной власти субъекта за счёт бюджета субъекта Российской Федерации. Данная проектируемая норма ну никак не соотносится с пунктом 4 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", согласно которому перечень полномочий органов государствен-

ной власти субъекта по предметам совместного ведения, осуществляемых за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), не может быть изменён иначе как путём внесения изменений и (или) дополнений в пункт 2 этой статьи, то есть надо было рассматривать, вообще-то, пункт 2 в данной статье этого закона.

Кроме того, в законопроекте устанавливаются фактически новые расходные обязательства субъектов Российской Федерации, однако проект федерального закона не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств. Сегодня мы услышали об одном из источников, который можно предложить субъектам, — за счёт рекламы спортсменов, их зарплат, доходов. Ну, странный источник, мы всё-таки должны быть аккуратнее в своих высказываниях. Не надо смотреть, какая зарплата у спортсменов, это их зарплата, надо свои карманы проверять!

Стоит отметить: в статье 31 Бюджетного кодекса установлен принцип самостоятельности бюджетов, что даёт право органам государственной власти и органам местного самоуправления самостоятельно определять формы и направления расходования средств бюджетов. Это их право, наверное, мы что-то только рекомендовать им можем.

На законопроект получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по социальной политике и 45 органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Положительных заключений нет. По проекту федерального закона имеются существенные замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Безусловно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда заявляет о себе как о партии, которая борется за права малообеспеченных, но не только "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этим занимается. Шаг за шагом, я думаю, здесь все наши коллеги, все вместе занимаются данным вопросом. И я предлагаю, если мы действительно хотим поработать над этой темой, обсудить источники, направления, определить, в какой закон вносить изменения, создать рабочую группу и вместе со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ" поработать. А в таком виде законопроект принимать нельзя, извините, пожалуйста, господа авторы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Александр Петрович, вы говорили много, эмоционально, и вот первый аргумент, по 61-му закону... Правильно ли я понимаю, если перевести законопроект в связи с тем, что вы его, не дай бог, отклоните сейчас с учётом ваших комментариев, дескать, изменения вносятся не совсем в тот закон и не областной бюджет, а федеральный должен облегчить финансирование, то у законопроекта будут все шансы быть принятым? Ведь здесь исключительно формальные подходы, исключительно формальные аргументы.

Петров А. П. Нет, не формальные. Источники средств — это что, формально?! Если авторы действительно хотели полностью проработать законопроект, они проработали бы вопрос об источниках финансирования. Если им сложно было проработать этот вопрос — такого... ну, сомнительного свойства источники были названы с трибуны одним из авторов, — то мы вместе должны были это сделать. Почему нельзя было отработать данный вопрос?

Вопрос финансовых источников базовый, поэтому говорить, что это формальные признаки, нельзя. Государственная Дума может принять что угодно, безусловно, но все мы должны быть ответственны за то, чтобы не было нарушений правового поля, чтобы мы вносили законопроекты об изменениях законодательства, соответствующие профилю. А просто так взять и в 61-й закон, над совершенствованием которого мы трудимся постоянно, внести финансовые вопросы, причём в таком виде, — ну, я считаю, это крайне сомнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопросы к Александру Петровичу.

Александр Петрович, ответьте, в какой закон тогда нужно вносить подобные изменения, раз комитет это прорабатывал? И когда на уровне комитета будет создана рабочая группа по подготовке соответствующего законопроекта, ведь речь идёт фактически об одном из вариантов лекарственного страхования?

Петров А. П. Я предлагаю насчёт рабочей группы подумать авторам, если им действительно эта тема близка и они считают, что её необходимо прорабатывать, но в принципе нам нужно готовиться к другому решению. Здесь речь идёт об одном из элементов лекарственного страхования, но нам надо говорить сегодня не об этом кусочке в таком виде, а в целом о лекарственном страховании, нам надо рассчитывать финансы по

лекарственному страхованию, смотреть, сколько не хватает, и вместе двигаться к решению этого вопроса. Мы всё равно к нему придём, это вопрос базовый. А создавать рабочую группу по законопроекту... Конечно, какие-то вопросы в виде предложений субъектам Российской Федерации можно проработать, но в другом виде я законопроект не создавал бы, если бы я был автором.

Я не готов сегодня сказать, в какой закон нужно вносить изменения, думаю, что тут не один закон надо смотреть, сказать с ходу я не могу.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопросы к Олегу Анатольевичу.

Предлагаемый законопроект, несомненно, нужен нашему обществу, он поможет повысить уровень жизни в стране. Однако коллега Петров в своём выступлении сказал, что из ряда субъектов Российской Федерации поступили отрицательные заключения. Скажите, пожалуйста, имеются ли у вас заключения субъектов Российской Федерации положительные?

И также меня интересует, какие варианты в части реализации данной законодательной инициативы предусмотрены для дотационных субъектов?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Я отвечу и вам на ваш вопрос, и коллегам, которые оппонировали мне сейчас.

Мы прекрасно знаем, что в каждом субъекте, даже дотационном, фармацевтическая отрасль, торговля лекарствами действительно являются очень доходным бизнесом, и как раз несоответствие между ценами на дорогостоящие лекарства и возможностями граждан является причиной появления этой законодательной инициативы. Пожалуйста, пусть тогда местные власти, как могут, ограничивают вот этот действительно спекулятивный рост цен, в десятки раз превышающий себестоимость. Пусть местные власти поработают, тогда в регионах не будет такого колоссального несоответствия между доходами граждан и ценами на лекарства. А если невозможно ограничить цены, пусть власти в регионах с помощью налоговых органов соберут с этих сверхнаценок сверхналоги и эти сверхналоги пустят на компенсацию затрат на лекарства, особенно для малоимущих граждан, а те, у кого есть сверхдоходы, богатое меньшинство, пусть покупают по любым ценам. Осуществлять такое перераспределение — это и есть основная задача в том числе местных властей, и вот вам источник. А если не ставить такой задачи, то какое же мы социальное государство, какая же

у нас забота о малоимущих?! А что касается вашего предложения страховым способом решать проблему — вы что, хотите с 23 миллионов нищих людей страховые взносы собрать и наполнить какой-то фонд для решения этих вопросов? Это лукавство, честно говоря. Вы ответьте на вопрос: как решать проблему, где людям брать деньги, для того чтобы выживать, если у них 10 тысяч в кармане, а на лекарства уходит 3, 5, 10 тысяч в месяц?

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Александру Петровичу Петрову вопрос.

Вы раскритиковали законопроект, дескать, не в ту статью внесли изменения, источники не указали и так далее, но давайте не забывать, что сейчас первое чтение. Мы только что рассматривали законопроекты к которым было гораздо больше вопросов в первом чтении, и тем не менее концептуально мы их поддержали.

Скажите, пожалуйста, саму идею о том, что если у гражданина нет денег на жизненно необходимые лекарства, то государство должно ему с их приобретением помогать — неважно, за счёт регионального или федерального бюджета, это вопрос дискуссионный, его можно решить, — вы поддерживаете концептуально или нет? Как комитет к этому относится?

Петров А. П. Я хочу ещё раз сказать следующее: в данном виде законопроект принимать нельзя, — а мы сейчас обсуждаем именно законопроект. Все другие вопросы — куда что вносить, в каком виде принимать — мы готовы обсуждать, готовы вести дискуссию в комитете. Мы абсолютно открыты, приходите к нам, мы готовы прорабатывать эти вопросы. На заседаниях комитета решается масса вопросов о дополнительном финансировании малообеспеченных граждан — масса! — есть соответствующие финансовые инструменты, не один, и комитет поднимает вопрос о лекарственном страховании.

Олег Анатольевич, я готов вам рассказать, что такое лекарственное страхование. Вы заблуждаетесь на этот счёт, как заблуждаетесь и насчёт того, что цены растут в десятки и сотни раз. Я каждый день занимаюсь вопросами, касающимися лекарств, мы рост на доли процента отслеживаем. А цены на лекарства из списка жизненно необходимых и важнейших контролируются государством, и я ответственно заявляю, что цены каждый год поднимаются не выше чем на уровень инфляции — не выше, Олег Анатольевич! О чём вы говорите, о каких десятках раз? Не надо вводить в заблуждение депутатов! Я ка-

ждый день этим занимаюсь и готов вам дать официальную справку.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Представитель комитета уже сказал, что субъекты не поддерживают данную законодательную инициативу, кроме того, не определены источники.

Олег Анатольевич, у меня к вам простой, банальный вопрос. Я сейчас бегло просмотрел документы по вашему законопроекту и не нашёл никаких расчётов. Есть ли у вас вообще расчёты, во сколько это обойдётся субъектам?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Вы знаете, это может ни во сколько не обойтись, а может составить действительно очень значительную сумму. Ещё раз скажу, что субъект сможет решить эту проблему, как это уже делают в отдельных регионах, методом существенных инвестиций в фармацевтическую отрасль, в производство собственных лекарств, а не в закупку лекарств по ценам иногда с десятикратной накруткой.

Вы молодцы, что отслеживаете инфляцию, но того, что уже произошло пять — десять лет назад, когда эти препараты сюда пришли, вы не отслеживаете и сверхналогов не собираете.

Отвечу, что всё зависит от того, как субъект захочет решить проблему. Субъект может решить её, так сказать, натуральным образом: пусть производит препараты, закупает по минимальным ценам и снабжает всех своих больных лекарствами, не выплачивая им ни копейки. Но решать проблему надо!

Это проблема не моя и не нашей фракции, уважаемые коллеги, это проблема вашего комитета. Для того чтобы это понять, я думаю, вы просто должны получать тысячи писем с просьбами, с требованиями объяснить, как жить, как выживать. Вот это мы можем вам организовать, чтобы вы поняли, что это не просто какая-то очередная блажь фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — ничего подобного! — а требование миллионов граждан обеспечить их жизненно важные потребности. Это первая проблема, с которой сталкиваются граждане: они сначала идут в аптеку, относят туда половину своей пенсии или зарплаты, потом платят за услуги ЖКХ, а потом всё, что остаётся, тратят на продукты.

Так что решайте проблему! Не нравятся шашечки — согласен, покажите тогда вы, как надо ехать, но везите этих людей к жизни, тем более что перед каждым субъектом поставлена за-

дача в первую очередь сбережения и приумножения нашего народа. Вот за её решение надо спрашивать с чиновников, с губернаторов, с властей, которые пишут отрицательные отзывы. Я уверен, что, когда с них будут спрашивать в первую очередь за это, у них сразу и деньги найдутся, и другие способы решить обсуждаемую проблему. Сегодня за это, к сожалению, пока спроса нет — спрашивают за всё что угодно, за результаты выборов, тонны, километры, а вот за сбережение жизни людей спроса нет, а он должен быть!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции? Да.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Давайте по порядку. Как вообще появился этот законопроект? Напоминаю вам — те, кто давно работает, это знают, — что в этом зале был принят закон об отмене натуральных льгот, закон № 122-ФЗ. Раньше регионы не то что имели право — они обязаны были предоставлять льготы, в том числе на лекарственное обеспечение, потом эти льготы заменили, скажем так, на денежные выплаты, их не индексировали, и в итоге их размер свёлся вообще к статистической погрешности относительно расходов гражданина на здравоохранение, на лекарства.

И вы, наверное, видите, к вам в приёмную наверняка приходят граждане, жалуются, что не могут купить лекарства. Посмотрите, Интернет пестрит объявлениями, они появляются одно за другим: недостаёт денег на лекарство, недостаёт денег на лекарство... Поэтому и родилась наша инициатива: давайте-ка мы сделаем по аналогии с Жилищным кодексом. Нам тут говорят, мол, вы не в тот закон изменение вносите — напоминаю, что ограничение расходов гражданина на оплату услуг ЖКХ прописано как раз в Жилищном кодексе, и там указано, что субъектом Федерации принимаются соответствующие законы, это обязательство субъекта Федерации. Правда, не все субъекты Федерации этим пользуются, скажем так, но у нас есть федеральное ограничение, есть федеральный стандарт: не более 22 процентов своего дохода, совокупного дохода семьи гражданин должен тратить на услуги ЖКХ. То же самое мы предлагаем сделать и в отношении лекарств. Давайте посмотрим, на что больше всего денег тратят малоимущие: если Бог здоровье дал, то на услуги ЖКХ, а если нет, то люди, особенно

предпенсионного возраста (а сейчас будет гораздо больше тех, кому здоровье уже не позволяет работать), больше всего денег тратят на лекарства, сейчас практически все деньги будут уходить на лекарства. Вот эту проблему мы пытаемся решить. Тем более если вы заботитесь о людях старшего поколения, надо бы, вообще-то, принять закон не о введении уголовной ответственности за необоснованный отказ в приёме на работу, а об ограничении расходов гражданина на лекарственное обеспечение — вот что нужно делать! Рассматриваемый законопроект как раз и позволит решить эту проблему, его нужно пускать в пакете с законопроектом о повышении пенсионного возраста, и как раз удачно, что мы это обсуждаем в один день, ведь прежде всего люди предпенсионного возраста и пенсионного возраста с данной проблемой сталкиваются.

Ещё раз хочу сказать по поводу ссылки на то, что мы, дескать, не в тот закон изменение вносим, — коллеги, ну скажите, в какой закон надо внести! Можно и в этот, мы никакой проблемы не видим в том, что норма будет в профильном законе, в законе о лекарственном обеспечении. Напоминаю, это по аналогии с Жилищным кодексом, там ведь у нас ограничение расходов на оплату услуг ЖКХ есть, это тоже финансовые обязательства, но они прописаны в специальном законе, в Жилищном кодексе, и никаких проблем нет. Если вы считаете, что изменение не в ту статью вносится или надо как-то по-другому, — хорошо, ко второму чтению мы готовы доработать законопроект. Пусть будет не императивная норма, не так, что субъект Федерации обязан, пусть, например, будет написано, что субъект Федерации принимает решение и своим региональным законом определяет размер расходов, но надо указать, что этот размер должен быть не больше такого-то. Не нравится 10 процентов — поставьте 20 процентов, но не более 20. Надо указать, что субъекты Федерации могут этот процент расходов делать меньше, но больше — не могут (по аналогии с Жилищным кодексом, где такая императивная норма есть). Все эти расходы ложатся на субъект Федерации.

Дальше. Если у субъекта Федерации не хватает денег на то, чтобы обеспечить реализацию нормы по установленному федеральному стандарту... Мы ведь о чём говорим? О том, что эту обязанность нужно устанавливать в федеральном законе, потому что ни один субъект Федерации добровольно на себя не возьмёт дополнительные обязательства, большинство субъектов и так дотационные. Вы мне говорите, что, дескать, субъекты Федерации присылают отрицательные заключения, — ну они же понимают, что у них даже на имеющиеся обязательства нет денег, они даже сейчас указы президента не могут выпол-

нить, а вы ещё хотите на них повесить дополнительные обязательства. Конечно же, придётся помогать за счёт федерального бюджета — безусловно!

Где взять деньги в федеральном бюджете? Ну, я не буду вас утомлять, я с этой трибуны уже раз 15, наверное, приводил вам примеры, и наши законопроекты, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", лежат в Государственной Думе. Скоро до них дойдём, я думаю, мы будем их рассматривать, может быть, на следующей неделе или в следующем месяце, но мы обязательно будем их рассматривать, по каждому из наших предложений мы пройдемся, и я хочу послушать ваши доводы, почему вы не хотите их принимать. Там речь идёт о триллионах рублей дополнительных доходов, здесь же речь идёт о сумме в 100 раз меньше — в 100 раз меньше! Поэтому говорить о том, что у нас нет источников доходов... Знаете, вспоминаются слова из басни "ты виноват уж тем, что хочется мне кушать", остальные доводы излишни.

Коллеги, мы предлагаем поддержать наш законопроект. Люди ждут этого, причём, мало того, для многих людей вопрос стоит иначе: доживут они до пенсионного возраста или не доживут — вот в чём даже вопрос, понимаете? Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении, внести поправки, о которых вы говорите, и принять сопутствующий закон.

Ещё раз по поводу того, что, как вы говорите, нет источников финансирования. Напоминаю, с одной стороны, согласно Бюджетному кодексу мы не можем в федеральном бюджете определять источники финансирования в соответствии с нормами, которых нет в законодательстве, с другой стороны, мы не можем принимать законы, которые не подкреплены источниками финансирования, — замкнутый круг! Однако, когда какой-то закон нужен правительству, когда субъект законодательной инициативы — правительство или самая крупная фракция, у нас всё сходится, мы источники находим (которых пока нет), а вот когда законопроект вносит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" или, например, какой-то субъект Федерации — сразу же нет источников финансирования! Коллеги, я думаю, это лукавство. Я задал вопрос представителю комитета: вы принципиально согласны с тем, что эту проблему нужно решить? Ответа не получил. Это о чём говорит? О том, что вы в принципе не хотите, чтобы люди имели гарантированное право на лекарственное обеспечение, вы в принципе об этом не думаете!

Мы предлагаем проголосовать за нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Косяненко Евгений Викторович, выступление от фракции.
Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте высказать позицию фракции по этому вопросу. Мой коллега, представитель комитета Петров Александр Петрович, выступая здесь, чётко всё сказал, но, наверное, не захотели услышать либо не услышали, на мой взгляд, основное: установление предельного уровня допустимых расходов гражданина и субсидий — это предмет правового регулирования другого закона, но никак не закона "Об обращении лекарственных средств". Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги сейчас говорят: давайте мы примем законопроект в первом чтении, а потом будем рассматривать внесение изменений в другой закон. Но если мы, рассматривая законопроект в первом чтении, понимаем, что вопрос совсем другой, не по указанному закону, конечно, можно законопроект в первом чтении принять, только как мы потом будем во втором чтении рассматривать внесение изменений в совершенно другой закон? На мой взгляд, это не совсем правильно.

Следующий момент. В проекте закона предполагается финансирование за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, но этих средств на сегодня нет, они должны появиться. При возникновении новых расходных обязательств субъектов нужно руководствоваться пунктом 1 статьи 83 Бюджетного кодекса, согласно которому если принимается закон либо другой нормативный правовой акт, предусматривающий увеличение расходных обязательств, то он должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых расходных обязательств, которых в настоящее время нет, но в представленном законопроекте такие нормы не предложены.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, выступление от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, все вы так или иначе сталкиваетесь с проблемами лекарственного обеспечения. Самый простой пример: у всех вас есть родители, ну, наверное, у многих родители — пожилые люди, и сегодня средний пакет их лекарственного обеспечения, я сужу по своим родителям, обходится в 4—4,5 тысячи рублей в месяц. Понятно, что при средней пенсии в 12—14 тысяч рублей это довольно существ-

венная сумма, размер которой, естественно, влияет на и без того не совсем, мягко говоря, комфортное положение пенсионеров, поэтому не стоит говорить, что проблема не важна, что проблема где-то там, на периферии. Комитет, на мой взгляд, должен принять решение о создании рабочей группы по обсуждению вопроса лекарственного обеспечения нуждающихся лиц, тем более что вопрос лекарственного обеспечения напрямую связан и с решением демографической задачи, поставленной в послании президента. К 2034 году средняя продолжительность жизни превышать 80 лет, если мы не наладим сегодня нормального лекарственного обеспечения. Демографические успехи большинства европейских и других развитых стран связаны именно с лекарственным обеспечением, с современной фармакологией. Я неоднократно приводил цифры: сейчас даже при лечении гипертонической болезни или ишемической болезни, достаточно распространённых заболеваний, современную эффективную лекарственную терапию может себе позволить один из десяти или один из восьми пациентов, по данным разных источников, что, безусловно, отражается и на продолжительности жизни, и на качестве жизни.

Далее. Если говорить о принятых в России мерах в части лекарственного обеспечения, льготного лекарственного обеспечения, то надо сказать, что большое количество нормативных актов предоставляют и пенсионерам, и другим категориям граждан, нуждающимся в лекарственном обеспечении, право и возможность получать лекарства бесплатно. Это и известный 178-й закон, которым это право предоставляется инвалидам и ветеранам, это и 890-е постановление Правительства Российской Федерации, где перечислено огромное количество разного рода категорий, это и 323-й федеральный закон, в соответствии с которым чётко пронумерованы орфанные заболевания. Таким образом, имеется большое количество разного рода нормативных актов, в которых тем или иным группам предоставляется возможность получения бесплатных лекарств. В каких-то случаях с их получением всё относительно удовлетворительно — когда от обеспечения лекарствами зависит жизнь (я надеюсь, с орфанниками, с больными сахарным диабетом ситуация тоже наладится), а в каких-то лекарства получить практически нереально, невозможно. И ладно бы, если речь шла только о качестве жизни, но для многих больных получение лекарств — это вопрос жизни и смерти.

Ставить обеспечение граждан необходимыми лекарственными препаратами в зависимость от финансовых возможностей регионов — это, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции, неправильно. Действительно должно быть федеральное полно-

мочие, а никак не региональное. Может быть, так, через регионы, было проще провести законопроект, написав в финансово-экономическом обосновании, что затрат из федерального бюджета не потребуются, это позволило избежать получения заключения правительства и соответствующих финансово-экономических расчётов.

Что касается расчётов, они приводились уже неоднократно. Для того чтобы ввести на территории Российской Федерации лекарственное страхование по одному из механизмов, в том числе по предложенному, необходимо дополнительно порядка 80—90 миллиардов рублей к тем деньгам, что сегодня тратятся на бесплатное лекарственное обеспечение тех групп граждан, о которых я говорил. Примерно 215—220 миллиардов рублей тратится сегодня, и, если к ним добавить ещё 80—90 миллиардов, мы сможем, по большому счёту, перейти на модель, довольно жёсткую, но, на наш взгляд, необходимую с учётом ситуации, которую требуется сейчас в Российской Федерации разрешить. Говорим мы об этом уже долго, ну, по-моему, как только мы пришли в Государственную Думу, так сразу и заговорили о лекарственном страховании, но движения в этом направлении, реального движения, к сожалению, нет.

Непосредственно о предложениях, которые представлены в законопроекте. Безусловно, вносить изменение в 61-й закон — это, может быть, и не лучший вариант, надо вносить, скорее всего, в 323-й федеральный закон. Это первое.

Второе. Перекидывать нагрузку на регионы ну совершенно невозможно в силу их финансовых возможностей. Отрицательные заключения поступили именно по этой причине: ни один регион не готов сегодня взять на себя мощную дополнительную финансовую нагрузку. Здесь, безусловно, федеральные полномочия, и реализовывать их надо на федеральном уровне.

Судя по ответам Александра Петровича, я всё-таки надеюсь, что при Комитете Государственной Думы по охране здоровья соответствующая рабочая группа будет сформирована и через два года мы начнём уже конкретно, системно обсуждать этот вопрос, и не просто обсуждать. В Правительстве Российской Федерации, в Министерстве здравоохранения Российской Федерации уже проведена предварительная работа — мы ознакомились с её результатом, и необходимо довести её уже до окончательной, финальной стадии, это во-первых. И во-вторых, надо проявить политическую волю на уровне Правительства Российской Федерации и, безусловно, на уровне депутатов Государственной Думы, то есть надо выразить позицию

всей Государственной Думы. Это крайне необходимая мера с учётом многих показателей, особенно при условии, что мы хотим считать или считаем Российскую Федерацию современным и цивилизованным государством. Вопрос лекарственного страхования решён практически во всех современных странах, решён в разных формах — в форме компенсаций, в форме полного освобождения от оплаты, — но возможность обеспечения необходимыми лекарственными препаратами не должна зависеть от финансовых возможностей того или иного человека, той или иной семьи.

Жизнь человека может определяться возможностью получить то или иное лекарство, зачастую именно так и бывает, и если наше государство возьмёт это под контроль (это должно быть сделано!), то только тогда можно будет говорить, что Российская Федерация действительно выполняет перед своими гражданами необходимые обязательства, что Российская Федерация — страна, где жизнь человека, возможность получения жизненно необходимых лекарственных препаратов не зависят от его материального положения, не зависят от его места проживания. Сейчас, к сожалению, разрыв сохраняется: если Москва, Петербург худо-бедно свои обязательства по существующим правовым нормам исполняют, то во многих регионах ситуация катастрофическая, плачевная, по-другому её назвать нельзя.

Фракция КПРФ поддержит данный вариант законопроекта, конечно, несовершенный, конечно, не выверенный полностью, и, несмотря на то что он будет отклонён, мы настаиваем на создании в ближайшее время рабочей группы по подготовке законопроекта о лекарственном страховании с привлечением всех заинтересованных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Анатольевич, заключительное слово.

Нилов О. А. Благодарю всех коллег. Мы продолжим в обязательном порядке этот разговор. Мы вынуждены будем решать задачу, поставленную президентом, — ещё раз вам, уважаемые коллеги, напоминаю: необходимо обеспечить, чтобы продолжительность жизни граждан России к 2034 году составляла 80 лет, представив соответствующий план, соответствующие законы, соответствующие бюджетные траты и "дорожные карты". И ни у губернаторов, ни у министров уйти от ответа не получится. Каким способом будет решаться задача? Кто будет контролировать ежегодный прирост на полгода, на год продолжительности жизни? Без решения поставленного вопроса — я согласен с уважаемыми коллегами — решить задачу не полу-

чится, потому что это первое, с чего нужно начинать работу по увеличению продолжительности жизни в России.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович?

Депутату Петрову включите микрофон.

Петров А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очевидно, что в таком виде данный законопроект принимать нельзя. Я понимаю, что для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" это приоритетный законопроект, но те правовые плюхи, которые допущены, очевидны, и огромный перечень юридических вопросов, безусловно, требует от нас ответственного отношения и отклонения данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Васильевич Натаров.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вообще возникла эта инициатива? Она возникла год назад, и вот благодаря руководству партии, фракции и Совету Думы законопроект наконец-то начали рассматривать, я хотел бы поблагодарить за это.

Думал, что за год что-то изменилось, но актуальность вопроса не снижается, даже возрастает. Этот вопрос связан со строительством детских садов и школ. Мы начали разбираться, в чём же дело, например, в мегаполисе Красноярске: вроде бы и поручение президента есть, и деньги есть, а муниципальное образование зачастую просто не может реализовать проекты строительства школ в отдельных районах города. Понятно возмущение жителей, многодетных семей, которые хотят иметь доступную школу, в своём районе, — почему они тратят около полутора-двух часов на то, чтобы утром развозить детей в разные районы города и потом вечером их забирать? Оказалось,

проблема в следующем: муниципальные образования не могут изъять земельные участки, на которых в рамках своих полномочий готовы строить детские сады и школы. После массовой уплотнённой застройки и точечной застройки осталось очень мало свободных земельных участков, в основном они находятся в частной собственности. Чтобы муниципальному образованию изъять участки для строительства школ, необходимо соответствующее законодательство, а его нет. В рамках федерального законодательства у муниципального образования есть возможность решить этот вопрос только двумя способами: это мена и передача из федеральной собственности, то есть если муниципальное образование захочет изъять участок в рамках реализации своих полномочий через конкурс, выкуп, оценку, то оно не сможет этого сделать. Естественно, ещё год назад родилось предложение о внесении соответствующего изменения в статью 49 Земельного кодекса.

В данном законопроекте предлагается расширить основания для изъятия земельных участков в целях строительства зданий муниципальных образовательных организаций. Эта мера исключительная: мы считаем, что на таких участках должны строиться только детские сады и общеобразовательные школы. Никаких вопросов, связанных со строительством там общежитий, лабораторий, не должно быть, то есть, повторяю, мера исключительная. Мы считаем, что, приняв закон, мы дадим возможность муниципальным образованиям решить свои проблемы и проблемы граждан.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кузьмин, заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Приятно, что Сергей Васильевич ведёт речь о муниципальных образовательных учреждениях и их размещении. Единственно, крен на Красноярск, Красноярский край, с учётом того что у нас там очень мощный депутатский корпус представлен, конечно, вызывает вопросы.

Сколько вообще мы строим школ, детских садов в течение года на территории нашей великой Российской Федерации, по городам и весям? Да, динамика существует, великолепно работает партийный проект, за который проголосовали мы, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вот сколько мы строим — 100, 80, 60? При этом вводить такую меру, как изъятие участков из частной

собственности под строительство зданий муниципальных образовательных учреждений, — это нонсенс, к такому выводу пришёл комитет. Мы тщательно изучили законопроект, и Николай Петрович, председатель комитета, очень внимательно отнёсся к этому вопросу и всех нас соответствующе настраивал; мы беседовали, мы долго обсуждали вопрос при участии депутатов всех фракций, которые представлены в нашем комитете. К какому выводу мы пришли? Нельзя расширять перечень оснований для изъятия земельных участков у собственников до бесконечности.

Принцип отсутствия принуждения к продаже своего имущества, даже по согласованной и справедливой цене, — это базовый принцип частного права. Отход от него возможен только в исключительных случаях, только в целях удовлетворения более значимого общественного интереса и при отсутствии иных возможностей для удовлетворения публичного интереса. Реализация предложенной нормы может привести к тому, что даже при наличии иной возможности разместить здание муниципальной школы у собственников будут изымать земельные участки. А в итоге может оказаться, что там и школы-то не будет. Изъять — изъяли, а появится ли школа? Это первое.

Второе. Приведённый в пояснительной записке аргумент, что собственники земельных участков во многих случаях согласны продавать земельные участки, не убедителен. Если собственник земельного участка согласен его продать, пусть продаст, тогда и необходимости в изъятии не будет.

Третье. Реформирование действующей нормы обосновывается необходимостью обеспечения объектами социальной инфраструктуры новых жилых микрорайонов и отсутствием возможности изыскать земельные участки для размещения новых образовательных организаций. Однако заявленная задача может быть решена без изменения существующего регулирования и принятия экстраординарных мер посредством надлежащего территориального планирования и подготовки документации по планировке территорий. Трудно представить себе современный строящийся микрорайон, в котором в соответствии с документами по планировке территории не предусмотрено размещение образовательного учреждения.

Четвёртое. Вызывает возражения отражённое в проекте закона особое отношение к муниципальным образовательным учреждениям. А между тем в соответствии с законом "Об образовании..." (Сергей Васильевич, вот послушай!) образовательная организация может быть государственной, муниципальной и частной — в зависимости от того, кем она создана. В законо-

проекте речь идёт только о муниципальных образовательных учреждениях и обоснование такого выбора отсутствует.

В связи с изложенным комитет не поддерживает законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении. Мы в любом случае работаем с законом, мониторим ситуацию, ищем системность в нарушениях, несовершенства законодательства. Если есть вопросы по каким-то территориям — наш комитет в вашем распоряжении, мы проработаем ситуацию в Красноярском крае и в других регионах.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы обратиться к депутату Натарову.

У нас ведь уже есть соответствующие законы. Получается, что этот закон даст право местным советам сносить всё подряд. Мне вообще непонятно, зачем нам это надо.

Председательствующий. Депутату Натарову включите микрофон.

Натаров С. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, в случае принятия этого закона мы только дадим право, возможность муниципальному образованию представить документы для изъятия земли. Изъятие земельного участка происходит с проведением его оценки для последующего выкупа, никакого массового изъятия не предполагается. Есть определённый порядок, не всё так просто даже в рамках изъятия земли. Мы предлагаем всё-таки рассмотреть возможность изъятия земли исключительно для строительства общеобразовательных школ и детских садов, только для решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Михаилу Владимировичу.

Вы сказали, что вы в комитете занимаетесь мониторингом и совершенствованием законодательства. Вот ситуация: Кировская область, муниципальное образование "Город Киров", глава города, руководитель исполкома "ЕДИНОЙ РОССИИ", на своего сына и его друзей за 350 тысяч рублей оформляет кусок земли в парке Победы, а через несколько лет этот же кусок продаётся за 180 миллионов частной компании для строительства элитного комплекса. Это происходит сейчас! Возбуждаются уголовные дела, прокуратура проводит проверку, дело

уходит в суд. Суд говорит, что это законно. Сейчас Следственный комитет по нашему обращению заново проводит проверку, но они уже, как говорится, просудились. Там всё понятно, всё на поверхности.

Коллега предлагает принять закон, который чётко регламентирует: взяли землю — построили общеобразовательное учреждение, школу или садик, всё, точка. Вы умудряетесь строить элитные комплексы в парке Победы, куда ходят на 9 Мая, сегодня, когда мы говорим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Прежде всего я уточню, что мы умудряемся этим не заниматься. Я, как бывший глава города, хочу сказать, что земля парковой территории — это земля особой категории и изъятие такого участка земли нарушает границы парковой зоны, возникает целый ряд проблем. Это, конечно, криминальная тема, такая ситуация должна разбираться отдельно. Какова роль общественности (там же общественная структура, парковая), какова роль муниципальных органов власти и какова дальнейшая судьба этой земли? Эта тема мне, конечно же, известна, тема, совершенно криминальная, и этим должны заниматься соответствующие структуры.

Что касается отведения земли под строительство зданий образовательных учреждений, действующее законодательство даёт на этот счёт все права и возможности. Что, если возникает исключительная ситуация в каком-то регионе (не хватает возможностей у губернатора, не хватает возможностей у депутатов, у парламента), нужно вводить предложенный механизм в систему? В этом необходимости нет. Наш комитет оценил ввод в систему, включение в законодательный акт положения об изъятии земель из частной собственности под строительство зданий муниципальных образовательных учреждений, частных либо иных образовательных учреждений — мы считаем, что такой необходимости нет.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Михаил Владимирович, в целом ряде сибирских городов сложилась следующая ситуация: город крупный, развивается очень быстро, тем не менее в центре остаются островки частного сектора, причём этот частный сектор выглядит абсолютно неприглядно, а люди, живущие в соседних многоэтажных домах, испытывают острую нужду в детских садах, в школах дети учатся в три смены, и муниципальные органы власти, скажем так, с большим трудом решают эти вопросы.

Вспомните, когда стране нужно было провести Олимпиаду, без всяких проблем, собственно, изъяли участки, построили

олимпийские объекты и великолепно провели Олимпиаду. Конечно, олимпийский объект нельзя равнять с детским садиком, но для конкретного человека садик важен, и школа тоже. Ну почему нельзя дать инструменты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Давайте я попробую так ответить — обойду правовую сторону и подойду к ответу на ваш вопрос с практической стороны. Вообще, на тех территориях, в городах, скажем так, северного плана сегодня хорошая динамика. Я с уважением отношусь к этим городам, сам урождённый свердловчанин. Повторю, с большим уважением отношусь к каждому городу, примерно знаю экономику этих городов, хочу выезжать туда и детей и внуков возить, показывать им, как живёт Россия.

Вы абсолютно правы: в пиковых застройках, где великолепные дома, есть, скажем так, внутренняя часть. Вы помните, когда шла речь о реновации в Москве, мы говорили о возможности продолжить эту законодательную работу в отношении иных территорий. И вы знаете не хуже меня: если вдруг на конкретной территории такая ситуация сложилась, что жители построенных многоэтажек желают видеть детский сад или что-то ещё, то есть механизмы привлечения инвесторов и создания для них условий, даже без включения в программу сноса ветхого жилья: готовят площадку, оценивают её — и инвестор заходит. Замечу, что частная инициатива инвестора сопровождается последующими обязательствами в плане обеспечения социальных нужд. То есть эти вопросы решаемы, они очень интересны в практической деятельности. Во всяком случае, у нас в Ставропольском крае они решаются, я знаю, что у соседей, у ростовчан, они решаются, у краснодарцев они решаются, мы не видим здесь каких-то особых проблем. Да, это инвестор, да, это создание условий, да, это некоторые нюансы. Наш комитет будет проводить выездное заседание, и я хочу показать многим, как вообще живёт Ставрополье: у нас строятся именно в таких местах роскошные школы, образцовые детские сады, и я очень горжусь этим. У нас получается — я думаю, что у вас тоже всё получится.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Михаил Владимирович, действительно, в комитете мы очень долго обсуждали этот вопрос, и хочется заметить, что прошло много времени, а законодательно он до сих пор не урегулирован. Сегодня мы говорим о том, что школьники должны учиться в одну смену, но, конечно, для это-

го в первую очередь нужна земля, чтобы построить школы, и в этом плане мы объективно видим законодательный пробел. Хочу сказать, что Правительство Российской Федерации озабочилось этим вопросом и представитель правительства был на заседании комитета, потому что законодательный пробел здесь действительно есть.

Данный законопроект поддержали многие российские регионы, в частности Татарстан, Смоленская и Томская области, то есть регионы отмечают, что этот вопрос нужно регулировать. Вот вы затронули вопросы, связанные с территориальным планированием, но ведь можно школу построить, а можно — элитный комплекс. И конечно, здесь многое зависит от позиции губернатора и главы города.

У меня к вам простой вопрос: всё-таки что делать, если земли нет и нет иного варианта, кроме как определённый земельный участок просто выкупить? И какова позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": поддержит ли она своих коллег из регионов?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Спасибо, уважаемый Владимир Владимирович, за вопрос. Вы знаете, есть философский вопрос: помогать ли сыну или дочке, пойдёт ли эта помощь на пользу в дальнейшем, или они должны сами всего добиваться? Вот так и в отношении любой территории и вашего избирательного округа в том числе: если мы начнём, так скажем, переставлять ноги муниципальным депутатам, главе, подсказывать губернатору, создавая какие-то условия законом — а частная собственность защищена законом, — если мы начнём в каких-то технических вопросах подсказывать, помогать, мы обессилим регионы напрочь. Решение любой проблемы образовательного учреждения — это честь и долг руководителя и представителей населённого пункта, честь и долг! Ни на одной встрече, ни на пленарных заседаниях, ни на парламентских слушаниях я не слышал ничего, что говорило бы о необходимости системного решения этого вопроса. Такая проблема может где-то точно возникнуть, и если губернатор или мэр взмолился о помощи по этому поводу — да грош цена таким руководителям!

Уважаемый Владимир Владимирович, я думаю, что при вашей настойчивости мы с вами с подобными задачами справимся, не нарушая закон и права частного собственника, это наш долг.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Натарову.

Я хотел бы, чтобы вы всё-таки уточнили (может быть, я прослушал): сколько у нас таких ситуаций, сколько обращений, насколько распространённой является эта проблема? И, если можно, уточните географию обращений.

Председательствующий. Сергею Васильевичу Натарову включите микрофон.

Натаров С. В. Спасибо за вопрос. Ну, этот законопроект, я так понимаю, в какой-то период был направлен в субъекты Федерации, поддержали его немногие, но тенденции уже видна. Я не могу сейчас сказать за всю Россию, поддержали Томская, Смоленская области, Татарстан, поддержали крупные города, которые, видимо, сталкиваются с этой проблемой. Просто во многих субъектах законопроект как-то мимо прошёл, не привлёк особого внимания. Мне кажется, любые мегаполисы сталкиваются с данной проблемой, это проблема не только Красноярского края, я убеждён в этом. Мне кажется, проблема существует и нужно на неё реагировать. Мы должны сделать всё для того, чтобы дать возможность муниципальным образованиям решать этот вопрос в любых, даже исключительных случаях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышёв Андрей Владимирович — от фракции.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения оснований изъятия земельных участков для муниципальных нужд) и рекомендует палате его отклонить. Попытки расширить перечень оснований для изъятия земельных участков осуществляются с завидной регулярностью, но указанные задачи могут быть решены без изменения существующего регулирования и применения экстраординарных мер, а именно посредством надлежащего территориального планирования и подготовки документации по планировке территорий.

Стоит отметить, что в законопроекте речь идёт только о муниципальных образовательных учреждениях, не учитывается, что образовательная организация может быть государственной, муниципальной или частной в зависимости от того, кем она создана.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел обратить ваше внимание на несколько моментов.

Коллега Натаров, выступая по поводу своего законопроекта, очень много говорил, для кого изымается земля. Ну и действительно, как можно противиться тому, чтобы строили школы, детские сады, чтобы дети ходили в новые образовательные учреждения? Вроде всё красиво и хорошо. Но давайте посмотрим на другую сторону медали: если земля изымается для кого-то, значит, она изымается у кого-то. Так вот эти "кто-то" на самом деле... Вот здесь, кстати, в вопросе прозвучало, что, мол, остаются, какие-то там малоэтажные строения, а для жильцов рядом стоящих высоток нужны детские сады и школы. На самом деле такие малоэтажные дома — это история, это, можно сказать, родовые гнезда.

Посмотрите, площадь одного детского сада по современным нормам — это 3—4 гектара минимум. Если перевести в участки под индивидуальное жилищное строительство, это сколько? Это участки примерно 30—40 семей, правильно? И наверное, муниципальным органам власти действительно легче не договариваться с этими людьми, не выкупать, а просто изъять. Причём я хочу отметить, что многие, в том числе депутаты фракции ЛДПР, когда мы обсуждали вопросы, связанные с землёй, обращали внимание на качество оценки, которая в настоящий момент проводится, на объективность и достаточность этой оценки. Так вот давайте не будем способствовать тому, чтобы люди получали такое возмещение, что не могли купить на него соответствующий участок земли и тем более построить дом. Кроме того, мы с вами всё-таки говорим об изъятии земельных участков, а это всегда очень спорный вопрос, потому что рынок земли, надо честно сказать, на сегодняшний день в большинстве наших регионов, к сожалению, ещё не сложился.

И ещё один момент — мегаполисы: Москва, Санкт-Петербург и так далее. Действительно, чаще всего там огромная цена на землю, и если мы предоставляем муниципальным органам власти такой серьёзный инструмент, как изъятие, то есть возможность изымать участки, невзирая на право собственности на землю, то не можем исключить определённых злоупотреблений. Мы открываем ящик Пандоры. Почему? Вы прекрасно

это понимаете: градостроительные регламенты, которые есть сейчас, позволяют сначала изъять землю, по вашему закону например, а потом поменять градостроительный план — ну не получилось! — и, раз земля уже изъята, построить на этом месте что-то другое.

Если необходимы какие-то изменения, надо рассматривать вопрос комплексно, в том числе с учётом норм, которые есть на сегодняшний день в Градостроительном кодексе. Мы предлагаем не поддерживать данный законопроект, хотя, конечно, детские сады нужно строить, дети должны учиться, получать образование в современных, хороших условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Олег Васильевич, от фракции? Три минуты?

Шеин О. В. Трёх минут будет более чем достаточно.

Коллеги подняли довольно серьёзную тему, вопрос только в том, насколько данную ситуацию можно считать вызовом для регионов. Мы хорошо понимаем, что в значительной степени многоэтажная застройка осуществляется там, где раньше был частный сектор, а если мы говорим о больших городах, то, соответственно, застраивается бывшая периферия этих городов. Там, где когда-то, 100 лет назад, 80 лет назад, была большая деревянная застройка, сейчас уже возводятся многоквартирные дома, и при возведении этих многоквартирных домов возникает проблема отсутствия социальной инфраструктуры, к которой, безусловно, относятся и детские садики, и школы.

Другое дело, что мы, конечно, должны понимать, насколько серьёзен и содержателен этот вызов в целом для субъектов Российской Федерации. Я к этому предложению отнёсся бы довольно сдержанно, потому что есть возражения профильного комитета, а он исходит из того, что нет большого количества обращений от регионов, то есть, видимо, на сегодняшний день внутренних ресурсов всё-таки хватает, особенно на фоне демографических волн и очевидного снижения рождаемости, которое мы сейчас видим в целом по стране.

И есть ещё один содержательный вопрос, а именно вопрос выкупа. На самом деле ситуация далеко не такая радужная. Я время от времени веду юридическую практику, в том числе у нас в Астраханской области в суде защищаю интересы людей, чьи дома подчас вопреки их воле в интересах частных застройщиков признаются аварийными, с тем чтобы выгодные участки в центральной части Астрахани отдать под коммерческую застройку, а людей отправить куда-нибудь на выселки, и я часто сталкиваюсь с ситуацией, когда официальную цену выкупа определяют втрое ниже той, которую называют независимые

оценщики. Мы участвуем в судебных процессах, мы очень часто их выигрываем, и мы хорошо понимаем, что это ненормально, противоестественно, когда люди вынуждены выступать в суде против очень серьёзных аппаратов, крупных строительных компаний — застройщиков и местной власти, решать вопрос о том, сколько получить за квартиру: то ли 800 тысяч, то ли 2,5 миллиона рублей — порядок цифр очень разный. И в этом контексте, я полагаю, нам крайне важно, принципиально важно рассмотреть законодательную инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" относительно другой нормы права, закреплённой в статье 32 Жилищного кодекса, — там есть что пообсуждать.

Что касается данного законопроекта, я знаю, многие мои коллеги с осторожностью, но поддержат его. И я повторяю, что требуется глубокое погружение в тему, понимание, насколько данный вызов значим по своему содержанию в конкретных регионах и муниципальных образованиях нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пимашков Пётр Иванович, пожалуйста.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, который вынесен на рассмотрение, представленный проект закона, конечно, имеет свою природу, свою историю. И коли сегодня говорили конкретно о городе Красноярске, то скажу, какая там практика: каждый микрорайон имеет свою планировку, места под детские садики, под школы определены, проводятся слушания, и никто никогда этот закон не нарушал, даже представить себе невозможно, что территорию, которая отведена под детский садик или школу, заняли под строительство того или иного дома.

Может быть, Сергея Васильевича подвигло то, что часть территории близлежащего сельского района, Емельяновского района, отошла к городу Красноярску, а один из предпринимателей в те лихие времена приобрёл 100 гектаров земли, потом перепродавал их, и сегодня у него на этой территории и дороги, и всё остальное находится в собственности, и он требует, чтобы муниципальное образование выкупало у него землю по кадастровой стоимости. Я в этом усматриваю то, что там в своё время, 10—15 лет назад, сработала коррупционная схема с участием руководителей Емельяновского района. Вникнув в эту историю, я обратился к генеральному прокурору с просьбой рассмотреть этот конкретный случай и привести всё в соответствие с законом.

Таким образом, принимать этот законопроект с учётом единичного случая, наверно, нет необходимости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Иванович.

Диденко Алексей Николаевич.

Алексей Николаевич, выступление от фракции.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законодательная инициатива депутата фракции ЛДПР Сергея Васильевича Натарова представляется весьма своевременной и актуальной. Напомню, законопроект внесён более года назад, и он, разумеется, как и всё, что связано с принудительным изъятием, имеет плюсы и минусы.

Вопрос: в чьих интересах предлагается принять норму? Сергей Васильевич в своём законопроекте чётко указал, что цель изъятия должна быть узкой и специфической — для последующего строительства зданий учреждений образования разных форм собственности, разной подведомственности, разного уровня, то есть это могут быть и дошкольные образовательные учреждения, и школы, и профессиональные образовательные учреждения, поэтому здесь, конечно, и формы собственности участков могут быть разные.

Уважаемые коллеги, слушая дискуссию по этому вопросу, в том числе выступление представителя комитета, я был несколько удивлён, ведь в соответствии с профилем... Нужно, конечно, следить за повесткой, за внесёнными проектами законов: 5 июля 2018 года похожий проект закона был внесён Правительством Российской Федерации, сейчас он находится на обсуждении в комитетах Государственной Думы. И мне будет очень занятно послушать, каким будет заключение профильного комитета, с учётом того, что аргументы, которые сегодня Сергей Васильевич Натаров приводил, в тех документах изложены.

Конечно, тот законопроект мы ещё обсудим, в нём очень много минусов, но я прошу оппозицию, коллег — представителей муниципальных образований обратить на него внимание, потому что вопросы, связанные с изъятием... Там обозначена цель: в целях комплексного и устойчивого развития территории предлагается вовлекать в градостроительную деятельность так называемые стеснённые, депрессивные площадки, расположенные, как правило, в центрах городов, в местах плотной застройки, где как раз были нарушены нормы проектирования и планирования. В законопроекте предполагается внесение изменений в Градостроительный, Земельный кодексы, в закон номер 131 "Об общих принципах организации местно-

го самоуправления... ", то есть он носит комплексный, содержательный характер, но при этом он очень спорный. И я так понимаю, что сегодня мы Сергея Васильевича законопроект, который более года находился в комитете, отклоняем, для того чтобы не признавать его альтернативным. Тем не менее такой запрос есть, поверьте, уже по рассылке правительственного законопроекта видно, что большинство регионов поддерживает инициативу: в первую очередь органы исполнительной власти, во вторую — законодательной власти.

Какие возникают риски при принятии как этого, так и правительственного проектов законов? Ну, любой вопрос, связанный с изъятием, — это вопрос справедливой оценки и компенсации. Действующие нормы, так же как и предложенные правительством, необходимые инструменты предоставляют. Другое дело, что не всегда собственник получает как бы адекватную оценку, соответствующую его желаниям. Если возникает конфликт, начинается судебное разбирательство, и в большинстве случаев суд встаёт на сторону собственника, но, к сожалению, не всегда.

Здесь прозвучало очень много аргументов о незыблемости частной собственности, права частной собственности, но могу привести как минимум три примера, когда в этом зале на это право, закреплённое Конституцией, думское большинство внимания не обращало, несмотря на то что оппозиция об этом говорила.

Прежде всего, упомянутая Олимпиада. Ну понятно, что это эпохальное событие, поэтому были предусмотрены возможности для изъятия с учётом того, что инженерную инфраструктуру нужно было очень сильно изменять в связи со строительством новых объектов, гостиничных комплексов и так далее. Для города это было эпохальное событие, которое как раз и предполагает его реновацию, развитие транспортной, гостиничной, жилой инфраструктуры, строительство спортивных и иных объектов для выполнения новых функций — принятия большого количества туристов, спортсменов. Хорошо, принимается.

Второй случай — это реновация в Москве, когда не только право частной собственности, но и право на её судебную защиту было подвергнуто существенному переосмыслению и изменению.

И не так давно, весной, в этом зале, коллеги, мы обсуждали вопросы изъятия земельных участков при строительстве линейных объектов. Тогда тоже права собственников особо никого не смущали и, несмотря на то что на момент рассмотрения проекта закона уже имелась информация о том, что в случае

его поддержки пострадает как минимум 60 тысяч домовладельцев, этот аргумент тоже особого значения не имел, представители комитета с этой же трибуны доказывали необходимость скорейшего принятия закона. Наша фракция, напомню, не поддерживала эту инициативу.

Уважаемые коллеги, я просто не хочу углубляться и обсуждать те аргументы, которые будут приводить при рассмотрении основного, правительственного законопроекта, и его минусы, я лишь прошу поддержать инициативу нашего коллеги Сергея Васильевича Натарова, он загодя, ещё год назад, обратил внимание на данную проблему. Она в большей степени характерна для крупных агломераций, коей, безусловно, является город Красноярск, который Сергей Васильевич представляет в Думе. А то, что подобный проект закона не внесли другие депутаты, представляющие город Красноярск, внёс именно представитель оппозиции, объясняется очень просто: четыре дня назад в городе Красноярске ЛДПР одержала победу, то есть ЛДПР является доминирующей партией в городе, она знает, что действительно волнует горожан, именно поэтому она и побеждает. И Сергей Васильевич волю горожан в Государственной Думе также проводит.

Просьба поддержать представленный проект закона и обсудить уже предметно и детально инициативу правительства — поверьте, там очень много тёмных пятен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Васильевич, пожалуйста, заключительное слово.

Депутату Натарову включите микрофон.

Натаров С. В. Огромное спасибо, коллеги, за такое тщательное обсуждение. Цель была одна — выполнить волю людей, избирателей, которые обращаются к нам с этой проблемой, она существует, и системная работа с избирателями позволила понять, что проблема с земельными участками существует не только в городе Красноярске, но и в других мегаполисах. Очень приятно, что и правительство обратило на неё внимание и внесло законопроект на эту тему.

Я хотел бы привести некоторые цифры. Просто напоминаю, коллеги, что на сегодняшний день в России не хватает более 6 миллионов мест в школах. И на тему, которую уже поднимали коллеги, — теме муниципальных, частных школ — хотел бы ещё раз заострить внимание: преобладают, конечно, муниципальные общеобразовательные школы — их более 42 тысяч по России, а частных школ около 800.

Хотелось бы ещё раз отметить, что изъятие земли всё-таки предполагает целую процедуру, земля не просто так изыма-

ется, без денег, — происходит оценка, и уже на основании оценки муниципальные образования выплачивают сумму.

И Петру Ивановичу ответчу.

Пётр Иванович, эта проблема актуальна не только для Емельяновского района Красноярска, но и для многих других районов, включая и Солнечный, и Советский районы, очень много участков брошенных. Невыполнение требований Градостроительного кодекса позволило строителям в первую очередь строить высотки — так больше прибыль, а на детские сады и школы они махнули рукой. Вот и получается, что во многих районах остались островки, участки, которыми сегодня муниципальные образования не могут воспользоваться.

Коллеги, огромное спасибо всем!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать?

Депутату Кузьмину включите микрофон.

Кузьмин М. В. Уважаемый Сергей Васильевич, ну, мы с вами не в оппозиции как бы (я вообще не понимаю понятие "оппозиция"), есть ваша позиция, и есть позиция комитета. Ваша позиция хорошая, и, с вашего позволения, я посоветуюсь с Николаем Петровичем, председателем комитета, и мы попробуем разослать письма в регионы, с тем чтобы они обозначили проблемы: есть ли вообще на территориях проблемы с размещением образовательных учреждений, где и какие. Я сделаю такой запрос, попросим территории, это просто профессиональный интерес, вы меня заинтересовали этой темой. Николай Петрович, я думаю, меня поддержит.

Алексей Николаевич, что касается вашего выступления. Вообще, насколько я помню, ЛДПР всегда была за защиту частной собственности, в обсуждениях и так далее вы говорили, что частная собственность — это основа основ. Вы привели в пример изъятие земель при строительстве линейных объектов, но мы принимали закон о сервитутах, если помните, а линейный объект и сервитут — это несколько разные вещи. У нас есть нормы об изъятии частной собственности в случае какой-то опасности, например в случае наводнения, при необходимости берегоукрепления и так далее. И вообще, любую тему, касающуюся частной собственности, можно рассматривать с двух сторон: с одной стороны, давайте представим своих старших родственников, родителей, — вот у них изымают, а с другой — соседа, который на своей территории не даёт провести берегоукрепительные работы. Мы здесь защищаем чьи интересы и на чём настаиваем?

Я благодарю всех за обсуждение, которое у нас состоялось, сегодня я получил посыл, дал себе некоторые поручения, я их

отработаю и по возможности Сергея Васильевича проинформирую, да и в комитете обсудим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Михаил Владимирович, я как раз хотел об этом сказать. Николай Петрович тоже мне сделал замечание. Конечно, когда я говорил о линейных объектах, я имел в виду сервитуты, просто для граждан, о которых... Вы-то говорите о земле, а линейные объекты, как правило, проходят не в городской черте, чаще это пригород, садовые участки, на них объекты недвижимости, какие-то постройки могут быть не оформлены. И конечно, когда перерывают весь участок, дом, может не оформленный, сносят, ставят вышку, телемачту или ещё что-то, юридически ничего не происходит, но формально это сервитут, и, с точки зрения избирателя, наносится вред его имуществу. Конечно, надо было корректно сказать, уточняя: речь шла о сервитутах под линейные объекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором речь идёт о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Прежде всего хочется отметить особую значимость института бизнес-омбудсмена в современных экономических условиях. Деятельность его сегодня обширна, специфична и включает в себя такие полномочия, которые, наверное, не могли бы

быть эффективно реализованы в рамках работы органов, предусмотренных Конституцией Российской Федерации. Внедрённая сегодня на территории России модель предполагает наличие уполномоченного по защите прав предпринимателей как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации, однако проблемой двухуровневой модели является необходимость чёткого законодательного разделения полномочий этих уполномоченных, а также определения механизмов их взаимодействия. Действующий Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" сегодня не решает эту проблему.

С одной стороны, федеральным законом предусмотрено, что уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей осуществляет деятельность на всей территории Российской Федерации, и это обеспечивается его правами назначать общественных представителей, создавать на территории России общественные приёмные. Таким образом, институт уполномоченного имеет прямое действие, абсолютно непосредственное и невзаимоувязанное с институтами уполномоченных на уровне субъектов Российской Федерации.

С другой стороны, в соответствии с законом региональные бизнес-омбудсмены по окончании календарного года направляют федеральному уполномоченному информацию о результатах своей деятельности. На сегодня это единственная форма их взаимодействия, можно сказать, подотчётности, установленная федеральным законом, но она не имеет никакого дальнейшего развития. Законом сегодня не установлено ни иных форм взаимодействия, ни взаимных прав, ни обязанностей, ни ответственности за неисполнение такого единственного условия, как направление отчёта. Более того, в законе даже не определён срок направления такого отчёта, что переводит взаимодействие уполномоченных на уровень межличностных, личных взаимоотношений. Получается, сегодня в России действует два параллельных и практически невзаимоувязанных, не связанных между собой института бизнес-омбудсменов — на федеральном и региональном уровнях.

Сложившаяся система имеет ряд недостатков. Финансовое обеспечение деятельности уполномоченного в субъекте Российской Федерации осуществляется за счёт средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, этот человек является государственным гражданским служащим, что так или иначе делает уполномоченного в субъекте Российской Федерации зависимым от региональной власти. В итоге может сложиться ситуация — она часто и складывается, — ко-

гда уполномоченный в регионе из защитника бизнеса фактически превращается в защитника власти.

По словам действующего уполномоченного при Президенте России по защите прав предпринимателей, сейчас независимость от региональной власти обеспечивается путём согласования федеральным уполномоченным кандидатуры на должность уполномоченного в субъекте Российской Федерации. Однако данная процедура не исключает возможности назначения на эту должность нужного региональным властям кандидата, поэтому о какой защите предпринимателей в данном случае можно говорить? Приведу в качестве примера ситуацию, связанную с назначением второго бизнес-омбудсмена в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Уполномоченный был назначен только с третьей попытки, до этого результаты двух конкурсов отменялись губернатором Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: видно, эти кандидаты были совершенно неуютны губернатору, не подходили, чтобы отстаивать, защищать интересы предпринимателей. К слову сказать, первый бизнес-омбудсмен Югры сейчас возглавляет аппарат губернатора округа — вот, пожалуйста, прямая взаимосвязь между тем, кто назначается на должность, и тем, где в последующем он работает, поэтому нетрудно сделать вывод, чьи интересы им защищались в первую очередь. Также можно привести пример, когда общественность, в частности, в Приморском крае была возмущена зарплатой бизнес-омбудсмена, которая в несколько раз превышала зарплату вице-губернатора края.

Считаю, что необходимо установление независимого контроля за деятельностью уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Такой подход не нарушает принципа самостоятельного осуществления органами госвласти субъектов Российской Федерации их полномочий и не противоречит 77-й статье Конституции Российской Федерации. Например, сейчас высшее должностное лицо региона входит в систему органов государственной власти субъекта Российской Федерации и самостоятельно осуществляет свои полномочия, однако 184-м федеральным законом предусмотрен институт некоего контроля за его деятельностью со стороны Президента России, в частности, вынесение предупреждения либо отрешение от должности Президентом России, поэтому считаем, что предложенный подход ни в коем случае не противоречит Конституции, а, напротив, создаёт тонкую систему сдержек и противовесов.

В ряде регионов уполномоченным по защите прав предпринимателей требуется методическая, организационная

и иная консультативная помощь, и такие просьбы часто ими высказываются на разного рода "круглых столах" и форумах. Фактически такая поддержка оказывается, но не как установленная законом обязанность, а, скорее, как жест доброй воли со стороны аппарата уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Мы прекрасно понимаем, что сейчас в связи с отсутствием необходимой подготовки многие уполномоченные действуют скорее интуитивно, не зная, куда обращаться с какими запросами и как решать те проблемы, которые у бизнеса возникают.

Деятельность многих предпринимателей, вы знаете, не ограничивается территориальными границами одного субъекта, бизнес ведётся во многих субъектах Российской Федерации, и здесь возникает коллизия: к кому обращаться и как решать вопросы уполномоченному того или иного региона? На отдельных территориях устанавливаются особые режимы осуществления предпринимательской деятельности, и может потребоваться вмешательство на федеральном уровне.

Считаю, что необходимо эти вопросы урегулировать, нужно законодательно предусмотреть и методическую, и консультативную помощь, предоставить соответствующее право. Полагаю, что в случае принятия данный законопроект обеспечит более слаженную и эффективную работу федерального и региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей. Внесение изменения в статью 2 закона — а в статье 2 установлены основные задачи уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей — обеспечит более эффективную работу уполномоченного, а также даст ему ряд дополнительных прав и полномочий.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается упорядочить деятельность института бизнес-омбудсмена в России, уточнив задачи и полномочия уполномоченного при Президенте Российской Федерации. По мнению авторов, принятие данного закона позволит конкретизировать формы взаимодействия уполномоченных и обеспечить более слаженную и эффективную работу федерального и региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Комитет, однако, отмечает, что предлагаемые в законопроекте нормы нецелесообразны и излишни, поскольку действуя-

щее законодательство уже позволяет уполномоченному при Президенте Российской Федерации осуществлять координацию и контроль за деятельностью региональных уполномоченных: назначение бизнес-уполномоченных в субъектах Российской Федерации осуществляется только по согласованию с уполномоченным при Президенте Российской Федерации, а досрочное прекращение деятельности регионального омбудсмена возможно осуществить по представлению уполномоченного при Президенте Российской Федерации.

Комитет также отмечает, что данные предложения не соответствуют части 3 статьи 9 Федерального закона № 78-ФЗ "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", согласно которой правовое положение, основные задачи и компетенции уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации устанавливаются законом данного субъекта Российской Федерации.

Кроме того, в субъектах Российской Федерации открыты общественные приёмные уполномоченного при Президенте Российской Федерации, оказывающие консультативную помощь по вопросам, относящимся к его компетенции.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в данной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к разработчикам законопроекта.

Понятно, что речь идёт о некой унификации и об устранении возможных неправильных решений на местах, но скажите, как бы вы оценили эффективность работы данного института на национальном уровне? Ведь мы в любом случае говорим про некую конструкцию, механизм, который теперь предполагается уточнить и расширить действие на регионы. Насколько, вы полагаете, эффективна, результативна работа уполномоченного по правам предпринимателей на национальном уровне, на уровне страны?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Спасибо за вопрос. Действительно, сегодня вызывает много вопросов деятельность уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам предпринимателей. Мы все прекрасно знаем, что этот человек является ру-

ководителем одной из политических партий, и в последнее время он, наверное, больше занимается политикой и выборами, чем защитой прав предпринимателей.

Внесение в соответствующие статьи закона изменений, что мы сегодня и предлагаем, действительно могло бы дать дополнительные права федеральному уполномоченному, а кроме того, обязало бы его активно осуществлять взаимодействие с региональными уполномоченными, и, наверное, тогда на занятие политической деятельностью времени просто не оставалось бы.

Я просто хочу зачитать. Предлагается дополнить статью 2 (речь идёт об основных задачах уполномоченного) пунктом следующего содержания: "обеспечение эффективной деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации", то есть предлагается, чтобы он активнее ездил по российским регионам, активнее взаимодействовал, выявляя проблемы, которые сейчас у бизнеса действительно есть.

Статью 6, где говорится о том, что вправе делать федеральный уполномоченный, предлагается дополнить двумя пунктами. Первый: "оказывать уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации организационную, правовую, информационную и иную помощь в пределах своих полномочий". У нас сейчас 85 уполномоченных в регионах, работы много, ею надо заниматься, и, к сожалению, эта работа на сегодняшний день в большей степени просто провалена. Это можно понять из тех же отчётов Российского союза промышленников и предпринимателей. Бизнес на первое место ставит проблемы, связанные с административным давлением, — их решение в том числе относится к задачам, которые должен решать уполномоченный, в первую очередь федеральный. вспомните, когда мы видели какие-то поправки в законы, которые были бы инициированы если не напрямую уполномоченным, то хотя бы через представителей депутатского корпуса? Я работаю второй созыв и, честно говоря, таких предложений от господина Титова не видел.

Следующий пункт: предлагается дать право на осуществление координации и контроля деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Мы даём это право для того, чтобы такая координация осуществлялась, чтобы не было так, что кто в лес, кто по дрова, а была бы единая понятная политика в рамках экономического, правового пространства Российской Федерации.

По поводу того что нужно пересматривать правоприменительную практику в части работы уполномоченного при Пре-

зиденте Российской Федерации по защите прав предпринимателей — конечно, этим нужно заниматься, но пока вопрос, который больше всего волнует, связан с так называемой неприкосновенностью уполномоченного.

На мой взгляд, данный закон позволил бы загрузить уполномоченного реальной работой в интересах представителей российского бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к Владимиру Владимировичу, представителю комитета.

Скажите, пожалуйста, как сегодня законодательно закреплено именно взаимодействие регионального уполномоченного и федерального уполномоченного по защите прав предпринимателей и как можно следить за их деятельностью? Каждый из них открывает приёмные, но региональный уполномоченный не знает, как взаимодействовать с федеральным, а федеральный не знает, как взаимодействовать с региональным. Расскажите об этом более детально, пожалуйста.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бокк В. В. Я уже говорил, по мнению комитета, в действующем законодательстве достаточно норм, для того чтобы региональный и федеральный уровни взаимодействовали. Я не случайно остановился в своём выступлении на том, что в регионах открыты приёмные федерального уполномоченного — через них и отслеживается та работа, которая ведётся непосредственно в регионах.

И взаимосвязь уполномоченных сегодня есть: и назначение, и досрочное прекращение полномочий уполномоченного в том или ином регионе осуществляется в том числе по инициативе уполномоченного при Президенте Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Безусловно, результаты работы омбудсмена вызывает у нас, мягко говоря, недоумение, очевидна его неэффективность. Но если мы будем вертикально подчинять уполномоченных, осуществлять координацию сверху, то будет создаваться вертикальная структура федерального уровня, соответственно, потребуются её финансирование как на региональном, так и на федеральном уровнях, будут набираться штаты, будут кадры. На данный момент не во всех регионах омбудсмены работают на постоянной основе: одни — на постоянной, другие —

на непостоянной. Вопрос: просчитывалось ли, сколько будет эта структура стоить для бюджета?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Валерий Степанович, вы подняли действительно очень важную проблему, очень много вопросов к уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Что касается того, потребуются ли средства, — нет, потому что в федеральном бюджете мы с вами запланировали средства на обеспечение деятельности не только самого уполномоченного по защите прав предпринимателей, но и его аппарата, в российских регионах средства запланированы в региональных бюджетах, то есть средства есть, только возникает вопрос эффективности траты государственных денег на обеспечение, действительно больших, раздутых структур.

Возвращаясь к законопроекту, скажу: мы предлагаем прописать и права, и задачи, которые уполномоченные должны вместе решать. Сейчас это не прописано и эффективности их работы, к сожалению, мы не видим. Этот вопрос неоднократно поднимался, в том числе здесь у нас, в профильном комитете Государственной Думы. Я вообще считаю нужным и правильным, чтобы уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей пришёл в Государственную Думу и рассказал нам о своей работе на посту, который он занимает уже не один год. К уполномоченному, к сожалению, имеется масса вопросов. В том числе хотелось бы услышать, как он видит совершенствование института уполномоченного как на федеральном уровне, так и на региональном, потому что, к сожалению, законопроекты, которые...

Я писал на имя господина Титова письмо с просьбой поддержать данный законопроект. На это пришёл ответ: а поддержите законопроект такого-то депутата, который ходатайствует о предоставлении уполномоченным дать статус неприкосновенности. Видно, это больше всего сейчас волнует уполномоченных. А депутатов Государственной Думы, на мой взгляд, должна волновать эффективность института, который мы создали, приняв федеральные законы, эффективность работы как федерального уполномоченного, так и региональных. Мы могли бы с них за эту работу спросить, могли бы попросить заключение Счётной палаты, чтобы узнать, как она оценивает работу института федерального уполномоченного. Я думаю, что у неё тоже будут вопросы к этому институту, к его сегодняшней работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я коротко выступлю. Как представитель города-героя Севастополя, одного из двух новых субъектов, я наблюдал, на моих глазах шло формирование института омбудсменов. Я хочу сейчас сказать не только об омбудсменах по защите прав предпринимателей, но и об омбудсменах по правам ребёнка и по правам человека.

Так вот основная проблема в том... Мы можем сколько угодно сейчас рассуждать, вносить изменения в федеральные законы, но давайте скажем честно: не должен омбудсмен зависеть от губернатора, он не должен приходить и получать у него в кассе зарплату. Не будет от этого никакого толку! У нас в заксобрании омбудсмена по защите прав предпринимателей выбирали полтора года, потому что половина законодательного собрания была за одного омбудсмена, половина — за другого. В итоге полтора года выбирали омбудсмена!

Более того, похожая ситуация сложилась у нас и с контрольно-счётными региональными палатами: они зависят от местной исполнительной власти. И пока будет сохраняться такая ситуация, аудитор не найдёт хищений на сотни миллионов: как он это сделает, когда ему завтра идти за зарплатой в аппарат правительства, в аппарат губернатора? Он этого не сделает!

На мой взгляд, назрела необходимость комплексного подхода к институту омбудсменов. Ведь у нас уполномоченный по правам ребёнка работает даже не на основании федерального закона, только в соответствии с указом президента. Мы должны чётко понимать, что, когда деятельность этих людей, в том числе региональных уполномоченных, финансируется из федерального бюджета, они не зависят от местной исполнительной власти. Вот тогда мы с них можем спросить, и тогда их работа становится эффективной. Предлагаю коллегам, в том числе правительству и Счётной палате, над этим подумать.

Ещё раз повторяю: у региональных контрольно-счётных палат есть проблемы. Приходят аудиторы, проверяют, а потом им начальник говорит: вот это уберите, это уберите, мы это писать не можем, потому что полностью зависим от губернатора и от регионального правительства. Нам нужно очень хорошо подумать!

А что касается омбудсменов, эту тему нужно обсуждать. Да, в таком виде, наверное, законопроект мы сегодня принять не можем в первом чтении и, скорее всего, не примем, но мы должны подумать над положением региональных омбудсменов — уполномоченных по правам ребёнка, по правам человека и по защите прав предпринимателей и принять пакет законов, которые позволят омбудсменам быть независимыми, а не вставать в позу просящего перед местной властью.

Председательствующий. Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович — от фракции.

Семь минут поставьте.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, вообще-то, обсуждаем законопроект, конкретный законопроект, а не работу федеральных, региональных омбудсменов. Хотелось бы напомнить, что ровно год назад здесь обсуждался законопроект на эту же тему, но он немного отличался от того, что предлагается сегодня, и кто-то из выступавших даже сказал, что чем больше мы об этом говорим, тем, похоже, мы больше этому вредим. Тогда мы отклонили концепцию, тогда мы не приняли — всего лишь 41 депутат проголосовал за тот законопроект.

Что касается сегодняшних изменений, того, что предлагается. Наверное, всё-таки нужно смотреть на работу омбудсмена. Я соглашусь с Владимиром Владимировичем в том, что нужно пригласить его в Думу, послушать его и понять, как он работает, и уже после этого принимать какие-то решения. Существующее законодательство позволяет федеральному омбудсмену управлять, и это видно. Я делал запросы, общался с представителями регионов, они сказали одно: предлагаемые изменения — это не то. Если уж говорить о работе омбудсмена, то нужно шире смотреть. Давайте её ещё раз обсудим, после того как выслушаем доклад омбудсмена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данные изменения, данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шеин О. В. Есть известное правило: не надо трогать то, что хорошо работает, но верно и обратное — в некоторых случаях не надо трогать то, что работает плохо.

Мы с вами видим, что эта система довольно неэффективна. По факту она не защищает интересы предпринимателей ни на национальном уровне, ни в субъектах Федерации, и причина, конечно, не в отсутствии коммуникации между региональ-

ными уполномоченными и федеральным. Коммуникация — дело наживное, было бы желание. Люди всегда могут выйти на связь, обсудить между собой общие проблемы, для этого не требуются никакие федеральные решения и федеральные законы, это вопрос обычного сотрудничества.

Проблема здесь заключается в одном. Мы хорошо понимаем, что в субъектах все омбудсмены назначаются региональными органами власти, а именно губернаторами и заксобраниями, и если в законодательных собраниях однопартийное большинство, которое, по сути дела, представляет интересы исполнительной власти, то крайне сложно ожидать, что назначенный таким органом уполномоченный будет вступать в конфликт с этой самой исполнительной властью или законодательной властью по вопросам, касающимся нормативного регулирования или реальной практики относительно малого бизнеса.

Я думаю, что в тех регионах, которые показали на последних выборах реальную состоятельность на уровне заксобраний, как раз может произойти спустя какое-то время, год-другой, наверное, изменение механизма работы омбудсменов, причём любых, будь то уполномоченный по правам человека, омбудсмен по защите прав предпринимателей или по правам ребёнка. И в этом контексте, мне кажется, принятие технического решения, когда мы неэффективную систему пытаемся сделать ещё и вертикальной, вряд ли принесёт хорошие плоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Диденко Алексей Николаевич — от фракции.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Интересная дискуссия состоялась, ведь периодически депутаты разных фракций, в первую очередь, конечно, оппозиционных... Уполномоченных по правам в разных областях оппозиция считает неким своим ресурсом, который можно использовать для защиты прав избирателей в том случае, когда парламентская площадка таких возможностей не предоставляет. Подобные дискуссии весьма полезны, чтобы оценить в целом эффективность института как федеральных уполномоченных, так и региональных уполномоченных. Кое-где есть абсолютно уникальные явления, в частности муниципальные уполномоченные, в чьей эффективности ещё больше можно усомниться.

Уважаемые коллеги, у нас две вертикали уполномоченных, если можно так выразиться: уполномоченный (омбудсмен) в классическом понимании — поверенный депутатов, то есть Государственной Думы, — это федеральный уполномоченный, и уполномоченные в субъектах, между которыми, кстати,

нет отношений власти и подчинения, а также в Российской Федерации получило практику другое явление — президентские уполномоченные, то есть Президентом Российской Федерации назначаются уполномоченные по правам в различных отраслях, в том числе уполномоченные по правам ребёнка, по защите прав предпринимателей, — их может быть довольно много. Фракция ЛДПР несколько раз вносила в Государственную Думу проект закона о введении института уполномоченного при президенте по защите прав инвалидов, ну, и многих иных категорий, чтобы защищались интересы людей, которые больше всего в этой защите нуждаются в силу каких-то физических, социальных причин или повышенного риска оказания на них давления со стороны институтов власти.

Практика президентских уполномоченных была скопирована регионами, где, конечно, эффективность этого института оставляет желать лучшего. Почему? В первую очередь следует отметить, что у нас главный принцип при формировании каких-либо территориальных представительств федеральных органов власти — это принцип экстерриториальности, когда федеральный центр назначает должностное лицо. И здесь Дмитрий Анатольевич абсолютно справедливо поднял вопрос: у уполномоченного должен быть некий иммунитет, не должно быть связи с местными элитами, с теми, за кем он собирается следить, чтобы защищать интересы тех, кто находится под их давлением.

На взгляд фракции ЛДПР, необходимо в корне существующую ситуацию изменить, реформировать и, конечно же, оптимизировать систему региональных уполномоченных, назначаемых как парламентом, так и постановлением, распоряжением губернатора, потому что, пока они зависят от исполнительной власти, ждать от них особой эффективности и рвения в предоставлении отчётов с критикой действующего высшего должностного лица, или действующей системы ФСИН, или действующей системы защиты прав детей, органов опеки и попечительства, конечно же, не приходится.

В связи с этим какой может быть выход? Периодически этот вопрос поднимают сами субъекты — я имею в виду федерального уполномоченного и в отдельных случаях даже Центральную избирательную комиссию (как вы знаете, ЦИК не находится в системе власти и подчинения, и в случае если она не организующая комиссия в субъекте, то не имеет права давать распоряжения нижестоящим комиссиям). Конечно же, несмотря на то что Россия — федеративное государство, учитывая тенденцию явной централизации, необходимо создавать единую систему во всех областях. К чему это приведёт? Преж-

де всего к существенному снижению нагрузки на региональные бюджеты. Создавать абсолютно бессмысленный институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте и наделять его функциями, дублирующими функции президентского уполномоченного по защите прав предпринимателей, тратить на это деньги, давать ему машину, квартиру, штат представляется нецелесообразным, поэтому создание единой иерархической структуры уполномоченных как по правам человека в целом, так и по правам в отдельных отраслях представляется логичным выходом из ситуации.

Но всё-таки у граждан должно быть понимание, что уполномоченный, омбудсмен — это парламентский институт и работает он в исключительных случаях. У нас есть разные меры реагирования: есть депутатский запрос, то есть наше прямое полномочие реагировать на обращения граждан, он первый в этой иерархии, также есть возможность обратиться к уполномоченному по правам человека — это следующая мера, а самое серьёзное — это привлечение института парламентского расследования. Институт парламентского расследования — это институт двухпалатного расследования, он является самой серьёзной формой привлечения внимания парламентариев к каким-то резонансным вопросам, но, к сожалению, Государственная Дума и Совет Федерации этот ресурс не в полной мере используют. Зайдите на сайт любого европейского парламента (ну, США в этом плане отличаются), и вы увидите, что там в текущем режиме пять-шесть парламентских расследований идёт, к сожалению в том числе и якобы вмешательства Российской Федерации в выборы президента США. Там этот институт активно используют, а мы, к сожалению, нет.

Предложение фракции ЛДПР — унифицировать эту систему, то есть главным, генеральным уполномоченным должен быть, конечно, федеральный омбудсмен — Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, которого мы здесь, в этом зале, утверждаем, а все другие, отраслевые, уполномоченные должны вводиться каким-то иным актом, может быть указом президента, но они должны быть в эту структуру вплетены и должны быть поверенными федерального уполномоченного по правам инвалидов, по защите прав предпринимателей, по правам ребёнка, по правам заключённых (довольно много различных категорий). В связи с этим, конечно, нужно выводить полномочие по назначению уполномоченных из компетенции региональных органов, потому что тогда эти органы утверждают и бюджет на содержание данного института, но сохранить возможность уполномоченного приходить в региональное законодательное собрание с отчётом о своей деятель-

ности — мы в этом зале это обсуждали, когда говорили о территориальных представительствах федеральных органов исполнительной власти. Эту схему вполне уместно применить и к поверенным по различным правам федерального уполномоченного в субъектах Российской Федерации, с тем чтобы они ежегодно приходили в законодательные собрания субъектов, которые их не назначают, но могут поставить перед ними вопросы, заслушать отчёт и сделать вывод об итогах работы уполномоченного за год.

Фракция ЛДПР, разумеется, поддерживает проект, предложенную инициативу, поскольку она является шагом к введению единой гармоничной системы федеральных уполномоченных в Российской Федерации.

Просьба поддержать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово, Владимир Владимирович Сысоев? Пожалуйста.

Включите Сысоеву микрофон.

Сысоев В. В. Вячеслав Викторович, спасибо. Времени остаётся не так много, но я надеюсь, что успеем ещё по статье 118 Регламента законопроекты рассмотреть.

Спасибо, конечно, за такое единодушие при рассмотрении этого вопроса.

Вячеслав Викторович, в ходе дискуссии об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации было высказано предложение рассмотреть возможность того, чтобы Государственная Дума могла заслушать отчёт уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей здесь, в этом зале, потому что дискуссия оказалась очень серьёзной, много нареканий к его работе и к действующему законодательству.

Конечно, очень важно, что многие российские регионы поддержали данный законопроект. Мы прекрасно понимаем, что сегодня действительно губернаторы и назначают, и снимают, и зарплату платят уполномоченным в регионах, — о какой независимости этого института тогда в принципе можно говорить? Было бы логично и правильно, чтобы назначение и финансирование происходило, допустим, в том числе либо из ап-

парата Общественной палаты Российской Федерации, либо из общественных палат регионов.

Очень удивило заключение Правительства Российской Федерации: законопроект был внесён в 2016 году, отзыв был представлен через 73 дня (вместо 30 дней) — вот какая дисциплина в то время была в Правительстве Российской Федерации, — причём законопроект об одном, а отзыв правительства совершенно о другом. Конечно, я не удивляюсь тому, что правительство не хочет, чтобы уполномоченные активно занимались ослаблением, ликвидацией тех административных барьеров, которые на сегодня созданы, но мы надеемся, что в ближайшее время соответствующие законопроекты появятся, что уполномоченные, федеральный и региональные, озаботятся внесением изменений в федеральное законодательство, для того чтобы этот институт эффективно работал и защищал права предпринимателей в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Заключительное слово Владимира Владимировича Бокка. Есть желание выступить? Пожалуйста.

Бокк В. В. Несколько слов. Возможно, и есть вопросы по работе уполномоченных, но я думаю, что, наверное, они должны решаться немножко в иной плоскости. Здесь действительно нужен более глубокий анализ, мы должны, наверное, прислушаться к предложению и заслушать уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, по крайней мере тогда будет яснее, какие необходимо вносить изменения и какие нужны поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 5.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте рассмотрим два законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

21-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Татьяна Евгеньевна Воронина, пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его, так как отсутствует объективная необходимость внесения данных изменений как в статью 66 Семейного кодекса, так и в статью 15 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Председательствующий. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 21 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 21 повестки.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 39.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Виктора Викторовича Зобнева.

Пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которым предлагается установить для организаций потребительской кооперации преимущества при их участии в закупках для государственных и муниципальных нужд, то есть заказчики обязаны будут осуществлять закупки у организаций потребительской кооперации — по аналогии с субъектами малого предпринимательства и социально ориентированными организациями — в объёме не

менее 15 процентов совокупного годового объёма закупок, комитет считает, что предложенные изменения не могут быть поддержаны по следующим основаниям.

Во-первых, положения новой редакции статьи 30 федерального закона № 44-ФЗ не соотносятся с пунктом 40 приложения 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, в соответствии с которым законодательством государств — членов Евразийского экономического союза при осуществлении закупок могут устанавливаться преимущества только для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы, организаций инвалидов, субъектов малого и среднего предпринимательства, а также социально ориентированных некоммерческих организаций, при этом не предусматривается возможность установления преференций иным юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям.

И во-вторых, предлагаемые в законопроекте изменения не соответствуют целям, указанным в пояснительной записке, а именно: предлагается установить преимущества для организаций потребительской кооперации, деятельность которых регулируется Законом Российской Федерации от 19 июня 1992 года "О потребительской кооперации...", в то время как сбыт сельскохозяйственной продукции является задачей сельскохозяйственных потребительских кооперативов, деятельность которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О сельскохозяйственной кооперации".

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 39 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел.. 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 39 повестки.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели повестку.

Для объявления слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, завтра, 14 сентября, в 12 часов в этом зале, зале заседаний Государственной Думы, состоятся парламентские слушания на тему "Проблемы и перспективы законодательного регулирования многоцелевого использования лесных ресурсов". В связи с этим мы, во-первых, приглашаем принять участие в этом мероприятии, а во-вторых, просим убрать карточки для голосования, а также личные вещи со своих рабочих мест.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Депутаты из фракции ЛДПР, не мешайте Владимиру Вольфовичу работать. Ему необходимо сосредоточиться и подготовиться к выступлению.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 396 чел. 88,0 %

Отсутствует. 54 чел. 12,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 396 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании должен присутствовать 401 депутат, должны отсутствовать — 49, из них 25 человек в служебных командировках, восемь депутатов не приступили к исполнению своих обязанностей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Сайтиев Бувайсар Хамидович.

Сайтиев Б. Х., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, Сайтиев зарегистрировался — не сработало.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, секретариат, учтите регистрацию.

Сафаралиев Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

То же самое: регистрировался — не сработала система. За-регистрируйте.

Председательствующий. Просьба к секретариату также отметить присутствие коллеги Сафаралиева.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим наших новых коллег с избранием депутатами Государственной Думы седьмого созыва.

Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ, избрана по одномандатному избирательному округу № 163, Саратовская область. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

И давайте поздравим Примакова Евгения Александровича — Балашовский одномандатный избирательный округ № 165, Саратовская область, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, у вас какие-то предложения?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, у него местонахождение пограничное — там, где рядом находятся депутаты фракции КПРФ и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы правильно подметили.

Остальные наши коллеги, скорее всего, до конца этой недели и на следующей неделе также приступят к работе. Всё зависит от решений Центральной избирательной комиссии и от того, насколько они оперативно оформят документы.

Коллеги, у нас время для выступлений представителей фракций. От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, я только вернулся из своей Орловской области, где в должности губернатора вступил Клычков Андрей Евгеньевич, мой коллега, товарищ. Впервые ни от одного своего земляка я не услышал замечаний, сказали: слава богу, что прислали умного человека, спасибо, что провели честные выборы. Он первый объехал по три-четыре раза все районы, в каждом районе подготовил программу развития, бюджет — тощий и нищий — поделили по-честному, договорились о ближайшей пятилетке, подготовили пять программ, не выгоняют бюджетников. На каждом участке было минимум три-четыре наблюдателя, бюллетени считали вместе, получили все протоколы. В Орловской области самая высокая явка в Центральном федеральном округе — 57 процентов и самый лучший результат среди губернаторов — 83 процента. Я не идеали-

зирую ситуацию, но очень хорошо, что согласие достигается со всеми партиями и появляется общая воля для выполнения ключевых положений послания президента.

Вернувшись, я столкнулся с двумя инцидентами, которые меня не только огоршили, а крайне возмутили.

Нашему коллеге Бессонову (я к вам не раз обращался, с тем чтобы его поддержать) суд Ростовской области впял три года тюрьмы и на 20 лет лишил его политических прав — даже во времена апартеида более пяти лет не давали! Я всем вам рассылал материалы, запись с пяти телекамер, — событие произошло семь лет назад! — обращался к президенту, в Следственный комитет, обращался к прокурору, показывал, что не было факта избиения двух полковников (этих полковников уже сама система выдавила). Судилище было беспрецедентное: ни одного факта не учли, не выслушали ни одного из тех, кто реально там был, ни одного из 53 свидетелей не опросили. Ни одного факта не учли! Я считаю, что это просто преступная расправа над нашим коллегой! Ещё раз обращаюсь к президенту: если он гарант, то обязан что-то нам гарантировать.

Официально вам заявляю: мы за честь, достоинство и свободу Бессонова будем бороться и на местном уровне, подавая апелляции в суды высшей инстанции, и на международном уровне, мы не дадим посадить за решётку честного офицера, гражданина и нашего коллегу!

Второй факт, связанный с выборами в Приморском крае, не просто возмутителен — по сути дела, это избирательная кущёвка, это своего рода политический чернобыль, и если партия власти это проводит, разложение страны пойдёт по всем составляющим. Невиданный прецедент: президент ещё полгода назад на выборах набрал 77 процентов, а теперь, по данным последнего опроса ВЦИОМ, этой политике доверяют 36 процентов — если и дальше будем проседать, мы никакое его послание не выполним!

Что касается Приморского края, это не только возмутительно, это просто поразительно! Казалось бы, можно спокойно провести второй тур, мы направили туда 200 наблюдателей, перекрыли все основные направления, города, службы и так далее. Вводят первые данные — опять всё перевёрнуто с ног на голову! Звоню и говорю: у меня на руках 200 конкретных протоколов, вот реальный результат, тенденция обозначилась, наш кандидат ведёт с преимуществом примерно в 6—7 процентов — ну, после этого выправили строчку на телевидении. Когда уже было подсчитано практически всё, осталось 33 участка, вся система зависла, всё провалилось и начался такой беспредел, которого история нашей страны и выборных кампаний не зна-

ет! Советский район, центр Владивостока, казалось бы, здесь живёт всё начальство, вся полиция, милиция — все, кто только можно. Наши контролировали довольно жёстко и чётко, выезжали Синельщиков — один из лучших юристов, Афонин, просили: введите в ГАС "Выборы" данные протоколов, вот реальные данные — мёртвая тишина, ничего не воспринимают, откровенно уголовная обстановка. Вдруг объявляют пожарную тревогу, приходят в касках, в масках и шлангами, брандспойтами выгоняют всех — и после этого начинается следующий этап беспредела. Мы им заявляем: мы не признаем ваши результаты на этих участках, делайте что хотите. Приехала комиссия, и сегодня утром на 13 участках, где шла массовая фальсификация, сами аннулировали результаты.

Звонят из Уссурийска — там абсолютно бандитская обстановка! Я видел такое в 90-е, но даже в Татарстане, где у меня украли 600 тысяч голосов... Я там не раз бывал: талантливый народ, прекрасная республика, я встречался с людьми во всех районах, там даже старики мне двумя руками руку пожимали — я говорил, что не может там такого быть! Я в течение нескольких месяцев, точнее, в течение двух лет доказывал в судах — от районного, городского, республиканского и до Верховного Суда, — что 600 тысяч голосов у меня украли, и Верховный Суд признал: украли, но это не влияет на окончательные итоги выборов 96-го года. А вот результаты в Уссурийске влияют на итоги выборов! Афонин вместе с нашими специалистами поехал в Уссурийск ночью, потому что полиция оценила здание администрации, там арестовали, заперли в комнате пятерых главных наблюдателей, имеющих полномочия, и руководителей и не выпускали несколько часов, даже когда человеку стало плохо, избili одну женщину. Никакие доводы не действовали. Даже те, у кого большие звёзды на погонах, когда к ним обращались, тыкали пальцем: вон сидит капитан, он тут главный бандит и смотритель, а нам здесь оставаться жить и работать. В конце концов людей освободили, вывели.

И вот сейчас, только что нам показали результаты. На 22 участках результаты переписывались! В 11 часов вечера нам дали протоколы: ввели одни результаты, но, поскольку не хватало голосов, чтобы переломить ситуацию в их пользу, и надо было "погасить" 3—4 процента, всю ночь, до семи часов утра результаты переписывали, сидели два-три человека.

Евгений Корж находится под следствием, это уголовник, сто процентов, никакой он не мэр, и если это ему спустить с рук, то я просто не знаю, что будет! В своё время я ездил на выборы к Левченко, там директор рынка — такой же уголов-

ник — запер людей на рынке, чтобы нас туда не пускать. Слава богу, тогда помог Колокольцев, приехала его гвардия, распечатали рынок, где были люди (почти тысячу человек заперли на рынке), и того мерзавца выгнали уже к вечеру. А этот мерзавец ещё работает!

Самое поразительное, что на участках дорисовывали от 700 до 1200 голосов — у меня просто нет времени перечислять эти участки — и засылали это в избирком. Я говорю Памфиловой: "Ну вы пошлите кого-то, разберитесь!" Разговаривал вчера с руководством администрации, спрашивал: "Зачем вам это, скажите?"

Только что в Приморье состоялся блестящий Восточный форум, у нас Харитонов там был, он докладывал на заседании фракции: заключено договоров на 3 триллиона рублей. Рядом с нами на Востоке коммунистический Китай, Вьетнам, мы пытаемся выстроить отношения с Японией, у нас там огромные перспективы — там надо иметь вменяемую власть. Смотрю видеозапись встречи президента с Тарасенко — посмотрите, это есть на сайте, — не может связать десяти слов! Полное уродство! Ведущий край, но в этом крае уголовщина давно заказывает музыку: там Черепкова никак не могли освободить, там два года не могли избрать Думу, потому что люди не верят в выборы, там бандитско-криминальная обстановка проникла в систему выборовных компаний. Мы не можем этого допускать! Речь не о том, кто будет избран, речь о том, что происходит!

Ещё раз обращаюсь к вам: если мы не остановим то, что творится по отношению к Бессонову... Ведь почему это происходит в Ростовской области? Там нас окружали бандиты, не выпускали в аэропорт, там братва стояла в центре — я 300 офицеров вынужден был нанимать, чтобы в центре города не состоялась массовая драка, — там нам перекрывали дороги, чтобы мы не могли выступить, там нас не пускали ни в один клуб, чтобы мы не могли провести встречи. Вот потому там и засудили Бессонова!

Я уверен, что мы всё отстоим, но давайте сейчас вместе сформируем нормальную команду, которую пошлём с проверкой. Дума, Совет Федерации, ЦИК, администрация — мы все заинтересованы в честных, нормальных выборах. Я уверен, что мы восстановим порядок, но тревожно, что возвращается та практика, которую мы все осудили. Мы обязаны выполнить ключевые установки послания президента: плюс 3,5 процента, войти в пятёрку ведущих государств — но с такими выборами мы, кроме как в тюрьму, никуда не попадём!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Геннадий Андреевич, когда вы призываете услышать, прислушаться к вам, мы это делаем. Более того, мы часто соглашаемся, поддерживаем многие предложения оппозиционных фракций. Вот вы говорили о Бессонове — так, как Владимир Жириновский, ни один лидер другой оппозиционной фракции не отстаивал его права, он выступал по этому поводу и у президента, об этом много говорили депутаты нашей фракции здесь, с трибуны Государственной Думы, мы всячески оказывали поддержку и будем оказывать. Нас, конечно, не устраивают такие ситуации, когда мы создаём, по сути, нового Курбского, который будет переписываться с кем-то и ждать часа возвращения домой, — это неправильно.

Второй момент. Вот вы говорите о беспределе на выборах — согласны и здесь, но когда нашего кандидата в губернаторы Абрамова обманули, по сути, забрали его победу, в зале Государственной Думы никто ничего не сказал, никакой поддержки не было. И сегодня мы видим, что во Владимирской области представители КПРФ, которые так нещадно, беспощадно критиковали губернаторскую политику, показывали своё несогласие с ней, сейчас, по сути, легли под неё, — это тоже неправильно! И непросто нам понять: как же так?! Создавая такую замечательную политическую коммуникацию и культуру, мы пренебрегаем самыми важными вещами, связанными и с договорённостями, и с банальной поддержкой, которой, к сожалению, мы не видим.

Ещё один важный момент. Вы говорите о Приморье — мы согласны с тем, что было много нарушений, согласны с тем, что выборы отчасти были нечестными, но мы хотим сказать: вы породили, по сути, своих учеников, они абсолютно незаконно, так же как вы взяли власть, пытаются уже через свои процедуры эту власть себе оставить, а это абсолютно никуда не годится. (*Шум в зале.*) Как вы ночью забирали эту власть, так это и осталось...

Из зала. (Не слышно.)

Чернышов Б. А. Я не отчитываю вас, уважаемый, и, опять же, перебивать того, кто выступает здесь, — мы очень внимательно слушали Геннадия Андреевича, а вы опять показываете соответствующий уровень политической культуры, — неправильно, на самом деле нужно сделать вам замечание по этому поводу. (*Шум в зале.*)

Дорогие друзья, когда в 17-м году коммунисты пришли к власти, был подточен каркас многопартийности и абсолютно сломана система сдержек и противовесов, были ограничены само понятие самодержавия и вообще весь комплекс самодержавной политики. По сути, тогда и была уничтожена надежда на демократию в нашей стране, на то, что все могут осуществлять контроль. Тогда была просто захвачена власть в ходе государственного переворота — мы противники этого, ЛДПР будет идти парламентским путём, защищать свободу и права своих граждан так, как мы это делаем уже 30 лет.

Дорогие друзья, переходя от темы выборов к другим вопросам повестки, конечно же, хотелось бы отметить прозорливость депутатов — членов фракции ЛДПР и лидера ЛДПР Владимира Жириновского: мы уже давно говорим, что главным направлением в политике России должен быть Юг, и встречи нашего президента, Президента России Владимира Путина, с лидерами Ирана, Турции и других стран — конечно, для нас это очень приятно, потому что мы видим, что эта политика реализуется.

Вчера в Сочи была важная встреча, посвящённая военным договорённостям, договорённостям в области Вооружённых Сил. Мы же предлагаем пойти дальше, и фракция ЛДПР делает первые шаги. Наша большая делегация была в Турции, в Стамбуле, и по итогам поездки мы уже передали свои предложения по развитию социального и гуманитарного взаимодействия властям России. В частности, мы предложили заключить договор о дружбе между городом Ялова, турецким городом, расположенным недалеко от Стамбула, и городом Воронеж — будем надеяться, что будет оказана определённая поддержка, для нас это крайне важно.

Ещё очень существенный момент. Мы предлагаем большое социально-гуманитарное сотрудничество, в частности программу двойных дипломов. Уже сегодня мы чувствуем, что в Турции желают развивать изучение русского языка: некоторые университеты обращаются через нас, представителей фракции ЛДПР, в Россию с просьбой это поддержать и отправить туда большую делегацию филологов в целях создания в Турции русских школ, кафедр словесности и филологии. Это очень важно сейчас, и мы надеемся, что не будет допущено таких ошибок, как в Армении, когда многие представители русского народа, наши земляки — представители движения "Земляки", созданного ЛДПР, и в целом земляки, люди, которые были частью большого советского пространства, российского пространства, пространства Российской Империи, — просят создать школы или детские сады, а министерством образова-

ния, к сожалению, это не всегда поддерживается. Мы же надеемся, что развитие этих программ будет продолжаться.

Спасибо большое за внимание! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция ЛДПР много раз поднимала вопрос о том, чтобы всё-таки не было выборов губернаторов, чтобы всё-таки губернаторов назначали. Почему? То, что происходит сейчас, — ситуация со вторым туром — очень показательна. Если кандидат набирает огромное количество голосов, если он набирает больше 40, а иногда даже 45 процентов... Я скажу с точки зрения спортивного интереса, как представитель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи: в спорте люди, которые сражаются и действительно достигают определённых успехов, получают либо золотую медаль, либо серебряную, либо бронзовую — вот на выборах губернаторов ничего такого нет. Если уж вы не хотите прислушаться к предложению ЛДПР о назначении губернаторов и всё-таки настаиваете на том, чтобы были выборы, давайте такую норму введём: если два кандидата проходят во второй тур, то обязательно человеку, который занимает второе место, будет предложено место в правительстве — либо должность первого заместителя руководителя правительства, либо должность заместителя руководителя правительства. Ещё раз подчёркиваю, этот человек также набирает огромное количество голосов и получает огромную поддержку на выборах, но, даже если отрыв составляет два-три голоса, один кандидат получает всё и становится губернатором, а другой, получается, никто — я считаю это недопустимым! И мне кажется, вот этот формат многопартийной администрации, формат коалиционного правительства, как во многих странах мира, очень хорош, он действительно помогает развитию демократии. Вот пример: Смоленская область — единственная в России многопартийная администрация. Ну почему нельзя так сделать в других регионах Российской Федерации? Вы ведь прислушиваетесь к ЛДПР, когда мы говорим о том, что нужно давать дорогу молодёжи во власти. Когда-то недавно самым молодым губернатором был Алексей Островский, затем был Алиханов — в Калининграде, сейчас уже есть тридцатилетний губернатор, хотя лет пять, или семь, или десять назад представители партии большинства сказали бы, мол, как вы доверяете целый регион человеку, которому 30 лет?! Вы же видите, что это эффективно, что это действи-

тельно имеет определённый положительный эффект. Так давайте будем всё-таки прислушиваться к ЛДПР и давать возможность молодёжи работать, занимать высокие посты, возглавлять потрясающие регионы.

Что касается проблем, которые существуют, допустим, в Иркутской области. Хорошо, есть представитель Коммунистической партии, который возглавляет регион, но почему наших глав, от ЛДПР, трамбуют, не дают им работать, всячески запугивают? Мы же с вами оппозиция, мы должны всячески поддерживать друг друга, а получается наоборот. Мы же в Смоленской области товарищей от Коммунистической партии России не трамбуем, мы же даём возможность конструктивно общаться и работать, а почему такое происходит в Иркутской области?

Далее. Мы много раз говорили о новых технологиях, которые должны прийти в том числе и в избирательное законодательство. Сколько раз мы поднимали вопрос о том, что нужно, чтобы у наших граждан была возможность голосовать дома через портал госуслуг! Это рано или поздно произойдёт, и уже на выборах, допустим, мэра Москвы или при голосовании по определённым программам, например по реновации, наши избиратели через Интернет могли проголосовать, включить дом в программу реновации или нет. Мне сразу говорят: да вы что, а как же пенсионеры?! Да пусть пенсионеры и те, кто с Интернетом не особо дружит, приходят на избирательные участки и голосуют по старинке, но почему молодёжь не может проголосовать через портал госуслуг? Ещё раз подчёркиваю, это во многих странах мира уже внедряется. Зачем вам эта мизерная явка? Вас же будут трамбовать за эти 30 процентов явки в Москве — ну зачем вам это нужно?! Сделайте так, чтобы молодёжь могла высказать своё мнение через Интернет, — в чём проблема?

Такая же ситуация с видеонаблюдением. Вот очередной раз, к сожалению, ЦИК не поднимает вопрос о том, что в регионах, где проводится второй тур, надо обеспечить видеонаблюдение. Говорят, мол, денег не заложено. В Москве на второй тур деньги заложили — второго тура не было, а в регионах, где второй тур, говорят: денег не заложено. На что деньги не заложены? Камеры уже стоят! Какие тут особенные выделения из бюджета должны быть, чтобы поставить камеры видеонаблюдения?

Ну и конечно, если говорить о выборах, мы рады, ещё раз подчёркиваю, тому, что уже многие представители власти прислушиваются к ЛДПР и дают возможность молодёжи прийти во власть. Но, повторяю, без коалиции, без возможности

общаться, без конструктивного диалога мы с вами не получим сильной России, которая будет устремлена в будущее и которая будет номер один во всём мире!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич. Подготовиться Гартунгу.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Выборы на Орловщине, в Приморье, на Владимирщине важны, но в мире происходят и другие важные события.

Сегодня ночью с экранов радаров пропал наш самолёт "Ил-20" с 14 военнослужащими на борту. В это время израильская авиация наносила удары по Латакии. В это время французский фрегат "Овернь" стрелял ракетами "вода-воздух". В это время немецкий фрегат вошёл в Средиземное море, как и британская подводная лодка. В это время американцы подтянули в Восточное Средиземноморье свой военно-морской флот и подводные лодки, американский военно-морской флот активизировался в районе Персидского залива.

Со стороны Соединённых Штатов в конце прошлой недели прозвучали заявления о возможности прямого военного столкновения с Россией. Ситуация в Сирии обостряется, обостряется ситуация вокруг Идлиба, где находятся 60 тысяч террористов, и Соединённые Штаты с западными союзниками защищают их так, как будто те им родные. Во многом они действительно им родные, потому что именно Запад поддерживает значительную часть этих террористов и много западных специалистов находятся сейчас в Идлибе.

Да, вчерашняя встреча Путина и Эрдогана открывает возможность мирного разрешения, урегулирования ситуации вокруг Идлиба, но это не означает, что вопрос уже разрешён и что угроза прямого военного столкновения в этом регионе невозможна, тем более что "Белые каски" продолжают готовить провокацию — якобы власти Дамаска применяют химическое оружие против Идлиба, — с тем чтобы затем был нанесён удар по Сирии. Ситуация крайне острая!

Соединённые Штаты Америки навязали на последнем саммите НАТО, который прошёл летом, формулу "30—30—30": 30 боеготовых батальонов и 30 фрегатов за 30 дней. Для чего? Для того чтобы вести военные действия против России.

Соединённые Штаты активизировали санкционную войну, следующий пакет санкций будет действительно достаточно неприятным. В Сенате Соединённых Штатов этот пакет уже назвали ударом из ада (по крайней мере, нам прояснили, где

находится преисподняя). Очевидно, что удар будет наноситься по российской банковской системе, по нашим финансовым институтам и по нашему суверенному долгу.

Война обостряется и на Украине. В последние дни произошло очень много важных событий, которые действительно обостряют ситуацию на украинском фронте. Вчера президентом Украины было принято решение не продлевать договор о дружбе с Российской Федерацией — именно этот договор фиксировал возможность стратегического диалога между нашими странами и гарантии со стороны России территориальной целостности Украины. Этот договор украинская сторона разрывает, как разрывает все нити, связывавшие её с нашей страной, по настоянию тех сил, которые сейчас извне управляют Украиной, а это Соединённые Штаты Америки, и мы об этом знаем.

Вчера мы получили ещё одни неопровержимые доказательства того, что именно украинская ракета сбила малайзийский "боинг", хотя на Западе опять объявили это фейком, и мы знаем, кому это было выгодно: ясно, что ни одно решение украинского руководства в последние годы не принимается без соответствующего благословения Вашингтона.

Ещё более опасной представляется ситуация, связанная с разрывом духовных связей между Россией и Украиной и внесением раскола в Русскую православную церковь. То, что происходило в последние дни, на самом деле имеет, наверное, ещё большее значение, чем противостояние на дипломатическом и военно-политическом фронтах, потому что раскол, проходящий по душам людей, не лечится. Не было ни одного случая в истории человечества, когда удалось бы залечить раскол веры. Можно залечить расколы, вызванные даже гражданской войной, фашизмом, но не раскол веры. И этот раскол вновь идёт из Соединённых Штатов Америки, потому что Константинопольский Патриарх Варфоломей — это, безусловно, креатура Соединённых Штатов, это человек, получивший образование в Риме.

Я напомню, что после Второй мировой войны Соединённые Штаты вплотную занялись этим фронтом и Константинопольским патриархатом. После того как в 1948 году Константинопольский Патриарх Максим принял участие во Всеправославном совещании в Москве, по возвращении в Стамбул он был задержан американскими властями, которые реально командовали тогда в Турции, и изолирован как умалишённый, он провёл остаток своих дней под домашним арестом. Из Соединённых Штатов самолётом был доставлен новый патриарх — Афинагор, и доставлен он был на борту номер один, который

предоставил лично президент Соединённых Штатов Гарри Трумэн.

У Константинопольского Патриарха 4 тысячи прихожан в Турции и 1,5 миллиона прихожан-греков в Соединённых Штатах Америки. Именно из Соединённых Штатов и Канады были присланы два епископа. Почему два? А потому, что два епископа могут поставить третьего, и это значит, что грядёт полная переформатизация Украинской православной церкви, и это гораздо серьёзнее, чем всё, что происходило на этом фронте.

К сожалению, обостряется ситуация в Азовском море. Очевидно, что нас ждут решения, связанные с разрывом и железнодорожного сообщения между Россией и Украиной.

В своё время, в 1927 году, Владимир Маяковский написал: "Раскрыл я с тихим шорохом глаза страниц... / И потянуло порохом от всех границ". Сейчас ситуация похожая, и в этих условиях — в условиях, когда действительно нагнетается напряжённость, резко обостряется эта международная напряжённость, мы находимся на пороге, возможно, очень серьёзных событий, — к сожалению, определённая часть нашего общества, политического класса, даже в стенах Государственной Думы, занимается политическими играми, которые на самом деле раскачивают российскую государственность в этой сложной ситуации. Наша страна всегда спланивалась перед лицом внешней угрозы. Когда перед нами стояла угроза уничтожения фашистами, люди не считали, сколько им лет — 59 или 62, потому что они знали, что их труд нужен стране, тогда все люди сплотились в единую силу, чтобы противостоять этой внешней угрозе.

У всех нас действительно сильно развито чувство патриотизма, и мы знаем, что нужно сейчас России, — нам действительно нужна крепкая экономика. Мы слышим от правительства, какие оно принимает меры для того, чтобы обеспечить финансовую и экономическую стабильность, и мы видим, что многие предложения, которые звучат и справа, и слева в этом зале, тоже могут помочь стимулировать экономическое развитие, экономический рост нашей страны, — так давайте вместе работать над тем, чтобы укреплять экономические позиции нашей страны.

Мы все в этом зале, безусловно, являемся сторонниками укрепления оборонной мощи Российской Федерации. Мы вместе должны предпринимать все усилия для того, чтобы никому не пришло в голову попытаться осуществить агрессию против России, потому что слабость — это всегда приглашение к агрессии. И в этом зале мы все вместе можем обеспечить стратегиче-

скую глубину для российской дипломатии, поддерживая сотрудничество с нашими ближайшими союзниками по ОДКБ, ШОС, БРИКС и с другими государствами, которые готовы вместе с нами противостоять внешнему давлению, работать над дедолларизацией. Сейчас вызов брошен, и мы вынуждены будем его принять, но наше дело правое, победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также считает, что победа будет за нами и наше дело правое. Мы точно так же, как было только что правильно сказано, оцениваем, что ситуация вокруг России очень сильно накаляется и по политическим мотивам против России применяются экономические санкции, чтобы не только выдвинуть её с международных рынков, но и подорвать её экономический суверенитет. Весь вопрос в том, как мы на это реагируем, что мы делаем, чтобы противостоять этому давлению. А вот здесь у нас большие вопросы к правительству и к ЦБ: что делается для того, чтобы противостоять этому давлению? Вячеслав Алексеевич сказал, что мы должны объединиться, — действительно, мы должны объединиться, но какое может быть объединение, когда мы повышаем пенсионный возраст и повышаем НДС? В то же время тот НДС, который мы соберём со всей страны, мы отдадим нефтегазовому сектору практически в полном объёме, тому сектору экономики, который в этом году получит на 2 триллиона рублей больше, чем в прошлом, — в том ли направлении мы идём? Это очень серьёзный вопрос!

Следующее. Уже четвёртый год Россия находится под санкциями, прежде всего военно-промышленный комплекс. Вячеслав Викторович Володин провёл во Владимирской области совещание по проблемам импортозамещения и увеличения доли гражданской продукции в ВПК. На совещании выяснилось, что на самом деле у предприятий ВПК серьёзные проблемы с выполнением задачи, которую поставил президент, — достижение доли гражданской продукции в выпуске предприятий ВПК в объёме 50 процентов, — потому что система ценообразования в ВПК сегодня не стимулирует снижение издержек и введение конкурентных процедур. Напоминаю, какая у нас действует система: затраты плюс 20 процентов, то есть чем больше затрат в процессе производства, тем больше денег получит предприятие. Такая система никак не стимулирует

снижение издержек и не способствует выходу на конкурентные рынки, для чего как раз и нужно снижение издержек.

Следующая проблема. Санкции, которые вводятся в отношении России, охватывают и ТЭК (топливно-энергетический комплекс). Ну а всем известно: что бы мы здесь сегодня ни заявляли, основным источником доходов бюджета является продажа наших ресурсов за рубеж — нефтегазовая рента. И если мы не предпримем шагов по снижению импортозависимости в топливно-энергетическом комплексе, через два-три года у нас будет сокращение добычи, причём в самых высокотехнологичных проектах, на шельфе, при сжигании газа, здесь мы очень сильно зависим.

У нас есть предложение: Вячеслав Викторович, может быть, нам в закрытом режиме провести слушания? Почему в закрытом режиме? Потому что слишком много болезненной информации может быть опубликовано, её нельзя оглашать в открытом режиме. Предлагаем провести слушания на эту тему, заслушать представителей ВПК, узнать, что им нужно, чтобы создать условия для исполнения задачи, поставленной президентом. И предлагаем заслушать представителей топливно-энергетического комплекса, узнать, какие у них существуют проблемы на ближайшие два-три года, которые нужно просто немедленно решать, чтобы снизить импортозависимость и обеспечить устойчивое развитие ТЭК на дальнейшие годы.

К сожалению, правительство дальше громких заявлений не идёт. Я уже сказал про повышение НДС, а ещё и Центральный банк подливает масла в огонь, повышая учётную ставку, ключевую ставку с 7,25 до 7,5 процента, тем самым делая ещё более недоступными кредитные ресурсы для российской экономики.

Мы согласны с тем, что сегодня мы находимся в тяжелейшей ситуации и нам нужно объединяться, нужно принимать серьёзные меры по защите нашей российской экономики. Мало того, у нас для этого есть инструменты, которые сегодня применяются. Например, есть хороший инструмент — Фонд развития промышленности, который поддерживает проекты по импортозамещению и даёт кредиты на пять лет по ставке 1 процент, а в дальнейшем — 5 процентов годовых. Это хорошие проекты, но размеры финансирования в Фонде развития промышленности в масштабах экономики микроскопические, то есть в пределах статистической погрешности. Этот инструмент нужно развивать.

Дальше. У нас есть финансирование НИОКР, проектов, которые позволяют применить в России самые лучшие мировые технологии и обеспечить импортозамещение, но объёмы

средств, выделяемые на это, в масштабах экономики также буквально микроскопические. Тогда возникает вопрос: где взять на это деньги? Ну, я, выступая с этой трибуны, уже приводил пример — деньги надо брать там, где они есть, в том же топливно-энергетическом комплексе, как вы знаете. Если сейчас у нас возврат НДС экспортёрам сырья примерно 1,8 триллиона рублей в год, то после повышения НДС с 18 до 20 процентов ожидаемый возврат НДС — примерно 2 триллиона рублей, притом что 2 триллиона рублей — это уже дополнительные доходы, которые в этом году наш ТЭК получит. Можно было бы эти потоки хотя бы частично направить на реализацию программ по импортозамещению, на реализацию программ по модернизации ВПК, который мог бы на своих мощностях реализовать проекты по импортозамещению в топливно-энергетическом комплексе. Именно поэтому я предлагаю рассмотреть проблемы ВПК и ТЭК одновременно, на одном совещании, чтобы представители двух отраслей слышали друг друга. Сегодня есть такие контакты на уровне отдельных компаний, на уровне отдельных проектов, но в масштабах страны, ещё раз хочу сказать, такие, даже успешно реализованные, проекты не дадут эффекта, и мы как четыре года назад зависели от импортной продукции и в ТЭК, и в ВПК, так и сейчас зависим.

Да, конечно, у нас есть определённые успехи по замещению продукции из Украины, но мы же зависим и от других стран, которые сегодня под давлением США будут нам отказывать. Уже сейчас наблюдается тенденция, когда международные контракты наших компаний, в которых расчёты осуществляются в долларах, зависят в американских банках на несколько недель, и это повод для того, чтобы перейти на другие валюты. Ну, частные компании могут это сделать, контрагенты, например, с Китаем переподписали контракты и перешли на юани. Кто нам мешает сделать это на государственном уровне? Ведь, как Вячеслав Алексеевич сказал, следующий шаг — это давление на наш банковский сектор. Как можно давить на наш банковский сектор? Прежде всего за счёт того, что доля доллара в нашей внешней торговле, в наших расчётах максимальная. Значит, напрашивается вывод: нужно снижать долю долларовых расчётов в нашей внешнеторговой деятельности. Например, крупнейшим нашим торговым партнёром является Евросоюз — если мы предложим ЕС перейти на евро, он что, откажется? Нет. Китай уже согласен перейти на юани, Китай — это второй по объёму наш торговый партнёр, внешнеторговый партнёр. Вообще никаких проблем не вижу, пожалуйста, две трети нашей внешней торговли уже может быть переведено на альтернативные валюты. Конечно же, я не питаю иллюзий, до-

говорной процесс, особенно в международных отношениях, достаточно длительный, но, если мы эту работу начнём сейчас со стороны государства, частный сектор тоже пойдёт по этому пути. Иногда бывает, что даже нет других вариантов, кроме как переходить на альтернативные валюты.

Вот перечень предложений, направленных на то, чтобы на самом деле реализовать импортозамещение и добиться исполнения указов и поручений президента. Напоминаю, как я только что сказал, есть поручение президента о повышении доли гражданской продукции в ВПК до 50 процентов и есть ещё одно поручение, о котором здесь сегодня было сказано: мы должны добиться темпов роста российской экономики выше мировых и войти в пятёрку мировых лидеров по экономике. Но мы этого не добьёмся, если не изменим тот курс, который реализует правительство и Центральный банк, а для того, чтобы этого добиться, нужно прислушаться к нашим предложениям, к предложениям фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Будут предложения по порядку работы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Геннадий Андреевич высказал нашу просьбу — поручить комитету по государственному строительству, может быть, кому-то из ваших первых заместителей всё-таки сформировать комиссию Федерального Собрания для проверки итогов выборов в Приморье. Это политический вопрос, который, с нашей точки зрения, надо решать коллегиально, комплексно и серьёзно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим перенести на более поздний срок рассмотрение вопросов 34, 35, 36 в связи с командировкой докладчика, если можно — на 25 сентября.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим, чтобы по 11-му вопросу содокладчиком был Байгускаров Зариф Закирович. А рассмотрение 21-го вопроса просим перенести на завтра.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Прошу о замене докладчика по 42-му вопросу: вместо Пашина — Андрейченко.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с выступлением второго представителя фракции ЛДПР, который говорил о предложении об отмене выборов губернаторов, у меня вопрос следующего характера. Мой законопроект, который уже десятый раз кочует из повестки в повестку и который как раз посвящён отмене выборов губернаторов, в понедельник, вчера, значился в проекте порядка работы, а сегодня его нет. Я хотел бы узнать, по каким мотивам он удалён и можно ли его вернуть?

Председательствующий. Спасибо.

Кто пояснит?

Включите Ольге Викторовне Савастьяновой микрофон.

Савастьянова О. В. Это была инициатива комитета, мы предложили рассмотрение данного законопроекта перенести на более позднее время в связи с проведением дополнительных консультаций.

Председательствующий. Этот вопрос вчера достаточно подробно обсуждался на заседании Совета Государственной Думы. Речь шла о возможности согласования данного законопроекта с правительством, насколько я понял из выступления представителя комитета. И именно эта информация, с одной стороны, была для всех неожиданной — возможно, мы выйдем на принятие законопроекта, — с другой стороны, сыграла позитивную роль: представители всех фракций высказались за пе-

ренос рассмотрения данного законопроекта на более поздний срок, понимая, что, возможно, в перспективе есть шанс его принять, с учётом того что мы проходим согласовательные процедуры, а законодательный процесс — это, как вы знаете, в том числе диалог сторон, в этом процессе участвуют и правительство, и ГПУ, и другие структуры, которые определённым образом влияют на принятие законопроектов.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по вопросу 16, законопроект "О внесении изменений в пункт 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в целях защиты права военнослужащих...", замена докладчика: вместо Красова — депутат Швыткин.

И по вопросу 43 тоже: вместо Красова — Швыткин.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу снять с рассмотрения вопрос 47 в связи с отзывом автором.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте обсудим предложения, которые поступили.

Николай Васильевич, у нас есть регламентная норма, в соответствии с которой все высказанные предложения должны быть оформлены, и надо следовать этой процедуре, потому что с голоса мы с вами принимать решения не можем.

Коллеги, правильный подход? Это норма Регламента.

Коллега Емельянов предлагает вопросы 34, 35 и 36 перенести на 25 сентября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает заменить содокладчика по 11-му вопросу на Байгускарова. Нет возражений? Принимается.

21-й вопрос — перенос рассмотрения на завтра. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Деньгин предлагает заменить докладчика по 42-му вопросу на Андрейченко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Иванов Сергей Владимирович задавал вопрос — мы этот вопрос взяли на контроль.

Сергей Владимирович, если вы настаиваете, чтобы этот законопроект был рассмотрен до проведения консультаций, то, в общем-то, это ваше право, но все склоняются именно в пользу переноса после сообщения Комитета по контролю и Регламенту.

Включите Иванову микрофон.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, я, конечно, только приветствовал бы подобное решение, если бы не одно но. Факты, как говорится, вещь упрямая: этот законопроект кочует из повестки в повестку ещё с весенней сессии, его переносили уже больше десяти раз, и до настоящего момента у комитета не было желания какие-то согласительные процедуры проводить. Я это связываю только с прошедшими выборами в Приморье.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

По мнению всех членов Совета, такое решение связано именно только с возможным принятием данного законопроекта. Если мы с вами не будем ставить перед собой такую задачу, а будем приоритетно исходить из как можно быстрой постановки данного вопроса в повестку дня и его рассмотрения, тогда примем решение и вернём законопроект в повестку дня. Давайте ещё раз послушаем Ольгу Викторовну Савастьянову.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Что касается переноса — а данный законопроект действительно предполагалось рассмотреть в весеннюю сессию, — комитет с такой инициативой не выходил. Вы знаете, что у нас были поставлены на рассмотрение в приоритетном порядке законопроекты, внесённые в прошлые созывы, — исключительно по этой причине не только данный законопроект, но и все остальные были перенесены на более позднее время.

Что касается сегодняшней ситуации, я уже сказала, что мы ведём по законопроекту дополнительные консультации. Я не могу сейчас сказать, каким будет окончательное решение, по итогам консультаций мы вернёмся к его рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Было бы правильно, чтобы автор был в курсе и консультаций, и предложений по переносам. Мы не так далеко друг от друга находимся, поэтому можно обсудить любой вопрос, который волнует любого депутата, тем более если это касается его законодательной инициативы. Коллеги, давайте всё-таки постараемся друг друга слышать, а то мы иногда учим всех тому, что слышать надо... Ну ладно.

Сергей Владимирович, всё-таки мы данный законопроект будем выносить в приоритетном порядке на рассмотрение или вы считаете, что правильно было бы ещё раз провести консультации? Спрашиваю, чтобы у вас не было подозрений, что кто-то, как вы говорите, в угоду политическим тенденциям берёт и откладывает законопроект.

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Если Ольга Викторовна скажет, с кем она ведёт консультации и на предмет чего, тогда, конечно, я не буду против, если законопроект в итоге будет принят. Но пока я никакой информации на эту тему не услышал.

Председательствующий. Вы вместе соберитесь и обсудите это. Ещё раз могу вам сказать, что мы, обсуждая данный вопрос на заседании Совета Думы, исходили из того, что, если есть шанс принять законопроект, лучше провести дополнительные консультации. Если же автор на этом не настаивает, а придерживается той позиции, что нужно как можно быстрее рассматривать законопроект, законодательную инициативу, давайте будем следовать этому.

Нужно будет вернуться к этому вопросу на ближайшем заседании Совета, Ольга Викторовна, пригласить автора и при принятии решения о вынесении данного законопроекта на рассмотрение учитывать и позицию автора тоже, потому что в любом случае это законодательная инициатива автора пока ещё. Договорились.

Коллега Швыткин предлагает замену содокладчика по вопросу 16 на Швыткина и по вопросу 43 — также на Швыткина. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Герасименко предлагает вопрос 47 снять с рассмотрения в связи с отзывом автором. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, дополнений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению постановлений Государственной Думы.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Русских Алексея Юрьевича". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вам проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Русских Алексея Юрьевича в соответствии с пунктами "а" и "б" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к докладчику? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительство? Нет. Заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Русских Алексея Юрьевича", вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Решение принимается.

Уважаемые коллеги, наш товарищ Русских Алексей Юрьевич присутствует в зале. Он является депутатом Государственной Думы начиная с 2007 года. Вы знаете, что Алексей Юрьевич возглавлял комитет Государственной Думы. Сегодня он переходит на работу в Совет Федерации, его кандидатура делегирована по итогам выборов губернатора Московской области. Давайте все вместе скажем ему слова благодарности за работу в Государственной Думе и выполним решение Совета Государственной Думы: за особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации Алексей Юрьевич награждён почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма", это высшая награда Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Спасибо, Алексей Юрьевич.

Коллеги, есть предложение вручить Алексею Юрьевичу почётный знак сейчас, учитывая, что мы договорились, что почётные знаки мы вручаем на пленарном заседании Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма" награждён Русский Алексей Юрьевич". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Так, коллеги, вернёмся к будням.

3-й вопрос нашей повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладчик — Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б. Уважаемые коллеги, представляю вам проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", согласно которому депутат Государственной Думы Терентьев Александр Васильевич из состава Комитета Госдумы по обороне переходит в состав Комитета по делам национальностей.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Будет заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части порядка регистрации депутатов Государственной Думы на заседании палаты). Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с изменением порядка работы Государственной Думы на ваше рассмотрение выносится проект постановления.

Предлагается внести дополнение в часть вторую статьи 44 Регламента, в соответствии с которым депутату даётся право регистрироваться не только с помощью электронной карточки, а при её отсутствии путём подачи заявления на имя председательствующего, но и заявив о своём присутствии со своего рабочего места. Это первое.

И второе. Предлагается внести изменение в часть пятую той же статьи: в случае отсутствия на заседании Государственной Думы без уважительной причины устанавливается ответственность в виде уменьшения размера денежной выплаты, предусмотренной частью третьей статьи 2 Федерального закона "О статусе...", на одну девятую за каждое пропущенное заседание (ранее было — на одну шестую).

Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет таких. Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Будет заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, крайне важно, чтобы у нас был консенсус по тем решениям, которые касаются каждого из нас. В данном случае мы приняли решение и о порядке регистрации, и о вычетах в случае пропуска заседания. Учитывая, что заседаний стало больше, понятно, что необходимо скорректировать в том числе и эти вопросы.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Итак, коллеги, 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, две из них рекомендованы к принятию, одна рекомендована к отклонению. По сути своей, по содержанию они, в общем, очень схожи, просто надо было выбрать. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 — там одна поправка, предложенная к отклонению, — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", 5-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста, Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на установление дополнительных требований к физическим и юридическим лицам, претендующим на получение аккредитации в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Проект закона был принят Государственной Думой в первом чтении 17 июля 2018 года. К законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию. Поправки являются редакционными и направлены на

приведение законопроекта в соответствие с правилами юридической техники.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", 6-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении, вопрос 6.

Переходим к 7-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 июля текущего года. Срок представления поправок был установлен до 15 августа — поправок к зако-

нопроекту не поступило. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. Просим принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, таблиц поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 7-й вопрос. Законопроект рассматривается во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 296 чел.

Не голосовало 154 чел. 34,2 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 7 во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хотел просить поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку пленарного заседания на 20 сентября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений поставить в порядок работы на 20 сентября данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении? Нет возражений. Принимается.

Переходим к 8-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, этот законопроект корреспондируется с законопроектом, который мы только что приняли во втором чтении, в нём речь идёт об установлении уголовной ответственности за аналогичные деяния. Имеются две поправки, они носят технический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Просим рассмотреть таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении, 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Прошу включить данный вопрос в повестку пленарного заседания 20 сентября для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Спасибо, Отари Ионович.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" докладывает Валентина Викторовна Кабанова.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: вопрос касается порядка предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей. Второе чтение.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 19 июня 2018 года. В настоящее время законопроект подготовлен ко второму чтению. Есть одна таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице две поправки технического характера.

В связи с изложенным комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении единогласно, потому что он очень важный и нужный.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 — проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей), второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Коллеги, для информации: у этого законопроекта непростая судьба, не сразу эта законодательная инициатива была согласована и поддержана. Надо отдать должное нашим коллегам-депутатам, которые инициировали этот законопроект и многое сделали для того, чтобы сегодня мы рассмотрели его при поддержке правительства (правительство всё-таки согласовало, поддержало его) и вышли на его принятие во втором чтении. Это как раз хороший пример совместной работы и эффективного диалога, имеющего результат.

По ведению, пожалуйста, Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, мы приняли этот закон, и я, как многодетный депутат, значит, тоже смогу воспользоваться этой нормой, по закону, да? Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы приняли законопроект только во втором чтении. Для того чтобы он стал законом, необходимо его рассмотреть и принять в третьем чтении, Совет Федерации должен его одобрить и президент подписать — только после этого он станет законом. Но даже после этого, уважаемый коллега Милонов, он не будет распространяться на нас с вами, потому что речь идёт только о тех, кто заключает контракт, трудовой договор, а мы с вами — люди, которые на выборах конкурировали и не думали ни о пенсиях, ни о трудовых договорах, ни об отпусках, мы говорили, что будем работать исходя из своего внутреннего желания. Поэтому, уввы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот здесь есть радикальное предложение: тот, кто устал, может сложить полномочия и отдохнуть.

Коллеги, мы рассмотрели блок законопроектов во втором чтении. Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих". Доклад Алексея Анатольевича Черкасова.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается, представляется на рассмотрение проект федерального закона, разработанный по результатам мониторинга применения действующих норм законодательства о гражданской службе и направленный на комплексное совершенствование механизма ротации как инструмента противодействия коррупции и повышение его практико-ориентированности.

В законопроекте предлагается сохранить обязательную ротацию для руководителей территориальных органов контрольно-надзорных ведомств, предусмотрев право руководителя федерального органа исполнительной власти с учётом анализа коррупционных рисков определить перечень иных руководящих должностей для ротации. Это первое.

Второе. Предусматривается возможность проведения ротации гражданских служащих в порядке должностного роста. В настоящее время, хочу отметить, ротация проводится только

в пределах одной группы должностей, так что в этом смысле законопроект играет именно стимулирующую роль.

Третье. Предлагается повысить социальную защищённость ротлируемых служащих путём введения дополнительных гарантий для подлежащих ротации служащих и членов их семей, а именно установить приоритетное право супругов на получение профессионального обучения (в настоящее время такая гарантия есть только у членов семей военнослужащих) и уточнить перечень уважительных причин для отказа служащего от ротации.

Четвёртое. В проекте предусматривается оптимизировать процедуры, связанные с организацией и проведением ротации, в части исключения необходимости согласования изменений плана ротации, не касающихся персональных назначений на должность руководителя территориальных органов, осуществляемых министром, с курирующим министерством, а также уточнить процедуры переназначения ротлируемых служащих на иные должности, предусмотрев реализацию механизма перевода в течение последнего года действия контракта, что обеспечит возможность учёта возникающих вакансий в территориальных органах в иных регионах и позволит состыковать сроки переназначения день в день.

Во избежание срыва уже запланированной на сегодняшний день ротации в проект федерального закона включены переходные положения, позволяющие обеспечить постепенный непрерывный переход на новые процедуры ротации.

Принятие законопроекта позволит сделать механизм ротации на госслужбе более гибким, максимально учитывающим коррупционные риски, а также решит целый ряд проблем, связанных с практической реализацией механизма ротации в федеральных органах исполнительной власти, повысит мотивацию лиц к замещению ротационных должностей и уровень социальной защищённости.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть проекта закона, от комитета хочу добавить, что на законопроект поступили отзывы из субъектов Российской Федерации, и субъекты довольно еди-

нодушны: 13 субъектов Российской Федерации консолидированно поддержали законопроект, против не высказался ни один субъект; 45 исполнительных органов власти высказались за, против ни одного; 16 законодательных органов власти высказались за, против ни одного. Таким образом, практически все субъекты — консолидированно либо органы законодательной или исполнительной власти субъектов по отдельности — проект закона поддерживают.

На заседании комитета мы высказали несколько замечаний к проекту закона, который рассматривается в первом чтении. Мы находимся в диалоге с представителем правительства и уверены, что эти замечания ко второму чтению будут учтены и не воспрепятствуют принятию проекта закона в первом чтении. Просим поддержать проект закона и позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Напоминаю, что о данном законопроекте докладывал официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексей Анатольевич Черкасов. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Анатольевич, в законопроекте предлагается предоставить безработным жёнам (мужьям) государственных гражданских служащих, переведённых в порядке ротации в другую местность, право в приоритетном порядке пройти профессиональное обучение — считаю данное предложение избыточным: члены семей таких госслужащих могут и самостоятельно получить образование, без предоставления приоритета. Почему бы такое право не дать другим, социально незащищённым категориям граждан, которые не могут самостоятельно получить образование?

Председательствующий. Пожалуйста.

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос. Совсем маленький комментарий: как я уже отметил, механизм ротации на госслужбе примерно повторяет механизм ротации в отношении военнослужащих, это касается и членов их семей. На сегодняшний день у жён (мужей) военнослужащих есть право на получение профессионального образования в приоритетном порядке, в связи с этим мы хотим и жёнам (мужьям) госслу-

жащих предоставить право на приоритетное получение образования.

Что касается вопроса о получении образования вообще, ну, я думаю, это не совсем относится к предмету данного законопроекта.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Анатольевич, председатель комитета доложил, что существуют некоторые пробелы в данном законопроекте, которые нужно устранить ко второму чтению. В заключении комитета говорится о том, что отсутствие нормы о назначении на иную должность в порядке ротации в день, следующий за днём прекращения срочного служебного контракта, может повлечь нарушение трудовых прав и возникновение так называемых пробелов в стаже государственной гражданской службы. Какие механизмы защиты от возникновения таких пробелов рассматривает Правительство Российской Федерации?

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. На самом деле в законопроекте, в новой редакции части 7 статьи 60¹ закона о госслужбе, как раз прописывается механизм, который позволяет состыковать сроки ротации. Я напомню, действующий механизм предусматривает, что сроки должны быть состыкованы день в день, но, когда госслужащий переезжает в другой регион для назначения, может произойти такая вещь: должность, для назначения на которую приезжает госслужащий, занята, невакантна. Поэтому законопроектом предусматривается более гибкий механизм: проведение ротации в течение последнего года работы на занимаемой должности, то есть даётся возможность перевести гражданского служащего в течение года, осуществить это в порядке перевода. С учётом норм трудового законодательства порядок перевода как раз и означает, что человек будет переведён на новую должность, возможно в другой регион, в порядке ротации с назначением в первый рабочий день, следующий за днём прекращения исполнения полномочий на прежней должности.

Если требуются дополнительные пояснения, мы поясним, но здесь заложен достаточно чёткий механизм соблюдения трудовых прав госслужащих.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Анатольевич, скажите, пожалуйста, помимо права на образование, которое прописано в законопроекте, какие

ещё дополнительные социальные гарантии могут быть определены? Есть ли понимание?

Черкасов А. А. На самом деле вы поднимаете очень важный вопрос. Я говорил о военнослужащих — у военнослужащих, конечно, пакет гарантий при ротации совершенно иной: там и повышенные надбавки, и соответствующие компенсационные выплаты. Гражданская служба в этом плане, конечно, отстаёт. На сегодняшний день, кроме служебного жилья и компенсации расходов на переезд, особых гарантий как таковых и нет, законопроектом предусматривается, скажем так, минимальный набор — это преимущественное право на получение образования. К тому же мы закрепили в законопроекте важный момент — чёткий механизм отказа от перевода в порядке ротации по уважительным причинам, который в соответствии с действующей редакцией закона совершенно не работает.

В дальнейшем, безусловно, надо совершенствовать механизм стимулирования госслужащих, возможно путём предоставления субсидии. Это надо рассматривать в комплексе, чтобы механизм был действительно эффективен, а на сегодняшний день он, скажем так, работает не в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Алексей Анатольевич, законопроект, безусловно, важный и нужный, однако, когда речь идёт о переезде госслужащего, возникает вопрос: как выбирается регион для ротации? Очень важно создать и использовать максимально прозрачный и понятный механизм такого выбора. Прежде всего необходимо строго следить, чтобы назначения не совершались исходя из личных связей и кумовства, иначе ротация из механизма противодействия коррупции превратится в механизм её применения. Скажите, пожалуйста, планируется ли создать такой механизм контроля и каким образом?

Черкасов А. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. На самом деле сама суть проекта закона, одна из его главных целей, которую я назвал, — это установить, что ротации будут подлежать госслужащие не всех категорий из числа руководителей. На сегодняшний день ротируются и руководители территориальных органов, и их замы, и начальники управлений, и заместители начальников управлений. В законопроекте предлагается более гибкий механизм, а именно: ротация будет обязательна только для руководителей территориальных органов, а по иным должностям её необходимость будет определять уже руководитель федерального органа исходя из анализа,

оценки коррупционных рисков. Это действительно исключит то, что ротации подлежат служащие, замещающие многие должности, и добавляться такие должности могут бесконечно. В рамках этого гибкого механизма план ротации утверждается руководителем федерального органа, контроль за соблюдением процедуры ротации, за тем, как выполняется план, осуществляет Генеральная прокуратура, которая делает соответствующее представление для федеральных органов, поэтому в данном случае обеспечен механизм надлежащего контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Алексей Николаевич? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих", вопрос 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект в первом чтении.

11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Михаила Васильевича Козлова, члена Совета Федерации.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Козлов М. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона внесён членами Совета Федерации — моими коллегами из Комитета по обороне и безопасности. Законопроект разработан в целях установления ответственности граждан, подлежащих воинскому учёту, за умышленные порчу или уничтожение либо небрежное хранение, повлекшее утрату, документов воинского учёта — персональной электронной карты и справки взамен военного билета. Указанные документы предлагается отнести

к документам воинского учёта в проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о введении персональной электронной карты), который был принят Государственной Думой в первом чтении 12 июля этого года.

Напомню, что в настоящее время предусмотрена ответственность за умышленные порчу или уничтожение военного билета или удостоверения гражданина, подлежащего призыву на военную службу, либо небрежное их хранение в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от 100 до 500 рублей.

На законопроект имеется положительный отзыв правительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень проста. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях есть статья 21.7, в которой предусмотрена ответственность за умышленные порчу, уничтожение или небрежное хранение, повлекшее утрату, документов воинского учёта. Приказом министра обороны Российской Федерации предусмотрен новый вид документов воинского учёта — это электронная карта и справка взамен военного билета. На сегодняшний день лица, которые получают данные документы, никакой ответственности за них нести не будут. Комитет считает, что документы воинского учёта должны храниться ответственно и бережно и за их порчу или утрату, конечно, должна быть предусмотрена определённая ответственность. В данном законопроекте предлагается эти два документа включить в перечень документов воинского учёта в указанной статье, где за порчу или утрату таких документов предусматривается предупреждение либо наложение штрафа.

Комитетом предлагается небольшая редакционная правка: формулировку "персональная электронная карта" изменить, изложить в следующей редакции — "персональная электронная карта для граждан, подлежащих учёту в Вооружённых Силах Российской Федерации".

Правительство и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности законопроект поддерживают. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законо-

дательству просит поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Михаил Васильевич, скажите, пожалуйста, а насколько вообще это явление распространено? Ведь вы чем-то руководствовались, когда вносили подобный законопроект. Что, среди этой категории граждан настолько распространённое явление — портить, как-то так неаккуратно хранить подобного рода документы, что это влечёт их утрату?

Козлов М. В. К сожалению, это имеет место быть, если говорить о тех документах, которые сейчас существуют. Законопроектом, который был принят в июле этого года, — я уже оставивался на этом — предлагается ввести новые документы, поэтому я считаю, и это мнение группы членов Совета Федерации, что есть необходимость внести соответствующие изменения и в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. К сожалению, такие факты не единичны, с целью уклонения от призыва некоторые граждане уничтожают данные документы, процесс реанимирования очень долгий, приходится делать дубликат, а эти лица остаются безнаказанными.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Михаил Васильевич, подскажите, пожалуйста, граждане могут ламинировать справку, выданную взамен военного билета, чтобы она не потрепалась, не порвалась? Будет ли ламинирование справки рассматриваться как порча?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Козлов М. В. Как правило, документы такого рода не ламинируют.

Председательствующий. Пожалуйста, Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Уважаемый Михаил Васильевич, вот опять мы в данном законопроекте говорим об ужесточении ответственности граждан. При современном уровне развития информационных технологий, на мой взгляд, перспективнее будет не ужесточать ответственность гражданина за порчу документа на

бумажном или пластиковом носителе, а исключить такую возможность в принципе. В каждом ведомстве уже давным-давно внедрены различные электронные базы данных. Почему бы не предоставить доступ к этим базам всем государственным службам и органам, в которых у граждан возникает необходимость документально что-либо подтвердить? Как вы видите дальнейшее развитие данного вопроса?

Козлов М. В. Ну, я не считаю, что мы что-то ужесточаем. Мы вводим новые документы и применяем к ним ту норму, которая уже имеется в законодательстве.

Председательствующий. Зариф Закирович, вы хотели дополнить?

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Я хотел бы уточнить. Здесь речь не идёт об ужесточении, действие будет нарушением только в том случае, если оно носит умышленный характер, то есть если гражданин умышленно уничтожает, умышленно портит, — только в этом случае он будет привлекаться к ответственности. И конечно, ответственность не очень строгая — штраф от 100 до 500 рублей.

Ответственность должна быть, ответственность должна быть предусмотрена однозначно для всех лиц, кто подлежит призыву и кто обязан защищать свою Родину.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово, Михаил Васильевич? Нет.

Зариф Закирович, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 11-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание, голосуйте только за себя, не живите прошлым — привычки надо искоренять.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект в первом чтении.

Переходим к 12-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Владимира Владимировича Сысоева.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении поправки в статью 16, которая регулирует особые требования к розничной продаже алкогольной продукции.

В Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 года Президент России отметил, что "к концу следующего десятилетия Россия должна уверенно войти в клуб стран "80 плюс", где продолжительность жизни превышает 80 лет". Эта задача невыполнима без решения проблемы алкоголизации населения, в первую очередь молодёжи и лиц детородного возраста. Социальная значимость здоровья людей обусловлена тем, что они представляют собой интеллектуальный, экономический, социальный, политический и культурный резерв государства, именно поэтому сбережение здоровья нации является важнейшей задачей и основой успешного будущего государства. На фоне общей политики государства, направленной на оздоровление нации, одной из наиболее значимых проблем остаётся проблема алкоголизации населения. К настоящему времени негативные последствия употребления алкоголя остаются фактором, угрожающим физическому, психическому и социальному здоровью населения.

Предлагается дополнить статью 16 пунктом 2¹ следующего содержания, я вам его зачитаю: "не допускается стимулирование продажи алкогольной продукции, в том числе распространение алкогольной продукции среди населения бесплатно, в том числе в виде подарков; применение скидок с цены алкогольной продукции любыми способами, в том числе посредством издания купонов и талонов".

Приведу немного статистики. По последним данным Роспотребнадзора, количество лиц, больных алкоголизмом, в России превысило отметку в 5 миллионов человек — это 3,4 процента всего населения страны, при этом на учёте состоит всего около 2 процентов больных алкоголизмом. Вред алкоголизации населения очевиден. По данным экспертов, в России злоупотребление алкоголем приводит к преждевременной смерти около полумиллиона человек ежегодно, будучи причиной

смерти около 30 процентов мужчин и 15 процентов женщин; 90 процентов детей с психическими расстройствами рождается от пьющих родителей; почти 100 процентов осуждённых за хулиганство совершили проступки в пьяном виде. Хроническая алкогольная интоксикация сокращает жизнь в среднем на 20 лет. Кроме того, рост алкоголизма и преступности в России тесно связаны: по статистике, в 2016 году в состоянии алкогольного опьянения было совершено 55 процентов краж, 80 процентов грабежей, 70 процентов разбойных нападений, 80 процентов убийств и 80 процентов изнасилований.

Очевидно, что сокращение употребления алкоголя является важной и актуальной задачей государства в целях сбережения и развития нации. Сегодня доступная цена алкоголя также является одной из причин алкоголизма в России, при этом проводимые торговыми сетями скидочные акции — хочу подчеркнуть, что сегодня основные торговые сети, к сожалению, не являются российскими, они принадлежат иностранным владельцам, — служат дополнительным стимулом для приобретения алкогольной продукции. Скидки, которые порой достигают 40–50 процентов, подталкивают людей к формированию запасов алкоголя и к росту его потребления. Именно поэтому данным законопроектом предлагается ввести такую ограничительную меру, как запрет на стимулирование продажи алкогольной продукции, в том числе запрет на установление скидок на алкогольную продукцию.

Основная цель — не просто запретить что-то, не сделать алкоголь дороже, а жизнь человека неудобной, а защитить людей от воздействия рекламных и маркетинговых кампаний производителей и торговых сетей, направленных на повышение покупательского спроса на алкоголь. Мы с вами прекрасно понимаем, что зачастую именно скидки и акции являются чисто психологическим ходом: цены фактически остаются на прежнем уровне, а эффект скидки достигается путём указания на ценнике заведомо завышенной первоначальной цены — таким образом, при формировании излишнего спроса на алкоголь даже не происходит реального снижения цены на товар.

Показательно, как сработали ограничительные меры на примере антитабачного закона, какую показали эффективность: согласно статистике Минздрава России за два года после вступления в законную силу запрета на курение табака в общественных местах стали курить на 17 процентов меньше россиян. Поэтому я считаю, что снижение потребления алкоголя путём законодательного установления ограничительных мер, направленных на формирование устойчивого снижения

покупательского спроса на алкогольную продукцию, станет очередным шагом в направлении оздоровления нации.

Хочу привести в поддержку законопроекта также слова руководителя Роспотребнадзора, которая сочла данное предложение целесообразным: "Скидочные акции должны рассматриваться как и любая другая рекламная кампания и должны быть запрещены".

Прошу поддержать данный законопроект. Позиция ЛДПР вам всем известна, изначально понятна: ЛДПР выступала и выступает за государственное регулирование в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Балыбердина, члена комитета по экономической политике.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить запрет стимулирования продажи алкогольной продукции путём распространения данной продукции бесплатно — в виде подарков, применения скидок, издания купонов и талонов.

Комитет полностью разделяет мнение авторов и поддерживает предложение о необходимости выполнения Концепции реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации, но вместе с тем комитет отмечает следующее. Понятие "стимулирование продажи алкогольной продукции" требует уточнения, так как в действующем законодательстве оно не используется; данный термин также не определён и в предлагаемом законопроекте.

Также комитет отмечает, что действия по стимулированию продажи алкогольной продукции, предлагаемые в проектируемом пункте статьи федерального закона № 171-ФЗ, по своей сути представляют собой именно рекламные акции, соответственно, они должны регулироваться законодательством Российской Федерации о рекламе. Особенности рекламы алкогольной продукции установлены в статье 21 закона № 38-ФЗ "О рекламе", а именно: "Проведение рекламных акций, сопровождающихся раздачей образцов алкогольной продукции, до-

пускается... только в стационарных торговых объектах, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов. При этом запрещается привлекать к участию в раздаче образцов алкогольной продукции несовершеннолетних и предлагать им данные образцы”.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к основному докладчику.

Скажите, распространяется ли действие этого закона — или, может быть, вы собираетесь рассмотреть такой запрет в качестве поправок при дальнейшем рассмотрении — на рекламу напитков, так скажем, безалкогольных, которые по своему внешнему виду, по брендам один в один соответствуют, ну, не знаю, пиву определённой марки, водке определённой марки? Мы сплошь и рядом видим рекламу, в том числе на телеэкранах, когда рекламируется вроде то же самое, но безалкогольное, вместо водки — под таким же брендом вода. Как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В. Олег Анатольевич, вы очень важную тему подняли. На мой взгляд, вообще кощунственно выглядит, когда крупные производители алкоголя пытаются обойти федеральный закон. Понимаю, что часто мы, законодатели, не успеваем этому активно противодействовать. Есть реклама того же безалкогольного пива, которое напоминает алкогольное пиво, потому что фактически всё полностью соответствует: та же самая этикетка, тот же самый вид бутылки — это, конечно, категорически неправильно. В данном случае мы вносим поправки именно в закон об обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, поэтому, если данный законопроект будет поддержан, в рамках его рассмотрения ко второму чтению можно было бы посмотреть поправки, с тем чтобы запретить рекламу вот такого вида продукции, о которой только что вы сказали.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В. Большое спасибо. У меня вопрос к содокладчику.

Алексей Владимирович, эксперты, которые высказывали своё мнение в рамках работы вашего комитета, видимо, лукаво умолчали.

У меня нет вопросов к Владимиру Владимировичу, потому что к Владимиру Владимировичу вообще не может быть вопросов. Сократ мне друг, но самый большой мой друг — истина. Понятно, что это вопрос о запрете пропаганды алкоголизма среди населения, и всё алкогольное лобби будет вам нащёптывать, подползая, как змея Нагайна, что не надо принимать, что другой закон... Вопрос-то стоит по существу: разрешить или не разрешить? Давайте мы примем решение: запретить раздавать водку, рекламировать её вот таким образом. Дело ведь не в рекламе, дело как раз в государственном регулировании, в государственном распространении алкогольной продукции — так что правильное изменение, надо подсказать.

А пиво вообще не подходит, потому что то, о чём вы говорите, Олег Анатольевич, — это, вообще, не пиво, а химическое пойло!

Балыбердин А. В. Спасибо за вопрос. Попытаюсь так же ярко ответить, как и был задан вопрос. Я думаю, в этом зале нет ни одного человека, который не был бы озабочен проблемой алкоголизации нашего населения, но, уважаемые коллеги, давайте всё-таки решать эту проблему в рамках действующего законодательства, не дублируя те нормы, которые уже существуют. Если речь идёт о рекламных акциях, то это должно регулироваться законом "О рекламе".

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Алексей Владимирович, вы сказали в своём выступлении, что комитет, в общем-то, также озабочен и поддерживает идею понижения алкоголизации населения. Возможно, здесь нам нужно идти в том числе по аналогии с решением проблемы на табачном рынке? В начале года Минздраву было предложено размещать на этикетках алкогольной продукции, по аналогии с табачными изделиями, страшные изображения последствий алкоголизма. На курильщиков это действительно влияет, как статистика показывает. Может быть, здесь по этому же пути надо идти? Прокомментируйте, пожалуйста.

Балыбердин А. В. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Вы знаете, сам не курю, но допускаю, что страшные фотографии, которые печатают на пачках сигарет, могут влиять на ку-

рильщикова. Если есть предложение печатать на этикетках подобные страшные фотографии последствий алкоголизма — вносите, будем рассматривать, но это не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, как и многие другие, направленные на решение главной задачи, поставленной перед властями всех уровней на ближайшие годы, десятилетия, — задачи сбережения и приумножения нашего народа. И если нужны какие-то доказательства того, что от наркотиков, от алкоголя погибают миллионы наших граждан... ну, я не знаю, думаю, что это для всех очевидно. А самые страшные фотографии — это кладбища наши! Посмотрите, сколько на этих кладбищах лежит безвременно усопших, в том числе и по причине злоупотребления алкоголем!

Уважаемые коллеги, я считаю, что, выходя на эту трибуну с очередным законопроектом — это постоянно делают разные оппозиционные фракции, — невозможно достучаться, добиться истины! У меня одно предложение, конкретное, к коллегам — к Владимиру Владимировичу, к коллегам из КПРФ: давайте другую тактику использовать! Мне кажется, нужно выходить сюда с проектом постановления Государственной Думы, в котором будет изложено техническое задание на разработку законопроекта, ограничивающего, запрещающего пропаганду какого-то зла. Может быть, вот по такому пути пойдём? А то комитет, который у нас всегда сверху, выходит с заявлениями: знаете, идея нормальная, но не в тот закон изменения, или в тот закон, но не теми словами — вот такое издательство постоянно!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительству? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Сысоеву.

Сысоев В. В. Уважаемые депутаты, конечно, когда речь идёт о здоровьесбережении российской нации, мы все должны понимать, что на повестке дня стоит вопрос национальной безопасности. Я соглашусь с депутатом Милоновым: правильно, надо прекращать уже поить население "химическим пойлом"! А чтобы это "химическое пойло" в стране продавалось, чтобы пили его как можно больше, придумали скидочные акции на алкоголь. Мы понимаем, что человек приходит в магазин и ведётся на эти акции, покупает больше алкоголя, делает

запасы, а потом, соответственно, в большем количестве его употребляет. И мы все понимаем, что в основном эти скидочные акции проводят торговые сети, которые принадлежат иностранцам. С производителями алкоголя ситуация точно такая же — большинство из них, особенно пивные компании, принадлежат иностранцам. Да, конечно, они платят налоги в российский бюджет, но мы понимаем, что на эти деньги не вылечить наших граждан, не уберечь от тех продуктов, которые им пытаются навязать. Поэтому прошу вас ещё раз подумать и поддержать данный законопроект.

В принципе руководитель Роспотребнадзора высказалась о целесообразности принятия этого закона, но я понимаю, что у Правительства России, у правящей фракции, наверное, другое мнение, хотя вы все также говорите, что для нас крайне важно здоровьесбережение нации. Так вот этот законопроект как раз направлен на то, чтобы сберечь здоровье российской нации. Ещё раз прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в целях повышения уровня пенсионного обеспечения в Российской Федерации".

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я коротко доложу.

Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касающийся пенсионного законодательства, состоит из четырёх базовых позиций. Первая — это увеличение самих пенси-

онных выплат через введение выплачиваемой по итогам года, в декабре, дополнительной страховой пенсии по старости в размере той стандартной выплаты, которую получает человек. Вторая позиция — это включение вновь в страховой стаж периода учёбы, который до 2000 года у нас засчитывался в стаж, а потом из числа таких периодов был исключён (я имею в виду учёбу в высших учебных заведениях и техникумах). Третья позиция — это увеличение включаемого в страховой стаж периода ухода за ребёнком: сейчас потолок составляет шесть лет, а мы предлагаем поднять его до отметки 12 лет, по три года на ребёнка. И четвёртая позиция — это опустить возрастную планку, когда происходит повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости, с 80 до 70 лет. Тема тоже не новая, она неоднократно обсуждалась в Госдуме.

Законопроект, понятно, довольно затратный — мы говорим о 0,5 процента ВВП Российской Федерации, но напомним, что в России доля затрат на пенсионные выплаты составляет порядка 7 процентов ВВП, в то время как в странах Евросоюза — от 12 до 16 процентов. Также следует отметить, что данное предложение основано не только на нашей собственной практике, но и на зарубежной, в частности, на практике той же Германии, где время учёбы традиционно включается в стаж. И если мы обратимся к теме увеличения страхового стажа для людей, которые воспитывали детей, то обращу внимание на то, что в прошлом году рождаемость в стране сократилась на 10 процентов, в этом году негативная тенденция продолжается, и очевидно, что требуется поиск новых решений, поощряющих рождаемость в Российской Федерации, причём долгосрочных решений, позволяющих людям, которые сегодня только вступают во взрослый период жизни, видеть, что более старшее поколение действительно социально защищено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова, члена комитета по труду и социальной политике.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложение коллег внести ряд изменений в закон "О страховых пенсиях", которые, на наш взгляд, не основаны на принципах, установленных действующей пенсионной системой. Позволю себе коротко прокомментировать основные тезисы законопроекта.

По вопросу введения нового вида страховой пенсии необходимо отметить, что страховая пенсия представляет собой обязательное страховое обеспечение, предоставляемое в виде

ежемесячной денежной выплаты в целях компенсации застрахованным лицам утраченного дохода при наступлении страховых случаев, а к таковым, как известно, относятся достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности либо потеря кормильца. Предлагаемый новый вид пенсии не отвечает ни одному из обозначенных условий и признаков и, более того, противоречит как базовым страховым принципам, так и общим правилам пенсионного обеспечения, предусматривающим установление не более одной пенсии по одному основанию и за один и тот же страховой стаж.

В связи с предложением авторов законопроекта увеличить количество и продолжительность засчитываемых в страховой стаж так называемых нестраховых периодов комитет отмечает, что для целей действующего пенсионного законодательства страховой стаж используется в основном при определении права на страховую пенсию. В страховой стаж включаются периоды работы или иной деятельности при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, кроме того, засчитываются поименованные в статье 12 федерального закона № 400-ФЗ отдельные нестраховые, но социально значимые периоды, обусловленные социальным страхованием и иными гарантиями, вытекающими из трудовых отношений, а также связанные с исполнением конституционного долга, допустим по защите Отечества. Установленное ограничение по перечню и продолжительности засчитываемых в страховой стаж нестраховых периодов обусловлено в том числе относительно невысокими требованиями к продолжительности страхового стажа. Напомню: по ранее действовавшему законодательству необходимый общий трудовой стаж для мужчин составлял 25 лет, для женщин — 20 лет. На сегодняшний день в соответствии с 400-м федеральным законом необходимый страховой стаж постепенно увеличивается с пяти до 15 лет: так, в 2017 году он составлял восемь лет, в 2018 году — девять лет.

Обращаем ваше внимание на то, что страховой стаж не может по своей сути формироваться исключительно из так называемых нестраховых периодов, поскольку это противоречит сущности пенсионного законодательства. В связи с этим нет оснований включать в нестраховые периоды и время получения среднего профессионального образования и высшего образования по очной форме обучения — такое предложение коллеги внесли, — так как по своей сути эти периоды отличаются от тех периодов, которые установлены в статье 12.

Далее. В части предложений, направленных на повышение уровня пенсионного обеспечения родителей, следует отметить,

что уже с 2014 года засчитываемый период ухода за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет был увеличен с трёх до четырёх с половиной лет, а в 2015 году — до шести лет, то есть появилась возможность учесть при назначении пенсии период ухода за третьим и четвёртым ребёнком в семье. При этом, если ранее действовавшим законодательством было предусмотрено возмещение средств за данные нестраховые периоды исходя из одного минимального размера оплаты труда, а это приравнивается примерно к одному баллу, то в ныне действующем законе установлен иной подход — суммы возмещения увеличены, в том числе кратно: за каждый год ухода за первым ребёнком — 1,8 балла, за вторым — 3,6 балла, за третьим и четвёртым — 5,4 балла. Для сравнения: год срочной службы и защиты Отечества — 1,8 балла. Таким образом, указанные периоды участвуют в формировании пенсионных прав, а дополнительные баллы увеличивают индивидуальный пенсионный коэффициент и, соответственно, общий размер страховой пенсии застрахованного лица. И мне кажется, с одной стороны, мы последовательно работаем над улучшением пенсионного обеспечения такой важной для нас категории, как многодетные родители, воспитывающие детей, но, с другой стороны, мы сохраняем баланс интересов в таком непростом вопросе, как пенсионные правоотношения.

Что касается расширения категории лиц, имеющих право на повышение в размере 100 процентов фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости. В соответствии с действующим законодательством указанное повышение устанавливается лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимся инвалидами первой группы. Следует отметить, что в данное повышение была трансформирована устанавливавшаяся до 1 января 2002 года надбавка за уход, таким образом, целевым предназначением такого повышения является компенсация лицам, достигшим возраста 80 лет или признанным в установленном порядке инвалидами первой группы, дополнительных расходов, связанных с нуждаемостью в постороннем уходе.

Правительство отмечает, что реализация законопроекта потребует выделения дополнительных ассигнований, которые ни в федеральном бюджете, ни в бюджете Пенсионного фонда не предусмотрены. Источники и порядок исполнения новых расходных обязательств в законопроекте не определены. В связи с этим правительство законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации также не поддерживает данный законопроект. В заключении Правового управления содержатся существенные замечания концептуального характера.

Комитет рекомендует законодательную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, исходя из логики сегодняшнего, действующего пенсионного законодательства и необходимости уплаты страховых взносов за страховые периоды, каким образом предполагается включить в стаж годы обучения в высших и средних учебных заведениях? Государство должно осуществлять эти выплаты по какому-то дополнительному механизму или как-то по-другому?

Шенин О. В. Мне кажется, сам по себе подход, что пенсия носит только страховой характер, не отвечает тем изменениям на рынке труда, которые сейчас происходят. Мы видим, что зарубежный опыт как раз предполагает финансирование из иных источников.

Относительно Пенсионного фонда и источников пополнения Пенсионного фонда — мы много раз говорили, что направлений очень много. В данном случае мы не говорим об окрашенных деньгах, но я напому минимум несколько резервов: это и плоская шкала отчислений (плюс порядка 600 миллиардов рублей в год), это и легализация чёрного рынка занятости (примерно 2,5 триллиона рублей ежегодно, постоянно). Ну и очевидно — если говорить о принятии решений, предполагающих государственное финансирование, — что сегодня у нас более чем устойчивая ситуация и она в ближайшее десятилетие сохранится с учётом тенденций на мировых рынках.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Позвольте мне добавить. Очень точный, меткий вопрос, он как раз касается тех пробелов, которые есть в этом законопроекте. Так, компенсации из федерального бюджета, несмотря на то что это предложение вносится, не предусмотрены, соответственно это никаким образом не может отразиться на пенсионных правах, на размере пенсии, которую человек будет получать, и по сути своей это предложение смысла не имеет.

Кроме того, здесь нарушены и нормы действующего законодательства об образовании: вид образовательного учреждения — государственное либо негосударственное, но имеющее

государственную аккредитацию, — не влияет на образовательные процессы, на статус этого юридического лица, что тоже является нарушением, по мнению нашего Правового управления.

Председательствующий. Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Скажите, пожалуйста, считаете ли вы концепцию данного законопроекта актуальной на сегодняшний день, учитывая недавнее заявление президента о необходимости повышения пенсионного возраста и об отсутствии у государства денег на текущие пенсии?

Шенин О. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, законопроект вносился два года назад, но он касается тех людей, кто получает пенсию, он не связан с повесткой, с повышением возраста выхода на пенсию. Да, мы полагаем, это актуально, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала, к примеру, за включение в страховые периоды времени, когда люди получали образование в учебных заведениях высшего и среднего профессионального образования. Это первое.

Второе. Я уже говорил о ситуации с рождаемостью, мы на самом деле стоим на пороге глубокого обрушения, которое отразится на рынке труда в Российской Федерации не сейчас, но в середине 30-х годов. И очевидно, что мы должны принимать какие-то меры сегодня, поскольку демография предполагает всё-таки долгосрочные государственные решения, долгосрочную государственную политику. Поэтому мы предлагаем продолжить ту тенденцию, которая, собственно, и так уже есть в последние годы, а именно: расширить временной диапазон для многодетных семей и позволить засчитывать период воспитания детей в страховой стаж родителей.

Ну и что касается повышения пенсионных выплат. Предложения о страховых выплатах можно обсуждать с правовой, юридической точки зрения, хотя, мне кажется, здесь вопрос не юридический, а содержательный. По сути дела, речь идёт об индексации пенсионных выплат на отметке порядка 7–8 процентов по отношению к существующим, то есть плюс 1,13, и в Российской Федерации более чем достаточно резервов для принятия соответствующего решения.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Васильевич, законопроект внесён в октябре 2016 года, и согласно финансово-экономическому обоснованию для реализации данного законопроекта требуется почти 456 миллиардов рублей. Из доклада представителя комитета следует, что вы не определили источники финансирования данного закона. Тем не менее скажите, пожалуйста:

два года прошло — у вас случайно нет новых, актуальных цифр, сколько необходимо на данный момент, на 2018 год, изыскать средств для реализации закона в случае его принятия?

Шейн О. В. Ну, это несложно: мы берём фактуру 2016 года и осуществляем экстраполяцию исходя из официальных инфляционных ожиданий — это будет примерно плюс восемь процентных пунктов.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемые коллеги, как известно, Фонд национального благосостояния создавался в том числе и в первую голову для поддержки старшего поколения. Это, кстати, на парламентских слушаниях 21 августа признал и отец-основатель Фонда национального благосостояния Алексей Леонидович Кудрин. При этом, когда на заседании комитета по труду и социальной политике я задал представителю правительства вопрос о том, рассматривалась ли возможность использования средств Фонда национального благосостояния вместо повышения пенсионного возраста, мне ответили: в правительстве такой вопрос не рассматривался.

Вопрос вам: считаете ли вы возможным использовать средства Фонда национального благосостояния в интересах улучшения положения старшего поколения?

Шейн О. В. Да, считаю, Олег Николаевич. Более того, есть соответствующие практики, это не только всем известная Норвегия, но и Арабские Эмираты — хотя это и не совсем на самом деле справедливо будет по отношению к нам, их опыт весьма специфичен — или, например, Швейцария, где часть сборов от акцизов идёт как раз на обеспечение пенсионных выплат.

Мне кажется, мы должны содержательно переоценить наше отношение к пенсиям как к пособию по неспособности. В условиях современной автоматизации производства и очевидного уменьшения количества рабочих мест — я думаю, многие уже успели ознакомиться со вчерашним докладом Международного валютного фонда, который применительно к России как раз предполагает существенное сокращение рабочих мест ввиду роботизации производства и сферы услуг, — пенсия является своего рода абсорбентом, то есть механизмом изъятия избыточной, ненужной на рынке труда рабочей силы и некоей формой базового, основного дохода, но обращённой не на всё общество, а именно на старшие возрастные группы, поскольку очень важно обеспечить движение возрастных страт, для того чтобы шло обновление кадров, обновление навыков, обновление практик и чтобы знания, которые даны современной

системой образования, реализовывались бы не через 20, 30, 40 лет, а уже сегодня. Пенсионная модель как раз позволяет реализовать такой сценарий, и в этом контексте законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отвечает заданной стратегии.

Бессарабов Д. В. Мне, как представителю комитета и той коллегиальной точки зрения, которую я сегодня высказываю, хотелось бы несколько абстрагироваться от финансово-экономического обоснования, к которому, как справедливо отметили коллеги, задававшие вопросы, есть нарекания и замечания, и всё-таки углубиться в содержательную часть и реалистичность тех предложений, которые нам вынесли на общее рассмотрение коллеги. И здесь мне хотелось бы сослаться на мнение Комитета Совета Федерации по социальной политике: они отмечают, что предлагаемые изменения не приведут к существенному улучшению положения пенсионеров и не окажут стимулирующего воздействия на граждан в плане осознанного формирования будущей пенсии, а лишь усугубят имеющиеся в пенсионном законодательстве недочёты, что значительно повысит нагрузку на бюджет Пенсионного фонда. Вот в чём существенные недочёты этой законодательной инициативы.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. К Даниилу Владимировичу вопрос.

Законопроект в основном касается тех, кто учился в советское время в институтах, техникумах. Напомните, пожалуйста, каковы были страховые отчисления по законодательству СССР? А то вы говорите, что мы не можем включить этот период, так как не поступали страховые отчисления со студентов. И, напомните, каковы были страховые отчисления с трудящихся, которые в советское время работали, и были ли эти отчисления вообще (вот я не помню), какой процент тогда платили? И был ли вообще этот страховой пенсионный фонд? Дайте, пожалуйста, справку.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. По поводу справки — вы можете прийти на заседание комитета, справку мы подготовим. Что касается трудового стажа по ранее действовавшему советскому законодательству, я его здесь называл, в чём нюансы того периода и нынешнего — тоже разъяснял. И в отношении людей, которые уже, что называется, заработали пенсию, и в отношении того, как учтён их период обучения в высших, средних специальных учебных заведениях, могу сказать, что там тоже особый правовой статус.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Разумеется, несмотря на то что законопроект многосюжетный и действительно нагрузочный для бюджета Пенсионного фонда, и не только Пенсионного фонда, я призываю всех этот законопроект поддержать. И сразу скажу: если хотя бы один из четырёх сюжетов, обозначенных в законопроекте, удастся провести через Государственную Думу — это будет большое достижение.

Позволю себе напомнить историю, которая произошла со мной не далее как три дня тому назад в Шербакульском районе Омской области (коллеги, я думаю, что с вами что-нибудь подобное тоже случалось). Приходит ко мне женщина, в прошлом педагог, прекрасный учитель истории. В советское время она получила четырёхкомнатную квартиру, затем умер муж, умер сын, и сейчас она осталась в ней одна. Пенсия — 16,5 тысячи, а коммунальные услуги — 14,5 тысячи, продать квартиру она не может, администрация другой квартиры, меньшей по размерам, не предлагает — жить невозможно! Как бы вы, коллеги, ответили на вопрос: как ей жить?

К чему я это говорю, коллеги? К тому, что уровень пенсий в нашей стране крайне занижен. О том, что он занижен по сравнению с развитыми странами, даже говорить не будем, напоминать, что в Швейцарии — 3400 долларов, бессмысленно, но он занижен и по сравнению со странами с одинаковым уровнем национального богатства, например, он у нас в 4 раза ниже, чем в Греции. Почему, коллеги? Это уже проблема не уровня производительности труда — это проблема распределения. Нам говорят: мы живём не хуже, чем работаем. Неправда! Мы работаем не очень здорово, производительность труда невысокая, но живём-то мы точно хуже.

Теперь по сути дела. Что касается образования, уважаемые коллеги, и что касается женщин с детьми. Я вам в очередной раз напомню, что существует часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, которая не позволяет нам принимать законы, умаляющие права гражданина, а право на пенсионное обеспечение — одно из таких прав. Тем не менее когда-то стаж, связанный с образованием, входил в требуемый для назначения пенсии, теперь этот стаж туда не входит. Другими словами, государство стимулирует граждан к тому, чтобы они не получали образование, а работали где-нибудь без образования, для того чтобы иметь более высокий пенсионный стаж. Спрашивается: а соответствует ли это интересам государства?

Я от фракции — добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Я вам напомню, коллеги, официальные данные сначала американской экономической социологии, затем новосибирской: человек с высшим образованием в среднем создаёт примерно вдвое больше валового внутреннего продукта, чем человек без высшего образования, то есть он получает образование не только для себя, но и для общества тоже, и это относится не к каждому отдельному человеку, а к группе. Подтверждается старая формула Александра Сергеевича Грибоедова: чем человек образованней, тем он полезней своему Отечеству. Мы же пока пенсионным законодательством за образование наказываем, а не стимулируем его получение. Кстати, люди с более высоким уровнем образования, как правило, получают и более высокую зарплату, несмотря на все причуды нашей политики в области заработной платы и неисполнение указа президента № 597 от 7 мая 2012 года.

То же самое касается и детей, уважаемые коллеги. Мы говорим, как мы поддерживаем детство, есть специальная программа и так далее, и так далее. Но что нам здесь говорил уважаемый министр труда и социальной защиты, когда он выступал с очередными законопроектами в поддержку детей? Ведь он говорил нам, что эти законы не обеспечат роста рождаемости и прироста населения в Российской Федерации, они лишь уменьшат депопуляцию, которая, к сожалению, происходит в стране. И к сожалению, в стране по-прежнему действует формула "дети — наше наказание", помните популярную песню из советского мультика? Семьи с детьми — наименее обеспеченные семьи, поэтому стимулирование рождения и воспитания детей должно быть главным направлением в том числе и пенсионной политики. Да, Президент Российской Федерации смягчил закон о повышении пенсионного возраста, но я напомню, что снижается пенсионный возраст от 60 лет, а не от 55, то есть сначала повысили, потом немножечко снизим, и это рассматривается как большое достижение.

Уважаемые коллеги, что касается фиксированной выплаты с 70 лет, мы все прекрасно понимаем: чем старше человек, тем больше у него дополнительных затрат, в частности дополнительных затрат на лекарственные средства, мы с возрастом чаще болеем — увы, это факт.

И наконец, я солидарен с Олегом Васильевичем Шеиным по поводу того, что пора менять отношение к пенсии. Коллеги, пока мы тут повышаем пенсионный возраст, на Западе рассматривается как главный вопрос, что делать с технологической безработицей, которая возникает в результате цифровизации экономики, роботизации экономики и тому подобного.

Рассматриваются три варианта решения. Первый вариант — увеличивать количество граждан, занятых в сфере отношений "человек — человек", тех, кто занимается развитием человеческого потенциала (с моей точки зрения, это самый главный вариант). Второй — это так называемый базовый доход, этот способ нуждается в отдельном серьёзном обсуждении. Ну и наконец, снижение пенсионного возраста.

Коллеги, мы поддержим концептуально этот законопроект. Повторю: даже если какая-то его часть будет принята Государственной Думой, это позволит оказать поддержку нашим пенсионерам, и мы будем считать, что не зря едим свой депутатский хлеб.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сапрыкина Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Соглашаясь с доводами комитета исполнителя, нельзя не отметить следующее. Законопроект обсуждается в Государственной Думе в непростое, напряжённое время, при обсуждении значительных изменений пенсионного законодательства. Пенсионное законодательство при этом будет изменяться путём внесения целого пакета законопроектов, вместе с тем и в региональное законодательство вносятся изменения, которые будут влиять на обеспеченность наших пенсионеров, социально незащищённых групп, к которым они относятся. В обсуждение привлечены экспертные сообщества, общественные организации, мы с вами, самые широкие слои населения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" глубоко погружена в этот вопрос, поэтому мы считаем нелогичным в такое непростое время вносить дополнения, изменения в пенсионное законодательство, которое само претерпевает изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень много слов было сказано, что, дескать, не туда вписали, не те цифры нашли и вообще это всё не вписывается с учётом изменяющегося сегодня пенсионного законодательства. Напоминаю, что законопроект о повышении пенсионного возраста был внесён полтора месяца назад, а этот законопроект был внесён два года назад. Мы даже и не мыслили, что вы до такого додумаетесь — повышать пенсионный возраст, — вообще не могли даже об этом догадываться! Но тем не менее...

Почему появился этот законопроект? Тут четыре положения, я расскажу по порядку.

Первое положение. Здесь фактически предлагается тринадцатая пенсия, как была тринадцатая зарплата. Человек получает 12 месяцев пенсию, и мы предлагаем ему в декабре ещё тринадцатую пенсию получить ровно в том же объёме. Почему это предлагается? Да потому, что три года подряд не индексируются пенсии, не индексируются! Работающим пенсионерам вообще не индексируются, а неработающим пенсии были недоиндексированы как раз с января 2016 года. Тем самым мы хотя бы частично компенсируем пенсионерам те потери, которые они понесли. Просто у них из кармана вынуло государство заслуженную пенсию — мы её частично возвращаем, не в полном объёме, а частично.

Второе предложение. О чём идёт речь? Мы предлагаем включать в страховой стаж так называемые нестраховые периоды, в течение которых не уплачиваются страховые платежи, — это время учёбы в институте. Как мы знаем, у нас нестраховые периоды — это время службы в армии, время отпуска по уходу за ребёнком. Почему-то за два нестраховых периода, за которые тоже никто не платит, кстати... Кто платит за мать, которая ухаживает за ребёнком? Никто не платит. За военнослужащего кто платит? Тоже никто не платит. За них платит государство, мы просто предлагаем расширить этот перечень, и в том же самом порядке государство будет платить в том числе за обучающихся в вузах.

Олег Николаевич Смолин прекрасно сказал, для чего это нужно и какими выгодами это обернётся для экономики страны, даже повторять это не буду. Мало того, это работало в советское время, и всем было понятно. Нестраховые периоды (мы их сейчас так называем): служба в армии, учёба в институте, отпуск по уходу за ребёнком. Периоды льготного начисления стажа: работа на Севере, вредные условия и так далее. Кстати, нами внесён комплексный законопроект, он пока ещё не рассматривался, где мы все эти периоды предлагаем восстановить.

Третье предложение. Мы предлагаем для многодетных матерей увеличить стаж, учитывать в общем стаже дополнительно до 12 лет. Ну что тут плохого? То есть действующая норма не позволяет в полном объёме этот стаж учитывать — мы предлагаем до 12 лет его довести.

И четвёртое предложение. Сегодня гражданам по достижении восьмидесятилетнего возраста производится фиксированная доплата — мы предлагаем эту доплату осуществлять

с 70 лет. И не от хорошей жизни: многие до 80 лет просто не доживают, в лекарствах они нуждаются, но денег у них на это нет.

Мы недавно вносили предложение, буквально на прошлой неделе, предлагали компенсировать расходы граждан на лекарства сверх определённой суммы, мы говорили, что люди просто не выживают, им это жизненно необходимо, — вы отказали! Тогда мы говорим: ну хорошо, не компенсируете расходы на лекарства — дайте хотя бы им доплату не с 80 лет, а с 70 лет. Мы всё подсчитали — расходы вполне подъёмные.

Мало того, если принять предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я не буду их повторять, появится несколько триллионов рублей, этого будет вполне достаточно, это многократно покрывает те расходы, которые потребуются с введением в действие этого закона. Вообще никаких проблем здесь мы не видим, единственно, было бы желание, но, к сожалению, в этом зале желания я как раз и не вижу. Очень хорошие слова говорятся, мол, да, мы думаем о пенсионерах, мы думаем об обездоленных гражданах — но только ничего для них не делаем!

Вам предоставляется возможность не напрягаться, а взять проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", принять его в первом чтении, и имплементировать его в действующее пенсионное законодательство — никаких проблем нет. Во втором чтении законопроект будет рассматриваться, а сейчас мы принимаем в первом чтении, мы даже согласны изменения в виде поправок внести, если вы проведёте их в виде поправок (мы, кстати, такие поправки внесли ко второму чтению того законопроекта). Форму юридическую мы всегда найдём — было бы желание, но, к сожалению, я желания пока не вижу.

Давайте всё-таки после всех громких слов о заботе о наших гражданах перейдём к делу! Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила конкретное решение по четырём категориям граждан — давайте проголосуем и поддержим "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и тогда вы своим голосованием (не словами, а голосованием) покажете, что вы действительно заботитесь о гражданах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смолин Олег Николаевич дал очень хорошее обоснование от фракции КПРФ в поддержку предлагаемого законопроекта. Действительно, это правильно — сегодня нужно поддержать этот законопроект, нужно изменить общественное сознание, изменить настроения у нас в стране сегодня: все говорят о пен-

сиях, все испуганы, и мы, приняв этот закон, должны дать надежду на то, что всё-таки нас ожидает лучшее будущее и что совместными усилиями мы решим эти вопросы.

Однако я вышел на трибуну не в связи с этим. Я хотел бы обратить особое внимание на то, что средства массовой информации, правительство, власть на местах, все чиновники после объявления так называемой пенсионной реформы только и говорят о том, что Пенсионный фонд еле справляется со своей задачей, а через несколько лет совсем уже не будет справляться. Я занимаюсь всеми этими вопросами и хочу доложить, что в Пенсионном фонде денег хватает, тем более что Пенсионный фонд обслуживает государственные пенсии — сегодня мы о них не говорим, обслуживает социальные пенсии — об этом мы тоже сегодня не будем говорить, хотя законопроект, безусловно, имеет социальное значение. Мы будем говорить именно о страховой пенсии, которая может быть трёх видов: страховая пенсия по старости — взносы на неё мы отчисляем и потом в годы дожития будем ежемесячно её получать, — страховая пенсия по инвалидности и страховая пенсия по случаю потери кормильца. Пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца в конечном счёте тоже в полной мере относятся к социальным пенсиям, и государство обязано их компенсировать. Также государство компенсирует фонду пенсионного страхования пенсии в связи с особыми условиями труда, то есть на основании списка № 1 и списка № 2, в случае досрочного выхода на пенсию, социальные пенсии гражданам, принадлежащим к коренным народам и проживающим в районах их традиционного проживания. Исходя из этого у нас сейчас достаточно денег, чтобы подготовить и принять этот закон.

Что касается нас с вами — вот специально посчитал, — получается так: каждый, кто является депутатом Государственной Думы и не является пенсионером по старости, примерно 620 тысяч рублей в год отчисляет в Пенсионный фонд, а сколько он потом, после выхода на пенсию, будет жить, ещё неизвестно. А те, кто сегодня работает и получает пенсию по старости, отчисляют примерно 350—360 тысяч. Если по всей стране всё это сложить и правильно, хорошо распределить, то вопрос действительно не возникает. Мне кажется, задача состоит не в том, чтобы экономить на Пенсионном фонде, а в том, чтобы увеличить пенсионные выплаты, чтобы народу было хорошо в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Включите микрофон Шеину.

Шейн О. В. Я коротко.

На самом деле мы сейчас подошли к обсуждению концепции. Есть известная концепция, что пенсия носит только страховой характер, по этой причине всё, что отклоняется влево или вправо, является неверным. Но в этой концепции, во-первых, полностью игнорируется, что порядка 40 процентов российских работников находятся в зоне чёрного рынка и государство создало условия, при которых они не могут формировать свою страховую пенсию, а во-вторых, опять же игнорируется ситуация с заработной платой в Российской Федерации, которая сейчас в большей части регионов страны, да и в целом по Российской Федерации ниже, чем в странах Чёрной Африки.

Однако самое главное, наверно, общественный прогресс, о чём мы с коллегой Смолиным как раз и говорили. Законопроект предполагает не только индексацию выплат, но и стимулирование двух очень важных процессов. Один из них — это получение образования. Я напому, что среди людей, имеющих высшее образование, даже при всей искажённости или отсутствии хорошей взаимосвязи между высшей школой и производством, в среднем в 2 раза меньше безработных, чем среди тех, у кого образования нет, то есть в среднем безработица — 6 процентов, а среди лиц с высшим образованием — 3 процента. Люди с высшим образованием имеют на 70 процентов более высокую заработную плату и, по оценке Высшей школы экономики, живут на 17 лет дольше, чем лица, не имеющие образования. И мы предлагаем получение образования стимулировать, как это было в нашей стране до 2000 года и как есть сегодня в ряде стран Евросоюза, я уже упоминал Германию.

А второе, что стимулируется, — это рождаемость. Мы постоянно слышим эти стоны о том, что в стране демографический кризис, поэтому нет других вариантов, кроме как затянуть пояса. Но ведь опыт и других стран мира, и Российской Федерации, в частности острова Сахалин, показывает, что стимулирование рождаемости осуществляется только путём серьёзных вложений государственных денег в поощрение социальных программ и социальной устойчивости людей, поскольку деторождение всегда снижает уровень жизни семьи и потребление на членов семьи, соответственно требуются некие компенсационные меры.

Таким образом, наш законопроект сбалансирован и отвечает стратегическим интересам развития страны. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает за него проголосовать.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в целях повышения уровня пенсионного обеспечения в Российской Федерации", пункт 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

Шеин О. В. Предыдущий законопроект отчасти был реакцией на пенсионную реформу Зурабова 2001 года, а данный законопроект является реакцией на закон 2004 года о монетизации льгот — № 122-ФЗ. Я напомним, что тогда законодатель, точнее, фракция большинства — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — очень основательно прошла по социальному праву в Российской Федерации, и одно из направлений дискуссии, конечно, касалось инвалидов, а именно предоставления инвалидам средств технической реабилитации, я имею в виду в данном случае автотранспортные средства, в том числе с ручным управлением. Этот вид средств технической реабилитации существовал в нашей стране на протяжении 52 лет, первые такие устройства появились ещё в 1952 году. Потом, мы хорошо знаем, выпускались специализированные машины "Таврия", "Ока", пока в 2004 году не было принято решение, что вместо выдачи соответствующего средства технической реабилитации государство просто увеличивает размер текущих выплат инвалиду. И понятно, что за те несколько тысяч рублей, которые человек получает, он не в состоянии приобрести автотранспортное средство, это более чем очевидно.

Несколько аспектов. Я хочу обратить внимание на то, что мы говорим не только о возврате к нашему предыдущему законодательству, действовавшему в стране на протяжении десятилетий, но также и о реализации норм Конвенции о правах инвалидов, в которой сказано, что государства принимают эффективные меры для обеспечения индивидуальной мобильности

инвалидов с максимально возможной степенью их самостоятельности. Это первое.

Второй аспект. Нам могут возразить, что у нас нет финансово-экономического обоснования. Но его и не может быть, поскольку мы говорим о средстве реабилитации, которое определяется исходя из ИПРА, индивидуальной программы, и поскольку она на то и индивидуальная, что устанавливается применительно к каждому человеку автономно, соответственно, до первых практик здесь и не может быть финансово-экономического обоснования — только реализация этих решений позволит уже непосредственно оценить финансовую затратность. Но обращаю внимание на то, что все 90-е годы, сложные, непростые, соответствующий закон действовал, действовал он и в Советском Союзе в 80-е годы, которые мы с вами запомнили как достаточно непростые для нашей страны с учётом её финансово-экономической устойчивости, тем не менее такие законы работали.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вернуться к ранее существовавшей практике и принять данный законопроект.

Председательствующий. С докладом Ольги Ивановны Павловой, члена комитета по труду и социальной политике.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов очень внимательно подошёл к рассмотрению данного законопроекта, которым предлагается отнести автотранспортные средства к техническим средствам реабилитации, предоставляемым инвалидам за счёт средств федерального бюджета.

Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" финансовые расходы по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации осуществляются за счёт федерального бюджета и Фонда социального страхования Российской Федерации. Вместе с тем, как авторы уже сами признали, не представлены ни финансово-экономические расчёты, ни источники, ни порядок финансирования. С учётом того что сегодня стоимость автомобиля высока на рынке, очевидно, реализация данного законопроекта повлечёт за собой значительные траты из федерального бюджета.

Кроме того, актуальность внесённого законопроекта авторами обосновывается неприспособленностью общественного транспорта для передвижения инвалидов в Российской Федерации. Но с этим трудно согласиться, поскольку в на-

стоящее время различными государственными программами реализуются эти права, и самой крупной из них является госпрограмма "Доступная среда" на 2011—2020 годы. В рамках её реализации осуществляется создание условий инвалидам для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, в частности планируется увеличить долю парка подвижного состава общественного транспорта, оборудованного для перевозки инвалидов. На данные мероприятия в федеральном бюджете на 2018—2020 годы запланировано более 5,5 миллиарда рублей. В 2016 году доля парка подвижного состава общественного транспорта, оборудованного для маломобильных групп населения, увеличилась с 10 процентов до 13 процентов, а к 2020 году достигнет 29 процентов.

Хочу особо подчеркнуть, что в Российской Федерации созданы также системы органов государственного надзора и контроля по пресечению нарушений прав инвалидов, в том числе на предоставление транспортных услуг населению, и предусмотрена административная ответственность за такие нарушения.

Уважаемые коллеги, конечно, мы поддерживаем реализацию прав инвалидов на свободное передвижение, обеспечение их необходимой социальной и транспортной инфраструктурой, суть законопроекта, безусловно, заслуживает внимания, однако декларативное заявление о необходимости решения проблемы в отсутствие проработки финансовых механизмов никогда не решит поставленных задач. Всё мировое сообщество сегодня избрало другой, более успешный путь: ведущие страны мира — Великобритания, Германия, Канада, США, — так же как и Россия, сегодня обеспечивают переоборудование общественного транспорта на доступные для инвалидов виды, закупают низкопольные автобусы, организуют и развивают услуги социального такси, специально оборудуют низкими бордюрами пешеходные переходы не только в городе, но и в сельской местности. Уважаемые коллеги, как раз в этом направлении нам сегодня и необходимо работать, усиливать нашу работу.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, полагая, что расширение социальных гарантий в отношении инвалидов необходимо осуществлять исходя из финансовых возможностей государства и при условии выделения необходимых средств на реализацию этих обязательств. У Правового

управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания по законопроекту.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Ольга Ивановна, вы привели цифры, сказали, что у нас на программу "Доступная среда" 5 миллиардов в год выделяется дополнительно для обеспечения доступности транспорта, общественного транспорта. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, этого достаточно? И если нет, то, на ваш взгляд, какие суммы нужны, чтобы действительно реализовать эту программу хотя бы в тех объёмах, в каких она реализована в странах, которые вы только что перечислили?

Павлова О. И. Я считаю, что это значительный вклад в реализацию как раз прав маломобильных групп. Это хорошие программы, они работают и гарантируют права как раз маломобильных групп населения.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Несомненно, нужно принимать данный законопроект, но вот вопрос на понимание. Скажите, пожалуйста, Олег Васильевич, а за чей счёт будет производиться техническое обслуживание и как будет происходить замена, когда истечёт срок годности?

Шерин О. В. Спасибо за вопрос. В Союзе и в ранний период в новой России ситуация разрешалась так: техническое обслуживание, точнее, замена этого транспорта осуществлялась раз в семь лет за счёт, соответственно, союзного, а потом уже российского бюджета. Аналогичным образом решались и задачи, связанные с техническим обслуживанием.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Когда вы перечисляли то, что делается для наших уважаемых инвалидов, я вспомнил, как в городе Владимире активисты ЛДПР заносили в троллейбус инвалида-колясочника, пропустившего уже несколько троллейбусов, потому что не мог просто-напросто в них попасть. А вот то, что предлагается, — индивидуальные, скажем так, автомобили с ручным управле-

нием — разве не было бы дешевле для бюджета страны, нежели обновить везде общественный автопарк, остановочные комплексы, оборудовать общественные места пандусами? Вот у нас, допустим, баллотировался Роман Зацепин в Рязанскую городскую Думу, так он, как инвалид-колясочник, инвалид первой группы, даже не знал, где ему проголосовать, кроме как на дому, потому что не было ни одного избирательного участка, оборудованного пандусами. Я думаю, что эта законодательная инициатива — очень хороший вариант решения проблем данной категории граждан.

Павлова О. И. Вы задали два вопроса.

На первый вопрос я хочу ответить так: если вы видели такие нарушения — на руках пришлось заносить инвалида в транспорт, — то у нас есть органы государственного надзора, Ространснадзор, куда нужно обязательно обратиться, потому что это нарушение.

А что касается того, развивать программы или всё-таки получить кратковременный эффект за счёт автомобилей с ручным управлением, я хочу сказать, что, конечно, нужно развивать программы, потому что всё мировое сообщество двигается в этом направлении. И ведь этими пандусами и оборудованными пандусами автомобилями, такси, автобусами будут пользоваться не только инвалиды, но ещё и лица старшего поколения, мамочки с детьми, то есть это как раз и есть инновационное, новое направление работы с социально незащищёнными категориями граждан.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Васильевичу.

Я не соглашусь с Александром Николаевичем Шериным в том, что дешевле себе машину купить, потому что не все люди с ограниченными возможностями являются автомобилистами, и даже среди тех, у кого таких проблем нет, не все хотят ездить на автомобиле. В крупных городах, наверное, и социальное такси, и всё остальное действительно работает. По крайней мере, у нас в Петербурге точно не только помогут доехать из пункта в пункт, но и человека в машину посадить помогут и куда надо донесут.

У меня вопрос такой: может быть, подумать и именно для села это сделать? У меня у самого дядя инвалид, без ног, на железной дороге ноги потерял, ему машина жизненно необходима, чтобы съездить на могилки, на кладбище, а в селе мы доступную среду точно не обеспечим. Вот для такой категории граждан, может быть, это действительно нужно, стоит подумать над данным предложением, как вы считаете?

Шейн О. В. Сергей Алексеевич, а здесь нет противоречия. На то и существуют индивидуальные программы реабилитации: если у человека, к примеру, нет проблем с опорно-двигательным аппаратом, то ему и не дадут в качестве средств реабилитации ни протезы, ни автоколяску, то есть такое решение просто не будет принято доктором. Почему мы говорим о том, что невозможно представить финансово-экономическое обоснование? Потому что речь идёт об изменившейся, конечно, за истекшие 18 лет самой среде инвалидов, об изменившихся возможностях реабилитации в тех городах, где, наверное, есть какой-то развитый общественный транспорт. Но такой общественный транспорт есть не везде. Далеко ходить не будем: в моей родной Астрахани порядка 90 процентов перевозок — это не преувеличение, а, скорее, преуменьшение — осуществляется автобусами малой вместимости, проще говоря, "газелями", "Голден Драгон", "фордами", иными аналогичными типами маршруток, и никаких возможностей человеку, имеющему проблемы с опорно-двигательным аппаратом, туда подняться просто не существует. Конечно, решения должны приниматься с учётом конкретной ситуации, а что касается сельской местности — вы совершенно правы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот ещё один законопроект, который, очевидно, надо принимать. Но в то же время при обсуждении этого законопроекта профильный комитет говорил о чём угодно, только не о том, что нужно решать эту проблему.

Мы сегодня услышали, что, оказывается, мы "гигантские" деньги выделяем — аж 5 миллиардов рублей в год в масштабах страны! — на "Доступную среду" и мы всё делаем для того, чтобы граждане с малой мобильностью могли свободно передвигаться. Но я думаю, что даже если мы в 10 раз увеличим расходы по этой программе, то нам ещё лет пятьдесят понадобится, чтобы сделать мобильной, доступной среду. Так ведь? Я думаю, именно так. Многие инвалиды, о которых мы сейчас говорим, просто не доживут, а с учётом тех объёмов финансирования, которые сейчас выделяются на "Доступную среду", я думаю, что даже не пятьдесят, а пятьсот лет на это понадобится. Это утопия!

Если вам не нравится подход фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в соответствии с которым мы предлагаем

обеспечить граждан с малой мобильностью техническими средствами реабилитации, которые были до 2004 года предусмотрены законом... И там ведь программа существовала: если гражданину по показаниям действительно было необходимо это средство — ему его предоставляли, если ему были необходимы другие средства — ему предоставляли другие средства, если он свои проблемы не решал с получением автомобиля — ему индивидуальный уход давали, если он не мог водить, значит, это мог делать сопровождающий. Ведь это всё было предусмотрено! До 2004 года программа работала.

Мало того, вот эти технические средства реабилитации, вот эти автомобили делались нашими российскими заводами, тоже специальная программа была, но потом, в 2004 году, всё обрубали, завод закрылся, он уже давно не выпускает эти автомобили, и люди ничего взамен не получили.

Нам тут говорят: в 2004 году мы же заменили льготы ежемесячной денежной выплатой (ЕДВ) и, дескать, инвалиды теперь получают деньги и могут себе ни в чём не отказывать, ездить везде где угодно, могут вызвать такси, везде их отвезут, перенесут и так далее. Коллеги, ну вы о какой стране говорите?! Может быть, где-то вы это и видели, да, я тоже это видел — за рубежом, но у нас в стране не так. Вы же также ходите... Даже не надо ездить далеко, в Челябинск, куда-то в село, — вы по Москве пройдите, посмотрите, какой транспорт тут ходит. Везде у нас доступная среда? Далекое не везде. И это в городе-миллионнике! Что же говорить о глубинке, о селе? В селе вообще никуда не добраться, там Интернета-то нет, не то что транспорта, который обеспечивает мобильность инвалидов. Там в лучшем случае хоть что-то ходит.

Тут были высказаны претензии по поводу того, что нет финансовых расчётов и неизвестно, где взять на это деньги. Напоминаю вам нормы нашего Бюджетного кодекса: если в федеральном законе нет каких-то расходных обязательств, то они не учитываются при формировании бюджета на следующий год. То есть сначала принимается закон с бюджетными обязательствами, просчитываются суммы, а потом вносится поправка в бюджет и эти расходы учитываются в бюджете. У нас рассмотрение бюджета проходит как раз осенью, и если бы мы приняли этот закон сейчас, то мы могли бы совершенно спокойно внести поправки в бюджет следующего года и реализовать с 1 января следующего года этот закон, и никак иначе. Андрей Михайлович Макаров выйдет и объяснит вам, что если нет расходных обязательств по закону, то в бюджет эти траты внести нельзя. В то же время, когда мы здесь вносим поправки в бюджет, нам говорят то же самое: вы поправки в бюджет вно-

сите, но как вы будете эти средства тратить, ведь закона же нет? Получается замкнутый круг: если нет расходных обязательств в бюджете, значит, нельзя принимать закон, потому что он не обеспечен финансами, а если нет закона, то нельзя внести затраты в бюджет, потому что нет законного основания. Коллеги, ну мы это слышим каждый раз, но когда вы хотите что-то принять, то у вас всё находится, а когда вы не хотите принимать закон, то вы тут же нам говорите, что нет финансов.

И ещё. Наверное, совсем цинично говорить, что мы должны жить по средствам, должны выделять суммы, посильные для нашего бюджета. Коллеги, напоминаю: до конца этого года бюджет получит дополнительных доходов на сумму почти 3 триллиона рублей — подчёркиваю, дополнительных доходов! Суммы, о которых здесь идёт речь, в 100 раз, даже, может быть, в 150 раз меньше. Понимаете, это в пределах статистической погрешности, никаких проблем нет.

И речь идёт не о нефтяниках, не об олигархах, которым вы с барского плеча даёте отрицательные акцизы на 400 миллиардов рублей, — раз, и всё! А они говорят: нет, нам мало, дайте нам ещё 230 миллиардов. И вы дадите им ещё и 230 потом, и весь НДС, который дополнительно соберёте, вы отдадите нефтяникам. А вот для инвалидов у вас денег нет, хотя денег нужно в 20—30 раз меньше, чем вы отдаёте нефтяникам.

Коллеги, ну что тут ещё можно сказать? Я думаю, что пора уже от слов переходить к делу. И вообще, я замечаю: чем больше в этом зале разговоров о том, как мы заботимся о той или иной категории граждан (о пенсионерах, об инвалидах), тем хуже им живётся. Давайте-ка мы от слов перейдём к делу. Вот вам пожалуйста — проект закона. Что-то не нравится? Во втором чтении поправим, никаких проблем нет. Мы тут видели внесённые правительством законопроекты, которые в первом чтении были на одном листочке, а ко второму чтению уже на 110 листах. А здесь не надо 110 листов, и все замечания, которые у вас есть, можно учесть ко второму чтению, вообще никаких проблем не вижу. И деньги в стране есть, нужно только желание!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" конечно же поддерживает расширение федерального перечня технических средств реабилитации. Но давайте вернёмся к истории. Во-первых, в 80—90-е годы инвалидов было значительно меньше, потому что существовала другая система, другие

критерии определения инвалидности. Была врачебно-трудовая экспертиза, которая по-другому оценивала, и инвалидов было значительно меньше. Во-вторых, по поводу автомобилей, выдававшихся в те годы: расходы, которые нёс человек с инвалидностью, компенсировали не в полной мере, компенсировали только 60 процентов стоимости автомобиля. Авторы же предлагают полное возмещение расходов на данное транспортное средство.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" несколько раз обсуждала этот вопрос и с правительством. Мы понимаем, что здесь основную роль, конечно же, играет правительство, и мы, как ответственная фракция, не можем принимать декларативные законопроекты, которые непонятно как будут потом финансироваться, непонятно, за счёт каких источников. Вот предварительные цифры, которые нам называл Минтруд: 100 миллиардов потребуется на обеспечение этой дополнительной помощи. При этом я хочу напомнить, что на технические средства реабилитации мы всегда с боем выбиваем у правительства только 30 миллиардов. Где же мы найдём 100 миллиардов? Когда правительство нам ответит, тогда и можно вернуться к рассмотрению этого законопроекта.

И ещё один момент. Почему нельзя учесть в данной системе обеспечения техническими средствами реабилитации, например, такое показание, как обеспечение автомобилями инвалидов, которые живут на селе? Коллеги, у нас в законе прописано, что ИПРА формируется только на основании медицинских показаний. Если мы хотим учесть социальные показания, тогда мы должны внести изменения в законодательство и говорить о том, что при формировании индивидуальной программы реабилитации надо учитывать социальные показания.

И ещё один очень важный момент, на котором хотелось бы остановиться, подчеркнуть его. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заботится о том, чтобы повысить качество технических средств реабилитации, расширить перечень, но давайте трезво взглянем на данную ситуацию. Мы не можем поддержать данный законопроект только по одной причине: не определён источник и объём финансирования данной поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать за законопроект, который позволит обеспечить наших уважаемых маломобильных граждан автотранспортными средствами с ручным управлением, и в обоснование нашей позиции я хотел бы перейти в практическую плоскость.

Ну, прежде всего очень хорошо, что авторы законопроекта либо те депутаты, которые выступают против законопроекта, ссылаются на общественные организации. Я хотел бы узнать мнение общественных организаций, представляющих интересы маломобильных граждан, в том числе я хотел бы узнать мнение и позицию ветеранских организаций, занимающихся проблемами такой группы военнослужащих, которые стали, к сожалению, инвалидами-колясочниками в результате военной травмы и, кстати, стоят в одной очереди на получение по квоте инвалидного кресла-коляски, причём, уважаемые коллеги, это, что называется, китайская китайщина, её поставляют по конкурсу по принципу "чем дешевле, тем вероятнее всего победить по конкурсу поставки колясок", и качество там далеко не самое лучшее. Следующий вопрос...

Я от фракции — если можно, добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. У меня в городе Рязани есть помощник — помощник депутата Государственной Думы Роман Зацепин. Он является мастером спорта по паралимпийским видам спорта, и я с ним по этим вопросам очень много советуюсь, я с ним работал. Спасибо местным властям, администрации города Рязани, Рязанской области: он несколько лет добивался строительства пандуса в своём подъезде, и наконец-то благодаря массе депутатских запросов и на имя министра спорта, и на имя вице-губернатора удалось решить этот вопрос, как и многие другие. Инвалиды-колясочники обращаются к нам за помощью в решении хотя бы этого вопроса, что уж там говорить об общественном транспорте, оборудовании остановочных комплексов. Вот Роман рассказывал о соревнованиях в Адлере: ему было приятно, что специальные люди там помогли ему в общественном транспорте, но во многих городах этого нет.

Второй вопрос, который меня беспокоит, — оборонно-промышленный комплекс. Очень многие волнуются, чем, после того как закончится программа перевооружения, будут заняты эти предприятия, чем будут заняты люди. Пожалуйста, давайте примем этот закон, давайте мы из бюджета Российской Федерации будем триллионы выделять не на поддержку российского банковского сектора, банков, которые потом почему-то банкротятся или попадают под санацию, и никто не может найти этих денег — давайте вот Государственному рязанскому приборному заводу, на котором ведутся массовые сокращения, практически половину сотрудников сокращают, дадим государственный заказ, чтобы там изготавливали данную технику. Или, допустим, Рязанскому станко-

строительному заводу: в советское время там было 12 тысяч сотрудников, на весь Советский Союз это был единственный завод, на котором выпускали станки для производства оружейных стволов, а сегодня там пустые цеха, нет никого. Давайте мы дадим государственный заказ этому предприятию, и оно будет изготавливать мотоциклы с ручным управлением, автомобили. Давайте обеспечим приток денежных средств в экономику нашей страны, в промышленный комплекс, который получит от государства соответствующие дотации, и будут создаваться автомобили для наших уважаемых маломобильных граждан. Инвалиды-колясочники, которые по показаниям не могут самостоятельно перемещаться, у которых нет родственников, готовых помочь им выехать из подъезда или загрузиться в общественный транспорт, получили бы право приобрести такой автомобиль за счёт государства. Вообще не вижу в этом никаких причин и повода...

А теперь — мне уже нужно заканчивать выступление — я вам расскажу про источник финансирования. Это самая замечательная фраза, которую нам говорят представители власти, представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как правило, везде в любом случае просят указать источник финансирования — указываю. Несколько лет тому назад в нашем зале пленарных заседаний прозвучала фраза о необходимости введения утилизационного сбора на ввозимую дорожную и лесную технику — 10 процентов. Давайте там возьмём, мы же собираем 10 процентов утилизационного сбора. Правда, нам обещали, что у нас состояние тракторной промышленности, машиностроения улучшится, отечественные асфальтоукладочные машины появятся, но они не появились — не знаю, куда пошли эти деньги. Давайте мы их туда направим, какие проблемы?

А ещё давайте у наших банков, таких как Россельхозбанк, Сбербанк, замечательных государственных банков, или банков с долей участия государства, попросим, чтобы они за свой счёт занимались оборудованием пандусов в своих филиалах: в любом городе посмотрите, есть ли у этих банков пандусы, — их там нет!

Таким образом, здесь можно отработать, то есть государство может выделить деньги и дать государственный заказ предприятиям оборонно-промышленного комплекса, чтобы они постепенно переходили на гражданскую продукцию, ну и, кроме того, ввести соответствующие требования к банкам, к государственным учреждениям, чтобы они вкладывали деньги в оборудование пандусов и въездов в свои здания. Я вообще не

вижу в этом никакого популизма, я не вижу никакого убытка для страны, только прибыль! Наши маломобильные граждане, которые должны адаптироваться в обществе, не будут чувствовать себя, скажем так, обделёнными и чего-то лишёнными, ну и, соответственно, промышленность Российской Федерации получит реальные инвестиции от государства на развитие гражданской отрасли.

Фракция ЛДПР будет голосовать за законопроект, который даёт возможность маломобильным гражданам за счёт бюджета страны получать автотранспортные средства с ручным управлением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот предыдущий выступавший говорил об ответственном принятии решений. Да вы же месяц назад здесь безответственно приняли решение об организации двух офшоров: без всякого обоснования, без всяких расчётов, в принципе просто пальцем в небо после выступления некачественного докладчика от Совета Федерации, который не ответил ни на один вопрос, приняли решение об освобождении от налогов непонятно кого, непонятно на сколько, но, вероятно, на много. Мы с вами освободили "Роснано", освобождено "Сколково" и масса других мыльных пузырей. К тому же, напомним вам, в прошлом году saniровали "БИНБАНК" и банк "Открытие" на 800 миллиардов рублей разово. Как же мы говорим об ответственном отношении к инвалидам?! Законопроект не содержит других новелл, кроме попытки вернуть часть нонетизированных льгот, отнятых льгот тем, у кого они были. Поэтому, мне кажется, прежде чем говорить об ответственности, надо ответственно голосовать.

Мы с вами приняли в первом чтении "закон Ротенберга", который в принципе возвращал возможность компенсации за счёт бюджета людям, которые уже вывезли капиталы, понимаете? У нас незаслуженно банковский сектор эксплуатирует Россию — вы посмотрите, вывоз капитала не уменьшается, а если посмотреть по зеркальной статистике с ЕЦБ, то станет ясно, что он значительно превышает то, что показывает Центробанк. Более того, Центробанк корректирует даже свои данные на сайте, занижая данные о вывозе капитала.

Мне кажется, что этот законопроект надо принимать, если мы социально ответственные люди. И вообще, надо оптимизировать расходы, в том числе на программу "Доступная среда",

потому что, когда вы видите, приезжая в райцентр, что в нём нет ни одного инвалида — к счастью! — а пандусы есть, в то время как в других местах, где они нужны, их нет, выглядит это, в общем-то, уродливо.

И в данном случае автомобиль для инвалидов не роскошь, потому что у нас во многих местах давно похоронены муниципальные автотранспортные предприятия и муниципальный транспорт, как вид транспорта, вообще отсутствует, и чем дальше от столицы и столиц субъектов, тем это бывает чаще. Поэтому мы поддерживаем этот проект закона и считаем, что неубедительны рассказы о том, что нет финансового обоснования или отсутствуют источники. За пять месяцев было 1,8 триллиона дополнительных доходов — вот вам один источник. Могу назвать ещё десять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Несколько коротких реплик по поводу состоявшейся дискуссии.

Прежде всего это касается замечания о том, что в Союзе могли себе позволить принятие данных мер реабилитации, а мы не можем себе позволить, поскольку машина стоит дорого. Я напомним, что в 60-е, 70-е, 80-е годы пропорция между средней заработной платой по стране и стоимостью машины класса "Москвич" составляла один к сорока, то есть, грубо говоря, при заработной плате в 200 рублей машина стоила порядка 8 тысяч. На сегодняшний день при официальной средней заработной плате в 40 тысяч рублей машина достаточно хорошего класса стоит порядка 500—600 тысяч рублей. Очевидно, что данный вид техники стал намного ближе, более доступным для людей, в первую очередь в силу, конечно, технологических изменений.

Следующее, что касается того, что в Союзе было очень мало инвалидов, а сейчас их развелось немерено и по этой причине мы не можем себе позволить взять на себя столь большое бременение. Возьмём не советскую статистику, а статистику последнего десятилетия. В 2010 году у нас к категории инвалидов первой группы относился 1 миллион 900 тысяч человек, в 2016 году — 1 миллион 200 тысяч, аналогично на 800 тысяч человек сократилось число инвалидов второй группы, так что МСЭ работает, не дремлет, и людей, которые вчера считались инвалидами, сегодня она считает людьми совершенно здоро-

вами, и, я думаю, что многие из нас с этим сталкивались в рамках обращений избирателей. Поэтому говорить, что у нас здесь большое перенапряжение, и сейчас очень мягкие правила, и любой может позволить себе оформить инвалидность, ну, очевидно неправильно.

Далее, что касается федеральной программы. Если только докладчик от комитета не оговорилась и если на самом деле речь идёт о 5 миллиардах рублей (именно такая цифра прозвучала с трибуны), то на сайте, посвящённом программе, официально говорится о том, что ежегодные траты должны составлять порядка 50 миллиардов. То есть мы все хорошо понимаем, что одно дело — программа, другое дело — её исполнение, и, наоборот, если в программе написано одно, а в бюджете указывается цифра на порядок меньше, что является, конечно, общим правилом, то мы должны говорить, что цифра в бюджете отличается от плановой.

Ну и конечно, не могла не удивить фраза о том, что мы здесь с боем вырываем у правительства отдельные поправки. Я понимаю, что оппозиция что-то может вырывать с боем, но она и оппозиция, у оппозиции парламентской на три фракции 105 депутатов при общей численности парламента 450 человек, но какое может быть вырывание с боем у фракции большинства, которая вправе принять любую поправку, любое решение? Наверное, сама по себе такая парадигма, что мы что-то с боем вырываем, является, мягко скажем, неправильной: парламент не на побегушках у правительства, парламент является совершенно самостоятельным органом, законодательной ветвью власти, он вправе принять любое решение, разумеется разумное, взвешенное, в рамках полномочий, которые даны ему Конституцией. Поэтому ни о каких вырываниях чего-то там с боем у правительства говорить не стоит, тем более, напомню, ежегодно раздаваемые налоговые льготы у нас 10 триллионов рублей, к которым, как правильно сказал коллега Коломейцев, ещё прибавляются никем не подсчитанные налоговые льготы двух внутренних офшоров.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 356 и 357 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые депутаты и уважаемые граждане России, которые смотрят наше пленарное заседание! Я постараюсь быть очень кратким, потому что у кого-то, может быть, в 14.15 уже парикмахер назначен, а нам надо до 14 часов завершить и не дай бог лишнюю минуту задержаться.

Так что мы имеем, уважаемые коллеги и уважаемые жители России? Мы имеем 3,5 миллиарда задолженности по заработной плате — это факт, это данные за прошлый год, а в этом году задолженность ещё, наверное, выросла. При этом работодатели, которые мучают таким макаром своих работников, имеют возможность совершенно спокойно уехать за границу отдыхать, кутить и так далее.

Идея данного законопроекта была предложена мне уважаемым членом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кстати, один из членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Пётр Иванович Пимашков, присоединялся, был соавтором данного законопроекта. Но к сожалению, как известно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отказывается поддерживать данный законопроект.

В чём суть законопроекта? Сами понимаете, работнику или коллективу — ну, будем говорить: работнику — очень трудно собрать все справки, чтобы потом подать в суд и на основании этого получить положенную ему компенсацию. Этого он сделать не сможет и в силу своей безграмотности юридической, и в силу того, что когда он начнёт этим заниматься, то его скорее попросят написать заявление на увольнение, чем выдают необходимые документы. Чем же мотивируют?..

Кстати, профсоюзы — за, регионы — за (конечно, не все выразили своё отношение, но те, кто выразил, — за), остальные — шалтай-болтай. Против правительство, разумеется, против бизнесмены, разумеется, — зачем им это? Ну и скорее всего, против будет фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Какие же мотивы? Они говорят, что подобными вещами может заниматься прокуратура. Прекрасно, если прокуратура

может этим заниматься, то есть защищать интересы работников, но если бы они этим занимались, то 3,5 миллиарда долгов по заработной плате не было бы!

Дальше. Они говорят, что работник может обратиться к бесплатным юристам, которые ему положены, получить бесплатную юридическую помощь, — да, может обратиться, но бесплатные юристы не будут бегать и за него собирать все справки, потом подавать в суд и таким образом восстанавливать его права.

Мы предлагаем возложить эти обязанности — а их в законе нет — на трудовую инспекцию. Трудовая инспекция по заявлению работника или трудового коллектива сама будет собирать все необходимые документы, подавать в суд, а после на основании решения суда работодатель, по крайней мере, уже будет лишён возможности слинять за границу, как это делают у нас нечистоплотные руководители банков, которые сначала собирают деньги с граждан, а потом спокойно убегают. Вот чтобы этого не было, мы предлагаем наделить трудовую инспекцию подобными полномочиями.

А теперь вы, пожалуйста, определитесь: вы за трудовой народ или нет?

Председательствующий. Содоклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

Вострецов С. А. Добрый день, уважаемые коллеги! Меня, как профсоюзника, конечно, подкупает идея Сергея Владимировича наконец-то заставить инспекцию труда работать, но сегодня я выступаю от комитета.

Сергей Владимирович предлагает внести в статьи 356 и 357 Трудового кодекса изменения, которые наделили бы инспекцию труда правом, полномочием обращения в суд. Однако не стоит забывать, что это право, а не обязанность — обращаться в суд по тем или иным вопросам, и питать иллюзии, что по всем поступившим заявлениям инспекция будет обращаться в суд, неразумно. Согласно статистике Объединения профсоюзов России "Соцпроф" федеральная инспекция труда в большинстве случаев даёт ответы следующего содержания: то или иное нарушение статьи 381 Трудового кодекса является индивидуальным трудовым спором, а индивидуальный трудовой спор, согласно статье 382 Трудового кодекса, рассматривается комиссией по трудовым спорам и судом; государственная инспекция труда не является юрисдикционным органом, который вправе рассматривать индивидуальные трудовые споры; работники вправе обратиться в суд с соответствующими исковыми требованиями, а в случае вынесения судебного решения,

содержащего данные о нарушении трудовых прав, — в государственную инспекцию труда с просьбой о привлечении виновного лица к административной ответственности, приложив судебное решение с отметкой о вступлении его в законную силу. Таким образом, инспекция самоустраняется от решения тех или иных проблем работника — вместо того чтобы решать эти вопросы, перенаправляет их в суд. Инспекторы, являясь юристами, не всегда желают выносить предписания работодателям об устранении нарушений, по-видимому, опасаясь, что их действия могут быть обжалованы работодателями в суде, и пытаются направить в суд самих работников, которые такими познаниями не обладают. Вот если бы, Сергей Владимирович, мы с вами внесли изменение в Трудовой кодекс и обязали инспекторов в случае выявления нарушений Трудового кодекса выносить эти предписания... А то мы ещё одним правом их наделяем, а они и то право, которое уже имеют, не используют! Комитет считает, что это ничего не даст.

Также в данном законопроекте, Сергей Владимирович, не прописан механизм представительства работника в суде инспектором. Как это будет выглядеть и происходить? Кому будет предъявлять претензии работник, если его не удовлетворит решение суда, и кто будет обжаловать решение, к примеру, в апелляционном порядке?

Комитет указывает и на то, что предлагаемое авторами новое полномочие государственной инспекции труда дублирует предусмотренное статьёй 45 Гражданского процессуального кодекса полномочие прокурора, что противоречит основным принципам организации деятельности органов государственной власти. Вот вы сказали, что прокуратура не может решить вопрос, а почему вы думаете, что инспекция труда сможет решить вопрос, если мы таким правом её наделим?

Кроме того, проектируемые нормы законопроекта не согласуются с нормами Федерального закона № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Основным принципом оказания бесплатной юридической помощи является социальная справедливость и социальная ориентированность; право на получение всех видов бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют только граждане, нуждающиеся в социальной поддержке и социальной защите, а именно, как вы знаете, это инвалиды первой и второй групп, ветераны Великой Отечественной войны, герои труда и другие категории. Таким образом, проектируемые нормы законопроекта входят в противоречие с указанным основным принципом оказания бесплатной юридической помощи.

Кроме того, возложение на федеральную инспекцию труда новых функций повлечёт за собой необходимость увеличения численности её сотрудников и, как следствие, увеличение бюджетных расходов. При этом в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации законопроект не содержит положений, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Также в законопроекте не установлены случаи, в которых государственный инспектор труда может воспользоваться предоставляемым ему правом обращения в суд.

Трёхсторонняя комиссия, профсоюзная сторона, вы, действительно поддержала, и я, как профсоюзник, тоже поддерживаю то, что инспекция должна работать, но я ещё раз говорю: нужно вносить немножко другие изменения.

Правительство не поддерживает, и я уже сказал почему, профильный комитет Совета Федерации не поддерживает, сторона работодателей в трёхсторонней комиссии не поддерживает.

Исходя из изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы, наверное, всё-таки руководитель профсоюза, а не профсоюзник, ведь для профсоюзных деятелей это, наверное, оскорбительно.

Но вопрос по сути. Как бывший сотрудник полиции, вы, наверное, знаете, что прокуратура, если захочет, может решить любой вопрос, — значит, не хочет. Поправки, которые у вас есть, вы можете внести ко второму чтению, почему вы тогда как содокладчик от комитета против, если как член профсоюза и председатель профсоюза вы за?

Вострецов С. А. Николай Васильевич, вы, конечно, очень грамотный человек, и замечание по существу, но я хотел бы вам сказать вот что. Я сейчас докладываю от комитета, но я действительно могу сказать и как представитель профсоюзов: ничего эта норма не решит. Дело в том, что это право, а не обязанность — вот если бы мы с вами инспекторов труда обязали, когда они выходят на предприятия и видят нарушения, выписывать всё-таки предписания, хотя бы одно-два, и если бы мы работодателей выгнали бы, то это был бы один вопрос, а так мы

просто наделим инспекторов труда очередным правом, которым они могут пользоваться, а могут не пользоваться.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Сергей Алексеевич, ну, права и обязанности у граждан, а у органов государственной власти полномочия, поэтому, если орган государственной власти не исполняет свои полномочия, есть основания пожаловаться на него в прокуратуру, которая следит за соблюдением законности. Это так, для справки.

Так вот, вы сказали, что федеральная инспекция труда не использует даже имеющиеся полномочия, а мы вроде как хотим её наделить дополнительными полномочиями. Дело в том, что эти полномочия есть у прокуратуры, но у прокуратуры полномочия — это обращения в суд по всем вопросам, а это специфичная отрасль, и было бы логично, если бы мы вот этот пласт проблем, связанных с трудовыми спорами... Вы говорите, что есть индивидуальные трудовые споры, но есть ещё и коллективные споры, а у профсоюзов нет права обращаться от неопределённого круга лиц, поэтому и предлагается инспекции это передать — по-моему, это логично.

Вострецов С. А. Что касается прокуратуры, я могу вам привести статистику. Действительно, в основном в прокуратуру обращаются, когда идут невыплаты заработных плат работникам, и в этом случае реакция в принципе мгновенная. В практике работы нашего объединения не существует ни одного обращения в прокуратуру, которое не было бы отработано, так что прокуратура в этом плане работает достаточно чётко, и я не согласен с вами, что прокуратура не работает.

Другой вопрос — наделить дополнительными полномочиями инспекцию труда, но сегодня у инспекции труда недостаточно штатов, и это, кстати, один из тех вопросов, по поводу которых мы говорили, что если инспекторы труда будут ещё ходить по судам, тогда надо писать обоснование, обосновывать, откуда мы возьмём деньги на увеличение штатов.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Очень хорошая идея, и мы её поддерживаем, но хотелось бы уточнить. То есть явно необходимо увеличение штата, явно необходимо увеличение бюджетных затрат на работу трудовых инспекций — примерные объёмы прикидывали? Это у нас, по сути, мегаслужба получается — сколько это стоит?

Председательствующий. Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Вы знаете, когда подобные вещи заявляют, мол, мы их наделяем какой-то обязанностью и поэтому нужно

после этого раздувать штат, то это не что иное, как уловка, самая натуральная уловка. Откуда вы знаете, что он сидит и делает? Может быть, он целый день в тетрис играет или в Интернете шарится. Содокладчик же сам говорит вам, что они многих вещей просто не делали, и поэтому мы предлагаем дать полномочия в рамках отпущенного финансирования. Это точно так же, как, допустим, на телевидении говорят: вы хотите, чтобы депутатов показывали, а на что мы будем это финансировать? Да всё это в рамках того же финансирования, потому что они могут снимать репортажи, как сеем, как доим, а могут дать слово депутату, который расскажет, как здесь, в Госдуме, законы принимаются, как некоторые представители народа отстаивают интересы народа.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Владимирович, такое право законом дано прокуратуре, и они с этим справляются. Зачем вы сегодня хотите ещё одну структуру наделить такими полномочиями? Именно вот так мы и насаждаем лишние штаты!

Председательствующий. Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, если бы прокуратура справлялась, у нас бы не было долга по заработной плате в размере 3,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к коллеге Иванову.

Мы пообсуждаем данную инициативу, но вы не находите, что коренная проблема заключается не в том, что мало государственных институтов, коренная проблема заключается в том, что у самих работников мало прав по самоорганизации и защите своих прав? Рациональнее было бы сосредоточиться на расширении прав профессиональных союзов, на создании гарантий от увольнения, на сокращении зоны срочных контрактов, на коллективных переговорах. Если мы будем вводить механизмы саморегулирования, то никакая прокуратура, никакая инспекция труда совершенно не будут нужны, поскольку люди смогут защитить свои права самостоятельно.

Иванов С. В. Олег Васильевич, я абсолютно не против вашей идеи, не против того, чтобы у нас были сильные и непродажные профсоюзные организации, которые защищали бы своих людей, состоящих в этих организациях. Но зачастую у нас происходит так, как вы сами знаете. Я не говорю про законодательство, но есть ещё один момент: действует принцип "разделяй и властвуй". Допустим, одной части трудового коллектива, небольшой части, выплачивается зарплата, и очень неплохая зарплата, а другая часть коллектива ничего не получает — в этом

случае им очень сложно добиться защиты своих прав. Тут как бы две разные вещи. Я ничего не имею против сильной профсоюзной организации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток, на самом деле здесь доводы уже были высказаны. Я просто хочу сказать, что у прокуратуры есть такое полномочие — обращаться в суд с иском в пользу неопределённого круга лиц, но вы должны понимать, что речь идёт об общих полномочиях прокуратуры, когда происходит любое нарушение закона. Есть же специальная, скажем так, норма, есть Трудовой кодекс, специальный раздел законодательства, есть специальный государством уполномоченный орган, который следит за соблюдением этого законодательства, у которого больше компетенций, больше полномочий. Мало того, достаточно много превентивных мер, самая последняя мера — это право обращаться, вернее, полномочие по обращению в суд, я заостряю на этом внимание. Если есть полномочие, то они фактически должны его использовать, а если его не используют, то они нарушают закон, и тогда уже включается прокуратура.

Я считаю, что предлагается правильная норма, нормальное положение, мы его должны принять, и я всячески это поддерживаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, мы подняли очень серьёзную проблему, связанную с защитой трудовых прав граждан. Давайте посмотрим, необходимо ли увеличивать, усиливать роль трудовой инспекции?

В рамках работы центров защиты прав граждан "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы видим существенное увеличение количества обращений граждан по вопросам защиты своих трудовых прав, в первую очередь в части невыплаты заработной платы. Что бы нам ни говорили представители правительства (недавно было заявление, что снижается в процентном соотношении задолженность по заработной плате и так далее), мы на сегодня видим, что в некоторых наших приёмных в регионах процент обратившихся по вопросам невыплаты заработной платы уже больше, чем процент обратившихся, допус-

тим, по вопросам ЖКХ — это традиционно самая наболеевшая, ключевая тема, по которой было больше всего обращений.

На прошлой неделе в рамках региональной недели в Екатеринбурге, в моём родном городе, наконец удалось завершить годовую эпопею с невыплатой зарплаты работникам Уральской картографической фабрики. Нам понадобился год! Кто-то говорит про прокуратуру, кто-то про трудовую инспекцию, на самом деле всё было так: люди приходили в районную прокуратуру, районная прокуратура дважды отправляла их с этим вопросом в трудовую инспекцию, трудовая инспекция дважды проводила проверку и составляла протокол по административному правонарушению, предусмотренному статьёй 5.27 КоАП, и всё. Пришлось подключаться, пришлось депутатам лично приезжать и проводить совещания с прокуратурой, прокуратура, спасибо, довела дело до суда, и наконец была погашена задолженность перед людьми.

Другой яркий пример. Завод НТЗТИ в городе Нижнем Тагиле в прошлом году стал знаменитым на всю страну после заявления Владимира Владимировича Путина о борзом директоре этого завода. Вот до того как президент лично поднял этот вопрос летом прошлого года, мы полгода занимались судами вместе с работниками этого завода — да, дошли до суда, получили исполнительные листы, но трудовая инспекция не делала там ровным счётом ничего по обращениям людей. Нам пришлось лично этим заниматься, в ручном режиме, пришлось судиться. А потом люди были вынуждены обратиться к президенту, и президенту лично пришлось вмешаться, чтобы работникам по этим исполнительным листам выплатили заработную плату.

Вот такой у нас ручной режим управления, вот такая у нас система, притом что есть отдельный, специальный орган, трудовая инспекция, который должен этими вопросами заниматься. И не только этими, но и рядом других вопросов. Коллега Шеин в рамках обсуждения пенсионной реформы не раз говорил, что более 30 миллионов человек сегодня в сером секторе занятости, и, по сути, этим тоже должна заниматься трудовая инспекция. Да, наверное, можно всё спихнуть на прокуратуру, но мы прекрасно понимаем, что есть отдельный, специальный орган, и ни один из выступающих сейчас — как защитников этого законопроекта, так и оппонентов — не сказал, что этот орган нормально работает, все признали, что этот орган работает плохо. И нам надо заставить этот орган работать нормально, чтобы депутатам и уж тем более президенту не приходилось в ручном режиме решать вопросы невыплаты заработной платы.

Предлагаем начать с поддержки данного законопроекта.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Отмечу несколько моментов.

Прежде всего любое решение, которое позволяет расширить право работника на защиту, — это правильное решение. Но при этом мы, конечно, должны посмотреть, насколько данная дискуссия является ключевой с точки зрения понимания происходящего на рынке труда?

У нас задолженности по заработной плате 3 миллиарда рублей — много это или мало? Если сравнивать это с заработной платой в отдельно взятом регионе, наверное, это много, а если посмотреть на то, что фонд оплаты труда в Российской Федерации в белом сегменте экономики составляет 20 триллионов рублей, то мы увидим, что задолженность составляет на сегодняшний момент 0,016 процента этого объёма. То есть это достаточно небольшая величина, хотя понятно, что долги по заработной плате болезненны. Но где эти долги возникают в первую очередь? Они возникают как раз там, где нет официального оформления трудовых отношений, поскольку задолженность в 3 миллиарда — это только белый сегмент. А там, где нет официального оформления трудовых отношений, это и не считается подчас долгом по заработной плате, людям просто говорят: а у нас гражданско-правовые отношения, вы сначала докажете, что вы вообще здесь работали.

У меня был случай два года назад. Я помогал членам экипажа, морякам, которым задолжали деньги. Официально они были оформлены с указанием минимальной заработной платы, кто-то не был оформлен вообще. И я выходил на контакт непосредственно с Чайкой, встречался с ним, Генеральная прокуратура проводила проверки. И если реальная заработная плата, выдававшаяся работнику в конверте, составляла порядка 100 тысяч рублей, то прокуратура смогла в итоге добиться только 8 тысяч — минимального размера оплаты труда на тот период.

То есть главная проблема здесь, конечно, заключается в другом — в чёрной занятости. А что касается взаимоотношений прокуратуры и инспекции, мы знаем стандартный механизм переписки: человек обращается в прокуратуру, в прокуратуре говорят, что это не их работа, перенаправляют в инспекцию, инспекция вносит представление, на всё это уходит время. Применительно к долгам по заработной плате очевидно, что здесь было бы логично, раз уж это перепоручено инспекции, чтобы инспекция, как конечное звено этой переписки, имела возможность самостоятельно подать заявление

в суд, а не проводить обратный документооборот с органами прокурорского надзора. Хотя в принципе в этих заявлениях нет ничего сложного, их формы легко найти в Интернете, и заявление на выдачу судебного приказа является достаточно простым.

Содержательно надо менять другое: надо возвращать права работникам, надо резко сокращать зону срочных контрактов, надо наказывать компании, использующие неофициальную, чёрную занятость, в том числе увеличивая налоговые ставки в отношении таких компаний, надо возвращать права профсоюзам, возвращать право профсоюзным активистам на гарантию от увольнения, возвращать право всем профсоюзам на ведение переговоров, и тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Шеин О. В. ...и тогда ситуация с долгами по заработной плате перестанет быть предметом дискуссии вообще.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле, поставив, казалось бы, простой вопрос о предоставлении дополнительных полномочий, Сергей Владимирович поднял большой пласт проблем, но одну забыл.

Я вам с этой трибуны говорил, что у меня есть официальный ответ службы судебных приставов, где говорится, что на сегодняшний день в Российской Федерации существует задолженность в 15 миллиардов перед людьми со стороны обанкротившихся предприятий, исключённых из реестра. И я вас спрашиваю: государственные представители были, конкурсных управляющих назначали, прокуратура присутствовала, трудовая инспекция присутствовала?! Уверяю вас, присутствовала, потому что у трудовой инспекции есть все данные обо всех операциях с предприятиями, находящимися на стадии конкурсного управления, проходящими процедуру банкротства.

И в данной ситуации, мне кажется, у нас получается немножко бесплодная дискуссия. Вот ряд коллег подтвердили вам, что, когда сегодня вы обращаетесь в прокуратуру, у которой есть соответствующие права, она отправляет вас в трудовую инспекцию. Данной новеллой, для того чтобы не было пинг-понга, Сергей Владимирович предлагает просто расширить полномочия, если уж их не хватает. И я считаю, что никаких дополнительных штатов там не надо. Но в данной ситуации, с нашей точки зрения, вообще-то, надо менять закон о профсоюзах. У нас ведь самый большой профсоюз, к сожалению, сегодня даже в 50 процентах организаций не имеет своего

представительства, но есть организации, в которых по четыре профсоюза якобы присутствуют. На самом деле ужатые права профсоюзных активистов не дают им в полной мере защищать права наёмных работников. Более того, бывают и ещё более циничные ситуации, когда губернаторы, желая выполнить по показателям обязательства, которые у них есть перед правительством, просто дают команду не показывать задолженность, то есть задолженность по зарплате за три месяца есть, а реально она не фиксируется, понимаете?

С нашей точки зрения, в общем-то, надо законопроект поддерживать, хотя действительно права коллеги, которые говорили о необходимости пересмотра закона о профсоюзах, ужесточения ответственности за задолженность по зарплате и, безусловно, ответственности бесчисленных государственных органов. У нас ведь на каждое предприятие может 38 контролёров прийти, но ни один из них не несёт ответственности за нарастание проблем в подконтрольной организации.

Мы поддерживаем этот законопроект и думаем, что ко второму чтению могли бы и более мелкие профсоюзные организации вносить свои поправки, но вопрос по задолженности надо решать кардинально.

Председательствующий. По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем поднимать этот вопрос и говорить, что работники трудовой инспекции плохо работают, нужно знать, что самая низкая зарплата из служащих — у работников трудовой инспекции, в этом вся проблема! Если будет нормальная зарплата, то будут нормальные профессионалы, которые будут решать все проблемы. С этого нужно было бы начинать.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Ну что, уважаемые коллеги, дискуссия состоялась, большое спасибо тем, кто слушал, тем, кто не слушал, тоже спасибо — за то, что не мешали.

Виктор Петрович, во-первых, это сказал ваш представитель, а во-вторых, извините, но работать по принципу: я делаю вид, что работаю, а государство делает вид, что платит мне зарплату, — это тоже итог довольно длительного руководства нашей страной одной руководящей и направляющей партии. К сожалению, это так.

Следующий момент. Жалко, что Олег Васильевич ушёл. 3,5 миллиарда — это как раз официальные данные, а не данные о тех, кто находится в теневом сегменте. В теневом сегменте никто их не считает. Много это или мало? Ну, если посчитать, поделить на 20 тысяч, то получится 175 тысяч человек, которые зарплату не получили, — может быть, это и мало, но тем не менее 175 тысяч надо умножить ещё на три, ведь это семьи, которые остались без средств к существованию.

Уважаемые коллеги, вы тут говорите о профсоюзах и так далее. Давайте далеко ходить не будем. Раньше Государственная Дума имела какую-никакую защиту, и она своих депутатов не сдавала, а сейчас ни у кого из вас нет возможности защититься, вас тут же сдадут ваши же коллеги, с которыми вы дружите, которым улыбаетесь и руки жмёте. Как с Бессоновым получилось: все посмотрели видео, никто не нашёл никаких признаков насилия, но дружно взяли и проголосовали. Ещё раз говорю: профсоюз, не профсоюз — если люди поступают порядочно, честно, то неважно, как это называется и как это выглядит.

Что касается трудовой инспекции, то я вам ещё раз говорю: главное здесь то, что работнику никто не даст никаких документов, чтобы он потом пошёл и подал в суд. Прокуратуре некогда, а трудовая инспекция должна иметь подобное право, то есть даже не право, а обязанность, то есть полномочие, чтобы она это делала. А если плохо работает, тогда давайте уже с ней разбираться.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Вострецову.

Вострецов С. А. Во-первых, не согласен с тем, что никто не даст документов. Практика у нас есть, у нас прекрасно действует статья 62 Трудового кодекса, в соответствии с которой работодатель обязан в течение трёх дней предоставить работнику все документы, и в случае непредоставления в соответствии со статьёй 5.27 КоАП накладывается административная ответственность на работодателя. И эта статья работает.

Но абсолютно прав Шеин Олег Васильевич в том, что, пока человек сам не захочет защищать свои права, — если он, конечно, не является социально незащищённым, для этого у нас есть специальный 324-й закон, — ни одна структура ему не поможет. Это касается не только трудовых споров, но и, как говорили коллеги, вопросов ЖКХ и так далее. Мы до сих пор ещё живём, к сожалению, с философией советских граждан: тогда каждый считал, что обо всём должно думать только государство.

Поднятый вопрос достаточно урегулирован, и надо думать не о том, как добавить дополнительную функцию той или иной структуре, а как заставить наши структуры выполнять уже имеющиеся обязанности, полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 356 и 357 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в целях защиты права военнослужащих на получение жилого помещения по избранному месту жительства до увольнения с военной службы". Доклад Дениса Андреевича Парфёнова.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос обеспечения военнослужащих жильём — один из базовых для Вооружённых Сил. На мой взгляд, та сложная ситуация, которая сложилась в этой сфере начиная с 90-х годов и даже в 2000-е годы, во многом сейчас преодолена. За последние годы министерством очень много сделано в этом направлении, нужно отдать ему должное, и во многом этот вопрос решён. Однако даже в хорошо отлаженной системе зачастую остаются белые пятна. Вот один из таких пробелов мы и должны сегодня, на мой взгляд, ликвидировать.

В настоящее время сложилась не вполне справедливая практика, когда военнослужащие, даже с выслугой более 20 лет, могут быть уволены с военной службы на пенсию без предоставления жилого помещения, если они выразят желание получить такое помещение по избранному месту жительства, а не по месту службы. Если же они, наоборот, соглашаются с тем вариантом, который им предлагается, — остаются по месту дислоцирования их части, — то могут и дальше находиться в рядах Вооружённых Сил, никаких проблем нет. Получается, что вот та социальная гарантия, которая предоставляется военнослу-

жащим, доступна не всем. И проблема возникает на самом деле из-за вольного толкования юристами, командирами частей и даже Верховным Судом как раз вот того самого закона "О статусе военнослужащих", который и устанавливает эту социальную гарантию. В настоящее время ведь фактически снят категорический запрет на увольнение военнослужащих из рядов Вооружённых Сил, даже если соблюдены все условия, в том числе по выслуге лет, но они не обеспечены жильём. Военнослужащий может быть уволен с оставлением, например, в списке очередников или с предоставлением жилищной субсидии, но при этом человеку ведь ничего не предлагают, его просто увольняют. Ждать предоставления жилья можно бесконечно долго — в законе никоим образом не оговариваются рамки и не устанавливаются ограничения по времени.

Военные суды при разрешении спорных вопросов, как правило, не встают на сторону военнослужащих, и на практике это означает следующее. Если военнослужащий нёс службу, например, в городе Москве и в какой-то момент по истечении определённого срока изъявил желание получить жильё по месту дислоцирования своей части в городе Москве, никаких проблем нет, он может дальше служить и потом своё жильё получит. А вот если, например, он нёс службу на острове Кунашир на Курилах, а после этого изъявил желание получить жильё по избранному месту жительства, например поближе к старикам-родителям — я не говорю про Москву, допустим в Рязани, в Новгороде, да где угодно, — то он может быть уволен без предоставления жилого помещения.

На мой взгляд, это совершенно несправедливо, и в связи с этим есть необходимость более чётко сформулировать 23-ю статью Федерального закона "О статусе военнослужащих", с тем чтобы избежать её двоякого толкования государственными органами, ответственными лицами и так далее. Наверное, это тот самый случай, когда Отчеству нужно социально защитить своих защитников.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич — содоклад.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что в области реализации жилищных прав военнослужащих в 1990—2000 годы скопился огромный груз проблем, связанных со строительством и посто-

янного, и служебного жилья, были многотысячные очереди из нуждающихся, при этом они не только не продвигались, но и увеличивались с каждым годом. Однако начиная с 2012 года в системе жилищного обеспечения военнослужащих произошла, не побоюсь этого слова, революция. Благодаря усилиям руководства Министерства обороны России на сегодняшний день создана и действует система, позволяющая успешно решать важнейшие социальные задачи по реализации жилищных прав военнослужащих и членов их семей. С 2012 года по сегодняшний день количество очередников-военнослужащих уменьшилось в два с половиной раза — было 82 тысячи, а сейчас 30 тысяч, всего вместе с уволенными с военной службы гражданами и членами их семей было обеспечено жильём 521 тысяча человек.

Начиная с 2014 года введена новая форма жилищного обеспечения — жилищная субсидия. Этот инструмент позволяет оперативно решать жилищные вопросы военнослужащих. Кроме того, жилищная субсидия позволила кардинально уменьшить количество находящихся в распоряжении и ожидающих получения квартир военнослужащих, а именно в 29 раз, то есть с 41 тысячи до чуть более тысячи человек, которые сейчас находятся в распоряжении. Общий срок ожидания жилого помещения сократился в 6 раз. Об эффективности жилищной субсидии говорит то, что её получили уже более 25 тысяч военнослужащих и чуть более 30 тысяч очередников, порядка 18 тысяч избрали субсидию как способ реализации своих жилищных прав.

Рассматриваемый законопроект фактически обязывает командира предлагать военнослужащим жилое помещение, расположенное как по месту военной службы, так и по избранному месту жительства, а также жилищную субсидию независимо от желания самих военнослужащих. На одного увольняемого мы будем обязаны построить жилое помещение как по месту службы, так и по избранному месту жительства и ещё выделить деньги на субсидию — таким образом, расходы федерального бюджета вырастут в 3 раза. А если увольняемый военнослужащий решит получить жилищный сертификат, то встанет вопрос, кто будет содержать построенное жильё по месту службы и по избранному месту жительства, платить за ремонт и коммунальные услуги?

Таким образом, по мнению Комитета по обороне, реализация рассматриваемого законопроекта приведёт к изменению устоявшейся и успешно функционирующей системы жилищного обеспечения военнослужащих, к увеличению сроков нахождения военнослужащих, увольняемых с военной службы,

в распоряжении командиров и, соответственно, увеличению расходов федерального бюджета на содержание военнослужащих, а также к увеличению расходов в связи со строительством жилых помещений для постоянного проживания, которые впоследствии не будут востребованы военнослужащими.

Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — законопроект не поддерживает. Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Денис Андреевич, в обосновании предлагаемого вами законопроекта указано, что существующая правоприменительная практика демонстрирует нарушение права военнослужащих на получение жилого помещения по избранному месту жительства. Однако в качестве примера приводится лишь одно кассационное определение Верховного Суда. Скажите, пожалуйста, существуют ли другие примеры, подтверждающие необходимость принятия данного закона?

Парфёнов Д. А. Благодарю за вопрос. Разумеется, примеры существуют, нужно понимать, что не просто так родилась эта законодательная инициатива, нашим депутатам поступил целый ряд писем как раз о подобных ситуациях. Причём я вам должен сказать, что, когда это обсуждалось на заседании комитета, в частности, было высказано соображение, что некоторые военнослужащие, скажем так, иногда склонны злоупотреблять своими правами и из-за этого нужно сохранять норму в том виде, в каком она существует сейчас. Но, на мой взгляд, это не совсем удачный подход просто потому, что мы как бы автоматически записываем людей, у которых могут быть совершенно справедливые желания, видение того, как им дальше обустроить свою жизнь, в разряд непорядочных. Хотя я больше чем убеждён, что если уж и найдётся паршивая овца в стаде, то это ни в коей мере не должно бросать тень на всех военнослужащих и образ Вооружённых Сил. На мой взгляд, проблема, безусловно, актуальна и у нас был целый ряд сигналов.

Председательствующий. Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги! У меня вопрос к Денису Андреевичу, к докладчику.

Я начну со своей истории. Я уволился из Вооружённых Сил в 2013 году, и если бы тогда существовал такой закон, то мои права до сих пор не были бы реализованы и до сегодняшнего дня я бы не получил жилья по избранному месту.

Наверняка вы не считали, какая нагрузка для федерального бюджета и для Министерства обороны возникла бы в отношении тех военнослужащих, которые до 2012 года находились в распоряжении. И такие офицеры, как я, до сих пор не смогли бы реализовать свои конституционные права только потому, что существовал бы предлагаемый вами закон. Анализировали ли вы эти вопросы при принятии решения о внесении данного законопроекта?

Председательствующий. Включите микрофон докладчику.

Парфёнов Д. А. Разумеется, уважаемые коллеги, мы комплексно подходили к этой ситуации. И кстати говоря, я должен сказать, что часть тех аргументов, которые были высказаны со докладчиком, на наш взгляд, справедливы. Другой вопрос, что если тому же Министерству обороны требуется дополнительное финансирование, например для предоставления субсидий, чтобы в полной мере удовлетворить потребности военнослужащих, то, на мой взгляд, сегодняшнее обсуждение должно стать как минимум толчком, стартом, чтобы, что называется, подбить имеющиеся ресурсы, высказать пожелания на этот счёт. И нам с вами надо коллегиально рассмотреть этот вопрос и постараться для тех военнослужащих, которые оказываются в сложной жизненной ситуации из-за отсутствия необходимых жизненных условий, потому что не хватает субсидий или ещё по каким-то причинам, обеспечить возможность разрешить, наконец, эту ситуацию. Я думаю, что это в наших силах.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к Денису Андреевичу.

Как вы прокомментируете аргумент представителя Комитета по обороне о том, что якобы по вашему законопроекту военнослужащему должны предоставить три варианта, хотя в тексте вашего законопроекта совершенно чётко сказано: или-или. Вот обратили вы внимание на этот момент?

И готовы ли вы ко второму чтению в случае принятия данного, хорошего законопроекта рассмотреть введение каких-то ограничений, чтобы действие этой нормы не распространялось на города федерального значения и не было опасений, что все офицеры захотят получить жильё, допустим, в Москве? На реовацию жилищного фонда Москвы мы из бюджета России на-

ходим 1 триллион рублей, а вот для того, чтобы наши военно-служащие выбрали место, где им жить со своей семьёй, у нас в стране почему-то вдруг денег не находится!

Инициатива хорошая, но вы, пожалуйста, защитите её, уточнив, что вы не предлагаете три варианта, а предлагаете просто дополнительную альтернативу.

Парфёнов Д. А. Большое спасибо, Александр Николаевич, за то, что избавили меня от необходимости, скажем так, самостоятельно тыкать пальцем в этот не очень, может быть, удачный аргумент, который был высказан. Действительно, законопроект вовсе не об этом, ни о каком тройном дополнительном расходе для государства речь не идёт. Из текста совершенно чётко следует, что мы просто даём военнослужащим дополнительную гарантию, чтобы уберечь их от неприятных ситуаций. И на мой взгляд, вы опять же совершенно правильно сказали, что при необходимости в текст проекта закона можно во втором чтении ввести дополнительные уточнения, которые позволят те же самые города федерального значения вывести, так сказать, из оборота и тем самым предотвратить возможные злоупотребления, о которых справедливо предупреждает Комитет по обороне. На мой взгляд, сбалансировать текст, если есть какие-то шероховатости, никакого труда не составит, было бы желание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, если возникает хотя бы одна возможность толкования текста закона так, как об этом говорит Денис Андреевич, не считаете ли вы целесообразным всё-таки вернуться к этой редакции и её уточнить? Да, безусловно, продвижение очень серьёзное по обеспечению жильём, но, ещё раз говорю, если в судебной практике фактически нарушаются права военнослужащих, то на вас лежит ответственность в полном объёме.

Я хочу сказать, что я не голосовала за решение комитета. Первое решение было — поддержать, но потом ситуация поменялась. Ну так у нас бывает, что поделаться.

Пожалуйста, прошу вас ответить на вопрос: если есть возможность двойного толкования этих норм — и военнослужащий может оказаться уволенным без жилья, — что вы предлагаете, как можно поменять эту редакцию, чтобы не было таких ситуаций?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Швыткин Ю. Н. Галина Петровна, спасибо за вопрос. Я вам скажу, что на заседаниях нашего комитета присутствуют представители различных политических партий, в том числе и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". И думаю, я не погрешу против истины, если отмечу, что практически на каждом заседании мы затрагиваем вопрос обеспечения жильём военнослужащих, руководители достаточно серьёзного уровня из Министерства обороны присутствуют, анализируют ситуацию, и мы исходим прежде всего из того посыла, из тех цифр, которые они нам дают.

Давайте говорить откровенно: у нас сложилась система, которая работает, и если мы сейчас её нарушим, то эта система просто разрушится и не будет тогда тех вариантов, которые сегодня уже реализуются, вот в чём дело. Если же говорить о том, что нужно продвигать эти вопросы, я с вами согласен, их нужно продвигать и, может быть, нужно возвратиться к этому аспекту дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово будет у докладчика? Да.

Включите Денису Андреевичу Парфёнову микрофон.

Парфёнов Д. А. Благодарю.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, видимо, сейчас опять голосами большинства, к сожалению, не будет принята хорошая инициатива. Я обращаю ваше внимание лишь на один момент. Полиция, армия, другие крупные структуры в конечном итоге имеют два крупных набора функций: первый — это общие, профильные, в данном случае обеспечение обороны и безопасности нашего государства, второй — это классовые функции. И мы с вами прекрасно понимаем, какие функции выполняли Вооружённые Силы, когда, например, по приказу Ельцина расстреливали законно избранный Верховный Совет (вот через две недели будет годовщина расстрела), или какие функции выполняли Вооружённые Силы, когда блокировали, например, в прошлом году дальнобойщиков, протестующих против системы "Платон", — они выполняли те же самые классовые функции. И нужно понимать, что сейчас этот законопроект в определённом смысле для действующей власти имиджевый. Как поведут себя военнослужащие, которые будут знать, что их в любой момент даже при выслуге 10, 15, 20 лет могут оставить без жилья, в абсолютно неустроенных условиях, захотят ли они в следующий раз выполнять классовые функции? Я предлагаю вам над этим подумать.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика — есть желание выступить? Нет.

Денис Андреевич, для чистоты отношений, в отношении позиции большинства. Вы говорите, что сейчас большинство вас не поддержит, но 25 депутатов из вашей фракции отсутствует. А может быть, вот как раз это, их отсутствие, не даст возможности принять законопроект. Давайте будем самокритичными. Надо сначала убедить своих единомышленников, чтобы они поддержали, а потом обвинять оппонентов, которые не поддерживают. Оппоненты здесь, в зале, а надо, чтобы те, кто рядом, были тогда, когда необходима поддержка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в целях защиты права военнослужащих на получение жилого помещения по избранному месту жительства до увольнения с военной службы", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, ещё раз обращаю внимание, у нас есть норма Регламента — каждый голосует только за себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не набрал законопроект необходимого числа голосов — вот, коллеги, ничего личного.

Уважаемые коллеги, 14.03 — заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 394 чел. 87,6 %

Отсутствует. 56 чел. 12,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %

Результат: кворум есть

Присутствует 394 депутата, отсутствует 56 депутатов.
Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы счёт ведём с учётом того, что у нас на сегодняшний день четыре свободных мандата, депутаты не приступили к исполнению обязанностей. Сегодня, соответственно, должно присутствовать 400 депутатов и отсутствовать 50 депутатов: у нас 25 человек по-прежнему в командировке, есть те, кто на больничном и в отпуске.

Председательствующий. Сложная у вас арифметика, не всегда понятная, но, если вопросы не звучат из зала, будем исходить из того, что все с ней согласны.

Коллеги, сегодня день рождения у Карелина Александра Александровича и Лугового Андрея Константиновича — давайте их поздравим! (*Аплодисменты.*)

В работе Государственной Думы принимают участие вновь избранные депутаты. От Тверской области — Веремеенко Сергей Алексеевич, избранный от Заволжского одномандатного избирательного округа № 180, — давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*) Место ему досталось самое почётное и доминирующее — выше только сами знаете что... Давайте поздравим Сватковского Дмитрия Валерьевича, избранного от Нижегородского одномандатного избирательного округа № 129. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу рассмотрение вопроса 11 перенести на следующую неделю, на 26 сентября, по просьбе автора в связи с его официальной командировкой.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение вопросов 37 и 38 перенести на октябрь. Я докладчик, с комитетом в лице уважаемого Ярослава Евгеньевича Нилова согласовано.

Спасибо.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу перенести рассмотрение 17-го вопроса в связи с командировкой докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 23-й вопрос снять, исключить из повестки в связи с отзывом законопроекта авторами.

Председательствующий. Пушкина Оксана Викторовна.

Пушкина О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я в качестве анонса и с целью поблагодарить. Вчера заработал сайт Государственной Думы на английском языке. Знаю, что вы, Вячеслав Викторович, были инициатором модернизации сайта, — спасибо вам, спасибо коллегам. Актуально, современно, наконец-то!

Председательствующий. Спасибо, Оксана Викторовна. Идея была ваша.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас какие-то замечания были? Нет.

Огромный интерес к работе Государственной Думы проявляют за рубежом, и у тех, кто интересуется политикой, проводимой в России, будет возможность с ней знакомиться из первоисточника. Об этом речь идёт.

Коллеги, давайте обсудим предложения.

Деньгин Вадим Евгеньевич предлагает перенести рассмотрение 11-го вопроса на 26 сентября. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Смолин Олег Николаевич предлагает рассмотрение 37-го и 38-го вопросов перенести на октябрь. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Емельянов Михаил Васильевич предлагает перенести рассмотрение 17-го вопроса сегодняшней повестки. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Сазонов предлагает 23-й вопрос снять с рассмотрения в связи с отзывом авторами. Нет возражений? Нет. Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, с учётом принятых нами решений по ряду вопросов ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается еди-ногласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки.

В рамках "правительственного часа" рассматривается 2-й вопрос: "О реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году". С информацией выступит министр сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Патрушев. Дмитрий Николаевич впервые выступает в Государственной Думе, он сегодня пришёл вместе со своими заместителями, чтобы нас проинформировать о важнейших вопросах развития сельского хозяйства. Насколько знаю, нашей встрече предшествовало его общение со всеми фракциями, с депутатами — членами Комитета по аграрным вопросам, поэтому многие уже знакомы с ситуацией, и сегодня Дмитрий Николаевич выступит с такой информацией в рамках именно нашего регламента, в рамках "правительственного часа".

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Патрушев Д. Н., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Я, как абсолютно правильно сказал Вячеслав Викторович, сегодня впервые участвую в работе Государственной Думы в качестве министра сельского хозяйства и очень надеюсь на вашу поддержку. Благодарю вас за приглашение обсудить состояние и перспективы развития нашего аграрного сектора в рамках "правительственного часа" в Государственной Думе.

Я уверен, что наша совместная работа будет способствовать дальнейшему развитию сельскохозяйственной отрасли в свете тех новых условий, целей и задач, которые поставлены Президентом Российской Федерации в майском указе. Прежде всего, это создание на российском рынке агропромышленного комплекса высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе внедрения цифро-

вых технологий, принятия платформенных решений и обеспеченного высококвалифицированными кадрами, а также кратное наращивание экспорта сельхозпродукции до 45 миллиардов долларов с нынешних 20 миллиардов долларов.

Бюджетная поддержка, полученная аграриями в последние годы, за которую мы очень благодарны правительству нашей страны и, конечно же, вам, уважаемые депутаты, позволит и в этом году достичь в целом очень достойных результатов по основным отраслям — растениеводству и животноводству, — обеспечить доходность и достаточность производства сельхозпродукции, поддержать её экспортный потенциал.

Существующее отставание нашей страны в развитии технологической базы отнесено Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации к числу наиболее значимых рисков в сфере продовольственной безопасности, при этом наиболее прогрессивные отечественные технологии не находят применения в аграрном секторе.

Ответить на эти вызовы призвана Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на период до 2025 года, разработанная во исполнение указа Президента Российской Федерации № 350. Реализация программы стала трамплином для нового, качественного развития аграрных образовательных и научных учреждений, она позволит решить задачу импортозамещения в приоритетных областях сельского хозяйства. Прежде всего, это касается обеспечения семенами отечественной селекции. В настоящее время на российском рынке доля импорта семенного картофеля составляет 80 процентов — это объясняется низкой конкурентоспособностью отечественных сортов, а также отсутствием современной инфраструктуры и материально-технической базы у организаций, занимающихся селекцией и семеноводством картофеля. Доля семян гибридов сахарной свёклы иностранной селекции на российском рынке составляет 98 процентов. Селекционно-генетический материал бройлерного птицеводства России полностью импортируется. Аналогичная ситуация сложилась по целому ряду других видов продукции, сырья и продовольствия.

5 мая 2018 года Правительство Российской Федерации утвердило первую подпрограмму ФНТП — "Развитие селекции и семеноводства картофеля в Российской Федерации". Совместно с нашими коллегами из Минобрнауки мы подготовили ряд вспомогательных нормативных правовых актов, которые позволят формировать и отбирать комплексные проекты в рамках этой подпрограммы. В августе текущего года Министрство сельского хозяйства Российской Федерации объяви-

ло отбор проектов, до конца октября мы планируем определить первые комплексные проекты, которые могут получить поддержку уже в этом, 2018 году. В результате реализации данной подпрограммы должно быть создано не менее 12 новых сортов картофеля, разработано и зарегистрировано 10 биологических средств защиты картофеля. В итоге доля российских сортов на рынке должна составить не менее 25 процентов.

Вторая подпрограмма — "Развитие селекции и семеноводства сахарной свёклы в Российской Федерации" — предусматривает создание не менее восьми отечественных гибридов. Доля семян гибридов сахарной свёклы отечественной селекции должна составить не менее 20 процентов к 2025 году.

Третья подпрограмма ФНТП — создание отечественных конкурентоспособных кроссов кур бройлерного типа. К сожалению, научной базой для этого направления являются всего два государственных учреждения — держателя единственного отечественного кросса мясных кур бройлерного типа. Реализовать имеющийся научный потенциал планируется в рамках механизма государственно-частного партнёрства, который Минсельхоз России проработал и впервые планирует применить в рамках федеральной научно-технической программы.

Реализация проектов в рамках программы не будет бумажной, положительные результаты отрасль должна ощутить в виде реального наращивания объёмов производства.

Уважаемые депутаты, несколько слов по теме сезонных полевых работ.

Хотелось бы отметить, что из-за неблагоприятных погодных условий сроки сева в ряде регионов сдвинулись на две-три недели, это, конечно, повлияло на объёмы урожая и сроки уборки, тем не менее аграрии качественно провели посевные работы. Общая посевная площадь составила более 79 миллионов гектаров, в том числе яровыми засеяно 52,5 миллиона гектаров.

В результате погодных аномалий режим чрезвычайной ситуации на сегодняшний день введён в 23 регионах, Минсельхоз России ведёт постоянный мониторинг чрезвычайных ситуаций на всей территории России. Пока экспертная оценка проведена только по 18 регионам, и сумма ущерба, причинённого аграриям, на сегодняшний день по этим 18 регионам составила 5 миллиардов 850 миллионов рублей. По результатам экспертной оценки ущерба во всех пострадавших субъектах будет получена конечная сумма, которая покажет полный объём ущерба, и далее Правительство Российской Федерации проведёт работу по его компенсации.

Важно отметить, что в период проведения весенних полевых работ многие регионы столкнулись с ростом цен на горюче-смазочные материалы. Чтобы возместить аграриям дополнительные затраты, Правительство Российской Федерации пошло на беспрецедентные меры поддержки — выделило из резервного фонда 5 миллиардов рублей. Я хочу поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за оперативное рассмотрение данного вопроса и согласование постановления о выделении средств в рамках трёхсторонней комиссии.

Далее. Коллеги, под всю посевную площадь внесено 2,5 миллиона тонн (в действующем веществе) минеральных удобрений — это практически на уровне прошлого года, несмотря на повышение цен. С учётом финансовой нагрузки на аграриев Минсельхоз России совместно с Минпромторгом России договорился с производителями минеральных удобрений о фиксации цен в период осенних полевых работ. Также проведён комплекс необходимых защитных мероприятий.

Важным фактором конкурентоспособности является высокое качество продукции, и с целью его обеспечения оказывается поддержка элитному семеноводству. Под урожай 2018 года элитными семенами была засеяна площадь чуть менее 6 миллионов гектаров. Хочу отметить, что произведён посев качественных семян преимущественно отечественной селекции — это видимый результат действующей госпрограммы развития АПК.

Уважаемые депутаты, важно отметить, что наши аграрии чётко чувствуют конъюнктуру рынка, — в текущем году предприятия сумели реформатировать производство и сделать упор на высокомаржинальные масличные культуры, такие как соя и рапс, площади под посев которых увеличены на 1,3 миллиона гектаров и впервые в истории России составили порядка 14 миллионов гектаров. Важно и то, что эти культуры оказывают положительное влияние на почву. Подчеркну, что в этом году достигнут исторический максимум по размерам посевных площадей под подсолнечник — свыше 8 миллионов гектаров, под сою — почти 3 миллиона гектаров, под лён масличный — 700 тысяч гектаров. Сохранились на уровне прошлого года размеры площадей под посев технических культур — сахарной свёклы и льна-долгунца.

Произведя такой задел на будущий урожай, аграрии приняли все меры, чтобы уборка прошла на высоком уровне и в оптимальные сроки. Уже к началу уборочных работ в регионах было приобретено более 2 миллионов тонн дизельного топлива, почти 353 тысячи тонн автобензина, что превышает объёмы

прошлого года на 3,5 и 4,5 процента соответственно. К началу уборки вся сельхозтехника также была готова.

На сегодняшний день уже обмолочено более 73 процентов площадей зерновых и зернобобовых культур, намолочено свыше 91 миллиона тонн зерна. В ряде субъектов Южного федерального округа уборка зерновых и зернобобовых завершена. В целом по стране мы планируем собрать 105 миллионов тонн зерна, что на уровне показателя госпрограммы и несколько выше, чем в среднем за последние десять лет. Отмечу, что средний показатель за десятилетие составляет 99 миллионов тонн, соответственно, 105 миллионов тонн — это достойный урожай, который позволит гарантировать аграриям хорошие цены, чему также будут способствовать реализуемые Правительством России комплексные меры по стабилизации цены на зерно — это компенсация железнодорожных тарифов, а также классический механизм интервенции, который используется точно.

Далее. Уборка масличных идёт опережающими темпами, убранные площади основных культур в полтора раза превышают прошлогодние. Это позволяет прогнозировать валовой сбор масличных в этом году на уровне 16 миллионов тонн, а также увеличение производства растительного масла и других продуктов переработки масла семян.

Хорошими темпами идёт уборка льна-долгунца, с опережением идёт уборка картофеля и овощей. В 2018 году мы поставили себе высокую планку — произвести 1 миллион тонн овощей закрытого грунта.

Уважаемые депутаты, коротко о других видах осенних полевых работ. С начала реализации госпрограммы в 2013 году заложено около 62 тысяч гектаров новых садов и питомников, до 2025 года планируется заложить ещё более 90 тысяч гектаров. В 2018 году план закладки составляет 15 тысяч гектаров, в том числе осенью будет заложено 8 тысяч гектаров. Сохраняя существующие темпы закладки, мы уже в ближайшие годы сможем заместить импорт плодов и ягод отечественной продукцией.

В активную фазу входит сев озимых культур. Из планируемых 17,2 миллиона гектаров засеяна почти половина площадей. Под озимый сев подготовлено 3,6 миллиона тонн семян, что практически полностью удовлетворяет наши потребности.

Необходимо отметить, что в последние три года серьёзно выросли объёмы финансирования действующих механизмов поддержки приобретения техники. В 2018 году с помощью господдержки планируется приобрести порядка 18 тысяч единиц сельхозтехники, что на 3,4 процента больше, чем в 2017 году.

Основная задача на ближайшее время — компенсировать выбытие старой техники за счёт увеличения темпов приобретения новых сельхозмашин. Благодаря в том числе инициативе депутатов Госдумы аграриям в целях увеличения темпов обновления парка сельхозтехники увеличена скидка на покупку техники — от 25 до 30 процентов, тогда как ранее действовала скидка 15–20 процентов.

Уважаемые депутаты, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на Восточном экономическом форуме напомнил, как важно задействовать неиспользуемые земли сельхозназначения. Мы с вами совместно ведём активную работу по совершенствованию земельного законодательства. Так, например, Госдумой приняты поправки, которые позволили усовершенствовать процедуру изъятия земель, и мы очень надеемся, что это только начало пути. Мы надеемся, что в ближайшее время без дорогостоящих мелиоративных работ мы сможем вернуть в оборот до 10 миллионов гектаров сельхозземель, в том числе уже в этом году — порядка 1 миллиона гектаров неиспользуемой пашни.

Важным резервом для увеличения производства и производительности является развитие мелиорации. Для решения этой задачи в 2018 году предусмотрено 11,4 миллиарда рублей, что позволит ввести в эксплуатацию более 95 тысяч гектаров мелиорируемых земель.

Гарантом дальнейшего развития АПК, его рентабельности остаётся господдержка, особенно если она приходит вовремя. На сегодняшний день Министерство сельского хозяйства Российской Федерации заключило все соглашения о предоставлении межбюджетных трансфертов субъектам, в регионы перечислены субсидии на общую сумму 96,2 миллиарда рублей. По состоянию на 18 сентября доведено до сельхозтоваропроизводителей почти 74,3 миллиарда рублей, или больше 77 процентов, что на 10 процентов больше, чем на аналогичную дату 2017 года.

Большое внимание мы также уделяем поддержке инвестиционной активности. На один рубль господдержки в 2018 году приходится почти восемь рублей инвестиций, что на 13 процентов больше, чем в прошлом году. На субсидирование процентных ставок по инвесткредитам и займам доведено 21,3 миллиарда рублей, и это почти 100 процентов.

Уважаемые депутаты, кредитование сезонных полевых работ — ещё один успешный механизм, своевременно обеспечивающий аграриев оборотными средствами. На сегодняшний день предприятиям и организациям АПК на эти работы выда-

но около 285 миллиардов рублей кредитов, что на 24 процента выше уровня прошлого года.

Свою эффективность показала и введённая в 2017 году единая региональная субсидия, в которой мы консолидировали ряд мер поддержки. В 2018 году на неё предусмотрено 39 миллиардов рублей.

Механизм льготного кредитования, действующий с 2017 года, оказался очень востребованным. В 2018 году на его реализацию в федеральном бюджете предусмотрено 55 миллиардов рублей, в том числе на льготные краткосрочные кредиты — 23 миллиарда рублей, на льготные инвестиционные кредиты — 32 миллиарда рублей.

Важной мерой господдержки, направленной на стимулирование инвестиций, является возмещение части затрат на строительство и модернизацию объектов АПК. По данному направлению из Резервного фонда Правительства России были выделены ассигнования в размере 7,1 миллиарда рублей. С учётом этого Минсельхоз России предложил расширить перечень субсидируемых объектов, включив в него льноперерабатывающие предприятия, для которых предусмотрена компенсация в размере до 30 процентов. Эта мера даст толчок возрождению отрасли льноводства и первичной переработки льна.

Теперь о животноводстве. За восемь месяцев текущего года производство скота и птицы на убой выросло на 4 процента, до 9 миллионов тонн, а производство молока — на 1,3 процента. Господдержка и высокие темпы заготовки кормов позволяют быть уверенными в дальнейшем динамичном развитии отрасли.

С 16 июля 2018 года вступили в силу изменения в технический регламент Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции", которые ужесточили требования к маркировке. Принятые меры, а также работа в системе "Меркурий" позволят нам повысить качество и безопасность молочной продукции, что будет способствовать росту производства молока в России и доступным закупочным ценам. Доля отечественного молока в общем объёме ресурсов в текущем году достигнет 83 процентов — рассчитываем, что дальнейшая работа в этом направлении позволит выйти на показатели Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по молоку в ближайшие шесть лет. По другим показателям доктрины, таким как зерно, сахар, растительное масло, свинина, мясо птицы, картофель, российские производители не только в полной мере обеспечивают потребности населения, но и активно поставляют свою продукцию на внешние рынки.

О проблеме, которая требует особого внимания, — о сельхозстраховании. По состоянию на 13 сентября 2018 года в страховании урожая с господдержкой приняли участие 15 субъектов, застрахованная площадь составила 556 тысяч гектаров, что немного больше уровня прошлого года. Конечно, мы прекрасно понимаем, что этого недостаточно, — планируем плотно заниматься этим вопросом, разъяснять, убеждать селян в пользе страхования посевов, тем более что размер возмещения в случае наступления ЧС для застрахованных площадей — это совсем другая сумма.

За решением глобальных задач мы не забываем о тружениках села, о тех, кто своими руками обеспечивает столь высокие производственные показатели. Повышать условия жизни на селе призвана реализация подпрограммы устойчивого развития сельских территорий, но в прошлом году на её реализацию было направлено лишь 15 миллиардов рублей, в текущем году на эти цели предусмотрено почти 17 миллиардов рублей. Нам важно сохранить село, его уникальность, ведь для многих регионов сельский образ жизни, сельский уклад в наш высокоскоростной и технологичный век не имеет альтернативы, поэтому, на наш взгляд, финансирование села должно быть увеличено на государственном уровне, и мы очень надеемся на ваше содействие в этом вопросе.

В заключение хотелось бы поблагодарить депутатский корпус за поддержку аграриев.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Давайте поблагодарим министра. (*Аплодисменты.*) Нужно отдать должное, это хороший пример, когда министр, прежде чем выступать в рамках "правительственного часа", вместе со своими заместителями встречается с представителями фракций, встречается с представителями комитета. Это снимает многие вопросы, позволяет депутатам больше узнать о проблемах, которые волнуют министерство, ведь задачи, стоящие перед министерством, более эффективно можно решать только сообща.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву.

Пожалуйста.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый министр! Для достижения целей национального развития, которые были определены майским указом прези-

дента, безусловно, требуется более системная и качественная работа министерства, других органов исполнительной власти и участников рынка, и мы в своих проверках видим достаточно высокую степень мобилизации министерства, органов власти и сельхозтоваропроизводителей. О том, что в этом направлении делается и ещё предстоит сделать, министр сказал, и, конечно, хочется Дмитрию Николаевичу и его команде пожелать удачи.

Госпрограмма развития сельского хозяйства как основной инструмент реализации государственной политики в АПК, как вы знаете, существенно корректировалась при консолидации мер господдержки в 2017 году и при внедрении механизма проектного управления в 2018 году, пересматривались состав и значения показателей, и в 2018 году их стало почти втрое меньше, чем было в 2017 году. Мы видим, что непросто, но идёт адаптация к новым механизмам прежде всего со стороны получателей мер государственной поддержки. Позвольте остановиться на некоторых, на наш взгляд, наиболее важных результатах реализации госпрограммы за 2017 год и за истекший период текущего года.

В законе "О федеральном бюджете на 2018 год..." с внесёнными изменениями на реализацию госпрограммы были предусмотрены бюджетные ассигнования в объёме 238 миллиардов рублей, в том числе Минсельхозу России — 212 миллиардов рублей, что на 12 миллиардов рублей больше объёмов бюджетных ассигнований, которые были предусмотрены для министерства в законе о бюджете на 2017 год. При этом по итогам 2017 года, к сожалению, остались неиспользованными и были возвращены в федеральный бюджет около 5 процентов средств — это 12,2 миллиарда рублей, и мы об этом вас информировали, из них 5,4 миллиарда рублей составили средства, предусмотренные на льготное кредитование, и 4,8 миллиарда рублей — на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, соответственно, 37 процентов и 8 процентов от соответствующих лимитов. Когда принимался закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", по заявленным суммам имелись соответствующие обоснования, однако они оказались неточными, и здесь недоработка министерства и субъектов Российской Федерации очевидна. В то же время 69 субъектов Российской Федерации не достигли показателей результативности использования субсидий на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК, и из-за этого регионам предстоит вернуть в федеральный бюджет, по нашим уточнённым данным, 65 миллионов рублей.

В законе "О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" с учётом принятых изменений на льготное кредитование и субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам на 2018 год предусмотрено (это с учётом средств резервного фонда правительства) соответственно 55 и 47 миллиардов рублей. При этом объём средств, предусмотренных на льготное кредитование, превышает соответствующий объём 2017 года более чем в три раза. Кассовое исполнение по ним на 12 сентября текущего года составило почти 35 процентов, что выше исполнения к аналогичному периоду 2017 года более чем в два раза, — надеемся, что до конца года средства будут эффективно использованы, министр как раз об этом сейчас говорил. Вместе с тем хотелось бы видеть скорое распределение между регионами 26 миллиардов рублей, выделенных на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в форме иных межбюджетных трансфертов, по которым правительством правила предоставления уже приняты. Когда Дмитрий Николаевич говорил о почти стопроцентном использовании средств, направляемых именно на эти цели, он имел в виду те межбюджетные субсидии, по которым исполнение действительно составляет почти 100 процентов, а также распределение 2,1 миллиарда рублей на возмещение сельхозпроизводителям части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов АПК. В целом по госпрограмме кассовое исполнение расходов на 12 сентября составило 132 миллиарда рублей, или 52 процента к сводной бюджетной росписи, — это где-то на уровне 2017 года.

Вместе с тем низкое кассовое исполнение мы отмечаем по подпрограмме "Техническая и технологическая модернизация..." — 30,6 процента, при этом, по данным Минсельхоза, на середину августа 2018 года обеспеченность техникой для проведения сезонных полевых работ по сравнению с аналогичным периодом 2017 года сократилась: по тракторам — на 1 процент, по кормоуборочным комбайнам — почти на 5 процентов. В 2017 году по сравнению с 2016 годом сельхозтоваропроизводители приобрели меньше тракторов и кормоуборочных комбайнов отечественного производства, но на полпроцента больше зерноуборочных комбайнов, в то же время в 2016 году к уровню 2015-го по приобретению зерноуборочных комбайнов был рост на 20 процентов. Замедление очевидно. За последние годы также снизилась закупка импортной техники. Одной из причин низкого уровня исполнения этой подпрограммы — и вы, уважаемые депутаты, об этом неоднократно говорили — является снижение доступности высокопроизводи-

тельной отечественной техники, в том числе из-за высоких ценовых барьеров, при этом производители сельхозтехники под обеспеченный спрос снижать свои цены не торопятся, ожидая субсидирования части своих затрат. Кроме того, в прошлом году "Росагролизингом" было поставлено сельхозтоваропроизводителям тракторов и комбайнов почти на 54 процента меньше, чем в 2016 году. Темпы обновления техники, как показывает наш анализ, как минимум вдвое меньше необходимых.

Хотелось бы кратко остановиться ещё на одной важной проблеме. В 2017 году Минсельхоз не воспользовался механизмом закупочных интервенций, который призван стабилизировать цены на внутреннем рынке, а также льготными перевозками железнодорожным транспортом, и вы об этом, уважаемые депутаты, неоднократно говорили. В результате при рекордном урожае среднегодовая цена составляла около 7,5 тысячи рублей, или 88 процентов к уровню 2016 года. Многие производители балансировали на грани рентабельности. Одной из причин, не позволивших использовать этот механизм, на наш взгляд, являются значительные объёмы зерна, накопленные в интервенционном фонде, а также существенные затраты на их обслуживание, наращивать которые Минсельхоз так и не решился. В федеральном интервенционном фонде по состоянию на июль 2018 года на хранении находится 4 миллиона тонн зерна стоимостью 36 миллиардов рублей, на обслуживание этого объёма за последние пять лет министерством использовано 28 миллиардов рублей, в среднем более 5 миллиардов рублей в год — ясно, что с этим объёмом зерна что-то надо делать. А намерение Минсельхоза изменить механизм зерновых интервенций с целью повышения его эффективности можно только приветствовать.

Кроме того, отмечу, что за последние три года снижается доля пшеницы третьего класса и увеличивается доля пшеницы четвёртого класса, с пониженными показателями качества. Такие данные приводит Центр оценки качества зерна Минсельхоза. При этом доля пшеницы первого и второго классов остаётся крайне малой — на уровне менее половины процента. Ситуация должна измениться в результате исполнения поручения президента номер 1136.

Уважаемые депутаты, в части, касающейся федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства, хотелось бы отметить следующее. Финансирование ФНТП планируется производить за счёт бюджетных ассигнований пяти госпрограмм. В 2017 году средства, предусмотренные Минсельхозу России на реализацию ФНТП в сумме 264 миллионов рублей, использованы не были, были направ-

лены на другие цели. Из 764 миллионов рублей, предусмотренных для Минсельхоза на 2018 год в основном на грантовую поддержку комплексных научно-технических проектов в АПК, на 12 сентября использовано лишь 2,2 процента — возникшие в связи с этим риски очевидны. Кроме того, миннауки из предусмотренных на программу в 2018 году 389 миллионов рублей пока не использовало ни рубля. При этом оценку результативности реализации программы планируется производить по 19 показателям, из которых на 2018 год для исполнителей установлены значения только по семи показателям. По подпрограмме "Развитие селекции и семеноводства картофеля...", утверждённой в составе ФНТП в мае текущего года, установлены значения только по 11 показателям из 17 показателей. Конечно, это затруднит оценку результативности программы по итогам 2018 года.

Вместе с тем, как показывают наши контрольные мероприятия, наиболее проблемными остаются вопросы, связанные с развитием селекционной деятельности, инфраструктуры переработки и хранения сельскохозяйственной продукции. По экспертным оценкам, доля импорта в сегменте средств переработки и хранения составляет от 40 до 60 процентов. На господдержку элитного семеноводства в 2015—2016 годах было выделено 3,4 миллиарда рублей, и мы надеемся, что они дадут свои результаты. Уважаемые депутаты, для того чтобы ФНТП стала действенным инструментом, способствующим достижению национальных целей развития АПК, имеются все необходимые предпосылки, прежде всего необходимый научный и ресурсный потенциал, который ответственные исполнители программы должны реализовать должным образом.

В заключение, уважаемые депутаты, позвольте сказать вам большое спасибо за совместную работу и пожелать плодотворной осенней сессии.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Бато-Жаргал.

Коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Климат России из-за её размеров очень дифференцирован, у нас целых четыре климатических пояса. Невозможно даже сравнивать количество солнечного тепла, выпадающие осадки и плодородие почв, например, в Марий Эл и на Кубани, однако в настоящее время при выделении средств на погектарную поддержку растениеводства целевым индикатором являются лишь площади, которые заняты зерновыми, зернобобовыми и кормовыми культурами в субъекте Российской Федерации,

хотя в некоторых регионах разумнее было бы выращивать технические культуры, например лён-долгунец, сахарную свёклу или картофель.

Вопрос: возможно ли изменить целевой индикатор, с тем чтобы оказывать погектарную поддержку тем регионам, которые в целом сохраняют и увеличивают общие посевные площади? А в идеале следовало бы сделать так, чтобы выделялась ещё дополнительная поддержка тем субъектам, которые даже в сложных климатических условиях не дают полям покрыться лесом и зарости бурьяном.

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Мы понимаем вашу озабоченность, у нас, по сути дела, не создана система анализа регионов в части выбора культур, которые там правильнее было бы выращивать, которые там могут произрастать, но при этом мы должны чётко понимать, что у нас есть определённые бюджетные ограничения, которые заставляют нас принимать решения по тем вопросам, которые актуальны на сегодняшний день. Если бы было больше финансовых ресурсов на погектарную поддержку, конечно, мы убрали бы эту меру и в принципе поддерживали бы всё.

При этом важно отметить, что сейчас в рамках работы министерства мы проведём очень серьёзный анализ по регионам в целом в плане того, о чём я сказал в первой части ответа на ваш вопрос, то есть в плане того, что правильнее выращивать. И в рамках единой субсидии до регионов будем доводить конкретные цифры на конкретные вещи, что позволит им более правильно подходить, скажем так, к выбору тех культур, которые стоит производить на той или иной земле, в том или ином регионе.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в текущем году принят Федеральный закон от 3 августа 2018 года № 280-ФЗ "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Какие Минсельхозом России запланированы действия по внедрению органического сельскохозяйственного производства на территории России?

Патрушев Д. Н. Борис Романович, спасибо за вопрос. Прежде всего я хочу вас поблагодарить за то, что результатом десятилетней работы над этим законом стало его принятие. На самом деле это крайне важная история, мы должны кормить наше население органическими продуктами — без нитратов,

без каких бы то ни было добавок, употребление которых сказывается на здоровье людей.

Естественно, нами прорабатываются определённые направления в рамках реализации этого закона. Мы будем сейчас подбирать в регионах земли, на которых правильно было бы заниматься органическим сельским хозяйством, при этом всё, что было сделано, все те наработки, которые были сделаны, не останутся без внимания. Пока на самом деле эта работа находится в начальной стадии, и все усилия будут брошены на то, чтобы эту работу продолжать. Естественно, будем думать на предмет выделения дополнительных ресурсов именно тем компаниям, которые будут заниматься органическим сельским хозяйством.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хайруллин Айрат Назипович.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы в своём выступлении уже отметили, что в текущем году сложились неблагоприятные климатические условия во многих регионах, а в 20 регионах даже был введён режим чрезвычайной ситуации. В связи с этим скажите, пожалуйста, как будет компенсирован ущерб пострадавшим аграриям, будет ли это компенсация только стопроцентно погибших посевов или вы учтёте и сильно пострадавшие посевы? Как доводятся до регионов, пострадавших от засухи, средства? И как Минсельхоз планирует развивать в стране агрострахование, чтобы наши сельхозпроизводители ежегодно страховали не 500 тысяч гектаров, как вы отметили в своём выступлении, а хотя бы 50 миллионов гектаров? Какие средства Минсельхоз предусматривает для этого?

Патрушев Д. Н. Чрезвычайная ситуация, как я сказал в своём докладе, зафиксирована в 23 регионах. Мы с учётом тех цифр, которые есть пока, сделали расчёты по 18 регионам — сумма ущерба на сегодняшний день составляет порядка 6 миллиардов рублей. Мы доделаем расчёты по всем регионам и будем направлять заявку в правительство, чтобы компенсировать все те повышенные расходы, которые понесли наши сельхозпроизводители в связи с чрезвычайной ситуацией. Мы заинтересованы в том, чтобы их финансово-экономическое положение было стабильным, поэтому всё, что от нас зависит, мы сделаем. С учётом той суммы, которая будет получена, если будет нужно, мы обратимся в правительство по поводу выделения дополнительных ресурсов. На сегодняшний день определённые средства, чтобы компенсировать потери, понесённые

вследствие ЧС нашими аграриями, в бюджете Минсельхоза есть. Это по первому вопросу.

Что касается второго вашего вопроса — насчёт агрострахования. Эта тема тоже абсолютно понятная, я в своём докладе определённым образом её коснулся. Мы будем очень серьёзно этим заниматься, в рамках единой субсидии будем обязывать регионы направлять деньги на агрострахование, но важно провести работу по нейтрализации тех негативных последствий, которые на сегодняшний день есть, с учётом того обмана, тех невыплат, которые были со стороны, скажем так, не очень добросовестных страховых компаний, которые уже получили свою страховую комиссию. Будем проводить разъяснительную работу, ну и я на встрече с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорил о том, что мы планируем делать. На мой взгляд, конечно, надо определённым образом сосредотачивать агрострахование в руках государства. Я не знаю, в каком виде это будет сделано, тем не менее подобные вопросы мы будем проговаривать и прорабатывать.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Дмитрий Николаевич, в Законе "О ветеринарии" есть норма, в соответствии с которой предусматриваются индивидуальная и групповая идентификация животных и их учёт, но эта норма уже много лет не действует, потому что отсутствует соответствующий механизм. Он должен быть предусмотрен подзаконными нормативными актами, но они не принимаются. Каково ваше мнение на этот счёт? Готово ли ваше министерство участвовать в устранении этого правового пробела? И необходимы ли вообще эти идентификация и учёт, может, это избыточное требование закона, если оно так долго не исполняется?

Патрушев Д. Н. Ну, для начала надо, чтобы был принят закон, а дальше будут вырабатываться механизмы его реализации, исполнения. Могу подтвердить, что мы заинтересованы в том, чтобы все животные были промаркированы и мы чётко понимали, где они находятся, и важно, чтобы и сельхозтоваропроизводители знали, где их коровы находятся. Поэтому будем работать в данном направлении и рассматривать возможности и индивидуальной маркировки, и групповой маркировки. Сначала принимаем закон, дальше вырабатываем механизмы его применения.

Председательствующий. От фракции КПрФ — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Безусловно, сегодняшнее выступление недавно назначенного на должность министра Дмитрия Николаевича вдохновляет. И тот профессионализм, который прозвучал, который чувствуется, судя по выступлению, безусловно, настраивает нас всех на позитивный лад, тем более мы знаем, что в сельском хозяйстве есть большие проблемы.

Дмитрий Николаевич, и на Восточном экономическом форуме, и в майском указе прозвучала чёткая задача: увеличить до 50 миллиардов долларов объёмы продовольствия, поставляемого на экспорт. С чего мы начнём?

И безусловно, хотелось бы почётче услышать, как всё-таки будет выстроена технологическая цепочка по возвращению пахотной земли в оборот? Вы предполагаете, что порядка 10 миллионов гектаров, но у нас заброшенной земли под 40 миллионов гектаров! Я говорил об этом, когда собиралась фракция, — в качестве дополнения, если можно, ответьте.

Патрушев Д. Н. По экспортному потенциалу. Вы абсолютно правы, в указе сказано про 45 миллиардов, но постараемся достичь 50 миллиардов к 2024 году. Деньги на экспортный проект государством будут выделены, и мы будем компенсировать в том числе капитальные затраты по тем проектам, которые будут иметь экспортно ориентированную нагрузку. При этом сейчас нужно чётко проанализировать рынки, которые для нас могут быть открыты в части поставки нашей продукции, и чётко понимать, какую продукцию на эти рынки мы поставляем. Мы в рамках текущей работы министерства этим активно занимаемся.

Что касается экспорта. На сегодняшний день экспорт, если мне память не изменяет, по сравнению с первым полугодием 2017 года вырос, по-моему, процентов на 30 и в первом полугодии 2018 года составил уже более 11 миллиардов долларов.

В части ввода земель в сельхозоборот. Коллеги, мы исходим из того, что надо чётко понимать, какие ресурсы у нас имеются, чтобы землю вводить в сельхозоборот. Да, у нас на сегодняшний день практически нет вывода земель из сельскохозяйственного оборота, и это уже победа, в этом году мы планируем ввести порядка 1 миллиона гектаров. Но давайте здесь совершенно чётко понимать: мы введём огромное количество земли в сельхозоборот (мы с вами на заседании фракции об этом говорили), вырастим огромный урожай — его надо будет очень правильно использовать, нужно будет иметь

возможность вывести его на экспорт и закрыть наши внутренние потребности. Поэтому вводить землю в сельхозоборот будем вместе со строительством инфраструктуры, которая позволит урожай, выращенный на этой введённой земле, правильно использовать. Нельзя допустить, чтобы крестьяне вложили деньги, а урожай в конечном итоге у них был куплен за бесценок либо вообще сгнил — будем стараться искать этот баланс и соответственно выделяемым ресурсам вводить земли в сельхозоборот.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, программа предполагает к 2025 году увеличение не менее чем на 5 процентов численности высокотехнологичных рабочих мест на предприятиях агропромышленного комплекса. Не являются ли такие темпы прироста явно недостаточными в связи с неиспользованием ручного труда на предприятиях агропромышленного комплекса, а также недостаточно высоким уровнем автоматизации основных и вспомогательных процессов? Спасибо.

Патрушев Д. Н. Коллеги, ну, на самом деле, поживём — увидим. Я думаю, что эти темпы достаточны. Здесь важно чего добиться? Мы в процессе автоматизации при открытии больших производственных комплексов наблюдаем постоянное снижение количества рабочих мест. Если мы говорим о высокотехнологичных рабочих местах, то это хорошо, но при этом важно — о чём я говорил в своём докладе — всё-таки сохранить сельский уклад жизни. Мы за счёт внедрения новых технологий постоянно снижаем тот объём рабочих мест, который на сегодняшний день есть, и не могу сказать, что это очень позитивно: тем самым мы подталкиваем людей к тому, чтобы они уходили из села, а нам, наоборот, нужно их закрепить на селе. Поэтому определена вот такая цифра, мы поработаем, посмотрим, каким образом это сказывается на экономике села, на сельском укладе жизни, а дальше в случае необходимости будем принимать решение по корректировке.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Панков Николай Васильевич.

Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, осуществляет ли Минсельхоз мониторинг цен и затрат аграриев на горюче-смазочные материалы и какие в перспективе меры вы планируете принять в случае роста цен на ГСМ? Вы помните, что в мае та-

кой скачок цен был и правительство компенсировало аграриям лишь 5 миллиардов рублей из 12 миллиардов рублей подтверждённых затрат. Не планирует ли Минсельхоз вернуться к этому вопросу и компенсировать в этом году оставшиеся потери, которые понесли наши аграрии?

Патрушев Д. Н. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Тема всегда больная, и дать больше денег нашим сельхозтоваропроизводителям в качестве компенсации определённых потерь, что они понесли в результате колебания цен на любой вид сырья, которым они пользуются, было бы позитивно.

Мы регулярно мониторим цены. Рост цен произошёл с января по июнь, и мы сколько смогли, столько компенсировали. Да, сумма ущерба была нами определена, она составила порядка 12 миллиардов рублей, но при этом следует отметить, что мы живём в условиях рыночной экономики, и производители, когда принимали решение заниматься сельскохозяйственным бизнесом, брали на себя определённые риски, они понимали, что цены на разное сырьё могут колебаться. Да, мы пытаемся зафиксировать цены и на горюче-смазочные материалы, и на удобрения, но при этом надо чётко понимать: то, что удалось взять 5 миллиардов рублей из резервного фонда, — это уже победа. Мы совершенно однозначно будем просить правительство дополнительно компенсировать аграриям расходы, которые они понесли, но, на мой взгляд, надо быть благодарными правительству за то, что было принято беспрецедентное решение и 5 миллиардов рублей им уже и так погасили. Мы будем мониторить и обращаться в правительство, конечно, чтобы компенсировать эти потери.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Николаевич, вопрос по Федеральной научно-технической программе развития сельского хозяйства на 2017—2025 годы в развитие того, что вы сказали о семенах. Один из планируемых результатов — снижение уровня импортозависимости за счёт внедрения и использования технологий производства семян высших категорий. В частности, к приоритетным направлениям программы относятся селекция и семеноводство картофеля и сахарной свёклы — хотелось бы уточнить, каким образом данное направление сейчас реализуется в регионах в рамках проведения осенних полевых работ?

Патрушев Д. Н. Оно реализуется в регионах: мы выбрали регионы, где запустили наши пилотные проекты, и определились с компаниями для осуществления государственно-част-

ного партнёрства при разработке семенного материала нового поколения. В рамках осенних полевых работ, в рамках осенней посевной кампании всё, что делается по обычным культурам, делается и по этим культурам, по элитным семенам, которые удалось получить. Ну, здесь важно подчеркнуть, что нами проведена серьёзная работа по регионализации, и мы совершенно чётко поняли, в каких регионах можно это запускать, в каких — нельзя. Важно, что у нас есть грантовая поддержка этой темы и по федеральной научно-технической программе мы сохраняем возмещение части капитальных затрат. В целом мы достаточно осторожно к капексам подходим, но чётко понимаем, что по ФНТП оставить капексы надо. Вот, наверное, так отвечу на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, задача поднятия 40 миллионов гектаров запущенных пахотных земель сопоставима с освоением целины в 60-е годы. Сегодня энерговооружённость нашего села в 2 раза ниже научно обоснованной и в разы ниже, чем в странах ЕС и США, странах с рыночной экономикой, где субсидирование сельского хозяйства составляет: в ЕС — 25 процентов, в США — 33 процента. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы правильным возродить программу инженерной обеспеченности села, которая позволила бы выполнить задачу подъёма заброшенных земель, ну, быстрее, чем за 40 лет?

Кроме того, не считаете ли вы правильным по данной федеральной научно-технической программе добавить средства на разработку и производство отечественных пестицидов и химикатов, ну и, конечно же, прекратить использовать административный ресурс, скажем так, при убийстве крупных хозяйств, таких как "Евродон", поскольку это ведёт к безработице в Восточном Донбассе?.. *(Микрофон отключён.)*

Патрушев Д. Н. Мы прорабатываем возможность возрождения проекта, с тем чтобы мы могли ввести в оборот земли более быстрыми темпами, чем это было сейчас вами обозначено.

В части энергообеспеченности. Мы понимаем, что проблема большая, вот Джамбулат Хизирович здесь присутствует, не даст соврать: изначально, когда я пришёл в Минсельхоз, была поставлена такая задача, сейчас определённые шаги уже сделаны, и мы вообще будем писать стратегию, как обеспечить наших сельхозтоваропроизводителей качественной техникой, чтобы они могли качественно проводить сезонные полевые ра-

боты, чтобы им этой техники хватало. Геннадий Васильевич Кулик, когда мы общались, называл, по-моему, полторы лошадиные силы на гектар — это крайне мало, этого недостаточно.

Из зала. (Не слышно.)

Патрушев Д. Н. Ну, я даже меньше назвал — значит, 1,68. Будем с этим работать, будем заниматься.

Будем пытаться поддерживать и отечественных производителей техники, но здесь очень важно соблюсти баланс, чтобы мы не заставили сельхозпроизводителей полностью перейти на отечественную технику. К сожалению, отечественная техника пока по определённым своим техническим характеристикам не дотягивает до зарубежных аналогов. Вот когда будет возможность у устойчивых хозяйств закупать хорошую зарубежную технику, когда с определённой господдержкой менее устойчивые хозяйства будут закупать нашу технику, тогда может родиться конкуренция и правильное понимание того, какая техника у нас должна производиться.

В части производства пестицидов. Мы исключительно за то, чтобы в нашей стране начали производиться средства химической защиты должного уровня. Ну, здесь абсолютно такая же история, и мы на каждом совещании говорим: уважаемые сельхозтоваропроизводители, обратите, пожалуйста, внимание на отечественных производителей пестицидов, закупайте их продукцию. Но ограничить их, запретить им использовать в своей деятельности иностранные средства химической защиты, наверное, было бы неправильно. Так что мы будем поддерживать производство наших, но ограничивать в приобретении иностранных, скорее всего, не будем.

И, Николай Васильевич, третья часть вопроса о чём была?

Председательствующий. Николай Васильевич, превышаете...

Включите Коломейцеву микрофон.

Коломейцев Н. В. "Евродон". Были там и премьер-министр, и президент, очень высокопроизводительное и современное предприятие, но "Дамате" (есть такая конкурирующая фирма), используя административный ресурс, просто проводит рейдерский захват. И в ближайшую неделю, если не вмешаться, будет убит миллион поголовья.

Патрушев Д. Н. Есть там "птичий грипп", он очень серьёзно сказался на финансово-экономическом состоянии, это во-первых. И во-вторых, дело в менеджменте компании. Я чуть-чуть знаю ситуацию, я знаю компанию "Евродон", я неоднократно там бывал ещё во время работы в банке и знаю, как там осуществляется менеджмент. Всё это и привело к тому, что мы сейчас имеем в "Евродоне", — нельзя за счёт государствен-

ного Внешэкономбанка поддерживать оборотную деятельность компании.

Председательствующий. Спасибо. Полный ответ на все четыре вопроса, которые сформулировал Николай Васильевич.

Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, за период до 2025 года предполагается снизить уровень импортозависимости по технологиям производства племенной продукции и агрохимикатов не менее чем на 20 процентов. Однако, учитывая, что импортозависимость по семенам важнейших сельскохозяйственных культур составляет более 50 процентов, хочу спросить: достаточны ли указанные в программе темпы снижения импортозависимости, чтобы обеспечить продовольственную безопасность нашей страны?

Патрушев Д. Н. Попробую коротко ответить: считаем, что достаточны. Я надеюсь, время покажет, что мы правы. Если почувствуем в ходе реализации ФНТП, что недостаточны, значит, будем докручивать, будем принимать решения.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, наша фракция выступила с инициативой при подготовке к "правительственному часу" проводить обсуждение предлагаемой темы во фракциях партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в региональных парламентах. Сегодня мы задаём вопрос, который волнует большинство регионов и сформулирован коллегами из Законодательного Собрания Краснодарского края: в последние годы благодаря государственной поддержке аграрной науки постепенно восстанавливаются ранее утраченные позиции отечественного семеноводства, между тем доля семян отечественной селекции в производстве многих сельхозкультур не превышает 25–30 процентов от потребности — предусматривает ли министерство увеличение объёмов финансирования мероприятий, направленных на развитие селекции и семеноводства, и в том числе на проведение научно-исследовательских работ, строительство, реконструкцию и техперевооружение заводов по производству семян на основе инновационных технологий?

Патрушев Д. Н. Наталья Дмитриевна, я уже отчасти ответил на этот вопрос: да, мы это предусматриваем, мы планируем выделять деньги, выделять гранты. Что важно? Я уже сказал об этом, коротко повторю: мы очень аккуратно относимся к капексам, и в целом наше аккуратное отношение к капексам раз-

деляют и наши партнёры по правительству — Министерство экономического развития и Министерство финансов, но при этом они поддерживают нашу позицию по капексам в части ФНТП, что туда надо выделять ресурсы. На наш взгляд, мы сможем достаточно неплохо развить эти направления за счёт того, что компенсируем часть прямых понесённых затрат, думаю, что это будет иметь позитивный эффект. Изыскивать деньги на это будем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Николаевич, я представляю регион, где производятся средства химической защиты растений, и могу утверждать, что производится высококачественная продукция, об этом говорит и тот факт, что её поставляют не только на российский рынок, но и на внешние рынки. При этом производители говорят: для того чтобы выйти на внешний рынок, надо преодолеть серьёзные преграды, учесть требования различных контролирующих органов, и только потом ты начнёшь поставлять туда свою продукцию, а на наш рынок импортные поставщики очень легко выходят, поэтому создают серьёзную конкуренцию российским производителям. Просьба всё-таки обратить внимание на это, навести там порядок.

И ещё один вопрос: есть информация, что учёные международного института проблем химизации разработали новые средства защиты растений на основе матричного синтеза природных структур, — реальна ли эта разработка? Как к ней относится Минсельхоз? И если она обеспечит серьёзное продвижение в этой сфере, что министерство собирается сделать?

Патрушев Д. Н. Анатолий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Мы изучим тему — вот вы сказали, мне даже не повторить — матричного синтеза... Если это действительно эффективно, постараемся взять на вооружение и использовать.

А что касается допуска на рынок тех или иных зарубежных компаний и недопуска на зарубежные рынки наших компаний, которые готовы поставлять продукцию на экспорт, мы будем заниматься регулированием и по линии Россельхознадзора, и в части открытия рынков, и в части поддержки с точки зрения финансовой обеспеченности этих компаний. Сейчас мы бросим основные силы на поддержку компаний, которые могут заниматься экспортом.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям от фракций.
От фракции КППРФ — Кашин Владимир Иванович.
Пожалуйста.

Подготовиться Пашину.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня, безусловно, праздник у крестьян, поскольку Государственная Дума, и не только она, заслушала информацию, отчёт главного штаба — Министерства сельского хозяйства, а значит, по сути, всего нашего агропромышленного комплекса о результатах выполнения и федеральной научно-технической программы, и государственной программы.

Я хочу сказать, что фракция КППРФ всегда поддерживала селян и агропромышленный комплекс. Мы очень уважаем и Алексея Васильевича Гордеева, и Дмитрия Николаевича, но независимо от этого мы всегда поддерживали АПК и будем поддерживать.

Федеральная научно-техническая программа была утверждена только в 2017 году. В принципе она была в докладе хорошо, через индикаторы, освещена, и Бато-Жаргал сказал несколько слов о её выполнении — я не считаю целесообразным эту тему развивать, реализация программы находится на начальном этапе. Скажу только, что хотелось бы, чтобы как можно быстрее внедрялись некоторые направления, так сказать, животрепещущие, чтобы меньше говорилось об этом. Допустим, семеноводство: мы уже два года говорим об этом — надо чётко по тем сортам, которые обеспечивают сегодня сотню центнеров с гектара (это касается зернобобовых и других культур), организовывать семеноводство через задания нашим институтам, опытным станциям, учебным хозяйствам и так далее, делать это под заказ, то есть здесь должна быть конкретная работа. Точно так же, если речь идёт об инновационной привлекательности как об индикаторе, о привлечении инвестиций, о кадровой системе и так далее, тем более что мы по этим направлениям здесь, в Думе, приняли ряд законов, которые дают возможность действовать более активно.

О текущей ситуации. В докладе тоже всё было сказано, хочу обратить на это внимание, и на слайде* можно посмотреть: урожай 105 миллионов тонн зернобобовых — это, в общем-то, неплохой задел. Да, это на 12 миллионов тонн меньше к уровню 90-го года, но, заметьте, если взять пшеницу, то пшеницы на

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

15 миллионов тонн больше. При этом сегодня спекулянты всякого рода накручивают, говорят, что у нас недостаточно зерна, и повышают цены на хлеб. Хочу с этой трибуны сказать: никакой объективной составляющей в этом повышении нет, и я хотел бы, чтобы первые лица об этом сказали. Задел очень большой в сравнении, например, с тем же 1990 годом, урожайность почти на 8 центнеров больше, чем в 90-м году, — повторяю, это очень важно, и мы должны ещё раз это зафиксировать.

Уважаемые товарищи, говоря об овощеводстве, картофелеводстве и разведении плодовых и ягодных культур, хочу особо отметить: мы должны производить 14,7 миллиона тонн плодовых и ягодных культур, а мы теперь — можете посмотреть на слайде — и до 3 миллионов тонн не дотягиваем, а если говорить о товарной продукции, то мы болтаемся на уровне 800—900 тысяч тонн. С учётом содержания потребительской корзины мы должны производить 14,7 миллиона тонн этих культур, чтобы уйти от импортозамещения, а теперь посмотрите, где мы находимся и сколько нам надо сегодня закладывать плодоносящих садов! Говорил и ещё раз говорю: надо удвоить закладку — до 30 тысяч гектаров, и тогда мы через 10 лет будем иметь те площади, которые позволят нам выйти на производство 10—12 миллионов тонн, а так через пять-шесть лет будем иметь 2 миллиона тонн плодово-ягодных культур. Что касается кормовых культур, здесь уже заготовлено более 25 миллионов тонн, и есть возможность двигаться дальше.

Животноводство. Хочу сказать, что мы потеряли 25 миллионов тонн товарного молока, и на слайде всё чётко видно. Повторяю: 25 миллионов тонн! Что это такое, рассказывать не надо. 13 миллионов тонн в личном подсобном хозяйстве производится, и столько же, 13 миллионов тонн, мы производили в 90-м году — сравните, сколько за 27 лет исчезло деревень, животных, стада которых гуляли по пастбищам! Мы что хотим за шесть лет сделать? Должен быть национальный проект! Сейчас красного мяса 800 тысяч тонн производим, а производили 4,3 миллиона тонн. Повторяю, нужен серьёзный, проработанный, профессиональный проект развития молочного животноводства — основы деревни!

Что касается водных биоресурсов, здесь добыча — около 5 миллионов тонн. Мы работаем, но тут тоже много проблем с материально-технической базой. Что касается флота, посмотрите отдельный слайд (времени не так много у нас).

О земельных ресурсах уже много было сказано. Кровью и потом каждый гектар полит! В этом направлении надо действовать самым активным образом, надо перерабатывать продукцию — правильно говорит министр: нужна инфраструктура.

Нужно не 120 тысяч скотомест для крупного рогатого скота в год вводить — мы вводили 120 тысяч всего в двух областях, в Ленинградской и Московской, — надо вводить 500 тысяч скотомест в год по России. В Краснодаре, молодцы, выделили 1 миллиард на развитие именно молочного животноводства, есть и другие регионы, которые тоже стараются, но нужна, повторяю, государственная политика.

Что касается доходности, здесь вопиющая ситуация. За прошлый год мы потеряли только по трём культурам 120 миллиардов рублей из 250 миллиардов, которые еле-еле получаем из бюджета, все вместе тут собираем!

Особое внимание хочу обратить вот на что. Посмотрите цены на пшеницу в 2016, 2017 и 2018 годах — роста практически нет: третий класс — на уровне 10 рублей (сентябрь, 2016 год — нулевая прибавка), четвёртый класс — на уровне 9 рублей, пятый класс — на уровне 8 рублей, и посмотрите, как растут цены на горюче-смазочные материалы, ГСМ, в том числе на бензин, солярку летнюю и зимнюю, — на 50 процентов рост! Мы увеличили до 371 миллиарда рублей затраты на весеннюю полевую кампанию, но 40 миллиардов лишних потратили! И так осторожно, робко говорим: 5 миллиардов на компенсацию — это хорошо. А где ещё семь миллиардов? Мы направили от комитета соответствующие письма — отвечают: по ЧС отдали 1,9 миллиарда. А где ещё 5 миллиардов? Мы опять направили письма и просим министерство быть в этом плане более решительным и активным: Дмитрий Николаевич, вам как экономисту нет равных, поэтому мы ждём от вас прорывных решений в этом плане!

Уважаемые товарищи, что касается в целом рентабельности, доходности, на слайде это тоже показано. Мы животноводство держим по нулям, если без учёта субсидий, а так — на уровне 8,5 процента, еле-еле движемся вперёд. Но самые страшные цифры связаны с обеспечением устойчивого развития сельских территорий, и на слайде всё показано, всё безобразно: каковы и смертность, и рождаемость, и продолжительность жизни, и отсутствие связи, дорог и так далее. А ведь в федеральной научно-технической программе написано: кадровое обеспечение, пятое-десятое... Как в этих условиях работать? У нас всего 20 программ, 7,6 триллиона на них идёт, а на село — всего 16 миллиардов, а там ведь живёт 38 миллионов человек, 25 процентов населения — должно идти 1,9 триллиона на село по всем этим программам! Мы хотим, чтобы решения, которые приняла Дума, были путеводной звездой и для министерства, и для всех нас.

Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать, что необходимо сделать. Протокол нашего последнего селекторного совещания, подписанный Медведевым, — в обсуждении вместе с Председателем Думы и двумя его первыми замами участвовали Харитонов, Зюганов и я — был назван той программой, которая поможет решить абсолютное большинство вопросов, стоящих перед АПК, в ближайшей перспективе. Давайте под каждый пункт срочно разработаем "дорожную карту" и план её выполнения. Мы убеждены, что нужен национальный проект, и заместитель премьер-министра Гордеев написал соответствующее письмо, касающееся устойчивого развития сельских территорий. Мы убеждены, что нужны и механизм, который гарантирует уровень цен на сырьё и продовольственные товары первой необходимости, и также страхование доходов, и так далее. Нами вместе с министерством подготовлен перечень законопроектов, которые определяют основы научно-технической программы и ключевые положения государственной программы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу вас лично поблагодарить за поддержку агропромышленного комплекса! Я хочу пожелать новому министру и его команде удачи, а крестьянству — побед!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Вы выступаете от фракции, но с учётом того, что вы являетесь председателем комитета, если не будет иных предложений, мы попросим вас с представителями фракций подготовить рекомендации по итогам "правительственного часа".

Действительно, есть ряд вопросов, которые, по мнению всех фракций, требуют решения. Прежде всего, это касается докомпенсации по горячему: есть поручение президента, этот вопрос обсуждался на уровне президента и министра, а также мы обсуждали его с председателем правительства — есть понимание и поддержка с его стороны. Кроме того, мы говорили о необходимости рассмотрения вопроса об обеспечении молоком детей в школах. И есть ещё один вопрос, куда более масштабный, требующий, наверное, дополнительной проработки, — совершенно очевидно, было бы правильно рассмотреть вопрос социального развития села с учётом того, что все программы социального развития села сегодня разбросаны по отраслевым министерствам и, как вы понимаете, для многих министерств в силу разных причин именно вопрос социального развития села, как ни обидно, во многом является вопросом, рассматриваемым по остаточному принципу. В связи с этим, коллеги, давайте подумаем, что нам сделать, предложим вари-

анты решения правительству, чтобы Министерство сельского хозяйства занималось сведением этих программ и реально отвечало за вопросы социального развития села. На сегодняшний день министерство участвует в реализации этих программ как ведомство, согласующее те или другие направления: если говорить о сельских дорогах, идёт согласование по сельским дорогам, если говорить о ФАПах, значит, идёт в этом вопросе согласование, но министерство не несёт непосредственно ответственности. Заканчивается всё это тем, что, как правило, реализация этих программ именно на селе не так эффективна, как, допустим, в городах, как реализация больших строек, больших планов, объектов, и от этого сельское хозяйство только страдает.

Вот здесь тоже, если можно, Владимир Иванович, давайте вместе с представителями фракций, вместе с Сергеем Ивановичем Неверовым, заместителем Председателя Государственной Думы, который отвечает за этот блок вопросов, курирует его, разработаем и внесём предложения в правительство и в Министерство финансов.

Спасибо.

От фракции ЛДПР — Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! У фракции ЛДПР во главе с нашим руководителем Владимиром Вольфовичем Жириновским большое количество предложений, направленных на развитие сельских территорий и сельского хозяйства. Эти предложения неоднократно высказывались, как и замечания по недочётам, но почему-то к ним прежний состав Министерства сельского хозяйства не прислушался. Как стояли поля пустые, так и стоят — Дмитрий Николаевич, по-прежнему брошено почти 40 миллионов гектаров земель, которые ранее участвовали в севообороте! Неоднократно и Владимир Вольфович, и депутаты — члены нашей фракции били во все колокола по поводу того, что людей травят молоком с антибиотиками, сырами с маслом-фальсификатом, но до сих пор продолжают травить.

Между тем мы видим, как новый состав министерства активно взялся за дело. Новым министром поставлена задача поддержки аграрной науки, и уже есть результаты, много планов у министра и в части развития рыбной отрасли. Фракция ЛДПР готова поддержать эти начинания и взаимодействовать с Министерством сельского хозяйства.

Для развития сельского хозяйства должны приниматься эффективные и работающие законы. В этом году Думой при-

нят закон о производстве органической продукции — теперь нужно сформировать конкретные меры поддержки, чтобы закон работал: землю фермерам бесплатно давать, пока переходный период, компенсировать потери, обеспечивать бесплатное подключение к коммуникациям и минимальные проценты по кредитам. И тогда в России появится множество частных ферм, которые станут противовесом коллективным хозяйствам, доказавшим свою неэффективность. Эти фермы будут развивать органическое направление, продавать продукцию и на экспорт, и прежде всего россиянам, продукцию без химии, без ГМО, — здоровое поколение нужно растить! Это органическое направление даст толчок фермерству. Холдинги этим не будут заниматься, им надо гнать объём, тоннаж — а качество, а здоровье? Возникают холдинги — жизнь на селе умирает, крестьяне превращаются в дачников. Получается, производство сельхозпродукции у нас растёт, а сельская жизнь, сельский житель погибает, а ведь лучшие продукты дают именно индивидуальные хозяйства, они и рабочие места создают, и это надо развивать. Производить количество мы научились, а теперь надо делать акцент на качестве и кормить людей экологически чистой, органической продукцией.

Кроме средств и условий для работы крестьянину, фермеру необходимы знания и технологии. Сельское хозяйство у нас было самой отсталой отраслью, а теперь это самый высокотехнологичный сектор. Первая беспилотная техника не в городах появится, а на полях, комбайны пойдут беспилотные; раньше агроном по полям на узике носился, весь в пыли, а теперь над полями дроны летают; все данные есть на компьютере, в том числе об агротехнике, состояние почвы датчики измеряют, сразу все подсказки у агронома, например, каких удобрений нужно больше, каких меньше. Это совсем другой уровень, другой подход к аграрному образованию — а мы этому учим сейчас? Нет! Это отдельная задача — надо дать крестьянину возможность использовать самые современные технологии, научить его применять их в работе, а не просто справки выдавать, что он прошёл переподготовку. И в вузах надо учить по-другому: на современной технике, в реальных условиях, учебные фермы, учебные поля необходимо оборудовать самой современной техникой, и наши аграрные вузы должны на эти цели получить дополнительные средства. Аграрное образование имеет свою специфику — нельзя агронома, ветеринара учить как экономиста или юриста, надо, чтобы он получил практические навыки и, выйдя из вуза, умел работать, а это сразу другая зарплата и ипотека.

Сегодня много говорят про экспорт нашей сельхозпродукции, большие планы, но кто произведёт эту продукцию, где у нас специалисты? Нет их у нас! А этим должны заниматься профессионалы своего дела, досконально разбирающиеся в вопросе, выходцы из села. И нельзя забывать про рабочие специальности, а то на одного полевода у нас пять главных агрономов — кто будет работать в поле, в коровнике? Нужно полностью обновить всю материальную базу по аграрным вузам и техникумам, чтобы дети могли получить специальность, а не просто диплом. Нужно строить инфраструктуру, дороги, школы для детей, жильё для молодых специалистов, и тогда у них будут и работа по специальности, и условия нормальные — конечно, тогда они останутся в селе.

Надо восстановить научный потенциал в России. В советское время были учёные с мировыми именами — Вавилов, Мичурин, — был огромный технологический сектор, всё делали сами, все высокие технологии для сельского хозяйства были в СССР, а сейчас ничего нет. Витамины не производим — всё завозим по импорту; в этом году в Германии сгорел завод по производству витаминов, поставки остановились — цены на витамины взлетели в 70 раз, а если нет витаминов, то не растёт бройлер, значит, и птицеводство заканчивается. За один день наши птицеводы потеряли миллиарды рублей!

Поэтому нужна мощная поддержка аграрной науки, чтобы была возможность восстановить высокотехнологичный сектор. Никогда Минсельхоз не занимался этим серьёзно, но вот новый министр сельского хозяйства продвинул решение этой задачи. По селекции картофеля началась серьёзная работа, но нужен комплексный подход, по всем направлениям в сельском хозяйстве надо создавать свою научно-техническую базу. И учитывать здесь надо не только окупаемость инвестиций, мол, рубль вложили в новые кроссы, в новые семена — два вернуло, а если нет, то не будем заниматься, — считать надо по-другому: не вложили рубль в свои семена, в свои биотехнологии — потеряли птицеводство, потеряли триллионы, оставили 100 тысяч человек без работы, и никакого экспорта! Сегодня нам министр сельского хозяйства рассказывал о научно-технической программе, которую Минсельхоз реализует, — это надо поддержать, на это направление надо направить серьёзные средства. Президент поручил Минсельхозу эту программу разрабатывать.

Рыбная продукция — тоже ведь было всё своё. Самые большие реки у нас, запасы воды крупнейшие в мире, а рыбы разводим в пять раз меньше, чем Вьетнам. И Дальний Восток у нас, и Прикаспийский регион, Крым, Карелия — огромный

потенциал для аквакультуры, миллионы тонн рыбы можем разводить и продавать! Во всём мире эта отрасль растёт, особенно в Азии; численность населения растёт, людей просто миллиарды, а воды нет, в морях уже всё выловили, скоро в океанах выловят, а мы можем их всех рыбой обеспечить: икра русская, рыба, гребешок, мидии черноморские — это весь мир знает, это наш бренд с царских времён. И по этому направлению у Минсельхоза есть много планов — мы считаем, это правильно, надо аквакультуру создавать не под сегодняшний объём, а на будущее. Без собственной генетики и без собственной кормовой базы не будет у нас мощного рыбоводства.

Племенное дело. В целом это основа основ, с этого же животноводство начинается: не будет своих пород — не будет сельского хозяйства, в любой момент нас могут оставить без животноводства, без свиноводства! Всё племенное поголовье завозим из Европы и Америки, а нужно создавать свои породы, всю индустрию: научные, селекционные центры, опытные хозяйства, репродукторы — всё у нас должно быть своё, тогда и никакие санкции нам не будут страшны.

В завершение хочу ещё раз сказать: нам надо создавать такие условия на селе, чтобы люди из городов хотели ехать в деревню, а то мы в Москве реновацию делаем, а деревню забываем. А ведь деревня — это здоровье наших детей, это натуральные продукты, без ГМО и добавок, да даже элементарное, как выглядит корова или цыплёнок, там дети узнают не по картинкам и планшетам, а живую. Но для этого нужны хорошие условия, интересная работа, тогда мы и работников получим для сельского хозяйства, и вырастим здоровое поколение!

Ещё раз отмечу, что фракция ЛДПР готова работать совместно с Министерством сельского хозяйства. Уверен, вместе мы поднимем село с колен!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Мы заслушали подробный, обстоятельный доклад министра. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работает в тесном контакте, конструктивно взаимодействует с Министерством сельского хозяйства.

Агропромышленный комплекс России устойчиво развивается, надёжно обеспечивая нашу страну продовольствием даже в сложных погодных условиях этого года. У нашего агропромышленного комплекса большие резервы роста, и мы вместе должны задействовать эти мощные ресурсы. Раскрыть этот по-

тенциал как раз и призвана федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства — для качественного прорыва в аграрной отрасли требуется научно-технический плацдарм.

Направления работы подробно обсуждались, они правильные, среди них производство отечественных элитных семян, племенной продукции, высококачественных кормовых добавок, безопасных для человека агрохимикатов. Цель — снизить уровень импортозависимости в чувствительных для нас областях. Реализация программы позволит укрепить продовольственную безопасность, нарастить производство продовольствия, значительно увеличить экспортный потенциал и усилить позиции России как ведущей аграрной державы. Наша фракция поддержит законодательное обеспечение реализации программы. В качестве пожелания следует сказать, что программа выполняется учёными, но предназначена для сельскохозяйственных производителей, поэтому надо обеспечить более тесный контакт с практиками, они должны быть максимально информированы, а научные разработки должны быстрее внедряться в производство.

Уважаемые коллеги, очень важно, что наряду с задачами стратегической значимости Министерство сельского хозяйства активно занимается и текущими вопросами, в том числе и осенними полевыми работами. В связи с этим хотел бы остановиться на ряде актуальных проблем, которые мы рассматривали на недавнем расширенном заседании президиума фракции с участием всех аграрников фракции.

Главная из этих проблем — её сегодня поднимали, она действительно ключевая — это проблема доходности хозяйств. Доходность остаётся у нас низкой, к сожалению, а без доходов нет и полноценного развития. Яркий пример — события прошлого года: собрали рекордный урожай зерновых, отправили на экспорт рекордное количество зерна, а в результате этих рекордов почти в 50 регионах Российской Федерации рентабельность зерновых составила около 5 процентов. В цепочке от поля до прилавка сельхозпроизводитель — самое слабое звено, остальные наши партнёры — и переработчики, и транспортники, и торговые сети — получают значительно больше доходов. К тому же сохраняется пресловутый диспаритет цен. Весной прыгнули цены на ГСМ: только за май — на 6 процентов, в некоторых регионах — на 20 процентов, а то и больше. Перед осенней посевной кампанией некоторые виды минеральных удобрений сразу подорожали на 10—20 процентов. Такая же ситуация с ценами на технику, запчасти, услуги.

Уважаемые коллеги, следующая проблема — это то, что тарифы на электроэнергию для всех товаропроизводителей в полтора-два раза выше, чем для промышленных предприятий. Одна страна — и такая несправедливость! Всё это слагаемые высокой себестоимости, а в результате — низкой доходности в сельском хозяйстве. Естественно, надо устранять эту несправедливость, все перекосы на государственном уровне.

Уважаемые коллеги, много было сказано о тех испытаниях, которые выпали на долю крестьян в нынешнем сложном году. Режим чрезвычайной ситуации, говорили уже, объявлен в 23 регионах страны, особенно пострадали от засухи Волгоградская, Самарская, Саратовская, Челябинская области, Республика Крым и другие. Надо помочь тем, кто пострадал от жёстких природных условий, по последним данным, цифра звучала, это 6 миллиардов рублей. И мы поддерживаем позицию нашего министра в этом вопросе — давайте вместе, уважаемый Дмитрий Николаевич, как можно быстрее доведём необходимые средства до всех пострадавших!

Наше сельское хозяйство подвержено таким значительным природным рискам, и при этом у нас практически не работает система агрострахования, об этом тоже говорили. Застраховано всего около 2 процентов посевных площадей. Страховые механизмы необходимо всемерно усиливать, а некоторые принципиально менять, чтобы вернуть доверие производителей к этой системе. Уже в текущем году необходимо рассмотреть существенные поправки в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования...".

Развитие законодательства — это, конечно, основа взаимодействия с нашим Министерством сельского хозяйства. Скажу о тех приоритетных направлениях, которыми мы занимаемся и будем продолжать заниматься.

Первое — это конечно, федеральный бюджет и ресурсы, которые выделяются на государственную программу развития сельского хозяйства.

Второе важное направление, о котором сегодня много говорили, — это развитие земельных отношений, эффективное и рациональное использование земли. В некоторых регионах Центральной России не обрабатывается, зарастает около 50 процентов пашни, но при этом получить землю для создания и развития хозяйства практически невозможно, и люди уезжают из села! Решение этих проблем мы видим в принятии федеральных законов о совершенствовании механизма изъятия неиспользуемой земли, о залоге, о невестребованных земельных долях, наконец, надо законодательно разрешить фер-

меру строить для себя дом на своей земле. Эти законодательные инициативы мы должны будем рассматривать уже в ближайшее время.

Третье направление — и сегодня ему тоже уделили очень много времени — это техническое перевооружение сельского хозяйства. Очень острая проблема! Ежегодно мы списываем техники больше, чем приобретаем новой, и так из года в год; из-за низкой энерговооружённости мы затягиваем сроки сева и уборки, отсюда большие потери. Нужно решительно заняться этим вопросом, и особая надежда у нас на "Росагролизинг": в предыдущие годы здесь были отработаны надёжные механизмы обеспечения техникой без залога и первоначального взноса, при такой системе крестьяне осуществляли возврат денег опережающими темпами. Эта практика себя полностью оправдала, и её надо сохранить.

Важно поддержать развитие малого бизнеса на селе. В майском указе президент чётко отметил важность создания системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации. Сегодня многое делается в этом направлении: подготовлена программа поддержки малого бизнеса, чёткую позицию в части оказания поддержки занимает Министерство сельского хозяйства, активно включается в работу акционерное общество "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства". Параллельно необходимо совершенствовать законодательную базу: в первую очередь внести поправки в Гражданский кодекс, где сейчас не прописан один из основополагающих принципов кооперации — распределение прибыли между членами кооператива; требуется также внести изменения и в закон "О сельскохозяйственной кооперации", и в Налоговый кодекс.

Уважаемые коллеги, все эти вопросы, конечно, важны, но ещё важнее создание условий для устойчивого развития сельских территорий. Мы все в этом зале чётко понимаем важность этой темы, и поэтому поддержим инициативу и Дмитрия Николаевича, и Алексея Васильевича Гордеева, и, слава богу, её поддержал президент. Мы надеемся, что появится национальный проект, который должен иметь статус государственной программы и который, что принципиально важно, будет обеспечен серьёзными федеральными ресурсами, потому что сами муниципалитеты и регионы, опираясь на свои бюджеты, эти проблемы не решат. Значительных государственных вложений требуют сельские дороги, сельские школы, детские сады, объекты здравоохранения, сельские дома культуры, спортивные сооружения, в селе необходимо строить современное жильё с современной системой водообеспечения и газификации, без

этого невозможно организовать достойную жизнь, ведь на дворе уже XXI век.

Перелом наступит тогда, когда мы сделаем то, о чём сейчас сказал Вячеслав Викторович Володин, наш председатель: необходимо объединить усилия всех государственных институтов. Сейчас всё слишком разрозненно, вроде все за, а отвечать некому. Надо, чтобы всё общество, все наши граждане осознали, что вложения в село — это вложения в Россию. Если село поднимется, распрямится, обретёт уверенность и силу, Россия на деле станет процветающей, несокрушимой и воистину великой державой!

Вопросов много, и мы будем продолжать совместную работу фракции и Министерства сельского хозяйства.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Белоусов Вадим Владимирович.

Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и члены правительства! Уважаемый Дмитрий Николаевич, так как вы назначены на пост министра недавно, то ругать вас пока не за что. Хочу высказать некоторые предложения, которые, на мой взгляд, помогут улучшить работу аграрного сектора.

Больше всего вопросов мне, как депутату и члену аграрного комитета, поступает по теме льготного кредитования. Если крупные агрохолдинги эту проблему успешно решают, то малый бизнес и фермеры никак не могут освоить вопрос получения кредита, у них нет кредитной истории, нет имущества, достаточного для залога, да и просто не хватает знаний и опыта в подготовке финансовых документов. Моё предложение по решению этой проблемы состоит в том, чтобы при выделении льготных краткосрочных кредитов агрохолдингам на закупку сырья выделить в этих кредитах квоту (несколько процентов) на заказы сельхозпродукции у фермеров и представителей малого бизнеса. Тогда для последних снимется проблема с оформлением банковских документов, а крупное предприятие всегда знает всех реальных поставщиков и само сможет решить вопросы по заказу продукции и финансированию фермера. Мне кажется, это будет выгодно всем сторонам. Не получив льготного кредитования, фермер всё равно идёт просить денег на посевную и уборочную у сельхозпереработчиков, а так появится возможность выделять эти финансовые ресурсы через сельхозпереработчика, и это будет дешевле с учётом ставки льготного кредитования. Тем самым снимется острота пробле-

мы с выделением средств льготного кредитования для фермеров, будет оказана помощь малым формам бизнеса на селе.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, ко мне неоднократно обращались по поводу правил предоставления субсидий. Постановлением правительства № 1528 от 29 декабря 2016 года за уполномоченным банком закрепляется право требовать необходимые документы, но банк в свою очередь не имеет чёткого перечня документов, что затрудняет работу, связанную с предоставлением документов, подтверждающих целевое использование кредита. Прошу вас рассмотреть данный вопрос и утвердить единый перечень документов, которые банк вправе требовать.

Кроме того, в правилах предоставления субсидий определено, что заёмщик не должен иметь задолженности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате. Данное условие является очень жёстким, не имеет оговорок и уточнений. Бывает, что предприятие не согласно с начисленной суммой налогов, подаёт в суд, и данная задолженность отражается длительное время, на протяжении всего судебного разбирательства, и признание решения налогового органа в суде незаконным не влечёт восстановления права организации на получение льготного кредита, так как средства бюджета уже распределены между другими заёмщиками. В этой ситуации предприятие не по своей вине лишается возможности воспользоваться льготным кредитом. Считаю возможным внести поправки, определяющие пределы задолженности по налогам и сборам и другим обязательным платежам в бюджет Российской Федерации — например, не более 5 процентов от активов организации на последнюю отчётную дату.

Дмитрий Николаевич, также прошу вас оказать помощь селянам, обеспечив компенсацию в связи с подорожанием ГСМ, чтобы не получилось так, что по завершении уборочной кампании и продажи сырья у аграриев не останется денег, они уйдут в минус по прибыльности.

Из-за погодных условий тяжёлая ситуация с уборкой урожая складывается в Уральском и Сибирском округах. Надеюсь, аграрные хозяйства регионов получат финансовую поддержку от Минсельхоза в случае невозможности закончить уборку, что приведёт к гибели части урожая, — это позволит избежать банкротства многим сельским хозяйствам в этих районах.

Экспорт зерна в России идёт неплохими темпами, но, я считаю, надо расширять экспорт продукции передела из зерна, такой как мука, комбикорм, — это даст дополнительные налоги и рабочие места. Но для того, чтобы была возможность

конкурировать в жёстких условиях мирового рынка, надо иметь современное оборудование, а последняя массовая модернизация предприятий мукомольной промышленности происходила в 2003—2008 годах. Сейчас на установку нового оборудования потребуется год-два, поэтому прошу вас, Дмитрий Николаевич, рассмотреть возможность частичного субсидирования предприятий при установке нового, современного оборудования.

Кроме того, необходимо повысить качество пшеницы, необходимо стремиться к увеличению производства зерна второго и третьего классов, твёрдых сортов зерна. Производство такого зерна более рентабельно, оно больше востребовано на мировом рынке, но для этого необходимо заниматься селекционной работой, а сами хозяйства такую работу, наверное, не потянут финансово, это возможно только при поддержке государства.

Крупные агрохолдинги, расположенные сразу в нескольких областях, жалуются на необходимость подавать статистические данные одновременно во многие инстанции, то есть в каждом районе, в каждом городе, в каждой деревне, что отнимает много времени и сил. Прошу вас изучить возможность подачи статданных в Минсельхоз от предприятия в целом, а дальше те, кому они необходимы, пусть обращаются в ваше министерство.

И в заключение своего выступления хотел бы обратить внимание на ситуацию с пчёлами. Ко мне обратился член экспертного совета нашей фракции — доктор наук, профессор кафедры зоологии академии имени Тимирязева, он просит довести до вас мнение специалистов о том, что необходимо провести на территории Российской Федерации анализ породного состава медоносных пчёл, мониторинг состояния ресурсов и заняться совершенствованием плана породного районирования.

В силу разнообразных природных ресурсов на территории нашей страны в процессе эволюции появилось очень много различных пород пчёл, но, к несчастью, на сегодняшний день произошло бессистемное смешение пород и подвидов пчёл, таких как среднерусская, карпатская, серая горная кавказская, жёлтая кавказская, украинская степная. Дело в том, что контролировать спаривание пчелиных маток с трутнями невозможно, так как оно происходит в полёте, в воздухе, может быть, в нескольких километрах от пасеки, а с помесями неизвестного происхождения вести племенную работу неэффективно. Такое смешение, метизация — одна из главных причин значительного сокращения численности пчелосемей в России,

их слабой зимостойкости и подверженности болезням. Пчёл не хватает для опыления культур в сельском хозяйстве и цветковых растений в дикой природе.

Среднерусская пчела, она же тёмная лесная, тёмная европейская, она же *Apis mellifera*, — порода пчёл, которая раньше преобладала и разводилась на территории России и в северных районах Европы. Этот вид обладает самой высокой зимостойкостью, устойчивостью к болезням, способен эффективно использовать короткий медосбор северного лета. Весной пчелосемьи активно развиваются, так как матки этого вида обладают высокой яйценоскостью. Восстановление ресурсов среднерусской пчелы, её репродукция и создание сплошных массивов этого подвида на территории исторического ареала её обитания имеют большое значение для сельского хозяйства, так как это продуктивное насекомое — эффективный опылитель.

Данная проблема очень актуальна для пчеловодства России. Как показывают практика и научные исследования, эффективность отрасли можно повысить, не прибегая к значительным финансовым вливаниям, за счёт грамотного использования биологических особенностей самих пчёл, ценных породных качеств при их разведении. В Европе, в Голландии, в 95-м году даже была создана ассоциация по защите среднерусской пчелы, куда вступило восемь стран Европы, ежегодно проводятся конференции по сохранению и умножению пчёл этой породы. Считается, что это самая эффективная на сегодняшний день порода пчёл, которая в наших условиях даёт хороший, качественный мёд. Восстановление ресурсов среднерусской пчелы позволит значительно усилить экспортный потенциал отрасли, ведь исторически мёд в России был одним из главных экспортных товаров.

Я готов представить в Минсельхоз все материалы по этому вопросу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово. Дмитрий Николаевич, возможно, у вас есть что сказать в ответ на прозвучавшие выступления от фракций.

Пожалуйста.

Пагрушев Д. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю за возможность выступить перед вами. И хотел бы поблагодарить за человеческое отношение, которое на самом деле в полной мере было продемонстрировано, к новому министру — я всего три месяца в должности. Я благодарен представителям всех фракций за те предложения, которые они высказали, за напутствия,

а самое главное — за те задачи, которые они нарезали нашему министерству. Мы в любом случае всё отработаем и прислушаемся ко всем пожеланиям, которые прозвучали в наш адрес, они в любом случае найдут отражение в нашей повседневной работе, в нашей текущей деятельности. Я ещё раз хочу вас всех поблагодарить и уверяю вас, что в нашем лице вы в любом случае найдёте министерство, которое будет прорабатывать все предложения, с которыми вы к нам будете выходить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Николаевича и его коллег, которые здесь присутствуют. *(Аплодисменты.)*

У нас действительно складываются очень хорошие, конструктивные отношения. Несмотря на большое количество проблем, мы нашли верную тональность и выстроили коммуникацию таким образом, что это позволяет всем фракциям и достаточно активно участвовать в работе министерства, и вносить предложения, которые однозначно помогают решать вопросы жителей села и повышают эффективность работы сельского хозяйства как сектора экономики.

Спасибо, Дмитрий Николаевич, спасибо, коллеги, кто вместе с министром пришёл на "правительственный час". Надеемся, что вместе с вами профильный комитет и другие комитеты выработают предложения, которые мы затем направим в правительство, с тем чтобы вопросы развития сельского хозяйства, поставленные президентом, вопросы, которые мы отработываем вместе с правительством, нашли в этих рекомендациях отражение. Ну и, конечно, важно, чтобы мы дальше уже сделали всё, чтобы была оказана конкретная поддержка, конкретная помощь именно со стороны Государственной Думы и чтобы сельчане это почувствовали.

Спасибо ещё раз, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, продолжаем рассмотрение повестки.

Прежде чем перейдём к 3-му вопросу, по ведению — Рыжак Николай Иванович. Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Как стало известно, вчера при выполнении служебного долга на территории Сирийской Арабской Республики погибла большая группа наших военнослужащих. Предлагаю почтить их память минутой молчания.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение почтить память наших военнослужащих, погибших при исполнении своего боевого долга в Сирийской Арабской Республике, минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь, коллеги.

3-й вопрос нашей повестки, блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад Фарита Глюсовича Ганиева.

Пожалуйста.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой 17 июля сего года. Поправок к законопроекту не поступало. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как уже докладчик сказал, поправок не поступало.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

4-й вопрос, блок "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект содержит четыре группы поправок.

Первая группа направлена на расширение сферы государственного финансового контроля. В настоящее время эта сфера ограничена контролем за соблюдением собственно бюджетного законодательства, тогда как нарушаются здесь зачастую нормы смежного законодательства, устанавливающие расходные обязательства публично-правовых образований. С учётом этого предлагается в явном виде закрепить за сферой государственного (муниципального) финансового контроля также иные правовые акты, что позволит повысить эффективность финансового контроля.

Кроме того, в последние годы у нас активно применяются так называемые транзитные субсидии, которые идут из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, а затем из бюджетов субъектов — в местные бюджеты, и на самом деле вопрос о контроле за эффективностью и целевым использованием таких субсидий также до конца не урегулирован. Предлагается передать соответствующие полномочия Счётной палаты и Федерального казначейства — применение мер ответственности в случае возникновения нарушений в отношении такого рода транзитных субсидий — на муниципальный уровень.

С другой стороны, нынешняя сфера государственного финансового контроля в определённых случаях является избыточной. Например, под неё попадают абсолютно все исполнители государственных (муниципальных) контрактов, даже если они не находятся на казначейском сопровождении, — в тех случаях, когда это либо прямой государственный (муниципальный) контракт, либо договор в рамках использования субсидий. На самом деле применить в таких случаях меры контроля и меры ответственности невозможно по целой совокупности норм гражданского и бюджетного законодательства, поэтому предлагается уточнить, что в таких случаях объектами контроля являются только те договоры и те государственные (муниципальные) контракты, которые находятся на казначейском сопровождении. В этом случае есть обязанности и по ведению раздельного учёта, и по представлению специальной отчётности, по сути, есть режим контроля за использованием этих средств, что также позволит сосредоточить внимание контрольных органов как раз на контроле за использованием средств именно в этих случаях.

Согласно второй группе поправок предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Речь идёт о тех контрольных полномочиях, которыми наделён финансо-

вый орган субъекта, муниципального образования. Эти стандарты должны содержать единые принципы, определения, основания, которые должны применять ревизоры, основные права, обязанности контролёров и объектов контроля, внедрять риск-ориентированные подходы. Проект таких стандартов уже находится в высокой степени разработки и может быть представлен для обсуждения при рассмотрении законопроекта во втором чтении. При этом специфические особенности самой организации контроля будут устанавливаться контрольными органами субъектов Федерации и муниципальных образований самостоятельно, но в рамках предусмотренных на федеральном уровне общих принципов. Это не подрывает самостоятельности органов финансового контроля, но делает общую работу всех контрольных органов взаимосвязанной, скоординированной и более чёткой.

Третья группа поправок — это совершенствование применения бюджетных мер принуждения, то есть взыскания неправомерно использованных средств, прежде всего это касается межбюджетных субсидий, но также и субсидий юридическим лицам. Мы все в последние годы сталкивались с такой проблемой, когда нужно применить взыскание средств бюджета, но сумма взыскания достаточно велика, а реализовать это нужно в течение 30 дней, что на самом деле практически невозможно. В законопроекте содержится такая поправка, которая позволяет финансовому органу, с одной стороны, проводить проверку обоснованности взыскания и при необходимости возвращать документы, а с другой стороны, при подтверждении необходимости взыскания удлинять сроки до более чем одного года. Эта поправка, отмечу ещё раз, содержится в законопроекте, но она уже была принята при рассмотрении в весеннюю сессию другого законопроекта, поэтому во втором чтении мы будем предлагать её снять. Тем не менее это подчёркивает важность вопроса, который решён готовящимися и принятыми поправками.

Одновременно предлагается наделить полномочиями по принятию решения о применении мер бюджетного принуждения органы управления государственными внебюджетными фондами. На самом деле в данный момент они, хотя полностью равнозначны финансовым органам, такими полномочиями не наделены.

Также предлагается установить порядок определения сумм неправомерно использованных бюджетных средств без использования при этом понятия ущерба. Данное понятие чётко не определено, это приводит к затягиванию реализации решений, к постоянным спорам о том, что же мы имеем в виду. Можно привести в качестве примера оплаченные невыполнен-

ные работы по государственному контракту. Суммы неправомерно используемых средств — это оплата работы, и эти суммы должны быть взысканы, но размер ущерба бюджета связан с повторным продолжением работ, повторным выделением средств на этот же проект, и в этом случае нет необходимости прибегать к оценке такого ущерба. Предлагается, реализовав данный подход, сделать более чётким применение мер ответственности и дать полномочия по определению методики расчёта Минфину России, который в каждом конкретном случае в зависимости от типа нарушений и типа неправомерно используемых средств утвердит соответствующие подходы.

Четвёртое направление, четвёртая группа поправок является, может быть, самой важной, потому что посвящена регулированию внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, то есть основному способу предотвращения возникновения нарушений. Предлагается дать более чёткие определения понятиям "внутренний финансовый контроль" и "внутренний финансовый аудит", установить полномочия по определению стандартов такого контроля и аудита, сделать обязательной систему мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств на всех уровнях, во всех бюджетах. Сейчас эта практика реализуется и подтверждает свою эффективность только на федеральном уровне, в добровольном порядке 44 субъекта Федерации её применяют — мы предлагаем распространить её на все субъекты Федерации и предусмотреть возможность делегирования полномочий по внутреннему финансовому аудиту от администраторов бюджетных средств к вышестоящим органам.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно изложил суть законопроекта, суть поправки, которые вносятся в Бюджетный кодекс. Комитет, так же как и правительство, считает, что эти поправки будут способст-

воват повышению эффективности деятельности органов внутреннего финансового контроля и аудита.

Надо сказать, что над законопроектом вместе с правительством трудились и Счётная палата, и депутаты, и финансисты из субъектов Российской Федерации, финансисты муниципального уровня, и члены Союза финансистов России. Законопроект всесторонне отработан, и об этом свидетельствует то, что из 72 отзывов, которые прислали регионы, 71 положительный и один отрицательный, причём в качестве причины в нём указывается, что будет недостаточно финансовых ресурсов бюджета.

Вместе с тем и комитет, и регионы отмечают отдельные недостатки, которые могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Эти недостатки отмечены в заключении комитета, и мы над их устранением будем дальше работать.

В законопроекте предусматривается, что отдельные его нормы вводятся в действие по истечении 10 дней со дня опубликования закона, а отдельные нормы — с 1 января 2019 года. В частности, с 1 января 2019 года вводится в действие норма об осуществлении полномочий органов внутреннего государственного финансового контроля на основе федеральных стандартов деятельности этих органов. Федеральные стандарты должны быть утверждены правительством, а в соответствии с этими федеральными стандартами на местах, в регионах, в органах местного самоуправления, должны быть утверждены свои стандарты и регламенты осуществления контрольной деятельности соответствующих органов. И получается, что до конца года, в ближайшее время, правительство должно установить, утвердить федеральные стандарты. В соответствии с Регламентом Государственной Думы в период рассмотрения законопроекта во втором чтении правительство должно продемонстрировать нам степень готовности этих федеральных стандартов, потому что дальше — до конца года — должны быть утверждены региональные и муниципальные стандарты. Это первое.

И второе, на что также хочется обратить внимание, — это на то, что положения законопроекта значительно расширяют требования к организации и осуществлению контроля и федеральными, и региональными, и местными органами, контрольно-счётными органами. При этом, на наш взгляд, в муниципальных образованиях, и в первую очередь в городских и сельских поселениях, ресурсов — трудовых, организационных, материально-технических и, безусловно, финансовых — может не хватать на осуществление вот таких расширенных функ-

ций. Поэтому комитет предлагает ко второму чтению рассмотреть вопрос о том, чтобы установить всё-таки переходный период для вступления в силу некоторых, отдельных норм этого закона, ну, в пределах года, наверное. За это время можно подготовить все необходимые нормативные правовые акты, чтобы подготовить кадры, которые будут работать над осуществлением поставленных задач, и, конечно, изыскать необходимые финансовые ресурсы, потому что это тоже очень существенная часть для обеспечения достойной работы наших контрольных органов.

Надо сказать, что Счётная палата поддержала этот законопроект с учётом его доработки ко второму чтению. Комитет также рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Мы имеем в виду, что ко второму чтению все эти недостатки необходимо будет устранить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, записывайтесь на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, в документах, в пояснительной записке, говорится об оптимизации штатной численности сотрудников и так далее, а по факту получается, что необходимы дополнительные средства, чтобы эти органы финансового контроля, особенно в муниципальных образованиях, могли функционировать. Мы же прекрасно знаем, во-первых, какие фонды заработной платы в муниципалитетах, а во-вторых, какие вообще бюджеты муниципалитетов — там одна зарплата, и то денег хватает только до ноября, а декабрь уже выпадает. Может быть, не надо делать эту революцию на пустом месте, а надо просто наделить необходимыми дополнительными функциями те органы финансового контроля, которые уже есть на данный момент?

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Никакой революции, тем более на пустом месте, законопроект не предлагает. В законопроекте предлагается упорядочить, ввести более чёткое, понятное, единое для всех регулирование вопросов финансового контроля на всех уровнях бюджетной системы, с учётом этого, на наш взгляд, по нашей оценке, никакой дополнительной нагрузки, потребности в штатной численности не возникает. Ведь что делается сейчас, ровно то и будут делать контролёры, но сейчас они это делают

в условиях неопределённой правовой базы, не понимая зачастую содержания контрольных мероприятий, их последствий, соответственно, их действия постоянно обжалуются, возникает необходимость в их пересмотре. Мы считаем, что упорядочение всех этих полномочий и введение единых стандартов, единых подходов к их реализации как раз сократит нагрузку на контрольные органы и позволит им более эффективно выполнять свои функции в пределах имеющихся штатных и финансовых ресурсов.

Революции здесь нет, здесь есть регулирование тех вопросов, которые уже сейчас в законодательстве предусмотрены, но недостаточно чётко урегулированы.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, подскажите, пожалуйста, после того как все эти нововведения будут введены в действие — с учётом переходного периода и так далее, — на ваш взгляд, сколько потребуется времени, чтобы на практике убедиться в их эффективности?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемые депутаты! Ну, если говорить, что в целом бюджетный цикл составляет один год, начиная от составления бюджета и заканчивая рассмотрением отчёта об исполнении бюджета за предыдущий год, мы считаем, что, после того как закон вступит в силу — а мы согласны с Надеждой Сергеевной в отношении необходимости установления более длительного переходного периода по отдельным позициям, — в течение года должен проявиться положительный эффект.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, конечно, это хорошо, что вы предлагаете усилить финансовый контроль, усовершенствовать порядок применения бюджетных мер принуждения, но мы, когда в Государственной Думе слышим отчёты Счётной палаты, часто узнаём о неэффективном и нерациональном использовании выделенных из федерального бюджета средств в рамках предоставления межбюджетных трансфертов. Вот сегодня в порядке работы Государственной Думы под пунктом 11 представлен законопроект "О внесении изменения в статью 15.15³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности высшего должностного лица субъекта за нарушение условий предоставления и использования дота-

ций, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации): очень хорошо, что Минфин поддержал данный законопроект, но вызывает удивление, почему профильный комитет, по госстроительству и законодательству, не хочет его поддерживать.

Всё-таки позиция Минфина остаётся прежней, то есть такая ответственность должна быть введена? На мой взгляд, по-другому мы не решим вопрос контроля за эффективным и рациональным использованием бюджетных средств.

Лавров А. М. Позиция правительства остаётся неизменной: этот законопроект поддерживается. Если уж введены условия использования дотаций, то единственный механизм контроля... должны быть установлены и определённые меры ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, конечно, нас больше всего беспокоит вопрос результативности контроля. Скажите, пожалуйста, вот что нового в механизме фиксации результатов контрольных мероприятий, в механизме использования этих результатов? Вы многое сказали, но ещё раз подчеркните, что нового в предлагаемом законопроекте на этот счёт?

Лавров А. М. На самом деле самое главное новшество — это более обоснованное составление актов при оформлении контрольных мероприятий. Сейчас в эти акты зачастую не попадают очень важные нарушения — или оспаривается их включение, — которые не относятся непосредственно к сфере бюджетного законодательства, и на самом деле поэтому у нас, например, по данным Счётной палаты, объёмы нецелевого, непропорционального использования бюджетных средств не очень-то велики: в совокупности составляют менее 20 миллиардов рублей, но это не потому, что их так мало, а, скорее всего, потому, что полномочия контролёров ограничены контролем за чисто процедурными бюджетными вещами.

Мы считаем, что у нас может и должна увеличиться выявляемость таких нарушений, акты будут составляться более обоснованно, по единым стандартам, по единым процедурам, совершенно чётко будут урегулированы права и обязанности контролёров, ответственность объектов контроля, например по предоставлению информации, сократятся возможности обжалования актов, будет упорядочено применение мер бюджетного принуждения и ответственности — соответственно, вся эта система будет работать более чётко.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, я больше Надежде Сергеевне в данном случае доверяю: вы, написав в финансово-экономическом обосновании, что денег не потребуются, всё-таки, наверное, немножко ввели нас в заблуждение.

Но вопрос у меня другой: скажите, пожалуйста, позволят ли эти поправки всё-таки восстановить надлежащий контроль за расходованием средств госкорпорациями? У нас там триллионы используются, а многие госкорпорации по сути внутри сделали коммерческие структуры для отмывания бюджетных денег, и они не имеют должной степени эффективности.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! В данном случае речь идёт о том, чтобы повысить эффективность использования бюджетных средств, то есть средств, выделяемых в том числе другим юридическим лицам. Если государственная корпорация получает имущественные взносы, субсидии, бюджетные инвестиции, это полностью подпадает под механизмы государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе те, которые будут улучшены в результате принятия этого закона. Что касается использования госкорпорациями и другими юридическими лицами своих собственных средств, то под действие закона это не будет подпадать.

Председательствующий. Мищеряков Юрий Николаевич.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, мой вопрос уже predetermined Надежда Сергеевна в своём выступлении — он касался переходного периода. Я считаю вопрос абсолютно объективным, потому что это коснётся в первую очередь городских, сельских поселений, а в те сроки, что установлены поправками, конечно, они просто не в состоянии уложиться.

Вместе с тем хотел бы Алексею Михайловичу задать вопрос: не планирует ли Минфин разработать методические рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по реализации положений закона?

Ну и ещё один вопрос: насколько положения рассматриваемого законопроекта соотносятся с положениями законопроекта № 332053-7 "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", который был внесён Правительством России? Он был принят в первом чтении 21 февраля текущего года.

Лавров А. М. Уважаемый Юрий Николаевич, такого рода методические рекомендации разрабатывались и будут разрабатываться. Вообще, этот законопроект и вся сфера финансового контроля находятся в зоне постоянного взаимодействия Минфина с финансовыми органами субъектов и муниципальных образований. Мы на самом деле предлагаем даже повысить уровень методических рекомендаций — довести их до уровня федеральных стандартов. Ну и плюс, разумеется, будут даны все необходимые разъяснения, рекомендации по поводу того, как соблюдать эти стандарты и какие решения в этой сфере должны принимать субъекты, муниципальные образования в соответствии со своими полномочиями (а такие полномочия у них остаются) — утверждать самостоятельно процедурные стандарты.

Что касается соотношения с положениями законопроекта о контроле, то он не охватывает область финансового контроля, контроля в бюджетной сфере, здесь же речь идёт о контроле преимущественно за действиями государственных, муниципальных органов, то есть администраторов бюджетных средств, поэтому два этих законопроекта друг другу ни в коей мере не противоречат.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, в проекте федерального закона предлагается закрепить порядок определения сумм неправомерно использованных бюджетных средств, а также их возмещения в доход бюджета, при этом такой важный термин, как "ущерб", предлагается не использовать, а порядок расчёта делегировать Минфину России.

Уточните, пожалуйста, какие нарушения в финансово-бюджетной сфере будут отнесены к категории нарушений с неправомерным использованием средств, чтобы это не подпадало под понятие "ущерб", но средства подлежали возмещению в доход бюджета? И как вы считаете, не возникнут ли сложности в правоприменительной практике в связи с этим, например при оценке правонарушений, влекущих материальные, административные и, возможно, даже уголовно-правовые последствия?

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Вообще, понятие "ущерб" в законодательстве на данный момент нигде не определено, поэтому, когда мы пытались и пытаемся использовать это понятие в рамках финансового контроля, у нас постоянно возникают споры, обжа-

ния, мол, докажите, какой ущерб бюджету нанесён. На самом деле, на наш взгляд, есть более узкое понятие, но это значительно более действенная конструкция — "неправомерно использованные средства", то есть средства, использованные... Ну вот я приводил пример: это оплата невыполненных работ, то есть была нарушена установленная процедура приёмки, деньги ушли, и вот это неправомерное использование средств. Нанесён ущерб бюджету или не нанесён — это предмет большой дискуссии, в том числе теоретической, с апеллированием к самым разным нормам, но мы абсолютно убеждены, что эти средства использованы неправомерно, поэтому и предлагается применить эти меры. Во всех случаях мы можем свести бюджетные нарушения к понятию неправомерного использования бюджетных средств, будь то неправильная постановка на учёт, оплата невыполненных работ и так далее, при этом, естественно, необходимо иметь методику определения этих неправомерно использованных средств.

Мы считаем, что всё-таки эти вопросы относятся к сфере правового регулирования деятельности финансовых органов, контрольных органов, поэтому предлагаем наделить такими полномочиями Министерство финансов и утвердить такую методику, что позволит контрольному органу пользоваться этой методикой, апеллировать к ней, но в каждом конкретном случае самостоятельно определять объёмы неправомерно использованных бюджетных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Михайлович, законопроект значительно расширяет требования к организации и осуществлению внутреннего государственного финансового контроля и аудита, а это значит, что нужно будет переобучить значительное количество сотрудников, чтобы быть готовыми к этому. Скажите, пожалуйста, каким образом, в какой срок будет проводиться переобучение и какие объёмы государственных средств потребуются для этого?

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект — хотелось бы подчеркнуть — не вводит понятий "внутренний финансовый контроль" и "внутренний финансовый аудит", эти понятия уже давно содержатся в Бюджетном кодексе. На самом деле в большинстве органов власти администраторами доходов, главными распорядителями бюджетных средств такие функции уже выполняются.

Что предлагается в законопроекте? Во-первых, всё-таки расширить сферу внутреннего финансового контроля, включив в неё получателей бюджетных средств. Действительно, есть пробел в правовом регулировании: все занимаются внутренним финансовым контролем, но, можно сказать, главная организация, которая выпускает средства из бюджетной системы, такой контроль не обязана иметь, хотя многие в инициативном порядке по факту его имеют. А во-вторых, самое важное, на наш взгляд, мы предлагаем упростить работу органов внутреннего финансового контроля, всей этой системы путём введения единых стандартов. Теперь не нужно будет каждому придумывать, как этот вопрос урегулировать и какими полномочиями наделить тех или иных должностных лиц. То есть вся эта система существует и работает, а теперь будут введены единые стандарты для её организации. Конечно, это потребует повышения квалификации тех должностных лиц, на которых возложены соответствующие функции, но мы исходим из того, что это будет осуществляться в обычном режиме повышения квалификации государственных и муниципальных служащих и в пределах имеющихся средств, поэтому какого-то массового введения новых обязанностей, новых должностей, новых позиций не возникнет. Тем более если мы установим ко второму чтению переходный период, то это позволит всем заблаговременно подготовиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Михайлович, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ рассмотрела на своём заседании законопроект, и мы считаем, что в первом чтении нужно его поддержать.

Основания следующие. Предложение по усилению внутреннего финансового контроля, финансового аудита, безусловно, заслуживает поддержки, это очень важно. Вчера на заседании комитета по бюджету как раз рассматривали итоги исполнения бюджета 2017 года: оказывается, у нас заморожены средства на сумму почти 3 триллиона рублей по объектам, которые ежегодно входят в федеральную адресную инвестиционную программу, есть, безусловно, и другие потери. То есть там в обращении огромные деньги, а должный финансовый контроль, пронизывающий все уровни, на сегодня, может быть, и не осуществлялся.

Вопросы возникают, и их нужно рассматривать. Фракция полностью поддерживает заключение, которое подготовил комитет по бюджету, и мы предлагаем, чтобы разработчики проекта закона, правительство, внимательнейшим образом его рассмотрели. Действительно, бюджет на очередные три года вот-вот внесут, а мы только сейчас принимаем этот законопроект — непонятно, каким образом это будет взаимосвязано по срокам исполнения, по срокам разработки, подготовки кадров и с выделением дополнительных средств. Алексей Михайлович, вы ведь на заседании комитета признали, что дополнительные расходы будут, соответственно, бюджетная система должна эти расходы учитывать.

И главное основание. Мой коллега Николай Васильевич Коломейцев задал очень правильный вопрос. Уважаемый Алексей Михайлович, наша фракция поддерживает этот законопроект прежде всего потому, что, как вы в самом начале своего выступления сказали, под этот финансовый контроль попадают публично-правовые образования, которые по-другому называются как раз госкорпорациями. Мы всё время здесь, в Государственной Думе, отмечаем, что по некоторым направлениям там бывает абсолютно неэффективное использование средств, порой даже их присвоение, и на сегодня Министерство финансов, правительство, к сожалению, с госкорпорациями в полной мере с точки зрения обеспечения финансового контроля не работают.

Мы принимаем, поддерживаем эту инициативу и желаем, чтобы по отношению к публично-правовым образованиям получили большее развитие, с ещё большей точностью были проработаны те предложения, которые будут внесены к рассмотрению данного законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также, безусловно, поддерживает предлагаемые Правительством Российской Федерации изменения в Бюджетный кодекс. Они направлены на повышение эффективности использования бюджетных средств. Предложение о введении новых конкретных инструментов по бюджетному принуждению в части внебюджетных фондов является современным, а в части аудита, внутреннего контроля предлагаются современные варианты контроля, которые, безусловно, позволяют повысить эффективность использования бюджетных средств. Данная тема отмечена высоким уровнем социального запроса.

С учётом того что ко второму чтению будет подготовлено достаточно большое количество предложений субъектами Российской Федерации, наша фракция будет голосовать за принятие в первом чтении этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Докладчик будет выступать? Нет. Надежда Сергеевна? Тоже нет. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект подготовлен в рамках исполнения указаний Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, направленных на оптимизацию порядка выдачи иностранным гражданам, владеющим русским языком и желающим жить и работать в России, разрешений на временное проживание и видов на жительство с учётом ситуации, складывающейся на рынке труда в субъектах Российской Федерации, а также на предотвращение возможных правонарушений и злоупотреблений, в том числе фиктивных браков.

Ежегодно в органы внутренних дел обращается порядка 300 тысяч иностранных граждан с просьбой о предоставлении им статуса временного проживания. В 2017 году более 70 тысяч, или более 23 процентов, мотивировали свою просьбу воссоединением с супругом или супругой, которые являются рос-

сийскими гражданами, и получили статус временного проживания в льготном порядке, без учёта квот, выделяемых Правительством Российской Федерации конкретным субъектам для предоставления иностранцам соответствующего статуса. За истекший период 2018 года число разрешений на временное проживание, оформляемых вне квоты, на основании брака с гражданами Российской Федерации, превысило 35 процентов от общего числа подобных заявлений по России; по Москве данный показатель составил почти 70 процентов, по Московской области — более 55 процентов. Значительное число разрешений на временное проживание выдаётся также по иным мотивам, связанным с семейными отношениями, в частности в связи с наличием у иностранного гражданина на территории России нетрудоспособных близких родственников. При этом определённая часть иностранцев, получив разрешение на временное проживание в Российской Федерации по семейным мотивам, к месту жительства своих супругов или близких родственников не переезжает и связь с ними не поддерживает. Такая практика особенно распространена в мегаполисах, в первую очередь в городе Москве. В соответствии с главой 5 Семейного кодекса Российской Федерации решение о признании брака фиктивным принимается судом по заявлению заинтересованного супруга. Органы внутренних дел не имеют полномочий на участие в таких процессах.

Принятие законопроекта, как представляется, будет способствовать уменьшению числа злоупотреблений при получении разрешений на временное проживание в Российской Федерации иностранными гражданами посредством заключения фиктивных браков или по мотивам необходимости присмотра за нетрудоспособными близкими родственниками. Для этого предлагается дополнить пункт 3 статьи 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" указанием на то, что иностранному гражданину, имеющему близких родственников — граждан России (супругов, детей, родителей), разрешение на временное проживание будет выдаваться в субъекте Российской Федерации, в котором расположено их место жительства.

В перспективе в целях упрощения порядка предоставления иностранным гражданам, владеющим русским языком и желающим жить и работать в России, разрешений на временное проживание и видов на жительство предполагается, что некоторым из них будут выдавать вид на жительство, минуя разрешение на временное проживание. Иностранным гражданам — участникам (членам семей участников) Государственной программы по оказанию содействия добровольному

переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, предлагается предоставить право переезда, в том числе за пределы субъекта Российской Федерации, в котором было получено разрешение на временное проживание, к новому месту жительства близкого родственника — российского гражданина.

Законопроект согласован в установленном порядке МИДом, Минтрудом и ФСБ России, поддержан правительством города Москвы. Имеются положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов, председатель Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, по инициативе Министерства внутренних дел правительство внесло законопроект, в котором существенным образом ограничивается право получения иностранным гражданином разрешения на временное проживание, тем самым несколько упорядочивается регулирование миграционных потоков, особенно в трудовой сфере.

На наш взгляд, решение ограничить предоставление разрешений на временное пребывание иностранным гражданам, у которых на территории Российской Федерации проживают родственники, близкие родственники, — это, наверное, шаг в правильном направлении. Тем более, что он выводит из-под этого решения тех соотечественников, тех иностранных граждан, которые возвращаются в Российскую Федерацию или переезжают в Российскую Федерацию в рамках действующей программы по оказанию содействия переселению соотечественников. Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Вместе с тем мы понимаем, что проблема достаточно широка, требует принятия, наверное, более системных решений. Мы надеемся в дальнейшем разработать дополнительные ме-

ры, связанные с апеллированием к кодифицированным нормам, прежде всего к Уголовному кодексу, потому что считаем необходимым ставить вопрос о введении уголовной ответственности за использование фиктивного брака при оформлении гражданства Российской Федерации. В частности, необходимо ввести уголовную ответственность за такие действия, совершённые за вознаграждение, поскольку действующие нормы Уголовного кодекса, Семейного кодекса, как сказал представитель правительства, действительно не позволяют решить данный вопрос. Мы полагаем, что заключение фиктивного брака с целью получения российского гражданства можно было бы рассмотреть как один из специальных видов мошенничества, предусмотрев за это соответствующую уголовную ответственность.

Кроме того, при доработке ко второму чтению и в дальнейшей работе можно было бы рассмотреть вопрос о целесообразности принятия нормы об аннулировании вида на жительство, выдаваемого иностранным гражданам после заключения брака с гражданином Российской Федерации, если брак будет расторгнут в течение короткого времени, например в течение года.

В целом мы считаем, что эта инициатива заслуживает поддержки и характеризует желание министерства, а главное, способность министерства контролировать данную ситуацию с использованием имеющихся оперативных возможностей, поскольку мы знаем, что на законодательном уровне нами были приняты необходимые решения по передаче полномочий миграционной службы Министерству внутренних дел.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, законопроект отличный, и ЛДПР уже много лет предлагает выдавать российский паспорт всем говорящим на русском языке гражданам из стран бывшего Советского Союза по их заявлению безо всяких квот. Однако с учётом государственной политики хочу вас спросить вот о чём: МВД России понимает, кто те люди, о которых идёт речь в законопроекте и которым мы будем выдавать РВП без счёта? Это трудоспособное население среднего возраста или же это старики, которых тянут за собой молодые мигранты,

в недавнем времени получившие российское гражданство? И есть ли официальная статистика?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Что касается того, выдавать без счёта или со счётом. Мы никогда без счёта не выдаём, в целом одно из основных положений нашей политики, я имею в виду политику нашего государства в области принятия новых граждан, состоит в том, что мы тщательно подходим к этому вопросу, а не берём всех подряд, всех, кто желает иметь паспорт гражданина Российской Федерации.

Некоторые данные я вам привёл, если вас интересует более углублённо этот вопрос, мы готовы на эту тему сотрудничать с фракцией. Кстати, я действительно хочу отметить, что и фракция ЛДПР, и все другие фракции очень активно вносят различного рода инициативы, связанные с миграционным законодательством, и обсуждение всегда проходит при повышенном внимании депутатов и прессы.

Что касается того, как мы намереваемся поступать в будущем с лицами, которые хотят приобрести российское гражданство по семейным мотивам. Мы придерживаемся общих международных конвенций, направленных на содействие воссоединению семей, но, разумеется, это не означает, что мы делаем это в ущерб интересам российского государства и не проверяем легальность таких семейных отношений. Я привёл данные, какое количество иностранцев по семейным мотивам приобретают гражданство или делают шаги по пути приобретения гражданства, а потом отрываются от этих семей, переезжают в большие города и начинают там работать.

Коллега, выступивший с содокладом, отметил тот путь, по которому мы вместе собираемся пройти. Я добавил бы только — и вы, наверное, тоже на это обратили внимание, — что мы идём по пути принятия пакетного решения, то есть мы решаем эту проблему путём внесения пакета проектов законов, хотя много раз и здесь обсуждалось, и мы говорили, что надо было бы сделать один большой закон, в котором всё урегулировать. С учётом того внимания и того количества инициатив, о которых мы уже сегодня говорили, приходится идти тем путём, по которому мы идём, но вместе с вами мы его обязательно пройдем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, данным законопроектом мы обязываем иностранных граждан не выезжать из того или иного субъекта, тем самым мы как бы ограничиваем их в передвижении, но 27-я статья Конституции гласит, что каждый, кто законно находится на территории Российской Феде-

рации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Я не увидел отзыва Верховного Суда, я так понимаю, что это, может быть, и необязательно при рассмотрении, тем не менее скажите: как вы считаете, данный законопроект не будет противоречить 27-й статье Конституции?

Зубов И. Н. Ни в коем случае! Я хотел бы обратить ваше внимание, что статус-то у иностранцев разный. Мы ограничиваем передвижение иностранного гражданина в период его временного проживания на территории Российской Федерации в соответствии с конкретной целью, в связи с которой он собирается здесь временно проживать: или он будет временно проживать в связи с уходом за близким родственником, который болен, или в связи с тем, что он женился и его супруга живёт в Магаданской области, допустим. А когда он приезжает к близким родственникам в Иркутск, в какой-то другой, например, северный город, на Дальний Восток, а вместо этого оказывается в городе Москве и не поддерживает с родственниками никаких отношений, то, наверное, это к цели его пребывания отношения не имеет, а у нас есть ответственность за нарушение цели пребывания. Это временный статус.

Но когда человек в соответствии с установленным порядком, подтвердив серьёзность своих намерений, получает вид на жительство, он может переезжать куда угодно — в соответствии с Конституцией. И плюс этого законопроекта — я обращал уже внимание — состоит в том, что мы вместе с вами сегодня вводим новеллу: если у вас есть вид на жительство и ваш близкий родственник переезжает в другой город — пожалуйста, переезжайте вместе с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, понятно, что в законопроекте мы ужесточаем нормы, чтобы не допускать фиктивных браков с целью получения гражданства, что, наверное, логично, исключение составляют лица, которые являются участниками программы по переселению соотечественников.

В связи с этим у меня вопрос: как, на ваш взгляд, реализуется данная программа? У меня огромное количество обращений (а я представляю город-герой Севастополь) от наших соотечественников из Украины, из Донецка, из Луганска, которые по этой программе ничего не могут получить, — ни РВП, ни гражданства. Вопрос касается именно наших соотечественников.

Зубов И. Н. Спасибо. Мы здесь уже об этом неоднократно говорили.

Первое. Количество граждан, которые по этой программе переезжают, постоянно увеличивается.

Второе. Для того чтобы стать участником программы, необходимо соблюсти определённые правила подачи документов. Кроме того, участники должны будут проживать в тех городах, населённых пунктах, на которые эта программа ориентирована, программа не просто так подготовлена. И в каждом конкретном случае мы готовы вместе с вами разбираться — пожалуйста.

И третье. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы здесь, в этом зале, предоставили президенту полномочие самому определять порядок льготного предоставления гражданства отдельным категориям граждан. Что касается переселенцев из проблемных регионов, то в том числе и наши братья из Донбаса этот льготный порядок получили.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, ну, цифра фиктивных браков, конечно, внушительная, понятно, что эти "невесты", "женихи" едут сюда не семьи создавать, не детей рожать. А какой у них тогда основной мотив? Получается, в Европу они за пособиями едут, а к нам они едут работать, и по вашему законопроекту они должны работать в том регионе, в который приехали, то есть если приехал в Читу, где фиктивно женился, то там и должен оставаться, не всем ведь ехать в Москву или в Санкт-Петербург, к примеру, да?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать, что те цифры, которые я привёл, не говорят о десятках, о тысячах фиктивных браков, речь идёт о браках, которые имеют признаки фиктивности. Я говорил, что сегодня только суд может признать, фиктивный или не фиктивный брак, а для этого супруга или супруг должны подать иск, что сегодня практически нереально. Когда мы введём ответственность, когда у нас будет соответствующая норма, тогда мы будем оперативно-следственным путём это устанавливать и привлекать к ответственности.

Российская миграционная ситуация качественно отличается от миграционной ситуации в Европе, но мы не об этом сегодня речь ведём, у нас не тот предмет обсуждения, тем не менее значительная часть людей приезжает в Россию и концентрируется в крупных городах, так же как и во всём мире, прежде всего по экономическим причинам. Наша страна

привлекательна для значительного количества мигрантов, эта привлекательность касается миллионов, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Игорь Николаевич, у меня к вам вопрос.

Безусловно, я поддерживаю данный законопроект, одновременно хотелось бы услышать ваше мнение опять же в рамках обсуждения данного законопроекта... Постараюсь объяснить, насколько несовершенен на сегодняшний день механизм предоставления квот в отношении временного проживания, постоянного и так далее. Есть Красноярский край: этот субъект подаёт предложение о получении тысячи квот, все соглашаются, Федерация утверждает это предложение, после этого начинается, будем говорить, толкотня, представители различных национальностей начинают просить, что им нужно столько-то квот, а критериев, как распределять квоты, на сегодняшний день нет.

Вопрос: может быть, есть необходимость всё-таки усовершенствовать данный механизм?

Зубов И. Н. Полностью согласен: необходимость есть. Соответствующий законопроект нами разработан, он находится сейчас в субъектах Российской Федерации на обсуждении — подключайтесь к этой работе. Затем вместе с вами мы в этом зале его рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос: существуют ли сейчас критерии, по которым можно узнать, фиктивный брак либо нет? И кто будет изначально первоначальные документы собирать, подтверждающие, что брак фиктивный?

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я уже говорил, но, может быть, мы друг друга не можем понять... Прежде всего, критерии фиктивности брака как правовой категории должны быть закреплены исключительно в законе. Поскольку у нас нет ответственности за фиктивный брак, соответственно... Что можно считать фиктивным браком? В гражданском праве — суды разбирают подобные дела — указано, что это брак, который заключён не в целях создания семьи и решения тех задач, которые стоят перед институтом семьи. В нашем случае, я ещё раз говорю, мы рассматриваем признаки фиктивности в том, что человек, заключив брак с гражданином Российской Федерации,

с этим гражданином не проживает, материально, духовно или каким-то иным образом его не поддерживает, переезжает в другой город, зачастую за тысячу километров от места заключения брака, живёт там своей жизнью. Мы исходим из того, что есть признаки фиктивности, и наша задача очень простая — отсечь, установить соответствующую меру: если ты заключил брак, пока у тебя временное проживание, живи по месту заключения брака со своей супругой. Если взять западный опыт — когда-нибудь и у нас будет подобная ответственность, — там целый правовой механизм работает, есть методические рекомендации, есть закреплённые в нормах права признаки фиктивности и нарушения миграционного законодательства: нарушил — до свидания, уезжай из страны! И то же заключение брака не означает, что человек, который желает жить в России и имеет супругу в России, не должен знать русского языка, — он должен его знать в пределах минимальных стандартов, должен соответствовать иным требованиям, но в каких-то вопросах ему даётся послабление, поэтому он получает документы в льготном порядке, а не так, как все остальные.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Игорь Николаевич, вы очень убедительно выступили, привели цифры, эта тема также находит своё отражение в СМИ. Эксперты отмечают, что около 80 процентов всех обращений иностранных граждан за получением разрешения на временное проживание в России основывается именно на семейном статусе приезжих. При этом специалисты подчёркивают, что примерно в 15 процентах подобных обращений брак явно имеет признаки фиктивности, социологи же приводят ещё более удручающую статистику: по их данным, каждый пятый брак является фиктивным.

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, располагаете ли вы и соответствующие службы МВД какими-то данными в этом вопросе?

Зубов И. Н. По нашим данным, признаки фиктивности имеются у одной пятой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сибатуллин Фатих Саубанович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Затулин по карточке Сибатуллина. Прошу простить.

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что внесённый законопроект, безусловно, важен и, наверное, может быть поддержан в первом чтении, как советует комитет, но всё-таки он производит противоречивое впечатление и, безусловно, должен быть доработан ко второму чтению.

Мы продолжаем на самом деле ужесточать нормы пребывания иностранных граждан, не различая двух категорий иностранных граждан в России: иностранные граждане, которые никогда не имели никакого отношения к России, и наши соотечественники, которые — да, не скрою — пользуются в том числе и таким методом, как заключение брака, чтобы обойти те абсолютно невозможные барьеры, которые мы выстроили на их пути возвращения в Россию, и это, между прочим, факт. И мы продолжаем идти по пути ужесточения норм, в то время как отложены в долгий ящик все инициативы, связанные с тем, чтобы открыть нашим соотечественникам, в том числе тем самым переселенцам из Донбасса, ДНР, ЛНР и другой части Украины, путь в Российскую Федерацию. Вот на это я хотел бы обратить внимание.

При всём уважении к мотивам, представленным Министерством внутренних дел и Правительством Российской Федерации, надо понимать, что соотечественники не потому заключают эти фиктивные браки, что преступным образом хотят пролезть в Российскую Федерацию и другого пути не видят, а потому, что на самом деле не работают правила получения статуса носителя русского языка, есть совершенно невозможные претензии, чтобы человек представил справку о выходе из гражданства иностранного государства, причём не свою справку, а подписанную в этом государстве; во всех случаях, кроме Украины. Или, допустим, государственная программа по добровольному переселению, которая котируется регионами: будь вы хоть трижды соотечественником, но если в этом регионе считают, что вы как профессионал не нужны на рынке услуг, на трудовом рынке, то вас просто не включают в квоту. То есть это не репатриационная программа "добровольного переселения", как следует из её названия, а программа поиска трудовых ресурсов разными регионами, и это разные вещи. Давайте наконец научимся выделять всё-таки такой частный вид миграции, как репатриацию — возвращение соотечественников, и это имеет прямое отношение к тому, что происходит сейчас в связи с наплывом людей из Украины. Мы на самом деле своими нормами и правилами, которые до сих пор содержатся в законе "О гражданстве...",

отбиваем охоту у наших соотечественников иметь дело с Российской Федерацией — это, к сожалению, истина.

Поэтому, мне кажется, этот закон надо принимать, но надо принимать в пакете с другими законами, которые решали бы проблемы, связанные с переселением наших соотечественников... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемые коллеги-депутаты, уважаемый Иван Иванович! Я не напрасно Игорю Николаевичу задал вопрос, как работает наша программа по переселению соотечественников. Мой коллега Константин Фёдорович эту тему достаточно хорошо осветил, но я продолжу.

Вот 10 сентября в центральном комитете партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я вёл приём. Люди из Брянска, вернее, из Луганска, приехали, заполнили все документы, хотели поучаствовать в программе переселения, но получили отказ. Отказ получили по простой причине: не нужны профессиональные водители. Удивительные вещи! Мы с вами в этом зале по инициативе правительства какое-то время назад установили, скажем так, льготные условия для водителей из Киргизии, а наши соотечественники-водители нам не нужны!

Скажу больше, а у меня очень много знакомых из Одессы, из Днепропетровска и других городов: да нереально принять участие в этой программе и даже получить РВП! Один мой хороший знакомый, бывший депутат городского совета Одессы, профессиональный журналист, востоковед, полтора года получал РВП. Я его спрашиваю: "Игорь, скажи, а почему так, в чём проблема?" — "Да, — говорит, — проблема в том, что есть закон, а есть ещё внутренние регламенты, и вас отправляют от одного окошка к другому". РВП получить — это целое дело для наших соотечественников. Почему-то, при всём уважении к гражданам Средней Азии, у них это очень быстро получается, и вы об этом знаете. Ну надо же что-то делать!

Я приведу ещё более удивительные факты. Мы говорим о солидарности с нашими братьями из Донецка и Луганска, но в 2017 году я сам обращался к министру внутренних дел по поводу того, что в Симферополе арестовали комбата по фамилии Погодин (он один из активных участников происходящего в Донецке) и готовилась его депортация на Украину. Представляете, что было бы?! Да, обращения, мои и других депутатов Государственной Думы, других политиков, возымели действие: его не депортировали. Но бывают и другие ситуации.

Меньшикова Марина, пророссийская активистка, которая в Днепропетровске осмелилась дать пощёчину украинскому

фашисту. Она была вынуждена бежать в Крым от уголовного преследования. Что мы сделали? А мы её депортировали. И в днепропетровском СИЗО она повесилась. У меня вопрос: на чьей совести эти жизни и эти души?.. И таких примеров масса, поэтому я призываю: давайте повернёмся лицом к нашим соотечественникам!

Абсолютно правильно предлагают — нужно разделить: есть соотечественники, а есть иностранные граждане, и это две разные категории. И пока мы их не отделим друг от друга, толку никакого не будет. Своих людей Россия бросать не должна!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на противодействие незаконной миграции, о чём уже говорили докладчик и содокладчик, и позволят усовершенствовать миграционные процессы: уменьшатся возможности злоупотребления правом получения разрешения на временное проживание иностранными гражданами, в том числе и путём заключения фиктивных браков.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что вопросы миграции — это крайне важные вопросы, это вопросы, касающиеся того, какой будет будущая геополитическая картина нашего мира, это вопросы национальной безопасности нашей страны. Конечно, в этой области существует очень много проблем, об этом постоянно говорит наша партия, ЛДПР, и её лидер Владимир Вольфович Жириновский, который всегда поддерживает наших соотечественников, проживающих за рубежом; как вы знаете, сам он родом из Казахстана, приехал в Москву из Алма-Аты. Конечно, судьба людей, которые оказались в крайне печальной ситуации, можно сказать, в смертельно опасной ситуации — мы говорим про Украину, про Донбасс, Донецк и Луганск, — очень важна для нас, братьев-славян, и поэтому фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, хотя могу сказать, что проблем очень много.

Здесь говорили о том, что существуют специальные программы. Да, программы существуют, но, посмотрите, как они работают: люди годами не могут получить разрешение на временное проживание, а тем более гражданство, поэтому, опустив руки, вынуждены возвращаться на свою историческую родину, где их ждут, возможно, насилие и смерть. Это конечно недопустимо! ЛДПР будет делать всё, чтобы наши соотечественники за рубежом имели возможность вернуться на Родину, жить в безопасности и приносить пользу России.

Здесь говорили, что достаточно просто получают гражданство иностранные граждане, фамилии не называли, но все знают, кто это такие. Это французский актёр, который сбежал из своей страны от прогрессивной шкалы налога на доходы, которую в том числе предлагала ввести на территории Российской Федерации фракция ЛДПР. Он тут же получил паспорт, гражданство, ну, и хорошую квартиру в престижном районе, чего не могут добиться наши граждане всю жизнь и умирают в нищете, эта проблема существует, к сожалению. Мы говорим и про других актёров, американских, которые также с лёгкостью получают российское гражданство, совершенно не зная русского языка. Можно отметить, что некоторые борцы, также не обладающие фактически никакими познаниями в области русского языка, получают не только гражданство Российской Федерации, но и депутатские мандаты. Это, конечно, недопустимо, эту ситуацию надо исправлять.

Работа в этом отношении ведётся, мы видим эту работу, но она всё-таки должна вестись более активно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты — выступление от фракции.

Сухарев И. К. ...она всё-таки должна вестись более активно, более комплексно и, главное, своевременно, потому что ЛДПР говорит об этих вопросах уже 30 лет, но только сейчас стали приниматься более или менее действенные меры. И конечно, всем, кто над этим работает, хотелось бы сказать спасибо, потому что, собственно говоря, я считаю недопустимой ту ситуацию, которая складывалась с получением справки от того государства... В частности, если говорить о бывших гражданах Украины, то им необходимо было получить справку с Украины, что они вышли из гражданства; конечно, Украина такую справку не предоставляла, и это вызывало большие проблемы.

А вообще вопросы миграции — это, опять же повторю, вопросы национальной безопасности, это вопросы эпидемиологической обстановки в стране (вирусы, инфекции), и в этой

части совершенствование миграционного законодательства очень важно для нашего государства, и наша задача, как законодателей, — более эффективно работать на этом поприще.

Что касается данного законопроекта, повторяться не буду: он направлен на борьбу с фиктивными браками и с незаконной миграцией — мигранты действительно совершают большое количество преступлений и приносят много бед (если говорить именно о незаконной миграции). Конечно, мы поддерживаем законопроект, потому что он направлен на борьбу с этим явлением, но работу надо продолжать. Фактически речь идёт о том, чтобы предоставлять разрешение на временное проживание иностранным гражданам в том субъекте, где у них зарегистрированы и проживают близкие родственники, в этом суть законопроекта, но, к сожалению, существуют проблемы, и они были обозначены как коллегами, так и мною в выступлении. Предстоит большая работа, направленная на возвращение соотечественников, наших братьев в лоно Родины, и это наша задача.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Игорь Николаевич, с заключительным словом будете выступать?

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз выразить вам признательность за внимание, которое вы уделяете проблематике миграции.

Сегодня было высказано два основных мнения: не давать кому попало разрешение на временное проживание и вид на жительство и предоставить соотечественникам максимальную возможность для возвращения. Мы с вами мыслим одинаково, за последние полтора года мы вместе с вами сделали гигантские шаги в этом направлении, и большое количество нормативных актов сейчас на подходе, многое из того, о чём сегодня говорилось, уже сделано. Я приглашаю всех депутатов к активному взаимодействию с нашими правовыми и миграционными подразделениями при разработке нормативных актов, которые мы рассматриваем, до представления их сюда.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Депутату Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ход обсуждения ярко продемонстрировал... Такой, в общем, локальный законопроект вызвал очень серьёзное обсуждение, потому что есть две разные, несмотря на взаимо-

связь, проблемы — это проблема репатриации соотечественников, их максимальной защиты и адаптации и проблема трудовой миграции, которая тоже очень важна с точки зрения привлечения не криминогенной публики, а высококвалифицированной, в которой нуждается экономика Российской Федерации.

Я полагаю, что в ходе обсуждения представителями фракций был достигнут консенсус, — хотелось бы, чтобы и Правительство Российской Федерации, и президентская сторона (а вопросы гражданства — это во многом компетенция Президента Российской Федерации) всё-таки, не затягивая, приняли решение о систематизации наших усилий по поддержке возвращения соотечественников, особенно с Украины, в том числе по экономическим мотивам, они во многом... Как вы знаете, они сейчас выезжают в Европу — я думаю, многие из этих кадров были бы для нас более эффективны, чем кадры из других частей света.

Уважаемые коллеги, я думаю, нам совместно с администрацией президента, с правительством следовало бы уже в этом году принять решения в отношении основных, наиболее серьёзных проблем, которые ставят перед нами соотечественники. Я думаю, это пойдёт во благо стабильности и безопасности нашей страны, будет способствовать повышению экономической эффективности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект

разработан в рамках реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2017 года № 35-П "По делу о проверке конституционности части 1³ статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Ю. А. Рейнхиммеля".

В соответствии с частью 1³ статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации лицо, которому назначен административный штраф за совершение административного правонарушения, выявленного с помощью средств автоматической фотовидеофиксации, может уплатить его в размере половины суммы в течение 20 дней со дня вынесения соответствующего постановления. В названном постановлении Конституционного Суда данная норма признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку в ней исключается возможность восстановления указанного льготного срока в 20 дней для уплаты административного штрафа в случае, когда копия постановления поступила по его истечении по независящим от правонарушителя причинам.

В законопроекте предусматривается, что при поступлении правонарушителем по почте заказным письмом копии постановления о привлечении его к административной ответственности после истечения 20 дней со дня его вынесения льготный срок для уплаты штрафа может быть восстановлен судьёй, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, по ходатайству лица, привлечённого к административной ответственности. По законопроекту проведены все необходимые согласования. Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, от комитета я могу сказать только два слова. Как уже сказал докладчик, мы выполняем соответствующее решение Конституционного Суда, естественно, оно не подлежит обжалованию, отмене — комитет просит вас этот законопроект поддержать.

Однако позволю себе, воспользовавшись парой минут из отпущенного мне времени, всё-таки обрисовать картину, вот эту историю, которая произошла, поскольку Конституционный Суд поправил законодателя. Я, как автор закона о пятидесятипроцентном дисконте, хочу сказать, что, к сожалению,

данное решение — ну, это моё личное мнение, как автора закона, — ломает концепцию самого закона о дисконте. Мы ведь не зря прописали в законе, что водителю даётся 20 дней с момента фиксации административного правонарушения, то есть с момента составления протокола об административном правонарушении. Да, ему высылается копия постановления, но не с момента получения идёт отсчёт времени, это мы сделали специально. В чём же мы ущемили гражданина Российской Федерации?

Гражданин несколько странный, я сказал бы, чудной, чудак: он ждёт "письмо счастья", и, если это письмо опоздает по независящим от него причинам, он пойдёт его обжаловать в суд. Мы сами понимаем, что эта процедура отнимет много времени и нервов, поэтому мы мотивируем водителя — а здесь много водителей, и я думаю, что подавляющее большинство, если не все, проверяют свои штрафы, — чтобы он пользовался различным программным обеспечением (сейчас полно возможностей, и либо на сайте ГАИ, либо на портале госуслуг, либо подписавшись на СМС-сообщения) и практически сразу, в этот же день или на следующий день узнавал о том, что он попал под камеру. Проверив и убедившись, что этот штраф справедлив, он платит штраф, и ему это "письмо счастья" уже нет необходимости получать.

Мы своим законом сделали первый шаг к уменьшению бумажного документооборота, чтобы в дальнейшем те лица, те водители, которые, убедившись в том, что штраф справедлив, оплатили его добровольно в течение 20 дней, то есть досрочно (кстати, такая практика в ряде европейских стран принята, здесь ничего мы нового не открыли), на этом, собственно говоря, отношения с государством прекратили. Дело в том, что "письмо счастья", копия постановления, идёт в мусорную корзину, то есть в мусорную корзину улетают сотни миллионов рублей, которые государство тратит на оповещение водителя о том, что ему выписано постановление о наложении штрафа. Он уже знает об этом, он узнал об этом через Интернет, через СМС-оповещение и так далее — вот в чём был смысл нашего закона. А этим решением, к сожалению, нас снова возвращают в пучину бумажного документооборота.

Я это объясняю для того, чтобы было понятно, что мы не ошибались, мы намеренно пошли на то, чтобы отсчёт шёл не с момента получения постановления. В этом отношении гражданин ни в чём не ущемлён: с момента получения постановления ему даётся 70 дней — 10 дней на обжалование и 60 дней на оплату. На 15-й день он получил, на 5-й или на 25-й — это не имеет значения, ему даётся 70 дней. В чём же мы его ущемля-

ем? Мы же с него 200 процентов штрафа не берём, он всё равно платит 100 процентов. Но если он хочет платить 50 процентов, то должен немножко побеспокоиться об этом и подписаться на оповещение. А здесь просто человек принципиальный, ради любви к искусству, так сказать, подал соответствующую жалобу — получается, ему интереснее ждать письмо, чем, подписавшись, сразу получать информацию о собственном штрафе. Ну, вот такие странные, к сожалению, бывают заявления. Конституционный Суд это поддержал, хотя я лично в этом не вижу никакого ущемления, честно говоря.

Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Иванович, правильно ли мы понимаем, что вы, выступая от комитета, призываете поддержать законопроект — ЛДПР его поддержит, — но вы лично против этой инициативы, считая, что только чудачки ждут "письмо счастья" и потом приступают к вопросу оплаты, требуя при этом сохранения так называемого дисконта?

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я не призываю не поддерживать законопроект. От комитета я сказал, что мы поддерживаем. Я, как автор законопроекта, — мы же слышим ежедневно, что депутат может высказать свою личную точку зрения, политическую в том числе, — пояснил, в чём здесь, собственно говоря, история, потому что многим сложно разобраться: 20 дней до того, 20 дней после того и так далее. Я рассказал схему, как это задумывалось, как это должно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А. Я согласен со своим коллегой Ярославом Ниловым, который задал вопрос содокладчику. В продолжение у меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Не кажется ли вам целесообразным считать этот срок в 20 дней на оплату штрафа в размере половины суммы автоматически, по аналогии с нормой об обжаловании самого постановления, как в статье 30.3 КоАП, — со дня вручения или полу-

чения копии постановления, и не заставлять людей действительно идти в суды? Да и потом, учитывая судебные издержки, размеры которых несопоставимы с размерами штрафов, можно сделать вывод о том, что в случае принятия данный закон работать будет не в полной мере.

Зубов И. Н. Спасибо, Игорь Андреевич, за вопрос. Я хочу сказать, что, как правильно было сказано, решение Конституционного Суда обсуждению и обжалованию не подлежит и мы должны его выполнить именно так, как нам предписал Конституционный Суд. Это первое.

Второе. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что не обязательно ходить в суды. Должностное лицо тоже может обжаловать, и мы это уже делаем, своим внутренним приказом всё мы это делаем, продлеваем данный срок, но нам нужна всё-таки солидная правовая база.

Третье. Система автоматической видеofиксации — это не система автоматического извещения, это не возложение на гражданина обязанности сидеть в Интернете и вылавливать там информацию, оштрафовали его или не оштрафовали. Тем более, что наверняка каждый из вас сталкивался с ситуацией, когда он себя в базе данных не видит — по каким-то причинам, из-за сбоев и так далее, — штраф им не оплачен, а закон не предусматривает другого порядка, кроме направления бумажного носителя, ну, это основной порядок. Значительная часть расходов любого центра, который занимается рассылкой вот этих "писем счастья", действительно приходится на бумажный документооборот — пока другого нет, нет у нас стопроцентной системы проникновения устойчивого, нормального Интернета к каждому гражданину. В перспективе, может быть, после создания цифровой России так и будет, но пока надо оставить так, как есть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Два вопроса, может быть, перекликающиеся с предыдущими.

Уважаемый Игорь Николаевич, не считаете ли вы, что предложенная процедура обжалования через суд, да и через должностное лицо приведёт к тому, что будет пропущен срок уплаты административного штрафа из-за рутинной переписки? Мы всё-таки живём с вами в XXI веке — может быть, стоит как-то оптимизировать этот процесс с помощью факса или электронной почты? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Практика уплаты штрафов с пятидесятипроцентной скидкой имеет положительный результат — мо-

жет быть, распространить её на все нарушения правил дорожного движения, например на парковку? Бывают разные жизненные ситуации: стало плохо, забыл оплатить, потому что спешил в больницу, и так далее — если человек впервые за год нарушил правила парковки, пусть оплатит половину, а если это регулярно, то пусть платит полную сумму. Я считаю, что это было бы справедливо, — каково ваше мнение?

Зубов И. Н. По второму вопросу. Я думаю, тема заслуживает того, чтобы над ней поработать. Вообще, в целом проблема взыскиваемости штрафов и предоставления различных преференций, стимулирующих мер имеет место, во всём мире такие меры применяются. У нас, кстати, сегодня половина всех штрафов взыскивается в льготном порядке, то есть этот механизм работает.

Что касается обжалования по переписке, возникнут новые проблемы. Поверьте, если человек хочет оплатить штраф, тем более при той системе, когда мы знаем, каковы сегодня последствия неуплаты, то придёт и напишет, и обжалует. На мой взгляд, пока надо оставить так, как есть, хотя проблема, конечно, есть — может быть, имеет смысл предусмотреть какой-то иной порядок, почему бы по Интернету не обжаловать тоже? Будем думать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Иванович, в 2016 году во время предвыборной кампании я вынужден был арендовать машину, и хозяин, который мне эту машину дал в аренду, сказал, что я нарушил правила, в базе данных указано, что якобы на меня (ну, не на меня — на эту машину) выписан штраф. Я сказал, что оплачу только в том случае, если мне, вернее, ему придёт бумажное подтверждение, — так вот бумажное подтверждение ему не пришло. Это первое.

Второе. Даже если гражданин посмотрит на экране и потом заплатит, то потом по вот этому скриншоту ему очень трудно будет доказать, что он действительно оплачивал. Так что здесь ваши возражения, мне кажется, беспочвенны.

Председательствующий. Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Ну, когда вы оплачиваете штраф, Сергей Владимирович, — к сожалению, я не знаю, автомобилист вы или нет, хотя мы давно знакомы, сомневаюсь, что автомобилист, — вы оплачиваете через банк, как правило, у вас есть чек. Даже если вы оплачиваете через онлайн-банк, у вас всё равно остаются соответствующие документы об оплате.

Что касается ваших отношений с собственником автомобиля, ну, сложно сказать, может, ему приходило письмо, может быть, ему не приходило письмо. Мы говорим о том, что если человек заинтересован в экономии собственного бюджета, то, подписавшись на СМС-сообщения, он получает эту информацию, именно на экране увидит, сможет проверить автомобиль, адрес, время. Если он не согласен, он вправе обжаловать, и ему остаётся 10 дней на обжалование, а также 60 дней на оплату, но если он согласен с тем, что это он нарушил правила дорожного движения, указан его автомобиль, время, место и так далее, то он платит в течение 20 дней, получая за это соответствующий дисконт, что, собственно говоря (повторяю, мы так и рассчитывали), будет стимулировать водителей на минимизацию отношений с государством путём различной переписки.

Да, коллеги, и по поводу парковки. Здесь не надо путать, это разные вещи: нарушение правил стоянки и остановки и неплата за платную парковку. Если вы не заплатили за платную парковку, то тут, конечно, никакие дисконты не распространяются, а если вы нарушили правила стоянки и остановки, то вы также можете заплатить 50 процентов. Мы не даём эту льготу, этот дисконт, только в случае повторных нарушений и грубых нарушений правил дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я коротко.

Уважаемый Вячеслав Иванович, несмотря на то что мы с вами действительно давно знакомы, сообщаю: я права получил сразу после армии и могу разбортовать и забортовать колеса и всё остальное тоже. Это первое.

Второе, самое главное. Уважаемый Вячеслав Иванович, мало того что вы не очень сильно добиваетесь порядка на дорогах, так вы превратили все эти штрафы в самую что ни на есть кормушку: вы раздаёте все эти камеры неизвестно каким предпринимателям, которые прячут их в мусорных баках, в местах для торговли овощами, — да где только не прячут! — дошло до того, что чуть ли не на день рождения сотрудникам ГИБДД выдаёте, чтобы они могли постоять в неустановленном месте. И вы ещё говорите, что, дескать, это нарушает концепцию закона, мол, бумаги вам жалко! Да вся эта бумага, её цена, Вячеслав Иванович, заложена в эти штрафы, и там получают бешеные деньги, а потом, я ещё раз говорю, никто до сих пор не проверит,

что все эти суммы штрафов не оказываются в офшорах на Кипре! Это касается нашей любимой столицы, я уже несколько раз поднимал этот вопрос.

Поэтому если Конституционный Суд — я тоже в принципе не со всеми решениями согласен — восстанавливает право гражданина заплатить в течение 20 дней с момента получения, то это в принципе нормальное право: не у всех, к сожалению, есть возможность залезть в Интернет и посмотреть по базам, которые часто бывают липовыми. И эти квитанции об оплате штрафа, которые вы потом перешлёте, тоже ничего не доказывают, потому что в той же самой Москве вы можете ошибиться номером парковки, можете заплатить за парковку, но ошибиться, отправив СМС немножко по-другому (они поменяли номера этих парковок), и вы никогда не получите обратно свои деньги, если вас оштрафуют за неоплаченную парковку. Вот чего вы добились, вот она, вся ваша система борьбы с пробками и за соблюдение правил дорожного движения! Так что вам, как автору — кстати, вы не один, там много авторов, — как соавтору можно на эту тему сильно не переживать.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, который направлен на установление возможности восстановления срока в 20 дней для уплаты административного штрафа в размере половины суммы назначенного штрафа.

Дело в том, что в настоящий момент граждане имеют право оплатить только половину размера штрафа за нарушение правил дорожного движения в случае оплаты в течение 20 дней со дня вынесения постановления о привлечении к административной ответственности, и данная мера позволяет существенно увеличивать собираемость штрафов, снижать расходы на принудительное исполнение. Однако иногда граждан лишён возможности получить дисконт, ведь не все граждане получают уведомления через электронные сервисы, такие как портал госуслуг, СМС, иногда просто бывают жизненные ситуации, когда гражданин, может быть, или в больнице лежит, или в командировке и просто не вовремя увидел это извещение, по разным причинам это может происходить. При этом уведомление о наложении административного штрафа может прийти уже после вот этого указанного срока в 20 дней. Законопроектом предлагается предоставить гражданам возможность восстанавливать срок уплаты административного штрафа за нарушение правил дорожного движения в случае слишком долгой пере-

сылки копии постановления о привлечении к административной ответственности. И как уже было сказано, законопроект направлен на установление справедливого подхода, на исполнение постановления Конституционного Суда.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будет заключительное слово? Нет. Вячеслав Иванович?

Депутату Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Несмотря на то что Сергей Владимирович Иванов меня почему-то перепутал с господином Ликсутовым, хотя мы вроде не очень похожи, тем не менее хочу ему сказать, что получить права после армии и быть автомобилистом в настоящее время — это немножко разные вещи.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части обеспечения возможности возврата заёмщику — физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа)". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляя этот законопроект, Иван Иванович, вы уже практически полностью изложили его содержание. Действительно, этим законопроектом вносятся изменения в отдельные законо-

дательные акты в части обеспечения возможности возврата заёмщику части уплаченной страховой премии при досрочном исполнении обязательств по договору потребкредита, в частности ипотечного кредита.

Сейчас широкое распространение получила практика, когда при заключении договора потребительского кредита, в том числе договора потребкредита, обязательства заёмщика по которому обеспечены ипотекой, банки требуют заключения договора страхования. Эти договоры — договор потребкредита и договор страхования, — по мнению заёмщика, служат достижению одной и той же экономической цели, а именно получению кредита (займа), и самостоятельной ценности для заёмщика такой договор страхования не представляет. В связи с этим при досрочном прекращении кредитного договора должна быть обеспечена возможность отказа от договора страхования и возврата страховой премии, но в нашей правоприменительной практике этого не происходит. Гражданину зачастую отказывают в возврате части страховой премии за неистекший период страхования, в том числе ссылаясь на пункт 3 статьи 958 ГК РФ, согласно которому при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. Законопроект это правило меняет — теперь возможность возврата части премии будет предусматриваться не только договором, но и законом.

Таким образом, принятие проекта закона будет способствовать достижению справедливого баланса интересов коммерческих организаций и потребителей, как экономически более слабой и зависимой стороны в соответствующих гражданско-правовых отношениях.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Дмитрий Станиславович Скриванов.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик уже полностью изложил суть законопроекта. Хочу сказать, что Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию.

Единственное, стоит отметить, что при доработке законопроекта ко второму чтению нужно будет учесть несколько замечаний. В случае коллективного страхования и участия кре-

дителя в качестве агента страховой организации у застрахованного лица отсутствуют сведения о реальном размере страховой премии. Также при коллективном страховании, хотя заёмщик и является застрахованным лицом, страхователем является кредитор, то есть застрахованный заёмщик, по сути, не является стороной по договору страхования и не имеет права обратиться в страховую организацию с требованием досрочно исключить его из договора коллективного страхования, что, безусловно, ущемляет его права. Необходимо обязательно сбалансировать это при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет считает принятие законопроекта своевременным и просит поддержать его в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Юрий Сергеевич, в законопроекте предусмотрен срок подачи заявления на возврат неиспользованной части страховой премии в течение 14 календарных дней с даты исполнения обязательств. Однако зачастую банкиры и страховщики как в самом начале финансовых отношений, при заключении договора, так и в конце, при досрочном погашении кредита, утаивают от своих клиентов информацию о возможности возврата неиспользованной части страховой премии. Может быть, надо законодательно обязать страховые компании информировать граждан о данной возможности, как говорится, под подпись? Действительно, ведь бывает так, что человек заплатил досрочно, а другая сторона утаивает информацию — человек вынужден выплачивать всю эту страховую премию.

Любимов Ю. С. Большое спасибо за ваш вопрос.

Наверное, можно об этом подумать. Только я думаю, что там немало и других таких, так сказать, крючков, которые мелким шрифтом написаны в договоре и о которых, наверное, стоило бы уведомлять гражданина. Пока мы делаем первый шаг — даём возможность, даём в принципе такое право гражданину. Посмотрим, как эта норма будет работать, может быть, если будет плохо работать, тогда сделать этот дополнительный шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Юрий Сергеевич, почему мы ограничили страхователя сроками в 14 и 10 дней в части подачи заявления на возврат денежных средств? Мне кажется, это право страхователя — когда захочет, тогда и напишет заявление, а страховая компания сделает перерасчёт со дня написания заявления или расторжения договора о кредитовании.

Ну и, как сказал коллега, когда задавал предыдущий вопрос, надо всё-таки обязать банки уведомлять клиента о праве на возврат части уплаченной страховой премии и о размере выплаты.

Любимов Ю. С. Большое спасибо вам за вопрос. Обычно в отношении разных прав сторон договора законом устанавливаются такие пресекательные сроки, поэтому и здесь... Давайте посмотрим ко второму чтению, я не готов сразу сказать по поводу сроков, но обычно такие сроки устанавливаются для стимулирования стороны договора к активным действиям. Мы всё-таки даём довольно серьёзное право — право на возврат того, что уже было уплачено, то есть банку приходится отдавать-то уже, что называется, своё имущество, которое ему ранее поступило, точнее, не банку, а страховой организации. В общем, для реализации многих прав в договоре страхования установлены такие сроки — можно посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Скриванов Д. С. Уважаемые коллеги, может быть, я помогу ответить Юрию Сергеевичу. При рассмотрении законопроекта в первом чтении мы действительно отметили, сделали замечание, что необходимо обоснование срока в 14 дней, и это будет дорабатываться ко второму чтению. Чаще всего банк выступает агентом и страхует, и по договору кредита уже предусмотрен срок, в течение которого гражданин уведомляет банк, что он досрочно гасит кредит. Будет найден баланс, будут предложены поправки, мы об этом уже разговаривали с представителями правительства, и, собственно говоря, такой механизм будет вырабатываться.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Прежде всего хочу сказать огромное спасибо за такой закон, вообще, банковскими договорами давно уже нужно было заняться: в основном они только для банков, эти договоры, а получатель кредита несёт большие затраты, практически не защищён. Необходимо обязать банки выделять вот этот про-

цент за страхование, иначе они всё будут скрывать и большие суммы не будут возвращаться.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вашу благодарность по поводу этого законопроекта.

Что касается вопроса. Ну, видите, каждый раз, когда мы меняем каким-то образом экономический баланс интересов сторон, особенно в финансовых сделках, это находит своё отражение в увеличении цены, условно говоря, то есть, если сделать это неаккуратно, неразумно, просто поднимутся ставки, соответственно, все от этого пострадают. Действительно, несправедливо удерживать комиссию за весь период, если гражданин досрочно расторг договор, поэтому это правило и предложили.

Вот ещё раз хотел бы повторить: давайте посмотрим на правоприменение, если оно покажет какие-то проблемы, можно будет сделать следующий шаг. Сейчас важно, что такая возможность предоставлена, и она в том числе будет защищаться судом.

Председательствующий. Спасибо.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е. Юрий Сергеевич, у меня вопрос такой: почему мы опять думаем о банках, а не о наших гражданах? Вы только что нам объяснили, что банкам требуется изыскать деньги, потому что это их деньги... А почему бы не сделать списание автоматическим — при подаче такого заявления? И почему установлен срок именно 10 дней, почему не три дня, не пять? В чём причина?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопросы. Ну, я имел в виду... Что здесь у нас происходит? По этому договору мы не уменьшаем платёж гражданина какой-то изначальный — мы тот платёж, который уже был сделан и, соответственно, учтён в экономике банка, как бы заставляем банк или страховщика (ну, страховщика, скорее всего) вернуть. Понятно, что если поток таких заявлений будет довольно большой, то страховщику надо будет подготовиться, это всё математически, так сказать, рассчитывается.

Что касается срока, то срок также связан с технологией финансовых операций, потому что нужно, чтобы с момента заявления прошло время, чтобы страховщик мог подготовиться: оформить бумаги, направить их к платежу, провести через банк этот платёж и так далее. Я думаю, что сокращённые сроки очень редко встречаются по каким-либо сделкам. Если мы этот первый шаг делаем, то едва ли стоит это делать так жёстко, потому что страховщики просто будут отказываться такие договоры заключать либо изменится их экономика, из-

менится ставка по таким договорам. Давайте аккуратно начнём действовать, а потом уже посмотрим, какой нужен следующий шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть. Арефьев Николай Васильевич. Ещё есть желающие? Есть. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Ну, закон-то, в общем, долгожданный — действительно, спасибо за то, что вы такую законодательную инициативу внесли. Дело в том, что с тех пор, как появились связанные кредиты, при оформлении потребительского кредита обязательно надо было заключать договор страхования. Несмотря на то что человек погасил кредит, договор страхования всё ещё действует, поэтому его надо расторгать и выплачивать сумму страховой премии, которая не была использована по данному потребительскому кредиту.

В принципе, в общем-то, всё нормально в этом законопроекте. Я думаю, что ко второму чтению можно будет посмотреть, в какие сроки заёмщик должен обращаться по этому вопросу в страховую компанию или в банк. Скорее всего, это должно происходить в течение финансового года — я думаю, это было бы нормально, не надо ограничивать возможности граждан обратиться за возвратом страховой премии. Ну и все остальные вопросы, я думаю, можно будет решить при рассмотрении законопроекта во втором чтении, поправки будут внесены.

Закон надо принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Олейников Юрий Павлович.

Включите микрофон.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поскольку острой дискуссии по этому вопросу вести не нужно, я просто хочу от имени фракции сказать, что мы, безусловно, поддерживаем предложенный законопроект. Это явно благое дело — будет установлено единое для всех случаев правило. Понятно, что если гражданин выполняет свои обязательства досрочно, то теперь мы и банк законом заставим вернуть ему средства, которые до сих пор банк всё-таки удерживал и пользовался ими — это деньги страховой организации, но они были в банке.

Этот законопроект, безусловно, стоит на стороне граждан, заёмщиков, которые получают право не тратить дополнительно личные средства.

Фракция поддерживает, мы за.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Сергеевич, заключительное слово? Нет.

Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Скриванову включите микрофон.

Скриванов Д. С. Я коротко.

Комитет действительно рассматривал этот законопроект с позиции граждан. Я говорил о замечаниях комитета, они прописаны, собственно говоря, в заключении, и в данном случае нам нужно будет решить две проблемы: первая проблема — это 14 дней, о которых уже говорили; вторая проблема — как при коллективном страховании выделить гражданина из этого коллективного страхования в случае досрочного погашения кредита. В законопроекте предусматривается, что нужно будет вернуть часть средств за страховку, если кредит был погашен досрочно, то есть концептуально мы движемся всё равно вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы знаем о трудностях с получением кредитов сегодня для юридических лиц: высокие ставки, непомерные требования, длительность рассмотрения — целый ряд сложностей, о которых вы все прекрасно знаете из поступающих в наш адрес обращений с призывами о помощи в этом вопросе. Сделки репо — отличная альтернатива традиционному банковскому кредиту. Сделки репо — это сделки купли-продажи ценных бумаг, главная особенность которых состоит в том, что обязательно через заданный промежуток времени выполняется обратная операция по их приобретению или продаже по оговорённой цене, поэтому подобные контракты относятся к краткосрочному кредитованию. При этом совершение валютных операций репо в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации допускается только по сделкам между банками, то есть кредитно-финансовые институты имеют допуск к краткосрочному валютному финансированию путём совершения сделок репо, а обычные юридические лица нет. Если вы поддержите этот законопроект, то ситуация изменится к лучшему и для этой категории участников финансового рынка.

Законопроектом предлагается разрешить резидентам совершение валютных операций, связанных с исполнением или прекращением договоров репо, при условии, что одной из сторон по такому договору будет являться уполномоченный банк или профучастник рынка ценных бумаг. Принятие такого закона позволит юридическим лицам полноценно использовать дополнительные функциональные возможности рынка репо для привлечения финансирования и управления своей ликвидностью.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Центральный банк, Государственно-правовое управление Президента и Правительство Российской Федерации законопроект поддержали. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е. Игорь Борисович, вы в начале своего выступления сказали, что на сегодняшний день много отказов по кредитованию. А есть ли какая-то статистика, каков про-

цент отказов по заявкам малого и среднего бизнеса на кредитование?

Дивинский И. Б. На самом деле такая статистика ведётся в Центральном банке, я просто не запрашивал её — если хотите, мы запросим, чтобы можно было соотнести. Но я хочу вам сказать, что при подготовке законопроекта мы подобрали другую статистику — в отношении того, когда в отсутствие такого закона участники финансового рынка вынуждены прибегать к иным договорным конструкциям в обход существующих ограничений, например заключать договор репо, предусматривающий передачу внутренних или внешних ценных бумаг и осуществление расчётов в российской валюте, с одновременным заключением валютного своп-договора, и за 2017 год сводный объём операций по валютным своп-договорам составил 400 миллионов долларов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Борисович, а не кажется ли вам странным, что в условиях кризиса все цивилизованные страны, вообще, ужесточают валютное законодательство и все операции с валютой, а вы предлагаете сделать наоборот? Конечно, я вам признателен за то, что вы наконец-то признали существование сложностей с банковским кредитованием и необоснованной невыдачей кредитов, но всё же поясните... Вы не читали Рузвельта? Почитайте внимательно, как он из кризиса предлагал выходить и вообще ужесточал правила поведения банков, ужесточал валютный и финансовый контроль.

Дивинский И. Б. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос, за то, что вы подняли эту тему. На самом деле вы абсолютно правы: во время кризиса надо ужесточать. У нас уже был период, когда мы ужесточали валютное законодательство, а сегодня нам помогают в этом Запад и Америка, когда ставят ограничения, вводят санкции. В этой ситуации если ещё и мы будем вводить дополнительные санкции, то нашему бизнесу придётся просто загнуться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, законопроект вроде бы и ничего: разрешает резидентам участвовать в договорах репо на общих основаниях, поправка совсем маленькая. Но весь вопрос заключается в том,

что... Давайте разведём два вопроса: вопрос кредитования и вопрос финансового рынка, купли-продажи ценных бумаг и валюты.

Во-первых, в нашей банковской системе 27 триллионов рублей лежат невостребованными. Вопрос: а почему эти деньги не востребованы, почему люди обращаются на внешний рынок за займами, почему вынуждены прибегать к каким-то ухищрениям, а не просто брать кредиты в банках? Ну, говорят, что не дают по какой-то причине, — а по какой причине банк может не давать какие-то деньги, если он на то и создан? Если есть какой-то произвол в этом вопросе, ну, наверное, надо решать прежде всего вопрос о том, чтобы кредиты были доступные, — никаких отказов в банковской системе быть не должно.

Во-вторых, вопрос валютного рынка. Мы и так погрязли в валютных долгах довольно основательно. Вывоз капитала ежегодно составляет довольно внушительную сумму: если в прошлом году 30 миллиардов утекло за границу, то в этом году только за первое полугодие уже 17 миллиардов утекло, и это уже превысило сумму вывоза капитала в прошлом полугодии — 14 миллиардов долларов.

Мы, коммунисты, всё время выступали за ужесточение валютного контроля, а сегодня нам предлагают, наоборот, либерализовать валютный контроль, сделать определённое послабление. Это значит, что утечка капитала только возрастет, но не сократится ни в коей мере. Сегодня ставится вопрос об отказе от доллара, о переходе в расчётах на национальную валюту, а сейчас нам предлагают, наоборот, расслабить рынок, чтобы легче было управлять валютными операциями. Ну, финансовый рынок и без того сыграл довольно негативную роль в развитии нашей экономики. Сами посудите: сегодня спекулятивные операции во внутреннем валовом продукте занимают гораздо большую долю, чем реальный сектор экономики.

Именно поэтому фракция коммунистов не будет голосовать за этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, вопрос простой, можно было и не выходить на трибуну, но я услышал выступления коллег, что надо ужесточать валютный контроль, дескать, капитал вывозят за границу, и вышел для того, чтобы пояснить, о чём же идёт речь. Дело в том, что, когда вывозится капитал, это сделки между резидентом и нерезидентом.

зидентом, потому что капитал вывозится за рубеж, а тут сделки между резидентами, поэтому никакого вывоза капитала этот законопроект не касается вообще.

А вот вторая часть, как справедливо заметили наши коллеги из фракции КПРФ... Да, действительно, у нас есть проблемы с кредитованием экономики нашей страны, с кредитованием резидентов. Конечно, было бы правильнее, если бы мы не с помощью таких дополнительных возможностей обеспечивали для участников рынка фактическое кредитование, разрешая участие в сделках репо, а создали бы условия для нормального функционирования финансового рынка, когда наши компании могли бы занимать на финансовом рынке оборотные средства под приемлемые проценты на приемлемых условиях. Но для этого нужно изменить политику Центрального банка, который упорно не собирается этого делать: вместо того чтобы создавать условия для развития экономики внутри страны, для увеличения доступности кредитных ресурсов для внутренних товаропроизводителей, Центральный банк поднимает учётную ставку. Буквально только что взяли и подняли учётную ставку, сделали более дорогими кредитные ресурсы. Поэтому, учитывая, что действительно мы...

Кстати, чтобы эту проблему решить, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносила много законопроектов, но, к сожалению, они не были поддержаны вами. Например, буквально на прошлой неделе мы вам предлагали принять решение и передать функции по установлению ключевой ставки Национальному финансовому совету. Или вот ещё более ранняя наша инициатива: мы предложили, чтобы у нас было право досрочного отзыва членов Совета директоров ЦБ, если они совершают ошибки, — с этим тоже не согласились.

Ну, слава богу, что появляются хоть такие предложения, когда не только финансовому, но и другому сектору, в том числе реальному сектору экономики, тем, у кого есть что заложить под сделки репо, даётся возможность заключать сделки между резидентами и получать фактическое кредитование, но без оформления кредитных договоров. Это более простая процедура, когда вы можете имеющиеся у вас ценные бумаги или ценные бумаги вашей компании, которые котируются на российской бирже, просто отдать в залог, не проводя двух конвертаций — сначала в рубли, а потом обратно. По нынешнему законодательству вы не можете производить сделки в валюте между резидентами, вы должны всё конвертировать в рубли, а тут мы две конвертации убираем и упрощаем систему обеспечения кредитования.

Это очень хорошая инициатива, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" её поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олейников Юрий Павлович, пожалуйста. Выступление от фракции.

Олейников Ю. П. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает предложенный законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании...", потому что законопроект почти технический, очень простой и совершенно понятный, он не связан с какими-то глобальными финансовыми операциями. Речь идёт о том, что два резидента, собственно, могут поддерживать на время платёжеспособность друг друга с правом обратного выкупа акций и залога акций. Раньше это нужно было делать обязательно через банки, что налагало на клиента — владельца акций обязанность уплаты дополнительных процентов за банковскую услугу; мало того, конвертация, как вы знаете, тоже сопровождается банковской выгодой и обязательствами дополнительных расходов для любого заключающего сделку. Теперь всё это ликвидируется, теперь юридическое лицо — владелец акций может напрямую заключать сделку репо и экономить таким образом средства, а также это ускорит выполнение банковских финансовых операций и упростит саму ситуацию на финансовом рынке.

Мы будем голосовать за и просим вас поддержать принятие этого закона.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле вот два банкира и один человек, который хорошо разбирается в финансах, признали, скажем так, по косвенным признакам приближение коллапса нашей банковской системы. Почему? Если у нас банк, имея колоссальные деньги, которые не работают, препятствует их получению, значит, что надо делать? Ну, наверное, для начала сменить того, кто руководит банком.

Далее, обратите внимание, я вам не зря напомнил про Рувельта: я внимательно прочитал имеющиеся материалы о том, как всё-таки из Великой депрессии американцы выходили, потому что, с моей точки зрения, мы тоже находимся в депрессии, и это уже признают, к счастью, даже представители фракции большинства. Ну и проблема-то в чём? Вот говорят: всё, инфляцию мы подавили. Но я вас спрашиваю: почему тогда ЦБ поднимает ключевую ставку? Если деньги лежат и не работают, значит, банкиры незаслуженно получают сверхприбыли!

Вы обратите внимание: у нас банковская система почти 1,5 триллиона прибыли получила за прошлый год — с какой стати? Экономика загибается, кредиты не получают — банки в шоколаде! Сбербанк, получая бесплатные деньги, имеет более полутриллиона прибыли — скажите почему?! Может, нам всё-таки не плодить суррогаты? Я это назвал бы суррогатом — почему? Вы, может быть, невнимательно к этому относитесь, а профессионалы лукавят: в большей части банков, лишённых лицензий, в сейфах были вот эти самые разные бумажки залоговые, которые ничего не стоят, а реальные деньги и активы выведены! Ну, если не справляется какая-то система... например, у вас сердце не работает, а вам предлагают подключить чужое — вы долго проживёте?

С нашей точки зрения, здесь надо вопрос не о частностях решать, а надо разобраться фундаментально, почему денежно-кредитная система стала главным запором экономики?! Почему у нас не принимаются адекватные решения? Почему все, как попугаи, повторяют, что нужна деолларизация, а между собой всё-таки доллары предлагают в залог? А кто вам сказал, что будет возврат, кто вам сказал, что предприниматели, которые такую систему начнут изучать, не найдут третий вариант, как оставить одни бумажки, а деньги всё же вывести?! У нас ведь, посмотрите, банковский контроль... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...банковский контроль надлежащим образом функции не выполняет. Получается, банковская система существует как бы сама по себе, экономика выживает вопреки банковской системе, а мы ещё предлагаем всевозможные нормы добавить и вернуться в 90-е, понимаете? Мы ведь сейчас, по мнению экспертов, на самом деле в кризисном состоянии находимся и в финансовой сфере. Наша промышленность фактически сегодня окружена со всех сторон: 38 контролёров приводят — не дай бог, ты куда-то чего-то нецелевым образом использовал, понимаете? Банковский контроль тем, кто получил кредиты, вообще жизни не даёт, потому что ещё не успел получить, как уже приходят: а как ты, а чего ты, а почему ты?.. А вот тебе штраф такой, а вот тебе штраф сякой!

Мы считаем, что данный законопроект — это в принципе обходной вариант для тех, у кого ещё есть деньги, чтобы каким-то образом — мимо банков и бесконтрольно — этим инструментом пользоваться. Мы не можем поддерживать законы, которыми в принципе не решают проблемы выхода из кризиса. Необходимо принятие фундаментальных законов: о Централь-

ном банке, о введении для Центрального банка ответственности за деятельность в экономике. Хватит таргетировать инфляцию и изымать ресурсы из страны, хватит питать тех, кто уже многократно признан нашим основным не партнёром, а врагом! Они против нас всё больше санкций вводят, а мы продолжаем лавировать и изыскивать инструменты, чтобы продолжать поощрять валютных спекулянтов.

Мы не будем поддерживать этот законопроект, потому что считаем, что он, в общем-то, ни одной серьёзной проблемы не решит!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Единственно, не увлекайтесь чтением трудов Рузвельта: всё-таки для коммунистов это чуждое учение, товарищи могут не понять. *(Шум в зале.)* Послушайте Калашникова, он...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, потому и раскардаш такой.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет желания. Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово? Дивинский Игорь Борисович вам хочет ответить.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я благодарен всем коллегам за активное участие в обсуждении данного законопроекта и изумлён, что представители Коммунистической партии предложили вспомнить о Президенте Соединённых Штатов Америки ФранкLINE Рузвельте, так как договор репо был придуман именно в США сотрудниками Федеральной резервной системы в 1917 году, в конце Первой мировой войны.

Мы всё-таки предлагаем, чтобы поднять экономику, позволить использовать дополнительные функциональные возможности рынка репо для привлечения финансирования и управления ликвидностью нашим юридическим лицам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Вот видите, Николай Васильевич, вас все спасают от чуждых учений. *(Оживление в зале.)*

По ведению — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Сейчас Олег Николаевич ещё добавит.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы правы. Поскольку вы прокомментировали ситуацию с Рузвельтом, я хочу напомнить известную цитату Ленина: "Коммунистом

стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество". Так что нормальные коммунисты должны читать не только Рузвельта, но и всю классику.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, когда вы признаёте, что труды Рузвельта обогащают коммунистов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, сразу начинаете говорить: если правильно применяете...

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы это приостановить и напомнить одну старую народную мудрость: "В карете прошлого далеко не уедешь". *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. С этим не поспоришь.

У нас всего пять человек, которых на протяжении четверти века избирают депутатами Государственной Думы, — Николай Васильевич, можете дальше уже в дискуссию не вступать: один из классиков, на которого можете смело ссылаться, сейчас обратил ваше внимание на то, что не в ту карету...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это уже представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вас пытаются поправить — чтобы вы в неё не садились.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Просто для чистоты отношений: как раз политика Вильсона, а не Рузвельта привела к Великой депрессии. Это я для Дивинского поясняю.

Председательствующий. Коллеги, среди депутатов есть известные американцы, которые посвятили часть жизни изучению этих трудов. Вижу, как раз Вячеслав Алексеевич Иванов просит слова для выступления по ведению.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для справки: Великая депрессия началась в 1929 году, Вудро Вильсон оставил пост Президента Соединённых Штатов в марте 1921 года. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И вообще это был другой Рузвельт. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения? Нет.

Пленарное заседание Государственной Думы объявляется закрытым. В 15.00 — заседание Совета Государственной Думы. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Вадим Евгеньевич, фракция на подходе. У Владимира Вольфовича Жириновского брифинг, переходящий в выступление, можете смело его регистрировать, он уже здесь, рядом.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация. Вот и Владимир Вольфович идёт.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Присутствует 397 чел. 88,2 %

Отсутствует. 53 чел. 11,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 397 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании сегодня планировалось присутствие 394 депутатов. Зарегистрировалось больше, чем заявлено по документам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поздравим Михаила Викторовича Щапова с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, в работе Государственной Думы сегодня принимают участие вновь избранные депутаты. Кузьмин Андрей Альбертович избран от Амурского одномандатного избира-

тельного округа № 71. Давайте поздравим его с избранием. (*Аплодисменты.*)

Ярошук Александр Георгиевич, Калининградская область, Центральный одномандатный избирательный округ № 98. Поздравим с избранием. (*Аплодисменты.*)

Сейчас у нас в соответствии с порядком работы выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим вопросам.

Слово предоставляется Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Помимо выборных страстей две ключевые темы сентября — это образование и пенсионный возраст.

Поздравляя в День знаний старшекласников и студентов, я вспомнил строки из знаменитой оды Михаила Ломоносова: "О вы, которых ожидает / Отечество от недр своих / И видеть таковых желает, / Каких зовёт от стран чужих, / О ваши дни благословенны! / Дерзайте ныне ободренны / Раченьем вашим показать, / Что может собственных Платонов / И быстрых разумом Невтонов / Российская земля рождать" — и прибавил, что не каждый станет Платоном или Ньютоном, но каждый может стать настоящим профессионалом, гражданином и человеком. Надо только, чтобы образовательная политика этому помогла.

Накануне нового учебного года министр просвещения Ольга Васильева представила национальный проект "Образование" — включите, пожалуйста, презентацию*, — который состоит из девяти федеральных проектов. Скажу откровенно: я готов поддержать все девять проектов — они полезны для нашей системы образования, — однако убеждён, что в национальном проекте как минимум нескольких федеральных проектов не хватает, и это может поставить под сомнение его реализацию. Могло бы быть, например, ещё три федеральных проекта, назовём их "Здоровье школьников", "Дебюрократизация" и, конечно, "Учитель в настоящем".

Приведу некоторые данные о состоянии здоровья детей. Коллеги, Минздрав уверяет, что 85 процентов детей у нас практически здоровы.

Я попросил бы сделать замечание тем, кто откровенно болтает в первых рядах.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Уважаемые коллеги, к сожалению, специалисты, профессора, которые этим занимаются, и академические институты эти данные не подтверждают: по их данным получается, что только у 3—5 процентов детей хорошее состояние здоровья, более 60 процентов детей имеют серьёзные проблемы — это что касается физического состояния. А теперь про состояние психическое, оно и того хуже: если верить экспертам Российской академии образования, уже к первому классу у 48 процентов детей психологическое состояние среднее, пограничное между нормой и отклонением; а если мы посмотрим данные главного психиатра России Зураба Кекелидзе, то увидим, что такие проблемы у 60 процентов дошкольников и у 70—80 процентов школьников. Коллеги, если ничего не делать и обманывать себя ложной статистикой, ситуация будет только ухудшаться. Как заявил знаменитый педагог и академик Евгений Ямбург, скоро профессия дефектолога станет самой массовой педагогической профессией.

Нам необходим отдельный федеральный проект, посвящённый статусу педагога. Очень хорошо, что принят федеральный проект "Учитель будущего", но для того, чтобы до будущего дожить, нужно принять и другой проект — "Учитель настоящего". Между тем я приведу данные "Общероссийского народного фронта": было опрошено 1300 учителей, и 44 процента опрошенных заявили, что у них в школах не хватает учителей математики, 39 процентов — учителей иностранного языка, 30 процентов — учителей русского языка, 26 процентов — учителей начальных классов. Вы спросите: как же школа в таких условиях работает? Ответ — в данных того же "Общероссийского народного фронта" и Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС): уже в 2016 году в среднем учитель работал более чем на полторы ставки, а в 2018 году количество тех, кто работает на две ставки, увеличилось вдвое, с 7 до 13 процентов. Есть популярная учительская шутка: работаем на полторы ставки, потому что на одну есть нечего, а на две есть некогда. Так вот 13 процентам есть уже некогда! Ну а если серьёзно, то эти данные говорят об одном: у учителей происходит раннее эмоциональное выгорание — а нам ещё предлагают повысить пенсионный возраст! — и, если ничего не делать, качество образования детей неизбежно будет падать. Но это ещё не всё, коллеги: мы должны знать, что даже при таких сверхнагрузках, по данным того же "Общероссийского народного фронта" за 2016 год, в 75 регионах из 85 майский указ президента от 2012 года исполнен не был несмотря на все отчёты правительства.

Мы подготовили законопроект о повышении статуса педагогического работника: мы считаем, что базовая ставка педагога должна быть не меньше двух минимальных заработных плат по региону. Если этот проект не будет принят, коллеги, хорошее образования у наших детей и внуков не будет.

А теперь о пенсионном возрасте. 2 сентября по стране прокатилась очередная всероссийская акция протеста. За лето таких акций было примерно 700, количество участников — более полумиллиона человек. Если верить опросам социологов, в акциях сейчас готовы принять участие 53 процента граждан России. Мы понимаем, что намерения и реальные действия — это разные вещи, но, если 22 сентября, когда будет очередная общероссийская акция протеста, в Москве придёт хотя бы каждый пятый из тех, кто заявил, что готов принять участие в акции, соберётся 1 миллион человек. И я думаю, что ситуация во Владивостоке — это прямое следствие попытки продавить закон о повышении пенсионного возраста.

Летом, коллеги, меня пригласили на одну популярную радиостанцию и сказали: пожалуйста, можно о пенсиях, но только не употребляйте слово "реформа". Я честно сказал: не буду — потому что это никакая не реформа, это узаконенный грабёж. Нам говорят, что это делается на благо пенсионеров, но давайте немножечко посчитаем. Сейчас средняя пенсия в России, по данным Минтруда, 14,4 тысячи рублей, нам обещают повышать её на тысячу рублей ежегодно — что будет происходить с этой тысячей? Во-первых, надо понимать, что действует закон об индексации пенсий и, если инфляция в следующем году будет 4 процента, 576 рублей из 1 тысячи — это никакое не повышение, это просто индексация. Во-вторых, уважаемые коллеги, с каждым годом обещанная тысяча будет всё больше обесцениваться. Посмотрите на картинку: в 2019 году эта тысяча составит без учёта инфляции 6,5 процента, с учётом инфляции — 2,5 процента, в 2024 году — уже меньше 1 процента, а в 2028 году вообще ничего — плакала тысяча, уважаемые коллеги, ничего от неё не останется, если даже будут повышать пенсии каждый год на эту самую тысячу рублей.

Давайте посчитаем по-другому, исключим инфляцию. Предположим, что пенсия будет расти на 6,5 процента в год. Чтобы компенсировать потери за год дополнительной работы, придётся проработать 15 лет, за 5 лет, соответственно, 75 лет. Во Франции на пенсии живут 22 года — у нас так долго не живут даже на Кавказе, хотя там любят шутовское пожелание: чтобы ты умер через 100 лет от руки ревнивца и за дело. Никто до этого на самом деле, уважаемые коллеги, не доживёт.

Нам говорят: конечно, очень хорошо, что теперь женщинам повысят пенсионный возраст не на восемь, а на пять лет. Мы рады, но ведь за пять лет пенсию всё равно отнимут. Хорошо, что на переходный период нам обещают сохранить налоговые и другие льготы для людей современного пенсионного возраста 55 и 60 лет, но, коллеги, после окончания переходного периода у людей не будет ни пенсии, ни льгот, а у многих — судя по всему, у миллионов — не будет и заработной платы. Какие тогда мы получим акции протеста?

Кстати, приведу пример, чего стоит тысяча рублей по сравнению со льготами, которые будут утрачены после окончания переходного периода: поездка в метро — 55 рублей, умножим на два — 110 рублей в день, на 20, соответственно, 2,2 тысячи рублей в месяц, примерно столько же — автобус; лекарства, коллеги, очень важная позиция — по разным оценкам, человек потеряет в месяц от 1 тысячи до 2,5 тысячи рублей, если сейчас он пользуется льготными лекарствами, и так далее. Короче, потери гражданина будут несравненно больше, чем он получит от обещанного повышения пенсий. Знаете, мне вспоминаются слова Маркса о Наполеоне III: он готов был украсть у Франции всю Францию, чтобы снова подарить её Франции. Смысл этого закона — перераспределение денег от бедных нищим. Так уже было в 2004 году, но, ещё раз напомню, когда люди пошли на акции протеста, при сэкономленных 200 миллиардах рублей пришлось вбросить 600 миллиардов рублей.

Коллеги, слабым утешением для тех, кому повышают пенсионный возраст, могут служить данные Высшей школы экономики (мы возвращаемся к теме образования). Вы видите эти данные, да? Если среди будущих предпенсионеров число тех, кто способен найти работу, составляло 35 процентов, то у людей с высшим образованием — 53 процента. Среди будущих предпенсионеров общее число работающих — 45 процентов, а среди людей с высшим образованием — 67 процентов. Я хочу вам напомнить и другие данные. В России колоссальный разрыв в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами: наш брат живёт на 11 лет меньше, чем женщины, в образованных группах, соответственно, разница всего лишь три года, как в Европе. Поэтому, обращаясь к молодёжи — и не только к молодёжи, — я хочу сказать: учитесь и живите как можно дольше назло всем реформам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, вопросы, которые поднял Олег Николаевич, очень важные, актуальные, поэтому, если вы не возражаете, давайте по этим вопросам договоримся о следующем.

Ещё раз подчёркиваю, учитывая их актуальность и важность, проведём большие парламентские слушания, попросим Ивана Ивановича Мельникова вместе с комитетом подготовить их и вынести на обсуждение тему, которую сегодня поднял Олег Николаевич Смолин. Нет возражений? Нет. Было бы правильно всё-таки перейти из плоскости постановки вопросов в плоскость рассмотрения этих вопросов и их решения при обсуждении темы, которая носит действительно актуальный характер.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович, фракция ЛДПР.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, сейчас в прессе тема для обсуждения номер один — это выборы, которые прошли или проходят и в Приморье, и в Хабаровске, и во Владимирской области. Здесь причина только одна, причина — в вас самих. Почему? Да потому, что кадровая политика в Российской Федерации отчасти провалена: не могут подобрать толковых людей, которых в регионе действительно будут уважать, которых в регионе будут любить. Я выезжал в Хабаровский край два раза за последние две недели: сейчас нет такой высокой поддержки у действующего губернатора, как это рисуют в определённых опросах, которые проводятся в том числе в Хабаровском крае. Исходя из этого, мы направили письмо, я направил письмо председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву и здесь обращаюсь к полномочному представителю правительства: в России необходимо создать министерство кадровой политики. Во многих странах такое ведомство существует, у нас в России — нет. Есть знаменитая фраза: "Кадры решают всё". Это действительно так, но когда в регионах ставят людей, которые... Мы видим по выборам, сколько они в итоге набирают, мы видим, что в огромном количестве регионов проходит второй тур. Что будет дальше, какой будет дальше политическая повестка в нашей стране? Мне кажется, такая ситуация недопустима. Ещё раз подчёркиваю: создание такого ведомства позволит исключить непонятки такого рода, когда идёшь в Хабаровске по улице и девять прохожих из десяти говорят, что отдадут голос за нашего кандидата Фургала... Мы будем смотреть за выборами и, конечно, выедем туда, депутаты — члены фракции ЛДПР направятся в Хабаровский край, чтобы второй тур выборов, который будет проходить, был проведён честно.

Мы направляли запросы в том числе в Министерство образования и науки (сейчас это уже Министерство просвещения) в связи с тем, что коллеги выступали с инициативой запретить смартфоны в школах. Несмотря на то что 72 процента

граждан нашей страны высказалось против использования смартфонов в школах (причём не было указано, людей какого возраста спрашивали, стоит запрещать смартфоны в школах или нет), мне кажется, это неправильно и с такими заявлениями нужно поаккуратнее. Президент поставил задачу войти в топ-20 в мире по школьному образованию. Возьмите топ-20 стран по школьному образованию в мире: там в школах 12 классов, там есть такой вид путешествий, гапьер, когда у школьников есть возможность, путешествуя, проходить практику, заниматься профориентацией, — и мы с такими инициативами выступали. Возьмите 160 стран: там 12-классовая система образования, а у нас вот упёрлись — и ни в какую... Есть, кстати, инициатива фракции ЛДПР, наша инициатива, которую мы будем обсуждать, и приглашаем всех к обсуждению данной инициативы: на слушаниях на базе фракции ЛДПР в Малом зале она обязательно будет обсуждаться, и, конечно же, приглашаем всех экспертов к обсуждению данной инициативы.

Ну и последнее, наверное. Если мы говорим о выборах, мы говорим о честных выборах, то есть всем кандидатам должны предоставляться абсолютно равные условия и равные возможности. Но возьмём выборы в Новой Москве. Неделю назад я, выступая перед вами, говорил, что новомосковский префект запрещает депутатам Государственной Думы проводить встречи с избирателями, абсолютно игнорируя наши заявления, абсолютно игнорируя наши письма, которые мы направляли, чтобы мне, как депутату Госдумы, избранному от города Москвы, предоставили 30 посадочных мест для встречи с избирателями. Это игнорируется! Мы направили жалобу в ЦИК — ЦИК, который вроде бы должен защищать наши права, абсолютно этого не делает: присылает нам отписку, что этим ЦИК не занимается, это регулируется законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". В общем, к кому обращаться? Исходя из этого, особенно учитывая последние наши кадровые изменения, кадровые перестановки, объединение комитетов и объединение комиссий, мы предлагаем создать в Государственной Думе комиссию, которая будет следить за тем, как депутаты Государственной Думы исполняют свои обязанности. И руководителем этой комиссии я, как рядовой депутат, предлагаю избрать человека, который длительное время возглавлял также достаточно важную комиссию: я считаю, что эту комиссию должна возглавить Наталья Владимировна Поклонская.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в продолжение, по мотивам выступления депутата Власова хотел бы уточнить ряд вопросов, касающихся выборов.

Когда Центральная избирательная комиссия призывает к отмене выборов в Приморском крае, весьма нечестных, с большим количеством нарушений, мы, безусловно, согласны: действительно, когда в Центральную избирательную комиссию приходит 70 жалоб, это показывает, что на выборах непорядок. Но когда в тот же момент в отношении выборов в других регионах приходят жалобы от ЛДПР и Центральная избирательная комиссия называет это всё "забрасывание ЦИК телеграммами от некоторых партий" — это неправильно! Непорядок и в том, что за 20, за 30 лет использования технологий контроля за выборами Центральной избирательной комиссией Российской Федерации нынешнего формата — и мы всей страной возносим Эллу Александровну Памфилову за это — выборы впервые были признаны нечестными, а ведь до этого десятки, сотни избирательных кампаний также были нечестными!

Когда во время избирательной кампании и во Владимирской области, и в Хабаровском крае с экранов телевизоров, в сети Интернет, в газетах, на радио лгут, сообщают абсолютно нелепую информацию, дескать, кандидаты от ЛДПР согласны прийти на работу в правительство, согласны на предложения, которые делает им местная власть, — это, абсолютно точно, давление на избирателей. Выборы ещё не прошли, сейчас наш кандидат Сипягин ведёт серьёзнейшую борьбу — серьёзнейшую борьбу! — за кресло губернатора Владимирской области. И он не отступит ни на йоту! Рейтинг нынешнего губернатора — 5–10 процентов, и мы уверены, что в понедельник другой, новый губернатор проведёт совещание по двум вопросам — каких министров регионального правительства оставить на должностях, а кого не просто отправить в отставку с позором, а ещё и обратиться в следственные органы, арестовать прямо в зале заседаний правительства Владимирской области. Об этом говорит весь регион, поэтому, когда губернатор Владимирской области обращается с призывом к избирателям, она делает только хуже. И мне кажется, мы возвращаемся назад, в галантный век: прекрасным дамам выгодно плакать — вчера со слезами на глазах выступала Орлова, Элла Александровна дрожащим голосом рассказывала про те или иные итоги выборов... Это неправильно!

Если пытаются выстроить вертикаль власти, то не должны говорить, что избирательная комиссия Приморского края больше им не подчиняется, это подрывает принцип единоначалия власти. Когда мы говорим, что в России демократия, мы по-разному её называем: суверенная, силовая, иная демократия... Либеральная демократия — это то, о чём говорит ЛДПР. 30 лет назад, когда создавалась ЛДПР, Либерально-демократическая партия, был правильно выбран политический путь, политическое направление, потому что спасти государство может только либеральная демократия, когда народ будет видеть, что у нас народовластие, что при участии народа решаются вопросы, связанные с политикой. И сейчас, когда ещё до окончания второго тура выборов некоторые губернаторы — в Хабаровском крае, во Владимирской области — говорят, что всё уже решено и что оппозиционные кандидаты уже приняли предложение прийти в их правительство, это плевок в лицо всему народу!

Возможно, это звучит возвышенно, кажется, что в этом есть какая-то бравада, но это абсолютно не так. Если вы приедете в регион и спросите у людей, что происходит, они вам ответят: мы не хотим жить при такой региональной власти. И они будут правы: огромное количество нарушений и абсолютная бесконтрольность! Вот, к примеру, во Владимирской области обвиняют нашего кандидата в том, что идёт какая-то лживая кампания, — нет, это не наш кандидат Сипягин, это люди ненавидят действующего губернатора и не хотят её видеть на этом посту, это мафия уже не выдерживает, взбунтовалась против такого управления регионом! Если уже ни один из представителей общества не выдерживает, тогда получают такие результаты, тогда такие кандидаты не просто политически нежизнеспособны — они тянут вниз всё государство. И когда во время прямой линии губернаторы врут президенту, когда они, общаясь с народом, врут ему, тогда народ просто поворачивается и плюёт и на втором, и на третьем, и на пятом туре выборов, как это ни назови.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кувычко Анна Александровна.

Пожалуйста.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 18 сентября текущего года в Новосибирске участники проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Народный контроль", федеральным координатором которого я являюсь, провели очередной рейд с целью выявления недобросовестных микрофинансовых орга-

низаций. В ходе рейда общественников было проверено пять микрофинансовых организаций — все микрофинансовые организации из числа проверяемых нарушали действующее законодательство в той или иной мере. В частности, в открытом доступе находились персональные данные заёмщиков, наших граждан, а риски по договору заёмщику объясняли только тогда, когда он уже представил персональные данные и они были включены в базу микрофинансовых организаций. Кроме того, все пять микрофинансовых организаций находились в нестационарных объектах на землях населённых пунктов, при этом нашими общественниками было установлено, что в перечне видов разрешённого использования земель как оказание банковских услуг или иных услуг финансового характера указано не было. Все мы понимаем, что объекты нестационарной торговли — лакомые кусочки, привлекательные места для предпринимателей, а для недобросовестных предпринимателей они, наверное, привлекательны вдвойне.

Граждане, временно оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, под влиянием минутного порыва вынуждены брать подчас высокорисковые кредиты с высокими процентными ставками, чтобы справиться с кризисом, а микрофинансовым организациям — мы сейчас говорим, конечно, о недобросовестных организациях — подчас невыгодно с самого начала выстраивать беседу с позиции объяснения рисков.

1 июля вступил в силу стандарт, утверждённый Центральным банком Российской Федерации, в отношении операций в микрофинансовой сфере, но это не влияет на саму сделку. Фактически, как только заёмщик принял решение подписать договор, даже если в последний момент он всё же решит такой договор не заключать, его персональные данные уже включаются в базу микрофинансовых организаций и могут стать лёгкой добычей, как иногда и бывает, таких же недобросовестных коллег по цеху. И я уверена, что в последнее время, проводя приём населения, вы выслушиваете жалобы граждан в связи с тем, что возникают ситуации, когда гражданин ничего не подписывал, ничего не оформлял, а заём у него якобы уже есть.

Работа наших активистов в Новосибирске — теперь уже в рамках решения проблемы нецелевого использования земельных участков — продолжается, мы считаем, что это направление очень перспективно с точки зрения борьбы с недобросовестными микрофинансовыми организациями. Также отмечаем, что институт общественников в целом работает на результат и подчас обеспечивает соблюдение уже норм закона.

Невозможно не сказать о том, что за последние два года депутатским корпусом, Государственной Думой, Комитетом Го-

сударственной Думы по финансовому рынку и Центральным банком был предпринят целый ряд шагов, нами в этом зале были поддержаны инициативы, направленные на повышение уровня защиты заёмщиков. Целый ряд ещё вчерашних инициатив уже стали хорошо работающими новеллами, но, конечно, этого недостаточно, работа должна быть продолжена.

С июня по август текущего года в рамках проекта партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Народный контроль" мы привлекли более 500 активистов и в 27 региональных отделениях партии проверили 447 организаций, которые работают на рынке микрофинансирования. Что же мы установили? 16 микрофинансовых организаций работали вовсе без лицензии Центрального банка Российской Федерации, то есть незаконно. 85 микрофинансовых организаций осуществляли деятельность в объектах нестационарной торговли (о таком случае в Новосибирске я говорила чуть ранее). 19 организаций при выдаче микрозаймов не заключали соглашений о дальнейшем использовании персональных данных, что также является нарушением. Абсолютно очевидно, что наша "забота" микрофинансовые организации не радует. Существует реальная угроза — и об этом говорят эксперты, — что недобросовестные микрофинансовые организации, у которых была отозвана лицензия Центробанка, уйдут в тень (или уже ушли) и будут вести деятельность абсолютно бесконтрольно. К сожалению, коллеги, наши активисты, наши общественники подтверждают своими исследованиями именно такие реалии. Мы хотели бы призвать и Центральный банк Российской Федерации, и правоохранительные органы жёстко реагировать на такую деятельность уже не просто недобросовестных микрофинансовых организаций, а фактически откровенных мошенников.

Коллеги, выступая в 2017 году на заседании президиума Госсовета, наш президент Владимир Владимирович Путин обратил внимание, что деятельность микрофинансовых организаций подчас схожа с деятельностью хорошо всем известной старухи процентщицы из произведения Фёдора Михайловича Достоевского "Преступление и наказание". Безусловно, за последние два года — мы это констатируем, об этом говорят общественники — мы сдвинулись с мёртвой точки, ужесточили правила получения микрозаймов, но останавливаться нам ещё рано. Мы должны реагировать на современные вызовы, и проект "Народный контроль" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к таким вызовам готов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, доброе утро! Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый президиум! Сегодня в этом зале звучит тема образования, и это не случайно: мы единомышленники и рассматриваем вопросы образования независимо от партийной, фракционной принадлежности. В моём распоряжении три с половиной минуты, и я хочу акцентировать ваше внимание на ряде вопросов, которые считаю правильным отметить.

Помните, мы ещё в июле приняли очень важный закон о компенсации трудозатрат учителям за то, что они привлекаются к проведению государственной итоговой аттестации (это не только ЕГЭ, но и государственная итоговая аттестация любой формы)? Это был приоритетный законопроект фракции, и я благодарю фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, что мы вместе его отработали, мы работали с Вячеславом Никоновым на площадке комитета по образованию. В 2019 году этот закон вступит в силу, но, коллеги, в рамках партийного проекта "Новая школа" мы в "ЕДИНОЙ РОССИИ" собрали информацию, посмотрели и увидели, что только 29 регионов в проектах своих бюджетов предусмотрели средства на такие выплаты педагогам. Большая просьба: посмотрите, чтобы в бюджетах ваших регионов деньги по этой статье, на эти выплаты педагогам, были предусмотрены. Кстати, два региона — Чувашская Республика и Москва — поддержали этот законопроект, когда он ещё был на рассмотрении, благодарю за это. И фактически этот закон уже применяется там — где-то несколько месяцев, где-то больше года.

Хочу также обратить ваше внимание на вопрос о зарплатах — здесь уже об этом упоминали, — нам очень важно вернуться к рассмотрению этого вопроса. Много предложений, но как минимум нужно устранить колоссальную разницу в зарплатах педагогов в столице и в регионах. Звучат предложения ввести аналог ЕТС по оплате труда педагогов или почасовую оплату труда, но мы едины в том, что необходимо отказаться от замещения педагогом нескольких ставок. Педагоги, несомненно, заслуживают, чтобы зарплата, которая им сейчас начисляется, начислялась за одну ставку. Нам ещё предстоит заняться этими вопросами.

Более того, коллеги, нужно повысить статус учителя. Мы трепетно относимся к учителям, к педагогам, коих у нас разных уровней 3 миллиона человек работает в системе образования. Я уже говорила, что это наши бойцы образовательного фронта, наша гуманитарная армия. Нам нужно заниматься их здоровьем

ем, нам нужно заниматься их стажированием. Вместо этого чем мы занимаемся? Отстаиваем их права, вмешиваемся в разные острые ситуации, как, например, с Еленой Носовой в Сочи, или с Виктором Макаренко в Ростовской области, или с Екатериной Соколовой в Марий Эл, или с Викторией Мясниковой в Амурской области, а сейчас со Светланой Карнауховой в Мурманской области. В последнем случае даже вмешательство губернатора Марины Ковтун не спасло ситуацию: мы остановили процесс увольнения, но педагогу не выдают трудовую книжку для отстаивания своих прав в суде.

Коллеги, мы строим детские сады, мы строим школы, мы многое делаем для совершенствования системы образования, мы работаем над инфраструктурой благодаря Дмитрию Анатольевичу Медведеву и нашему президенту. Большая просьба, вмешайтесь в ситуацию и помогите защитить педагогов!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В конце весенней сессии, а точнее, 20 июля в Калининграде прошло совместное заседание Совета по развитию физической культуры и спорта и Наблюдательного совета Оргкомитета "Россия-2018", где министр спорта Павел Колобков представил концепцию наследия чемпионата мира по футболу. 24 июля концепция была утверждена распоряжением правительства, и мы при рассмотрении бюджета на 2019 год будем исходить уже из этого документа и из цифр, которые в нём заложены.

В чём же суть концепции наследия чемпионата мира? Для содержания новых шикарных стадионов нужны деньги, у регионов и футбольных клубов этих денег попросту нет — речь идёт о порядке 2,5 миллиарда рублей в год, и это только на содержание стадионов. Государство в течение пяти лет будет выделять регионам из федерального бюджета субсидии на покрытие этих расходов, постепенно сокращая своё участие. Если в 2019 году федеральный центр закроет все 100 процентов операционных расходов, то к 2022 году федеральная помощь будет составлять уже чуть больше половины необходимой суммы. Сами стадионы будут переданы в собственность регионам, однако недостающая часть операционных расходов должна быть покрыта из внебюджетных источников. С 2023 года вся нагрузка по содержанию этих объектов ляжет на частный сектор — так себе представляет правительство, вопрос только в том, как этого добиться. Министерство спорта считает, что рабочими

группами будут разработаны большие бизнес-планы по каждому стадиону и объекту отдельно, и предлагает многофункциональное использование футбольных стадионов, в том числе проведение там культурно-спортивных и зрелищных мероприятий, и вроде бы это должно позволить через пять лет перейти на полную самоокупаемость.

Ни для кого не секрет, что в Бразилии многие стадионы после чемпионата мира фактически брошены и не используются по назначению. Нам говорят, что в России такого не случится, но я хочу обратить ваше внимание, что в той же Бразилии на среднем футбольном стадионе проходит от 30 до 40 матчей, а на стадионе "Маракана" — самом главном стадионе Бразилии — до 90 матчей в год и даже это не помогло Бразилии полностью восстановиться и использовать наследие чемпионата мира.

Теперь перейдём к ситуации со стадионами в нашей стране. Для примера: на стадионе Калининграда запланировано 20 матчей в год при средней посещаемости 8 тысяч зрителей и при стоимости билетов 400—500 рублей. Возникает вопрос: как Министерство спорта в таких условиях собирается вывести стадионы на операционную безубыточность? Мне из текста абсолютно непонятно. И как тут можно выйти на самоокупаемость за счёт продажи билетов? В концепции говорится о разных бизнес-моделях операционной деятельности стадионов, суть которых сводится к использованию стадионов как многофункциональных объектов. Проще говоря, Министерство спорта планирует содержать стадионы за счёт фитнес-клубов, спа-центров, спортивных магазинов в подтрибунных помещениях — плюс концерты, которые собирают стадионы. Хочется спросить: а где доходы от футбольных матчей и телетрансляций?

Уважаемые коллеги, это не просто экономическая утопия — Министерство спорта не способно предложить реальную финансовую модель содержания спортивных объектов за счёт поступлений от самой футбольной отрасли. Особенно абсурдно это выглядит в свете того, что президент нашей страны Владимир Владимирович Путин на заседании совета по спорту в Калининграде специально акцентировал внимание на том, что выставочные функции, концертная деятельность, туризм, коммерческая аренда — это, конечно, правильно, стадионы должны быть загружены, но главной на стадионе должна быть команда (я цитирую), "иначе это будет не стадион, а концертная площадка". Также президент поставил задачу, чтобы футбольный клуб стал хозяином стадиона, и тогда будет толк и футбол в нашей стране будет развиваться. При средней цене

билета в регионах 400—500 рублей доходы клуба в день матча никогда не покроют расходов на содержание спортивной инфраструктуры. Чтобы выйти на операционную безубыточность новых стадионов, нужно кардинально реформировать финансовую модель российского футбола, прежде всего решить вопрос с адекватными выплатами из доходов от продажи прав на телетрансляцию футбольных матчей и повысить привлекательность для спонсоров. Когда у клубов будут собственные устойчивые коммерческие доходы, а не бюджетное финансирование и содержание от субъекта Федерации, тогда футбольные клубы не только выберутся из долгов и перестанут банкротиться один за другим, как это происходит сейчас, но и смогут взять на себя содержание стадионов.

Я общался с министром спорта Калининградской области — нашей чудесной олимпийской чемпионкой Натальей Ищенко: половина областных расходов на физкультуру и спорт — на футбольный клуб "Балтика". Когда через пять лет региональный бюджет возьмёт на себя ещё и содержание нового стадиона, на другие виды спорта, на детский и массовый спорт средств просто не окажется.

Уважаемые депутаты, летом Российская футбольная премьер-лига продала медиаправа на телетрансляцию матчей за 23 миллиона евро. Во Франции, в Италии и в Испании по таким контрактам лига получает от телевидения 850—900 миллионов евро, в Германии — 1,5 миллиарда, а в Англии — 2,5 миллиарда евро. Это основная статья доходов в бюджете профессиональных клубов. Если взять в процентах, в Англии это 47 процентов доходов в клубном бюджете, в Испании — 48, а в Италии — 59 процентов. Если приплюсовать сюда ещё примерно 30 процентов доходов от спонсорских поступлений, 23—25 процентов доходов в день матча, то получается, что клуб полностью сам себя окупает, даже ещё получает прибыль. Есть ещё и руководители клуба, которые вкладываются в этот бизнес.

Теперь давайте сравним. На операционное содержание новых стадионов будет выделяться и тратиться 2,5 миллиарда рублей в год. С 2023 года эти расходы должна будет нести футбольная отрасль самостоятельно, а за права на телетрансляцию телевизионные компании платят российскому футболу примерно 1,7 миллиарда рублей в год — на весь российский футбол. Как такое вообще возможно? Это большой вопрос. Разве это адекватная стоимость медиаправ? Футбольные клубы создают интересный и востребованный телезрителем продукт, а прибыль подчистую забирают медиахолдинги. Чтобы соответствовать европейским и мировым стандартам, нужно

в 40 раз увеличить платежи по контрактам на трансляцию телевизионных матчей Российской премьер-лиги. Тогда у клубов появятся свои возможности и средства и они смогут не только показывать высокий уровень игры, но и содержать стадионы без дотаций из региональных и федерального бюджетов. Только в таком случае у нас появится настоящая, работающая бизнес-модель национального футбола.

Хочу сказать и о привлечении частных спонсоров в профессиональный спорт, в футбол. В Англии доход футбольных клубов от спонсорских поступлений составляет 30 процентов бюджета, во Франции — 40, в Германии — 46 процентов. Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин неоднократно ставил задачу привлечь коммерческие, рыночные источники финансирования профессионального спорта в России и говорил о необходимости снижать объёмы ассигнований из государственного бюджета и переходить к частным инвестициям. Сейчас на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, который я внёс вместе с коллегами из разных фракций, о льготном налогообложении для компаний, заключивших контракты с профессиональными спортивными клубами. Наш Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи единогласно поддержал законопроект. Члены нашего комитета — легендарные спортсмены, неоднократные олимпийские чемпионы, чемпионы мира и Европы — прекрасно понимают, отлично знают ситуацию в профессиональном спорте. Однако есть заключение правительства о нецелесообразности этого законопроекта, подготовленное без обсуждения в профильном министерстве — Министерстве спорта.

Уважаемые коллеги, наверное, наш законопроект требует доработки, но проблема есть, менять экономическую модель профессионального спорта, нашего футбола просто необходимо, рано или поздно мы обязательно придём к этой модели — так существует сейчас весь мировой спорт, — чтобы привлечь в спорт частные инвестиции и выполнить поставленные президентом задачи. Поэтому хочу предложить провести расширенные парламентские слушания с участием нашего комитета, Комитета по бюджету и налогам, Министерства спорта, представителей регионов, бизнеса, медиарынка и, конечно, самих футбольных клубов — убеждён, что только так, в широком составе можно предложить эффективную экономическую и финансовую модель.

Спасибо за внимание. Надеюсь, вы поддержите наш законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим включить в сегодняшнюю повестку проект федерального закона № 466379-7 "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости".

Председательствующий. Давайте послушаем профильный комитет.

Ярослав Евгеньевич, высказитесь.

Включите микрофон Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Такой законопроект действительно внесён в Государственную Думу, но на заседании комитета после парламентских каникул вопрос о включении его в повестку не ставился. У нас вчера была насыщенная повестка заседания, мы заседали несколько часов, большинство законопроектов были к принятию, они были подготовлены к рассмотрению Думой. Данный законопроект не готов к рассмотрению палатой, сначала его нужно рассмотреть на заседании комитета. Вопрос о включении его в повестку может быть решён в рабочем порядке, и после рассмотрения на заседании комитета он может быть вынесен на заседание палаты через Совет Думы.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вы настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича о включении в порядок работы законопроекта № 466379-7. Комитет против.

Включите режим голосования по предложению Коломейцева.

Коллеги, вопрос процедурный — за, против. Посмотрите, против надо, насколько я знаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович, вот у нас... Ну что я тут скажу? Да, согласен, и подсказывать не хочется даже, не хочется.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Процедурный вопрос... Коллеги, а где у нас комитет по Регламенту? А где у нас те, кто читает хотя бы Регламент? Молодцы!

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Техника не знает Регламента, это процедурный вопрос, и он прошёл.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну что?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Константинович, Регламент почитайте, пожалуйста. Андрей Константинович, отсюда начинаются поражения, отсюда.

Пожалуйста, Ольга Викторвна.

Сейчас будем толковать Регламент. Хорошо...

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с частью четвёртой статьи 50 Регламента депутаты вправе вносить на пленарном заседании мотивированные предложения о включении вопроса в порядок работы. При наличии таких предложений проект порядка работы принимается за основу, дальше идёт обсуждение указанного предложения и большинством голосов от общего числа депутатов принимается решение.

Что касается процедурных вопросов. Частью второй статьи 84 Регламента предусматривается исчерпывающий перечень вопросов, которые относятся к процедурным, — данный вопрос к процедурным не относится.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Я, как один из соавторов первого варианта Регламента, утверждаю, что вы неправильно комментируете. И вообще-то здесь нарушение: не Иванов и не Савастьянова должны комментировать в зале — должна быть специальная группа депутатов от всех фракций, которая вообще-то в пяти созывах работала. Она утверждалась на заседании, и она имела право комментировать в том числе положения Регламента. А так... Один депутат может и ошибаться.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться?

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во избежание недоразумений я просто предлагаю переголосовать данный вопрос. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, к сожалению, как говорится, хоть нам Савастьянова и не друг, но истина дороже, и в этом случае она права — мы ошиблись.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, если мы сейчас вот то предложение, за которое проголосовало большинство, как бы через колленку переломим — есть в Великобритании выражение: "У старых грехов длинные тени", отрыгнётся потом.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы на протяжении уже второго пленарного заседания поражаете нас своей мудростью. Нам надо, коллеги, всё это записывать и, возможно, издать книгу мудрых изречений депутата Харитонова по истечении четверти века пребывания его в Государственной Думе. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сейчас обсуждаем процедуру принятия решения, когда инициатива поступает от депутатов, речь

идёт о предложениях о внесении изменений в проект порядка работы Государственной Думы. Есть статьи Регламента Государственной Думы, очень чётко определяющие порядок работы над законопроектом: после принятия решения Советом Государственной Думы законопроект направляется в профильный комитет, назначается ответственный комитет, он рассматривает законопроект и в соответствии с Регламентом представляет на рассмотрение Совета своё решение, на основании которого формируется порядок работы. Исходя из того что сказал Ярослав Евгеньевич, комитет данный законопроект не рассматривал.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, никто Регламент не нарушал, можно продолжать. Ольга Викторовна абсолютно правильно пояснила, я могу зачитать все эти пункты — вот у меня открыт Регламент, — она всё правильно сказала.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что в Регламенте есть перечень вопросов, которые относятся к процедурным. Если мы ставим что-то под сомнение, можно на заседании комитета по Регламенту рассмотреть данный вопрос и описать эту процедуру, которая постоянно всех волнует, тем более что вопросы обозначаются для того, чтобы мы их рассматривали.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич, и завершаем обсуждение.

Коломейцев Н. В. У нас есть главная статья Регламента, которая говорит, что палата вправе принять любое решение независимо от наличия или отсутствия решения комитета. И кстати, в экстренных ситуациях вы часто этим пользовались раньше, то есть не вы, а Дума.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть понимание того, что данный вопрос не включён в повестку, поскольку не поддержан большинством? Или необходимо переголосовать? Такое предложение поступило от Крашенинникова Павла Владимировича. Коллеги, надо ставить на переголосование? Не надо. В принципе больше записавшихся для внесения поправок нет.

Павел Владимирович, вы сняли свой вопрос по повестке или настаиваете? Меня убеждают, что у вас есть предложение по повестке.

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы просим законопроекты под пунктами 54 и 55 поставить на 9 октября. Благодарю.

Председательствующий. Законопроекты под пунктами 54 и 55 — на 9 октября. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

С учётом предложений, если быть точным — предложения по 54-му и 55-му вопросам, ставится на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно данное решение.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки. 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Законопроект рассматривается во втором чтении, это президентская законодательная инициатива. Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемое собрание! Законопроект, который мы подробно в разных форматах обсуждали, прошёл два чтения. Речь в нём идёт об установлении уголовной ответственности за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста. Законопроект получил поддержку, замечаний по нему нет. Прошу принять его в третьем чтении. Он, конечно, важен, но в первые десять минут заседания я подумал, что не так важен, как процедурные вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Аршба О. И. Прошу прощения, я оговорился. Просто хочется побыстрее, поэтому я и подумал, что уже третье чтение, извините.

Председательствующий. Не надо быстрее — надо качественнее.

Коллеги, у нас сейчас второе чтение законопроекта. Три поправки предложены к отклонению. Есть ли замечания по

таблице поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 3 из числа поправок, которые подготовила и внесла Панина Елена Владимировна.

Председательствующий. Это не ваша поправка? Поправка Паниной.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понимаю, я как раз и уточняю, ведь, если это не поправка Юрия Петровича, он не может в соответствии с нашим Регламентом её обосновывать. Мнение комитета давайте послушаем, но сначала проголосуем.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Мнение комитета, пожалуйста, по поправке 3.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы подробно обсудили это на заседании комитета — наша коллега, которая внесла эту поправку, отсутствовала — и приняли решение эту поправку к принятию не рекомендовать. Суть проста: мотив деяния подлежит доказыванию, при его отсутствии исключается возможность наступления уголовной ответственности, поэтому представляется, что установление специальной процедуры возбуждения уголовного дела излишне и затруднит правоприменение. По этим причинам в принятии поправки было отказано.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Комитет не поддерживает принятия поправки 3. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении уголовной ответственности за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста) во втором чтении, 2-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Спасибо, Отари Ионович.

В зале присутствует заместитель председателя правительства Татьяна Алексеевна Голикова. С учётом того что вопросов к Татьяне Алексеевне не поступало, давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну за участие.

Спасибо, Татьяна Алексеевна. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов "Проекты постановлений Государственной Думы".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

Согласно данному проекту постановления депутат Государственной Думы Бессарабов Даниил Владимирович из состава Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов переходит в состав Комитета по государственному строительству и законодательству. Заявление депутата и решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и отдельные постановления Государственной Думы". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления, в соответствии с которым мы предлагаем изменить подходы к организации деятельности двух комиссий в Государственной Думе — Комиссии по вопросам депутатской этики и Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы.

Предлагается создать единую комиссию, которая на системной основе смогла бы рассматривать взаимосвязанные вопросы, относящиеся к Федеральному закону "О статусе...", в частности к статьям 4 и 10, и вопросы депутатской этики. Также предлагается, чтобы у комиссии были полномочия и возможности не только системно рассматривать эти вопросы, но и в случае выявления конкретных нарушений решать вопрос об ответственности за данные нарушения. Соответственно, исходя из трёх основных направлений предусматривается включение в функционал данной комиссии вопросов депутатской этики, вопросов контроля за достоверностью сведений о доходах и об имуществе и вопросов досрочного прекращения полномочий депутатов. В соответствии с этим предлагается назвать комиссию Комиссией по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. В связи с этим и предлагается внести изменения в Регламент Государственной Думы.

Данная инициатива была предложена по согласованному решению руководителей всех фракций в Государственной Думе. Представленный проект постановления всеми фракциями в Государственной Думе поддержан. Комитет единогласно проголосовал за данное решение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемая Ольга Викторовна, я с 2003 года был членом Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, потом мандатные вопросы отошли в ведение вашего комитета, а созданную комиссию по проверке сведений о доходах и расходах сначала возглавлял Николай Дмитриевич Ковалёв, а потом депутат Поклонская. Злые языки утверждают, что данное решение обусловлено тем, что вы хотите наказать её за голосование по пенсионной реформе, ведь, когда создавались эти комиссии, вы говорили противоположное. Поясните, пожалуйста, для прессы, для всех нас: чем обусловлено именно в этот момент создание такой комиссии?

Савастьянова О. В. Что касается создания комиссий тогда и моей противоположной позиции, мне сложно было об этом говорить, потому что я была вновь избранным депутатом Государственной Думы, все предложения готовила временная комиссия, в состав которой Савастьянова Ольга Викторовна не

входила. Я доложила тогда решения, которые были приняты временной комиссией.

Что касается сегодняшнего решения, действительно, за прошедшее время изменились и названия, и функционал данных комиссий: была комиссия по вопросам депутатской этики и по мандатным вопросам, затем в 2012 году в соответствии с федеральным законом 2011 года было принято решение о создании специальной комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, а затем — я уже об этом говорила, — так как наш комитет обеспечивает деятельность обеих комиссий, в начале года был поставлен вопрос о том, что необходимо посмотреть, каким образом можно лучше организовать эту работу, потому что вопросы действительно системные. И до сегодняшнего дня, до того предложения, которое мы сегодня рассматриваем, комиссия рассматривала вопросы в соответствии со статьёй 4 федерального закона, а решения принимал Комитет по контролю и Регламенту. Абсолютно логично и закономерно, чтобы комиссия, которая рассматривает такие вопросы, принимала и решения об ответственности в случае выявления нарушений, поэтому помимо направлений, которые раньше были в ведении обеих комиссий, создаваемой комиссии предлагается передать и мандатные вопросы от Комитета по контролю и Регламенту.

Что касается личного вопроса. Сергей Владимирович, у нас на сегодняшний день 447 депутатов, и я думаю, что мы не рассматриваем вопросы, касающиеся конкретного депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и отдельные постановления Государственной Думы", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается, первое, создать Комиссию по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, второе, утвердить состав данной комиссии, третье, утвердить положение о данной комиссии. В соответствии с проектом положения комиссия формируется на пропорциональной основе, все фракции в Государственной Думе представили свои предложения по составу данной комиссии, на основании предложений фракций и предлагается к рассмотрению данный состав. Все решения имеются, фракции поддерживают. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы задать вопрос? Нет желающих. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса из блока постановлений. Проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по

вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей”.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается избрать председателя комиссии, его первых заместителей и заместителей. В соответствии с принятым положением о комиссии председатель имеет по одному первому заместителю от каждой фракции и по одному заместителю также от каждой фракции. В соответствии с представленным проектом постановления предлагается избрать председателем комиссии Аршба Отари Ионовича (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"). Первыми заместителями председателя данной комиссии предлагается избрать представителей фракций: от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Квитку Ивана Ивановича, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжака Николая Ивановича, от фракции ЛДПР — Строкову Елену Викторовну и от фракции КПрФ — Тайсаева Казбека Куцуковича. Заместителями председателя данной комиссии предлагается избрать представителей фракций: от фракции КПрФ — Иванова Николая Николаевича, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Карелина Александра Александровича, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаева Олега Алексеевича и от фракции ЛДПР — Шилкова Данила Евгеньевича. Эти предложения представлены фракциями, на заседании комитета и на заседании Совета Государственной Думы рассмотрены и поддержаны. Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М. Уважаемая Ольга Викторовна, вопрос по поводу названия, очень длинное название у данной комиссии. Как вы относитесь к предложению Владимира Жириновского назвать эту комиссию комиссией по административным вопросам?

Савастьянова О. В. Данное предложение в наш комитет при рассмотрении документов не поступало. Если сейчас говорить о вашем предложении, нужно отметить, что это не вопросы административного характера. В связи с этим, я считаю, всё-таки уместно название, которое было предложено. Прекрасно понимаю, что, конечно, оно довольно многословно, но

мы определяем в функционал данной комиссии вопросы в соответствии с федеральным законом (статья 10) — мы не можем обойти эти вопросы — и дополнительно указываем мандатные вопросы и вопросы депутатской этики. Мы рассматривали самые разные варианты, пытаясь найти, может быть, более лаконичное название, но в результате обсуждения всё-таки пришли к выводу, что это название наиболее подходящее.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ольга Викторовна, какая будет процедура голосования?

Савастьянова О. В. Уважаемый Сергей Владимирович, в соответствии с тем, что в порядок работы Государственной Думы внесён вопрос не об избрании председателя и заместителей, а о проекте постановления Государственной Думы, а также в соответствии со статьёй 30, часть четвёртая, Регламента Государственной Думы и статьёй 94, о проектах постановлений, мы голосуем за данное постановление большинством от числа депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Заключительное слово докладчика? Нет.

Насколько я понял, по процедуре голосования не будет у нас вопросов? Хорошо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей", 6-й вопрос. *(Шум в зале.)*

Мы нарушаем порядок ведения?

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, проект постановления под пунктом 6 озаглавлен следующим образом: "Об избрании председателя комиссии...", ну и так далее. В соответствии со статьёй 22 Регламента председатели комитетов избираются по той же процедуре, по которой избираются заместители Председателя Государственной Думы и которая предполагает два варианта — либо тайное, либо открытое голосование. Я вот ответ на этот вопрос хотел от Ольги Викторовны услышать.

Председательствующий. Я не случайно задал вопрос, какая у нас будет процедура, но, если комитет обосновывает мнение, что не нужно на этом останавливаться и определять процедуру голосования, исхожу из того, что предлагает комитет.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом внесён проект постановления, и мы голосуем по порядку, установленному в статье 94. Но даже если бы мы не по этому порядку голосовали, в соответствии со статьёй 30 председатели работают, осуществляют свою деятельность в порядке, установленном статьёй 23. Есть статья 22, часть вторая, о выборах, в которой говорится, что мы проводим выборы в порядке, предусмотренном для избрания Председателя и заместителей Председателя Государственной Думы. А в статье 10, часть четвёртая, очень чётко сказано, что, если фракция в Государственной Думе пакетно предлагает кандидатуры, может проводиться открытое голосование по списку в целом. Но в данном случае этого не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Владимирович! Открываем Регламент, статья 30, часть четвёртая: "Решения об образовании комиссии, избрании председателя комиссии, его первого заместителя и заместителей... принимаются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы". Нигде ничего не сказано по тому вопросу, который вы поднимаете.

Председательствующий. Игорь Владимирович, мы с депутатом Ивановым о чём говорим: а как большинством — тайно или открыто? Я уже третий раз задаю вопрос комитету: процедура какая — тайным голосованием или открытым?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну понятно, вы говорите, открытым. Мы определяем эту процедуру, нам необходимо её определять.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы стали сегодня трепетно относиться к Регламенту, наконец-то стали его изучать (то, с чего нужно было начинать), давайте решим: мы выбираем процедуру открытого голосования? Открытого голосования. Приняли решение.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, действительно, Ольга Викторовна права: не требуется... Здесь речь идёт о председателе

ле комиссии, а коллега Иванов говорил о председателе комитета, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей", 6-й вопрос повестки .

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Поздравляю, коллеги, принимается единогласно.

Давайте поздравим Отари Ионовича Аршба, его первых заместителей и заместителей с избранием на ответственные должности в этой большой объединённой комиссии. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Сейчас точно третье чтение. Проект федерального закона подготовлен, заключение Правового управления имеется, замечаний к законопроекту нет. Наш комитет предлагает его принять.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Есть желающие выступить от фракции по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 295 чел. 65,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 295 чел.

Не голосовало 155 чел. 34,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний к нему не имеется, комитетом рекомендован к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Есть. По мотивам, да?

Включите режим записи на выступления.

Отари Ионович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарю всех за поддержку законопроекта. Уверен, этот закон ждут многие наши граждане. Это свидетельствует в том числе о насущности проблемы. Мы действительно живём в век информации, которую можно использовать и во благо человека, и, к сожалению, во вред, что нередко происходит. Суды наполнены обращениями граждан, которые пытаются, я бы так сказал, защитить честь, достоинство, деловую репутацию именно в части прекращения распространения клеветнической информации в сети Интернет, и не только в сети Интернет. Действовавшие до сегодняшнего дня санкции административного характера были настолько ничтожными, что профессиональные чёрные пиарщики, да и просто недоброжелатели, которые сводили счёты в корпоративных спорах и пытались оказывать давление при недобросовестной конкуренции, игнорировали решения суда — штраф в размере 2 тысяч рублей никого, собственно, не пугал.

Теперь же мы и предыдущим законопроектом, за который вы уже проголосовали, и этим вводим широкую линейку административных санкций. И если они будут исчерпаны, хотя я не

представляю, кто после всех тех штрафов, которые будут на него наложены, всё равно упрётся и не будет исполнять законное решение суда, тогда уже заработают уголовные механизмы вплоть до лишения свободы на срок один год в отношении физических лиц. Считаю это справедливым и обоснованным, уверен, что мы сегодня положили ещё один кирпичик в фундамент защиты прав и свобод наших граждан, которые гарантированы Конституцией.

Но хочу сказать, что это далеко не исчерпывающие меры, которые мы должны принять для того, чтобы виртуальное, цифровое пространство стало безопасным.

Спасибо за внимание.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я выступлю и по предыдущему закону, и по этому, потому что они связаны между собой.

Сразу скажу, что фракция КПРФ не поддержала первый законопроект и не поддержит второй. По каким причинам? Прежде всего, автор говорил о распространении некоей клеветнической информации. Давайте отделим одно от другого. Клевета есть уголовное преступление, соответственно, там другие нормы и иные формы наказания, совершенно другие механизмы действуют: возбуждается уголовное дело, привлекаются к ответственности распространители, те, кто эту информацию разместил. Мы говорим о недостоверной информации, возможно, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию.

На чём ещё хочется остановиться? На исполнимости закона. Да, мы какой-то кирпичик вкладываем, добавляем в большое здание, но надо понимать, что информация в Сети содержится не только на одном сайте, который разместил информацию. Вы подали иск в суд, доказали, что информация не соответствует действительности, суд выдал исполнительный документ на её удаление, и в течение определённого времени под угрозой административного воздействия в виде штрафа или даже уголовного преследования эта информация удаляется или размещается опровержение. Но мы же прекрасно понимаем, что информация разлетается по Сети мгновенно, она появляется на сотнях сайтов сразу и одновременно, и, подавая в суд на один из них, вы фактически сможете закрыть только один канал распространения, а она тут же разлетится по остальным. И, даже закрывая следующий, вы не остановите распространение этой информации, потому что, если внести в неё буквально несколько новых слов, предложений, поставить за-

пятую, это будет другая информация, в отношении которой опять придётся подавать иск в суд.

По большому счёту весь этот громоздкий, страшный с виду механизм в виде огромных штрафов для тех, кто размещает или распространяет недостоверную информацию, даже в виде уголовного преследования работать не будет. Я уже не говорю о том, что многие страницы фактически не имеют владельца, установить в "YouTube", в других каких-то социальных сетях, кто является владельцем того или иного канала, той или иной страницы, нереально, невозможно.

Наш закон — строгий, важный — ждёт определённый круг лиц: не все граждане и даже не большинство наших граждан, а те, кого регулярно, я так понимаю, "обижают", типа господина Дерипаски и некоторых других деятелей, информация о которых, достоверная и недостоверная, распространяется в Сети и доступна широкому кругу лиц. Именно эти люди ждут — те, кто уже имеет механизмы защиты чести и достоинства: они пытаются получить дополнительный инструмент. Но этот закон не будет инструментом, повторяю, применить его будет фактически нереально, потому что существующая технологическая база, существующая система этим законом регулироваться не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эта конвенция в общем типичная, мы уже неоднократно рассматривали такие конвенции, но здесь есть определённая специфика, как и в любой конкретной конвенции между двумя договаривающимися сторонами.

В настоящее время наши отношения с Алжирской Народной Демократической Республикой в сфере правовой помощи по уголовным делам охватываются действием большого договора о взаимном оказании правовой помощи, который был заключён ещё в 1982 году между Союзом Советских Социалистических Республик и Алжирской Народной Демократической Республикой. Российская Федерация, как правопреемница СССР, эти отношения и эту правовую базу, естественно, подхватила и продолжает по ней работать.

В случае принятия данного закона и вступления его в силу в этом большом договоре утратят силу только четыре статьи, с 21-й по 24-ю, которые регулируют отношения, связанные с оказанием правовой помощи по уголовным делам. Действующий договор всё-таки требует определённой корректировки, поскольку прошло уже много времени.

В соответствии с конвенцией, о которой сегодня идёт речь, стороны обязуются оказывать друг другу максимально широкую правовую помощь по уголовным делам в отношении деяний, которые являются уголовно наказуемыми согласно законодательству обеих сторон. Конвенцией регулируется целый блок вопросов, в том числе объём оказываемой правовой помощи, назначаются центральные органы, которые будут взаимодействовать от имени двух государств. Для российской стороны таких органов будет два: Министерство юстиции будет заниматься вопросами, связанными с информацией по уже вынесенным приговорам, а также вопросами, которые будут возникать в процессе судебных разбирательств; по всем другим уголовно-правовым вопросам центральным органом будет Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Конвенция содержит ряд норм, которые не предусмотрены, в частности, в Уголовно-процессуальном кодексе. Например, такая типичная норма: в оказании правовой помощи может быть отказано, если одна из сторон считает, что исполнение запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности, публичному порядку или иным существенным интересам государства. Повторю, это типичная формула, и понятно, что если исполнение международно-правовых обязательств будет нарушать, противоречить существенным конституцион-

но-правовым ценностям, то мы будем вправе отказаться от реализации этой конвенции. В связи с тем что есть такая особенность, а также поскольку затрагиваются вопросы, связанные с регулированием прав и свобод человека и гражданина, по нашему законодательству эта конвенция подлежит ратификации.

Уважаемые депутаты, данная конвенция позволит усовершенствовать правовую базу, международно-правовую базу двусторонних отношений между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой и будет способствовать более эффективной защите прав и свобод граждан.

Прошу вас поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие федерального закона о ратификации.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом от Комитета по международным делам выступает Сергей Александрович Шаргунов.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Оказание правовой помощи по уголовным делам является важной формой международного сотрудничества государств в деле борьбы с преступностью. Основной целью рассматриваемой конвенции является, как уже было сказано, создание правовой базы для российско-алжирского двустороннего сотрудничества в вопросах оказания взаимной помощи по уголовным делам. Конвенция подготовлена на основе имеющейся практики разработки подобных документов. Реализация конвенции будет способствовать достижению целей правосудия, защите прав и законных интересов российских граждан.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам.

Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации указанной конвенции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает полномочный представитель президента Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот договор тоже из разряда стандартных, которые заключаются часто. Такие же, аналогичные договоры о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы, у нас заключены с 23 государствами, и договор между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой тоже находится в этой линейке. При этом, хочу обратить ваше внимание, в тексте законопроекта о ратификации есть заявление, которое делается Российской Федерацией, — в этом заключается специфика в данном случае. Согласно нормам законодательства лаосской стороны определённая часть издержек по передаче осуждённого может быть возложена на плечи передаваемого лица. Внутреннее законодательство Российской Федерации таких норм не содержит, мы полагаем, что для нас такое положение было бы не очень правильным, потому что это непростое дополнительное обременение для лица, которое и так находится не в самой благоприятной ситуации, поэтому мы ратификацию данного договора сопровождаем соответствующим заявлением.

В соответствии с договором стороны должны оказывать друг другу максимальное содействие в процессе передачи лиц, осуждённых к лишению свободы. Договором регулируются условия передачи, а также определяются центральные органы сторон, которые будут участвовать в реализации данного договора: от Российской Федерации — Министерство юстиции Российской Федерации, и только оно, от Лаосской Народно-Демократической Республики — Министерство общественной безопасности.

Кроме того, определяются порядок составления запросов о передаче, порядок исполнения наказания, порядок обмена

информацией и ещё целый ряд вопросов, которые возникают в процессе реализации данных норм. В договоре определено, что каждая из сторон может осуществлять помилование, амнистию, условно-досрочное освобождение или замену наказания в отношении лиц, которые будут передаваться для дальнейшего отбытия наказания, но только сторона, которая выносила приговор (передающая сторона), может принимать решение по вопросам, связанным с пересмотром приговора.

Вот основные положения договора. Договор подлежит ратификации, так как содержит ряд норм, которые не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, и, кроме того, затрагивает права и свободы человека и гражданина.

Уважаемые депутаты, мы полагаем, что ратификация договора будет способствовать созданию правовой основы, обеспечивающей защиту прав и законных интересов в том числе российских граждан в случае необходимости. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие закона о ратификации данного договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Алексей Васильевич Чепа, заместитель председателя Комитета по международным делам.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дипломатические отношения между Россией и Лаосом имеют более чем полувековую историю дружбы и взаимовыгодного сотрудничества. В последние годы этим отношениям был придан новый импульс: активно работает межправительственная комиссия по торгово-экономическому сотрудничеству, растёт товарооборот и быстро увеличиваются туристические потоки, что крайне важно, — все эти факторы создают предпосылки для плотного межгосударственного сотрудничества в юридической сфере, которое нуждается в договорно-правовой базе.

Международный договор, представленный на рассмотрение Государственной Думы, был подписан в Москве 26 сентября прошлого года. Документ подготовлен на основе имеющейся практики межгосударственного сотрудничества Российской Федерации по уголовным делам, полностью отвечает нашим национальным интересам и станет ещё одним шагом по созданию устойчивой системы взаимной правовой помощи в сфере уголовного правосудия с большинством стран.

Ратифицировать договор предлагается с единственной оговоркой, о которой уже сказал Гарри Владимирович.

В тексте договора нашли отражение общепризнанные принципы международного права. Вступление договора в силу будет способствовать защите прав и законных интересов российских граждан и достижению целей правосудия, поэтому предложение о ратификации договора комитетом полностью поддерживается. Все указанные обстоятельства позволяют комитету рекомендовать Государственной Думе ратифицировать рассматриваемый международный договор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!..

Из зала. (Не слышно.)

Новиков В. М. Зачем два Новиковых? Чтобы демократия была.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела представленный докладчиком проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Ратификация подписанного договора предполагает создание международно-правовой базы российско-лаосского сотрудничества по вопросам передачи лиц, осуждённых к лишению свободы, и направлено на защиту прав и законных интересов российских граждан, именно поэтому особенностью при ратификации договора является заявление, что Российская Федерация не будет применять положение, в соответствии с которым принимающая сторона может потребовать у осуждённого возмещения всех или части расходов на его передачу.

Кроме того, договор содержит положения, предметом регулирования которых являются основные права и свободы человека и гражданина, а именно: в соответствии со статьёй 10 договора после передачи осуждённый не может быть привлечён к ответственности принимающей стороной за деяния, которые повлекли за собой назначение наказания передающей стороной.

Договор в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

В связи с изложенным фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать представленный президентом законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович. Гарри Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Алексей Васильевич? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, вопросы 11 и 12 мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Польша" на период 2014—2020 годов", и 12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Латвия" на период 2014—2020 годов". С докладом выступает полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся проекты двух федеральных законов о ратификации соглашений о приграничном сотрудничестве с Польшей и Латвией на период 2014—2020 годов. Напомню, соглашение с Польшей российская сторона подписала 26 декабря 2017 года, а с Латвией — 29 декабря 2016 года в Москве. Программа приграничного сотрудничества России и Европейского союза, в том числе с Польшей и Латвией, является продолжением успешного опыта сотрудничества в рамках предыдущего программного периода 2007—2013 годов. Сразу хотел бы обратиться ваше внимание — это очень важно, — что санкции, которые были введены Европейским союзом в отношении Российской

Федерации, не распространяются на программы приграничного сотрудничества.

Такие программы важны для развития субъектов, которые граничат с Польшей и Латвией. Я напомним, что территорией реализации программы сотрудничества с Польшей является Калининградская область, а программа приграничного сотрудничества с Латвией касается города Санкт-Петербурга, Ленинградской и Псковской областей. Указанные субъекты Российской Федерации получают дополнительный источник финансирования региональных программ.

Доля участия Российской Федерации в финансировании программ приграничного сотрудничества с Польшей составляет 20,8 миллиона евро, с Латвией — 7,9 миллиона евро. Суммарно в 2018 году по этим двум программам Российская Федерация должна будет перечислить 10,8 миллиона евро. Финансирование участия Российской Федерации в данных программах запланировано за счёт средств, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год по подразделу "Международные отношения и международное сотрудничество". Перечисление средств, которые предполагаются по данным программам, осуществляется посредством привлечения в качестве финансового агента Европейского банка реконструкции и развития, который действует по специальному соглашению с Министерством финансов.

В рамках программ стороны совместно определяют приоритетные направления деятельности, по которым происходит отбор проектов. В основе отбора лежат потребности приграничных территорий, что позволяет совместными усилиями решить проблемы сопредельных регионов по обе стороны границы. В качестве приоритетных направлений деятельности программы могут быть определены такие направления сотрудничества, как содействие социальной интеграции и улучшение качества жизни на приграничных территориях, поддержка местного и регионального эффективного управления, защита окружающей среды, совместное реагирование на угрозы трансграничного характера, повышение доступности регионов, развитие транспортных и коммуникационных сетей и систем. Финансирование каждого проекта в рамках программ должно включать в себя не менее 10 процентов собственных средств партнёра проекта от каждой страны-участницы. Такая схема обеспечивает дополнительную мотивацию как местных властей, так и коммерческих организаций по обе стороны границы.

Проектная деятельность в рамках реализации программ осуществляется по двум направлениям — это регулярные

проекты и так называемые крупные инфраструктурные проекты. Я думаю, уместно будет перечислить реальные успешные проекты, уже реализованные по данным программам, действовавшим в 2007–2013 годах. В сфере обустройства государственной границы, например, был закончен проект развития международного автомобильного пункта пропуска "Иматра – Светогорск", проведена комплексная реконструкция контрольно-пропускного пункта "Ивангород – Нарва". Какие проекты были успешно реализованы в сфере экологии? Это программа "Полярис" – часть проекта "Возобновляемые источники энергии Заполярья". В рамках предыдущих программ было реализовано строительство очистных сооружений и систем водоснабжения на приграничных территориях Калининградской области и Литвы. Можно напомнить также об устойчивом экономическом и экологическом развитии территории Чудского озера. В сфере развития транспортной инфраструктуры был реализован проект реконструкции автомобильной дороги Ихала – Райвио и реконструкция дороги в Вайниккала.

Следует отметить, что соглашение содержит ряд норм, которые регламентируют доступ к государственным закупкам иностранных товаров. Это потребует внесения изменений в ряд постановлений Правительства Российской Федерации, которые уже начали реализовываться.

Поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" эти соглашения выносятся на ратификацию. Ратификация соглашений обеспечит исполнение принятых Российской Федерацией обязательств в отношении финансирования программ приграничного сотрудничества, а также будет способствовать развитию добрососедских отношений России с приграничными государствами, что в условиях быстро меняющейся политической обстановки крайне необходимо для выстраивания системного и долгосрочного диалога с нашими соседями.

Прошу поддержать и принять федеральные законы о ратификации данных соглашений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел данные проекты федеральных законов. Год назад мы приняли Федеральный закон "Об основах приграничного сотрудничества" и ратифицировали протокол № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Это сразу дало толчок к принятию регионами своих законов на основании этих двух документов, и в июле, в прошлую сессию мы ратифицировали уже три программы приграничного сотрудничества Российской Федерации с Финляндией и Норвегией. Сейчас вашему вниманию предлагаются ещё две программы — "Россия — Польша" и "Россия — Латвия". Основные их цели не отличаются от тех, что ставились в предыдущих программах, это в том числе возможность оперативно решать общие проблемы приграничных территорий, повышая тем самым уровень жизни населения. Такой формат сотрудничества служит эффективным инструментом решения ряда вопросов регионального развития, дополнительным источником финансирования региональных инициатив, направленных на сохранение окружающей среды, объектов культурного наследия, внедрение экологически чистого производства, строительство инфраструктурных объектов, дорог и формирование условий для экономического и инновационного развития регионов.

Приграничное сотрудничество на внешних границах Европейского союза остаётся приоритетом стратегического взаимодействия Евросоюза и России. В очередной раз обращаю ваше внимание, что программа приграничного сотрудничества носит деполитизированный характер и специальным решением Еврокомиссии была вынесена за рамки санкционного давления. Коллег, которые представляют такие регионы, как Калининградская область, Ленинградская область, Санкт-Петербург, Псковская область, прошу обратить внимание, что в ваших регионах опять появляются дополнительные возможности для развития приграничных территорий, можно работать в этом направлении и контролировать реализацию данных программ.

По мнению Комитета по международным делам, соглашения в полной мере отвечают интересам Российской Федерации и направлены на укрепление российско-польского и российско-латвийского приграничного сотрудничества.

В связи с изложенным Комитет по международным делам просит поддержать ратификацию соглашений.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Юрьевич, вы привели цифры по финансированию данных программ Российской Федерацией, но хотелось бы понимать, какую долю в общем финансировании этих программ составляет взнос Российской Федерации. По моим сведениям, большую долю составляет всё-таки взнос Евросоюза и стран-партнёров. Есть ли у вас такие данные?

Синенко А. Ю. Совершенно верно, такие цифры есть, я напомню.

По программе приграничного сотрудничества "Россия — Польша" Европейский союз обязан вложить 41,6 миллиона евро, а Россия — 20,8 миллиона евро, Польша не вкладывает средств. Таким образом, как вы видите, Европейский союз более чем вдвое больше денежных средств вносит в реализацию этих программ. Общий бюджет программы на три года — 62,4 миллиона евро. Согласитесь, это довольно существенные деньги для приграничных территорий.

По программе "Россия — Латвия" Европейский союз обязуется внести 15,8 миллиона евро, Латвия — около миллиона евро (у латвийцев есть деньги в отличие от поляков), Российская Федерация — 7,9 миллиона евро. Общий бюджет программы приграничного сотрудничества "Россия — Латвия" — 24,7 миллиона евро. Тоже деньги, как видите, весьма существенные, и обращаю ваше внимание, что Европейский союз вкладывает вдвое больше, чем Российская Федерация.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Юрьевич, в соглашениях сказано, что финансирование бюджета программ не считается иностранным. Скажите, а такое финансирование распространяется на некоммерческие организации? Если да, то какие некоммерческие организации получали финансирование по предыдущим программам и чем они занимались?

Синенко А. Ю. Михаил Васильевич, если я правильно помню, в соглашениях, подписанных и предлагаемых к ратификации, наоборот, делается изъятие в этой части, и, я так понимаю, как раз для того, чтобы не распространялось специальное регулирование в этой области на данные организации.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Юрьевич, если внимательно просмотреть тексты соглашений, то можно увидеть, что программы рассчитаны на период 2014 — подчёркиваю! — 2020 годов, а сейчас уже 2018 год. Почему так поздно рассматриваем? Это первое.

И второе. С учётом недружественного, а правильное сказать, наверное, враждебного поведения руководителей этих государств — я вам напомню, что буквально на этой неделе, находясь в США, руководитель Польши требовал усиления санкций против России, — насколько вообще соответствует ратификация этих соглашений общеполитическим интересам Российской Федерации?

Вот два вопроса.

Синенко А. Ю. Спасибо, очень уместные вопросы. Я хотел бы напомнить, что предыдущая программа приграничного сотрудничества была рассчитана на период с 2007 по 2013 год. Когда этот первый, пилотный проект был завершён, все стороны, рассмотрев итоги, признали его позитивный характер, поэтому и было принято совместное решение о его продолжении, отсюда и такой срок, 2014—2020 годы. То, что мы только сейчас подошли к процедуре ратификации, является просто следствием задержки в подписании конкретных соглашений, о которых мы сегодня говорим, — они более полутора и двух лет готовились к подписанию, вот объяснение этой задержки.

Второй ваш вопрос также уместен. Действительно, у нас довольно сложные, противоречивые внешнеполитические отношения с соседями, но, я напомню, Президент Российской Федерации и министр иностранных дел всегда говорят, что наша внешняя политика должна быть прагматичной, основанной на равном подходе и взаимовыгодном интересе. Поэтому наша позиция состоит в том, чтобы развивать проекты, которые нас объединяют, и бороться, противостоять мерам, которые не соответствуют интересам Российской Федерации. Соглашения, которые сегодня вынесены на ратификацию, как мне кажется, как раз полностью соответствуют нашей заинтересованности в развитии конкретных регионов. Более того, Николай Васильевич, я напомню, что, когда Дмитрий Анатольевич Медведев представлял отчёт правительства за соответствующий год, Леонид Иванович Калашников спросил у него, почему Российская Федерация, по его мнению, недостаточно использует мягкую силу. Так вот эти соглашения — это как раз зримый, реальный пример применения мягкой силы, того, как мы через дипломатические контакты, через совместные экономические проекты развиваем конкретные регионы. Напомню, что всё-таки выгодоприобретателями этих соглашений будут реальные,

конкретные люди, избиратели, граждане Российской Федерации, которые проживают на приграничных территориях.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Журова С. С. Николай Васильевич, можно я ещё добавлю? Дело в том, что мы, как докладчики, сегодня вам говорили, что эти программы не подпадают под санкции. Это первое.

Второе. Ряд вопросов по созданию инфраструктуры невозможно решить финансированием из бюджета той или иной страны, если это не совместные проекты, потому что это будет, грубо говоря, незаконно ни с одной стороны, ни с другой. Стороны начинают смотреть друг на друга — кто первый, например, построит дорогу в приграничной зоне? А совместные проекты позволяют совместить бюджеты двух стран или трёх стран, когда это требуется, и решить проблемы, которые есть у населения на приграничных территориях, поэтому это действительно крайне важные проекты как с точки зрения применения мягкой силы, так и с точки зрения создания инфраструктуры в приграничных зонах.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Юрьевич, на самом деле вы на часть моего вопроса ответили. Я тоже хотел задать вопрос, как корреспондируют данное решение и ваши слова, что этот договор послужит укреплению добрососедских отношений, с тем, что буквально позавчера мы услышали из уст польского президента просьбу к американскому президенту Трампу разместить военную базу у наших границ. Да вы сами знаете антироссийскую жесточайшую риторику, с которой Польша... С Польшей здесь, наверное, трудно соревноваться. Я напому вам о договоре, который был заключён в 1997 году, и об обязательстве не размещать у наших границ военные базы.

Собственно говоря, у меня вопрос такой: насколько уместно именно сегодня, через два дня после выступления президента Польши в такой жесточайшей риторике, ратифицировать соглашение — пусть о приграничном сотрудничестве, пусть неполитизированное, но соглашение — с польской стороной, которое выгодно не только, как вы говорите, нам, но и в том числе Польше? Здесь большой вопрос. Я не вижу проблем с реализацией инфраструктурных программ за счёт нашего бюджета, без перечисления 21 миллиона евро Европейскому банку. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Синенко А. Ю. Дмитрий Анатольевич, ещё раз обращаю ваше внимание и внимание всех депутатов, что мы не можем

отменить географию: мы соседствуем с этими странами, и наша политика должна быть долгосрочной. Нашим долгосрочным интересам, долгосрочным интересам наших граждан, которые проживают на данных территориях, соответствуют комплексное развитие инфраструктуры, развитие торговли, развитие гуманитарного сотрудничества. Моменты, которые вы обозначили, действительно связаны с явно недружественным поведением и заявлениями отдельных политиков, это тоже реальность, мы должны соответствующим образом на неё реагировать, но это не означает, что мы должны прекратить участвовать в проектах, направленных на взаимовыгодное сотрудничество стран.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Юрьевич, у меня вопрос по теме мягкой силы, по поводу железнодорожного сообщения по маршруту Калининград — Гдыня. В январе был совершён первый тестовый рейс — и всё, больше информации нет. В мае СМИ, в основном польские, сообщали, что переговоры с "РЖД" зашли в тупик. Хотелось бы узнать: если есть информация, всё-таки какие были причины и будет ли реализован этот проект? Это первое.

И второе. Сегодня, когда мы обсуждаем данный законопроект, на границе Латвии и России латвийская сторона строит забор. Так вот не мешает ли нам этот забор реализовать программы, которые мы сейчас рассматриваем и принимаем?

Синенко А. Ю. Андрей Геннадьевич, по поводу железнодорожного сообщения — это не предмет данных соглашений, нужно отдельно уточнить, каковы перспективы, но я уверен, что, если две стороны договорятся именно о взаимовыгодном сотрудничестве, железнодорожное сообщение только укрепит наши отношения.

А по поводу второго вашего вопроса — ну, забор, не забор... Я думаю, это суверенное дело конкретной страны, в данном случае Латвии, но это точно не на деньги совместного проекта.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, извините, что-то с карточкой, я попробовал нажать кнопку "Вопрос", но ничего не высветилось.

Председательствующий. Я прошу проверить.

Задавайте вопрос.

Затулин К. Ф. Александр Юрьевич, вы, конечно, знаете, что Латвия не просто следует враждебным политическим кур-

сом, а проводит в настоящее время антирусскую образовательную реформу, в соответствии с которой русское образование в Латвии прекратит существование через некоторое время. Наши соотечественники в Латвии вообще требуют от нас — и мы это обсуждали в Государственной Думе, — чтобы мы ввели санкции против Латвии.

Скажите, кто будет выгодоприобретателем от ратификации такого соглашения в политическом смысле, хоть это и не политическое соглашение, в этих условиях? И не будет ли правительство Латвии показывать нашим соотечественникам в Латвии, дескать, что бы с ними ни делали, Россия всё равно будет подписывать договоры с Латвией?

Синенко А. Ю. Коллеги, ещё раз вынужден обратиться к тому, что генеральной линией нашей внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности является прагматичное отношение, основанное на равном и взаимовыгодном сотрудничестве. Это сотрудничество должно иметь долгосрочный характер, поэтому то, что нас объединяет, как мне кажется, должно развиваться. Негативные явления и явно недружественное поведение в отношении наших соотечественников, как вы выразились, или русскоязычных неграждан, конечно же, должны вызвать нашу жёсткую и отрицательную позицию, и у нашего внешнеэкономического ведомства есть необходимые инструменты, для того чтобы дать понять нашим соседям, нашим партнёрам, что те или иные решения неприемлемы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Коллеги, желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Сейчас проверим, Константин Фёдорович, работает ваша карточка или нет. Нажимайте на кнопку.

Покажите список.

Вот, работает.

Сначала Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллега Синенко, вероятно, оговорился: у нас нет внешнеэкономического ведомства, у нас есть внешнеполитическое, которое МИДом называется. Мне кажется, само правительство дискредитирует то, о чём вы говорили: ну если программа рассчитана с 2014 по 2020 год и вы большую часть времени не вносили законопроект о ратификации, то, наверное, либо есть или были какие-то серьёзные вопросы, либо дело в разгильдяйстве — надо разобраться. Это первое.

Второе. Вы невнимательно слушали коллегу Калашникова: он задавал Дмитрию Анатольевичу вопрос, почему сокра-

щается финансирование Россотрудничества, которое как раз и занимается русскими школами, культурными центрами. Вот коллега Никонов "Русский мир" возглавляет, он вам подтвердит, что, к сожалению, средств недостаточно, чтобы поддерживать изучение русского языка, развитие русского языка и так далее.

Третье. С моей точки зрения, вносить такие законопроекты в момент всплеска антироссийских отношений, антироссийской риторики как минимум политически безграмотно. Сейчас дипломаты будут выступать, и они вам скажут, что ратификация — это прежде всего политическое действие, желание к кому-то повернуться лицом. Нам ударили в лицо, а мы говорим: ну ладно, давай ещё раз — это как минимум выглядит неуклюже.

Ну и четвёртое. Я понимаю, что это не Александра Юрьевича проблема, это проблема отсутствия того, кто должен докладывать, но, мне кажется, в данной ситуации мы политически не очень правильно действуем, тем более что есть вопрос, который здесь уже правильно один из коллег задавал: кто является выгодоприобретателем? 60 миллионов долларов на самом деле большая сумма, и, вероятно, кто-то же участвует в её освоении. И ещё вопрос: насколько она полезна приграничным территориям? К сожалению, на приграничных территориях у нас действительно очень много неурядиц и искусственных препон, и зависит это прежде всего не от позиции Евросоюза, а от позиции государств, которые реализуют приграничное сотрудничество. А все прибалтийские государства, к сожалению, в нарушение всех ранее заключённых договоров, как и Польша, разместили на своей территории значительный воинский контингент и вооружения, и это подразделения Соединённых Штатов Америки, а не только НАТО, в которое они тоже, по нашему мнению, незаконно вступили.

Мне кажется, правительству надо более основательно готовить такие вопросы, взвешивая весь комплекс проблем и исходя не только из того, что кому-то надо освоить недоосвоенные 60 миллионов долларов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пятикоп Александр Иванович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Юрьевич и Светлана Сергеевна чётко доложили ситуацию. Я хочу выступить не только с позиции фракции "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ", но и с позиции коренного жителя Калининградской области, депутата от Калининградской области.

Ничто не укрепляет авторитет, ничто не укрепляет доверие так, как совместные проекты. Вот это как раз тот вариант, когда конкретными делами, большими либо малыми проектами укрепляются взаимодействие и доверие между соседями, это один из немногих механизмов, который эффективно действует в рамках санкционной политики Запада. Важно это? Важно. Есть общность, есть то, что важно и для Калининградской области, и для Польши, например проблемы экологии, проблемы берегозащиты, проблемы восстановления биоресурсов Балтийского моря — целый ряд важных проблем. Кроме того, мы получаем дополнительные инвестиции при поддержке и федерального центра, и международных финансовых институтов.

Назову вам один из проектов, такой красивый, добрый: "От границы к границе". Речь идёт о том, чтобы велодорожки были проложены по всему побережью в прибалтийских государствах, в Калининградской области, через Куршскую косу, в Польше, в Германии — это будут места взаимодействия молодёжи, это сотрудничество и так далее.

Вот сегодня в ходе полемики вопросы задавали представители разных фракций, и я сказал бы так: давайте, когда мы обсуждаем такие вопросы — а это вопросы в том числе инфраструктуры, это вопросы внутреннего и внешнего туризма, это вопросы дальнейшего взаимодействия, это большая политика, — не будем все пельмени смешивать, надо разлепить и посмотреть, по каким позициям мы категорически против, а по каким можно реально сотрудничать.

Что касается личного. Мой дед погиб под Варшавой, до сих пор не нашли могилу, память я храню, но это не значит, что в слепой ярости я должен ненавидеть всё и вся. Либо мы идём на взаимодействие, на конструктивное сотрудничество и поддерживаем конструктивные силы на территории Польши и, кстати, на территории Латвии, либо мы льём воду на мельницу антисоветских сил — я так поставил бы вопрос.

Кстати, всё руководство северных воеводств Польши ориентировано на экономическое взаимодействие с Калининградской областью. Другое дело, что внешнеполитический курс Варшавы начинает ломать маршалков, это другая история, но экономически они ориентированы на активное взаимодействие, и в этом плане одни только положительные моменты мы можем получить с точки зрения инвестиций.

Я не кидал бы камни в представителя правительства: он всё чётко доложил. Были технические вопросы, почему так

долго согласовывали, — потому что собирали проекты, отбирали на уровне комиссий разных стран, на уровне межгосударственного сотрудничества, не все эти проекты прошли, готовили проектно-сметную документацию. И сейчас, конечно, нужно давать старт финансированию, чтобы эти проекты мы могли реализовать.

Особая ситуация в Латвии. Мы говорим о Русском мире — речь идёт примерно о 15 миллионах русскоязычных граждан. Конечно, нас беспокоит вопрос с соблюдением прав человека по отношению к русскоязычным гражданам в Латвии, но опять же это не значит, что мы не должны взаимодействовать. Уходя, никто никому ничего нигде и никогда не доказывал — только активное взаимодействие, только поиск общих точек соприкосновения поможет решить более сложные проблемы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроекты под пунктами 11 и 12.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич.

Антон Юрьевич, от фракции? Да.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, фракция ЛДПР, не будем поддерживать ратификацию соглашений о финансировании и реализации программ "Россия — Латвия" и "Россия — Польша" по следующим причинам.

Конечно, развитие приграничных территорий очень важно, и Псковская область, которая граничит с Латвией, её приграничные районы, конечно, нуждаются в бурном экономическом развитии и развитии социальной инфраструктуры. Я депутат-куратор Псковской области и часто бываю в районах Псковской области, они в запущенном состоянии. Люди получают нищенскую зарплату, предприятия разрушены, многие сооружения, которые нуждаются в ремонте ещё с советских времён, не ремонтируются, и это всё из-за бесхозяйственности региональных властей, в частности предыдущего губернатора, который непонятно за какие заслуги пошёл на повышение.

Мы постоянно ставим вопрос о том, что Псковскую область необходимо развивать, но развивать её нужно в первую очередь за счёт инвестиций, собственных денег, собственного бюджета. Сейчас при обсуждении этих вопросов мы в первую очередь оцениваем экономическую составляющую данных проектов, но забываем о внешнеполитическом эффекте. Я под-

держиваю выступления коллег, которые говорили, что, к сожалению, власти Латвии и Польши настроены крайне враждебно, как и Евросоюз в целом, они не поддерживают российские инициативы на международных площадках, ставят палки в колёса во всех внешнеполитических проектах, то есть существует некое противостояние. И в этих условиях решать региональные проблемы за счёт финансирования с той стороны, мы считаем, не очень правильно.

Как сказал уважаемый представитель правительства, финансирование будет осуществляться в основном за счёт средств Евросоюза, то есть бóльшая часть финансирования — за счёт средств Евросоюза и меньшая часть — за счёт России, а Польша вообще не участвует в финансировании этих проектов. Что мы в итоге получим? Люди на местах воспринимают эти проекты как помощь Запада, то есть мы возвращаемся к лозунгу 1990-х годов "Запад нам поможет". Почему? Потому что наше правительство, профильное министерство — Министерство экономического развития — и регионы не уделяют достаточного внимания развитию соответствующих территорий.

Что касается взаимодействия с Польшей в Калининградской области — это вообще очень рискованный проект, потому что, как известно, Запад мечтает оторвать от нас Калининградскую область и будет пытаться это сделать за счёт распространения влияния на соответствующую территорию. Сейчас многие жители и Калининградской, и Псковской областей постоянно ездят в Европу, многие, видя беспомощность наших чиновников на местах, ориентируются на политическую повестку Запада. И по сути, ратифицируя данные соглашения, мы поощряем эти настроения, которые ведут к расколу в нашем обществе, к тому, что люди будут всё больше терять доверие к нашим властям и ориентироваться на позицию Запада, в том числе по актуальным политическим вопросам. Я призываю быть дальновиднее, не ориентироваться на сиюминутные потребности в деньгах для развития приграничных территорий, думать о том, к чему это всё приведёт в дальнейшем.

Мы должны выделять больше денег на развитие территорий — ЛДПР об этом постоянно говорит. Люди, особенно в Северо-Западном федеральном округе, где я часто провожу встречи с избирателями, очень нуждаются в поддержке государства. Нуждаются в этой поддержке и предприятия, которые лежат на боку и не могут нормально функционировать, не мо-

гут обеспечить выплату высокой заработной платы своим работникам, обеспечить социальные гарантии.

Проблемы есть, но эти проблемы нужно решать в первую очередь за счёт федерального бюджета и региональных бюджетов Российской Федерации, а брать на эти цели деньги от геополитических конкурентов мы считаем неправильным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, коллеги! Когда-то в одном из интервью канцлер Пруссии Бисмарк сказал корреспонденту "Петербургской газеты", что политика — это искусство возможного. Я думаю, Александр Юрьевич Синенко был прав, когда сказал, что мы не можем изменить географию. Разные были у нас периоды развития отношений с Польшей: были трагические, были дружественные, но надо заглядывать вперёд и учитывать, что мы обречены столетиями жить рядом с этим государством.

Недавно была выездная сессия ОДКБ в Бресте, и у нас была возможность посетить ряд застав. Я тоже проехал по этим заставам, беседовал с представителями, руководителями наших разведподразделений, беседовал с представителями Россотрудничества — и все в один голос утверждали, что никаких проблем вот на этом уровне, на уровне общения с общественными организациями, с представителями силовых структур, пограничных органов не возникает. Возникает и всё идёт от элит, от руководящего слоя. Но мы должны понимать, что руководящий слой, элиты приходят и уходят, а народы России и Польши остаются. Нам надо ориентироваться как раз на долгосрочную перспективу. Если мы сейчас ошестинимся и встанем в позу обиженного, то сами себе перекроем источники и возможности для налаживания диалога и решения больших политических проблем и маленьких проблем, экономических, мы потеряем эти возможности.

Вчера была интересная передача, и один из корреспондентов, который выехал и проживает сейчас в Германии, сказал так: "Вы знаете, после трагических случаев в Сирийской Арабской Республике все ждали от России каких-то спонтанных, эмоциональных, не до конца продуманных действий. Но ваша выдержка, ваши грамотные, выверенные поступки сейчас изменяют имидж России, и даже самые оголтелые недруги поворачиваются и говорят, что всё-таки эта страна единственная де-

монстрирует и выдержку, и разумный, ответственный подход, особенно когда очень легко спровоцировать начало третьей мировой войны”.

Мне кажется, совершенно справедливо ставится вопрос. Мы должны подниматься над мелкими проблемами, должны смотреть в будущее, закладывать основы этого будущего, понимать, что основы сотрудничества дают нам возможность как раз добиваться добрых, добрососедских отношений.

Николай Васильевич, несколько слов о Россотрудничестве, с учётом того что в зале присутствуют представители дипломатического корпуса. Здесь действительно есть вопрос. Мы прозевали это россотрудничество на Украине, мы потеряли и теряем это сейчас с Белоруссией. Я вам скажу, что мой коллега, сотрудник правоохранительных органов, недавно побывал в Испании. Он рассказал, что специально зашёл в отделение Россотрудничества в Мадриде и просидел там полдня — никто туда не заходит, никого это не интересует. Мало того, предыдущий руководитель представительства Россотрудничества остался на жительство в Испании. Это характерно. Я вам скажу, что и на Украине руководители подобных структур во времена Чернобырдина получили коттеджи и живут сейчас в Харькове. Вы понимаете, в отношении нас ведётся очень гибкая, умелая работа, а мы эти структуры сокращаем, не проявляем принципиальности, не развиваем в них как раз чувство ответственности за то, что они проводники, они наши послы мира и добрососедских отношений, и не спрашиваем как следует. Люди решают свои личные проблемы, а мы потом расплачиваемся, получаем такие трагические последствия, как на Украине.

Мне кажется, вопрос своевременен, и для нас, для политиков — а мы все политики, — должно быть девизом то, что сказал Бисмарк, только применительно к нашим государственным интересам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Прежде всего я хочу сказать, что выражаю своё личное мнение. Меня не уполномочивала фракция. Я очень огорчён тем, что мы выносим на ратификацию документ о приграничном сотрудничестве с Латвией в то самое время, когда в Латвии происходят гонения в отношении русской общины и это первая из стран Прибалтики, где речь идёт фактически о запрете образования на родном языке для большой части населения — на русском языке.

Коллеге, который привёл пример с пельменями, хочу сказать, что пельмени не слипаются, если добавить в воду немножко соли.

Так вот я хочу заметить, что мы здесь, в Государственной Думе, по настоянию нашего комитета по связям с соотечественниками принимали в своё время заявление о недопустимости дискриминации в Латвии национальных меньшинств, в том числе русскоговорящих, и в этом заявлении ставили перед руководством нашей страны вопрос о введении санкций против этой страны. И хотя эти санкции не введены, хочу заметить, что наши соотечественники в Латвии неоднократно выступали по этому поводу и настаивают на том, что, несмотря на ущерб, который эти санкции могут принести отдельным лицам, в том числе русским и русскоязычным, принципиально важно сейчас показать Латвии, что Россия знает о проблемах русской общины и ставит её интересы во главу угла в отношениях с этим государством.

Александр Юрьевич, уважаемый, я очень уважаю приграничное сотрудничество и поддерживаю его, и, чтобы не поднимать больше этот вопрос, даже готов согласиться с тем, что мы ратифицируем это соглашение с Польшей, учитывая трудное положение нашей Калининградской области, которая находится в заложниках у Польши из-за географического положения. Но когда дело касается Латвии... Вы же не скрываете, что речь идёт, например, о том, чтобы допустить к закупкам иностранные товары, изменить в этом плане государственную программу закупок, — в этом-то, собственно говоря, и дело! Дело в том, что в очередной раз кому-то нужно принять участие в бизнесе, но этот бизнес одновременно будет обращён против наших соотечественников, им будут колоть глаза, говорить: «Посмотрите, Россия не обращает внимания на ваше положение. Она всё готова ратифицировать, если в конце замаячило что-то под названием "доллар", или "рубль", или "евро"!» Это унижение. И я в этом унижении участие принимать не хочу.

Предлагаю обратиться к Министерству иностранных дел, которое должно было всё это взвесить и говорить с этой трибуны от своего имени, с тем чтобы оно ещё раз вернулось к вопросу о необходимости ратификации этого соглашения в сложившихся условиях.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич, — заключительное слово.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, предсказуемая, довольно острая дискуссия. Но, Константин Фёдорович, если я правильно помню, чтобы пельмени не слипались, надо

всё-таки масло добавить, а не соль, понимаете? То, что смягчает, а не то, что делает более острым. Это первое.

Второе. Внесение проектов данных соглашений в правительство для последующей подготовки их к ратификации — это совместная инициатива Министерства иностранных дел и Министерства экономического развития. Я вас уверяю, что это именно согласованная позиция всех ведомств, а теперь уже и Правительства Российской Федерации.

Ну и, коллеги, в заключение. Политики приходят и уходят, внешнеполитическая конъюнктура может меняться довольно быстро, а дороги, которые уже построены и будут построены, будут служить нашим гражданам и гражданам стран — наших партнёров столетиями, подумайте об этом. Я всё-таки призываю поддержать данный проект закона, поддержать именно будущее наших стран, будущее наших граждан. Давайте развивать то, что нас объединяет, а не то, что нас разъединяет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Польша" на период 2014—2020 годов", пункт 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Латвия" на период 2014—2020 годов", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Доклады вносит Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи" и подготовил его к рассмотрению во втором чтении.

Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 3 апреля 2018 года. Я вкратце напомним его суть: в законопроекте вносится изменение в пункт 5 статьи 22 Федерального закона "О связи", согласно которому предусматривается обеспечить установку радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств, подлежащих регистрации, по месту (координатам) установки, указанному в свидетельстве о регистрации радиоэлектронного средства и (или) высокочастотного устройства, не позднее 30 дней со дня их регистрации.

К законопроекту поступило четыре поправки: две рекомендованы комитетом к принятию, две — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, носят лингвистический и юридико-технический характер. Поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, учтена в поправке 2, рекомендованной комитетом к принятию. А поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, сузила бы предмет регулирования закона, поэтому была рекомендована комитетом к отклонению.

Проведены все необходимые экспертизы, замечаний к законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

На основании изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает

Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Георгиевич. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кудрявцев М. Г. Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 25 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был внесён во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации, обязывающего федерального законодателя внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления правового статуса, порядка допроса в ходе судебного следствия лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не является ни свидетелем, ни обвиняемым, ни подсудимым по делу, поэтому нужно определить, каким образом его допрашивать, какие у него права и обязанности.

В ходе подготовки к рассмотрению во втором чтении к законопроекту поступило две поправки. Одна поправка включена в таблицу № 1 и касается изменения наименования законопроекта. Другая поправка включена в таблицу № 2, в ней предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьёй 276¹, устанавливающей порядок допроса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, вопросы правового статуса такого лица и порядок его допроса во время предварительного следствия здесь не предусматриваются. Поправка противоречит концепции законопроекта, в связи с этим комитет предлагает её отклонить.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	290 чел.	64,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	290 чел.	
Не голосовало	160 чел.	35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона направлен на уточнение предметной и территориальной подсудности уголовных дел. Государственной Думой он принят в первом чтении 3 апреля 2018 года, ко второму чтению поступило три поправки юридико-технического характера, они сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию.

Проведены все необходимые экспертизы. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 27 июля 2018 года, он предусматривает освобождение физических лиц от уплаты госпошлины за нотариальное удостоверение сделок по отчуждению недвижимого имущества, находящегося в аварийном состоянии. К законопроекту поступила одна поправка технического характера. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, рассматриваем законопроект в первом чтении.

17-й и 18-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом: 17-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте", 18-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 102 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается пакет изменений в законодательство Российской Федерации, а именно в закон "О бухгалтерском учёте" и в Налоговый кодекс Российской Федерации. Законопроект направлен на изменение системы представления бухгалтерской отчётности в государственные органы. Напомню, что в настоящее время организации представляют отчётность в адрес множества государственных органов, в первую очередь в органы статистики, но также в налоговые органы, а по отдельным законодательным актам и в отраслевые органы исполнительной власти. Это сопряжено со значительными затратами — как

временными, так и материальными, — которые несут как составители отчётности, представляющие её в различные органы, так и сами органы государственной власти при обработке получаемых данных.

Целью представляемых сегодня законопроектов является изменение такого порядка, переход к принципу одного окна при представлении бухгалтерской отчётности организациями. Для этого законопроектами предлагается внести следующие изменения в законодательство о бухгалтерском учёте. Представление бухгалтерской отчётности только в один адрес — для этого будет создан государственный информационный ресурс такой отчётности, и отчётность будет представляться и заноситься в базу этого ресурса. Предлагается передать от Росстата, который сейчас является основным каналом представления бухгалтерской отчётности, Федеральной налоговой службе функции по формированию и ведению такого государственного информационного ресурса. После перехода представление такой отчётности, как и любой другой налоговой отчётности, предлагается осуществлять только в электронном виде, также предлагается всем заинтересованным, включая государственные органы, обеспечить свободный доступ к государственному информационному ресурсу и к данным, которые в нём содержатся.

Корреспондирующими изменениями в налоговое законодательство предусматриваются исключение обязанности по представлению бухгалтерской отчётности в налоговый орган, установленной в законодательстве о бухгалтерском учёте, если такая отчётность представляется в государственный информационный ресурс, и снятие режима налоговой тайны с бухгалтерской отчётности, которая будет представляться для внесения в базу этого ресурса, поскольку к отчётности, которая будет представляться в Росстат, предполагается, как я уже сказал, открыть свободный доступ.

Переход на новый порядок представления отчётности госорганам планируется начать с бухгалтерской отчётности, которая будет составлена за 2019 год, то есть с 1 января 2020 года, при этом для малого бизнеса установлен более длительный переходный период — до 1 января 2021 года.

Отмечу, что на организационно-технические мероприятия, которые связаны с созданием информационного ресурса о бюджетном законодательстве, в федеральном бюджете на 2018 год уже предусмотрено необходимое финансирование.

Представленные законопроекты будут способствовать снижению административной нагрузки на тех, кто составляет бухгалтерскую отчётность, обеспечат права граждан и органи-

заций на получение свободного доступа к публичной бухгалтерской отчётности, поэтому просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович довольно подробно остановился на законопроектах — я, пожалуй, отмечу только самые главные, важные моменты, то, о чём уже давно на самом деле просит бизнес. Один из них — уменьшение нагрузки по представлению отчётности. Что происходит сейчас? Компании обязаны представлять бухгалтерскую отчётность в налоговую инспекцию, в Росстат, а в соответствии с перечисленными законами, такими как "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", "Об инвестиционных фондах", "О кредитной кооперации", и в другие госорганы. Предлагаемые законопроекты призваны решить одну из главных для бизнеса задач — снизить статистическую нагрузку на него, а также обеспечить переход на принцип одного окна. С принятием закона бухгалтерская отчётность вместе с аудиторским заключением будет поступать только в налоговую инспекцию в электронном виде. Налоговая инспекция сформирует информационный ресурс, где в соответствии с запросами органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также заинтересованных лиц будет предоставляться доступ к этой информации.

Из регионов по законопроектам поступили только положительные отзывы — как от законодательных, так и от исполнительных органов власти.

Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопрос вам: в пояснительной записке сказано, что введение системы одного окна приведёт к сокра-

щению административных издержек и компенсирует затраты организаций на переход на электронный документооборот, — есть ли возможность сравнить затраты по нынешней, действующей и электронной системам?

Трунин И. В. Сергей Васильевич, в первую очередь речь идёт о затратах, которые организации несут на составление отчётности, поскольку ряд требований сейчас направлен на представление отчётности в бумажном виде. В случае принятия закона этого не надо будет делать: в рамках единого канала общения с налоговым органом, который должен быть у каждого налогоплательщика, такая отчётность будет представляться. Это первое.

И второе, я об этом уже говорил в своём выступлении. Сейчас стандартная, обычная организация-налогоплательщик сдаёт отчётность как минимум по двум адресам — в Росстат и в налоговый орган; отдельные специальные нормы устанавливают необходимость представления отчётности и в иные государственные органы, если есть отраслевое регулирование. Принятие закона позволит снизить издержки и в этом отношении. Приведу цифры: за 2017 год отчётность только в Росстат представили 2,385 миллиона организаций — у каждой из этих организаций издержки снизятся как минимум на затраты на представление отчётности по одному адресу. Сколько это в рублях, сейчас трудно сказать, поскольку это затраты бизнеса, а у каждого предприятия процессы составления, представления отчётности организованы по-своему, но, естественно, опделённая экономия будет.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, с одной стороны, это хороший закон, на самом деле это намного облегчит работу предприятий, но, с другой стороны, эти данные становятся достоянием любого человека, а время пока ещё сложное, захват предприятий продолжается. Не опасно ли это будет для предприятий?

Трунин И. В. Уважаемая Наталья Дмитриевна, сейчас в соответствии с действующими нормами любой из нас может запросить бухгалтерскую отчётность в органах Росстата, правда, по месту её представления, в территориальном органе, куда эта отчётность представлена, то есть Росстат такую информацию предоставляет. Могу опять же привести цифры: за 2017 год было подано более 8 миллионов запросов, и на каждый из них Росстат ответил. В этом отношении законопроект никаких изменений не предусматривается.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, сумма довольно большая закладывается — порядка миллиарда рублей. Мы понимаем, что это даст кумулятивный эффект, но вопрос следующий. У нас ведь дублирование идёт не только по бухгалтерской отчётности — если мы концептуально решаем отказаться от дублирования, то почему и по другим, скажем так, направлениям, где идёт пересечение, вы не хотите сразу этот вопрос снять, почему только по бухгалтерской отчётности?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, на самом деле мы пытаемся этот вопрос снять. Если есть какие-то ещё очевидные случаи дублирования, представления одних и тех же данных в разные государственные органы, мы можем вместе с вами поработать и такие изменения подготовить и предложить. Напомню, у нас уже сейчас и в Налоговом кодексе, и в других законодательных актах есть нормы, регламентирующие, что если какая-либо информация, скажем, о заявителе находится в распоряжении одного государственного органа, а нужна другому государственному органу, то он не вправе запрашивать её у заявителя и обязан по каналам электронного документооборота запросить её, скажем так, у соисполнителя. Так что работа ведётся, и эти законопроекты — такой большой, но лишь очередной шаг на пути к исключению дублирования при представлении данных.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, все меры, направленные на упрощение, на уменьшение бумажной волокиты для малого и среднего бизнеса, фракция ЛДПР будет поддерживать.

Хочу задать вам уточняющий вопрос: в тексте законопроекта сказано, что предоставление информации, содержащейся в базе государственного информационного ресурса, государственным органам, органам местного самоуправления, Центральному банку Российской Федерации будет осуществляться без взимания платы, но в данном списке отсутствуют государственные внебюджетные фонды — для них доступ будет платным?

Трунин И. В. Во-первых, хочу отметить, что предусмотрен такой порядок, при котором предоставление информации в электронном виде осуществляется бесплатно в любом случае, вне зависимости от получателя, мы планируем такой порядок. Когда мы говорим о плате, речь идёт лишь о предоставлении информации на бумажном носителе, то есть порядок аналогичен тому, который сейчас действует, например, в отношении выписок из реестра юридических лиц. Вполне можно вклю-

читать государственные внебюджетные фонды, если такая информация им нужна, при подготовке к рассмотрению во втором чтении можно это изменение в законопроекте учесть, мы не возражаем, если оно будет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, не считаете ли вы нужным, необходимым усиление ответственности за недостоверность представляемой информации?

У нас ведь даже Центробанк — я регулярно просматриваю его сайт — систематически меняет данные в отношении вывоза капитала, чего в принципе не должно быть. Это первое.

Ну и второе. Вы, вероятно, знаете, что во многих ведущих странах есть серьёзная ответственность за непредставление и представление недостоверной информации. А у нас даже у Росстата в принципе нет серьёзной ответственности за непредставление данных, в результате статистика у нас довольно условная, более того, по многим параметрам нельзя проанализировать динамику, потому что меняется классификация.

Ответьте, пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Николай Васильевич, нельзя сказать, что мы однозначно выступаем за многократное ужесточение ответственности, но понимаем, что за представление недостоверной отчётности либо за непредставление отчётности ответственность должна быть весомой, поэтому буквально недавно в Кодекс об административных правонарушениях были внесены изменения: вдвое увеличены штрафы за недостоверную отчётность. Более того, в Уголовном кодексе есть статья об искажении бухгалтерской отчётности, правда, она касается лишь финансовых организаций и тех случаев, когда наступило банкротство таких финансовых организаций, но такая ответственность применяется.

Изменение формы представления бухгалтерской отчётности не имеет прямого отношения к предусмотренной ответственности за её непредставление, но в дальнейшем при совершенствовании, обсуждении системы ответственности и уровня ответственности за непредставление отчётности или искажение данных над этим тоже можно поработать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит законопроект при условии, что вопросы, которые мы сегодня задавали, всё-таки будут рассмотрены.

Илья Вячеславович, обращаю ваше внимание: колоссальные средства, миллиард рублей — это большой ресурс, причём это на один год, только на следующий год! Плюс на последующие годы расписано в финансово-экономическом обосновании.

Когда я задавал вопрос, говорил об объединениях и о том, что надо посмотреть, что ещё можно, скажем так, исключить как дублирующее, я имел в виду следующее: информации, которая будет содержаться в бухгалтерской отчётности, вполне достаточно, чтобы закрыть формы, которые отдельно в Росстат сдаёт налогоплательщик, то есть можно полностью, скажем так, эти сведения оттуда получить.

Коллеги, вы Илью Вячеславовича не отвлекайте, а то мы потеряем второе чтение, проголосуем против.

Например, в Росстат отдельно сдаётся форма по количеству работников и по их заработной плате. Если это наёмные работники, то в бухгалтерской отчётности эта информация присутствует. Таким образом, если мы в рамках этого ресурса не просто скажем: "Сдавайте только в одно место", а разрешим, как вы сами говорите, органам эту информацию получать, мы тем самым сможем ещё больше освободить налогоплательщиков.

Следующий момент, информация о товарообороте. Эту информацию налогоплательщики тоже сдают в Росстат. Сейчас у нас онлайн-кассы, и практически вся необходимая информация у налоговой инспекции есть. Здесь речь идёт о том, что, если такая информация нужна, Росстат, конечно, может получить её в налоговой, и от этого тоже можно освободить. Раз уж мы такие деньги вкладываем, давайте это тоже рассмотрим!

Ну и формы по налогам, которые сейчас сдаются, — 1-НДФЛ, 6-НДФЛ, по страховым взносам: они дублируют друг друга, то есть тут внутри тоже можно провести оптимизацию, сдавать бухгалтерскую отчётность, в рамках которой все эти формы могут быть получены. Если мы тратим народные деньги на это, то давайте дадим и послабление в части отчётности налогоплательщикам.

И последний момент, по малому бизнесу. Вот мы говорили об упрощении в прошлый раз, и мы с Андреем Михайловичем здесь спорили, но всё-таки упрощение подразумевает возможность для индивидуального предпринимателя или малого предприятия, скажем так, вести бухгалтерию самостоятельно.

Упрощённая форма, которую мы сейчас имеем, ничем не отличается от полной формы, которую заполняют остальные налогоплательщики: она подразумевает наличие программы "1С", квалифицированного бухгалтера и так далее. Трудозатраты, Илья Вячеславович, не в том, что нужно приехать в налоговую инспекцию или нажать на кнопку в компьютере, основные трудозатраты — это составить отчётность, вот в чём проблема!

Если мы хотим для малого бизнеса что-то сделать, дать ему, так сказать, передышку, то надо серьёзно изменить форму отчётности: значительно её упростить.

Председательствующий. Носов Александр Алексеевич, пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два рассматриваемых законопроекта направлены на существенное снижение административной нагрузки на бизнес, сокращение издержек, затрат, как временных, так и материальных. Я тут не соглашусь с коллегой: и составление отчёта, и отправление, и создание информации на бумажных носителях — это тоже огромные затраты. Посредством норм данных законопроектов делается ещё один шаг к воплощению принципа одного окна, и теперь юридические лица не будут ездить в разные органы и сдавать эти отчёты на бумажных носителях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, докладчик, содокладчик будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 102 Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается достаточно технический законопроект. Напомним, что в настоящее время отраслевым законодательством регулируется создание профессиональных объединений страховщиков, каждое из которых формирует определённого рода компенсационные фонды; цели их формирования и направления расходования средств определены соответствующими законами. Речь идёт о законах "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" и "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте". В настоящее время Налоговый кодекс, а именно статья 251, предусматривает, что взносы непосредственно страховщиков в эти профессиональные объединения не облагаются налогом на прибыль, но такая норма действует только в отношении двух из трёх видов профессиональных объединений.

Законопроектом предлагается включить в перечень освобождаемых от налога на прибыль поступлений средства, которые получают профессиональные объединения страховщиков, соз-

данные в соответствии с законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", а также уточнить редакцию статьи кодекса в части перечня доходов, которые поступают профессиональному объединению страховщиков, исходя из правоприменительной практики, включив туда расходы на компенсацию недостающей части активов при передаче страхового портфеля.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Мергена Дадар-ооловича Ооржака.

Пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

На заседании Комитета по бюджету и налогам данный вопрос серьёзно обсуждался, законопроект был рассмотрен комитетом. Предлагается внести в пункт 2 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации изменения и дополнения, которые расширяют перечень целевых поступлений на ведение уставной деятельности в части средств, полученных профессиональными объединениями страховщиков.

Как отметил Илья Вячеславович, законодательством предусмотрено, что к полномочиям профессиональных объединений страховщиков отнесена компенсация недостающей части активов при передаче страхового портфеля за счёт средств, предназначенных для осуществления компенсационных выплат. Средства, предназначенные для осуществления компенсационных выплат, носят целевой характер. Вместе с тем в статье 251 Налогового кодекса Российской Федерации отсутствует прямое указание на отнесение указанных средств к доходам, не учитываемым при определении налоговой базы. Законопроект призван исправить данное несоответствие.

Кроме того, как было отмечено, к целевым поступлениям относят также средства, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с законом о страховании гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Законопроектом предусматривается соответствующее дополнение, касающееся данного отраслевого закона.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в первом чтении. Органы исполнительной, а также законодательной власти субъектов Российской Федерации поддерживают законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Проект закона принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц)". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это последний налоговый законопроект, рассматриваемый в первом чтении, на сегодня. Законопроект касается внесения изменений в статью 217 Налогового кодекса и направлен на решение проблем, о которых много говорили в том числе депутаты Государственной Думы.

Дело в том, что в настоящее время в соответствии с Трудовым кодексом в случае выполнения работы вне основного места работы работодатель обязан компенсировать расходы, связанные с проживанием работника вне постоянного места жительства. Трудовым кодексом предусмотрены два вида выплат — суточные и полевое довольствие, — которые выделяются, когда работа осуществляется в пути, в полевых условиях или когда речь идёт о работе экспедиционного характера. При этом в Налоговом кодексе установлен предельный норматив освобождаемых от обложения НДФЛ суточных — 700 рублей в день — и не установлен такой норматив в отношении выплат полевого довольствия.

В результате существования такого, по сути, пробела в законодательном регулировании, как мы наблюдаем, во многих случаях выплаты полевого довольствия составляют до 85 процентов всего фонда оплаты труда. Совершенно очевидно, что эта норма используется для уклонения от обложения НДФЛ.

В частности, по информации из Республики Саха (Якутия) — там как раз ставили эту проблему, — размер полевого довольствия варьировался и составлял до 2 тысяч рублей в сутки.

Поскольку выплаты суточных и полевого довольствия и с точки зрения Трудового кодекса, и с экономической точки зрения абсолютно эквивалентны, правительство предлагает установить одинаковый норматив освобождаемых от налогообложения выплат в размере 700 рублей за каждые сутки как по командировочным, так и по выплатам в виде полевого довольствия. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован Правительством Российской Федерации в связи с тем, что в Налоговом кодексе нет законодательного ограничения размера выплачиваемого определённой категории работников полевого довольствия, освобождаемого от налогообложения, от налога на доходы физических лиц.

Как вы, уважаемые коллеги, знаете, в соответствии со статьями 164 и 168¹ Трудового кодекса Российской Федерации полевое довольствие является компенсационной выплатой и выплачивается работникам, которые работают в полевых условиях или участвуют в работах экспедиционного характера. Конкретный размер устанавливается трудовыми договорами, локальными нормативными актами, следовательно, сумма полевого довольствия может свободно варьироваться работодателями. В результате отсутствие законодательного определения размера полевого довольствия, освобождаемого от налогообложения, приводит к исключению указанных сумм из налоговой базы по налогу с доходов физических лиц и к недопоступлению доходов в местные бюджеты. Оценить суммы доходов, к сожалению, не представляется возможным, так как с включением в 2006 году в Трудовой кодекс Российской Федерации отдельной статьи 168¹ возможность выплаты полевого довольствия получили организации независимо от вида осуществляемой ими деятельности, поскольку размер и порядок возмещения расходов, связанных со служебными поездками работников, а также перечень работ, профессий, должностей этих работников стали устанавливаться коллективными договорами, соглашениями и иными локальными нормативными актами.

Представитель правительства уже обозначил, что в действующем законодательстве, в пункте 3 статьи 217 Налогового кодекса, ограничение касается только размера суточных —

700 рублей за сутки, но при этом относительно полевого довольствия ограничение сумм не введено. В законопроекте ни в коей мере не ограничивается сама сумма выплачиваемого полевого довольствия, ограничивается только та её часть, которая не будет подлежать обложению налогом на доходы физических лиц. В проекте федерального закона предложено установить предельный размер не облагаемого налогом полевого довольствия по аналогии с командировочными расходами на территории Российской Федерации — 700 рублей в сутки.

Однако при обсуждении законопроекта в Комитете по бюджету и налогам было предложено ко второму чтению данную сумму, заявленную авторами, всё-таки обосновать: с учётом того, что организации работают на разных территориях Российской Федерации, есть необходимость учитывать определённые коэффициенты исходя из потребительской корзины, которая существует в субъектах Российской Федерации. Мы полагаем, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении данный размер должен быть уточнён.

Законопроект рассмотрен Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, концептуальных замечаний не имеется. Счётная палата данный законопроект поддерживает. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вот Галина Иннокентьевна очень точно доложила обстановку, которая сложилась в комитете в ходе обсуждения законопроекта. Действительно, почему именно 700 рублей? И сколько мы выиграем, когда будем высчитывать вот так НДС для полевых бригад геологов, нефтяников, вахтовиков и прочее? У них условия жизни и так плохие, а мы тут ещё, собственно, как-то мелочимся... Сколько мы от этого выиграем?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, мы перестанем проигрывать из-за уклонения от налогообложения заработной платы, которая выплачивается под видом полевого довольствия, в частности, работникам, работа которых носит разъездной характер. Вахтового метода это не касается, потому что в соответствии с Трудовым кодексом существует отдельный вид плат — надбавка за вахтовый метод, она не освобождается от

налогообложения, является частью зарплаты, и здесь нет, собственно, проблем в части налогообложения.

Что касается суточных и полевого довольствия, нормы практически идентичные, они через запятую идут в Трудовом кодексе, поэтому мы и предлагаем именно такую сумму в части освобождения от НДФЛ, чтобы не было соблазна суточные называть полевым довольствием или зарплату перевести полностью в полевое довольствие, как это осуществляется сейчас.

С нашей точки зрения, если говорить об увеличении норматива, то есть по каким-то причинам считать, что освобождаемых 700 рублей суточных (а в случае принятия законопроекта — и полевого довольствия) мало, надо это обсуждать, но с учётом бюджетных эффектов, потому что налог на доходы физических лиц — это доходы бюджетов субъектов Федерации. Необходимо принимать во внимание, что увеличение норм освобождаемых от налогообложения суточных и полевого довольствия повлечёт за собой снижение бюджетных доходов регионов — хотим ли мы этого?

Председательствующий. Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, я хотел бы обратить ваше внимание ещё вот на какую проблему. Дело в том, что полевое довольствие в нашей стране получают не только работники тех или иных организаций, но и другая категория граждан — студенты, которые проходят полевую практику, это археологи, геологи и так далее. На сегодняшний день размер полевого довольствия для этой категории составляет около 150 рублей в сутки, и этот норматив не менялся уже в течение полутора десятков лет. Проблема связана, с одной стороны, с существующими нормативными правовыми актами, которые не меняются, с другой стороны, с недостатком средств, которые на эти цели из федерального бюджета вузам предоставляются. У меня вопрос: можно ли эту проблему решить в рамках проекта федерального закона, о котором вы докладывали, либо она требует другого, более детального рассмотрения?

Трунин И. В. Юрий Геннадьевич, это требует детального рассмотрения в рамках другого законопроекта, поскольку сейчас мы рассматриваем законопроект, который устанавливает суммы не облагаемого налогом полевого довольствия. Правительство предлагает эту сумму установить в размере 700 рублей в день, то есть даже если эта сумма — 150 рублей — будет увеличена в два или в три раза, всё равно она не будет облагаться НДФЛ, как это происходит сейчас. А регулирование собственно размера выплаты и источника такой выплаты — это сфе-

ра бюджетного законодательства, именно это законодательство регулирует такого рода правоотношения.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, мы поддерживаем наведение порядка в этой сфере, потому что понимаем: цифры, которые вы привели, — до 80 процентов оформляется в виде довольствия — это, конечно, не довольствие, это доход гражданина. Вместе с тем мы понимаем, что 700 рублей для реальных полевых условий сумма недостаточная. Будут ли к рассмотрению во втором чтении у правительства предложения, как найти золотую середину? Может быть, кратность какую-то установить, в зависимости от региона привязать её к этим суточным? Размер суточных и довольствия, конечно, мал, и на самом деле то, что мы видим в законопроекте, — это буквально увеличение налоговой нагрузки на предприятия, сотрудники которых реально работают в полевых условиях. Есть ли у вас всё-таки концепция, скажем так, определённая формула, связанная с суточными, чтобы это была не какая-то цифра в абсолютном выражении?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, эта сумма, размер необлагаемых суточных, давно уже установлена в Налоговом кодексе: 700 рублей в день для командировок по Российской Федерации и 2,5 тысячи для командировок за рубеж. Единственный вопрос: нужно её индексировать или не нужно? Если говорить о том, что нужно её индексировать, нужно увеличивать по каким-то причинам, то надо иметь в виду, что, естественно, это повлечёт за собой появление выпадающих доходов бюджетов субъектов, потому что, как правило, размер суточных и, естественно, полевого довольствия выше, поскольку устанавливается коллективным договором и локальными нормативными актами выше, чем этот необлагаемый минимум.

Если говорить о концепции, то правительство считает — и отразило это в своём законопроекте, — что и суточные, и полевого довольствие, как выплаты, которые регулируются практически идентичными положениями Трудового кодекса, должны освобождаться в рамках одинакового норматива.

Расходы на проживание вне основного места жительства могут быть дифференцированы в зависимости от места командировки: в Российской Федерации существуют совершенно разные населённые пункты с совершенно разными затратами на проживание помимо гостиницы. То же самое и в отношении полевого довольствия: существуют совершенно разные полевые условия, и нельзя сказать, что одна и та же сумма подойдёт всем, для кого-то она должна быть больше, для кого-то может быть меньше. Но, обсуждая этот размер, мы всегда должны ис-

ходить не только из реальных затрат, но и из возможных бюджетных эффектов.

Что касается дифференциации по субъектам или по территориям, мне кажется, это довольно трудно администрировать. И вопрос: стоит ли это того?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект относится к пакету решений, которые мы принимаем в связи с изменением параметров пенсионной системы. Он внесён группой депутатов и членов Совета Федерации.

Смысл законопроекта прост: мы предлагаем все средства, которые конфискованы в судебном порядке у лиц, виновных в совершении коррупционных преступлений, а также доходы от реализации их имущества или распоряжения их имуществом направлять в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховых пенсий. Соответствующую поправку предлагается внести в пункт 1 статьи 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Мы запросили, готова этот законопроект, у Федерального казначейства прогноз, о какой сумме будет идти речь. Феде-

ральное казначейство указало 1,8 миллиарда рублей, но мы прекрасно понимаем, что сумма эта условна, поскольку никто не может предсказать, сколько денег будет конфисковано по решениям суда у коррупционеров в ближайшие год, два, три, шесть лет. Здесь, с нашей точки зрения, важен сам принцип: деньги, которые коррупционеры пытались украсть у общества, у государства, у людей, будут направлены целевым образом на решение социальной проблемы тех самых людей, которых пытались обокрасть коррупционеры, в первую очередь на решение проблем тех, кто больше всего нуждается в нашей поддержке, — пенсионеров.

Законопроект рассмотрели комитет и Счётная палата, они высказали замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Авторы и Комитет по бюджету и налогам просят вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Константинович, вот если без пиара: вам там Казначейство написало, что 1,8 миллиарда рублей на шесть лет, а у нас бюджет Пенсионного фонда только на год, вы же знаете лучше всех, 8,5 триллиона рублей. И потом, как они считали, мы же все видели: у одного полковника Захарченко — 9 миллиардов рублей, у одного губернатора Хорошавина — миллиард! А если всех 19 осуждённых губернаторов взять? И это же мелкие сошки! То есть, получается, надо Следственный комитет озадачивать, как таможенно, чтобы по вашему принципу формировать доходную часть бюджета Пенсионного фонда?

Исаев А. К. Николай Васильевич, я хочу обратить внимание, что ни в отношении полковника Захарченко, ни в отношении Хорошавина и других указанных вами лиц не вступил в законную силу приговор суда, который предусматривал бы конфискацию соответствующего имущества. Может быть, этим руководствовалось Казначейство, когда приводило цифры? Может быть, оно руководствовалось цифрами по конфискации за какой-то определённый период? Но если мы примем этот закон, это будет означать, что все средства, полученные по вступившему в законную силу приговору суда, всё имущество, конфискованное у коррупционеров, лиц, участвовавших в коррупционных преступлениях, в безусловном порядке будет направ-

ляться в бюджет Пенсионного фонда. В данном проекте закона, с моей точки зрения, главное сейчас, на сегодняшний день не столько экономическая составляющая, сколько социальная справедливость.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Андрей Константинович, у меня вопрос: на средства, которые были конфискованы до этого или ещё не конфискованы, это будет распространяться? В законопроекте об этом ничего не сказано. Я понимаю, что закон обратной силы не имеет, но, может быть, деньги, которые сейчас в подвешенном состоянии, ну, допустим, вот уже упоминался Захарченко... Может быть, сделать так, чтобы на них тоже это распространялось в случае принятия закона?

Исаев А. К. Я думаю, деньги, которые были конфискованы ранее, уже поступили в федеральный или местный бюджет или в бюджет субъекта Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом, конечно, они расписаны и возврату не подлежат. Но если мы оперативно примем этот закон — я думаю, мы успеем до приговора суда по делу Захарченко, — тогда эти деньги, безусловно, пойдут в Пенсионный фонд.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Андрей Константинович, вы в докладе сказали: деньги, которые пытались украсть коррупционеры, — вы, наверное, оговорились? Имеются в виду деньги, которые уже были украдены, правильно я понимаю, да? Это один момент.

И второй момент. Я не очень понимаю... Всем, наверное, известно, что все эти деньги и так поступали в бюджет, — значит, эти средства будут дополнительно идти в бюджет Пенсионного фонда, то есть сверх тех денег, которые идут целевым назначением от государства?

Исаев А. К. Да, вы правильно понимаете, эти деньги будут поступать дополнительно, сверх тех средств. В проекте бюджета мы не можем заложить такую статью, как поступление конфискованных у коррупционеров денег, правильно? Мы не знаем, что написать, какие цифры, сколько будет принято таких решений. Это деньги, которые будут поступать в бюджет Пенсионного фонда сверх запланированных бюджетом Пенсионного фонда и федеральным бюджетом.

И я принимаю ваше замечание: не пытались украсть, а украл, раз уже дело дошло до конфискации. Согласен с вами.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Андрей Константинович, действительно, деньги будут идти дополнительно, потому что нет понимания, сколько будет изъято у коррупционеров, но при

корректировке параметров бюджета Пенсионного фонда будет пересмотрен размер трансферта из федерального бюджета. Как вы знаете, президент внёс поправки и на пять лет индексация уже зафиксирована, то есть эти деньги нельзя будет использовать для повышения пенсий сверх зафиксированной индексации. В связи с этим у нас следующее предложение: может быть, при подготовке законопроекта ко второму чтению рассмотреть вопрос о том, что эти деньги окрасить и вывести в отдельный резервный фонд, копить пять-шесть лет? Тогда уже по общей схеме индексации, в зависимости от возможностей бюджета Пенсионного фонда, можно было бы пустить их на повышение пенсий пенсионеров и вернуться к вопросу об индексации пенсий в том числе работающим пенсионерам. В противном случае все эти конфискованные деньги будут позволять лишь пересматривать параметры бюджета и снижать объём трансферта из федерального бюджета.

Исаев А. К. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, предложение как бы резервировать эти деньги до истечения пятилетки, на которую расписана индексация, интересное, давайте обсудим его. Вы совершенно справедливо говорите, что после того, как пятилетка, о которой идёт речь в поправках президента, завершится, у нас будет ещё индексация по дополнительным доходам Пенсионного фонда с 1 апреля и тогда эти деньги заработают непосредственно. Давайте эту идею рассмотрим, мне, как автору законопроекта, она представляется интересной.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Андрей Константинович, насколько продуман момент об отчислении в Пенсионный фонд напрямую? Насколько я понимаю Уголовный кодекс, виновный осуждается от имени Российской Федерации, поэтому ни в какие пенсионные фонды конфискованные деньги поступить не могут: они могут поступить только в казну государства — Российской Федерации, а потом уже через межбюджетные трансферты действительно могут быть переведены на пенсионное, страховое, любое другое направление. Мне представляется, в правовом отношении вопрос недоработан.

Исаев А. К. Что касается доработки законопроекта ко второму чтению, об этом я сказал в своём выступлении. Наша задача — определить цель, куда эти конфискованные у коррупционеров деньги направляются, дальше дело государственных органов это реализовать: через Казначейство или будет нормативный акт, который предусмотрит иной путь. Мы определяем цель: деньги конфискованы у тех, кто совершил коррупционное преступление, значит, они должны оказаться

не где-нибудь ещё, а в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович! Правовая сторона вопроса мне представляется действительно очень недоработанной, а это серьёзный вопрос: судить можно только от имени Российской Федерации, приговор объявляется от имени Российской Федерации, поэтому все судебные решения могут быть реализованы только через казну Российской Федерации. Надо было сразу, параллельно рассмотреть статью о конфискации имущества, потому что там сказано, что обращается в доход государства, внести изменения в Уголовный кодекс и, может быть, в другие законы. Я сейчас не готов сказать, сколько именно законов надо поменять, но в целом к этим вопросам надо подходить комплексно, должен быть серьёзный подход.

Ну и вторая сторона. Я, как член Комитета по бюджету и налогам, посчитал, сколько же это — 1,6 миллиарда рублей в течение шести лет. Это 300 миллионов в год, а бюджет Пенсионного фонда — 8,5—8,6 триллиона рублей, и получается, что это даже не 1 процент, не 0,01 процента, это 0,004 процента, то есть в конечном счёте никакого экономического, финансового и прочего значения это не будет иметь.

С точки зрения борьбы с коррупцией мы, коммунисты, поддержали бы, если бы взяли вот этих наших олигархов, которые всё вывозят за рубеж, и забрали у них эти деньги. Тогда мы не какие-то там 1,5 миллиарда рублей в течение шести лет имели бы, а сразу где-то 40—50 триллионов рублей, и тогда Пенсионный фонд и казна Российской Федерации действительно расцвели бы, и мы построили бы на самом деле социально справедливое общество.

Я считаю, что ничего другого, кроме пиара, этот законопроект в себе не несёт. А то, что средства, конфискованные у коррупционеров, не в казну государства, а в Пенсионный фонд вы будете забирать, так это просто оправдание перед пенсионерами: сейчас надо принимать какие-то меры, надо перед ними покрасоваться, потанцевать надо, потому что мы лишили их пяти лет пенсионного обеспечения. Вот столько денег поступит, но отнимут у них по 900 тысяч, по миллиону рублей — вы думаете, население готово потерять эти деньги, даже если вы направляете туда эти средства?

Наша фракция, как мне представляется, не может голосовать по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, выступление от фракции, поставьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. От фракции выступление.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, что мы наблюдаем? Сначала создали проблему по инициативе правительства, а сейчас партия власти пытается героически преодолеть эти завалы, самими ими организованные на пути. И если бы это было хоть как-то существенно, я здесь согласен с коллегами, но ваши предложения как мёртвому припарки. Для чего это делается? Понятно для чего — чтобы показать... Вот мы только что приняли законопроект об уголовном преследовании бизнеса за увольнение предпенсионеров, теперь мы деньги коррупционеров будем направлять в Пенсионный фонд — это всё для отвлечения внимания.

Почему вы не слышите реальных, серьёзных предложений? Наше реальное, серьёзное предложение — вводить прогрессивный налог. Что отвечают правительство и Владимир Владимирович Путин? Ну что вы, это всего лишь 120 миллиардов рублей, этого хватит на шесть дней. А 1,2 миллиарда за шесть лет на сколько хватит? На один час, если посчитать. Почему мы тратим время на обсуждение того, что будет финансировать Пенсионный фонд всего один час? Нелогично как-то получается. Причём 120 миллиардов — это смотря как посчитать: по нашим предложениям это сотни миллиардов. Так что первое и главное предложение: хотите наполнить Пенсионный фонд — принимайте прогрессивную шкалу налогообложения.

Второе предложение. Все мы, и я в том числе, делаем отчисления в Пенсионный фонд по регрессивной шкале — почему, доколе?! Почему сотни тысяч, если не миллионы чиновников, топ-менеджеров платят 10 процентов, а не 22 процента? Вот где миллиарды! Предложение внесено, законопроект лежит — вы его не рассматриваете. О чём это говорит? О том, что вы действительно создаёте видимость наполнения Пенсионного фонда. Нужна плоская шкала... А может быть, давайте введём прогрессивную шкалу отчислений в Пенсионный фонд — и соединим это с прогрессивным налогом? Во всяком случае, это будет справедливо, и тогда люди почувствуют, что вы озаботились тем, что нужно действительно наполнять Пенсионный фонд, а не демонстрировать его наполнение.

Введение конкурсных процедур. Вот коллега Гартунг устал уже требовать и говорить, у него мозоль на языке: 25 триллионов рублей ежегодно госкомпании, госкорпорации осваивают без конкурсных процедур, это полтора бюджета — давайте там хотя бы 10 процентов найдём! И сравните это с вашим предложением.

А наши доблестные Счётная палата, Следственный комитет, прокуроры, огромная армия силовиков — что они сделали для того, чтобы вернуть триллионы, украденные через многочисленные банки, якобы обанкротившиеся в последние годы? Триллионы рублей утекли! ЦБ saniрует, затыкает эти дыры, триллионы рублей уходят, а кто их возвращает? Давайте вот эти триллионы рублей заставим вернуть в казну и в Пенсионный фонд, и спрашивать нужно персонально. Кто их ищет, где хотя бы возбуждение уголовных дел, почему эти лжебанкиры отделяются лёгким испугом? Вот для кого нужно вводить не просто уголовную ответственность, как для бизнеса за увольнение предпенсионера, — для них нужно вводить ответственность как за госизмену, потому что это действительно госизмена. Никакие санкции, никакая блокада, никакие шпионы такой вред не наносят, как эти деятели, которые уводят триллионы и отделяются лёгким испугом, ну за редким исключением, потом они выходят по УДО и деньги не возвращают. Верните вот эти украденные деньги — полным рублём, в полном объёме! А если мы фиксируем, что за шесть лет все наши силовые структуры вместе со счётными палатами, с нами вернули в казну 1,2 миллиарда рублей, — это позорище! Нужно начинать с этого: почему такая цифра?

Есть у кого поучиться, коллеги, посмотрите решение съезда КПК: при всех жесточайших, уже действовавших до этого решениях, санкциях, вплоть до расстрела, в Китае создают специальный комитет по борьбе с коррупцией со специальными полномочиями, вносят в конституцию чрезвычайные возможности для работы этого комитета.

Давайте не просто бороться с коррупцией, не вот таким образом копейки какие-то (по отношению к объёму украденного) возвращать в Пенсионный фонд — побеждать коррупцию! И тогда, может быть, не будет необходимости рассматривать вопросы повышения пенсионного возраста и введения каких-то новых налогов, оброков, которые что угодно обеспечивают, только не прорыв.

И самое главное. Мы по инициативе правительства и партии власти говорим, что если не повысится пенсионный возраст, то, возможно, через несколько лет нечем будет платить пенсию. Вы понимаете, что означают ваши заявления?! Вы таким обра-

зом расписывается в том, что никакого прорыва правительство и партия власти осуществлять не собираются, раз даже на пенсии денег не будет хватать! А как же тогда быть с обязательствами в отношении того, что здравоохранение будет соответствующего уровня и абсолютно бесплатным, образование, в отношении зарплат, рабочих мест? Если даже на пенсии правительство не собирается заработать денег и осуществить прорыв в этом вопросе, то по всем остальным направлениям тем более не будет возможности это сделать! Так что это политическое заявление, и, прежде чем делать его, нужно было — вы хотите миллиард добавить, а тут нужны сотни миллиардов — сначала представить соответствующее финансово-экономическое обоснование с расчётами, на какие деньги будут выплачиваться пенсии, причём не в размере МРОТ, а достойные пенсии в 20 тысяч, 30 тысяч, 50 тысяч рублей, и только потом повышать пенсионный возраст. А вы уже всё сделали — и теперь что, будете по копейке собирать и такие законы, как сейчас, принимать? Не будет поддержки вот этой так называемой реформы в целом. И с принятием таких законов ничего не поменяется: эту проблему примочками и зелёной не вылечить, не лечится это... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект напоминает анекдот: "Жарьте рыбу — рыба, может быть, будет". Почему? Потому что совсем недавно вы в этом зале уменьшили на 4 процента страховые взносы в Пенсионный фонд — это более 1 триллиона рублей, — а теперь вы предлагаете 300 миллионов в год, может быть. Ну откуда же у вас будет 300 миллионов рублей?.. Несколько лет идёт разбирательство с Захарченко, и, если верить информации, которая поступает от СМИ, он, оказывается, все эти деньги выиграл в электронном казино и, возможно, государство совсем ничего не получит, а может, ещё и придётся выплатить ему компенсацию за время отсидки. У нас ведь коррупционер, как большая рыба, прорывает сеть законодательства запросто и борьба с коррупцией идёт только словесная, к сожалению.

В данном случае я согласен с коллегами в том, что это шумовая завеса для несправедных решений. 22 сентября на про-

спекте Сахарова состоится третий этап всероссийской протестной акции — приходите туда, послушайте людей! Я уверен, что к вам во время работы в округах приходили если не сотни, то десятки людей точно, которые были категорически против повышения пенсионного возраста. С моей точки зрения, пенсионная реформа — это подстава президента вот этой праволиберальной, взявшей реванш у центристов группой Чубайса, Кудрина и их сообщников, неужели вы этого не видите?! Ситуация в Приморье, в других регионах — это реакция общества на неправомерные, силой продавливаемые решения, которые ничего, кроме горя, не принесут стране, её народу.

Нельзя вносить такие законопроекты. Валентин Сергеевич квалифицированно вам объяснил, что конфискованные деньги ни в какой Пенсионный фонд по данному алгоритму попасть не могут. Существует Уголовный кодекс, где прописаны все процедуры, как и куда поступает конфискат. А главное, сами суммы: посмотрите, ни один из губернаторов, которые сейчас отбывают наказание, меньше 400 тысяч евро не взял — по 125 миллионов, миллиардами берут, в лучшем случае, если брать самую мелочь, там сидит целая ОПГ! И мне всё-таки кажется, это не вариант решения пенсионных вопросов. Вариант решения — это не повышение ключевой ставки Центробанком, а её снижение, обеспечение доступности ресурсов. Вы в этом зале, с этой трибуны нам рассказывали: было два фонда — Фонд будущих поколений и Резервный фонд. И где они теперь? Нет их. А ведь их создавали как раз для обеспечения стабильной выплаты пенсий.

Мне кажется, не надо обманывать себя и людей вот такими иллюзорными предложениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Андрей Константинович Исаев просит слова.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прозвучали предложения, как наполнить Пенсионный фонд — при помощи повышения налогов, взносов, конфискации имущества тех или иных социальных групп. Мы в этом зале многократно обсуждали эти предложения и ещё будем обсуждать. Осенью этого года нам предстоит обсуждать довольно серьёзные предложения, каким образом вывести из серой зоны миллионы людей, получающих — вынужденно получающих! — серые зарплаты, чтобы они тоже платили взносы в Пенсионный фонд и участвовали в формировании устойчи-

вой пенсионной системы. Всё это нам предстоит обсуждать, коллеги.

Я хочу чуть-чуть поправить глубокоуважаемого коллегу Нилова. Никто никогда не говорил, что у нас нет денег на выплату пенсий и поэтому мы предложили изменить параметры пенсионной системы, — нет! Об этом речь не идёт, и президент об этом сказал жёстко. Деньги на выплату текущих пенсий есть, изменение параметров пенсионной системы связано с желанием повысить пенсии пенсионерам, добиться того, чтобы эти пенсии были достойными, добиться их реального увеличения выше уровня инфляции — для этого всё и делается, но это не предмет данного законопроекта.

Данный законопроект, конечно, не может решить все финансовые проблемы пенсионной системы. Более того, ещё раз подчёркиваю, цифры, которыми мы сегодня оперировали в зале, — 1,2 миллиарда, 1,8 миллиарда — условные: никто никогда не прогнозирует, какой объём средств будет конфискован у коррупционеров, сколько будет получено от реализации их имущества или от использования их имущества. Этот законопроект носит социально-политический характер, этот законопроект — о справедливости: люди пытались украсть деньги у государства, у граждан, в том числе у пенсионеров, поэтому эти деньги будут работать именно для граждан, будут направлены на самую значимую сейчас социальную цель — на выплату достойной пенсии, в этом социальная справедливость предлагаемого законопроекта.

Уважаемые коллеги, среди проблем, указанных в замечаниях комитета и Счётной палаты, нет проблемы, которая могла бы препятствовать реализации закона. Концептуально и комитет, его специалисты, и специалисты Счётной палаты законопроект поддержали. Есть ряд технических вопросов, которые мы можем решить при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, но главное в том, что мы продемонстрируем политическую волю нашего парламента: средства коррупционеров, средства, которые пытались украсть у людей и государства и которые конфискованы по суду, будут направлены в первую очередь на решение проблем наших граждан, на решение проблем пенсионеров.

Ещё раз убедительно прошу всех поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета

Пенсионного фонда Российской Федерации", 21-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, поддерживайте, это же дополнительный источник.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Пожалуйста, Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона предлагается предоставить организациям-концессионерам, реализующим проекты по строительству (реконструкции) автомобильных дорог за счёт бюджетных инвестиций, полученных из бюджетов субъектов Российской Федерации на основании концессионных соглашений, заключённых до 1 января 2018 года, право не восстанавливать до 1 января 2023 года принятые к вычету суммы НДС по приобретённым за счёт таких бюджетных инвестиций товарам, работам или услугам.

Эта мера направлена на сохранение для налогоплательщиков, заключивших концессионные соглашения на реализацию указанных проектов до 1 января 2018 года, действующие до указанной даты налоговых условий, что является дополнительной формой субсидирования государством налогоплательщиков, реализующих проекты по строительству автомобильных дорог, и должно обеспечить покрытие дефицита средств на финансирование затрат на реализацию проектов указанных социально важных объектов строительства (это отмечено в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года", в котором говорится о разработке национального проекта

по созданию безопасных и качественных автомобильных дорог). А субъектам предстоит большая работа в части реализации данного указа, в том числе в части изыскания средств на его реализацию. С учётом высокой капиталоемкости объектов транспортной инфраструктуры предлагаемые изменения позволят сохранить стабильность регулярного режима в части налогообложения концессионных проектов.

Теперь о позиции Комитета по бюджету и налогам. Концепция законопроекта комитетом поддерживается, при этом отмечается, что вопрос о сохранении в 2018 году порядка принятия к вычету сумм НДС по товарам, работам и услугам, приобретённым за счёт бюджетных инвестиций, полученных до 31 декабря 2018 года включительно из бюджетов субъектов Российской Федерации на основании концессионных соглашений, заключённых до 1 января 2018 года, мы, коллеги, решили в рамках Федерального закона от 3 августа 2018 года № 303-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Соответственно, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении предстоит работа: предлагается уточнить его положения с учётом указанной нормы путём внесения необходимых изменений не в федеральный закон от 27 ноября 2017 года № 335-ФЗ, а в федеральный закон от 3 августа 2018 года № 303-ФЗ.

По законопроекту поступили положительные отзывы из 40 субъектов Российской Федерации. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять проект федерального закона № 500482-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Коллеги, просим поддержать: данный законопроект направлен на развитие субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ильдар Зинурович, скажите, пожалуйста, на каком основании комитет вынес законопроект на рассмотрение? В Регламенте написано, что если требуются бюджетные расходы... а в заключении прямо указано, что

потребуется средства на покрытие выпадающих доходов. И какова сумма выпадающих доходов, вы подсчитали?

Бикбаев И. З. Николай Васильевич, на момент реализации концессионных соглашений никакого покрытия выпадающих доходов не потребуется: они будут возмещаться после реализации соглашений, это во-первых. А во-вторых, таких соглашений в 2017 году, по нашим данным, в Российской Федерации было заключено три, в этом году — четыре, но суть в том, что эти, как вы сказали, выпадающие доходы фактически не являются напрямую выпадающими доходами, а являются поддержкой регионов в части возмещения НДС. Например, по Республике Башкортостан эта сумма составляет 3,75 миллиарда рублей.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Ильдар Зинурович, во-первых, хотелось бы знать, сколько вообще таких инвестиционных проектов. В обосновании речь идёт и вы говорили только об одном проекте — о дороге "Урал". Сколько вообще таких проектов и сколько нужно денег? И во-вторых, мы же все прекрасно понимаем, что концессионеры никогда внакладе не остаются, потому что получают возмещение из бюджета, то есть фактически они получают и деньги из бюджета, и возврат НДС. Кого мы вообще поддерживаем? Либо это какой-то лоббистский проект, либо вас, наверное, попросили? Объясните, пожалуйста, нам.

Бикбаев И. З. Уважаемая Вера Анатольевна, вообще концессионные соглашения существуют не только для развития инфраструктуры дорожного строительства, такие концессионные соглашения хорошо работают и в инфраструктурах ЖКХ, например, причём очень эффективно, потому что муниципальные образования, субъекты Российской Федерации в этом видят возможность привлечения дополнительных средств инвесторов, с которыми заключаются эти соглашения. И здесь речь не идёт о выпадающих доходах, как вы говорите, о необходимости добавить из бюджета средства в рамках этих соглашений — здесь о другом идёт речь.

Что касается того, сколько таких соглашений, по нашей оценке, в 2017 году было заключено три таких соглашения, а в этом году — четыре в сфере дорожной инфраструктуры.

Поддержка субъектов, которые развивают дорожную инфраструктуру, находят инвесторов, готовых вкладываться в развитие этой инфраструктуры, — это нормально, нужно поддерживать такие субъекты, а не говорить, что из бюджета потребуются какие-то деньги и будут выпадающие доходы. Развитие дорожной инфраструктуры — это как раз хорошо для тех

же бюджетов: при развитии инфраструктуры появляются новые рабочие места, это создаёт дополнительные возможности вокруг дорожных инфраструктурных сетей для развития новых предприятий, строительства новых объектов — об этом идёт речь. Нужно смотреть гораздо шире рамок именно данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Ильдар Зинурович, есть ли сведения о наличии подобных проблем у компаний-концессионеров, работающих в других регионах или в других сферах?

Бикбаев И. З. Коллега из Совета Федерации Озеров, который также является соавтором этого законопроекта... Я скажу только о Хабаровском крае: да, такие проблемы есть. Законопроект поддержали 40 регионов — только на сегодня 40 регионов! — информация сегодня поступила, и это говорит об актуальности и необходимости принятия данного закона.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет.

Заключительное слово, Ильдар Зинурович? У вас есть такая возможность.

Бикбаев И. З. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы всё время ищем средства для развития субъектов Российской Федерации, и один из основных способов — привлечение инвестиций. Так вот эффективность таких инвестиций уже показали проекты, которые реализованы, сданы, находятся в концессионном соглашении и работают. Если бы эта работа не была эффективной, то такие проекты не предлагались бы.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам и прошу в интересах субъектов поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович, присаживайтесь.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 22-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, хотел бы довести до вашего сведения. Этот вопрос мы будем обсуждать на ближайшем заседании Совета Государственной Думы, и было бы, наверное, всё-таки правильно, чтобы вы эту информацию сегодня получили: возможно, у вас появятся вопросы, предложения — во всяком случае, будем более эффективно строить работу. Мы только что обсуждали этот вопрос с Андреем Михайловичем Макаровым, речь идёт о предполагаемых датах рассмотрения проектов федеральных законов об исполнении федерального бюджета, об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, об исполнении бюджета Фонда социального страхования, а также об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования — это всё за 2017 год. Только что мы обсудили этот вопрос и с Александром Дмитриевичем Жуковым, который отвечает за весь блок законотворчества в парламенте. Будем предлагать Совету Государственной Думы рассмотреть вопросы об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2017 год, об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2017 год и об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования 26 сентября, а вопрос об исполнении федерального бюджета за 2017 год — 27 сентября. Мы это вот так выделяем, чтобы было больше времени для обсуждения. Нам очень много времени потребуется для рассмотрения всех четырёх законопроектов, поэтому, чтобы не снижать качество рассмотрения, вначале мы рассмотрим вопросы о бюджетах фондов, а затем, 27-го, рассмотрим вопрос об исполнении бюджета за 2017 год. Просьба эту информацию принять к сведению, это нужно, чтобы коллеги, в том числе те, кто представляет Государственную Думу в этих фондах, а также председатели комитетов могли более активно подготовиться к рассмотрению данных вопросов.

Коллеги, мы также ожидаем, что до 1 октября в Думу поступит проект федерального закона о бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы. Если законопроект поступит на следующей неделе, до конца недели, нам нужно будет провести дополнитель-

ное, внеочередное заседание Совета, скорее всего, на региональной неделе, возможно, это будет 1 октября, потому что согласно процедуре принятие решения о направлении проекта бюджета в комитет является прерогативой Совета, — обращаю внимание представителей фракций в Совете Государственной Думы. В связи с этим мы предварительно проработали вопрос — но, скорее всего, его также вынесем на рассмотрение Совета — о графике рассмотрения федеральных законов о бюджетах на 2019, 2020 и 2021 годы. Мы будем предлагать рассмотреть проекты федеральных законов о федеральном бюджете на 2019—2021 годы, бюджете Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования 24 октября. Говорю сейчас, чтобы вы знали, что на этот день мы планируем рассмотрение этих законопроектов. Это заседание будет в среду, не исключено, что потребуется продлить время заседания, поскольку эти законопроекты требуют скрупулёзного рассмотрения. Во втором чтении рассмотрение, возможно, состоится 14 ноября — это в рамках Регламента, ну и графика, который мы должны также определить, потому что у нас всё это регламентировано, — в третьем чтении, скорее всего, 20 ноября.

Вот такая информация. Надеюсь, она поможет вам при подготовке к более активному участию в рассмотрении очень важных законопроектов — проекта главного финансового закона страны и сопутствующих в том числе бюджетных законопроектов, у нас будет порядка восьми таких законопроектов, — поэтому хотелось обратить на это ваше внимание.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 сентября 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 14 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.
Так, вот и Владимир Вольфович вместе с депутатами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Владимир Вольфович, сейчас всё это как раз и скажете.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По сведениям нашего комитета, должно присутствовать 427 депутатов, в зале зарегистрировано на одного депутата больше.

Председательствующий. Значит, командировка чуть позже — наш коллега пришёл, зарегистрировался, хочет успеть поработать, а потом поехать в командировку. Скорее всего, это так, либо здесь иное.

Давайте поздравим Александра Евсеевича Хинштейна с избранием депутатом от избирательного округа № 158, Самарская область, он присутствует в зале и приступил к работе. (*Аплодисменты.*) Возможно, это как раз и есть депутат, неучтённый ранее.

Александр Евсеевич, поздравляем вас с избранием!

Коллеги, у нас сегодня три именинника: Чилингаров Артур Николаевич (*аплодисменты*) — Артуру Николаевичу ещё далеко до круглой даты, поэтому, Артур Николаевич, не знаем, кто в этом зале будет находиться, когда вам будет 100 лет, но пусть вам так же аплодируют, — Делимханов Адам Султанович (*аплодисменты*), Шилков Данил Евгеньевич (*аплодисменты*).

А сейчас, коллеги, в соответствии с нашим порядком работы выступления представителей фракций.

Фракция КПРФ. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в преддверии встречи с Генеральным прокурором Российской Федерации Чайкой — хотя она состоится вроде бы не завтра, а где-то через месяц, но это значения не имеет — я хотел бы высказать озабоченность по поводу главного, что должно волновать прокуроров, — состояния законности в сфере предварительного расследования.

Более десяти лет назад законодатель выделил следствие из прокурорского надзора, из прокурорского ведомства, образовав Следственный комитет, и одновременно закон резко ограничил полномочия прокуроров в сфере надзора за предварительным следствием. Сегодня, в условиях сужения надзорных полномочий прокуроров и рассмотрения судами 70 процентов дел в особом порядке — упрощённом, происходит деградация следствия. Ежегодно прокурорами выявляется свыше одного миллиона фактов неисполнения требований закона следователями МВД, Следственного комитета и ФСБ. Анализ статистических показателей свидетельствует, что большинство нарушений закона приходится на следственные органы МВД — 52 процента, далее следуют органы дознания МВД — 40 процентов, за ними следователи Следственного комитета Российской Федерации — 7 процентов и менее 1 процента приходится на органы расследования МЧС, ФСБ, ФТС, ФССП.

Наиболее остро проблема предварительного расследования проявляется в деятельности Следственного комитета. Здесь негативные процессы происходят несмотря на существенное увеличение в этом ведомстве штатной численности подразделений, которые контролируют и обеспечивают деятельность следователей. Штат Следственного комитета Рос-

сии за десять лет вырос аж на 42 процента при практически не изменившемся количестве следователей, поэтому проходящий там сегодня процесс сокращения управленческого аппарата совершенно оправдан. Вместе с тем число принятых к производству уголовных дел в этом ведомстве за десять лет сократилось на 20 процентов, а направленных в суд — на 50 процентов. Отмеченные процессы происходили на фоне значительного расширения подследственности Следственного комитета России в результате передачи от других органов расследования и введения в Уголовный кодекс новых статей, всего подследственность возросла на 52 состава. При существенном снижении нагрузки в этот период почти в 2,5 раза выросло число дел, возвращённых прокурорами для производства дополнительного расследования, в 2 раза возрос удельный вес дел, прекращённых производством, а также расследованных в срок свыше установленного УПК. Ежегодно увеличивается число установленных прокурорами нарушений законов в деятельности следователей Следственного комитета. С 2011 по 2017 год увеличилось почти в 2 раза количество подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, получивших право на реабилитацию по делам Следственного комитета.

Крайне острой остаётся проблема укрытия преступлений от учёта. Это явление распространено во всех органах предварительного следствия и дознания. В этих органах по инициативе прокуроров в 2017 году поставлено на учёт 148 тысяч преступлений ранее известных, но по различным причинам не зарегистрированных, среди них 16 тысяч тяжких и свыше 3 тысяч особо тяжких деяний. Процветает беззаконие при решении вопросов о прекращении и приостановлении производства по уголовным делам. Общее число дел органов следствия и дознания, где такие решения были отменены прокурорами, в 2017 году составило 470 тысяч.

Особого внимания заслуживает сложившаяся практика избрания меры пресечения, связанной с лишением свободы. Согласно статистике в прошлом году суды отклонили свыше 13 тысяч ходатайств органов расследования о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, однако и в числе удовлетворённых ходатайств немало необоснованных. Так, депутат Законодательного Собрания Ульяновской области член фракции КПРФ предприниматель Шайдуллин по постановлению следователя управления Следственного комитета по Московской области свыше трёх месяцев находится под стражей. Вменённое ему деяние, квалифицированное по статье 159, он совершил при строительстве многоквартирного жилого дома, то есть в связи с его предпринимательской деятельностью,

а статья 108 УПК гласит, что заключение под стражу не может применяться к лицам, обвиняемым по этой статье, если преступление совершено в сфере предпринимательства. Он имеет постоянное место жительства, от органов расследования не скрывался. Шайдуллин был задержан в публичном месте, в помещении арбитражного суда, где он представлял интересы своей компании, разрешая тот самый спор, который расследует следователь. Предприниматель обвиняется в том, что он якобы присвоил деньги дольщиков, однако, как видно из материалов дела, дом построен, его первая секция принята, все опрошенные по делу потерпевшие указывают, что квартиры они получили и проживают в них, некоторые зарегистрировали право собственности, части граждан, значившихся потерпевшими, возвращены деньги.

Особенно часто безосновательно за согласием на арест обращаются следователи МВД. В ряде мест руководители следственных отделов требуют от следователей возбуждать ходатайство даже в тех случаях, где видно, что суд и прокурор это ходатайство не поддержат. Отказ суда в таких случаях, как ни странно, поднимает престиж следователя, который выглядит принципиальным правоохранителем, в отличие от прокурора и судьи.

Органы расследования остаются зависимыми и от политических установок местных властей. Особенно заметно это бывает в случаях разрешения сообщений о нарушениях избирательного законодательства. Проверки этих сообщений проводятся месяцами, превращаясь в суррогат следствия, и дела по их результатам возбуждаются крайне редко. Так, анализ материалов Центральной избирательной комиссии по результатам второго тура выборов губернатора Приморского края, а также материалов, полученных бригадой ЦК КПРФ, которая выехала в этот край, свидетельствует о том, что в ряде районов и городов края власти воспрепятствовали нормальной работе избирательных комиссий, а также учинили фальсификацию избирательных документов и итогов голосования. В действиях этих лиц усматриваются признаки преступлений согласно статьям 141, 142, 142¹ УК РФ. Об этих нарушениях сообщали буквально все российские средства массовой информации, однако уголовные дела по сообщениям возбуждены не были, и даже проверки начались только после поступления заявлений от членов избирательных комиссий, наблюдателей и других активистов КПРФ.

Политизация предварительного следствия явно проявилась в деле депутата фракции КПРФ в Государственной Думе шестого созыва Бессонова. Без малого семь лет уголовного

процесса 12 сентября 2018 года завершились обвинительным приговором, с которым невозможно согласиться. Я не говорю о том, что вменённые Бессонову факты нанесения ударов полицейским во время массовой акции не доказаны, об этом достаточно было сказано в печати и с этой трибуны. Самое главное то, что у полиции не было никаких оснований для пресечения встречи депутатов с гражданами, которые, собравшись, не нарушали общественного порядка, не создавали ни для кого помех и препятствий, а само мероприятие в момент нападения полиции на людей уже завершалось. Полицейского, действовавшего неправомерно, статья 318 Уголовного кодекса, по которой квалифицированы действия Бессонова, не может защищать. Убеждён, что этот довод, который проигнорировали следователи и суд, будет главным в решении вопроса о признании приговора незаконным в Европейском Суде по правам человека, там Бессонов наверняка выиграет свой иск.

По мнению фракции, сегодня главный способ решения проблем предварительного расследования в России — это совершенствование институтов контроля за следствием. Во-первых, следовало бы перестроить судебный контроль, который ориентирован лишь на форму: все бумаги есть — значит, даём санкцию на арест, при этом суд не оценивает наличие доказательств виновности лица. Во-вторых, необходимо значительно усилить прокурорский надзор, вернув прокурору часть полномочий, изъятых у него в 2007 году. Соответствующий законопроект фракция КПРФ внесла в Госдуму на прошлой неделе. В-третьих, необходимо обеспечение парламентского контроля за предварительным расследованием. Да, закон гласит, что вмешательство депутата в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность не допускается. Руководствуясь этим положением, многие депутаты Госдумы самоустранились от работы с жалобами граждан в этой сфере. Убеждён, что депутат вправе реагировать на случаи, когда следователи многократно выносят постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении, приостановлении производства, которые затем признаются незаконными, необоснованными и отменяются, вправе реагировать на расследования, длящиеся годами, на факты безнаказанности следователей, которые привлекли заведомо невиновных к уголовной ответственности либо незаконно освободили кого-то от уголовного воздействия.

Уважаемые коллеги, решение этих вопросов укрепит законность и правопорядок в стране, снизит тотальное недоверие граждан правосудию и государственным аппаратом в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Фракция ЛДПР, Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Толстому.

Владимир Вольфович, по мере того как вы подходите к трибуне, наступает тишина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас здесь есть колокол, ни разу им не пользовались.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я сразу хочу попросить наше управление по взаимодействию со СМИ прекратить вот эту вакханалию с подходами к прессе. Многие к прессе не подходят, мы подходим, но нам дали время 9.50, поэтому мы каждый раз с опозданием входим в зал, а нам неприятно расстраивать такой прекрасный президиум. Мы будем входить в зал в 9.55, но поставьте нам на 9.40 время подхода к прессе. Мы приходим раньше, но тогда время вроде не наше, приходим в своё время — не хватает...

Председательствующий. Коллеги, у кого время 9.40?

Жириновский В. В. Ни у кого нет. Они не ходят, а мы ходим.

Председательствующий. Нет ни у кого возражений? Никого мы не обидим?

Жириновский В. В. Никого. Поставьте 9.40.

Председательствующий. Принимается решение: 9.40 — время фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. В 9.40 — фракция ЛДПР. Если за нами кто-то будет, мы обещаем уйти, когда начнётся время другой фракции, чтобы не было...

Председательствующий. Решили вопрос.

Жириновский В. В. Всё, у нас 9.40.

Я, конечно, понимаю, что вам не всегда, может быть, хочется поздравлять другие партии, но я имею полное моральное право поздравить депутатов — членов фракции ЛДПР с заслуженной победой в это воскресенье: в двух регионах избиратели отдали свои голоса за наших кандидатов! *(Аплодисменты.)*

И нельзя не отметить, что здесь есть и вклад Центральной избирательной комиссии: Элла Памфилова, её заместитель Николай Булаев, член ЦИК Сергей Сироткин, хабаровский краевой избирком, владимирский областной избирком, руководитель администрации президента Вайно Антон Эдуардович и его первый заместитель, тоже курирующий выборы, Сергей Владиленинович Кириенко, начальник Управления по внутренней политике Андрей Вениаминович Ярин — они тоже поста-

рались, чтобы в этих двух регионах выборы прошли на самом достойном уровне. Это был исторический рубеж! Если мы сохраним такую чистоту и прозрачность выборов и отсутствие возможностей каким-либо образом исказить результаты, то мы станем самой демократической страной в мире. Если в 10—15 губерниях появятся губернаторы от других партий, ничего плохого в стране не произойдёт, КПРФ это уже доказала в двух губерниях — там нет никакой катастрофы. Сейчас у них три губернии будет, у нас три, и вы увидите, что в этих шести губерниях через год результаты будут лучше, чем в других губерниях, где руководители — представители другой партии. Чего же мы отказываемся от хорошего-то?! Пусть ваши губернаторы докажут, что они лучше работают, чем губернаторы от ЛДПР или от КПРФ, — это же все будут видеть! Если в вашем регионе больше инвестиций, меньше коррупция, значит, меньше обманутых дольщиков, меньше чёрных риелторов, меньше чёрных коллекторов, значит, люди будут жить спокойнее и лучше — это же всё элементарно можно увидеть! Давайте пойдём таким путём, мы предлагаем это.

В Смоленске мы создали шесть лет назад впервые в истории России многопартийную областную администрацию: у губернатора Островского, от ЛДПР, один заместитель от КПРФ, другой заместитель от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ничего плохого не произошло! Напротив, в этой губернии, где наш губернатор, за ЛДПР голосуют не больше, чем в других, соседних губерниях, где губернаторы-единороссы, — там за ЛДПР больше голосов. Мы даже пошли на то, что не стали использовать административный ресурс, чтобы поднять больше ЛДПР, наоборот, сохранили все позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ" — и ни на йоту не упало влияние! Так чего же вы тогда боитесь? Это уже шесть лет длится. Вы скажете, мол, одна губерния — сейчас будет три губернии, и там будет так же, и у коммунистов три, и я уверен, что там тоже будет так же.

Мы предлагаем всем перейти к многопартийной демократии на губернском уровне, когда губернатор от одной партии, а два зама от двух других. Если партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" захочет как-то участвовать — ради бога, но пока во Владимире они выступили против нашего кандидата, поддержали действующего губернатора, а она провалилась. Пускай они сначала научатся правильной политической ориентации, так сказать.

Вот в Хакасии мы договорились с коммунистом, который вышел во второй тур, — и Зимин тут же подал в отставку. Когда он понял, что две парламентские партии против, он сам написал заявление об отставке. Правда, он завалил нашего кандида-

та — наш кандидат вообще не был допущен к выборам, а он победил бы в первом туре, мы сэкономили бы деньги, здоровье, и Зимину не было бы так стыдно заявлять о своей отставке. Но вот он захотел так, он знал, что наш, Валов, победит в первом туре, и не допустил его до выборов. Так во Владимирской области не допустили представителя КПРФ, в Магаданской — представителя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы должны с этим покончить, парламентские партии должны иметь стопроцентную гарантию регистрации их кандидатов на выборах всех уровней: президента, губернатора, мэра — на любых выборах! Какой прок от парламента, если представителей парламентских партий заваливают на местах, а уличная партия, ничего не имеющая, вдруг спокойно регистрирует своего кандидата?!

Давайте к многопартийной системе приблизимся. Я предлагаю провести "круглый стол" под названием, может быть, "На пути к политическому согласию" или "Новая формула власти" и договориться, ведь мы реально можем перейти к трёхпартийной системе — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ, ЛДПР. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" может во все три партии перейти, там и наши есть, от ЛДПР, и из КПРФ... Это по-русски, "на троих", мы всё умели хорошо делать на троих: четвёртый лишний, а два мало — можно поломать одну из партий, и опять будет господствовать одна, у троих такого не будет. Это же путь к искоренению коррупции! Посмотрите, Смоленская область — на губернаторском уровне никаких признаков коррупции. Ниже? Ну, трудно добраться до каждой деревни, но на уровне губернатора же никого не арестовали. А у Орловой пять замов в тюрьме сидят — вы что, такой позор для себя хотите? Это же вы сами себе делаете! Ведь именно ей отказали в доверии. Её чванство... А откуда чванство у неё появилось? Она начала с инструктора райкома КПСС: они были самые главные — в любой коллектив приходят и выворачивают наизнанку, вот и она приходила властвовать. Но уже нет КПСС и она не инструктор, а она привыкла командовать из кабинета. Прекрасная женщина Светлана Юрьевна, мы ничего не говорим, но метод управления устарел, надо по-другому.

Дальше, о нашей идеологии мы все спорим. Ну мы с вами все немножко консерваторы, полностью консерватор — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так почему бы не сменить название: Консервативная партия России, КПР? Мы все немножко социалисты, потому что у нас много людей бедных, — почему бы КПРФ не взять название "Соцпартия", СПР — Социалистическая партия России? ЛДПР уже взяла самое правильное на-

звание — вся Европа живёт в условиях либеральной демократии, другой у них нет и не будет до конца этого века. То есть вот три идеологии есть. И все мы патриоты, все, все мы хотим хорошего для нашей любимой Родины. Вот есть консерваторы — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", социалисты — КПРФ, ЛДПР уже взяла название, отражающее свою идеологию, то есть всем всё будет понятно.

И должна быть заявлена цель, ведь только идеология — это мало, а цель — это то, чего мы хотим. Мы хотим воссоздать и сохранять Русский мир. Это будут границы бывшего СССР или урезанные границы, как сегодня, — частично на юге, на западе, на востоке, но чтобы было понятно, что мы должны защищать государствообразующий народ, при этом ни в коем случае не ущемляя права других народов. Мы самая многонациональная страна, но страдают-то русские! Вот на Донбассе расстреливают русских, уже больше десяти тысяч, — мы их должны защитить. В Германии трёх немцев убили, так вся Германия вышла на улицы! И она вышвырнет всех мигрантов на каком-то этапе, и вы увидите, что такое немецкий порядок уже без Гитлера: демократы немцы не хотят насилия, не хотят, чтобы их убивали в их собственной стране. Но у нас-то этого нет, поэтому давайте вот эту идею возьмём на вооружение — то, что я взял на вооружение, когда в первый раз был кандидатом в президенты. У меня был главный лозунг: "Я буду защищать русских!" Воспринимали так: "Какие русские?! Мы же советские люди!" Я согласен, был прекрасный советский народ, но вы же сами эту модель советского социализма убрали, а после снятия оболочки "советский" остался русский народ — самый обездоленный и в большей степени подвергшийся ущемлению прав. Среди миллионов беженцев — их 9 миллионов на территории бывшего СССР — 90 процентов русские, их выгнали из Средней Азии, с Кавказа, из Прибалтики, с Украины и так далее — почему же мы не должны их защищать? Мы должны их защищать!

Воссоединился вьетнамский народ, скоро воссоединится корейский, они уже обнимаются и целуются, мы помогли немцам объединиться, а почему русским мы не можем помочь объединиться или хотя бы жить в тех странах, где они живут, под полной защитой нашего государства? Почему венгры раздают паспорта всем венграм Закарпатья на Украине? Почему эстонцы раздают эстонские паспорта всем жителям Псковской области, приграничных регионов, Печоры и так далее? Почему Израиль даёт паспорта всем евреям, немцы — всем немцам? Русским ничего не дают! Сюда приезжает — и восемь лет его мурыжат! Это же нельзя, недопустимо! Мы здесь принимали

закон, чтобы приехавшим из Донбасса и с Украины восточной давать паспорт в течение двух месяцев, — кто даёт за два месяца? Восемь лет продолжается это безобразия!

Мы с вами можем достичь согласия, и я хотел бы, чтобы эти исторические выборы — в Хабаровском крае и во Владимирской области — были стержнем, были зеркалом новой русской демократии. И чтобы никаких чиновников не трамбовали в администрации и всякую чушь не несли нашему президенту! Это хорошо, что так произошло, это нормально: наши граждане имеют право выбирать других — в этом смысл демократии! И ЛДПР будет этому всячески способствовать. Я думаю, коммунисты и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с этим согласятся.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Подготовиться Шеину.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу мысль Владимира Вольфовича по поводу поиска согласия, но уже в мировом масштабе. Как вы знаете, на прошлой неделе комиссия по регламенту Парламентской ассамблеи Совета Европы представила проект доклада, который должен был разрешить противоречия между законодательной и исполнительной ветвями власти в Совете Европы, гармонизировать работу этой организации. Фактически старейшая парламентская организация Европы должна была дать ответ на простой вопрос, можно ли в ней лишать прав национальные делегации, и от этого ответа зависело, вернётся ли российская делегация в ПАСЕ.

В итоге после долгой и кропотливой работы комиссии Николетти, попыток поиска компромиссов между разными политическими группами и делегациями мы получили, по большому счёту, банальную отписку: вместо исключения любой возможности дискриминации какой-либо страны в докладе предлагается лишь внести косметические изменения в регламент и слегка усложнить сам процесс принятия подобных решений. Председатель Совета Федерации Валентина Ивановна Матвиенко уже сказала в ходе встречи с главой ПАСЕ, что у России назрело решение выйти из Совета Европы. Конечно, впереди ещё обсуждение этого доклада на очередной сессии ассамблеи в октябре, в начале октября, возможно, даже предложения главы комитета по регламенту Петры де Суттер будут приняты. Но в том виде, в котором они сегодня представлены в документе, они не дают никакой гарантии восстановления в правах российской делегации. Верить в то, что

что-то может измениться, пока не приходится: у наших европейских коллег нет на это политической воли, все эти доклады и видимость бурной деятельности, якобы направленной на улучшение ситуации и гармонизацию правил участия и представительства стран в органах Совета Европы, пока остаются всего лишь профанацией.

Россия уже неоднократно обозначала свою позицию, и она остаётся неизменной: мы против двойных стандартов, против лицемерия, против попыток нас поучать, указывать, как нам жить, и не считаем ни одну страну в мире имеющей право давать России уроки демократии или навязывать свои ценности; этот период в нашей истории, как мне кажется, мы уже пережили, и его герои либо ушли в мир иной, либо находятся на заслуженной пенсии.

Попытки игнорировать волю жителей Крыма, попытки сделать из Украины форпост против России всё равно исторически обречены. К сожалению, большинство наших коллег в европейских парламентах истории просто не знают, они думают, что добьются своего давлением на нашу страну. Почему? Они уверены, что они уже смогли навязать России свои ценности, потому что, по их мнению, других ценностей просто нет и быть не может. В их представлении права человека никак не связаны с его, человека, ответственностью перед другими людьми, опыт и традиции поколений ничего не значат в эпоху глобализации и цифровизации, а в международной политике все средства хороши, когда нужно отстаивать интересы этого коллективного Запада, можно даже бомбить суверенные государства в наказание за то, что они живут иначе, но только перед этим надо поработать с общественным мнением в прессе, в соцсетях или потрясти пробиркой со стиральным порошком с трибуны ООН.

Поклонники этого западного мейнстрима в нашей так называемой элите всё время говорят нам о том, что Россия должна скорее вернуться в ПАСЕ, при первой же возможности. С другой стороны, мне, как и вам, уважаемые коллеги, часто приходится слышать мнение наших граждан, наших избирателей, которые искренне не понимают, почему Россия добровольно и прилюдно становится жертвой наглых и лживых нападок на международных площадках, да ещё и деньги за это платит. Простите, в данном случае я разделяю мнение людей, у меня, к сожалению, нет того оптимизма, который присутствует у некоторых наших коллег, по поводу встраивания России в этот "прекрасный" западный мир сегодняшних ложных ценностей.

Хотел бы обратить отдельное внимание на то, что больше всего вызывает у нас беспокойство не само наше присутствие, отсутствие или наличие права голоса в Парламентской ассамблее, а последствия отсутствия российской делегации там. В частности, то, что Россия не участвует в процессе избрания полномочного представителя по правам человека, судей Европейского Суда по правам человека, других руководящих органов, делает и эти структуры, и принимаемые ими решения нелегитимными в отношении нашей страны. Я уверен, что присутствующие в зале коллеги, знающие юриспруденцию, международное право, это тоже прекрасно понимают. Хотя, конечно, многие чиновники, юристы, построившие свой бизнес и карьеру вокруг Совета Европы и ЕСПЧ, думают иначе, они жаждут компромиссов: им просто не хочется покидать насиженные места и прерывать свои командировки.

Надуманнные обвинения в адрес нашей страны в агрессии против Украины, в причастности к катастрофе малайзийского "боинга" над Шахтёрском, лишение права голоса в ПАСЕ, попытки дискредитации российской делегации на других крупных международных площадках, кинопостановки про химические атаки в Сирии, беспрецедентное санкционное давление в экономике, даже детективный сериал в лучших английских традициях про Скрипалей, русских шпионов, девушку модельной внешности, которую травят крысиным ядом, — это всё звенья одной и той же цепи. В этом сценарии нет места торжеству справедливости и поиску истины — здесь всё расписано как по нотам, все эти события появляются в своё время, скоординированно, чтобы нанести наибольший вред и ущерб репутации нашей страны, чтобы продолжить атаку на Россию и на её суверенитет.

К огромному сожалению, в этом желании отторгнуть постлекрымскую Россию, поставить под сомнение нашу историю, ценности, образ жизни авторы этой достаточно несвежей идеи готовы практически на всё. Апогеем стало то, что в эти игры пытаются втянуть церковь, поддерживая раскольников на Украине. Это очередной рычаг давления на Россию за счёт интересов и судеб миллионов православных в этой стране, очередная попытка отделить Украину от России, что исторически невозможно. Разрушить многовековое единство нашей церкви — это означает открыть ящик Пандоры, такие расколы со временем не проходят.

Главным сдерживающим фактором таких попыток всегда были международные организации, которые изначально создавались для защиты мира и спокойствия на земле, для диалога между представителями разных стран, обеспечения возможно-

сти высказать свою позицию открыто по тому или иному вопросу, по той или иной проблеме. В последнее время эти организации становятся тоже лишь инструментом в чужой игре. Ряд делегаций, не скрывая, координируют свою работу в них с кураторами из нескольких стран, которые вообразили, что именно они определяют, чему быть в мировой истории. В этой ситуации, правда, кто-то верит, что вдруг все соберутся и вернут России право голоса в Парламентской ассамблее Совета Европы? Если и дальше так пойдёт, то в мире не останется единых правил и организаций, где люди встречаются и договариваются о мирном сосуществовании. Неплохо было бы нашим уважаемым европейским — а в особенности американским — коллегам иногда вспоминать, когда, при каких обстоятельствах была учреждена ООН, создавалась ОБСЕ, подписывались Хельсинкские соглашения. Коллективный Запад последовательно нарушает все те принципы, которые лежали в основе миропорядка.

Я разделяю мнение министра иностранных дел Лаврова о том, что Россия, конечно, хочет оставаться в Совете Европы, но в том, в который мы в своё время вступали, в уставе которого записано, что во всех его структурах каждая страна имеет равные права. Мне кажется, что вести диалог в сегодняшней ситуации — это практически то же самое, что играть в карты с шулером. Надо прекратить унижаться, оправдываться, уговаривать кого-то. У России с её историей впереди вечность, и мы можем позволить себе подождать зрелых, взвешенных решений от тех, кто действительно готов к открытому, честному и конструктивному диалогу с нашей страной.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предоставляет Шеину Олегу Васильевичу.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вчера комитет по труду и социальной политике провёл обсуждение поправок ко второму чтению законопроекта о пенсионной реформе, который будет голосоваться завтра. Понятно, что обсуждение закончилось отклонением всех поправок, не согласованных с правительством. Наиболее ярко это проявилось в ходе обсуждения инициативы двух коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые внесли предложение о том, чтобы возможность досрочного выхода на пенсию на Крайнем Севере была предоставлена всем людям независимо от их национальности, то есть не только коренным малочисленным народам — всем людям. Поправка вначале комитетом была одобрена, а спустя час комитет к ней вернулся и рекомендовал её

к отклонению. Относительно остальных предложений тоже никаких неожиданностей, понятно, не произошло.

Собственно, все поправки, которые предлагаются к принятию, можно поделить на две группы: содержательные и легко корректирующие, вторичные. Содержательно мы можем говорить только об одном — об изменении, касающемся повышения пенсионного возраста для женщин: плюс не восемь лет, а пять, что, соответственно, предполагает уменьшение темпов ожидаемого роста безработицы с 14 миллионов человек примерно до 8 миллионов. Все остальные корректировки носят стилистический характер и не играют какой-то значительной роли в изменении ситуации на рынке труда.

К примеру, возьмём предложение о том, что человек пенсионного возраста имеет право досрочно выйти на пенсию на пять лет раньше, чем положено. Всё бы хорошо, только такое право реализуется не по его инициативе, а по инициативе центра занятости, биржи труда, то есть как захотят на бирже труда, так оно и будет, и там нет строгих ограничений в возможности принять то или иное решение. Кроме того, такое право есть не у каждого работника, а лишь у человека, скажем, мужчины, который имеет трудовой стаж 25 лет, то есть обычный стаж для выхода на пенсию по старости в России в следующем году 9 лет, а человеку, который захочет выйти на пенсию досрочно, пожилому работнику, который не может найти работу, потребуется не 9 лет стажа, а 25. И наконец, этим правом опять же могут воспользоваться лишь те, кто был уволен с последнего места работы по сокращению штата либо ввиду ликвидации предприятия. Много ли найдётся таких людей? Возьмём статистику Росстата за прошлый год: из общего числа уволенных по сокращению штата было уволено 2,3 процента. Но это не означает, что 2,3 процента смогут воспользоваться такой поправкой, ведь этим людям также потребуется, повторю, 25 лет стажа и обязательное согласование с биржей труда.

Народ, конечно, цифр этих не знает, но люди прекрасно видят жизнь вокруг себя, жизнь своих знакомых и могут отличить реальное изъятие у них права на пенсию от пропагандистской жевательной резинки, которую взамен предполагают им дать. Кстати, прогнозы безработицы, которые я даю, являются не алармистскими, не максимальными, а достаточно взвешенными, поскольку они не учитывают как минимум двух важных факторов: первый — то, что большая доля людей заняты на рынке труда неофициально, и второй — уменьшение числа рабочих мест в Российской Федерации.

Вчера на заседании комитета я спрашивал министра Топилина о динамике на рынке труда в будущие годы. Вот не ранее чем весной Минэкономразвития публично сообщило, что в следующем году в стране будет дополнительно создано 300 тысяч рабочих мест, в 2020-м — ещё 300, в 2021-м — такое же число, то есть каждый год плюс 300 тысяч рабочих мест. Мне, конечно, было интересно, в каких же секторах экономики это будет сделано, и я попросил министра дать нам такую раскладку. Ну, естественно, никаких цифр по секторам экономики министр не привёл, поскольку их у правительства нет, и никаких реальных расчётов по динамике создания рабочих мест в Российской Федерации правительство делать не предполагает. Зато мы знаем, что происходит все последние годы.

С 2011 года, напомним, число рабочих мест в Российской Федерации сократилось на 4,7 миллиона, в прошлом году при росте экономики на 2 процента количество рабочих мест уменьшилось на 420 тысяч, а сейчас Росстат обогатил нас данными текущего года: с января по июнь этого года — минус 216 тысяч рабочих мест в Российской Федерации. И в этих условиях, когда число рабочих мест сокращается, предлагается в следующем году, напомним, на рынок труда вытолкнуть ещё 2 миллиона человек. Нам при этом, правда, рассказывают, что 60 процентов пенсионеров прекрасно трудоустраиваются. Ну вот мы будем сегодня рассматривать вопрос об исполнении бюджета Пенсионного фонда за прошлый год, там есть все цифры.

Если в прошлом году число пенсионеров по старости действительно увеличилось примерно на 300 тысяч человек, то число работающих пенсионеров, напротив, сократилось более чем на 200 тысяч. Почему так произошло? На самом деле все последние годы нам очень сильно везло с демографической ситуацией. То обстоятельство, что количество молодёжи, которое прибывает на рынок труда, сокращалось, смягчало безработицу. Была действительно демографическая яма, это был отложенный эффект снижения рождаемости в 90-е годы, когда эта рождаемость упала из-за нелиберальной политики (сейчас мы, кстати, наблюдаем ренессанс этой нелиберальной политики). Но ведь с начала нулевых рождаемость стала возрастать, и сейчас на рынок труда будут выходить люди, которые родились уже в нулевые годы!

Более того, самое дно демографической ямы Российской Федерацией уже пройдено: в 2015 году количество молодых людей, которые выходили на рынок труда, отставало от количества людей, которые покидали рынок труда ввиду достижения пенсионного возраста, на 1,2 миллиона, а в прошлом го-

ду — на 1 миллион. Вот по этой причине 200 тысяч пенсионеров в прошлом году не трудоустроились, а в следующем году этот разрыв будет не 1 миллион, а 800 тысяч, а через два года — 600 тысяч, а в 2023 году не будет вообще никакой демографической ямы. Именно поэтому нам и рассказывают здесь о том, что сейчас как раз то исключительное время, когда можно поднять пенсионный возраст, — через пять лет это сделать будет уже нельзя. А нельзя будет это сделать по одной простой причине — через пять лет нельзя будет фальшиво ссылаться на демографические показатели и на то, что в стране имеется спад в количестве молодёжи, прибывающей на рынок труда.

Прошло три месяца с момента, когда был внесён законопроект, а до сих пор никаких расчётов мы не наблюдаем. Нам много говорят о безответственности, но ведь слово "ответственность" происходит от слов "ответ", "отвечать". Вот у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть ответы. Мы много раз говорили о том, где взять деньги: 10 триллионов рублей ежегодных налоговых льгот капиталу, 2,5 триллиона рублей, которые Пенсионный фонд недополучает из-за чёрной занятости, сформированной государственной политикой на рынке труда и в сфере трудового права, 600 миллиардов рублей, недополучаемых ежегодно Пенсионным фондом из-за регрессивной шкалы страховых взносов, при которой люди, зарабатывающие много, платят не 22 процента отчислений, а порядка 10 процентов, 2 триллиона рублей, которые страна получила только в этом году благодаря росту доходов от продажи нефти. Страна буквально залита деньгами! Я вот сейчас подсчитал, что общие объёмы составляют примерно 15 триллионов рублей. Чтобы проиндексировать пенсию на 7 процентов, требуется сумма в 30 раз меньше, но вместо того, чтобы найти деньги там, где они, очевидно, есть, в Российской Федерации предлагается, по сути, устроить социальную катастрофу.

Кстати, ещё один фактор, который я в расчётах не учитывал, — это количество людей, которые заняты на рынке труда неофициально, порядка 30 миллионов человек (по оценкам Голодец, 28 миллионов). Так вот они на пенсию выйдут не в 60 и 65 лет, а в 65 и 70 лет, а это означает, что рост безработицы будет выше, в моих расчётах эта цифра тоже не учтена. Так что мы ещё приводим довольно скромные показатели.

А заработные платы? Две недели назад народ не поленился и сравнил заработные платы в Российской Федерации с заработными платами в странах Африки. Зарплата в Тамбовской области сравнима с заработной платой в Республике Гана, которая на берегу Гвинейского залива. Зарплата в Твери и Новгороде сравнима с заработками в Мавритании. Омск и Башкирия

по зарплате соответствуют Тунису, Нижний Новгород — Мавритании, Самара — Анголе, Свердловская область — Кении. Если говорить о зарплате в целом по стране — средняя заработная плата в Российской Федерации на 69-м месте в мире, а зарплата в Республике Ботсвана (южноафриканское пространство) на 62-м месте. Африка поднимается, как 30 лет назад поднималась Южная Корея. Понятно, что условия жизни в России и на этом континенте пока ещё отличаются: у нас есть школы, больницы, ещё не уничтожены пенсии, социальная инфраструктура. Но всё, что у нас есть, — это не заслуга действующей власти, действующей партии власти и действующего правительства, это наследие предшествующих эпох. А заслуга действующей власти — это африканские заработные платы, в основе которых лежит мнение о том, что конкурентное преимущество России — это низкая цена на рынке труда. Из этого же вытекает и мнение о повышении пенсионного возраста — потому что у бедных денег мало, но зато самих бедных много. Именно по этим сусекам у нас сегодня активно и скребут.

И крайне символично, конечно, что решение о повышении пенсионного возраста принято одновременно с созданием офшорных зон во Владивостоке и в Калининграде и с принятием с начала года двух, а то и трёх десятков законов о налоговых льготах и преференциях капитала. Вот только есть одна деталь — общество меняется: выборы в Хакасии, в Приморье, во Владимире, в Хабаровском крае показали, что люди дальше так жить уже не хотят, люди воспринимают происходящее как угрозу стабильности, угрозу их заработку, их будущему, будущему их близких, будущему их детей.

Страна — это не территория и уж тем более не органы власти, страна — это в первую очередь народ. Сегодня народ поднимается в защиту страны — в защиту себя, и прошедшее воскресенье это показало. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда будет с народом, в том числе против антироссийской пенсионной реформы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Выступления состоялись.

Уважаемые коллеги, нам необходимо перед обсуждением проекта порядка работы принять его за основу.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Проект порядка принимается за основу единогласно.

Вопросы, замечания по порядку работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, поскольку сегодня в повестке дня под пунктом 57 появился законопроект, который на прошлой неделе был снят для консультаций, я хотел бы поблагодарить комитет по Регламенту, который по вашему поручению оперативно провёл все консультации, провёл все согласительные процедуры, и сегодня законопроект есть в повестке дня. Большое вам спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ольга Викторовна!

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет по бюджету просит снять с повестки законопроект под пунктом 38 и перенести его рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

По законопроекту под пунктом 29 содоклад от комитета вместо депутата Кривенко сделает депутат Бессараб Светлана Викторовна.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по охране здоровья просит о замене докладчика по 13-му вопросу: вместо Николая Фёдоровича Герасименко — Нина Алексеевна Черняева.

Председательствующий. Так, коллеги, давайте обсудим.

Андрей Михайлович Макаров предлагает рассмотрение вопроса 38 перенести на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Принимается.

Наш коллега Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает замену содокладчика по 29-му вопросу на Бессараб. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Морозов Дмитрий Анатольевич предлагает замену докладчика по 13-му вопросу на Черняеву. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Докладывает Отари Иванович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы готовы принять в третьем чтении законопроект, внесённый президентом, который защищает людей предпенсионного возраста от незаконного увольнения либо неприёма на работу по достижении предпенсионного возраста. Это прямая реализация требования 7-й статьи Конституции, закрепляющей социальные гарантии для наших граждан. Законопроект прошёл горнило обсуждения, в том числе и общественного. Он готов к принятию. Замечаний к нему не имеется.

Уважаемый спикер, прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать этот законопроект, во-первых, потому, что эта статья позволит снова кошмарить бизнес, она может быть использована для провокаций в отношении неугодных руководителей предприятий, учреждений и организаций; во-вторых, потому, что этот закон жёстко ударит по тем людям, которым осталось до пенсии немного, пять-семь лет.

И ещё, у нас вполне может появиться целая прослойка безработных граждан предпенсионного возраста, которые будут каждодневно рассылать свои анкеты, резюме по самым различным предприятиям и учреждениям с требованием принять их на работу, а затем, получив отказы, они будут заваливать органы предварительного следствия и прокуратуру просьбами возбудить уголовные дела по статье 144¹ Уголовного кодекса.

Мы поддержали бы этот законопроект, если бы во втором чтении была принята поправка, которую внесла Елена Владимировна Панина. Поправка звучала следующим образом: "Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьёй 144¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, служит только заявление о преступлении, подтверждённое решением суда о незаконном увольнении или о необоснованном отказе в приёме на работу". Такой закон был бы гарантией от произвола в отношении руководителей предприятий, учреждений, организаций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить в этом зале, что задача уголовного права не сажать и штрафовать, а предотвращать общественно опасные деяния, именно таким деянием и является преступление. В этом задача и данного законопроекта, предложенного президентом. Всякая трудовая дискриминация, безусловно, позорна и, безусловно, недопустима, она запрещена законом, но в тех случаях, когда общество чувствует особую опасность, оно вправе установить, так скажем, стоп-кран, красный свет, объявить такое деяние не административным проступком,

а преступлением. Так общество сделало в отношении дискриминации беременных женщин и матерей, имеющих детей в возрасте до трёх лет. Так сегодня, в нынешних условиях, президент предложил сделать в отношении работников старших возрастных групп — твёрдо заявить, что их дискриминация является, с точки зрения общества, циничным поступком, преступлением.

Признавая подобное деяние преступлением, мы, конечно же, понимаем, что чаще будет использоваться административный кодекс. Здесь говорят о том, что необходимо решение суда о восстановлении на работе, здесь говорят об административной преюдиции — на самом деле все эти нормы уже есть в административном праве. Первой выявлять подобного рода нарушения будет инспекция труда — конечно же, она будет применять административный кодекс. В данном случае речь идёт об особо циничных решениях, о том, когда умышленно человека лишают работы из-за его возраста.

Конечно же, сам по себе этот закон не переломит ситуацию, но мы помним, что принимаем его в комплексе мер, направленных на то, чтобы люди предпенсионного возраста ощутили себя по-другому, мер, направленных на защиту их здоровья, на их переквалификацию, переобучение, создание для них новых рабочих мест, — всё это вместе должно выполнить важную задачу: убрать дискриминацию лиц предпенсионного возраста из нашей общественной жизни, изменить саму психологию и общества, и работодателей, дать установку на то, что люди в этом возрасте — полноценные работники, работники, которых ценит общество. На это направлен законопроект, предложенный президентом. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, его поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит предложенный президентом законопроект, но мы, к сожалению, вынуждены констатировать, что этим законопроектом в полном объёме не защитим наших граждан от необоснованного лишения работы. К сожалению, таких случаев, когда абсолютно цинично, как сказал Андрей Константинович, демонстративно человека предпенсионного возраста будут увольнять либо не будут брать на работу из-за его возраста, ну, я думаю, будут единицы, и, конечно же, в таких случаях

нужно применять уголовную ответственность. Но как быть всем остальным пенсионерам и людям предпенсионного возраста, которые будут лишены работы в силу разных причин? Здесь, к сожалению, эта проблема не решается.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает альтернативный вариант. Мы внесли в Государственную Думу свой проект пенсионной реформы, он в полном объеме решил бы те проблемы, которые сегодня могут возникнуть у граждан предпенсионного возраста. Чтобы всё-таки не на словах, а на деле защитить наших граждан, мы предлагаем принять предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Они уже внесены в Государственную Думу, и если бы они сейчас обсуждались как альтернативный вариант, то, я думаю, у нас вопросов вообще в этом смысле не возникло.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, позиции прозвучали, три фракции поддерживают принятие законопроекта, направленного на решение вопросов защиты прав работающих граждан предпенсионного возраста. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации", 2-й вопрос. Законопроект рассматривается в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов, это вопросы 3, 4 и 5 нашей повестки. По этим вопросам принят специальный регламент рассмотрения, хотел бы довести его до вашего сведения.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, мы с вами заслушаем последовательно доклады по 3-му и 4-му вопросам; далее будет сделан доклад аудитора по 3-му и 4-му вопросам, у нас докладчик по этим вопросам — Владимир Семёнович Катренко; после этого заслушаем выступления по 5-му вопросу — доклады официального представителя правительства и аудитора; затем будет сделан единый содоклад от комитета

по всем трём вопросам. Далее — обсуждение законопроектов: по три вопроса от фракции любому из докладчиков и выступления представителей фракций по всем трём законопроектам, до 10 минут. По итогам обсуждения есть предложение предоставить возможность выступить с заключительным словом официальным представителям Правительства Российской Федерации и председателю Комитета по бюджету и налогам. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Итак, рассматривается 3-й вопрос. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год". Основные характеристики бюджета Пенсионного фонда на 2017 год были утверждены федеральным законом № 416-ФЗ в декабре 2016 года, также в ходе исполнения бюджета в ноябре 2017 года были внесены незначительные уточнения в связи с изменением макроэкономической ситуации, роста доходов в основном по связанным статьям. В результате доходы бюджета Пенсионного фонда на 2017 год составили 8 триллионов 260 миллиардов рублей, или на 7,7 процента больше, чем в 2016 году, соответственно расходы — 8 триллионов 319 миллиардов рублей, или на 5,9 процента больше, чем в 2016 году. Распределительная часть бюджета фонда исполнена с профицитом в размере 109 миллиардов рублей. По накопительной части зафиксирован технический дефицит 168,4 миллиарда рублей, который связан с направлением остатков от ранее поступивших взносов, с использованием этих средств на выплату накопительных пенсий, срочных пенсий, единовременной выплаты за счёт накопительных пенсий и передачу средств пенсионных накоплений по заявлениям граждан в негосударственные пенсионные фонды.

Если говорить о доходах фонда, то они складываются из страховых взносов и трансфертов, при этом 54,4 процента, или 4,5 триллиона, — это страховые взносы с ростом на 8,5 процента к прошлому году, к 2016 году, при этом прогнозные значения выполнены на 100,9 процента. Администрато-

ром страховых взносов в 2017 году была налоговая служба. В 2017 году также проводились мероприятия по передаче администрирования этим органам, в текущем году вся работа завершена. 3,7 триллиона рублей — это межбюджетные трансферты Пенсионного фонда, из них где-то порядка 932 миллиардов рублей — это трансферт на обязательное пенсионное страхование, а также есть трансферты на выплату различных пенсий и пособий.

Кроме того, я хотел бы отметить, что тариф страховых взносов был рассчитан исходя из 22 процентов до предельной величины обложения страховыми взносами и 10 процентов сверх этого, а разница между ставками 22 и 26 процентов компенсировалась из территориального бюджета и составила 434 миллиарда рублей.

Такое поступление доходов позволило нам профинансировать пенсии и пособия в полном объёме. В частности, в 2017 году мы вернулись к индексации пенсий по фактической инфляции за предыдущий год. В результате с 1 февраля пенсии были проиндексированы на 5,4 процента и с 1 апреля была проведена доиндексация страховой части на 0,38 процента. Это позволило увеличить пенсии на 4,5 процента, и они достигли 13 тысяч 762 рубля на конец 2017 года, или увеличились на 590 рублей в среднем, это 1,6 процента прожиточного минимума пенсионера. Также были проиндексированы социальные пенсии с 1 апреля 2017 года на 1,5 процента, на рост прожиточного минимума 2016 года к 2015-му, и, таким образом, социальные пенсии увеличились на 152 рубля, составили 8797 рублей, это чуть выше, чем прожиточный минимум пенсионера.

С 1 февраля 2017 года также были проиндексированы по фактической инфляции за предыдущий год ежемесячные денежные выплаты, на 5,4 процента. На эти цели было направлено 396 миллиардов рублей, это коснулось 15,4 миллиона человек. В 70 регионах Российской Федерации 3,9 миллиона человек была направлена федеральная социальная доплата в целях доведения пенсии до прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, на эти цели было направлено 96,8 миллиарда рублей. Кроме того, Пенсионным фондом в январе 2017 года была проведена единовременная выплата к пенсии в размере 5 тысяч рублей всем пенсионерам, в том числе работающим, а также получающим социальные пенсии, — на эти цели было направлено 221 миллиард рублей.

Программа материнского (семейного) капитала также реализовывалась в 2017 году, и на эти цели было направлено 311,8 миллиарда рублей, при этом 97,5 процента было направ-

лено на выплату маткапитала в связи с тем, что граждане приобретали жильё и улучшали свои жилищные условия.

Кроме того, Пенсионным фондом реализовывалась программа по софинансированию социальных программ субъектов Российской Федерации, связанная с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания. Субсидии были предоставлены в размере 960 миллионов рублей 84 субъектам Российской Федерации на строительство современных учреждений социального обслуживания, на их ремонт, порядка 34 миллионов рублей было направлено на обучение компьютерной грамотности неработающих пенсионеров.

По накопительной части. По доходам в части пенсионных накоплений было получено 90 миллиардов рублей, в основном это средства от инвестирования средств пенсионных накоплений, ранее поступивших в Пенсионный фонд. Расходы составили 258 миллиардов рублей, из них 240 миллиардов переданы негосударственным пенсионным фондам по заявлениям граждан, остальные средства, как я уже сказал, направлены на выплату накопительной пенсии, а также срочную и разовую выплаты пенсионных накоплений тем, кто достиг пенсионного возраста.

Уважаемые депутаты, все социальные обязательства, возложенные на Пенсионный фонд, в 2017 году были профинансированы. Я прошу вас принять проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Андрея Степановича Кигима.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, представляю вам отчёт об исполнении бюджета Фонда социального страхования за 2017 год. Хотел бы сообщить, что бюджет фонда в части доходов исполнен в сумме 691,8 миллиарда рублей, или 107,7 процента к показателям, утверждённым законом, а в части расходов — в сумме 670,8 миллиарда рублей, или 98,2 процента к показателям, утверждённым законом.

На что хотелось бы обратить внимание? По обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством мы имеем на конец года дефицит 3,1 миллиарда рублей, на покрытие которого нам пришлось потратить остатки средств по страхованию от несчастных случаев на производстве. В результате совокупный профицит фонда составил 21 миллиард. Тем не менее это два разных вида страхования, и, конечно, методологически они разделены.

Что является особенностью формирования доходной части фонда за отчётный период? По сравнению с 2016 годом у нас на 12 процентов увеличились доходы по обязательному соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, они составили 526 миллиардов. Особенностью 2017 года являлось то, что мы передали администрирование в налоговую службу, общая сумма доходов, поступивших от налоговой службы, составила 473 миллиарда, что на 15 миллиардов больше по сравнению с 2016 годом. Что касается доходов по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний, то по отношению к 2016 году они увеличились на 10,3 миллиарда, или на 9,8 процента, а по отношению к показателям, утверждённым законом, — на 107,9 процента.

Теперь о расходной части. Расходы на выплату пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством сложились в сумме 516,2 миллиарда и составили 97,6 процента всех расходов по данному виду страхования. Хотел бы обратить внимание на то, что устойчивость этого вида страхования зависит от показателей рождаемости. 500 миллиардов, которые мы получаем в виде доходов, делятся примерно следующим образом: 200 миллиардов — на выплаты по больничным листам и 300 миллиардов — на выплаты в связи с беременностью и родами. Я думаю, что при обсуждении бюджета на 2019—2021 годы при необходимости мы покажем, как изменилась динамика доходов и расходов за трёхлетку.

Что касается статистики, мы видим, что за этот период в части пособий в связи с беременностью и родами у нас снизилось количество оплаченных дней на 21,8 миллиона дней, а также снизилось на 450 тысяч количество выплаченных пособий по уходу за ребёнком. Общая сумма экономии за счёт снижения рождаемости составила 18,5 миллиарда. Ещё раз хочу сказать, коллеги, это математическое снижение расходов, связанное только с уменьшением рождаемости.

Что касается расходов на исполнение публично-нормативных обязательств по страхованию от несчастных случаев на

производстве и профзаболеваний, они составили 59,6 миллиарда рублей, или 104,2 процента к уровню 2016 года.

При этом хотелось бы отметить, что 2017 год отличался не только тем, что мы передали администрирование в налоговую службу, — в 2017 году к 20 субъектам, которые уже работали в режиме прямых выплат, присоединились ещё 13 регионов: это республики Адыгея, Алтай, Бурятия, Калмыкия, Алтайский край, Приморье, Амурская, Вологодская, Омская, Орловская, Магаданская, Тюменская области и Еврейская автономная область. В чём преимущество перехода на прямые выплаты? Во-первых, мы сразу же видим неплательщиков. Во-вторых, поскольку фонд начинает собирать взносы, то он сразу же понимает, сколько кому нужно заплатить. Ситуаций, когда мамочки с детьми или люди, оформившие больничный, не могут получить выплаты, больше не существует, потому что мы сразу же начинаем с работодателем, не заплатившим взносы, вести более жёсткую работу. Таким образом, таких регионов стало 33, и до 1 января 2021 года, если вы утвердите трёхлетний бюджет, этот переход будет завершён.

Кроме того, напомним, что в июле 2017 года вами был принят закон о переходе, правда, пока в добровольном порядке, на электронный документооборот с Минздравом в части, касающейся больничных листов. В 2017 году, за полгода, примерно 30 процентов медицинских учреждений на территории Российской Федерации перешли на этот формат. Мы очень благодарны Минздраву и депутатам Государственной Думы, которые высказывали пожелания по поводу того, что нужно было изменить в качестве документооборота между Минздравом и фондом соцстраха. На сегодняшний день мы видим, что подключились более 50 процентов организаций, плановое подключение будет продолжаться и дальше в зависимости от уровня цифровой доступности в регионах. Мы считаем, что такой закон был полезен и в дальнейшем это позволит фонду давать рекомендации по оценке эффективности расчёта тарифов по этому виду страхования.

Что касается профзаболеваний и несчастных случаев на производстве, мы считаем, что здесь есть позитивная тенденция: отмечается уменьшение в целом числа несчастных случаев на производстве на 7 процентов, снижение уровня их тяжести по сравнению с 2016 годом на 1 процент, казалось бы, немного, но это существенные показатели. Выплаты были проиндексированы примерно 450 тысячам получателей на коэффициент инфляции. И наверняка, самое позитивное то, что на 13 процентов уменьшилось количество случаев со смертельным исходом. Страховые взносы были направлены на профи-

лактику или выплаты, и с этой точки зрения обязательства были выполнены.

Что касается дополнительных функций, которые Фонд социального страхования осуществляет либо по поручению государства, либо по поручению ФОМСа. Напомню, что на эти цели мы тратим в год примерно 50,4 миллиарда рублей. В 2017 году фонд выполнял полномочия по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации в 77 субъектах Российской Федерации. На эти цели было получено 25 миллиардов рублей, выдано 360 миллионов единиц. При обсуждении и на заседании комитета по социальной политике и на заседании бюджетного комитета депутаты высказали желание посмотреть жалобы, которые существуют, — мы с этим работаем.

Напомню, что фонд соцстраха установил и есть возможность через комитет по социальной политике получить доступ к нашему реестру, в котором видно, как обслуживались ваши избиратели, когда они получали услуги фонда, были ли нарушения сроков, на наш взгляд, это позволит нам с вашей помощью придумать идеальный вариант обслуживания инвалидов, тем более, напомню, есть инициатива депутата Терентьева, поддержанная Минтрудом и Минфином после совещания у Президента Российской Федерации, о переходе на денежный сертификат.

Что касается санаторно-курортного лечения. Тема непростая. Мы получаем деньги на это от Пенсионного фонда при условии, что есть люди, которые не отказываются от санаторно-курортного лечения и отказываются соответственно от денежного возмещения, деньги тех, кто отказался, сдаются в общую, так сказать, копилочку и усредняются для получения путёвки, таким образом мы выдали 150 тысяч путёвок. Технические это больше, чем в 2016 году, при этом уровень обеспеченности заявок составляет всего лишь 23 процента. Напоминаю, что, к сожалению, была выбрана такая расчётная модель и пока она не изменена.

Что касается оплаты услуг по родовому сертификату. Примерно полтора миллиона женщин обратились к нам за финансированием. Напомню, что этот родовой сертификат состоит из трёх талончиков, поэтому в целом каждый из этих видов — оплата услуг женской консультации на ранних сроках, оплата услуг родильных домов и оплата работы детской поликлиники в послеродовой период — нами оплачивается в полном объёме. С учётом того что мы перешли на электронный больничный, рассчитываем, что аналогичные проекты по родовому сертификату, а также по справкам санаторно-курортного лечения

для обеспечения принципа экстерриториальности и доступности услуг, будут реализованы в течение следующего года. В этом отношении хотел бы сказать, что обязательства Фондом социального страхования, с нашей точки зрения, выполнены в полном объёме. Замечания Счётной палаты учтены в рамках плана автоматизации и "дорожной карты".

С учётом сказанного просил бы депутатов поддержать проект закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год".

Председательствующий. Спасибо.

Слово для доклада по 3-му и 4-му вопросам предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Катренко Владимиру Семёновичу.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Бюджет Пенсионного фонда в целом исполнен с дефицитом в объёме 59,4 миллиарда рублей. Особенностью прошлого года являлось то, что главным администратором страховых взносов на обязательное пенсионное страхование стала Федеральная налоговая служба.

Смена главного администратора на поступлениях страховых взносов отразилась положительно. По сравнению с 2016 годом поступления выросли на 8,5 процента, а плановые показатели 2017 года превышены почти на 1 процент. Расходы на выплату страховых пенсий обеспечены взносами на 70 процентов, что на 1,6 процентного пункта выше, чем в предыдущем, 2016 году.

В прошедшем году в связи с прогнозным ростом фонда заработной платы на 507 миллиардов рублей в закон о бюджете фонда были внесены изменения. Прогноз поступлений страховых взносов был увеличен на 30 миллиардов рублей. Выступая здесь, мы говорили о том, что объём страховых взносов можно было бы увеличить не на 30 миллиардов, а на 80 миллиардов. Собственно, наши прогнозы сбылись, результаты исполнения бюджета подтвердили нашу оценку.

Что касается совокупной задолженности по страховым взносам, то на начало текущего года она составила около 433 миллиардов рублей, из которых почти 395 миллиардов, или 91 процент, — это задолженность за расчётный период до 2017 года, которая была передана фондом налоговым органам. Несмотря на это, из общей суммы накопленной фондом задолженности Федеральной налоговой службе удалось взыскать

и перечислить в бюджет Пенсионного фонда более 90 миллиардов рублей.

Из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда поступило почти 3,7 триллиона рублей, из которых 933 миллиарда составил межбюджетный трансферт на выплату страховых пенсий. Вместе с тем доля этого трансферта в составе доходов бюджета Пенсионного фонда в 2017 году снизилась до 11,3 процента против 12,9 процента в 2016 году. Так что в прошлом году зависимость от бюджета несколько снизилась.

На конец 2017 года на счетах Пенсионного фонда в части распределительной составляющей оставались неиспользованные средства в объёме 229 миллиардов рублей, из них почти 70 миллиардов — это средства федерального бюджета. Остаток средств федерального бюджета за 2017 год увеличился более чем в 3 раза. В 2017 году все социальные обязательства фондом выполнены в полном объёме.

Мы говорили об увеличении остатков средств федерального бюджета на компенсацию затрат граждан на переезд из районов Крайнего Севера в другую местность, предлагали пересмотреть и максимально упростить механизм получения данной компенсации — о чём, собственно, на заседаниях комитетов говорят и депутаты, которые хорошо знают эту тему, — чтобы граждане могли воспользоваться этой льготой, однако ничего, к сожалению, пока сделано не было. На 1 января 2018 года по данному виду расходов остаток уже составил более 2,2 миллиарда рублей, что в 9 раз превышает годовую потребность в указанных средствах.

Мы также неоднократно указывали фонду на неэффективное планирование средств на выполнение научно-исследовательских работ, и хотя там объём снизился и, конечно же, нарушений становится меньше, к сожалению, полностью их исключить не удалось. В 2017 году в бюджете на эти цели было предусмотрено почти 64 миллиона рублей, из которых более 35 миллионов остались невостребованными.

Все нарушения и недостатки, которые были выявлены в ходе контрольных мероприятий, обстоятельно и детально представлены в тех отчётах, которые мы направили в адрес Государственной Думы. И ещё раз подтверждаем, что все публичные и социальные обязательства Пенсионным фондом выполнены в полном объёме.

Переходя к проверке исполнения бюджета и отчёту об исполнении бюджета Фонда социального страхования, хочу сказать, что при запланированном на 2017 год дефиците в объёме 41,2 миллиарда бюджет фонда исполнен с профицитом 21 миллиард рублей. Сбалансированность бюджета по

соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности обеспечена за счёт остатков средств по данному виду страхования, образовавшихся на начало 2017 года. С прошлого года главным администратором по взносам на социальное страхование на случай временной нетрудоспособности стала Федеральная налоговая служба. Страховые взносы по соцстрахованию от несчастных случаев на производстве продолжает администрировать фонд.

За прошлый год по двум видам страхования наблюдается положительная динамика поступлений страховых взносов. Так, взносы на случай временной нетрудоспособности по сравнению с 2016 годом увеличились на 3,3 процента. Доходы покрыли расходы на 89,5 процента, что на 2,1 процентных пункта выше, чем в 2016 году. Задолженность на начало 2018 года сложилась в объёме около 10 миллиардов рублей, из которых более 7 миллиардов — это задолженность за расчётный период до 2017 года, переданная налоговым органам.

Поступления страховых взносов по соцстрахованию от несчастных случаев на производстве составили почти 107 процентов от прогнозного показателя и по сравнению с 2016 годом увеличились почти на 8 процентов. При этом по данному виду страхования задолженность за 2017 год увеличилась на 1,3 миллиарда рублей, или на 10 процентов, и на начало текущего года составила почти 15 миллиардов рублей. Рост задолженности в основном связан с изменением фондом методики её формирования. В 2017 году задолженность определялась не по отчётам территориальных органов, а с учётом результатов, полученных в ходе камеральных проверок.

Складывающийся на протяжении последних лет профицит по соцстрахованию от несчастных случаев на производстве формирует соответствующий резерв, который на начало текущего года составил 132 миллиарда рублей. Доход от инвестирования средств резерва за 2017 год составил 4,5 миллиарда рублей. Превышение фактического показателя над плановым говорит о том, что фондом прогноз дохода от инвестирования резерва был занижен, на что мы указывали при проектировании бюджета.

В ходе проверки установлена необходимость совершенствования положений Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Это связано с тем, что нормы закона устанавливают неоднозначные требования к лицам, имеющим право на получение страховых выплат. Данная ситуация приводит к затруднениям в правоприменительной практике при назначении страховых выплат.

Итоги 2017 года снова подтверждают разбалансированность внутри классов профессионального риска. Минтруд ещё в октябре 2017 года — кстати, мы об этой проблеме говорим на протяжении нескольких лет, но, к сожалению, пока она не решается — сообщил нам о том, что планируется подготовка предложений по совершенствованию классификации видов экономической деятельности. На момент проведения проверки указанные предложения не сформулированы, а это значит, что при формировании бюджета по крайней мере на 2019 год проблема снова не будет решена.

Отдельно хотел бы остановиться на тех вопросах, которые волнуют депутатов и которые поднимались на заседаниях профильных комитетов и здесь, в зале пленарных заседаний, неоднократно. Речь идёт об обеспечении инвалидов техническими средствами реабилитации. Мы отмечаем, что фондом в 2017 году учтены все наши рекомендации по организации перечисления бюджетных средств. Вместе с тем на конец года из средств, которые были выделены на данные цели, не израсходован 1 миллиард рублей. К сожалению, причина та же, что и в прошлом, и в позапрошлом годах, — это позднее перечисление из федерального бюджета дополнительных средств в объёме 1,6 миллиарда рублей, они поступили в фонд только в ноябре 2017 года. В результате обеспеченность инвалидов изделиями по сравнению с 2016 годом снизилась на 1 процент и составила 98,6 процента.

Мы вновь отмечаем снижение уровня обеспеченности граждан путёвками на санаторно-курортное лечение. Так, в 2016 году обеспеченность составляла 24,8 процента, в 2017 году она снизилась до 23,2 процента. Численность не обеспеченных путёвками граждан за прошлый год увеличилась на 48,7 тысяч человек и на 1 января 2018 года составила 496 тысяч человек.

Выявленные нарушения и недостатки представлены вам в отчёте. Все публичные обязательства, социальные обязательства, которые возложены на Фонд социального страхования, выполнены.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Уважаемые коллеги, переходим к 5-му вопросу. Доклад о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год" сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталья Николаевна Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2017 году обеспечило все принятые обязательства и соответствует отчёту о кассовом исполнении бюджета фонда за 2017 год, который согласован Федеральным казначейством без замечаний.

Доходы бюджета фонда за 2017 год превысили утверждённый план объёмов на 31 миллиард рублей, или на 1,8 процента. Все расходные обязательства бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования выполнены в полном объёме. На реализацию территориальных программ обязательного медицинского страхования была направлена субвенция в объёме 1 триллион 537 миллиардов рублей. Субвенция обеспечила установленный программой государственных гарантий подушевой норматив в объёме 8 тысяч 896 рублей, что на 5,4 процента больше, чем в 2016 году. Это позволило в полном объёме выполнить принятые обязательства, в первую очередь — 597-й указ президента. В соответствии с принятыми решениями заработная плата врачей достигла в четвёртом квартале показателя 180 процентов, среднего медицинского персонала — 90 процентов и младшего — 80 процентов.

Вся высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, оплачена за счёт средств ОМС. На эти цели было направлено 96 миллиардов 700 миллионов рублей, и это позволило более миллиона человек обеспечить высокотехнологичной медицинской помощью как в рамках базовой программы, так и вне этой программы.

Полностью удовлетворены заявки субъектов Российской Федерации на предоставление единовременных компенсационных выплат. Из бюджета на эти цели было направлено 3 миллиарда рублей, что позволило привлечь на работу в село, рабочие посёлки и посёлки городского типа более 5 тысяч врачей.

По заявкам Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов было направлено 16 миллиардов рублей.

Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования выполнен с профицитом в объёме 82 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, прошу одобрить отчёт об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для доклада предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Михаилу Александровичу Менью. Далее у нас будет содоклад по всем трём вопросам Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Михаил Александрович.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Руководитель фонда в своём докладе изложила все основные цифры, показатели бюджета фонда, поэтому я остановлюсь на результатах наших контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. В ходе качественного анализа исполнения бюджета фонда выявлены следующие недостатки, требующие соответствующего реагирования.

Объём задолженности по страховым взносам на ОМС неработающего населения по состоянию на 1 января 2018 года увеличился по отношению к показателям на начало 2017 года и составил 2 миллиарда 580 миллионов рублей. Основной размер задолженности сформирован в республиках Ингушетия, Калмыкия, Северная Осетия — Алания, Тыва, в Кабардино-Балкарской Республике, Приморском крае и в городе Санкт-Петербурге. Несмотря на отсутствие положительной динамики по снижению задолженности, фондом недостаточно эффективно реализуются установленные законодательством функции администратора доходов бюджета, поступающих от уплаты страховых взносов на ОМС неработающего населения, в части обеспечения взыскания со страхователей соответствующей недоимки. Территориальные фонды ОМС субъектов-должников не обращаются в судебные инстанции с целью взыскания задолженности.

Правилами обязательного медицинского страхования предусматривается обеспечение застрахованных граждан электронными страховыми полисами, которые включают в себя два электронных приложения — страховое и медицинское. В 2017 году изготовлено более 11 миллионов полисов ОМС, в том числе более 4 миллионов электронных и более 6 миллионов бумажных (старых) полисов. Стоимость изготовления, персонализации и доставки одного электронного полиса ОМС составила 229 рублей на человека, бумажного — почти 47 рублей. Расходы на мероприятия по обеспечению застрахованных лиц полисами ОМС единого образца составили 1 миллиард

296 миллионов рублей. Однако необходимо отметить, что, несмотря на имеющуюся техническую возможность размещения медицинского приложения на электронных полисах, до настоящего времени перечень информации о застрахованном лице, необходимый для оказания ему медицинской, в том числе экстренной, помощи, нормативно не определён. Как следствие, необходимый функционал электронных полисов не реализован, эффективность соответствующих затрат фонда в размере 518 миллионов рублей пока не достигнута.

Необходимо отметить, что до настоящего времени фондом не разработана единая стратегия информатизации системы ОМС как инструмента реализации государственной политики в данной сфере, также не сформирован программный нормативный документ развития информационно-коммуникационных технологий в сфере ОМС на текущий и последующий периоды с установлением конкретных показателей и планируемых достижений.

Я назвал основные нарушения, также имеется ряд более мелких, незначительных недостатков, о которых было сообщено в фонд соответствующим официальным документом Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович.

Уважаемые коллеги, от Комитета по бюджету и налогам содоклад по трём вопросам сделает Айрат Закиевич Фаррахов: по 3-му вопросу — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год", по 4-му вопросу — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год" и по 5-му вопросу — о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год".

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленные Правительством Российской Федерации проекты федеральных законов: "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год", "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год" и "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год". Исполнение основных показателей бюджетов внебюджетных

фондов Российской Федерации, их оценка, анализ, предложения подробно изложены в заключениях Комитета по бюджету и налогам.

Также комитет обращает внимание, что заключение Счётной палаты, как всегда, очень полное, исчерпывающее: представлен детальный анализ макроэкономических условий исполнения бюджетов фондов, реализации задач, поставленных Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию, анализ исполнения доходов и расходов исходя из бюджетной классификации и анализ работы фондов с замечаниями Государственной Думы и вопросами, поставленными Государственной Думой. Счётная палата подтверждает достоверность цифр, представленных в отчётах.

В адрес Комитета по бюджету и налогам поступили заключения профильных комитетов: Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитет по охране здоровья рекомендуют утвердить отчёты и принять проекты федеральных законов. Комитет по бюджету и налогам также подтверждает достоверность цифр, соответствие представленных проектов федеральных законов бюджетному законодательству, предлагает поддержать предложения профильных комитетов, Счётной палаты и утвердить проекты федеральных законов.

Вместе с тем, учитывая предстоящее обсуждение проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов на ближайшую трёхлетку, хотелось бы обратить ваше внимание на ряд вопросов, которые подробно обсуждались Комитетом по бюджету и налогам.

Пенсионный фонд Российской Федерации выполнил все установленные законодательством Российской Федерации публичные нормативные обязательства, по повышению пенсий, по всем выплатам, вместе с тем есть ряд вопросов, которые обсуждались комитетом и которые можно разделить на три группы.

Первая — задолженность по страховым взносам. Страховые взносы — это реальный резерв устойчивости фонда и источник роста его доходов. Депутатов интересовало, как проходит работа по сокращению задолженности по уплате взносов с учётом новых условий, когда на Федеральную налоговую службу были возложены функции по администрированию страховых взносов, уплачиваемых в Пенсионный фонд Российской Федерации. Совокупная задолженность по страховым взносам на 1 января 2018 года составила 432 миллиарда рублей. При этом налоговыми органами в 2017 году в бюджет фонда было взыскано 90 миллиардов рублей за расчётные пе-

риоды до 1 января 2017 года. Комитет согласен с выводами Счётной палаты о том, что необходим учёт и анализ эффективности применения мер взыскания, принятых налоговыми органами.

Во вторую группу вошли вопросы, которые неоднократно звучали с этой трибуны и отражались в рекомендациях Государственной Думы. Речь идёт об утверждении методики определения стоимости индивидуального пенсионного коэффициента, которая предусмотрена законодательством Российской Федерации, в частности законом "О страховых пенсиях", и об утверждении методики расчёта трансфертов из федерального бюджета Пенсионному фонду, которая предусмотрена Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

И третья группа вопросов связана с конкретной темой — с реализацией Пенсионным фондом обязательств Российской Федерации, установленных Законом "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", в частности с компенсацией расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам к месту отдыха и обратно и с компенсацией расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в другую местность на территории Российской Федерации. Об этом сообщала также Счётная палата. Учитывая снижение фактической численности получателей по сравнению с планируемой почти на 1200 человек и большие остатки ассигнований, комитет в своём решении рекомендует Правительству Российской Федерации создать рабочую группу с участием депутатов Государственной Думы, представителей федеральных органов исполнительной власти, ответственных за данный вопрос, целью работы которой являлось бы упрощение отчётности, её работа должна способствовать тому, чтобы граждане, имеющие данные гарантии, могли воспользоваться своими льготами.

Исполнение бюджета Фонда социального страхования. Комитет по бюджету и налогам акцентировал внимание на двух вопросах, которые сейчас также прозвучали, Андрей Степанович Кигим подробно о них рассказал, это обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации и обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение.

Необходимо отметить, что усилиями депутатов в течение последних лет финансирование предоставления технических средств реабилитации увеличилось более чем в 2 раза, составив в 2017 году 25,8 миллиарда рублей. Ряд параметров, например экономия средств федерального бюджета по итогам конкурс-

ных процедур, свидетельствует о том, что вопросы, которые ставятся Государственной Думой, решаются и здесь появилась нормальная конкурентная среда. Вместе с тем у депутатов вызвал настороженность показатель обеспеченности инвалидов техническими средствами реабилитации, который в 2017 году составил 98,6 процента, в 2016 году — 99,6 процента, но при этом обращения по поводу технических средств реабилитации до сих пор входят, так сказать, в топ обращений избирателей к депутатам. Поэтому мы предлагаем установить корреляцию между показателями обеспеченности техническими средствами реабилитации и удовлетворённости инвалидов получаемыми техническими средствами реабилитации. Это по первому вопросу.

Второй вопрос — оплата услуг по санаторно-курортному лечению, этот вопрос неоднократно поднимался. Отмечены высокие показатели освоения ассигнований — 98 процентов, рост выдачи путёвок на 2,4 тысячи, но при этом 496 тысяч человек остаются не обеспеченными этими путёвками, не выполняются гарантии, предоставленные этим гражданам. Безусловно, мы понимаем, что это не проблема Фонда социального страхования, но это системная задача, которую необходимо решать.

Исполнение бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования проходило в условиях нового порядка финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. Отмечается высокий уровень освоения субсидий федеральными медицинскими организациями. Это позволило выполнить 330 тысяч высокотехнологичных операций, не включённых в базовую программу, только в федеральных учреждениях, а общее количество получателей высокотехнологичной медицинской помощи превысило 1 миллион человек. Учитывая ежегодный рост объёмов высокотехнологичной медицинской помощи, — и это, безусловно, хорошо — представляется целесообразным фактически ежегодный рост этого вида помощи оценивать с позиции обеспеченности и удовлетворённости данным видом медицинской помощи.

Таким образом, в заключение комитет ещё раз подтверждает представленные в отчётах цифры, комитет отмечает выполнение всех задач, определённых законодательством Российской Федерации, в частности законодательством о пенсионном, социальном и медицинском страховании, и предлагает принять отчёты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов в 2017 году.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, переходим к обсуждению, к вопросам. Вопрос представителя фракции КПРФ.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Много вопросов сейчас вызывает регрессивная шкала отчислений в Пенсионный фонд, которая, собственно, порождает парадоксальную ситуацию: чем больше у человека доход, тем меньше он платит в Пенсионный фонд. Повышение пенсионного возраста, по оценкам Минфина, увеличит доходы Пенсионного фонда в 2019 году на 350 миллиардов рублей. Хотелось бы знать точную цифру: сколько недобрал бюджет в результате регрессивной шкалы отчислений вот хотя бы в 2017 году? Сколько граждан платят 22 процента, и какую сумму точно они платят, и сколько платят 10 процентов, и тоже какую сумму? Как вы считаете, если перейти к плоской шкале отчислений, может быть, и реформу пенсионную в такой жёсткой форме проводить не придётся?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Ну вот 10 процентов сверх предела, о которых вы говорите, — это 300 миллиардов рублей в год. Если все будут платить 22 процента, то, соответственно, это ещё около 350 миллиардов рублей. Однако я хотел бы сказать, что, во-первых, это изменение приведёт к тому, что мы вынуждены будем формировать права в большем объёме в основном для лиц, которые имеют высокую заработную плату, во-вторых, конечно, этих денег не хватит, поскольку в данном случае за шесть лет... У нас только первый год 300 миллиардов, а потом пенсионный сектор увеличивается, и за шесть лет он составит около 3 триллионов рублей. Конечно, указанными средствами не обеспечить возможность существенного увеличения пенсий.

Председательствующий. Пожалуйста, Строкова Елена Викторовна — фракция ЛДПР.

Строкова Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Степанович, в стране сложилась тяжёлая ситуация с обеспечением местами в яслях, в связи с чем матери либо не могут выйти на работу, либо вынуждены обращаться в частные ясли. При этом пособие по уходу за ребёнком выплачивается только до достижения ребёнком возраста полутора лет, а с полутора до трёх лет выплачивается ежемесячная компенсация 50 рублей. Если продлить выплату пособия до трёх лет, сколько средств может потребоваться дополнительно?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, хочу напомнить, что срок полтора года означает, что мы тратим деньги следующим образом: 160 миллиардов приходится на 17 миллионов выплат.

Вопрос, который вы задали, существенный, и суммы, о которых вы сказали, в размере 50 рублей, заставляют задуматься о том, что нужно все социальные выплаты по такому виду расходов тем или иным образом объединить и посмотреть на источник, потому что что-то платит фонд, что-то идёт по страховке. Обсуждая этот вопрос, мы говорили о наших остатках: можно ли сейчас 150 миллиардов рублей, которые у нас накопятся за три года по НС, в связи с тем что стали меньше рожать, использовать для стимулирующих мер? Я могу сказать, что есть разные варианты. Есть вариант увеличить выплаты на 50 процентов по второму и третьему ребёнку, есть вариант увеличить выплаты в целом. Мы считали, что каждые 10 процентов на выплаты по второму ребёнку и далее обойдутся нам примерно в 20 миллиардов. Давайте мы просто посмотрим модель и, обсуждая в комитете по социальной политике и в Минтруде предложения, покажем, как это будет выглядеть. На мой взгляд, есть специфика, мы о ней каждый раз говорим: да, социальные выплаты можно увеличить, но нужно сделать так, чтобы это не превратилось в социальное иждивенчество, и нужно точно определиться с источниками, чтобы после временного использования денег фонда потом не оказалось, что в следующую трёхлетку мы войдём с дефицитом.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, Счётная палата в заключении на отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда России за 2017 год отмечает, что остатки средств на 1 января 2018 года составили 228,9 миллиарда рублей, из них почти 70 миллиардов — это средства федерального бюджета, вообще, эти остатки средств за год выросли более чем в 3 раза, поскольку на 1 января 2017 года они составляли 22,5 миллиарда рублей. Скажите, пожалуйста, чем вызвано такое большое увеличение остатков и куда эти средства были направлены?

Дроздов А. В. Ну, основная часть остатков — это материнский (семейный) капитал. Дело в том, что только 50 процентов граждан используют материнский капитал, в настоящее время около 1,5 триллиона граждан ещё не определились, это, так скажем, поведенческий момент. Мы средства предусматриваем, но не всегда граждане их ритмично используют, поскольку,

как я уже сказал, 97,5 процента средств используется на улучшение жилищных условий.

Что касается остатков, то они никуда не деваются: в бюджете фонда есть статья о том, что в следующем году средства направляются на те же цели.

Что касается общего баланса. Мы с вами в июне этого года вносили изменения в бюджет Пенсионного фонда, и 69 миллиардов рублей как раз из этих остатков были направлены в федеральный бюджет, то есть нам был уменьшен трансферт. Таким образом, эти средства в федеральном бюджете учтены и перераспределены на другие цели.

Я также хочу сказать, что мы планируем в текущем году выйти с предложениями о внесении изменений в бюджет Пенсионного фонда, поскольку в этом году довольно неплохо поступают доходы. Кроме того, у Счётной палаты есть вопросы по северам. Мы выйдем с предложением об учёте и этих средств для того, чтобы лишних средств на следующий год не оставалось.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, вопросы касаются обеспечения техническими средствами реабилитации. По заключениям Счётной палаты и комитета видно, что здесь имеются достаточно большие резервы в виде неиспользованных остатков и ряд других моментов, однако вопросы чуть-чуть в другой плоскости.

Достаточно много обращений в общественные приёмные "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поступает по поводу восстановления прав маломобильных граждан в части обеспечения их транспортными средствами, которые ранее они получали. Проблема усугубляется тем, что во многих регионах, особенно в сельской местности, уменьшается транспортная доступность, соответственно, следует учесть, что помимо того, что и в городах возникает много вопросов, люди в сельской местности ещё больше от этого страдают. В связи с этим вопрос у меня к вам такой: насколько вам данная проблема известна, в каких регионах она наиболее актуальна?.. (*Микрофон отключён.*)

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос. Могу сказать так, коллеги: у нас есть две категории инвалидов — инвалиды труда и инвалиды бытовой травмы, инвалиды с рождения. Транспортные средства у нас выдаются — примерно, по-моему, полторы тысячи машин в год (это можно уточнить) — инвалидам, которые получили травму на производстве, и то мы

стареемся мониторить, как происходит пользование этими средствами.

Что касается вашего вопроса. Давайте мы, может быть, в рабочем порядке посмотрим информацию по регионам. Если инвалид труда не получил машину, мы, конечно, с этим разберёмся, а что касается обычных инвалидов, тех, кто получил бытовую травму, здесь так: если утверждённая индивидуальная программа реабилитации или абилитации не содержит этого вида ТСР, то помочь мы, как фонд, не можем, потому что федеральные средства на такой вид технических средств реабилитации не предусмотрены.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, первый вопрос касается страхования от несчастных случаев, профзаболеваний: растут резервы, профицит регулярно образуется — не пора ли снижать страховые взносы с работодателя или каким-то образом их дифференцировать, о чём Счётная палата вам говорит уже не первый год на моей памяти?

Второй вопрос касается капитальных вложений: полностью провалено освоение капитальных средств, пусть там небольшая сумма — 190 миллионов рублей, но 0,2 процента освоения, на мой взгляд, уж слишком мало.

И третий вопрос касается числа лиц, которые стоят в очереди на получение санаторно-курортных путёвок: на начало года было 447 тысяч, стало — 496 тысяч, то есть ситуация всё хуже, проблема обостряется, а решения никакого не предлагают, только разводят руками и рассказывают про сложный механизм.

Кигим А. С. Спасибо большое за вопросы. Ещё раз хочу сказать, что мы предлагали механизмы, и мы предлагали подумать над следующим: либо изменить порядок пользования путёвкой, увеличив с одного раза в год до одного раза в четыре года, тогда мы могли бы, наверное, эту очередь закрыть, либо — второй вариант — рассмотреть возможность выделить такую категорию, как дети. Почему? Потому что для ребёнка-инвалида получение правильного лечения является возможностью правильно формировать организм, даже в его непростых условиях. Пока такой механизм, наверное, не обсуждался — если вы готовы в этом поучаствовать, давайте вместе рассмотрим. Есть третий механизм, который можно было бы рассмотреть, — это, конечно, логистика передвижений. Мы

сталкиваемся с тем, что все хотят отдыхать в Крыму, но никто не хочет отдыхать на своей территории. Если депутаты готовы выбрать какой-либо регион в качестве пилотного, давайте проведём выездное заседание, посмотрим статистику по конкретному региону — такое мероприятие у нас, в частности, было проведено на Сахалине.

Что касается вопроса, связанного с заданием. Второй год мы занимаемся этим проектом, переводим всё это на Бюджетный кодекс и надеемся, что у нас такой проблемы не будет. Была такая задержка — мы её исправим.

И первый вопрос был про тарифы. Я думаю, что сейчас в РТК обсуждается вопрос, как правильно распределить классы рисков. Была непростая дискуссия по поводу того, насколько всё это справедливо, и мы предложили работодателям и профсоюзам выбрать один из вариантов: либо мы проводим инвентаризацию того, как осуществляются сегодня медосмотры и каковы условия труда по различным классам рисков, и снижаем тариф, либо увеличиваем выплаты, об этом речь шла и в одном из предыдущих вопросов, про мамочек. Я думаю, что, как только в этом году мы приступим к обсуждению этой ситуации, мы вас проинформируем о том, какой из механизмов выбран — снижение тарифа или увеличение выплаты.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Пашин Виталий Львович.

Пожалуйста.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Антон Викторович, вопрос к вам. Не совсем понятно, для чего отделения пенсионных фондов регионов необоснованно располагаются в шикарных зданиях, наши граждане прозвали их пенсионными дворцами. Уверен, что на содержание и строительство таких помещений тратится большое количество денежных средств из бюджета, но какая разница, где считать пенсию, для этого подойдёт и обычное здание. Почему вы пытаетесь сэкономить на гражданах, а на своих территориальных отделениях не экономите? Прошу вас обратить на это особое внимание и ответить на этот вопрос.

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. Насчёт дворцов я хотел бы сказать, что они все построены по нормативам, это обычные офисы, просто нужно зайти внутрь. Действительно, у нас есть несколько зданий, построенных где-то десять лет назад и расположенных на центральных улицах больших городов, — эти здания принадлежат Росимуществу, а нам переданы в оперативное управление. И я хотел бы сказать, что они используются только как рабочие офисы. В 2015 году Минстрой утвердил типовые проекты, и все наши клиентские службы и помеще-

ния, которые используются для приёма граждан, ремонтируются или строятся только по этим типовым проектам, при этом предусматривается доступная среда, все необходимые меры противопожарной безопасности, так что в отношении облика зданий вопрос полностью решён.

Что касается вообще средств, которые мы использовали на это, то неоднократные проверки показали, что эти средства использовались в соответствии с нормативами, которые нам установлены. В настоящее время, я хотел бы сказать, мы практически не ведём никакого строительства, за исключением Крыма, только там, где необходимо организовать доступную среду или приличные условия для приёма наших граждан. В среднем на всю программу приведения зданий в порядок — у нас есть аварийные здания, пострадавшие в результате землетрясений, — мы тратим чуть менее миллиарда рублей на всё про всё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, на протяжении ряда лет мы наблюдаем усиливающуюся тенденцию дефицита в вопросах страхования от несчастных случаев на производстве и дефицита в вопросах страхования на случай временной нетрудоспособности. Согласитесь, что это два фактически разных вида страхования, соответственно, и тот и другой вид, как показывает мировая практика, должны иметь подушки безопасности в виде накапливаемых резервов, а перетекание средств из одного в другое, в общем-то, алогично. Настоящее положение дел мало напоминает принципы страхования. Что вы собираетесь делать, чтобы система стала более сбалансированной и объективной?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, Михаил Васильевич. С вами всегда и тяжело, и легко. Тяжело потому, что вы задаёте сложные и системные вопросы, а легко — потому что эти вопросы позволяют, как с камертоном, сверить позиции и в дальнейшем при защите, так сказать, законопроектов требуют постараться объяснить, какие из этих замечаний учтены.

Действительно, коллеги, первый вопрос, который задаёт фонд всем социальным партнёрам — РСПП и профсоюзам: нужно ли изменить порядок этого финансирования? Потому что есть бухгалтерская возможность признать остаток средств перестраховочным резервом и теоретически его использовать, для того чтобы финансировать один вид страхования за счёт другого, профицитного. Но к сожалению, этот бухгалтерский вариант не даёт ответа на более сложный вопрос, который задаёт Михаил Васильевич: а что вообще нужно сделать, для того чтобы эти виды страхования были сбалансированы?

И вот здесь как раз напомним, что, например, по 125-му закону введена спецоценка условий охраны труда, а вот с Минздравом мы сейчас прорабатываем вопрос эффективности работы в части санкурлечения заболеваний, связанный с тем, что теперь у нас с ФОМСом существует возможность видеть больничные листы в электронном виде. Мы хотим расширить эту возможность. Поэтому второй вариант ответа на ваш вопрос — это повышение эффективности использования бюджетных средств и контроль в том числе за нашим персоналом на местах, за тем, как они работают.

Третий, более серьёзный, так сказать, возможный ответ на этот вопрос — это, коллеги, конечно (ещё раз, может быть, повторю), здоровый образ жизни. Мы с вами обсуждаем увеличение пенсионного возраста, мы видим, что в целом изменились классы рисков: исчезли одни опасные виды заболеваний — появляются другие, например, возникла проблема стрессоустойчивости, что является актуальным, например, для работы школ. И в этом отношении мы готовы с работодателями и профсоюзами на примере одного-двух регионов Российской Федерации провести аудит эффективности наших мер, для того чтобы вместе с Минтрудом в дальнейшем предложить вариант того, как можно было бы эту модель сделать более сбалансированной.

И последнее. Я напомним принципиальный вопрос, о котором говорила фракция ЛДПР — это, конечно, то, что надо посмотреть, какие виды расходов относить на страхование и какие на федеральные выплаты, потому что в любом случае от того, какие мы возьмём социальные обязательства, будет зависеть нагрузка на бизнес. Но мы готовы учесть все эти предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, за прошлый год в целом бюджет фонда исполнен с профицитом более чем 82 миллиарда рублей. Это очень хорошо, но за этим красивым фасадом огромные проблемы по финансированию лечебных учреждений. Вот, например, повышение заработной платы медицинским работникам — это, конечно, благое и нужное дело, но за счёт чего оно делается? Во-первых, за счёт их повсеместного сокращения и приобретения лекарственных средств. Во-вторых, растёт кредиторская задолженность лечебных учреждений по коммунальным и другим платежам. Причина очень простая — это погрешности в методике распределения субвенций фонда обязательного медицинского страхования. Вот, например, установлен индекс бюджетных расходов 3, а у нас в Республике Саха (Якутия) это реально 4,4, и республика каждый год теряет 6,6 миллиарда рублей из-за этого. Не учитываются малонаселённость и огромные расстояния. И мы не первый год говорим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Уважаемый Федот Семёнович, я хотела бы сказать в первую очередь, что профицит, образовавшийся в бюджете 2017 года, был направлен на реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования в 2018 году, благодаря чему субвенция выросла на 333 миллиарда, или на 21,5 процента.

Анализ формы отчётности медицинских организаций об использованных средствах в 2018 году говорит, что, как изначально закладывалось 72 процента и что субвенция идёт на заработную плату, так по факту, мы сейчас видим по полугодю, эти средства и направляются. Но вы абсолютно правы в том, что есть пять субъектов, у которых индекс бюджетных расходов больше трёх. Поэтому в бюджете на 2019 год, который мы с вами уже скоро будем рассматривать, этот потолок поднят до 4,5, и как раз все особенности северных территорий и вашего субъекта будут учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович — фракция КПрФ.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

У меня вопрос к председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, в 2017 году в системе обязательного медицинского страхования функционировало несколько десятков, если я не ошибаюсь, около 70 страховых медицинских организаций, сейчас их, по-моему, 43. Многие

эксперты, представители врачебного сообщества, общественные организации пациентов высказывают обоснованное суждение о том, что это лишнее звено в системе обязательного медицинского страхования, поскольку они не являются страховыми в собственном смысле слова, не несут страховых рисков, а заняты извлечением прибыли и так далее. Вопрос: скажите, пожалуйста, какой объём средств в 2017 году отвлекли на себя страховые медицинские организации и как вы оцениваете эффективность их деятельности?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое, Николай Иванович. Во-первых, я хочу сказать, что страховые медицинские организации работают в рамках действующего законодательства и выполняют те функции, которые определены законом "Об обязательном медицинском страховании...", но, помимо этого, с 2017 года начали работать страховые представители первого, второго уровней и уже в 2018 году страховые представители третьего уровня: они информируют о необходимости прохождения диспансеризации людей, приглашают их на диспансеризацию в конкретную поликлинику и сопровождают в период прохождения диспансеризации, благодаря чему в 2018 году объём диспансеризации на 5,4 процента вырос. В 2018 году начали работать страховые представители третьего уровня, которые сопровождают застрахованных в диспансерном наблюдении при постановке на диспансерный учёт.

Что касается вопросов расходования средств в соответствии со своим функционалом страховыми медицинскими организациями, то хочу сказать, что в 2017 году на эти цели было направлено 15 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, я сразу скажу, что отношусь ко всем фондам, как к организациям, дублирующим функции министерств и ведомств, то есть это искусственно созданные рабочие места, которые в экономику России никакого вклада не делают, но помогают расходовать деньги налогоплательщиков.

У меня такой вопрос: на этот вот документ, который подтверждает законное право человека получать медицинское обеспечение, то есть на страховой медицинский полис (он сначала был бумажный, теперь электронная карта), на всё это тратятся деньги наших налогоплательщиков, средства из бюджета страны — не рассматривали ли вы вариант, чтобы страховой медицинский полис был заменён паспортом гражданина Рос-

сийской Федерации или свидетельством о рождении, где уже будет указан идентификационный номер человека?

И сотрудники, задействованные в системе изготовления этих полисов, и сама бумага, и пластиковые карты — все расходы на это, все эти деньги, которые сейчас тратятся, могли бы пойти на повышение заработной платы медицинских работников в регионах, потому что из центральной полосы России, в частности из Рязанской, Тамбовской, Липецкой областей, медработники просто уезжают работать в Москву, поскольку там выше заработная плата.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое. Прежде всего, я хотела бы сказать, что есть поручение президента о развитии микроэлектроники в Российской Федерации, и в рамках реализации этого поручения подготовлен план работы и выполнения показателей, и туда включён и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Что касается более широкого рассмотрения этого вопроса, чтобы не было полисов обязательного медицинского страхования и других идентификационных карточек разных федеральных фондов и служб, а всё было на едином носителе, то в соответствии с программой развития сейчас создаётся реестр населения. В соответствии с этим планом есть видение, что в будущем, безусловно, всё будет идентифицироваться по единому документу, куда и все данные внебюджетных фондов будут входить.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, и регионы, и депутаты уже неоднократно поднимали вопрос о том, чтобы передать с регионального на федеральный уровень расходы по внесению страховых взносов на медицинское страхование за неработающее население, но правительство пока отклоняет эти наши просьбы. Вместе с тем нагрузка на регионы большая: только за прошлый год почти 620 миллиардов рублей страховых взносов внесено регионами. Надо сказать, что некоторые регионы не справляются и образуется задолженность по этим платежам, уже образовалась задолженность в сумме около 2 миллиардов рублей. И конечно, это несёт риски исполнения территориальных программ по госгарантиям для медицинского обслуживания граждан, финансируемых за счёт средств бюджетов. На ваш взгляд, есть перспектива всё-таки решить этот вопрос за счёт средств федерального бюджета? Регионы готовы в том числе и на обмен полномочиями.

Стадченко Н. Н. Спасибо большое. Я свой ответ разбила бы на две части.

Первое. Я немного рассказала бы о тех новеллах, которые имеются в проекте бюджета на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов. Мы с вами в июле приняли изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании..." в части совершенствования персонифицированного учёта, где написали совсем другую идеологию в отношении того, как считается неработающее население. Благодаря этому численность нашего неработающего населения в бюджете 2019 года снизилось с почти 85 миллионов человек до 80 миллионов, то есть стало меньше на 5 миллионов человек, и поэтому в 60 субъектах Российской Федерации платежи на неработающее население станут меньше по отношению к платежам в 2018 году на 15,7 миллиарда рублей.

Второе. Что касается проработки вопроса, мы это не оставили, совместно с Министерством финансов прорабатываем разные варианты, которые не могут быть приняты в одночасье, потому что, как вы абсолютно справедливо сказали, это затрагивает и налоговое законодательство. Сейчас мы эти вопросы прорабатываем.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На вопрос о дворцах Пенсионного фонда вы сказали, что это в принципе простые офисы, но президент в недавнем видеообращении говорил, что Пенсионный фонд слишком размахнулся со своими апартаментами. Плюс есть вопросы о неэффективном использовании помещений. Позволю привести пример: город Берёзовский, Свердловская область, три года назад Росимущество предоставило помещение, весь штат Пенсионного фонда переехал, но за три года так и не был расторгнут договор с частной фирмой, у которой арендовались помещения, три года в этих помещениях никого не было, но сейчас Пенсионный фонд по решению арбитражного суда вынужден заплатить собственнику этого помещения 5,5 миллиона рублей за помещение, в котором, ещё раз замечу, никто не сидел эти три года. Проводите ли вы мониторинг таких вещей, чтобы избежать в других муниципалитетах неэффективного, мягко скажем, расходования средств Пенсионного фонда? Ну и просьба взять на контроль этот конкретный случай: город Берёзовский, Свердловская область.

Дроздов А. В. Да, спасибо, мы возьмём на контроль конкретно этот случай. Безусловно, мы проводим мониторинг использования средств Пенсионного фонда на предмет эффек-

тивности, мы, в частности, обязательно анализируем, что в данном конкретном районе лучше — арендовать, строить или приобретать здания. Безусловно, есть утверждённая методика, которая контролируется Счётной палатой, — разберёмся.

Что касается президента, то просто напомним ещё раз, что помещения, которые есть, они... надо просто зайти внутрь и посмотреть, как там сидят люди, — это действительно рабочие офисы. Вот это первое. Второе. Мы там не живём, мы там работаем, это государственные здания, принадлежащие Росимущество, переданные нам в оперативное управление, и даже если мы всё продадим по завышенным ценам, то этого хватит на шесть дней работы Пенсионного фонда. Поэтому мы исходим из того, что мы всё-таки пока ещё должны присутствовать в каждом районе, пока, так сказать, наше взаимодействие с гражданами не осуществляется полностью, стопроцентно, в электронном виде. Потому что у нас всё-таки особый контингент, люди должны прийти, должны узнать, и особенно тогда, когда меняется законодательство, мы работаем просто без выходных и проходных, без обедов, ну, естественно, их, собственно, и нет в клиентских службах. И поэтому мы пока не будем уходить из районов, мы будем там присутствовать, но здания, конечно, у нас делаются по типовым проектам — с учётом обеспечения доступной среды, с учётом соблюдения всех противопожарных и так далее норм.

Что касается эффективности, конечно, мы этот вопрос возьмём на контроль и обязательно вам ответим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые руководители государственных внебюджетных фондов! С точки зрения такого счётного подхода, все материалы были представлены, наши комитеты их рассмотрели — можно было бы их принять, потому что то, что наработано, всё использовано, резервы там также приведены, приведены и недостатки, но мы не Счётная палата и не ревизоры, мы Государственная Дума — часть Федерального Собрания, и, безусловно, мы в результате обсуждения исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2017 год должны сделать и политические, и социальные, и другие выводы.

Прежде всего, обсуждение исполнения бюджетов названных фондов проходит в условиях протестных действий и деба-

тов в связи с повышением пенсионного возраста. Власть упорно стоит на своём: Пенсионный фонд не справляется со своей задачей, пенсионерам будет плохо, если не увеличить им пенсионный возраст, и в качестве аргумента приводят данные — дефицит Пенсионного фонда Российской Федерации составляет 3,3 триллиона рублей в этом году, ну а в 2017 году, как в справках указано, 3,6 триллиона рублей.

На самом деле, если внимательно проанализировать все цифры, которые были приведены в отчётах, то следует такой вывод: исполнение бюджета за 2016 год Пенсионным фондом показывает, что страховая пенсия вполне справляется со своей задачей и ещё долгие годы может обеспечивать функционирование — и я постараюсь это доказать цифрами, — а весь дефицит связан с тем, что Пенсионному фонду поручаются несвойственные именно ему задачи, такие как материнский капитал, единовременные денежные выплаты, пособие по погребению и многие другие вещи, о которых вы хорошо знаете. Практически из года в год дефицит только по пенсионному страхованию в бюджете Пенсионного фонда снижается: если по итогам 2017 года — 932 миллиарда (это есть в материалах, в справке), то в 2018 году мы уже заложили 632 миллиарда, это действительно огромный резерв, над которым нужно дальше работать.

С другой стороны, Пенсионным фондом, безусловно, выполняются необходимые государственные обязательства, которые должны быть профинансированы из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов Пенсионному фонду, — это страховые расходы по 13 категориям предприятий и районов: особые экономические районы, административные районы, территории опережающего развития... Если я правильно записал цифру — мы, кстати, парламентские слушания здесь проводили, и тогда тоже эти цифры были приведены, — это порядка 333 миллиардов рублей.

Далее — компенсации выпадающих доходов. При досрочном выходе на пенсию, безусловно, сам пенсионный страхователь не должен от этого страдать, он работает на предприятии и ему неважно, в Арктике это, на северах или в других местах, у него опасная профессия по первому списку или по второму, — это должно обеспечивать государство. Вот если мы все эти составляющие уберём, то получится, что нормальный, обычный пенсионный страхователь, по сути дела, обеспечивает свою пенсию даже при нормативе 22 процента.

Здесь вот говорили о том, что Пенсионный фонд выстроил много зданий. Но в то время у нас страховые взносы составляли более 36 процентов, только Пенсионному фонду доставля-

лось 26 и более процентов — безусловно, был профицит, соответственно, могли строить, строили и, наверное, правильно делали, потому что Пенсионный фонд должен функционировать, коль такое решение есть.

Более того, хотел бы сказать и о том, что у нас есть огромные накопления — Фонд национального благосостояния, сегодня уже 5,2 триллиона рублей там накопилось. Мы с вами применяем бюджетные правила, мы уже внесли изменения в бюджет и почти 2 триллиона рублей отложили в этот фонд, а по итогам последних четырёх месяцев, как Антон Германович Силуанов здесь говорил, ещё примерно 1 триллион дополнительных доходов у нас ожидается.

У нас огромные резервы и в то же самое время мы говорим о необходимости повышения пенсионного возраста, ссылаясь на якобы какие-то дефициты. Но это дефициты искусственные, это дефициты, которые создаются именно в части исполнения государственных обязательств перед Пенсионным фондом и перед населением!

Далее я хотел бы сказать и о резервах. Давайте посмотрим справку, внимательно прочитаем. Поступления страховых взносов в Пенсионный фонд по сравнению с 2016 годом в 2017 году выросли на 8,5 процента — объём поступлений вырос на 8,5 процента, а страховые пенсии, как в справке указано, увеличились только на 4,5 процента, то есть четыре процентных пункта, по сути дела, по итогам исполнения бюджета 2017 года — это то, что накапливается в самом Пенсионном фонде, видимо для будущих поколений и для исполнения каких-то других государственных функций. Кроме того, можно рассмотреть с точки зрения плоской шкалы взносов на пенсионное обеспечение, или пенсионных взносов. В бюджет фонда обязательного медицинского страхования, вы знаете, взносы поступают без ограничений по ставке 5,1 процента, объём поступлений вырос за 2017 год на 4,8 процента — вот запомните, пожалуйста, эту цифру. Фонд социального страхования: ограничение, вы знаете, по итогам 2017 года было 755 тысяч, объём поступлений вырос на 3,4 процента. Бюджет Пенсионного фонда: ограничение в 2017 году было 876 тысяч рублей, объём поступлений вырос на 8,5 процента. Вот обратите внимание: если ограничение 755 тысяч, то в конечном итоге рост составляет только 3,4 процента, а если только чуть-чуть повышено ограничение — 876 тысяч рублей в год, — уже 8,5 процента. То есть примерно вот в этих пределах, от 700 тысяч до 1 миллиона рублей, как раз и формируется этот резерв, поэтому нужно, чтобы собирали в Пенсионный фонд по ставке 22 процента. Сейчас, в этом году, вы знаете, 1 миллион 21 тысяча рублей —

это даст какую-то прибавку, в следующем году коэффициент будет 2,1 — ещё примерно 5 процентов прибавится. Только за счёт увеличения страховых взносов и перехода... даже просто за счёт увеличения верхнего предела мы могли бы спокойно обеспечить страховые пенсии и при этом не ставить вопрос о повышении пенсионного возраста.

Следующий резерв — неработающее население, 14,5 миллиона человек. Это же громадный резерв! И все они придут за пенсией. Да, они будут получать социальные пенсии, да, средства на их выплату будут из федерального бюджета передавать в виде трансфертов, потому что это наши граждане. Задача ведь состоит не в том, чтобы повышать пенсионный возраст, наоборот, сегодня нужно обеспечить необходимое число рабочих мест и ежегодный рост производительности труда — 5 процентов, и, по моим подсчётам, это обеспечило бы повышение пенсий где-то на 15—20 процентов, при этом не надо было бы повышать пенсионный возраст. Мне кажется, что нужно заниматься совершенно другими изменениями — определением нового экономического и социального курса, который обеспечил бы экономию.

Мы повышаем НДС на 2 процентных пункта, и какая на самом деле получается картина? Всё население выходит... Население уже начинает нам, депутатам, писать жалобы о том, что увеличились цены на такие-то товары, люди спрашивают: каким образом дальше жить? А ведь это торговые сети сейчас просто готовятся к 1 января, после 1 января они опять повысят цены официально где-то на 2 процентных пункта. В конечном итоге получается, что население страдает, а мы в то же самое время не используем огромные резервы, о которых я ранее говорил.

В завершение хотел бы сказать по поводу взносов в фонд обязательного медицинского страхования за неработающее население, это 660 миллиардов рублей. Над этим, как Надежда Сергеевна здесь уже говорила, надо, мне кажется, дальше работать. Кроме того, получается так, что наши медицинские учреждения не могут обслуживать граждан в полной мере, потому что цены на проезд возросли настолько, что люди просто уже не обращаются в больницы. Из глухих деревень люди не могут приехать на лечение, потому что у них нет денег.

Есть ещё и другие вопросы. Как можно голосовать за законопроекты об исполнении бюджетов внебюджетных фондов, если не принят федеральный закон о статусе Пенсионного фонда — до сих пор мы работаем без этого закона, — если нет утверждённой методики пенсионного права по определению величины индивидуального пенсионного капитала, нет мето-

дики расчёта межбюджетных трансфертов из федерального бюджета?

С учётом всего того, о чём я сказал, и фракция это подтверждает, мы голосовать за эти законопроекты не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

От фракции ЛДПР выступает Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Мы тоже не будем поддерживать отчёты фондов. И мы считаем, что это не формальная процедура, как нам обычно любят говорить руководитель нашего бюджетного комитета и представители фондов, когда мы рассматриваем исполнение бюджетов, соблюдение кассовой дисциплины; мы считаем, что отчёты наших фондов — это возможность ещё раз вернуться к основным вопросам, которые связаны с социальным обслуживанием населения, и высказать от фракции замечания, которые имеются, поднять вопросы, которые надо решать.

Самый большой фонд — Пенсионный фонд, его бюджет уже практически под 10 триллионов, соизмерим с федеральным бюджетом. И наверное, самое интересное и важное для нас — это то, что с каждым годом растёт трансферт из федерального бюджета в этот фонд, в этом году — 3,6 триллиона. Наверное, это и послужило, скажем так, драйвером для запуска пенсионной реформы, которую мы с вами обсуждаем, и будем принимать во втором и в третьем чтениях соответствующий законопроект в ближайшее время. Вместе с тем, если посмотреть на исполнение бюджета в 2017 году, на доходы фонда, на расходы, то надо сказать, что какого-то особого напряжения и не чувствуется. Планировался дефицит в 221 миллиард, а получилось 59 миллиардов, то есть фактически фонд в тяжелейших условиях, о которых нам рассказывают, когда обосновывают принятие изменений в пенсионное законодательство, работает вполне устойчиво и даже улучшает свои показатели.

Что бы мы ни говорили сегодня, но обсуждение пенсионной реформы и обсуждение работы Пенсионного фонда всё равно, так или иначе, но будут перекликаться, потому что вы основные исполнители тех задач и функций, которые относятся к пенсионному обеспечению. И не случайно мы этим летом, наряду с чемпионатом мира, наблюдали, как в Сети рассказывали о конкретных персоналиях всякие ужасные истории, мы видели те помещения, о которых сегодня неоднократно говорили. И я хочу сказать, Антон Викторович, что ваш ответ — вы сказали, что если всё продать, то вам этих денег только на

шесть дней работы хватит, — говорит, наверное, о том, что надо посмотреть: а почему такие большие расходы на содержание аппарата? Функции по администрированию взносов перешли теперь к налоговой службе, значит, за этим должны последовать какие-то изменения в вашем штатном расписании. Вы говорите, что эти дворцы были построены в прошлые времена. У нас идёт тотальное сокращение больниц. Вот вы мне скажите, насколько важно наличие больницы для человека, который заболел, при смерти, он может и не доехать за 200 километров, и насколько важно, чтобы здание Пенсионного фонда было именно здесь, потому что с утра до вечера туда ходят и выясняют какие-то отношения? Мне кажется, если есть программа оптимизации, это же всё фонды, вот ваша коллега рядом сидит... А та оптимизация, которая проходит в сфере здравоохранения, конечно, очень болезненно воспринимается населением, особенно сельским населением. Могу сказать, что в Оренбургской области закрываются уже не только, скажем так, участковые больницы, но и больницы в районных центрах, то есть те больницы, на которые делалась ставка, когда закрывались все фельдшерские пункты, когда закрывались участковые больницы, и вот теперь и районные больницы закрываются. То есть фактически мы говорим нашему населению: "Ничего страшного, болеть нужно по плану, надо записаться. Двести километров? Ничего страшного, дороги у нас хорошие, доедешь — посмотрят". А здание Пенсионного фонда почему-то должно быть обязательно под боком. То есть в отношении оптимизации в сфере здравоохранения нужно всё равно двигаться и рассматривать варианты.

Можно также сравнить работу Пенсионного фонда с работой негосударственных пенсионных фондов. Мы не раз говорили, что подход... Сегодня мы видим, что, возможно, в 2019 году у нас согласно бюджетному правилу объём средств соответствующего фонда достигнет 7 процентов ВВП, мы получим 7 триллионов. Что написано в статье о Фонде национального благосостояния? Что это фонд, который должен оказывать поддержку в случае ухудшения ситуации с пенсиями и так далее. Мы предлагаем, чтобы этот фонд начал зарабатывать деньги. Вот постоянно приводил в пример норвежский фонд, рассказывал вам, что норвежский фонд держит акции российских предприятий, то есть он получает до 13 процентов годовых, когда наш ФНБ получает меньше процента, за 13 лет — 0,1 процента, ну понятно, что совершенно другие задачи перед ним стоят, тем не менее. Надо ставить вопрос перед правительством: если у нас объём средств будет увеличиваться и если нам некуда будет их девать (и сегодня, посмотрите, идёт обсужде-

ние, что будем делать с превышением, не возвращать их в экономику, а опять оставлять там), нужно, чтобы эти средства работали на пенсионную систему.

Почему сегодня такое критическое отношение и к фонду, и к реформе, и ко всему? Да потому, что идёт снижение реальных доходов населения, а при этом все мы видим, что у нас количество долларовых миллионеров выросло с 96 до 106, что у нас 200 самых богатых предпринимателей стали богаче на 25 миллиардов долларов, при этом наши золотовалютные запасы уже меньше, чем сумма средств, которыми эти миллионеры владеют. Значит, вот такая ситуация, и мы ещё понимали бы, почему ситуация такая, если бы цены на нефть падали, средств не было и надо было занимать более жёсткую позицию, но мы-то видим, что цены на нефть растут! Все эти нестыковки приводят к тому, что население реагирует так, как оно среагировало на последних выборах.

Кстати, говоря о норвежском фонде, вспомнил, что, например, негосударственный пенсионный фонд "Гефест" дал 12,69 процента, — то есть это говорит о чём? О том, что всё-таки размещать средства можно и нужно.

Про плоскую шкалу сказали. Мы считаем, что надо переходить хотя бы на плоскую шкалу, потому что регрессивная шкала не совсем актуальна. Дополнительно, по нашим оценкам, это может дать порядка 300 миллиардов, если мы перейдём на плоскую шкалу налогообложения.

Наверное, самый стабильный фонд у нас — это Фонд социального страхования. Он самый маленький, там чуть больше полтриллиона рублей, но если мы посмотрим, как он сработал за прошлый год, то увидим, что ситуация практически профицитная, плюс 21 миллиард. Я считаю, что надо определяться уже, скажем так, и с правовым статусом, принять закон о фондах, и на примере хотя бы этого фонда отработать страховую модель, которая чётко и понятно работала бы, потому что здесь ситуация достаточно понятная, прозрачная. Надо сказать, что фонд делает очень многое, чтобы перейти на прозрачный и понятный, скажем так, язык, на цифровой навигатор, на электронные листки нетрудоспособности, — надо сказать, что в этом плане фонд идёт даже немного впереди. За ним идут наши лечебные учреждения, уже 43 процента больниц могут такие листки выписывать, но, Андрей Степанович, работодатели — пока только чуть больше 1 процента... Здесь из ситуации нужно искать выход, но не закручивать гайки и, как мы часто видим по другим направлениям, не наказывать, не пугать, штрафы, уголовная ответственность — вот этого не надо. Давайте посмотрим, если у фонда профицит, может быть, дадим

возможность самым передовым предприятиям поставить у себя устройства, которые шифруют эту электронную подпись, — вы запустите этот процесс. Мы 120 миллионов тратим на эту бумажную... на заполнение этих листков — вот резервы, которые мы можем в результате использовать. Я хочу сказать, что бизнес нужно стимулировать, — пугать его не нужно, нужно в добровольном порядке на это переходить.

Что касается дефицита и профицита бюджетов различных фондов, по различным статьям, по несчастным случаям, по несчастливим, это всё-таки де-факто, Андрей Степанович, средства работодателей. И зачёт, который вы у себя проводите, я считаю, с точки зрения математики, может быть, и правильный, но с правовой точки зрения, с точки зрения работодателей, которые страхуют по этому виду страхования от несчастных случаев, это средства работодателей, — такой зачёт проводить нельзя. Нужно двигаться в таком направлении, чтобы и дальше больше выдавать предприятиям — до 30 процентов — на улучшение рабочих мест, это то, о чём вы говорили, и это может привести к тому, что мы получим в результате снижение и количества заболеваний, и количества несчастных случаев. Это действительно может дать результат.

Что касается ТСР и путёвок. Надо сказать, что это, конечно, полномочия правительства, и здесь фонд является только оператором, поэтому мы считаем, что этот вопрос надо ставить перед правительством — вопрос о чётком финансовом обеспечении тех публичных обязательств, которые оно на себя взяло. Либо их нужно сужать, либо их нужно выполнять, потому что иначе этого не выполнить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ирина Михайловна Гусева.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Процесс, которым мы сейчас занимаемся, который идёт, — это неизбежный процесс бюджетного цикла. 2017 год: подводим итоги, смотрим, что удалось сделать фондам, делаем выводы, по крайней мере должны сделать выводы, провести работу над ошибками, потому что их достаточно. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая достаточно многое делает для того, чтобы цифры в бюджете, которые мы принимаем, доходили до каждого человека, всё-таки расставит акценты, сделает несколько важных выводов по каждому фонду.

Итак, Пенсионный фонд. Мы видим, если сравнивать данные за последние несколько лет — за 2014, 2015, 2016 и 2017 го-

ды, — неуклонную, к большому сожалению, тенденцию к росту трансфертов из федерального бюджета на выполнение обязательств Пенсионного фонда, а именно на выплату пенсий. Президент говорит о том, что нам необходимо повышать размер пенсии, об этом говорят и наши избиратели, говорят не робко, а громко на каждой встрече. И что мы видим? Мы видим, что практически из 8 триллионов цифра необходимых трансфертов из федерального бюджета приближается к 5 триллионам. Давайте посмотрим, что эта цифра означает: это несколько бюджетов субъектов Российской Федерации, это конкретные программы, о которых вчера говорили в правительстве, это те деньги, которые должны пойти на дороги, на строительство, на социальную сферу. Мы считаем, что вопрос, который мы обсуждаем здесь несколько месяцев, сейчас назрел, наши коллеги из всех фракций, из всех регионов говорят, что нужно что-то менять в пенсионной реформе, в пенсионной системе, — это точка кипения, дальше ждать мы уже не можем!

Говоря о Пенсионном фонде, хочу напомнить всем, что в этом зале мы проводили парламентские слушания, и губернаторы, которые были здесь, отмечали проблему по самозанятым: есть категория людей, которые не платят налоги ни в один фонд. Мы в этом зале принимали законы, мы дали возможность для самореализации, мы просили выйти из тени и легализоваться, но что мы видим? По данным Росстата, в нашей стране 14 миллионов (хотя я думаю, что их больше) самозанятых, но после принятия закона только 1,2 тысячи человек пришли в налоговую и зарегистрировались.

Пенсионный фонд России, судя по цифрам, которые нам предоставили, конечно же, делает немало, но вопросы по Крайнему Северу, по переезду людей на так называемую Большую землю остаются открытыми, Счётная палата каждый раз это отмечает, но выводы не делаются. Пенсионный фонд должен сделать выводы из замечаний, высказанных на заседании комитета, высказанных представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на встрече: надо оптимизировать расходы на себя любимых, нужно соизмерять свои желания, возможности и потребности людей. Ведь многие депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понимая, как сейчас тяжело, отказались от своих пенсионных выплат. Что ещё касается Пенсионного фонда, нужно обратить внимание на эти дорогостоящие ремонты, которые продолжаются. Вы видели, Счётная палата указывает на конкретные примеры в конкретных регионах.

Кроме того, хотела обратиться к представителю правительства, к руководителю фонда, и к Вячеславу Викторовичу Володину, нашему руководителю. Коллеги, услышьте, пожа-

луйста: среди трёх фондов Пенсионный фонд единственный, где в наблюдательном совете нет представителей Государственной Думы и Совета Федерации. Считаю, что нам нужно, объединив усилия, срочно исправить эту ошибку. Вот буквально вчера представители Компартии, "ЕДИНОЙ РОССИИ" в фонде обязательного медицинского страхования... Мы бываем на таких совещаниях и выражаем позицию, предъявляем претензии, готовим вместе законопроекты. Пенсионный фонд России считает, что ни депутатам, ни сенаторам то, что происходит внутри на этапе подготовки, на этапе промежуточного контроля реализации бюджета, знать, наверное, необязательно, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что только вместе мы можем достичь результата.

Если говорить о Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, работа проделана огромная. Между тем, выступая на пятиминутке, я отметила, что не все знают, какая у них страховая компания, не все прошли медицинские осмотры, а это обязательное условие фонда обязательного медицинского страхования. С 2017 года уже идёт тотальная проверка всех структур, всех страховых компаний, есть компании, которые перестали существовать и работать на медицинском рынке. Сегодня фонд обязательного медицинского страхования представил три законопроекта, и мы выступаем за то, чтобы принять эти законы и совершенствовать эту систему.

Обращаю внимание представителей фонда обязательного медицинского страхования, что открытым остаётся следующий вопрос. Каждый день жители страны обращаются во все фонды за помощью, например просят фонд "Алёша" помочь Саше, которому нужна дорогостоящая операция. Денег достаточно, нужно выбрать приоритеты и нужно, чтобы страховые компании отвечали рублём и своей репутацией за то, что происходит в регионах, где они выигрывают конкурсы. А руководителям территориальных фондов, особенно там, где есть долги, в семи регионах, нужно смелее — подчёркиваю, смелее — обращаться в арбитражные суды и добиваться того, чтобы страховые компании были ответственными перед регионами, а если где-то идёт сращивание, то об этом нужно говорить вслух, об этом должны знать правоохранительные органы. Ну, слава богу, у руководителей фондов в отношении тех компаний, которые мы проинспектировали, есть полное понимание того, что необходимо реагировать, — избиратели пока задают очень много вопросов.

Ну и Фонд социального страхования. Мы говорим, что он маленький, но вопросов по нему очень много, количество жалоб из-за необеспеченности санаторно-курортными путёвками

ми неуклонно растёт, наша фракция в приёмной "ЕДИНОЙ РОССИИ" получает их бесконечно. При этом за 2017 год 4,5 миллиарда рублей потрачено на путёвки: цифра огромная, а эффективности — я не могу сказать, что ноль, но люди задают вопросы.

Руководители территориальных фондов, учитесь у представителей Пенсионного фонда, фонда обязательного медицинского страхования: не бойтесь людей, выезжайте на отчёты глав, на отчёты перед избирателями в сёлах, в городах, рассказывайте, будьте открыты к диалогу! Ваш фонд единственный, в отношении которого говорят, что встретиться очень тяжело, записаться на приём тяжело. Это правильно? Нет! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" требует от вас как можно внимательнее относиться и к тем инвалидам, которые приходят к вам за средствами реабилитации. Нужно говорить не о цене средства, а о качестве: люди приобретают инвалидную коляску, а потом эта коляска оказывается маломобильной, и они не могут даже элементарно в собственный подъезд на ней заехать! А вы говорите: обеспечили... Пусть качество берёт верх над количеством. И относитесь, пожалуйста, по-человечески, с душой к этим людям. Повторяю, цифры цифрами, а к нам приходят люди, которые, к большому сожалению, чаще всего нуждаются просто в человеческом сострадании.

И ещё очень важный вопрос, о котором хотелось бы вам сказать. Люди, обращаясь к вам, в территориальные органы, порой понимают, что ответа не будет, потому что то у вас проходят конкурсы, то не та фирма выиграла, и поэтому они пишут письма в Москву. Мы, наша фракция, провели мониторинг, посмотрели, как информированы люди о вашей работе, и оказалось, что даже ваш собственный сайт не отвечает современным требованиям! Обновите телефоны, скажите людям, где находятся территориальные органы фонда в регионах, это очень важно — мы на это обращаем внимание.

Ну а то, что накануне принятия бюджета следующего года очень важно проанализировать и сделать работу над ошибками, — наша фракция призывала к этому и призывает. И мы будем голосовать за, и будем поддерживать вас, потому что быть против — это просто, это легко, а когда вместе, несмотря на всю критику и все проблемы, это тяжело, но мы будем добиваться результата.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с вами в решении тех вопросов, которые касаются людей!

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Коллеги, я убедительно прошу во время выступлений представителей фракций не подходить к докладчикам, они должны эти выступления слушать.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Васильевич Шеин.

Пожалуйста.

Шеин О. В. На самом деле соглашусь с тем, что против быть очень легко. К примеру, очень легко быть против отмены регрессивной шкалы тарифов страховых взносов или очень легко быть против законопроекта о прогрессивном налогообложении, но, правда, очень сложно при этих "против" бывает потом управлять страной и принимать качественные законы. Мы сами видим, что в условиях роста экономики социальное законодательство страны начинает сжиматься.

Что касается содержательной стороны. На самом деле отчёты фондов всегда позволяют лучше понять, что происходит в соответствующих социальных секторах, в соответствующих сферах. К примеру, мы видим, что по итогам 2017 года положение дел в Пенсионном фонде в рамках тех параметров, которые были ему заданы, определены, достаточно устойчивое, и поэтому, конечно, рассказы о том, что Пенсионный фонд у нас распыляется на глазах, основаны не на реальном положении дел. Более того, если в 2015 году доля страховых взносов покрывала 67 процентов от затрат Пенсионного фонда на страховые выплаты, то в 2017 году уже не 67 процентов, а 70 процентов, то есть устойчивость Пенсионного фонда по отношению к системе страховых взносов Российской Федерации выросла.

Что касается дотаций, которые даёт федеральный бюджет. На самом деле, если мы говорим исключительно про ситуацию с пенсиями и убираем оттуда, к примеру, материнский капитал, другие абсолютно непрофильные для Пенсионного фонда направления работы, то получаем, конечно, никакие не 3,5 триллиона рублей, эта сумма намного меньше — это порядка 1 триллиона рублей на покрытие дефицита страховых пенсий, причём эта сумма, о чём справедливо говорил коллега Шурчанов, сокращается. Более того, надо понимать, что у нас минимальная пенсия, социальная, составляет никакие не 8 тысяч и не 9 тысяч рублей, в прошлом году она составляла порядка четырёх с половиной тысяч, чуть побольше, и, соответственно, чтобы люди имели некий объём денег, обеспечивающий им прожиточный минимум, в соответствии с законом ещё от 2000 года благодаря бюджетной поддержке эти люди получают дополнительно из Пенсионного фонда выплаты в размере 3 тысяч, 2—2,5 тысячи рублей в зависимости от их реальной минимальной пенсии.

Валоризация — 700 миллиардов рублей — решение, принятое в 2011 году, но это же государственное решение, это никакого отношения не имеет к теме страховых выплат! Это абсолютно правильное решение, правильный закон, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё время предлагала, мы на нём настаивали, но это не тема дефицита Пенсионного фонда, это тема государственной поддержки людей пожилого возраста. Или, к примеру, 440 миллиардов рублей — возмещение по пониженным тарифам на уплату взносов. Но эти же тарифы государство понизило, не кто-нибудь ещё, вполне логично, что оно должно этот дефицит возмещать в Пенсионный фонд! Так что мы видели достаточно устойчивое положение дел. Это первое.

Второе, что мы видели, — это, конечно, отсутствие сколь бы то ни было реалистичной модели по накопительным пенсиям: порядка 400 миллиардов рублей выплат, то есть 5 процентов от общего объёма издержек Пенсионного фонда. Накопительные пенсии не пошли, и это вполне логично в условиях, когда медианная заработная плата в Российской Федерации составляет 23 тысячи рублей. Нечего фантазировать о том, что сейчас, разрушив государственную солидарную пенсионную систему, мы сможем вытолкнуть людей в какие-то накопительные модели. Этого не будет, это невозможно при современных заработных платах в Российской Федерации, и отчёт Пенсионного фонда это показывает.

Далее. Очень интересная цифра — сколько денег Пенсионный фонд потратил на выплаты тем людям, которые решили воспользоваться действующей нормой закона и выйти на пенсию досрочно, вот тем самым людям, которым исполнилось 53 года (женщины) и 58 лет (мужчины), которых уволили по сокращению штатов и которые, соответственно, получили право на досрочный выход на пенсию. Этот вопрос любопытен в контексте того, что сейчас, при повышении пенсионного возраста, предлагают расширить возможность досрочного выхода на пенсию с двух лет до пяти. Так вот, по этой категории Пенсионный фонд потратил в прошлом году аж 3 миллиарда рублей, что составляет 0,05 процента от общих издержек Пенсионного фонда! Очевидно, что мы говорим о достаточно ничтожных, микроскопических величинах, и поэтому это широко разрекламированное решение о том, что человек может выйти на пенсию на пять лет раньше, досрочно, нереализуемо. Или точнее, реализуемо в библейском контексте, что, скорее, верблюд пройдёт сквозь то самое игольное ушко, чем человек, которого хотят уволить по достижении возрастной отметки 56—57 лет,

сможет выйти на пенсию досрочно. Отчёт Пенсионного фонда по цифрам это очень ярко показывает.

Далее. Ещё интересная цифра — сокращение числа людей, которые имеют право досрочно выйти на пенсию по спискам № 1 и № 2, по вредности: в 2016 году — 5,8 миллиона, в 2017 году — 5,2 миллиона — на 10 процентов сократилось количество людей, имеющих право на досрочный выход (судя по отчёту). Но о чём это говорит? Это аукается СОУТ (спецоценка условий труда): теперь система определения, вредное или не вредное рабочее место, изменилась, и, соответственно, рабочее место, которое вчера считалось опасным, сегодня считается безопасным (по отчётности), и, стало быть, количество людей, которые имеют право досрочно выйти на пенсию, резко сокращается. Напомню, что с 1 января у нас заканчивается тот самый переходный период, и со следующего года надо ожидать буквально обрушения (и дополнительно — качественного) показателя по количеству людей, имеющих право на досрочный выход на пенсию. Отчёт Пенсионного фонда по 2017 году этот вызов очень ярко показывает, как, собственно, и нежелание с этим вызовом что-то делать.

И ещё одна очень интересная вещь. У нас в связи с демографическими изменениями (это очень хорошо фиксируется по Пенсионному фонду и по Фонду социального страхования) возникает экономия государственных средств. В прошлом году рождаемость упала: если в 2016 году у нас родилось 1,8 миллиона человек, то в прошлом году — 1,6 миллиона. Соответственно это отразилось и на количестве семей, в которых родился второй ребёнок и у которых есть вроде бы право на материнский капитал. Но это право не было в том контексте реализовано, и соответственно экономия составила порядка 5,5 процента от общего количества запланированных денег. Также экономия возникла по пособиям, связанным с материнством (детством), — 6 процентов и по беременности и родам — порядка 7 процентов, причём это достаточно серьёзные деньги, например по беременности и родам это примерно 10 миллиардов рублей, которые не были доплачены.

Казалось бы, чего проще: взять и принять решение, если уж демографический провал, яма, спад, о том, чтобы эти средства перераспределить между теми, кто детей всё-таки родили, не просто проиндексировать это пособие на уровень инфляции, а увеличить его, чтобы обеспечить некий рост и стимулировать рождаемость. Однако нет, принимается другое решение: ну и замечательно, что детей родилось меньше, мы на этом экономим государственные деньги и, соответственно, считаемся сегодня в Государственной Думе о том, что здесь у нас воз-

ника экономия. Хочу сказать, что такая же экономия будет и в текущем году.

Кстати, вся эта экономия говорит о некачественном государственном планировании. Ведь демографические волны считаются очень легко — повторяю: они считаются очень легко, — не надо быть крупным специалистом в демографии, чтобы обеспечить некий относительно корректный прогноз. Это означает, что никаких демографических волн никто не считает: ни при повышении пенсионного возраста, ни при оценке рождаемости в 2017, 2018 или 2019 годах — отсюда и возникают эти самые квазиэкономии. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает принципиально важным эти деньги перераспределить между людьми.

Далее, дискуссия по поводу регрессивной шкалы. Мы услышали официальную оценку Пенсионного фонда: 350 миллиардов рублей Пенсионный фонд недособирает. Этих средств с лихвой хватило бы, чтобы обеспечить ту самую индексацию на 7 процентов, ради которой собираются угробить в следующем году право двух миллионов человек получить пенсию в 55 и 60 лет. Примерно 90 миллиардов рублей — экономия по Фонду социального страхования. Но я хочу вернуться к спекулятивному аргументу, что, если мы введём плоскую шкалу, тогда у нас правление "Роснефти" будет получать сумасшедшую пенсию, — нет, не будет. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что Россия подписала Конвенцию Международной организации труда 1952 года вместе с Рекомендациями 1944 года, согласно которым для высокооплачиваемых категорий работников вводится потолок, ограничение, и мы этим ограничением, кстати, всю пользуемся в Российской Федерации применительно к расчётам пенсионных выплат людей с советским трудовым стажем, я имею в виду коэффициент 1,2. Можно отнять, убрать потолок, ограничивающий страховые взносы в отношении высокооплачиваемых работников, и обойтись без многомиллионных пенсий применительно к топ-менеджерам Российской Федерации — согласно международным соглашениям нашей страны, ратифицированным Российской Федерацией, это можно делать, и я прошу впредь этот спекулятивный аргумент не использовать.

По медицинскому страхованию мы остаёмся на прежней, старой позиции: "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, выступает против того, чтобы деньги из государственного бюджета передавались в государственные больницы, поликлиники через частные компании. Мы считаем это противоестественным: это уход из-под государственного управления, те же 50 миллиардов рублей можно было спокойно оставить в госу-

дарственном бюджете. А если кто-то не справляется с этими задачами — ну, у нас много безработных в стране и, я уверен, найдутся специалисты, которые эту работу смогут выполнить, правда тогда не будет частных компаний и, соответственно, частной прибыли.

И последняя реплика — о самозанятых. Нет никаких самозанятых, или, точнее, есть, но только небольшая доля — процентов 15. В первую очередь речь идёт о наёмных работниках, которых загнали в неофициальную занятость, и мы говорим, что если заставить бизнес вывести этих людей в белый рынок, то это даст Пенсионному фонду в год 2,5 триллиона рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Шенин О. В. ...фонду медицинского страхования — примерно полтриллиона, а Фонду социального страхования, по нашим оценкам, — около 200 миллиардов рублей, и с этими оценками, очевидно, никто не спорит.

Мы голосуем против данного пакета, поскольку его реализация прокладывает дорогу к дальнейшему обрушению социального страхования в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Заключительное слово, Антон Викторович, пожалуйста.

Дроздов А. В. Хочу поблагодарить депутатов за высказанные замечания и предложения, мы, безусловно, все учтём и будем вас информировать о работе фонда, как тут было сказано, не только по сессиям, но и между сессиями. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Степанович Кигим, пожалуйста.

Кигим А. С. Безусловно, благодарим за все замечания. Надеюсь, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" передаст нам все жалобы избирателей, так же как и другие фракции. Что касается, коллеги, предложений по конкретным вопросам и по регионам, мы готовы их обсудить. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна Стадченко, пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Хотела поблагодарить за конструктивную работу и заверить, что и дальше будем вместе решать все поставленные перед нами задачи. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

И содокладчик от комитета, Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Фаррахов А. З. Комитет по бюджету и налогам подтверждает представленные цифры в отчётах государственных внебюджетных фондов и предлагает поддержать позицию про-

фильных комитетов, Счётной палаты и утвердить отчёты государственных внебюджетных фондов за 2017 год.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против	18 чел.	4,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

И ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 6-го вопроса. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджет-

ного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Владимир Владимирович Колычев.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". В нём предлагается приостановить действие тех положений, которые устанавливают ограничения сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы. Приостановление действия указанных положений Бюджетного кодекса необходимо в целях реализации ряда решений по перераспределению источников доходов между бюджетами — между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, в том числе в рамках реализации указа Президента Российской Федерации № 204 от 7 мая 2018 года. Конкретное предложение по такому перераспределению будет представлено вместе с проектом федерального закона о бюджете на 2019-й и плановый период 2020 и 2021 годов, но, для того чтобы мы могли представить проект федерального закона о бюджете, соответствующий Бюджетному кодексу, просим поддержать такую приостановку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Такой законопроект рассматривается здесь каждый год, и я обычно своё выступление от комитета начинаю словами: "Ну всё, больше никогда". Как говорил Виктор Степанович Чернобырдин: "Никогда такого не было, и вот опять".

Коллеги, пожалуй, это тот самый случай, когда комитет единогласно поддержал предложение правительства. Понятно, что предсказуемость очень важна для всех уровней бюджетной системы, а у нас с вами сегодня сложилась такая ситуация: многие решения принимались уже после того, как начали формироваться бюджеты, происходили расчёты по уровням бюджетной системы, более того, изменения мы с вами принимали уже в последние дни весенней сессии, и оказалось, что целый

ряд решений в бюджетном законодательстве просто не успели закрепить.

Владимир Владимирович очень подробно изложил смысл данного законопроекта, но, просто чтобы было понятно, о чём идёт речь, я, если можно, несколько слов скажу о том, какие решения без этого закона провести будет нельзя. Ну например: перераспределение, передача регионам начиная с 2019 года части акцизов на крепкий алкоголь. Надо передать регионам? Объективно надо, эта возможность возникла сейчас, и, если не принять эту поправку, мы сделать этого не сможем. Поэтапная передача регионам с 2020 года — а я напомним, что у нас с вами трёхлетний бюджет принимается, 2020 и 2021 годы мы захватываем, — норматива зачисления акцизов на бензин и другие нефтепродукты, то есть пополнение региональных бюджетов. Наконец мы с вами установили нормы, согласно которым мы теперь сможем облагать налогом то, что у нас уходило из-под налогообложения из-за несовершенства налоговых формулировок, но, для того чтобы можно было зачислять это в бюджеты бюджетной системы, необходимо принятие данного закона.

Мы по-прежнему придерживаемся позиции, что всё-таки лучше не откладывать такие решения на бюджетный процесс, на осень, а делать это всё в ходе весенней сессии, но с учётом ситуации, которая сложилась в связи с принятыми решениями, комитет, безусловно, поддерживает данный законопроект. И на самом деле очень хорошо, что правительство не воспользовалось возможностью внести это предложение одновременно с проектом бюджета, а уже сейчас внесло его в Государственную Думу, комитет считает, что необходимо не просто принять этот законопроект, но и установить ускоренный порядок, для того чтобы данный закон заработал, чтобы регионы уже получили возможность увидеть в бюджете, какие средства они получат. Это очень важно для прогнозируемости доходов бюджетов субъектов Федерации.

Ещё раз повторяю, комитет поддерживает данный законопроект и предлагает поддержать его в первом чтении. Мы предлагаем сокращённый срок рассылки, чтобы уже на этой неделе этот законопроект стал законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, нам кроме этого законопроекта желательно рассмотреть все постановления и законопроекты второго и третьего чтений — прошу иметь это в виду.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, в своём заключении Счётная палата обращает внимание на то, что принятие данного законопроекта может негативно отразиться на инвестиционном климате и стабильности бюджетной системы Российской Федерации. Как вы можете прокомментировать данное заключение?

Колычев В. В. Спасибо за вопрос, Сергей Васильевич. На самом деле Андрей Михайлович уже это прокомментировал. Действительно, мы из года в год делаем такую приостановку, но в этом году она нужна именно для того, чтобы корректно исполнить указ президента и пополнить бюджеты субъектов доходами, которые необходимы для реализации указа. Я думаю, что всё-таки предсказуемость, особенно для бюджетов субъектов, повышается.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что на заседании комитета по бюджету были представители Счётной палаты и Счётная палата, безусловно, поддержала данный законопроект. Абсолютно с вами согласен — и мы об этом говорили, — гораздо лучше, если все эти изменения проходят в весеннюю сессию, а не в период рассмотрения бюджета, но сейчас мы вынужденно поставлены в такие условия, и я думаю, что предсказуемость региональных бюджетов — это сегодня самый главный фактор.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Владимир Владимирович и Андрей Михайлович! Ну, вы знаете, наверное, лучше других, что у нас, к сожалению, после уменьшения консолидированных долгов субъектов и муниципальных образований сейчас пошло их увеличение. Позволит ли этот закон стабилизировать ситуацию и вернуть тенденцию уменьшения долгов субъектов и муниципальных образований?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, я думаю, что у нас будет единая позиция с докладчиком: данный закон позволит перераспределить часть доходов, которые будут получены сейчас дополнительно, или доходов, которые даст акциз, в бюджеты субъектов Федерации.

Я не стал бы сейчас связывать это с долговой нагрузкой, потому что долговая нагрузка достаточно большая и, наверное,

здесь надо искать не только дополнительные источники доходов, но и другие пути решения. Но это, безусловно, позволит регионам более эффективно решать те бюджетные проблемы, которые у них есть.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, есть что добавить?

Колычев В. В. Нет, полностью согласен с Андреем Михайловичем.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, вы предлагаете приостановить, но не отказаться совсем от нормативов распределения доходов разных бюджетов по причине реализации нацпроектов — значит ли это, что после реализации приостановка закончится?

Колычев В. В. Мы приостанавливаем действие нормы, согласно которой всё законодательство, связанное с доходами, влияющее на доходы как федерального бюджета, так и субъектов Российской Федерации, необходимо было принять за 30 дней до внесения закона о федеральном бюджете. То есть сама по себе эта приостановка действия нормы даёт нам возможность такие законы сейчас обсуждать и утверждать, поэтому такая приостановка — это временная норма. Мы рассчитываем, что со следующего года все такие законопроекты будем принимать в установленный Бюджетным кодексом срок, то есть в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, не хотелось бы, конечно, затягивать время, но не использовать этот вопрос для того, чтобы с этой трибуны в очередной раз поднять глобальную проблему, связанную с дисбалансом распределения доходов между регионами и Федерацией, я не мог. Сегодня об этом надо не просто говорить, эту проблему надо ставить и решать, потому что с каждым годом проблема только нарастает, а поезд уходит...

Мы с вами прекрасно знаем, что уже больше двух третей доходов регионов оседает в федеральном бюджете, соответственно, меньше одной трети остаётся там, на местах, где этот доход создаётся. Возьмём в пример Хакасию, на которую сегодня обращено внимание всей страны в связи со вторым туром вы-

боров, в которых в том числе участвует кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", наш однопартиец Андрей Николаевич Филягин. Допустим, если представить, что он выиграл, то какое наследство ему достанется? На самом деле незавидное, потому что регион находится под внешним казначейским управлением из-за колоссального долга. Такая же история не только с Хакасией, но и с Костромской областью, а на подходе ещё несколько регионов, про которые говорят, что они тоже перейдут под внешнее казначейское управление.

Что дальше, регионы будут банкротиться? Количество регионов-доноров, мы с вами видим, сокращается, долговая нагрузка на регионы продолжает расти, и в первую очередь именно из-за той диспропорции в распределении доходов между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов, которая в последние годы существует. Что происходит дальше? Дальше, мы с вами прекрасно понимаем, регион, чтобы как-то выжить, чтобы выполнить майские указы, чтобы выполнить другие свои обязательства, начинает забирать финансы у муниципалитетов. Мы знаем, что по закону № 131-ФЗ у муниципалитетов куча полномочий, но, вы все прекрасно знаете, я думаю, в любой из территорий, которые вы представляете, есть такие муниципалитеты, категорически не справляющиеся даже с теми базовыми полномочиями, которые необходимо исполнять ежедневно. И мы прекрасно понимаем, что у главы нет стольких возможностей, просто нет банально денег, чтобы проводить ремонт дорог, который нужно делать, ремонт систем водоснабжения и так далее, — рано или поздно к нему приходят из прокуратуры, из других надзорных органов и говорят: ты обязан делать — делай. Никому же не интересно, где он возьмёт деньги.

И мы приходим к тому, о чём я уже один раз говорил с этой трибуны, но буду повторять ещё и ещё: если так пойдёт, то глав местного самоуправления в небольших городах скоро будут назначать не по итогам выборов, а по приговору суда — будут заставлять их отбывать срок в должности главы муниципального образования, потому что ни один нормальный человек на такую расстрельную должность просто не пойдёт.

Что в итоге получается? Я думаю, все депутаты, которые активно работают в регионах, знают, как работает система: поступают обращения от людей к депутату, депутат начинает работать, так сказать, приводным ремнём системы, то есть начинает ходить, допустим, к областной власти, просить денег для конкретного муниципалитета... Это, конечно, может работать, но это ручное управление, а нам, чтобы спасти регионы, чтобы не давать им банкротиться и переходить под внешнее управле-

ние, необходимо глобально рассмотреть ситуацию с дисбалансом распределения доходов между федеральным бюджетом и региональными бюджетами.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот мы с вами слышим, что мы опять идём на поводу у правительства, которое никак не хочет осознать, что, вообще, без работающих регионов ничего не будет.

Здесь коллега уже прояснял ситуацию — знаете, это парадоксально: объём Резервного фонда — 5,2 триллиона, уже коллеги говорили об этом. Вот здесь, с этой трибуны, Силуанов вместе с Набиуллиной говорили, что у нас связаны цена на нефть и курс доллара, но обратите внимание: они у нас как-то странно связаны, оба растут, пополняя резервные фонды, но делая нищими субъекты Федерации. Я вам напомню, что консолидированная задолженность субъектов и муниципалитетов увеличилась почти на 500 миллиардов за этот год, — ну что, разве разумная логика подсказывает нам, что так может быть? Цена на нефть растёт, курс доллара растёт, долги субъектов растут, при этом мы выводим деньги за кордон. Мне кажется, в государстве реально что-то происходит, потому что не может так ситуация развиваться.

С моей точки зрения, все эти упрощения только в сторону Минфина ничего хорошего не принесут. Да, наверное, сегодня можно согласиться с этим законом, но при рассмотрении нового бюджета нам всё-таки надо вернуться и заслушать отчёты, почему не выполняются обещания правительства и ЦБ, почему Центробанк не работает на государство, почему Минфин не работает на государство? Они работают на узкую, ограниченную группу людей, давая преференции только им!

Вот эти вопросы в преддверии рассмотрения в так называемом нулевом чтении требуют ответа, потому что так дальше продолжаться не может. С одной стороны, нас обложили со всех сторон, с другой стороны, идёт деградация реального сектора экономики, невозможно получение кредитов. Мне совершенно непонятно решение банковского совета о повышении ключевой ставки при всех тенденциях, которые есть и на нефтяном рынке, и на всех других. Мы считаем, что нулевое чтение может быть...

Здесь нет Вячеслава Викторовича, но, Иван Иванович, мне кажется, что надо Вячеславу Викторовичу подсказать, что вместе с Андреем Михайловичем вот здесь надо нулевое чтение провести, пригласив представителей субъектов Рос-

сийской Федерации, ассоциации муниципалитетов, потому что без расшивки долговых вопросов выхода из кризиса не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, председатель комитета, по-моему, очень образно рассказал, почему нужно принимать этот законопроект. На самом деле у нас действительно стало уже обычаем в сентябре рассматривать внесённый правительством законопроект о приостановлении действия нормы кодекса, которая предусматривает внесение изменений в налоговое и бюджетное законодательство не позднее чем за месяц до внесения федерального закона о федеральном бюджете на очередной год и плановый период. И мы за это правительство каждый год критикуем. Но справедливости ради надо сказать, что в части налогового законодательства в этом году, как никогда, в весеннюю сессию все необходимые изменения были приняты, и все эти законы уже вступили в действие.

Ну а что касается Бюджетного кодекса, здесь уже было сказано, по какой причине эта норма не была исполнена. Действительно, с января 2019 года начнут работать национальные проекты, на их реализацию, на шесть лет, надо изыскать 8 триллионов рублей. Поэтому возникла необходимость на базе тех изменений, которые были внесены в налоговое законодательство, уточнить нормативы распределения как налоговых, так и неналоговых доходов.

Коллеги, конечно, этот законопроект надо принимать очень быстро, время поджидает. Региональные финансисты с 1 по 15 ноября тоже представляют в законодательные органы свои бюджеты на последующую трёхлетку, и они, конечно, должны учесть соответствующие доходы, учесть расходы, которые возникнут вследствие реализации национальных проектов, и суметь сбалансировать местные бюджеты. А нормативы, которые сейчас меняются, будут влиять в том числе и на доходы местных бюджетов.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает вам всем тоже его поддержать. Он необходим для того, чтобы в этом году у нас нормально прошло составление бюджетов на последующую трёхлетку на всех уровнях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Владимир Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Колычев В. В. Спасибо, я очень коротко. Те проблемные вопросы, которые были подняты депутатами, мы, естественно, готовы обсуждать и работать над ними в рамках рассмотрения бюджета на предстоящей неделе.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Макаров А. М. Да.

Председательствующий. Пожалуйста.

Из зала. Одна минута.

Макаров А. М. Вот тут Игорь Владимирович сказал: "Одна минута". Уложусь в 10 секунд: спасибо всем фракциям за поддержку законопроекта!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Переходим к проектам постановлений.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы".

Вновь прибывшие депутаты Государственной Думы вводятся в составы комитетов: Алимova Ольга Николаевна — в состав Комитета Государственной Думы по транспорту и строи-

тельству, Веремеенко Сергей Алексеевич — в состав Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, Примаков Евгений Александрович — в состав Комитета Государственной Думы по международным делам, Сватковский Дмитрий Валерьевич — в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам; Ярошук Александр Георгиевич — в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Теперь о переходе депутатов. Беспалова Марина Павловна переходит из Комитета по бюджету и налогам в Комитет по государственному строительству и законодательству; Касаева Татьяна Викторовна из Комитета по государственному строительству и законодательству переходит в Комитет по образованию и науке; Исаев Андрей Константинович из Комитета по бюджету и налогам переходит в Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов; Цыбизова Татьяна Игоревна из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству переходит в Комитет по охране здоровья.

Заявления депутатов и решения фракций имеются. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, далее мы рассматриваем четыре постановления с одним докладом.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации с Н. Г. Брыкина".

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации".

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации с Т. В. Касаевой".

И пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации".

Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Почему эти вопросы объединены? Потому что в принципе здесь тоже идёт речь о ротации — до этого мы с вами приняли постановление о переходе ряда депутатов из одного комитета в другой. Хочу сказать, что коллеги Николай Гаврилович Брыкин и Татьяна Викторовна Касаева поработали в качестве представителей в Верховном Суде и в Конституционном Суде очень хорошо. Николай Гаврилович принял участие в 37 заседаниях Пленума Верховного Суда, Татьяна Викторовна в 74 заседаниях Конституционного Суда, коллеги выступали, работали качественно, за что им огромное спасибо.

Итак, мы освобождаем депутатов Брыкина и Касаеву от функций представительства и соответственно назначаем коллег: Даниила Владимировича Бессарабова — представителем в Верховном Суде, Марину Павловну Беспалову, соответственно, предлагаем представителем в Конституционный Суд. Эти коллеги с нами работают в Государственной Думе, в нашем комитете, до этого работали в других комитетах, они оба являются кандидатами юридических наук, а мы знаем, что в законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" есть специальное, повышенное требование к уровню образования. Считаем, что коллеги подходят для этой работы, и считаем необходимым пожелать им удачи в этой работе.

Коллеги, предлагаю поддержать все эти постановления — согласно Регламенту нужно голосовать по каждому отдельно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли к докладчику вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, мы ни в коем случае не выступаем против ротации, ротация должна быть, но хотелось бы понять, по каким критериям подбирали людей, которых комитет сейчас предлагает нам утвердить взамен тех, которые были? Кроме партийно-фракционного признака, какие ещё есть критерии, по которым комитет отбирал кандидатов?

Вот при всём моём уважении к кандидату Бессарабову — я лично с ним не знаком, но с уважением отношусь к каждому депутату, — коллега является депутатом всего два года, но, судя по его биографии, большую часть жизни занимался экономикой, социальными вопросами в Алтайском крае. Вы предлагаете назначить его полномочным представителем в Верховном Суде — ну, как-то, на мой взгляд, экономика и социальные вопросы не очень вяжутся с Верховным Судом. Я, конечно, не возражаю, может быть, коллега настолько хорошо проявит себя, что мы только будем аплодировать его работе, может быть, он будет достойным представителем, но тем не менее, может быть, должны быть более объективные критерии при выборе кандидата на столь высокую должность?

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Даниил Владимирович, как я уже сказал, является юристом, он кандидат юридических наук, защитил диссертацию по гражданскому праву. И конечно, мы наводили самые разные справки — что касается Регламента, он полностью соответствует предлагаемой... ну, это не должность, это представительство. Мы считаем, что он вполне достоин этой работы. Будем помогать все вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Павел Владимирович, я тогда продолжу предыдущий вопрос: раз уж вы считаете, что всё в рамках Регламента, то, может быть, вы тогда скажете, в чём причина ротации? Чем не устроили предыдущие представители, которые там работали? Вы вроде их хвалили. Если это не является частью пакетного соглашения, может быть, тогда ротацию провести действительно в рамках партийного принципа? Давайте теперь представители ЛДПР побудут представителями в Верховном Суде и в Конституционном Суде, у нас тоже есть достойные люди, и представители КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" могут по году побыть.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос. Я как раз и сказал, что это ротация, а не освобождение в связи с какими-то там историями. Коллеги поработали, на мой взгляд, весьма успешно, сейчас предлагаем других, они подходят — вот, собственно, и вся история. Мы на позапрошлом заседании комитета приняли во внимание вот этот ротационный принцип и то, что коллеги Брыкин и Касаева уходят, мы это на заседании комитета учли. Мы не предлагали им остаться, или не уходить, или ещё что-то, но приняли к сведению эту ситуацию, связанную с ротацией, в данном случае каких-либо проблем нет. Считаю, что вопрос подготовлен, и предлагаем проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, будьте добры, скажите, пожалуйста, какие ещё позиции — вы сказали "должности", но это не обязательно должности — подразумевают у нас ротацию в соответствии с Регламентом?

Крашенинников П. В. Что касается Регламента, то я говорил о том, что предложенные коллеги соответствуют требованиям Регламента и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде..." (если речь вести о представителе в Конституционном Суде), но я не говорил, что это ротация в соответствии с Регламентом. У нас в соответствии с Регламентом принимает решение Государственная Дума — в общем-то, поэтому вопросы и вынесены на рассмотрение. Каких-либо ещё должностей или позиций, которые в ведении нашего комитета, я на данный момент не вижу. Что касается других комитетов — когда коллеги будут что-то предлагать, мы с вами будем решать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, ну, чтобы были ротации раньше, за пять созывов, я не помню, это новелла, но вопрос у меня в другом. Скажите, пожалуйста, представители, как и суды, используют внутренние убеждения или комитет даёт им какие-то установки?

Я поясню свой вопрос. Вот мы написали более 25 обращений в Конституционный Суд, и очень странно — я там тоже несколько раз был и выступал, — когда представитель Думы выступает против позиции пятой части депутатов, причём не очень аргументированно. Может, это неправильно всё-таки?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, Николай Васильевич, вы опытный человек, столько лет работаете, и вы

видите, что ротация в комитетах всё время происходит. Вот только что, перед моим выступлением, мы её произвели, так ведь? И она у нас достаточно часто происходит, и ничего такого в этом нет. В частности, согласно предыдущему постановлению Татьяна Викторовна Касаева переходит в комитет по образованию, и я считаю, что она и высококвалифицированный юрист, и большой специалист в сфере образования. Мы не можем ей сказать, мол, вы не должны заниматься...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да.

Теперь что касается представительства. Если мы сейчас проголосуем, коллеги будут представлять именно Государственную Думу, соответственно при представлении того или иного дела представитель Государственной Думы будет работать вместе с Комитетом по государственному строительству и законодательству, вместе с Правовым управлением и вместе с тем комитетом, который является профильным по обжалуемому проекту, — вот, собственно, об этом я вам и говорю. Понятно, что достаточно много вопросов возникает в ходе рассмотрения того или иного вопроса, и человек, руководствуясь вот этой информацией, уже высказывается о принятии того или иного решения Конституционным Судом либо Верховным Судом.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите список. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, позвольте я с места?

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на эти, казалось бы, протокольные постановления. Ну, я не буду касаться причин, по которым происходит так называемая ротация, хотя я просил докладчика указать, по каким причинам происходит смена одних депутатов на других, куда они готовятся, для чего они будут набираться опыта работы в таких высоких структурах. Это мы оставим, как говорится, за скобками. Я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, следующее. Изначально при принятии Конституции Российской Федерации в 1993 году мы исходили из того, что по духу Конституции ос-

новая ветвь власти — законодательная. Законы принимает законодательная власть, потом по ним работает исполнительная власть и после этого уже судит судебная власть.

Наши представители и в Верховном Суде, и в Конституционном Суде должны в первую очередь доказывать судьям, что именно мы с вами подразумевали, принимая тот или иной законопроект. По-хорошему, сейчас здесь должны выступить депутаты, которых мы рекомендуем как наших представителей в Верховный Суд и в Конституционный Суд, и рассказать о том, как они вообще видят свою роль, согласны они с таким принципом работы или нет. Если они будут безмолвно всё поддерживать, как им сказано, — зачем нам, спрашивается, такие представители? Я подчёркиваю, что не говорю о персональном составе тех, кто будет представлять Государственную Думу. Я говорю о том, как изначально это было задумано, ведь очень часто в судах все дела рассматриваются судьями только так, как они сами считают нужным, хотя мы с вами, принимая тот или иной законопроект, вкладывали совершенно другие понятия и подразумевали другие принципы действия той или иной нормы права. А наши представители как раз и не отстаивают зачастую эти нормы, не отстаивают то, что мы с вами использовали. Последний пример — сокращение работы Госдумы с пяти лет до четырёх с половиной. В принципе все согласились с этим решением, которое говорит о том, что если нельзя, но очень хочется, то один раз четыре с половиной может быть равно пяти, ну, в исключительных случаях, когда это требуется для благоденствия государства. Вот где были наши представители и что, спрашивается, они сказали в Конституционном Суде при принятии подобного решения?

Уважаемые коллеги, я, конечно, пожелаю удачи тем, за кого вы сейчас проголосуете, но считаю, что такое назначение не совсем правильное и не отвечает самому духу конституционного права, которое мы здесь используем.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Павел Владимирович, заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации с Н. Г. Брыкина", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации с Т. В. Касаевой", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект постановления Государственной Думы "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 300-7 ГД "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигает кандидатуру депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Примакова Евгения Александровича на должность заместителя сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации. Евгений Александрович Примаков на этом посту заменит депутата Железняк Сергея Владимировича по принципу ротации. Комитет Государственной Думы по международным делам и Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поддерживают данное решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и рекомендуют принять его.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Есть ли вопросы к Светлане Сергеевне? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. С заключительным словом, Светлана Сергеевна, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 300-7 ГД "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы", 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Решение принято.

13-й вопрос, коллеги. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад Нины Алексеевны Черняевой.

Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья предлагает Государственной Думе рассмотреть проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 452878-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Указанным проектом постановления Государственной Думы предлагается сократить тридцатидневный срок внесения поправок по данному законопроекту, установленный соответствующим постановлением Государственной Думы от 11 сентября 2018 года, установив его до 15 часов 25 сентября 2018 года.

Согласно положению пункта "р" статьи 71 Конституции Российской Федерации вопрос исчисления времени находится в ведении Российской Федерации. На основании положений части пятой статьи 119 Регламента Государственная Дума вправе установить срок внесения поправок менее 30 дней для законопроектов по вопросам, не относящимся к предметам со-

вместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного комитет просит поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Нина Алексеевна, заключительное слово будет? Пожалуйста.

Черняева Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект вынести на рассмотрение во втором чтении 26 сентября. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение от Черняевой Нины Алексеевны по итогам рассмотрения включить вопрос в повестку на 26-е. Давайте мы сначала примем решение, а потом уже обсудим это, хорошо?

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

У меня вопрос: мы принимаем постановление "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", а вы на 26-е предлагаете вынести законопроект для рассмотрения во втором чтении?

Черняева Н. А. Да, во втором чтении.

Председательствующий. Понятно, хорошо.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть данный вопрос 26-го во втором чтении? Нет. Спасибо.

Законопроект принят в первом чтении, поэтому мы с вами имеем возможность рассмотреть его во втором чтении 26 сентября.

Коллеги, переходим к 14-му вопросу, он из блока рассмотрения законопроектов в третьем чтении. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на установление дополнительных требований к физическим и юридическим лицам, претендующим на получение аккредитации в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу поддержать законопроект и проголосовать в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования и экспертизы. Во вто-

ром чтения был принят Государственной Думой 18 сентября этого года. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении. Напомню, что там речь идёт о дополнительных обязанностях организаторов публичных мероприятий уведомить орган государственной власти или орган местного самоуправления о том, что мероприятие проводиться не будет. Ещё одним законопроектом будет установлена ответственность за неисполнение данной обязанности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл все необходимые экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят, коллеги.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении, прошёл все экспертизы, никаких замечаний нет. Напомню, что в Трудовой кодекс вносится изменение, которое даёт право работникам, имеющим трёх и более детей, брать отпуск в удобное для них время. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении на прошлой неделе, прошёл правовые и лингвистические экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад Фарита Глюсовича Ганиева.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 19 сентября. Законопроект прошёл все процедуры, все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами, товарищами и уточняет понятие "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания". Параллельно схожая работа по приведению миграционного законодательства в соответствие с действующими реалиями, восполнению в нём пробелов исходя из правоприменительной практики велась в том числе и правительством, и правительственные изменения в тот же закон о миграционном учёте вступили в силу в июле этого года — мы с вами приняли соответствующий закон. Требуется уточнить понятие "фиктивная постановка на учёт", которое предложено нашими коллегами, для того чтобы в дальнейшем уточнить ответственность, напомним, уголовную ответственность, которая предусмотрена за фиктивную постановку на учёт иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания. В связи с этим комитет предлагает вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Была подготовлена поправка, она рекомендована комитетом к принятию; одна-единственная поправка, её внесли члены комитета, которая уточняет понятие "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания". Прошу принять эту поправку, принять данный законопроект во втором чтении и, в том случае если данный законопроект будет вновь принят во втором чтении, прошу рассмотреть его в третьем чтении 27 сентября этого года.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, докладчик предлагает вернуть данный законопроект во второе чтение.

Ставится на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Поправка, которая предлагается депутатами, являющимися членами комитета, и рекомендована комитетом к принятию, уточняет понятие "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания" в соответствии с изменениями, которые мы с вами приняли и которые вступили в силу в июле

2018 года в соответствии с законопроектом, который был внесён правительством. Просим поддержать данную поправку и утвердить таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки, предложенной ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел.. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" во втором чтении, 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов из блока "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

21-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (второе чтение). Доклад Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки: три из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть предложения?

Включите режим записи.

Она одна у нас? Автор — Нилов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну всё бывает. Давайте... Могут, имеют право.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. При рассмотрении законопроекта в первом чтении мы от фракции ЛДПР предложили зафиксировать и окрасить эти поступающие денежные средства: резервировать их, а не снижать объёмы трансфертов из федерального бюджета исходя из того, что они не будут использованы. В ближайшие шесть лет в соответствии с поправками, внесёнными президентом к пенсионному законопроекту, устанавливается индексация, которая будет обеспечивать в среднем рост пенсии на одну тысячу рублей в год для получателей средних пенсий, и только через шесть лет заработает новый механизм, который позволит по возможности увеличивать пенсии исходя из тех средств, которые имеются в Пенсионном фонде. В связи с этим мы подготовили соответствующую поправку, для того чтобы эти деньги можно было бы резервировать, копить, а потом направить на увеличение пенсий. Такой была цель, когда определялся дополнительный источник поступлений в бюджет Пенсионного фонда. В противном случае эти средства будут использоваться для того, чтобы снижать объём денежных средств в рамках трансфертов из федерального бюджета, а значит, та цель, которая декларировалась при разработке и рассмотрении законопроекта, достигнута просто не будет.

Возможно, вы скажете, что наша поправка не совсем вписывается в Бюджетный кодекс, но у нас до сих пор нет закона

о Пенсионном фонде, а прописывать это в тот же 400-й закон "О страховых пенсиях" тоже невозможно. Мы, конечно, можем выкрутиться и подготовить, если вы отклоните, но это тоже будет не совсем корректно. Поэтому мы и предложили в рамках этого законопроекта прописать, тем более что один из авторов, депутат Исаев, сказал, что инициатива ему кажется привлекательной, её нужно дополнительно пообсуждать, посмотреть. Ну вот мы, фракция ЛДПР соответственно своё обещание выполнили и поправку внесли.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, обоснование комитета.

Хор Г. Я. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, Бюджетный кодекс, к сожалению, не может определять ни размер пенсии, ни величину трансфертов из федерального бюджета. Величина трансфертов из федерального бюджета в Пенсионный фонд России определяется законом "Об обязательном пенсионном страховании...", а величина страховой пенсии — законом "О страховых пенсиях". Комитет был не против вашей поправки, он был против того... она просто не адресно была прописана, не в те законы, поэтому и просили вас перевести эту поправку в другие законы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, коллега Нилов вынес на отдельное голосование поправку.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Ответственный комитет против принятия данной поправки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2, состоящей из одной поправки.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" во втором чтении, вопрос 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, есть необходимость посоветоваться. У нас с вами в порядке работы ещё пять вопросов вынесены на рассмотрение во втором чтении — если не возражаете, давайте мы их рассмотрим, это позволит нам уже на этой неделе рассмотреть эти законопроекты (если решение будет принято) в третьем чтении и направить их в Совет Федерации для рассмотрения. Работаем? Работаем. Спасибо.

Рассматривается вопрос под пунктом 22, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законопроект рассматривается во втором чтении. Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение пробелов в законодательстве в области противодействия террористической деятельности, был принят в первом чтении 21 марта. В ходе подготовки ко второму чтению поступило три поправки, они внесены Правительством Российской Федерации, включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл все согласования, готов к принятию во втором чтении, вопросы юридико-технического характера не имеет. Комитет рекомендует принять его во втором чтении, и в случае принятия во втором чтении комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 27 сентября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении, вопрос 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О признании утраченной силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности". Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 5 июня этого года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, все поправки носят юридико-технический характер, они размещены в таблице поправок № 1, профильный комитет рекомендует их принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Уважаемые коллеги, просим утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных профильным комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившей силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности", 23-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок, комитет рекомендует принять их все, они включены в таблицу № 1. Предлагаю утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Валеев Э. А. Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, в связи с этим прошу включить законопроект в порядок работы на 27 сентября, это предложение комитета.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

25-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Он касается внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части сокращения полномочий участников судебного процесса по отводу лиц. В настоящее время действующим законодательством предусмотрено,

что по одному и тому же основанию один и тот же участник может хоть сколько раз заявить отвод. Так вот предлагается, чтобы по одному и тому же основанию одним лицом можно было заявить такой отвод не более одного раза. Каких-либо поправок к законопроекту не поступило. Комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Зариф Закирович, вы что-то хотели предложить или хотите доложить о следующем законопроекте?

Коллеги, переходим к рассмотрению 26-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами, в нём предусматривается внесение изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: дать полномочия Росалкогольрегулированию составлять протоколы при выявлении нарушений незаконной продажи физическими лицами спиртосодержащих веществ либо алкогольной продукции. Ранее представители Росалкогольрегулирования при выявлении таких нарушений не имели права составлять протоколы, в связи с чем нарушители оставались безнаказанными, то есть такое право им предлагается дать.

Каких-либо поправок к законопроекту не поступило. Комитет просит поддержать законопроект, рекомендует его к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях", 26-й вопрос повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым.

Ещё раз спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

11 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 12 сек.: **Москвин Д. П.** — присутствует
Шайхутдинов Р. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 30 сек.: **Квитка И. И.** — за

11 час. 11 мин. 04 сек.: **Кривонос С. В.** — за

11 час. 57 мин. 27 сек.: **Аршба О. И.** — за

Ламейкин Д. В. — за

Пономарёв А. Н. — за

11 час. 58 мин. 05 сек.: **Аршба О. И.** — за

Марченко Е. Е. — за

Минкин И. С. — за

Резник В. М. — за

Хуснулин Р. К. — за

12 час. 04 мин. 23 сек.: **Аршба О. И.** — за

Милонов В. В. — за

12 час. 06 мин. 35 сек.: **Аршба О. И.** — за

Белик Д. А. — за

Гаджиев М. С. — за

Евланов В. Л. — за

Зобнев В. В. — за

Коггина А. Г. — за

Пирог Д. Ю. — за

Поклонская Н. В. — за

12 час. 43 мин. 47 сек.: **Гаджиев М. С.** — за

Евланов В. Л. — за

Коггина А. Г. — за

Пирог Д. Ю. — за

12 час. 54 мин. 07 сек.: **Скрут В. С.** — за

12 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 10 сек.: **Жарков А. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 18 сек.: **Пахомов С. А.** — за

Поляков А. А. — за

10 час. 11 мин. 13 сек.: **Кльканов А. Б.** — за

Пахомов С. А. — за

Поляков А. А. — за

10 час. 30 мин. 20 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
10 час. 43 мин. 20 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Железняк С. В.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Миронов С. М.	— за
11 час. 14 мин. 02 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
11 час. 39 мин. 47 сек.:	Баталова Р. А.	— против
	Бахарев К. М.	— воздержался
	Гончар Н. Н.	— против
	Дивинский И. Б.	— воздержался
	Езубов А. П.	— против
	Железняк С. В.	— против
	Кавинов А. А.	— против
	Казакова О. М.	— против
	Кувычко А. А.	— против
	Серова Е. О.	— против
	Сухарев И. Н.	— против
	Терешкова В. В.	— не голосовала
	Фирюлин И. И.	— не голосовал
	Фролова Т. И.	— не голосовала
	Черкесов Л. И.	— не голосовал
	Шолохов А. М.	— не голосовал
12 час. 36 мин. 18 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 42 мин. 12 сек.:	Миронов С. М.	— за
13 час. 45 мин. 35 сек.:	Миронов С. М.	— за

13 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.:	Маринин С. В.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 01 сек.:	Гутепёв В. В.	— за
	Петров А. П.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
11 час. 57 мин. 11 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
12 час. 40 мин. 49 сек.:	Езубов А. П.	— против
	Коткин С. Н.	— против
	Чайка В. В.	— против
13 час. 23 мин. 26 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
13 час. 58 мин. 25 сек.:	Ионин Д. А.	— за

18 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Вострецов С. А.	— присутствует
	Осипов И. В.	— присутствует
	Сайтиев Б. Х.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует
	Суббот В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 46 мин. 35 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Шойгу Л. К.	— за
10 час. 59 мин. 34 сек.:	Красноштанов А. Н.	— за
	Малов Н. В.	— за
11 час. 03 мин. 22 сек.:	Малов Н. В.	— за
11 час. 05 мин. 40 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 09 мин. 07 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Маграмов А. В.	— за
11 час. 11 мин. 33 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 13 мин. 01 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Чайка В. В.	— за
11 час. 18 мин. 08 сек.:	Евланов В. Л.	— за
11 час. 40 мин. 29 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 58 мин. 02 сек.:	Барышев А. В.	— против
	Кривенко Т. О.	— против
	Поляков А. А.	— против
	Пушкарёв В. А.	— против
	Романов М. В.	— против

19 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 04 сек.:	Карелин А. А.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Синяговский В. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 05 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
11 час. 52 мин. 02 сек.:	Газзаев В. Г.	— за

	Дамдинов А. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Николаев О. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
12 час. 23 мин. 28 сек.:	Гоголева Т. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Левицкий Ю. А.	— за
	Пимашков П. И.	— за
12 час. 59 мин. 47 сек.:	Грешневилов А. Н.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 18 мин. 42 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 34 мин. 21 сек.:	Карелин А. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 59 мин. 00 сек.:	Грешневилов А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

20 сентября 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 44 сек.:	Бахарев К. М.	— присутствует
	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Пимашков П. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 31 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
11 час. 00 мин. 40 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
11 час. 02 мин. 50 сек.:	Пятикоп А. И.	— за
11 час. 05 мин. 06 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
11 час. 11 мин. 33 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 13 мин. 45 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
11 час. 23 мин. 12 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за

11 час. 24 мин. 41 сек.:	Дивинский И. Б.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
11 час. 31 мин. 12 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
11 час. 37 мин. 30 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 46 мин. 13 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Пимашков П. И.	— за
12 час. 40 мин. 00 сек.:	Миронов С. М.	— за
12 час. 43 мин. 20 сек.:	Завальный П. Н.	— за
13 час. 01 мин. 35 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Новиков В. М.	— за
	Пимашков П. И.	— за
13 час. 06 мин. 38 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
13 час. 20 мин. 03 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
13 час. 58 мин. 53 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
	Шеремет М. С.	— за

25 сентября 2018 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 58 мин. 50 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
12 час. 59 мин. 33 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Примаков Е. А.	— за
13 час. 00 мин. 03 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Примаков Е. А.	— за
13 час. 00 мин. 32 сек.:	Бальхин Г. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 20 мин. 55 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
13 час. 34 мин. 24 сек.:	Марков А. П.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Осипов И. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 35 мин. 04 сек.:	Брькин Н. Г.	— за
13 час. 35 мин. 37 сек.:	Осипов И. В.	— за
	Тихомиров А. Ф.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 36 мин. 12 сек.:	Брькин Н. Г.	— за

13 час. 38 мин. 26 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 41 мин. 55 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 44 мин. 33 сек.:	Миронов С. М.	— за
13 час. 46 мин. 16 сек.:	Миронов С. М.	— за
13 час. 47 мин. 22 сек.:	Миронов С. М.	— за
13 час. 48 мин. 40 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 49 мин. 50 сек.:	Миронов С. М.	— за
14 час. 01 мин. 39 сек.:	Ресин В. И.	— за
14 час. 04 мин. 40 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 06 мин. 51 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 08 мин. 41 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за

Содержание

11 сентября 2018 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	4
Открытие осенней (2018 года) сессии Государственной Думы	8
Обсуждение и утверждение порядка работы	8
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	10
Жириновский В. В.	14
Неверов С. И.	18
Миронов С. М.	22
О проекте постановления Государственной Думы № 544986-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кобзона Иосифа Давыдовича"	26
О проекте постановления Государственной Думы № 544987-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коровникова Александра Венидиктовича"	26
О проекте постановления Государственной Думы № 514041-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2018 года"	27
О проекте постановления Государственной Думы № 514048-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 сентября 2018 года"	27
О проекте постановления Государственной Думы № 503767-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об Общественной молодёжной палате (Молодёжном парламенте) при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	44
О проекте федерального закона № 494640-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; второе чтение; принят в первом чтении 12 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции")	47
О проекте федерального закона № 455237-7 "О внесении изменений в отдельные статьи глав 15 и 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения бюджетной и бухгалтерской отчётности организациями государственного сектора; первое чтение)	48
О проекте федерального закона № 426908-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за совершение противоправных деяний на воздушном транспорте" (первое чтение)	57

О проекте федерального закона № 517377-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части сокращения сроков принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал)" (первое чтение)	63
О проекте федерального закона № 452878-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Волгоградской области к 3-й часовой зоне; первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 423799-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации участников азартных игр) и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах; первое чтение)	75
О проекте федерального закона № 127297-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за проезд граждан на крышах автобусов, трамваев, троллейбусов или в других не приспособленных для проезда пассажиров местах; первое чтение)	83

12 сентября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	98
О проекте федерального закона № 511610-7 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения налогом на добавленную стоимость услуг, оказываемых в международных аэропортах при международных воздушных перевозках; первое чтение)	100
О проекте федерального закона № 512599-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и наземным электрическим транспортом; первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 499593-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от штрафов, неустоек, пеней, а также средств, поступающих в целях возмещения вреда окружающей среде; первое чтение)	113
О проекте федерального закона № 51812-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части установления запрета для кредитной организации изменять в одностороннем порядке процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения на основании договора с клиентами – индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами; первое чтение)	125
О проекте федерального закона № 60772-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части уточнения порядка установления ключевой ставки; первое чтение)	133

О проекте федерального закона № 75317-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за сброс отходов производства и потребления за пределами специально отведённых для этого территорий, а также установления повышенной ответственности по загрязнению земель лесного фонда, водного фонда, особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах (округах)" (первое чтение)	144
О проекте федерального закона № 51807-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности" (первое чтение)	147
О проекте федерального закона № 313636-7 "О внесении изменения в статью 17.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение порядка и сроков рассмотрения парламентских и депутатских запросов, а также обращений членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований; первое чтение)	154
О проекте федерального закона № 324556-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, на которых не распространяется требование о постоянном проживании на территории субъекта Российской Федерации; первое чтение)	166
О проекте федерального закона № 387-7 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (первое чтение)	172
О проекте федерального закона № 349679-7 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся максимального размера административного штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 399212-7 "О внесении изменений в статьи 33 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации" (в целях предоставления гражданам возможности осуществлять заготовку елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд на основании договора купли-продажи лесных насаждений, заключаемого без проведения аукциона на право заключения такого договора; первое чтение)	179
О проекте федерального закона № 315060-7 "О внесении изменений в статью 79 Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (по вопросу о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов; первое чтение)	179
О проекте федерального закона № 311240-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части перераспределения норматива отчисления дохода от налога на доходы физических лиц в пользу городских округов; первое чтение)	184

13 сентября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	187
Чернышов Б. А.	191
Власов В. М.	193
Бурматов В. В.	195
Сидякин А. Г.	197
Шейн О. В.	199
Обсуждение и утверждение порядка работы	203
О проекте федерального закона № 544570-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста; первое чтение)	205
О проекте федерального закона № 283020-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданина на оплату жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств" (первое чтение)	230
О проекте федерального закона № 60132-7 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований изъятия земельных участков для муниципальных нужд; первое чтение)	246
О проекте федерального закона № 12144-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (в части уточнения задач и полномочий Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; первое чтение)	261
О проекте федерального закона № 413710-7 "О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (по вопросу о праве родителя, находящегося в местах лишения свободы, на общение с ребёнком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребёнком образования; первое чтение)	276
О проекте федерального закона № 225095-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об участии организаций потребительской кооперации в закупках; первое чтение)	276

18 сентября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	280
Чернышов Б. А.	284
Власов В. М.	286
Никонов В. А.	288
Гартунг В. К.	291
Обсуждение и утверждение порядка работы	294
О проекте постановления Государственной Думы № 549071-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Русских Алексея Юрьевича"	298

О проекте постановления Государственной Думы № 548013-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Терентьеве А. В.)	300
О проекте постановления Государственной Думы № 548253-7 "О внесении изменений в статью 44 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части порядка регистрации депутатов Государственной Думы на заседании палаты)	301
О проекте федерального закона № 468834-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения обязанностей организатора публичного мероприятия; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях")	302
О проекте федерального закона № 475641-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части установления дополнительных требований к физическим и юридическим лицам, претендующим на получение аккредитации в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов")	303
О проекте федерального закона № 468862-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение должником требований о прекращении распространения информации или её опровержении; второе чтение)	304
О проекте федерального закона № 468839-7 "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта; второе чтение; принят в первом чтении 17 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации")	305
О проекте федерального закона № 217278-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	306
О проекте федерального закона № 481171-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием механизма ротации государственных гражданских служащих" (первое чтение)	308
О проекте федерального закона № 421954-7 "О внесении изменения в статью 21.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан, подлежащих воинскому учёту, за утрату документов воинского учёта — персональной электронной карты и справки взамен военного билета; первое чтение)	313

О проекте федерального закона № 98787-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения запрета на стимулирование продажи алкогольной продукции; первое чтение)	317
О проекте федерального закона № 403-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в целях повышения уровня пенсионного обеспечения в Российской Федерации" (первое чтение)	323
О проекте федерального закона № 399-7 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня технических средств реабилитации инвалидов; первое чтение)	338
О проекте федерального закона № 269898-7 "О внесении изменений в статьи 356 и 357 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий федеральной инспекции труда; первое чтение)	352
О проекте федерального закона № 184676-7 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в целях защиты права военнослужащих на получение жилого помещения по избранному месту жительства до увольнения с военной службы" (первое чтение)	364

19 сентября 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	373
"Правительственный час"	375
О проекте федерального закона № 443070-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части исключения положений о взаимодействии органов прокуратуры с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в связи с его исключением из системы федеральных судов; второе чтение)	413
О проекте федерального закона № 493988-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита" (первое чтение)	413
О проекте федерального закона № 485876-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (по вопросу об особенностях выдачи иностранным гражданам, являющимся близкими родственниками граждан Российской Федерации, разрешения на временное пребывание в Российской Федерации; первое чтение) ...	426
О проекте федерального закона № 481353-7 "О внесении изменений в статьи 31.8 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о возможности восстановления двадцатидневного срока, установленного для уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа; первое чтение)	440
О проекте федерального закона № 498384-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части обеспечения возможности возврата займщику — физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа)" (первое чтение)	448

О проекте федерального закона № 471381-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части предоставления резидентам права совершать валютные операции, связанные с исполнением и (или) прекращением договоров репо; первое чтение)	454
--	-----

20 сентября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	465
Власов В. М.	469
Чернышов Б. А.	471
Кувычко А. А.	472
Аршинова А. И.	475
Газзаев В. Г.	476
Обсуждение и утверждение порядка работы	480
О проекте федерального закона № 544570-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста; второе чтение)	484
О проекте постановления Государственной Думы № 549690-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Бессарабове Д. В.)	486
О проекте постановления Государственной Думы № 549695-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и отдельные постановления Государственной Думы" (об образовании Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики)	487
О проекте постановления Государственной Думы № 549742-7 "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	490
О проекте постановления Государственной Думы № 549778-7 "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей"	490
О проекте федерального закона № 468862-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение должником требований о прекращении распространения информации или её опровержении; третье чтение)	494
О проекте федерального закона № 468839-7 "О внесении изменения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта; третье чтение)	495

О проекте федерального закона № 508720-7 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Алжирской Народной Демократической Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам"	497
О проекте федерального закона № 512999-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы"	500
О проекте федерального закона № 512069-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Польша" на период 2014—2020 годов"	503
О проекте федерального закона № 512122-7 "О ратификации Соглашения о финансировании и реализации программы приграничного сотрудничества "Россия — Латвия" на период 2014—2020 годов"	503
О проекте федерального закона № 207005-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка установки радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств; второе чтение)	520
О проекте федерального закона № 75674-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления")	522
О проекте федерального закона № 346533-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросам подсудности уголовных дел; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел")	523
О проекте федерального закона № 451283-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; второе чтение; принят в первом чтении 27 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333.38 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	524
О проекте федерального закона № 497452-7 "О внесении изменений в статьи 13 и 18 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части, касающейся порядка представления бухгалтерской (финансовой) отчётности в государственные органы; первое чтение)	525
О проекте федерального закона № 497382-7 "О внесении изменений в статьи 23 и 102 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения круга лиц, которые представляют бухгалтерскую (финансовую) отчётность в налоговый орган; первое чтение)	525

О проекте федерального закона № 512596-7 "О внесении изменений в статью 251 Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности" (первое чтение)	533
О проекте федерального закона № 527489-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления максимального размера полевого довольствия, освобождаемого от обложения налогом на доходы физических лиц)" (первое чтение)	535
О проекте федерального закона № 544566-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (первое чтение)	540
О проекте федерального закона № 500482-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления организациям-концессионерам права на принятие к вычету сумм НДС по товарам (работам, услугам), приобретённым за счёт бюджетных инвестиций; первое чтение)	550

25 сентября 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П.	557
Жириновский В. В.	561
Толстой П. О.	565
Шеин О. В.	568
Обсуждение и утверждение порядка работы	572
О проекте федерального закона № 544570-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за необоснованный отказ в приёме на работу или необоснованное увольнение лица по мотивам достижения им пенсионного возраста; третье чтение)	574
О проекте федерального закона № 476175-7 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год"	578
О проекте федерального закона № 475670-7 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2017 год"	580
О проекте федерального закона № 474441-7 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2017 год"	587
О проекте федерального закона № 551394-7 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; первое чтение)	621

- О проекте постановления Государственной Думы № 551559-7 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Алимовой О. Н., Беспаловой М. П., Веремеенко С. А., Касаевой Т. В., Исаеве А. К., Примакове Е. А., Сватковском Д. В., Ярошукке А. Г., Цыбизовой Т. И.) 629
- О проекте постановления Государственной Думы № 551537-7 "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации с Н. Г. Брыкина " 630
- О проекте постановления Государственной Думы № 551538-7 "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации" (о депутате Бессарабове Д. В.) 630
- О проекте постановления Государственной Думы № 551539-7 "О снятии функций полномочного представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации с Т. В. Касаевой" 631
- О проекте постановления Государственной Думы № 551540-7 "О внесении изменения в пункт 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (о депутате Беспаловой М. П.) 631
- О проекте постановления Государственной Думы № 551578-7 "О заместителе сопредседателя Межпарламентской группы Российской Федерации и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2016 года № 300-7 ГД "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации и о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы" (о депутатах Железняке С. В. и Примакове Е. А.) 637
- О проекте постановления Государственной Думы № 551468-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 452878-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" 638
- О проекте федерального закона № 475641-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части установления дополнительных требований к физическим и юридическим лицам, претендующим на получение аккредитации в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов; третье чтение) ... 640
- О проекте федерального закона № 468834-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 10 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения обязанностей организатора публичного мероприятия; третье чтение) 640
- О проекте федерального закона № 494640-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; третье чтение) 641

О проекте федерального закона № 217278-7 "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей; третье чтение)	642
О проекте федерального закона № 451283-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; третье чтение)	642
О проекте федерального закона № 443070-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части исключения положений о взаимодействии органов прокуратуры с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в связи с его исключением из системы федеральных судов; третье чтение)	643
О проекте федерального закона № 286369-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (в части определения понятия "фиктивная постановка на учёт по месту пребывания"; третье чтение)	643
О проекте федерального закона № 544566-7 "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации")	645
О проекте федерального закона № 323535-7 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части расширения перечня случаев, при которых иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешён въезд в Российскую Федерацию; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	648
О проекте федерального закона № 419214-7 "О признании утратившей силу части третьей статьи 24 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности пожарно-спасательных подразделений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	649
О проекте федерального закона № 47698-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 16 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий Росгвардии и МВД России; второе чтение; принят в первом чтении 3 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	650
О проекте федерального закона № 354966-7 "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования порядка отвода лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается; второе чтение)	651

О проекте федерального закона № 320401-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по составлению протоколов об административных правонарушениях; второе чтение)	652
Информация	654

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 25 (295)
2018 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.01.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 150 экз. Зак. 3724

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Кириллица»
603105, г. Нижний Новгород, ул. Ванеева, 24