

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 13 (140)

2005 год

Весенняя сессия

11 февраля — 11 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2006

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 13 (140). 2005 г. Весенняя сессия. 11 февраля — 11 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2006. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2006

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 февраля 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, 9 февраля 2005 года в городе Новокузнецке Кемеровской области на шахте "Есаульская" произошла трагедия — взрыв метана, имеются человеческие жертвы. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 февраля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение двум комитетам — Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Я хочу сказать, что военные пенсионеры возмущены решением верховного главнокомандующего о повышении пенсии на 240 рублей. Они рассматривают это как определенную подачку, непросчитанную подачку людям, которые отдали защите государства все лучшие годы, и 240 рублей, на два килограмма колбасы, — это просто оскорбление! Идут звонки, телеграммы, письма, если мы с вами не среагируем на эту ситуацию, ну что ж, двенадцать — пятнадцать миллионов пенсионеров, военных пенсионеров, точно выйдут на улицы!

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я не устану повторять, что основной выход страны из ситуации, в которую мы сейчас попали, — это национализация природных богатств и только наши враги говорят о том, что государство может плохо управлять ими. Оставим тот же штат, оставим тех же рабочих, даже, может быть, будем больше платить, но природные богатства должны быть национализированы. "Разъюкосили" только одну воровскую компанию, но таких есть еще тысячи! Повторяю, природные богатства должны принадлежать государству, и чем быстрее, чем смелее это будет сделано, тем вернее народ поддержит, заодно будет и выход из того положения, в которое сами залезли.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пункту 10 порядка работы сегодняшнего заседания: этот вопрос буду докладывать я. Верховный Совет Республики Хакасия согласен с этим, письмо по этому поводу они сегодня представят.

**Председательствующий.** Спасибо, принято.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять пункт 13, я являюсь автором. Заключение отрицательные, не будем терять время. Отзыв я оформлю.

**Председательствующий.** Вы, как автор, отзывате законопроект?

**Иванов А. С.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в течение четырех дней в Приднестровье в неофициальной поездке находилась группа депутатов Государственной Думы, представлявшая все фракции Государственной Думы и независимых депутатов. Выводы мы сделали очень тревожные: в Приднестровье назревает серьезный конфликт, в том числе вооруженный, причем всё это в основном провоцируется Республикой Молдова. Сейчас, в преддверии выборов, они нагнетают страсти, подтягивают к границам Приднестровья полицейские силы и постоянно провоцируют приднестровцев на неадекватные действия, чтобы потом обвинить Россию в неисполнении ею миротворческих функций.

Надо признать, что в связи с этим необходима срочная помощь, активное реагирование Государственной Думы. В ходе нашей поездки мы встречались с руководством Приднестровья, с нашим послом в Республике Молдова, к сожалению, депутаты парламента Молдовы отказались от встречи с нами и... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Я вам еще предоставлю возможность высказаться, дам три минуты.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании было дано поручение проинформировать сегодня депутатов об изменениях в оплате труда их помощников. Сообщаю, что группой депутатов и членов Совета Федерации уже внесен законопроект с поправками в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", в том числе и в те положения закона, которые касаются оплаты труда помощников депутатов. Законопроект был подготовлен еще осенью, направлен в правительство, но, к сожалению, мы три месяца не могли получить заключение. Там предусматриваются следующие изменения в оплате труда по-

мощников. В связи с вступлением в силу указа президента № 1634 о повышении оплаты труда государственных служащих увеличивается общий месячный фонд зарплаты помощников до 3,34 ежемесячного денежного вознаграждения депутата. Это первое. Второе — оплата труда помощников, являющихся в соответствии с законом "О статусе..." государственными гражданскими служащими... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время для окончания сообщения.

**Ковалёв О. И.** ...будет определяться соответствующими положениями Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". То есть, если говорить коротко, два помощника, работающие в Государственной Думе, будут приравнены по должностям один — к консультанту и второй — к специалисту-эксперту, и соответственно их заработная плата будет приравнена к этим должностным окладам со всеми доплатами и выплатами. И в-третьих, за депутатами сохраняется право в пределах установленного месячного фонда оплаты труда помощников самостоятельно определять оплату труда тех помощников, которые государственными служащими не являются, то есть это помощники в регионах, а также те помощники, которые будут оформлены на работу не как государственные служащие, а по договору. Следует иметь в виду, что все эти выплаты производятся в пределах установленного месячного фонда оплаты труда.

В заключение хочу добавить, что сейчас комитет по строительству принял решение о рассылке этого законопроекта. И я надеюсь, что мы с ними в результате совместной работы уже в начале марта внесем его на рассмотрение палаты. Необходимо будет принять его в первом чтении и в целом, с тем чтобы не затягивать решение этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу записать на выступления в "час заявлений" Жириновского, Островского и Чернышова.

Вчера я присутствовал на заседании бюджетного комитета, где обсуждался мой проект закона. Мне не совсем понятно... По Регламенту комитет может заседать, если присутствуют больше половины членов комитета, и принимают решение соответственно большинством голосов присутствующих. Поэтому я считаю нелегитимным вчерашнее решение комитета об отклонении моего проекта закона. Надо, чтобы комитет собирался в соответствии с Регламентом. Ну и в целом считаю, что

надо все-таки поручить бюджетному комитету и комитету по делам спорта найти возможность внести поправки — в Налоговый кодекс или в другой закон — и обеспечить финансирование детско-юношеских спортивных школ, ибо этот проект закона был представлен от имени всех фракций, от имени всех депутатов, которые сегодня присутствуют здесь. Эти фракции еще... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, мне хотелось бы, чтобы вы или кто-то, уполномоченный вами, все-таки пояснили логику нашей дальнейшей работы после обсуждения вопроса об отставке правительства, которое состоялось в среду. Олег Викторович Морозов, представлявший фракцию "Единая Россия", прямо сказал, что наконец-то пришло время дать глубокий анализ деятельности правительства. Мы выслушали премьер-министра, отменили его выступление в марте. И что дальше? Далее — два месяца вроде как на исправление каких-то ошибок определенных. А мы, как Государственная Дума, что будем делать в это время? Может быть, расширенный Совет Думы провести с приглашением ученых, депутатов, которые хотели бы высказаться и принять участие в решении этой проблемы? Потому что получается так, что мы тушим то один пожар, то второй, сейчас студенты выходят после каникул и начинают требовать, они получили меньше на 30 процентов, чем в 2004 году, северные надбавки сняты и так далее. То есть мы превращаемся в пожарную команду... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Белоусов Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и налогам и по энергетике, транспорту и связи. Протокольное поручение касается предполагаемой отмены таможенных пошлин на ввозимую в Россию авиационную технику. Более подробно могу рассказать при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поручению Комитета по собственности предлагаю дать протокольное поручение представителю Государственной Думы в Конституционном Суде: представить

информацию о сроках рассмотрения в суде запроса правительства Москвы о проверке соответствия Конституции отдельных положений постановлений Верховного Совета Российской Федерации и указа Президента Российской Федерации в части утверждения перечня объектов исторического и культурного наследия. Дело в том, что в феврале 2003 года ряд депутатов обращались с подобным запросом. Был ответ, что в первом квартале этого года будет рассмотрен вопрос, но до сих пор он не рассмотрен. Неурегулированность этого вопроса вызывает, во-первых, конфликтные ситуации, во-вторых, срывает нам законодательную деятельность. У меня протокольное поручение есть.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Глотов С. А., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Агеев. По ведению.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений", если можно, я не успел записаться.

**Председательствующий.** В "час заявлений". Хорошо.

Рассмотрим поступившие предложения.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение. Суть озвучена была, готовьте и раздавайте в зале.

Выступление депутата Макашова Альберта Михайловича — это было фактически озвучено заявление. Оно принято депутатами к сведению.

Москалец Александр Петрович — о докладчике по пункту 10. Принимается.

Иванов Анатолий Семёнович — снять пункт 13 в связи с отзывом автором. Принимается.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста, продолжите изложение вашей позиции по ситуации в Молдове и Приднестровье.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, итак, группа встречалась с нашим послом господином Рябовым, встречалась с руководством Приднестровья, встречалась с нашими миротворцами в приднестровском регионе, встречалась с командованием объединенной оперативной группировки наших войск там. Мы обратились в парламент Молдовы с просьбой о встрече, но нам, к сожалению, было отказано, и это, как мне кажется, достаточно неконструктивная позиция наших молдавских коллег.

Я еще раз повторяю, что, на наш взгляд, ситуация в Приднестровье обостряется в первую очередь молдавской стороной.



Президент Воронин в свое время выступил с хорошей предвыборной программой, с обещаниями придать русскому языку статус государственного, о сближении с Союзом Беларуси и России. Все, в том числе и мы, поверили этим словам. И президент Путин поверил, и был создан режим наибольшего благоприятствования для Молдовы, и ей была оказана большая материальная помощь, финансовая. Всё это было использовано, и сегодня надо признать, что действительно, скажем, президент Воронин сумел с нашей помощью провести газификацию сел в Республике Молдова, повысить некоторым образом жизненный уровень молдаван. В ответ на это все мы получили оплеуху: меморандум был парафирован президентом Ворониным, он поставил подпись на каждой странице, а в последний момент, когда уже президент Путин готовился вылететь в Кишинёв, Воронин отказался от подписания этого меморандума.

В то же время сегодня Молдова находится в привилегированном положении по сравнению даже с другими республиками СНГ, в частности в связи с вот такой позицией Воронина в начальный период его деятельности. Я считаю, что пришло время внимательно проанализировать эту ситуацию и подумать, как жить дальше. Учитывая, что президент Воронин откровенно недружественные шаги делал в отношении России (вы знаете, что он объявил наши миротворческие силы в Приднестровье оккупационными) и использует преимущество разных льгот со стороны России, я предлагаю дать протокольное поручение комитету по делам СНГ запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о целесообразности и возможности ответных шагов со стороны Российской Федерации: первое — поставки в Республику Молдова энергоносителей по мировым ценам, за исключением территории Приднестровья, второе — отказ от поставок в Россию алкогольной продукции, производимой в Республике Молдова, третье — введение визового режима для граждан Республики Молдова. По этому вопросу я могу сказать, что из четырех миллионов граждан Молдовы около миллиона работают сегодня в России, и именно их переводы... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо, Виктор Имантович. Я думаю, что члены комитета и председатель комитета по делам СНГ выслушали вашу позицию. Надо будет продолжить обсуждение уже в комитете.

Жириновский Владимир Вольфович поднял вопрос по вчерашнему заседанию бюджетного комитета. Я попросил бы Васильева Юрия Викторовича прокомментировать вчерашнее заседание бюджетного комитета в связи с вопросом Жириновского.

Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, вчера состоялось заседание комитета в соответствии с Регламентом. Присутствовали, зарегистрировались, двадцать восемь депутатов. Действительно, рассматривался вопрос о проблемах спорта, в частности, об улучшении финансирования детско-юношеских спортивных школ. Владимиру Вольфовичу, как автору, было представлено слово, он выступил. На заседании подкомитета перед этим рассматривался данный вопрос. Владимиру Вольфовичу было объяснено, что действительно вопрос очень важен для развития детско-юношеского спорта, однако механизм реализации данного хорошего предложения о помощи детско-юношеским спортивным школам немного неправилен. Поэтому при голосовании единогласно был отклонен этот законопроект, однако было принято решение о создании все-таки рабочей группы совместно с авторами законопроекта, с Комитетом по физической культуре и спорту и с Комитетом по бюджету и налогам для разработки механизмов оказания помощи детско-юношеским спортивным школам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич фактически озвучил заявление. Мы его выслушали. Надо будет принять соответствующее решение по поднятому вами вопросу, определить, как дальше контролировать ситуацию.

Белоусов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по энергетике, транспорту и связи. Готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — также протокольное поручение. Готовьте, раздавайте в зале.

Все вопросы мы обсудили. Нам необходимо проголосовать по порядку работы в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к следующему вопросу порядка работы. Это законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошел все необходимые экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется, и комитет просит вас одобрить этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли какие-то замечания? Нет. Голосование переносим на "час голосования".

Блок отклоненных федеральных законов, пункт 3. О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Геннадия Васильевича Кулика. Пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Единодушно согласительная комиссия предлагает и просит вас поддержать следующее решение: принять сегодня закон в редакции, подготовленной согласительной комиссией, с названием "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", который на два года продлевает срок действия этого закона.

Второе. Согласительная комиссия поручила Комитету по аграрным вопросам совместно с членами комиссии от Совета Федерации до 11-го числа доработать и внести в Совет Государственной Думы законопроект, в котором предусмотреть меры, связанные с упрощением системы реализации права граждан, организаций и предприятий на оформление земель в собственность. Это поручение выполнено, мы на Совет Думы представили этот законопроект и просим Совет Думы разослать его на за-

ключение местным органам законодательной власти и в соответствующие органы и ведомства здесь, в центре.

Для сведения хочу сказать, что на заседании согласительной комиссии присутствовали представитель президента, представители правительства и мы согласились с предложением представителя правительства в Государственной Думе: до 25 февраля правительство даст положительный отзыв на поправки в закон, о котором мы сегодня говорим, — "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

В связи с этим прошу вас принять закон в редакции, предложенной согласительной комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли у представителей депутатских объединений желание выступить по мотивам голосования? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Принимаем решение о вынесении отклоненного федерального закона на "час голосования".

Объявляется "час голосования", и ставится на голосование проект федерального конституционного закона в третьем чтении, пункт 2 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательного акта Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило несколько поправок. Все они имеют технический характер. Большинство из них мы рекомендуем принять, соответственно они в первой таблице. Две поправки комитет рекомендовал отклонить. Здесь мы прислушались к мнению специалистов, которые посчитали, что если эти две поправки будут приняты, то работа по охране государственной границы будет затруднена.

Я также хочу сказать, что законопроект в принципе готов к принятию и в третьем чтении. В случае положительного решения по таблицам и в целом по законопроекту во втором чтении комитет просил бы принять законопроект и в третьем чтении, так как он связан с предыдущим конституционным законом и они вместе могли бы быть направлены в Совет Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли какие-либо замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, их у нас две в таблице. Есть ли по ним замечания? Нет. Ставится

на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 28 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 29 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Васильевич озвучил предложение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении в связи с тем, что у нас не было никаких замечаний по поправкам. Проект постановления имеется. Нет возражений по данному предложению? Нет. В режиме "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 30 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы. Вопрос 5, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На основании статьи 22 Регламента Государственной Думы предлагается Жириновского Владимира Вольфовича вывести из состава Комитета Госдумы по международным делам и включить в состав Комитета по обороне. Все необходимые решения для этого есть, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть возможность перейти к вопросу 7 (это блок законопроектов второго чтения, мы продолжаем его рассмотрение). О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этим законопроектом вносятся изменения в статью 8.8 кодекса, предусматривающие ответственность за использование земель не по целевому назначению, невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв, а также в части установления ответственности за "неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение срока, установленного федеральным законом".

Целью законопроекта является повышение эффективности государственного контроля за использованием земель. Однако вот принудительное прекращение права владения, пользования земельным участком осуществляется при условии устранения фактов ненадлежащего использования земельного участка только после наложения административного взыскания в виде штрафа. В настоящее время Кодексом Российской

Федерации об административных правонарушениях такая ответственность не установлена, но в связи с необходимостью повышения эффективности государственного контроля в сфере использования земель и наличием правового основания для установления административной ответственности данным законопроектом предлагается ее установить.

К законопроекту поступило четыре поправки, из которых одна поправка отклонена и три приняты. Прошу проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Тут всего одна поправка. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Я смотрю, в зал вошел Шуба Виталий Борисович. Вы готовы докладывать свой вопрос?

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

**Шуба В. Б.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации в 2002 году внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Правительством предполагалось зачислять пробирную плату в федеральный бюджет, а соответствующие органы, занимающиеся взиманием пробирной платы, финансировать из федерального бюджета.

Законопроект был принят в первом чтении. Но в период между 2002 годом и 2004 годом произошел ряд изменений. Государственная Дума приняла закон о введении в Налоговый кодекс главы 25<sup>3</sup> "Государственная пошлина", который решает проблему, заявленную законодательной инициативой правительства.

В связи с тем что закон о государственной пошлине вступил в действие с 1 января 2005 года, мы предлагаем с дальнейшего рассмотрения снять законопроект, внесенный правительством по изменению статьи 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

Будут ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации и полномочный представитель Правительства Российской Федерации? Нет. Есть ли желание выступить у представителей депутатских объединений? Тоже нет. Уважаемые коллеги, тогда кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 9, блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по культуре Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона направлен на приведение действующих законодательных актов в соответствие с принятым в 2004 году Федеральным законом "Об архивном деле в Российской Федерации". Действовавший ранее Закон Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации об Архивном фонде Российской Федерации и архивах", на который имеются ссылки в ряде федеральных законов, признан утратившим силу.

Законопроект имеет своей целью устранение возникшего противоречия и носит юридико-технический характер. Соответствующие изменения вносятся в следующие федеральные законы: "Об обязательном экземпляре документов", "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", "О гидрометеорологической службе", "О геодезии и картографии". Законопроект доработан в соответствии со статьей 112 Регламента Государственной Думы в части расширения перечня нормативных актов, подлежащих изменению. На законопроект поступили отзывы от сорока субъектов Российской Федерации, все они имеют положительный характер. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по культуре рекомендует принять представленный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Зоя Михайловна.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия". С докладом выступает Александр Петрович Москалец в соответствии с письмом Верховного Совета Республики Хакасия. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект в большей степени технический, производный от другого решения, и в связи с этим я доложу ситуацию только тезисно.

В Республике Хакасия, в Таштыпском и Усть-Абаканском районах, имелись города районного подчинения Абаза и Сорск, и в этих городах действовали постоянные сессии соответствующих районных судов. В настоящее время эти два города приобрели другой статус — статус городов республиканского подчинения. В связи с этим Верховный Совет Республики Хакасия представил нам законопроект о создании райсудов в этих городах.

По проекту закона есть замечания в области юридико-технического оформления, а также указание на необходимость включения в проект закона положения об упразднении бывших постоянных сессий судов. Эти замечания могут быть учтены ко второму чтению, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании районных судов в Республике Хакасия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мною был представлен здесь законопроект, касающийся регулирования правоотношений в сфере территориального общественного самоуправления, направленный на его развитие и на развитие гражданского общества России. К сожалению, законопроект был отклонен. Сегодня от имени группы авторов я представляю законопроект, также направленный на развитие гражданского общества, о котором, особенно в последние годы, много говорится, но практически ничего в этом отношении не делается. Несмотря на то что данный законопроект не имеет перспективы принятия в связи с отрицательным отзывом правительства и, как следствие этого, с рекомендацией профильного комитета Госдумы его отклонить, считаю необходимым высказать свою позицию ввиду важности рассматриваемой темы.

На прошлом заседании звучала критика в адрес правительства. Со многим, без сомнения, следует согласиться. Я же приведу другой пример некомпетентности правительства, и не только его. Вроде бы во власти все понимают важность наличия гражданского общества и факт отсутствия его в настоящее время в России, и даже делались и делаются попытки создания каких-то объединяющих общественных организации структур, однако вспомните, что случилось с общероссийским Гражданским форумом. То же будет и с Общественной палатой, законо-

проект о формировании которой находится на рассмотрении в Государственной Думе. А ведь причина несостоятельности и того и другого простая — это отсутствие ряда действенных общественных организаций. Да, в отчетах их множество. Но что реально они собой представляют? Я имею в виду отсутствие тех общественных организаций, которые должны являться основой структуры гражданского общества, то есть способных участвовать в осуществлении власти, в формировании органов власти и в контроле за их деятельностью и, если необходимо, побуждать власть действовать в интересах народа. Вот таких общественных организаций в России единицы. Такой вывод можно сделать и анализируя последние акции протеста, которые были либо стихийными, либо возглавлялись известными политическими силами. В гражданском же обществе подобные акции проводятся, как правило, общественными организациями. Кстати, и с точки зрения необходимости формирования гражданского общества проходящие акции протеста являются общественно полезными. По большому счету, надо радоваться, что наш терпеливый и несчастный народ наконец-то проявил активность. Думаю, последние события положительно скажутся на дальнейшем развитии российского общества.

На часто задаваемый депутатам вопрос, когда мы будем жить лучше, всегда отвечаю: когда будем протестовать против той жизни, какой живем, — и всегда добавляю, что ни одно правительство и ни один работодатель ни в какой стране не будут в полной мере заботиться о народе, если народ не будет требовать заботы о себе.

Говоря о необходимости создания в России гражданского общества, — а об этом у нас здесь шла речь совсем недавно, при принятии закона о фактическом назначении губернаторов, — мы действуем совершенно нелогично.

При принятии Трудового кодекса мы лишили профсоюзы, которые должны быть одной из основных ячеек структуры гражданского общества, всех основных прав, что привело фактически к ликвидации большей части независимых профсоюзов. При принятии закона о порядке проведения собраний, митингов и других публичных мероприятий оставили в нем правовую норму, которая позволяет власти запрещать их проведение.

На прошлой неделе, как я уже говорил, была отвергнута моя инициатива, направленная на развитие территориального общественного самоуправления. В то же время за последние пять лет не было принято ни одного законодательного акта, направленного на создание условий для активизации деятельности общественных объединений и развития гражданского общества. Более того, общественным организациям нет поддерж-

ки и со стороны правоохранительных органов, которые, как правило, занимают сторону власти или работодателей. Всё это способствует проведению стихийных и незаконных акций протеста, накоплению ненависти и в конечном итоге революционными процессам. (Простите, если кого-то напугал.)

История подготовки рассматриваемого сейчас законопроекта длинная. Первоначально в нем шла речь об установлении уголовной ответственности за нарушение прав профсоюзов. Внесен он был еще в начале 2002 года. В профильном комитете нам было сказано, что нашу инициативу комитет не поддерживает в связи с тем, что нет еще административной ответственности за нарушение прав профсоюзов. Мы с этим согласились и подготовили соответствующий законопроект.

В официальном отзыве на него Валентина Матвиенко написала, что дополнение кодекса нормой, обеспечивающей защиту прав профессиональных союзов, заслуживает внимания, однако профсоюзы являются частью общественных объединений, поэтому нужно принимать закон об ответственности за нарушение прав общественных объединений. Хотя мы понимали, что профсоюзы являются особым видом общественных объединений, в связи с чем есть даже специальный закон "О профессиональных союзах...", мы вынуждены были с отзывом правительства согласиться, иначе бы законопроект не был принят, и подготовили рассматриваемый сейчас законопроект.

Сменилось правительство, и теперь в лице нашего бывшего коллеги Жукова оно заявляет, что рассматриваемый законопроект не может быть поддержан, так как вопрос о защите общественных объединений полностью урегулирован. Профильный комитет Госдумы с официальным отзывом правительства согласился. Считаю все мотивы правительства и профильного комитета Госдумы несостоятельными. Например, они в унисон говорят, что ответственность за дискриминацию граждан по признаку их принадлежности к общественным объединениям уже предусмотрена статьей 136 Уголовного кодекса, в связи с чем правовые нормы административного и уголовного законодательства будут конкурировать между собой.

Не согласен с таким выводом, так как в статье 136 Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за нарушение равноправия граждан по признаку принадлежности к общественным объединениям только при условии, если нанесен вред правам и законным интересам граждан. В административном законодательстве и в нашем законопроекте такое условие не ставится. По аналогии можно привести в пример нормы об ответственности за воспрепятствование проведению собраний и

митингов, когда установлена за это и административная, и уголовная ответственность.

В заключении зачем-то говорится о наличии уже ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций, хотя известно, что сфера действия закона "Об общественных объединениях" не распространяется на религиозные организации. В заключении также говорится, что за нарушение прав профсоюзов уже предусмотрена административная ответственность в статье 5.27 кодекса, где предусмотрена ответственность в целом за нарушение законодательства о труде. При этом авторы заключения забывают, что помимо прав профсоюзов, которые указаны в Трудовом кодексе, есть еще права, указанные в законе о профсоюзах, за нарушение которых никакой ответственности не установлено.

Является несостоятельной и ссылка в заключении на наличие уже ответственности за неправомерный отказ в регистрации общественного объединения либо уклонение от его регистрации. Уважаемые авторы заключения, надо внимательно читать кодексы. Статья 14.25 Кодекса об административных правонарушениях говорит совершенно о других правонарушениях.

Таким образом, в настоящее время существует ответственность административная и уголовная только за нарушение прав общественных объединений при проведении собраний, митингов и других публичных мероприятий, административная ответственность — за нарушение части прав профсоюзов, уголовная — за нарушение равноправия граждан по признаку принадлежности к общественным объединениям, но только в том случае, если нанесен вред правам и интересам граждан. Эта статья ни разу еще в России не применялась. За дискриминацию граждан по признаку принадлежности к общественным объединениям необходимо установление административной ответственности. Кроме всех указанных моментов существуют и другие права общественных объединений, которые не защищены законом. Авторы заключения почему-то об этом забывают.

Предлагаемый нами законопроект устанавливает административную ответственность за нарушение всех прав общественных объединений и за дискриминацию граждан по признаку принадлежности к какому-либо общественному объединению. Не предлагаю законопроект принять, так как результат понятен, но призываю правительство и Государственную Думу обратить внимание на существование проблемы, вернее, проблема как в политическом плане, так и в законодательном. Нам необходима программа развития общественных институтов с целью формирования гражданского общества, без существования которого не может быть демократической России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Мы, наверное, успеем выслушать содоклад и потом уже перейдем к "правительственному часу".

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В эмоциональном выступлении Анатолия Семёновича был призыв читать законы. Так вот, я начну с того, что вторая часть предлагаемого законопроекта переписана с Конституции. Давайте внимательно относиться к основному закону. В части 2 статьи 30 сказано: "Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем". Есть прокурор, который надзирает за выполнением нашей Конституции, и другие органы, которые обеспечивают выполнение Конституции. Здесь же статьей 5.45 предлагается внести ответственность за принуждение гражданина к вступлению в общественное объединение либо пребывание в нем и ограничение прав по признаку принадлежности к какому-либо общественному объединению. Конституционную норму втаскивать в Кодекс об административных правонарушениях нет совершенно никакого смысла. Это первое замечание.

И конечно, при любом толковании присутствует коллизия ряда норм административного права с Уголовным кодексом. Так, дискриминация человека и гражданина в зависимости от принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам влечет уголовную ответственность по части первой статьи 136, и поэтому зачем нам устанавливать здесь, вот в этом законе, конкурентные нормы?

Комитет подготовил хорошую, добротную справку по анализу правовых норм. Конечно, больше нарушений в сфере профсоюзной деятельности, однако в соответствии с трудовым законодательством обеспечение прав работников на объединение или защиту своих прав и интересов, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в них, является одним из принципов правового регулирования трудовых отношений. Права профессиональных союзов по защите социальных, трудовых прав работников урегулированы статьями 370–378 Трудового кодекса Российской Федерации. Ответственность за нарушение законодательства о труде и охране труда установлена статьей 5.27 Кодекса об административных правонарушениях, на которую ссылались. Также возможно ис-



пользовать нормы главы 25 Гражданского процессуального кодекса "Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления...".

Исходя из изложенного законопроект представляется концептуально необоснованным и рекомендуется к отклонению. Как уже сказано, получен официальный отрицательный ответ правительства.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Я хотел спросить у Андрея Викторовича: готовы, да? Тогда мы сейчас переходим к "правительственному часу", это у нас вопрос 6, фиксированное время — 11.00, а по обсуждаемому законопроекту мы уже после "правительственного часа" перейдем к вопросам и выступлениям представителей депутатских объединений.

Пункт 6, "правительственный час". Тема: о принимаемых мерах по воспроизводству, сохранению, рациональному использованию природных ресурсов и развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации. Я информирую депутатов, что по решению Совета Государственной Думы приглашенным для выступления был направлен перечень вопросов для ответов на них. Слово для основной информации предоставляется министру природных ресурсов Российской Федерации Юрию Петровичу Трутневу.

Пожалуйста, Юрий Петрович. У вас времени до двадцати минут.

Далее четверем выступающим будет предоставлено до пяти минут, и после этого мы уже перейдем к вопросам и ответам.

**Трутнев Ю. П., министр природных ресурсов Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Прежде всего благодарю вас за предоставленную возможность рассказать о деятельности Министерства природных ресурсов. Сформулированный в повестке дня вопрос настолько широк, что придется остановиться практически на всех направлениях работы.

В результате административной реформы управлением природными ресурсами в Российской Федерации занимаются пять федеральных ведомств. Не буду подробно останавливаться на функциях каждого ведомства, поскольку их руководители перед вами будут выступать. Скажу только о том, что Министерство природных ресурсов вырабатывает законодательную политику в

сфере недропользования, а также координирует и контролирует деятельность подведомственных агентств и служб.

Думаю, что все присутствующие хорошо знают о том, какими богатыми природными ресурсами располагает Российская Федерация. Хочу напомнить, что наша страна является ведущим производителем продукции минерально-сырьевого комплекса. Объем ее реализации — более 150 миллиардов долларов США в год. Мы занимаем первое место в мире и по запасам леса. Территория под лесными ресурсами России превышает 1,2 миллиарда гектаров, что в два раза больше, чем в Бразилии, находящейся на втором месте, и в три — чем в Канаде. Также Российская Федерация располагает самыми обширными запасами пресных вод, у нас их сосредоточено более 20 процентов мирового объема. От развития природно-ресурсного сектора, от того, насколько эффективно мы распоряжаемся этими богатствами, во многом зависит качество жизни россиян.

Часто утверждается, что рост добычи полезных ископаемых тормозит развитие современных отраслей промышленности, делает нашу страну зависимой от экспорта сырья. Думаю, что как раз наоборот, средства, полученные в добывающем секторе, могут и должны использоваться на инвестиции в наукоемкие технологии и в строительство перерабатывающих мощностей, поэтому рост производства в этом секторе напрямую сказывается на модернизации всей российской экономики.

Позвольте остановиться на отдельных блоках нашей деятельности. Итак, о недрах. В недрах России сосредоточено 30 процентов мировых запасов природного газа, 50 процентов алмазов, 25 процентов никеля, 17 процентов олова, почти 10 процентов нефти. На территории Российской Федерации обнаружены практически все известные человечеству виды полезных ископаемых. Россия, как я уже сказал, является крупнейшим производителем и экспортером продукции минерально-сырьевого комплекса. Добыча сырья тянет за собой еще и десятки смежных отраслей промышленности, например горно-шахтное машиностроение, производство бурового и энергетического оборудования. Отрасль по переработке минерального сырья обеспечивает высокооплачиваемой работой сотни тысяч россиян. Добыча и переработка полезных ископаемых составляют основу экономики всех наиболее благополучных территорий Российской Федерации.

В то же время мы, к сожалению, накопили много острых и серьезных проблем в отрасли, которые требуют оперативного решения. Эти проблемы можно разделить на три основных блока.

Первое — это невосполнение добычи полезных ископаемых уровнем прироста запасов на новых месторождениях. Бо-

лее чем десятилетний простой в геологоразведке, многократное падение темпов работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы не могли не сказаться на состоянии недропользования. Сегодня Россия добывает полезных ископаемых значительно больше, чем находит и разведывает новых запасов. Практически полностью исчерпан поисковый задел, то есть те участки, которые подготовлены для дальнейшего геологического освоения. Большинство крупных месторождений находится на стадии падающей добычи. Иссякают запасы полезных ископаемых, в первую очередь нефти и газа, Волго-Уральского и Западно-Сибирского регионов, россыпные месторождения золота и платины на Урале. Выработанность запасов основных нефтегазоносных провинций составляет на Северном Кавказе 70–80 процентов, в регионах Урала и Поволжья — 50–70 процентов, в Западной Сибири — свыше 45. Практически полностью в последние годы были свернуты программы по изучению Восточной Сибири и континентального шельфа России.

Вторая проблема — ослабление государственного контроля за рациональным использованием недр. Сегодня в Российской Федерации зарегистрировано тринадцать тысяч сто лицензий. К сожалению, мониторинг выполнения лицензионных соглашений не проводится уже долгие годы. Не были разработаны единые требования к лицензионным соглашениям. В результате четыре года, с 91-го по 95-й, лицензии выдавались практически без каких бы то ни было условий со стороны государства. Соответственно, основанных на законе возможностей спросить за рациональное использование недр по этим лицензиям не существует. Оставлены без внимания такие вопросы, как консервация скважин, брошенные нефте- и газопроводы. По сути дела, к сожалению, утрачено само понятие ответственности недропользователя за рациональное использование недр.

Причиной многих проблем, о которых я сейчас начал говорить, является устаревшая и размытая законодательная база. Действующая редакция Закона "О недрах" принята десять лет назад. Несомненно, за этот период многое сделано, и тем не менее сегодня законодательство очевидно устарело. В частности, в законе плохо прописаны нормы, стимулирующие вложение частных инвестиций в геологоразведку. Сам механизм выдачи лицензий субъективен и непрозрачен. В законодательстве нет четких требований к недропользователям по рациональному использованию недр. По сути дела, сегодняшнее законодательство, с одной стороны, является ненадежным и непрозрачным для бизнеса, с другой — неэффективным для государства.

Я сказал о проблемах. Теперь несколько слов о том, как мы занимались их решением и что собираемся предпринять в ближайшее время.

В 2004 году Министерством природных ресурсов Российской Федерации была разработана и одобрена на заседании правительства долгосрочная государственная программа изучения и воспроизводства минерально-сырьевой базы на 2005–2020 годы. В рамках программы, разработанной ведущими научными институтами МПР, мы рассчитали соотношение добычи и воспроизводства минерально-сырьевых ресурсов по тридцати семи основным видам полезных ископаемых на период до 2020 года. Цель программы – сохранение объемов запасов при их увеличивающейся добыче на уровне 2003 года к 2020-му, а также выход по большинству полезных ископаемых на уровень простого, а по ряду видов полезных ископаемых – на уровень расширенного воспроизводства.

Для реализации программы в срок до 2020 года необходимо поэтапное и постепенное увеличение тех средств, которые государство тратит на восстановление минерально-сырьевой базы. Уже в текущем, 2005 бюджетном году на эти цели предусмотрено 7,7 миллиарда по отношению к 5,5 миллиарда в прошлом году. В рамках программы к 2020 году госвложения должны быть увеличены до 20 миллиардов рублей. При этом, по нашим оценкам, эффективность вложений бюджетных средств составит десять привлеченных инвестиционных рублей на один потраченный государством на геологоразведку рубль.

Таким образом, за пятнадцать лет действия программы будет вложено практически 2,5 триллиона рублей, из которых собственно бюджетных средств – 255 миллиардов. При этом более половины государственных средств, предусмотренных в долгосрочной программе, будет направлено на работы первого этапа – поисковые и поисково-разведочные, 38 – на опережающие, прогнозные работы, не менее 40 миллиардов рублей будет вложено собственно в оценку и разведку месторождений. По территориям пятая часть средств будет направлена на разведку шельфа, 34 процента – на доразведку Восточной Сибири, 18 процентов – на Западную Сибирь.

Какие же результаты мы надеемся получить?

Главная цель программы – воспроизводство минерально-сырьевой базы, обеспечивающее компенсацию погашения запасов их приростом в соответствии с потребностями развития добывающих мощностей и базовых отраслей экономики, топливно-энергетического комплекса, атомной промышленности, черной и цветной металлургии, химической промышленности до 2020 года, выявление новых минерально-сырьевых

баз, в том числе для создания минерально-сырьевого фонда будущих поколений граждан России.

Отдельными блоками в данной программе представлены проекты по освоению Восточной Сибири и континентального шельфа Российской Федерации.

В рамках программы освоения Восточной Сибири мы намерены запустить уже начиная с 2005 года работу по проведению здесь аукционов на право разведки и добычи полезных ископаемых. В ближайшее время мы опубликуем перечень аукционов по Восточной Сибири. При этом ввод в промышленную эксплуатацию месторождений мы готовы синхронизировать со строительством восточного нефтепровода Тайшет — Находка. Главная цель здесь — обеспечить загрузку инфраструктуры, на которую будут потрачены миллиарды долларов.

В то же время мы понимаем, что с точки зрения будущего развития добычи нефти в континентальной части Российской Федерации, да и вообще в мире недостаточно, необходимо заниматься разведкой и освоением шельфа. Мы разработали государственную стратегию изучения и освоения нефтегазового потенциала континентального шельфа Российской Федерации. По результатам реализации стратегии ожидаемые объемы добычи нефти на акваториях составят в 2010 году до 30 миллионов тонн, в 2020 году — до 95 миллионов тонн, объемы добычи газа в 2010 году — 90 миллиардов кубических метров, в 2020 году — до 320 миллиардов кубических метров. Суммарный доход бюджета Российской Федерации от освоения шельфа составит 105—135 миллиардов долларов.

Хочу сразу сказать, что для освоения шельфа недостаточно только подготовить и предложить для геологического изучения и последующего освоения участки. Освоение шельфа — это крайне капиталоемкая и комплексная программа, поэтому нам еще придется разрабатывать с коллегами из других министерств целую систему мероприятий, направленных на то, чтобы Россия реально на шельфе присутствовала. Мы уже давно ведем разговоры о шельфе, но не осваиваем его.

Теперь о мерах по усилению государственного надзора за рациональным недропользованием. Как я уже сказал, в стране выдано тринадцать тысяч лицензий. В июне 2004 года начата работа комиссии МПР и федеральной службы по надзору по анализу выполнения лицензионных соглашений. Первый этап — проверка тех месторождений, которые просто сегодня выведены из оборота: никакие средства не вкладываются, месторождения простаивают. Мы начали с этих месторождений, где, на наш взгляд, самые грубые и самые явные нарушения интересов государства. Рассмотрено сто десять лицензий, из них

пятьдесят отозвано, по всем остальным выданы предписания. В результате этой работы мы вновь вовлекли в оборот месторождения с общими запасами и ресурсами, превышающими 300 миллионов тонн нефти, 40 миллионов тонн угля, 117 тысяч тонн золота и около 300 тысяч карат алмазов. Наши проверки подтолкнули ряд крупных недропользователей к добровольному и заблаговременному внесению изменений в действующие лицензионные соглашения. В результате конкретизируются и уточняются сроки ввода месторождений в эксплуатацию, прописываются объемы обязательных геолого-разведочных работ.

Нами разрабатывается и внедряется система автоматизированного контроля и мониторинга за выполнением условий недропользования. Данная работа будет продолжаться и в текущем году.

Отдельно остановлюсь на изменении законодательства о недрах. Самое серьезное изменение в этой сфере мы связываем с принятием новой редакции закона о недрах. Сейчас МПР России завершает работу над законопроектом, он уже разослан для согласования в другие министерства, в середине марта мы планируем его рассмотрение на заседании правительства. После рассмотрения в правительстве мы будем вносить его на ваше рассмотрение, будем информировать о нем более подробно. Главная цель законопроекта — наведение порядка во взаимоотношениях государства и бизнеса в сфере недропользования. Новый закон делает весь механизм недропользования более прозрачным и понятным. В механизм нового закона внедрены принципы стимулирования вложений в геолого-разведочные работы, в частности четко определяется, что инвестор, проведший геолого-разведочные работы за собственный счет, будет иметь право на дальнейшую работу на данном месторождении. В проекте федерального закона устанавливаются нормы по обороту права, что позволит компаниям получать дополнительные финансовые ресурсы под залог правопользования. Установлены однозначно толкуемые санкции за те или иные нарушения законодательства о недрах, что минимизирует коррупционность и позволяет пользователю недр чувствовать себя защищенным от принятия субъективных решений.

Надеюсь на вашу поддержку и сотрудничество при рассмотрении законопроекта, но еще до разработки нового закона о недрах мы старались внести возможные изменения в законодательство, направленные на его улучшение. Во-первых, еще в начале 2004 года министерство и федеральное агентство приняли решение отказаться от такой формы распределения прав на пользование недрами, как конкурсы. Мы исходим из того, что конкурс — это ситуация, когда решение принимает чинов-

ник, а аукцион — соревнование по прозрачным и четко прописанным правилам. Могу сказать сразу, что результат изменения системы — это изменение платежей за тонну запасов в десятки раз. Сегодня тонна запасов начала стоить в двадцать — тридцать раз дороже, чем в предшествующий период. Это связано и с динамикой цены на нефть, но очевидно, что одной динамикой такие скачки не оправдываются.

Еще в августе был принят ряд поправок к действующей редакции Закона "О недрах". В результате мы смогли возобновить приостановленную в течение трех лет работу по проведению аукционов. В ноябре впервые за последние годы был опубликован полный перечень участков недр, по которым в период 2004—2005 годов будут проводиться лицензионные аукционы. Только за второе полугодие 2004 года проведено сто сорок торгов на право пользования недрами. В результате бюджет получил свыше 7 миллиардов рублей, по сравнению с 2003 годом объем доходов увеличился в шесть раз.

Теперь о лесе. Для России лес не только экономический и экологический ресурс, но и среда обитания миллионов россиян. Для жителей тысяч российских поселков и деревень весь уклад жизни связан с лесом: из леса строят дома, он дарит пищу, тепло, здоровье, используется как место отдыха и охоты. В то же время лес является сырьевым ресурсом, который может и должен приносить России гораздо больше, чем сейчас. Освоение расчетной лесосеки в Российской Федерации составляет всего 22 процента, но даже при таком количестве наша страна перерабатывает лишь пятую часть всего вырабатываемого леса.

Вклад лесопромышленного комплекса в ВВП России составляет лишь 2,5 процента, а в структуре налоговых платежей — чуть более 2 процентов. По сути, лес в России эффективно используется всего для двух целей: во-первых, круглая древесина вывозится на экспорт в приграничных территориях и, во-вторых, лесные ресурсы используются для переработки на территориях, примыкающих к крупным перерабатывающим предприятиям. Вся остальная часть древесины в районах, отдаленных и от крупной переработки, и от границ, в основном используется для низкокачественной переработки для местных нужд.

Итак, перечислим основные, как нам представляется, проблемы российского лесопромышленного комплекса. Первая — это недостаток перерабатывающих мощностей. Вторая — отсутствие в лесу хозяина. На сегодняшний день доля российской лесной продукции на мировых рынках составляет 2 процента. Существующий в рамках сегодняшнего законодательства кратковременный характер аренды не стимулирует работающие в

лесу компании к должному уходу за лесом, инвестициям в современные технологии и участию в создании инфраструктуры. Третья проблема — это неразвитая сеть лесных дорог. В большинстве территорий лес вывозится в основном в зимних условиях, практически без дорог, со значительным ущербом для экологии и экономики. Четвертая проблема — это незаконные рубки леса. Сегодня в России мы имеем дело с массовой рубкой леса без разрешительных документов, незаконной, сверх установленных объемов, заготовкой, скупкой леса, который государство выделяет населению для личных нужд.

Это о проблемах. Теперь о том, как мы их решаем.

Переработка леса. Всем понятно, что для того, чтобы лес не вывозился за пределы России в необработанном виде, нужен целый комплекс мер. Очевидно, что ответственность за эти действия лежит на ряде министерств — Минпромэнерго, Минэкономразвития и, естественно, Министерстве природных ресурсов Российской Федерации. Со своей стороны мы принимаем меры, направленные на повышение эффективности управления лесным хозяйством. Нами направлено в межведомственную комиссию по защитным мерам при Минэкономразвития предложение по выравниванию пошлин на продукцию лесной промышленности. Сегодня ввозная пошлина на кубометр древесины составляет 2,5 евро, а, например, на кубометр деревянных шпал 5 евро — такого нет в экономике ни одной страны мира.

Следующим шагом должно стать увеличение попенной платы. Цена леса на корню в России пока еще слишком низка, от себестоимости готовой продукции она составляет 5 процентов, тогда как в странах Европы она достигает 60 процентов. Нигде, кроме России, цена леса на корню не составляет 2 доллара за кубометр, поэтому мы также внесли предложение по увеличению попенной платы. С точки зрения законодательного регулирования лесопользования серьезные изменения последуют после рассмотрения и принятия Государственной Думой новой редакции Лесного кодекса.

Теперь о дорогах. Министерство природных ресурсов разрабатывает и в первом квартале 2005 года внесет в Министерство транспорта предложения по программе строительства лесных дорог. Мы считаем, что деньги в бюджете на эти цели есть, должны быть. Ежегодное строительство 3 тысяч километров лесных дорог общей стоимостью 150 миллионов долларов позволит России увеличить объемы заготовки древесины на 15—20 миллионов кубометров, то есть, исходя из рыночных цен, на 600 миллионов долларов. Мы понимаем принципы распределения этих средств и готовы к реализации этой программы.



Теперь о воровстве леса. Поскольку бороться с хищениями на этапе транспортировки и переработки достаточно сложно, в 2004 году нами разработана и введена в действие система дистанционного мониторинга незаконных рубок леса. Руководитель лесного агентства расскажет о ней подробнее. Пока хочу только сказать о том, что расшифровываются данные космической съемки, сравниваются с выделенными участками, а по тем участкам, где есть расхождение между фактическими вырубками и выделенными участками, производится более детальная аэрофотосъемка. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Юрий Петрович, сколько вам нужно времени? Три минуты.

Пожалуйста, добавьте три минуты.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Сегодня система охватывает не более 10 процентов территории России. К концу 2005 года мы планируем охватить 45 процентов, к концу 2006 года — всю территорию активного лесопользования.

Несколько слов о водном хозяйстве. Выделим основные проблемы в данной сфере.

Главное — это обеспечение безопасности людей, проживающих вблизи водных объектов, а также гарантии стабильной работы гидротехнических сооружений. После изменения системы финансирования, произошедшего в этом году, объем средств, которые выделены на водохозяйственные мероприятия, составит 10,6 миллиарда рублей. На капитальное строительство плотин, берегоукрепительных сооружений будет направлено 5,7 миллиарда рублей, что более чем в десять раз превышает объем средств, выделенных на эти цели в 2004 году. Таким образом, впервые появилась реальная возможность улучшить положение дел в водной отрасли. Правда, должен сказать, что, для того чтобы полностью удовлетворить расчетную потребность водного хозяйства, требуется как минимум вдвое больше средств. Частично этот вопрос можно закрыть за счет решения второй проблемы — разработки правильных экономических основ водопользования.

Кроме перечисленных направлений работы на Министерство природных ресурсов возложена ответственность за разработку законодательной базы в области охраны окружающей среды. Хочу очень коротко сказать о том, что в этом году мы планируем начать разработку концепции экологического кодекса. Понимаем, что это крайне сложный документ, направленный на достижение баланса между экономикой и экологией, поэтому не будем спешить. Мы считаем разработку этих мер достаточно важной и полагаем, что можем пойти тем же путем, которым по-

шло большинство стран, где введение новых природоохранных мер привело к модернизации промышленности.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Я приглашаю на трибуну руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Вячеслава Ивановича Волоха. Пожалуйста. У вас до пяти минут.

**Волох В. И., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.**

Уважаемый председатель, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Разрешите поблагодарить вас за предоставленную возможность рассказать о деятельности Росприроднадзора. Постараюсь проинформировать вас и по тем направлениям, которые чаще всего вызывают вопросы депутатов, общественных организаций и граждан.

Круг полномочий Федеральной службы по надзору в сфере природопользования достаточно широк, требует непростых решений, сложных согласований. За полгода работы службы основное внимание было сосредоточено на контроле за соблюдением законодательства в сфере недропользования, лесопользования, водопользования, а также управления особо охраняемыми территориями — в соответствии со стоящими задачами. А по сути, приоритетом в деятельности Росприроднадзора является повышение реальной эффективности природопользования в интересах всего общества путем осуществления контроля за соблюдением принятых вами законов.

С чем конкретно сталкивается служба в своей деятельности? В отношении недропользования наш анализ показал, что большинство лицензий не содержит четко прописанных условий, ряд недропользователей не соблюдают даже тех обязательств, которые они брали на себя, подписывая лицензионные соглашения. В предшествующие годы широкий, но нетребовательный контроль сочетался с нерезультативным использованием данных, полученных в результате проверок. Даже по выявленным нарушениям действенных мер не принималось. Поэтому служба прежде всего наладила учет, создала систему автоматизированного контроля и мониторинга выполнения условий недропользования, что позволило обеспечить адресность проверок. Именно эти точные данные позволили прицельно рассмотреть наиболее сложные случаи нарушений на уже упоминавшихся в докладе министра двенадцати заседаниях комиссии по вопросам недропользования. В итоге удалось создать условия и реальные предпосылки для возвращения к схеме рационального использования дополнительных запасов, ранее выведенных из оборота недобросовестными недрополь-

зователями. В целом комиссией рассмотрены ситуации с месторождениями с суммарным запасом нефти порядка 1,3 миллиарда тонн, угля — 900 миллионов тонн, кобальт-никелевых руд — 660 тысяч тонн. В текущем и в последующие годы мы намерены продолжить эту работу.

Как установила наша служба, основными видами нарушений в сфере лесопользования являются самовольная рубка леса и попытки незаконного перевода земель лесного фонда в другие категории, о чем также уже говорил министр. Предпринятые нами усилия по ужесточению контроля за использованием лесного фонда уже начали приносить определенные результаты, при этом особо хочу сказать о комплексных проверках в ряде регионов, и прежде всего в Подмосковье. Установлено, что основные причины нарушений связаны с отсутствием границ водоохраных зон (в частности, в Подмосковье эта проблема решена), самозахватом участков, игнорированием требований лесного законодательства. По результатам проверок нарушителям предъявлены иски, выписаны предписания, материалы переданы в компетентные органы. Для того чтобы упорядочить дальнейшее строительство в Подмосковье, служба намерена добиваться в рамках своих полномочий выполнения норм действующего законодательства и применения градостроительных схем, прошедших соответствующую экспертизу, которая входит в компетенцию нашей службы.

Следует отметить, что служба проводит аналогичные проверки в других субъектах Федерации, в частности на Черноморском побережье Краснодарского края, в Ленинградской, Саратовской областях и других субъектах. В области надзора за водными ресурсами выявлены в основном нарушения, связанные с самовольным использованием водными объектами, а также с безлимитным забором воды. Особое беспокойство вызывают те гидротехнические сооружения, которые находятся в неработоспособном или предаварийном состоянии и требуют неотложных ремонтно-восстановительных работ (понятно, что это означает сейчас, накануне паводка), и эта работа проводится совместно с агентством водных ресурсов. Естественно, что в рамках своих полномочий служба будет добиваться обеспечения безопасности этих и других ГТС.

Большое количество проблем накопилось за предшествующие годы в сфере управления и контроля за деятельностью особо охраняемых природных территорий (ООПТ). При этом только в федеральном подчинении, как вам известно, находится сто государственных природных заповедников, тридцать пять национальных парков, шестьдесят девять государственных заказников. И законодательство, и опыт работы требуют,

чтобы все категории ООПТ федерального значения находились в управлении одного органа исполнительной власти. Здесь хочется особо подчеркнуть, что в целом мы исходим из необходимости сбалансированности интересов — охраны природного наследия и биоразнообразия, с одной стороны, и потребностей социально-экономического развития страны в целом, с другой. Исходя именно из этой позиции служба в рамках своей компетенции намерена продолжить реализацию распоряжения правительства о создании новых ООПТ.

И еще одно очень важное обстоятельство, непосредственно зависящее от вас. Наша работа станет значительно эффективнее, когда будут приняты и вступят в действие изменения в Водный и Лесной кодексы, а также в Закон "О недрах", на чем также акцентировал внимание министр. При их разработке крайне важно заложить такие механизмы контроля, которые позволят службе осуществлять эффективный надзор за применением законодательства в целях рационального и неистощительного природопользования... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Сколько еще нужно времени, Вячеслав Иванович?

Пожалуйста, минуту добавьте.

**Волох В. И.** При их разработке крайне важно заложить такие механизмы контроля, которые позволят службе осуществлять эффективный надзор за применением законодательства в целях рационального и неистощительного природопользования, исходя из приоритетов Российского государства, интересов нынешнего и будущего поколений.

Хочу подчеркнуть, что наша служба открыта для работы с вами. Мы намерены усиливать взаимодействие с профильными комитетами Государственной Думы и каждым депутатом в отдельности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я приглашаю на трибуну руководителя Федерального агентства водных ресурсов Рустэма Закиевича Хамитова. Пожалуйста.

**Хамитов Р. З.,** *руководитель Федерального агентства водных ресурсов.*

Уважаемые депутаты, ввиду недостатка отведенного на выступление времени, я озвучу только несколько тезисов.

Первый тезис. Россия — великая водная держава. Как уже сказал министр, мы занимаем первое место в мире по запасам питьевой воды и второе место в мире по величине годового речного стока, в соответствии с этими масштабами должно обеспечиваться управление водными ресурсами и водохозяй-

ственной деятельностью в нашей стране. Однако пока этого нет, и не секрет, что последние десять — пятнадцать лет проблемы воды были обделены вниманием как общества в целом, так и органов госвласти и управления.

Водный кодекс 95-го года так и не решил накопившиеся еще в советское время проблемы. Кроме того, в последнее десятилетие появились новые проблемы, связанные с застройкой пойм, застройкой водоохраных и прибрежных зон, снижением эффективности очистки сточных вод, заилением и зарастанием русел рек. Водные хозяйства разнесли по многим ведомствам, в результате чего потеряли централизованное управление этой отраслью.

Второй тезис. Говоря о водных ресурсах, можно выделить три главных аспекта: количество водных ресурсов, качественное состояние водных объектов, их загрязненность, и, наконец, вопросы безопасности, связанные с водой, — защита от наводнений, состояние гидротехнических сооружений, берегоукрепление и так далее.

Если говорить о количестве воды и оценивать по пятибалльной системе, то у нас в России с этим дело обстоит на пятерку, правда с минусом: есть ряд маловодных районов, где еще проблемы с водой не решены. Качество воды в среднем можно оценить, к сожалению, только на тройку при общей тенденции к ухудшению. Наша страна использует менее 2 процентов своих запасов воды, но неочищенными стоками загрязнено подавляющее количество водных объектов. Ухудшение положения будет вызывать и намечающийся рост промышленного производства, поскольку новых очистных сооружений не строится. Безусловно, существуют и проблемы с обеспечением питьевой водой и качеством питьевой воды.

И наконец, решение вопросов, связанных с защитой граждан страны от вредных воздействий, можно оценить также на троечку, и опять же наблюдается тенденция к ухудшению, поскольку теряют надежность многие гидротехнические сооружения ввиду больших сроков эксплуатации, ненадлежащих объемов ремонтных работ.

Итак, приоритеты следующие. Первое — это безопасность населения. Далее — обеспечение качества воды в реках и озерах. И наконец, третий приоритет — вопросы водообеспечения, ну, кроме кризисных регионов. Риски, связанные с водой, возникли по разным причинам: недофинансирование, неразвитая правовая база, недостаточный контроль на водных объектах и береговой полосе, ну и управление водными ресурсами на уровне субъектов. Вы знаете, что последние пять лет это управление

осуществлялось субъектами Федерации, зачастую финансирование направлялось не на водные объекты, а на другие цели.

Третий тезис. 2005 год становится годом начала серьезной работы на водных объектах. И в этом огромная заслуга Государственной Думы. Я хотел бы искренне поблагодарить депутатов за то, что созданы законодательные условия для возрождения водной отрасли в Российской Федерации: поправки, внесенные в действующий Водный кодекс, отнесли водные объекты исключительно к федеральной собственности; принята новая глава Налогового кодекса, и начал действовать федеральный водный налог; принят бюджет отрасли с почти семикратным увеличением объемов финансирования, как уже было сказано, вместо 1,5 миллиарда 2004 года в 2005 году запланировано 10,5 миллиарда рублей, объемы госкапвложений вырастут соответственно. Всё это создает предпосылки не только для подъема отрасли, но и для формирования рынка гидротехнических и водохозяйственных работ. Сегодня этого рынка еще пока нет, но он нужен, и его емкость достаточно велика — порядка 50—60 миллиардов рублей на ближайшие годы. Строительство новых и ремонт старых плотин и гидротехнических сооружений, берегоукрепление, расчистка русел рек, вопросы эксплуатации гидротехнических сооружений, обеспечения их безопасности, информатизация, управление водным фондом и так далее — это всё элементы водного рынка. Развитие водного рынка, водного бизнеса приведет к созданию новых рабочих мест. По нашим подсчетам, первым, ориентировочным, это создаст еще порядка пятидесяти — шестидесяти тысяч новых рабочих мест. И мы эту деятельность по формированию рыночных отношений в водной отрасли вместе с министерством начинаем.

И четвертый тезис, завершающий. Работы на водных объектах в 2005 году позволят расчистить почти 2 тысячи километров рек, отремонтировать 3 тысячи километров дамб, обвалований, построить около ста новых крупных плотин, но самое главное, мы защитим от паводков, наводнений более пяти миллионов человек. Экономический эффект превысит 40 миллиардов рублей.

В 2005 году, скорее всего, вами, уважаемые депутаты, будет рассматриваться и, возможно, будет принят новый Водный кодекс, который предусматривает серьезные новации. И мы над этими новациями будем работать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Рустэм Закиевич.

Слово предоставляется руководителю Федерального агентства лесного хозяйства Валерию Павловичу Рощупкину. Пожалуйста.

**Рощупкин В. П.**, *руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемые депутаты, в развитие положений, отмеченных в докладе министра, хотел бы остановиться на отдельных вопросах лесного хозяйства.

В 2004 году было обеспечено устойчивое предложение лесных ресурсов для реального сектора экономики и населения, в частности в лесопромышленном комплексе, объем продукции которого вырос на 4 процента. Имеющиеся данные позволяют говорить также о позитивных тенденциях в деле неистощительного лесопользования. Прирост лесного фонда в России превышает выбытие.

Аренда участков лесного фонда утвердилась как основная форма лесопользования. На долю арендованных участков приходится почти половина всех заготовок древесины. Есть основания полагать, что острейшая проблема хозяина леса будет решена именно путем формирования слоя ответственных арендаторов. Новый импульс в решении этой задачи дают новации 199-го федерального закона, а также отдельные положения новой редакции Лесного кодекса.

В числе наших базовых функций — воспроизводство лесного фонда. С учетом естественного возобновления леса в категорию хозяйственных ценных насаждений вводится ежегодно более миллиона гектаров. При этом площадь покрытых лесной растительностью земель увеличилась в России на 3,7 миллиона гектаров, расчетная лесосека возросла и достигла 518 миллионов кубометров. Здесь главная наша проблема — это низкие объемы целевого лесопроизводства, которые не обеспечивают формирования рационального породного состава лесов. Их доля не превышает 30 процентов, остальное достигается за счет содействия естественному лесозаращиванию.

Как мы решаем эти задачи? В 2005 году на эти цели из федерального бюджета впервые направлено около 2 миллиардов рублей, что выше уровня прошлого года практически в полтора раза. В наших планах стоит задача создания целевых хозяйств, обеспечивающих крупных лесопромышленников лесными ресурсами определенного породного состава, рационализации способов проведения целевого лесовоспроизводства. При долгосрочной аренде с введением нового Лесного кодекса мы предусматриваем переход на принцип: срубил — посади. Сегодня, к сожалению, эту задачу в основном решают федеральные органы лесного хозяйства.

Защита и охрана леса. Несколько улучшилась ситуация с лесными пожарами. Мы критически переосмыслили опыт последних пожароопасных сезонов. Соответственно главный акцент был сделан на профилактические мероприятия, а также на освоение технологий оперативного обнаружения пожара. Объем работ по профилактике в текущем году будет увеличен более чем в три раза. По сравнению с 2003 годом отмечено снижение количества лесных пожаров, количество случаев ликвидации пожаров в день обнаружения возросло почти в два раза. Начиная с текущего года мы обеспечим значительное увеличение объемов космической и авиационной разведки пожароопасных лесных регионов. Увеличились также объемы мониторинга и экспедиционных лесопатологических обследований. В пределах своих полномочий мы активно участвуем в работе по пресечению нарушений лесного законодательства.

Ведется освоение новых технологий, повышающих точность и объективность учетных и лесопроектных работ, а также качество контроля мест рубок. Эти технологии сочетают космическую съемку с крупномасштабной аэрофотосъемкой, при этом они работают не только против нарушений, но и на повышение эффективности лесопользования в целом. Уже в текущем году мы выйдем на пятидесятипроцентный уровень охвата интенсивно эксплуатируемого лесного фонда этими технологиями. Будут реализованы пилотные проекты в регионах на северо-западе и востоке Сибири. В 2006 году мы рассчитываем охватить космической и аэрофотосъемкой весь эксплуатируемый лесной фонд.

На борьбу с воровством леса направлена также программа мер по обеспечению прозрачности продвижения лесной продукции. В ее составе добровольная лесная сертификация, информационные системы учета заготовки и перемещения лесных ресурсов, лесорубочных билетов, результатов аукционов, маркировка леса. Эта программа выполняется совместно с правоохранительными органами и другими федеральными ведомствами, а также с участием лесопромышленной общественности.

Остройшей проблемой является повышение доступности лесных ресурсов. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Валерий Павлович, сколько времени добавить вам? Одну минуту. Пожалуйста.

**Рощупкин В. П.** Агентство проводит целенаправленную работу по развитию лесовозных дорог, мы находимся в начале этого пути. Рослесхозом подготовлены инвестиционные программы и проекты строительства лесных дорог с многовариантными решениями по способам и источникам финансирования. В их числе средства лесопользователей, финансовых институ-



тов, субъектов России, не исключается использование возможностей федерального бюджета. Мы рассчитываем, что эти предложения станут предметом рассмотрения в бюджетном процессе 2006 года. Отмечу, что вопрос о финансировании лесных дорог — часть общей проблемы перехода лесного хозяйства на бюджетирование по результату в увязке с ростом лесного дохода. От этого будет зависеть освоение новых эффективных технологий по всему спектру лесохозяйственной деятельности. Здесь мы особенно рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Павлович.

Слово предоставляется руководителю Федерального агентства по недропользованию Анатолию Алексеичу Ледовских. Пожалуйста.

**Ледовских А. А.,** *руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! 17 июня 2004 года Правительство Российской Федерации утвердило Положение о Федеральном агентстве по недропользованию, которым определены конкретные полномочия в сфере его деятельности. Хочу отметить, что деятельность агентства прямо или косвенно направлена на достижение основной стратегической цели — обеспечение воспроизводства минерально-сырьевой базы страны. Юрий Петрович в своем докладе достаточно подробно остановился на состоянии дел в сфере недропользования. Полагаю, что нет необходимости повторяться. В своем кратком выступлении хотел бы проинформировать вас о проделанной за сравнительно небольшой срок работе и основных задачах на приоритетном направлении деятельности агентства.

Прежде всего хочу отметить, что мы завершили формирование центрального аппарата агентства — его численность сто тридцать человек, аппараты территориальных органов насчитывают тысячу сто сорок человек.

Как уже отмечалось в докладе, в сфере воспроизводства минерально-сырьевой базы в России действительно накопилось очень много проблем. Так, из-за недостаточного финансирования геолого-разведочных работ на протяжении почти полутора десятков лет объем добычи не покрывается приростами запасов по основным видам полезных ископаемых: нефти, газу, цветным и благородным металлам и другим. При дальнейшем сохранении указанных тенденций уже в 2010—2015 годах может начаться снижение уровня их добычи. Не в полном объеме обеспечена потребность промышленности в таких видах полезных ископаемых, как хром, марганец, титан, алюминиевое сы-

рье. Дефицит восполняется в основном поставками из стран ближнего и дальнего зарубежья.

После ликвидации в 2001 году фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы ситуация значительно ухудшилась. Для примера: в 2004 году на финансирование всех видов работ по геологическому изучению недр за счет средств федерального бюджета выделено всего 6 миллиардов рублей, что составило лишь 60 процентов от суммы, определенной федеральной целевой программой "Экология и природные ресурсы России (2002–2010 годы)".

В целом с учетом средств недропользователей в сумме 49 миллиардов рублей общий объем финансирования в 2004 году, по оперативным данным, составит около 60 миллиардов рублей, что явно недостаточно. По прогнозным оценкам специалистов, для обеспечения даже простого воспроизводства объемов добычи запасами общее финансирование по всем источникам должно быть увеличено как минимум в два раза и достигать 120–130 миллиардов рублей. В этом направлении нам всем предстоит достаточно серьезно поработать, и я очень надеюсь на поддержку депутатов Государственной Думы. Хочу отметить, что в 2005 году объем финансирования из федерального бюджета составит 10,8 миллиарда и по сравнению с 2004 годом увеличится в 1,8 раза.

Важной задачей агентства является размещение объемов работ по приоритетным направлениям в наиболее перспективных районах и обеспечение их своевременного финансирования. В данном направлении была проделана большая работа. В 2004 году проведен анализ текущих результатов геолого-разведочных работ, определены их приоритеты по перспективным территориям и видам полезных ископаемых. В декабре сформирована программа геолого-разведочных работ на 2005 год, при этом впервые за последние четыре года начато направленное финансирование средств по переходящим объектам уже в первом квартале текущего года. И до конца февраля — начала марта планируется подвести итоги конкурсов по новым объектам, о чем объявлено в декабре прошлого года. В дальнейшем мы намерены обеспечить размещение заказа на производство работ и оплату их в начале года вместо сентября — ноября, как это было принято ранее. Много предстоит также сделать в части повышения эффективности геолого-разведочных работ.

Вместе с тем нам понятно, что улучшить ситуацию с воспроизводством минерально-сырьевой базы только за счет федерального бюджета невозможно, восстановить фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы за счет бюджета сегодня нереально. Разрабатываются меры по увеличению объемов фи-

нансирования геолого-разведочных работ за счет средств недропользователей и прежде всего путем усиления государственного контроля за выполнением условий пользования недрами на лицензионных участках, предоставления в пользование новых участков недр для поиска и разведки месторождений, внедрения экономических механизмов стимулирования вложения средств компаний в геологоразведку.

Именно на недропользователей сегодня возлагается задача по приросту запасов полезных ископаемых, по обеспечению финансирования большей части объема поисково-разведочных работ за счет собственных средств.

Необходимо отметить, что многие компании с пониманием относятся к этим задачам и готовы их решать. Так, по оперативным данным, в 2004 году доля недропользователей составила 49 миллиардов рублей и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Анатолий Алексеевич, сколько вам надо добавить времени?

**Ледовских А. А.** Одну минуту.

**Председательствующий.** Минуту, пожалуйста, добавьте.

**Ледовских А. А.** Что предпринимает агентство в остальных направлениях? Мы проанализировали все лицензионные соглашения, существующие сегодня в нашем агентстве, приступили к созданию постоянного мониторинга состояния геолого-разведочных работ с учетом всех источников финансирования, впервые начиная с 2000 года ввели практику ежегодного заслушивания отчета недропользователя о результатах работы за предыдущий год.

Ведется большая работа в области лицензирования. Определившись с лицензированием по состоянию на 2004 год, мы предусмотрели плановые мероприятия по лицензированию на 2005 год, и эта программа с дополнительными уточнениями скоро будет выпущена.

Я хочу сказать депутатам, что в 2005 году на аукцион планируется выставить более двухсот пятидесяти участков недр с прогнозируемой величиной разовых платежей в сумме около 26 миллиардов, что по сравнению с 2003 годом практически в восемь раз больше, а по сравнению с затратами на геолого-разведочные работы — в два с половиной раза. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, дайте закончить, включите микрофон.

**Ледовских А. А.** Уважаемые депутаты, мы понимаем, что решение проблем в сфере воспроизводства минеральной-сырьевой базы требует срочных мер. Аппарат агентства видит, знает эти проблемы и готов к решению поставленных задач.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Алексеевич.

Уважаемые коллеги, приступаем к вопросам и ответам. Я попрошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Магдеев.

**Магдеев М. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы задать вопрос министру Трутневу.

Уважаемый Юрий Петрович, как в новом законе о недрах предусмотрено стимулирование недропользователя к воспроизводству минерально-сырьевой базы? И не считаете ли вы, что для стимулирования недропользователей к воспроизводству и рациональному недропользованию необходимо ввести дифференцирование налогов и платежей? Планируется ли это в новом законе о недрах?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович, до трех минут ответ.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Прежде всего скажу, что стимулирование — это, очевидно, комплекс мер. Я считаю, что самое главное, что вводится в новой редакции Закона "О недрах", — это то, что инвестор, открывший месторождение за свой счет, имеет право его разрабатывать без дополнительного, скажем, субъективного решения со стороны чиновников. Это самый главный стимул. Мы считаем, что и изменившиеся в сторону большей прозрачности требования по отношению к недропользованию — это тоже увеличение инвестиционной активности, это тоже выгодно.

Что же касается дифференциации налогов, то мы занимаемся этой проблемой совместно с нашими коллегами, но, очевидно, это не может определяться новой редакцией Закона "О недрах", это может устанавливаться только соответствующей главой Налогового кодекса.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска*

**Председательствующий.** Фральцова, пожалуйста, ваш вопрос.

**Фральцова Т. А.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Петрович, Кузбасс признателен вам, как министру, и Федеральному агентству по недропользованию, которое возглавляет Анатолий Алексеевич Ледовских, за

решение проблемы с выдачей лицензий, которая не была решена предыдущим министерством.

У меня такой вопрос. Как вы относитесь к тому, чтобы существующее законодательство о недрах содержало нормы, регулирующие порядок прирезки участков работающим предприятиям добывающей отрасли? Ваш взгляд на эту проблему.

Спасибо.

**Трутнев Ю. П.** Вот совершенно честно скажу: точного ответа на этот вопрос сейчас нет, мы над ним думаем. Вы прекрасно понимаете, что есть риски. С одной стороны, совершенно очевидно, что необходимо обеспечить запасами уже существующие предприятия — на них работают тысячи людей, прекратить этот процесс невозможно. С другой стороны, мы должны определиться все-таки, считаем ли мы аукцион правильной формой, считаем ли мы, что не мы должны решать: вот собрались, например, Анатолий Алексеевич, Юрий Петрович и решили, как быть. Не думаю, что это очень хороший механизм. Из чего мы исходим? Из того, что предприятие, которое осваивает близлежащие пласты, обладает естественными преимуществами, у него есть инфраструктура, ему не надо всё это строить. Соответственно, если конкурентные преимущества наличествуют, то на аукционе это предприятие в любом случае в состоянии предложить более выгодные условия. Вот пока мы видим это так, хотя проблема очень важная и мы над ней думаем. Во всяком случае, могу сказать одно: мы сделаем всё возможное, чтобы действующие предприятия без запасов не остались, мы прекрасно понимаем опасность этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня вопрос к Валерию Павловичу Рощупкину как руководителю, который в Омске оставил о себе добрую память. Надеюсь, что и в новой должности будет то же самое.

Уважаемый Валерий Павлович, известно, что в отличие от целого ряда стран, например Финляндии и Канады, Российская Федерация по преимуществу вывозит не продукты лесопереработки, а необработанную древесину. Что могла бы сделать Государственная Дума на уровне законодательства для того, чтобы эта ситуация изменилась, чтобы мы в этом отношении смогли использовать опыт тех же самых Финляндии и Канады?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Павлович.

**Рощупкин В. П.** Главным слабым местом, скажем, нашего лесопромышленного комплекса является отсутствие произ-

водственных возможностей. Сегодня сырье поставляется именно туда, где есть возможность его переработать, это так. Поэтому помощь и поддержка должны заключаться в правильно выработанной нами политике, что найдет отражение в новом Лесном кодексе.

Вот несколько моментов, это то, что мы предложили, что сегодня заложено, — долгосрочная аренда и закладка реальных финансовых показателей по цене. Это позволяет получать доходы только при глубокой переработке, а не заготавливая одно голое бревно и продавая его за границу. Вот эти два вопроса являются решающими. И еще выверенная таможенная политика — то, о чем говорил сегодня министр, — при установлении пошлин при поставке за границу необработанных лесных материалов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Саблин Дмитрий Вадимович, ваш вопрос.

**Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, 5 января этого года вступил в силу закон о переводе земель. Согласно муниципальной реформе десятки тысяч муниципальных образований изменили свои границы. Скажите, пожалуйста, как будет осуществляться перевод земель лесного фонда в категории земель для поселений, территориального зонирования и городских лесов?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто ответит? Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П.** Перевод земель лесного фонда в другие категории остается федеральной прерогативой, решение принимается правительством. В этой части порядок регулирования не изменился.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович, ваш вопрос.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Спасибо.

Я, во-первых, благодарю Юрия Петровича за точный, ясный и, главное, содержательный доклад. Я впервые за год в Думе слышу такой доклад от члена правительства.

Два вопроса. Ваша оценка эффективности действия (уже много лет он работает) закона о разделе продукции, если сможете ответить. И второй: сколько средств (в денежном выражении, рублевом или долларовом) от продажи нефти и газа на международных рынках, включая, скажем, страны СНГ, попадает в бюджет Российской Федерации? Если есть данные за 2004 год — хорошо, если нет — можно привести данные за прошлый, за позапрошлый, 2003 год.

**Трутнев Ю. П.** Сколько средств попадает в бюджет от реализации нефтепродуктов? Мы слайд показывали, сейчас его поднимут коллеги. Но я могу сказать, что в целом от сырья в бюджет России поступает 56 процентов всей суммы бюджета, это по результатам 2003 года. В 2004 году немножко другая цифра, чуть-чуть меньше, — 50 процентов. Это по предварительным данным, хотя, я думаю, они неточные, будет где-то около тех же 56 процентов.

Теперь что касается эффективности СРП. Вы знаете, вообще у меня субъективно не очень хорошее отношение к СРП, потому что я считаю, что налоговые правила должны быть для всех едины. Это с одной стороны. С другой стороны, если говорить о шельфе, надо сказать, что никто не осваивает шельф, исходя из традиционной системы налогообложения. Размер инвестиций на шельфе, стоимость одной скважины превышает в разы стоимость скважины на суше, скважина на шельфе стоит 25—30 миллионов долларов. Вложения рискованные, еще на первом этапе, до того, как станет понятно, есть месторождение или нет, они составляют до сотни миллионов долларов. Общие инвестиционные вложения в шельфовые проекты могут исчисляться суммами в 100—150 миллиардов. Очевидно, что для таких средств нужен другой режим, другой механизм недропользования. Я думаю, что мы продолжим работу над этим вопросом. Сейчас могу только сказать совершенно точно следующее: первое — теми мерами, которые мы сегодня применяем, мы шельф не освоим; второе — мы обязаны, это наше, здесь присутствующих, совместное обязательство, в течение 2005 года предложить меры, которые приведут к началу действительно реального эффективного и массового освоения шельфа.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

По карточке Зюганова — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Юрий Петрович, скажите, пожалуйста, вы сегодня можете привести конкретные результаты комплексной проверки по Подмосковию, которую министерство проводило вместе с Генеральной прокуратурой? И по другим регионам, если можете, приведите, пожалуйста, итоговые результаты.

**Трутнев Ю. П.** Итоговые результаты следующие. Во-первых, возвращена в государственный фонд земля Московской области, незаконно из него выведенная. Во-вторых, остановлено изъятие земель музеев и исторических памятников, в частности музея "Архангельское". Далее, в прокуратуру Московской области переданы акты и предписания об устранении нарушений, на 1200 гектаров земли. В ходе проверки выявлено

тысяча сто незаконных построек, возведенных в водоохраных территориях, о самых шумных делах вы, наверное, все читали. Но, честное слово, наша задача — не шумные процессы, наша задача — системная работа, направленная на то, чтобы здесь было как можно меньше деформаций. Начали действительно с Московской области, поскольку Москва — самый большой город в России, поскольку здесь наиболее напряженная ситуация. Сейчас проверки начинаются по Санкт-Петербургу, пока результатов по Ленинградской области нет, когда будут — мы вас с удовольствием ознакомим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плохотнюк Борис Владимирович, ваш вопрос.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Мой вопрос Анатолию Алексеевичу Ледовских, а то всё министру да министру. Анатолий Алексеевич, вы знаете и все депутаты знают, что такое была геология, что такое были геологи. Даже Высоцкий пел: "Я б в Москве с киркой уран нашел при такой повышенной зарплате". Как таковой геологии сейчас нет. И вы сказали, что 60 миллионов запланировали, а надо 120 миллиардов, это опять бюджет... А не рассматривается ли в министерстве такое предложение, чтобы снять эту нагрузку с бюджета? Потому что никель, медь, золото, я уж не говорю про нефть — все-таки всё это у нас, как говорят, уже давно негосударственное. Как вы на это смотрите? Мы бы вас законодательно поддержали.

**Ледовских А. А.** Согласен, это так и должно быть, но на начальной стадии поисковые работы должны, и во всем мире это так, проводиться за счет бюджетных денег. Но мы считаем, что в принципе бюджетные вложения в геологоразведку должны вырасти до 20 миллиардов рублей, не больше, а 82 процента средств на геологоразведку (100—110 миллиардов) должно быть за счет недропользователей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович, дополните.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо.

Поскольку у нас в рамках административной реформы немножко разделены полномочия и создан, как выражаются, конфликт интересов, хочу сказать, что у меня чуть-чуть другое отношение к процессу. Вот Анатолий Алексеевич уже сказал, что дело в том, что предварительное изучение, обнаружение структуры не будут делать недропользователи. Первый этап — геологическое изучение — во всех странах мира делается за счет бюджетных средств. Именно на эти цели выделены средства по программе воспроизводства. И, как я уже сказал, к 1 рублю 10 рублей, уже даже по статистике, вкладывают недропользо-



ватели. То есть полностью уйти государству из разведки полезных ископаемых неправильно. Мы просто потеряем ресурсы, мы просто не будем знать, что у нас есть — инвесторы до нашей подготовки не будут рисковать своими деньгами.

**Председательствующий.** Виктор Семёнович Опекунов, ваш вопрос.

**Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Мой вопрос как раз о ресурсах, которые не имеют коммерческого, так скажем, подкрепления, не могут иметь, речь идет об уране, который и находится в собственности государства, и используется только в государственной системе. Вопрос либо Юрию Петровичу, либо Анатолию Алексеевичу, любой из них может ответить. Дело в том, что сегодня мы добываем урана чуть более 3 тысяч тонн в год, природного урана, расходует от 12 до 14 тысяч тонн в год, то есть примерно на 25 процентов добываемый уран покрывает потребности России на собственное потребление и для целей экспорта. При этом уже много лет никакого прироста ресурсов урана нет и даже какая-либо разведка, геолого-разведочные, геофизические работы не проводятся. Вопрос и заключается в следующем: на сколько, по вашим данным, если у вас есть такие данные, хватит еще урана, чтобы такое положение продолжать, поддерживать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ледовских А. А.** Спасибо большое за вопрос.

В принципе вы правильно сказали: действительно, две трети урана у нас идет за границу, но в основном идет уран за счет тех резервов, которые были накоплены. Мы добываем сегодня 40 процентов от потребностей нашей страны. Я думаю, и расчеты показывают, что нам хватит этих запасов на десять — пятнадцать лет. Перспективы увеличения уровня добычи урановых руд сегодня есть, и они связаны с вовлечением в освоение месторождений Эльконского урановорудного района в Республике Саха (Якутия), где имеются значительные запасы сбалансированных руд, а также выявлением новых высокоэкономичных месторождений на перспективных площадях, которые уже изучены, — в Восточной Сибири и на юге Западной Сибири, а также в республиках Карелия и Бурятия. На это, на начало разведки, средства нашей программой на 2005 год предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы продолжим заслушивать ответы на вопросы после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 04 сек.)  
Присутствует . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Отсутствует. . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Пивненко Валентина Николаевна, ваш вопрос.

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Я хочу поблагодарить докладчиков за столь содержательные доклады, но у меня есть вопрос.

Сегодня происходят большие законодательные изменения и больше внимания уделяется наведению порядка в лесном хозяйстве, однако мне хотелось бы задать такой вопрос.

Ключевой фигурой в этой отрасли всегда был лесник, лесничий. Предусматривает ли правительство, министерства, агентства, как-то изменить статус лесника, его полномочия, его статусные функции, уровень его заработной платы и вообще отношение?.. Потому что от человека, который следит за тем, как используется этот природный ресурс, как осуществляется... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответьте, Юрий Петрович.

**Рощупкин В. П.** Ответить будет руководитель федерального агентства Рощупкин.

Спасибо за правильный и хороший вопрос. Совершенно верно, сегодня главная фигура — это лесник. Средняя заработная плата в лесном хозяйстве, безусловно, сегодня крайне низкая — 3550 рублей по состоянию на 1 января, и там есть много проблем. В новом Лесном кодексе сохраняется статус нашего лесхоза, сохраняется статус нашего лесничего. Сегодня лесное хозяйство решает две проблемы: избавляется от функций, которые ему несвойственны (они переходят в функции надзора), и решает проблему выделения хозяйственной деятельности. Тем самым статус лесника, его полномочия и возможности станут конкретными, значимыми, и он будет заниматься сугубо узконаправленным видом деятельности.

В то же время выделение хозяйственной деятельности уже в этом году позволит не только поднять заработную плату, но и улучшить в целом содержание наших лесхозов и решить вопросы их технического обеспечения. К сожалению, сегодня лесное хозяйство, лесхоз, — это федеральное государственное учреждение, и там работают, можно сказать, почти чиновники с такой минимальной заработной платой. В документах, которые сейчас готовятся, статус лесника, я думаю, станет даже в чем-то сильнее и крепче.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Павлович.

Вопрос Амирова Курбан-Али Амировича.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".**

У меня, видимо, вопрос к министру Трутневу, потому как речь идет о стратегии недропользования, о том, как эта работа будет дальше продолжаться. На мой взгляд, логика последних лет, логика поведения правительства, показывает, что управление недропользованием сконцентрировано в федеральном центре. Централизуются там и основные доходы, и налоги за недропользование. При этом, на мой взгляд, принижается роль регионов, они всё больше и больше отодвигаются от решения вопросов недропользования.

Вот я бы хотел спросить: на ваш взгляд, Юрий Петрович, как дальше будет идти эта работа, что предусмотрено в новом законодательстве? Будет ли сохранена роль регионов, в какой мере, сохранится ли проблема "двух ключей", будут ли регионы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, мне кажется, что в части управления происходит скорее не централизация, а, в общем, в определенной степени упорядочение работы. Сегодня регионы не отстранены от управления, поскольку единственной формой выдачи прав на пользование недрами является аукцион. В аукционной комиссии участвуют представители Федерального агентства по недропользованию и точно так же участвуют представители регионов, у них практически равные права: они рассматривают результаты, голосуют, принимают решения. Других прав ни у нас, ни у регионов нет, более того, на мой взгляд, они не нужны, потому что они в этом случае будут мешать.

Что же касается распределения средств, ну, не очень этично высказываться за коллег, но выскажу свою субъективную позицию. Я, скорее, согласен, я считаю, что средства от добычи полезных ископаемых должны, может быть, более гармонично распределяться между регионами и центром, чтобы в большей

степени стимулировать регионы к развитию инфраструктуры, к развитию вложений в природоресурсную базу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос.

**Гартунг В. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, мне, как лидеру Российской партии пенсионеров, непривычно хвалить членов правительства, но ваш доклад мне понравился.

Отвечая на вопрос, вы уже говорили о природной ренте, но дифференцированная природная рента — это не только эффективный способ увеличения доходов государства, это еще и создание более справедливых условий для ведения бизнеса в сфере природопользования, поэтому ведущим министерством в вопросе введения понятия природной ренты я считаю ваше министерство, а не Минэкономразвития или Минфин, от них мы ренты вряд ли дождемся. Вопрос: что делается вашим министерством в этом направлении и когда нам ждать от вас законодательных инициатив? Ведь законы на эту тему Российской партией пенсионеров уже внесены, но без вашей поддержки вряд ли будут приняты. Спасибо.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, я позволю себе сделать вам замечание: вы здесь не представляете Российскую партию пенсионеров, вы здесь депутат Государственной Думы. У нас здесь не съезд партии пенсионеров.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П.** Ну, вы знаете, честно говоря, мне тоже какое-то время казалось, что мы главное ведомство по этой проблеме, тем не менее постановлением правительства сегодня ответственными за дифференциацию определены Минфин, Минпромэнерго, и мы там третьи. Мы создали рабочую группу для изучения влияния геологических факторов на экономическую эффективность разработки месторождений и начали эту работу по ряду территорий, тем не менее ведущим будет все-таки Минфин.

В принципе у нас есть позиция. Мы считаем, что в сторону дифференциации можно двигаться, но двигаться надо достаточно осторожно, чтобы не перейти на субъективный метод определения налогов компаниям, потому что это тоже недопустимо: чиновник не может решать, сколько платить там "ЛУКОЙЛу", сколько "ЮКОСу" и так далее, это неправильно. Поэтому нужна система мер, но еще раз говорю: ведомств три, и главное сегодня — нравится это или нет — Минфин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич, ваш вопрос.

**Ельцов В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Юрий Петрович, во-первых, я очень благодарен за вашу очень патриотичную позицию на вчерашнем заседании правительства в момент обсуждения законодательства о земле.

А мой вопрос заключается в следующем. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что, учитывая пример Нижнекамской ГЭС, которая уже третье десятилетие эксплуатируется в непроектном режиме на отметке "62" вместо "68", и при этом гидрогенерирующая компания получает все-таки определенные прибыли, не решен чрезвычайно важный экологический вопрос в природоохранном плане в отношении эксплуатации крупнейшей водной артерии — Камы, который затрагивает интересы жителей трех республик: Татарстана, Башкортостана, Удмуртии? Вот какова позиция вашего министерства по примирению интересов вашего ведомства, региональных интересов и интересов гидрогенерирующей компании на примере вот этого? Будут ли эти проекты реализованы в ближайшее время?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Трутнев Ю. П.** Я, наверное, начну, а продолжит Рустэм Закиевич, поскольку все-таки водным агентством руководит он.

Я хочу сказать вот о чем. Есть такая "священная корова" под названием "гидрогенерация". Мы сейчас пытаемся понять: правильно ли то, что рентабельность гидрогенерации, составляющая до 70 процентов, является собственностью одной, пусть даже очень уважаемой, компании? Мы считаем, что поскольку вода используется как ресурс и является общенародным достоянием, то, вообще-то, в случае с гидрогенерацией может быть отдельная система взимания платы за воду. Во всяком случае, думаем над этим. Если эти предложения дойдут до реального воплощения в законе, очевидно, появятся и деньги на природоохранные мероприятия.

Это начало ответа. Дальше — пожалуйста, Рустэм Закиевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Хамитов Р. З.** Что касается ситуации на Нижнекамском водохранилище, то три республики договорились уже о том, что на полтора метра повышается уровень воды за счет дополнительной выработки электроэнергии, эти ресурсы, финансовые ресурсы, направляются на защиту берегов, водоохранной зоны, на решение экологических проблем. В целом сбалансированная позиция трех республик позволяет, скажем так, перейти и к дальнейшему повышению уровня водохранилища.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Савицкая С. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопросы к Юрию Петровичу и к Рустэму Закиевичу — кто захочет или сможет ответить, — вопросы связанные.

Вопрос загрязнения источников питьевого водоснабжения — это очень острый вопрос, тем более для мегаполисов, вы об этом упоминали в своем докладе. Особенно остро он стоит в водоохраных зонах, там, где рядом водозаборы. Раньше, до 92-го года примерно, выделение участков даже рядом с первой зоной проводилось при условии полного подключения к коммуникациям и так далее. Сегодня, вы сами знаете, строят где попало и сливают всё в водозаборы. Ну, "мыльная опера" с банькой Пугачёвой — это, конечно, весьма занимательно, но она одна из тысяч, одна из тысяч! Мы видим, что, к сожалению, все представления в прокуратуру, а дальше в суд тонут, дальше ничего не решается. Наверное, у нас слишком либеральное законодательство в этом плане.

И вот вопросы вытекают отсюда. Первый: не стоит ли внести изменения... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Савицкая С. Е.** ...в административный и, может быть, в Гражданский кодекс в связи с этим, чтобы ускорить решение этих вопросов?

И второе. Территории, близкие к самим водозаборам, ранее жестко охранялись, сейчас этого нет. А не стоит ли решить вопрос о более жесткой охране этих территорий, тем более что это связано и с террористической опасностью? Конечно, это решает не только ваше ведомство, но, очевидно, надо комплексно решать. Ответьте, пожалуйста.

**Хамитов Р. З.** Что касается питьевой воды, действительно этот вопрос довольно остро стоит в Российской Федерации: почти 60 процентов населения нашей страны потребляет недостаточно качественную питьевую воду.

Теперь о водоохраных зонах. Я поддерживаю ваше предложение о том, что надо ужесточать законодательство. Но можно также рассмотреть следующий вариант решения: те, кто размещается в водоохранной зоне, безусловно, в обязательном порядке должны строить очистные сооружения и в обязательном порядке должна увеличиваться плата за аренду земли в водоохранной зоне, для того чтобы на вырученные средства можно было провести эти все мероприятия.

Что касается охраны гидротехнических сооружений, она на сегодняшний день осуществляется, и, более того, планируется передать водохранилища Московской области в особое

пользование "Мосводоканалу", для того чтобы он там смог навести необходимый порядок.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хамитов Р. З.** Да-да-да, прилегающая территория.

"Мосводоканалу", то есть структуре, которая отвечает за подачу воды в город. Как только мы в правительстве отработаем механизм передачи водных объектов в особое пользование, так всё это и произойдет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хамитов Р. З.** Нет-нет, это будет в этом году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

**Кулик Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, я хотел вас спросить: готовы ли вы сотрудничать с аграрным комитетом, чтобы подготовить закон о почвах? Понятно, что наше бесценное достояние — это сельскохозяйственные земли, которые кормят всех нас, а вопросы государственного регулирования в отношении использования верхнего, главного плодородного слоя почвы пока решаются на основании самых-самых старых и несовершенных законов, и здесь много пробелов. Я хотел бы пригласить вас с нами совместно работать. Готовы ли вы к этому?

**Трутнев Ю. П.** В экологической части проблем — несомненно. Что касается использования почвы как ресурса, все-таки мы имеем отношение к, скажем так, послепочвенному слою, недра — это всё, что ниже. В экологической части — да, с удовольствием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Уважаемый Юрий Петрович, вот знаете ли вы о том, что в Приморском крае браконьерская добыча и вывоз в соседние страны женьшеня, трепанга, гребешка и даже лягушек в настоящее время приобрели просто катастрофические размеры, ставят под угрозу воспроизводство вот этих природных ресурсов? На вас возложены фактически две функции, подчас даже малосовместимые: эксплуатация и контроль за этой же самой эксплуатацией. Вот я выслушала ваши доклады. Действительно, доклады очень хорошие, и ваш, и ваших коллег. Но скажите, пожалуйста, что вы планируете делать, первое, для усиления контрольных функций государства за эксплуатацией природных ресурсов и, второе, для того, чтобы всё же побороть ту коррупцию, которая сегодня есть в природоохранных органах? Ведь когда стали глубже разбираться в том, о чем я только что

сказала, оказалось, что всё это делалось подчас и при попустительстве этих самых органов. Ответьте, пожалуйста.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо большое. Я сейчас попрошу ответить на вопрос о мерах по усилению контроля руководителя службы по надзору. Но что касается вот ролевых функций, вынужден сказать, что вы не совсем правы. Эксплуатацией рыбных ресурсов мы не занимаемся, это не входит в нашу компетенцию, этим занимается Министерство сельского хозяйства. Что касается надзора — да, это наши функции.

**Волох В. И.** Действительно, тема актуальная. Более того, она постоянно рассматривается на совещаниях разного уровня, и очевидно, что эта проблема носит комплексный характер: здесь задействованы и правоохранительные органы, и в части наших полномочий мы.

Должен сказать, что в октябре прошлого года я участвовал в очередном заседании секретариата СИТЕС в Бангкоке, на котором вопросы усиления контроля за вывозом браконьерской продукции, имеющей отношение к объектам, вошедшим в Красную книгу, являлись приоритетной темой, и мы участвуем в этом процессе. Мы, безусловно, будем продолжать работу по усилению взаимодействия с правоохранительными органами, и уже сейчас намечены конкретные меры, в том числе в сотрудничестве с Китаем, куда идет браконьерская продукция. Эти вопросы являются постоянным объектом нашего внимания.

**Председательствующий.** Морозова Олега Викторовича я не вижу. Пожалуйста, Султанов Шамиль Загитович. Нет его? Следующий — Косариков Александр Николаевич.

**Косариков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, у нас сложились, я считаю, очень хорошие деловые отношения и с лесным, и с водным агентствами, но у меня вопрос к вам. Примерно 20 процентов стоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства — это экология: вывоз и переработка отходов, городское водоснабжение, опять же переработка сбросов воды, а на федеральном уровне сейчас нет центра управления отходами, нет экологического агентства, да и подпрограмма "Отходы" исключена из федеральной целевой программы "Экология и природные ресурсы России...". Считаете ли вы возможным это изменить? Если считаете, то какие имеются варианты? И еще, считаете ли вы возможным перейти к так называемому принципу единого окна в экологической экспертизе, в экологическом контроле? Полагаю, что размытость функций в этой сфере сегодня, на мой взгляд, просто увеличивает коррупционную емкость градостроительства, деловой активности... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.



Пожалуйста.

**Тругнев Ю. П.** Начну со второго вопроса. Что касается экологической экспертизы, особенно в части строительства и вообще любой антропогенной деятельности, это сегодня выведено в компетенцию правительства. Не буду обсуждать, хорошо это или плохо, но это сделано.

Что касается жилищно-коммунального хозяйства и его, скажем, стыковки с проблемами экологии, считаю поднятый вопрос очень важным. Более того, вы знаете, что сегодня самым крупным, наверное, источником загрязнений является система жилищно-коммунального хозяйства, вы знаете об объемах утечек. Можете поверить, что эту проблему я тоже хорошо знаю, так как работал на территории в качестве мэра и в качестве губернатора. Мы считаем, что эту проблему нельзя решить сегментарно. Она комплексная, и поэтому, говоря об ужесточении экологических норм и о разработке нового экологического законодательства, мы имеем в виду и этот блок.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Морозова — Шаккум Мартин Люцианович.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Юрий Петрович, сегодня полномочия по управлению лесным хозяйством передаются на федеральный уровень, однако до настоящего времени часть функций выполняют субъекты Федерации — по тушению пожаров, по охране, воспроизводству лесов. Скажите, пожалуйста, той штатной численности, которая вам сегодня передается, тех финансовых ресурсов, оборудования, которые вы сегодня имеете, хватит ли вам для выполнения этих передаваемых функций?

И второй вопрос, наверное, к Валерию Павловичу: как вы будете осуществлять взаимодействие с субъектами Федерации, в какой части вы видите возможным это взаимодействие?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Павлович.

**Рощупкин В. П.** Функции в принципе разведены с субъектами Федерации. Субъект Федерации сегодня берет на себя ответственность за организацию тушения пожаров на своей территории, а лесохозяйственные подразделения, как хозяйственные структуры, обеспечивают всю практическую работу. И здесь всё четко разведено, и дополнительная передача численности из одного органа в другой не требуется.

Если говорить о разведении функций, оно в 199-м законе прописано. И сейчас правительство примет решение в финан-

совой части о создании фонда субвенций и выделении из него средств субъектам Федерации на хозяйственную деятельность и тушение пожаров. Этот вопрос тоже, можно сказать, решен и находится уже на конечной стадии его реализации в денежном отношении. Мы считаем, что эти вопросы, это взаимодействие отрегулированы. Кроме того, нами сейчас, 15 февраля, завершаются практически все стыковочные, организационные, скажем, совещания-мероприятия со всеми субъектами Российской Федерации. И здесь вопросы ясны нам, они возникают, но мы уже, можно сказать, нашли их решение, решили.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гришин Виктор Иванович, ваш вопрос.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Мой вопрос тоже, наверное, к Рощупкину Валерию Павловичу. Валерий Павлович, вот Юрий Петрович в своем докладе высказал мнение о том, что необходимо увеличивать попенную оплату. У меня в этой связи вопрос следующий. Насколько я себе представляю, расчетная лесосека сегодня выбирается не полностью, особенно по листовному хозяйству, и вот в этой части не уменьшим ли мы у наших лесохозяйственных структур желание убирать лес?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, ответьте, Валерий Павлович.

**Рощупкин В. П.** Абсолютно правильный вопрос. Мы стараемся осторожно подходить к политике определения цен на лесные ресурсы. Но здесь есть два момента.

Вот обратите внимание, в России рыночная цена леса, стоящего на корню, 4–7 процентов, за рубежом — 30–60 процентов. Почему это так? Да потому, что большая государственная цена леса на корню заставляет заниматься глубокой переработкой, ведь все доходы и прибыли — они в глубокой переработке. При такой низкой цене в России сегодня заработок, доходы лесозаготовителей — в основном на первой операции, на первом переделе. Такая политика не способствует развитию и наращиванию этих мощностей.

Но в то же время, вы абсолютно правы, у нас сегодня почти 70 процентов территорий недоступны. Для того чтобы туда вкладывались деньги, должен быть абсолютно другой подход к формированию цены, вплоть до введения, может быть, каких-то, скажем, минимальных ставок, особых цен, чтобы компенсировались именно затраты на освоение участков. Думаю,

политика ценообразования будет не только сформирована, но и реализована Министерством природных ресурсов и федеральным агентством уже в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Стальмахов, ваш вопрос.

**Стальмахов В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, спасибо за столь содержательный и подробный доклад, который вы сделали. Он намного отличается от того, что нам премьер-министр здесь докладывал, у вас действительно серьезный доклад. Мы знаем, в каком состоянии вы приняли министерство. Мы знаем, какие эффективные проводятся сегодня преобразования. Я считаю, ваше министерство сегодня одно из наиболее эффективно работающих.

А вопрос у меня такой: какое количество лицензий на добычу нефти было выдано в 2003 году вашим предшественником и в 2004-м — Министерством природных ресурсов?

**Трутнев Ю. П.** Анатолий Алексеевич ищет конкретные цифры, но я пока могу сказать только о том, что объем средств, полученных государством в результате лицензирования, я уже называл эту цифру, в 2004 году в шесть раз выше.

Что касается аукционов — Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

**Ледовских А. А.** Я хочу сказать, что мы выдали в 2004 году свыше двух тысяч шестисот лицензий, в том числе и на общераспространенные ископаемые, более ста сорока аукционов провели по нефтяным месторождениям. Суммарный доход, как уже было в докладе сказано, — свыше 7 миллиардов рублей, а в прошлом было 1,5 миллиарда. И на этот год мы планируем провести двести семьдесят аукционов и получить от этого 26 миллиардов рублей в бюджет Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, ваш вопрос.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Вопрос прозвучал, спасибо.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

**Иванов А. С.** У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу Волоху.

Как известно, промышленные и бытовые отходы в России, как правило, вывозятся на свалки, санкционированные и не санкционированные, что наносит огромный вред природе. Часто эти свалки находятся под контролем ОПГ. Какие меры, направленные на развитие системы переработки указанных отходов, принимаются возглавляемой вами службой и министерством? Может быть, необходимо какое-то законодательное регу-

лирование в сфере создания условий для развития системы переработки отходов?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Волох В. И.** Действительно, тема очень актуальная, и мы, безусловно, в рамках своей компетенции будем работать, но на сегодняшний день, как вы знаете, вопросы экологии отошли к другой службе, у нас остались только вопросы природопользования. Но тем не менее мы не дистанцируемся от этой проблемы, считаем ее очень важной и со службой Малышева мы работаем, с тем чтобы вопросы, которые вами поставлены, решить в интересах общества.

А что касается конкретных наших действий, я готов с вами встретиться и поделиться своими планами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Юрий Петрович, у вас такое огромное министерство, почти монстр, при советской власти это были десять министерств (министерства геологии, нефтяной промышленности, газовой и так далее). Как вы считаете, достаточно этого одного ведомства или нужно все-таки восстановить, например, министерство лесного хозяйства — ведь у нас находится почти 30 процентов мировых запасов леса, и только одно небольшое агентство ими занимается.

И потом — не было политической оценки работы прежнего министра и депутатов Госдумы, а ведь мы приняли законы, которые нанесли ущерб, и прежний министр нанес ущерб, раздавая лицензии, может быть, там были и какие-то другие незаконные действия. Принятые нами законы нанесли огромный ущерб нашим естественным ресурсам. В вашей речи это как-то не прозвучало, как бы мы сами себя здесь критикуем. Хотелось бы от вас эту критику услышать, а то получается, что мы самобичеванием занимаемся.

И потом, по административной реформе агентство не имеет контрольных функций. Почему-то у вас Федеральное агентство водных ресурсов имеет контрольные функции.

Я знаю, что... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Петрович, ответьте.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Я думаю, министерство — никакой не монстр, полагаю, что на самом деле мы вполне в состоянии справиться с поставленными задачами и, надеюсь, справляемся.

Что же касается политических оценок: вы знаете, для нас важна динамика. Мы прекрасно понимаем, что положение в

большинстве отраслей, которые входят в сферу нашей ответственности, не очень хорошее. Геологоразведка разрушалась практически с конца 80-х, и мы понимаем, что за год мы не сможем резко изменить ситуацию, но для нас важна динамика.

Сегодня по каждому направлению мы готовы доложить, что нами сделано, чтобы стало лучше. Что же касается политических оценок работы за предыдущий период, я не считаю это своей компетенцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

**Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Видьманов Виктор Михайлович.

Уважаемые Юрий Петрович и Валерий Павлович, я внимательно слушал ваши сообщения о лесозаготовках, лесопереработке и согласен с тем, что вы сказали. Наряду с этим хотел бы добавить, что лесопромышленный комплекс за последние десять лет практически разрушен. Я думаю, такую оценку ситуации вы в той или иной степени разделяете. За это время объемы лесозаготовок и комплексной лесопереработки сократились в три с лишним раза, без работы оказались около миллиона человек. Меня интересует, как вы оцениваете главные причины, которые позволили бы сделать правильные выводы, и какие основные меры должны принять правительство, Государственная Дума, для того чтобы лесные отрасли вывести на нужные для нашей страны параметры.

**Председательствующий.** Кто ответит? Валерий Павлович? Пожалуйста.

**Рощупкин В. П.** Спасибо.

Конечно, и федеральные агентства, и Министерство природных ресурсов — мы, ресурсники, и отвечаем в принципе за ресурсы и за эффективность их использования. Да, сегодня, можно сказать, лесопромышленный комплекс лежит на боку, он сегодня неэффективен, это всё правильно. Наша задача — создать предпосылки для его возрождения. Об этом сегодня здесь и шла речь.

Поэтому, когда мы говорим о доступности лесных ресурсов, мы даем и создаем базу для того, чтобы лесопромышленный комплекс мог ее взять. Сегодня он ее взять не может. Когда мы говорим о формировании правильной цены на лесные ресурсы, мы тоже создаем экономические предпосылки, чтобы лесопромышленный комплекс начал возрождаться. Сейчас мы в Лесной кодекс закладываем понятия и залога, и финансовых инструментов, чтобы лесная промышленность могла разви-

ваться, — эту часть проблемы мы планируем решить с помощью тех документов, которые вам предстоит сегодня принять.

Мы считаем, что задача развития лесопромышленного комплекса должна, безусловно, решаться в рамках федеральной целевой программы. Мы так считаем, это наше мнение. Мы считаем, что государство должно предоставлять преференции лесопромышленному комплексу, потому что он может конкурировать с газом, с нефтью и с другими отраслями.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Гудкова — депутат Тягунов. Пожалуйста.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Юрий Петрович, я знаю, что и вы на этот вопрос могли бы ответить, но мне хотелось бы все-таки Валерия Павловича спросить.

Валерий Павлович, вот как вы в новой команде смотрите на проблему — а я ее знаю, потому что тоже в Тверской области этими вопросами занимался, — леса государственные и леса сельские? Какова концепция вашей команды в отношении того, чтобы прекратить вот эту извечную чересполосицу, которая во многом мешает эксплуатации лесов, их сохранности и прочее? Есть ли у вас какие-то соображения по этому поводу и чем они отличаются от того, что было в период моего замгубернаторства?

**Рощупкин В. П.** Как вы знаете, 199-й закон строго развел вот эти полномочия, и бывшие сельхозлеса сегодня переданы в ведение субъектов Федерации. В то же время это государственный лесной фонд, и он находится под контролем единого нашего органа — Росприроднадзора. Поэтому здесь как бы единая политика, и она будет осуществляться.

Вы абсолютно правы, что сегодня сельские леса, находясь вот в таком состоянии, не выполнили свою роль. Бывших совхозов и колхозов уже нет, а рядом с частными подразделениями они выполняли не всегда ту роль, для которой их создавали. Мы считаем, что субъект Федерации в сжатые сроки проведет с нашей помощью — так мы договоримся — инвентаризацию, учет, определит всё то, что там сегодня произошло и в каком состоянии они находятся, и выстроит эту политику в рамках единого закона, не ведомственного акта Минсельхоза, а единого закона — Лесного кодекса и всех тех документов, которые есть. Думаю, вот это должно быть первым этапом. Второй этап — я думаю, мы примем потом решение, как управлять — как единым комплексом или в принципе как социальным комплексом, работающим на населенные пункты. Может быть, такую схему вы поддержите, она и останется на будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна, ваш вопрос.

**Савостьянова В. Б.**, фракция "Родина".

Спасибо большое, прозвучал уже вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич.

**Басыгысов В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Юрий Петрович, сегодня много было вопросов по проблемам разделения полномочий субъектов и Федерации. Вы — бывший губернатор, вот я опять возвращаюсь к этой теме: как вот в будущих законах, которые мы собираемся разрабатывать в отношении лесов, недр, учесть большой ресурс субъектов Российской Федерации? Ну, те полномочия, что они сегодня имеют, конечно, не дают возможности эффективно использовать громадный ресурс природопользования, который есть сегодня у субъектов Федерации и у муниципальных образований. Что мы можем реально сделать?

**Трутнев Ю. П.** Прежде всего, совершенно согласен, что невозможно работать только на федеральном уровне. В конце концов, все те ресурсы, о которых мы с вами сегодня говорили, находятся на территории Российской Федерации. Механизм для объединения усилий есть, но нам кажется, что первый этап, вот тот, который сейчас проходит, — это этап правильный, потому что для объединения усилий надо сначала определить полномочия и ответственность каждого. Вот сейчас эти полномочия и ответственность разделяются в рамках в том числе проходящих через Думу Лесного и Водного кодексов. После этого — у нас есть механизм соглашений, который предусмотрен законодательством, в рамках которого мы можем разрабатывать отдельные механизмы взаимодействия с регионами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергея Ивановича Штогрин я не вижу. Шиманов Александр Алексеевич, ваш вопрос. Тоже нет? Швец Любовь Никитична.

**Швец Л. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я не знаю, кто ответит на мой вопрос, скорее всего, Валерий Павлович. Я представляю Сибирский округ, Новосибирскую область.

У меня такой вопрос. Лес лесом, но есть еще понятие "тайга", и она имеет большое значение для сохранения вообще климата не только на нашей территории, но и на Земле. Что делается, для того чтобы упорядочить рубку леса? Рубка идет страшная! У меня в округе Сузунский бор, от него практически ничего не остается. Каковы формы контроля? Кто за этим наблюдает, что разрабатывается и что нужно для того, чтобы

Дума поддержала ваши идеи? И почему до сих пор мы торгуем в основном лесом-кругляком? Почему до сих пор ничего не делается для того, чтобы мы все-таки перешли на продажу лесоматериала? Даже Малайзия, и та решила эту проблему, а в России это невозможно? Ответьте, пожалуйста.

**Трутнев Ю. П.** Что касается торговли не круглым лесом, честно говоря, сегодня в течение заседания уже столько обсуждались меры, которые мы предлагаем по увеличению глубины этой переработки, что, наверное, нет необходимости еще раз то же самое повторять.

Что касается контроля, тоже вернусь к уже сказанному. Мы говорим о том, что территория Российской Федерации бескрайняя, она огромная, контролировать ее никакими лесничими, никакими объездами невозможно. Сегодня мы перешли на совершенно другой метод. Этот метод начинается с космической съемки, продолжается аэрофотосъемкой и заканчивается в конце концов иском в суд за неправомерно проведенные вырубki. Таким образом, этот метод задействован, вот уже сейчас Иркутская область охвачена. Я вам могу сказать простую вещь: когда мы внедрили эту форму и первые распечатки получили, у нас четыре лесничих просто написали заявление по собственному желанию. Они поняли, что, видимо, так сказать, темная пора закончилась в лесу и надо как-то работать по-другому. До конца 2006 года этот метод будет распространен на всю территорию активного лесопользования в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, тридцать один вопрос мы с вами задали. Локоть Анатолий Евгеньевич настаивает на вопросе. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, последний вопрос, тридцать второй.

**Локоть А. Е.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые Юрий Петрович и Валерий Павлович! Я тоже о лесе, но немножко с другой стороны. Бич Западной Сибири, в том числе Новосибирской области, вы хорошо, наверное, знаете — это летние пожары. Выгорают ценные породы леса, дорогостоящий материал, наносится ущерб и экологии. Новосибирск каждое лето просто в дыму, атмосфера очень тяжелая. В то же время в Новосибирске есть служба пожарной охраны. Я знаком с этой службой, это сильная служба, неплохо оснащена. Там очень хорошие специалисты, десантники. И основное, на что они жалуются, — это недостаток финансирования, задолженность, в том числе и летчикам, авиаотряду. Вот что делается для того, чтобы увеличить финансирование, как-то укрепить эту службу? Потому что проблема очень серьезная.



**Рощупкин В. П.** Да, совершенно верно, с этого года функции разведены между субъектами Федерации и федеральным агентством, министерством.

По пожарному блоку. Мы сделали крен в другую сторону, до этого 70 процентов средств направлялось на тушение пожаров и только 30 процентов средств — на профилактические мероприятия, сейчас эта пирамида перевернута наоборот: с конца 2004 года и в 2005 году 70 процентов средств идет на профилактические работы. Вот там как раз заработная плата, там керосин, бензин, летные часы и всё оснащение, связанное с профилактикой. И объемы средств на эти цели мы увеличиваем, я хочу сказать, что они увеличены значительно, я приводил эти цифры: более чем в три — пять раз.

И второе. Субъект Федерации теперь не просто наблюдает, он координирует деятельность по профилактике всех пожаров, привлекая силы и МЧС, и хозяйственных структур на всей этой территории. Образуется единый кулак. Последняя цифра — у нас 90 процентов всех пожаров происходит по вине человека, и в основном это сельхозпалы. Мы с вами видели это в последние годы. Вот эти вопросы может решить муниципальная власть и власть субъекта Федерации. Думаю, здесь ситуация должна измениться в этом плане.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Павлович.

Мы закончили вопросы и ответы. Коллеги, есть возможность выступить у представителей депутатских объединений, по пять минут. Кто хотел бы выступить от фракции КПРФ? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Юрий Петрович, коллеги! Мне хотелось бы так же отметить, как уже здесь отмечали, что присутствующие сегодня работники министерства и сам министр близки к земле, близки к лесу, к воде, чувствуется их профессионализм, значит, для России не всё потеряно и будущее, перспективы должны быть у нас хорошими. Тем не менее я позволю себе выделить несколько моментов, которые, на мой взгляд, мешают сегодня министерству более успешно вести дело, и в первую очередь вот те методологические подходы — это здесь в меньшей степени, может быть, звучало, но часто очень звучит и в интервью, которые Юрий Петрович дает, и на тех мероприятиях, которые проводит министр, в частности, очень часто заявляется, что министерство, как и правительство, должно уйти из экономики. Мы считаем, что это очень опасный тезис, потому что, если мы уходим из экономики, значит, мы, государство, уходим из политики, мы уходим от социальных обязательств. И конкретные ситуации наглядно свидетельствуют, что эта политика очень вредна. Мы

убедились в этом, когда российские кланы участвовали в выборах на Украине, а не государство, и не интересы России защищались с точки зрения необходимой политики, мы видели это в Грузии, мы видели это в Абхазии. Мы видим и другие составляющие, например социальную сферу, когда после принятия 122-го закона народ наш вышел на улицы.

Второй тезис, не менее важный, на мой взгляд, который также очень часто мы слышим из уст Юрия Петровича, связан с темой так называемого одного ключа. Мы не раз уже говорили, что в этом плане надо вести себя, как нам кажется, более осторожно, потому что любые системы, которые мы сегодня здесь рассматриваем, допустим ведение лесного хозяйства, вопросы использования недр, водных объектов, — это всё как раз системы, функционирование которых в большей степени зависит от конкретной работы на местах. И в этой связи это тоже тезис, на наш взгляд, над которым надо работать, который необходимо обдумать.

Нас очень беспокоит, что прогрессирует ситуация, которая связана — здесь сегодня это отмечали министр и его коллеги — с тем, что добыча и использование природных ресурсов производятся сейчас без возобновления тех системных работ, которые могли бы восполнять в нашем природно-ресурсном комплексе соответствующее количество полезных ископаемых. Речь идет о разведке, речь идет об использовании, речь идет о контрольных функциях. И цифры, которые здесь сегодня назывались, конечно, ужасны: 14, 15, 20 процентов от того, что предусмотрено нормативными актами, которые регламентируют ту или другую отрасль. А ведь у нас есть специализированные налоги, которые никто не отменял и которые собираются, — это и водный налог, это и лесной налог, это и налог на добычу полезных ископаемых. Я мог бы привести здесь цифры, это сборы очень приличные, а используются они по другим направлениям, не по назначению. И как раз роль министерства во многом заключается в том, чтобы исправить эту ситуацию.

Нас очень волнует сегодня ситуация — я не случайно задавал вопрос, — связанная с природоохранной, экологической составляющей. Да, наш министр и его коллеги многое начали делать, но я еще и еще раз хочу сказать: глядя на начало этой серьезнейшей работы, мы надеемся на хорошие конечные результаты, потому что в итоге... Я только один пример приведу, по Щёлковскому району Московской области. На реке Клязьме в охранной зоне строятся многоэтажные дома, нарушается экологическая ситуация. Я лично к вам обращался, Юрий Петрович, дважды получил, по существу, отписки, дома продолжают строить. И мы видим очень много примеров таких нездоровых явлений: это Телецкое озеро, Селигер, родина Есенина.

Все эти факты вам хорошо известны, я уже не говорю о тех, о которых вы сегодня сказали. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пять минут, я же вам уже сказала.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, нельзя.

Фракция ЛДПР. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я уложусь в регламент и не буду просить тридцать секунд. Нам нужно меньше просить. Есть время — всё нужно сказать в эти вот пять минут.

У меня как раз, Юрий Петрович, политические оценки. Если вам, как министру, их неудобно давать, то мы-то как раз и хотим это делать. Надо сравнивать. Вот природные ресурсы — при царе какова была эффективность использования, при советской власти и сейчас? Что более эффективно? Мы же должны понять наконец! Государство не справляется — значит, надо действительно тогда в частные руки передавать. Мы передаем частные руки, а они всё увозят за рубеж — и природные ресурсы, и деньги. Нужно находить решение этой проблемы, может быть, в частные руки давать по чуть-чуть, понемножку по всей стране, а не отдавать сразу, допустим, все нефтяные месторождения.

Или геология. Раньше было министерство геологии, песни сочиняли про геологов — сейчас ни песен, ни геологов. И частные компании не заинтересованы, им выгодно сегодня ресурсы эксплуатировать и вовсе не заниматься геологоразведкой. Здесь как раз интерес государства. Кто мешает нам в договор аренды наших нефтяных запасов — вот то, что говорят про нефтяную ренту, земельную ренту, — закладывать обязанность любой компании, частной или государственной, 10 процентов прибыли тратить на геологоразведку?

Ну, про лес уже много раз говорили. И при царе бревна вывозили, и при советской власти, и сейчас. Кто нам мешает поднять ввозные пошлины на товары из леса? И автоматически мы будем вынуждены здесь закупать то, что может дать нам более глубокая переработка леса. Да и нефть тоже: переработка — 42 процента, мировая практика — 80 процентов. Ведь наработки есть, ученые есть. Они, наши ученые, применяют свои наработки в Казахстане и в Италии, там эффект увеличивается на несколько процентов, до 10 процентов. И брошенные скважины есть. Что же мы их бросаем? Отдайте их тогда другим. Что, у нас желающих нет эти скважины эксплуатировать дальше?

Сегодня министерство, ваше ведомство, дает 56 процентов, но это доходы от того, что нам природа дала. А еще 40 процентов дает таможня. Россия — это торговая площадка: завозят

товары и вывозят. Это хорошо, это можно делать, но мы же можем использовать наши природные ресурсы, для того чтобы еще больше получить.

Я не сторонник того, чтобы кладовые под замком были. Наоборот, как можно больше надо всё это эксплуатировать, потому что будущая энергетика — атомная, она у нас развита. Но вы не дали оценку урановой сделке, когда прежнее правительство американцам продало огромное количество наших урановых запасов за копейки. Давайте продавать, пусть они используют наш уран, но в десять раз дороже можно было продать. Кстати, ученых в Сибири, которые этим занимались, до сих пор чуть ли не отстреливают, у них вся информация по этой урановой сделке, пресса замалчивает ее. Кто-то заработал на этом. То же самое — соглашения о разделе продукции. Депутаты в этом зале, фракция "ЯБЛОКО", танцевали, когда мы приняли этот закон. Ну и покажите этот видеоряд, у нас же это есть. Десять лет назад вот здесь они сидели, где сейчас "Родина" сидит, и танцевали. Мы не поняли почему, а потом стало ясно, что получили огромные деньги за это.

Бывший министр — сколько вреда он принес нам! Сколько он выдал незаконно лицензий, разрешений на разработку недр! Сколько всего этого вывозилось!

Иностранные инвестиции. Говорят, давайте иностранцев. Ну вот пришли шведы в Карелию, вырубил лучшие сорта нашего леса и уехали — и комбинат стоит брошенный. Зачем им тогда позволять? Теперь вот есть Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, руководитель Вячеслав Иванович Волох. Ну и что дальше? Он поработает и уйдет. Где контроль настоящий, надзор, чтобы все ценные породы мы использовали? Пускай шведы и финны щепки собирают, если им не хватает своего леса. Это же проблема. В Италию гоним лес — обратно получаем втридорога от них мебель. Мы сами можем мебель делать. Мебельные фабрики стоят, почему-то им лес не дают. Наша мебель лучше. Вы посмотрите в магазине "Три кита": один торговый ряд продает импортную мебель, другой — нашу, русскую мебель, и она лучше, намного лучше. Здесь, в Госдуме, почему завезли, управление делами президента прежнее, итальянскую мебель, а не завезли нашу, российскую?

То есть это вот проблемы, которые министерство ваше решать должно.

Я рад, что изменили формат "правительственного часа", что несколько часов обсуждение. Вы лучше выглядите, чем другие ведомства. Но у нас всегда есть критические замечания. Я не зря задал вопрос. Вы считаете, что вы справитесь, а я считаю, что не справитесь. Не вы лично. Ну нельзя!.. В такой ог-

ромной стране должно быть отдельное министерство лесного хозяйства, отдельное!

Водные ресурсы. Самый дешевый — водный транспорт. Почему у нас не используются водные ресурсы? Вот здесь сидит у нас руководитель Федерального агентства водных ресурсов Рустэм Закиевич Хамитов. Вам дали дополнительные контрольные функции в нарушение административной реформы. Надо было объяснить... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" — Коробов Максим Леонидович.

**Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Сегодняшние выступления министра и его сопровождающей дают нам основание делать вывод о том, что за тот небольшой срок, в течение которого новые управленцы возглавляют министерство, и стиль работы, и деятельность нового управленческого звена в министерстве привели к поразительным результатам.

Те цифры, которые сегодня прозвучали, в частности 7 миллиардов рублей, полученных за прошедший год на аукционах, говорят очень о многом. В шесть с лишним раз разница по сравнению с тем, что получало государство от прежних аукционов и прежних конкурсов. Это говорит о том, что в хозяйственный оборот вовлекается более объективно и более правильно всё больше ресурсов, которые нужны нашей промышленности, и твердых, и жидких. Но нужно также вовлекать и те природные ресурсы, которые служат целям рекреации человека — я имею в виду леса, воду, — и их нужно правильно организовывать. Конечно, при этом те разумные ограничения, которые в последнее время пытается министерство наложить на проведение конкурсов и аукционов, также уместны. Это касается участия, скажем, только резидентов в особо чувствительных для России проектах, скажем, по крупным месторождениям медной руды, может быть, железной, углеводородов — пора, наверное, здесь тоже вводить ограничения. Но точно так же необходимо вводить и разумные ограничения на участие крупных компаний в аукционах по малым и средним месторождениям как твердых, так и жидких полезных ископаемых, ибо если мы хотим, чтобы малый и средний бизнес продолжал существовать в этой отрасли, то нам нужно давать ему возможность проявлять себя. Иначе будет происходить то, что было в предыдущие годы, когда крупные компании в интересах монополизации выкупали любой ценой месторождения, лицензии на право добычи в месторождениях и складировали их, а затем вступали, как мы знаем, в монопольный сговор, из-за которого Ар-

темьев сейчас в ужасе, и диктовали цены рынку. Геолого-разведочные работы — притча во языцех. Второй созыв подряд депутаты Думы бьются за то, чтобы программы геолого-разведочных работ хоть в какой-то мере были реанимированы, и только вот в конце прошлого года мы увидели, что есть понимание этого и у исполнительной власти, мало того, есть не только понимание, есть еще и желание работать. Те меры и те средства, которые нынешнее руководство министерства направляет на геолого-разведочные работы, конечно же, незначительны, но это, мы понимаем так, первые практические шаги, которые должны... Я приветствую ваш методологически правильный подход, выражающийся в том, что надо вложить рубль, привлечь 9 рублей недропользователя, в результате государство выигрывает 20 рублей при реализации лицензий на вновь открытые природные объекты. Надо, конечно, это продолжать и смелее, может быть, отстаивать позиции при формировании федерального бюджета, потому что это очень выгодный для государства бизнес: когда в геологоразведку вкладывается рубль, а получается 5 или 10 рублей.

Мегапроекты входят в моду, возвращаются, что ли, в нашу практику хозяйственную. Я думаю, это очень правильный подход — то, что вы сейчас координируете свои программы по вовлечению новых природных ресурсов в малоосвоенных регионах Восточной Сибири в увязке с инфраструктурными транспортными проектами, в частности с восточной трубой, с пропускными способностями "железки", которая идет на Дальний Восток. По-видимому, еще не хватает социальной составляющей, может быть, Фурсенко вам поможет это усилить, ибо мы чувствуем всё более и более нарастающий дефицит квалифицированных кадров, особенно на низшем и среднем уровнях производства.

Шельф. Норвегия демонстрирует поразительные результаты и поразительную прибыльность при операциях, при хозяйственной активности на шельфе. У нас шельф, как мы знаем, очень богат: большие месторождения, большие запасы природных ресурсов, не только биоресурсов, о которых, кстати, сегодня почему-то поразительно мало было сказано или не говорилось вообще, — наверное, либо рыба закончилась, либо за ней ушли дальше в море. Шельф, по-видимому, стоит вовлекать в хозяйственный оборот более активно, тем более что это даст мощный толчок развитию и сопутствующих отраслей нашей промышленности, смежных отраслей промышленности.

И завершить это выступление я хотел бы тем, что мы наконец-то дождались обновления, которого исполнительная власть хотела бы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" есть желающие выступить? Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б.** Я думаю, что большинство депутатов меня поддержат в том, что за год, в течение которого мы в этой Думе работаем, заслушиваем отчеты министров, это было самое серьезное, самое целенаправленное выступление, когда мы услышали и о проделанной работе, и о хороших планах для реализации на будущее. Поэтому фракция "Родина" считает: побольше бы таких министров, и тогда, наверное, нам не пришлось бы ставить здесь вопрос об отставке правительства. Спасибо, Юрий Петрович!

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета по данной теме выступит Комарова Наталья Владимировна. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Исходя из задач, которые поставил Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию, из плана законотворческой деятельности Правительства Российской Федерации текущий год справедливо было бы назвать годом создания и развития отечественного законодательства в области природных ресурсов и природопользования. Итогом этой работы должны стать названные уже здесь законы.

В течение предыдущего года мы готовились к этой работе, проводя парламентские слушания, выездные заседания комитета, семинары, предоставляя возможность каждому, кто имеет что сказать, изложить свою точку зрения, формируя позицию комитета, партий, которые мы представляем в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, по концептуальным вопросам природно-ресурсного законодательства.

Должна отметить, что Министерство природных ресурсов Российской Федерации, служба и агентства сотрудничают с комитетом, и эта задача по сравнению с прошлыми годами решена. Теперь необходимо обеспечить главное — научиться не только слушать, но и слышать и реагировать.

Возьмем вопрос о собственности на природные ресурсы. Я попытаюсь остановиться на тех моментах, которые здесь либо не были затронуты, либо которые в течение этого короткого времени мы, к сожалению, не смогли рассмотреть подробно, но они имеют огромное значение. Действующая Конституция Российской Федерации определила, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Недопустимо

развивать законодательство в данном направлении, если эти нормы не обеспечивают баланс интересов государства, собственника и общества. Этот ключевой вопрос, если учесть его природу, всегда будет вызывать столкновение мнений. Но даже сторонники многообразия форм собственности на природные ресурсы высказываются против положений Лесного, Водного кодексов, в соответствии с которыми лесные участки и водные объекты могут быть в частной собственности, когда следствием применения этих положений будет то, что граждане нашей страны в реальной жизни при провозглашенной общедоступности лесного фонда, водных объектов натолкнутся на вооруженную охрану, собак и заборы, а государство перестанет быть ответственным за использование и охрану природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, населяющих нашу страну.

В редакции Лесного кодекса, который Правительство Российской Федерации наконец внесло в Государственную Думу, регулирование этих процессов переносится в специальный федеральный закон, что, кстати, и предлагалось в рекомендациях наших парламентских слушаний. Но такой закон не разработан и не будет рассмотрен одновременно с кодексом, что оставит 60 процентов лесхозов убыточными, так как бюджетное финансирование лесного хозяйства составляет около 20 процентов от нормативных потребностей. И государство как собственник не станет эффективным, и альтернативный собственник не придет.

Другой вопрос — введение в природно-ресурсное законодательство норм о гражданско-правовых отношениях для обеспечения открытости природопользования, либерализации отношений, снижения административного влияния на них. Остановлюсь в связи с этим на недропользовании, так как именно Министерство природных ресурсов в Правительстве Российской Федерации отвечает за подготовку новой редакции Закона "О недрах". Государственная Дума, парламентские слушания, организованные нашим комитетом, стали первой публичной площадкой для рассмотрения концепции названного документа. Так вот, при всей важности перевода отношений в сфере недропользования в нормы гражданского права, применения аукционов как некоррупционных условий доступа к недрам прежде всего этот закон все-таки должен разрешить ряд хронических проблем в недропользовании. Я имею в виду компенсацию накопленного и постоянно растущего дефицита разведанных запасов, а также компенсацию выбывающих мощностей, созданных на базе уникальных месторождений, отработка которых и определяет фактический уровень отраслевой добычи. Как стимули-



ровать открытие новых объектов, ввод в эксплуатацию более мелких и более затратных месторождений, наконец, продление срока добычи в действующих месторождениях? Эксперты, включая и Юрия Петровича Трутнева, нашего министра, практически единодушны в мнении о необходимости стимулирования геолого-разведочных работ. Предусмотрен ряд мер, на наш взгляд достаточно эффективных, в новой версии Закона "О недрах". В то же время... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна. Юрий Петрович, есть ли желание сказать несколько слов в заключение? Пожалуйста, проходите на трибуну или, если хотите, с места — как вам удобно.

**Трутнев Ю. П.** Спасибо большое, я буквально несколько минут.

Прежде всего спасибо вам большое за внимание, которое вы уделили обсуждению вопросов, находящихся в ведении Министерства природных ресурсов. Мы очень внимательно рассмотрим все ваши вопросы, очень внимательно рассмотрим все ваши предложения.

В наших выступлениях — и в моем, и моих коллег — неоднократно звучал тезис о сотрудничестве, о том, что мы надеемся на поддержку. Я хочу сказать о том, что, несмотря на расхожесть этой формулы, мы произносили ее не из, скажем, дежурной вежливости, мы исходим из того, что у нас действительно очень много общих задач.

Вот сейчас Наталья Владимировна говорила о Законе "О недрах". Новый закон о недрах практически разработан, сейчас будет идти его шлифовка и согласование. В нем есть несколько наиболее дискутируемых тем, мы знаем их все наизусть. По каждой из них мы готовы представить свои аргументы и надеемся на ваше понимание. Вместе с тем могу заверить вас, что предложенная редакция закона о недрах очевидно намного лучше того законодательного пространства, которое существует сегодня, поэтому в любом случае закон надо рассматривать и, на мой взгляд, принимать.

Далее. Те темы, которых мы касались, — лесные дороги, программа воспроизводства минерально-сырьевой базы, восстановление гидротехнических сооружений — все они неразрывно связаны с бюджетом, а следовательно, с работой Думы. Мы очень надеемся на поддержку.

Большое спасибо и всего вам самого доброго!

**Председательствующий.** Спасибо большое, Юрий Петрович. Действительно, сегодня то редкое единодушие в депутатском зале, когда так благодушно приняли вас и вашу команду, но это, наверное, аванс для будущей вашей работы. Я от имени

депутатов Государственной Думы хочу вас поблагодарить за четкость в ответах и постановке задач, за предложение работать с депутатским корпусом. Это очень выгодно будет, я думаю, и вам, и нам. Сегодня очень удачный дебют, Юрий Петрович, мы вас поздравляем. Удачи вам!

Спасибо. Мы закончили "правительственный час".

Коллеги, мы с вами начали рассматривать пункт 11. У нас произошел...

По ведению — Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** К сожалению, я не успела изложить позицию комитета по рассматриваемому вопросу. Для стенограммы: прошу в материалы сегодняшнего "правительственного часа" включить полный текст моего выступления. Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Климов Владимир Владимирович по ведению.

**Климов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам осталось четыре с половиной вопроса рассмотреть, и я предлагаю перерыв не объявлять, а рассмотреть повестку до завершения.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за предложение депутата Климова Владимира Владимировича закончить рассмотрение повестки без перерыва? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 35 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	331 чел.
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту федерального закона "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" к Анатолию Семёновичу Иванову и Александру Николаевичу Харитонову? Нет. Кто хотел бы выступить? Депутаты Савельев и Жириновский, двое.

Пожалуйста, Андрей Николаевич Савельев.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" поддерживает внесенный законопроект несмотря на то, что заключение комитета отрицательное. Мы полагаем, что эта сфера должна регулироваться. До сих пор мы не видим никаких инициатив со стороны профильного комитета, наоборот, — стремление такого рода инициативы пресекать, когда они поступают из других

фракций или от каких-то других субъектов права законодательной инициативы.

Мы полагаем, что сегодня общественные организации находятся под страшным бюрократическим прессингом, что повсеместно создаются фиктивные общественные организации. Мы видим, что против самоорганизации граждан на местах, как в общефедеральном, так и в местном масштабе, предпринимаются бюрократические репрессии и фактически бюрократия управляет общественными организациями, а общество, наоборот, не имеет достаточных средств контроля за деятельностью вот этих бюрократических структур, государственных учреждений, местной власти.

Вызывает недоумение и непонимание стиль работы наших комитетов, которые занимаются делами общественных организаций. И та аргументация, которая должна здесь, с трибуны, звучать публично, почему-то крайне куцая. Не высказываются настоящие аргументы, то есть у нас и по этой теме, и по другим отсутствует состязательность в аргументах и исчезает публичность, которая необходима при обсуждении любого вопроса в Государственной Думе. Мы приходим к тому, что с трибуны Государственной Думы, от имени комитета например, высказывается тезис о том, что если есть конституционная норма, то ее не нужно защищать в административном кодексе. Это более чем нелепое высказывание является фактически единственным аргументом против того законопроекта, который в настоящее время рассматривается.

Хотелось бы еще раз поддержать автора законопроекта и пожелать ему успехов в разработке подобного рода законопроектов, а оппозиции пожелать укрепления своих сил для того, чтобы такого рода законопроекты все-таки принимались Государственной Думой, а не отклонялись большинством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я думаю, всех касается вопрос, связанный с деятельностью общественных организаций. И здесь тоже, как и в случае с минприроды, две проблемы. С одной стороны, желательно, чтобы было меньше ограничений при создании. И вот в данном случае речь идет об ответственности за неправомерный отказ в регистрации общественного объединения. С другой стороны, очень легко регистрировать организации, допустим, но потом их деятельность может принять экстремистский характер. Мы сталкивались с такими организациями, например "Авангард коммунистической молодежи", или Коммунистический союз молодежи, или нацболы, или еще какие-то организации, и там слышны возгласы: "Революция!

Мы не хотим этого строя, этого государства, мы переходим к другим действиям!" То есть, с одной стороны, надо разрешить, чтобы действительно люди могли создавать любые организации, но те, кто утверждает уставы, должны, видимо, предупреждать руководителей и активистов: вы выходите за рамки правового поля, в данном случае Уголовного кодекса, призывая к свержению существующего строя, тем более через насилие. В этом плане мы должны договариваться. Мы уже много пережили разных революций, и сегодня это тоже может иметь место. Вот, видимо, поэтому чиновники иной раз злоупотребляют, они боятся, что появятся организации, которые будут нарушать общественный порядок, вызывать смуту в обществе, и стараются не дать разрешение на их функционирование.

Поэтому лучше здесь идти следующим путем — разрешать, хотя на первом этапе мы не знаем характер их деятельности. Но также надо, видимо, ставить вопрос об отмене регистрации тех общественных организаций, действия которых вышли за уставные требования, за конституционное поле и граничат с Уголовным кодексом. Получается странная вещь, когда некоторые экстремистские организации к нам, депутатам, обращаются: руководитель национал-большевиков Лимонов в заключении, я подписываю ходатайство, его освобождают условно-досрочно, а его активисты закидывают другие партии на их митингах яйцами или не знаю чем... какими-то там гайками. Ну что это такое?! Они же вынуждены взаимодействовать с нами, с властью, и сами же начинают эту борьбу вести! И потом, надо посмотреть: если деятельность какой-то организации привела к тому, что ее активисты находятся в заключении, как, например, нацболы, значит, это вредная организация. Руководитель гуляет, пишет романы, его везде показывают, а молодые активисты сидят в тюрьмах, в том числе за границей, в Латвии. Это, видимо, вызывает страх у чиновников, и они иной раз неправомерно отказывают в регистрации общественных объединений. Поэтому надо нам стараться, чтобы таких отказов не было, чтобы чиновники не брали на себя функцию решать, кому какие организации создавать, все должны иметь право: это и есть ячейки гражданского общества. Пускай каждый человек свою организацию создаст.

Но, с другой стороны, еще есть одно злоупотребление — когда создают общественные организации (я уже заканчиваю, это главное) фиктивные. Я уже много раз говорил о блоке "Родина" (депутаты, сидящие здесь, не виноваты): он состоит из партий, которых нет в нашей стране. Еще раз говорю: нет такой партии в стране — Партии российских регионов, нет ее, ни одной ячейки нигде я не видел, ничего они не делают, нет у них

ста человек в сорока пяти субъектах, как по старому закону. То есть чиновники Минюста не отказали, а, наоборот, зарегистрировали организацию несуществующую. Вот у нас три проблемы: первая — когда регистрируют тех, кого нельзя регистрировать, ибо это не соответствует закону, вторая — отказывают тем, кто имеет право на регистрацию и функционирование, так сказать, в масштабах всей страны, и третья — когда не отменяют регистрацию, не пресекают деятельность организаций, которая выходит за рамки устава, за рамки Конституции. Вот в чем анархизм нашей российской действительности.

Я еще раз перевожу на "правительственный час". То же самое: есть лес, но рубит кто хочет, и не можем найти управы — и частник не так, и государство не так, и иностранец не так. Вот то же самое здесь. Это ведь общая природа! Мы должны ужесточить требования к чиновникам, чтобы они за всем следили, чтобы наши прокуроры за этим следили на местах — и за природой, и за общественными организациями, чтобы не допускали отказа в регистрации и следили, чтобы организации действовали в рамках закона, и нам всем будет спокойнее жить, всё будет нормально.

Повторяю еще раз: появляются организации, которые напрямую говорят, что они переходят к революционным действиям, — власть бездействует. Это мне непонятно, Анатолий Семёнович. Вы говорите про неправомерный отказ — добавьте сюда и неправомерное сохранение регистрации для тех организаций, деятельность которых уже не соответствует уставным требованиям, и, я вас уверяю, комитет поддержал бы. Я в любом случае поддерживаю ваш проект закона. Но надо и другую сторону продумывать, тогда нам будет удобнее смотреть, так сказать, чтобы не отказывали в регистрации или, наоборот, отменяли регистрацию тех, кто наносит вред государству, а они уже появились. Их мало, но кто-то их уже настропалил, "революция" — это слово звучит уже, мы, говорят, переходим к другим действиям, а милиция бездействует, прокурор тоже этого не видит, не слышит. Значит, мы сами провоцируем деятельность тех организаций, которые будут вызывать страх у чиновников, и они будут отказывать уже другим, нормальным организациям.

Я за то, чтобы поддержать данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Есть ли у инициаторов желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	86 чел.	
Не голосовало . . . . .	364 чел. . . . .	80,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад сделает Геннадий Владимирович Гудков.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в первом чтении законопроект, который представляет собой поправки в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Авторами законопроекта являются несколько депутатов Комитета Государственной Думы по безопасности.

Суть и смысл наших поправок очень просты. Мы уточняем некоторые понятия, которые содержатся в этом законе, даем новую их расшифровку. В частности, мы предлагаем слова "спиртные напитки", имеющиеся в ряде статей, заменить более широким понятием "алкогольная продукция, пиво и напитки, изготовленные на его основе". Мы просто взяли в данном случае ту формулировку, которую мы с вами недавно обсуждали и поддержали в законе. Это проходит по ряду статей, это просто повторяющаяся поправка в ряд статей.

Мы также предлагаем уточнить слова "антиобщественные действия". Для чего мы включаем это? Для того чтобы дать возможность правоохранительным органам, органам опеки, надзора, медицинским учреждениям, в общем, тем организациям, которые работают с подростками, используя формулировку "антиобщественные действия", заниматься теми детьми — я называю их "дети", потому что это несовершеннолетние, — которые оказались в опасном социальном положении. Мы считаем, что это просто расширит возможности тех структур, которые я перечислил, по работе с этими детьми и оказанию им соответствующей помощи.

Вот это, как говорится, главное, то, что составляет содержание наших поправок. Всё остальное... это просто повторяется в различных статьях этого базового закона — "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Что касается тех замечаний, которые мы уже получили. Есть замечание нашего Правового управления, которое предлагает более точную формулировку. Мы, наверное, с ней согласимся, можно будет ко второму чтению учесть. Есть предложение добавить туда, вот в ту расшифровку, которую мы даем, слова "спиртосодержащей продукции". Я думаю, что это разумное предложение, можно с ним согласиться и доработать этот законопроект ко второму чтению с учетом поправок.

Законопроект, собственно говоря, очень простой, я сказал бы, что он в значительной степени технический. Я прошу его поддержать. А ко второму чтению мы учтем те замечания и предложения, которые поступят, в том числе и от Правительства Российской Федерации, и от комитетов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Содоклад Екатерины Филипповны Лаховой.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Тема, эта проблема, которую вынесли, сегодня очень актуальна. Хотела бы обратить ваше внимание на то, что употребление подростками именно вина, пива и различных слабоалкогольных напитков резко увеличилось и уровень подросткового алкоголизма вырос за последние пять лет на 65 процентов. Суть этого законопроекта, поправки сводятся к тому, что необходимо проведение профилактической работы с детьми, которые употребляют вино, пиво и слабоалкогольные напитки. Сейчас по закону такая работа проводится только с теми подростками, которые употребляют спиртные напитки. Авторы предлагают внести в обязанность органам и учреждениям системы профилактики проводить профилактическую работу с подростками, употребляющими любую алкогольную продукцию, а также пиво и напитки, изготовленные на его основе. Комитет с этим согласен. Имеющиеся замечания по терминологии можно будет учесть ко второму чтению.

А вот предложение авторов включить в круг объектов профилактической работы несовершеннолетних, совершивших правонарушения и антиобщественные действия, мы сочли излишним, поскольку профилактическая работа с такими подростками сейчас уже проводится и они по закону о профилактике включены в категорию несовершеннолетних, которые находятся в социально опасном положении. Ко второму чтению это по-

ложение законопроекта можно будет безболезненно исключить, и авторы с этим согласились.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект. Отзывы положительные мы получили из большинства регионов, от комитетов Совета Федерации по местному самоуправлению и по социальной политике.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к депутату Гудкову.

Вот мы уточняем эти отдельные понятия и функции органов, учреждений системы профилактики. Это с точки зрения гуманизации или, наоборот, ужесточения? Вот если мы уточним эти понятия, к чему это приведет? Им легче будет вопросы решать? Мы чаще будем наказывать подростков? Что это даст? Вот я хотел бы, чтобы каждый раз, когда докладчик касается вопросов, связанных с наказанием, профилактикой какого-то поведения людей, давалось... Мы этим проектом закона что делаем — гуманизацию или ужесточение? Вот этого я не понял. Сотрудникам этой системы будет легче работать или же дети будут меньше страдать от их неправомερных действий?

**Председательствующий.** Микрофон включите Гудкову.

**Гудков Г. В.** Благодарю, Владимир Вольфович, за вопрос, он действительно важный.

Мы не собираемся каких-то репрессивных дополнительных мер вводить, просто вот этой формулировкой мы обязываем органы участвовать в этом. На сегодняшний день они могут участвовать, могут не участвовать. Внося эту формулировку, подчеркивая, что употребление спиртных напитков, пива и так далее, и тому подобное относится к антиобщественным действиям, мы расширяем количество функций этих учреждений, и они уже в соответствии с нашей идеей обязаны будут — не имеют право, а будут обязаны! — участвовать в профилактической работе с несовершеннолетними и подростками. Вот, собственно говоря, всё, чего мы хотим достичь этой поправкой.

Спасибо еще раз за вопрос.

**Председательствующий.** Депутат Антуфьев, ваш вопрос.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Геннадию Владимировичу Гудкову. Вот мы уже третий законопроект рассматриваем, где используется терминологическое сочетание "пиво и напитки, изготовленные на его основе". Я хотел бы, чтобы вы нам пояснили, о каких напитках идет речь, кроме пива?



**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Сергей Владимирович, вопрос абсолютно правильный. Мы на самом деле сделали здесь чисто механический перенос формулировки, которая уже существует в действующем, вернее, поддержанном нами и принятом законе, мы просто слепо перенесли эту формулировку в свой законопроект. Вы правы, что касается напитков, которые изготовлены на основе пива, то к ним относится всего один напиток — это безалкогольное пиво, которое хоть и называется безалкогольным, на самом деле имеет небольшой процент содержания спирта, ну почти как в кефире. Я думаю, что мы обязательно эту тему обсудим с профильным комитетом и при необходимости мы от этой формулировки ко второму чтению откажемся. Действительно, здесь не стоит перебарщивать, потому что мы говорим о профилактике правонарушений, о тех проблемах, которые есть у несовершеннолетних, попавших в это положение. Мы, я думаю, эту формулировку подкорректируем, ее не будет в таком виде.

**Председательствующий.** Коллеги, нет вопросов больше. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Александр Павлович Лукин.

**Лукин А. П., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.**

Уважаемые коллеги, я вас надолго не задержу, но попрошу все-таки поддержать наш законопроект, несмотря на то что на него уже есть отрицательные заключения и вашего комитета, и Правового управления, и правительства.

Мы все-таки настаиваем на том, что в действующем сегодня законодательстве есть пробел и реализация сильнодейст-

вующих лечебных препаратов до сих пор не отрегулирована. Практика показывает — я пятнадцать лет отработал следователем, — есть большая разница между тем, что предусмотрено Уголовным кодексом, и применением его норм. И я не согласусь с выводами комитета о том, что такое правонарушение, как незаконная выдача должностным лицом рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих препаратов, может быть квалифицирована как служебный подлог. Мне интересно получить ответ на вопрос: а что же не может быть квалифицировано? Например, в соответствии с нашей, карельской, статистикой ни один человек за такие действия к ответственности не привлекался.

Поэтому я полагаю, что в действующем административном законодательстве необходимо предусмотреть ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ. Таким образом мы устраним возможность распространения еще одного зла: у нас кроме наркотиков есть еще всякие клеи. И обсуждаемый здесь источник сегодня большая проблема. Причиной появления нашей законодательной инициативы стало обращение к нам правоохранительных органов, которые сказали: помогите бороться с этим злом.

Вот и всё, собственно говоря, что я хотел вам сказать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Харитонова.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законом предлагается установить ответственность за два вида противоправных действий — незаконную выдачу рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ, и подделку рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ.

Что касается такого состава правонарушения, как незаконная выдача рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ, то такие действия должностного лица могут быть квалифицированы как служебный подлог по статье 292 Уголовного кодекса либо как злоупотребление служебным положением по статье 285 того же кодекса. То есть указанное противоправное действие влечет уголовную ответственность с учетом общественной опасности поведения должностного лица, его совершившего. Поэтому если на практике не применяются статьи Уголовного кодекса, то принятием законопроекта мы только дополнительно всё усложняем, а потом будем думать, почему статья административного кодекса тоже не применяется. Поэтому принятие рассматриваемого законо-

проекта приведет к возникновению коллизий между нормами Кодекса об административных правонарушениях и нормами Уголовного кодекса при решении вопроса о привлечении лица, виновного в незаконной выдаче или подделке рецепта.

Относительно второго состава правонарушения, то есть ответственности за подделку рецепта, следует сказать, что статьей 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уже установлена административная ответственность юридического лица за подделку штампа, печати, бланка и их использование, в том числе, разумеется, и рецептурного бланка. А частью первой статьи 327 Уголовного кодекса установлена уголовная ответственность физического лица за подделку официального документа, предоставляющего право, в целях использования или сбыта такого документа.

Таким образом, предлагаемые дополнения представляются в этой части неправомерными, поскольку законодателем указанные действия граждан с учетом степени их общественной опасности отнесены к уголовно наказуемым.

С учетом изложенного законопроект не может быть поддержан и рекомендован комитетом к отклонению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Пожалуйста, Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотела бы обратить внимание на две плоскости рассматриваемого вопроса.

С одной стороны, мы не поддерживаем законопроект наших коллег из Законодательного Собрания Республики Карелия, в связи с тем что эти законодательные нормы уже присутствуют в законодательной базе Российской Федерации. Однако я убеждена в том, что практика правоприменения этих норм оставляет желать лучшего. Почему? Дело в том, что административной ответственности для лиц, которые незаконно выписывают рецепты или их подделывают, недостаточно. Именно они предоставляют один из источников получения сильнодействующих препаратов лицами, злоупотребляющими ими (это прежде всего наркотические препараты и препараты психотропного действия). И всё это в тот период, когда наркомания у нас представляет собой чуть ли не государственное бедствие, когда более 70 процентов наркоманов составляют дети и подростки.

К сожалению, мы не можем принять этот законопроект в представленной редакции, но ужесточение правопримени-

тельной практики в Российской Федерации производить необходимо.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я скажу буквально одно слово. Я хочу поддержать. Александр Павлович Лукин, у вас правильная позиция, надо усиливать ответственность, потому что и врачи нарушают закон, и чиновники. Они должны знать: помимо ответственности по Кодексу об административных правонарушениях при более серьезных вещах будет действовать норма Уголовного кодекса.

Сейчас действительно очень много сильнодействующих веществ, люди могут легко их получить, а потом следует отрицательный результат. Так что передайте, Александр Павлович Лукин: законодательная инициатива вашего собрания абсолютно правомерна и своевременна. Мы поддерживаем ее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, докладчик по пункту 15 на подходе к Госдуме. Я предлагаю посмотреть протокольные поручения. У нас с вами остались протокольные поручения с 9 февраля, их десять.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Гудкова? Одно из них комитетам по образованию и науке и по аграрным вопросам, и второе — Комитету по образованию и науке. У комитета по Регламенту нет замечаний. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Поручение депутата Махмудова Комитету Государственной Думы по безопасности.

Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту считает, что данное протокольное по-

ручение нельзя принимать, поскольку оно юридически некорректно составлено. Все-таки здесь имеется в виду вмешательство в розыскную деятельность по раскрытию убийства, поэтому комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, требуется поставить на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Махмудова? Прошу определиться голосованием. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 26,8 %  
Проголосовало против . . . . . 194 чел. . . . . 73,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 265 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Тюлькина и Плетнёвой Комитету по безопасности. Также есть замечания комитета по Регламенту.

Депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы также не поддерживаем принятие данного протокольного поручения, поскольку здесь как бы уже предопределяется то обстоятельство, что участники митинга были привлечены к уголовной ответственности именно за участие в митинге. Этого просто, так сказать, по определению не могло быть, поскольку эти граждане могли быть задержаны в лучшем случае только за нарушение общественного порядка. И комитет по Регламенту считает, что в этом протокольном поручении преобладает политическая составляющая, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу определиться голосованием. Комитет против данного протокольного поручения. Немножко размяться надо, а то уже сидим давно...

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 278 чел. . . . . 80,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поручение депутата Смолина. По нему также есть претензии у комитета по Регламенту.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту также не поддерживает принятие данного протокольного поручения, поскольку оно прежде всего беспредметно и адресовано не тому органу. В данном протокольном поручении предлагается запросить правительство о фактах попыток при расследованиях, но мы полагаем, что если к кому-то и обращаться по этому вопросу, то лучше в Генеральную прокуратуру, а Генеральная прокуратура, как известно, не является правительственным органом, поэтому мы считаем, что данное протокольное поручение принимать нельзя.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Переговоры надо вести накануне голосования, правильно.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 21,4 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 78,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

К поручению депутата Гартунга также имеются претензии со стороны комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проблема, которую поднимает депутат Гартунг, достаточно частная, и эту проблему можно решить путем оформления депутатского запроса, поэтому мы тоже не поддерживаем принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие поддержать протокольное поручение? Прошу проголосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 10,5 %  
Проголосовало против . . . . . 257 чел. . . . . 89,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, Комитету по образованию и науке и Комитету по труду и социальной политике два протокольных поручения депутата Апаринной. По ним нет замечаний у комитета по Регламенту. Есть ли у вас? Нет. Принимается.

Поручение депутата Сироткина Комитету по обороне. Также нет замечаний у комитета по Регламенту. У вас есть возражения? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Рыжкова Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение депутата Рыжкова состоит из двух частей. Если по первой части у комитета по Регламенту нет замечаний, поскольку здесь требуется запросить информацию, то вот по тому, чтобы дать поручение Счетной палате... У нас определена процедура обращения в Счетную палату, она не вписывается в формат протокольного поручения. Поэтому мы также не поддерживаем его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поручение протокольное депутата Рыжкова? Комитет возражает. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против . . . . . 263 чел. . . . . 91,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, сегодня у нас было четыре протокольных поручения, это протокольные поручения депутатов Локотя, Алксниса, Белоусова, Емельянова и Виктора Ивановича Илюхина. Ни по одному из этих поручений у комитета по Регламенту замечаний нет. Есть ли у вас замечания по данным протокольным поручениям? Есть.

Пожалуйста, депутат Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я по протокольному поручению депутата Локотя. В настоящее время материалы по данному запросу находятся на изучении у судьи Конституционного Суда Клеандрова, и дата рассмотрения Конституционным Судом с учетом технологии его работы не определена. Способов влияния на ускорение рассмотрения или на то, чтобы отложить его, комитет не имеет, да и Конституция нам этого не позволяет делать. Считаю, что ответ на вопрос я уже дал,

принимать данное протокольное поручение нецелесообразно, а в рабочем порядке, если будут возникать какие-то вопросы, я готов с депутатом сотрудничать.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, вас устраивает такой подход?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сегодня только 11 февраля, еще полтора месяца, всё еще успеете. Ну так вы отзываете протокольное поручение или голосуем?

Кто за то, чтобы принять? Комитет возражает, против. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 32,6 %  
Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 67,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,5 %  
Голосовало . . . . . 218 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пришел докладчик по пункту 15. У нас с вами есть еще 16-й вопрос.

Я прошу сейчас доложить проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доложит член Совета Федерации Трофимов Евгений Никитович.

**Трофимов Е. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Внесение на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации данного законопроекта продиктовано необходимостью устранения имеющихся в уголовно-исполнительном законодательстве несоответствий и совершенствования Уголовно-исполнительного кодекса. Так, существующая редакция пункта "в" части четвертой статьи 78 кодекса не предусматривает перевода осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, из исправительной колонии особого режима в тюрьму. С точки зрения юридической техники указанная норма не корреспондирует с частью первой статьи 130 данного кодекса, устанавливающей категории осужденных, содержащихся в тюрьме, в том числе и лиц, переведенных туда за нарушение установленного порядка отбывания наказания в исправительных колониях особого режима. В связи с этим представляется целесообраз-



ным для восполнения данного пробела в пункте "в" части четвертой статьи 78 слова "общего и строгого" заменить словами "общего, строгого и особого", а далее — по тексту.

В существующей редакции части первой статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса, которая определяет исчерпывающий перечень злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы, отсутствует такое нарушение, как игра в карты. В соответствии с пунктом 17 приложения № 1 к приказу Министерства юстиции Российской Федерации № 224 "Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений" игральные карты относятся к запрещенным предметам. Основанием для их запрета является то, что азартные игры в карты нередко являются причиной совершения противоправных действий и преступлений на территории исправительных колоний. В целях предупреждения и пресечения правонарушений по причине участия в азартных играх с использованием игровых карт предлагается внести данное дополнение в часть первую статьи 116.

В целях обеспечения прав осужденных к лишению свободы при применении к ним меры взыскания в виде водворения в штрафной изолятор на срок до пятнадцати суток в соответствии с пунктом "в" части первой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса следует в части четвертой статьи 117 данного кодекса, регламентирующей перевод осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры с указанием срока содержания в них, после слов "и одиночные камеры" добавить слова "водворение в штрафные изоляторы" и далее по тексту.

В целом концепция законопроекта согласована с ГУИНОм Минюста Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Виктор Иванович Илюхин делает содоклад, а вы пока присаживайтесь, Евгений Никитович.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности внимательно рассмотрел данную инициативу и считает, что в целом она может быть поддержана. Сама концепция данного законопроекта действительно является правильной, действующая редакция части четвертой статьи 78 не соответствует, не корреспондирует с частью первой статьи 130. И здесь автор правильно предлагает устранить этот пробел, этот недостаток.

Также поддерживается нами уточнение части четвертой статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которому водворение в штрафные изоляторы производится с указанием срока содержания в них. Эта норма действительно рег-

ламентирует более жестко порядок наказания, привлечения к ответственности нарушителей режима.

Вместе с этим Комитет по безопасности высказывает сомнения относительно дополнения части первой статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса. Автор предлагает дополнить список нарушений игрой в карты. Мы считаем, что это уже наслоение и такого дополнения не требуется, ибо в части второй той же статьи 116 упоминание о таком нарушении, как игра в карты неоднократно, уже присутствует. Когда мы обсуждали данный законопроект у себя на заседании Комитета по безопасности, мы высказали сомнения автору поправки. Автор поправки с нами согласился. И насколько я помню, он готов своей поправкой устранить вот это наслоение, которое мы считаем недопустимым.

На законопроект поступило несколько заключений. Отзыв Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности положительный. Поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, по сути дела, высказало ту же позицию, что и Комитет по безопасности, и считает, что по двум моментам законопроект может быть поддержан. Правительство предлагает также уточнить некоторые моменты редакционно, а в целом концепцию поддерживает.

Мы еще раз вам заявляем о том, что готовим целый пакет дополнений и изменений в Уголовно-исполнительный кодекс и эти позиции найдут отражение в нем. А концепцию данного законопроекта просим утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** К вам, Виктор Иванович. Вы же опытный специалист по уголовно-исполнительной системе нашей. Ну почему очень много новых поправок каждый год? Что-то мы совершенствуем и совершенствуем. Большого опыта, чем у царской России и у советской, сегодня нет у нас, в этом вопросе мы как бы имеем много... всё, что касается этой сферы, тюремной, мы раньше более плодотворно делали и глубже смотрели. И почему возникает это? Нельзя сразу усовершенствовать эту систему? Люди же страдают, находясь там, мучаются! Надо переходить к колониям-поселениям, надо давать больше возможности им работать.

Вот сегодня был у нас товарищ, занимающийся лесным хозяйством, представитель минприроды, — вот они должны там работать. У нас полно работы, а они сидят без дела! При советской системе они все работали, но им денег не давали, теперь

можно давать деньги, но они не работают. Сколько можно совершенствовать? Вы же опытный юрист нашей страны, ну можно же как-то это ускорить! Надо, чтобы люди, если уж они оказались в заключении, знали все свои права и обязанности и чтобы была какая-то эффективность для экономики, для страны, для их семей!

**Илюхин В. И.** Спасибо, Владимир Вольфович. И тем не менее, имея прямое отношение, по сути дела, к принятию всех действующих сегодня законов, связанных с уголовным наказанием, уголовно-процессуальными действиями, в том числе с уголовно-исполнительной системой, я могу сказать, что Уголовно-исполнительный кодекс — наиболее удачный кодекс. А если сегодня и есть поправки и изменения, то в значительной степени они обусловлены внесением новых законопроектов, которые связаны непосредственно с отправлением наказания. Хотя ваше замечание действительно справедливо, и мы подготовим большой пакет в ближайшее время. Но существенные моменты уголовно-исполнительной системы, наказания, по сути дела, остаются, уточняются лишь некоторые положения. Это неизбежно, Владимир Вольфович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желание выступить у депутатов? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению проекта постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, связанной с событиями 2 августа 2004 года в здании Министерства здравоохранения и социального развития". Доклад Николая Сергеевича Леонова.

Пожалуйста, Николай Сергеевич.

**Леонов Н. С., фракция "Родина".**

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вся наша страна в последние несколько месяцев охвачена невиданным ранее протестным движением, вызванным

скоропалительным принятием и неуклюжим проведением в жизнь закона № 122-ФЗ.

В рамках этого движения 2 августа 2004 года группа молодых людей, состоявшая в основном из студентов, захватила два служебных кабинета в Министерстве здравоохранения и социального развития, забаррикадировалась там и в течение сорока минут скандировала через открытые окна лозунги против принятия закона о монетизации льгот. Никакого оружия у молодых людей не было. Никакие акты насилия с их стороны по отношению к сотрудникам министерства не применялись. Никакого сопротивления сотрудникам ОМОНа, которые, взломав двери кабинетов, задержали протестовавших, не было оказано.

Семь человек из числа принимавших участие в акции протеста были арестованы и 20 декабря приговорены Тверским районным судом к пяти годам лишения свободы каждый.

Похожие по характеру акции протеста, вроде перекрытия магистралей и несанкционированного занятия служебных помещений, прокатились по всей стране, но власть не решилась, слава богу, на применение репрессий. Политические соображения взяли верх над формальным применением буквы закона.

По нашему глубокому убеждению, излишне суровые приговоры, вынесенные участникам протестной акции 2 августа 2004 года в министерстве здравоохранения, не соответствуют ни характеру содеянного, ни личностям обвиняемых, ни сложившейся судебной практике и могут быть объяснены только политическим характером процесса. Столь неадекватное наказание вызывает недоумение, когда за бандитизм, разбой, хранение оружия и участие в незаконных вооруженных формированиях, в том числе чеченским боевикам, суды выносят более мягкие наказания.

В европейских странах схожие по характеру протестные акции, проводимые, например, организацией "Гринпис", не дают оснований для уголовного преследования их участников. Наследный принц британского престола простил девушку, отхлеставшую его по лицу в знак протеста против политики Англии. Неужели Россия, ставшая членом Совета Европы, пойдет путем азиатского держиморды?

Сейчас в тюрьмах города Москвы сидят еще сорок молодых людей — в своем большинстве это студенты — в возрасте от шестнадцати до тридцати лет, ожидающие суда за схожую мирную протестную акцию, совершенную ими 14 декабря, в годовщину восстания декабристов, в помещении общественной приемной Администрации Президента Российской Федерации. Но на этот раз следствие пошло еще дальше: оно обвиняет всю группу в попытке насильственного захвата власти в России,

что предполагает наказание в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет. Под стражей содержатся несколько несовершеннолетних подростков, женщин и даже два человека с двойным гражданством, что может вызвать негативный для репутации России резонанс в мире.

Ссылки на независимость судебной ветви власти в данном случае неуместны, так как вся ситуация принимает преимущественно политический, а также в определенной степени гуманитарный характер. Неадекватность приговоров и обвинений характеру и содержанию проступков обвиняемых неизбежно приведет к падению авторитета власти в стране.

Исходя из этого, мы призываем всех коллег-депутатов, не утративших чувства справедливости и не потерявших гражданского мужества, не ставших политическими евнухами, поддержать проект заявления Государственной Думы по данному вопросу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Ну, то, что депутаты не утрачивают чувства сострадания и готовы в любое время оказать помощь нуждающимся, сочувствуют и сопереживают, — это весьма отратно, но, к сожалению, не всегда даже самые высокие качества человека, и в том числе должностного лица, правильно и обоснованно реализуются в практической плоскости. К сожалению, это касается и вынесенного на наше обсуждение заявления, так как в самом проекте заявления о ситуации, связанной с событиями 2 августа прошлого года в здании Министерства здравоохранения и социального развития, уже на третьем листе идет текст, свидетельствующий о необоснованном и незаконном вмешательстве в деятельность судебной власти. Уважаемые депутаты, обратите внимание на некоторые фразы этого заявления. Первое: "Государственная Дума считает, что наказание в виде пяти лет лишения свободы... является беспрецедентно жестоким..." Второе: "Назначение такого наказания... не способствует укреплению гражданского мира..." Третье: "Государственная Дума... выражает надежду, что суд кассационной инстанции при кассационном рассмотрении данного дела подойдет к нему объективно, учтет все обстоятельства и вынесет справедливое, законное и обоснованное решение".

Что комитет считает по этому поводу? Во-первых, по поводу наказания. Как указали авторы заявления, граждане были привлечены к уголовной ответственности по двум статьям Уго-

ловного кодекса — это статья 167 и статья 213. Статья 167 Уголовного кодекса Российской Федерации вообще предусматривает наказание до пяти лет лишения свободы, статья 213 — до семи лет лишения свободы, суд назначил наказание соответственно два года и четыре с половиной года, то есть всё в пределах санкций, а по совокупности преступлений назначено, как видите, наказание опять же в пределах этих статей. Так где же тут якобы беспрецедентная жестокость, если суд действует строго в рамках того Уголовного кодекса — вот текст у нас имеется, — который мы с вами приняли уже в режиме вот этого государства в 96-м году и который не меняли? И если суд принял решение о наказании в пределах установленных нами санкций, то мы не можем давать таких оценок, тем более что с материалами уголовного дела мы не знакомы, мы их не изучали, да и не можем изучать. А на срок наказания влияют многие факторы, и оценки "жестокое" или "нежестокое" тут не может быть.

Теперь второе. Порядок расследования и судебного рассмотрения уголовных дел предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом, принятым нами же в 2001 году. Так вправе ли мы вообще говорить о разрушении гражданского мира, если способ взаимоотношения граждан и судебной власти мы установили вот здесь и суд не нарушил этого?

И третье. На вопрос, как действовать суду кассационной инстанции, отвечу, что всё это подробнейшим образом изложено в специальной главе 45 Уголовно-процессуального кодекса, а в статье 379 этого кодекса прямо указано, как должен действовать суд кассационной инстанции. Основания, указанные в этой статье, даже шире, чем авторы заявления указывают в своем тексте, и поэтому заявление уже не помогает разрешить ситуацию, а наоборот, сужает понимание задачи, основания к отмене или изменению судебного решения.

Ну и последнее. Мы отмечаем, что в случае принятия такого заявления мы, скажем, очень неаккуратно поступим и по отношению к Конституции Российской Федерации. Вот в статье 10 прямо говорится, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны, в статье 15 говорится, что Конституция имеет высшую юридическую силу, в части 2 этой статьи написано, что органы государственной власти обязаны соблюдать Конституцию, а статья 19 провозглашает равенство перед законом и судом всех, и нас в том числе. В статье 118 говорится о том, что правосудие осуществляется только судом, без всякого вмешательства извне, а судьи вообще по статье 120 независимы.

Можно анализировать еще и закон "О судебной системе...", и многое другое, но вывод один: проект данного заявле-

ния одобрить невозможно. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует этот проект постановления отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопрос у Кондратенко Николая Игнатовича. Пока оставайтесь на трибуне, Александр Петрович.

Микрофон включите Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Петрович, краснодарцы избрали меня депутатом. На том расстрелянном съезде мои полномочия признали. Ельцин расстрелял, стрелял, прямо, как говорится, нарушая Конституцию, закон, — он на свободе, и те, кто стрелял, на свободе. На свободе березовские, гусинские, все остальные, а пацанов... Как звучит у вас твердо голос, когда о русских пацанах заходит речь! Как вы считаете, вот для вас, как человека, который отвечает и за тех, и за других, это нормально?

**Москалец А. П.** Вы знаете, я вот никогда... я пытаюсь всё время сдерживаться, но, когда дают оценки правовой ситуации на понятийном уровне, вот это как-то, знаете, не очень здорово, вообще, воспринимается в стенах Государственной Думы. Мы ведь провозгласили... мы Конституцию приняли и должны ей следовать. Мы говорим, что мы правовое государство. Если мы правовое государство, так вот всё, что написано, что мы приняли, — а мы, так сказать, своими руками приняли эти законы — не говоря уже о том, что принято всенародным референдумом, о Конституции, давайте будем соблюдать. А иначе что же получается тогда? Какой пример подает Государственная Дума? Мы создаем прецедент, когда в такие дела вмешиваемся. А если кому-то не понравится, скажут, что мягко наказали, тогда что, Государственная Дума с другого подхода действуй, что ли? Куда мы приведем тогда судебную власть? Мы ее дезориентируем полностью, чего никак нельзя допускать. Давайте будем действовать строго по закону. Я полагаю, что законодатели как раз должны показывать пример строгого соблюдения закона у нас в стране и личным поведением, и теми решениями Государственной Думы как коллективного органа, которые она принимает.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Николай Игнатович, я вам могу посоветовать: генеральный прокурор ваш земляк, можете обратиться к нему, и в порядке надзора прокурор может истребовать дело, изменить ситуацию.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к вам, Николай Сергеевич. Вы работали в той системе, КГБ СССР, которая всячески

подавляла инакомыслие, даже мысли, упаси бог, захватить орган власти. Если бы вот эти ребята захватили любую квартиру, был бы разбой, уголовное преступление — десять лет тюрьмы. Какая разница? Ведь тут захватили целое министерство! Если здесь дело в политических симпатиях... Вы же специалист, наверное, должны знать, для чего кто-то создал этих нацболов, — чтобы они провоцировали обострение ситуации в стране! Если в рамках этого сценария работать, вы нам так правду и скажите: мы всё сделаем для того, чтобы в стране ввели чрезвычайное положение, не в этом году, так в следующем. Но вы должны, наверное, понять, вы же генерал КГБ в прошлом — и защищаете авантюристов, которым дали деньги, чтобы они спровоцировали неспокойную обстановку в стране. Я не могу понять вот этого. Это же самое элементарное уголовное преступление! Если человек подошел и сорвал шапку — всё, три года тюрьмы! А они зашли, выкинули сотрудников, разогнали целое министерство, а им говорят: вы хорошие ребята, идите отдыхайте. Вот это непонятно. Я понимаю, если бы кто-то другой выступал, но вы, генерал КГБ, вы вели передачу "Русский дом" — и вдруг вы выступаете в защиту каких-то авантюристов! Непонятно, потому что... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Сергеевич Леонов, ответьте с места.

Включите микрофон.

**Леонов Н. С.** Владимир Вольфович, в практике Комитета госбезопасности в последние пятнадцать лет существования советской власти подобные проступки молодежи карались очень просто: с них взыскивали за нанесенный материальный ущерб, за поломанные стулья и разбитые зеркала, и проводили с ними профилактическую беседу, чтобы впредь они этим не занимались. Люди-то молодые, ни разу не судимые, впервые попали в такую ситуацию, а им сразу по пять лет дали за мирную акцию протеста наподобие акций "Гринпис". Никакое министерство они не захватывали, никого они насильно не выбрасывали, вы это прекрасно знаете. Они вошли и сказали, что будет проводиться учение по гражданской обороне, — все вышли. Ни один сотрудник не предъявил к ним никаких претензий. А вы из них делаете бунтовщиков и вообще чуть ли не свергателей государственной власти! Это же чушь! Тракторка... Вы знаете, в народе у нас говорят: закон что дышло, куда повернул, туда и вышло. Вот они, представители закона, сидят... Тракторист, который убил несколько наших военнослужащих, наказывается семилетним заключением, а девчонка шестнадцатилетняя, которая приняла участие в этой мирной акции протеста, получает пять лет тюрьмы!



**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Два вопроса только было, Любовь Никитична.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но я еще не объявляла пока запись на выступления.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Швец, Локоть, Жириновский, Макашов... Коллеги, давайте так договоримся: по одному депутату от депутатского объединения, потому что у нас двадцать пять минут на выступления депутатов, я, к сожалению, тогда вынуждена буду объявить перерыв.

Так, от фракции КПРФ — Швец Любовь Никитична. Три минуты.

**Швец Л. Н.** Любовь Константиновна, хорошо, я постараюсь уложиться.

Прежде всего, я хочу сказать Москальцу, что он не из фракции "Единая Россия", а из фракции фарисеев, которые абсолютно всё умеют исказить в любой ситуации. У него большой опыт.

Итак, далее. Этих молодых людей не в тюрьму надо сажать, а им надо сказать спасибо за то, что они опередили всех, заранее сказали о том, что общество будет против этого 122-го закона, и надо выпустить их незамедлительно на свободу. Преступление совершили те, кто голосовал за антиконституционный 122-й закон! В Конституции, на которую вы ссылаетесь, господин Москалец, есть статья, где четко сказано, что мы не имеем права принимать законы, которые приводят к ухудшению социального положения в стране, социального положения граждан. И преступниками являетесь вы, а не эти молодые люди!

Дальше. Среди тех, кого осуждают, есть молодой человек из Сибирского отделения Российской академии наук. У него интеллект... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Любовь Никитична, я вынуждена сделать вам замечание и отключить микрофон: вы перешли к оскорблениям.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Любовь Никитична, не могу с вами согласиться — мы же должны исходить из факта. Какая разница, в каком возрасте люди, под какими знаменами?! Внезапно в центре Москвы захватывается учреждение! А если, это я уже говорил, частная квартира? В любом случае совершено же преступление, насилие совершено. Вот почему я к "Родине" обратился? У них есть помощник депутата Комков, он незаконно завладел

помещением в Хорошёво-Мнёвниках и много лет не платил налоги за аренду помещения, но он помощник депутата. Когда я помог освободить это помещение, он добился возбуждения уголовного дела, состав — самоуправство. Оказывается, не он занимался самоуправством, а тот, кто помог освободить помещение. Вот, так сказать, из чего нужно исходить, из норм, а вы опять исходите из идеологии из какой-то, вот где-то там маленькая девочка... Я согласен, может быть, действительно санкции высокие, может быть, действительно нужно было бы штраф с родителей взять, например, по 200—300 тысяч, по миллиону, — это другой вопрос, но наказывать за это мы же должны!

Вы говорите, что вот они молодцы, они заранее, мол, какую-то акцию провели. Ну, значит, вы сторонники революции, что ли? Вы так и скажите! При чем здесь Конституция?! Ну мы же с вами строили коммунизм, вы нам тоже обещали — уже два раза по двадцать лет прошло — в 80-м двадцать было, в 2000-м — двадцать. Не надо предрекать. Я вам говорю о политике... Вы ссылаетесь на то, что по этой Конституции мы должны помогать гражданам, — согласен. Но и по старой, советской, мы уже должны были с вами жить куда лучше. Это другой вопрос, что не получается с Конституцией, что-то не действует, что-то барахлит. Мы же обсуждаем с вами что? Чтобы не переходили к акциям насилия, этого не должно быть — в этом вся проблема, из этого мы исходим, а вы говорите: нет, надо отпустить. Но как отпустить? Да, я согласен, мы не говорим, что обязательно тюремное наказание, но пытаться объяснить, что ребята имеют право провести такую акцию... Ну а если завтра все министерства захватят, Государственную Думу заблокируют, вашу квартиру заблокируют ваши политические противники?! К этому же придет! Нельзя исходить из возраста, из пола, говорить, что это девочка шестнадцати лет, ранее несудимая. Раз эта девочка готова сегодня... Я испугался бы это сделать — я пятнадцать лет руковожу политической партией, я знаю, что это такое: меня трижды задерживали на Пушкинской площади, я теперь уже спрашиваю, можно или нельзя... На полчаса задержали, и мне было не шестнадцать лет, а сорок шесть. Эта девочка шестнадцати лет готова ворваться в здание, а вы говорите: ерунда, они пошутили, объявили учения по гражданской обороне... Так это мошенничество, это уже мошенничеством называется! Состав уголовного преступления — мошенничество, нарушена работа всего министерства, если обманым путем — материальные средства взыскиваются, а вы говорите: да ерунда, ничего... В этом плане неправильная у вас оценка. Я согласен, можно смягчать нормы, можно переходить к штрафам, но вы исходите из политической ситуации, это вам выгодно, а

если бы это было... помните, взрыв был около приемной КГБ? Какая разница, где происходит?! Что бы ни происходило, мы должны исходить как раз не из политической ситуации, а из того, что нарушаются нормы. Уголовный кодекс есть, давайте его... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" есть желающие выступить?  
Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Жидких.

Включите депутату Жидких микрофон.

**Жидких В. А., фракция "Единая Россия".**

Прежде всего, я хочу заступиться за моего коллегу — депутата Москальца. Я его знаю двенадцать лет, это порядочный человек, который работал в системе защиты населения и территорий все эти годы и дослужился до генерала, и не надо вот так бросаться обвинениями, как это прозвучало сегодня. Это первое.

Второе. Мне, честно говоря, Любовь Константиновна, непонятна суть обсуждаемого коллегами вопроса. Мы вмешиваемся в судопроизводство? Мы не имеем права, есть Конституция, суд определил. Суть заявления, проект которого мы сейчас рассматриваем, — это, вообще-то, попытка втянуть Государственную Думу в разбирательство по любым судебным решениям в будущем. Считаю целесообразным прекратить обсуждение этого вопроса и приступить к голосованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас уже все выступили, кстати, вы и завершили.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так вы руку не поднимаете.

Юрий Петрович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Ю. П.** Уважаемые коллеги, мы сегодня, конечно, могли бы принять политическое решение об излишней жестокости — жестокости! — принятого судом решения. Несомненно, и судом принято политическое решение, по-другому его классифицировать нельзя.

Вот Александр Петрович говорил, что мы не знаем сути этого дела и поэтому не надо нам здесь, в Думе, вмешиваться. Но я хочу напомнить хотя бы два известных нам эпизода. Во-первых, когда, не вникнув в суть того, что мы делаем, мы приняли закон № 122-ФЗ, против которого, кстати говоря, протестовали эти молодые люди, и их претензии, протесты были обоснованны, потому что даже лично президент России Путин вынужден был вмешаться и сделать соответствующее внушение правительству, да и вся страна вышла сегодня на улицы и еще выйдет. И я хотел бы также напомнить, что,

по-моему, наши депутаты не поняли и сути решения по обращению группы депутатов в прокуратуру по известному вам вопросу, даже обсуждения не было. Поэтому я не считаю, что Александр Петрович прав, когда говорит, что мы не знаем сути этого дела. У нас в стране крадут миллиарды и героями становятся. Абрамович — национальный герой и герой мирового плана, в том числе в Великобритании.

И последнее, что я хотел бы сказать. Я понимаю, почему столь жестокое решение принято в отношении этих молодых людей. Предстоят весной, запомните это, предстоят весной серьезные выступления молодежи в нашей стране — студентов, школьников. Они придут, и не только к Думе, они будут выступать и в своих городах. И я понимаю, что это им предупреждение: с вами будет то же, что произошло с этими молодыми людьми.

Но, по-моему, мы должны проявить сейчас мудрость. Не надо жестокостью пытаться предотвратить действительно справедливые выступления молодых людей — они по сути были правы, поэтому я предлагаю все-таки принять нам такое политическое решение сегодня: поддержать заявление, представленное Николаем Сергеевичем Леоновым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас когда независимые депутаты собираются выступать по какому-то документу, Светлана Петровна, они заранее предупреждают и представляют подписи. Локоть Анатолий Евгеньевич, по мотивам.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, перед голосованием мне хотелось бы сказать, что меня лично настораживает ужесточение репрессий именно в отношении молодежи, участвующей в протестах. Вот ситуация с этими молодыми людьми, затем в Башкирии, вы извините, правоохранительные органы порезвились. Я был свидетелем того, как девять человек задержали...

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, по мотивам, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Репрессивная машина катится по молодым людям. Давайте думать об этом. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Заключительное слово требуется, Николай Сергеевич? Нет.

По мотивам — Горячева. Светлана Петровна, вы писали Регламент и сами его нарушаете...

**Горячева С. П.** Любовь Константиновна, извините меня, пожалуйста, то, что вы даете очень часто оценки произвольно, — это знает весь зал. Я писала Регламент...

**Председательствующий.** Отключите микрофон, пожалуйста.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять данный проект? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к "часу заявлений". Жириновский Владимир Вольфович.

**Из зала.** А протокольные поручения?

**Председательствующий.** Уже рассмотрели все протокольные.

**Из зала.** Протокольное поручение депутата Илюхина мы не рассматривали. Вы когда закончили...

**Председательствующий.** Алексей Алексеевич, я когда приводила перечень, спросила: у кого из депутатов есть конкретные претензии по поручениям? Я поручения перечислила. Замечания были только у депутата Москальца, и по этому протокольному поручению мы голосовали. Всё остальное прошло. Всё уже, мы не можем возвращаться...

**Из зала.** Для стенограммы...

**Председательствующий.** Надо включить микрофон сначала.

Включите микрофон Сигуткину.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Для стенограммы: когда Александр Петрович поднял руку, я тоже поднял. После его выступления перешли к рассмотрению другого вопроса. В зале роздано протокольное поручение: поручить комитетам Государственной Думы по обороне и по безопасности проработать вопрос и представить обоснование повышения пенсии военным пенсионерам на 240 рублей единоличным решением Президента Российской Федерации Путина. Я считаю, что Комитет по обороне даже не имеет полномочий этого делать. Другого поручения нет, а Виктор Иванович говорит, что раздали другое поручение.

**Председательствующий.** Черёмушкин Василий Павлович сейчас нам прояснит ситуацию. От комитета по Регламенту.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Виктора Ивановича было переработано, и с автором этого протокольного поручения согласован текст в том виде, который соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поэтому у комитета по Регламенту не было возражений против принятия этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Алексей Алексеевич, я прошу тогда: разберитесь — вы, Илюхин и комитет по Регламенту. Пожалуйста, разберитесь, и мы вернемся к этому протокольному поручению на следующем пленарном заседании.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, пять минут.

**Жириновский В. В.** Ну, вот есть это наше право выступать, и почему-то депутаты его не используют. Двенадцатый год я в Думе: есть возможность свободно подискутировать на любые темы, а они не хотят. А с утра мы полчаса теребим повестку дня или же выносим постановления и не можем по ним договориться. Может быть, у нас здесь и парламентский клуб должен действовать — вот это уже претензии к Артуру Николаевичу, — чтобы депутаты могли посидеть, в спокойной обстановке поговорить, чтобы не было этой враждебности. У нас всё еще идеологические какие-то настроения, мы всё еще вспоминаем старое. Я думаю, надо всем согласиться, что в старом было много хорошего — и в Российской Империи, и в Советском Союзе, и никто его не собирает здесь чернить. Сейчас есть что-то плохое — тоже никто не пытается это оправдывать, говорить, что у нас всё хорошо. Но мы-то должны договариваться, депутаты. Неужели нам не хватает опыта четырех первых Государственных Дум? Ведь на будущий год мы...

Светлана Петровна, все записаться могли. В следующий раз я буду записывать! С утра мы записывались, я записал сам своих депутатов, вот они пришли — Островский, Чернышов. Они даже не хотели, я их записал! Беру обязательство в следующий раз вас записывать на "час заявлений", вы будете пять минут выступать. Нет проблемы никакой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Почему не дают? Запись шла, Грызлов Борис Вячеславович сидел, все, кто хотел, записались. Ну, каждую пятницу вы имеете право выступить. Я беру на себя обязательство: я буду лично вас записывать каждую пятницу на "час заявлений". Вы прекрасная, красивая женщина, с удовольствием вас слушаем.

То есть в чем смысл-то, Любовь Никитична? Ну, вспомните, в первой Государственной Думе не могли договориться, во второй, в третьей, в четвертой, и кончилось чем? Война, революция, война. Ничего ж хорошего нет! Так давайте обо всем сами договариваться. Вот завтра вы проводите акции по всей стране — одиннадцать городов, мороз, а сейчас эпидемия гриппа, это ведь тоже частично влияет. Бабушки, дедушки, внуки пришли домой, переохлаждение... Ну давайте в помещениях проводить эти акции, давайте совместные акции проводить, давайте говорить обо всем, давайте вывезем туда полевые кухни — пусть люди кашу покушают, чай попьют, оркестры выведем, чтобы не было озлобления. Озлобление...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Наши приходят, обо всем можно говорить!

Почему такая степень озлобления? В той же "Родине" те же коммунисты: генерал Леонов — он же ваш генерал, генерал Варенников ваш, но вы почему-то разделились на две команды. Что у вас такое? Если вы одна Коммунистическая партия — ну вы вместе, одной командой, так сказать, и действуйте. Вы же нам показываете, что что-то не то происходит. И нам говорят, что вот, мол, специально здесь кто-то трамбует молодежь и якобы готовятся какие-то репрессии (а они вполне могут быть). Так кто толкает-то молодежь сегодня? Это же самая экстремистская организация — нацбол, Лимонов, он посмотрелся во Франции гошистов, ему хочется то же самое сделать. Почему? Чтобы читали его книги, иначе как писателя его больше никто не воспринимает. Вы должны видеть корыстные побуждения. Если у вас хоть какие-то идеи есть, то у них одни идеи — громить всё везде и так далее, как и ваш КСМ, и нацболы, и все остальные. Мы же депутаты! Если у вас есть своя молодежная организация — что вы к ним не пришли на митинг, если это ваш молодой авангард коммунистической молодежи? Вы их оставляете без присмотра. Вы бы послушали, что они говорят! Вы говорите — против революции, а они-то говорят, что за революцию, поджигают какие-то там петарды, факелы. То есть им интересно, им хочется походить по городу. Помните, молодежь, футбольные фанаты, всю Тверскую разгромили? Никакая партия не участвовала там, просто было желание молодежи как-то свою энергию выплеснуть. Так давайте им создавать условия — пусть будет больше детских спортивных клубов, спортивных школ, больше домов отдыха. Вот пионерские лагеря — это же хорошая была идея, давайте их восстанавливать. Вчера вы меня поддержали — в этом плане я предлагаю нам больше работать.

Конечно, есть ошибки — и у правительства, и у президента, и у нас с вами. И всегда будут. А что, при царе не было ошибок, при советской власти не было? Что, сейчас Буш не мучается: что ему делать? Ведь Северная Корея блефует специально, она над ним издевается: она прекрасно знает, что ему не нужно ядерное оружие, ему нужна иранская нефть и Буш не будет бомбить Пхеньян, а будет бомбить Иран, у которого нет ядерного оружия. Вот так проводится мировая политика: чужие страны бомбят. А цель-то одна — корыстные побуждения: получить нефтяной контрольный пакет. Правильно здесь говорить депутаты: мы со своими абрамовичами не можем разобратся, хоть это наша нефть, никого не нужно бомбить. Вот плохие законы приняли: разрешили...

То, что вы говорите про Ельцина, вспоминаете его... ну, ради бога, был же август 91-го года — и где были московские коммунисты? Миллион человек — никто не вышел. Я вышел со своим небольшим отрядом! А две тысячи демократов стояли на Манежной площади, Иванов ими командовал. Я его больше не вижу. Вот он их вывел на улицу — ГКЧП провалилось. Его нет — и страны нет. Миллион коммунистов Москвы — вы просто вышли бы, ничего не надо было делать, просто вышли бы к Манежу! Вы могли в Новосибирске выйти, во всех городах!

И странно вообще, как вы в этой фракции оказались, это тоже непонятно. Горячева была во фракции — ушла, она теперь независимая. Чего она обижается, что ей не дают слова? Их двадцать, независимых, — пусть сформируют какую-то группу и передают протокол сюда, указывают, кто от них выступает, и процедура будет соблюдена. Обязательно давать слово, ведь депутаты-юристы много лет уже в политике... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, на прошлом заседании Совета Думы вы правильно сказали, что наши "часы заявлений" превращаются в какой-то фарс, потому что депутаты говорят об одном и том же. Я с вами полностью согласен. Но почему мы, депутаты, говорим об одном и том же? Мы действительно поднимаем одни и те же проблемы, но они не решаются, поэтому мы вынуждены вновь и вновь затрагивать эту тематику.

Я сегодня хотел бы сказать о средствах массовой информации, об их роли в истории развития страны и о нашем подходе к решению проблемы развития средств массовой информации. Я уверен, что и в этом зале, среди нашего депутатского корпуса, нет ни одного депутата, которого бы устраивала рабо-



та средств массовой информации, та программная политика, которую проводят все телевизионные каналы, газеты и журналы, выпускаемые на территории Российской Федерации, нет ни одного гражданина в нашей стране, который бы говорил с радостью о том, что он читает, слушает или видит в средствах массовой информации, но мы ничего не предпринимаем, и ничего не меняется.

В последнее время часто появляются различные статьи и материалы, ведущие к подрыву авторитета власти в стране, к экстремизму, к терроризму, с экранов и по радио, в газетах постоянно идет чернуха, один негатив. В машине едешь, какую радиостанцию ни включишь, пять минут послушаешь — то убили где-то, то взорвали, то где-то ЧП какое-то, то самолет разбился. Это нужно нашим гражданам? По-моему, нет. Сгорел дом — я сегодня слушал — в Свердловске, погибли четыре человека, об этом сообщают на всю страну. Это, безусловно, горе, но у нас много положительной информации, мы должны давать нашим гражданам хоть какой-то положительный импульс. Ничего этого нет.

То же самое касается и важного вопроса о монетизации льгот. Во многом в ситуации, сложившейся в нашей стране с реализацией этого закона, виноваты средства массовой информации, телевизионные каналы, потому что они разжигали интерес в обществе при решении этого вопроса. Если бы в федеральных средствах массовой информации не было материалов о том, что группа в десять — пятнадцать человек проводит какие-то акции, если бы не было разжигания этого вопроса, то ничего бы и не было. Но даже государственные каналы, получающие деньги из бюджета и контролируемые федеральными органами власти, ничего в этом вопросе не делают.

К тому же у нас много частных газет. Я сам в прошлом журналист, я пятнадцать лет назад работал в газете "Московский комсомолец", я видел, как газета захватывалась главным редактором Гусевым, как он один, обманув весь редакторский коллектив, приватизировал газету и стал ее единоличным собственником. Почему не поднимаются эти вопросы? Он постоянно в "Московском комсомольце" делает поползновения на подрыв власти — и ничего не делается! В специальных службах, в МВД есть информация по нему, по другим главным редакторам и хозяевам средств массовой информации, но ничего не предпринимается, совершенно нет никакой работы.

Правильно говорят, что средства массовой информации, пресса — это четвертая власть. Мы этого не понимаем, к сожалению, и по-прежнему ничего не предпринимается. Народ слу-

шает не выступления депутатов, не президента, а ту чернуху, которую льют в новостях, и так формируется мнение всех граждан нашей страны, но ничего по-прежнему в этом вопросе мы не делаем. Я думаю, что в ближайшее время буду вынужден перейти в Комитет по информационной политике, чтобы хотя бы что-нибудь там сделать, потому что комитет, к сожалению, за год работы ничего внятного не предпринял.

То же самое в отношении Интернета. Я сегодня встретался с людьми в специальных службах по вопросу о разработке закона об Интернете — они в ужасе от того, что происходит: это вообще неконтролируемый ресурс. Наше государство не в силах ни технически, ни материально контролировать Интернет, поэтому запретить Интернет невозможно. Вот миф вокруг Китая, будто в Китае Интернет невозможен, будто там есть только внутрикитайская сеть, — это неправда. Сегодня мне специалисты рассказали, что даже в Китае при том, какие деньги они вбрасывают в решение этого вопроса, всё равно 20—30 процентов зарубежной информации поступает. Сейчас в Интернете уже создают молодежные группы, призывают к тому, чтобы вступать в молодежные группы, которые будут выступать против действующей власти, и правоохранительные органы ничего с этим сделать не могут. И я считаю, что Государственная Дума вопросам средств массовой информации должна уделять гораздо больше своего времени и внимания, потому что от этого очень многое зависит, так формируется общественное мнение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Ну, мы, видимо, все уже устали от неисполнения собственных решений, от их неправильного исполнения, и, видимо, все-таки настала пора, я уже говорил об этом еще в январе, нам найти разумные пути выхода из сложившейся ситуации, в том числе психологической. То есть работать (жизнь проходит, депутатские полномочия кончаются) и не получать удовлетворения — каждый из нас, пришедший сюда, по-разному, наверное, оценивает свое пребывание здесь, — не видеть каких-то позитивных результатов вокруг, а видеть только кризис, который нарастает, — это, наверное, не наша судьба, и мы должны это каким-то образом изменить. Я еще раз хотел бы сказать, что высший законодательный орган страны, на мой взгляд, сегодня, так как он избран народом, может сказать свое главное слово, и слово не просто в поддержку главы государст-

ва, а в помощь ему в тех конкретных реформаторских шагах, в которых была допущена ошибка.

Но мы, мне кажется, все-таки упорно не хотим видеть сегодняшние реалии. Мы играем в какую-то чужую игру, занимаемся подменами, убаюкиваем себя, что всё хорошо, как заклинание все эти слова повторяем, и тем не менее, приходя в этот зал, перебирая ворох бумаг, ворох законодательных актов, не задумываемся о последствиях того, что произойдет завтра за стенами этого здания. Ну, мы обсуждали вопрос об отставке правительства в среду, выпустили пар и успокоились. До какого момента? До очередных выступлений граждан? Но уже ежедневно мы видим, как нарастает системный кризис. Ведь вопрос не только в льготах и монетизации, вопрос в росте цен на топливо, приватизации, росте тарифов на услуги ЖКХ. Ведь самое-то парадоксальное, что все ответы есть сегодня у российских, частично у европейских ученых и ученых других стран, которые благосклонны к России, всё есть. Именно депутатам нужно только разумно использовать это, привлечь их.

Мы выслушали Фрадкова, и у меня сложилось такое ощущение, когда он говорил об уроках, что это примерно как в мультфильме "В стране невыученных уроков", который многие дети знают: вот эти уроки еще не выучены, или они выучены дай бог на три с минусом, а вообще-то, где-то на грани двойки. Ну а мы-то для себя извлекли какие-то уроки? Как нам действовать хотя бы вот в 2005 году? Пока что я себя тоже неуютно ощущаю, пытаюсь понять, куда мы движемся, именно Государственная Дума. Это вопрос закрытый.

Сегодня снят вопрос о персональной ответственности министров вообще, и в частности министра Зурабова. Завалил пенсионную реформу человек, сегодня дозаваливает другую реформу. Не мы ли вправе прервать так называемую аренду министерских должностей и приостановить все эти АО типа "Зурабов и К" и прочие, покончить с этим раз и навсегда? Я думаю, что вправе. Вправе! Но мы почему-то этого не делаем.

И отставка правительства — не панацея, не средство решения проблем. Не случайно фракция ЛДПР несколько раз подчеркивала, что необходимо изменить стратегический курс страны, чтобы пришли новые люди, но чтобы мы не меняли шило на мыло и чтобы завтра опять какие-то люди куда-то нас повели. Мы уже слишком много меняли правительств, слишком много затевали реформ, и в очередной раз, уже двадцатый год, всё говорим о непопулярных реформах, хотя вроде бы пытаемся удвоить ВВП, покончить с бедностью и много что пытаемся сделать.

Дали два месяца министрам на исправление ошибок. Может быть, и нам нужно подумать о своих принципах работы: а мы в эти два месяца что, опять будем пожарной командой — искать брандспойт, огнетушитель и тушить вместе с правительством — вместе или порознь? Как мы услышим общество, которое будет вторгаться в наши стены и каким-то образом пытаться сказать нам что-то, мы его услышим?

Ведь сегодня недовольство нарастает действительно по всем фронтам: в армии, где рапорт за рапортом об увольнении, в других силовых структурах, среди пожилых людей, бюджетников, студентов. Протест ведь сегодня не только в среде старшего поколения, которое вроде как привыкло к льготам, а ведь и в среде студенчества. Многие сегодня возвращаются после каникул и обнаруживают, что их стипендии стали примерно на 30 процентов меньше — и в связи с тем, что отменены северные надбавки, и в связи с тем, что у вузов нет денег, и по многим, многим другим причинам. И получается, что главный стимул студентов в учебе — стипендия — тоже начинает иссякать. И что же завтра будет с нашим кадровым потенциалом?

Для тех людей, которые не хотят уехать сегодня из страны, а хотят здесь жить, работать... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Геннадиевич. Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Вольфович! Мое обращение будет состоять из двух ключевых вопросов, наболевших, за прошедшее время по крайней мере. Прежде всего я к вам обращаюсь, Любовь Константиновна, поскольку вы занимаетесь планированием и организацией думской работы и, в общем-то, вам хорошо известна наша внутренняя жизнь.

Я хотел бы, во-первых, обратить очень серьезное внимание на то, что произошло 9 февраля в процессе выражения недоверия Правительству Российской Федерации, а именно на грубейшие нарушения регламентных норм, которые здесь происходили. Мы не говорим о том, что сегодня в этом зале тех, кто голосовал за поддержку правительства и самого председателя правительства, было в шесть раз меньше, чем тех, кто голосовал за недоверие. Тех, кто открыто поддержал правительство, всего лишь двадцать человек, но это политический вопрос, а вот нарушение регламентных норм — это наш общий вопрос.

В соответствии со статьей 150, часть первая, председатель правительства мог выступать на этом заседании, но только по поводу выражения недоверия правительству. Это написано в статье 150, часть первая, нашего Регламента, но почему-то по

решению Совета Думы председатель правительства приходит и говорит о социально-экономическом положении в стране, хотя статья 153 и другие статьи Регламента запрещают вести параллельную, встречную процедуру рассмотрения вопроса о доверии правительству.

Любовь Константиновна, нарушено право депутатов задавать вопросы членам правительства (статья 150, часть вторая). Председатель правительства открыто заявляет: "Я не взял с собой членов правительства". А почему он не пришел вместе с членами правительства, если согласно части второй статьи 150 мы имеем право задавать им вопросы? Или, например, статья 150, часть четвертая, Регламента: члены правительства могут выступать со справками. Мы могли потребовать от них тот или иной справочный материал, например спросить господина Кудрина, почему он дважды не выполнил распоряжение Президента Российской Федерации по поводу военнослужащих, денежного довольствия и пенсий военнослужащих, по многим другим вопросам. Председатель правительства не должен был сюда приходить один, есть Регламент Государственной Думы, который определяет эту процедуру. Хотел бы он поставить вопрос о доверии правительству, своему кабинету министров — есть статья 117 Конституции, часть 4, и статья 153 Регламента, пожалуйста, проводите эту процедуру, и мы действовали бы по этой процедуре. Но поскольку уже каждый пятый поставил к этому времени подпись за выражение недоверия Правительству Российской Федерации, то необходимо строжайшим образом соблюдать Регламент.

Я обращаюсь к вам, Любовь Константиновна. Поговорите с членами Совета Государственной Думы, чтобы впредь не нарушался Регламент Государственной Думы. Один раз уже, когда не рассматривался проект фракции "Родина", это привело к голодовке. Зачем нам дальше идти по пути нарушений?

И еще. В этой связи я прошу вас поговорить с полномочным представителем президента и полномочным представителем правительства в Государственной Думе, именно с представителем правительства. Почему они так готовят заседания, почему не предупредили господина Фрадкова о том, что есть регламентные нормы, есть полностью расписанная процедура, которой необходимо следовать?

Второй вопрос, мне кажется, он не менее злободневный и на сегодняшний день актуальный для Государственной Думы. Вся бездарная и безответственная организация работы по выполнению 122-го федерального закона о монетизации льгот говорит о том, что и у нас нет надлежащего взаимодействия с ре-

гиональными парламентами. Конечно, мы далеки от мысли, что депутаты региональных парламентов вдруг соберутся, собрались бы, вернее, и с 1 сентября по 31 декабря приняли двести законов в развитие закона № 122-ФЗ. Конечно, почти никто этого не сделал, у нас нет данных о том, что кто-либо собрался и активно и энергично стал проводить закон в жизнь. Мы знаем, что нет сегодня системы советов, нет единой системы представительных и законодательных органов республик, краев и областей Российской Федерации. Но как раньше выходили из положения, в первой, во второй Государственной Думе? Председатель собирал совещание... Вы наверняка в разном качестве в тот период бывали в этом зале, в других залах и обсуждали тематику совместной с региональными парламентами законодательной работы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Я просто, если вам интересно, могу дать информацию, как мы работаем с законодательными собраниями субъектов Российской Федерации. Есть Совет законодателей в Совете Федерации, и раз в месяц проводится заседание этого совета. Мы работаем как раз над тематикой, которую предлагают нам для рассмотрения субъекты Российской Федерации. Должна вам сказать, что более полутора тысяч законопроектов просто валялось в комитетах Государственной Думы, сейчас мы эту работу систематизировали.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы все помните, 24 августа 2004 года около 23 часов были взорваны два самолета: "Ту-134", выполнявший рейс Москва — Волгоград, и "Ту-154", рейс Москва — Сочи. В результате этого теракта погибли девяносто человек.

Теракт с использованием неустановленных взрывных устройств совершили пассажирки-чеченки Аманта Нагаева и Сацита Джебирханова. На их останках обнаружены следы гексогена. Обе шахидки прилетели в Москву из Махачкалы, и, по официальной версии, в аэропорту оперуполномоченный ЛОВД "Домодедово" капитан Михаил Артамонов проверил у них документы и отпустил их. Затем спекулянт Арутюнян помог Нагаевой и Джебирхановой за вознаграждение в 5 тысяч рублей приобрести билеты на самолеты, а представитель авиакомпании "Сибирь" Николай Коренков за тысячу рублей по просьбе Арутюняна через сорок минут после окончания регистрации принял к перевозке Джебирханову и в нарушение процедуры помог ей пройти через зону досмотра.

В настоящее время Артамонов, Арутюнян и Коренков находятся под стражей, им предъявлено обвинение. Но ни родственники погибших, ни их адвокаты по истечении почти пяти месяцев не удовлетворены ходом расследования и требуют усиления контроля за ходом расследования со стороны государства и общественности. Они обратились с открытым письмом к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину, в котором пишут о некорректности и поверхностности расследования, о полном отказе следствия в удовлетворении ходатайств потерпевших по поводу приобщения к делу отдельных материалов и допроса сотрудников службы авиационной безопасности ЗАО "Ист Лайн Авиэйшн Секьюрити". Сегодня потерпевшие не удовлетворены тем, что в отдельное производство выделено уголовное дело по обвинению Артамонова в связи с большим объемом дела, расследуемого по фактам терроризма на воздушных судах "Ту-134" и "Ту-154", и необосновательно считают, что следствие замкнулось на милиционере, который мог предотвратить теракт, но не сделал этого, а на самом деле он простой стрелочник. Выделение дел обвиняемых в отдельное производство, неприобщение одних материалов расследования к другим и рассмотрение в разное время в судах не позволит получить всесторонней и объективной картины теракта и поможет некоторым, пусть и косвенным виновникам трагедии не только уйти от ответственности, но даже избежать широкой огласки своих действий или бездействия.

Ввиду необходимости придания официального статуса лицам, признанным в установленном законом порядке потерпевшими от терактов, в настоящее время создана общественная организация "Ту-134". Взорванные судьбы". И ведь это всё не от хорошей жизни, а из-за серьезных недоработок государства в обеспечении безопасности граждан, в том числе и недоработок депутатского корпуса. В этой связи предлагаю распространить сферу деятельности и полномочия парламентской комиссии, созданной в связи с событиями в Беслане, на расследование терактов, совершенных на самолетах, выполнявших рейсы Москва — Волгоград и Москва — Сочи 24 августа 2004 года, так как эти теракты объединяет один, чеченский след, а может быть, и вообще создать постоянно действующую комиссию в Государственной Думе, занимающуюся такими случаями. И конечно, нам, депутатам, надо готовить законодательные инициативы в связи с множеством нерешенных социальных проблем, возникающих у детей, супругов и родителей

тех, кто погиб во время терактов, причем не перекладывая эти проблемы целиком на региональные органы.

Хочу обозначить еще одну серьезную проблему. В связи с отказом Фонда социального страхования Российской Федерации на основании статьи 3 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ признать несчастным случаем на производстве несчастный случай, произошедший с застрахованными гражданами на территории страхователя в результате терактов, даже в отношении тех лиц, кто выполнял свои служебные обязанности, следуя в командировку или возвращаясь из нее, и ссылкой на то, что возмещение вреда этим гражданам должно осуществляться в соответствии со специальным законодательством, а именно Федеральным законом "О борьбе с терроризмом", прошу Комитет по труду и социальной политике разобраться с этим вопросом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрели сегодня все вопросы. До свидания, всего хорошего!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 февраля 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Отсутствует . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 февраля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 402 чел.

Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Ветров.

**Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".**

Тарачёв по карточке Ветрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с отзывом законопроектов авторами я прошу снять с рассмотрения вопросы 11, 12 и 13, ибо считаю, что сегодняшнее обсуждение этих тем просто не нужно, и не только потому, что получены отрицательные отзывы, а в связи с тем, что на следующей неделе правительство в лице Федеральной службы по финансовым рынкам планирует первое заседание рабочей группы с участием заинтересованных министерств и ведомств именно по аналогичным вопросам. Я удовлетворен тем, что моя законодательная инициатива пробудила активность правительства, и теперь, мне кажется, появилась надежда, что финансовый рынок увидит законопроекты о судебной защите срочных сделок.

**Председательствующий.** Хорошо. Еще вернемся к этому вопросу.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Протокольное поручение. Текст роздан в зале, я его прокомментирую, если мне будет предоставлено время.

**Председательствующий.** Александр Борисович, у вас еще есть пятьдесят секунд.

**Коган А. Б.** Дело в том, что 10 февраля 2005 года в общественную приемную Государственной Думы обратились жители города Балабаново Калужской области в связи с повышением тарифов на услуги ЖКХ более чем на 80 процентов. Считаю, что были нарушены нормы статьи 15 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и что ситуация требует проверки. Поэтому прошу поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Федеральном агентстве по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству информацию о соответствии повышения тарифов нормам данного закона. Считаю, что сделать это необходимо, так как это позволит обеспечить социальную защиту граждан данного города, и не только — это позволит проанализировать соблюдение статьи 15 указанного закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Борисович. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прошу поддержать мое протокольное поручение, по теме оно совпадает с предыдущим. Речь идет о следующем: 10–12 февраля в Самарской области прошли мощные митинги протеста в связи с вступлением в действие 122-го закона, и особенно бурно в связи с реформой ЖКХ — та-

риффы подняты в два раза. В городе Чапаевске в митингах участвовали десять тысяч человек. Ситуация там накалена до предела. Я просил бы, чтобы комитет по промышленности запросил у правительства информацию с более глубоким анализом ситуации во всех муниципалитетах, где повышение оплаты жилищно-коммунальных услуг произошло в полтора-два раза, и действий, которые правительство и местные власти готовы реально предпринять, чтобы снять напряжение и обеспечить права граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение подготовлено в адрес Комитета по международным делам по заявлению официального представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе Ильи Клебанова о необходимости придать Калининграду официальный статус заграничной территории. Я прошу поручить Комитету по международным делам запросить в Администрации Президента Российской Федерации, а также в Министерстве иностранных дел России разъяснение, не приведет ли подобный шаг к постепенной передаче Калининградской области Европейскому союзу, а также не противоречит ли данное заявление положению Конституции о неделимости территории России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, обсудим вопрос. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я не хочу никому давать протокольное поручение, но я хотел бы попросить комитет по Регламенту следить за соблюдением Регламента. Полгода назад были внесены два законопроекта. На один из них до сих пор нет заключения правительства, на второй до сих пор никак не прореагировал Комитет по бюджету и налогам. У нас четырнадцать дней, по-моему, по Регламенту дается, чтобы комитет соответствующее предложение направил, а прошло уже почти полгода.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, Россия уже второй месяц живет по новому федеральному бюджету 2005 года. Напомню, что президент подписал этот закон 23 декабря прошлого

го года, он официально опубликован и даже издан отдельной книжкой, но депутаты до сих пор не получили перечень объектов, которые в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы финансируются из федерального бюджета. Дума в прошлом году, 24 сентября, по моему предложению давала протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить такой перечень. Минэкономразвития тогда ответило: дадим сразу после вступления закона в силу. Закон вступил в силу полтора месяца назад, но перечня я, скажем по Краснодарскому краю, так и не получил. Прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить этот перечень в Минэкономразвития и предоставить его депутатам для работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение. В связи с предстоящим рассмотрением в Госдуме законопроекта "Об Особой экономической зоне в Калининградской области" прошу поручить комитетам Госдумы по безопасности и по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в администрации президента информацию об официальной позиции главы государства по поводу заявления его полномочного представителя в Северо-Западном федеральном округе Клебанова о необходимости придания Калининградской области статуса заграничной территории России с адаптацией регионального законодательства к законам Евросоюза и вхождения в зону евро, а также дать оценку данному заявлению должностного лица высокого ранга с точки зрения суверенитета и территориальной целостности России, поскольку оно получило общественный резонанс в области и во всей стране.

Кстати, то, что сказал Сергей Николаевич Решульский, — дать поручение Комитету по международным делам, — я считаю, что это можно бы и не делать, поскольку МИД уже отреагировал. Меня интересует... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Дело в том, что по стране идет реакция на 122-й закон, идут митинги против закона, но идут ми-

тинги и в поддержку этого закона. Не секрет, что митинги именно в поддержку закона проходят при активном участии и с привлечением так называемого административного ресурса субъекта Федерации и местного самоуправления, снимаются коллективы в рабочее время, привлекаются работники бюджетной сферы, студенты. Я прошу запросить Министерство юстиции и Генеральную прокуратуру, насколько данные действия отвечают закону "О политических партиях". Дело в том, коллеги, что подобные методы приводят к курьезам. После подобных митингов, в частности в Новосибирске, лозунги и знамена этими... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ондар Чылгычы Чимит-Доржуевич.

**Ондар Ч. Ч.-Д., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Борис Вячеславович, по 17-му вопросу от Законодательного Собрания Приморского края доверенность направлена на мое имя, буду докладывать я по пункту 17.

**Председательствующий.** По 17-му вопросу выступать будете вы. Хорошо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Лебедева.

В связи с эпидемией гриппа, тем более грипп азиатский, опасный, когда 80 процентов — смертные случаи, предлагаю ограничить доступ посетителей, экскурсии в Госдуму, а политическим партиям прекратить массовые акции на улицах нашей страны, ибо это провоцирует рост количества случаев заболевания. И вообще, может быть, установить какой-то порядок, выделить места определенные и только три раза в год проводить какие-то массовые мероприятия, допустим 23 февраля, 1 мая, 4 ноября — вот три праздника. И места определенные: у левых — Калужская площадь, у ЛДПР — площадь Революции, демократы — на Пушкинской, Васильевский спуск — для "Единой России". А что касается административного ресурса, депутат Локоть, то при советской власти только он и использовался: нас гнали на все демонстрации, в колхоз, на овощную базу именно вот тем самым, против чего вы сегодня выступаете, вы научили всех это использовать. Я не понимаю, при чем здесь... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям по поводу мер, принимаемых правительством по сохранению и развитию авиационной промышленности, ее кадрового потенциала. В последнее время очень много говорят — и в прессе обсуждаются эти вопросы — о снятии большого количества руководителей, в том числе и оборонных предприятий. И большое количество нареканий связано с тем, что вообще творится в авиационной промышленности. И речь идет уже не только об устойчивости этой отрасли, которая сама по себе высокотехнологичная и дает возможность развиваться многим другим отраслям, но и о том, будут ли вообще летать у нас самолеты российского производства, или мы все пересядем на "боинги". В том числе и крупные авиационные центры в Самаре, Саратове, Ульяновске и многие другие сегодня испытывают большие сомнения, касающиеся их будущего. И нужно, мне кажется, выяснить вопрос о том... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. В конце недели мы уезжаем работать в регионы, поэтому прошу предоставить депутатам информацию о перечне лекарственных препаратов для категорий граждан, пользующихся льготами в соответствии со 122-м федеральным законом, потому что ситуация в регионах не контролируется, учет за выписанными льготникам лекарствами не налажен: до сих пор в ряде регионов врачи выписывают рецепты на одно, а в аптеках отпускают совершенно другое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Российская Федерация никогда не догонит Португалию, если не будет проведена национализация, о чем говорят все крупнейшие экономисты мира. Предлагаю бартерный обмен природными богатствами, какой был проведен при приватизации: возили мешками, вагонами ваучеры, которые Чубайс печатал, без имен, без фамилий, и каждый ваучер стоил две бутылки водки. Предлагаю выкупать нефтяные месторождения, газовые за энное количество осетинской водки, и таким образом будет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макашов А. М.** Осетинской. Кто хочет ее выпить — пожалуйста, и пусть этот олигарх пьет эту водку до конца своей жизни.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич. Нет его. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю проект постановления Государственной Думы — он подготовлен, находится в Правовом управлении — об участии спортсменов Российской Федерации в исламских спортивных играх в Саудовской Аравии. Я позже прокомментирую это.

И также протокольное поручение комитету по транспорту, связанное с Калининградом. Нам в свое время "Аэрофлот..." обещал дешевые перевозки в Калининград, для того чтобы компенсировать проблемы транзита. Никаких дешевых перевозок нет, всё то же самое — стоимость билета свыше 100 долларов. И кто, спрашивается, из наших граждан может активно летать в этой ситуации? То есть сделали всё, чтобы отрезать Калининград, и обещание "Аэрофлот..." не сдержал. А Рогозин тоже нам говорил про то, что решат этот вопрос, но он даже не соизволил обсудить калининградский вопрос два года назад, не дал это сделать в Государственной Думе, и сейчас мы пожинаем плоды этой "мудрой" дипломатии рогозинской. Поэтому... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Наша страна готовится, все мы знаем, к великому празднику — шестидесятилетию Победы. Каково же было мое сначала удивление, а потом негодование, когда я прочла в газете "Московский комсомолец" за 7 февраля статью Гавриила Попова, которая называется "О добыче советской номенклатуры", где он пытается представить Советскую Армию, военачальников грабителями, мародерами, и кланяться великим тем годам он не хочет. Я просила бы дать протокольное поручение Комитету по информационной политике выяснить вопрос о соответствии этой статьи нашей государственной политике и, кроме того, о влиянии этой статьи на моральное состояние наших участников войны, которые еще живы.

Кроме того, очень просила бы комитет подготовить проект заявления Государственной Думы, потому что это не в одной статье, такие статьи без конца, постоянно в желтой прессе появляться будут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович... Так, дальше. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Госдуму поддержать поручение Комитету по информационной политике. Дело в том, что согласно данным организации "Репортеры без границ" по уровню свободы печати Россия занимала в 2002 году 121-е место из 139 стран, в 2003 году — 147-е из ста девяноста трех, в 2004 — 140-е из ста семидесяти шести, а когда я посмотрел информацию о митингах в субботу, я вспомнил, что этнографы у нас в дальней сибирской тайге нашли еще двух староверов, которые по-прежнему верят новостям первого канала.

Поручение: запросить информацию о мерах, принимаемых в целях обеспечения свободы печати и улучшения международного имиджа России в этой области.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, 10 февраля с территории Молдовы были депортированы шесть российских граждан, которые прибыли туда в качестве наблюдателей, официально уведомили молдавские власти о том, что они прибыли для проведения мониторинга выборов и были зарегистрированы в органах МВД. Несмотря на это, они были депортированы молдавскими властями с территории Молдовы. У меня протокольное поручение комитету по делам СНГ по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы повторить протокольное поручение, которое на прошлом пленарном заседании отклонили: поручить Комитету по безопасности запросить информацию в МВД и ФСБ России об обстановке, сложившейся в Республике Дагестан и приведшей к серии взрывов, убийств руководителей правоохранительных органов. Мы ни в коей мере не запрашиваем оперативную информацию.



Мы хотим обратить внимание федерального центра на необходимость более активно и предметно заниматься проблемами регионов, здесь очень много вопросов.

На днях состоялось совещание в Махачкале, на котором руководитель городского УВД заявил следующее: из 3 тысяч рублей, которые получает сотрудник милиции, большая часть уходит на оплату снимаемого жилья, были случаи, когда на работе милиционеры падали в обморок от голода. Если этой проблемы не будут касаться депутаты и руководители федерального центра... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим поднятые вопросы.

Тарачёв — предложение снять пункты 11, 12 и 13. Как автор, он имеет право это сделать... Так, уточняем: пункты 12 и 13 — Тарачёв автор, а по пункту 11 он соавтор и докладчик.

Пожалуйста, включите микрофон Тарачёву Владимиру Александровичу.

**Тарачёв В. А.** Моя позиция согласована с соавторами.

**Председательствующий.** Спасибо. Принимаем это к сведению. Снимаются эти пункты с рассмотрения сегодня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Для протокола: отзываются авторами.

Коган Александр Борисович — протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович, также готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич. В развитие...

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Учитывая, что по сути наши с Владимиром Петровичем Никитиным протокольные поручения идентичны, и учитывая, что он представляет интересы Калининградской области как депутат, я свое протокольное поручение отзываю и готов присоединиться к его предложению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Петрович Никитин, готовьте ваше протокольное поручение.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение. Также готовьте, раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение комитету по бюджету относительно перечня объектов ФАИП. Готовьте.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций в отношении митингов. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Принимаем заявление депутата Ондара по поводу того, что он будет выступать по пункту 17.

Предложение Жириновского Владимира Вольфовича. Я думаю, руководитель аппарата и председатель комитета по Регламенту слышали ваше предложение. Мы его обсудим.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитету по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Ближина Любовь Фёдоровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, также готовьте, раздавайте в зале.

Заявление Макашова Альберта Михайловича мы учтем, депутаты прислушаются...

Митрофанов Алексей Валентинович — проект постановления Государственной Думы. Надо, наверное, уточнить, что имеется в виду.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В.** Речь идет о заявлении Государственной Думы об участии спортсменов Российской Федерации в исламских спортивных играх в Саудовской Аравии. Дело в том, что в апреле будет проходить впервые так называемая исламиада, и вполне логично, если спортсмены из крупнейшей мусульманской страны — России, где мусульман больше, чем во многих других государствах, примут участие в этих мероприятиях. Кстати говоря, программа игр допускает участие спортсменов христианского вероисповедания, поэтому здесь нет религиозного фактора. Ожидается приезд более шести тысяч спортсменов из пятидесяти государств. Прошу рассмотреть это в качестве срочного вопроса, потому что бессмысленно оттягивать и рассматривать его в марте — просто спортсмены не успеют подготовиться. Мы должны дать внятный сигнал нашим спортивным властям, чтобы они обратили на это внимание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Нет еще этого проекта постановления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, не столько, наверное, это срочно. У нас завтра Совет Думы — пожалуйста, внесите его на Совет Думы, может быть, мы его и поставим на пятницу. По крайней мере его надо посмотреть. Зав-

тра, пожалуйста, на Совет Думы внесите проект постановления в соответствии с Регламентом.

И протокольное поручение ваше по Калининграду. Также готовьте. Это поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи, связанное с доставкой пассажиров.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Безусловно, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение, связанное с ситуацией в Республике Молдова. Готовьте, раздавайте в зале.

Махмудов. Пожалуйста, еще раз готовьте протокольное поручение — посмотрим и обсудим.

Все поднятые вопросы рассмотрены. Нам необходимо принять проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к пункту 2 порядка работы. О Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Это отклоненный федеральный закон. Доклад члена Комитета по информационной политике Святослава Анатольевича Насташевского.

Пожалуйста.

**Насташевский С. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" был принят Государственной Думой в 98-м году. В том же году Совет Федерации отклонил этот закон, а предложение о создании согласительной комиссии не поддержал. В этой ситуа-

ции Регламент Государственной Думы предполагает два варианта: первый — снять закон с дальнейшего рассмотрения и второй — принять закон в ранее принятой редакции. Однако принять закон в ранее принятой редакции не представляется возможным даже по формальным обстоятельствам: за время, прошедшее с 98-го года, в закон "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." неоднократно вносились изменения, в настоящее время указанный федеральный закон имеет иное наименование, а статья 16 имеет иной предмет регулирования — право члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы на прием в первоочередном порядке должностными лицами, — поэтому внести предлагаемое изменение в статью 16 сегодня не представляется возможным.

Кроме того, как отмечается в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, данный закон противоречит ряду положений Конституции Российской Федерации, Закону "О средствах массовой информации" и Федеральному закону "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации".

Учитывая изложенное, Комитет по информационной политике считает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение указанного закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Святослав Анатольевич. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по Регламенту данный вопрос не обсуждается, он ставится на голосование. Объявляю "час голосования". Ставлю на голосование предложение ответственного комитета о снятии федерального закона с дальнейшего рассмотрения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 27 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к рассмотрению во втором чтении правительственный проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Что бы я хотел отметить по существу? Практика последних лет показывает, что действия антимонопольных органов серьезно отстают от процесса реального усиления монополий, в первую очередь естественных монополий, да и других тоже. Всё это приводит к таким печальным для экономики и граждан последствиям, как рост цен, который порой носит скачкообразный характер. Примером тому может служить рост цен на моторное топливо, имевший место в конце прошлого года. Контроль государства в этой сфере малоэффективен, а согласование огромного числа сделок антимонопольными органами зачастую носит формальный характер, их уже насчитывается сотни тысяч. В целях исправления сложившейся ситуации законопроектом предусматривается существенное увеличение пороговых значений стоимости активов — в среднем в сто пятьдесят раз. Принятие закона позволит снять необоснованное административное давление на малый и средний бизнес и практически даст возможность антимонопольным органам более тщательно осуществлять антимонопольный контроль, сконцентрироваться на действительно крупных компаниях и их сделках, по сути дела, управлять рисками.

Предусмотренное законопроектом пороговое значение аналогично установленному в подготавливаемом к внесению в Государственную Думу проекте нового закона о защите конкуренции. Правительство его одобрило три недели назад, сейчас дорабатывает, и мы ожидаем его внесения в ближайшие дни.

В розданных вам материалах имеется таблица поправок к законопроекту, она небольшая, комитет рекомендует ее принять. Эти поправки имеют юридико-технический характер и выработаны совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. С учетом данных поправок комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь семь поправок. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, нам необходимо теперь проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович, по третьему чтению какие будут предложения?

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые для этого документы у вас имеются. Предлагается принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний по данному предложению? Нет замечаний. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста.

**Язев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте", подготовленный ко второму чтению. Первое чтение состоялось 3 декабря 2004 года, комитет при этом отмечал определенные недоработки проекта и брал на себя обязательство внести соответствующие коррективы при его подготовке ко второму чтению. Для доработки законопроекта комитетом была сформирована рабочая группа, активное участие в деятельности которой приняли представители Комитета Госдумы по безопасности. К моменту окончания деятельности рабочей группы поступило тридцать поправок от субъектов права законодательной инициативы. В них затрагивались следующие вопросы: допуск частных структур к охране аэропортов, требования к работникам службы авиационной безопасности, уточнение сферы действия законопроекта. Ряд поправок поступил намного позже установленного Государственной Думой срока, уже после завершения деятельности рабочей группы.

По итогам работы комитет принял десять поправок, они представлены в таблице принятых поправок. Большая их часть носит редакционный характер, однако две представляются весьма существенными. Так, в статье 1, пункт 3, подпункт 4, содержалось положение, согласно которому подлежали увольнению некоторые категории граждан, уже работающих в службах авиационной безопасности. Рабочая группа сочла, что это положение противоречит части 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации, по которой законы, устанавливающие или отягчающие ответственность, обратной силы не имеют. Принятая поправка депутата Госдумы Рубежанского — поправка 2 в таблице принятых — приводит текст законопроекта в соответствии с Конституцией России.

Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 1 проекта лица, уволенные с госслужбы по компрометирующим основаниям, на-

всегда лишались права работать в службах авиационной безопасности. Существует определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2003 года по аналогичной проблеме, где указывается, что по общему правилу, закрепленному в отраслевом законодательстве, негативные последствия привлечения гражданина к той или иной юридической ответственности в связи с совершением им конкретного правонарушения ограничены определенным сроком. Судам в этом определении при рассмотрении дел, связанных с ограничением прав граждан, уволенных по компрометирующим основаниям, рекомендуется действовать в соответствии с этими сроками давности. Исходя из этих соображений мы приняли поправку депутата Гудкова (это поправка 3 в таблице принятых поправок), ограничивающую запрет на прием граждан, уволенных с госслужбы по компрометирующим основаниям: три года с момента увольнения.

Комитет отклонил двадцать поправок, они приведены в таблице отклоненных. Четыре из них — 5, 6, 10 и 11-я — разрешали допуск частных структур к охране. Комитет считает, что в концепции законопроекта заложен допуск к охране аэропортов исключительно государственных структур.

Две поправки — 4-я и 8-я — запрет на прием на работу предлагали ограничить только случаями приема граждан, имеющих судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого умышленного преступления. Комитет считает эту либерализацию недопустимой, учитывая особую ответственность, налагаемую на авиационный персонал и работников службы авиационной безопасности. По законопроекту ограничения и так наступают лишь в случае умышленных преступлений.

Еще две поправки — 7-я и 9-я — предлагали сократить число оснований для отказа в приеме на работу в службу авиационной безопасности. Комитет счел эти поправки противоречащими концепции законопроекта.

Поправки 3 и 20 предлагали ограничить сферу действия законопроекта лишь областью гражданской авиации, однако транспортные перевозки по Воздушному кодексу могут также осуществлять воздушные суда государственной экспериментальной авиации, поэтому комитет отклонил и эти поправки.

Три поправки — 12, 13 и 14-я — вместо термина "послеполетный досмотр" предлагали использовать термин "выборочный послеполетный досмотр". Очевидно желание авторов этих поправок сделать эту неприятную процедуру возможно более редкой, однако именно с целью ограничения частоты этой процедуры в законопроекте записано, что послеполетный досмотр проводится в соответствии с Законом Российской Федерации



"О милиции" и законом "Об оперативно-розыскной деятельности". Комитет посчитал это достаточным.

В законопроекте также учтены лингвистические правки Правового управления Аппарата Госдумы. Комитет по энергетике, транспорту и связи считает законопроект подготовленным к принятию Госдумой во втором чтении и просит вас, уважаемые депутаты, поддержать его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь десять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Вы по мотивам голосования по этому вопросу?

Остановите голосование.

Заповлев Михаил Михайлович, по ведению, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Извините, пожалуйста.

Уважаемые, ну скажите по-русски: ботинки мы будем снимать в аэропортах или нет? И почему в Шереметьево не надо снимать, а...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть Регламент: при рассмотрении законопроекта во втором чтении, если есть замечания по каким-то конкретным поправкам, вы должны сказать, что есть замечание по такой-то поправке, и в рамках этого, может быть, задать ваш вопрос.

Уважаемые коллеги, еще раз прошу определиться по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 39 мин. 46 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь двадцать поправок. Есть ли необходимость рассмотреть какую-либо поправку отдельно? Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 5, 11, 18 и 19.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше замечаний? Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 5, 11, 18 и 19. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 41 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон Гудкову Геннадию Владимировичу.

По поправкам, которые вынесены на отдельное голосование, начиная с 5-й. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, поправка 5 очень простая. На сегодняшний день аэропорты и инфраструктуру, которая включает в себя кафе, магазины, терминалы, склады, охраняют как собственные службы безопасности аэропортов, так и охранные предприятия, допущенные к осуществлению этой деятельности. Средняя зарплата сотрудников служб безопасности аэропортов 700 долларов, средняя зарплата сотрудников МВД и ведомственной охраны, охраняющих эти структуры, 200 долларов. Как вы знаете, взрывы в Домодедово произошли не по вине охраны, одним из способствовавших факторов была как раз халатность сотрудника МВД, офицера МВД, дежурившего в тот момент.

Этим законопроектом предлагается дискриминационная мера: убрать службы безопасности, созданные в авиационных структурах, и охранные предприятия, которые сегодня охраняют в том числе инфраструктуру, стоянки и так далее, полностью из этого процесса, заменив их сотрудниками МВД, услуги которых, естественно, будут оплачивать пассажиры, покупая билеты.

Я хочу привести пример, что не только я думаю, будто это дискриминационная мера. Я говорил об этом на заседании комитета. Решение, кстати говоря, в моем присутствии не было принято, поскольку мнения были разноречивые. Потом я увидел свои поправки в числе отклоненных. Но я хочу повторить,

что не я один так думаю. Вот у меня есть письмо из Федеральной антимонопольной службы, такое же решение принимает и называет необоснованным исключение охранных предприятий Министерство экономического развития и торговли России. И точно такую же позицию занимает Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация). Они считают, что эта мера ухудшит безопасность и приведет к большей опасности для граждан, для пассажиров, нежели то, что существует сегодня.

Я просил бы эту поправку еще раз внимательно рассмотреть с учетом аргументов, которые я изложил, и поддержать мою позицию.

Кстати говоря, Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) готовит свой собственный закон об обеспечении транспортной безопасности, включающий положение о юридическом лице любой формы собственности, которое будет аккредитовано (по их планам) в сфере транспортной безопасности. Если мы эту поправку сейчас не примем, мы фактически разрушим вот эту абсолютно правильную мысль сотрудников Федерального агентства воздушного транспорта, поэтому я предлагаю эту поправку рассмотреть и поддержать. Я думаю, что мы не должны пускать пыль в глаза, говорить о том, что мы делаем что-то для безопасности, если, по сути дела, продавливаем и принимаем чисто ведомственный акт, который можно назвать не "о безопасности транспорта и усилении мер", а "о расширении роли МВД и расширении штатов МВД", которые мы и так, к сожалению, за счет бюджетных ресурсов прокормить не можем. И увы, "оборотни в погонах" — это стало абсолютной... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, мнение комитета.

**Язев В. А.** Этот вопрос детальнейшим образом изучался. Я считаю, что аргументация депутата Гудкова абсолютно несостоятельна. Платить за охрану, кто бы ее ни осуществлял, всё равно всегда будет пассажир, и апелляция к мнению Минэкономразвития, надзорных структур, антимонопольной службы тоже несостоятельна. Консолидированную позицию может высказать заместитель министра Аристов, и это наша согласованная с правительством позиция. Я считаю, что нужно поддержать позицию комитета — отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

От правительства, пожалуйста, Аристов Сергей Алексеевич, ваша позиция.

**Аристов С. А.**, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, вопрос, который касается охраны аэропортов, был заложен после событий августа в поручение президента. Задачей данного законопроекта было усилить систему охраны аэропортовых комплексов в первую очередь за счет государственной охраны.

Доводы о том, что есть какие-то мнения отдельных министерств, наверное, могли бы рассматриваться на заседаниях рабочей группы, но они не были представлены. Есть единая позиция правительства, и особенно удивительно сейчас слышать, что агентство, которое не имеет права разрабатывать нормативные акты, готовит какой-то новый закон. В данном случае я считаю, что система охраны, которую предлагается обеспечить за счет государственных, я подчеркиваю, структур, усилит безопасность аэропортов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По предложению депутата Гудкова Геннадия Владимировича ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклоненных. Кто за то, чтобы принять поправку 5? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 46 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	30 чел.	
Не голосовало . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович Гудков, по поправке 11.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу обратить внимание уважаемых коллег, что мою аргументацию назвали несостоятельной, но не сказали, в чем ее несостоятельность.

Поправка 11 в принципе о том же самом, просто этот пункт повторяется в двух статьях. Для того чтобы убедить коллег, я еще раз просто хочу обратиться к мировому опыту. В Соединённых Штатах Америки, в Европе, в цивилизованных, как мы говорим, странах, аэропорт находится под охраной специальных служб безопасности, частных предприятий, акционерных обществ и так далее, и тому подобное. И когда происходит что-то (а это происходило и в Испании, и в Соединённых Штатах Америки), то государство само дополнительно, в дополнение к су-

существующей системе безопасности, усиливает меры за счет своих ресурсов. У нас же предлагается в данном случае замена более высокооплачиваемых сотрудников, которые обеспечивают безопасность и ничем не заслужили упрека, потому что расследование показало, что как раз халатность сотрудника МВД и коррупция сотрудников службы аэропорта, не связанной с безопасностью, послужили причиной взрывов. Я не понимаю, зачем нужно что-то менять в системе охраны и безопасности, если она не причастна к каким-то трагедиям. Так вот, мировая практика говорит о том, что государство в дополнение выставляет систему безопасности, использует свои ресурсы, мы же заменяем одних другими. По сути дела, этот законопроект не что иное, как желание на страхе людей произвести передел рынка. К сожалению, я вынужден так говорить, потому что по-другому сказать уже нельзя. Нельзя вот таким образом реализовывать свои ведомственные и коммерческие интересы, используя страх людей и настрой общества, требующего усилить безопасность.

Мне кажется, что мы должны здесь думать о реальной безопасности, а реальная безопасность для граждан, к сожалению, снизится. И я хочу открыто заявить, что в случае принятия законопроекта в таком варианте реальная безопасность для граждан на воздушном транспорте не будет лучше, она станет хуже. Это подтверждали на заседаниях рабочей группы в том числе и руководители служб безопасности аэропортов, которые рассказывали о действующей системе подготовки и повышения квалификации кадров, о тех затратах, которые осуществляются на техническое оборудование аэропортов, на подготовку кинологов и так далее, и тому подобное. Это всё сегодня существует в рамках структур, которые обеспечивают безопасность аэропортов.

Ну и совсем уже смешно выглядит попытка МВД натянуть на себя одеяло, как говорится, в охране инфраструктуры. Но ведь инфраструктура — это площадки парковочные, это терминалы, которые находятся на территориях, удаленных от аэропортов, это кафе, это коммерческие объекты торговли. И выдавать всё это сейчас за заботу о безопасности граждан, на мой взгляд, просто неприлично. Я понимаю, что, наверное, сейчас будут говорить опять, что Гудков неаргументированно... но, пожалуйста, скажите, почему мои аргументы неверны, я хотел бы по существу услышать возражения.

Прошу мою поправку поддержать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

**Язев В. А.** Эта поправка прямо корреспондируется с поправкой 5, которую отклонили мы, о чем и сам депутат Гудков говорит, поэтому не требуется дополнительных аргументов. Позиция комитета: ее нужно отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителя правительства есть необходимость дополнить? Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А.** Я думаю, что высказана уже позиция представителем комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование по предложению депутата Гудкова поправка 11 из таблицы отклоненных. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 18 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 21 чел.  
Не голосовало . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович, по поправке 18.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы действительно ведем "аргументированный" спор. Я благодарен за такую позицию.

Мне хотелось бы привлечь внимание наших коллег к следующей поправке. Дело в том, что действительно существует проблема перевозки взрывчатых веществ. Но посмотрите, пожалуйста, поправку, вернее, текст законопроекта — там предлагается предоставить МВД право проверять перевозку, транспортировку, хранение, утилизацию не только взрывчатых веществ и боеприпасов, но также и пиротехники, причем проверять не только перевозку и транспортировку, но и места торговли, хранения и так далее, и тому подобное. То есть мы фактически сегодня этой нормой открываем двери для того, чтобы наши уважаемые сотрудники МВД, которые испытывают большие сложности с заработной платой (и мы с вами это прекрасно знаем), устремились в магазины, на рынки и занялись активно проверкой не боеприпасов и взрывчатых веществ, потому что там не так всё просто, а как раз занялись бы проверкой пиротехники. И если говорить о безопасности, то я не помню случая за последние двадцать пять лет, чтобы пиротехника использовалась для совершения терактов, для совершения пре-

ступлений. Да, пиротехника может нанести вред здоровью и даже угрожать жизни в случае неосторожного ее использования, но это все-таки не то взрывчатое вещество, которое может вызвать серьезные разрушения и служить орудием преступления. Поэтому поправкой 18 и предлагается исключить проверку пиротехники, собственно говоря, из перечня полномочий МВД. Мы их всё время перегружаем функциями, а они говорят: у нас не хватает штатов, дайте нам еще в дополнение к двум миллионам десять — двенадцать тысяч. Вот сейчас мы опять вменяем очередную функцию, обязанность контролировать этот процесс — они завтра попросят у президента еще увеличить штат на три, на пять тысяч, а может быть, и на десять тысяч по всей стране. А потом мы с вами будем сидеть в Комитете по безопасности и думать, как же нам решить вопрос по зарплате сотрудников, чтобы они у нас не брали взятки, не занимались поборами. Я не думаю, что это государственный подход. Эту поправку мы обсуждали также на заседании комитета, я надеялся, что мы найдем какой-то разумный вариант, при котором МВД получит возможность контролировать ситуацию, порождающую преступления, но не получит обязанность заниматься тем, чем занимаются торговая и прочие инспекции. Поэтому я высказываю просьбу к своим коллегам внимательно посмотреть эту поправку и поддержать ее.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, мнение комитета, позиция.

**Язев В. А.** Этот вопрос тоже детально исследовался в рабочей группе. Дело в том, что концепцией законопроекта, который мы рассматриваем, предусматривается внесение изменений в три документа, в три федеральных законодательных акта — в Воздушный кодекс, в Закон "О милиции" и в закон "О лицензировании...". Вот эта часть касается внесения изменений в Закон "О милиции", того, чтобы предоставить милиции право проверять места производства, хранения, транспортировки всего спектра взрывчатых, взрывоопасных материалов, в том числе пиротехнических изделий. Решение абсолютно разумное, просто оно не сходится с мнением Гудкова, а он считает, что разумно только то, что он предлагает.

Мнение комитета — нужно его поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость, Сергей Алексеевич, уточнить позицию? Пожалуйста.

**Аристов С. А.** Мы поддерживаем позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 18 из таблицы отклоненных. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 13 чел.

Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович, поправка 19.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Собственно говоря, она такая же. Здесь исключается из всего большого текста несколько слов: "и пиротехнических изделий" и "пиротехнических изделий 4 и 5 классов", то есть хлопушек и новогодних пиротехнических изделий.

Я просто хочу в заключение, пользуясь предоставленным временем, сказать, что пророка в своем отечестве нет. Про то, что предлагают понимающие специалисты, сегодня говорится, что это разрушает концепцию закона, то есть противоречит поручению президента. Это не аргументация, мы должны все-таки рассматривать вопросы по существу. И я так и не услышал, в чем же неправильность моей позиции, чему она противоречит, почему она идет вразрез с поручением президента. Насколько мне известно, мы все-таки на сегодняшний день имеем серьезные проблемы в охране, в обеспечении безопасности граждан. И мы эту проблему принятием такого закона не решаем, более того, по ряду моментов мы ухудшаем положение. Я понимаю стремление руководителей отдельных ведомств отрапортовать, что всё, дескать, сделано, всё поправлено, всё улучшено. Но сегодня, если мы берем на себя ответственность за то, что может произойти в следующий раз на транспорте, в том числе на воздушном, мы с вами должны четко понимать, что этот закон лишь формальный — ну, что-то улучшили, что-то подправили, что-то там скорректировали. Но на самом деле, по большому счету, в этот закон вошли те моменты, которые просто нужны ведомствам, чтобы они могли показать свою важность — перед государством, перед президентом, доложить, отрапортовать, попросить лишние кадры, сделать зазоры и так далее, и тому подобное.

И самое главное заключается в том, что это не решает основной задачи — предотвращения терактов на воздушном транспор-



те. Я с сожалением большим говорю об этом. Просто я хочу, чтобы коллеги понимали, что мы сегодня, принимая в таком виде законопроект во втором чтении, берем на себя ответственность за те трагедии, которые, на мой взгляд, при такой системе безопасности обязательно произойдут на воздушном транспорте. Очень хочу, чтобы я ошибался, чтобы был действительно не прав, как говорит председатель комитета. Но я боюсь, что мы с вами недооцениваем последствия принятия этого закона.

Спасибо большое, коллеги, за ваши внимание и терпение. Я старался как мог.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А.** Спасибо. Ну, я в отличие от депутата Гудкова не пророк и не изрекаю истины в последней инстанции. Мнение комитета — отклонить по той аргументации, о которой было сказано, поправку 19.

**Председательствующий.** Есть необходимость представителю правительства уточнить позицию? Нет.

Ставится на голосование 19-я поправка из таблицы отклоненных. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели обе таблицы, уважаемые коллеги. Нам теперь необходимо определиться по данному законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Валерий Афонасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, 9-й пункт порядка работы — "правительственный час". Блок вопросов "Сельское хозяйство и продовольствие". О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации продовольственного рынка, законодательному обеспечению развития агропродовольственного сектора на ближайшую перспективу и о готовности агропромышленного комплекса к проведению весенних полевых работ. По решению Совета Государственной Думы приглашенный для выступления был направлен перечень вопросов для ответов на них в режиме выступлений.

Слово для информации предоставляется министру сельского хозяйства Российской Федерации Алексею Васильевичу Гордееву. Алексей Васильевич, у вас будет до двадцати минут. Пожалуйста.

**Гордеев А. В.**, министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы выразить благодарность за то, что есть возможность выступить перед депутатами Государственной Думы, за то, что вы регулярно интересуетесь проблемами агропромышленного комплекса. Мы прибыли на заседание командой. Здесь присутствуют руководители федеральных агентств, федеральной службы и заместители министра. Я надеюсь, что вы дадите возможность по пять — семь минут выступить нашим руководителям, чтобы они вас проинформировали по направлениям своей деятельности.

Говоря об итогах работы в 2004 году, хотел бы заметить, что в развитии агропромышленного комплекса сохранились некоторые положительные тенденции. По данным Росстата, в 2004 году индекс физического объема валовой продукции сельского хозяйства составил 101,6 процента. Это чуть выше, чем в предыдущем году. На 1 миллион 600 тысяч гектаров расширены посевные площади зерновых и зернобобовых культур, и, несмотря на сложные погодные условия, урожайность их выросла на один центнер с гектара, и валовой сбор зерна составил 78 миллионов тонн — это почти на 11 миллионов тонн, или на 16 процентов, больше, чем в 2003 году. Полученный урожай позволит полностью удовлетворить внутреннюю потребность страны в продовольственном и фуражном зерне. При этом экспорт зерна, по нашим прогнозам, составит в текущем сельскохозяйственном году около 8–9 миллионов тонн. Больше, чем в предыдущем году, собрано фабричной сахарной свеклы, льна-долгунца. Валовые сборы картофеля и овощей практиче-

ски сохранились на уровне 2003 года и полностью удовлетворяют спрос на рынке.

По состоянию на 1 января 2005 года обеспеченность скота и птицы кормами в расчете на одну условную голову скота в сельхозорганизациях в среднем была выше на 5 процентов, чем в 2003 году. Выросли молочная продуктивность коров, яйценоскость птицы. Реализация скота и птицы на убой во всех категориях хозяйств сохранилась на уровне 2003 года и составила 7 миллионов 700 тысяч тонн. Значительно выросли производство и реализация мяса птицы за счет отечественных птицефабрик — более чем на 15 процентов. И эту положительную тенденцию мы наблюдаем уже второй год.

Что нас особенно беспокоит и вызывает тревогу? Это то, что на 1 января 2005 года по сравнению с 2003 годом поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилось на 6,7 процента, что привело к тому, что производство молока в стране сократилось на 4 процента. При этом рост продуктивности дойного стада, который наблюдается у нас последние четыре года, составил 3 процента, но, к сожалению, не восполнил недобор молока именно из-за сокращения поголовья скота.

Хотел бы сказать и о финансово-экономических результатах 2004 года. Несколько цифр. Удельный вес нерентабельных хозяйств сократился с 50 процентов в 2003 году до 33,5 процента. Сельскохозяйственные предприятия получили около 55 миллиардов рублей прибыли против 10 миллиардов рублей в 2003 году. Совокупный уровень их рентабельности составил 15 процентов против 3 процентов в 2003 году. По данным Росстата, за период с 1 октября 2003 года по 1 октября 2004 года просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций снизилась на 46 миллиардов рублей, или на 28 процентов. И надо сказать, что этот положительный факт имел место впервые за все годы реформ.

Хочу подчеркнуть, что укреплению экономики и финансового состояния сельскохозяйственных организаций в прошлом году способствовала в первую очередь не хозяйственная деятельность, а реализация федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" и соответствующего указа президента. На программу по реструктуризации долгов подали заявки двенадцать тысяч сельхозорганизаций, это 54 процента от действующих сельхозпредприятий. Могу назвать цифры: у нас было реструктурировано порядка 60 миллиардов рублей и на сумму около 30 миллиардов рублей списано пеней и штрафов.

С января также был введен специальный налоговый режим для сельхозтоваропроизводителей — единый сельскохо-

зяйственный налог взамен четырех налогов. На такой налоговый режим перешли 54 процента сельскохозяйственных организаций, что значительно снизило налоговую нагрузку, и именно благодаря этому возросла прибыль в прошлом году. Я бы хотел в этой части поблагодарить профильный комитет и депутатов, так как именно благодаря закону "О финансовом оздоровлении..." и соответствующей поправке, которой был введен единый сельскохозяйственный налог, мы смогли хоть как-то поддержать экономику сельского хозяйства.

В минувшем году динамично развивались многие отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности. Индекс физического объема продукции пищевой промышленности, включая рыбную, за 2004 год составил 104 процента. В то же время надо подчеркнуть, что в ряде отраслей пищевой промышленности допущено снижение производства продукции, это прежде всего касается сахара-песка и масла животного.

Существенное снижение производства произошло в рыбной промышленности. По предварительным данным, в 2004 году организации отрасли добыли 2 миллиона 900 тысяч тонн рыбы и рыбопродуктов, что на 12 процентов меньше, чем в предыдущем году. Основной причиной снижения объемов вылова рыбы и, соответственно, производства товарно-пищевой рыбной продукции явилось снижение ОДУ — общих допустимых уловов — таких важных валютоемких объектов, как минтай, треска, крабы и другие, а также задержка при выписке разрешений на промысел в начале 2004 года.

Хочу обратить внимание депутатов на самую главную, базовую проблему — это сохранение неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. За годы реформ рост цен на промышленную продукцию и услуги опережал рост цен на сельскохозяйственную продукцию в среднем в 3,6 раза. В 2004 году по сравнению с предыдущим годом цены на продукцию, реализуемую сельхозтоваропроизводителями, выросли на 17 с небольшим процентов, а на промышленную продукцию и услуги, потребляемые сельхозорганизациями, цены выросли более чем на 28 процентов. Потери в сельском хозяйстве в результате так называемого диспаритета цен только в 2004 году оцениваются экономистами в 26 миллиардов рублей. Постоянный рост цен на энергетические и другие материально-технические ресурсы и услуги, потребляемые сельским хозяйством, крайне отрицательно сказывается на финансовом состоянии товаропроизводителей, и прежде всего это, конечно, касается сельхозорганизаций. Еще раз подчеркну: это ключевая проблема.

Из-за такой тяжелой финансово-экономической ситуации в сельском хозяйстве остается крайне низкой заработная плата. Она в 2,5 раза ниже, чем в среднем в экономике страны. Мы видим, что отрасль остается непривлекательной для инвестиций, и прежде всего для частных инвестиций. Так, в 2004 году объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил всего 3 процента от общего объема инвестиций в экономику страны.

Существует целый ряд других серьезных проблем — и демографического плана, и вымирания деревень. Эти цифры известны, если они вас интересуют, я приведу их как примеры в ответах на вопросы.

Ценовая ситуация на продовольственном рынке — это один из серьезнейших вопросов, который интересовал в прошлом году, в общем-то, и политиков, и население. Я хочу вам доложить, что рост цен на продовольственные товары в 2004 году сопоставим с темпами инфляции по году и ростом цен на потребительском рынке в целом, в частности, цены на продовольствие выросли на 12,3 процента, а в целом цены на потребительском рынке выросли на 11,7 процента. В 2004 году на внутреннем рынке был отмечен опережающий рост потребительских цен на мясо — речь идет о свинине и говядине, — который составил 19,6 процента. Основной причиной этого роста, я хочу обратить ваше внимание, является именно рост цен на мясо на мировом рынке. Это лишний раз доказывает, что мы в этой части уже зависим от иностранных производителей. В истекшем году в странах-экспортерах самыми высокими были цены на свинину и говядину, зафиксирован их рост более чем на 20 процентов. Особенно четко эта тенденция прослеживалась в странах Евросоюза, которые являются основными поставщиками субсидированного мяса свинины и говядины в Россию. В то же время потребительские цены на мясо птицы оставались стабильными и в 2004 году возросли всего на 0,1 процента, и это лишний раз доказывает, что рост производства именно в нашей отечественной отрасли позволил нам перекрыть спрос на рынке и удержать низкие цены на качественную продукцию.

Анализ динамики различных индексов цен показывает, что основным фактором ускорения инфляции в 2004 году был рост цен не на продовольственные товары, включая мясо, подчеркиваю это, а на энергоносители и промышленную продукцию, в частности на средства производства. Предполагая, что эти данные у депутатов также имеются, я не буду приводить конкретные примеры по отраслям.

Что касается готовности сельхозорганизаций к проведению весенне-полевых работ, по этому вопросу более подробно выступит руководитель Федерального агентства по сельскому хозяйству Анатолий Андреевич Михалёв. Я бы проинформировал очень коротко прежде всего о том, что мы посеяли озимые на площади 14 миллионов гектаров — это почти на один миллион гектаров больше уровня предыдущего года. Состояние озимых на сегодня удовлетворительное, и мы проводим соответствующие наблюдения.

В своем докладе руководитель агентства скажет, как у нас обстоят дела с обеспечением семенами, средствами химизации, какие нам предстоят объемы работ. Мы прогнозируем, порядка 53 миллионов гектаров у нас будет засеяно — это примерно на 5 процентов больше, чем в предыдущем году. Отдельно будет звучать вопрос о техническом обеспечении, как одной из главных и основных проблем, а также вопросы ремонта техники и закупок и поставок запасных частей.

Конечно, серьезный вопрос — обеспечение горюче-смазочными материалами. И здесь я хочу сказать, что это буквально одно из самых узких мест: как правило, в период сезонных работ, весной и осенью, нефтяники существенно поднимают цены. И как пример: цены на дизельное топливо в 2004 году повысились более чем на 60 процентов, а на автомобильный бензин — на 35 процентов. Сегодня затраты на приобретение горюче-смазочных материалов составляют до 30 процентов себестоимости производства растениеводческой продукции. Могу напомнить, что в годы плановой экономики в себестоимости зерна стоимость горюче-смазочных материалов составляла порядка 3—4 процентов, сегодня мы имеем уже в себестоимости зерна 20 процентов затрат на горючее.

Готовясь в январе текущего года к докладу Президенту Российской Федерации о предстоящих весенне-полевых работах, я, как министр, направил соответствующее письмо-обращение с предложением изменить законодательство Российской Федерации в части ценовой политики, и прежде всего роли государства в регулировании цен на энергоносители, включая нефтепродукты. Кроме того, Министерство сельского хозяйства внесло в правительство поправку в антимонопольное законодательство, принятие которой даст правительству, антимонопольной службе регулировать цены в этой области. И собственно говоря, это одна из практик развитых западных стран.

Основными финансовыми источниками проведения весенне-полевых работ будут льготные кредиты при поддержке федерального бюджета, через который мы компенсируем две

трети ставки рефинансирования Центрального банка по кредитам, занимаемым сельхозорганизациями в различных коммерческих банках. С целью организованной подготовки и проведения предстоящих весенне-полевых работ создан в Минсельхозе межведомственный штаб. Возглавляет его Анатолий Андреевич Михалёв, руководитель федерального агентства. Мы планируем 1 марта пригласить заместителей губернаторов по сельскому хозяйству на всероссийское совещание, чтобы подробно обсудить эту тему. Затем в марте состоится заседание правительства по вопросу о мерах по обеспечению проведения в 2005 году весенне-полевых сельскохозяйственных работ, и в каждом федеральном округе пройдут соответствующие кустовые совещания, с тем чтобы урегулировать все нерешенные вопросы.

Говоря о главной задаче Министерства сельского хозяйства, законодательном обеспечении развития аграрного сектора, хочу прежде всего поблагодарить депутатов из комитета по природным ресурсам. Нам удалось в прошлом году вместе с вами принять Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", направленный на правовое обеспечение предоставления в пользование водных биоресурсов и механизма распределения квот вылова водных биоресурсов. Мы, к сожалению, в этой области действовали по инструкциям еще 1958 года. Это очень знаковое решение, которого ждали рыбаки. Предстоит еще большая совместная с профильным комитетом работа по совершенствованию законодательной базы в этой области.

В настоящее время на рассмотрение Государственной Думы внесен ряд законопроектов. Я хотел бы выделить те, которые относятся к деятельности Министерства сельского хозяйства. Это закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Мы вместе с вами рассмотрели в первом чтении проект закона "О кредитной кооперации". Это важнейший закон, который позволит определить правовую основу реорганизации и ликвидации кредитных кооперативов, созданных на старой основе, а также создания и деятельности на новой основе таких организаций, которые будут ориентированы главным образом на обслуживание мелких товаропроизводителей и личных подворий хозяйств.

Наверное, один из главных вопросов, который я хотел бы затронуть в заключение, это вопрос о принятии федерального закона "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации". Не скрою, рассмотрение проекта этого закона в 2004 году — а мы его подготовили

год назад совместно с депутатами Государственной Думы — показало, что у нас сталкиваются идеологии в подходах к оценке роли сельского хозяйства и развития сельских территорий. Высветилось, в общем-то, непреодолимое на тот момент противостояние финансово-экономического блока правительства и Министерства сельского хозяйства. Тем не менее мы сейчас работаем над проектом стратегии развития агропромышленного комплекса до 2010 года. Эта работа ведется по поручению председателя правительства, практически она завершена. Мы уже рассматривали один раз на совещании у председателя правительства этот вопрос. Там предусмотрено четыре основных направления, я их перечислю. Это прежде всего развитие животноводства с целью импортозамещения продукции, затем развитие зернопроизводства, и в том числе экспортная составляющая, как преимущество России в мировом разделении труда... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Гордеев А. В.** Далее вопросы устойчивого развития сельских территорий и отдельная программа по развитию рыболовства, а также аквакультуры.

Надеюсь, что этот закон станет приоритетным в работе депутатов Государственной Думы и правительства в текущем году и мы сможем предложить сельскому хозяйству и экономике страны продуманную, взвешенную агропродовольственную политику, которая остановит кризисные явления в сельском хозяйстве.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич, присаживайтесь.

А сейчас я прошу выступить с информацией руководителя Федерального агентства по сельскому хозяйству Анатолия Андреевича Михалёва. Пожалуйста. До десяти минут.

**Михалёв А. А., руководитель Федерального агентства по сельскому хозяйству.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос, рассматриваемый сегодня, имеет чрезвычайно важное значение для дальнейшего развития агропромышленного комплекса. От того, как земледельцы страны проведут в текущем году сезонные полевые работы, во многом будут зависеть состояние продовольственного рынка страны и уровень цен на основные продукты питания.

До начала массовых весенне-полевых работ остались считанные дни. В целом по Российской Федерации под урожай текущего года озимые зерновые культуры посеяны на площади 14,5 миллиона гектаров. Это практически на 1 миллион гектаров



больше уровня прошлого года. Должен отметить, что состояние озимых культур в настоящий момент характеризуется как хорошее и удовлетворительное. Гибель посевов прогнозируется на уровне прошлых лет. Как положительное следует отметить то, что осенью зябь поднята на площади 28 миллионов гектаров, что составляет 53 процента от площади весеннего сева.

Одним из основных, приоритетных направлений в сфере агропромышленного комплекса являются стабилизация зернового хозяйства и создание условий для наращивания производства зерна. Поставлена задача расширить по сравнению с прошлым годом зерновой клин. При этом преследуются следующие цели: увеличить объем валового производства зерна, поднять фуражное производство, и в первую очередь производство высокобелкового зерна для нужд животноводства, закрепить позиции России как экспортера зерна и увеличить экспортно-стратегический потенциал.

В текущем году весенний сев с учетом пересева озимых культур намечено провести на площади 53 миллиона гектаров. С учетом ожидаемого сохранения посевов озимых культур под урожай текущего года общий зерновой клин составит 2,5 миллиона гектаров, что больше уровня прошлого года. В настоящее время делается всё необходимое, чтобы в текущем году получить как минимум 75 миллионов тонн зерновых, что обеспечит производство других сельскохозяйственных культур на уровне не ниже прошлого года. Семенами яровых культур для весеннего сева сельхозтоваропроизводители практически обеспечены полностью.

В настоящее время проводится работа по централизованной поставке семян в северные территории, которая на 67 процентов субсидируется из федерального бюджета. На эти цели выделяется 60 миллионов рублей. Субсидии на поддержку элитного семеноводства сохранены на уровне прошлого года и составляют 260 миллионов рублей.

Для сезонных полевых работ хозяйствами предусматривается приобрести порядка полутора миллионов тонн минеральных удобрений в действующем веществе и 30 тысяч тонн средств защиты растений. Часть средств химизации будет закуплена с субсидированием из федерального бюджета. В текущем году на указанные цели выделен 1 миллиард 683 миллиона рублей. По состоянию на сегодняшнее число имеется в наличии 470 тысяч тонн минеральных удобрений, что соответствует уровню прошлого года. Для проведения подкормки озимых зерновых культур на площади 8 миллионов гектаров требуется 450 тысяч тонн азотных удобрений. В настоящее время они завозятся.

Особую тревогу вызывает состояние машинно-тракторного парка: 71 процент тракторов, 64 процента зерноуборочных комбайнов выработали срок службы, эксплуатации. Исходя из предполагаемых объемов работ и списания сельхозмашин прогнозная обеспеченность основными видами техники в сравнении с нормативной составляет 65 процентов. Данное обстоятельство может отрицательно сказаться на сроках проведения весенне-полевых работ. Следует отметить, что в 2004 году промышленное производство произвело всего 5,6 тысячи штук техники и тракторов для села. Это составляет очень малую сумму — всего 15 процентов к уровню 2003 года. Пользуясь случаем, хотел бы подчеркнуть, что дефицит сельскохозяйственной техники стал одной из главных причин, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства и приводящих к большим потерям продукции. Эта сложная проблема решается за счет расширения поставки техники по лизингу. Ожидаемый объем поставки техники с учетом возвратных платежей составит 7,5 миллиарда рублей. Кроме того, сельскохозяйственная техника будет приобретаться за счет инвестиционных кредитов, привлекаемых сельхозтоваропроизводителями.

Обеспеченность горюче-смазочными материалами остается одним из самых сложных вопросов. Основной проблемой в обеспечении горюче-смазочными материалами является опережающий рост цен на нефтепродукты по сравнению с ценами на сельскохозяйственную продукцию. В 2004 году рост цен на промышленную продукцию составил 27,4 процента, на сельскохозяйственную продукцию — всего 7,5 процента. Цена дизельного топлива повысилась в среднем на 37 процентов. При этом затраты на приобретение горюче-смазочных материалов доходили до 30 процентов от себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Для обеспечения предстоящих сезонных полевых работ принимаются следующие меры. Министерство сельского хозяйства совместно с компетентными органами субъектов Российской Федерации, с Минэкономразвития и Минпромэнерго согласовали и утвердили в полном объеме план поставки горюче-смазочных материалов для проведения полевых работ в соответствии с потребностями сельхозтоваропроизводителей. Сейчас согласованы ежемесячные графики поставки. По состоянию на 1 февраля имеется в наличии 197 тысяч тонн дизельного топлива и 74 тысячи тонн автомобильного бензина, то есть запасы на уровне прошлого года.

По расчетам, объем затрат на проведение сезонных полевых работ в текущем году составит 220—225 миллиардов рублей, в том числе на проведение весенне-полевых работ — 130—135 мил-

лиардов, из них на приобретение материально-технических ресурсов — порядка 70 миллиардов рублей. На эти цели из федерального бюджета субъектам Российской Федерации будет выделено порядка 13 миллиардов рублей. Ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете на 2005 год на финансирование сельскохозяйственного производства, сконцентрированы на ключевых позициях, в частности 18 процентов — увеличение бюджетных ассигнований на субсидирование процентной ставки по привлекаемым краткосрочным и инвестиционным кредитам. Общая сумма субсидирования процентных ставок по кредитам составит 2,5 миллиарда рублей.

В целях своевременной подготовки сельскохозяйственной техники к весенне-полевым работам Россельхозбанку направлено в этом году 500 миллионов рублей на кредитование предприятий по организации ремонтно-технического обеспечения сельского хозяйства. Сумма субсидий на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей по страхованию урожая сельхозкультур составляет 1,9 миллиарда. Сельхозтоваропроизводителям была оказана в конце прошлого года дополнительная финансовая помощь (это порядка 6,3 миллиарда рублей) для компенсации материального ущерба пострадавшим в результате стихийных бедствий, которая будет направлена на обеспечение их материально-техническими ресурсами.

Вместе с тем отдельная группа неплатежеспособных хозяйств не сможет воспользоваться кредитом банка, поэтому сейчас выделяются средства субъектам Федерации на покрытие кассовых расходов, на эти цели проектом постановления правительства определено 1,9 миллиарда рублей.

Начиная с марта текущего года проблемы организации проведения весенне-полевых работ обсуждаются в федеральных округах на совещаниях с работниками органов управления агропромышленного комплекса субъектов Федерации, утвержден план мероприятий по организационному обеспечению проведения весенне-полевых работ.

Уверен, что указанные организационные меры позволят в оптимальные агротехнические сроки провести сезонные полевые работы, сохранить потенциал, который есть у агропромышленного комплекса.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Андреевич, присаживайтесь.

Для информации слово предоставляется Данкверту Сергею Алексеевичу, руководителю Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Пожалуйста. До пяти минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, подождите секундочку.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, необходимо время оставить на вопросы, а то мы, так сказать, так подождем, что и вопросы некогда будет задавать.

**Председательствующий.** У нас сорок пять минут на вопросы по Регламенту.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Данкверт С. А.,** руководитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Уважаемые депутаты, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору создана недавно. Сегодня она включает в себя семь инспекций, на которые возлагаются функции по контролю и надзору в сферах ветеринарии и карантина, защите растений, использованию пестицидов и агрохимикатов, обеспечению плодородия почв, охране, воспроизводству, использованию объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных. Есть еще одна функция, которая может быть в ближайшее время возложена на нашу службу, — это функция бывшей хлебной инспекции, которая ликвидирована, и тогда будет создана восьмая инспекция. С точки зрения функционирования службы такое объединение достаточно сложно. Тем не менее мы начали формировать территориальные органы в семидесяти пяти субъектах Российской Федерации, на сегодня назначены руководители в сорока четырех субъектах. Основная задача службы — это защита нашей территории от объектов карантинного значения, это то, что касается карантина растений и заноса болезней из-за рубежа, это в ветеринарном аспекте.

Наша служба работает во взаимодействии с федеральными органами власти. Мы только начинаем работать, поэтому возникает много вопросов организационных, связанных в первую очередь с правовым обеспечением. Многое здесь зависит от той нормативной базы, которая существует. В связи с распределением полномочий служба сама не имеет права утверждать устанавливающие документы, она издает только нормативные акты, непосредственно касающиеся исполнения инструкций и выполнения определенных функций, связанных с надзором и контролем. Из-за этого возникает много вопросов. Необходим закон о технических регламентах, которые будут максимально формализованы только к 2009 году, поэтому се-

годня мы пользуемся той нормативной базой, которая существует. И многие положения, функции по контролю и надзору... Вы уже внесли изменения, например в Закон "О ветеринарии", есть изменения в распределении полномочий, функций между органами по контролю и надзору и ветеринарными службами субъектов, также вы уже приняли соответствующие поправки к законам о распределении полномочий в области охраны и воспроизводства объектов животного мира и рыбных ресурсов.

Есть, к сожалению, определенные проблемы в работе нашей службы, не всегда позитивно она оценивается. Эти проблемы в первую очередь связаны с заносом заболеваний. И я хочу вам сказать, что особую нашу озабоченность вызывает граница с Украиной и с Белоруссией. Мы проводим с августа прошлого года определенные мероприятия, но, к сожалению, в отношении той ситуации, которая складывается сегодня на границе с Украиной и с Белоруссией, мы не можем сказать, что способны защитить нашу территорию от заноса любого рода заболеваний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

И еще одно выступление — Ильясова Станислава Валентиновича, руководителя Федерального агентства по рыболовству. Тоже до пяти минут. Пожалуйста.

**Ильясов С. В., руководитель Федерального агентства по рыболовству.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Министр в своем выступлении проинформировал о ситуации в рыбной отрасли, я не буду повторять. Ситуация не простая, сложная, сказались показатели прошлого года, отставание и невыполнение всех планов. Главную причину я назову: это несовершенство нормативной базы.

Что делается для того, чтобы сбалансировать ситуацию и обеспечить продовольственную безопасность, обеспечить работу отрасли? В прошлом году был принят основной отраслевой закон. Здесь огромное спасибо Государственной Думе, отраслевым комитетам, которые в основном взяли на себя весь груз работы. Сегодня продолжается работа еще по двум законам — о прибрежном рыболовстве и об обороте осетровых. Я думаю, что в этом году мы два этих закона будем иметь. Требуется внести, чтобы обеспечить необходимой нормативной базой всю отрасль, изменения в одиннадцать законов, принять указ президента, три постановления правительства. Такой огромный объем работы необходимо сделать.

По показателям уже этого года, промысел с 1 января... Серьезная работа была проведена в прошлом году агентством и Министерством сельского хозяйства, были подготовлены все

необходимые научные обоснования, приказы, было выпущено распоряжение правительства. Это позволило уже в этом году иметь показатели в десять раз большие, чем в прошлом: если в прошлом году мы имели на это время объем промысла 30 тысяч тонн, то в этом году мы имеем уже более 300 тысяч тонн. Объем по этому году составляет около 4 миллионов, если точно — 3,9 миллиона тонн в нашей экономзоне, Российской Федерации, 0,5 миллиона тонн — в экономзонах других государств. В целом это 4,5 миллиона тонн.

Какие основные задачи мы видим на этот год? Первое — доработать всю нормативную базу, обеспечить работу отрасли. Второе — у нас сложные проблемы в судостроении, в перерабатывающем комплексе.

Освоение Мирового океана. Если мы во времена Союза имели вылов биоресурсов в Мировом океане до 80 процентов, то сегодня мы имеем чуть более 10 процентов. Нагрузка ложится на нашу экономзону. Здесь также есть проблемы, и мы работаем в этом направлении. Готовится программа по освоению Мирового океана. В июне планируется проведение международного совещания, в нем будет участвовать ряд стран, которые сегодня привязаны к нашей экономзоне, чтобы снять с нее нагрузку.

Вкратце я в принципе охарактеризовал ситуацию, которую сегодня мы имеем в отрасли. Перспектива есть. Я считаю, что мы начали работу практически с минусовой отметки. Я не буду сейчас драматизировать ситуацию и рассказывать о сложностях, вы их прекрасно знаете, но при наличии нормативной базы — и задача такая стоит, есть несколько поручений Президента Российской Федерации, имеется план реализации этих поручений, — я считаю, при наличии нормативной базы, при выполнении тех задач, которые поставил президент, мы и обеспечим продовольственную безопасность, и сохраним рабочие места в рыбной отрасли.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Станислав Валентинович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сейчас мы приступаем к процедуре вопросов и ответов. Напоминаю: на вопрос — до минуты, на ответ — до трех минут.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "Родина".**

Спасибо.

У меня вопрос к Алексею Васильевичу Гордееву.

Уважаемый Алексей Васильевич, месяц назад по поручению нескольких председателей колхозов Ярославской области я делал вам запрос относительно постановления правительства, которое гарантировало сельхозпроизводителям, имеющим задолженность перед государством, что если они погасят половину своей задолженности самостоятельно, то государство остальную половину задолженности спишет. В вашем ответе мне сообщалось, что к этому постановлению нет еще другого постановления правительства. Вот как эту все-таки ситуацию разрулить? Председатели колхозов приходят ко мне на прием, они ждут от правительства все-таки выполнения того постановления, которое им гарантировало списание долгов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич. **Гордеев А. В.** Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что вопрос реструктуризации и списания долгов хозяйствующим субъектам регулируется только федеральным законодательством, и у нас есть закон "О финансовом оздоровлении...", о котором я говорил в своем докладе, рассказал, насколько существенно он помог ряду предприятий — это порядка двенадцати тысяч — освободиться от долгов, накопившихся за годы реформ. Эта программа продолжает действовать. Честно говоря, не понимаю постановку вопроса, вот как вы его озвучили: что половину кто-то списывает, половину государство списывает. В принципе система реструктуризации долгов, предложенная государством, объективно очень льготная, практически превращающая долги сельхозорганизаций в 5—7 процентов. Мы видим трудность только одну — многие предприятия сельского хозяйства не могут осуществлять нормально текущую деятельность и, соответственно, выполнять свои обязательства. Это, конечно, камень преткновения, требует совершенно другого подхода со стороны государства — это или меры по субсидированию аграрного бизнеса, или меры по реструктуризации предприятий, и тогда всё это нужно рассматривать как социальный заказ, потому что на производстве продукции нормально зарабатывать деньги невозможно. Но это совсем другой государственный подход, и в этом случае необходимо внесение поправок в законодательство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо. У меня вопрос к министру.

Уважаемый Алексей Васильевич, в недавней беседе с Президентом Российской Федерации Путиным Владимиром Владимировичем вы говорили о вашем намерении ввести государственную монополию на производство и реализацию алкогольной продукции. Как вы относитесь к принятию таких законо-

дательных актов, как о государственной монополии на производство и реализацию табачной продукции, о государственной монополии на производство сахара и его сбыт?

Спасибо.

**Гордеев А. В.** Спасибо, интересный вопрос.

В отношении сахара: существует специальный режим, установленный Правительством Российской Федерации, с помощью которого мы сохраняем баланс между получением сахара в страну за счет импорта, то есть сахара-сырца, как правило, поступающего из Бразилии, и производством его из сахарной свеклы. Режим этот действует четыре года, и за это время нам удалось в какой-то мере стабилизировать и сахарное производство, и сахарный рынок.

Остается одна из серьезнейших проблем — это наши братские страны, и прежде всего Белоруссия, которая является, ну, я скажу грубо, дыркой экономической в этом режиме, поскольку оттуда поступает сахар так называемого серого рынка. То есть белорусы, перерабатывая сырец, поставляют по более низким ценам непроизводимый реально в Белоруссии сахар. С этим явлением, конечно, надо бороться.

В отношении табачной продукции. Я не готов сейчас ответить, какие меры здесь нужны со стороны государства и какой должна быть роль государства как монополиста, — давайте эту тему совместно изучим, чтобы не будоражить население и производителей. Ясно одно: продажа сигарет в переходах, с рук, — конечно, не пример нормальной экономической и социальной политики в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Алексей Васильевич, у вашей отрасли есть очень специфические потребители — курортные регионы России. Это целые российские территории: Кавказские Минеральные Воды, алтайская Белокуриха, тот же Краснодарский край, в котором оздоровились в прошлом году семь миллионов человек. Разумеется, совершенно необязательно всех отдыхающих кормить турецкими помидорами. Мой вопрос: осуществляет ли ваше ведомство политику, направленную на полное обеспечение высококачественными отечественными продуктами питания санаторно-курортного комплекса России?

Спасибо.

**Гордеев А. В.** Как вы понимаете, сегодня Министерство сельского хозяйства работает в рыночных условиях. И мы не являемся ни покупателями, ни поставщиками продукции даже для государственных нужд. Каждый отдельный государственный заказчик на конкурсной основе сам на выделенные бюд-



жетные, как правило, средства регионального или федерального уровня закупает продовольствие. И в этой сфере, на мой взгляд, много резервов. Мы выходили не раз с предложением о том, чтобы увязать потребности государства, представленные теми или иными потребителями, с производством и поставкой продовольствия нашими отечественными производителями на долгосрочной хозяйственной основе, чтобы появилась реальная возможность получить кредиты и, скажем, госзаказ. Естественно, у нас точно так же не выделена такая проблема, как обеспечение курортных зон России, да и нет такой функции у Министерства сельского хозяйства.

А в отношении качества... Ну, за качество продукции отвечает Министерство здравоохранения и социального развития, мы отвечаем только за сельскохозяйственное сырье и в этой области проводим довольно жесткую политику, особенно во всем, что касается импорта. Вы, наверное, не раз об этом читали, как минимум в прессе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич, в вашем содержательном и интересном докладе, в выступлениях руководителей агентств и службы изложены основные вопросы развития агропродовольственного сектора, и я признательна за это. Вместе с тем меня интересует вопрос о перспективах развития сельскохозяйственных образовательных учреждений. Я имею в виду сельскохозяйственные техникумы и училища — они имели большие опытные участки, станции, а сейчас передаются в ведение субъектов Российской Федерации. Какова ситуация с их финансированием? Это одна составляющая.

Вторая — вопрос об академиях, институтах, Тимирязевской академии, сельскохозяйственном институте в Пушкине и так далее. Они передаются Минобрнауки России и тоже имеют огромные дополнительные участки, производственные комплексы.

Ну и третья составляющая этого большого вопроса: как закрепить выпускников сельскохозяйственных вузов за сельскохозяйственными предприятиями? Ведь не секрет, что здесь есть проблемы. Огромное количество... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Ну, в отношении сельхозтехникумов, подготовки кадров среднего звена в сельском хозяйстве. Передача их в регионы действительно произошла, и Министерство сельского хозяйства хоть и не согласно с таким подходом, но федераль-

ный закон исполняет. Каждый соответствующий уровень, на который передано среднее образовательное учреждение, осуществляет его финансирование из своего бюджета.

В отношении высших аграрных учебных заведений, их порядка шестьдесят в России. Нам удалось смягчить эту проблему, включая и вузы рыбохозяйственного комплекса, хотя в целом она не снята с повестки дня, а лишь перенесена на год-два. Но мы будем, конечно, настаивать на ее решении с учетом того, что Министерство сельского хозяйства должно отвечать за комплексную политику в сельском хозяйстве, включая, естественно, и кадровую политику, что является основой для развития, модернизации отрасли, в целом агропромышленного комплекса. Как сделать так, чтобы студенты ехали в село и мы видели, что студенты учатся в сельхозвузах, готовятся кадры не для промышленности и не для городов? Такую работу мы последние четыре года проводим, мы делаем так называемый целевой набор, и подвижки есть. Но, откровенно говоря, базовой проблемой является привлекательность отрасли. Конечно, сельское хозяйство — и депутаты должны это понимать, и мы все вместе должны признать — является, в общем-то, так сказать, воспроизводством бедности в России, и самое бедное население у нас — это население, работающее именно в сельском хозяйстве. 11 процентов работающих в экономике — это работники сельского хозяйства. И при такой зарплате в сельском хозяйстве мы, конечно, ни одного молодого человека, студента не сможем туда заманить, извините, никакими коврижками. Нужна комплексная политика.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Гришанков по карточке Зубова.

Уважаемый Алексей Васильевич, в средствах массовой информации неоднократно излагались факты свободного перемещения по стране этилового спирта в виде спиртосодержащих растворов, так называемых СД, в быту они имеют самые разные названия — "Кирюша" и многие другие. Отличие их от денатурированного спирта небольшое, только процентным содержанием, то есть 95,5 процента плюс-минус 1 процент. Технические условия на данные спиртосодержащие жидкости регистрируются Минсельхозом. В то же время вы выделяете квоты на использование спирта для пищевых и непищевых целей. Спиртосодержащие жидкости реализуются без квот и уведомлений, не облагаются акцизом. Анализ показывает, что в результате применения этих схем бюджет теряет огромные деньги — миллиарды долларов, растет смертность от потребления

этого неконтролируемого алкоголя. Сеть по сбыту достаточно развита... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Вопрос понятен. Я сказал в своем докладе, что мы сейчас работаем над поправками к закону о госрегулировании алкогольного рынка, оборота спирта и вообще этой отрасли. Скажу прямо: испытываем жесточайшее сопротивление со стороны некоторых представителей этого бизнеса и некоторых политиков. Но ясно одно: нужно принципиально в этой области изменить политику государства. Ни в одной западной стране нет такого уровня либерализации и производства, и оборота спирта и алкогольной продукции. Мы изучили сейчас опыт европейских стран: везде жесточайшая госмонополия. С тем чтобы предотвратить такие явления (я могу много примеров приводить, точно так же, как и вы, когда задавали вопрос), конечно, роль государства здесь надо существенно усилить. Сегодня государство обладает одним правом в лице правительства и Министерства сельского хозяйства — по факту фиксировать заявки на квоты на приобретение спирта. И мы, конечно, не можем контролировать, сколько возникает спирта, включая технический, куда он направляется, этот спирт, и потом его видим на прилавках в виде либо левой продукции, либо, как говорят, паленой продукции, либо уже различного рода продукции в виде бытовой химии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Алексей Васильевич, одной из приоритетных задач нашей экономики является дальнейшая интеграция на пространстве СНГ. В этой связи у меня вопрос: как осуществляется сотрудничество в области сельского хозяйства и продовольственных рынков со странами СНГ?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Спасибо за вопрос.

Существует Межправительственный совет по вопросам агропромышленного комплекса государств — участников СНГ, который вот уже несколько лет возглавляет ваш покорный слуга, как министр Российской Федерации. Надо сказать, что мы на заседании совета рассматривали очень серьезную тему (совет заседает ежегодно по очереди в одной из стран), и могу признать следующее: не решая сегодня вопросы более важных, главных направлений, таких, как единое экономическое пространство, единая и гармоничная таможенно-тарифная политика, налого-

обложение, мы, прямо скажу, больше притворяемся, будто развиваем интеграцию, а на самом деле всё больше и больше закрываем рынки друг от друга и имеем еще такие негативные явления, как поставки продукции из Белоруссии, Украины, которые в действительности представляют собой реэкспорт. Это происходит с поставками и свинины, и говядины, и птицы, вплоть до того, что подделываются документы, срезаются штампы соответствующие. В общем, здесь как бы формально дружба оформлена, а реально надо, конечно, пересмотреть и на совершенно новой основе построить все эти взаимоотношения, да еще и с учетом того, что у нас существует целая "матрешка": у нас существует еще ЕврАзЭС со своими задачами, там тоже у нас свой орган, существует Союзное государство, тут у нас тоже свои органы. Словом, можно признать, что мы подзапутались в интеграции с нашими братскими странами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, я от межфракционной группы аграрников задам три коротеньких вопроса.

Первый вопрос — Алексею Васильевичу. Вчера в комитете мы рассматривали итоговую работу Россельхозбанка и "Росагролизинга". Есть ли возможность и целесообразно ли разрешить "Росагролизингу" приобретать импортную технику и реализовывать нашим крестьянам? Это первый вопрос.

Второй вопрос — Козлову. Александр Петрович, вы были представителем правительства при внесении закона об обороте спирта. После Алексея Васильевича ответьте.

И Михалёву: соотношение цен на энергоресурсы и на нефть на сегодняшний день.

У меня всё.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Я очень коротко отвечу на вопрос Николая Михайловича. Николай Михайлович, еще раз сформулируйте, что вы хотели услышать, ответ-то понятен...

**Председательствующий.** Еще раз, пожалуйста, раз Алексей Васильевич просит, повторите вопрос.

**Гордеев А. В.** Мы просто эту тему не раз обсуждали. Моя позиция такова: я категорически против того, чтобы тратить бюджетные деньги на покупку импортной техники и поддержку зарубежных производителей. Давайте развивать свое.

Спасибо.

**Председательствующий.** Харитонову по ведению, пожалуйста, включите микрофон.

**Харитонов Н. М.** Алексей Васильевич, вчера в комитете мы, в общем-то, предметно разбирались. Мы все патриоты, всё прекрасно понимаем, но вчера был сделан вывод, что наши за-

воды и промышленники очень мало производят необходимой техники: по тысяче шестьсот — тысяче семьсот тракторов разных моделей. Очень мало! То есть наши заводы не могут в необходимом количестве производить технику, а деньги сегодня у "Росагролизинга" приличные.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Александр Петрович Козлов, ответ.

**Козлов А. П., заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

По поводу этого законопроекта Алексей Васильевич уже ответил, я могу добавить только одно. У нас времени для того, чтобы завершить проработку этого документа, — до апреля. Есть определенные разногласия с министерствами и ведомствами по поводу усиления регулирования, которое мы предлагаем в этом законопроекте вместе с комитетом. Сегодня в 16 часов будет совещание в аппарате правительства, у зампреда Жукова, по согласованию в связи с этими разногласиями. Я думаю, что до апреля у нас есть время, мы будем вместе с комитетом дорабатывать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

И ответ Анатолия Андреевича Михалёва, пожалуйста.

**Михалёв А. А.** Я назову цифры, которые официально уже опубликованы госстатистикой. Общий объем производства валовой продукции за прошлый год по сельскому хозяйству составил 1 триллион 366 миллиардов рублей. Соотношение цен, о котором здесь был задан вопрос, на энергоресурсы и на нефть: если цену на нефть взять за 100 процентов, то цена на автомобильный бензин за год выросла на 337,8 процента, на дизельное топливо — на 305,6 процента, то есть более чем в три раза. Если бы регулировался вопрос соотношения цен нефти и бензина, то это позволило бы увеличить валовое производство сельхозпродукции примерно в 1,3 раза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Отсутствует. . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

По ведению — Конев Юрий Михайлович. Пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, я убедительно прошу о следующем. Завтра у нас выборы губернатора, я должен быть в Тюмени, и мне надо уехать не позднее 16.30. Я докладчик по пункту 7. У меня просьба: либо после обсуждения, если мы до двух часов успеем, либо в четыре часа рассмотреть этот вопрос.

**Председательствующий.** Хорошо, Юрий Михайлович, мы примем решение по этому вопросу.

Продолжаем вопросы и ответы в рамках "правительственного часа". Так, у нас Видьманов Виктор Михайлович записан. Нет.

**Из зала.** Борис Вячеславович, Махмудов по карточке Видьманова.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич по карточке Видьманова. Пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** У меня один вопрос — к Алексею Васильевичу.

Алексей Васильевич, одновременно с разрушением коллективных государственных сельскохозяйственных предприятий возрождались частные, кооперативные и фермерские хозяйства. Хотя это не улучшило качества и не увеличило количества продукции, больше ее не стало, но тем не менее возникла проблема ее реализации. Рынки во всех городах заняты криминалом, контролируются государственные предприятия, по закупкам заключают договора с иностранными предприятиями и так далее. Вот, в частности, у нас на юге, в Дагестане, есть проблема реализации самых ранних, самых экологически чистых продуктов сельского хозяйства.

И второй вопрос — моему земляку, Станиславу Валентиновичу.

Станислав Валентинович, килька исчезла из Каспийского моря по неизвестным причинам, скоро исчезнут и другие виды рыб. Что будем делать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Спасибо за вопрос, хотя непонятно, что вы хотели от меня услышать, на чем акцентировать свой вопрос, вы вроде сами и ответили на него.

Что касается Дагестана, производителей сельхозпродукции, то я могу, конечно, во-первых, подтвердить, что сельское хозяйство является главной, базовой отраслью экономики Дагестана. Более 60 процентов населения проживают в сельской местности. В советские годы — я лично хорошо это помню и

участвовал в этом — мы предусматривали организацию поставок ранних овощей и фруктов, косточковых, семечковых, консервной продукции, винной продукции в промышленные города, в промышленные зоны, и для этого создавалась целая система государственных решений и подходов по реализации, транспорту, переработке и так далее. Сегодня это уже рыночные решения. Мы видим, что в Дагестане это серьезная проблема: рынки закрыты.

Ну, насчет криминала, это вопрос не ко мне, я не контролирую эту область деятельности или бездеятельности, а вот относительно того, что нужно продумать индивидуальную политику в отношении северокавказских республик, как южных регионов России, позволяющую производить продукцию и поставлять ее в Москву, в промышленные центры Урала, Санкт-Петербург, — это правильный подход, и в этой части такие предложения у нас имеются.

**Председательствующий.** Станислав Валентинович, пожалуйста.

**Ильясов С. В.** Что касается исчезновения кильки и другой рыбы, разработан закон по государственному регулированию оборота осетровых рыб, а также других видов. Я думаю, что в первом полугодии закон будет принят и позволит снять те проблемы, о которых вы говорите, позволит заниматься воспроизводством, заниматься охранными функциями. И есть еще ряд направлений, по которым предусмотрены конкретные меры в этом законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Макашов А. М.** Вопрос товарищу министру или любому из его окружения. Готов ли класс крестьянства поддержать национализацию природных богатств государства, чтобы ГСМ, электричество, минеральные удобрения шли в сельское хозяйство по твердым ценам и чтобы оно развивалось? Готовы ли вы к этому?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Спасибо, что вы нас рассматриваете как лидеров крестьянства. Я думаю, что крестьянство, наверное, уже ко всему готово с учетом того состояния, в котором оно живет. Но я бы не говорил о национализации. Можно, в общем-то, использовать и опыт ближайших наших соседей, в частности приведу в пример Азербайджан. Находился сам там, изучал, как поддерживается сельское хозяйство. Могу вам доложить, что 25 процентов расходной части бюджета Азербайджанской Республики приходится на сельское хозяйство. Цены на горюче-смазочные материалы в целом по экономике устанавлива-

ются правительством Азербайджана, а для сельского хозяйства — ровно в два раза ниже.

В принципе можно внести соответствующие изменения в законодательство России (кстати, это будет соответствовать и Конституции Российской Федерации, где ценовая политика записана за федеральным центром), определить именно эти ресурсы как принципиально важные для государства и сделать таким образом, чтобы и там бизнес процветал, ну и другие отрасли не разорялись, а устойчиво работали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич,** фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Алексей Васильевич, вот еще с советских времен мы помним, что, живя в городе и не имея где-то в деревне родственников, которые тебя снабдят салом, колбаской, рыбкой, птицей, ты готовился к тому, чтобы использовать импортную составляющую в виде финской мыльной колбасы, семги из Норвегии и так далее. Вот мне хотелось бы узнать точные цифры: в процентном отношении сколько импорта сегодня у нас завозится? И в конечном итоге я хотел бы получить ответ от вас, как от министра, на такой вопрос: считаете ли вы, что Россия при всех своих ресурсах — морях, реках, землях и так далее — способна себя прокормить собственными продуктами?

**Гордеев А. В.** Хороший вопрос. Ну, я, во-первых, хотел бы подчеркнуть, что этот вопрос официально мне направлялся от уважаемого депутата Николая Сергеевича.

Итак, по продовольственной безопасности страны. Надо сказать, что мы в правительстве до сих пор не договорились о самом предмете. Есть у нас представители правительства, которые считают, что нет вообще такого предмета, понятия продовольственной безопасности, но мы с этим категорически не согласны, такие законы имеются даже в Германии.

Вообще, общепринято, что соотношение по основным видам потребляемой продукции, производимой в стране, традиционно должно быть максимально 20 на 80 процентов, имеется в виду 80 процентов продукции за счет собственной промышленности и сельского хозяйства. Сегодня можно сказать, что мы это соотношение нарушили, хотя и незначительно. Нас беспокоит проблема поставок мяса по импорту, это более 30 процентов в балансе потребления. Кроме того, это мясо, как вы знаете, зачастую некачественное. Поэтому по предложению Минсельхоза были введены соответствующие квоты на импорт мяса. Если говорить о молочной продукции, то можете себе



представить, что сегодня в Россию завозится в пересчете на сырое молоко 6 миллионов тонн, это соответствует производству примерно в двадцати таких областях, как Белгородская. Считаю эту ситуацию совершенно ненормальной. Плюс, как показал опыт прошлого года, Запад в настоящее время вынужден поднимать цены на основные продукты питания, и это отражается уже на нашем рынке, которому мы не можем предложить свое продовольствие. И в этом смысле, конечно, надо вести работу. Могу сказать, что, по оценкам наших ученых, потенциально Россия способна прокормить примерно около трехсот двадцати миллионов человек, и мы, конечно, в будущем можем являться страной-экспортером. Другой вопрос, в каком составе будет правительство и какой народ здесь будет жить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Алексей Васильевич, на первом Всероссийском конгрессе экономистов-аграрников вы озвучили мысль, что в целях подготовки молодых научных кадров и развития сильной аграрной науки целесообразно создать ассоциацию экономистов-аграрников. Будет ли такая ассоциация создаваться и как скоро? Поскольку действительно есть тревога, что завтра будет уже поздно, такая ассоциация нужна сегодня, а еще лучше — вчера.

Спасибо.

**Гордеев А. В.** Мы провели в понедельник первый конгресс экономистов-аграрников. Это, я считаю, очень важное событие не только для науки, но и для отрасли, и для экономики в целом. Проводили мы это вместе с большой академией, присутствовал президент академии Осипов Юрий Сергеевич, выступали видные экономисты-ученые, такие, как Некипелов, Львов. Действительно, мы вышли на это решение — о создании российской ассоциации экономистов-аграрников. Такие ассоциации имеются — и европейская, и международная. Считаю, что это необходимо сделать в ближайшее время. Уже создан оргкомитет. И было бы очень хорошо, если бы голос науки был услышан при принятии важных государственных решений. Это могло бы стать площадкой для выработки продуманных стратегических решений в области экономической политики нашего государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М.** Уважаемый Алексей Васильевич, одной из важных задач, или функций, министерства является составле-

ние программ развития. Насколько эффективно взаимодействие министерства с территориями по разработке региональных программ с учетом особенностей региона и вклада в валовой продукт? Какая необходима дополнительная законодательная база и необходима ли она? Достаточно ли финансирования, на ваш взгляд, на эти цели из федерального бюджета?

**Гордеев А. В.** Важный вопрос, учитывая еще и административную реформу, которая проходит в стране.

Министерство сельского хозяйства России, наверное, одно из первых федеральных ведомств, которое сделало упор на координации деятельности и проведении федеральной политики через соответствующие региональные органы управления агропромышленным комплексом, которые напрямую нам не подчиняются, а формируются губернаторами и администрациями регионов. Мы заключили соответствующие соглашения еще четыре года назад, и в этом смысле нам работать хорошо и легко, так как мы координируем бюджетную политику и на уровне центра, и на уровне регионов. Тем самым мы еще обеспечиваем и слаженность в работе, и качество работы, в том числе и реализацию целевых программ. Прямо скажу, что принятые в последнее время 95-й, 131-й и 122-й федеральные законы предписывают, в общем-то, жесткое разделение полномочий органов управления между федеральным центром и регионами, но нам вместе с депутатами удалось внести ряд поправок. И я считаю принципиально важным все-таки сделать единую систему управления, когда мы в одной цепочке — федеральное министерство и региональное министерство или иной орган управления АПК, ведь мы выполняем, в общем-то, одну задачу, опыт и практика у нас уже наработаны, мы всё время взаимодействуем с коллегами из регионов и чувствуем себя единым, слаженным коллективом профессионалов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович. По карточке Карелина.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Васильевич и члены вашей группы руководителей! Установление основ ценовой политики — это обязанность Федерации, записанная в Конституции. Конституция сегодня едва ли не последняя опора для обуздания эскалации цен. К сожалению, в правительстве... во всяком случае, некоторые министры понимают эту конституционную обязанность как право, хотя я считаю, что это обязанность. Как вы относитесь к законопроекту об основах ценовой политики, если он будет разработан и внесен в Государственную Думу?

Лучше было бы, если бы мы это сделали с правительством. По крайней мере, в решениях комитета по экономической политике такие рекомендации правительству даны.

**Гордеев А. В.** Спасибо.

Вы задали вопрос, я бы сказал, базовый, один из ключевых для развития страны в будущем. В общем-то, совершенно очевидно для меня, что такой закон нужен и за ценовые межотраслевые пропорции должно отвечать правительство. Не должно быть в стране плохих отраслей. Могут быть неудачные предприятия, неудачные руководители или собственники, но в целом, конечно, правительство не должно допускать, чтобы какие-то отрасли сворачивались, особенно те отрасли, которые решают многофункциональные задачи в государстве, в том числе и сельское хозяйство, — это вопросы сельских территорий, это вопросы традиций, это вопросы геополитические, это вопросы социальные и так далее, и так далее.

Думаю, что, когда мы, как власть, поймем, что надо эффективно управлять и перераспределять ресурсы и что незаслуженные конкурентные преимущества известных отдельных отраслей не должны доставаться конкретным частным лицам, а должны использоваться всем обществом, тогда у нас и экономика будет нормально развиваться, и социальная ситуация в стране улучшится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хайруллин Айрат Назипович.

**Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Алексей Васильевич, Россия обладает самыми большими запасами пахотных земель, но для того, чтобы этот ресурс заработал, необходимо инвестировать передовые технологии. Использование энергоемких машин, которые в стране, к сожалению, не изготавливают, повышает производительность труда у работников растениеводства в десять — двадцать раз, а строительство крупных животноводческих комплексов повышает производительность в животноводстве в сорок раз. Но закупка современных импортных технологий государством пока не субсидируется. Сегодня мы импортируем мясо, масло, сыры, а можем их экспортировать и кормить весь мир и только на импортозамещении сельхозпродукции дать работу шестистам двадцати — шестистам тридцати тысячам работников, выплатив дополнительно 30 миллиардов рублей в качестве зарплаты и собрав с этого как минимум 10 миллиардов рублей дополнительных налогов.

Как вы представляете конкуренцию с Западом, особенно перед вступлением в ВТО, если, например, Франция тратит на

поддержку своего аграрного сектора из бюджета 49 процентов, а мы меньше 1 процента?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гордеев А. В.** Ну, вы такой комплексный вопрос поставили... Во-первых, я хотел бы уточнить, что Франция конкретно ничего не тратит на поддержку сельского хозяйства, а Евросоюз тратит, и сумма поддержки в Евросоюзе — порядка 60 миллиардов евро. Для сравнения: в России это 1 миллиард евро, то есть где-то в шестьдесят раз меньше. Если в расчете на гектар пашни, то здесь будет еще более плачевное соотношение.

Я хотел бы так насчет новых технологий ответить: базовая проблема отрасли — это низкие доходы. И если мы говорим о борьбе с бедностью, не о повышении вообще уровня жизни, как говорится, не о температуре в среднем по больнице, а о конкретных людях, то нужно решать вопрос о повышении доходов в сельском хозяйстве. В этом случае придут новые технологии и их производство и в Россию, это не космическая техника. В частности, я неоднократно вел переговоры с компанией "Джон Дир" — крупнейшим производителем современной сельскохозяйственной техники, и прежде всего комбайнов и тракторов. Это транснациональная компания. Они ведь от нас ждут только, когда появится стабильность в сельском хозяйстве, когда будут прогнозироваться доходы и будет построен в России завод. Такие заводы они почему-то построили уже и в Бразилии, и в Австралии, и в Казахстане, и в Украине, но не строят в России по понятным причинам: нужны стабильные доходы. Допустим, сегодня есть предприятия, способные за счет собственных капиталов решать эту задачу — покупать технику по импорту, и слава богу. Это примерно то же, что у нас: есть категория граждан, которые могут ездить на "мерседесах", но абсолютное большинство людей ездит на "Жигулях". И наверное, мы должны в первую очередь думать вот о такой категории граждан и хозяйств, предлагая им отечественную технику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кнорр Андрей Филиппович, пожалуйста.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Алексей Васильевич, как известно, на Западе всё больше внимания уделяется развитию сельских территорий с целью более эффективного использования их аграрного потенциала и рекреационных возможностей для сельского туризма и так далее, для создания кадрового потенциала. Какие конкретные шаги в этом направлении предпринимаются Правительством России у нас?

И второй вопрос, наверное, Михалёву Анатолию Андреевичу. В чем причина и кто виноват, почему не произошло закупки по интервенции в прошлом году и что будет делаться в этом плане в этом году, какие перспективы? Потому что сегодня рынок зерна и муки практически стоит и мы стоим на пороге закупки топлива для подготовки к весенне-полевым работам и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Впервые в положении о Министерстве сельского хозяйства появилась такая важная государственная функция, как устойчивое развитие сельских территорий. Кстати говоря, эту функцию по нашему настоянию после долгого обсуждения и споров все-таки вписали в положение о министерстве. Абсолютное большинство западных стран даже переименовали в настоящее время свои министерства, назвав их министерствами сельского развития, как раз с той позиции, о чем я уже говорил: сельское хозяйство приносит очень много благ обществу и не должно рассматриваться просто как сектор экономики. Для России это еще более актуальная проблема. Как я уже сказал, она затрагивает вопросы национального развития, культурных традиций. Вообще, сельское хозяйство для многих регионов является жизнеобразующей отраслью — это и вопросы социальные, и экологического контроля над территориями. С учетом того, что у нас сейчас происходит, можно прогнозировать... Я, может быть, назову вещи трагические — у нас сто пятьдесят тысяч сельских населенных пунктов, примерно в 8—9 процентах из них уже не проживает ни одного человека, еще в 20 процентах проживают до десяти человек, то есть можно сказать, что почти треть — уже умирающие деревни, то есть это порядка сорока тысяч деревень, сел и поселений. Конечно, в этом случае появятся пустые территории, а у нас с вами многонаселенные и перенаселенные страны-соседи, и можно прогнозировать, что России будет предъявлено обвинение в неспособности управлять, использовать свои территории. Так что в этом смысле, конечно, надо рассматривать аграрную политику как политику развития села в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Лебедева — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Алексей Васильевич, вчера на встрече с президентом я среди прочих поднял вопрос, который он просил переадресовать вам. Речь идет о том, что в ходе административной реформы утрачены функции контроля за пестицида-

ми, агрохимикатами, регистрацией лекарственных средств для животных, за качеством семян, ввозимых в Россию, за генно-инженерно-модифицированными организмами, за сильно действующими ядами, которые могут быть использованы в том числе и криминальными структурами. Всё это наносит ущерб окружающей среде, продуктам питания, здоровью людей, животному и растительному миру и в целом может привести к тяжелым последствиям для хозяйства. Почему же это произошло? И предполагается ли кого-то наделить функциями контроля за этими вопросами? Или это, может быть, специально сделано? Какое здесь может быть решение вопроса? Потому что это имеет все-таки очень... *(Микрофон отключен.)*

**Гордеев А. В.** Хорошо, спасибо за вопрос.

В общем, отвечу прямо: это издержки административной реформы. Но я попрошу Сергея Алексеевича Данкверта конкретно ответить на этот вопрос, поскольку это полномочия службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Пожалуйста.

**Данкверт С. А.** Спасибо.

К сожалению, произошло следующее. Когда готовились документы, в том числе основополагающие по службе надзора, мы подготовили их правильно, с учетом того, что законы и трактовки должны быть четко прописаны. В результате правок определенных ведомств получилось так, что были выброшены некоторые слова, такие, как "обращение с момента производства", "регистрация". В результате мы получили искаженное слово "использование", а использование — это когда смотришь за тем, как что-то там побрызгал или что-то внес. На самом деле проблема в том, что, если не зарегистрирован препарат, мы не можем найти его основу, не можем проверить то, что произошло. Вообще-то, это касается и пестицидов, и гербицидов, и антибиотиков, и гормонов — всего. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Данкверт С. А.** В результате мы внесли соответствующие документы, но они с сентября где-то ходят, в том числе и в Минэкономразвития.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич, хочу прежде всего поблагодарить вас за последовательную поддержку отечественных сельхозмашиностроителей и понимание их проблем. Ваша позиция выгодно отличается от позиции некоторых депутатов, особенно левых, которые кичатся своим патриотизмом, а на самом деле занимают компрадорскую позицию в этом вопросе.

Мы прекрасно понимаем тех, кто лоббирует импорт, вопрос не столько в новых технологиях, сколько в тех откатах, которые получают импортеры.

А вопросы у меня в развитие темы импорта и экспорта. Совершенно очевидно, что по некоторым видам продукции сельского хозяйства необходимо усиливать защитные меры. Подготовили ли вы какие-либо предложения по этому вопросу, направлены ли они куда-либо? И необходима ли какая-то поддержка депутатов в этом вопросе?

**Гордеев А. В.** Ну, мне неудобно, конечно, всё время жаловаться на своих коллег и быть пятой колонной в правительстве. Первое, что меня не устраивает как министра сельского хозяйства, так это то, что Министерство сельского хозяйства вообще отодвинуто от принятия соответствующих решений по ограничению импорта и регулированию поставок продовольствия из зарубежных стран. Я могу привести два примера. Защитные меры в отношении дешевых сыров, субсидируемых дешевых сыров, нами были внесены и утверждены, что удивительно, межведомственной правительственной комиссией, которая является последней инстанцией, еще восемь месяцев назад, а решения правительства нет. То же самое и в отношении риса — в декабре. Сегодня февраль. После опубликования надо еще месяц ждать, пока вступит в силу нормативный акт правительства. То есть ясно, что дыра составляет три-четыре месяца, а за этот период уже завезено импортного риса на годовую потребность России. И это речь идет об уже принятой, утвержденной мере. Ну, вы понимаете, что я хотел сказать. В этом отношении, конечно, нам необходимо вообще пересмотреть, выяснить, кто несет ответственность за подобный режим работы.

Я могу в качестве примера привести опыт работы стран Евросоюза. Министры сельского хозяйства Евросоюза — вдумайтесь — собираются раз в две недели, два раза в месяц! Комиссия Евросоюза им докладывает о ситуации на рынке, они парафируют решения специалистов и каждые две недели принимают соответствующие решения. В частности, сейчас России закрыли квоты на экспорт зерна, сегодня мы не можем поставлять в Евросоюз качественное, хорошее зерно — они сказали, что оно им не нужно. Вот это пример эффективной работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Василий Федотович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые Алексей Васильевич и Станислав Валентинович! Приказ о лимитах вылова рыбы на озере Байкал подписан вами 8 февраля и до сего дня не дошел до рыбаков. Более десяти тысяч населения, занимающегося выловом рыбы, полтора

месяца не рыбачат и не получают заработную плату, хозяйства несут убытки. На все письма Правительства и Президента Бурятии ответа нет.

И второе. Все рыбоперерабатывающие заводы на Байкале, в Якутии, Читинской и Амурской областях весь год финансировались недостаточно и несвоевременно. Сегодня под угрозой гибели полтора миллиарда икринок омуля, осетровых рыб из-за отключения электроэнергии. Договор о финансировании на 2005 год не подписан из-за административной реформы. Скажите, как... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Васильевич.

**Гордеев А. В.** Я предлагаю, пусть Станислав Валентинович тогда ответит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Станислав Валентинович.

**Ильясов С. В.** Что касается приказов, все они подписаны, на местах находятся, надо там... видимо, информация немножко запоздала, там работа проделана. А что касается воспроизводства, есть специальная программа. По прошлому году было недофинансирование, но не только по Байкалу, а и в целом по стране. Утверждена программа, я считаю, что... ну, есть некоторые сложности из-за того, что много заводов сегодня находится в частных руках, это финансирование не связано с федеральным бюджетом, поэтому надо здесь разобраться. Финансирование федеральных предприятий на этот год на сто процентов будет обеспечено, что касается других предприятий, то мы здесь также совместную работу проводим, я думаю, что такой анализ по полугодию будет сделан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Швец Любовь Никитична.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Алексей Васильевич, вы в своем докладе достаточно аргументированно остановились на вопросе диспаритета цен, который известен всем и о котором в ваших выступлениях неоднократно говорилось. Однако в этот раз вы ничего не сказали о том, каков разрыв между теми ценами, по которым закупается сельскохозяйственная продукция, в частности мясо, у товаропроизводителей, и теми, по которым она реализуется уже непосредственно населению на рынках, я надеюсь, вы ими тоже пользуетесь.

Спасибо.

**Гордеев А. В.** Ну, я должен признать, что в прошлом, 2004 году все-таки рост цен на сельхозсырье опережал рост цен непосредственно на готовое продовольствие и в этом отноше-



нии для села была небольшая отдушина, хотя речь идет всего лишь о нескольких процентах. Если говорить в целом о диспаритете, то эти цифры известны, но я могу их еще раз озвучить: за годы реформ по отношению к средним ценам в экономике страны сельхозпродукция подешевела в три раза, а, скажем, энергоресурсы подорожали тоже в три раза. Поэтому здесь относительно основных потребляемых ресурсов — речь прежде всего идет об энергоресурсах — вилка такая: в девять раз, причем соотношение не в пользу сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Васильевич, мне кажется совсем неуместной ирония со стороны некоторых депутатов, которые вспоминают советское время. Знакомство с селом позволяло им обеспечить себя сельскими продуктами отечественного производства. Сегодня знакомство далеко не каждому это позволит, такова сегодня ситуация. Мне кажется, это следует и из доклада, и из того, что мы знаем.

А вопрос в следующем заключается: каков ход реализации федеральных программ, а их всего две — "Социальное развитие села..." и "Повышение плодородия почв"? Каково их состояние, что мешает и чем можем помочь?

**Гордеев А. В.** Спасибо.

У нас действительно действуют две федеральные целевые программы, как мы их сейчас называем, это "Повышение плодородия почв" и "Социальное развитие села...". В частности, такой же вопрос поступил в письменном виде от депутата Решульского. Я могу проинформировать о том, что на 2005 год выделено в соответствии с законом о федеральном бюджете 3567 миллионов рублей по программе "Повышение плодородия почв", это 64 процента вообще к паспорту программы, то есть к тем программным мероприятиям, которые были предусмотрены. Из них 1884 миллиона — капитальные вложения и 1680 миллионов — это то, что касается поддержки поставок средств химизации. Что касается программы "Социальное развитие села...", то выделено 2190 миллионов, это 73 процента к паспорту программы, к программным мероприятиям. И могу сказать, что программа "Социальное развитие села..." поддержана и одобрена территориями Российской Федерации. В некоторых регионах удалось существенно сдвинуть с места решение вопросов газификации, водоснабжения и строительства жилья. Но откровенно скажем, что масштабы ни первой, ни второй программы, конечно, кардинально не меняют ситуацию на селе, особенно вот в тех исторически депрессивных регио-

нах, где сельское хозяйство преобладает, в том числе это и южные регионы, и дальневосточные регионы, и исконно русские регионы нечерноземной зоны.

Что делать? Ну, это вопрос формирования бюджета, бюджетной политики. Вы знаете, что министерство выступало с довольно жесткой оценкой проекта бюджета 2005 года. Я благодарен за то, что все-таки депутаты поддержали и приняли ряд принципиальных решений по лизингу и по развитию нашего специализированного государственного банка — Россельхозбанка. Но это вопросы, кардинально не меняющие ситуацию, потому что в основном это нацелено на успешно действующие хозяйства, а, как я сказал, их у нас порядка 25—30 процентов. И вот эти программы, конечно, надо значительно усиливать и хотя бы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, был задан двадцать один вопрос. Мы уже превысили лимит времени, который был выделен на вопросы и ответы. Есть предложение приступить к выступлениям. Нет возражений. Приступаем к выступлениям от депутатских объединений.

Будет ли выступающий от КПРФ? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. С места.

Включите микрофон.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, нас радует, что у министра и его команды — я думаю, в этом все мы убедились, — есть твердое желание отстаивать позицию, которая связана с защитой интересов крестьян. Нам импонирует, что министр и его команда понимают: сельскохозяйственная отрасль — это не только экономика, это жизнь тридцати семи миллионов человек. Подытоживая, скажу: эффективность любой экономической системы, которая работает успешно, мы обязаны это понимать, оценивается прежде всего тем, как решены вопросы социальной подсистемы, как живут люди, которые работают в этой отрасли, которые проживают в сельской местности. И в этой связи министр назвал действительно исчерпывающие цифры (я не хочу на них еще раз останавливаться, может быть, одну-две назову): тринадцать тысяч из ста пятидесяти тысяч сельских населенных пунктов сегодня опустели, семьдесят одна сельская территория из восьмидесяти шести сегодня вымирает. Почему решены так плохо самые главные вопросы? (Их тоже министр обозначал.)

Прежде всего, ровно год назад по нашей депутатской инициативе мы обсуждали эти вопросы и уже тогда определили,

каким образом будет Государственная Дума действовать, чтобы решить назревшие и наболевшие вопросы в агропромышленном комплексе. И первым делом было решено принять закон о развитии сельскохозяйственных продовольственных рынков, самое главное — полнокровный закон. Уважаемый Борис Вячеславович, я к вам обращаюсь — с этой трибуны я дважды об этом говорил, — потому что от вас, как от руководителя не только Думы, но и, самое главное, самой большой нашей фракции, "Единой России", зависело очень многое и вы обещали неоднократно, что в сентябре, в ноябре, в конце года обязательно будет принят закон. Но несмотря на попытки министра, всей команды, абсолютного большинства депутатов-аграрников, этот закон сегодня, по существу, выброшен в корзину. И я должен сказать: мы не только не смогли принять этот закон, мы не решили самые главные вопросы — по бюджету, по поддержке, о 100 миллиардах рублей, которые должны быть записаны в бюджете на поддержку агропромышленного комплекса. Ведь до чего дошло? Мы изымаем из сельского хозяйства в год 160 миллиардов рублей в виде налогов и 40 миллиардов из-за диспаритета — 200 миллиардов рублей изымаем из села, оценивая всю производимую продукцию в сумму чуть больше 350 миллиардов. Так в нефтяном комплексе даже не работает государство!

Хуже того, административная реформа не только не помогла крестьянству в плане укрепления его штаба, а привела к деградации: отчитывался год назад здесь заместитель председателя правительства — министр Гордеев, а сегодня его низвели до уровня самого последнего заместителя в Минфине или в Министерстве экономического развития и торговли, поскольку не обещаются, и вчера даже на форуме экономистов-аграрников не было ни одного представителя этих ведомств. Они, по существу, лишили министерство законодательной инициативы. Я, уважаемые коллеги, обращаюсь к вам, к депутатам: я лично критикую Гордеева за то, что он слишком предан "Единой России", но вы, будьте добры, хотя бы, как говорится, одному из активистов "Единой России" помогите. Я лично говорю об этом только потому, что защищаю корпоративные интересы всего крестьянства, поскольку всю жизнь занимаюсь этими проблемами.

У нас есть, конечно, хорошие достижения, научные разработки: восемьдесят пять сортов создано, машиностроение, электрификация, сорок пять машин новых испытано. Я могу назвать ряд уникальных пород крупного рогатого скота, и мясных, и молочных, которые дают сегодня возможность селянам встать на ноги.

В заключение хочу еще раз обозначить, что сегодняшняя политика вывела крестьянство на улицу, в прошлом году мы провели всероссийскую акцию. И здесь я докладывал депутатам о требованиях крестьян. Они просты, а именно: или вообще отстаньте от крестьян, разрешите им пять лет работать на хозяйстве (нам не нужны подачки ничьи!), или решите два главных вопроса, и первый из них — дайте господдержку на уровне, как, допустим, сегодня называл министр данные по Азербайджану — 25 процентов. Даже украинская и белорусская модели нас устраивают, когда в три раза меньше село получает, и всё равно это в два с половиной — три раза больше бюджетных средств! И второе — дайте нам возможность в конце концов создать систему, которая связана с рыночной экономикой. Мы до сих пор используем антирыночный механизм, который катком тяжелым разваливает село. Сначала Гайдар, Попов, а сегодня Греф с Кудриным продолжают этим тяжелым катком разорять нашу деревню.

Уважаемые друзья, у нас есть, конечно, внутренние проблемы, я хочу на одной из них остановиться (недавно мы в комитете рассматривали этот вопрос, потому что мы и внутренние проблемы должны рассматривать). Возьмем рыбную отрасль. 800 тысяч тонн раньше порт принимал — сегодня двести сорок шесть кораблей швартуются в норвежских портах, из-за того что налогом задавило правительство. Кто эти налоги устанавливает на эти наши суда? Рыбу разгружают там, и эта рыба потом попадает совершенно по другим ценам на нашу территорию, а это значит, здесь социальный аспект. Вдумайтесь: 140 тысяч тонн всего-навсего сейчас вместо 800 тысяч тонн, которые раньше перерабатывал этот порт! Экстраполировать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович, у нас по Регламенту до пяти минут, вы шесть с половиной минут говорили. Пожалуйста, еще тридцать секунд.

**Кашин В. И.** Заканчивая, я еще раз хочу обратиться, уважаемый Борис Вячеславович, к вам: настало время, когда наш министр должен быть заместителем председателя правительства, когда он должен объединить усилия всех смежных министерств, когда наука должна работать в тандеме с нашим министерством. И я убежден: решив те вопросы, о которых мы сегодня все здесь говорим единодушно, мы справимся с задачами возрождения агропромышленного комплекса и решением проблемы продовольственной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, от ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Мы уже лет сто вот так поднимаем эти вопросы, шумим, кричим, революции устраиваем. У нас был хороший крестьянин, его называли кулаком. Вот не надо было с 27-го по 37-й год вырезать их как класс, тогда они всё и сделали бы — в этом проблема.

Сегодня нужно то же самое делать — столыпинскую реформу. Только раз своих уже нет, давайте обратимся к нашим братским славянским странам. Полно переселенцев, беженцев на Балканах, им не хватает земли, перенаселенный край — так же, как Столыпин, сделаем: подадим им вагоны и дадим за Уралом любое количество земли, освободим от всех налогов. То есть чтобы нужные люди там были, это вот решение вопроса. Не говорить, что плохо, плохо, плохо, сколько пустых... Все это мы знаем. Решение давайте, решение вопроса! Вот, к примеру, переселение славян из Восточной Европы за Урал, и льгота одна: никаких налогов. Зато любое количество земли. Но мы и своим не можем дать землю, до сих пор землю никто не может получить ни за деньги, ни бесплатно, до сих пор земля не стала товаром, потому что опять же левые настаивают: не продавать, не давать! Ну а хозяина не будет — люди не будут работать. При советской власти их удерживали на селе только принудительно: не давали паспортов. Да и Столыпину многие сопротивлялись, он применял силу, чтобы заставить крестьян двигаться туда, где они могли бы развивать хозяйство.

Можно решать проблему через армию. Вот офицеры подлежат демобилизации — давать им целые деревни, пускай новые помещики появятся. Дать им солдат из стройбатом или создать специальные сельскохозяйственные батальоны. В армию не призывать молодежь призывного возраста, проживающую на селе. В городах тем, кто стоит на очереди на жилье, сказать: вот будете стоять двадцать лет, а хотите, в ста километрах от вашего города получайте пустующие дома, пустующие деревни. Дачникам можно землю дать. Едешь по дороге Москва — Петербург, стоят деревни с забитыми ставнями. Ну дачникам отдайте — и Петербург возьмет всё что надо, и москвичи возьмут. То есть за счет этого можно решить вопрос. Большие города расселять нужно, не давать в городах квартиры, пусть идут на село жить. Чтобы был стимул — освобождать от каких-то налогов, стимулировать, чтобы было выгодно жить на селе. Ведь разъезжаются люди из больших городов в западном мире, а у нас пустующие земли есть, но мы не стимулируем их заселение.

Я задал вопрос по поводу пестицидов, агрохимикатов, лекарств для животных, генной инженерии, семян и так далее. Виноват Греф, раз в его ведомстве с сентября лежат документы и уже шесть месяцев никак не могут определить, у кого будут

эти полномочия по контролю. Что, слабые чиновники, или саботаж, или вредительство? Это же бесконтрольно происходит — завозят не те семена, опасные ядохимикаты и так далее, и так далее. Зачем терять время? Это же вопрос, наверное, полчаса: обозначьте органы, на которые эти функции будут возложены. Значит, в ведомстве Грефа нет специалистов, и нужно у них эту функцию забрать, чтобы министр сельского хозяйства сам принял решение, на кого возложить функции контроля.

То есть хромает административная реформа. Опять играем, так сказать, у нас же при каждом режиме реформа: Николай II начинал реформы — лопнули, Ленин начал реформы — лопнули, Сталин начал... Каждый режим проводит реформы, а эффективности нет, до конца не доводим, каждая реформа почему-то кончается революцией. После Сталина — Ленин, после Ленина — Сталин, и пошло: и Хрущёв пытался что-то, и Брежнев тормозил, и Косыгин пытался, и Горбачёв, и Ельцин, и вот сейчас опять. Все реформы нужно остановить и принимать какие-то более жесткие, твердые меры!

Мы же не зря говорили, что юг... Мы северная страна, и, видимо, на севере нерентабельно сельское хозяйство. Значит, надо на юге развивать его, а не отдавать юг по кускам нашим бывшим союзным республикам. В любом случае, у нас есть Краснодарский край, Ставропольский. Сколько они могут принять людей еще? Вот туда и направить наших переселенцев, внутреннюю нашу миграцию. И закупать у них всё, что у них есть, а не везти сливу из Чили, яблоки из Новой Зеландии, масло из Франции и еще какие-то сельскохозяйственные продукты из Австралии. Из Австралии везем шерсть, может быть, она хорошего качества, но в Дагестане тоже есть шерсть, кто мешает свою шерсть закупать?

То есть вопросов много. И видимо, все-таки главный виновник — это наше Минэкономразвития. Сегодня все программы, все экономические вопросы — всё решается там. Если Греф очень умный, пускай быстрее решает... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От "Единой России" и от профильного комитета — Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Учитывая количество заданных вопросов, их содержание, весь ход обсуждения, я бы внес предложение — и просил бы его поддержать — подготовить по итогам "правительственного часа" проект постановления Государственной Думы. Есть целый ряд проблем, которые и мы должны более активно решать в своей законода-

тельной деятельности. И это касается не только нашего комитета, но и других комитетов. Есть обоснованные вопросы и к правительству, и к другим ведомствам. И есть, наконец, самые неотложные дела, которые нам надо решить, и нужно обратиться с этим к правительству.

Вы слышали, что в текущем году складывается непростая обстановка с весенними работами. В то же время могу прямо сказать, что мы имеем массу вопросов от сельхозпроизводителей: надо ли нам заниматься дальше сельским хозяйством при таком нерегулируемом, неуправляемом росте цен? Становится неэффективным производство самой рентабельной продукции — зерна — даже в условиях таких регионов как, скажем, Краснодарский и Алтайский края. Напрашивается вопрос: правительство видит это, оно думает как-то реагировать? У нас есть предложение: может быть, объявить мораторий на цены на горючее хотя бы на период подготовки к весне и проведения весенних работ, если правительство не может предложить других вариантов? Есть и другие проблемы, которые надо сегодня в оперативном плане решить.

Наконец, из ответов явствовало, да и мы это хорошо знаем, что проводимая административная реформа не улучшила управляемость отраслью, не расширила права министерства, а сделала из министерства мальчишка для битья, и не более того. Посудите сами: Россия оказалась единственной страной в мире, где нет системы управления сельским хозяйством — министерство не имеет своих органов на местах, — страной, где функции регулирования внешнеэкономической деятельности отданы ведомствам, которые не отвечают за рынок в том плане, в каком мы сегодня хотим спросить с министра: как рынок заполнен отечественной продукцией, как ведут себя цены? А сельское хозяйство, являясь сезонной отраслью, требует оперативного решения вопросов. Почему не может быть создана специальная комиссия по регулированию таможенных процедур и всех других вопросов, связанных с закупкой и поставкой продовольствия? Это делается специально: порою затягивается решение вопросов и решения принимаются, когда уже, как здесь говорили, эта продукция завезена в Россию.

Требуется поправки административная реформа, которая сегодня идет в России. Совершенно непонятно: сегодня Министерство сельского хозяйства лишено каких-либо возможностей и прав и вообще ответственности за землю. Этим занимаются прочие всевозможные ведомства лишь только потому, что существует понятие, что земля — основные фонды и ею должны заниматься те, кто продает заводы, фабрики, недра, а не те, кто использует землю для того, чтобы повышать ее плодородие, сохра-

нять ее, а главное — производить продовольствие для населения. Есть много и других вопросов, которые сегодня задавались.

Я бы очень просил вас поддержать такое предложение: поручить комитету подготовить проект постановления по итогам заслушивания на "правительственном часе" информации министра и руководителя агентства о состоянии дел в сельском хозяйстве. Я не буду называть цифры, поверьте, действительно сегодня ситуация на грани критической. Три года подряд темп увеличения производства продукции не превышает 1,5 процента (это по официальным данным). Если мы сюда добавим, что в эти годы в животноводстве продолжается падение поголовья скота и у нас сегодня его в два раза меньше, чем было в России даже в 1913 году, не говоря уже о 90-м годе, то будет понятно, насколько сложная ситуация в этой важнейшей отрасли — сельскохозяйственном производстве.

Поэтому еще раз прошу поддержать это предложение. Мы подготовим проект постановления и вынесем его на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

От фракции "Родина" — Савельев Юрий Петрович. Пожалуйста.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, к сожалению, Борисом Николаевичем Ельциным в свое время был отклонен закон "О продовольственной безопасности Российской Федерации", принятый здесь, в этом зале. Отсутствие такого закона привело к очень негативным последствиям в сельском хозяйстве и создало продовольственную зависимость России — главный инструмент давления на Россию со стороны западных государств. На мой взгляд, сегодня это действительно самая главная зависимость России — зависимость от поставок продовольствия при полном упадке сельского хозяйства (это два связанных между собой явления).

К сожалению, не работал и принятый здесь же в 90-е годы с большим трудом пакет законов о слабом, но все-таки государственном регулировании закупок продовольствия.

Я говорю о существовавшей законодательной базе, которая обязывала руководителей субъектов Федерации, глав администраций или губернаторов определять объем закупок для своих регионов, городов, областей и заключать договора. Например, вот, скажем, должны были заключаться договора между субъектами Федерации — Санкт-Петербургом и Ленинградской областью — на необходимый объем поставок сельскохозяйственной продукции из Ленинградской области в Санкт-Петербург. Этого не делалось, потому что если бы эта работа велась во всех субъектах Федерации, то по дельте тех объемов сельскохо-



зяйственной продукции, которая не могла быть реализована на местном уровне, должны были поступать заявки в правительство, и только при этом условии — и ни при каком другом — правительство могло осуществлять самостоятельные закупки продовольствия за рубежом. Этот механизм не работал, и это как раз и привело к полному упадку сельского хозяйства в нашей стране. То есть даже вот небольшие законы, которые были, не работали. Трудно сегодня сказать, на ком лежит вина за это. Безусловно, и на Министерстве сельского хозяйства. Но то, что сегодня мы слышали в этом зале, да и наш, собственно, анализ доказывают, что дело-то не в Министерстве сельского хозяйства. Я очень высоко ценю деятельность Алексея Васильевича Гордеева, его общественную позицию, хотя он, как член правительства, в принципе ее не должен высказывать, но тем не менее ее высказывает. Всё дело в другом — в том, что нашим финансово-экономическим блоком сегодня руководят недостойные люди. Я бы назвал это просто какими-то метастазами в теле Правительства Российской Федерации. И распределение полномочий, которое сегодня осуществлено, как раз и привело к тому, что мы сегодня с вами ставим вопрос об отставке правительства, хотя на самом деле там должна быть просто "чистка" отдельных личностей, и ситуация исправится. Почему-то президент до сих пор не может решиться на этот поступок.

Я поддерживаю предложение коллеги-депутата Кулика, которое было им сегодня высказано.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От независимых нет предложения о выступлении.

В соответствии с нашим Регламентом я предоставляю слово Гордееву Алексею Васильевичу для подведения итогов обсуждения. Пожалуйста.

**Гордеев А. В.** Спасибо, Борис Вячеславович, спасибо уважаемые депутаты! Я благодарен за то, что вы все с вниманием выслушали доклады министра сельского хозяйства и руководителя агентства, за то, что вы поставили очень много перед нами вопросов и задач. Хотел бы подчеркнуть, что наша позиция такова: индикатором качества любого политика разного уровня должно являться отношение к сельскому хозяйству. Я это говорю убежденно. На мой взгляд, если мы приведем к разорению сельское хозяйство, будет вырван корень из нашей страны, и это будет другая страна с другими людьми и другими уже политиками, что, конечно, нельзя допустить.

Мой тезис в настоящее время такой: надо прекратить разговоры о либеральных реформах и заниматься государственным строительством рыночной экономики — этот исто-

рический этап прошли все развитые страны. И в этом смысле Министерство сельского хозяйства готово взаимодействовать с вами, как законодателями, потому что законы определяют развитие государства, экономики и жизнь человека. Я обращаюсь к вам с просьбой: принимая любые законы экономической и социальной направленности, всегда учитывайте интересы сельского хозяйства.

Спасибо еще раз за терпение и внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Васильевич.

Уважаемые коллеги, в выступлении Кулика Геннадия Васильевича было сформулировано предложение дать поручение Комитету по аграрным вопросам подготовить проект постановления, обобщающий ту информацию, которую мы с вами выслушали, а также прозвучавшие вопросы и ответы. Нет возражений? Тогда нам... Есть возражение?

Кашину Владимиру Ивановичу включите, пожалуйста, микрофон.

**Кашин В. И.** Я бы хотел, чтобы не только комитет, но и межфракционная группа, сопредседатели участвовали в доработке этого постановления.

**Председательствующий.** Я думаю, что это правильно.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. Что-то, наверное, по Регламенту надо уточнить.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Межфракционные группы — они неформальные и никаким Регламентом не определены. В соответствии с Регламентом по завершении "правительственного часа" палата может дать поручение профильному комитету, и он это обращение будет вносить в установленном порядке. Все будут иметь возможность участвовать в его обсуждении и голосовать так, как они считают нужным.

**Председательствующий.** Олег Иванович, спасибо. Мы поручение даем, конечно, комитету, но представители группы, безусловно, тоже будут участвовать в подготовке. Я думаю, что у Геннадия Васильевича тут нет возражений.

От вашего имени я хотел бы поблагодарить Гордеева Алексея Васильевича и руководителей федеральных служб и агентств, которые сегодня нам дали исчерпывающую информацию. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, продолжаем обсуждение законопроектов во втором чтении. Мы помним просьбу Конева Юрия Михайловича по вопросу 7 и попробуем его рассмотреть.

Сейчас — пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается в статье, регулирующие деятельность страховых посредников, внести изменения, устанавливающие квалификационные требования к руководителям страховых компаний и субъектам страхового дела, и изменения, определяющие порядок и последствия ограничения, приостановления и отзыва лицензий у субъектов страхового дела.

Внесение изменений и дополнений в виде поправок в статью 8 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" позволило более четко разграничить функции страховых агентов и страховых брокеров. Так, страховые агенты — это физические или юридические лица, представляющие страховщика в отношениях со страхователем и действующие от его имени и по его поручению в соответствии с предоставленными полномочиями; страховые брокеры — физические лица или российские юридические лица, действующие в интересах страхователя или страховщика и осуществляющие деятельность по оказанию услуг, связанных с заключением договоров страхования (перестрахования), а также с исполнением указанных договоров. Важно отметить, что страховой брокер не вправе одновременно действовать в интересах страхователя и страховщика. Это позволяет исключить конфликт интересов. Деятельность страховых агентов и брокеров по заключению договоров страхования, за исключением договоров перестрахования, с иностранными страховщиками или страховыми брокерами на территории Российской Федерации запрещена.

В связи с произошедшим в ходе административной реформы разделением функций по контролю, надзору и регулированию страхового рынка между Минфином России и Федеральной службой страхового надзора внесены соответствующие изменения в текст законопроекта ко второму чтению. Таким образом, к компетенции Минфина — органа страхового регулирования — отнесены функции по выработке государственной

политики и нормативно-правового регулирования в сфере страховой деятельности. Функции контроля и надзора осуществляет Федеральная служба страхового надзора.

Внесены изменения в определение таких понятий, как ограничение и приостановление действия лицензий субъектов страхового дела. Так, ограничение действия лицензии страховщика означает запрет на заключение договоров страхования по отдельным видам страхования, а приостановление действия лицензии субъекта страхового дела означает запрет на заключение договоров страхования (перестрахования), договоров оказания услуг страхового брокера. Решение органа страхового надзора об ограничении или приостановлении действия лицензии подлежит обязательному опубликованию в определенном им печатном органе в течение десяти рабочих дней со дня принятия такого решения.

Доработана статья 32<sup>8</sup> "Прекращение страховой деятельности субъекта страхового дела или его ликвидация в связи с отзывом лицензии" прежде всего в интересах страхователей. Основаниями для прекращения страховой деятельности являются заявление субъекта страхового дела, решение суда и решение органов страхового надзора об отзыве лицензии. Это решение также подлежит официальному опубликованию. Копия решения об отзыве лицензии направляется в соответствующие органы исполнительной власти. Со дня вступления в силу такого решения страховщик и страховой брокер уже не вправе заключать договоры. Законопроект с учетом внесенных в него поправок детально описывает действия субъекта страхового дела после вступления в силу решения страховнадзора об отзыве лицензии. В течение шести месяцев страховщик обязан: принять решение о прекращении страховой деятельности; исполнить обязательства по договорам, в том числе произвести выплаты по страховым случаям; осуществить передачу обязательств, принятых по договорам. В течение месяца страховщик должен уведомить всех страхователей об отзыве лицензии, о досрочном прекращении договоров или передаче обязательств по ним с указанием страховщика, которому эти обязательства могут быть переданы. В свою очередь страховщик, принимающий на себя обязательства, должен располагать достаточными для этого собственными средствами. Страховой надзор осуществляет контроль за этой процедурой и дает согласие на передачу обязательств по итогам проверки платежеспособности принимающего на себя обязательства страховщика. По завершении всех процедур до истечения шести месяцев со дня вступления в силу решения органа страхового надзора об отзыве лицензии субъект страхового дела обязан представить доку-

менты, подтверждающие выполнение всех обязанностей, предусмотренных законом. Если этого не произошло, то орган страхового надзора обязан обратиться в суд с иском о ликвидации субъекта страхового дела.

Уважаемые коллеги, в ходе подготовки ко второму чтению поступило двадцать пять поправок. Они рассмотрены на заседании комитета и оформлены в две таблицы. В ходе рассмотрения нами были учтены предложения, замечания Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда. Имеющиеся замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по статье 32<sup>8</sup> будут учтены к третьему чтению.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное рассмотрение какую-либо поправку из таблицы поправок 1, предложенных к принятию? Здесь двадцать две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли необходимость вынести на отдельное рассмотрение какие-либо поправки из таблицы поправок 2, рекомендованных к отклонению? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в статью 12.26 кодекса, предусматривающую ответственность водителя транспортного средства за невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. За указанные противоправные действия устанавливается наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет вместо установленного в настоящее время административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или лишения права управления сроком на один год. Таким образом, законопроектом увеличен срок лишения права управления транспортными средствами, одновременно установлен нижний и верхний пределы этого срока и исключен административный штраф в виде наказания.

Дисбаланс в санкциях в статьях кодекса образовался после принятия Государственной Думой закона от 28 июля 2004 года № 93-ФЗ, в котором в качестве наказания пьяных водителей было установлено лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. При этом санкция статьи 12.26 осталась прежней и, как уже было сказано, предусматривает административный штраф в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или лишение права управления транспортными средствами сроком на один год. Образуемая диспропорция в наказаниях за указанное правона-

рушение приводит к тому, что лицо, в отношении которого есть основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения и в соответствии со статьей 27.12 кодекса подлежит направлению на медицинское освидетельствование, уклоняясь от прохождения такого освидетельствования, уходит от ответственности по статье 12.8, предпочитая отвечать по статье 12.26, предусматривающей более мягкое наказание. Таким образом, без внесения предлагаемого изменения не может быть в полной мере обеспечена неотвратимость наказания за совершение одного из самых общественно опасных правонарушений — управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а также за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, что является причиной серьезных дорожно-транспортных происшествий. Принятие закона будет способствовать предупреждению совершения таких правонарушений и сокращению их количества.

Поступила одна поправка к законопроекту, которая принята, поправка юридико-технического характера. Вашему вниманию представляется таблица поправок, одобренных комитетом, содержащая эту поправку. Предлагаю проголосовать за таблицу.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, таблица из одной поправки, да? То есть нет необходимости ее обсуждать? Нет. Тогда ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час 44 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Юрия Михайловича Конева. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

**Конов Ю. М.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, принятый в первом чтении законопроект "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации" предлагается отклонить не потому, что он потерял актуальность или противоречит Конституции и другим законам Российской Федерации. Еще при первоначальном анализе этого законопроекта комитет обратил внимание на то, что до настоящего времени действуют законы "Об Адыгейской автономной области", "О Горно-Алтайской автономной области", "О Карачаево-Черкесской автономной области", "О Хакасской автономной области", хотя эти территории давно уже являются не автономными областями, а республиками. Но в рамках законодательной инициативы Еврейской автономной области мы не имели права принимать законодательные акты по другим территориям. После принятия этого законопроекта в первом чтении и после проведения консультаций с администрацией президента, с правительством, с нашим Правовым управлением мы все-таки пришли к выводу, что надо подготовить законопроект, который бы отменил все вот эти устаревшие законы. Вследствие этого мы обратились к Законодательному Собранию Еврейской автономной области, депутаты Гришин, Конов и Магдеев подготовили совместно с Законодательным Собранием Еврейской автономной области проект закона, который находится сейчас в рассылке. Будем принимать закон, который отменит все устаревшие законы. Вследствие этого мы предлагаем отклонить принятый в первом чтении данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно, Юрий Михайлович. Спасибо. Можете присаживаться.

Будут ли выступать полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Нет. Тогда переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

**Комиссаров В. Я.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект был внесен депутатом Государственной Думы второго созыва Станиславом Сергеевичем Говорухиным и принят в первом чтении в 97-м году. По существу законопроекта необходимо отметить следующее.

Законопроект предлагает новую редакцию части четвертой статьи 4 Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". При этом действующая редакция указанного закона устанавливает право аккредитованных журналистов без ограничения производить собственную аудио- и видеозапись на открытых официальных мероприятиях. Согласно же законопроекту реализация данного права осуществляется только в порядке, установленном правилами аккредитации в этом органе государственной власти. Если законопроект имеет целью установить требования к информации, получаемой или производимой аккредитованными журналистами, то с этим нельзя согласиться, поскольку такое изменение относится к предмету регулирования не подзаконного акта, каким являются правила аккредитации, а Закона "О средствах массовой информации".

Кроме того, предлагаемое изменение может быть использовано как скрытая цензура и привести к нарушению статьи 29 Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, а также к нарушению статьи 55

Конституции Российской Федерации, согласно которой ограничение прав и свобод человека и гражданина возможно исключительно федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства. Если же законопроект предполагает решение исключительно организационных вопросов, связанных с работой аккредитованных журналистов, то урегулирование таких вопросов является предметом правил аккредитации, а не закона, что следует из части второй статьи 48 Закона "О средствах массовой информации".

В заключениях Президента и Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы также отмечается, что законопроект противоречит статьям 24, 29 и 55 Конституции Российской Федерации, а также статье 1 "Свобода массовой информации", статье 47 "Права журналиста" и статье 48 "Аккредитация" Закона "О средствах массовой информации". В связи с вышеизложенным Комитет по информационной политике рекомендует отклонить обсуждаемый законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

Будут ли выступать полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства? Будут ли выступать представители депутатских объединений? Нет. Тогда переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принимается.

У нас сейчас есть возможность рассмотреть протокольные поручения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас еще шесть законопроектов первого чтения и четырнадцать протокольных поручений.

Поручение депутата Смолина Олега Николаевича Комитету Государственной Думы по информационной политике касается запроса в правительстве информации о мерах, принимаемых в целях обеспечения свободы печати и улучшения международного имиджа России. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение Кибирева Бориса Григорьевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам: запросить информацию о перечне объектов, которые включены в Федеральную адресную инвестиционную программу. Нет возражений? Нет. Даем поручение.

По поручению депутата Кибирева? Пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, если я не ошибаюсь, буквально на днях вышло постановление правительства с перечнем этих объектов. По-моему, оно уже есть на сайте, нет смысла это поручение давать. Конечно, если депутат настаивает... Но это уже есть.

**Председательствующий.** Я думаю, нам имеет смысл получить перечень официально. Спасибо за информацию, в рабочем, оперативном порядке с нею можно ознакомиться, но нам надо получить официальную информацию.

Коган Александр Борисович — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям: запросить информацию о соблюдении норм законодательства Российской Федерации, направленных на обеспечение социальной защиты граждан при оказании им жилищно-коммунальных услуг в условиях повышения тарифов. Указан конкретный регион. Нет возражений? Нет. Даем протокольное поручение.

Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету Государственной Думы по информационной политике: дать информацию об объективности оценки фактов в статье Гавриила Попова. Я вижу, замечания есть у комитета по Регламенту. Кто озвучит? Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что реализация его вызовет у комитета большие сложности, потому что нет, вообще, критерия оценки как объективности, так и морального воздействия на читателей материалов, изложенных в данной статье. Комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет ли необходимости у кого-либо этот вопрос по крайней мере прокомментировать? Из фракции КПРФ? Нет. Тогда по предложению комитета по Регламенту мы не даем такого протокольного поручения.

Протокольное поручение Махмудова Махмуда Гаджулаевича Комитету по безопасности: запросить в МВД и ФСБ информацию об обстановке в Республике Дагестан, приведшей к серии покушений на руководителей государственных и правоохранительных органов республики, и о мерах, принимаемых по стабилизации ситуации на Юге России. Против такой формулировки нет возражений, наверное, да? Нет. Мы отклоняли, когда была несколько другая формулировка. Даем такое протокольное поручение.

Протокольное поручение Ближиной Любови Фёдоровны Комитету Госдумы по охране здоровья. Текст роздан. Нет возражений? Нет. Даем протокольное поручение.

Протокольное поручение Чернышова Алексея Геннадиевича Комитету Госдумы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет возражений по тексту? Нет. Даем.

Протокольное поручение депутата Никитина Владимира Петровича Комитету Госдумы по безопасности и Комитету Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству. Это по Калининграду в связи с высказываниями полпреда. Нет возражений? Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Этим протокольным поручением предлагается запросить в Администрации Президента Российской Федерации информацию об официальной позиции главы государства по данному вопросу. Я должен напомнить, что есть статьи 13 и 14 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и статья 47 Регламента Государственной Думы, в перечнях, приведенных в этих статьях, не указана администрация президента как орган, в который может направляться запрос или которому может даваться поручение. Комитеты просто будут поставлены в сложнейшее положение, они не выполнят это поручение, тут нужно идти другим путем. Предлагаю данное протокольное поручение не принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Не было бы никакой необходимости обращаться в администрацию президента, узнавать мнение главы государства, если бы заявление, которое вызвало такой резонанс, не прозвучало.

чало из уст полномочного представителя президента в Северо-Западном округе. Конечно, ситуация не совсем обычная. Но мы ведем переписку с администрацией президента, и ничего страшного, если туда будет направлено это обращение. Тем более, что и общественность Калининграда желает знать, какова же все-таки официальная позиция руководства государства, ведь это влияет на многие социальные, политические процессы, более того, цены на недвижимость уже меняются.

Речь идет о том, что полностью выдержаны нормы Регламента. Мы провели парламентские слушания, готовимся обсуждать новую редакцию закона об особой экономической зоне — и вдруг подобного рода заявление. Поэтому я считаю, что это протокольное поручение необходимо, и будет интересно прочитать ответ всем депутатам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я хотел позицию полномочного представителя президента выслушать. Кто ее может изложить? Лозбинец, пожалуйста. Вопрос о протокольном поручении: может ли администрация президента дать такую информацию? Вот комитет усомнился.

**Лозбинец В. В., начальник Департамента по обеспечению деятельности полномочных представителей Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и палатах Федерального Собрания.**

Борис Вячеславович, мы пока не готовы дать информацию, нужно время для проработки.

**Председательствующий.** Так нет, вас никто не просит дать ее сейчас. Я имею в виду, готовы ли вы будете дать такую информацию в соответствии с регламентными сроками?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Наверное, смогут дать. Хорошо. Есть две позиции, надо голосовать. Кто за то, чтобы дать такое протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (13 час. 59 мин. 27 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Даем такое протокольное поручение.

Следующее. Локоть Анатолий Евгеньевич...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осталось...  
Всё, время у нас закончилось. Значит, мы потом рассмотрим оставшиеся пять протокольных поручений. У нас нормальной работы как раз еще где-то на час-полтора — шесть законопроектов в первом чтении. Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Отсутствует . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Подождите минутку, Сергей Александрович.

По ведению — Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Мне сегодня предстоит докладывать законопроект под номером 18, о прогрессивной шкале подоходного налога, но я полдня уже убил, добиваясь от комитета по бюджету, чтобы мне дали копии отзывов, которые пришли на данный законопроект, — ничего не могу добиться! Пускай комитет это выполнит, это их обязанность — дать авторам копии заключений.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, комитет по бюджету примет это к сведению и обеспечит вас документами.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Капков С. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутатом Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым в

целях усиления уголовной и административной ответственности за поджог торфяников был внесен проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается внести изменение в статью 261 Уголовного кодекса Российской Федерации "Уничтожение или повреждение лесов" и дополнение в статью 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Нарушение правил пожарной безопасности в лесах". Эти изменения и дополнения касаются вопросов установления уголовной и административной ответственности лиц, виновных в уничтожении или повреждении природных запасов торфа. По мнению автора, необходимость принятия такого закона обусловлена проблемой торфяных и лесных пожаров на территории Российской Федерации.

Прежде всего необходимо отметить, что использование термина "природные запасы торфа" не вполне корректно, поскольку оно ближе к экономике, чем к экологии. В настоящее время за нарушение правил пожарной безопасности на торфяниках, находящихся в лесах, в границах лесного фонда, имеется правовое основание только для административной ответственности, установленной статьей 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Для установления ответственности за нарушение правил пожарной безопасности на других торфяниках требуется ввести понятие "торфяник" в Лесной кодекс. Это вытекает из статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой устанавливается административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Относительно представленного законопроекта отсутствуют какие-то исключительные обстоятельства, требующие вступления закона в силу со дня его официального опубликования, поэтому статья 4 законопроекта представляется излишней. Поступивший от Правительства Российской Федерации официальный отзыв на данный законопроект отрицательный.

Все вышеизложенные аргументы послужили основанием для того, чтобы Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовал депутатам Государственной Думы отклонить данный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Будут ли вопросы по данному законопроекту? Есть ли желание выступить у кого-либо из депутатов? Нет. Есть ли жела-

ние выступить у полномочного представителя президента?  
Полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 05 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел.. . . . .	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания Республики Башкортостан... доверено выступить депутату Государственной Думы Михаилу Евгеньевичу Бугере. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящее время закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" относит к полномочиям поселений организацию досуга и обеспечение жителей поселений услугами организаций культуры, а также охрану и сохранение объектов культурного наследия (имеются в виду памятники истории и культуры) местного значения. Это положение закона вступит в силу с января 2006 года.

Государственное Собрание Республики Башкортостан предлагает провести перераспределение этих полномочий: исключить эти полномочия из ведения поселений и передать их в ведение муниципальных образований более высокого порядка, то есть районов. С чем это связано? Это связано со следующим. Конечно, соответствующие финансовые полномочия могут быть переданы из ведения муниципальных районов (за которыми они закреплены в настоящее время) в ведение поселений, но поселения часто не располагают соответствующими кадрами. Все мы понимаем, что поселение может быть очень небольшим и там может не быть опыта в организации данной работы. Традиционно вся эта работа проводилась в рамках, так сказать, более высоких муниципальных образований, где име-



ются соответствующие административные органы, где наработан уже определенный опыт, где сложилась сеть общественных организаций, связанных с этими административными органами, где есть источники финансирования. Поэтому есть опасение, что данные полномочия, если их закрепить законом за поселениями, постигнет та же судьба, что и некоторые полномочия, которые в рамках известного 122-го федерального закона были также переданы на более низкий уровень из федерального бюджета или из бюджетов субъектов Федерации. Поэтому Государственное Собрание Республики Башкортостан предлагает эти полномочия отнести к ведению муниципальных районов, а другие полномочия оставить в соответствующем виде.

Предлагаем поддержать позицию Государственного Собрания Республики Башкортостан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано в выступлении докладчика, законопроектом предусматривается к вопросам местного значения муниципального района отнести создание условий для организации досуга населения, обеспечение жителей услугами организаций культуры, а также охрану памятников культуры, то есть перенести эти функции с уровня поселений. Рассматривая данный вопрос, необходимо исходить из следующего.

Во-первых, муниципальный район решает вопросы, которые имеют межпоселенческий характер, например строительство дорог между поселениями или обеспечение транспортного сообщения между поселениями, а указанные в законопроекте вопросы более эффективно будут решаться органами местного самоуправления поселения. Надо также сказать о том, что указанные вопросы исключаются из полномочий всех поселений, и сельских, и городских. Таким образом, например, город численностью в несколько десятков тысяч жителей будет не вправе решать эти вопросы.

Во-вторых, федеральный закон предусматривает возможность заключения соглашения о передаче полномочий органов местного самоуправления поселения органу местного самоуправления муниципального района. Это означает, что в том случае, когда у поселения возникают трудности с решением вопросов, например, по организации деятельности учреждений

культуры, органы местного самоуправления могут использовать названную норму закона и передать эти полномочия району.

В-третьих, следует сказать о том, что муниципальный район не имеет больших по сравнению с поселением финансовых возможностей.

Хочу также отметить следующий момент: федеральный закон вступает в силу с 1 января 2006 года. До того как мы будем иметь опыт его реализации, изменять закон, особенно в части решения органами местного самоуправления вопросов местного значения, нецелесообразно.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенный Государственным Собранием Республики Башкортостан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 10 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	33 чел.	
Не голосовало . . . . .	417 чел. . . . .	92,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Государственное Собрание Республики Башкортостан доверило выступить с докладом Михаилу Евгеньевичу Бугере. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бугера М. Е.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, с 1 января 2006 года вступает в силу в

полном объеме Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В результате реализации положений вышеуказанного федерального закона в субъектах Российской Федерации появится большое количество муниципальных образований, представительные органы которых согласно статье 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" будут наделены правом законодательной инициативы в представительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации. В одной Башкирии появится девятьсот сорок пять субъектов права законодательной инициативы. Вполне может сложиться ситуация, что законодательные органы власти субъектов Российской Федерации столкнутся с очень большим потоком законодательных инициатив, причем законодательных инициатив, плохо проработанных с юридической точки зрения, с точки зрения содержания, потому что совершенно очевидно, что далеко не все... можно сказать, это единичные случаи, когда соответствующее поселение, мелкое поселение, располагает необходимыми кадрами для подобной работы.

Для анализа большого количества поступающих законопроектов потребуется создание дополнительных рабочих мест в законодательных органах субъектов Федерации, что потянет за собой увеличение финансовых затрат из бюджетов субъектов Федерации. Поэтому Государственное Собрание Республики Башкортостан предлагает ограничить число субъектов права законодательной инициативы: не каждое поселение считать таковым, а закрепить право законодательной инициативы только за муниципальными образованиями второго порядка, то есть за представительными органами местного самоуправления районов и городов.

Просим поддержать данную законодательную инициативу. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Рыжкова. Пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, в сущности, вопрос стоит вот о чем — сохранять за селами, поселками право законодательной инициативы в регионах или не сохранять? Наш комитет считает, что

лишать их такого права мы не можем юридически, и более того, мы считаем, что и по существу это было бы неправильно.

Почему мы не можем это сделать юридически? По двум основным причинам. Первая причина: Конституция устанавливает равенство органов местного самоуправления. Конституция не делает различия между районами, городами и селами, поселками, где есть местное самоуправление. Граждане и там и там по Конституции имеют право на законодательную инициативу, поэтому, если мы примем данный закон, мы просто нарушим Конституцию. Второй юридический аргумент заключается в том, что право сел, поселков, деревень на законодательную инициативу в регионе установлено самим законом о местном самоуправлении. Поэтому если это отменять, то надо вносить изменение не только в данный закон, но и во все остальные законы, которые регулируют деятельность органов местного самоуправления. Это юридические аргументы.

Теперь аргумент по существу. Михаил Евгеньевич правильно сказал о том, что с 1 января следующего года вступает в силу 131-й закон — о разграничении полномочий. Там масса неурегулированных сложных проблем, и представьте себе, что мы одновременно лишим местное самоуправление права корректировать законы. Мы тем самым исключим возможность для регионов корректировать ошибки, устранять проблемы и приспособлять новое законодательство к реалиям жизни. Мы, наоборот, в комитете считаем, что надо дать еще больше возможностей селам, деревням инициировать поправки, инициировать изменения, чтобы не наломать дров, как у нас в последнее время достаточно часто случается.

И последнее. Такого же мнения, как наш комитет, придерживается большинство субъектов права законодательной инициативы. Профильный комитет Совета Федерации — Комитет по делам Федерации и региональной политике — предлагает отклонить данный законопроект, Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления тоже предлагает отклонить данный законопроект. Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение на данный законопроект. И наш комитет практически единодушно предлагает этот законопроект отклонить.

Что касается того аргумента, который высказал Михаил Евгеньевич, что возрастет поток законопроектов снизу в регионах и слишком сильно будут загружены законодательные собрания, нам кажется, что это действительно может произойти, но зато, Михаил Евгеньевич, более качественное будет приниматься региональное законодательство и региональные зако-

нодатели будут слышать низовые уровни, что позволит создавать более качественное законодательство.

Поэтому как с юридической точки зрения, с точки зрения соблюдения Конституции, так и с точки зрения существа дела, здравого смысла наш комитет, очень детально это обсудив, просит Государственную Думу отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по данному проекту федерального закона к докладчику или содокладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить по данному проекту федерального закона? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Понимая мотивы депутата Бугеры, я тем не менее думаю, что комитет в данном случае прав, ситуация будет колоссально усложненной. Высказав свое мнение по законопроекту, хотел бы обратиться к Комитету по вопросам местного самоуправления: так как на примере закона № 122-ФЗ мы убедились в серьезнейшей неподготовленности тысяч нормативных актов на местах (а ведь времени было полгода, но не успели), я полагаю, было бы правильно, если бы коллеги из этого комитета сейчас хотя бы выборочно, условно говоря, на примере пяти регионов попробовали разобраться, в какой стадии готовности, вернее, какова подготовка на местах к предстоящему с 1 января 2006 года переходу, ведь десятки тысяч вопросов требуется на нормативном уровне отработать. Я очень боюсь, что нас ожидает следующая волна таких же недоумений и накладок, как и сейчас со 122-м законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше желающих выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект данного федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16. Проект федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Омской области, представит член Совета Федерации Валентин Семёнович Чернявский. Пожалуйста.

**Чернявский В. С., член Совета Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации" внесен на рассмотрение Государственной Думы в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Омской области. У вас на руках имеются материалы по этому вопросу.

Необходимость принятия вышеназванного федерального закона вызвана актуальностью и абсолютной неурегулированностью вопросов, связанных с порядком и организацией учета государственной собственности субъектов Российской Федерации. Настоящий проект федерального закона подготовлен в целях реализации пункта 4 статьи 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" от 6 октября 1999 года с последующими изменениями и дополнениями. Указанная статья федерального закона закрепила то, что порядок учета имущества субъекта Российской Федерации устанавливается федеральным законом.

Данным законопроектом, уважаемые коллеги, предусматривается правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении учета и ведения Единого реестра государственной собственности каждого отдельно взятого субъекта Российской Федерации. Проект федерального закона носит рамочный характер и направлен на установление правовых основ организации специализированного учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации, а также на создание системной базы данных о состоянии собственности субъектов России и более действенного механизма контроля за ее состоянием.

Законопроектом, который находится у вас в папке, четко определяются основные принципы учета объектов собственности субъектов Федерации. В соответствии с настоящим проектом, который предлагается вашему вниманию, органам государственной власти субъектов Федерации предоставляется право самостоятельно определять свои полномочия в области осуществления деятельности по учету и ведению реестра собственности субъекта России в соответствии с Конституцией

Российской Федерации, настоящим федеральным законом, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В свою очередь, принимая во внимание заключение Комитета Государственной Думы по собственности, в полной мере нельзя согласиться с замечаниями в связи со следующим.

Согласно концепции предметом правового регулирования представленного проекта закона является регламентирование отношений в сфере учета и ведения реестра собственности отдельно взятого субъекта, а не всех субъектов Российской Федерации, вместе взятых. Это не предполагает необходимости создания единой общероссийской системы записи объектов государственной собственности на территории страны.

Законопроект не вступает в противоречие с пунктом 4 статьи 26<sup>11</sup> федерального закона, который я уже называл, в части регламентации особенностей возникновения, осуществления и прекращения права собственности субъектов Российской Федерации, так как разработчиками не ставилась задача правового регулирования отношений, связанных с особенностями возникновения, осуществления и прекращения права собственности субъектов Российской Федерации, в связи с тем что они достаточно подробно урегулированы главами 13, 14 и 15 Гражданского кодекса России.

Законопроект носит рамочный характер и в соответствии со статьями 72 и 76 Конституции Российской Федерации предоставляет субъектам России необходимую и достаточную самостоятельность в сфере правового регулирования и учета государственной собственности. Ценность настоящего законопроекта заключается еще и в том, что он не ограничивает, а, наоборот, стимулирует развитие и федерального законодательства, в том числе административного, трудового, уголовного, бюджетного и налогового, и законодательства субъектов Российской Федерации в сфере правового регулирования учета государственной собственности, что необходимо в новых условиях реформирования экономики не только для России в целом, но и для каждого субъекта нашей страны.

Проект федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации" поддержан представительными органами государственной власти двадцати пяти субъектов Российской Федерации. Принятие его не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета, и не повлечет необходимости признания утратившими силу, а также приостановления действия, изменения или дополнения актов федерального законодательства.

На основании изложенного от имени Законодательного Собрания Омской области прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать проект федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации", принять его в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Семёнович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой. Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по собственности не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

В пояснительной записке к проекту закона указано, что он разработан на основании пункта 4 статьи 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Нормой названной статьи предусмотрена необходимость регулирования федеральным законом двух групп отношений. Первая группа отношений связана с особенностями возникновения, осуществления и прекращения права собственности субъекта Российской Федерации, вторая группа — с порядком учета имущества субъекта Российской Федерации. Законопроект изначально не ставил своей целью регулирование первой группы отношений. Что касается регулирования второй группы отношений, порядка учета имущества субъекта Российской Федерации, по мнению комитета, несмотря на декларируемую наименованием и пояснительной запиской цель, проект закона поставленной цели не достигает, поскольку не содержит требуемых норм о порядке учета имущества. Так, в законопроекте не определены существенные элементы порядка учета имущества субъекта Российской Федерации, которые обязательно должны содержаться в федеральном законе, а именно: субъекты как участники отношений, полномочия субъектов, порядок осуществления субъектами своих прав, мероприятия и сроки их осуществления при учете имущества субъекта Российской Федерации. Также не определены последствия неисполнения участниками отношений предъявляемых к ним требований.



По мнению комитета, бо́льшая часть норм законопроекта носит общий характер. Они могут быть урегулированы нормативным правовым актом органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а не федеральным законом. И также, по мнению комитета, законопроект необходимо дорабатывать, так как он содержит значительное количество бланкетных норм и носит декларативный характер.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Лиана Витальевна. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть вопрос. Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Лиане Витальевне.

Лиана Витальевна, я тоже представляю Омскую область. Несколько лет назад, когда попытались навести порядок с собственностью субъектов Федерации, выяснилось, что порой даже забора не осталось от тех предприятий, которые когда-то были достаточно серьезными субъектами экономических отношений. С вашей точки зрения, возможно ли с учетом замечаний, высказанных комитетом и вами, дополнить законопроект, который выдвигает Законодательное Собрание Омской области, не меняя концепции?

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Пепеляева Л. В.** Боюсь, что, не меняя концепции, невозможно, потому что, как я уже сказала, в проекте федерального закона не определены существенные элементы. Мы уже обсуждали этот вопрос в комитете. Мне кажется, можно переработать его, но в рамках подготовки нового законопроекта. На самом деле законодательным органом проделана, на мой взгляд, огромная работа. И если дополнить законопроект, по нашему мнению, процентов на тридцать определением базовых элементов, о которых я уже говорила, то его можно рассматривать. Но сейчас, не меняя концепции, это сделать невозможно. Дело в том, что здесь регламентирован порядок ведения реестра, в основном это технические вопросы, а нам необходимо определить содержательные вопросы — как, какими лицами и в какие сроки осуществляется регистрация и ведение реестра имуще-

ства. Я предполагаю, что такую работу можно сделать в течение, скажем, месяца, и можно вносить проект на рассмотрение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательным Собранием Приморского края. Слушаем доклад нашего депутата Ондара Чылгычы Чимит-Доржуевича.

Пожалуйста.

**Ондар Ч. Ч.-Д.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" представлен Законодательным Собранием Приморского края. Речь идет о порядке определения размера среднемесячного заработка для исчисления трудовой пенсии застрахованных лиц, работавших в государственных (муниципальных) организациях до 31 декабря 1990 года, за любые шестьдесят месяцев подряд, если указанные застрахованные лица не имеют возможности полностью или частично подтвердить сведения о заработке по независящим от них причинам. В связи с вышеизложенным предлагается дополнить статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" пунктом 10, согласно которому при полной или частичной утрате предприятием документов, содержащих сведения о заработной плате застрахованного лица за любые шестьдесят месяцев подряд до 31 декабря 1990 года, считать его среднемесячный заработок равным: среднемесячному заработку лица, замещавшего в соответствующий период вре-

мени до 31 декабря 1990 года аналогичную должность (выполнявшего аналогичную работу) в той же государственной (муниципальной) организации; среднемесячному заработку лица, замещавшего в соответствующий период времени до 31 декабря 1990 года аналогичную должность (выполнявшего аналогичную работу), определяемому органами, начисляющими пенсию. Данное правило применяется при полной утрате государственной (муниципальной) организацией, работником которой являлось застрахованное лицо, документов, содержащих сведения о заработной плате.

Прошу рассмотреть и принять решение. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Владимира Алексеевича Васильева. Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект, который докладывал наш коллега, предполагает дополнить статью 30 закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" пунктом 10, предусматривающим, что если при определении размера трудовой пенсии застрахованного лица, работавшего в государственной (муниципальной) организации до 31 декабря 1990 года, не представляется возможным полностью или частично установить его среднемесячный заработок за любые шестьдесят месяцев подряд до 31 декабря 1990 года, то среднемесячный заработок застрахованного лица считается равным среднемесячному заработку лица, замещавшего в соответствующий период времени до 31 декабря 1990 года аналогичную должность.

Комитет рассмотрел данный законопроект, и мы действительно концептуально не согласны с ним, потому что Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" установлен общий порядок определения расчетного размера пенсии исходя из среднемесячного заработка застрахованного лица. А в данной ситуации... Кстати, ситуация вряд ли носит массовый характер, ну, в лучшем случае есть какие-то индивидуальные ситуации. Совместным письмом Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 ноября 2001 года № 8389 определен порядок реализации прав граждан на исчисление пенсий в случаях, когда первичные документы о заработке утрачены.

В законопроекте предлагаются вещи, которые меняют концептуально, в целом закон о пенсионном обеспечении, поэтому Правовое управление Аппарата Госдумы имеет замеча-

ния концептуального характера по этому законопроекту. Заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике также содержит замечания концептуального характера. На проект федерального закона поступило тридцать пять отзывов от законодательных (представительных) органов государственной власти, из них восемнадцать его поддерживают, а двенадцать не поддерживают. От высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило сорок девять отзывов, из них девять поддерживают законопроект, тридцать восемь не поддерживают, а в двух отзывах замечаний и предложений не имеется.

Поэтому комитет, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Приморского края, принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Алексеевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 35 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	71 чел. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части II Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Николаевича Селезнёва. Пожалуйста.

**Селезнёв Г. Н.** Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект преследует две цели — введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, а также увеличение налоговых вычетов из доходов деятелей культуры, искусства и науки в тех случаях, когда их невозможно подтвердить платежными и иными документами. Наше предложение о введении

прогрессивного подоходного налога нацелено на создание реального механизма решения задачи, выдвинутой Президентом России, по снижению нищеты и бедности нашего населения.

Мы предлагаем, во-первых, с 13 до 6 процентов снизить ставку налога для тех граждан, доходы которых ниже реального прожиточного минимума и не превышают в среднем 5 тысяч рублей в месяц. Это абсолютное большинство работников науки, культуры, образования, здравоохранения. Доходы этих граждан составляют всего 14,9 процента от облагаемых налогом доходов населения, но число таких граждан — 60,5 процента от всех налогоплательщиков.

Сегодня для всех очевидно, насколько болезненной оказалась монетизация льгот, которая привела к критическому росту расходов многих семей с невысокими заработками. Повсеместно идет повышение тарифов в жилищно-коммунальном комплексе, платы за электроэнергию, тепло и воду, и это только начало. Посмотрите, сколько мы наблюдаем сегодня законодательных конвульсий в целях сдерживания цен в сфере услуг естественных монополий. Наше предложение о снижении подоходного налога для малообеспеченных граждан даст им реальное увеличение ежемесячных доходов примерно на 350 рублей, это около 30 процентов платы за жилье и коммунальные услуги в расчете на малогабаритную трехкомнатную квартиру.

Во-вторых, мы предлагаем сохранить ставку 13 процентов, которая сегодня действует, для граждан с доходами от 5 тысяч до 30 тысяч рублей в месяц. В целом те, кто снизит или сохранит свои налоговые обязательства, составляют почти 70 процентов налогоплательщиков — это тот самый средний класс, на положении которого сегодня наиболее болезненно сказались жилищная и бюджетная реформы и который нуждается в нашей реальной помощи.

При этом выиграет и потребительский рынок страны, так как снижение ставки налога для 60,5 процента населения высвобождает существенный объем средств для приобретения товаров и услуг повседневного спроса. Это уже касается поддержки нашим законопроектом малого и среднего бизнеса, наших бюджетников, о которых мы так много говорим, но реально так мало делаем, чтобы им помочь. Одновременно законопроект будет стимулировать правительство повышать зарплату низкооплачиваемым бюджетникам, чтобы как можно большее количество работников переходило в тринадцатипроцентный налог.

Наряду с этим мы предлагаем прогрессивно увеличить ставку налога для высокодоходных категорий граждан. Первая ступень — увеличение ставки с 13 до 20 процентов для тех, кто имеет доходы в среднем от 30 до 100 тысяч рублей в месяц. В

эту категорию попадаем и мы, депутаты Государственной Думы, что будет, убежден, положительно оценено нашими избирателями. Вторая ступень — увеличение ставки до 30 процентов для тех, кто имеет доходы более 100 тысяч рублей в месяц. Здесь кроме состоятельных бизнесменов окажутся Правительство и Президент Российской Федерации, что также, надеюсь, поддержит общество.

У наших законодательных предложений имеется еще два мотива. С одной стороны, налоговая система в России постепенно перестает соответствовать логике социального государства, коим наша страна объявлена в Конституции. В последние годы в налоговой системе произошел значительный перекос в сторону увеличения косвенных оборотных налогов, которые включаются в цену продукции и перекладываются на всё население, независимо от уровня доходов. Основной доход бюджета стали составлять налог на добавленную стоимость, налог на добычу полезных ископаемых и акцизы. При этом в отношении двух последних в законодательстве даже закреплён механизм их автоматической индексации. Регулирующая роль прямых налогов, их социальная функция, учитывающая реальный уровень доходов населения, с переходом к плоской шкале подоходного налога практически была уничтожена.

С другой стороны, плоская шкала так и не вывела реальные сверхвысокие доходы из тени. Многие компании, банки использовали и продолжают использовать для этих целей разнообразные подставные фирмы, через которые ведётся так называемая оптимизация налоговых схем. Посмотрите динамику их финансовых балансов, и вам станет ясно, почему в прошлом году в разы увеличился вывоз капитала за рубеж. Кстати, о гигантских спекулятивных операциях в российской экономике неоднократно писал в своих докладах и Всемирный банк.

Наши расчеты показывают, что перераспределение выпадающих налоговых доходов на более высокодоходные категории граждан позволит не только компенсировать, но и увеличить поступления в бюджетную систему страны. В этой связи вызывает удивление отзыв правительства, мотивированный лишь тем, что плоская шкала подоходного налога позволила в 2003 году увеличить собираемость налога на 27 процентов и, следовательно, ее нельзя трогать. Хочу напомнить два принципиальных момента, связанных с плоской шкалой и самим 2003 годом. Прежде всего, ставка налога была увеличена для большинства населения с 12 до 13 процентов, а это даёт уже не менее 8 процентов роста собираемости налогов, а остальную часть от 27 процентов надо отнести к введённой в 2003 году поправке правительства по сдерживанию амортизации основных

фондов. Именно эта поправка высвободила средства для роста доходов, в том числе от прибыли, на фоне общетехнической, технологической деградации производственного сектора. Ну и давайте не будем забывать, что в это время подоходный налог стали платить и люди в погонах. Те, кто пишет о позитивной роли плоской шкалы в увеличении собираемости подоходного налога, умышленно дезориентируют президента, председателя правительства, Государственную Думу и всё общество.

В совокупности с регрессивной шкалой единого социального налога реальная налоговая нагрузка на доходы малоимущих слоев населения в нашей стране оказалась в несколько раз выше, чем у высокооплачиваемой категории граждан. Замечу, что никаких других доводов в заключении правительства против прогрессивной шкалы подоходного налога не содержится. Их просто не существует. Даже Соединённые Штаты Америки при постоянном снижении налогов на бизнес продолжают сохранять дифференцированную шкалу подоходного налога с варьированием от 10 до 36 процентов. Нет в мире ни одной развитой страны, которая живет с плоской шкалой подоходного налога.

При рассмотрении данного законопроекта на заседании Комитета по бюджету и налогам прозвучала еще одна экзотическая мотивация отказа, связанная якобы с гигантскими расходами на восстановление механизма декларирования доходов населения. Простите, весь бухгалтерский налоговый учет давно переведен на компьютерную основу, мы все сегодня имеем свои ИНН, никаких проблем с тем, чтобы один раз в год подать декларацию, у добропорядочных налогоплательщиков никогда не возникало. Поэтому отказ поддержать наше предложение может иметь лишь политические мотивы, направленные против среднего класса и бедных слоев населения.

Что касается второй части наших предложений, то они направлены на увеличение налоговых вычетов для деятелей науки, культуры, искусства в тех случаях, когда расходы невозможно подтвердить непосредственно платежными документами. При рассмотрении этого вопроса на заседании бюджетного комитета депутат Андрей Михайлович Макаров декларировал свое, более простое решение: всем творческим работникам стать предпринимателями без образования юридического лица. Замечу, что настоящий творческий работник никогда не был и не будет предпринимателем. Такие рекомендации о постановке творческой работы на рельсы бизнеса создали сегодня ту самую масс-культуру со стихами типа "Ты целуй меня везде, я ведь взрослая уже" и мелодиями, похожими на "Собачий вальс". Настоящий творческий процесс требует прежде всего времени, а время — это затраты, которые невозможно

подтвердить счетами за костюмы, банкеты или аренду сцены. Сколько требовалось затрат Руже де Лиллю, чтобы написать "Марсельезу"? Одна ночь и вся жизнь. Сколько требуется времени на создание серьезного научного труда? Десятки лет жизни и лишь миг озарения.

Вот для таких случаев мы предлагаем примерно в два раза увеличить размер налоговых вычетов из затрат при расчете подоходного налога. Эти наши предложения также обосновываются конкретной экономической ситуацией, то есть ростом расходов на оплату жилья и коммунальных услуг — большинство творческих работников создают произведения в творческих мастерских или на дому.

Второе. Снижение платежеспособного спроса на такие произведения в связи с крайне низкими ассигнованиями из бюджета или со стороны частных инвесторов.

Третье. Рост прямых и косвенных расходов на материалы, оборудование, транспортных расходов и других.

Итогом низких нормативов затрат, установленных в настоящее время статьей 221 Налогового кодекса, стало общее снижение качества произведений культуры и искусства, заполнение рынка низкопробными подделками, снижение объемов научных разработок и их внедрения в производство, ориентация талантливых деятелей культуры и науки на работу за рубежом.

Выпадающие доходы бюджета от увеличения нормативов затрат по указанным видам деятельности не поддаются прямому расчету из-за отсутствия статистических данных, но введение таких мер будет способствовать росту качества и объема работ, выполняемых в области науки, культуры и искусства, что повлечет соответствующее увеличение доходной базы и налоговых платежей со стороны потребителей таких работ и услуг.

Дорогие коллеги, когда шла избирательная кампания, депутаты самых разных политических партий спрашивали нас как кандидатов: как вы относитесь к тому, что сохраняется плоская шкала? И я знаю, большинство из вас — сам слышал такие выступления — говорили: да, это несправедливо, нужно вводить прогрессивную шкалу подоходного налога. Но, как только мы об этом заговорили, сразу началась паника: как это, мы трогаем Налоговый кодекс?! Мне кажется, что Налоговый кодекс — это не тот документ, который нельзя трогать. Ну а самое главное — мы трогаем не Налоговый кодекс, мы пытаемся помочь 60,5 процента нашего населения, которым будет введен налог, позволяющий сэкономить хотя бы по 350 рублей каждому.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В докладе, который вы сейчас услышали, были ссылки только на двух классиков: на меня, на мое выступление на заседании комитета, и на Руже де Лиля. Этим, безусловно, я польщен, но хотел бы заметить, что Франция, в которой, насколько я помню, была написана "Марсельеза", не предоставляет возможности вычетов, которые сейчас предлагал сделать автор. Ну и, строго говоря, аргументация комитета, о которой прекрасно знает докладчик, наверное, тоже была основана не только на том, чтобы лишить автора "Марсельезы" последнего куска хлеба. Поскольку докладчик именно этим вопросом закончил, я буду вынужден с этого вопроса начать или, как говорил другой классик, начать.

Итак, вопрос о вычетах. Вопрос предельно простой. Кстати, вот не случайно, я думаю, докладчик им закончил: главное — 350 рублей экономии каждому из-за уменьшения подоходного налога. Артисты — безусловно, это беднейшая часть нашего населения. (*Оживление в зале.*) На сегодняшний день они могут списывать все расходы, сто процентов, я подчеркиваю, сто процентов всех своих расходов, которые у них подтверждены документально. А вот если артист не может документально подтвердить расходы, тогда действует норма, по которой он может без предъявления подтверждающих документов списать определенную сумму на расходы. Что предлагают авторы законопроекта? Давайте увеличим эту норму в два — два с половиной раза: ну бедные же ребята! Что на самом деле стимулируется? Кстати, я говорил об этом в комитете, но почему-то мои слова докладчик не привел, я сказал: нас с вами на выборах поддерживали одни и те же артисты, так просто получилось, и я тоже хочу им помочь. Безусловно, они поддерживали нас все бескорыстно. Но поскольку они поддерживали бескорыстно, то в этом случае у них проблемы не возникло. Возникает другая проблема. Артист поет. Ему надо шить костюм? Надо. Надо сделать декорации? Надо. Но тогда, милый, заплати за это официально, и тогда все эти деньги у тебя выводятся из-под налога. Это сегодня прописано в Налоговом кодексе. Что предлагают авторы? Не надо, пусть будут продолжать вчерную платить гримерам, декораторам, всем остальным и всё равно выводить деньги из-под налога. Вы меня извините, это дыра, в которую завтра устремятся все. Вот в чем предельно простой смысл предложенного в этом законопроекте. Это первое.

Второй вопрос — о подоходном налоге. На самом деле тема очень острая, очень болезненная. Я думаю, что вообще

поднимать такую тему ради собственного пиара, наверное, не всегда правильно, потому что она, повторю, очень болезненна для всех, тем более если нам говорят, что это надо вносить, поскольку монетизация и всё остальное. На самом деле законопроект направлен не на то, чтобы помочь бедным, что действительно важно, а на то, чтобы плодить бедных. Предлагается вернуться в ту ситуацию, которую мы с вами уже пережили. Я хотел бы просто напомнить, какой она была даже в самые, казалось бы, денежные для страны годы — перед дефолтом 98-го года. Вспомните, страна ломилась от денег! А сколько людей у нас получало зарплату, превосходящую низшую ставку налогообложения? По нижней шкале облагалось 96 процентов населения страны.

Совершенно очевидно, что, устанавливая новую шкалу сегодня, мы заталкиваем всю страну обратно в эту самую нижнюю шкалу, при этом нижнюю шкалу предлагается еще и снизить с 13 до 6 процентов. Но эта доброта не за счет нас с вами, как было сказано сейчас, не за счет того, что у депутатов будут брать побольше, — да ради бога, только с наших налогов, к сожалению, всю страну не накормишь. Проблема состоит в том, что эта доброта за счет регионов, потому что сегодня подходящий налог — единственная устойчивая база регионов. И не случайно поэтому, Геннадий Николаевич, большинство регионов прислали свои отрицательные отзывы на этот проект, который, казалось бы, радует о народе.

Вот вы (к сожалению, меня не было в зале) сказали, что в комитете вам не выдали заключения, которые прислали регионы. Я оглашу сейчас: поступило шестьдесят пять официальных отзывов, из них пятнадцать — в поддержку, пятьдесят — против. Справку, сколько поступило отзывов от законодательных органов, Геннадию Николаевичу дали.

К сожалению, когда возникает желание ознакомиться с заключениями в день, когда рассматривается законопроект на заседании палаты, а не до этого, аппарату очень сложно подобрать всю папку. Сейчас папку собрали, я передаю ее Геннадию Николаевичу, чтобы он убедился, что те цифры, которые я сейчас назвал, являются правильными.

А теперь по существу данного законопроекта. Еще раз: на самом деле подробнейшим образом все эти вопросы изучались. И что предлагается? Вот автор говорит, что потерь не будет, потому что те, кто выходит на прогрессивную шкалу, компенсируют эти потери. Почему этого не произойдет, я уже сказал. Но давайте задумаемся с вами о другом. Вот у нас сейчас ситуация, когда стандартные налоговые вычеты имеют все граждане, все, в том числе и мы с вами. А нужны нам с вами эти стандартные вычеты, эти 400 рублей? Наверное, надо решить правильно,

чтобы эти стандартные вычеты и другие вычеты были адресными. Вот тогда это станет реальной помощью. Кстати, если посчитать, это более 10 миллиардов рублей.

Можно поставить другой вопрос: почему каждый год мы с вами старательно индексируем акцизы, но при этом не индексируем на сумму инфляции вычеты по подоходному налогу? Но ведь мы же пошли по этому пути. Посмотрите, мы сейчас увеличили вычет на рождение ребенка. Это не те вымышленные 350 рублей, которые удастся кому-то дать, это реальные 158 рублей, которые получит каждый из родителей ребенка, а вместе — 158 рублей, умноженные на два, — 316 рублей. Это реальные деньги, это реальный вычет. И эта помощь будет адресная, то есть она будет дана непосредственно тому, кто в этой помощи нуждается.

Комитет — при рассмотрении комитетом об этом шла речь — специально создал рабочую группу, которая должна изложить все существующие вычеты по подоходному налогу и предложить свой вариант, каким образом сделать эту помощь адресной. Вот на этом пути, нам кажется, и надо искать решение, а не на пути предложения популистских законов, которые позволяют просто отпираться в средствах массовой информации. Мнение комитета — отклонить этот законопроект, естественно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов много, поэтому надо записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Одиннадцать депутатов. Первый вопрос — Савостьянова Валентина Борисовна. Пожалуйста. Кому вы его адресуете — соседу или тому, кто на трибуне?

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина".**

На трибуне.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Савостьянова В. Б.** Вы знаете, в предвыборных программах практически всех партий говорилось о том, что у нас плоская шкала налогообложения, поэтому мы будем ее менять. Это было у всех. Мы посмотрели, какое обоснование сегодня здесь было дано, и получается, что фактически упор был сделан на творческих работников, а не на то, что у нас больше 50 процентов населения живут на грани прожиточного минимума или ниже и платят эти налоги. Скажите, в каких развитых странах мира есть еще плоская шкала налогообложения, развитых, а не в странах Африки?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, уважаемая Валентина Борисовна. Если можно, я все-таки сначала отвечу на первую

его часть. Вы сказали, что все обещали. Так вот, "Единая Россия" не обещала, мы вообще стараемся обещать только то, что имеет смысл. Ну, каждый строит политику своей партии так, как он считает нужным. Это первый вопрос.

Теперь второй вопрос, который вы поднимаете. Вы говорите о сравнении с любой другой страной. Я на самом деле могу назвать страны, в которых сегодня это есть, могу назвать страны, в которых сегодня это собираются вводить, могу назвать страны, в которых сегодня очень внимательно смотрят на результаты нашей, вот нашей налоговой системы, которая сейчас действует. Но я бы предложил пойти чуть-чуть по другому пути. Когда мы говорим о подоходном налоге, основой является не слово "налог", а слово "подоходный". Назовите мне, пожалуйста, хотя бы одну развитую страну мира, в которой есть наши доходы. И вот когда вы назовете развитую страну... Когда у нашего населения будут такие доходы, как у них, давайте поговорим о том, какой опыт сбора подоходного налога применим к нам. Любая страна мира строит свою налоговую систему для себя, а не сдирая с кого-то пример.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Вопрос у меня к Геннадию Николаевичу Селезнёву, хотя я хочу выступить, заранее оговариваю.

Уважаемый Геннадий Николаевич, я в принципе поддерживаю вашу шкалу, но чем объяснить, что вы остановились на планке 20—30 процентов и не коснулись состояния олигархов, их тридцать девять человек с миллиардами долларов в кармане? Неужели они тоже так бедны будут, как говорит депутат Макаров, что их нельзя трогать?

**Председательствующий.** Селезнёву Геннадию Николаевичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Селезнёв Г. Н.** Валентин Степанович, вы знаете, сколько лет пытались подойти к этому налогу, и сегодня, я знаю, есть депутаты, которые с удовольствием ввели бы, но не трехступенчатую, а двухступенчатую шкалу, и, может быть, в выступлениях это даже прозвучит. Но если взять планку в 30 процентов, то мы, по сути дела, удваиваем, почти удваиваем тот самый подоходный налог. Может быть, придет время, когда кто-то из депутатов предложит сделать и 36 процентов, и 40 процентов, но надо с чего-то начинать. Просто вот по логике всего этого нашего налогового законодательства почему-то считается, что мы выбрали идеальную модель, и поэтому давайте ее не трогать. И всё время ссылаемся на какой-то криминалитет, который будет прятаться, укрываться, конверты давать. Но в этом случае уже другие органы должны разбираться.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Андрей Михайлович, вы знаете, из вашего яркого, разгромного выступления вот я лично так и не понял, что я должен сказать избирателям, отвечая на вопрос, почему в нашей стране при разнице в доходах в пятнадцать — шестнадцать, а по некоторым данным, в двадцать раз сохраняется вот эта плоская шкала. Где еще найти такую страну, где миллиардеры, по сути дела, не платят налоги? Почему, когда заходит... вот мы любим говорить: адресность при вычетах. Это всё действует, а как только речь идет об установлении процента налога на доходы, тут сразу адресность исчезает, тут мы сразу говорим, что они будут уходить и мы адресность эту потеряем. Вот что сказать, как объяснить? Лично мне, темному, ясно не стало после вашего доклада.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Судя по вашему вопросу, вас никак нельзя назвать темным. Это первое.

Второе. Я хотел бы попросить вас произвести простейшие арифметические действия. Вы сказали о миллиардерах, поэтому я предлагаю посчитать, сколько составляют 13 процентов с миллиарда и сколько, ну, скажем, со средней зарплаты по стране — это 6 тысяч 400 рублей. Просто посчитайте разницу, и вы поймете одну простую вещь: на самом деле все люди платят налог по-разному. Но если вы захотите получить с этого миллиарда не 13 процентов, а 30 процентов или больше — я же помню, как звучали здесь, во второй Государственной Думе, предложения о 75 процентах, — вы их не получите. Вопрос не только в том, сколько мы хотим поделить. Отнять мы, понятно, хотим всё, но я не уверен, что потом захотим это всё поделить. Отнять можно всё, если вам это отдадут, но, к сожалению, у нас с вами, у вас конкретно, я не знаю, у кого-то еще, руки короткие — отнять всё не получится. Значит, надо пытаться как-то сопрягать желаемое и возможное. А что касается избирателей, если вас действительно интересует мой совет относительно того, что сказать избирателям, то я бы сказал им, что та система, которая предлагается, предполагает ежегодно посылать в налоговые инспекции десятки миллионов человек — я подчеркиваю: десятки миллионов! — с налоговыми декларациями, в налоговые инспекции выстроятся очереди. Это все совместители, разная шкала — разный доход. Они выстроятся в очередь в налоговую инспекцию, вы вспомните, как... у нас такого еще не было, но вот сейчас это будет: десятки миллионов человек — в налоговую инспекцию! Какая это кормушка для коррупции: кто как пройдет, кому что посчитают, кому что вычтут и так далее! Так

вот, скажите своим избирателям, что ради призрачных попыток получить миллиарды от кого-то вы не захотели поставить их в очередь ежегодную в налоговую инспекцию. Что же касается миллиардов, я еще раз говорю: если у нас желание отнять, то, я думаю, тогда лучше действовать не путем налогового законодательства.

**Председательствующий.** Воробьев Андрей Юрьевич, пожалуйста.

**Воробьев А. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Геннадий Николаевич, сразу хочу сказать, что у меня есть и отзыв правительства, и заключение комитета — с этим нет проблем. Ни в материалах к законопроекту нет, ни в вашем выступлении не прозвучало: а существуют ли обращения деятелей науки, искусства, культуры? Какая у них проблема? В чем заключается их беспокойство по поводу вычетов? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микروفон Селезнёву Геннадию Николаевичу.

**Селезнёв Г. Н.** Каждый из вас общается и с писателями, и с художниками, и с композиторами. Где художник покупает краски? Да где сможет! Но не в магазинах, он вынужден покупать на рынках. Чеки, естественно, ему никакой торгош не дает. Ему привозят эти краски из Турции, еще откуда-то, он вынужден их покупать, потому что они дешевле стоят. Композитор, написав музыку... представьте себе, что ему нужно расписать партитуры для симфонического оркестра, для восьмидесяти или девяноста человек, для каждого музыкального инструмента. Кто эти ноты будет записывать, переписывать? Он просит одного, другого, третьего, чтобы сделали эту работу, которая необходима. Что ему делать — с этим переписчиком нот заключать договор и заверять его в каких-то конторах? Он заплатит 100 рублей переписчику, а ему скажут потом: "А почему ты заплатил не 50 рублей? Ты переплатил!" Поэтому говорить о том, что сегодня есть условия, можно стопроцентно списать вот эти затраты, — это сказать неправду. Вот сто процентов никак не получается!

И напрасно, Андрей Владимирович, вы ерничаете, как будто авторы хотят там кому-то сделать дополнительные кормушки. Вот по тем-то мотивам, о которых вы говорите, списать просто: костюм шьется, декорации шьются и так далее, и так далее. И для всего этого можно сделать договоры и расценки есть — там всё есть. Но, например, у писателей: консультации, бумага, творческий застой и так далее, и так далее. Сколько он на что тратил, трудно сказать, но произведение вышло, налоги надо платить. Вот только эти мотивы.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, у вас есть дополнения? Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я хотел бы добавить. Ну я что-то не очень понимаю, честно говоря... Да, кстати, мое имя Андрей Михайлович, а не Андрей Владимирович, но это непринципиально. Так вот, я хотел бы добавить, что я, вообще, в первый раз услышал, что предлагается писателям в качестве затрат списывать творческий застой. Кстати, в аргументации первоначальной нам предлагали для примера не симфонический оркестр, партитуру, а — как там? — "Я беременна, это временно" или "Ты целуй меня везде...", то есть мы как бы... первоначально-то у нас другая была мотивация.

А теперь давайте начнем с самого начала. Не надо никаких договоров, если я хочу кому-то что-то заплатить, надо просто заплатить человеку деньги, но если я заплатил — так написано в законе, Геннадий Николаевич, — надо просто заплатить за этого человека подоходный налог и единый социальный налог, который пойдет на пенсию этому человеку. Но тот человек — гример для артиста, декоратор и так далее — говорит: да мне не надо ничего, ты мне бабки вот так отдай, не хочу я платить с этого подоходный налог государству.

Теперь о том, что, как вы говорите, на рынке нельзя получить чеки. Вы меня извините, но есть закон о контрольно-кассовых аппаратах, который обязывает на рынках эти чеки давать. Так что вы поощряете? Вы поощряете нарушение закона, вы поощряете черный нал! Ну извините, мы не можем с этим согласиться, и это не ерничанье, это позиция.

**Председательствующий.** Коган Александр Борисович, вопрос, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Геннадий Николаевич, к вам вопрос. Увеличение налогового вычета — это сегодня, по сути, уменьшение подоходного налога, а конструкция сегодня такова, что если мы поддерживаем ваше предложение, то мы должны отменять систему налоговых вычетов. Я хочу напомнить, что сейчас существуют имущественные стандартные, социальные и профессиональные вычеты, о которых вы сегодня говорили. И мне кажется, что в совмещенном предложении первое противоречит второму, то есть по вашему предложению мы, по идее, должны ввести прогрессивную шкалу и при этом отменить вычеты. Не проще ли налоговые вычеты сделать более адресными? Вот вопрос такой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н.** Александр Борисович, эта тема сегодня прозвучала и в выступлении Андрея Михайловича. Ну давайте

посмотрим этот законопроект. Дело в том, что мы говорим, что надо сменить систему налоговых вычетов и увеличить этот налоговый вычет только для слаботзащищенных категорий. Вот сейчас Андрей Михайлович сказал, что создана специальная группа в бюджетном комитете, которая, видимо, будет заниматься и этой проблемой. Что ж, появится другой законопроект — давайте рассмотрим его, но пока его просто нет, мы просто к этой теме пока не подходили.

**Председательствующий.** Безбородов Николай Максимович, вопрос, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Андрей Михайлович, в заключении Комитета по бюджету и налогам зафиксировано следующее: "Представляется, что сама постановка вопроса об изменении принципов подоходного налогообложения... создаст предпосылки для негативных настроений в предпринимательской среде и, среди прочего, снизит возможности легализации доходов в Российской Федерации". Насколько вот такая формулировка обоснованна, на чем она базируется, на каких аргументах и расчетах?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Николай Максимович.

На чем основывается эта формулировка? Я думаю, она основана на здравом смысле и способности видеть то, что происходит вокруг. Сегодня представители бизнеса, когда слышат о том, что мы собираемся изменять налоговые законы... те, кто покрепче, еще выживают, а те, кто послабее, лежат с инфарктом или с инсультом. Как только мы слышим слово "реформа" — любая, тем более налоговая — это, вы меня извините, самое страшное потрясение для бизнеса и для всех остальных. Я еще раз говорю: расчеты, основанные на том, что... то, что предлагается, — это всё мы уже проходили. И это не аргумент, когда говорят: а мы думаем, что будет так. Мы точно знаем, как было, и уверены, что именно так и будет!

Кстати, я хотел бы напомнить, что совсем недавно мы с вами принимали решение о снижении единого социального налога. Вспомните, для чего мы это делали, — для вывода зарплат из тени. И вот снизить единый социальный налог, пойти на все издержки, которые с этим были связаны, а теперь повысить подоходный налог — это означает просто угрожать налоговую реформу в этой части. И я думаю, что это понятно любому без каких-то дополнительных объяснений.

Спасибо.

**Председательствующий.** Никитин Владимир Петрович, ваш вопрос, пожалуйста.



**Никитин В. П.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы сказали, что этот закон будет плодить бедных. Судя по тому, как развивается ситуация, нынешнее законодательство плодит богатых. Так вот все-таки вы не уходите от этого вопроса. Богатых стало много: тридцать девять долларовых миллиардеров, около двадцати тысяч мультимиллионеров долларовых только в Москве, по оценкам журналов "Форбс" и "Финанс". Сколько они все-таки заплатили налогов на доходы физических лиц? Какую долю это составляет в тех 540 миллиардах, которые собрали в 2004 году? Вы либо представитель правительства должны это знать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Большое спасибо, Владимир Петрович, за такой вопрос.

Единственное, что мне хотелось бы заметить, что уйти от вопроса нельзя, можно уйти от ответа. Это так, на всякий случай, просто чтобы вы имели в виду.

Второй вопрос, который здесь возникает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Понятно, хорошо. Спасибо.

Что касается уплаты налогов. Я хотел бы заметить, что в Налоговом кодексе есть такая статья, статья 102, она называется "Налоговая тайна": я ни как физическое лицо, ни как депутат Государственной Думы не могу получить данные об уплате налога любым конкретным лицом, в том числе и вами. Я в равной степени не могу проверить ни вас, ни любого другого — миллиардера или нищего, это на самом деле одна из гарантий налогового законодательства. Но наши правоохранительные органы — прокуратура, налоговая инспекция и так далее — эту возможность имеют. Если все эти данные возникают, то они, как правило, появляются в рамках уголовных дел, и об этом, я думаю, мы с вами можем узнать из печати. Вам надо назвать фамилии или вы сами знаете?

Спасибо.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич отсутствует... Кибирев Борис Григорьевич по карточке Смолина, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Нет, моя карточка. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы фактически обвинили авторов обсуждаемого законопроекта в политическом пиаре. Это, конечно, никак не соответствует действительности, потому что в заключении Комитета по бюджету и налогам, страница 3, четко записано, цитирую: "Комитет считает обоснованной постановку вопроса о необходимости более справедливого

распределения бремени подоходного налогообложения". И дальше написано, что комитет предполагает делать, каким другим путем идти, но он не отрицает правомерность постановления этого вопроса. В связи с этим мой вопрос: можете ли вы сказать, в каком состоянии работа названной вами и обозначенной в заключении комитета группы по подготовке другого варианта закона и когда можно ожидать его появления в Государственной Думе?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Борис Григорьевич.

Единственное, что мне хотелось бы сказать: я никого ни в чем не обвинял. Вообще, вы знаете, я по своей сути адвокат, а не прокурор, поэтому кого бы то ни было обвинить, тем более авторов, которых я глубоко уважаю, для меня практически невозможно, просто это...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Да, у меня методы защиты такие: я защищаю справедливость. Так вот, что хотелось бы в этой связи сказать. Вопрос в другом, давайте... Мы с вами, наверное, просто когда читаем один и тот же текст, я надеюсь, что вы читаете текст...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Да, совершенно справедливо, вот у меня тот же самый текст, а то мне сначала показалось, что у вас другое заключение. Так вот, речь идет о том, что мы сказали: нельзя предлагать путь, который заведомо приведет в тупик или приведет к очень серьезным последствиям как с точки зрения восприятия налогоплательщиками, так и с точки зрения собираемости налога, усложнения налогового администрирования, — я подчеркиваю, там ниже написано, — выстроит в очередь в налоговую инспекцию десятки миллионов людей. И поэтому мы предлагаем другой путь: сделать эти вычеты адресными.

Теперь по поводу вашего вопроса о том, в каком состоянии находится работа этой группы. Как вы помните, первый из законов, который был на эту тему (он действует), решает вопрос вычетов на ребенка. Мы его вместе с вами приняли, и приняли специально в срочном порядке в декабре, чтобы уже с 1 января он вступил в силу. Однако мы не хотели бы ограничиваться вот этим вопросом, поэтому создана специальная группа, руководит этой группой (вот он сидит) депутат Александр Борисович Коган, в нее вошли как представители нашего комитета, так и представители других комитетов. Кстати, мы и авторов законопроекта приглашали работать. А дальше всё зависит от того, как мы будем работать. С моей точки зрения, этот вопрос назрел, и мне кажется, что мы могли бы подготовить соответствующий законопроект и вынести его в первом чтении как минимум уже в ходе весенней сессии. Но дальше, простите, ответ на вопрос, ко-

гда мы дадим закон, зависит от того, как мы с вами будем работать. Подключайтесь, если этот вопрос вам так интересен.

**Председательствующий.** Бурькина Наталья Викторовна. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к основному докладчику, два маленьких вопроса. Первый вопрос: хотелось бы...

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, присаживайтесь.

**Бурькина Н. В.** ...от Геннадия Николаевича получить справку: сколько творческих работников и какой подоходный налог заплатили? Хотелось бы услышать его оценку, чтобы было понятно, о чем на самом деле идет речь.

И второй вопрос, который меня интересует: оценивает ли он уровень затрат налогоплательщиков по представлению налоговых деклараций? Беднейшие, о которых тут заботятся очень сильно (мне сама градация вообще непонятна), будут стоять в этой очереди и тратить деньги на то, чтобы заполнить налоговую декларацию, ведь разница в ставках — 6 или 13 процентов — существенная. То есть оценил ли он в совокупности затраты этих людей, для которых "благо" это предлагается? Каковы, по его мнению, эти затраты?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Геннадию Николаевичу Селезнёву.

**Селезнёв Г. Н.** Наталья Викторовна, я, когда выступал в комитете, и вот сейчас в своем выступлении, сказал, что, к сожалению, у нас нет статистики относительно творческих работников. Может быть, надо специально обратиться в Росстат, чтобы каким-то образом отслеживать эту группу людей, потому что никто не знает: ни в наших налоговых службах, ни в службе по статистике. Мы просто таких данных не нашли.

Что касается деклараций. Нас, по-моему, уже приучили к заполнению деклараций. И почему надо стоять в очередях в налоговой? Сегодня декларации отправляются почтой. Что в этом такого? У нас сегодня и так огромное количество людей заполняют декларации. Если мы хотим показать сумму, ну, есть форма декларации. Другой вопрос, что я бы лично ее упростил, потому что даже когда мы эту декларацию заполняем, то мучаемся. Это, конечно, организационно непросто, но это не повод для того, чтобы опять кого-то прикармливать, подкармливать. Декларация — это, как вы говорите, просто необходимый инструмент в реализации тех или иных рыночных реформ. Без декларации сегодня никто не живет.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, дополнение, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо большое, Наталья Викторовна, спасибо большое, Геннадий Николаевич. Выяснилось, что мы, наверное, просто не совсем одинаково понимаем действующее законодательство.

Так вот, Геннадий Николаевич, вам просто для информации: на сегодняшний день никто не обязан подавать декларацию, подавать декларацию обязаны только мы с вами, государственные служащие и приравненные к ним лица, поскольку государство хочет следить за тем, какие у нас с вами доходы, а все остальные декларации не подают. А вы предлагаете ввести порядок, при котором подача декларации станет обязательной, поскольку при наличии такой шкалы не подать декларацию станет невозможно. Это первое.

Далее. Геннадий Николаевич сейчас сказал очень важную фразу. Он сказал: у нас нет никаких данных, мы не знаем сколько. И вот при отсутствии каких бы то ни было данных по доходам, расходам и так далее предлагается просто сделать черную дыру и сказать: а вот можете списывать еще больше! Это второе.

И третье, последнее. Геннадий Николаевич, когда представляются законы, желательно, вообще, в принципе всё просчитывать. Посмотрите, пожалуйста, на ваш закон: до 1 миллиона 200 тысяч рублей вы предлагаете 20 процентов, свыше этого — 30 процентов. Посчитайте, пожалуйста: 1 миллион 200 тысяч — у вас получается 30 процентов, 1 миллион 201 — тоже 30 процентов. Это просто арифметика, конечно, но когда ты пишешь налоговые законы, желательно на самом деле хотя бы считать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Я попрошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Шесть человек. Ну, по Регламенту положено до десяти минут, есть предложение — три минуты. Нет возражений? Тогда я не ставлю на голосование. Выступления до трех минут. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы все-таки выступить в поддержку плоской шкалы по подоходному налогу. Достаточно проанализировать долю заработной платы в себестоимости, в затратах на производство продукции. В развитых странах она составляет от 5 до 15 процентов, в Российской Федерации это более 50 процентов, то есть, увеличивая подоходный налог, мы с

вами даем толчок к увеличению себестоимости нашей продукции и тем самым к ее дальнейшей неконкурентоспособности.

При увеличении зарплатных налогов бизнес уходит из страны. Примеры, пожалуйста: Германия, Швеция, Франция, та же корпорация "ИКЕА", которая ушла из Швеции, скандалы, связанные с состоятельными людьми, которые переходят, так сказать, налогоплательщиками в Монако. Того же самого мы хотим с вами добиться, что ли?

Мы с вами выравнивали подоходный налог. Мы ввели налог на дивиденды в районе... сделали его 9 процентов, тем самым сделали схему увода заработной платы через дивиденды на акции невыгодной. И в то же время наша заработная плата и низкие налоги на заработную плату являются нашим конкурентным преимуществом. То, что сумел реализовать Китай... Китай всячески поддерживает низкую заработную плату внутри страны, чтобы иметь возможность привлекать инвесторов, то же самое пытаемся сделать и мы. И все ваши разговоры, особенно коллег из КПРФ, о том, что это непатриотично, миллиардеры... Кстати, это ваш Ленин боролся за то, чтобы не было богатых, а надо бороться за то, чтобы не было бедных.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Романов В. С.** По карточке Штогрин — депутат Романов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Тем, кто защищает плоскую шкалу, я хотел бы сказать, что на одной из встреч с американскими сенаторами один из них сказал довольно откровенно: "Мы, американцы, не сразу пришли к прогрессивной шкале налогообложения, но сейчас мы называем это одним из величайших достижений американской демократии". Это первое.

Второе. Президент Российской Федерации провозгласил одной из важнейших задач страны ликвидацию бедности. Поэтому если уж президент, которого так горячо поддерживает "Единая Россия", осознал, что нищета, бедность являются общенациональной бедой, то какие же могут быть иные подходы, кроме подхода к серьезному изменению нынешнего положения дел?

Третье. Я полагаю, что никаких трудностей с налогообложением с точки зрения техники заполнения декларации, очередей у граждан (их вместо пяти человек три года назад стало тридцать девять), имеющих состояние миллиард долларов и даже до 13 миллиардов, как, мы знаем, у губернатора Чукотки, если верить серьезным экономическим изданиям, не будет. Я думаю, что у этой группы, у этих тридцати девяти человек, при наличии сотен оплачиваемых адвокатов, юристов и кого угодно с этим не будет проблемы.

Сегодня, по данным академии наук, заработная плата среднего работника в России в восемнадцать — двадцать раз меньше, чем в Соединённых Штатах, и примерно такой же отрыв от Западной Европы. Мы полагаем, что в этой обстановке само понятие социальной справедливости, которое в принципе и в Конституции как-то упоминается, требует серьезного подхода.

Депутатам "Единой России" и другим, кто впервые попал в Думу, позволю себе напомнить, что была тяжелейшая борьба в Думе, по-моему второй, по поводу введения прогрессивной шкалы. С огромным трудом удалось набрать необходимое количество голосов, и ставку 30 процентов ввели для сверхбогатых. Через неделю последовало заявление одного из замминистров, который сказал: "Нам этот закон не нравится, и мы добьемся его отмены". Это был потрясающий цинизм: заместитель министра взял на себя полномочия сказать, что он выше законодательного органа! Но что вы думаете? Как только поменялся баланс сил в Государственной Думе, так эта ставка и была отменена, и так мы пришли к 13-процентной плоской шкале.

Я напомню, что на парламентских слушаниях на мой вопрос: "В каких еще странах мира применяется эта шкала?" — был дан четкий ответ (правда, отвечавший даже покраснел от восторга): "Боливия и Эстония — две..." (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем один из острых политических законопроектов, потому что вопрос стоит о том, сохранять ли плоскую шкалу налогообложения или переходить на справедливую шкалу, прогрессивную. И все доводы уважаемого Андрея Михайловича, что технические причины и сложности не дадут реализовать этот закон, — они абсолютно несостоятельны, всё это решается, самое главное — решить вопрос в принципе.

Надо сказать, что это закон о социальной справедливости. Когда вы встречаетесь с избирателями, вы всегда очень любите говорить об усилиях нашей власти или заявлениях власти по поводу утверждения социальной справедливости. Напомню, что президент объявил борьбу с бедностью и что президент призывает бизнес к социальной ответственности. Совершенно конкретное проявление: вот в прошлом году 23 июля президентом Госсовета заседал в Геленджике Краснодарского края, рассматривал проблемы санаторно-курортного дела и туризма, вроде как частные проблемы. Там было зачитано поручение президента: найти способы стимулирования работодателей для приобретения санаторно-курортных путевок.

Наша социально-экономическая политика строится на том, чтобы все проблемы богатых решать за счет бедных. Ну, за три минуты я вам примеры привести не смогу, хотя десяток навскидку могу назвать, но один все-таки приведу.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы сказали здесь о едином социальном налоге и о том, что сейчас у нас на 10 процентных пунктов его ставка снижена. Мы тоже за то, чтобы она снижалась. 280 миллиардов рублей получают работодатели — это неплохо. Но какие последствия? Отмена санаторно-курортного лечения за счет средств Фонда социального страхования, ликвидация финансирования детско-юношеских спортивных школ (в прошлом году — миллиард рублей, в этом году — ноль), очень сомнительные условия оплаты больничных листов за два первых дня болезни, о чем вы хорошо знаете. Социальная справедливость требует распределения налогового бремени между теми, кто имеет много, и между теми, кто многого не имеет. Если говорить о том, как это многое получили отдельные лица в Российской Федерации... Конечно, у них от этого многого очень большие головные боли: то ли яхты покупать за рубежом, то ли футбольные команды за 100 миллионов долларов. Но у нормального человека таких проблем нет.

Мы считаем, что этот законопроект надо принять. Естественно, мы за него проголосуем. Конечно, технические проблемы имеются... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Воробьев Андрей Юрьевич, пожалуйста.

**Воробьев А. Ю.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, единственное, с чем я согласен, — это с тем, что упомянутая категория граждан — деятели науки, культуры, искусства — действительно требует к себе особого отношения и, как следствие, особого режима налогообложения. Андрей Михайлович очень доступно объяснил, что в случае предоставления документов 100 процентов расходов этой категории может быть принято к зачету, если же документов нет, то вычет составляет 40 процентов, что в два раза превышает налоговый вычет у остальных категорий граждан, имеющих другие специальности. Также должен заметить, что в Налоговом кодексе для более масштабной деятельности предусмотрены упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности, куда и эти категории входят.

Что касается прогрессивной шкалы, то хочу еще раз заметить, что подоходный налог сегодня — это основная база для формирования региональных бюджетов, рост которой ежегод-

но составляет 10–15 процентов. Поэтому принимать данный законопроект ни в коем случае нельзя, и я предлагаю законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что фракция "Родина" поддержит этот законопроект, и не только потому, что ряд депутатов-соавторов из той же фракции, но и потому, что это соответствует нашим принципиальным установкам.

На наш взгляд, основная проблема нынешнего российского общества — это резкая социальная дифференциация, которая ведет к социальной напряженности и порождает политическую нестабильность, поэтому в таких условиях сохранение плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц — это, в общем-то, опасная затея, играть с которой рано или поздно придется прекратить, и лучше, если это произойдет раньше.

Я хочу сказать многим депутатам (может, они не знают), что действительно Москва вышла на первое место в мире по количеству долларовых миллиардеров, мы обогнали Нью-Йорк по результатам 2004 года, и известная компания "Люкс-Альянс" открывает магазин в Москве, куда будет запрещен вход тем, кто не является долларовым миллионером, потому что каждая покупка стоит не меньше 1 миллиона долларов — это острова в Тихом океане, яхты, самолеты, арабские скакуны и прочие вещи. В таких условиях тяжело добиться единства российского общества, и так или иначе, вот эта социальная несправедливость будет находить различные каналы для своего проявления.

Я хочу сказать, что в заключении правительства и в заключении нашего профильного комитета фигурируют два мифа. Первый миф — о том, что плоская шкала повысила собираемость этого налога. Это совершенно не так. Анализ цифр с 2001 года показывает, что, во-первых, темп прироста этого налога соответствует общему приросту налоговых доходов. Был небольшой всплеск, связанный с тем, что появилась новая категория налогоплательщиков — это военнослужащие. И во-вторых, так и не выходят из тени капиталы. То есть нет по-прежнему информации, и в докладе представителя комитета прозвучало, что что-то спрячут, что-то уведут и так далее. Между тем во всех странах мира это является основной заботой государства — чтобы никто никуда не ушел, и все технические сложности — это всё от лукавого. Более того, это показатель силы государства. А для чего мы тогда строим вертикаль



государственной власти? Это говорит о том, что государство некоррупцированное, если каждый платит с того дохода, который он фактически получает.

Конечно, во втором чтении можно подработать шкалу и можно вообще освободить бедных бюджетников, которые получают в районе двух — двух с половиной тысяч рублей, от подоходного налога, сделав ее с креном в сторону супербогатых. И не надо здесь говорить о местных бюджетах. Сейчас местные бюджеты вообще не могут выдержать ту ситуацию... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Селезнёв Геннадий Николаевич. С места.

**Селезнёв Г. Н.** Спасибо.

Андрей Михайлович закончил свое выступление на адвокатской высокой ноте, он увидел фактическую ошибку, за что ему, конечно же, спасибо. Законопроект с фактическими ошибками, конечно же, вносить нехорошо, поэтому ему спасибо.

По поводу того, что вы, как говорится, тут упрекали нас, авторов, что мы пиарим. Так вот, Андрей Михайлович, мы как раз не пиарим. А вот то, что вы зашевелились, чтобы все-таки что-то сделать с этим самым нашим подоходным налогом и как-то облегчить жизнь тем людям, которые живут просто на невозможно нищенскую зарплату, — это здорово. Не будет принят этот закон, значит, в любом случае будет принят другой закон на эту тему.

Вы, конечно, не ходите на рынки, есть же магазины, но найдите мне рынок — или давайте вместе съездим, — чтобы там за траву, за зелень, за овощи, фрукты пробивали чек. Сходите, пожалуйста, к Крымскому мосту и посмотрите, кто торгует красками, как торгует и какие выбивает чеки. Это всё большая иллюзия!

Что касается восторгов в отношении единого социального налога, я хочу процитировать человека, который подписал специальное соглашение с "Единой Россией", Михаила Шмакова: плоская шкала подоходного налога в совокупности с регрессивной шкалой ЕСН привела к тому, что наименее обеспеченные граждане вынуждены вносить в бюджет долю своих доходов, которая во много раз превышает долю налоговой нагрузки на доходы самых обеспеченных людей. Профсоюзы справедливо назвали эту ситуацию государственным разбоем. Вы помни-

те, какие у нас ставки ЕСН, поэтому здесь, я думаю, со Шмаковым можно согласиться.

Ну и Воронин Павел Юрьевич... вы уже сказали, что он ошибся немножко, называя цену труда в себестоимости товара. Цифры как раз обратные: в высокоразвитых странах доля труда в цене товара доходит до 75 процентов, а у нас, дай бог, если в самых лучших отраслях есть 30—35 процентов, то это хорошо.

Я обращаюсь к депутатам с просьбой поддержать данный законопроект в первом чтении. Правильно сказал Владимир Петрович, есть и шероховатости, есть и еще темы для размышлений по этому закону. Можно над ним поработать, тем более что бюджетный комитет проявляет такую готовность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части II Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 34 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	97 чел.
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, нам теперь необходимо определиться с протокольными поручениями.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций: запросить информацию о соответствии Федеральному закону "О политических партиях" и так далее. Есть возражение комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что факт участия студентов и работников бюджетной сферы в учебное и рабочее время в митингах не является установленным, так как никакой регистрации при проведении митинга не существует, и говорить об использовании административного ресурса органами местного самоуправления также не приходится. Комитет просит вас не поддерживать данное протокольное поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятна аргументация.

Пожалуйста, включите микрофон Локотю Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня нет сомнений, что вы проголосуете против и это протокольное поручение не поддержите. Не надо ничего доказывать, вы прекрасно знаете, что это именно так: к администрации подгоняются автобусы, туда заводят учителей и учащихся и потом везут их на митинг. Я видел всё это своими глазами: я был фактически участником такого митинга в Новосибирске. Понимаете, это самообман, самообман! И иллюстрация этому: после таких митингов люди, которых вы туда привезли, уходят, разбредаются, бросая ваши лозунги, знамена, те же вот триколоры, которые являются государственными знаменами сегодня, и я готов, кстати, представить их, в Новосибирске мы их собрали, эти, если можно так сказать, трофеи. Это самообман, это ни к чему хорошему не приведет.

Вопрос вообще принципиальный — что может себе позволить политическая партия, а что не может. Мы, конечно же, в индивидуальном порядке сделаем эти запросы, и будут полученные ответы, но я думаю, что прятать голову в песок не стоит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя. Кто его поддерживает, прошу проголосовать за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 37,0 %  
Проголосовало против . . . . . 136 чел. . . . . 63,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 216 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Романова Валентина Степановича Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям касается повышения тарифов на услуги ЖКХ и мер, принимаемых правительством. Есть возражения? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Госдумы по энергетике, транспорту и связи. Это по поводу принципов установления тарифов на авиабилеты в Калининград. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Алксниса Виктора Имантовича Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками по ситуации в Кишинёве, когда были депортированы шесть граждан Российской Федерации, прибывшие в Республику Молдова для международного мониторинга на выборах в парламент. Нет возражений? Соглашаемся.

Протокольное поручение депутата Иванова Сергея Владимировича Комитету Госдумы по Регламенту и организации работы Государственной Думы касается сроков представления запрашиваемой информации. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение Илюхина Виктора Ивановича Комитету Госдумы по обороне и Комитету Госдумы по безопасности: запросить в правительстве информацию об обоснованности повышения пенсий военным пенсионерам на 240 рублей в феврале 2005 года с учетом того, что последняя индексация военных пенсий была произведена в октябре 2003 года на 11 процентов, которые не компенсируют ежегодных инфляционных потерь. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы, но есть у нас двое записавшихся на выступления по ведению. Не знаю... записалась Оськина, я ее не вижу, и записался Клинецвич, я его тоже не вижу.

На этом наша работа заканчивается. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 февраля 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Перед обсуждением порядка работы я хотел бы предоставить слово Косопкину Александру Сергеевичу, полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прошу предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника Департамента организации вручения государственных наград, учета награжденных и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам для оглашения указа президента о награждении ваших коллег.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна, просим вас зачитать указ.

**Козловская И. А.**, заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учета награжденных и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указом Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 года за активное участие в законотворческой деятельности и многолетнюю плодотворную работу награжден орденом Дружбы Конев Юрий Михайлович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. *(Аплодисменты.)*

**Конев Ю. М.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я глубоко благодарен Президенту Российской Федерации и всем вам, коллегам, с которыми работаю уже пять... шестой год. Считаю, что это награда не только моя, это награда наша общая. Спасибо всем большое! *(Аплодисменты.)*

**Козловская И. А.** Награжден орденом Дружбы Коробов Максим Леонидович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Орденом Дружбы награжден Райков Геннадий Иванович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Награждены медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени: Войтенко Виктор Петрович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности *(аплодисменты)*, Клокин Александр Николаевич, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике *(аплодисменты)*, Неверов Сергей Иванович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *(аплодисменты)*, Смирнова Светлана Константиновна, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации *(аплодисменты)*.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к деловой части нашего заседания. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 февраля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Иванченко Л. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Иванченко по карточке Драпеко.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение комитетам по делам ветеранов и по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и подготовить для депутатов информацию о выделении финансовых средств из бюджета 2004 года для телефонизации жилых помещений ветеранов и участников Великой Отечественной войны в соответствии с мероприятиями по подготовке к шестидесятилетию Победы. Было обещано, что к этой дате будет реализована эта программа, но деньги не были выделены в 2004 году в полном объеме. А в этом году на эти цели не предусмотрена строка в бюджете. Прошу нас проинформировать, как будут обстоять дела.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сафаралиев Гаджимет Керимович.

**Сафаралиев Г. К.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу внести в повестку дня сегодняшнего заседания проект закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", представленный Государственным Советом Республики Татарстан. Объяснение потом, при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плескачевский Виктор Семёнович, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, поскольку сейчас на Украине начался масштабный процесс реприватизации, пересмотра, по крайней мере, итогов по ряду предприятий и список этот очень длинный, у нас есть опасения, что в этом списке будет много предприятий, собственниками которых стали российские предприниматели. Поэтому я просил бы дать протокольное поручение и Комитету по собственности, и, возможно, Комитету по международным делам внимательно изучить этот вопрос, сделать соответствующие запросы по СНГ и доложить Думе обстоятельства этого дела.

**Председательствующий.** Спасибо.

Невзоров Александр Глебович.

**Гончар Н. Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Гончар по карточке Невзорова.

Протокольное поручение Комитету Госдумы по кредитным организациям и финансовым рынкам сделать запрос в Минюст России по вопросу полномочий Минфина или Федеральной службы страхового надзора по трактованию спорных вопросов страхового законодательства. На сегодняшний день неясно, является ли не прошедший государственную регистрацию правовой акт федерального органа исполнительной власти обязательным для исполнения другими органами государственной власти или нет и надо ли письма Минфина подвергать государственной регистрации, как затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина. Просьба дать такое поручение комитету по финансовым рынкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня просьба дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья: запросить Минздрав в отношении крупной больницы, относящейся к медицинскому центру в Нижнем Новгороде, ведомственной больницы для работников водного транспорта, которые обеспечивают безопасность водного транспорта. Здание этой саратовской больницы сейчас делится, и в результате под угрозой передачи новому владельцу находится крупнейший лечебный центр, который, еще раз подчеркиваю, обслуживает тех сотрудников, которые обеспечивают безопасность транспорта. Поэтому я прошу вот это протокольное поручение поддержать, чтобы мы разобрались в ситуации, поняли, что же там происходит.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений", а также я хотел бы еще один вопрос поднять.

Раньше стенограммы пленарных заседаний у нас выдавались в фойе и каждый из нас мог их взять. И сейчас, естественно, депутаты в Интранет-сети могут взять стенограмму заседания в электронном виде. Но мне думается, что и представителям средств массовой информации, и студентам, преподавате-



лям, которые сегодня присутствуют у нас на балконе, было бы интересно получить эту брошюру, взять ее с собой. Во всех цивилизованных странах это является самым популярным материалом, и я думаю, что наши граждане хотели бы иметь наиболее полную информацию о том, что и как представляет каждый депутат, каждая фракция и так далее. Вполне возможно, наверное, было бы в среду или в пятницу раскладывать стенограмму в лотки так же, как "Парламентскую газету", чтобы каждый желающий из приходящих в Государственную Думу мог эту брошюру взять с собой. Тем более, что себестоимость ее, в общем-то, не очень большая.

**Председательствующий.** Баскаев Аркадий Георгиевич, пожалуйста.

**Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу снять сегодня с рассмотрения вопрос 17, перенести на более поздний срок, в связи с командировкой докладчика, Гришанкова Михаила Игнатьевича.

**Председательствующий.** Пункт 17 снять. Спасибо.

Кокوشин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Кокوشин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю включить в повестку дня заседания Государственной Думы обсуждение проекта заявления Государственной Думы "О рекомендуемых ответных мерах Российской Федерации в отношении Республики Молдова в связи с проводимым молдавскими властями курсом на обострение обстановки вокруг Приднестровья". Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Коган по карточке Лебедева.

Я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И еще хотел бы сказать следующее. Я, длительное время находясь в регионе, в Ульяновской области, слышал одно и то же: когда же наконец депутаты Государственной Думы помогут вернуть денюжки, которые были заложены на строительство моста и которые были отняты, как считают ульяновцы, совершенно незаконно? Из 2 миллиардов осталось 650 миллионов рублей. Когда-нибудь мы вернемся к этому вопросу или этот долгострой будет еще сто лет стоять в Ульяновске?

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, я думаю, что выражу общее мнение палаты, если попрошу вас передать нашему президенту пожелание отстаивать на его встрече с президентом США на следующей неделе нашу жесткую позицию в отношении ядерного оружия и кавказских проблем.

И хотел бы также, чтобы записали на "час заявлений" меня и Островского, Митрофанова, Иванова, Овсянникова. Я во время "часа заявлений" хочу осудить поведение тех депутатов, которые выезжали в Лондон для встречи с нежелательными для Российского государства элементами, а также поведение депутата Тюлькина на передаче "Основной инстинкт", которую вы сегодня увидите в семь часов, и вообще жестко поставить некоторые вопросы — и по городу Чапаевску, где угрожали главе администрации, и по Калининградской области, и по другим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать поручение комитету по промышленности и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о степени готовности нормативной базы для реализации Жилищного кодекса Российской Федерации, который вступает в силу уже с 1 марта этого года.

Вы помните, что в своем выступлении в Государственной Думе председатель правительства Фрадков Михаил Ефимович среди причин сбоев в реализации 122-го закона, причин финансовых просчетов назвал и такие, как неподготовленность нормативной базы и плохая разъяснительная работа в регионах среди населения. Так вот, чтобы нам на те же грабли не наступить еще раз, я прошу такую информацию запросить у правительства, информацию по реализации жилищного законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я хочу сказать, что удивляют наши депутаты, которые друга награждают. Мне кажется, что мы в свое время, при Брежневке, удивлялись этой традиции, но у тех были заслуги: те строили заводы, БАМ, запускали ракеты в космос и могли немножко на старости лет друг друга наградить. А где здесь победы?! О чем вы говорите?! Чего вы устраиваете?! Вы дискредитируете государственную власть своими награждениями! Поэтому...

**Председательствующий.** Спасибо, понятно, Алексей Валентинович.

Мухаметзакиров Анвар Мухаметкадырович, пожалуйста.

**Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение комитетам по Регламенту и по бюджету и налогам в связи с тем, что с декабря наши помощники в регионах не получают зарплату, не финансируется аренда офисов, то есть наших общественных приемных, не оплачиваются телефоны, автотранспорт.

Информация, которую вам дали на встрече в группе Морозова, уважаемый Борис Вячеславович, не соответствует действительности. Я вчера звонил, интересовался в бухгалтерии Государственной Думы: они даже не знают, когда этот вопрос будет решен, так как у них нет документа от Министерства финансов.

**Председательствующий.** Я попрошу Лоторева Александра Николаевича, он присутствует в зале, прояснить эту ситуацию. Александр Николаевич Лоторев, я прошу в течение десяти минут выяснить ситуацию по зарплате помощников в регионах и ответить.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба комитета: сегодня в блоке "Ратификация международных договоров..." сначала рассмотреть вопросы 7 и 8, визовые соглашения, и только потом — вопрос 6, по венской конвенции. Данная просьба связана с тем, что докладчик по вопросам 7 и 8 — официальный представитель правительства Валерий Васильевич Лощинин — должен успеть на самолет, он едет в официальную командировку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я предлагаю перенести рассмотрение 6-го вопроса, "О ратификации Венской конвенции...", хотя бы на март и хочу попросить, чтобы нам подготовили материалы в соответствии с Регламентом. Данный пакет документов внесен еще в 96-м году. Можно, конечно, не прислушиваться к моей позиции, но хотя бы к позиции нашего Правового управления надо все-таки прислушиваться и учитывать ее. Необходимо обновление этих материалов, я имею в виду пояснительные записки, фи-

нансово-экономическое обоснование, и, вообще, надо дать возможность депутатам Государственной Думы, как представителям высшего законодательного органа власти, объективно оценить те финансовые затраты, которые понесет государственный бюджет в связи с ратификацией данной конвенции. Прошу перенести рассмотрение хотя бы на март.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы прояснить вопрос о зарплате помощников депутатов. Вчера Александр Николаевич Лоторев занимался этим по моей просьбе. Говорят, бумаги подписаны, но самих денег нет. Желательно сегодня реально решить вопрос.

И второе: я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Самарская область — три нефтеперерабатывающих завода, документов на передачу Ходорковскому, на владение этими заводами, нет. Ни местные органы, ни закон... по звонку делалось, был звонок только от Ельцина: передать Мише три завода — он умный, он хороший и прочее. Прошу, когда мы будем заниматься вопросами национализации, вернуть три завода в собственность именно Самарской области. Это к будущему вопросу — о национализации, а хорошо бы, чтобы он был, так сказать, сегодняшним.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я подтверждаю запись на "час заявлений".

Еще хотелось бы сказать по поводу проведенных в Государственной Думе мероприятий по безопасности. Я смотрю, появилось, по-моему, еще больше народу, вот девушки на балконе... Причем ведь Владимир Вольфович выступал по поводу эпидемии гриппа, но снова и снова продолжают приходить в Госдуму. Непонятно, кто здесь по каким пропускам ходит, вот на первый взгляд кажется, что еще больше народу приходит.

И я хотел бы, может быть, сориентировать службы обеспечения охраны Государственной Думы: необходимо посмотреть,

соответствуют ли подземные коммуникации, которые проходят под зданием Государственной Думы, условиям безопасности, тотальной безопасности, потому что есть мнение, что несколько не очень сильных зарядов могут снести к чертовой матери это здание, может быть, следующий объект, как наиболее лакомый кусок для террористов, — это Государственная Дума.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, совсем недавно с трибуны Государственной Думы прозвучали две цифры. Речь идет о том, что за 2004 год с автовладельцев страховыми компаниями собрано 48 миллиардов рублей, из них возмещено по результатам ДТП 18 миллиардов рублей. Мои избиратели-автоводители хотят знать — и имеют на это право, так как они финансируют страховые компании, — как использованы 30 миллиардов рублей, которые остались в распоряжении страховых компаний. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить у страховых компаний такую информацию и представить ее депутатам Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений". Я хочу довести до сведения коллег информацию о ситуации, которая сейчас сложилась в армии. Почему у нас прапорщик в центральном аппарате получает всего на 2 тысячи рублей меньше, чем командир полка, у которого тысячи людей в подчинении?

**Председательствующий.** Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! 6 марта в Республике Молдова выборы в Парламент, и центризбирком Молдовы уже направил приглашения целому ряду парламентариев из Соединённых Штатов, Румынии, Латвии, Литвы, Эстонии и так далее. В наш адрес и в адрес СНГ как организации никаких приглашений наблюдать за прохождением выборов не поступало, и есть основания полагать, что молдавская сторона противится приглашению депутатов российской Государственной Думы, что беспрецедентно, ведь молдавские депутаты участвовали в наблюдении за нашими

выборами. Прошу дать протокольное поручение комитету по делам СНГ запросить Министерство иностранных дел о контактах с молдавской стороной по вопросу о приглашении наших наблюдателей на молдавские выборы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нефёдов Виктор Леонидович.

**Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В продолжение выступления Плескачевского: прошу дать протокольное поручение комитетам по собственности и по делам СНГ в связи с появившимися сообщениями о том, что правительство Украины планирует осуществить реприватизацию трех тысяч предприятий. Необходимо сделать запрос в правительство относительно того, чьи интересы это затрагивает, будет ли это затрагивать интересы российских инвесторов, российской экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в наших регионах уже задают вопросы о том, как на законном основании отказаться от повышения пенсии. Я предлагаю Государственной Думе серьезно подойти к этому вопросу и сработать на опережение.

Дело в следующем. По существующему постановлению Правительства Российской Федерации № 444, как вы знаете, нашим ветеранам предоставляются льготы по оплате услуг ЖКХ. Теперь, получая планируемую прибавку к пенсии, они этой субсидии лишаются, то есть, получив 300 рублей, они должны будут платить уже почти 600 рублей, поскольку при повышении пенсии у них как бы превышает прожиточный минимум. Поэтому я хотел бы, чтобы, может быть, Комитет по труду и социальной политике изучил этот вопрос и ко второй половине дня подготовил обращение к правительству, чтобы оно изменило формулу расчета предоставления этих субсидий, иначе нас опять ждут те же самые бунты. Давайте сыграем на опережение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать два моих протокольных поручения.

Первое из них касается необходимости определения правительством порядка пересмотра пенсий военным пенсионерам. К сожалению, до сих пор этого порядка нет и президенту самому приходится периодически принимать решение. Прав-

да, последнее его решение об увеличении пенсий военным пенсионерам на 240 рублей их, конечно, не устраивает, они ожидали большего повышения, так как пенсии не повышались с октября 2003 года.

Второе протокольное поручение касается планируемого правительством резкого снижения таможенных платежей на ввозимые в Россию автокомпоненты, в связи с чем возможны негативные последствия, в том числе и социальные, для российских производителей автомобилей и в большей степени для производителей автокомпонентов.

В обоих протокольных поручениях комитетам Государственной Думы по делам ветеранов и по промышленности предлагается запросить в правительстве соответствующую информацию.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, по ведению. Пожалуйста.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Коллеги, у меня уже перегорело почти, но я хотел отреагировать на совершенно неподобающее члену парламента выступление нашего коллеги в адрес сидящих на балконе. Ну, я уверен, что все присутствующие единодушны в том, что это не только недопустимо, но и вредно. И я хочу призвать всех депутатов хотя бы внутренне осудить этот поступок нашего коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Протокольное поручение по телефонизации, касающееся ветеранов Великой Отечественной войны прошу вас распечатать и раздать в зале.

Депутат Сафаралиев, вы просите включить в порядок работы сегодня...

Включите микрофон депутату Сафаралиеву.

**Сафаралиев Г. К.** Любовь Константиновна, тут, в общем, вопрос еще до конца не решен, мы согласны с решением Совета Думы поставить на 4-е число.

**Председательствующий.** Вы снимаете свой вопрос?

**Сафаралиев Г. К.** Снимаем сегодня, да.

**Председательствующий.** Снимаете.

Плескачевский Виктор Семёнович, прошу распечатать протокольное поручение и раздать в зале.

Гончар Николай Николаевич, также прошу протокольное поручение распечатать и раздать в зале.

Гудков Геннадий Владимирович, тоже распечатайте ваше протокольное поручение.

Чернышов озвучил свое пожелание, и на выступление в "час заявлений" его записали.

Аркадий Георгиевич Баскаев в связи с отсутствием докладчика просит перенести рассмотрение пункта 17.

Андрей Афанасьевич Кокошин — заявление по ситуации в Молдове. Пожалуйста, дайте обоснование, потому что этого текста ни у кого нет.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Текст сейчас готовится к размножению.

Необходимость принятия данного заявления диктуется обострением обстановки вокруг Приднестровья, вызванным действиями официального Кишинёва. Мы уже делали соответствующее заявление от имени комитета. Сейчас предлагается сделать заявление от имени Государственной Думы о том, что следует рассмотреть в отношении Республики Молдова целый ряд ответных мер экономического характера, которые бы помогли стабилизировать ситуацию и вернуть действия Кишинёва в правовое поле на основе имеющихся международных договоренностей, в том числе четырехстороннего российско-украинско-молдавско-приднестровского меморандума.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Андрей Афанасьевич, вот если бы вы указали причины, почему происходит обострение ситуации в Молдове! Это связано с тем, что в Молдавии вновь вернулась к власти Коммунистическая партия Молдавии. Вот вам результаты! Это не предательство Горбачёва, это принцип этих коммунистических организаций. Также коммунисты Украины легли под Ющенко и не помогли Януковичу. Поэтому, если поправку внесете, что обострение обстановки происходит из-за действий Президента Республики Молдова Воронина, являющегося руководителем Компартии Молдавии, и что мы это осуждаем, тогда мы это поддержим, а если этого не будет, то не будем поддерживать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Кокошина о внесении в сегодняшний порядок работы заявления по ситуации в Молдове? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %

Результат: принято

Принято. Готовьте, пожалуйста, Андрей Афанасьевич, документ, чтобы мы могли сегодня его рассмотреть.

Надежда Сергеевна Максимова, распечатайте свое протокольное поручение.

Я прошу Александра Николаевича Лоторева ответить на вопрос наших депутатов о ситуации с выплатой зарплаты помощникам.

**Лоторев А. Н.**, *руководитель Аппарата Государственной Думы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прежде всего приношу извинения за несвоевременное решение обозначенной проблемы, к сожалению. Это произошло полностью по вине Министерства финансов, с которым мы работаем все эти два месяца. Речь идет о переброске из одного раздела в другой вот этих затрат. Но в рабочем порядке мы практически решили со всеми субъектами Российской Федерации (я имею в виду исполнительные органы власти) эту проблему, и уже нам многие присылают счета на оплату. Единственное, с кем не решен вопрос, — с теми, кто против, это, в частности, Самарская Губернская Дума. Валентин Степанович, я лично и вчера, и сегодня пытался эту проблему решить. Я думаю, что за время вашего отсутствия, за следующую неделю, все вопросы будут сняты, наши бухгалтерия и планово-экономический отдел начинают перечислять средства в регионы.

**Председательствующий.** А я прошу, Александр Николаевич, обратиться, может быть, к руководству Минфина с предложением виновных работников так же в течение двух месяцев наказать невыплатой зарплаты, как они наказали наших помощников в регионах. Это будет правильно, и в следующий раз такого никто не допустит.

**Лоторев А. Н.** Но, к сожалению, такая затяжка традиционна, Любовь Константиновна. Вы помните, в прошлом году точно так же, два месяца, мы решали с Минфином вопрос о переброске затрат из одного раздела в другой.

**Председательствующий.** Адекватно надо реагировать на их обещания. В прошлом году такая же ситуация у нас была.

Коллеги, есть ли возражения против предложения депутата Косачёва поменять местами вопросы порядка работы, пункт 6 рассмотреть после пунктов 7 и 8? Нет возражений.

Сергей Николаевич Решульский просит перенести рассмотрение пункта 6 на более поздний срок. Пожалуйста, ваши обоснования.

**Решульский С. Н.** Я обосновываю это тем, что полученный пакет документов по этому вопросу не содержит необходимых для нас сведений. Во-первых, нет, как и отмечается в заключении Правового управления, экологической экспертизы документа. Нет финансово-экономического обоснования последствий ратификации, а, по нашим расчетам, только страховые премии после ратификации этой конвенции составят не менее 1,5 миллиарда рублей. В заключении, подписанном заместителем председателя правительства Александром Жуковым, об этом абсолютно ничего не сказано.

Кроме этого, коллеги, я прошу обратить внимание на то, что сегодня в заключении Правового управления отмечены многие недоработки, и это естественно, поскольку данный пакет документов вносился в 96-м году еще предыдущим президентом — я не беру под сомнение, правильно или неправильно вносился, — но за десять лет изменились ситуация во всем мире, число стран, подписавших и ратифицировавших эту конвенцию, ряд определений, которые в этой конвенции записаны, и так далее.

Я просил бы дать возможность комитету хотя бы в течение месяца получить необходимые дополнительные документы и через комитет — каждому депутату, чтобы реально оценить выгоду или, наоборот, ущерб от ратификации конвенции, которую сегодня предлагают рассмотреть, как я понимаю, 8-м вопросом. Предлагаю перенести рассмотрение этого вопроса на месяц.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы обратить ваше внимание на то, что Сергей Николаевич пользуется устаревшей версией заключения Правового управления. Мы, естественно, работали с Правовым управлением, и целый ряд замечаний снят, в частности о необходимости проведения экологической экспертизы, потому что это положение не соответствует нормам российского законодательства. Обновленное заключение Правового управления уже роздано в зале.

В том, что касается финансово-экономического обоснования, я совершенно согласен с Сергеем Николаевичем, он зани-

мает правильную позицию. Хотел бы просто сказать, что такое финансово-экономическое обоснование комитетом получено, но, к сожалению, только вчера и под грифом "для служебного пользования". Мы вчера же раздали это заключение всем членам Комитета по международным делам — естественно, представителям всех фракций. Я понимаю, что, возможно, оно еще пока не дошло до других депутатов соответствующих фракций, поэтому, если у депутатов есть необходимость более основательно поработать с этими документами, подчеркну, они все имеются, и сам документ, и материалы по ратификации к рассмотрению готовы. Но, если есть необходимость дополнительно ознакомиться с этими документами, комитет не настаивает на рассмотрении этого вопроса сегодня. Мы предлагаем перенести его на следующее пленарное заседание, которое, если я не ошибаюсь, состоится 2 марта.

Спасибо.

**Председательствующий.** То есть на две недели.

Пожалуйста, еще раз включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Я согласен, такой документ, я имею в виду финансово-экономическое обоснование, вчера поступил в Комитет по международным делам. Но хочу подчеркнуть, что это не то финансово-экономическое обоснование, которое должно представляться в соответствии с нашим Регламентом и согласно нашей действующей Конституции. Это предложения по финансово-экономическому обоснованию, по целесообразности и так далее, и подписано оно руководителем Федерального агентства по атомной энергии Румянцевым. Там сказано также, что от МИДа, Минфина России предложений не поступало. Я усматриваю в этом просто какие-то лоббистские настроения нашего Федерального агентства по атомной энергии, но не позицию российского правительства, инициатора внесения данного вопроса на рассмотрение. Мне кажется, 2 марта... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Позиция понятна, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На самом деле того комплекта документов, который представлен вам сегодня на рассмотрение, вполне достаточно, чтобы уже сегодня принять решение по этому вопросу. Но если есть пожелание перенести рассмотрение, если комитет поддерживает данное пожелание, то мы тоже согласимся с этой точкой зрения.

Только в ответ Сергею Николаевичу я должен сказать: я не знаю, в чем вы усмотрели лоббистские устремления Росатома. Вот заключение правительства от 9 февраля 2005 года, и оно как раз и решает затронутые вами вопросы. Это свежее заключение, подписанное Жуковым, говорит о том, что все вопросы сняты и препятствий для ратификации никаких нет, поэтому — возвращаюсь к тому, о чем я говорил вначале, — уже сегодня можно было бы смело проводить эту ратификацию, но, коли решили перенести на 2-е, мы не будем возражать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение не рассматривать сегодня пункт 6 порядка работы, перенести рассмотрение на 2 марта. Ставится в такой редакции предложение на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Романов Валентин Степанович записан на "час заявлений".

Заявление, информацию Макашова Альберта Михайловича мы выслушали.

Заявление Овсянникова Владимира Анатольевича, касающееся мер по обеспечению безопасности здания Государственной Думы, мы выслушали, и соответствующие руководители эту информацию примут к сведению и сделают выводы.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, вы предлагаете протокольное поручение дать? Обоснование было, тогда, пожалуйста, вы его готовьте, раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович на "час заявлений" записан.

Затулин Константин Фёдорович, готовьте, распечатывайте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Что касается предложения Нефёдова, мы его раньше обсуждали, когда я выходил, да? Безусловно, протокольное поручение готовьте такое.

Иванов Сергей Владимирович — фактически это была информация. Я думаю, что нужно оформить как протокольное поручение, и мы его поддержим.

Иванов Анатолий Семёнович — два протокольных поручения. Они уже были обоснованы вами, готовьте, распечатывайте, раздавайте в зале.

По ведению, пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу разрешения (я кнопку нажимал, но, видно, не сработала) распространить в зале протокольное поручение нашему комитету по энергетике об условиях объявления конкурса в Росатоме. Там, по-моему, какие-то серьезные нарушения, есть требования, не соответствующие условиям конкурса. Это очень важная организация для нас. Прошу разрешить распространить это поручение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте и раздавайте в зале.

Рассмотрены все предложения по порядку работы.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я от фракции не успел озвучить предложение, когда выступал. Я предлагаю в повестку дня включить проект постановления о возведении памятника Сталину в Москве, на Поклонной горе. Текст постановления имеется, может быть роздан. Сейчас передается на лингвистическую и правовую проверку в Правовое управление.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость прокомментировать? Нет необходимости. Тогда ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о рассмотрении сего дня данного вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, с учетом принятых дополнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 марта 2005 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста.

**Слиска Л. К.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 марта 2005 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной деятельности на 2005 год, на весеннюю сессию, которую мы с вами приняли в январе.

Несколько слов о работе комитетов за прошедший период. У нас в январе — феврале состоялось девять заседаний без учета сегодняшнего, на которых мы рассмотрели сто двенадцать вопросов. Нами одобрен один федеральный конституционный закон, девять федеральных законов принято. В их числе законы "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской организации сотрудничества", "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".

Во втором чтении принято четыре законопроекта, в первом — восемнадцать, отклонено сорок шесть. Из тридцати трех первоочередных, запланированных для рассмотрения в январе — феврале, подготовлены четырнадцать. Советом Государственной Думы перенесено на более поздние сроки одиннадцать первоочередных законопроектов в связи с необходимостью их доработки и проведения дополнительных согласований.

Следует отметить, что ряд комитетов активизировал работу с законодательными инициативами, которые находятся на рассмотрении. И в январе — феврале Советом Государственной Думы по предложениям комитетов было снято сто сорок пять законопроектов в связи с отзывами авторами или по причине несоответствия их требованиям Конституции. Вместе с тем некоторые комитеты не обеспечили выполнение требований части второй статьи 107 Регламента Государственной Думы, которые предусматривают внесение поступившего законопроекта на рассмотрение Совета Госдумы в течение четырнадцати дней. В настоящее время у нас сорок четыре таких законопроекта, которые пока продолжают находиться в нарушение сроков в наших комитетах. Я прошу вас обратить на это внимание.

В феврале Правительством Российской Федерации внесены в Государственную Думу проекты Лесного и Водного кодексов, они являются базовыми в области природопользования, и поэтому будут требовать особого внимания. В ближайшее время мы ждем от Правительства Российской Федерации законопроект, разработанный в целях... — Андрей Викторович, прошу вашего внимания! — мы ждем внесения проекта федерального закона, который будет предусматривать возможность предоставления через территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации ежемесячных денежных выплат гражданам, имеющим на них право в соответствии с нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Я все-таки хочу, чтобы Андрей Викторович оторвался от телефона и уделил мне две минуты внимания. Вчера в программе "К барьеру!" ваш уважаемый полномочный представитель правительства, который представляет правительство в высших судебных инстанциях, заявил о том, что ни одного нормального закона Думой не было ни рассмотрено, ни подготовлено, ни предложено к рассмотрению. Я прошу вас обратить внимание и обратиться к руководству правительства на поведение этого полномочного представителя. Следует ли ему в дальнейшем занимать эту должность, если он свою работу считает бесполезной?

Уважаемые депутаты, Советом Государственной Думы было принято решение при внесении комитетом предложения о переносе сроков рассмотрения законопроектов, включенных в проект порядка работы Государственной Думы, согласовывать этот вопрос с заместителями председателя, которые курируют эту деятельность. Это вызвано тем, что у нас из месяца в месяц растет количество перенесенных законопроектов, которые вы сами же по предложениям комитетов включаете в очередные календари на предстоящий месяц. И у нас в течение уже этого года перенесено сорок два законопроекта, которые включались в календарь на февраль, а это составило 39 процентов от запланированного. Я думаю, что комитетам Государственной Думы необходимо более ответственно подходить к срокам подготовки законопроектов, которые они включают в календарь.

В проект календаря на март мы включаем по вашим предложениям сто два законопроекта: один — по вопросу ратификации международных договоров, двадцать семь законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, семьдесят четыре — в первом. Необходимо отметить, что пять комитетов — по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, по международным делам, по аграрным вопросам, по культуре и

по делам национальностей — своих предложений в календарь не представили.

Из ста двух законопроектов, включенных в проект календаря на март, тринадцать внесены Правительством Российской Федерации, шесть — Советом Федерации, сорок четыре — депутатами Госдумы, тридцать шесть — субъектами Российской Федерации, два — Верховным Судом Российской Федерации, один — Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Шесть законопроектов включено в проект календаря для рассмотрения в первоочередном порядке.

В соответствии с планом, утвержденным Государственной Думой, в марте намечено проведение двух "правительственных часов". 9 марта по вопросу о личной безопасности граждан и борьбе с преступностью приглашены министр внутренних дел Нургалиев Рашид Гумарович и Генеральный прокурор России Устинов Владимир Васильевич. 16 марта по вопросу о финансировании здравоохранения приглашены Зурабов Михаил Юрьевич, министр здравоохранения и социального развития, Прохоров Вячеслав Александрович, руководитель Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию, и Таранов Андрей Михайлович, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Несколько слов о законопроектах, включенных в проект календаря на март. Это законопроекты "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации", а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (по этим законопроектам ответственным является Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству), "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (ответственный — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству), "О кредитной кооперации" (комитет по экономической политике).

Для рассмотрения в первом чтении предложены следующие законопроекты: "Об исполнении федерального бюджета за 2003 год", "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год", "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".



Итак, уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, которые будут предлагаться для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере поступления будут включаться в порядок работы Советом для дальнейшего их рассмотрения на пленарных заседаниях.

Я еще раз обращаю внимание комитетов, где произошла задержка с внесением на Совет Думы тех сорока четырех законопроектов, о которых я сказала ранее.

Я прошу вас утвердить календарь на март.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Будут ли вопросы по докладу? Троиш вижу, три вопроса. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня не столько вопрос, сколько предложение и просьба и к Любови Константиновне, и, вообще-то, к нашему Комитету по труду и социальной политике. Любовь Константиновна, наверное, это к вам вопрос, уважаемая. В примерной программе, что мы утвердили на весеннюю сессию, предусматривалось в марте рассматривать законопроект "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации". Речь идет о летчиках гражданской авиации. Данный законопроект внесен еще в 2003 году, в сентябре 2003 года он прошел Совет Думы, и потом уже, в апреле 2004 года, Совет Думы поручил комитету внести его в план. Но туда он так и не попал, хотя в примерной программе его рассмотрение намечено на март. Я бы просил, чтобы этот вопрос мы включили в план... (*Микрофон отключен.*)

**Слиса Л. К.** Спасибо, Сергей Николаевич, но вы знаете, что мы составляем план по предложениям комитетов. И в связи с этим я прошу Исаева Андрея Константиновича прокомментировать ваши предложения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Сергей Николаевич, я действительно являюсь одним из авторов этого законопроекта. У нас возникло определенное недопонимание, есть разногласия с правительством по вопросу его принятия. Мы рассчитываем в марте рассмотреть его на заседании комитета и в апреле поставить в примерную программу.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, много копий было сломано по поводу законопроекта о внесении изменений в статью 3 Земельного кодекса в части передачи земли инвалидам. Комитет много работал в этом направлении, мы вообще планировали, что в марте второе чтение будем проводить. Вот в планах этого нет. В чем дело? Кто задерживает? Ну, я не знаю, может, правительству надо предъявлять эти претензии. Ну давайте как-то эту проблему поднимем, потому что опять это в скандал превратится. Ни к чему это, мне кажется.

**Слиска Л. К.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Действительно, этот закон у нас слишком тревожный и серьезный, по нему постоянно были какие-то консультации, но я думаю, что... Вот сейчас Плескачевского нет в зале, но я обещаю вам на ближайшем Совете Госдумы доложить о ситуации по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, две детали.

Первое. Вот в "правительственном часе" на 16 марта в блоке "Здравоохранение" (обсуждал ли это Совет Думы?) тема сформулирована так: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по обеспечению устойчивого финансирования здравоохранения в условиях его модернизации". Я не спорю, это важно, но, может быть, было бы правильнее, раз уж господин Зурабов придет в Думу, обсудить две проблемы в одном вопросе: о мерах, принимаемых правительством по повышению качества медицинского обслуживания, и далее по тексту? Повторяю: кроме финансирования еще и качество медицинского обслуживания населения. Ведь сегодня нам всем ясно, что там миллион вопросов.

И второе. Ну, это организационная деталь. Вот на странице 18 — проект закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности". Я смотрю, только... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Романов В. С.** ...только 5-го числа планируется его представить в Совет Думы. Не знаю, насколько глубоко там проработаны проблемы, но не целесообразнее ли сначала парламентские слушания провести (это крупная, серьезная проблема), а

потом выносить на заседание Думы? То есть в чем смысл того, что мы после представления в Совет Думы 5-го числа сразу на 11-е выносим на заседание Думы?

**Слиска Л. К.** Я думаю, что это вопрос к председателю комитета. Я еще раз повторяю, как и Сергею Николаевичу Решульскому: мы составляем календарь по предложению комитета, оформленному решением в соответствии с Регламентом. Я думаю, что, когда появится в зале Кокошин, мы, наверное, зададим ему этот вопрос и попросим его в рабочем порядке на него ответить.

По первой части вашего вопроса, по поводу "правительственного часа" по здравоохранению. Дело в том, что у нас сейчас иной порядок обсуждения, и проходит голосование Совета по теме, которая предлагается на "правительственный час". Вы можете еще подать свои вопросы, которые вас волнуют, для того, кто будет выступать по основной теме. Мы так делали, когда у нас был Трутнев, так же точно, по той же схеме работали, когда был Гордеев. Пожалуйста, передайте свои вопросы в комитет, и они будут доведены до сведения Зурабова и тех, кто с ним придет на "правительственный час".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Слиска Л. К.** Ну я сказала: когда появится у нас Кокошин, мы тогда с вами эту тему обсудим. Я просто сейчас не готова ответить. Они не дали никаких предложений по парламентским слушаниям или "круглому столу".

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов. Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления об утверждении календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 марта 2005 года. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3, блок законопроектов, предложенных к рассмотрению в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я напоминаю, что данным законопроектом вносятся изменения в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая дополняется новым составом правонарушения и устанавливает ответственность за неиспользование участка, предназначенного для хозяйственного производства либо жилищного и иного строительства. Это изменение имеет целью повысить эффективность использования земель.

Во втором чтении этот законопроект нами был принят 11 февраля 2005 года. Проведена лингвистическая экспертиза текста законопроекта. Законопроект подготовлен к принятию в целом, и замечаний по нему не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит депутатов Государственной Думы принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный законопроект прошел необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую, лингвистическую (замечаний не имеется) — и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Есть ли какие-то замечания? Нет замечаний. Также выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 5, блок отклоненных федеральных законов. О Федеральном законе "О государственном регулировании образо-

вания в области экологии". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

**Грачёв В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О государственном регулировании образования в области экологии" был принят Государственной Думой, затем отклонен Советом Федерации. Поработала согласительная комиссия, и закон был принят повторно Государственной Думой, а затем одобрен Советом Федерации, но президент отклонил этот закон. Была создана комиссия, и после работы комиссии закон был направлен на заключение в правительство. Правительство дало отрицательный отзыв. Одновременно с этим законом нашим комитетом был разработан общий закон об охране окружающей среды, в котором имеется целая глава о формировании экологической культуры. В связи с тем, что эта глава поглотила нормы рассматриваемого ныне закона, а также в связи с тем, что проводилась большая работа по разграничению полномочий, которая только недавно закончилась, необходимость в этом законе отпала.

Комитет повторно обсудил вопрос о дальнейшей судьбе рассматриваемого закона и решил согласиться с мнением президента и снять этот закон с дальнейшего обсуждения Государственной Думой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Выносим решение по данному вопросу на "час голосования".

7-й вопрос. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Итальянской Республики". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Валерия Васильевича Лоцинина. И сразу по 8-му вопросу, наверное.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

**Лоцинин В. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Тексты соглашений известны, депутаты ими располагают. Мы надеемся, что вы их изучили. Оба документа тщательно прорабатывались в Комитете по международным делам. Мы учли замечания редакционного характера и устранили некоторые не-

точности, которые присутствовали в предыдущем тексте. Хотел бы сообщить вам о том, что всё согласовано и с итальянцами, и с французами, все шероховатости сейчас устранены.

Соглашения имеют большое значение для упрощения визового режима между Россией и Францией и Россией и Италией. Собственно, упрощение режима аналогично сделанному в предыдущем соглашении, уже подписанном и ратифицированном, — соглашению с Германией. Будучи направлены на либерализацию режима взаимных поездок граждан, соглашения с Францией и Италией объективно послужат созданию атмосферы взаимного доверия в отношениях между Россией и государствами Евросоюза. Их также следует рассматривать как важную и, возможно, необходимую предпосылку введения в перспективе безвизового режима поездок российских граждан и граждан государств — членов Европейского союза. В этих документах предполагается сокращение сроков рассмотрения вопросов о выдаче виз, решаются вопросы относительно приглашающей стороны, то есть теперь мы можем напрямую решать вопросы выдачи многократных виз для определенных категорий российских граждан и, соответственно, граждан этих стран. Повторяю, что эти соглашения отвечают интересам углубления сотрудничества России с Европой в целом. И добавлю к этому, что это неплохая база для продолжения консультаций с Европейским союзом по установлению аналогичного или идущего дальше визового режима.

Просим поддержать эти документы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Васильевич.

С содокладом выступит председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв. Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже, с вашего разрешения, сделаю доклад сразу по двум вопросам повестки дня — по двум соглашениям, соответственно с Италией и с Францией. Если говорить очень коротко, то смысл этих соглашений сводится к упрощению, взаимному упрощению визовых процедур. Что это на самом деле означает?

Предусматривается два варианта. Есть возможность в упрощенном порядке получить через соответствующие посольства однократные визы сроком действия до трех месяцев — для школьников и студентов, для участников межправительственных программ культурных обменов, для участников международных спортивных мероприятий и так далее. И второй вариант — это многократные визы со сроком действия до пяти лет.

Я хотел бы особо подчеркнуть, что в первую очередь это решение касается не сотрудников каких-то госучреждений — хотя, безусловно, оно и их касается, — оно затрагивает самые широкие слои населения, а именно: представителей деловых кругов, предпринимателей, студентов, выезжающих на учебу на основании межведомственных соглашений, деятелей науки, культуры, образования, которые направляются на соответствующие стажировки. На наш взгляд, эти соглашения, безусловно, выгодны России. Кстати, они уже применяются на односторонней основе итальянской и французской сторонами.

Если выразаться образно, то сейчас мы как бы передаем друг другу ключи от наших границ, с тем чтобы в конечном итоге сделать наши двери абсолютно открытыми, то есть перейти на безвизовые обмены между Российской Федерацией и странами Европейского союза. Соответствующие консультации на этот счет уже ведутся.

Комитет по международным делам поддерживает ратификацию обоих соглашений и просит Государственную Думу согласиться с таким решением.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Константин Иосифович.

Пожалуйста, будут ли вопросы по пунктам 7 и 8 порядка работы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Нет необходимости выступать? Нет. Выносим 7-й и 8-й вопросы на "час голосования".

9-й вопрос. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации генерал-лейтенанта Виталия Константиновича Романченко.

Пожалуйста.

**Романченко В. К.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесенное на ратификацию Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности подписано Президентом Российской Федерации и Президентом Киргизской Республики 5 декабря 2002 года в Бишкеке.

Соглашение отвечает целям поддержания мира и стабильности в Центрально-Азиатском регионе, служит долгосрочным стратегическим интересам Российской Федерации. Его вступление в силу позволит Российской Федерации более эффективно решать вопросы, связанные с обеспечением безопасности в военной, экономической, экологической областях, с охраной государственной границы Российской Федерации, с борьбой с международным терроризмом, а также с укреплением военного и политического влияния России в Центрально-Азиатском регионе. Вступление соглашения в силу будет способствовать обеспечению региональной безопасности, безопасности государств Центрально-Азиатского региона. Оно не содержит иных правил, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, и его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Учитывая вышеизложенное, прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Константинович, пока, пожалуйста, вернитесь в ложу.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александру Евгеньевичу Лебедеву. Пожалуйста.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности имеет исключительно важное для национальной безопасности России значение. Проявления спектра современных опасностей, вызовов и угроз особенно характерны для Центральной Азии. Проблемы урегулирования вооруженных конфликтов, борьбы с международным терроризмом и религиозным экстремизмом, незаконным оборотом наркотиков и транснациональной преступностью не сняты, к сожалению, с повестки дня переговоров по обеспечению региональной безопасности. Комитет хотел бы отметить, что проявления международного терроризма как способа достижения политических и неполитических целей на сегодняшний день стали особенно актуальными для Центрально-Азиатского региона. К этому следует добавить рост в этом регионе масштабов незаконного оборота наркотиков, который вместе с преступностью приобрел транснациональный характер. Наркобизнес, контрабанда товаров и ору-



жия подрывают здоровье народов России и создают реальную угрозу для ее экономической безопасности. Вызывают тревогу и озабоченность природные катаклизмы, техногенные катастрофы. В этих условиях необходимы адекватные угрозам меры.

Подписание настоящего соглашения отражает намерение российской и киргизской сторон консолидировать свои усилия по отражению широкого спектра угроз. После ратификации соглашения сторонам предстоит большой объем работы по его выполнению, по отработке реальных механизмов координации деятельности своих силовых структур и других министерств и ведомств в ответ на современные вызовы и угрозы. Впоследствии этот международный опыт следует, вероятно, распространить в странах Содружества Независимых Государств на многосторонней основе.

Комитет на своем заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности" и рекомендует Госдуме принять его. Наши соисполнители, комитеты Госдумы по обороне и по безопасности, также предлагают принять указанный законопроект. Ратификация соглашения отвечает национальным интересам России.

В заключение я, единственный, хотел бы обратить внимание на работу органов исполнительной власти. Вообще, как принято в нашей практике, работу над подобным соглашением следует завершать по истечении шести месяцев, а не двух с половиной лет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному проекту федерального закона? Нет. Есть необходимость выступить? Нет. Выносятся данный вопрос на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации генерал-лейтенанта Виталия Константиновича Романченко.

Пожалуйста.

**Романченко В. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение о совместном планировании применения войск (сил) в интересах

обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан разработано в развитие положений договоров между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, о коллективной безопасности, о военном сотрудничестве. Соглашение отвечает целям поддержания мира и стабильности в Центрально-Азиатском регионе, создает правовую основу совместного планирования и применения войск (сил) в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан и служит долгосрочным стратегическим интересам Российской Федерации в этом регионе.

После вступления в силу данного соглашения Министерством обороны Российской Федерации совместно с Министерством обороны Республики Казахстан будет разработан комплект документов по планированию совместных действий Вооруженных Сил Российской Федерации и Вооруженных Сил Республики Казахстан в интересах обеспечения военной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан.

Содержание соглашения соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, законодательству и договорной практике Российской Федерации. Соглашение не содержит иных правил, чем предусмотрены российским законодательством, его реализация не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.

Так как соглашение затрагивает вопросы обороноспособности и планирования применения Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами национальных территорий государства, на основании статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации. При согласовании с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти пакета документов для внесения соглашения на ратификацию замечаний и предложений не поступило.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, учитывая вышеизложенное, прошу вас принять проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виталий Константинович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Александра Евгеньевича Лебедева. Пожалуйста.

**Лебедев А. Е.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Комитет на своем заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан" и рекомендует Госдуме принять его. Наши соисполнители, комитеты Госдумы по обороне и по безопасности, также предлагают принять указанный законопроект.

Если ранее рассмотренное соглашение с Киргизией связано с международно-правовым регулированием спектра проблем совместной безопасности, от военной до экологической, то настоящее соглашение носит конкретный и практический характер и является первым двусторонним международным документом России и Казахстана, регулирующим вопросы совместного применения войск. Соглашение отражает в рамках Договора о коллективной безопасности региональный аспект обеспечения совместной безопасности в Центрально-Азиатском регионе. Это особенно важно в условиях непрекращающихся попыток международного терроризма дестабилизировать обстановку в регионе, а также возможного обострения военно-политической ситуации в бассейне Каспийского моря в непосредственной близости от морских границ России с Казахстаном. В этих условиях ратификация настоящего соглашения позволит обеспечить национальные интересы сторон в Центральной Азии и, несомненно, будет способствовать стабилизации военно-политической обстановки в столь стратегически важном регионе. Ратификация соглашения отвечает национальным интересам России.

Прошу поддержать и принять указанный законопроект. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евгеньевич. Вопросы есть. Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемый Виталий Константинович, к моему Одинцовскому избирательному округу приписаны и военнослужащие, проходящие службу на территории Республики Казахстан, их непосредственно касается вот это соглашение. В последнее время от них массово идет поток писем о том, что на территории Республики Казахстан у них зарплата в полтора — два раза ниже, чем у военнослужащих казахской армии. И как тогда вот это боевое содружество между двумя армиями может осуществ-

вляться, если существует такая дискриминация в отношении наших военнослужащих на территории Республики Казахстан? Какие меры планирует принять Министерство обороны, чтобы устранить эту дискриминацию?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, Виталий Константинович.

**Романченко В. К.** Да, сегодня это соответствует действительности: наши военнослужащие получают меньше, чем военнослужащие казахской армии. Но в настоящее время разрабатывается законопроект, по которому наши военнослужащие будут приравнены к прикомандированным и к откомандированным и будут получать на уровне военнослужащих казахстанской армии. Министерство обороны принимает участие в работе над данным документом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Севастьянов Виталий Иванович, пожалуйста.

**Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Виталий Константинович, у меня вопрос конкретный. Размещение в Казахстане в районе Сары-Шагана ракет ТХАД (это антиракеты, которые покрывают полностью нашу алтайскую армию стратегических ракет и уничтожают на активном участке взлетающие ракеты) как укладывается в рамки вопроса о безопасности России на фоне совместной безопасности, что мы сейчас рассматриваем? Какие условия поставили мы им? Вопрос конкретный. Прошу конкретный ответ дать.

**Председательствующий.** Виталий Константинович, пожалуйста.

**Романченко В. К.** В силу своей компетенции я вам доложу следующее: вопрос размещения в районе Сары-Шагана противоракет находится под нашим контролем. В настоящий момент идут консультации с казахской стороной, и я не думаю, что, если что-либо против интересов России будет принято, мы с этим согласимся.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить? Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данный проект федерального закона, ратификацию соглашения. Но при этом я хотел бы обратить ваше внимание на социальное положение военнослужащих Российской армии, проходящих службу на территории Республики Казахстан. Как уже подчеркнул докладчик, там действительно сегодня существует серьезная проблема, по крайней мере с финансовым

обеспечением. Кроме того, за последний год почему-то резко увеличился вал обращений военнослужащих, которые увольняются в запас оттуда, с территории Казахстана, отправляются на территорию России, а здесь в нарушение законодательства они не обеспечиваются квартирами. То есть люди увольняются из Вооруженных Сил России без предоставления квартир. Это особенно характерно для военнослужащих, проходивших службу на космодроме Байконур. Кроме того, существует определенная дискриминация не только российских военнослужащих по сравнению с казахскими, но и самих российских военнослужащих. Например, военнослужащие, проходящие службу на комплексе Байконур, на космодроме Байконур, имеют определенные надбавки, доплаты к своему денежному содержанию, а военнослужащие, проходящие службу на противоракетном полигоне Сары-Шаган, находящемся в трехстах километрах от Байконура, таких надбавок лишены. И я получил ответ от командующего Ракетными войсками стратегического назначения, что вообще нет необходимости для военнослужащих на полигоне Сары-Шаган эти надбавки устанавливать.

Убежден, что Государственная Дума должна обратить самое серьезное внимание на таких военнослужащих, и не только в Казахстане. У нас за пределами России достаточно большое количество военнослужащих проходит службу, служат нашей Родине. В советское время служить за границей было престижно, это всегда было выгодно и с точки зрения финансовой: тогда каждый военнослужащий получал оклад в валюте той страны, где он служил, плюс ему начислялся на сберкнижку оклад здесь, в нашей стране. Сегодня этот порядок отсутствует. Два года назад Министерство обороны начало совместно с Минфином готовить постановление правительства по этому вопросу, чтобы действительно установить для военнослужащих, проходящих службу за пределами России, определенные преференции, определенные надбавки, определенные льготы. Но в связи с принятием 122-го закона работа над этим постановлением была прекращена, и результаты этого двухлетнего труда были выброшены в корзину.

Убежден, что Государственной Думе, Комитету по обороне нужно обратить самое серьезное внимание на этот вопрос и принять необходимые законодательные акты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального

закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование постановление о Федеральном законе "О государственном регулировании образования в области экологии" с формулировкой "снять с дальнейшего рассмотрения". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и исполнении судебных актов по гражданским делам".

Федерации и Правительством Итальянской Республики об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Итальянской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики по облегчению на взаимной основе условий въезда, поездок и выезда граждан Российской Федерации и граждан Французской Республики". Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании примене-

ния войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций ко второму чтению. Следует отметить, что содержательное обсуждение данного законопроекта идет достаточно длительное время, интенсивно, к законопроекту привлечено внимание общественности, СМИ.

Хочу напомнить, что в декабре прошлого года были проведены нами парламентские слушания, а 22 декабря законопроект был принят в первом чтении. Мы по предложению депутатов продлили срок подачи поправок до 1 февраля. Поступило триста семьдесят семь поправок от пятидесяти субъектов права законодательной инициативы. Чтобы их рассмотреть, мы провели семь заседаний рабочей группы. Надо отметить, что представители всех фракций, независимые депутаты приняли самое активное участие в ее работе, все хотели внести свои предложения по совершенствованию данного законопроекта, и мы им искренне благодарны за такое активное участие.

Вместе с коллегами мы провели заседание комитета, где постарались достаточно подробно рассмотреть все поправки и одобрили те, которые наиболее точно, юридически правильно отражали моменты, связанные с совершенствованием меха-



низма как формирования палаты, так и ее деятельности. На основании этого принципа и проходил отбор поправок. Надо отметить, что многие депутаты согласились с такой логикой, было отозвано сто двадцать две поправки. Самое главное, что многие авторы согласились с предложенными редакциями, которые поддержало большинство, и стали соавторами.

Сегодня вашему вниманию предлагаются две таблицы — таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, куда комитет включил сто поправок, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, где у нас сто пятьдесят пять поправок.

Значительное количество поправок носит чисто редакционный характер. Я уже говорил, что мы включили в таблицу рекомендованных к принятию поправок те, которые по смыслу наиболее точно отражают позиции. Ряд депутатов предложили, чтобы Общественная палата была создана при Федеральном Собрании или при президенте, настаивали на этой позиции, но, поскольку это входит в противоречие с концепцией, мы не могли с этим согласиться и такие поправки были включены в таблицу отклоненных.

Некоторые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы внесли поправки, связанные с механизмом создания общественных палат в субъектах Российской Федерации. В целом поддерживая идею о том, что было бы неплохо законодательным образом оформить и работу общественных палат в регионах, мы в то же время считаем, что данный законопроект конкретно описывает создание и деятельность федеральной Общественной палаты и вводит понятийный аппарат, который бы описывал определенные формы и методы деятельности региональных палат, некорректно, мы вторгаемся в полномочия субъектов Российской Федерации. И на этом основании мы, к сожалению, с этими поправками тоже не могли согласиться.

Имеются поправки, предлагающие местному самоуправлению контролировать только исполнительно-распорядительные органы. Надо сказать, что мы поддержали депутатов, которые предложили в полномочиях Общественной палаты Российской Федерации записать позицию о том, что надо прописать взаимодействие с органами власти не только на уровне государственных органов власти, но и на уровне органов местного самоуправления. Мы с этой позицией согласились, и по всему тексту эта позиция прошла, однако сузить этот момент только до исполнительно-распорядительных органов мы не могли, потому что, как вы знаете, очень многие главы даже местного самоуправления избираются не только всем населением, а избираются представительными органами. Что касается документов, которые принимаются на уровне местного само-

управления, на самом деле существует смешанная система, поэтому, с нашей точки зрения, формулировка об органах местного самоуправления наиболее точная.

Много поправок касается порядка формирования и деятельности самой Общественной палаты. Я хотел бы отметить, что мы согласились с позицией депутатов, которые считают, что ряд положений носит временный, исключительный характер, имеет отношение только к первому моменту — созданию федеральной Общественной палаты, и поэтому предлагают вынести именно эти положения в отдельную статью. Так родилась дополнительная, 30-я, статья в этом законопроекте, которая так и называется — "Переходные положения" и описывает вот этот единственный, исключительный случай.

Ряд наших коллег правильно подметили, что не во всех статьях название строго соответствует содержанию. Исходя из этого были уточнены и изменены названия статей 2, 3, 7, 10, 11 и 19.

Отдельные депутаты предложили проводить экспертизу не только проектов федеральных законов, но и уже действующих законов. В основном принимая идею, которая предлагается депутатами, мы не смогли согласиться с этой позицией из-за двух принципиальных моментов. Что касается анализа действующего законодательства, мы считаем, что это должно быть как бы неотъемлемой частью всей работы Общественной палаты, поскольку проводить экспертизу действующего законодательства сегодня невозможно без анализа того законодательства, которое уже принято, это метод работы Общественной палаты, поэтому, с нашей точки зрения, специально прописывать то, как обеспечивается анализ действующего законодательства, не совсем юридически верно. С другой стороны, сразу хотел бы сказать нашим коллегам, которые настаивали на этой позиции, что если вводить элемент экспертизы всего действующего законодательства, то должен быть предложен специальный механизм, поскольку потребуются прописать дополнительные права и полномочия как самой палаты, так и тех органов, к которым она будет обращаться с соответствующими заключениями. К сожалению, ни один из депутатов, наших коллег, вот такого конкретного механизма предложить не смог.

Вызвали активную дискуссию поправки, в которых говорилось о том, кто может быть членом Общественной палаты. Здесь я хотел бы тоже два слова сказать, поскольку это вопрос действительно принципиальный. В конечном счете победила формулировка самая простая и самая емкая: членом Общественной палаты может быть гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет. С нашей точки зрения, вот такая формулировка наиболее точна и верна.

Мы прислушались к позиции ряда депутатов — об этом нам говорили и представители общественности, и Правовое управление, — которые считают, что не совсем корректна запись о том, что прекращается членство для тех, кто решил принять участие в избирательном процессе, быть кандидатом в депутаты, доверенным лицом, участвовать в референдумах и тому подобное. Действительно, это определенное нарушение конституционных прав граждан, поэтому эта позиция перенесена во вторую часть статьи, где речь идет о приостановке членства. Модель следующая. Член Общественной палаты решил выдвинуть свою кандидатуру на выборах депутатов Государственной Думы, на это время он приостанавливает свое членство. Если он избирается депутатом, естественно, его членство в Общественной палате прекращается автоматически. Ежели, наоборот, он, к сожалению, проиграл, то тогда его членство в Общественной палате восстанавливается. Такая модель понятна и не вызывает вопросов.

Достаточно серьезная дискуссия была связана с вопросом о том, могут ли партии иметь своих представителей в Общественной палате. В соответствии с концепцией эта позиция достаточно точно была прописана. Посоветовавшись с многочисленными представителями общественности, мы поддержали их позицию, что такого представительства быть не должно, мало того, не должно быть и сверхмерного, чрезмерного партийного влияния. Поэтому мы приняли поправку, которая регламентирует, что член Общественной палаты, являющийся членом партии, должен на этот период приостановить свое членство в партии.

Были разные поправки, которые касались Кодекса этики членов Общественной палаты, причем позиции диаметрально противоположные: одни выступали за то, что этот кодекс как понятие надо изъять из закона, другие считали, что надо, наоборот, детально прописать эту ситуацию в законе. С нашей точки зрения, эта позиция должна быть. Авторитет Общественной палаты должен быть достаточно высоким. Общественная палата, по большому счету, должна быть определенным моральным и нравственным ориентиром для общества, поэтому, с нашей точки зрения, определенный кодекс правил, кодекс этических правил для членов Общественной палаты должен существовать обязательно, но регламентировать и подробно расписывать, что должно туда входить, с нашей точки зрения, целесообразно, поскольку это должно быть внутренним делом самой палаты, точно так же, как и все другие вопросы, регламентирующие деятельность палаты. Палата должна быть самостоятельной, и всё должно найти отражение в её Регламенте.

Исходя из этого, мы добавили в Регламент целый ряд позиций, которые позволяют палате увеличить свою самостоятельность, с одной стороны, и прописали те положения, которых она в обязательном порядке должна придерживаться в своей работе, с другой стороны.

В поправках было много вариантов в части того, кто должен возглавлять Общественную палату. Предлагались варианты, по которым палату должен обязательно возглавлять председатель или сопредседатель. С нашей точки зрения, такой должности палате иметь не следует. Этому мнения придерживаются и представители общественности. Предлагается — и в первом чтении это предложение было прописано, — чтобы у Общественной палаты был только секретарь, который будет подписывать принятые решения и в определенной степени руководить работой аппарата палаты.

Много поправок поступило к части первой статьи 1, я хотел бы в завершение доклада сказать об этом. С нашей точки зрения, это принципиально важная поправка, которую мы принесли, выносим на ваше рассмотрение и хотим, чтобы вы тоже согласились с ней, — Общественная палата имеет право защиты интересов и прав не только общественных объединений, но и граждан. Причем формулировка именно такая: "защиты прав и свобод граждан". Это принципиально новая позиция, которая появилась в проекте закона ко второму чтению, и мы сочли необходимым обратиться к вам с просьбой о ее поддержке.

Коллеги, представленный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает проголосовать таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь сто поправок. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня просьба вынести на отдельное голосование поправку 6.

**Председательствующий.** 6-я поправка. Больше замечаний по таблице нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 6. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . .	67,6 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон Попову Сергею Алексеевичу. По 6-й поправке.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, в базовом тексте закона было сказано, что задача палаты — выдвижение гражданских инициатив. Здесь же добавляется еще "и поддержки". Вот если бы Общественная палата называлась бы президентской палатой, тогда название было бы правильным и тогда было бы понятно — поддержка гражданских инициатив. Но у нас в стране поддержка, к сожалению, иногда носит чисто формальный характер: например, организуется митинг, на который автобусами подвозят людей. Оказывать поддержку должно общество. А говорить об Общественной палате, что она занимается поддержкой тех или иных инициатив, — это, мне кажется, неправильно. Я бы ограничился тем, что было в первом чтении, — выдвижением инициатив.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович, ваши комментарии.

**Попов С. Александрович.** Спасибо большое за вопрос. Было бы удивительно, если бы мой однофамилец и коллега его не задал.

Логика наша достаточно проста: целая треть палаты будет формироваться из представителей региональных общественных объединений, и, я думаю, было бы некорректным и неуважительным по отношению к представителям гражданского общества, которые будут представлять субъекты Российской Федерации, отказать им в праве предлагать определенные инициативы и рассчитывать на поддержку палаты. Мы беседовали с представителями общественности, и они категорически настаивали именно на этой поправке. Поэтому комитет считает, что эту поправку надо принять обязательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %

Результат: принято

Принято.

Приступаем к таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь сто пятьдесят пять поправок. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Прошу 1-ю и 128-ю вынести.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 108 и 139.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Прошу вынести на отдельное голосование 23-ю и 44-ю поправки.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 18, 103 и 138. Спасибо.

**Председательствующий.** Гальченко, пожалуйста. По карточке Пожигайло.

**Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".**

Поправка 111.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Поправки 76 и 92.

**Председательствующий.** 76-я, 92-я.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Поправки 9, 52, 74 и 107.

**Председательствующий.** Все, да? Все.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, кроме поправок 1, 128, 108, 139, 23, 44, 18, 103, 138, 111, 76, 92, 9, 52, 74 и 107. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	302 чел. . . . .	67,1 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к обсуждению отдельных поправок.

Локоть Анатолий Евгеньевич по поправке 1.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Ну, создание такой палаты — это вообще смелый и, так скажем, ответственный шаг. Ни прецедента создания, ни опыта работы подобных органов у нас нет. При этом мы должны отдавать себе отчет, что данная конструкция существенно меняет сложившуюся у нас на практике систему власти и в Конституции то, что прописано в законопроекте, не предусматривается. Последствия создания данного органа могут быть самые серьезные. Как в науке говорят, это пока вещь в себе, никто не знает, каковы будут последствия.

Я думаю, что если президент (поскольку по его инициативе создается этот орган) испытывает необходимость в наличии консультативного и контрольного органа, то было бы правильно создавать этот орган именно при президенте, и, таким образом, ответственность за последствия и ответственность за эту инициативу лежала бы целиком на исполнительной власти и на первом лице в государстве.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, ваш комментарий, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Логика автора, наверное, всем понятна. С нашей точки зрения, Общественная палата не относится ни к органам государственной власти, ни к системе власти, поэтому про нее не надо специально писать ни в Конституции, ни в федеральных конституционных законах. Что касается того, при ком она должна быть, — мы эту тему обсуждали неоднократно. С нашей точки зрения, если мы хотим создать действительно независимый общественный институт, который мог бы быть посредником между обществом и властью и мог бы системно проводить общественные экспертизы всех основополагающих решений, принимаемых в стране, Общественная палата должна быть независимой. Именно исходя из этого, а также из того, что эта позиция противоречит концепции закона, комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклоненных. Депутат Локоть предлагает принять, мнение комитета — отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. Поправка 128.

**Локоть А. Е.** Как раз то положение, что обязательно результаты работы Общественной палаты или постановка вопроса в Общественной палате должны рассматриваться Государственной Думой, и говорит о том, что это структура власти. Это структура власти, элемент власти. Поэтому аргументация здесь та же, и я считаю, что правильно было бы, чтобы вот это слово "обязательному" и вот эта обязательность отсюда исчезли.

Спасибо.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, комментарий.

**Попов С. Александрович.** На самом деле коллега предлагает глубже копнуть, он предлагает не просто убрать слово "обязательному", а предлагает убрать "обязательному рассмотрению на пленарных заседаниях". То есть он предлагает, чтобы заключения Общественной палаты рассматривались только на заседаниях профильных комитетов. Ну, вот есть, мол, некий экспертный совет, он какие-то предложения дает, и они обсуждаются только в профильных комитетах.

С нашей точки зрения, с точки зрения комитета, это принципиально неверное положение. Я уж не говорю о том, что нарушается вообще вся логика закона, потому что смысл в том, чтобы заключение гражданского общества, заключение общественности было озвучено в нашей палате и в Совете Федерации и стало достоянием гласности. Только тогда имеет смысл работа общественности и общественных институтов. Мы категорически против такой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 128. Кто за? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кибирев Борис Григорьевич. Поправка 108.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моя, 108-я, поправка относится к статье 18 "Общественная экспертиза". Общественная палата по замыслу авторов — это орган, призванный обеспечить широкую связь общества со всеми ветвями власти, и одно из предназначений Общественной палаты — экспертиза проектов, нормативных правовых актов и законопроектов. Кто делает заказ на такую экспертизу? Президент, Совет Федерации, Государственная Дума и правительство. Так вот, для расширения прямой демократии, для расширения связи общества с ветвями власти я предлагаю добавить к этому перечню еще общероссийские, региональные и межрегиональные общественные объединения, которые направляли бы своих представителей в Общественную палату. Вот это будет живая связь, так сказать, территорий России с этим общественным органом.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Борис Григорьевич, на самом деле мы понимаем, что вы предлагаете. Мне, кстати, очень радостно, что во фракции существует не единая, монолитная позиция, а позиции разные. Вы разделяете мнение о необходимости создания такой Общественной палаты, это тоже очень приятно. Но вот то, что вы предлагаете, — это, по большому счету, исчерпывающая норма, которая и так есть в законе. Если мы будем детализировать, тогда надо все виды общественных объединений записывать сюда. С нашей точки зрения, естественно, что представители общественных объединений, которые вошли в палату, имеют право инициировать проведение экспертизы любого законопроекта. Мало того, предложен определенный механизм, как это решается: предварительно этот вопрос рассматривается в комиссии, а потом от имени совета Общественной палаты вносится такое предложение. Поэтому, с нашей точки зрения, вот эта излишняя детализация для данного законопроекта не нужна. Здесь вещи очевидные, и какие-то дополнительные моменты, вот эту детализацию, прописывать нет необходимости. Наверное, это надо будет просто отразить в

регламенте, в порядке их работы. Именно на этом основании комитет не смог согласиться с вашим предложением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 108 из таблицы отклоненных. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Борис Григорьевич Кибирев. Поправка 139.

**Кибирев Б. Г.** Поправка 139 относится к статье 22, касается ежегодного доклада Общественной палаты.

Самая большая беда всех уровней власти в сегодняшней России — это их бесконтрольность, безотчетность, а порой и просто безответственность. В законопроекте об Общественной палате предполагается ежегодный доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. Ну, наверное, доклад — это хорошо. А вот непонятно, что скрывается за понятием "состояние гражданского общества". Поэтому мое предложение — добавить в эту статью после слов "о состоянии гражданского общества в Российской Федерации" следующее положение: "в том числе об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в целом и каждого субъекта в отдельности за предыдущий год, включая изменения в производстве внутреннего валового продукта, в доходах населения, в трудовой занятости, в демографической ситуации, в обеспечении безопасности населения". Тогда, может быть, люди хоть от этого общественного органа, будет он работать или нет, узнают, что же реально в России происходит, а не из тех, так сказать, розовых, оптимистических докладов, которые мы часто слышим и которые никак не соответствуют порой тем реальным процессам, которые происходят у нас в стране.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Уважаемый Борис Григорьевич, ситуация с вашей поправкой очевидна, наверное, для всех. Понимаете, в законе должны быть нормы, которые реальны. Когда вы предлагаете, чтобы ежегодно Общественная палата за

правительство, Росстат проводила такой анализ, мало того, еще давала вот такой сравнительный анализ по каждому субъекту, мы с вами понимаем, что это нереально. И нагружать Общественную палату с той точки зрения, чтобы она за все правительственные органы делала такой анализ, наверное, несерьезно. У Общественной палаты есть конкретные функции, которые она должна выполнять. Сочтет она нужным, необходимым в своем ежегодном докладе сделать какой-то сравнительный анализ — пусть сделает, это право самой палаты. А вот так жестко регламентировать, по каким субъектам какие позиции социально-экономические надо проверять и анализировать, с нашей точки зрения, некорректно. Именно на этом основании комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 139. Комитет предлагает отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	53 чел.	
Не голосовало . . . . .	397 чел. . . . .	88,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва продолжим обсуждение поправок.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %
Отсутствует. . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста. 23-я поправка.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка 23 является дополнением к статье 2, пункт 4, — по осуществлению общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Предлагается добавить: "...может быть проведено по представлению общественных палат субъектов Российской Федерации". На чем основывалась данная поправка? Ну, все-таки на местах виднее позитив либо негатив в работе местных органов исполнительной власти, и именно по представлению палат субъектов Российской Федерации может проводиться контроль за деятельностью органов исполнительной власти на местах. Я думаю, что ничего сверхнереального в этой поправке нет, и просил бы коллег подумать и проголосовать за ее принятие.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста, ваша позиция.

**Попов С. Александрович.** Владимир Анатольевич, мы этот вопрос обсуждали. Я в своем выступлении уже сказал, что мы в целом разделяем вашу позицию. Но, если мы с вами в законе вводим новое понятие "общественные палаты субъектов Российской Федерации", мы тогда должны всё это раскрыть: откуда они появляются, как появляются. С нашей точки зрения, та норма, которую мы с вами уже имеем, а именно о том, что федеральная Общественная палата оказывает организационную, методическую и информационную помощь общественным палатам субъектов, уже достаточна. Это подразумевает, что все вопросы, исходя из этих контактов, и будут определенным образом, скажем, развиты. Никто не запрещает по предложению общественных палат, общественных объединений вносить такие предложения для обсуждения.

Мы считаем, что сейчас в данный законопроект такую норму записывать было бы не совсем корректно, поэтому комитет против.

**Председательствующий.** Понятна позиция.

Ставится на голосование поправка 23, внесенная депутатом Овсянниковым. Предложение — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 33 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	29 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . . 92,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич. 44-я поправка.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть поправки в исключении части второй статьи 6, в которой говорится о том, что представители политических партий не принимают участия в работе Общественной палаты. Я думаю, что, если мы собираемся построить очередную потёмкинскую деревню, так сказать, для представления какой-то информации президенту, правительству и обществу, тогда это одно. С другой стороны, в обществе у нас есть политические партии, и предложение президента и ЦИК проводить выборы по партийным спискам и прочее, и прочее как бы тоже обуславливает участие политических партий впрямую в жизни общества. Мне кажется, создавать Общественную палату вне партийных каких-то структур, то есть не структурировать ее еще и представителями партий, просто неразумно, это как бы раскалывающая общество статья, поэтому просьба исключить часть вторую статьи 6.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Да, это принципиальная позиция, коллеги. Я хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание, поскольку концептуально Общественная палата не должна быть политизирована. Для партий существует наш с вами парламент — Государственная Дума, где есть достаточное представительство и где позиции партий достаточно активно проявляются. С точки зрения представителей общественных организаций, гражданского общества, представители политических партий не должны принимать участие в работе Общественной палаты, поэтому комитет против этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 44. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (12 час. 35 мин. 47 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 35 чел.  
Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич, до ваших поправок дошли. 18-я поправка. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Я, кстати, хочу сказать сразу, что большинство депутатов, не входящих во фракции, будут голосовать против этого закона.

Вот, в частности, 18-я поправка, которая сейчас выносится на обсуждение, в ней говорится о том, что надо заменить текст, не дать возможности Общественной палате привлекать граждан и общественные объединения к реализации государственной политики. Реализацией государственной политики должно заниматься государство. Граждане могут одобрять политику, не одобрять, высказывать свои точки зрения. А мы приходим к тому, что у нас было во времена коммунистического режима, когда на каждой улице были надписи, что советский народ целиком и полностью одобряет и поддерживает мудрую внутреннюю и внешнюю политику Коммунистической партии и ее ленинского Центрального Комитета. Поэтому мы предлагаем здесь написать просто: "...выработки предложений по формированию государственной политики и привлечения граждан и общественных организаций к ее реализации", и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, ваша позиция.

**Попов С. Александрович.** По большому счету, коллеги предлагают в этой поправке отказаться от участия общества в той политике, которая проводится у нас в стране, и в то же время хотят, чтобы общество участвовало в разработке рекомендаций для этой политики. С моей точки зрения, здесь есть противоречие, Сергей Алексеевич, и вы это хорошо понимаете, получается: мы должны разрабатывать предложения, а ответственность пускай несет кто-то еще. Это нелогично.

Вот в конструкции, которая предлагается в статье 2, достаточно четко прописано и участие граждан в этой политике, также есть предложения, связанные с поддержкой гражданских инициатив, которые и направлены на выработку рекомендаций и предложений по совершенствованию данной политики. Именно исходя из этого мы считаем, что с такой поправкой согласиться нельзя.

**Председательствующий.** Понятно.

По предложению Попова Сергея Алексеевича ставится на голосование поправка 18. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	15 чел.	
Не голосовало . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 103. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Ну, уж проголосовали так проголосовали, но ответственность все-таки, по моим понятиям, лежит на том, кто принимает решение. Скажем, за 122-й закон ответственность лежит именно на правительстве, которое его предложило, и на тех, кто за него проголосовал. Но это так, к слову.

Поправка 103. Здесь, я уж не знаю почему, написано, что члены Общественной палаты будут принимать участие в работе комитетов Госдумы, Совета Федерации по правилам, определяемым Правительством Российской Федерации. Мы, конечно, понимаем, что сейчас фактически правительство решает всё, но зачем же так прямо и писать? Мы написали, чтобы в Госдуму члены Общественной палаты приходили по правилам, установленным Регламентом Госдумы, в Совет Федерации — по Регламенту Совета Федерации, а в органы исполнительной власти — по правилам, установленным Правительством Российской Федерации. Кажется, так лучше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Сергей Алексеевич, на самом деле в тексте написано немножечко не так, как вы озвучили. Там идет перечисление: направлять для участия в работе комитетов и комиссий Государственной Думы, а также в заседаниях коллегий в порядке, который определяет правительство. Поэтому слова "Правительство Российской Федерации" в данном случае относятся только к порядку участия в работе коллегий федеральных органов власти. На самом деле вы, как юрист, понимаете различие. Здесь всё четко прописано.

Что касается сути вашего предложения, будто надо в этом законе сделать обязательно ссылку на регламенты Государственной Думы и Совета Федерации, то в существующей законодательной практике такого нигде нет, Сергей Алексеевич, и вы это тоже хорошо знаете. Естественно, что Государственная Дума должна будет внести некие изменения в свой Регламент и Совет Федерации — в свой, где эти элементы обязательно прописать. Сделать такую ссылку в федеральном законе, с нашей точки зрения, некорректно по отношению к нам с вами, Го-

сударственной Думе, и к Совету Федерации. Мы считаем, что данная поправка носит избыточный характер, и поэтому предлагаем ее отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 103. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 41 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.	
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. Поправка 138.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Основная причина, по которой мы хотим голосовать про- от данного закона, состоит в том, что мы полагаем, что проку от Общественной палаты будет примерно столько же, сколько было от широко рекламировавшегося Общественного совеща- ния, которое проводилось вместе с Павловским.

Но тем не менее все-таки хоть что-то Общественная пала- та сделает, и она будет публиковать доклад. Вероятно, это бу- дет делаться не очень большим тиражом, его трудно будет дос- тать, и мы предложили, чтобы доклад о состоянии гражданско- го общества в Российской Федерации публиковался бы еще и на интернет-сайте Общественной палаты: по крайней мере люди могли бы лучше узнать. А публикация на интернет-сай- те — это, в общем-то, недорого, это совсем ничтожно по сравне- нию с теми громадными затратами, которые будут в связи с созданием Общественной палаты. Поэтому я прошу поддер- жать эту поправку, чтобы результаты деятельности Общест- венной палаты, хоть какие ни есть, были видны или, наоборот, чтобы народ видел, что и результатов-то никаких нет, если их не будет. Но, может быть, всё же будут, и надо, чтобы они были отражены на интернет-сайте.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александр- рович.

**Попов С. Александрович.** С нашей точки зрения, это из- лишняя детализация, поскольку очевидно, что такой доклад будет опубликован и в специальном издании палаты, и на сай- те, о нем будут говорить в специальных передачах, выпусках на



общественных и государственных теле- и радиоканалах, поэтому, с нашей точки зрения, в такой детализации нет необходимости. Палата сама решит, где размещать. По сути, естественно, будет опубликовано на сайте то же самое. Просто, исходя из логики закона, мы специально отказались от излишней детализации, отдав самой палате право все вот эти детали прописывать в Регламенте. С нашей точки зрения, нецелесообразно поддерживать эту поправку.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 138. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гальченко Валерий Владимирович по карточке Пожигайло. Поправка 111. Пожалуйста.

**Гальченко В. В.** Уважаемые коллеги, в поправке 111 речь идет о статье 18, часть первая. По всей видимости, по недоразумению выпало упоминание правительства из текста, и я думаю, эту поправку нам необходимо принять, по крайней мере частично. Текст следующий: "Общественная палата вправе по решению совета Общественной палаты... проводить общественную экспертизу проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, проектов нормативных правовых актов...", дальше я предлагаю вставить здесь слова "Правительства Российской Федерации и иных", и далее по тексту: "федеральных органов исполнительной власти".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Я хотел бы сказать, что автор этой поправки уважаемый коллега Шишкарёв — мы беседовали с ним на эту тему — абсолютно правильно поднял проблему: наверное, Общественная палата должна иметь право подвергать экспертизе нормативные акты, которые выпускает правительство. Единственное, почему мы не смогли согласиться с данной поправкой и отклонили ее, — чисто формальный признак: поправка включает в себя слова "и иные федеральные органы", которые непонятно, как расшифровывать. Если вы

предлагаете принять первую часть этой поправки, то комитет за и предлагает данную поправку принять вот в этом усеченном виде.

**Председательствующий.** Но в этой ситуации надо тогда...

**Попов С. Александрович.** Голосовать, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** ...коллегу Гальченко спросить, согласен ли он.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Пожигайло.

**Гальченко В. В.** Борис Вячеславович, на самом деле автором является Шишкарёв.

**Председательствующий.** Вы озвучивали, Шишкарёва нет в зале.

**Гальченко В. В.** Я озвучивал, да, безусловно, я именно это и говорил. Речь идет о том, чтобы именно в этом месте вставить слова "Правительства Российской Федерации".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я попросил бы Сергея Александровича тогда эту поправку озвучить для стенограммы, сказать, в каком виде предлагается ее принять.

**Попов С. Александрович.** Уважаемые коллеги, предлагается следующий текст части первой статьи 18: "Общественная палата вправе по решению совета Общественной палаты либо в связи с обращением Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации проводить общественную экспертизу проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, проектов нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, проектов правовых актов органов местного самоуправления". В такой редакции мы предлагаем принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 111 в редакции, озвученной сейчас Поповым Сергеем Александровичем для стенограммы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Две поправки депутата Шеина Олега Васильевича. Поправка 76.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шеин О. В.** Спасибо.

Поправка 76. По сути, конечно, коллега Попов был совершенно прав, когда сегодня говорил о том, что мы имеем не Общественную палату, а палату президентскую, поскольку на одну треть она формируется непосредственно господином президентом и на две трети она формируется им в опосредованной форме, потому что привлеченные им лица включают всех остальных. Это, конечно, никакая не Общественная палата, она реально не может быть фильтром, она может быть им даже в меньшей степени, чем существующая Государственная Дума, применительно к тем законопроектам, которые будут рассматриваться. И ничего иного, кроме ширмы, что позволит потом сказать, что мы с общественностью посоветовались и вот очередные федеральные законы прошли общественную экспертизу, подобный орган представлять собой не будет.

В этой связи мы предлагаем записать норму, в соответствии с которой Общественная палата формируется на основе квот по инициативе, вернее, по предложениям депутатских объединений, Совета Федерации, а также тех политических организаций, которые участвовали в выборах, но по тем или иным причинам в Государственную Думу не прошли. Естественно, при этом в состав Общественной палаты и депутатские объединения, и участвовавшие в выборах партии, и Совет Федерации могут делегировать только представителей реальных общественных организаций. По крайней мере такой орган хотя бы будет чем-то напоминать реальный слепок общества и действительно в нем будут представители организаций, имеющих разные точки зрения по одним и тем же вопросам.

Совершенно очевидно, что в том виде, в каком сегодня предлагается сформировать Общественную палату, она не может вызывать доверие в обществе. Последние дебаты, которые были у меня с одним из коллег из "Единой России" на "Эхо Москвы", показали: 97 процентов радиослушателей считают, что предлагаемый сегодня механизм формирования Общественной палаты — это механизм формирования некоей ширмы. Может, по другим средствам массовой информации ситуация несколько иная, но вряд ли она радикально отличается. Поэтому предложение: просто коренным образом изменить порядок формирования Общественной палаты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Никак не могу согласиться с вашими доводами, поскольку, допустим, я участвовал в передаче Познера, и там половина поддержала эту идею. Я с уважением отношусь, допустим, к "Эхо Москвы", но каждое средство массовой информации имеет свою аудиторию, поэтому ссылаться так уж безапелляционно на такой суперавторитет я не стал бы.

А что касается сути, то ваше предложение действительно входит в противоречие с концепцией данного законопроекта, я уже об этом сегодня трижды говорил. Именно на этом основании мы и не можем согласиться с вашей поправкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 76. Коллега Шеин предлагает ее принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич. Поправка 92.

**Шеин О. В.** Спасибо.

Сегодня у нас коллеги Тюлькина нет. Это не случайно, потому что, напомним, на месяц он был лишен слова...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шеин О. В.** А, есть уже Виктор Аркадьевич, подсказывают, тем не менее факт исторический был. Так вот, в предлагаемом законопроекте "Об Общественной палате..." существует норма, по которой член этой самой Общественной палаты может быть исключен из ее состава ввиду некоего грубого нарушения не понятного никому кодекса этики. Что у нас относится к вопросам этики? Это зависит от того, кто соответствующие этические правила утверждает. С точки зрения большей части общества, вся работа современной Государственной Думы абсолютно выходит за пределы этики и такая Государственная Дума дальше функционировать уже не вправе. С точки зрения современного состава Госдумы, за пределы этики выходит линия оппозиции. Поэтому формулировка, касающаяся того, что за нарушение неких якобы этических норм член Общественной палаты из ее состава может быть исключен, говорит только об одном: даже те немногочисленные люди, которые волею случая в ее составе будут иметь собственное, самостоя-

тельное мнение и будут его отстаивать, могут быть спокойно из этой Общественной палаты выведены, исключены. Исходя из этого предлагается данную норму исключить.

А что касается того, что входит, а что не входит в концепцию, то именно по той причине, что сегодня предлагается создание Общественной палаты как некоего пятого колеса в телеге современного Российского государства, и не более того, фракция "Родина" и не голосовала за данную концепцию законопроекта в первом чтении и не собирается голосовать за нее во втором.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, пожалуйста, позиция ваша.

**Попов С. Александрович.** Позиция достаточная простая. Мы уже об этом говорили, о том, что предложений, связанных с ситуацией вокруг Кодекса этики членов Общественной палаты, было несколько. Олег Васильевич не сказал, что в этой статье есть еще одна норма — о том, какое количество членов палаты должны инициировать постановку вопроса об исключении: одна пятая. Вот с нашей точки зрения, позиция эта не совсем верная, и мы согласились с позицией большей части депутатов, которые предложили записать более демократическую норму, а именно то, что инициировать этот вопрос должно не менее половины палаты. Вот с этой редакцией мы согласились. Именно такая поправка попала в таблицу 1. Поскольку та поправка уже принята, предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование 92-я поправка. Депутат Шеин предлагает ее принять. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (12 час. 54 мин. 18 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гудков Геннадий Владимирович. Ряд поправок, первая из них — 9-я. Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по просьбе и по поручению своих коллег Войтенко и Блохина хочу озвучить поправку 9, она очень простая: перенести место расположения нашей Общественной палаты из Москвы в Санкт-Петербург. Ну, совершенно очевидна логика такого

предложения: конечно, это повысит статус северной столицы нашей, это, безусловно, улучшит связь наших столиц благодаря плотному контакту власти с Общественной палатой, что будет влиять на ее работу. И к тому же это наверняка скажется на инфраструктуре. Вот сейчас уже через пять часов поезд из Москвы приходит в Санкт-Петербург, а если будет там находиться наша Общественная палата, может быть, это время еще сократится. Ну и к тому же это позволит все-таки там закрепить руководящие кадры, которые активно участвуют в общественно-политической жизни. Вот сейчас наметился некоторый отток их в Москву, но я думаю, что решить вот эту проблему можно будет в случае нахождения там Общественной палаты. Были предложения органы власти переместить в Санкт-Петербург. Наверное, это неправильно, поскольку государственная власть должна быть в столице, а что касается Общественной палаты... Санкт-Петербург — это город, который имеет большие политические, общественные, исторические традиции, и нахождение там Общественной палаты было бы абсолютно уместно и логично с точки зрения развития демократического процесса.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, пожалуйста, позиция комитета.

**Попов С. Александрович.** Геннадий Владимирович, вы забыли сказать, что вы хотели внести поправку еще о том, чтобы и Дума переехала в Санкт-Петербург. Вот в этом варианте еще можно было бы с вами согласиться, а без этого, наверное, это нереально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9. Депутат Гудков предлагает ее принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 56 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	12 чел.	
Не голосовало . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 52.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу, Сергей Александрович, специально сказать, что никогда не был сторонником переноса Государственной Думы

и озвучил поправку Войтенко по его поручению. Это о будущей поправке.

Что касается поправки 52, она на самом деле носит серьезный политический характер, и мне кажется, мы ее должны поддержать. Речь идет о паритетном назначении членов Общественной палаты. Я благодарен комитету, мы ее подробно там обсудили, и все-таки, мне кажется, мы правы, потому что мы говорим об общественном органе. Хотя мы и запоздали на двести пятьдесят лет с его формированием, но пусть уж сегодня, так сказать, справедливость историческая восторжествует, пусть 50 процентов на первом круге формирования Общественной палаты предложит президент, 50 процентов предложит наш парламент в лице Совета Федерации и Государственной Думы. Я думаю, что это было бы абсолютно логично, потому что это орган общественной экспертизы, это общественный орган, который должен работать в первую очередь с парламентом над законопроектами и инициативами.

Самое удивительное: принимая сегодня в том варианте, в каком есть, мы подставляем под огонь критики себя и нашего президента. У нас сегодня назначаются губернаторы через законодательные собрания и так далее, и тому подобное и Общественная палата — президентом, причем это делается не по инициативе президента, насколько мне известно, а по инициативе самих руководителей Общественной палаты будущей. Предполагается, что назначение их через президента уважимо нашего повысит их статус. Но это нонсенс! Мне кажется, что вот такое паритетное участие парламента... это же представительный орган государственной власти, где есть политические партии, где есть представители общественных движений, которые работают в непосредственном контакте с народом. Включение вот этой поправки об участии парламента в формировании Общественной палаты мне кажется совершенно логичным. Это вытекает из логики и тех законов, которые мы с вами разрабатываем и принимаем, ну, допустим о пропорциональной системе. Если политические партии являются доминирующим, ключевым элементом политической жизни, то, конечно, они должны через своих представителей, через свои механизмы формировать этот общественный орган. Я думаю, что это было бы абсолютно правильно, и прошу своих коллег уважаемых внимательно отнестись к этому вопросу и поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, пожалуйста. Позиция комитета.

**Попов С. Александрович.** Мы внимательно рассматривали это предложение, встречались с Геннадием Владимирови-

чем, дважды на эту тему с ним беседовали. Комитет не может поддержать данную поправку по двум основаниям. Первое основание — к сожалению, автор не предлагает никакого механизма, как это будет на практике реализовываться. А с другой стороны, комитет считает, что было бы не очень корректно, если бы Федеральное Собрание направляло своих представителей, которые будут потом проводить экспертизу законов, которые мы с вами рассматриваем. Поэтому, исходя из первого и второго оснований, комитет не смог поддержать вашу поправку и отклонил ее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 52-я поправка. Депутат Гудков предлагает принять. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 00 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.
Не голосовало . . . . .	415 чел. . . . . 92,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 74.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 74-я поправка не одна такая в списке отклоненных поправок, идея общая: синхронизировать работу Общественной палаты, которая является фактически презентативным органом наших организаций, прообразом некоего гражданского общества, и работу Государственной Думы. Мы вносим поправку, которая предполагает четыре года работы в Общественной палате. Мы тоже спорили в комитете. Мне кажется, очень маленький срок — два года: человек только входит в курс дела, набирается опыта. Любой серьезный законопроект, который может быть разработан в рамках Общественной палаты, требует много времени и серьезного погружения в тему. Ну и вообще, это просто синхронизирует работу Госдумы и Общественной палаты, потому что связь должна быть неразрывная. Мне очень жаль, что мы отклонили эту поправку, потому что, когда президент будет назначать Общественную палату, мы просто попадем под огонь критики, мы, так сказать, идем по такому пути, когда у нас идеи чужие будут жить и побеждать. Но, может быть, вот здесь мы посмотрим, действительно, чтобы реальная связь с парламентом была. Для пользы дела, для пользы совместной работы, может быть, надо синхронизировать сроки



работы этой палаты и сроки деятельности нашего парламента. Просто будет, на мой взгляд, польза. Поправка никакая не политическая, она просто регламентирующая, что ли. Прошу еще раз ее рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, позиция комитета.

**Попов С. Александрович.** Да, Геннадий Владимирович прав. Проблема с точки зрения сроков деятельности палаты действительно есть. Но почему четыре года, а не три или пять? На самом деле любой срок, который бы мы с вами ни назвали, будет иметь и плюсы, и минусы. Если мы вспомним, первый состав Государственной Думы был избран тоже на два года. Потом была принята соответствующая поправка, и срок деятельности Государственной Думы увеличился до четырех лет. Давайте дадим возможность Общественной палате поработать. Если сочтем необходимым увеличить этот срок, всегда можно будет принять соответствующую поправку.

Но принципиальный ведь другой момент: у нас в проекте закона нигде не написано, что сменяемость будет стопроцентная. То есть то, о чем вы говорите, что все поменяются и всё по новой надо будет начинать, — это не совсем точно. Я думаю, что общественные организации тех, кто будет нормально работать, с удовольствием порекомендуют для дальнейшей работы, это касается общероссийских и региональных организаций. Поэтому сегодня вот так, жестко, записывать именно четыре года, с нашей точки зрения, нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 74. Депутат Гудков предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 107.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я также озвучиваю эту поправку по поручению коллег Войтенко и Блохина, она на самом деле серьезная. И посмотрите, в чем заключается ее смысл.

Общественная палата будет принимать решения, которые носят рекомендательный характер, и очень много будет реше-

ний, которые будут обращены к парламенту с точки зрения необходимости принятия тех или иных законодательных актов, тех или иных норм. Ну, например, будет рекомендация Общественной палаты немедленно принять закон о резком повышении зарплаты учителей, врачей, работников культуры и так далее. Поправка, которую предлагают мои коллеги Войтенко и Блохин, говорит о том, что если принимается решение о необходимости принятия законодательного акта, то сама Общественная палата должна будет подготовить проект такого документа. В противном случае мы с вами попадаем под огонь критики со стороны Общественной палаты. Мы и так сегодня стрелочники, виноваты во всех бедах, проблемах и неувязках в нашем государстве. Так мы с вами еще получим и критика в лице Общественной палаты, которая может заниматься рекомендациями, декларациями, призывами к общественности, а мы, депутаты, будем находить объяснения причин невозможности реализации тех или иных предложений, пойдем, так сказать, по пути доказательства невозможности исполнения в юридико-техническом смысле законопроекта, и мы окажемся под огнем критики вот этой Общественной палаты, которая будет заниматься пустыми декларациями, а мы будем отдуваться за непроходные с финансово-экономической точки зрения или с точки зрения юридической техники решения.

Я думаю, что нам нужно о самих себе подумать, о Государственной Думе, о фракциях Государственной Думы, которые могут получить негативный эффект в результате вот такой несбалансированной, несогласованной работы Общественной палаты и Государственной Думы.

Я предлагаю серьезно отнестись к этому вопросу и еще раз рассмотреть обоснованность вот этой нормы. Мне кажется, поправку надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, позиция комитета.

**Попов С. Александрович.** Да, Геннадий Владимирович правильно отметил ряд принципиальных моментов. Все ли решения — вот вдумайтесь, — все ли решения Общественной палаты на самом деле будут носить рекомендательный характер? На самом деле нет. Есть целый ряд решений, которые будут носить обязательный характер, допустим для внутренней деятельности, по целому ряду других моментов. Поэтому комитет принял поправку не Гудкова, а другую, которую мы с вами уже утвердили в таблице 1, где суть этой статьи изложена немного по-другому, а именно: решение, которое принимается Общественной палатой в форме заключения, предложения и обращения, носит рекомендательный характер.

Что касается деталей, о которых говорил Геннадий Владимирович, здесь есть один принципиальный нюанс. Вольно или невольно, но вы как бы доказываете, что палата может внести... иметь право законодательной инициативы, но это некорректно, все юристы это сказали. Вот исходя из этих позиций, по сути, мы вашу мысль отразили и в статье, где регламент, и в этой статье в новой редакции. Но в такой редакции поправку принимать нельзя.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 107 по предложению депутата Гудкова. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки из таблицы отклоненных, и теперь нам необходимо определиться по данному проекту федерального закона во втором чтении. Прошу внимания. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к 12-му вопросу. О проекте федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет в установленном Регламентом порядке подготовил обозначенный законопроект для рассмотрения во втором чтении. Комитет проанализировал и обобщил все поступившие по данному законопроекту поправки, принял ряд замечаний и предложений, которые были высказаны в ходе его обсуждения и принятия в первом чтении, учел в полном объеме замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и частично замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Что касается принятых поправок, то они в основном носят юридико-технический характер, за исключением поправки 9, которая устанавливает механизм возмещения за периоды, которые не были учтены ранее, в частности за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет. Что касается отклоненных поправок, то это в основном поправки, которые уже учтены в другой редакции или, к сожалению, отклонены комитетом, поскольку расширяют так называемые нестраховые периоды.

Предлагаю рассмотреть предложенные вашему вниманию таблицы принятых и отклоненных поправок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению таблиц поправок. Есть ли какие-либо замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь десять поправок.

Что, Фарида Исмагиловна, у вас замечания?

**Гайнуллина Ф. И.** Да, поправка 9. Я просто меняю...

**Председательствующий.** Нет, поправка 9 у нас есть, это взамен розданного.

**Гайнуллина Ф. И.** Вот предлагается сейчас отклонить из старой таблицы...

**Председательствующий.** Да, она есть. Хорошо.

У нас в таблице есть поправка 9, мы с вами получили взамен розданного другой вариант этой поправки. Есть предложение исключить поправку 9 из таблицы и потом отдельно по ней проголосовать. Есть ли другие замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, без поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Теперь поправка 9. Фариды Исмагиловны, пожалуйста, прокомментируйте.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, эта поправка учитывает замечание Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, которое указало на отсутствие механизма возмещения средств за период, учтенный в расчетном пенсионном капитале, и при назначении пенсии в 2002–2004 годах. Я прошу поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному предложению? Тогда ставится на голосование поправка 9 в редакции, розданной сегодня взамен ранее разосланной. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Теперь по таблице отклоненных поправок. Их семь. Есть ли необходимость вынести какую-либо на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмеще-

ние уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принято.

13-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 22<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" был принят 29 апреля 2004 года в первом чтении. Ко второму чтению было уточнено название законопроекта — указаны статьи закона "О рынке ценных бумаг", в которые вносятся соответствующие изменения.

Основной целью законопроекта, напоминаю, является упрощение процедуры выхода эмитентов на рынок свободного капитала. Нормативно закреплённая в действующем на сегодняшний день законе процедура эмиссии ведёт к существенному — примерно 2,5–3,5 процента от суммы эмиссии — удорожанию привлекаемых средств. Основные затраты по проведению эмиссии обусловлены оплатой обязательных услуг финансового консультанта. Как я уже докладывал при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, с нашей точки зрения, с точки зрения авторов и комитета, наличие подписи финансового консультанта отнюдь не увеличивает достоверность той информации, которую представляет эмитент при регистрации проспекта эмиссии, поскольку за всё — за правильность и полноту информации — несёт ответственность именно сам эмитент. Поэтому при подготовке законопроекта к первому чтению нами были внесены предложения по изъятию этой нормы из действующего законодательства.

Вместе с тем в связи с определенными консультациями мы вынуждены были пойти на компромисс, и в законопроект, перенесенный нами к первому чтению, мы внесли ряд норм, которые предусматривали возможность все-таки оставить упоминание о финансовом консультанте и его подписи. Правда, мы указали на добровольность решения эмитента по подписанию проспекта эмиссии финансовым консультантом. Для того чтобы заинтересовать эмитентов, предоставили определенные возможности в виде сокращенного срока регистрации проспекта эмиссии ценных бумаг в Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, которая тогда была, сейчас это ФСФР, грубо говоря, оставили определенную морковку для эмитента: мол, если хочешь быстрее зарегистрировать проспект эмиссии, в этом случае мы рекомендуем обратиться к финансовому консультанту. Но со времени, когда исчезла ФКЦБ, появилась новая структура под названием ФСФР. С нашей первоначальной логикой согласились, и теперь уже само правительство возвращает законопроект к тем нормам, которые изначально мы предлагали принять как концепцию в первом чтении.

Поэтому сейчас комитет, рассмотрев данный законопроект, согласился с поправкой правительства, которой предусматривается возможность по усмотрению эмитента привлекать финансового консультанта. Это мы и предлагаем поддержать.

Кроме того, в соответствии с решением, одобренным комитетом, ко второму чтению внесены поправки, которые совершенствуют порядок включения (или исключения) ценных бумаг в копировальные листы организаторов торговли в части уведомления уполномоченного федерального органа. Эта поправка также направлена на обеспечение прозрачности рынка ценных бумаг. В ходе подготовки ко второму чтению были учтены и приняты все предлагаемые поправки, имеющиеся сейчас в вашем распоряжении, поэтому комитет просит поддержать таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь пять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 20 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	346 чел.	
Не голосовало . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %
Результат: принято		

Принимается.

Отклоненных поправок у нас нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 22<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владислав Матусович, предложение по третьему чтению.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний по данному предложению? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 22<sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Шелищ Пётр Борисович. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу перенести обсуждение пункта 18, по которому я являюсь докладчиком, в связи с отсутствием отзыва правительства. Полагаю, что нам надо его дождаться и доработать законопроект с учетом замечаний.



Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений по данному предложению? Касается пункта 18 порядка работы, автор просит перенести рассмотрение. Нет возражений, соглашаемся.

Переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 14. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы, заседание которого состоялось 15 февраля этого года, комитет по Регламенту подготовил проект постановления "О внесении изменений в статьи 14 и 222 Регламента...". Данные изменения связаны с необходимостью приведения регламентных норм в соответствие с Бюджетным кодексом и новой бюджетной классификацией.

Что имеется в виду? Частью второй статьи 222 предусматривается, что руководитель аппарата представляет проект сметы расходов на очередной финансовый год на согласование в комитеты по Регламенту и по бюджету и налогам. После согласования проекта сметы комитет по Регламенту вносит его на рассмотрение Совета Государственной Думы. Одобренный Советом проект сметы расходов утверждается распоряжением руководителя аппарата и направляется в Министерство финансов. Для представления и согласования проекта сметы, а также его утверждения отводится десять дней (это такая цифра у нас есть нормативная).

Что касается отчета об исполнении сметы расходов за истекший финансовый год, то часть четвертая данной статьи предусматривает, что руководитель аппарата представляет отчет об исполнении сметы на заключение в комитеты по Регламенту и по бюджету и налогам. Отчет руководителя аппарата об исполнении сметы расходов и заключение по нему указанных комитетов рассматриваются Советом Государственной Думы по представлению комитета по Регламенту. По итогам рассмотрения Совет принимает соответствующее решение.

Предложенные изменения в значительной степени упрощают процедуру утверждения сметы расходов на очередной

год и отчета за истекший год, позволяя тем самым оперативно решать эти вопросы в сроки, установленные Бюджетным кодексом. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Валерий Владимирович, один вопрос. Я вот не вижу особого упрощения по сравнению с тем, что было. Нам надо этот документ просто вынести на рассмотрение Госдумы. Это что, такая сложная процедура? Чтобы депутаты осознанно принимали решение, как израсходованы средства, как... Мы вот смету сегодня рассматриваем, а уже вчера Интернет и средства массовой информации полностью раскрыли ее содержание. Зачем все-таки мы секретим этот документ в рамках Совета?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Рязанский В. В.** Уважаемый Николай Иванович, вопрос понятен. Ни о каком режиме секретности речь не идет. Я специально принес вам вот этот документ, он называется "Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2005 год". Абсолютно открытое издание. 207-я страница — вот вся наша смета.

Процедура, которая ныне предусмотрена Регламентом, следующая. Мы в ходе подготовки закона о бюджете формируем проект своей сметы, защищаем его соответствующим образом в Министерстве финансов, в Министерстве экономического развития и торговли, в рамках бюджета в четвертом чтении получаем фактически нашу смету. Поэтому еще раз выносить на рассмотрение палаты то, что мы с вами уже обсудили и утвердили, нет никакого практического смысла. Бюджетная классификация расписана в смете с точностью до единицы. Я специально, готовясь к сегодняшнему докладу, взял бюджеты начиная с 97-го года. Все они повторяют абсолютно одинаково одну и ту же философию: всё повторяется в бюджетной классификации. Поэтому, принимая бюджетную классификацию, принимая закон о бюджете, мы тем самым утверждаем свою собственную смету.

Вопрос другого рода: имеем ли мы право в течение года вносить изменения, которые нужны нам для осуществления финансово-хозяйственной деятельности? Да, мы такое право имеем, как любой бюджетополучатель, в соответствии с Бюджетным кодексом. Мы это делали, делали и в 2004 году, делали и в 2003 году. Так что никакого режима засекречивания здесь нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурькина Наталья Викторовна, пожалуйста, ваш вопрос.  
**Бурькина Н. В.**, фракция "Единая Россия".

У меня вопрос следующего содержания. Я так понимаю, что вы совершенно резонно здесь изложили мотивы, что смета будет приниматься Советом. То, что она есть в бюджете, что она достаточно публична и, более того, с учетом классификации это всё укрупнено, — это в принципе нормальный порядок вещей, но что касается отчета... Почему отчет должен быть именно перед Советом, перед тем органом, который как бы принимает проект этой сметы, направляет в дальнейшем в Минфин? Я считаю, что здесь как раз по поводу отчета об исполнении этой сметы, уже той, которая принимается в виде закона, можно было бы ввести на самом деле публичную процедуру и докладывать смету на заседании Думы: она ведь более детализированна, там учтены изменения, которые будут вноситься по ходу исполнения сметы. Вот почему это должно докладываться на Совете Думы, а не на заседании палаты перед депутатами — вот это мне непонятно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Рязанский В. В.** Наталья Викторовна, мы исходили, готовя это изменение, из чего? Из того, что мы, рассматривая отчет по исполнению сметы, рассматриваем его только после того, как отчет принят в Минфине. Это означает, что если бы мы принимали этот отчет до того, как он направляется в Минфин, и до того, как он, будем говорить так, достаточно тщательно будет проверен Счетной палатой, то мы все могли бы попасть в определенную ловушку, поэтому есть предложение вот этот отчет заслушивать на Совете только после того, как он будет защищен в Министерстве финансов.

**Председательствующий.** Понятно.

Нет больше вопросов? Нет.

Присаживайтесь, Валерий Владимирович, спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 30 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . .	43 чел. . . . . 9,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . . 21,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке проекта федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", принятого Государственной Думой в первом чтении". Доклад председателя Комитета по информационной политике Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

**Комиссаров В. Я.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части ограничения с 7 часов утра до 22 часов вечера показа сцен насилия и жестокости в электронных СМИ) был подготовлен Комитетом Государственной Думы по информационной политике и рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 10 ноября прошлого года. Несмотря на отрицательное заключение комитета, Правового управления Аппарата Госдумы, Правительства Российской Федерации, закон был принят в первом чтении. 20 декабря 2004 года было получено отрицательное заключение президента на данный законопроект. При повторном рассмотрении законопроекта было решено создать рабочую группу из депутатов Государственной Думы во главе с заместителем Председателя Государственной Думы Морозовым Олегом Викторовичем.

Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о создании рабочей группы, которая в течение двух месяцев доработает законопроект, и Государственная Дума примет по нему свое решение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке проекта федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", принятого Государственной Думой в первом чтении".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении от должностей аудиторов Счетной палаты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Комитет по бюджету и налогам поступило предложение от группы депутатов о досрочном освобождении от должностей аудиторов Счетной палаты. Такое предложение было сделано в соответствии с пунктом "д" части пятой статьи 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации". Согласно этой норме аудиторы Счетной палаты, назначенные решением Государственной Думы, могут быть досрочно освобождены от должности после истечения шести месяцев со дня начала работы Государственной Думы нового созыва. С момента начала работы Государственной Думы четвертого созыва прошло уже достаточно времени, и действующим составом Думы не назначен ни один из аудиторов. Комитет рассмотрел и поддержал предложение депутатов Государственной Думы, которые обратились в комитет.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы комитет вносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О досрочном освобождении от должностей аудиторов Счетной палаты Российской Федерации". Проект постановления у вас на руках.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Сапожников Н. И.** Юрий Викторович, вот у меня в руках журнал "Финансовый контроль", номер 2, где мы, депутаты, очень лестно отзываемся о Счетной палате, говорим о высоком профессионализме аудиторов, а теперь, получив этот журнал, принимаем решение их всех досрочно отозвать. Ну как-то не вписывается вот это в нормальные понятия!

**Васильев Ю. В.** Я тоже читал этот журнал и сам участвовал в этих мероприятиях, поздравлял и благодарил их. Вопрос не в самих аудиторах, вопрос заключается в другом. Дело в том, что, напомним, уважаемые депутаты, мы в прошлом году внесли изменение в закон о Счетной палате, приняли решение, по которому поменялся формат назначения председателя Счетной палаты и заместителя председателя Счетной палаты. Как вы знаете, председатель Счетной палаты написал заявление президенту, мы рассмотрели то, что внес президент в Думу, поддержали предложение президента и проголосовали за Сергея Вадимовича. Семиколенных тоже написал заявление, и Совет Федерации на той неделе принял решение оставить его. Поэтому я хочу, чтобы уважаемые депутаты понимали: вопрос стоит не о персонах, вопрос об изменении законодательства. По всей видимости, эти же шесть кандидатур будут внесены, и мы их будем рассматривать на пленарном заседании 18 марта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении от должностей аудиторов Счетной палаты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункты 17 и 18 мы сегодня не рассматриваем, по пункту 19 я не вижу докладчика...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо. Пункт 20 мы готовы... Я хочу уточнить: а Александр Александрович Агеев здесь? Докладчика нет. Тогда сейчас мы рассмотрим протокольные поручения, пока подходит докладчик по пункту 19. Сегодня роздано в зале десять протокольных поручений, предлагается их рассмотреть.

Протокольное поручение Гончара Николая Николаевича Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ли возражения по тексту данного протокольного поручения? Нет возражений. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутатов Иванченко и Куваева Комитету Государственной Думы по делам ветеранов и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам касается выделения финансовых средств из бюджета 2004 года для телефонизации жилых помещений ветеранов и участников Великой Отечественной войны. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Максимовой Надежды Сергеевны Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: запросить информацию в правительстве о степени готовности нормативной базы для практического применения новых положений жилищного законодательства, которое вступает в силу с 1 марта. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутатов Гудкова и Хинштейна Комитету Государственной Думы по охране здоровья касается саратовской больницы. Нет возражений по данному протокольному поручению? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Махмудова Махмуда Гаджулаевича Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам: запросить в страховых компаниях, занимающихся автострахованием, информацию об использовании средств, собранных с автовладельцев в 2004 году. Есть замечание у Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы.

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку считает, что комитет не может реализовать это протокольное поручение, так как имеется очень много организаций, в которые надо будет обращаться. Кроме того, законом "О статусе..." не предусмотрено обращение депутатов в такие организации. В силу этого комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Махмудов М. Г.** Уважаемые депутаты, у нас страховых компаний, которые занимаются страхованием автотранспорта, не так уж много. И мы с вами были не раз свидетелями, что, когда в этом зале многократно поднимали вопрос об автостраховании, четко лоббировалось: не трогайте это! Тут говорят, что

информация недоступна, конфиденциальна, еще что-то в этом роде. Тогда надо автовладельцам сказать, чтобы они задумались, стоит ли вообще страховать свой транспорт, отдавать свои немалые деньги неизвестно в чьи руки, если страховщики не подотчетны никому, даже Государственная Дума не может знать, куда эти деньги уходят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Махмуд Гаджулаевич, я думаю, что вопрос-то правильный вы подняли, но только надо было запрашивать эту информацию не в страховых компаниях, занимающихся автострахованием, а в Правительстве Российской Федерации.

Нет возражений, если мы примем в такой редакции, попросим переделать текст? По этой редакции нет возражений? Нет возражений.

Затулин Константин Фёдорович — Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Длинный текст. Связано с ситуацией в Республике Молдова в основном. Нет возражений? Нет замечаний. Поддерживаем.

Родионов Игорь Николаевич — Комитету Государственной Думы по безопасности. По поводу конкурса на замещение должности генерального директора ФГУП "Концерн "Росэнергоатом". Замечания есть у Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы.

Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, Игорь Николаевич не озвучил данное протокольное поручение при обсуждении порядка работы на сегодняшний день. Это первое.

Второе: вопрос, который поднимает Игорь Николаевич, касается конкретного предприятия. Этот вопрос решается путем оформления депутатского запроса.

**Председательствующий.** Данное протокольное поручение озвучивал Савельев Юрий Петрович, я просто напоминаю. Учитывая, что мнение комитета — не поддерживать... Я хочу спросить: никто из фракции "Родина" не хочет выступить в поддержку данного протокольного поручения? Тогда мы просто его не поддерживаем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно. Я хотел услышать ваше мнение.

Ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за? Прошу голосовать.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 25,2 %  
Проголосовало против . . . . . 210 чел. . . . . 74,5 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается, не поддерживается данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Плескачевского Комитета Госдумы по собственности и Комитету Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками касается начала процесса деприватизации на Украине. Нет возражений? Поддерживаем.

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету Госдумы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет замечаний? Нет замечаний. Поддерживаем.

И протокольное поручение двух депутатов — Иванова и Леонтьева — Комитету Госдумы по делам ветеранов. Нет замечаний? Нет. Поддерживаем данное протокольное поручение.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Есть информация, что докладчик по пункту 20 Агеев Александр Александрович болен. Сегодня мы не сможем рассмотреть этот законопроект. Для стенограммы прошу зафиксировать, чтобы на следующем пленарном заседании мы смогли рассмотреть законопроект без участия представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос 19, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Речь идет о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" по вопросу о денежной компенсации расходов, связанных с медицинским и санаторно-курортным обслуживанием и социально-бытовым обеспечением членов Правительства Российской Федерации. Как вы помните, уже рассматривался законопроект о льготах президенту, который прекратил исполнение своих функций. Сейчас мы предлагаем второй законопро-

ект из этого пакета, в нем речь идет о членах Правительства Российской Федерации и замене им льгот денежными компенсациями. И третий законопроект будет аналогичный, он будет касаться уже депутатов Государственной Думы. То есть это пакет из трех законопроектов, разработанных с единственной целью: чтобы тот подход, который был предложен в августе прошлого года для населения Российской Федерации, а именно замена денежной компенсацией расходов, — чтобы тот же подход использовался и в отношении тех, кто принимает решения, то есть Правительства Российской Федерации и депутатов Государственной Думы.

Я хочу сказать, что это не конъюнктурный подход и что много лет в этом зале Владимир Вольфович Жириновский и наша фракция выступали за то, чтобы депутаты и фракции Государственной Думы имели ясное представление об исполнении своих функций в отношении бюджета, чтобы расходы не топились в общем котле, когда из этого общего котла кто-то что-то получает, а остальные не получают и вообще всё непрозрачно, непонятно и невнятно.

Я думаю, что так или иначе этот вопрос будет решен, тем более что это вопрос политической тактичности. Как мы знаем, члены Правительства Российской Федерации убеждали всё население в том, что натуральные льготы хуже денег. Ну, мне кажется, настало время начать с себя. И в принципе с внесения изменений в федеральный закон и надо было начинать реформу, монетизацию льгот. Но у нас все реформы почему-то начинаются снизу, а до верха не доходят.

Итак, вносимыми изменениями, в том числе 122-м законом, во все федеральные законы вводится новый вид государственной социальной помощи вместо льгот — в виде денежной компенсации. В результате у каждого гражданина появляется возможность использовать выделяемые ему средства на те или иные нужды. И мы знаем, что в статье 46 закона "О Правительстве..." установлены правовые нормы медицинского обслуживания и социально-бытового обеспечения членов Правительства Российской Федерации. И по аналогии с вносимыми изменениями во все федеральные законы для различных групп граждан в законопроекте предлагается заменить медицинское и санаторно-курортное обслуживание и социально-бытовое обеспечение членов правительства денежной компенсацией, в результате которой у каждого члена правительства появится возможность использовать выделенные ему средства исходя из степени нуждаемости. Надо сказать, что при этой схеме расходы из бюджета не увеличатся, а, наоборот, в какой-то степени сократятся, не потребуются увеличения численного состава фе-

деральных органов государственной власти и органов власти субъектов Российской Федерации. Я считаю, что это абсолютно тактичный закон. Еще раз подчеркиваю, что с этого надо было начинать реформу. И до принятия 122-го закона правительство само должно было инициировать принятие закона в отношении самого себя. Иначе, так сказать, весь смысл теряется.

Существует финансово-экономическое обоснование. И я просил бы вас проголосовать за этот закон, так же как мы проголосовали за 122-й закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному правительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот в рассматриваемом вопросе кроме правовой и политической составляющей вполне очевидно просматривается еще одна — морально-психологическая. И я предлагаю обсуждение законопроекта с нее и начать, так как правовая составляющая весьма проста: тезис действующего закона о медицинском обслуживании, о социально-бытовом обеспечении членов правительства на основании федерального законодательства и в пределах расходов на федеральное правительство предлагается заменить тезисом, что членам правительства выплачивается компенсация этих расходов из средств федерального бюджета. Вы, наверное, вспоминаете, ну и автор законопроекта об этом нам с вами сказал, что что-то подобное мы рассматривали недавно с вами. А рассматривали мы ту же идею, только в плоскости закона о гарантиях президенту, прекратившему исполнение своих полномочий, и мы отклонили этот законопроект. О политической составляющей я вообще говорить не буду.

Я не думаю, что требуется повторный и полный анализ вносимого законопроекта, а предлагаю рассмотреть его только с той точки зрения, что положительного он может принести в случае его принятия. Довожу до вашего сведения, что комитет положительных моментов в этом подходе не нашел. Да и в самой пояснительной записке весь довод автора законопроекта сводится только лишь к проведению аналогии в подходах и решениях, ну, с учетом блока ранее принятых Государственной Думой законов. Вы, наверное, согласитесь, что рассматриваемый законопроект в случае его принятия будет воспринят только как наказание правительству, а не как способ резкого улучшения его работы. А вот это уже, мы полагаем, с любой точки зрения неприемлемо. Таким путем можно вообще дойти до понижения денежного вознаграждения, лишения телефонной связи, авто-

транспорта, квартиры и другого, но это разрушительный способ, и он никак не соответствует состоянию страны.

Нам представляется, что следует, наоборот, поступать таким образом, чтобы гражданин России, заняв самую высокую должность, будь то в Правительстве Российской Федерации, Федеральном Собрании или судебной власти, мог работать без оглядки на свое, ну, по-военному тут скажу, тыловое обеспечение, работал бы и служил с полной отдачей сил, часто даже на пределе своих физических возможностей, и при этом зная твердо о том, что в сложной, и в том числе в личной, ситуации он всегда будет иметь поддержку и помощь.

Я вообще предложил бы в этих и подобных вопросах не проводить линейную зависимость, тем более что в данной ситуации работает только федеральный бюджет и правовые аналогии с тем, что мы с вами решили в прошлом году, здесь не совсем уместны.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие, я вижу. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Я тоже хотел бы сказать несколько слов по теме этого законопроекта. Дело в том, что если Алексей Валентинович хочет внести нормальный законопроект, то должен решать вопрос комплексно. Во фракции ЛДПР есть заместитель председателя бюджетного комитета, который может получить реальные цифры, сколько мы тратим на членов правительства, можно посчитать. И я думаю, что сумма будет значительно меньше, чем те 110 миллионов рублей, которые планируются Алексеем Валентиновичем на замену льгот. Льготы есть не только санаторно-курортные, медицинские и другие, есть льготы в виде машин, дач и так далее. Кстати, напомним, что сейчас не было бы разговора об этих льготах, если бы коммунисты в 17-м году не ввели эти льготы, не придумали свои спецполиклиники, спецпайки, спецмашины и так далее, и тому подобное.

И еще хотел бы сказать Алексею Валентиновичу, что, как мне кажется, сейчас эта тема, наоборот, провоцирует выступления народа, а мы пытаемся сложную проблему с 122-м законом, который нужно довести до ума, закрыть вот такими популистски-

ми своеобразными подачками — то в форме лишения льгот бывшего президента, то в форме монетизации льгот правительства. Я считаю, что в данном случае этот закон просто неуместен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Буренин Андрей Викторович.

**Буренин А. В., фракция "Единая Россия".**

Законопроект, безусловно, нужно отклонить, для этого есть несколько оснований. Ну, прежде всего потому, что монетизация как таковая — инструмент для решения конкретных проблем, связанных в основном с большим числом получателей средств. В данном случае, безусловно, к членам правительства это неприменимо. Но не это главное. Давайте вникнем в суть этого законопроекта. Что получается? По сути дела, речь идет о расширении привилегий правительства. Сейчас, как следует из закона, правительство не получает никаких льгот по санаторно-курортному обслуживанию — предлагается взамен их выдавать им компенсацию. Члены семей правительства тоже льготники и тоже их не получают — в пояснительной записке сказано, что теперь они их будут получать. Давайте коснемся цифр: из расчетов депутата Митрофанова получается, что каждый член правительства будет в год получать 5 миллионов рублей наличными помимо заработной платы. О каком сужении льгот здесь вообще идет речь? Так что законопроект однозначно нужно отклонять, а если и ставить вопрос, то об отмене льгот без всяких компенсаций, и это будет справедливо.

**Председательствующий.** По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну какая-то дремучая невежественность, надоело слушать! Вот выступал депутат Воронин, говорил про 17-й год коммунистов, машины и так далее. Так вспомним тогда и о всеобщих субботниках, партмаксимуме, двадцатипяти тысячках и так далее. Ну давайте мы сами себя не будем компрометировать, свою историю, ваши же отцы, деды там были! Зачем мы показываем свою неграмотность?!

**Председательствующий.** Хорошо, мы приняли к сведению.

Чув Александр Викторович, пожалуйста.

**Чув А. В., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, определенная логика в выступлении автора законопроекта есть в том смысле, что подходить нужно действительно ко всем одинаково. Если мы говорим о том, что льготы должны быть в принципе упразднены и компенсированы деньгами в виде социальных выплат, зарплаты и так далее, то, конечно же, это должно касаться всех слоев общества, и в том

числе членов правительства и высших государственных чиновников. Такие нормы есть во многих странах мира, и на самом деле никакими специальными льготами члены правительств либо депутаты парламентов, скажем, европейских стран не пользуются, за исключением обеспечения охраной, офисами и транспортом высших должностных лиц государства, это, безусловно, предусматривается. Но подходить к этому вопросу надо серьезно и последовательно, потому что в действительности речь должна идти не о замене, а об упразднении льгот, потому что зарплата сегодня у государственных чиновников достаточно высока, она была повышена госслужащим, и повышена достаточно серьезно, поэтому добавлять им еще серьезную сумму, для того чтобы компенсировать льготы, которые отменяются... А проект, кстати, действительно проработан несерьезно, потому что есть дополнительные льготы, о которых ничего не сказано, а другие льготы существуют не в том виде, как это записано.

Поэтому я считаю, что, конечно, законопроект в данном виде принимать нельзя, но в принципе эта проблема достаточно серьезная и действительно важно, может быть, вернуться к ней и рассмотреть, разработать другой законопроект. Действительно, проблема серьезная, и если мы говорим о народе, если мы говорим о людях, о том, что льготы мешают нашему дальнейшему развитию, то давайте начнем с власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гузанов Алексей Анатольевич. Пожалуйста.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я предлагаю не объявлять перерыв, а продлить нашу работу до завершения рассмотрения вопросов повестки дня. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** У нас на выступления в "час заявлений" записались девять депутатов. Кроме того, сейчас будет роздан в зале проект заявления по Республике Молдова, который сегодня мы дополнительно включили в повестку.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я считаю, мы не должны нарушать распорядок нашей работы. Надо сделать перерыв и в 16 часов продолжить. Так постоянно нас наставляет Жириновский Владимир Вольфович. Поскольку он один из записавшихся, мы все должны в 16 часов сюда прийти и "час заявлений" отработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть два предложения — продлить заседание или в соответствии с Регламентом объявить перерыв на два часа. Я думаю, что надо проголосовать по данному во-

просу. Было предложение продлить нашу работу до окончания рассмотрения вопросов. Кто хочет поддержать данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Не принимается. Я прошу депутатов в 16 часов прийти в зал, чтобы заслушать выступающих.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Отсутствует . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо закончить рассмотрение 19-го вопроса. Всю процедуру мы прошли, выступления были. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я хотел бы выступить с заключением по нашей дискуссии по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", о денежной компенсации.

Я еще раз призываю депутатов голосовать за этот законопроект, и я немножко удивлен некоторыми выводами, которые были сделаны в этом зале. Докладчик от родного для меня комитета сказал, что не будет трогать политическую сторону этого вопроса. А как же не трогать политическую сторону этого во-

проса? А чем мы вообще здесь занимаемся, в Думе? Вообще чем мы занимаемся?! Мы занимаемся политикой! Да, на поселковом уровне, может быть, нет политических вопросов (хотя и там тоже есть), но здесь-то всё — политический вопрос. Всё, что касается членов правительства, не может быть без политики.

Если вы затеваете гигантскую реформу в стране, я имею в виду 122-й закон, гигантскую реформу, то нужно было провести разъяснительную агитационную кампанию, по масштабам сравнимую с избирательной кампанией, не меньше. И не один Зурабов должен был ездить, а политические партии соответствующие, которые поддерживают это, должны были миллион активистов пустить с рассказом, как говорится, о том, что происходит, и другие должны были подключиться, и все средства информации, и всё правительство должно было разъехаться по регионам с рассказом и агитацией за этот проект. Как же не заниматься политикой?! Вместо этого ничего никому не объясняли про 122-й закон, потом произошли срывы. Более того, для себя жестко сохранили то же самое, что было раньше, а для всех поменяли. Ну это удивительный подход, неправильный! И более того, зачем мы всех мучаем этим подходом? Десять лет вот ЛДПР выступала за то, чтобы денежная компенсация была для депутатов Госдумы, ну десять лет мы говорим о том, что надо выделить расходы на каждого депутата отдельно, сделать их прозрачными! И не нужны эти льготы по телефонным разговорам бесплатным междугородным и международным, еще иные формы обеспечения — всё посчитать и в виде денег вывести, один депутат захочет потратить это на агитаторов, другой — на социальную помощь в регионе, третий — на научную деятельность и разработку законов. Пора это делать, ведь действительно вся история эта началась (прав депутат Воронин) очень давно, в те годы, когда Ленин подписал указ: для изможденных и голодающих работников Совнаркома учредить специальную столовую. Так было написано в распоряжении Ленина. Уже нет ни изможденных, ни голодающих, а формы какого-то скрытого обеспечения по-прежнему существуют. Зачем — это понятно: так можно маскировать реальные расходы.

Так вот, я вам хочу сказать, что, по моим подсчетам, реальные расходы на содержание члена правительства составляют не менее 50 тысяч долларов в месяц. 50 тысяч долларов в месяц! И по этому показателю мы обгоняем и Соединённые Штаты, и Германию, где очень высокая зарплата у министров. Я включаю сюда так называемое дачное обслуживание и предоставление бесплатной квартиры (чтобы не удивлялись, откуда берется такая сумма), потому что всем министрам предоставляются, так или иначе, квартира в Москве и дачное обслужива-



ние определенного уровня, и это резко повышает цену их содержания, но это всё камуфлируется, всё это прикрывается. Нет бы сделать всё это открытым, может быть, не рассматривать как зарплату, но фонд какой-то создать для министра, которым он мог бы пользоваться в личных целях или в неличных, — может, он библиотеку захочет в родном селе построить, как американский президент, который строит библиотеки в местах, где он когда-то жил или родился, может быть, кто-то захочет книги издавать и так далее. Это всё было бы гораздо полезнее, чем когда государство вынуждено идти на какие-то расходы и само потом не может их посчитать.

В свое время Сталин дал указание руководителю своей личной охраны Власику посчитать, каковы расходы на его содержание, — тот не смог этого сделать. Год по линии разных ведомств считали, во сколько обходится Сталин государству, и не смогли посчитать. Не смогли, потому что не знали, как оценить то, как оценить это, как оценить перемещение частей и подразделений для охраны, строительство каких-то сторожевых вышек, башен, катеров и так далее. Ничего не смогли сделать, да это и невозможно. Это с тех времен идет: как говорится, всё вокруг — бюджетное, колхозное, мое и так далее. В этом деле, конечно, нужно наводить порядок.

Мы же никаких цифр не даем в нашем законопроекте, это очень простая поправка: членам правительства выплачивается денежная компенсация расходов, связанных с медицинским, санаторно-курортным обслуживанием и социально-бытовым обеспечением, — всё, вот и вся поправка к этому закону. Мы же не даем конкретных цифр, их может установить само правительство, посчитав, но сам подход, я думаю, мы должны здесь закрепить. И если применяется этот подход, то надо его для всех в государстве закрепить, оставив только семь человек, семь высших должностных лиц: президента, премьера, двух председателей палат, трех председателей судов, возможно, еще министра обороны, начальника Генштаба, лиц, причастных к запуску ракет и так далее, — ну, девять-десять человек в государстве, которые будут находиться на государственном обеспечении, фактически на военных объектах со специальной связью, специальной системой оповещения и так далее. Да, они живут практически в казарме, в красивой казарме, но в казарме, поскольку находятся на самом деле на территории воинской части. Кстати, на многих госдачах так и написано: "Территория воинской части, проход запрещен" — и это правильно, потому что это практически воинская часть. Все остальные — гражданские люди и должны жить по обычным гражданским

законам, поэтому никаких исключений для них делать не надо. И в этой связи я прошу проголосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующий вопрос у нас внесен в повестку дня дополнительно — это проект заявления Государственной Думы "О рекомендуемых ответных мерах Российской Федерации в отношении Республики Молдова в связи с проводимым молдавскими властями курсом на обострение обстановки вокруг Приднестровья". Проект постановления роздан в зале. Я думаю, что кратко может доложить Алкснис Виктор Имантович с места. Если будут вопросы, то их можно будет задать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, данный проект заявления вносится Комитетом Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Необходимость внесения этого документа вызвана резко обострившейся в последние месяцы ситуацией вокруг Приднестровья. Дело всё в том, что в преддверии парламентских выборов Президент Республики Молдова господин Воронин, учитывая, что особо похвастаться экономическими достижениями, социальными достижениями в республике нельзя, взял курс на то, чтобы... решил изобразить из себя крутого национал-патриота, который путем вот таких силовых акций сумеет восстановить территориальную целостность Республики Молдова.

В результате этих непродуманных акций сейчас подтягиваются к границам Приднестровья дополнительные полицейские части, приднестровцев постоянно провоцируют на проведение ответных каких-то действий, чтобы потом обвинить Приднестровье, а затем и Россию, российских миротворцев, в том, что они не справляются со своими делами, поэтому необ-

ходимо ставить вопрос о выводе российского военного контингента с территории Приднестровья.

Комитет считает, что хватит уже нам цацкаться с людьми, которые, откровенно говоря, нас обманули. Ведь давайте вспомним: в 2001 году президент Воронин выступил действительно с хорошей, конструктивной предвыборной программой, где речь шла о вступлении Молдовы в Союз Беларуси и России, о придании русскому языку статуса второго государственного языка, о сотрудничестве с Россией. И что произошло затем? После этого господин Воронин сразу стал желанным гостем здесь у нас, в Москве, его неоднократно, практически ежемесячно принимал Владимир Владимирович Путин, он принимался с распростертыми объятиями в нашем правительстве. Оказывалась большая экономическая помощь Республике Молдова. Россия оказала действительно существенную помощь Молдове за последние годы. Россия в этой ситуации пошла даже на то, чтобы поддержать Воронина в его действиях против Приднестровья и в какой-то мере способствовала той блокаде, которая была введена Ворониным против Приднестровья. И в результате что получилось?

Мы подготовили знаменитый меморандум Козака, который господин Воронин парафировал, подписавшись на каждой странице этого текста, но накануне визита Путина в Кишинёв на встречу, на которой он должен был присутствовать как гарант подписания этого соглашения, президент Воронин получил команду из Вашингтона не подписывать этот меморандум. И он свернул всё это дело, отказался от подписания этого меморандума, который был выработан в результате длительных переговоров, поиска взаимных компромиссов при активном участии, повторяю, России. В итоге провалился этот меморандум, и Воронин практически взял курс на конфронтацию не только с Приднестровьем, но и с Россией. Например, звучат публичные заявления о том, что российские миротворцы в Приднестровье являются оккупационными войсками... О том, что именно российская миротворческая миссия там не допустила ни одного погибшего за эти тринадцать лет после конфликта 92-го года, забыто. И хотя это единственный случай среди вообще всех миротворческих операций, когда нет ни одной жертвы в условиях проведения такой операции, — про это господин Воронин забыл, он сейчас требует вывода наших миротворцев, он хочет туда ввести войска НАТО, он хочет, чтобы была выведена оперативная группировка российских войск, он хочет вступить в НАТО, он хочет вступить в Евросоюз.

В этой ситуации Государственная Дума рекомендует в своем заявлении рассмотреть ответные возможные меры Рос-

сийской Федерации, в частности отказ от поставок в Российскую Федерацию алкогольной продукции и табачных изделий, привозимых из Республики Молдова, за исключением произведенных на территории Приднестровья. Я думаю, вы все знаете, какое вино продается в наших магазинах. Действительно, может, стоит поставить вопрос, чтобы закупать вино во Франции, в Испании, в Чили, в конце концов. Там вина не хуже, но зато там к России и нашим согражданам не относятся так, как господин Воронин.

Очень важный вопрос — осуществление поставок в Республику Молдова энергоносителей по мировым ценам. Сегодня Молдова, в силу того что ей тогда, в 2001 году пошли на встречу, получает по льготным ценам газ, получает электроэнергию по льготным ценам и в принципе жирует вот на этой безвозмездной помощи России. Так вот, давайте сделаем их полностью независимыми — пускай они будут независимыми в том числе и в области энергоносителей: пусть платят за наш газ, за нашу электроэнергию столько же, сколько платит Румыния, сколько платят другие страны Европы.

Речь идет также о введении визового режима для граждан Республики Молдова. Не секрет, что у нас, в нашей стране, работают сотни тысяч гастарбайтеров из Республики Молдова. И я думаю, что вот это наше заявление... Например, на днях будет проводиться съезд молдавских гастарбайтеров в России. И я думаю, это будет им хороший "подарок", который побудит их на своем съезде обсудить, выразить свое отношение к господину Воронину за его действия, направленные на конфронтацию с Российской Федерацией, и нагнетание страстей вокруг Приднестровья.

Поэтому я считаю, что это наше заявление сыграет очень важную роль в стабилизации ситуации вокруг Приднестровья. Мы немножко это недооцениваем, но я могу сказать, что в бывших республиках Советского Союза каждый чих Москвы, извините за такое грубое выражение, внимательно исследуется и на него очень активно реагируют. И поэтому, я знаю, наше заявление вызовет, конечно, взрыв возмущения у руководства Молдовы, начнутся обвинения Госдумы в экстремизме, радикализме и прочее, прочее, прочее. Но, с другой стороны, для многих молдаван, которые еще не так давно голосовали за Воронина, потому что он был настроен на союз с Россией, это будет хорошим душем, и они поймут, с кем все-таки Россия. Поэтому я прошу проголосовать за это заявление и принять его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я хочу спросить вас: как вы относитесь к тому, что Воронин представляет Коммунистическую партию? Не это ли, вообще, доказательство того, что коммунисты на пространстве СНГ фактически все несут, так сказать, антирусские настроения? Все бывшие лидеры Компартии — от Казахстана и Узбекистана, других республик — и, наконец, новобранные так ему помогали! Что же он так себя ведет, этот Воронин? Вы помогли ему, и Зюганов, по-моему, туда ездил, и все — и вот такое поведение! Как вы это оцениваете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** К сожалению, вы правы, и вот то, что произошло с коммунистом Ворониным... я только хотел бы уточнить: он не является коммунистом, он является национал-коммунистом, из коммунистическо-интернационалистической Компартия Молдовы превратилась в национал-компартию, и, соответственно, лидер Компартии Молдовы стал национал-коммунистом. То есть в основе у него уже не интернационализм, не коммунистическая идеология, а идея национал-коммунистическая: он действительно считает, что Молдова превыше всего, что надо действовать во имя блага молдавского народа именно так, как он понимает благо народа, и в результате этого он делает то, что делает. И мне, конечно, это очень обидно, потому что, как бы там ни было, я вижу это и во фракции КПРФ, которая сегодня, к сожалению, тоже находится в сложном положении, потому что все эти годы она активно поддерживала Воронина. И даже сейчас, когда мы ездим вот туда, в Приднестровье, это было очень тяжело для членов фракции Компартии, ведь надо было выступать с критикой коммуниста. Но это, к сожалению, горькая реальность, действительно, во многих бывших республиках Советского Союза коммунисты выродились в национал-коммунистов, и сегодня они стоят на антироссийских позициях, они выступают за вступление их стран в НАТО, они занимаются антироссийской риторикой. Это, к сожалению, горький вывод, который надо делать руководителям Компартии Российской Федерации.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов. Ставится на голосование... Есть предложение дать выступить по крайней мере по одному представителю от депутатских объединений, до трех минут. От КПРФ — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Я полагаю, что эта проблема действительно нелегка для представителей левого крыла — мы видим неус-

тойчивое, нелогичное поведение тех или иных представителей левых взглядов, приходящих к власти. К великому сожалению, это относится не только к ситуации с Молдавией, если уж так говорить, те, кто носил партбилеты КПСС, а потом возглавил республиканские новые образования, все почти встали на путь антикоммунизма. Надо отдать должное мужеству и честности Лукашенко — единственный лидер, который продолжает устойчиво, надежно работать, в том числе и с точки зрения укрепления союзных отношений с Россией.

Мы поддерживали усилия коммунистов Молдовы морально-политически, мы говорили им о нашей точке зрения по Приднестровью открыто. Я полагаю, что сейчас настолько ломается соотношение сил, в том числе и в Европе, в крайне неблагоприятную для России сторону, настолько откровенен проамериканский сдвиг у огромного числа политических лидеров, что не стоило бы заикливаться только на факторе поведения Воронина. Кстати, я предполагаю, что в канун выборов это тоже серьезно влияет на ситуацию, хотя это не оправдывает его в наших глазах. Приднестровье и Молдова должны были бы занимать, безусловно, позицию, направленную на укрепление дружбы с Россией, на поиск взаимного реального понимания и так далее. Чего нет, того нет.

Повторяю, трудный вопрос, но мы своей точки зрения не скрываем, мы остаемся на позициях, с одной стороны, интернациональных, поскольку и сами живем в многонациональной стране, да и ситуация в мире требует укрепления связей между Россией и странами СНГ, в частности, с другой стороны, мы твердо стоим на позициях защиты национальной безопасности России. И я полагаю, не надо на этом спекулировать, что мы, дескать, что-то тут затуманиваем. Вот такая у меня точка зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я добавил бы еще в проекте постановления в качестве ответных мер создание консульства Российской Федерации в Тирасполе. Этот вопрос неоднократно поднимался, в том числе по линии фракции ЛДПР, но Госдума так ни разу и не проголосовала. Вот это было бы сегодня защитой населения Приднестровья, если бы там было наше консульство. Но наш МИД исходил из того, что это может осложнить отношения с Молдовой, — ну вот они осложнились и без наличия нашего консульства.

Что же касается миграции, движения в сторону Запада, то они взяли пример с нас: то же самое Москва сделала сразу же после путча 91-го года. Всё на Запад! Мы стали торговать. Я помню, мы закупали яблочный сок во Франции по цене полто-

ра доллара за литр, молдаване предлагали по цене шесть центов, в двадцать раз дешевле! Вот тогда нужно было помогать Молдавии, это было бы нам дешевле, всё, что нужно было, закупать. И если бы наши симпатии к бывшим советским республикам на самом первом этапе, с 91-го по 95-й год, условно говоря, не привели к желаемым результатам, потом можно было бы перейти на мировые цены, на отношения уже чисто партнерские, так сказать, как с соседями, или же... главное, в другом формате. То есть отсутствие правильной политики: сперва мы их всех бросили, сами через них перепрыгнули, стали торговать с дальним зарубежьем, ездить в дальнее зарубежье, строить отношения партнерства ради мира, НАТО, всё, друзья — Клинтон, Ельцин... Они смотрели, смотрели — теперь они то же самое делают. В этом смысле у нас нет морального права их обвинять, они с нас взяли пример.

А упреки в адрес Компартии Молдавии... На примере компартий всех других союзных республик мы видим, что никакого пролетарского интернационализма никогда не было и это невозможно. Само это название тоже пугает всех сегодня. И это действительно уже не молдавские коммунисты, им просто нужно посмотреть, кто больше заплатит. То есть рынок не только в предоставлении услуг и товаров, а рынок у нас и в политических технологиях: хорошо заплатит Москва — снова вывесят пророссийский флаг, хорошо заплатит Брюссель — будет пробрюссельский флаг. Эта тенденция всегда будет сохраняться. Вот теперь мы должны применить рыночные механизмы. Мы испытали два уровня политики, теперь нужно идти согласно нашему постановлению: и поставки по мировым ценам, и контроль за миграцией из Молдавии. Если мы (имеем полное право) больше не будем принимать молдавских рабочих, они снесут любого Воронина, любой режим. Не надо будет тогда бояться Воронину "оранжевой революции", будет рабочая революция... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Три минуты, Владимир Вольфович. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста. Потом Павлов.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, поддерживаю, как член комитета, вдвойне поддерживаю заявление, которое представлено к принятию Государственной Думой. Очевидно, что сейчас, если мы на этом этапе хотя бы принятием такого документа не приостановим сползание к конфронтации в этом регионе, эта конфронтация может случиться.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что совсем недавно, когда новый Президент Украины вступал в должность, единст-

венным президентом из стран СНГ, который участвовал в инаугурационных мероприятиях, был Президент Республики Молдова Воронин. И связано это не только с тем, что это соседние страны, но прежде всего с нескрываемым желанием руководства Молдовы изменить позицию украинской стороны, чтобы Украина приняла участие в блокировании Приднестровья. Есть вполне веские основания говорить о том, что сейчас пересматривает новая украинская власть свою прежнюю линию поведения и договаривается о совместных действиях против Приднестровья. Таким образом, Приднестровье оказывается действительно заблокированным со всех сторон со всеми вытекающими из этого последствиями. Для того чтобы всего этого не происходило и чтобы мы по крайней мере вернулись за стол переговоров, чего не было уже долгое время по существу, если не по форме, необходимо принятие такого отрезвляющего документа.

Я хочу обратить внимание на то, что мы (об этом говорил депутат Алкснис в свое время, и я это подтверждаю) продолжаем снабжать Молдову газом по заниженным ценам, электроэнергией по самой низкой цене даже в сравнении с электроэнергией, которая вырабатывается там, на территории Молдовы. И всё это является на самом деле слагаемым того экономического успеха, который сегодня власти Молдовы пытаются продемонстрировать в процессе избирательной кампании. Нужно на это обратить внимание.

Я прошу обратить внимание еще вот на что. В проекте постановления не очень удачно сказано, что "депутаты Государственной Думы рекомендуют рассмотреть возможные ответные меры", и не сказано, кому рекомендуют. А рекомендуют, наверное, депутаты Государственной Думы правительству и участникам экономических отношений между Россией и Молдовой. Вот кому мы должны рекомендовать, в том числе неправительственным организациям: РАО "ЕЭС...", "Газпрому" и так далее. Вот это дополнение надо внести.

И я думаю, что было бы логично нам в этом заявлении или дополнительно к этому принять решение о формировании...  
(Микрофон отключен.)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прискорбно обсуждать то, что обсуждалось еще в 92-м году. В 92-м году мне пришлось целую ночь провести в кабинете одно-



го из руководителей комитета по международным делам Верховного Совета вместе с одним из заместителей министра иностранных дел (я не хочу называть его фамилию) при обсуждении аналогичного постановления (они тогда, кстати, имели силу закона) в отношении Эстонской Республики. Практически дословно то, что воспроизведено здесь, было написано и там. Постановление тогда было принято, как ни странно, ну а правительство Гайдара, естественно, отказалось его выполнять. С этого момента, как мне кажется, и началось падение первого российского парламента.

Мы, депутаты, очень часто обижаемся на правительство, но мне кажется, что эти обиды носят надуманный характер, потому что сам парламент не проявляет должной принципиальности в тех вопросах, которые, вообще говоря, как правило, во всем мире являются исключительной прерогативой парламента. Вы вдумайтесь: Конгресс США по просьбе президента решает, дать денег на войну в Ираке или не дать, утвердить некоего господина на должность начальника всех спецслужб или не утвердить. Мы по Конституции, конечно, имеем чуть-чуть меньше прав, но на самом деле у нас их очень много. Да, внешнюю политику страны определяет Президент Российской Федерации, это — Конституция, мы ее уважаем, и, пока она не изменена, мы ее просто обязаны исполнять. Но одновременно с этим нужно четко понимать, что правительство не избирается народом. Избирается народом депутат — или по списку, или в одномандатном округе, — и он является представителем народа, аккумулирует коллективную волю и мудрость, и он должен ее транслировать, так сказать, по отношению к исполнительной власти.

Мне кажется, что наша ясная позиция относительно ситуации, связанной с отношениями с нашим, так сказать, бывшим братским народом (я именно такую формулировку сознательно употребляю), конечно, очень важна. Она важна для правительства, она важна для мирового сообщества, она важна для общественного мнения в самой Республике Молдова.

Я напому вам, что самый лучший памятник Суворову стоит в городе Тирасполе, который Суворов и основал. И та ситуация, которая сегодня сложилась... Я бы, вообще, на месте моего друга и коллеги Виктора Имантовича Алксниса никогда не стал называть господина Воронина каким-то национал-коммунистом. Он не национал и не коммунист. Во-первых, он цыган по национальности, во-вторых, он, конечно, никакого отношения ни к какой коммунистической идеологии не имел, не имеет и иметь абсолютно не будет. Это нужно совершенно четко понимать, это всего лишь маска.

Так вот, самое главное и простое: сегодня мы имеем дело с открытой русофобией со стороны Кишинёва. Эта русофобия носит ярко выраженный и откровенный характер и... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Никаких исключений. Вы так громко говорите, вас все услышат. Всё, закончили, спасибо.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Александрович, вы не можете не отличиться, когда я председательствую, вот всегда вы мне сюрпризы преподнесите. Спасибо за такую любовь, я постараюсь ответить взаимностью.

Коллеги, выступили представители всех депутатских объединений. Андрей Афанасьевич Кокошин хотел бы прокомментировать и несколько слов сказать в заключение. Только очень коротко.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что можно принять дополнения, о которых говорил Константин Фёдорович Затулин, чтобы уточнить, кому мы рекомендуем: правительству и другим субъектам экономических отношений с Молдовой. Что касается создания российского генконсульства в Тирасполе, я считаю, что эта идея полностью оправданна, она заслуживает внимания, но давайте мы это сделаем предметом другого документа, мы готовы еще раз обратиться в Правительство Российской Федерации по этому вопросу специально. В данном случае идет речь о мерах экономического воздействия, так сказать, на ту обстановку, которая сложилась вокруг Приднестровья.

Прошу по результатам обсуждения принять с учетом этих небольших дополнений, о которых я сказал, заявление Государственной Думы.

**Председательствующий.** Для стенограммы нужно, чтобы было точно: рекомендуют Правительству Российской Федерации и другим субъектам экономической деятельности... Или как вы сказали, Андрей Афанасьевич? А также субъектам экономической деятельности, да? Давайте уточним для стенограммы, потому что мы сейчас будем принимать заявление.

Коллеги, прошу вас проголосовать проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

За основу голосуем проект постановления. КПРФ саботирует наше голосование, прошу это тоже отметить.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принято.

Андрей Афанасьевич, прошу уточнить формулировку. Значит, у нас в третьем абзаце после слов "депутаты Государственной Думы рекомендуют"...

**Кокошин А. А.** "...Правительству Российской Федерации..." — так, Константин Фёдорович, звучало? И дальше?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** "...а также субъектам экономических отношений с Республикой Молдова...". И всё. Согласны с этой поправкой?

**Кокошин А. А.** Согласны.

**Председательствующий.** Прошу за нее проголосовать. Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Выдадим значки ГТО в Государственной Думе.

Кто без карточки? Вы за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Так, коллеги, а теперь прошу в целом проголосовать данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к "часу заявлений".

Чернышов Алексей Геннадиевич. С места.

Включите микрофон.

**Чернышов А. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, которые находятся в зале! Я надеюсь, та тема, которую я сегодня хотел бы затронуть, все-таки найдет отклик прежде всего у современных политиков, а не только у историков, которые будут читать нашу стенограмму. Речь идет о встрече президентов США и России, которая должна состояться 24 февраля сего года и в отношении которой у общественности возникает всё больше вопросов. Чем ближе эта дата, тем настойчивее аналитики и политологи говорят о неготовности двух стран к полноценному диалогу. Прежде всего это связано с отсутствием у обеих сторон адекватных представлений о настоящем и будущем России. У современной российской политической элиты, как мне кажется, сегодня нет ответа на вопрос о месте России в условиях нынешних мировых геополитических реалий, так как нет не только, понятно, внешнеполитического курса, но и стратегической линии развития государства на двадцать — пятьдесят лет вперед. Мы всё время пытаемся исходить не из национальных интересов собственной страны, а быть хорошенькими для других государств, списать долги Сирии (приблизительно 10 миллиардов долларов), простить кредиты Вьетнаму, Монголии, Ираку, а затем объяснить собственному народу, что денег нет. Только почему-то нам никто не прощает кредитов и мы платим по своим обязательствам сполна, да еще с опережением сроков. Может быть, мы являемся благотворительным фондом для остального мира? Тогда нужно об этом открыто сказать. Мы и сегодня, как много десятилетий назад, действуем в худших традициях большевиков-интернационалистов, которые хотели построить рай на земле, помочь всем, кроме своего собственного народа, и за счет собственных граждан благодетельствовать народы дальнего и ближнего зарубежья.

Именно потеря собственного достоинства и недалёковидная политика российской верховной власти привели сегодня к тому, что с нами могут пренебрежительно разговаривать деятели из Грузии, Молдавии, стран Балтии и многих других государств. Хотят быть самостоятельными эти государства — пусть строят свою политику, вступают в НАТО, флаг им, как говорится, в руки, только не за счет России, ее богатств и недр.

Сегодня мы видим, к чему приводит эта политика. Неужели мы опять будем настойчиво идти по старому пути, не желая понять того, что мир изменился, что Россия как нация вымирает, что США на переговорах интересуют исключительно собственные интересы — под предлогом взаимного инспектирования ядерных объектов установить тотальный контроль над ядерной кнопкой, над российскими войсками стратегического

назначения? Неужели мы допустим, чтобы в точках базирования, скажем, "Тополя-М" появились американские пехотинцы под благовидным предлогом, якобы как советники? Это вопросы, на которые сегодня нет ясных и четких ответов, равно как нет ответов и на вопрос, чего мы хотим, собственно, от США, какова наша миссия, какова цена дружбы между политиками двух держав, претендующих на звание великих, если США зачастую нарушают или не исполняют достигнутые ранее договоренности и ждут от нас лишь уступок, чтобы расчистить себе путь к мировому господству. Под предлогом демократии построить однополярный мир казарменного типа, который нам навязывают из-за океана, — это, мне кажется, не наша цель. И не стоит безропотно соглашаться с видением будущего мироустройства по-американски.

В этом важнейшем для нас вопросе, как никогда, важна роль Государственной Думы, ее объективная оценка реальной ситуации в России, и в том числе для того, чтобы помочь главе государства принять наиболее взвешенные решения. Об этом же говорится в манифесте депутатов фракции ЛДПР о мобилизации воли — о том, что сегодня у Кремля слишком мало имперских амбиций. Мы не хотим видеть главу государства растерянным и усталым. Нам неприятно, когда его снисходительно похлопывают по плечу. Мы не желаем ему участи, которая постигла Николая II, Горбачёва и беловежских изменников родины. Во главе России мы хотим видеть гаранта ее национального могущества.

Я хотел бы (я обращаюсь к руководству Думы, к вам, Любовь Константиновна, к Борису Вячеславовичу), чтобы вы донесли до президента озабоченность той части российского общества, которая хочет жить в этой стране и желает ей процветания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коган Юрий Владимирович на месте? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Ну вот я очень рад такому хорошему выступлению Алексея Геннадиевича, и не потому, что он из нашей фракции, а потому, что вот для этого и предназначен "час заявлений". И если наши депутаты не присутствуют, то им потом тяжело ориентироваться. Вот потом и возникают такие проблемы, как в Грузии, когда они по каким-то соображениям, больше детско-юношеского порядка, вдруг изменили формат приема нашего министра иностранных дел. Ну он не обязан посещать все могилы, это его право — он едет на переговоры со страной, а не как турист, но вот чтобы наказать нашего министра, вот такие разворачиваются действия.

И вот то, что сегодня мы по Молдавии обсуждали. Просто хочу показать: вот они, наши коммунисты, они все ушли, они не голосуют, для них Воронин — номер один. Это всегда вредная политическая сила — левая идеология: они поддерживают какого-то лидера, какую-то идею, и ради этого рушатся страны, цивилизации. И все испытания, которые сегодня выпадают на нашу экономику, на наших граждан, — это последствия октябрьского переворота оплаченного. Вот на ваших глазах это произошло: оплаченная "оранжевая революция", оплаченная "бархатная революция" в Тбилиси (заплачено уже, но она будет провалена), "желтая революция" в Бишкеке. И уже некоторые наши демократы тусуются в Петербурге, и там уже Каспаров объявил, что это столица, так сказать, новой революции в России. Вот это — желание бороться за какую-то призрачную идею.

Поэтому очень хотелось бы, чтобы в Братиславе наш президент, я об этом уже утром говорил, занял самую твердую (я уверен, что именно так и будет), жесткую позицию. Я уверен, что Президент США не посмеет следовать рекомендациям некоторых своих сенаторов, чтобы в чем-то пытаться обвинять Россию. И конечно, никаких решений о том, что можно взять под охрану какие-то наши ядерные объекты или вмешаться в наши дела на Кавказе... Эти попытки будут отвергнуты. А оба президента пусть лучше решают проблемы Ирака, Ирана, Сирии, Северной Кореи, Европы, Киотского протокола и так далее.

Если вновь вернуться к левым силам... вот они недавно обвиняли "Единую Россию" в использовании административного ресурса. Но каждая политическая партия использует те ресурсы, которые легально находятся в ее руках. КПСС только этим и занималась. И КПРФ на том этапе, когда у нее была половина губернаторов страны, разве не этим занималась? Вот это моральный аспект: ну почему, когда у партии власть и она эту власть использует, это считается хорошо, а как другая партия получает ту же самую власть, сразу же начинаются обвинения, что так делать нельзя? Тогда нужно признать, что так не могли делать и левое большинство в Думе с 95-го по 99-й год, и их левые губернаторы на всей территории Российской Федерации. И потом, адмресурс — это возможности тех сил, которые им владеют, такой же ресурс есть у любой политической партии. Естественно, оппозиции труднее, здесь я согласен, мы все выступать должны за равные условия, чтобы всем нам давали равные условия. Но именно коммунист на воронежской почте дал указание сжечь все листовки ЛДПР в отместку за то, что эта оппозиционная партия доставила листовки для распространения среди граждан. Ну как вот к этому относиться? Это

уже не адресурс, это просто использование негодных средств в борьбе с другой политической партией.

Я знаю, что у каждой партии есть ошибки, но почему-то коммунисты видят ошибки других партий и не хотят видеть собственные ошибки. Они часто мне говорят, что всё плохое — это из-за предателей в КПСС. Ну хорошо, а сегодня? Разве КПРФ сама не изгоняет их из своих рядов? Правильно изгоняет, но если всё коммунистическое движение — это как бы сборище предателей, тогда нужно покончить с этой левой идеологией. Потому что левая идеология сама по себе предательство в отношении тех граждан, на кого она распространяется, ибо левые обещают справедливое социальное общество для всех, но такого никогда не будет нигде, ни в одной стране мира! Поэтому вот это — всемирный обман, который совершают левые партии во всех странах мира. Правые партии — они хотя бы более честные, они говорят: да, будем повышать налоги или понижать налоги, это нам выгодно, мы проводим вот эту линию. Хотя бы откровенно говорят и действительно в чем-то достигают успеха. Но там, где левые приходят к власти, — везде позор, везде гибель. Альенде, левый, пришел — привело к путчу. Уго Чавеса всё равно свергнут. Куба — всё равно там тоже свергнут. Ким Чен Ир уже не знает, чем грозить миру, — всё равно народ голодный. Нельзя обещать людям, что они все будут сыты, довольны, все будут отдыхать и учиться, это невозможно. Общество идет вперед, мы не можем обещать велосипед — завтра захотят мотоцикл, нельзя обещать "запорожец" всем — все захотят "мерседес", однокомнатная квартира — завтра захотят трехкомнатную. Неужели не понятно, что человек развивается и мы никогда никому не сможем дать всё?.. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович отсутствует. Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы поднять несколько вопросов в своем заявлении, прежде всего развернуть ту идею, о которой я говорил утром, — о том, что необходимо на Поклонной горе поставить памятник верховному главнокомандующему Сталину, имея в виду даже чисто формальный момент: он руководил войсками, выигравшими в ходе великой войны, и независимо от политических оценок его личности (а оценки эти часто очень негативные) есть факт того, что именно он держал все нити руководства страной, в том числе и руководство тылом, армией, промышленностью, разведкой, партизанским движением, внешнеполитической деятель-

ностью, — всё это находилось в его руках, не в чьих-то, а в его руках. И поэтому выдвижение других фигур в качестве ключевых в теме шестидесятилетия Победы, когда отдельным командующим и полководцам приписывается как бы главная роль... все-таки это неправда. Мы знаем, кто главную роль играл, кто принимал окончательные решения, и в том числе по многим вопросам, о которых военачальники даже не знали, то есть их не ставили в известность о некоторых договоренностях с союзниками и так далее. Сейчас открыли музей Черчилля в Лондоне, а Черчилль расстрелял рабочих в Уэльсе, и, конечно, в Уэльсе не очень рады этому, но все-таки все понимают, что именно Черчилль руководил британской политикой в годы войны, и они отдают дань памяти ему как премьер-министру. И мы должны отдать дань памяти верховному главнокомандующему той эпохи, и уж по крайней мере памятник на Поклонной горе он заслужил. Тем более, что сегодня мы видели, как депутаты друг друга награждали, радовались, это очень хорошо, и в то же время их достижения, так сказать, не очень понятны, а что касается Сталина, есть представление о том, какие были достижения, в 45-м году по крайней мере.

Второй момент, на котором я хотел остановиться, продолжая мысль Владимира Вольфовича. Я хочу обратить внимание в том числе и уважаемого депутата Романова, представляющего сегодня, сейчас, во время этого разговора, фракцию КПрФ (в единственном числе он практически представляет ее сейчас... а, не в единственном, извините), на то, что все руководители компартий республик, превратившихся в независимые государства, а также те, кто возглавлял нашу "оранжевую революцию" в 91-м году, — все были членами ЦК, секретарями ЦК КПСС или членами Политбюро, и это беда: значит, это партия предателей, прямо сказать. Хотя всех проверяли там действительно до пятого колена и так далее, но все они оказались националистами, ни одного положительного примера! Вы назвали Лукашенко — так он не был членом ЦК и не был секретарем, он был обычным председателем колхоза, то есть человеком не коммунистической номенклатуры. Как раз он оказался более близок к России. Человек из народа оказался более близок к России, а люди из номенклатуры тотально предали, включая и секретарей обкомов, которые у нас губернаторами стали. Во что они превратились? Где та идеология? Как они быстро перекрасились, превратились в олигархов и так далее! Это что-то такое странное, понимаете? И если так всё время тотально происходит, значит, что-то есть не то в генетике этой партии, значит, нужно уже на генетическом уровне смотреть. Ведь всегда так происходит, ну нет ни од-



ного положительного примера! Ну дайте один положительный пример! Вы всё время... Один-единственный — Егор Кузьмич Лигачёв, но он, к сожалению, не получил никаких полномочий, не был ни министром, никем, так сказать. Да, абсолютно честный человек, второй секретарь ЦК. Но все первые секретари — чистый обман, чистые враги, и все, так сказать, ведут антирусскую деятельность. И что же это была за партия — вот вопрос. Ну это потрясающе просто! Ну хоть одну светлую фигуру назовите из тех, кто находился у власти! Вот ведь в чем проблема — проблема же не в Воронине одном, проблема и в тех, кто руководил республиками и сейчас руководит, в частности в Средней Азии. Все коммунисты крупные, так сказать, все секретари...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, поскольку ваших коллег по фракции в зале уже почти не осталось, я буду обращаться к вам, поэтому, извините, пожалуйста, но я бы хотел, чтобы вы послушали информацию, о чем я говорил в самом начале пленарного заседания.

Вот мне сейчас передали по факсу... Обычный пенсионер, который проживает в обычной комнате в общежитии, в январе прошлого, 2004 года у него пенсия была 1861 рубль. Оплата услуг ЖКХ была 21 рубль 30 копеек с учетом субсидии. В итоге ему оставалось на жизнь 1840 рублей. В январе этого года этот обычный пенсионер получает уже 2123 рубля, но поскольку у него поднялся "заработок", то оплата услуг ЖКХ у него уже стала 329 рублей, то есть выросла более чем в десять раз, и на жизнь ему теперь уже остается 1793 рубля. То есть с учетом инфляции мы отняли у него процентов двадцать — двадцать пять, не меньше. И вот поэтому я сегодня попросил Государственную Думу обратить внимание на этот факт. Вот скоро снова будет повышение пенсий, где-то около 300 рублей, и огромное количество пенсионеров начисто лишится льгот, в том числе и по оплате услуг ЖКХ. То есть, давая им 300 рублей, мы отнимаем практически 600 рублей, и, к сожалению, никто этим не заинтересовался.

Я удивляюсь, почему такое пренебрежение? Буквально через два месяца снова Госдуме будут оплевывать на всех углах, во всех изданиях, в средствах массовой информации, в нас полетят грязь, камни — что мы такие-сякие, не предусмотрели, ограбили... Никто ничего не хочет делать!

Я не буду слишком долго задерживать коллег, я просто хотел бы заметить, уважаемая Любовь Константиновна, что вчера я без особого удовольствия поглядел передачу "К барьеру!"

и еще раз убедился, что плюс-минус пять тысяч голосов в пользу того или иного кандидата — дело одной секунды практически. Так вот там Барщевский произнес одну интересную фразу: не может приниматься закон, если нет дискуссии. Дискуссии в Государственной Думе действительно нет, зал пустой. Если кто-то думает, что мы здесь остаемся для того, чтобы попиарить, — нет, мы не пиарим. Мы, Любовь Константиновна, вот лично я, извините, конечно, я довожу свою точку зрения, как депутат, как представитель Курской и Белгородской областей, свою позицию до "Единой России". Вы ее сейчас представляете, вы большинство. Уже и так во всех кулуарах говорят: "Зачем нам здесь собираться? Давайте все эти кнопки на один пульт выведем — "Единой России", и пусть они нажимают, что в зал-то ходить?" Мы занимаемся тут самой натуральной профанацией, ни у кого нет желания принимать участие вот в этом мероприятии, потому что всё заранее предreshено, все всё прекрасно понимают, и поэтому действительно некоторых депутатов в зале не увидишь: они занимаются своими делами, на жизнь зарабатывают. Я думаю, что это непорядок и с этим надо заканчивать (не с тем, чтобы депутаты на жизнь зарабатывали), чтобы Госдума начала наконец работать, чтобы дискуссия проходила нормально. У вас всё равно и так большинство, но эффекта, простите, никакого.

Спасибо.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, коллега, конечно, говорил правильные вещи по поводу надвигающегося цунами на ЖКХ. Я думаю, что все-таки единственный оставшийся смелый человек в "Единой России" донесет точку зрения до правительства.

Но я хотел бы поговорить немножко о другом. Вот сегодня мы являемся свидетелями того, как после смены власти, после так называемой оранжевой революции, на Украине началась деприватизация. А собственно говоря, сама-то революция произошла по указанию Соединённых Штатов и была мощно ими профинансирована. И сама приватизация, которая проходила как на Украине, так и на территории бывшего Советского Союза, и у нас в России, тоже была проведена по наущению Соединённых Штатов Америки.

И вот сегодня без ведома, а может быть, даже после консультаций, как поднять экономику на территории отдельно взятого государства, то бишь Украины... Видимо, Соединённые Штаты Америки порекомендовали провести деприватизацию

основных производств, которые дают главную, львиную часть доходов государству. То есть нам по указанию Соединённых Штатов навязали приватизацию, и вся страна сейчас пашет на нескольких дядь — на их карман. Но сегодня эта ситуация, именно экономическая, не устраивает Запад, их не устраивает, чтобы государство со свистом ушло вверх экономически, им нужны какие-то результаты... Им надо как-то доказать, что вот, дескать, поменяли власть, привели к власти Ющенко, проамериканского, — и сразу же экономика пошла вверх. Но основной рычаг вот этого подъема экономики — это, естественно, деприватизация. Так вот, я думаю, что, наверное, и нам нужно задуматься об итогах нашей приватизации и все-таки начинать возвращать в лоно государства, о чем я уже неоднократно говорил (и фракция, и партия на этом неоднократно настаивали), именно под контроль государства основные производства. Это первое.

Второе. Видимо, в Молдавии тоже прослеживается так называемая рука Соединённых Штатов, потому что не может накаляться ситуация по отношению к России, не может конфликтовать маленькое государство Молдова, не заручившись какой-то поддержкой извне. И видимо, такая поддержка уже обещана, так что будем ждать там, очевидно, появления нового очага нестабильности. Возможно, это очередная зона жизненно важных интересов, уже появившихся у Вашингтона.

По поводу входа в парламент. Сегодня депутаты как бы попытались частично осмеять: вот неудобно перед девочками, стоящими на балконе... Но тем не менее... Любовь Константиновна, мы с вами были в поездке в Греции, так вот там за каждым парламентарием носился охранник, даже сопровождал в туалет, и все экскурсии проходили после окончания пленарных заседаний парламента. К нам со всей страны приезжают люди. Уже не эпидемия, а пандемия гриппа идет, а мы нарасспашку открыли двери в высшем органе законодательной власти. Потом посмотрим, через две-три недельки, какое вот в этом зале будет количество депутатов, потому что остальные просто слягут. Вот у меня сегодня уже головная боль с самого утра, то есть я сижу и уже понимаю, что заражен вирусом гриппа. Поэтому я думаю, что все-таки надо подумать о широко распахнутых дверях во время эпидемии. И все-таки не надо в таких учреждениях устраивать показательные экскурсии для двух тысяч человек в день, это же с ума сойти... В том числе и по поводу контроля за безопасностью Государственной Думы я уже тоже говорил.

Следующий момент. Сегодня я ожидал, что кто-то из депутатов озвучит (к сожалению, промолчали) негативный момент,

связанный с выборами губернатора Рязанской области, конкретно Шпака. Колоссальнейшие взятки фигурируют, могут сказать свое слово суд и следствие. Тем не менее такая тенденция есть во всех регионах, и уже не факт, а уже, скажем, постфактум, что многие собираются стать губернаторами при помощи взяток. Это грубейшее не то что попрание, это уже бессовестное поведение исполнительной власти. Я не знаю, с какой физиономией они несут эти взятки в нужные инстанции, чтобы получить назначение. И покоробил факт назначения губернатора Приморского края, хотя там, в общем-то, рука об руку... по некоторым сведениям, власть дружит с криминалом. Нужно, наверное, задуматься и нужно, наверное, всем хором сказать: давайте-ка, уважаемые московские, кремлевские чиновники, посмотрим именно на само назначение губернаторов — по каким критериям это происходит и где те пресловутые совещания с общественностью? Я не знаю, где, за какими дверями они проходят, но, по моим сведениям, ни один член ни одной более или менее уважающей себя организации или общественного движения не был приглашен на собеседование к представителям президента в федеральных округах, такого не было. Так с кем они, с какой... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, те, которые есть и которых здесь нет, я хотел остановиться на двух проблемах, но сначала одно слово скажу моим коллегам из фракции ЛДПР.

Знаете, Владимир Вольфович, в 60-м году Хрущёв прибыл в Соединённые Штаты Америки и на какой-то встрече один из профсоюзных боссов завел снова занудную пластинку про антикоммунизм. Хрущёв был человек находчивый, он сказал: вы выплюньте дохлую крысу изо рта. Это потом всю Америку облетело. Вот, я думаю, вам полезно перечитать выступления Хрущёва, потому что вы талантливый актер, но выступления ваши, если уж откровенно говорить, до того заезженные...

У нас были и есть замечательные люди, которые жертвовали жизнью во имя идеи. Возьмите вы судьбу Машерова — трагическая смерть, вся Белоруссия плакала, когда он ушел. И сейчас сотни тысяч коммунистов на территории бывшего Советского Союза в тяжелейших условиях продолжают отстаивать правду. Вот приведу вам пример. Редактором нашей маленькой газеты была Любовь Николаевна Леонова, в семьдесят семь лет — директор школы, двадцать пять лет директорствовала. Когда ее хоронили, десятки учителей пришли проводить,

плакали навзрыд. Она была коммунистом до последнего дня. Таких сотни тысяч.

Теперь по существу заявления, которое я хотел озвучить. Первое: сегодня в Самаре состоялся массовый пикет у стен ГТРК "Самара". Уже два года мне, депутату Государственной Думы, не дают возможности воспользоваться в рамках федерального законодательства своим правом информировать избирателей. Я уже говорил в Думе, что пришлось дойти до генерального прокурора, также озвучивал эту проблему на пресс-конференциях. Примерно сорок раз молодой начальник по фамилии Алиев, зная, что депутат Госдумы ему звонит, не снимал трубку. Два депутата Самарской Губернской Думы — Мусаткин и Кузьмина — по завершении пикета, выполняя волю собравшихся граждан, потребовали допуска в здание для встречи с руководством ГТРК, и некий охранник им в этом воспрепятствовал. Естественно, мы подобный позор не проглотим, естественно, будут обращения в прокуратуру.

Я вот сегодня подготовил обращение к Добродееву и надеюсь, что господа в Москве поймут, что после встречи президента с лидерами фракций, в том числе и Компартии, негоже продолжать бездумно, безголово такую линию поведения. У оппозиции есть что сказать и своему народу, и властям. Власть проиграет, если и дальше будет в своем монолитном, самонадеянном единстве тащить, так сказать, как вздумалось. А примером того, куда приводит самонадеянность власти, может служить пакет законов по жилищно-коммунальному комплексу. Фракция КППРФ, как известно, голосовала жестко против: мы люди битые, мы знаем этот комплекс, мы знаем, в чем там большие болячки, какие там накопились колоссальные проблемы, мы знаем о сотнях тысяч километров коммуникаций, которые требуют немедленной перекладки и модернизации. И мы понимаем, насколько трудная задача у нынешнего правительства.

Я хотел бы для коллег-депутатов прокомментировать это на примере двух населенных пунктов. Поселок Суходол, бывшее имение, или владение, империи "ЮКОС". В свое время Ходорковский сбросил этот поселок — пятнадцать тысяч народу — на плечи местной власти, не дав ни копейки компенсации. Коммуникации там, так сказать, дошли до ручки. И вот недавно мне пришлось там три с половиной часа стоять на трибуне, правда, я пригласил двух заместителей главы администрации. Три с половиной часа пятьсот человек... Но если бы рядом со мной были высшие чины нашего государства, вот был бы полезный урок! Почему люди взбеленились? Потому что только горячая вода с 1 января в расчете на человека стоит 243 рубля в

месяц. И точно такой же 11 февраля состоялся митинг в городе Чапаевске. Городу девяносто четыре года, он почти сто лет работает на оборону страны. Вынужден был мэр, придавленный постановлениями правительства и нашими законами, подписать распоряжение и поднять тарифы в 1,9–2,2 раза. На митинг собралось при восьмидесятитысячном населении десять тысяч человек. Мороз, ветер, полтора часа ни один человек не уходил. Жесточайшая критика власти... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я хочу в своем заявлении остановиться на двух вопросах. Мой коллега Овсянников уже коснулся ситуации, которая складывается в Рязанской области, но он коснулся личности губернатора, а я хочу коснуться личности нашего коллеги депутата Морозова. Насколько я знаю, он там возглавляет местный партийный список от партии "Родина", — так пускай он определится, напишет заявление и уходит из депутатов Государственной Думы, пускай избирается в законодательное собрание Рязанской области. Ну не может человек сидеть на двух стульях, а он хочет и туда прыгнуть, и сюда прыгнуть, и заработать какие-то там дивиденды. Всем понятно, что он проводит политическую акцию, вытаскивая свои ящики из-под ксерокса, так сказать, но это уже другой вопрос.

И второй вопрос, на котором я хочу остановиться, — это то, что в последнее время Комитетом по обороне, нами, членами фракции ЛДПР в Государственной Думе, проведена очень большая работа в войсках. Анализ обстановки в воинских коллективах показывает, что наиболее негативным моментом военнослужащие считают низкий уровень денежного довольствия. Командование воинских частей, понятно, пытается принять меры для того, чтобы как-то эту ситуацию разрядить, но самый большой взрыв негодования и возмущения произошел после того, когда центральному аппарату Министерства обороны и других силовых структур увеличили денежное содержание. Вот, например, прапорщик в центральном аппарате Министерства обороны с 1 января получает 10 426 рублей, соответственно более высокие должностные лица получают: старший офицер — 18 тысяч, начальник отдела — 23 тысячи. Командиры, офицеры и прапорщики в воинских частях, непосредственно работающие с личным составом, получают зарплату в разы ниже. Вот командир полка будет получать с 1 марта, после того как по указанию нашего верховного главнокомандующего им добавили де-

нежное содержание, всего 12 553 рубля. Это при том, что у него несколько тысяч подчиненных и несколько десятков единиц техники, за которую он отвечает. И помимо этого, мы не решаем кадровую проблему. То есть получается, что все офицеры будут ехать сюда, будут стремиться служить в Москве, в центральном аппарате. А кто же будет командовать? Создается такое впечатление, что кто-то специально сидит там, выше нас еще, в исполнительной власти и преднамеренно принимает меры для того, чтобы развалить и нашу армию, и наши силовые структуры и вбить клин уже между офицерами. Я хотел бы выразить озабоченность в связи с этим. Нами, Комитетом по обороне, депутатами нашей фракции уже поставлены вопросы перед министром обороны, перед руководителями силовых структур. Но самое интересное, что никто не может ответить на вопрос: почему так произошло? Все ссылаются на 122-й закон, на реформу исполнительной власти, и никто толком не может ответить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Опоздавшие не подошли. Ну что ж, кто не успел, тот опоздал.

Я хочу ответить вам, Андрей Михайлович. Дело в том, что пока не избрался депутат Морозов во второй уровень власти, он имеет право работать депутатом высшего законодательного органа страны. Если будет избран, тогда он будет выбирать.

Спасибо. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
2 марта 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу вас занять свои места, начинаем нашу работу. Для начала прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, кто без карточки, я прошу вас зарегистрироваться в техническом секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 22 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Перед вами проект порядка работы на 2 марта. Прошу проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Уважаемые коллеги, перед тем как приступить к обсуждению порядка работы, я хочу вам сообщить... Вы, наверное, уже знаете, что 29 января трагически погиб наш коллега — депутат



Рагозин Кирилл Иосифович. Я прошу вас почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Коллеги, прошу записаться на вопросы и замечания по порядку работы на 2 марта.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Житинкин, пожалуйста, ваши предложения.

**Житинкин С. В.**, фракция "Единая Россия".

У меня поручение Комитету по делам ветеранов. Озвучу позже.

**Председательствующий.** Нет, позже у нас не озвучивают, озвучивают сразу, а потом распечатывают и раздают в зале. Пожалуйста, сейчас обоснуйте.

**Житинкин С. В.** Хорошо.

Проект "Победители" — удачный пример социального партнерства государства, бизнеса и общественных организаций, граждан в преддверии важнейшей для всей страны даты. Проект поддержан IBS, интернет-порталом "Яндекс". Базовые организации: автономное некоммерческое объединение "Наследие" и фонд "Гражданская инициатива". Суть проекта — создание в сети Интернет общественного реестра участников Великой Отечественной войны. В открытом доступе до сих пор отсутствуют данные о ветеранах, проживающих в различных населенных пунктах России. Этот факт негативно сказывается на организации помощи фронтовикам, на привлечении к ним внимания активных групп граждан. Поэтому прошу Комитет по делам ветеранов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Распечатайте ваше протокольное поручение, раздайте в зале, и мы потом определимся с его принятием.

Депутат Квицинский, ваши предложения.

**Квицинский Ю. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По поручению фракции вношу протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в администрации президента разъяснение, как на президентском сайте появился русский текст совместного заявления Владимира Владимировича Путина и Буша по вопросам укрепления ядерной безопасности, который существенно расходится с американским. Возможно, это был просто компьютерный сбой, как утверждает представитель администрации. Интересует, однако, больше другое: велись ли в Братиславе переговоры о взятии под контроль четырех серийных заводов Росатома и всех объектов 12-го Главного управления Министерства обороны Рос-

сии и чем они закончились, снят ли вопрос или просто отложен? Потому что российской стороне сейчас невыгодно привлекать к нему внимание. Известно, что американский контроль над нашим ядерным потенциалом — давняя цель Вашингтона, а разговоры о совместном усовершенствовании контроля не более чем прикрытие для этой цели. Поэтому не является ли создание межведомственной группы высокого уровня... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Ваше протокольное поручение напечатайте, раздайте в зале, Юлий Александрович, мы потом определимся.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, в ноябре 2000 года Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального конституционного закона "О федеральных административных судах в Российской Федерации". Создание федеральных административных судов — очень важная составная часть судебной реформы, тем не менее более четырех лет этот законопроект во втором чтении не рассматривается. В этой связи я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству проинформировать депутатов Государственной Думы о разногласиях, препятствовавших рассмотрению во втором чтении этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Сергей Иванович Неверов.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, 27 февраля 2005 года на телеканале ТВЦ в передаче "Постскриптум" прошел сюжет о реконструкции Большого театра и постановке на новой сцене Большого театра оперы на либретто Владимира Сорокина "Дети Розенталя". Уже идут репетиции, и премьера назначена на 23 марта.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по культуре срочно уточнить и довести до депутатов информацию о предполагаемой постановке. Нельзя допустить, чтобы пьесы Сорокина ставились на сцене, признанной достоянием российской культуры. Постановки Большого театра считаются лучшими в мире, и нельзя допускать всякие порнографические постановки на этой сцене.

**Председательствующий.** Также распечатайте, Сергей Иванович, протокольное поручение.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Вношу предложение: поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о том, каким образом будет компенсироваться отмененная 122-м федеральным законом льгота по обеспечению инвалидов при наличии соответствующих медицинских показаний спецавтотранспортом. Зурабов, будучи у нас в регионе, заявил о том, что обеспечение будет осуществляться в централизованном порядке. Ну, во-первых, непонятно, как можно тысячи инвалидов в централизованном порядке обеспечить. В одной только Волгоградской области их, наверное, больше пяти тысяч, а механизма этого обеспечения даже в централизованном порядке... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Распечатайте, Алевтина Викторовна, ваше протокольное поручение.

Депутат Головатюк.

**Головатюк А. М.**, фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту: запросить в Федеральном агентстве по физической культуре и спорту информацию об участии наших спортсменов в Сурдоолимпийских и Параолимпийских играх. Наши спортсмены в этих играх участвуют, вот в январе в Мельбурне участвовали в Сурдоолимпийских играх, и наша сборная заняла первое место, но об этом нигде нет никакой информации. И когда начинаешь общаться с руководителями команд, то оказывается, что у них очень много проблем: и вопросы налогообложения, и вопросы пересечения границы и так далее. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.**, фракция ЛДПР.

В российской печати на прошлой неделе появилась информация, что российские врачи обратились в министерство здравоохранения с просьбой пересмотреть критерии необходимости выхаживания новорожденных с весом до одного килограмма. По пояснениям медицинских работников, приложенные усилия себя абсолютно не оправдывают.

Хочу обратить внимание профильного комитета Государственной Думы на этот вопрос, потому что сегодня врачи поднимают тему о критериях необходимости спасения недоно-

шенных новорожденных, завтра они откажутся лечить инвалидов, а послезавтра и простуду обыкновенную не захотят лечить. Считаю, что депутаты должны выразить отрицательное отношение к такого рода заявлениям, а также поднять вопрос о верности клятве Гиппократова и, видимо, об ответственности этой группы врачей за их безответственное отношение к жизни человека, потому что на сегодняшний день и так высока смертность среди новорожденных. И если мы, так сказать, развяжем руки врачам, то вообще можем получить их халатное отношение к выполнению своих обязанностей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это протокольное поручение или информация? Информация.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я прошу снять с повестки дня пункт 4. От фракции "Родина" с обоснованием выступит Юрий Петрович Савельев. Прошу предоставить ему слово.

И второе. Я поддерживаю протокольное поручение Юлиа Александровича Квицинского в отношении разъяснения ситуации по договоренностям в Братиславе, так как непонятно, то ли есть согласие на взаимный ввод вооруженных сил, то ли есть согласие на взаимные проверки, то ли вообще ничего нет. Вот этот сбой на президентском сайте очень опасен для социальной стабильности и государственной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Снимаю, ошибка.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, мое протокольное поручение предназначено Комитету по международным делам. Оно согласуется с тем, что коллега Квицинский говорил, но я хотел бы в обоснование процитировать то, что имели возможность читать вся страна и весь цивилизованный мир. Цитирую буквально следующее из того абзаца, который позже исчез, написано было так: посещения этих объектов Росатома и 12-го Главного управления Министерства обороны начнутся до декабря 2005 года. Это было 27 февраля на официальном сайте президента, 28 февраля, в понедельник, выходит газета, которую читает опять же всё цивилизованное сообщество России, там буквально сфотографировано это всё, а в 12 часов 28 февраля этот

абзац с сайта президента исчезает. И возникает вопрос... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кузнецов по карточке Локотя.

Я просил бы объяснить ситуацию, которая связана с изменениями в отношении наших вылетов в регионы. Сегодня прихожу в аэропорт... ну, не сегодня, а вот перед последним вылетом — требуют какое-то согласование с неким Калашниковым, для того чтобы обслужить в депутатском зале. С чем это связано? И почему мы теперь обязаны докладывать какой-то структуре, что мы летим туда-то или туда-то?

**Председательствующий.** Я прошу Александра Николаевича Логорева и Олега Ивановича Ковалёва, когда мы подойдем к обсуждению порядка работы, подготовить ответ на вопрос депутата Кузнецова.

Заповлев Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам подготовить информацию об объемах золотовалютных резервов России, месте их хранения (государство имеется в виду) и доходах, получаемых от их использования, а также об объемах Стабилизационного фонда России, его использовании в стране и за рубежом, и доходах, получаемых от его использования.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Мы видим сейчас по визитам Воронина, президента Молдавии, в Киев и по предполагаемому визиту Саакашвили в Кишинёв, что все бывшие левые политические силы, компартии союзных республик превращаются в националистов с прозападной ориентацией. Налицо как бы исторический передел. И всё то, что мы связывали с интернационализмом, мы теперь видим, всё это обращено против русского народа. Задушить русских в Приднестровье — в этом, видимо, суть визита Воронина в Киев. Ну, и как-нибудь Саакашвили захочет, так сказать, поиграть тоже, разыграть эту карту в других точках, например, выступить за скорейший вывод наших войск из Закавказья. Я думаю, нашим левым силам нужно сделать определенные вы-

воды наконец и понять, что, начиная с большевиков, которые совершили, так сказать, свои действия, которые привели к ухудшению положения, и сегодня... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Гребенников Валерий Васильевич.

**Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".**

В связи с необходимостью получить повторное, обновленное, заключение Правового управления по законопроекту просим перенести рассмотрение пункта 13 порядка работы на 16 марта. Спасибо.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Докладываю: 23 февраля, Самара, рабочий район, где сосредоточены все основные заводы оборонки, митинг. Интересные лозунги — не о копейке, не о билете, а такие (я назвал бы их политическими) — "Путин, замочи Дерипаску и Абрамовича! Поможем". Сколько ни общался с рабочими, когда спустился с трибуны, требование у всех действительно такое: национализация — вернуть от Дерипаски и остальных олигархов то, что принадлежит рабочему классу и народу. Имеющие уши да услышат!

**Председательствующий.** Спасибо, Альберт Михайлович. Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

В развитие того, о чем уже говорилось в этом зале сегодня, я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова, для того чтобы он пояснил всю эту ситуацию в отношении так называемых новых мер доверия в ядерной области и плана Рогова, который до этого распространялся (это корреспондирует с тем, о чем говорили и Бабурин, и депутат Павлов), и второе, чтобы он пояснил, каково отношение России к продаже субстратегических средств, я имею в виду средства, которые просят продать Китай и Индия, — это атомные подводные лодки и тяжелые стратегические бомбардировщики. Россия никак не может принять политического решения в этой области, а, вообще-то, давно пора, потому что речь идет о совсем ином классе многомиллиардного военного сотрудничества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, вокруг закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" складывается тревожная ситуация. Приведу несколько

примеров. В Московской области вместо семидесяти трех муниципальных образований нарезано триста семьдесят шесть, то есть ситуация складывается таким образом, что в нарушение закона о проведении сходов, референдумов и так далее нарезка муниципальных образований идет, как говорится, сверху. Назревает взрывоопасная ситуация, связанная с распуханием бюджета, ведь появляется пять тысяч новых депутатов.

Учитывая, что времени для выступления у меня всего одна минута, я хотел бы, уважаемая Любовь Константиновна, попросить вас создать межфракционную комиссию, чтобы она внимательно рассмотрела эту ситуацию, поскольку она приведет к большому... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Нет. Я прошу вас подготовить проект соответствующего постановления и внести его на Совет Думы. Здесь, на заседании, мы таких спонтанных решений без проекта документа, с голоса, не принимаем. Наверняка у вас такой бумаги нет, это еще пока только устное предложение, поэтому подготовьте, Владимир Иванович, соответствующий проект постановления и внесите его через комитет на очередное заседание Совета.

Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение комитету по бюджету, связанное с размещением средств Стабилизационного фонда. В последнее время из средств массовой информации поступает противоречивая информация. Она не совпадает с информацией, которую давало правительство относительно того, где размещены средства Стабилизационного фонда, под какие проценты, на каких условиях. В последнем номере еженедельника "Коммерсантъ-Власть" приводятся цифры, характеризующие то, насколько этот Стабилизационный фонд уже похудел за счет инфляции. Вот мне хотелось бы, чтобы комитет по бюджету запросил в Министерстве финансов информацию о том, где размещаются средства, в каких объемах и на каких условиях, и довел это до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как сообщают наши российские власти, нынешний год для России чрезвычайно благоприятен в плане финансов: профицитный бюджет, 800 миллиардов рублей свободных денег в

Стабилизационном фонде. И на этом фоне Дума не платит заработную плату помощникам депутатов в регионах! У меня в этом году помощник в Краснодаре Лидия Филипповна Гильзова ни разу не получала свои несчастные 4 тысячи рублей, не получает заработную плату помощник в Республике Адыгея. Это данные на сегодняшний день.

По табели о рангах наш Председатель Госдумы Борис Вячеславович Грызлов — четвертый человек в государстве. Десять дней назад в этом зале на пленарном заседании он давал поручение рассмотреть вопрос и принять меры для выплаты заработной платы. Спрашиваю: почему могучий Минфин не слушается Председателя Государственной Думы и почему... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич. Вчера этот вопрос мы поднимали на Совете Государственной Думы. Мы 18-го числа давали такое поручение на пленарном заседании. Александр Николаевич Лоторев вмешался в эту ситуацию, деньги ушли в тот понедельник, но вот до наших помощников, к сожалению, в виде зарплаты так и не дошли. Поэтому мы вчера на Совете Думы приняли решение разобраться с этим вопросом посерьезнее и, может быть, обратиться к председателю правительства с предложением наказать виновных за то, что наши помощники в регионах до сих пор — сегодня 2 марта — зарплату не получили.

Александр Николаевич, я вас прошу обязательно еще раз обратиться на это внимание. Проблема есть. Виноват кто-то в аппарате — давайте пофамильно называть и наказывать. Хватит уже здесь всех прикрывать.

Депутат Магдеев, ваше предложение.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! 22 февраля текущего года в программе Первого канала "Доброе утро" был показан сюжет о борьбе с гололедом в Ярославской области с помощью минерализованной воды. Я предлагаю поручить Комитету по экологии запросить в Министерстве природных ресурсов Российской Федерации информацию о возможности применения минерализованной воды для борьбы с гололедом в городах и на дорогах страны. Могу сказать, что такая практика уже имела место совершенно недавно, она запрещена. Считаю, что это, ну, цивилизованная форма рекламы действий, которые несовместимы с улучшением экологической обстановки. Могу сказать, что после соленой воды годами не восстанавливается плодородие, деревья, которые по обочинам растут, становятся сухими, обувь населения и кузова автомашин также приходят в негодность.



Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Я прошу вас распечатать ваше протокольное поручение и раздать его в зале.

Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к каждому из вас по поводу, как мне кажется, уже далеко не беспрецедентного случая, который вчера произошел на Совете Думы: вот вчера Совет Думы счел нецелесообразным выносить на обсуждение палаты парламентский запрос, подготовленный в соответствии с требованиями Регламента Госдумы. Есть и лингвистическая экспертиза, заключение Правового управления, и сроки выдержаны, но по какой-то причине запрос генеральному прокурору о соблюдении законности при выборе страховых медицинских организаций, которые должны производить расчеты на рынке лекарств, в Генеральную прокуратуру не уйдет. Мне очень хотелось бы знать, на каком основании вы, Любовь Константиновна, делаете заявление об отставке Зурабова, если до сегодняшнего дня у нас нет даже заключения генпрокурора о том, совершил он преступление или не совершил. Поэтому я прошу сегодня проголосовать, поддержать право наше направить парламентский запрос в адрес генерального прокурора о проверке соблюдения законности при выборе страховых медицинских организаций на рынке лекарств... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Чернышов, пожалуйста, ваши предложения.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, мне прежде всего еще раз хотелось бы обратиться к вам по вопросу о ФАИПах. Еще при обсуждении федерального бюджета на 2005 год министр финансов здесь, в этом зале, публично обещал раздать каждому депутату, как и положено, список объектов по регионам по ФАИПам, известным всем программам. В этом году этот вопрос тоже ставился, но до сих пор ни ответа ни привета. Мне хотелось бы, чтобы все-таки прозвучали конкретные сроки, когда мы получим список объектов, а то скоро уже новый федеральный бюджет будем обсуждать.

И второе. Началась жилищная реформа вчера, очередная реформа за последние двадцать лет в России, но такое ощущение, что у этой реформы будет такая же судьба, как у федерального закона 122-го, так как уже всё больше говорят о том, что ни правительство, ни власть на местах не подготовились к ней, нет подзаконных актов и так далее. И мне хотелось бы, чтобы каким-то образом в течение месяца был осуществлен монито-

ринг, как идет жилищная реформа, как исполняется именно этот закон, может быть, это взял... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, я просила бы вас конкретизировать, кому вы адресуете свои предложения. Это первое.

Второе. По ФАИПам вы можете направить депутатский запрос конкретно министру финансов Кудрину, и в течение месяца в соответствии с законом он обязан будет вам на него ответить. Если не ответит, вы имеете право обратиться в Генеральную прокуратуру по вопросу о наложении дисциплинарного взыскания в соответствии с административным кодексом, вот и всё.

Лебедев Игорь Владимирович. Уже не надо?

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Да, спасибо, не надо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хотел бы вас проинформировать, что вчера прибыла из Таджикистана группа наших коллег — мы там участвовали в наблюдении за выборами в местный парламент. И хочу вас проинформировать, что Таджикистан — это наш стратегический партнер. Там вывески везде на русском языке, даже говорят таджики между собой на русском языке, кругом русская музыка, люди к нам относятся прекрасно, уровень самого избирательного процесса соответствовал всем международно-правовым канонам. И в развитие этого я хотел бы призвать всех уважаемых коллег, в каком бы комитете они ни занимались своей профессиональной деятельностью: давайте в поле зрения всегда держать вопрос защиты русских — не русскоязычных, не русскоговорящих, а именно русских, на всем пространстве бывшего Советского Союза.

Не так давно мы были в Приднестровье, там также отношение прекрасное и замечательно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо за информацию.

Антуфьев Сергей Владимирович.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности и комитету по делам СНГ: изучить ситуацию, которая может возникнуть в торгово-экономических отношениях России и Украины в связи с пересмотром результатов приватизации целого ряда крупнейших предприятий Украины. Украина, как знают мои коллеги, наш ведущий экономический партнер, торговый оборот в год составляет почти 18 миллиардов долларов.

Верховный Суд Украины отменил решение о приватизации "Криворожстали" — комбината, который является крупнейшим в Европе производителем стали. Я хотел бы, чтобы мы эту ситуацию изучили: как она скажется на интеграционных процессах в России и в Украине?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Любовь Фёдоровна Ближина, пожалуйста, ваше предложение.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья: в связи с вступлением в силу с 1 января федерального закона номер 122, о котором все мы знаем, запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации и распространить среди депутатов информацию о том, какое количество лекарственных препаратов для льготных категорий граждан должно выделяться на каждый субъект Российской Федерации и как выполняются эти нормы на данный момент. Почему? Потому что, работая в регионе, вижу большое волнение: люди не получают... Я разговаривала с главами администраций: из одной тысячи шестисот наименований лекарств по перечню в районы поступает только триста — триста пятьдесят, больные стоят по два месяца в очереди...

**Председательствующий.** Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение, касающееся Украины, и парламентский запрос правительству, касающийся Молдовы. Аргументация при обсуждении.

**Председательствующий.** Протокольное поручение распечатайте. Мы обосновывать его не будем, у нас нет такой нормы в Регламенте. А парламентский запрос тогда обоснуете при обсуждении.

И Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста, ваше предложение.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, маленькое дополнение к информации депутата Курьяновича. Я тоже был в Таджикистане, вчера прилетел. Мы были в тех районах, где самое жестокое гражданское противостояние. Мы вместе с депутатом Султано-

вым беседовали с людьми: люди ценят тот хрупкий мир, которого достигли, и с надеждой и верой смотрят на Россию.

Теперь я хочу вернуться к российскому Северному Кавказу. Не один десяток лет кавказская война велась не против Российского государства, а против произвола царских чиновников на территории проживания кавказских народов. Кое-кто сегодня недопонимает этот исторический факт и допускает некоторые ошибки в отношении национальных меньшинств. В связи с этим я хотел бы внести протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации информацию о том, какими ведомствами и на основании какого закона дано указание паспортно-визовым службам Москвы и Московской области... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Вы распечатайте, пожалуйста, свое протокольное поручение и раздайте его в зале. Мы потом его обсудим, когда будем принимать решение.

Коллеги, все записавшиеся высказались...

Чернышов, по ведению.

**Чернышов А. Г.** Любовь Константиновна, я еще раз попросил слова вот по какому поводу. В ноябре министр финансов обещал представить информацию не мне, а Председателю Государственной Думы. Речь идет об отношении к Государственной Думе в целом, а не только к депутату Чернышову, хотя и на мой депутатский запрос тоже ответа нет. Поэтому мне хотелось бы как раз об этом сказать, а не о том, что надо лично мне.

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, тогда надо просто еще раз при Борисе Вячеславовиче заострить эту тему. Я ему обязательно доложу о том, что вы высказали эту озабоченность.

**Чернышов А. Г.** Хорошо. Спасибо.

**Председательствующий.** Но мне кажется, что это уже в виде какой-то бумаги, а не просто устного заявления должно быть, может быть, даже в виде проекта постановления Государственной Думы.

Коллеги, начинаем обсуждение предложений.

Сергей Николаевич Бабурин просит исключить пункт 4 из порядка работы, но для обоснования просит слово предоставить Юрию Петровичу Савельеву.

Включите микрофон депутату Савельеву.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция "Родина" подготовила отрицательное заключение на законопроект о ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб. С одной стороны, фракция отмечает полезность ратификации указанной конвен-

ции, которая будет содействовать развитию дружеских отношений между Россией и приграничными государствами. А с другой стороны, фракция отмечает неподготовленность России к ратификации конвенции ввиду строительства и ввода в эксплуатацию без надлежащего обоснования хранилища делящихся ядерных материалов близ Челябинска, на производственном объединении "Маяк". Мы приводим в обоснование нашей позиции то, что это ХДМ построено без согласования и без лицензии Госатомнадзора, реализовано хранилище в самой опасной форме — оно наземное (такое хранилище единственное в мире, все остальные ядерные страны делают подземные хранилища), американские контейнеры поставляются в Россию с запретом досмотра (чем эти контейнеры начинены?), металлы — уран и плутоний — хранятся в самой опасной, металлической, форме и так далее. Мы приводим в обоснование своей позиции то, что, на наш взгляд, ратификация конвенции без обеспечения Россией гарантий того, что, если там произойдет взрыв, он не затронет интересы да и жизни людей на огромной территории (примерно 50 миллионов квадратных километров), будет являться введением в заблуждение мировой общественности. Поэтому мы предлагаем сегодня этот вопрос не рассматривать и дискуссию по этому вопросу не проводить, а подготовить его соответствующим образом, чтобы не было замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От комитета — Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам, разумеется, известно отрицательное заключение фракции "Родина". Мы рассматривали эту тему и в Комитете по международным делам, и в Комитете по экологии, и наше мнение, единодушное практически, заключается в том, что та озабоченность, та тревога, которая высказана в заключении, не подтверждается конкретными фактами. На сооружение хранилища радиоактивных материалов на "Маяке" получена соответствующая лицензия, эта лицензия проработана во всех ведомствах. И надо сказать, что данное хранилище спроектировано и построено как сооружение первой категории надежности, то есть выдерживает, условно говоря, прямое попадание авиационной бомбы. Но главное не в этом, главное в том, что логика прямо противоположная: как раз отсутствие на данный момент ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, безусловно, позволяет предъявлять к России как к государству неограниченные финансовые претензии со всеми вытекающими отсюда последствиями. Ратификация

венской конвенции позволит ограничить финансовые претензии определенной суммой, об этом будет доложено в ходе обсуждения данного вопроса. Комитет по международным делам просит оставить в повестке дня данный вопрос.

**Председательствующий.** Коллеги, точки зрения за и против высказаны.

По ведению — депутат Макашов. Только по ведению, Альберт Михайлович.

**Макашов А. М.** Коротко и ясно: Косачёв обманывает Государственную Думу. Я занимался этой проблемой год тому назад, докладывал — не захотели слушать. Это так шарахнет, что половины России не будет, отделится... Весь мир, вся пресса об этом пишет. Косачёв читать не умеет или не хочет думать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы...

По ведению — депутат Язев.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Я хотел бы сказать по ведению. Заявление о том, что нужно делать подземное хранилище для оружейного плутония, безграмотное абсолютно, это полная безграмотность, и хотелось бы, чтобы в ходе обсуждения не приводили такие заключения. Хранят в подземных хранилищах только отработавшие радиоактивные отходы малоактивные, остеклованные, а если хранить в подземных хранилищах плутоний, то, когда водой зальет, это будет готовая бомба. Такие отходы во всем мире хранят в открытых хранилищах. А наше хранилище в Челябинске сделано с полным соблюдением всех требований МАГАТЭ, имеет разумные степени защиты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутатов Бабурина и Савельева и перенести пункт 4 сегодняшнего порядка работы? Мнение комитета и депутата Язева — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Не принято, вопрос остается в порядке работы.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

**Жириновский В. В.** Я именно по ведению. Вот непонятно мне: депутаты фракций "Родина" и КПРФ только что обсуждали вопрос, связанный с сайтом президента, с переговорами в Братиславе, и тут же, вот по этому вопросу, они говорят, что очень плохо у нас, что рванет, что полпланеты снесет. Ничего не рванет нигде и ничего нигде не снесет! Мне непонятна позиция этих левых экстремистских организаций, им лишь бы в худшем виде, так сказать, представить собственную страну. Ну никогда депутаты национального парламента не будут говорить плохо, не будут говорить о каких-то вещах, которые еще даже не подтверждаются ничем. Всё отлично и с хранилищами нашими, и с нашей армией, и с нашей страной! Поэтому не надо в зале заседания эти вопросы поднимать. И потом они же спрашивают, почему там начинаются переговоры. Потому, что люди за рубежом начинают бояться, если депутаты собственного парламента эти вопросы ставят! Поэтому нам нужно прекращать... Надо подумать все-таки депутатам о собственной стране, а не давать повод для того, чтобы пресса за рубежом писала о нас в таком ключе, что у нас всё очень плохо. Всё хорошо у нас!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович просил комитет по Регламенту или руководителя аппарата дать объяснение по поводу того, что возникают вопросы при посещении депутатами вип-залов при вылете в регионы России.

Александр Николаевич, вы готовы что-то сказать?

Вот я не вижу депутата Кузнецова, чтобы он уточнил конкретно, в каком аэропорту, в какой город. Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Я должен пояснить, что в аэропорту Домодедово в депутатском зале, когда я предъявил билет и удостоверение, мне сказали, что на меня должна быть сделана заявка неким Калашниковым. Это впервые! То есть появилась некая структура, которую я должен предупредить о том, что я вылетаю, и тогда оформляется мое обслуживание в этом зале. До этого времени всё было просто: я показывал билет и удостоверение — и никаких вопросов, а теперь сделали дополнительную структуру. Я попросил помощника разобраться. Оказывается, за два дня до вылета я должен написать заявление некоему Калашникову, что я хочу вот тогда-то полететь, потом пойти в кассу, взять билет, а потом опять к этому Калашникову идти. Зачем эта структура и сколько она стоит, вообще говоря?!

**Председательствующий.** Александр Николаевич, дайте, пожалуйста, пояснение.

**Лоторев А. Н.**, *руководитель Аппарата Государственной Думы.*

К сожалению, вип-залы — это не наша прерогатива. После того как были образованы управлением делами президента залы для официальных делегаций и лиц, несколько изменился порядок пользования этими залами. Мы действительно уведомляем заявкой наше управление делами о том, что летит официальная делегация, и, к сожалению, это требование распространяется и на депутатов Государственной Думы, и только по нашей заявке вип-залы принимают сегодня депутатов Государственной Думы. Поэтому здесь просьба, наверное, правильно относиться к этим вещам, никакого здесь... Вы просто должны сделать заявку (ну не обязательно за два дня, зачем за два дня?), чтобы мы сделали свою заявку в этот зал, где обслужат того или иного депутата.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лоторев А. Н.** Но это требование действует, еще раз повторяю, не по нашему хотению, не по нашему желанию, есть постановление управления делами президента. Это их залы, они открыли их около двух лет назад.

**Председательствующий.** Нет, Александр Николаевич, извините...

**Лоторев А. Н.** Но проблем не возникало, это первый раз такое.

**Председательствующий.** ...в соответствии с законом о статусе депутата Государственной Думы мы имеем право пользоваться и не обязаны никого заранее предупреждать. Мало ли какое постановление или какой документ внутренний приняла структура, которая не имеет никакого отношения к деятельности депутатов Государственной Думы! Может быть, нам скоро вообще какие-то еще дадут указания, например, режим рабочего дня начнет устанавливать управление делами президента?! Закон выше всякого постановления!

Я прошу вас разобраться. Абсолютно прав депутат Кузнецов, уже просто до смешного доходит!

Простите меня за такой резкий, эмоциональный комментарий. *(Аплодисменты.)*

**Лоторев А. Н.** Хорошо, Любовь Константиновна, давайте мы еще раз найдем все нормативные документы, которые это регулируют, и тогдаотреагируем соответствующим образом.

**Председательствующий.** Апарина, по ведению.

**Апарина А. В.** Любовь Константиновна, я хочу выразить удовлетворение вашей четкой, твердой позицией.

И еще скажу управлению делами: ну как так можно?! Если депутат летит в свой округ, и не первый раз и так далее...



Спасибо, Любовь Константиновна. Просьба довести это дело до конца, потому что это унижает депутата. Унижает! Я сделала заявку, скажем, на пятницу, а потом улетела все-таки в воскресенье. Я что, должна куда-то еще идти, даже при наличии заявки на пятницу? А если по служебным обстоятельствам я лечу на другом рейсе?! Это просто издевательство!

Спасибо вам.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

**Жириновский В. В.** Я как раз именно по этому вопросу. Любовь Константиновна, может быть, вас даже ввели в заблуждение. Двенадцать лет я пользуюсь вип-залами, и мы всегда предупреждаем, только когда вы летите в составе делегации, за вас это делает управление делами. Вы просто были не в курсе. Когда отдельно депутат летит, он обязан информировать. Это технический вопрос: чтобы вип-зал подготовился к тому, что будет пассажир, чтобы можно было подготовить транспорт, сопровождение. Это элементарно! Это было и будет всегда. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, простите меня, но такого не было никогда. Я тоже уже пятый год депутат...

**Жириновский В. В.** Это было, я двенадцать лет езжу. Каждый раз мы предупреждаем вип-зал, посылаем факс. Это будет всегда, всегда так будет. Поэтому не надо дезинформировать депутатов, они обязаны... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Что касается вопроса, который сейчас мы подняли, у нас есть заместитель Председателя Государственной Думы, который отвечает за данный комплекс вопросов — Артур Николаевич Чилингаров. Я прошу его очень деликатно, дипломатично решить этот вопрос с управлением делами президента. Если подобные факты будут повторяться, мы вынесем отдельное постановление палаты.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Коллеги, я тоже хотел высказаться по этому вопросу, потому что я не согласен с Владимиром Вольфовичем. С 90-го года я летаю как депутат, и никогда заранее, если не задерживаюсь, не предупреждаю никакие залы приема официальных делегаций. Но у меня просьба к Артуру Николаевичу быть готовым говорить мягко, но в то же время твердо, потому что, если чиновники в администрации не поймут, нам, может быть, даже не постановление, а более жесткие решения принимать надо и по этим структурам, и по лицам, которые мешают депутатам выполнять их обязанности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гребенников Валерий Васильевич просит перенести рассмотрение пункта 13 с сегодняшнего дня на 16-е. Есть ли у кого-то конкретные замечания? Кто против данного предложения? Депутат Медведев против?

Пожалуйста, включите депутату Медведеву микрофон.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С точки зрения содержания закон, обозначенный в пункте 12, относится к кругу интересов Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. Комитет настоятельно просит не переносить рассмотрение этого вопроса. Дело в том, что образовалось некое белое пятно в нашем законодательстве и некоторые ситуации, возникающие на практике в банковской сфере, сейчас остаются неурегулированными, а оставлять...

**Председательствующий.** Вы меня извините, пожалуйста, вы о каком нам говорите вопросе?

**Медведев П. А.** 12-й вопрос.

**Председательствующий.** А я говорю про 13-й, и Гребенников просил перенести 13-й вопрос. Павел Алексеевич, надо быть повнимательнее.

Коллеги, есть ли возражения против переноса пункта 13? Нет. Переносим.

Митрофанов Алексей Валентинович просит пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова. Алексей Валентинович, у нас сейчас новый порядок проведения "правительственных часов", и я просила бы вас в соответствии с новой нормой оформить свое предложение о приглашении на "правительственный час" в том порядке, который определен Регламентом.

Борис Григорьевич Кибирев — по зарплате помощников. Выяснили.

Так, Нина Александровна Останина, пожалуйста, обеспокойте еще раз ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, это не вопрос, это обращение ко всем депутатам Думы с просьбой поддержать предложение о проекте парламентского запроса в адрес генерального прокурора о соблюдении законности при отборе страховых фармацевтических компаний на рынке льготных лекарств. Я просто довожу до сведения депутатов, что буквально месяцем ранее мы с коллегами обращались, давали протокольное поручение (за это голосовала Дума) Комиссии по противодействию коррупции и профильному комитету. До сегодняшнего дня ответа на этот вопрос мы не получили, поэтому я прошу в форме парламентского запроса, который был бы направлен в ад-

рес Генеральной прокуратуры, дать соответствующее поручение, проголосовать сегодня за этот вот проект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тогда надо включить его сначала в порядок работы, он же не включен у нас.

Коллеги, есть ли другая точка зрения? Нет. Кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Останиной и включить сегодня в порядок работы проект постановления о парламентском запросе в Генеральную прокуратуру? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 136 чел.  
Не голосовало . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутату Чернышову Алексею Геннадиевичу для информации сообщаю, что 25 февраля всем разослан вот такой трехтомник распоряжений Минфина России, в котором изложены все ФАИПы на 2005 год.

Так, депутат Затулин, протокольное поручение, касающееся Украины, вы обосновали. Прошу обосновать парламентский запрос в отношении Молдовы. Единственное, мне сообщили, что на него нет заключения Правового управления. Пожалуйста, Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Необходимость парламентского запроса Правительству Российской Федерации связана с принятым нами 18 февраля заявлением Государственной Думы, в котором предлагается целый перечень мер, направленных на стабилизацию обстановки в Приднестровье, и санкций фактически и против Молдовы, если она будет эту обстановку дестабилизировать. За прошедшее время ровно ничего в поведении Молдовы не изменилось, более того, был предпринят целый ряд акций (они вам хорошо известны), которые привели к резкому ухудшению российско-молдавских отношений.

И я предлагаю направить парламентский запрос правительству, с тем чтобы оно высказало свою позицию в отношении мер, нами предлагаемых в заявлении от 18 февраля, проинформировало о том, какие меры приняты и какие будут приняты в ближайшее время. Парламентский запрос сейчас прохо-

дит экспертизу (она заканчивается) в Правовом управлении, в том числе и лингвистическую, и буквально через двадцать — тридцать минут может быть размножен и роздан в зале.

В отношении протокольного поручения я все-таки должен сказать. Оно касается поручения комитету по делам СНГ подготовить заявление о нарушении прав и свобод наших соотечественников в связи с преследованиями по политическим мотивам, которые развернуты новыми властями Украины. Это перекликается с предложением коллеги Антуфьева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кокوشин Андрей Афанасьевич, комментарий по данному вопросу.

**Кокوشин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, в принципе справедливая постановка вопроса. Мы, комитет, дополнительно отправили запрос в правительство в связи с действительно форс-мажорными обстоятельствами в Молдове. Пока получен только предварительный ответ из секретариата премьера, что правительство рассматривает эти вопросы.

Кроме того, по украинской проблематике я хотел бы отметить, коллеги, что действительно в правовом отношении ситуация, которая складывается с так называемой реприватизацией, выглядит на настоящий момент, скорее, как политическая кампания, направленная против экономической базы оппозиции, чем юридически мотивированные действия украинских властей. Вчерашнее решение Верховного Суда Украины, о котором говорил коллега Антуфьев, мне кажется, один из примеров этого. Поэтому мы сейчас в комитете рассматриваем и вопрос — и будем обсуждать это, наверное, на Совете Государственной Думы — о принятии специального заявления в связи с этими процессами, которые затрагивают, безусловно, интересы России в экономическом отношении и тревожат нас очень серьезно с точки зрения политической стабильности на Украине.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я дам вам слово по ведению после того, как мы проголосуем вопрос.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Затулина о включении в сегодняшний порядок работы постановления в отношении Молдавии, которое еще пока не готово, но, как обещает депутат, будет готово минут через тридцать? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 117 чел.  
Не голосовало . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Депутат Видьманов, по ведению. Нет депутата Видьманова.  
Депутат Митрофанов, по ведению.

**Митрофанов А. В.** Я хочу сказать, что мы, по сути, выступаем за такие меры в отношении Молдавии уже десять лет. Сейчас всё это очень обострилось перед выборами. Но ничего, уважаемый председатель Кокошин, не будет делаться: это предвыборная история, в которой вы участвуете, потому что поняли по Януковичу, что абсолютно прорусская позиция может повалить Воронина. Вот сейчас мы его спасаем всей этой историей и согласованной войной, так сказать, на поле демократов и "оранжевых". И давайте с вами поспорим: пройдут выборы, и вы забудете о постановлениях, о требованиях по гастарбайтерам, о мировых ценах на газ и так далее, и Затулин забудет про свои парламентские запросы, и ничего вообще не будет. Мы сейчас фактически участвуем в предвыборной кампании Воронина втемную. Ну, кто-то втемную, а председатель комитета Кокошин, я думаю, не втемную, поэтому в данном случае... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы обсудили порядок работы. Прошу проголосовать его в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 2 — законопроект третьего чтения "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", об усилении ответственности за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному

законодательству и государственному строительству Харитонов Александр Николаевича.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный к третьему чтению.

Законопроектом вносятся изменения в статью 12.26 кодекса, предусматривающую ответственность водителя транспортного средства за невыполнение законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. За указанные противоправные действия устанавливается в качестве наказания лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет вместо установленного в настоящее время административного штрафа в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда или лишения права управления транспортными средствами на срок один год. Таким образом, законопроектом увеличен срок лишения права управления транспортными средствами, одновременно установлен нижний и верхний пределы этого срока и исключено наказание в виде административного штрафа.

Предлагаемые изменения направлены на устранение логического противоречия при применении санкций по статье 12.8 кодекса, устанавливающей ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в стадии опьянения, и по статье 12.26 кодекса об ответственности за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, законопроект направлен на обеспечение неотвратимости наказания за совершение одного из самых общественно опасных правонарушений — управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, являющихся причиной серьезных дорожно-транспортных происшествий. Принятие закона будет способствовать предупреждению совершения таких правонарушений и сокращению их количества.

Законопроект был принят в первом чтении 8 декабря 2004 года, во втором чтении — 16 февраля. Правовым управлением проведена лингвистическая экспертиза текста законо-

проекта. Законопроект подготовлен к принятию в целом. Комитет просит проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Николаевич.

Мы переносим это на "час голосования".

Коллеги, блок "Отклоненные федеральные законы". Пункт 3, проект постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"... депутатии Государственной Думы". Доклад Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

**Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Вашему вниманию представлено постановление о продлении срока участия депутатии Государственной Думы в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Принятым ранее постановлением Думы от 19 января 2005 года был предусмотрен срок работы согласительной комиссии до 1 марта, так как на состоявшейся предварительной встрече в Совете Федерации обсуждалась возможность доработки и необходимость принятия закона. Однако только 10 февраля 2005 года нами было получено постановление Совета Федерации от 9 февраля 2005 года о внесении изменения в пункт 2 постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 23 апреля 2002 года "О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", которое предусматривало замену сопредседателя согласительной комиссии от Совета Федерации. Мы не имели возможности завершить работу до 1 марта 2005 года, так как в комитет по вышеуказанным причинам еще не поступили поправки к Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" из Совета Федерации.

На данный проект постановления поступила одна поправка, лингвистическая, депутата Житинкина. Учитывая сказанное, прошу принять проект постановления о продлении срока работы депутатии Государственной Думы с учетом поправки Житинкина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Также выносится на "час голосования".

Сейчас у нас с вами на повестке ратификация договора.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб". Доклад сделает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель руководителя Росатома Сергей Викторович Антипов.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Антипов С. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня на ваше рассмотрение выносится вопрос "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб". Вообще, вопрос о гражданской ответственности за ядерный ущерб является актуальнейшим вопросом международных отношений. Этому вопросу посвящен целый ряд международных конвенций — парижская конвенция (так называемая брюссельская конвенция), венская конвенция, — ряд протоколов, объединяющих эти конвенции. Все эти акты возлагают бремя ответственности за нанесенный материальный ущерб в случае ядерного инцидента на оператора ядерной установки. В случае недостатка у оператора возможности покрыть эту ответственность ее с ним разделяет государство. Самый щадящий режим в смысле материальной ответственности предусмотрен венской конвенцией.

Вопрос о возмещении ущерба России, ее физическим и юридическим лицам, нанесенного в результате инцидентов на территории других государств, сегодня не урегулирован никакими международными соглашениями, поскольку Россия пока не присоединилась ни к одному из этих актов. Россия подписала венскую конвенцию в 96-м году, но до сих пор ее не ратифицировала, то есть остается не защищенной от возможного ущерба в случае инцидента на территории наших соседей — европейских государств. С другой стороны, Россия также не гарантирует им возмещение ущерба в случае инцидента на своей территории. Это вызывает настороженность, напряженность в отношениях с нашими партнерами в ядерной области, сдерживает международное сотрудничество и приводит к необходимости решать такие вопросы практически заново в каждом отдельном случае.

Венская конвенция позволяет ограничить предел ответственности внутренним законодательным актом, но этот предел должен быть не менее определенного порога. В данном случае



на сегодня это примерно 60 миллионов долларов США за один ядерный инцидент. Это значительно снижает финансовое бремя, которое может лечь в случае ядерного инцидента на оператора установки, а значит, и на государство, поскольку все ядерные установки России находятся в государственной собственности.

То же самое относится и к возмещению ущерба внутри страны. Сегодня этот размер определяется законом "Об использовании атомной энергии" и Гражданским кодексом и в соответствии с ними ничем не ограничен. Возможными источниками покрытия ядерного ущерба могут быть собственные средства операторов, финансовые гарантии государства, специально создаваемые фонды и страховое возмещение. У операторов, мы прекрасно понимаем, нет достаточных средств, чтобы покрыть ущерб в случае инцидента, создание специальных фондов и гарантии государства потребуют значительных отвлечений бюджетных средств, поэтому остается четвертый способ — страхование. Да, страхование гражданской ответственности потребует определенных затрат операторов, но и сегодня для получения лицензии на деятельность в ядерной области требуется предъявить лицензирующему органу страховку гражданской ответственности. Размер этой страховки определен не вполне легитимно, он определен ядерным страховым пулом и согласован с Ростехнадзором. Если мы ратифицируем венскую конвенцию, то этот размер будет определяться государством. Это приведет к увеличению страховых премий со стороны операторов в два-три раза. Но эти суммы пренебрежимо малы по сравнению с размером возможного ядерного ущерба и даже по сравнению с годовой валовой выручкой предприятий — ядерных операторов.

Я приведу вам несколько примеров. Для концерна "Росэнергоатом", который сегодня эксплуатирует все атомные станции России, страховая премия составит 0,18 процента от годовой валовой выручки, для Сибирского химического комбината эта цифра будет еще меньше — 0,07 процента, для научных центров — примерно 0,3 процента от их выручки, то есть выше названной суммы, вполне реальной для ядерных операторов, и не потребует дополнительных средств из государственного бюджета. Единственным исключением являются пять научных центров, пять федеральных учреждений, которые финансируются из государственного бюджета. На обеспечение страхования их ядерных установок потребуется ежегодно примерно 10 миллионов рублей из федерального бюджета.

Для того чтобы в связи с венской конвенцией был установлен верхний предел гражданской ответственности (как я уже говорил, минимальный предел может составлять 60 миллионов

долларов США), необходимо в соответствии со статьей 5 конвенции зафиксировать это нормативным правовым актом государства. Это должно быть сделано в течение трех месяцев после вручения ратификационной грамоты на хранение. Нами вместе с Комитетом по экологии подготовлен (и прошел уже первое чтение) проект федерального закона о гражданской ответственности, в котором подробно описываются все эти механизмы.

В завершение я хочу сказать, что ратификация венской конвенции отвечает политическим, экологическим и финансово-экономическим интересам России, и прошу вас принять решение о ее ратификации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Столь подробный доклад официального представителя президента освобождает меня от обязанности рассказывать вам содержание документа, который мы сегодня ратифицируем. Он, естественно, самым подробным образом обсуждался и Комитетом по международным делам, и соисполнителем — Комитетом по экологии. И надо сказать, что оба комитета однозначно высказались в пользу ратификации венской конвенции.

На самом деле сегодня мы говорим скорее о философии нашего подхода к международному сотрудничеству. В настоящее время Российская Федерация не участвует ни в одной международной конвенции, которая налагала бы на Россию обязательства по компенсации ущерба за возможный ядерный инцидент перед зарубежными государствами и населением этих государств. И в частности, известная чернобыльская трагедия, когда Советский Союз не выплатил зарубежным юридическим и физическим лицам ни копейки, в целом стоила тем государствам, которые выплачивали своим гражданам компенсацию за ущерб, по наиболее распространенным подсчетам, примерно 1,2 миллиарда долларов. Вот примерно те параметры, в пределах которых России, как участнику международного сотрудничества в ядерной сфере, необходимо брать на себя соответствующие обязательства. Ущерб, подчеркну, не ограничен, компенсация ущерба. Это первое обстоятельство.

И второе обстоятельство. Поскольку мы не являемся участниками венской конвенции и других договоренностей в этой сфере, мы, естественно, не можем претендовать и на компенсацию ущерба для российских граждан в случае инцидента на

ядерных установках, находящихся вблизи нашей страны. Я напомню вам, что, скажем, только в Центральной и Восточной Европе атомная энергетика существует в Литве, на Украине, в Чехии и Словакии, Венгрии, Румынии и Болгарии. И понятно, что инцидент на ядерных объектах этих государств, увы, может произойти с той же долей вероятности, пусть и предельно низкой, но тем не менее с той же долей вероятности, что и на российских ядерных установках. И если мы не являемся участниками венской конвенции, то мы, соответственно, не можем предъявлять никаких претензий и к нашим соседям. И таким образом, наше участие в венской конвенции является шагом, который, безусловно, направлен на защиту интересов граждан России в подобного рода ситуациях.

Что касается параметров нашего участия в венской конвенции, то еще раз подчеркну: в нынешней ситуации размер ущерба, который должна теоретически выплачивать Российская Федерация, ничем не ограничен. Ратификация венской конвенции, а вслед за этим принятие соответствующего федерального закона... Законопроект "О гражданско-правовой ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении" находится в работе в Государственной Думе и, по информации Комитета по экологии, может быть вынесен на второе чтение уже в ближайшие два месяца, то есть еще в тот период, когда наши внутренние процедуры по вступлению в силу венской конвенции не завершатся, мы здесь идем в четко согласованном графике. Так вот, принятие этого закона позволит нам установить верхний предел такой гражданской ответственности. Напомню, что, очевидно, он будет крутиться вокруг суммы в 60 миллионов долларов, то есть примерно соответствовать тому минимальному ущербу, который установлен венской конвенцией, что, естественно, несопоставимо ниже тех реальных сумм, требования о которых теоретически могут быть предъявлены Российской Федерации.

Таким образом, ратификация конвенции, по мнению комитета, отвечает политическим, экономическим и научным интересам Российской Федерации. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, существовавшие на стадии работы над документом, сейчас сняты полностью, и соответствующее заключение Правового управления у вас на руках имеется. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать венскую конвенцию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Иосифович. Коллеги, у кого есть вопросы? Я прошу вас записаться.

Сергея Викторовича я попрошу отвечать тогда оттуда, из ложи, а Константина Иосифовича — с трибуны.

Покажите список, пожалуйста.

Митрофанов Алексей Валентинович, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Россия является крупнейшей страной в сфере атомной энергетики. У меня вопрос представителю Росатома: что вообще происходит у нас с Ростехнадзором? До сих пор, по-моему, не назначен Малышев, является и. о., если только я не в курсе последних самых событий. И вообще непонятно, как эту службу слили с другими. Ну расскажите, что вообще происходит в этой сфере! Это чувствительно, и весь мир за этим следит. Они должны контролировать все ситуации, которые возможны в этой сфере. И кстати, они докладывать должны, как я понимаю, именно те, кто надзором занимается, а не Росатом. Ответьте, пожалуйста, на это.

**Антипов С. В.** Ну, вы, наверное, знаете, что службу такую слитую создавал не Росатом и назначаем руководителя этой службы также не мы. Если спросят наше мнение, мы однозначно поддержим назначение и. о. Малышева на эту должность, но, извините, вопрос не совсем по адресу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Ковалья Александра Павловича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалю.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к господину Антипову. Скажите, пожалуйста, вот в случае принятия решения о создании специального гарантийного фонда или о выдаче государственных гарантий какой объем средств необходим для этого?

**Антипов С. В.** Это легко посчитать. Если создавать специальный фонд, то мы должны гарантировать в случае инцидента, каждого инцидента, выплату 60 миллионов долларов. Дальше считается вероятность, сколько же таких инцидентов может произойти, и эта сумма многократно возрастает. В случае страховой схемы всего в год требуется в качестве страховых премий заплатить около 50 миллионов, это в сумме. Сегодня почти половину этой суммы и так предприятия платят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

**Попов С. Алексеевич.** У меня тоже к Сергею Викторовичу вопрос. Сергей Викторович, скажите, пожалуйста, вот если бы в то время, когда была чернобыльская авария, действовала данная конвенция, что бы изменилось в жизни тех, кто живет вокруг Чернобыля, и что бы изменилось в жизни ликвидаторов последствий чернобыльской аварии?

**Антипов С. В.** Выплата компенсаций за ущерб, который наносится в результате ядерного инцидента, производится в любом случае — при наличии конвенции, без наличия конвенции — по решению компетентного суда. Но если сегодня суд российский вынужден будет принимать решение о выплате компенсаций в полном объеме, потому что наше внутреннее законодательство требует этого, то венская конвенция позволяет ограничить эту выплату. И что касается пострадавшего жителя, наверное, конвенция ничего бы не изменила, потому что государство выплатило столько, сколько оно могло, не было других источников.

Но речь ведь в конвенции прежде всего идет о выплате возможного ущерба третьим странам и о получении таких же компенсаций со стороны третьих стран. Эта конвенция направлена на международные отношения, на их урегулирование прежде всего, а наши внутренние отношения, как я уже говорил, нам требуется отладить путем принятия федерального закона о гражданской ответственности за ядерный ущерб.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Селезнёва Геннадия Николаевича.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Сергей Викторович, у меня тоже к вам вопрос. Кто у нас в России официально определен оператор установок и на основании чего? Это законодательно определено или распоряжением правительства каким-то? Пожалуйста, ответьте.

**Антипов С. В.** В законодательстве используется несколько иной термин — "эксплуатирующая организация". Этот термин употребляется в Федеральном законе "Об использовании атомной энергии". Но определения терминов "эксплуатирующая организация", "ядерный оператор" и по конвенции, и по нашему законодательству абсолютно идентичны. Эксплуатирующую организацию назначает федеральный орган, уполномоченный осуществлять управление в области ядерной энергии. И соответствующими постановлениями правительства такие органы определены, в том числе и Росатом для своих установок.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, мы закончили обсуждение проекта закона о ратификации конвенции. Мы начинаем голосование. Объявляется "час голосования".

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** По ратификации хотите выступить? Депутат Митрофанов, депутат Грачёв. Еще кто? Три руки вижу.

Пожалуйста, включите микрофон для выступления Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, речь идет о ратификации очень важного документа. Я почти двадцать лет назад работал в Вене в секретариате атомного агентства, МАГАТЭ, когда был молодым дипломатом, так сказать. Это было, как раз тогда, когда случился Чернобыль, когда проходили все мероприятия, каскад мероприятий, связанных с Чернобылем. Я вам могу сказать, что Советский Союз всегда бился против того, чтобы входить в число участников этих конвенций, он прекрасно понимал, что его нагрузят, так сказать, "по самое не хочу" ответственностью, в том числе и по политическим основаниям, и всегда осторожно к этому относился.

Вот уже двадцать лет нас тянут, так сказать, в эту удавку. Речь идет действительно об ответственности перед третьими странами. Мы являемся крупной страной, у нас стоят реакторы, есть большая атомная энергетика, поэтому вероятность каких-то ситуаций, связанных с возмещением ущерба, у нас гораздо больше, чем в тех странах, которые называл уважаемый депутат Косачёв, — Румыния, Болгария (что еще вы там называли?), или еще в каких-то других странах. Это нас будут доить, а не наоборот, понимаете?! Вероятность этого для нас совершенно другая. Верхний предел размера ущерба не определен. К тому же это основание для установления более пристального контроля над нашими ядерными объектами, что Запад давно хотел сделать. Я помню, как они в Чернобыле прыгали: пустите нас, мы посмотрим, мы хотим продовольственные цепочки посмотреть, и то, и это, ученых пустите... Все эти ученые — разведчики, половина МАГАТЭ — это профессиональные разведчики, это было прямо видно: заходишь к ним в кабинет, они сидят там, у них совещание, но они никакие не физики, они ни одной формулы не знали, половина людей интересовалась совсем другими делами!

Сейчас мы хотим больше открыть свою атомную энергетику, подставиться, так сказать, под возможные международные компенсации как подписанты венской конвенции. В этой связи мы должны понимать, что это и куда мы идем, понимать всю возможную ответственность и те риски, по которым мы принимаем ответственность на себя. И всех депутатов в этой связи я хочу предупредить о том, что мы надеваем еще один хомут на нашу страну. Не Венгрия, не Болгария и не Румыния будут нам платить компенсацию. Это мы будем платить за всё третьим странам, это нас будут доить, а у нас огромная энергетика, вы знаете, много реакторов и так далее. Поэтому, я считаю, надо проявить здесь крайнюю осторожность, видеть все

риски. Прозрачность — дело хорошее, но мы сейчас идем на прозрачность в атомной области и в военной сфере, идем на бóльшие меры контроля международного, будем так говорить, и в гражданской энергетике.

Следующий этап, я вас уверяю, через пять — десять лет, если никакой динамики, обратной динамики политической в России не случится, когда из отступлений вечных мы перейдем в контрнаступление, как было под Москвой, и дальше, так сказать, погоним их к Берлину... Мы это можем сделать политическими путями, экономическими, мы можем задушить эту всю Европу, эту "свободную демократию", и американцев, и всех, так сказать. У нас есть такие методы и инструменты, которые мы быстро можем раскопечгарить. Тогда не будут покровительственно похлопывать по плечу нашего президента и называть его Владимиром, а будут, как со Сталиным, вести себя: вставать, как встали, когда он вошел в зал конференции. Если этого не будет, то через десять лет, я вас уверяю, будет международный контроль, международный мониторинг за нашими объектами, будут инспекции здесь постоянно находиться. Я это видел в Ираке, вот это несчастье. И то же самое будет происходить с атомными силами. И всё якобы в наших интересах, будут нас убеждать, это, мол, важно, это международная мера доверия, это же такой вот хороший путь, у вас же денег нет. Денег нет у страны, у которой 150 миллиардов сейчас свободных денег, 120 миллиардов резервов и 27 миллиардов Стабилизационный фонд под задом лежит! Плюс еще профицит бюджета! А всё денег нет ни на что: на то нет, на это нет. Всё ерунда, просто не дают ни одной копейки потратить! Когда потребовалось спасти Гута-банк — по одному звонку Центробанк дал миллиард долларов, чтобы спасти банковскую систему, спасли по одному звонку. Если надо будет, и на атомные объекты дадут 10 миллиардов тоже по одному звонку, и мы это прекрасно понимаем, 10—15 миллиардов... И 5 миллионов на инвалидов, чтобы они получили по 200 долларов пенсии и радовались еще пять лет. Всё это можно сделать, но это не делается, не делается специально, чтобы страну держать всё время в таком низведенном состоянии и комплекс неполноценности воспитывать!

Вот и эта венская конвенция, с которой боролись столько лет. Столько лет Советский Союз потратил, доказывая им... Ну и зачем?! Косачёв говорит: мы не заплатили за чернобыльский ущерб. А зачем нам было платить? Почему мы должны были платить третьим странам? Во-первых, никакого ущерба не было, они там весело насчитали, какой у них там ущерб был! В Вене рекомендовали не загорать в эти дни. И что? Ну и не загорали. Это была политически задуманная паника! Они все эти

компенсации будут считать весело и предъявлять претензии нам, а мы будем платить и тратить деньги не на развитие своей страны, а на выплаты каких-то компенсаций, в том числе за легкие аварии, выдуманные кем-то.

Я считаю, что нужно очень осторожно отнестись к проблеме. Я понимаю, что есть фракционная дисциплина для депутатов и так далее, но в целом и исполнительная власть... То, что происходит у нас сейчас с атомным контролем, — это вообще удивительно! Это один из важнейших органов, который исключительно важен для страны, для нас, — и его слили с техническим надзором! До сих пор не назначили руководителя, и. о. Малышев занимается тем, что лоббирует свои структуры по Бушеру, вот этим он занят. Его это очень увлекает — менять одни структуры на другие, на свои, так сказать, структуры, работающие над безопасностью на АЭС в Бушере, потому что там живые деньги платят, конечно, это интересно. Никакой международной известности у Малышева нет. Эта фигура — атомного контролера — должна быть абсолютно публичная, известная всей стране и миру фигура. А кому известен этот Малышев? Где вообще... его имени и отчества ни один депутат не назовет. Вот сколько сидит депутатов — ни один не назовет имя и отчество Малышева, потому что он не известен никому. А это неправильно, такой человек очень важен, он нам должен рассказывать про то, что у нас всё нормально. Каждый день мы должны просыпаться, и утром на телеэкране вместо диктора, который погоду докладывает, должен появляться Малышев и говорить: с атомными объектами всё в порядке, граждане, спите спокойно, всё хорошо, энергетика работает. Это очень важно!

И мы не понимаем, что происходит в этой сфере. Ну вообще не понимаем! Я спрашиваю Сергея Викторовича — он говорит: мы этим не занимаемся, не мы сливали структуры. Но я вас спрашиваю как представителя президента, а не как заместителя руководителя Росатома: что у вас происходит, вообще, так сказать, в этой сфере? А у вас там происходит вообще непонятно что: слили шахтный надзор с атомным! Ну додумались! Ну вообще!

Это очень важная, чувствительная область. Здесь должны быть суперспециалисты. Это должны быть такие люди: ни одного пустого человека, ни одного резидента, который приехал и его надо трудоустроить, потому что он приятель чей-то там. Это очень важная область. Вот здесь давайте действовать очень серьезно. Всех резидентов можно на нефть послать, там они зарабатывают и будут зарабатывать, бог с ними, так сказать. Но в атомную сферу — здесь надо очень осторожно и аккуратно подбирать людей. Каждый специалист должен быть известен, каждый специалист должен знать, что происходит. И граждане



должны быть спокойны и уверены, что реально у нас в стране всё под контролем, всё хорошо и действительно предпринимаются серьезные усилия для обеспечения безопасности. А мы видим обратную ситуацию, мы видим обратную ситуацию: разгром службы контроля. Вишневецкий, который десять лет там сидел и которого знал президент Клинтон и сразу спрашивал, когда спускался с трапа: "Ну как у тебя там работа, нормально?", отвечал: "Да, всё нормально, всё под контролем". Вот уровень, когда человека, так сказать, знали, а здесь как бы непонятно, что происходит.

Поэтому еще раз: надо подойти внимательно к ратификации этой конвенции. Предупреждаем, что, если не будет политических изменений, тенденция будет такая: контроль над атомными гражданскими и военными объектами, инспекции и раньше шли, и сейчас их число будут наращиваться, и еще будут постоянные мониторинги. Нас хотят построить по иракской схеме, когда туда, где у них датчики, на объекты, эти представители, международные наблюдатели ужасные приезжали ночью, выгоняли каких-то сотрудниц испуганных с двумя колбами и спрашивали: "Вы производите химическое оружие?" А там у них кислота серная была... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. От фракции КПРФ — Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М.** Спасибо.

Я тоже призываю не спешить, ну хотя бы брать пример с наших заклятых друзей в Штатах: пятьдесят три года Конгресс Соединённых Штатов Америки не ратифицировал соглашение против химического оружия. Они в открытую говорили: нам (то есть им) это невыгодно. Когда я здесь докладывал закон про уничтожение устаревшего химического оружия, правильно проголосовали. Когда нас втягивали в конвенцию по полному уничтожению химического оружия, я предлагал, требовал и просил не голосовать, иначе будут санкции. Прошло вот уже — сколько там? — семь-восемь лет, скоро будут санкции. Мы говорим: да, да, да, пытаемся угодить соседям, своим друзьям (кому там еще?), своим господам, кто получает оттуда деньги, вслух говорю. Нам это невыгодно. Не надо спешить. Ведь разговор только утром был о хранилище под Челябинском. Весь прошлый год я обращался к вам, привлекал ваше внимание: ведь это хранилище построено за американские деньги по американскому проекту! И когда американцы свои ядерные боеприпасы рассредотачивают, мы, ну, подобно дуракам, ну, подобно я не знаю кому сосредотачиваем! Ну чего же вы не хотите слушать, что контейнеры, которые поставляют нам из-за рубежа, — это контейнеры, созданные по американскому проекту,

что мы их не можем вскрывать?! И в какой момент они потекут или взорвутся, мы тоже не знаем! И всё, во что мы вступаем, — извините, после этого приходится мыть сапоги.

А вот товарищ Сталин, как его ни тянули, не вступал. И кто сейчас заикнется про железный занавес... Пусть бы был железный занавес! Нечего нашему трудящемуся человеку делать на Мальте или где-то там еще — картошку, что ли, туда, на Мальту, поедет продавать? Но не утекали бы так деньги, такими потоками, как сегодня они текут из государства Российского. И то, что сейчас работают в Чечне различные комиссии европейских и других стран, — это открытые ставленники их разведывательных органов. Я был знаком, познакомился с представителями Красного Креста: все — женщины, а про минное вооружение знают больше меня, мины, которые я не знал, они сами могут разминировать и прочее, и прочее. Это политические жулики, которые работают против нашей страны!

Почему не прислушаться и не провести парламентские слушания, не пригласить сюда специалистов, а не только Косачёва и его маленький кружок?! Ну давайте мы послушаем, давайте мы действительно отложим, побеседуем, выгодно нам или не выгодно. Я за американский Конгресс, который держит кошелек, а президент может объявить войну хоть Абиссинии. И действительно так было, и не выпускник московского пехотного училища там победил, а победил кошелек. Конгрессмены сказали: нет, не дадим, а вы, президент, можете воевать хоть в одиночку. Ну чего же мы не следим за своим государством, за его бюджетом и предлагаем всем что-то такое добавить, кому-то раздать, что мы должны?!

Я предлагаю приостановить это и пока не голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Родина" — Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П.** Уважаемые коллеги, фракция "Родина" согласна с теми позитивными обстоятельствами, которые возникнут после подписания венской конвенции. Дополнительно мы хотели бы отметить, что венская конвенция должна содействовать развитию дружеских отношений между различными нациями и приграничными с Россией государствами. Ядерный ущерб согласно пункту 1 статьи I конвенции может возникнуть в результате аварии на ядерной установке, под которой среди прочих объектов понимается любое место, где хранятся путем складирования ядерные материалы, и ответственность государства за ядерный ущерб в результате аварии на ядерной установке, а под этим понимается и хранилище, является абсолютной согласно статье IV конвенции. Присоединение к венской конвенции налагает на Россию абсолютную ответственность

как перед своим народом, так и перед народами окружающих стран за возможный ядерный ущерб в результате аварии на своих ядерных установках или в хранилищах.

На протяжении почти десяти последних лет после заключения между Российской Федерацией и США соглашения о строительстве в России хранилища делящихся радиоактивных материалов (ХДМ) от 17 июня 1992 года общественность, российские общественные организации, ученые, высшие военачальники неоднократно, сотни раз обращались с письмами в высшие административные структуры страны, а также к президентам России Борису Ельцину и Владимиру Путину, указывая на чудовищную опасность строительства наземного хранилища для расщепляющихся материалов, в котором складываются практически все запасы высокообогащенного оружейного урана и плутония, полученные в результате демонтажа боевых частей российских ядерных боеголовок. В настоящее время на территории России в поселке Озёрск Челябинской области на предприятии "Маяк" в 190 километрах от государственной границы Российской Федерации — а это десять минут полетного времени для крылатой ракеты или планирующей авиабомбы — спроектирована, построена и сдана в эксплуатацию в декабре 2003 года первая очередь огромного наземного хранилища делящихся материалов для хранения оружейного урана (по проекту это более тридцати трех тысяч контейнеров по 16 килограммов каждый, всего более 533 тысяч килограммов) и оружейного плутония (более шестнадцати тысяч контейнеров по 4—5,5 килограмма каждый, всего от 66 до 93 с лишним тысяч килограммов плутония).

Проектирование, конструирование и строительство наземного хранилища для хранения более чем 600 тонн радиационно опасных оружейного урана и плутония в наиболее химически опасной форме — в виде металла, а не в форме окиси металла — проведены фактически по сговору между руководством России и США и их силовыми военно-разведывательными структурами в нарушение требований действующего в России законодательства и при отсутствии специального разрешения главного разрешительно-надзирающего органа России — Госатомнадзора, а также без достаточной экологической экспертизы. Строительство наземного хранилища проводилось в основном на деньги США: затрачено 160 миллионов долларов США против 500 миллионов рублей, затраченных Россией. По проекту было более миллиарда 200 миллионов, почему затратили 160 — это один из вопросов, который мы должны будем задать. И проводилось строительство под полным контролем Соединённых Штатов Америки.

Вариант огромного наземного хранилища для радиационно опасных веществ в их самой взрыво- и пожароопасной металлической форме полностью противоречит принятой во всех ядерных державах базовой, основополагающей концепции об обязательном подземном рассредоточении хранения ядерных материалов, а также их хранении в безопасной окисной форме.

Усугубляет ситуацию принятое Россией требование Соединённых Штатов Америки о запрещении досмотра и вскрытия контейнеров в случае обнаружения закладок в поставляемых США контейнерах для хранения оружейного урана и плутония. Известно, что американские контейнеры марки AT-400R в хранилище информационно связаны как друг с другом, так и с системой спутниковой информационной связи США.

Председатели комитетов Государственной Думы по обороне и по безопасности Рохлин, Илюхин, Николаев, Гуров, Владимир Абдуалиевич Васильев, многие депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации выражали беспокойство по поводу сложившейся ситуации и письменно предупреждали руководство Минобороны, МВД, прокуратуры, Минатома о том, что размещение хранилища оружейного высокообогащенного урана и плутония вблизи государственной границы, а также сами условия и порядок хранения радиационно, взрыво- и пожароопасных ядерных веществ в наземном хранилище создают реальные предпосылки для осуществления диверсионной операции по массивированному уничтожению российских извлеченных из боевого оружия ядерных веществ как со стороны международных террористов, так и — в историческом аспекте — со стороны министерств обороны ряда государств или по крайней мере для угрозы проведения такой операции с целью шантажа и оказания давления на политическое руководство России.

К сожалению, руководство России не принимает во внимание как письма и обращения, так и то, что при определенных обстоятельствах — разрушение, например, при диверсии — хранилище несет потенциальную угрозу колоссальным по площади территориям земли (радиусом более чем 3 тысячи километров) вследствие возможных изменений международной политической обстановки и превращения нынешних скоропалительных друзей в потенциальных врагов в течение столетнего периода предполагаемого функционирования хранилища, а это крайне недальновидно и недопустимо.

В сложившейся обстановке требуется проведение тщательной международной экспертизы квалифицированными независимыми специалистами и представителями тех тридцати двух стран, которые уже подписали венскую конвенцию. По

мнению фракции "Родина", без экспертизы ХДМ при ПО "Маяк" в Челябинской области со стороны комиссии Международного агентства по атомной энергии ратификация Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб невозможна.

Дополнительно я хотел бы обратить внимание моих коллег на полную безнравственность позиции, которая сегодня высказывалась в этом зале, и это подписано в том числе господином Румянцевым. Ведь что нам сегодня говорили? Ущерб сегодня, когда мы ничего не подписывали, ничем не ограничен, то есть мы должны заплатить, по сути дела, по факту нанесенного ущерба, а при подписании соглашения устанавливаем верхний предел примерно в 60 миллионов долларов, и всё. То есть я хотел бы обратить внимание на полную безнравственность вообще самой постановки вопроса. Скажем, в результате возможного взрыва в этом хранилище при соответствующей розе ветров будет уничтожено более двухсот миллионов жителей на территории Китая, а совокупную ответственность мы понесем в размере примерно 60 миллионов долларов. Это снижает авторитет и рейтинг России при наших каких-либо международных контактах.

Я всё сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия", Грачёв Владимир Александрович.

У нас от фракций выступления по десять минут, поэтому такой роскоши — еще раз по десять минут кому-то давать — мы, наверное, сегодня не будем позволять: у нас очень большая пометка.

Грачёв Владимир Александрович.

**Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я не буду даже десять минут говорить, потому что говорить про товарища Сталина, про железный занавес надо было, наверное, лет сорок назад, а утверждать, что Челябинск находится на государственной границе, — ну, тут с представлением о географии что-то неправильно.

Я вам скажу, что ратификация венской конвенции была в зоне внимания экологических подразделений Федерального Собрания в течение последних десяти лет. Я шесть лет работал в комитете Совета Федерации, который занимался вопросами экологии, и пять лет уже здесь, являясь председателем Комитета по экологии. И ратификация венской конвенции, и принятие закона о гражданской ответственности, проект которого

мы приняли в первом чтении в составе другой Думы, — это звенья той цепи, которая ведет нас к международному грамотному открытому сотрудничеству в деле предотвращения ядерных аварий, в деле предотвращения каких-то катастроф, в деле предотвращения вообще радиационной опасности для населения. Мы вступаем в цивилизованное законодательное поле, в котором мы и должны быть.

Долгое время дискутировали по всем вопросам, о которых сегодня здесь говорили. Долгое время. Всё внимательно было изучено, и сейчас мы с полной ответственностью заявляем, что ратификация венской конвенции необходима для России. Конвенция соответствует требованиям как с точки зрения экологической безопасности, так и с точки зрения международного сотрудничества, и экологического, и экономического, что важно для нашей страны.

Естественно, есть некоторые опасения в смысле пределов, но уже было сказано и одним, и вторым докладчиком, и абсолютно правильно было сказано, что необходимо установить эти пределы ответственности, необходимо разработать не существовавшие до этого в нашей стране механизмы ответственности за причиненный вред, и это надо сделать немедленно, не позднее трех месяцев, и утвердить их федеральным законом. У нас было даже такое мнение, что этот закон надо принять перед ратификацией конвенции, и мы на нем настаивали, но сейчас мы не возражаем и против того, чтобы принять закон уже после того, как будет ратифицирована конвенция.

Здесь очень много говорилось о хранилище делящихся материалов на ПО "Маяк". Этот вопрос находится под пристальным вниманием Комитета по экологии, и по заданию фракции "Единая Россия" мы неоднократно подробно, всесторонне обсуждали этот вопрос. Я являюсь членом Российской академии наук, ее физико-химического отделения, и совершенно ответственно всем моим коллегам заявляю, что даже теоретически невозможен взрыв, о котором говорят уважаемые депутаты. Я думаю, они заблуждаются, просто им необходимо разобраться, более подробно с этим ознакомиться. Если хотите, мы готовы предоставить необходимые материалы (в том числе и с грифом ограниченного распространения), которые свидетельствуют о том, что даже теоретически ничего плохого там произойти не может. Это хранилище построено в соответствии со всеми требованиями, прошло все экспертизы, включая экологическую экспертизу. Утверждение о том, что Госатомнадзор не давал каких-то лицензий, абсолютно безграмотно. Надзором в этой области занимается Управление государственного надзора за ядерной и радиационной безопасностью Министерства оборо-

ны Российской Федерации, которое, уверяю вас, работает достаточно жестко и не собирается упускать свои возможности в пользу третьих стран, являющихся, возможно, потенциальными противниками.

И наконец, подытоживая, скажу, что — я не хочу детализировать всё это, потому что нет никакого смысла, — мы профессионально занимались долгие годы этим вопросом и приветствуем ратификацию венской конвенции, поскольку это шаг в экологически правильном направлении. Нас будет приветствовать вся экологическая общественность, потому что это надо делать именно так, делать так, чтобы были учтены интересы населения и нашей страны, и третьих стран, то есть полностью в соответствии с мировой практикой. Поэтому я призываю проголосовать за ратификацию венской конвенции. И могу всем желающим более подробно осветить вопросы касающиеся хранилищ делящихся материалов. Мы их держим под контролем постоянно, и уверяю вас, что ничего там опасного нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Прошу вас проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 40 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллеги, проект постановления о продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Есть поправка депутата Житинкина, поэтому я прошу проголосовать проект постановления пока за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Я не вижу Комиссарова Валерия Яковлевича. Кто прокомментирует поправку депутата Житинкина? Текст такой: продлить депутатии Государственной Думы срок участия в работе согласительной комиссии по федеральному закону о внесении изменений в Закон "О средствах массовой информации". Есть возражения? Нет. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

И пункт 4, коллеги, проект федерального закона "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб". Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято



Принято.

По ведению — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Я по поводу выступления нашего председателя Комитета по экологии. Вы говорите, что отвечаете за надежность хранилища, но хочу поддержать здесь депутата Савельева, потому что академик Александров тоже нас уверял, что реактор РБМК замечательный и всё будет хорошо, а потом случился Чернобыль, чего никто не ожидал. Стечение обстоятельств, которого никто не мог предвидеть, — вот так же и здесь будет, и двухсот миллионов китайцев не будет...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вообще-то, это уже не по ведению.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 839 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад сделает Пётр Борисович Шелищ.

Пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел принятый Государственной Думой в первом чтении названный проект закона и рекомендует принять его во втором чтении.

Напомню, что этот законопроект, весь текст которого состоит из семи строк, продлевает на один день срок начисления процентов по денежным вкладам в банках — до дня, когда средства со счета снимаются его владельцем или списываются по иным основаниям. Внесены были три поправки, все юридико-технического характера, ничего принципиально не меняющие. Все три поправки рекомендованы комитетом к принятию, рекомендованных к отклонению нет. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, которая состоит из трех поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Есть проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять закон в третьем чтении? Прошу вас проголосовать в рамках "часа голосования".

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить размер административного штрафа за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, за исключением учебной езды, установив его в размере от семи до десяти минимальных размеров оплаты труда. За управление транспортным средством водителем, лишенным права управления, также предлагается увеличить штраф, установив его в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда.

После принятия в первом чтении поступили поправки. Какая особенность? Предложение о применении административного ареста за управление транспортным средством водителем, лишенным такого права, у большинства субъектов права законодательной инициативы вызывает возражения, изоляция правонарушителя в данном случае представляется нецелесообразной.

Всего на законопроект поступило шесть поправок, все они приняты. Вашему вниманию представлена таблица поправок, одобренных комитетом, предлагаю за нее проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице, состоящей из пяти поправок, которые комитет рекомендует принять? Нет? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Александр Николаевич, административный арест исключен, да?

Коллеги, для стенограммы: не из пяти, а из шести поправок таблица состоит.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" и "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" по вопросу оплаты стационарного обслуживания". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина.

Пожалуйста, Иван Яковлевич.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона, принятый Государственной Думой в первом чтении 2 апреля 2004 года. Законопроектом предусматривается урегулировать вопрос взимания платы за

стационарное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания, в связи с изменениями в пенсионном законодательстве Российской Федерации с 1 января 2002 года.

Предлагается внести изменения в статью 24 Федерального закона "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов", где предусматривается, что оплата стационарного обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, включающая оплату затрат на содержание предоставляемых жилых помещений и приобретение продуктов питания и мягкого инвентаря, производится на основании договора, заключаемого между гражданами и стационарными учреждениями социального обслуживания в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Вместе с тем за время, прошедшее после принятия закона в первом чтении, 122-й федеральный закон, хорошо всем нам известный, четко определил, что порядок и условия предоставления бесплатного домашнего, полустационарного и стационарного социального обслуживания, а также на условиях полной или частичной оплаты устанавливаются органами власти субъектов Российской Федерации. Указанная статья вступила в силу с 1 января 2005 года.

По мнению комитета, дальнейшая работа над данным законопроектом и принятие его во втором чтении нецелесообразны. Правительство Российской Федерации, как автор рассматриваемой законодательной инициативы, обратилось в Думу с предложением снять с дальнейшего рассмотрения указанный законопроект в связи с утратой актуальности. Комитет вносит предложение отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Иван Яковлевич.

Хотели бы выступить полномочные представители правительства и президента по данному законопроекту? Не будете выступать, согласны с мнением комитета. Представители депутатских объединений? Нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято.

Иван Яковлевич, успеем рассмотреть еще один законопроект?

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 4, 5, 8, 10, 11, 12 и 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" по вопросам реализации прав инвалидов на реабилитацию". Доклад также сделает Иван Яковлевич Мосякин.

Пожалуйста.

**Мосякин И. Я.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел предложенный законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении 19 марта 2003 года. Законопроектом предлагается уточнение компетенции федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области социальной защиты инвалидов. Предлагается утверждать федеральный базовый перечень реабилитационных мероприятий, осуществляемых в отношении инвалидов бесплатно, на уровне Правительства Российской Федерации, а также утверждать территориальные перечни указанных мероприятий на уровне субъектов Российской Федерации, определять механизм и источник финансирования указанных в перечне мероприятий, осуществляемых в отношении инвалидов бесплатно или на льготных условиях.

122-й закон, который нам всем хорошо известен, внес существенные изменения в статьи 4, 5, 8, 10, 11, 12 и 13. Согласно статье 4 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" с учетом изменений, внесенных федеральным законом от 22 августа № 122-ФЗ, к полномочиям федеральных органов государственной власти отнесено утверждение перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду. Новая редакция статьи 10 устанавливает гарантии государства инвалидам на проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, предусмотренных указанным перечнем, за счет средств федерального бюджета. Пункт 7 части первой статьи 5, часть вторая статьи 8, статья 12 и часть третья статьи 13, в которые законопроектом вносятся изменения, утратили силу.

В связи с вышеизложенным законопроект утратил свою актуальность, поэтому его принятие Государственной Думой во втором чтении мы считаем нецелесообразным. В соответствии с письмом от 20 декабря 2004 года Правительство Российской Федерации предлагает снять данный законопроект с дальнейшего рассмотрения. Комитет Государственной Думы

по труду и социальной политике предлагает отклонить законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало аналогичное заключение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Яковлевич.

Будут ли выступать полномочные представители правительства и президента по данному вопросу? Нет. Кто от депутатских объединений? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это выступление.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что, наверное, решение, которое предложил комитет в данной ситуации, технически оправданно, однако я хотел бы обратить внимание на ситуацию, которая сложилась в связи с этой проблемой после принятия 122-го закона.

Сравнительно недавно Правительство Российской Федерации утвердило своим распоряжением этот самый перечень мероприятий и услуг, которые инвалиды вправе получать бесплатно. К сожалению, утвержденный перечень крайне несовершенен. Могу привести в пример ситуацию только по двум категориям граждан — инвалидам по зрению и инвалидам по слуху. Инвалидам по зрению в качестве бесплатного обещают тот самый набор средств, который был известен еще в позапрошлом веке, в XIX веке, то есть брайлевскую книгу, специальный прибор для письма по Брайлю, ну, трость и еще, извините, собаку-проводника — всё. Все современные технические средства, без которых немислима сейчас жизнь инвалида по зрению, включая диктофон, приспособление для прослушивания говорящей книги и так далее, и так далее, в этот перечень не вошли. То есть мы в XXI веке живем на уровне технических средств века XIX. По инвалидам по слуху ситуация еще хуже в некотором отношении, потому что, с одной стороны, в перечень включены крайне дорогостоящие телевизоры со специальными средствами для кодировки звука, с другой стороны, там нет современных телевизоров с телетекстом, которые, кстати, намного дешевле и намного современнее.

Наши обращения в правительство по этому поводу, к сожалению, не возымели действия. Мало того, по 122-му закону практически ограничены возможности субъектов Российской Федерации самим принимать решения, чтобы сгладить те ошибки и противоречия, которые возникают при реализации решений федеральной власти.

Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что сторонники социального государства не будут голосовать за снятие законопроекта с рассмотрения не по техническим, а по принципиальным соображениям, желая сохранить возможность оказания дополнительной поддержки инвалидам субъектами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить от депутатских объединений? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Кто без карточки, пожалуйста, зарегистрируйтесь у наших секретарей в техническом секретариате.

Коллеги, переходим к пункту 9 (это законопроект первого чтения). О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы". Доклад сделает Василий Васильевич Смирнов, начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации — заместитель начальника Генерального штаба.

**Смирнов В. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации — заместитель начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания России внесен на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в

некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы".

Подготовка данного законопроекта осуществлена в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Указанный законопроект направлен на приведение в соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся вопросов исполнения гражданами воинской обязанности) Закона Российской Федерации "О милиции" и Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

До настоящего времени в Законе Российской Федерации "О милиции" и в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации содержатся нормы, касающиеся вопросов воинского учета, в соответствии с которыми граждане, принятые на службу в органы внутренних дел, снимаются с воинского учета, не подлежат призыву на военную службу. Однако эти нормы не только не согласуются с положениями Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", но и прямо противоречат им. Необходимо отметить, что Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" является базовым в вопросах регулирования правоотношений по поводу исполнения гражданами воинской обязанности, а другие законодательные акты России не только не должны противоречить названному федеральному закону, но и не должны содержать никаких подобных норм.

Вполне очевидно, что присутствие противоречивых норм по одному и тому же вопросу в нескольких действующих законодательных актах вряд ли допустимо с точки зрения необходимости поддержания стабильности функционирования государства и взаимоотношений федеральных органов исполнительной власти. Подобное положение существенно осложняет обеспечение и исполнение гражданами, подлежащими призыву на военную службу, воинской обязанности. Принятие и реализация положений рассматриваемого законопроекта позволят изменить противоречивую ситуацию, допускающую существование в действующем законодательстве взаимоисключающих норм, обеспечат единый подход при решении вопросов организации воинского учета граждан и исполнения воинской обязанности и исключат возникновение связанных с этим конфликтов.

Уважаемые депутаты, принимая во внимание то обстоятельство, что с 1 апреля текущего года начинается очередной призыв граждан на военную службу, в целях выработки единой позиции федеральных органов исполнительной власти по вопросу воинского учета и призыва граждан на военную службу



прошу вас рассмотреть и принять указанный законопроект в кратчайшие сроки.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Васильевич, присаживайтесь.

Коллеги, извините за невнимательность, мы не увидели результаты регистрации.

Покажите нам результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Отсутствует. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем нашу работу.

Содоклад члена Комитета по обороне Николая Максимо-  
вича Безбородова.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет Государственной Думы по обороне рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы". Комитет его поддерживает единогласно, поскольку законопроект устраняет противоречия в федеральном законодательстве и тем самым приводит порядок воинского учета граждан, проходящих службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в строгое соответствие с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", приводит в соответствие с законом, который является базовым в вопросах регулирования правоотношений по поводу исполнения гражданами воинской обязанности.

И второе. Законопроект исключает впредь случаи предоставления отсрочек от призыва на военную службу, которые не предусмотрены Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", статья 24. К сожалению, такая практика в указанных выше органах и учреждениях укоренилась, и укоренилась надежно.

При этом комитет обращает внимание: в случае принятия законопроекта отсрочка от призыва на военную службу по-прежнему будет предоставляться тем сотрудникам, которые, во-первых, имеют высшее профессиональное образование, а во-вторых, являются выпускниками образовательных учреждений перечисленных органов, так называемых ведомст-

венных учебных заведений, независимо от уровня образования. Более того, законопроект предоставляет отсрочку от призыва на военную службу также тем гражданам, которые хотя и не подпадают под вышеназванные категории сотрудников, но поступили на службу в органы внутренних дел, Государственную противопожарную службу или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы до 1 января 2005 года, то есть они не будут освобождаться от службы в этих органах и не будут призываться в Вооруженные Силы и другие войска.

К сожалению, законопроект имеет некоторые недостатки. Основные из них перечислены в заключениях Комитета по обороне, Комитета по безопасности и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания не касаются концепции законопроекта, они устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по обороне уверен: принятие законопроекта позволит решить проблемы правового регулирования отношений, связанных с воинским учетом граждан, окажет позитивное влияние на процесс исполнения гражданами воинской обязанности.

Комитет по обороне обращается, уважаемые депутаты, с настоятельной просьбой: в случае принятия законопроекта в первом чтении разрешить в порядке исключения поправки к нему направлять в Комитет по обороне в семидневный срок. Такие сжатые сроки связаны с тем, что закон должен вступить в силу не позднее 1 апреля текущего года. Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна. У меня есть вопросы к Василию Васильевичу и Николаю Максимовичу.

Уважаемый Василий Васильевич, в связи с реформой образования сегодня высшее образование делится на две ступени: бакалавриат и магистратура. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к отсрочке студентам, которая сегодня предусматривается на все четыре года обучения? Это первое.

Николай Максимович, буквально два-три года назад мы принимали закон об альтернативной службе. С этой трибуны я ставила вопрос о том, что у нас и так в армии служить некому, а вы еще даёте альтернативку. Вы сказали, что у нас столько

много есть призывников, что их деть некуда. Как сочетаются ваши заявления тогда и сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Василий Васильевич, ответьте на первый вопрос.

**Смирнов В. В.** Спасибо за вопросы.

Что касается многоуровневой системы образования, это, пожалуй, вопрос не столько ко мне, сколько к законодателям, чтобы четко определить, как, каким образом считаются уровни образования. В законе записано, что гражданин имеет право не более чем на две отсрочки для получения образования, и вот этим законодательством сегодня мы руководствуемся. Если будут внесены изменения, считающие отдельно каждый уровень образования, тогда нужно вносить поправки.

Что касается альтернативной гражданской службы, закон этот нужен, закон действует, он отвечает реалиям времени. Общее количество лиц, проходящих альтернативную службу, по итогам весны этого года незначительно — порядка двухсот семидесяти человек. Полагаю, что и на следующую весну их будет не намного больше. То есть те люди, которые действительно считают альтернативную службу как бы соответствующей своим убеждениям, идут на эту службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Максимович, пожалуйста, добавьте.

**Безбородов Н. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" поставил преграду уклонистам. Раньше молодые люди уклонялись, ссылаясь на статью 59 Конституции, часть 3, говорили: пока не будет Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе", я на военную службу не пойду. У нас число уклонистов доходило в 94—95-м годах до тридцати одной тысячи в год. Так вот, сегодня перед молодым человеком, если он физически здоров и умственно здоров, есть три пути: военная служба, альтернативная гражданская служба (генерал-полковник Смирнов Василий Васильевич сказал, что двести семьдесят человек в прошлом году было призвано) или ответственность перед обществом, в том числе уголовная, если он уклоняется и от той и от другой службы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Сергея Алексеевича Попова.

**Попов С. Алексеевич.** У меня вопрос к Василию Васильевичу, причем к Василию Васильевичу в той должности, в которой он представлен нам, — официального представителя всего Правительства Российской Федерации, а не только Министерства обороны. Василий Васильевич, предлагаемый законопроект, если он будет принят, — а, наверное, он будет принят — соз-

даст определенные проблемы для МВД и для МЧС. Так вот, каким образом Правительство Российской Федерации, которое вы представляете на сегодняшнем заседании, намерено эти проблемы смягчать? Насколько я знаю, несколько тысяч и даже десятков тысяч человек каждый год идут в милицию и в пожарные, служат там буквально за копейки, соответственно, нужно повышать жалование сотрудникам и милиции, и МЧС. Вы это намерены делать в правительстве? Вы сегодня представляете правительство здесь.

**Смирнов В. В.** Я хочу доложить, что этот законопроект приводит в соответствие два закона: базовый закон "О воинской обязанности и военной службе" и Закон "О милиции". Нормы законопроекта ни в коей мере не противоречат никаким вопросам, связанным с прохождением службы. Давайте призадумаемся над тем, кого мы берем на службу, о ком речь идет. Речь идет о восемнадцатилетних ребятах, которые идут на службу в милицию. Ну, наверное, это не совсем те граждане, которые могут выполнять обязанности специальной службы в милиции. Милиция комплектоваться, на мой взгляд, должна прежде всего гражданами, пришедшими после службы в Вооруженных Силах, получившими определенные навыки, имеющими какой-то служебный и житейский опыт. Я думаю, в первую очередь такие люди нужны для службы в милиции. И снимать с воинского учета с восемнадцати лет — ну, это не совсем правильно.

Что касается предоставления отсрочек гражданам, которые учатся в учебных заведениях милиции, они подпадают под действие статьи 24 закона "О воинской обязанности...", на них распространяется отсрочка и по завершении обучения в этих специальных учебных заведениях до двадцати семи лет.

Что касается денежного довольствия, то я хочу доложить, что правительством принимаются серьезные меры по повышению уровня денежного довольствия. Это, я думаю, не секрет, и об этом вы знаете. Очередное повышение денежного довольствия для всех категорий военнослужащих произведено с 1 марта, практически на 100 процентов денежное довольствие повышено всем категориям военнослужащих. Я думаю, это и есть ответ на ваш вопрос. Конечно, может быть, хотелось бы еще больше, но я, как военный человек, вам докладываю, что та обстановка, которая была в воинских коллективах, урегулирована и та напряженность, которая существовала, полностью на сегодняшний день снята.

**Председательствующий.** Спасибо.

Розуван Алексей Михайлович, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Розувану.

**Розуван А. М.**, фракция "Единая Россия".

Василий Васильевич, у меня к вам вопрос. Ответьте, пожалуйста, какое количество дополнительно призывного контингента получит Министерство обороны в случае принятия этого закона?

**Смирнов В. В.** Порядка двадцати тысяч.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто еще хотел бы задать вопрос? Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Волков А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Василий Васильевич, когда рассматривался этот вопрос в комитете, основным мотивом было не приведение в соответствие двух законов, а вопрос о том, что некого призывать. Вот вы сказали: двадцать тысяч, а там цифры назывались совсем другие — буквально сотни человек, не более того.

Но мне хотелось бы задать другой вопрос: почему проблемы Министерства обороны решаются за счет Министерства внутренних дел Российской Федерации, поскольку и МЧС, и УИИН пока на сегодня Законом "О милиции" руководствуются, а вы не решаете вопросы?.. Там большой, длинный перечень других категорий лиц, которые имеют право на отсрочку, — почему бы не пройти по этому списку дополнительно, не в отношении всех, конечно, но более внимательно не посмотреть?

Спасибо.

**Смирнов В. В.** Алексей Николаевич, спасибо за вопрос. Вопрос, я считаю, злободневен, и я хотел бы ответить на него следующим образом. Во-первых, не Министерство обороны решает свои проблемы за счет Министерства внутренних дел, а Министерство обороны, я повторюсь, действительно как бы пресекает еще одну лазейку для предоставления отсрочек гражданам по призыву на военную службу. А мы призываем не только для Министерства обороны. Хочу доложить, что для Министерства обороны приывается порядка 65 процентов призывного контингента, а остальные 35 процентов идут в том числе и во внутренние войска.

В части всего комплекса отсрочек. Вы понимаете, конечно, что Министерство обороны может и должно быть как бы застрельщиком в проработке этих законодательных актов, и мы это делаем. Но мы это прежде всего анализируем и докладываем вам о той ситуации, которая складывается сегодня с призывом, а эта проблема призыва будет обостряться всё больше из года в год. Предложения такие есть, и я хочу, чтобы мы эти предложения доложили и в Комитете по обороне, и в других комитетах Государственной Думы, вместе поработали те пред-

ложения, которые действительно коренным образом повлияют на обстановку с призывом в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Пять человек. Предложение — по одному от фракции, не более трех минут. Не возражаете? Голосовать нужно? Не нужно.

От фракции "Единая Россия" — Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, поддерживая позицию о недопустимости взаимоисключающих положений в российском законодательстве, хотел бы отметить, что рассматриваемый законопроект не в полной мере учитывает специфику правоохранительной службы как вида федеральной государственной службы по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

Во-первых, принятие законопроекта и постановка на учет в военных комиссариатах лиц рядового и начсостава правоохранительных органов, их призыв на военную службу или на переподготовку может привести к расшифровке кадрового состава оперативно-розыскных служб, поставить под угрозу их личную безопасность и безопасность членов их семей. В этой связи возникает необходимость внесения в представленный законопроект изменений, предусматривающих специальный воинский учет для указанной категории сотрудников.

Второе. В предлагаемой в законопроекте новой редакции статьи 59 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" освобождение или отсрочка от призыва на военную службу распространяются лишь на сотрудников органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы МЧС, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, принятых на службу до 1 января 2005 года. Законопроект не решает вопросы в отношении граждан, поступивших на службу в указанные органы в период с 1 января до момента принятия этого закона. Вместе с тем Закон "О милиции", а также статья 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации содержат исчерпывающий перечень оснований увольнения со службы, в них не предусмотрено увольнение в связи с призывом на военную службу, поэтому разработчикам законопроекта необходимо это учесть. И действовать это должно с момента принятия закона, а не с 1 января.

И третье. Законопроект предусматривает внесение изменений лишь в Закон Российской Федерации "О милиции" и

Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Вместе с тем не учтены изменения, связанные с административной реформой систем управления, в частности с разделением с 1 января этого года Государственной противопожарной службы МЧС России на федеральную противопожарную службу и противопожарную службу субъектов Российской Федерации.

Поэтому, поддерживая концепцию проекта федерального закона о необходимости обеспечения единого подхода к решению вопросов организации воинского учета и исполнения воинской обязанности гражданами Российской Федерации, считаю целесообразным доработать текст законопроекта с учетом высказанных замечаний и с учетом заключения, которое дано Комитетом по безопасности.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции Коммунистической партии Российской Федерации трое записались — Макашов, Кондратенко, Плетнёва. Я думаю, женщине уступите, мужчины, тем более что скоро праздник.

Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Я думаю, что, наверное, Альберт Михайлович лучше меня сказал бы...

**Председательствующий.** Откажитесь.

**Плетнёва Т. В.** ...но коль уж вы мне дали слово, я попытаюсь с точки зрения женщины высказаться по этой очень важной теме.

Мы много говорим об армии, говорим в Государственной Думе, говорим и в каждой кухне, особенно женщины, у которых есть дети, сыновья, — они об этом говорят практически каждый день. Ребенок еще только родился, а они уже думают: ой, как же он пойдет в армию!

Законопроект очень важный. Мне хотелось бы, как, я думаю, и каждому гражданину нашей страны, чтобы армия наша всегда была сильная, крепкая, мощная и чтобы ее называли так, как называли после войны: освободительница, защитница, легендарная и так далее. Но случилось так, что армия сегодня потеряла свой престиж, потеряла вот тот свой статус, который имела во все годы Советской власти.

Вот какую озабоченность высказывают наши избиратели? Все говорят, что в армии сегодня служат только дети рабочих и крестьян (она и называется так: рабоче-крестьянская), что сегодня не надо иметь в законе отсрочку от армии, можно свободно откупиться. Об этом на каждом углу говорят: придется в во-

енкомат, дашь взятку (ну, я не могу обвинять вот так, но я повторяю то, что говорят люди) и твой сын не пойдет в армию. Придет отец или мать к врачу — то же самое: скажет, что он у меня больной, даст взятку и тоже сын в армию не пойдет. Поэтому мне кажется, что прежде всего надо это пресекать — вот эти действия, о которых я только что сказала. Если наведем в этом смысле порядок, то, слава богу, пока еще у нас есть кому служить, не наведем — некому будет. Но сегодня мы боремся не с этими явлениями, мы пытаемся бороться с предоставлением в законе отсрочек от службы в армии: вот не давать больше никому, и тогда у нас хватит детей для того, чтобы набирать призыв в армию.

Я вспоминаю, как несколько лет назад мы принимали закон об альтернативной службе. Я понимаю, что есть люди, которые не могут взять в руки оружие, как Василий Васильевич сегодня сказал, по своим убеждениям. Если бы так, то еще было бы понятно, но ведь вы почитайте сам закон — какие там убеждения, там тысяча лазеек: не являться на призывной пункт, не являться в военкомат. И наши генералы, которые выступали за то, чтобы этот закон был принят, делали это, ну, просто для мирового сообщества: у нас, мол, видите, демократия, по Конституции положено — и мы такой закон приняли, не считаясь ни с чем. И вот в этом законе прописано: можешь не являться, если сам заболел, кто-нибудь у тебя заболел и так далее.

Поэтому у меня сегодня и был вопрос: как же вы можете — два года назад говорили, что у нас столько много ребят, которые могут служить, а сегодня говорите, что не надо никому отсрочку давать. Я не согласна с тем, что отсрочку нельзя давать, ведь разные жизненные ситуации бывают... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Головатюк.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что проблема, которую мы сегодня обсуждаем, очень актуальна, и проблемы, которые накопились в армии, надо решать. Но согласитесь, что восемнадцатилетний юноша, только что окончивший школу и пришедший на службу в органы внутренних дел, просто психологически не готов к тому, чтобы бороться с преступностью. Понимаю, что их там готовят в течение полугода, проходят они там какую-то подготовку. Но те, кто желает служить на должностях рядового и младшего состава, по-моему, должны сначала пройти службу в армии, а потом уже идти работать в органы внутренних дел или учиться и так далее.

Как сказал генерал Смирнов, двадцать тысяч человек вроде бы в масштабах страны не решат проблему. На самом деле они решат проблему, потому что у нас отсрочек становится всё



больше и больше, больше и больше. И та ревизия, которую сейчас начало правительство вместе с Министерством обороны, — это только начало, потому что мы будем пересматривать (как член Комитета по обороне я об этом говорю) все имеющиеся тридцать четыре отсрочки от призыва в армию и будем потихоньку сокращать их количество. В 67-м году у нас было три отсрочки, по закону 67-го года, а дальше — больше, и вот дожили до тридцати четырех отсрочек.

Фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект, и я прошу вас также поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых депутатов — Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, проект предлагаемого закона решает коллизию в законодательстве, и уже хотя бы поэтому его следует в той или иной форме принимать. К слову сказать, коллизии в законодательстве бывают часто, и в данном случае коллизия между Законом "О милиции" и принятым в более позднее время законом "О воинской обязанности и военной службе" в принципе и без принятия предлагаемого законопроекта решается в пользу позднее принятого закона. К сожалению, Министерство обороны, очевидно, не привыкло решать подобные коллизии, допустим, в суде, где, конечно, решение было бы принято в их пользу, и со временем сложилась вот такая порочная практика. Но тем не менее практика сложилась, и МВД и МЧС берут к себе молодых людей не от хорошей жизни, а потому, что финансирование работников милиции недостаточное. Вы знаете, что милиция и пожарные у нас находятся на нищенском содержании, и для того, чтобы смягчить действие этого закона в отношении МВД и МЧС, нужно, чтобы правительство приняло адекватные меры в этом направлении. Такое дополнение, я думаю, нам нужно будет принять или в виде поправки к закону, или в виде поправки к постановлению о принятии закона, но, вероятно, уже в третьем чтении. Итак, мораль: законопроект нужно принять, но при этом нужно принять меры к защите и милиции, и МЧС.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Есть ли желание выступить с заключительным словом?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не записывался никто от "Родины". Не записывались вы, товарищи дорогие. Я объявляла запись, никто не записался. Мы договорились, кому предоставляем слово из тех, кто записался. *(Шум в зале.)* Тихо, не шумите, не шумите! Надо было вовремя записываться, коллеги.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика?

**Смирнов В. В.** Уважаемые депутаты, я признателен за те слова, которые прозвучали в ходе обсуждения. В принципе прозвучали предложения неконцептуального характера, думаю, что при подготовке ко второму чтению они будут учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Я не вижу Маркелова, который нажал кнопку "По ведению"... Чув по ведению, по карточке Маркелова.

**Чув А. В., фракция "Родина".**

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня большая просьба: если вы решили изменить порядок предоставления слова, например от фракций, то пожалуйста, давайте слово представителям всех фракций. В данном случае фракции "Родина" вы слова не дали по данному вопросу.

**Председательствующий.** Александр Викторович, дорогой, я объявила запись на выступления, записались пять человек, и я внесла предложение: по одному от фракции. От фракции "Родина" в этом списке не было ни одного человека, а больше мы дополнительной записи не делали и никаких предложений не обсуждали. Поэтому следите, пожалуйста, вовремя за тем, что я объявляю. Спасибо вам за замечание.

Коллеги, блок "Социальная политика". Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад представителя Думы Чукотского автономного округа Горина Валерия Петровича.

Пожалуйста, Валерий Петрович.

**Горин В. П., представитель Думы Чукотского автономного округа.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект закона, который выносит на рассмотрение Дума Чукотского автономного округа, предлагает в отношении лиц,

проработавших в районах Крайнего Севера не менее пятнадцати календарных лет и в приравненных к ним местностях не менее двадцати календарных лет, сохранить право на применение соответствующего районного коэффициента к базовой части трудовой пенсии при выезде их за пределы этих районов, то есть независимо от места жительства этой категории граждан пенсию им рассчитывать с применением районного коэффициента к базовой части трудовой пенсии. В настоящее время трудовая пенсия в районах Крайнего Севера выплачивается с начислением действующего на этой территории коэффициента к базовой ее части, а при переезде пенсионера на постоянное место жительства в другую местность базовая часть пенсии пересчитывается с учетом коэффициента, действующего на той территории, куда переехал пенсионер.

Чем обосновывают депутаты Думы Чукотского автономного округа свое предложение о сохранении размера пенсии при выезде пенсионера из северных регионов? Статистика свидетельствует, что граждане, проработавшие пятнадцать или двадцать лет в районах Крайнего Севера и переехавшие в центральные районы страны из-за необходимости перемены климата, из-за того, что потеряли здоровье в суровых северных условиях, болеют гораздо чаще, чем их сверстники, постоянно проживающие в центральных районах страны, поэтому у пенсионеров-северян выше затраты на поддержание здоровья, на оплату лекарственных средств. Это первое.

Второе. В случае принятия указанного закона будет восстановлена социальная справедливость: граждане, работающие в районах Крайнего Севера, за счет более высоких заработков делают и большие отчисления в Пенсионный фонд, а размер пенсии у них такой же, как у тех, кто вложил в Пенсионный фонд намного меньше.

И последнее. Изменение размера пенсии в сторону уменьшения в случае переезда пенсионера в центральные районы страны послужило резкому сокращению оттока пенсионеров из северных регионов. Кажущаяся на первый взгляд экономия Пенсионного фонда за счет перерасчета пенсий оборачивается еще большими затратами. Пенсионер не выезжает, а затраты на содержание пенсионера в районах Крайнего Севера высокие. Невыехавшему пенсионеру нужно не только платить повышенную пенсию, но и оплачивать один раз в два года проезд к месту отдыха и обратно.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Петрович.

Содоклад делает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Включите микрофон на трибуне.

**Горин В. П.** Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов и еще четырнадцать субъектов поддержали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина, сделайте доклад. С места.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел обозначенный законопроект и предлагает вам его отклонить по следующим основаниям.

Первое — по форме. В законе, в который предлагается внести изменения, в преамбуле, сказано, что закон регулирует отношения, связанные с увеличением базовой части трудовой пенсии лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Это одно положение. И второе. В законе номер 173 "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в базовом законе, в статье 1 говорится, что все изменения, касающиеся вопросов пенсионного обеспечения, решаются путем внесения изменений и дополнений в настоящий закон. Это по форме, то есть можно было бы просто сказать, что предлагаемые изменения не являются предметом данного закона.

Второе — по сути. В той же преамбуле 154-го закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" говорится, что данный закон принят в целях возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Я подчеркиваю: в целях возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат, связанных с проживанием в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Поэтому комитет и в этом плане не может согласиться с данной законодательной инициативой.

Тем не менее Комитет по труду и социальной политике разделяет определенную тревогу и озабоченность наших коллег из Чукотского автономного округа. При этом, уважаемые депутаты, надо иметь в виду, что в отношении лиц, подчеркиваю, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, действующим законодательством уже предусмотрены следующие нормы: первое — право на досрочное пенсионное обеспечение, второе — установление повышенных заработков по сравнению со средней заработной платой в Российской Федерации, кроме того, принят 154-й закон, который предполагает применение коэффициента к базовой части трудовой пенсии для этих лиц.

Мы получили отзывы от профильных комитетов, они поддерживают концепцию данного законопроекта, но в то же время отмечают ряд противоречий, которые существуют в нем. Мы получили двадцать восемь отзывов от представительных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации: мнения, коллеги, разошлись. Исходя из изложенного, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарид Исмагиловна. Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться. Вообще, с таким губернатором, как Абрамович, можно было бы на месте все вопросы решать. Два человека записались.

Чув Александр Викторович, пожалуйста.

**Чув А. В.** У меня вопрос к представителям комитета. Все-таки совершенно очевидно, что в данном законопроекте речь идет о людях, которые проработали в условиях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее пятнадцати или двадцати лет. Люди проработали, получили пенсии с соответствующими надбавками, а потом решили выехать в более, так сказать, теплые территории — и у них пенсия понижается. Очевидная несправедливость! Я не понимаю, в чем проблема здесь. Ведь если люди будут оставаться жить там, то затраты на другие социальные выплаты будут больше, чем в том случае, если они будут получать эту повышенную пенсию в других местностях.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте.

**Гайнуллина Ф. И.** Да, пожалуйста. Александр Викторович, ну, понятие "социальная справедливость" — категория относительная, и поэтому хочу вам сказать, что именно исходя из этой категории социальной справедливости Комитет по труду и социальной политике и предлагает отклонить данный законопроект. Еще раз хочу подчеркнуть, что концепция 154-го федерального закона, о применении районных коэффициентов к базовой части пенсии для северян, предусматривает государственную компенсацию для возмещения материальных затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях. Если вы поменяли экстремальные природно-климатические условия, то справедливо ли это по отношению к пенсионерам так называемой большой земли?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Плетнёвой Тамары Васильевны.

**Плетнёва Т. В.** Фарид Исмагиловна, вам всё время достается неблагоприятная роль — доказывать то, что совершенно очевидно. Вот мне кажется, что вы тоже так не думаете, потому что это, ну, абсолютно очевидно. Вот у нас в Тамбовской области

очень много северян проживает, пенсию они там заработали, а теперь им говорят: вы живете в Тамбовской области, у вас тут плата за все продукты питания, за жилье ниже, поэтому пенсию вы будете получать такую, как в Тамбовской области. Ну извините, они-то заработали пенсию на Севере, жили в тех условиях, это же абсолютно очевидно. Тысячи людей ждут этот закон, просят нас принять его, каждый раз ко мне приходят на прием. Я им всё время говорю: вы знаете, в разработке, может быть, всё будет, может быть, всё... Вы сегодня доказываете, что уже всё есть для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера, а мы-то сегодня говорим в основном о тех людях, которые выехали, заработали пенсию, а теперь получают мизер.

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Тамара Васильевна, я могу думать так, как думаю, но это позиция комитета, во-первых, и, во-вторых, я с ней солидарна в данной части. Речь идет о базовой части трудовой пенсии. Тамара Васильевна, еще раз: трудовая пенсия, безусловно, зависит в том числе и от заработной платы, которая, конечно же, выше — и это справедливо — у северян, но речь идет о базовой части. Базовая часть — это государственные гарантии. И я уже Александру Викторовичу сказала и еще раз вам повторяю: думается, справедливо, что на Севере повышенные коэффициенты за то, что вы работаете и проживаете в этих условиях, а если переехали вы за яблоками в Тамбов (я помню ваш пример), то там другие районные коэффициенты, причем только к базовой части. На трудовую вашу пенсию никто не покушается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич — последний вопрос.

**Попов С. Алексеевич.** У меня до вопроса небольшая реплика. Любовь Константиновна, если Абрамович будет делать то, о чем вы говорите, ведь он сядет, может быть, через несколько лет, и это будет нецелевое расходование средств.

А что касается вопроса, то у меня вопрос к Фариде Исмагиловне. Фарида Исмагиловна, вы очень хорошо сказали о дефектах законопроекта, они действительно есть, но меня интересует принципиальная позиция комитета. Считает ли комитет, что лицам, которые отработали на Севере и переехали на материк, нужно платить повышенную пенсию, или же нужно оставить так, как есть? Если комитет считает, что нужно изменить, то каковы планы комитета в этом направлении?

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, я не имела в виду бюджетные средства Чукотского автономного округа.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Сергей Алексеевич, мне кажется, я уже в двух ответах сказала о позиции комитета. Мы разделяем ту позицию, которую я и довела до сведения всех моих коллег. Сергей Алексеевич вам, как грамотному правоведа в сфере отношений по вопросам пенсионного обеспечения: речь идет о базовой части. Еще раз говорю, что трудовая пенсия, которая состоит из нескольких частей, зависит в том числе от заработной платы северян, которую они получали. На нее никто не покусается. Речь идет о базовой части пенсии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились, коллеги. Кто хотел бы выступить? Вижу пока три руки, четыре, пять... Прошу записаться.

Список покажите, пожалуйста.

Шесть человек. Коллеги, предлагаю не более трех минут. Договорились? От фракций? Шесть человек по три минуты — немного, давайте тогда уж не будем никого обижать.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об увеличении базовой части трудовой пенсии...". Это его содержание, а фактически этот законопроект отвечает на другой вопрос: нужны ли Российскому государству квалифицированные работники на Севере? Суть законопроекта очень проста: пенсию человеку, отработавшему соответствующий срок на Севере, надо платить на тех же условиях, как будто он на этом же Севере и живет, то есть независимо от того, где он, находясь на пенсии, проживает.

Я представляю в Государственной Думе Краснодарский край и вроде бы не северянин, хотя Кавказ у нас тоже Северный, но я скажу, что проблема пенсий северян, уважительного отношения к ним для нашей территории очень остра. К нам, депутатам, с этими вопросами приходят, потому что людей из северных регионов живет там много. Поэтому может возникнуть вопрос: а зачем северному пенсионеру платить в Краснодаре такую же пенсию, какую, скажем, он получал бы в Нарьян-Маре? Я хочу процитировать заключение правительства по этому вопросу, которое подписал Александр Дмитриевич Жуков. Понятно, что в заключении не поддерживается идея принятия этого закона. Вот цитата: "Принятие этого законопроекта нарушит концепцию Федерального закона от 29 ноября 2003 года № 154-ФЗ, которая заключается в предоставлении государственной компенсации по возмещению дополнительных материальных затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях".

Хочется сказать о том, что те экстремальные условия, в которых люди жили на Севере, продолжают влиять на них до конца жизни: нарушено здоровье — надо продолжать лечиться, на новом месте надо обустроиться, надо приобретать новый тип одежды и так далее, и так далее. Таким образом, экстремальные условия продолжают действовать, и как раз северяне имеют право на эту повышенную часть базовой пенсии именно потому, что они заработали ее в экстремальных условиях.

И из документов мы видим, и докладчик сказал, что этот законопроект поддерживается и двумя комитетами Совета Федерации, и комитетом Государственной Думы. Из двадцати восьми приславших отзывы субъектов Российской Федерации двадцать четыре — практически за. Вопрос: а нужны ли бюджетные средства для выплаты этой части пенсии в других местах? Безусловно, нужны, но эти средства на местах и выплачиваются. Ну а если бы они даже и потребовались, то что, мы не можем найти этот миллиард рублей... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, на протяжении многих столетий наша страна была крепка тем, что опиралась на Сибирь и на Север. И освоение Сибири и Севера — это одна из центральных проблем формирования государственности нашей. Сегодня, когда идет отток населения из этих регионов, для нас исключительно важно отработать механизм, как сохранить людей и на Дальнем Востоке, и в Сибири, и в тех действительно трудных для проживания местах, которые у нас пролегают вдоль северных границ.

В этом отношении я прошу поддержать законопроект наших коллег из Думы Чукотского автономного округа, потому что норма, которая предлагается, — она фактически уже существовала в ранее действовавшем законодательстве на протяжении многих десятилетий. Устранение ее несколько лет назад было принципиальной ошибкой. Надо создать возможность для высвобождения жилья на Севере, для того, чтобы туда могли приехать более молодые люди, для привлечения трудовых ресурсов, для того, чтобы действительно человек понимал, что если он потрудился в тяжелом для проживания регионе, то государство это компенсирует, хотя бы в каких-то минимальных масштабах, когда он будет уже в преклонном возрасте. Поэтому я считаю, что это элементарное выполнение конституционной нормы о том, что Российское государство является государством социальным. Да, могут быть какие-то вопросы по форме, но эти вопросы можно снять перед вторым чтением,



рассматривая уже поправки к законопроекту, а по сути этот законопроект исключительно важен и актуален.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы с вами должны оказать содействие тем нашим предприятиям, которые сегодня вынуждены разрабатывать программы по эвакуации пенсионеров с Севера, по строительству жилья для них в южных регионах. Государство должно выполнить свою часть обязательств перед жителями России. Это крайне необходимо. Я уверен: это стабилизирует ситуацию и психологически, и экономически, не повлечет каких-либо глобальных расходов, не объяснимых с точки зрения логики. Это всё можно выполнить в соответствии с нашими федеральными программами.

**Председательствующий.** Кондратенко Николай Игнатович.  
**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я буду голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении, руководствуясь двумя принципами, о которых здесь говорили.

Первый принцип. Памятуя о том, что богатство России будет прирастать Сибирью, то есть северными районами... То, что мы сотворили с северными районами, а я был в Магадане, был на Чукотке, на Камчатке, в Забайкалье, я видел, видел, что произошло, как мы с умыслом разрушали основы нашего национального богатства, которое должно было бы работать на наших детей и внуков. По Колымскому тракту буквально разрушены и выжжены населенные пункты, где жили три — пять тысяч человек. Они ведь, так сказать, копали нам национальное богатство. Я считаю, надо принять все меры, чтобы восстановить у людей желание работать на Севере, иначе Россия будет иметь огромные потери.

Второй принцип, которым я руководствуюсь, — это социальная справедливость. Я побывал на промыслах, я видел ситуацию и мысленно представил, как было бы, если бы я, южанин, оказался в той ситуации. Я бы предложил даже, уважаемая Любовь Константиновна, не голосовать, а тех, кто сомневается, отправить туда на недельку, надеть на них ватные брюки — пусть проедут по промыслам, пусть посмотрят, в каких условиях работают как мужики, так и женщины (а там и женщины есть, они рискуют собственным здоровьем), и затем поставить их в равные условия... Тогда я хочу спросить Фариду Исмагиловну и других, которые пытаются сказать, что нельзя принимать этот закон: а почему мы с вами, депутаты, когда о нас идет речь, о наших интересах, — почему мы так рьяно, так сказать, лезем к этим интересам? Ну давайте правде в глаза

смотреть, о ней говорить больно, но говорить надо, коли зашел разговор. Мужество у депутата должно быть!

Под флагом монетизации мы удвоили себе заработную плату? Удвоили. И посмотрите, как всем нам хорошо. Почему мы не восстали? Почему не сказали, что, братцы, бюджет — интерес нации, у нас нищих много, их надо выводить... Почему не восстали? Почему Фарида Исмагиловна не восстала, не внесла предложение? Она этим комитетом ведает. Я думаю, друзья, и другое. У меня немало друзей во всех фракциях, и некоторые из них признаются: хоть бы в Думе три года удержаться, чтобы получить пенсию депутатскую. Это личный интерес, и вроде осуждать нечего. А как же? Будет старость, неизвестно какая будет концовка. А почему у тех людей, которые, рискуя здоровьем, уехали на Север, не должно быть личного интереса?

Мы монетизировали сегодня... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович. Я вот получила сегодня зарплату, уже два месяца после принятия закона получаю, но что-то никто мне не удвоил ее в связи с монетизацией. Что-то вы не то сказали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, вы поосторожнее с такими высказываниями. Не надо! Я вот вижу, Любовь Никитична Швец тоже знает, что не удвоили, всё осталось в том же объеме, а почему вы получаете больше — надо разобраться.

Чув Александр Викторович, пожалуйста.

**Чув А. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать, что цена этого закона не столь высока, как кажется, было бы действительно о чем говорить: по финансово-экономическому обоснованию это порядка 907 миллионов рублей. И то речь идет именно о тех людях, которые уже уехали и могут обратиться за этой самой пенсией. Если же говорить о тех людях, которые там еще живут, а, собственно, они будут основными, скажем так, потребителями этого закона в будущем, если он будет действовать, то эти люди сегодня эту самую пенсию и получают. И на самом деле мы ничего не меняем, мы просто даем им возможность переселиться из тех условий.

О чем идет речь? Получается так, что мы человека, который решил поехать на Север и отдал пятнадцать — двадцать лет своей жизни работе там, фактически привязываем к этой территории, мы не даем ему возможности уехать, ставя его финансовое благополучие в старости в зависимость от того места, где он проживает. Совершенно очевидно, что при переезде в другое место, южное место, человек не сможет увезти с собой всё, что на Севере нажил. Да и много ли там можно нажить, можно ли там многое выращивать, можно ли там, так сказать,

питаться тем, чем питаются на юге и так далее? Люди, которые живут в иных климатических условиях, к старости что-то еще накапливают там, где они живут. Человек переезжает, у него этого нет, а мы ему еще и понижаем пенсию! Ну, здесь не только речь о социальной справедливости, здесь речь просто о нравственном отношении к своему народу. Я никак не могу понять, почему когда речь идет о законах, которые немножечко, хотя бы на чуть-чуть, улучшают жизнь народа, то наша партия власти всегда голосует против. Вы что, с другим народом собираетесь жить? Вы что, собираетесь в другой стране жить? Вы же здесь будете жить, и многие из ваших друзей и знакомых имеют родственников, которые жили или работали на Севере. Это же не чужие нам люди!

Я хочу сказать, что если на сегодняшний день подсчитать все последствия финансовые этого закона, то мы увидим, что этот закон даже принесет финансовую выгоду, потому что на самом деле если расходы на социальное обслуживание, которые идут на пенсионеров, на услуги, реально оказываемые, так сказать, и бесплатные в том числе, которые предоставляются в этих северных территориях, будут сокращаться, то это будет компенсировать то, что мы оставим пенсию в повышенном размере. Я не думаю, что те затраты, которые на начальном этапе действия этого закона появятся, в будущем не окупятся. Окупятся! И самое главное, люди, которые поедут на Север, будут знать, что они смогут оттуда вернуться, заработают себе хорошую зарплату, хорошую пенсию и вернутся обратно жить. В нормальных странах о пенсионерах заботятся. Они, отработав на государство или на частную компанию, занимаются в старости своими проблемами, своим здоровьем, своей семьей, детьми в конце концов. А мы лишаем людей этой возможности, мы привязываем их, как заключенных, к определенной территории и говорим: нет, вы отсюда уехать не можете, если вы уедете, пенсию... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, я все-таки хотел бы вас вернуть к предмету разговора. Давайте не будем показывать свою правовую безграмотность. Фарида Исмагиловна очень четко в самом начале сказала: мы вообще можем не рассматривать, могли бы не рассматривать этот законопроект по одной простой причине — потому что данная поправка не является предметом рассмотрения этого закона, вносимые изменения не являются предметом регулирования федерального закона номер 154. Если чукотские парламентарии хотели бы это изменить, то им нужно вносить изменения в Федеральный закон

"О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в статьи 14 и 16. Поэтому мы просто не можем этого делать технически.

Второе, что касается сути вопроса. Ну, пожалуйста, давайте просто не будем здесь лгать всем. Сегодня пенсия, трудовая пенсия северян, которые живут в Краснодарском крае, которые живут в Тамбове, в полтора раза выше, чем пенсия тех пенсионеров, которые заработали пенсию там, на месте, и они ее получают, отработав всего двадцать лет на Севере, а не сорок лет или сорок пять лет, как отработали живущие в Тамбове. Это первое.

Разговор идет только о базовой части пенсии, о базовой части, которая сегодня у всех равна, и как раз эта базовая часть сегодня, если человек проживает на Севере, должна у него быть выше на уровень районного коэффициента. Ведь мы же сегодня не идем таким путем: заработную плату человек получает с районным коэффициентом, отработал на Севере десять лет, приезжает в другой регион и требует заработную плату с тем же районным коэффициентом, который он получал там. Это то же самое. Либо другой вариант (мы же сегодня можем до абсурда дойти): человек находится в заграникомандировке и выходит на пенсию, работая там, куда был направлен, а потом, приехав сюда, вдруг будет требовать себе выплаты пенсионные на уровне тех, которые в той стране, или в той валюте, которую он получал, потому что он заработал это там, а не такие, какие получают у нас здесь. Поэтому давайте не доходить на самом деле до абсурда. Мы сегодня говорим: да, ребята, пенсионерам, которые живут на Севере, мы сохранили.

И я хочу сказать коллеге Бабуриной, что никогда районный коэффициент не распространялся на базовую пенсию, потому что у нас базовой пенсии просто не было, она появилась в 2001 году, и тогда мы приняли это решение для того, чтобы районный коэффициент на базовую пенсию распространялся именно в регионе проживания, а не в том регионе, куда переезжает человек.

И все-таки я прошу вас... Предлагаемые изменения, которые мы должны здесь рассматривать, — не предмет этого закона. Если авторы хотят, они могут просто другой вариант внести, мы вернемся к этому разговору. Но по сути мы просто не можем принимать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое многим выступавшим за столь горячую поддержку проекта закона. Комитет наш поддерживает его концепцию. Но я должна обратить внимание на правовую сто-

рону — то, о чем сказал Сергей Иванович Неверов, поскольку это не норма этого закона.

И второе. Закон об установлении районного коэффициента на базовую часть пенсии начал действовать с 1 января 2004 года. Была поправлена ошибка, которая, к сожалению, была сделана при рассмотрении закона "О трудовых пенсиях...".

Но я бы хотела обратить внимание уважаемой Любови Константиновны и депутатов на то, что проблема действительно есть, проблема серьезная, проблема, связанная с тем, что, по сути дела, сегодня те гарантии, которые существовали для привлеченных людей на Север, "в благодарность" за то, что люди работали и осваивали Север, практически ликвидировали. И мне думается, что было бы необходимо обратиться к вам с просьбой поддержать всё же ту идеологию, которая присутствовала всегда и которая давала государству в разы больше, — о восстановлении для нестрахового периода расчета стажа работы на Севере как год за полтора. Потому что сейчас получается, что то правило, которое есть — выход на пенсию в пятьдесят для женщин и в пятьдесят пять лет для мужчин, отработавших полный трудовой стаж, — ставит их в такие условия, что они вынуждены работать гораздо больше. И по сути дела, они сегодня не получают отдачи, гарантированной государством, за работу в действительно экстремальных, трудных, суровых природно-климатических условиях. И эта норма сегодня, вернее, ее отсутствие сдерживает приток молодых специалистов на Север.

А что касается пенсионеров, то совершенно справедливо решать вопрос и путем восстановления этого нестрахового правила, которое мы, к сожалению, потеряли, и путем увеличения средств на предоставление жилищных субсидий, для того чтобы те люди, которые задержались не по их воле, не по их желанию на Крайнем Севере... они сегодня вынуждены там жить и получать пенсию с учетом районного коэффициента на базовую часть, но это всё равно не покрывает величину минимального прожиточного уровня, который есть на Севере... Необходимо увеличивать средства на жилищные субсидии, ибо содержание пенсионера на Севере, как правильно сказал представитель Думы Чукотского автономного округа, обходится государству в два-три раза дороже. Поэтому наш комитет предлагает инициаторам данного законопроекта внести конкретные предложения, касающиеся закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Нашим комитетом такие предложения тоже подготовлены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и у содокладчика? Пожалуйста.

Включите микрофон в ложе правительства.

**Горин В. П.** Спасибо большое, Сергей Николаевич, за то, что вы нас поддержали. Мне просто обидно, что Комитет по труду и социальной политике — социальной политике! — так плохо относится к северянам. Мы сегодня даем половину богатства страны, а пенсия что в Сочи, что на Севере. Вы только подумайте! А завтра, если уедут с Севера, кто зарабатывать деньги будет?

**Председательствующий.** Фарида Исмагиловна Гайнуллина. С места.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, перед тем как обратиться к тексту заключения нашего комитета, подчеркнула, что мы разделяем тревогу и озабоченность наших коллег из Чукотского автономного округа по поводу материально-технического обеспечения не только пенсионеров, проработавших пятнадцать или двадцать лет в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а в принципе по поводу материально-технического, вернее, материального обеспечения северян, но это не значит, что нужно, нарушая право, сегодня поддерживать данный законопроект. Более того, я всех вас призываю... Думается, это известно, особенно северянам, что Валентина Николаевна Пивненко по поручению фракции "Единая Россия" возглавляет комиссию, которая не только анализирует и обобщает, но и готовит ряд предложений, мер, направленных на совершенствование законодательства и на разрешение на этой основе проблем северян. Вот к этому я и хотела бы вас призвать. Но данный законопроект обречен, уважаемые коллеги, с точки зрения и права, и сути.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства?

По мотивам — Басыгысов.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Я хотел просто добавить. Через неделю мы будем обсуждать законопроект, касающийся не только базовой части пенсии. Сегодня говорилось, что это относится только к базовой части пенсии, а через неделю мы будем обсуждать проблему, касающуюся уже того, чтобы трудовая пенсия — мы несколько лет этого добиваемся — начислялась с учетом фактически начисленного коэффициента. То есть людям начисляется с высокой заработной платы пенсия, и она исчисляется по районному коэффициенту, установленному аж в 65-м году, когда только начинали пенсии...

Ну, вот Фарида Исмагиловна опять чего-то хочет... Северяне потеряли не только пенсию, они потеряли практически

полностью все свои сбережения, которые заработали в труднейших условиях Сибири и Дальнего Востока. И кроме того, надо иметь в виду, что все богатства, которые сегодня у нас имеются, — нефть, газ, золото и алмазы — это результат труда тех людей, над которыми мы сегодня издеваемся. Когда-то, наверное, должна закончиться вот эта вот зуравовщина по отношению к северянам, должна когда-то восторжествовать социальная справедливость, и мы в Государственной Думе, и в Правительстве Российской Федерации... Сколько ни приезжают из северных регионов — сегодня вот выступает представитель Чукотки, — не находят они понимания ни в Государственной Думе, ни в правительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу высказаться только по мотивам, мы уже выступали по законопроекту.

Чилингаров Артур Николаевич, по мотивам.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Я хочу сказать, что возглавляет комиссию не Пивненко, а я возглавляю эту комиссию, и мы через месяц выйдем с соответствующим предложением по этому законопроекту, которое будет согласовано со всеми.

**Председательствующий.** Об этом вас и просили, в том числе и представители комитета, надо было просто внимательно их слушать.

Депутат Неверов.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, я вам просто хочу привести пример переноса этого закона на нас, депутатов. Это равносильно тому, что те депутаты, которые в своих регионах — Якутии, Кемеровской области, других — имеют районный коэффициент, должны здесь свою заработную плату получать с учетом этого районного коэффициента, мы с вами должны получать зарплату с этим районным коэффициентом. Ну это же абсурд!

**Председательствующий.** Так, коллеги, закончили, все высказались. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Комитет высказался против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 37 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %
Проголосовало против. . . . .	28 чел. . . . . 6,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	158 чел.
Не голосовало . . . . .	292 чел. . . . . 64,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Ковалёва Николая Дмитриевича.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" в первом чтении, концепция которого направлена на приведение к единой терминологии отдельных правовых норм Федерального закона "О ветеранах" согласно нормам Трудового кодекса Российской Федерации в части исчисления сроков предоставления отпусков без сохранения заработной платы для некоторых категорий ветеранов и инвалидов войны.

В соответствии со статьей 14 Трудового кодекса Российской Федерации указанные сроки отпусков исчисляются календарными днями, однако в Федеральном законе "О ветеранах" — статья 14 "Меры социальной поддержки инвалидов войны", статья 15 "Меры социальной поддержки участников Великой Отечественной войны", статья 16 "Меры социальной поддержки ветеранов боевых действий", статья 17 "Меры социальной поддержки военнослужащих, проходивших военную службу в воинских частях... не входивших в состав действующей армии...", статья 18 "Меры социальной поддержки лиц, награжденных знаком "Жителю блокадного Ленинграда" и статья 19 "Меры социальной поддержки лиц, работавших... на прифронтовых участках..." — отпуск определяется рабочими днями. Статьей 128 Трудового кодекса Российской Федерации работающим инвалидам устанавливается продолжительность указанного отпуска до шестидесяти календарных дней в году, тогда как в подпункте 17 пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах" такой отпуск определен в тридцать рабочих дней в году. И так абсолютно по всем перечисленным мною ранее статьям закона "О ветеранах".

Мы, кстати, благодарны Правительству Российской Федерации, которое не только поддержало концепцию законопроекта, но и внесло конструктивные предложения в отношении продолжительности отпусков для участников войны, военнослужащих, проходивших службу в частях, не входивших в состав действующей армии: вместо четырнадцати рабочих дней отпуск им предлагается увеличить до тридцати пяти календарных дней. И такую позицию Правительства Российской Федерации мы приветствуем и намерены использовать при решении проблемы пенсионного обеспечения инвалидов этой кате-



гории, это известная проблема так называемых участников последнего военного призыва.

Это, уважаемые депутаты, второй законопроект, который поддерживается Правительством Российской Федерации, на него получен положительный отзыв Правительства России. Я это особо подчеркиваю.

На законопроект и проект соответствующего постановления имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания и предложения юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. На указанный законопроект получено более ста отзывов из субъектов Российской Федерации, ветеранских организаций, которые его горячо, я бы так сказал, поддерживают. Комитет Совета Федерации по социальной политике также дал положительный отзыв.

Указанный законопроект устраняет неоднозначность терминологии в правоприменительной практике, не требует дополнительного бюджетного финансирования и расходов, отвечает всем требованиям Регламента Государственной Думы. И Комитет по делам ветеранов предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Доклад окончен. Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли мнения против данного законопроекта или вопросы по нему? Нет. У представителей правительства и президента? Желающих выступить тоже нет? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Алексеевича Медведева.

**Медведев П. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Несмотря на нестандартную, непривычную терминологию, предлагаемый законопроект абсолютно технический. Более того, вопрос, который он должен урегулировать, в свое время, год с небольшим тому назад, уже был урегулиро-

ван, причем принципиально так же, как мы предлагаем это сделать, хотя технически немножко по-другому, в другой форме. Речь идет о так называемых договорах банковского вклада драгоценных металлов и о договорах металлического счета. Что это такое? К сожалению, далеко не привычные понятия. Я попытаюсь объяснить, что это такое.

Предположим, у вас есть стодолларовая купюра. Вы приходите в банк с этой купюрой и кладете 100 долларов на депозит. Банк не берет на себя обязательства вернуть вам в свое время, когда кончится срок депозита, купюру, которую вы принесли, он берет обязательство вернуть вам сумму в 100 долларов. Оказывается, аналогичный договор можно заключить со стандартными мерными золотыми слитками. Есть такое понятие "мерный слиток" — это слиток золота определенной проверенной чистоты и определенного веса. Вы можете этот слиток положить на депозит в банк, и банк не обязуется вернуть вам ваш слиток, он обязуется вернуть вам такое же количество золота.

Вопрос о вкладах в драгоценных металлах в свое время был урегулирован документами Центрального банка. А Центральный банк имел право и даже был обязан урегулировать этот вопрос потому, что его к этому побуждал старый закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Новый закон исключает обсуждение этой проблемы, поэтому вопрос повис в воздухе.

Убедительная просьба поддержать в первом чтении этот законопроект, мы ликвидируем тем самым некую дыру, белое пятно в нашем законодательстве. Это проблема краткосрочная, в средней и долгосрочной перспективе мы для наших сограждан создаем новую возможность для организации сбережений. К сожалению, многие наши сограждане, это хорошо известно, держат свои сбережения в иностранной валюте. Если мы создадим юридические условия, а потом и экономические для того, чтобы они перевели сбережения в золото, это будет значительно лучше. Золото, конечно, очень специфическая валюта, но она не имеет иностранного акцента. Большая просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад Петра Борисовича Шелища. Пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Авторы доложенного вам только что законопроекта считают, что целесообразность предлагаемого изменения в законодательство, регулирующего договоры банковского вклада и банковского счета, а именно введение регулирования новых разновидностей договоров — договора банковского вклада драгоцен-

ных металлов и договора металлического счета, определена тем, что вступивший в действие с июня прошлого года Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" вывел из категории валютных ценностей драгоценные металлы, соответственно порядок совершения сделок с драгоценными металлами оказался выведенным из компетенции Правительства Российской Федерации. По мнению авторов, вследствие этого возник пробел в правовом регулировании отношений по поводу драгоценных металлов.

По мнению комитета, предложения внести в основополагающий акт гражданского законодательства — Гражданский кодекс нормы, устанавливающие гражданско-правовую квалификацию отношений, возникающих по поводу драгоценных металлов, заслуживают внимания. Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", который регулирует данные отношения, является актом комплексной правовой природы, но административно-правовые элементы в нем являются доминирующими, и частноправовые отношения, складывающиеся по поводу драгоценных металлов, оказались вне серьезной правовой регламентации в рамках этого закона. Кроме того, действующее законодательство не учитывает специфики отношений, складывающихся по поводу драгоценных металлов между коммерческими банками и их клиентами. Учитывая это, комитет на своем заседании поддержал этот законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Правительство в своем официальном отзыве в основном одобрило концепцию проекта закона, указав, что он нуждается в существенной доработке. На ряд существенных недостатков, которые необходимо будет устранить при подготовке ко второму чтению, указало и Правовое управление. Мы понимаем и, как мы знаем, профильный комитет — Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам — тоже понимает, что законопроект потребует существенной доработки, однако следовало бы концепцию, по мнению нашего комитета, одобрить и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос. Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** У меня вопрос к докладчику. По расчетам, сколько примерно такого золота и других ценных металлов, которые можно вложить, в наличии имеется и нет ли пофамильного списка? (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо за вопрос.

Золото можно купить, слава богу, Россия добывает золото, и очень досадно, что оно не поступает в банковский оборот.

**Председательствующий.** Спасибо. Но про список скажите поподробнее отдельно Николаю Игнатовичу, хорошо?

Коллеги, больше вопросов нет. Есть желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к блоку постановлений.

Пункт 14. Есть вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Савельевой. Есть вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять постановление? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте постановления "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Регламента Государственной Думы Феде-

рального Собрания Российской Федерации", о сокращении с десяти до пяти дней срока направления постановления и приглашения должностным лицам, а также об изменении срока утверждения палатой плана проведения "правительственного часа". Есть вопросы по тексту? Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.

И пункт 17, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года". Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Климов Владимир Владимирович.

**Климов В. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас осталось четыре вопроса повестки дня. Я предлагаю не объявлять сейчас перерыв, а рассмотреть повестку дня до конца.

**Председательствующий.** Хорошее предложение, Владимир Владимирович, но у нас, к сожалению, нет в зале ни одного докладчика по оставшимся вопросам. (*Шум в зале.*) Тогда прошу принести мне протокольные поручения. И мы сейчас давайте рассмотрим протокольные поручения, а потом еще раз я представлю слово по ведению, и мы решим, как поступить, если

найдут докладчиков. (*Шум в зале.*) Коллеги, это к тому, что депутатам надо быть в зале в день пленарных заседаний.

Протокольное поручение депутата Затулина комитету по делам СНГ. Есть вопросы по протокольному поручению? Есть вопрос у депутата Лебедева. Пожалуйста, Александр Евгеньевич.

Включите микрофон.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас есть два схожих протокольных поручения: одно — депутата Затулина, другое — депутата Антуфьева. Я просил бы вообще не поддерживать оба поручения по следующей причине. Примерно десять дней назад депутат Плескачевский аналогичное поручение внес, и председатель комитета по делам СНГ Кокошин направил письмо Фрадкову. Это первое соображение.

Второе. Я считаю, что нам нужно тщательнее работать с самими формулировками запросов. Например, формулировка "процесс отмены решений о законности" означает, что мы априори считаем, что приватизация в Украине была абсолютно законной, и тем самым лишаем и суды, и органы исполнительной власти в Украине права даже обсуждать отличные от этого мнения.

В запросе депутата Затулина написано о нарушениях прав и свобод наших соотечественников. Мне, как сопредседателю межпарламентской комиссии, о таких фактах ничего не известно. Что касается преследований по политическим мотивам, развернутых новыми властями Украины, то такими формулировками мы в атмосферу отношений между нашими странами ничего хорошего не вносим, поэтому у меня просьба не поддерживать оба поручения.

**Председательствующий.** Тем более, что Константин Фёдорович Затулин сам член этого комитета и дает поручение комитету.

Коллеги, я прошу определиться голосованием. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 16,6 %  
Проголосовало против . . . . . 209 чел. . . . . 82,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,8 %  
Голосовало . . . . . 253 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, было предложение продлить нашу работу до окончания рассмотрения всего порядка работы на сегодняшний день. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Предложение принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Головатюка Комитету по физической культуре и спорту? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Заполева Комитету по бюджету и налогам? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Павлова Комитету по международным делам? Есть. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения по двум причинам.

Во-первых, те поручения, которые даются Комитету по международным делам, — они фактически уже выполнены, и те материалы, которые предстоит запросить, — они приложены к протокольному поручению депутата Квицинского.

Во-вторых, комитет по Регламенту считает, что преамбула данного протокольного поручения слишком перегружена оценочной характеристикой данной ситуации. Например, я цитирую: "Фактически это означает, что до конца текущего года начнутся американские инспекции всех российских гражданских и военных ядерных объектов".

В силу этого комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 25,0 %  
Проголосовало против . . . . . 265 чел. . . . . 74,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Есть ли замечания по поручению депутата Махмудова Комитету по безопасности? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Квицинского? Есть. Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку соображения регламентного комитета уже прозвучали, я позволю себе высказать возражения от Комитета по международным делам. Мы действительно подробно разбирались с этой ситуацией, как только этот текст попал в прессу в понедельник. У меня в этой связи была отдельная встреча с послом США в понедельник и, естественно, встреча в нашем Министерстве иностранных дел.

Я ответственно, под стенограмму, заявляю, что единственным аутентичным текстом совместного российско-американского заявления является тот текст, который в настоящий момент размещен на официальном сайте президента. В этом тексте нет тех двух абзацев, которые вызвали вопросы у депутата. Это действительно была запросная позиция американской стороны, но, подчеркну, она была отвергнута российскими переговорщиками даже не в Братиславе на уровне президентов, а задолго до этого, на уровне технических специалистов, которые готовили этот текст. И на мой взгляд, эта утечка еще раз просто подтверждает, что действительно шли сложные переговоры и что в этих переговорах российская сторона никоим образом не поступалась российскими интересами и не подвергала угрозе ядерный потенциал России. Так что данное протокольное поручение не имеет смысла, поскольку аутентичный текст заявления в Комитете по международным делам имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее я прошу проголосовать по данному протокольному поручению. Кто за? Прошу определиться голосованием.

У нас вопросы не задают по протокольным поручениям. Точки зрения за и против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 19,9 %  
Проголосовало против . . . . . 254 чел. . . . . 80,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.



Протокольное поручение депутата Неверова Комитету по культуре. Есть ли замечания? Есть. Депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проблема, которая поднимается в протокольном поручении депутата Неверова, носит слишком частный характер. Комитет по Регламенту считает, что эту проблему можно решить путем оформления депутатского запроса.

**Председательствующий.** Депутат Неверов против вашего комментария.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И.** Нет, ну, уважаемые коллеги, я считаю, что репертуар Большого театра — это вопрос не частного характера. Я никакого отношения не имею к Большому театру, но, когда на сцене Большого театра хотят ставить какую-то там порнографию и пошлые сцены, которые покажут и вся страна будет комментировать, я считаю, что Комитету по культуре нужно как-то на это реагировать. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Неверова? Прошу вас определить голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 96,1 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 3,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по поручению депутата Апаринной комитету по социальной политике? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по поручению депутата Попова Сергея Алексеевича комитету по конституционному законодательству? Нет. Принимается.

Есть ли замечания по поручению депутата Ближиной Любови Фёдоровны Комитету по охране здоровья? Есть. Пожалуйста, депутат Чухраёв.

**Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья постоянно занимается мониторингом вопросов лекарственного обеспечения, у нас есть вся эта информация. Мы подготовили необходимый пакет документов, и каждый депутат может взять документы за каждое

число этого месяца и других, поэтому нет необходимости в протокольном поручении.

**Председательствующий.** Любовь Фёдоровна, отзывайте протокольное поручение, информацию получите.

Включите микрофон депутату Ближиной.

**Ближина Л. Ф.** Ну, я, вообще-то, не против, но тогда нужно довести до регионов, потому что они к нам приходят с такими просьбами.

**Председательствующий.** Возьмете и доведете до тех, кто к вам приходит. Это действительно сейчас на контроле не у одного комитета, и есть вся информация почти за каждый день.

Депутат Собко — Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Принимается протокольное поручение.

Депутат Антуфьев — комитетам по собственности и по делам СНГ. Есть замечания? Принимается протокольное поручение.

Депутат Магдеев — Комитету по экологии. Есть замечания? Принимается протокольное поручение.

Депутат Житинкин — Комитету по делам ветеранов. Есть замечание у Сергея Ивановича Неверова. Пожалуйста.

**Неверов С. И.** Уважаемые коллеги, я считаю, что будет не совсем, наверное, корректно, если мы в соответствии с данным протокольным поручением разместим в свободном доступе адреса мест проживания наших ветеранов с точностью до населенного пункта. Это просто нарушение личных свобод, если мы это разместим в открытом доступе. У нас сегодня подобная информация во всех регионах, во всех населенных пунктах есть в собесах и ветеранских организациях, и для того, чтобы оказать помощь фронтовикам, можно работать с ними в этом направлении.

**Председательствующий.** Тем более, если учесть, что сейчас даже такое святое дело, как приближение праздника Победы, очень многими мошенниками используется в своих целях, и у наших ветеранов отнимают еще и последние деньги, просто по-хамски относятся к ним. Поэтому здесь, наверное, абсолютно оправданно беспокойство депутата Неверова. Но тем не менее я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	18 чел. . . . .	7,9 %
Проголосовало против . . . . .	208 чел. . . . .	91,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	227 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, по пункту 18 у нас пока нет докладчика.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Наталье Владимировне Комаровой поручила сделать Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Проект федерального закона разработан Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа в связи с необходимостью полной реализации прав граждан на доступ к правосудию и принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве.

Согласно статье 52 Конституции Российской Федерации право потерпевших от преступления реализуется в сфере уголовного судопроизводства с помощью процессуальных правомочий, которыми наделены лица, пострадавшие от преступления, — потерпевший и гражданский истец. Использование этими лицами своих правомочий для устранения или возмещения причиненного вреда представляет в своей совокупности особую процессуальную функцию отстаивания интересов, нарушенных преступлением. В то же время, провозгласив принцип равенства сторон в своих основных положениях, Уголовно-процессуальный кодекс вопреки этому не дает гражданскому истцу и гражданскому ответчику или их представителям в части, касающейся гражданского иска, такого права на обжалование в надзорном порядке судебных решений, вступивших в законную силу (статья 402), таким образом, предоставляя дополнительные привилегии одним и лишая гарантий, предоставленных Конституцией Российской Федерации, других.

Отмеченное выше дает нам основания считать, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, помимо внутренних противоречий в статьях 44, 45, 54, 55 и 402, имеет место и существенное неоправданное ограничение прав гражданских истцов и гражданских ответчиков, что является прямым нарушением принципов, провозглашенных Конституции

ей Российской Федерации. Внесение дополнения в статью 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устранил противоречие между ней и названными статьями Уголовно-процессуального кодекса, а также восстановит права гражданских истцов и гражданских ответчиков на доступ к правосудию, предусмотренные статьей 52 Конституции Российской Федерации.

Государственной Думе Ямало-Ненецкого автономного округа и мне, как ее представителю, известно положительное заключение относительно концепции этого законопроекта, вынесенное профильным комитетом, и мы считаем возможным принятие тех замечаний, которые изложены в заключении. Таким образом, мы просим палату поддержать законодательную инициативу Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пётр Борисович Шелищ сделает содоклад по этому законопроекту.

Микрофон с места включите, пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Уважаемый докладчик уже освободил меня от необходимости сказать самое главное — то, что комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении доложенный законопроект. Замечания в основном касаются того, что принятие этого законопроекта потребует внесения изменений и в другие статьи УПК, мы в своем заключении, которое у вас есть, указываем, какие конкретно и почему. Еще раз повторяю: комитет поддерживает законопроект и предлагает Думе его принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Кто хотел бы выступить? Представители президента и правительства? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

У депутатов Чухраёва и Ближиной горят кнопки "по ведению". Вы по ведению хотите выступить?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 10 мин. 34 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 18. Новгородская областная Дума просила рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад по законопроекту "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" сделает Шелищ Пётр Борисович.

**Шелищ П. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, подготовленным Новгородской областной Думой, предлагается внести изменения в первый абзац пункта 3 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Изменениями предлагается нотариальное удостоверение доверенностей при осуществлении госрегистрации прав на недвижимое имущество, принадлежащее Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, отменить. По мнению авторов законопроекта, это упростит и облегчит оформление гражданами сделок по приватизации жилищного фонда, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Однако обязанность представлять при государственной регистрации прав на недвижимое имущество нотариально удостоверенную доверенность, установленная этим законом, содержится в пункте 1 статьи 16, и предлагаемые изменения создадут внутренние противоречия между пунктом 1 и пунктом 3 этой самой статьи 16.

Но тут можно было бы и помочь коллегам, новгородским законодателям, и подправить всё технически, если бы то, что они предлагают с целью помочь гражданам, облегчить им жизнь, по существу не приводило как раз к обратному, потому что защищенность граждан при этом как раз снизится, уменьшится. Простая форма доверенности, без нотариального заверения, повышает риски того, что граждане могут оказаться жертвами недобросовестных людей и неправильного оформления сделок по приватизации. Мы, таким образом, снизим их защищенность. Поэтому комитет предлагает отклонить указанный законопроект. И правительство придерживается тоже такой же точки зрения — не поддерживает его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Борисович.

Есть ли вопросы? Желающие выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Воронежская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Владимир Семёнович Мокрый.

Включите микрофон. С места.

**Мокрый В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесенный Воронежской областной Думой, предусматривает возможность, первое, не создавать в поселении, являющемся административным центром муниципального района, органы местного самоуправления, а их полномочия по вопросам местного ведения передать органам местного самоуправления муниципального района. Также законопроектом предполагается не применять законодательное ограничение на совмещение должности главы муниципального образования с другими муниципальными должностями, в том числе с должностью главы местной администрации, если иное не установлено уставом муниципального образования. И законопроектом предлагается установить также положение о вынесении на рассмотрение представительного органа муниципального образования кандидатуры главы местной администрации муниципального района высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, а кандидатуры на должность главы местной администрации поселения — главой местной администрации муниципального района.

Предлагаемые законопроектом изменения, по заключению Комитета по вопросам местного самоуправления, противоречат концепции самого федерального закона и Конституции Российской Федерации, поэтому комитет предлагает

данный законопроект отклонить при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Желющие выступить? Представители правительства и президента тоже не хотят?

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект закона в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 12 чел.

Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Результат: не принято

Не принято.

И сегодня у нас еще один законопроект, "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад сделает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский. С места.

Включите микрофон депутату.

**Плескачевский В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как известно, закон "О приватизации..." предусмотрел невозможность участия в приватизации предприятий, доля государства в которых составляет более 25 процентов, а одной из концепций Земельного кодекса является создание условий для слияния объекта недвижимости в единое целое, то есть объекта градостроительной деятельности и земельного участка под ним. Возникла коллизия: с одной стороны, существует необходимость приватизации земельных участков под зданиями в целях создания единого правового пространства, с другой стороны, есть на это запрет в законе "О приватизации...". Предложенный вашему вниманию законопроект снимает это противоречие, на наш взгляд, сугубо техническое противоречие, создает такие условия и дает такие возможности, за исключением приватизации земельных участков под теми постройками, которые были произведены самовольно, не согласованы с органами местной власти и не зарегистрированы в надлежащем порядке.

Комитет по собственности и авторы просят поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Представители правительства и президента? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы не успели направить официальный отзыв на данный законопроект, но мы подтверждаем, что он полностью проработан с Министерством экономического развития и торговли, его редакция устраивает правительство и мы поддерживаем его принятие.

**Председательствующий.** Надо же — устраивает... Как мы угодили!

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект закона в первом чтении? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 мин. 19 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	319 чел.	
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %
Результат: принято		

Принято.

Спасибо за работу. Всего хорошего, до завтра!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 марта 2005 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Г. В. Боос**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас, пожалуйста, приготовьтесь к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Можем начинать нашу работу.

Повестка дня у всех на руках. Голосуем ее за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Пожалуйста, включите режим записи депутатов на вопросы по повестке дня.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Включите микрофон.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Я просил бы записать для выступления в "час заявлений" меня и депутата Курьяновича по его просьбе: он подойдет попозже.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Еще запишите на выступления в "час заявлений" Жириновского, Афанасьеву, Когана, Головатюка.

Вот у нас сегодня хороший пункт в повестке дня — по Приднестровью. Мы и раньше предлагали эти меры принимать. Надо, видимо, какой-то новый статус дать комитету по делам СНГ, чтобы мы могли своевременно и превентивно реагировать на ситуацию в СНГ и добиваться принятия решений в нашу пользу. А в "час заявлений" буду осуждать секретариат Совета Союза компартий — КПСС, где председатель Зюганов. Они на стороне Воронина. Получается, для них коммунист Воронин выше, чем русские в Приднестровье и вообще жители СНГ. Такой интернационал терпеть более уже нельзя, он рухнул. Никаких коммунистических интернационалов, а национальные интересы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! К нам в комитет поступила тревожная информация, что в ночь с 1 на 2 марта на Архангельском ЦБК произошла крупная авария, в одной из секций золоотвала была утечка, загрязнена река Северная Двина. Люди там очень встревожены ситуацией: река является источником водоснабжения. Мои попытки связаться с предприятием и получить информацию, что же там произошло и как предотвратить экологическую катастрофу, ни к чему не привели. Поэтому у меня просьба проголосовать за протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по экологии получить информацию о произошедшем на предприятии — там это уже не первая авария, и экологическая безопасность под угрозой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, раздавайте протокольное поручение.

Депутат Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Прошу дать протокольное поручение Комитету по собственности, потому что из источников, заслуживающих доверие, нам стало известно, что Министерство финансов Российской Федерации пытается выселить Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки из традиционно занимаемого ею здания на Чистых прудах. Это здание служба образования занимает уже около девяти лет, там работали в свое время Луначарский, Надежда Крупская, академик Образцов, недавно умерший... Ну нельзя же все-таки так демонстрировать, что у нас сейчас самые главные не те, кто помогает, так сказать, создавать человеческий потенциал, а те, кто помогает собирать с него деньги! Прошу дать поручение Комитету по собственности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, раздавайте протокольное поручение.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по информации Министерства внутренних дел, доля суррогатного моторного топлива на рынках Российской Федерации составляет 20–25 процентов, то есть каждый четвертый-пятый литр продаваемого моторного топлива по качеству не соответствует техническим требованиям, что наносит серьезный ущерб автовладельцам и окружающей природной среде.

В связи с этим прошу поручить комитету по промышленности запросить в Министерстве промышленности и энергетики информацию о сроках разработки им устанавливаемого требования к моторному топливу технического регламента, введение в действие которого позволит осуществить государственное регулирование вопросов обеспечения безопасности автовладельцев, окружающей природной среды, защиты их от ущерба, причиняемого некачественным моторным топливом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, готовьте протокольное поручение, раздавайте его в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

На днях был юбилей последнего вождя КПСС Михаила Сергеевича Горбачёва. Коммунисты не поздравили его. Очень странная у них тенденция: они вообще всех своих вождей не любят — от Сталина до Горбачёва, всех критиковали и уничтожали. "Родина" тоже не поздравила, что странно, потому что именно Горбачёв предложил Путину создать новую партию, назвав Глазьева и Геращенко в качестве возможных ее руководителей. В этой связи, в связи с юбилеем последнего генсека, я предлагаю нашему Комитету по безопасности рассмотреть вопрос о закрытии революционного некрополя на Красной площади, чтобы решить вопрос с первыми вождями КПСС, которые до сих пор находятся под охраной. Уже прошло много-много лет — их всё равно охраняют. Граждане при жизни их не могли видеть... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

По карточке Шайхутдинова — Афанасьева Елена Владимировна.

Уважаемые депутаты, дело в том, что средства массовой информации, в частности в Оренбургской области, сейчас муссируют вопрос о необходимости создания скорой медицинской помощи на платной основе, видимо, по примеру Ставрополя, где ввели платную медицинскую помощь. Я прошу Комитет Государственной Думы по охране здоровья дать разъяснение, ведь в законе четко написано: скорая медицинская помощь предоставляется бесплатно. Причем дать не только нам эти разъяснения, но и в регионы послать, потому что органы здравоохранения, находящиеся на местах, почему-то ведут какие-то непонятные расчеты по всем этим вопросам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Елена Владимировна, протокольное поручение тогда подготовьте, и мы его раздадим в зале.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Я снимаю свое предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Шоколад России скуплен Швейцарией, нефть России хапнули "дети юристов", последний завод по производству алюминия, металлургический завод в Самаре, куплен американцами... Работает ли у нас антимонопольный комитет в стране и

готовы ли депутаты четвертой Государственной Думы отвечать за всё то, что происходит сегодня в России, своим голосованием? У меня предложение все-таки задуматься каждому о своем месте в истории, об ответственности за будущее.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Во-первых, докладываю, что у меня срок несправедливой дисквалификации истек, поэтому записываюсь на выступление в "час заявлений".

А второе — у меня есть протокольное поручение по фирме "Донстрой". Обоснование во втором круге.

**Председательствующий.** А мы не даем обоснования, только перед голосованием, если будет необходимость.

**Тюлькин В. А.** Тогда говорю сразу, что мы имеем факт вопиющего нарушения Конституции и прав людей. Долги по заработной плате — это мелочи. В среду мы с депутатом Шеиным с пяти утра участвовали там в забастовочных действиях и переговорах с руководством, но уже на сегодняшний день руководство от обещаний, данных в присутствии депутатов, отказывается, заявляя, что это они подписали для того, чтобы отделаться от присутствующих депутатов Государственной Думы. Поэтому есть предложение разобраться в этом комплексе нарушений, отходе от Конституции... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Протокольное поручение подготовьте, раздадим в зале.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Георгий Валентинович, так как вы сегодня ведете пленарное заседание, мне хотелось еще раз обратить ваше внимание и в вашем лице руководства Думы на то, что помощники депутатов на местах, по крайней мере в Саратовской, Курской, Кемеровской и других областях, так и не получили заработную плату, хотя было обещано, что к 8 Марта это будет сделано, тем более что помощники, работающие на местах, — это в основном женщины. Хороший подарок к 8 Марта мы им преподнесли! Мне бы все-таки хотелось... Вот вчера по телевидению прозвучала информация, что у нас страдает авитаминозом половина населения, в два раза меньше стало витаминов, потому что мы завозим импортное продовольствие. Может быть, и членам правительства, и чиновникам на местах надо уже делать уколы от авитаминоза, и не в мягкое место, а в другое — в голову, что-

бы мозги работали? Потому что мы уже дошли до такого состояния, что то сами разбираемся с вип-залами, то с помощниками не можем разобраться, то на телевидение не пускают депутатов, то на запросы не реагируют... Ну в конце концов когда-то мы должны навести... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Мы поступим так. Здесь есть представители комитета по Регламенту. Давайте попросим комитет по Регламенту совместно с руководством Аппарата Государственной Думы разобраться и во второй половине дня, после перерыва, дать нам информацию здесь, в зале заседаний. Спасибо.

Пожалуйста, Сигуткин Алексей Алексеевич.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, вокруг воинских частей и подразделений Группы российских войск в Закавказье, дислоцированных на территории Грузии, сложилась нетерпимая обстановка. Действия грузинской стороны направлены на притеснение военнослужащих, противодействие нормальному функционированию воинских частей Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Грузии и наносят ущерб не только Вооруженным Силам России, но и международному авторитету Российской Федерации. Прошу дать протокольное поручение запросить информацию и изучить ситуацию для принятия мер.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Султанов Шамиль Загитович, пожалуйста.

**Султанов Ш. З., фракция "Родина".**

Спасибо, вопрос прозвучал.

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".**

По вопросу 5 замена докладчика: вместо Лунцевича — Алкснис Виктор Имантович.

**Председательствующий.** Замена докладчика. Хорошо, спасибо.

Мы рассмотрели все вопросы и предложения по повестке дня, которые прозвучали. Голосуем повестку дня в целом, поскольку никаких дополнений в саму повестку дня не было.

Пожалуйста, включите режим...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Что? По ведению или по повестке? По повестке. Рязанский, от фракции.

**Рязанский В. В.**, фракция "Единая Россия".

Георгий Валентинович, что касается поручения по выплате заработной платы нашим помощникам, я прошу, чтобы в эту работу включился комитет по бюджету, потому что основная причина задержки — это межбюджетная схема. Произошла задержка по вине Минфина. Нам обязательно будут нужны профессионалы в этой области.

**Председательствующий.** Ну хорошо, пусть тогда комитет по Регламенту, комитет по бюджету и руководство Аппарата Думы после перерыва нам дадут информацию о выплате заработной платы.

Голосуем повестку дня в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Пожалуйста, по ведению. Один человек записался по ведению — депутат Иванов.

**Швец Л. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я нажала, и у меня горит кнопка.

**Председательствующий.** Да, у вас горит, только это кнопка Иванова.

**Швец Л. Н.** Ах, да, да, извините. Включите микрофон по карточке Иванова.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Иванова.

**Швец Л. Н.** Кто бы ни вел у нас заседание Думы, как королевскому шуту, Жириновскому предоставляется слово по любому поводу. И какой кризис жанра, какой кризис! Я думаю, это весеннее обострение. Кроме слова "коммунисты", он уже ничего не знает и, более того, заразил этим "коммунистом" еще и сына, вот этого своего заместителя. Боже мой, ну неужели перед праздником ничего другого...

**Председательствующий.** Любовь Никитична, я вынужден вас прервать: это не по ведению.

Выключите, пожалуйста, микрофон.

Депутат Митрофанов по ведению. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Прошу записать меня на выступление, просто не прозвучало...

**Председательствующий.** Я уже всех записал на выступление в начале заседания, перед голосованием.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина, по ведению. *(Шум в зале.)*

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Тихо!

Я благодарю за предоставленное слово. Я хочу поблагодарить "Единую Россию": они нам хотя бы праздник 8 Марта не отменили, мы радуемся. И в честь 8 Марта все-таки позвольте нам пару слов сказать и Владимира Вольфовича поздравить с наступающим праздником, пожелать ему всего доброго, чтобы у него всё ладилось в жизни, а коммунисты ему помогут.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, спасибо, но это тоже не по ведению.

Мы с вами утвердили повестку дня и переходим к работе.

Пункт 2 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Доклад председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты, Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет вам проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Мы его приняли во втором чтении 16 февраля, после этого с Правовым управлением вели работу по тщательной юридико-технической выверке текста и уточнению понятий.

В ходе этой работы потребовалось решение двух вопросов. В тексте законопроекта, принятого во втором чтении, предусматривался запрет на прием в службу авиационной безопасности лиц, уволенных с госслужбы по компрометирующим основаниям. При этом понятие "компрометирующие основания" не раскрывалось ни в рамках рассматриваемого законопроекта, ни в действующем законодательстве. Мы просто считали, что, хотя такое понятие использовалось в законах "О милиции", "Об оперативно-розыскной деятельности", сохранение этого



понятия могло бы породить определенный произвол в отношении соблюдения прав граждан при решении вопроса о приеме их на работу в службу авиационной безопасности. Проведение послеполетного досмотра в проекте увязывалось с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности", в котором нет понятия "послеполетный досмотр".

Комитет счел необходимым внести коррективы в текст законопроекта, устраняющие эти замечания. Первое: в процессе совместной работы с Правовым управлением нам удалось найти точные юридические формулировки, раскрывающие понятие "компрометирующие основания" и увязывающие основания для увольнения с действующим законодательством. И второе: по тексту законопроекта устранена ссылка на Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности". И есть еще одна поправка лингвистического характера.

Эти поправки изложены в розданной вам таблице поправок, которые Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять. Для принятия этих поправок предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения, руководствуясь частью четвертой статьи 125 Регламента Госдумы, принять содержащиеся в таблице поправки, а затем принять законопроект во втором и третьем чтениях.

Проект к сегодняшнему дню прошел правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Госдумы. Он у вас на руках. Я прошу вернуть законопроект к процедуре второго чтения, принять поправки, содержащиеся в одобренной комитетом таблице, и после этого принять законопроект во втором и третьем чтениях.

Благодарю за внимание.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич. Уважаемые коллеги, есть предложение вернуть законопроект во второе чтение. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 20 мин. 14 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Вернули.  
Пожалуйста, Валерий Афонасьевич. Поправка ваша — она не в таблице?

**Язев В. А.** Нет, в таблице поправок, которая роздана, там три поправки. Я прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть по этой таблице замечания? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть предложение принять законопроект во втором чтении. Нет возражений? Нет. Пожалуйста, голосуйте. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Во втором чтении принят, значит, я так понимаю, выносятся на "час голосования". Спасибо.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву".

Одну секундочку... По ведению — Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Я обращаюсь к тем, кто ведет заседание Государственной Думы. Значит, Тюлькин только еще пару слов сказал, а о трех подумал — его лишили слова. Вы посмотрите, уважаемые муж-

чины, как вы себя сегодня ведете! Жириновский обзывает женщин всячески — его не лишают слова! Мужчины никак не враждуют с ним, что нельзя так себя вести.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, это не по введению. Спасибо.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется докладчику по пункту 3 — члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил обозначенный законопроект к третьему чтению. Он прошел соответствующие экспертизы. Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, тем не менее мы рекомендуем вам принять этот законопроект в третьем чтении. Почему?

Первое. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает нам с вами на то, что мы используем термин "нестраховые периоды". Комитет осознанно пошел на применение этого термина, ибо это озвучено в обществе, имеется уже определенное понимание в обществе, связанное с восприятием этого термина — "нестраховые периоды".

Второе замечание, на которое указывает нам Правовое управление Аппарата Государственной Думы, связано с финансированием расходов по реализации данного закона. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на новую статью — статью 5, которая предполагает оплату предстоящих расходов из резервов бюджета Пенсионного фонда с последующим возмещением из федерального бюджета. Поскольку мы с вами принимаем данный закон в середине года, первое, и, второе, вносим нормы, позволяющие финансировать затраты, связанные с пенсионным обеспечением женщин и мужчин, в стаж которых засчитывается этот период, за 2002—2004 годы, то мы предполагаем, что внесем соответствующие изменения в текущем году в федеральный бюджет 2005 года и бюджет Пенсионного фонда.

С учетом вот этих комментариев, накануне 8 Марта я предлагаю вам согласиться с доводами комитета и не только дать возможность засчитывать в стаж периоды, которые дают основание для пенсионного обеспечения, но и принять механизм исчисления и начисления пенсий для этой категории граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, "час голосования"... По мотивам есть желающие выступить.

По ведению — Митрофанов. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть, я вижу, записались.

**Митрофанов А. В.** По ведению.

Тут неоднократные какие-то выпады со стороны КПРФ. Тюлькина лишили слова за оскорбление Президента Российской Федерации — за что вы вообще на двадцать лет в Соловки послали...

**Председательствующий.** Закрыли тему, закрыли.

Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста. По ведению.

Я вижу, Плетнёва...

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина".**

Уважаемая Фарида Исмагиловна...

**Председательствующий.** По ведению только.

**Савостьянова В. Б.** По ведению, по ведению.

Дело в том, что у нас до сих пор не определена стоимость нестрахового года за 2005 год, и, если сейчас закон вступит в силу, чтобы не получилось то же самое, что со 122-м законом: люди ринутся в отделения Пенсионного фонда, а там им скажут: извините, у нас ничего не подготовлено к этому.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитриева. Пожалуйста.

В третьем чтении мы вопросов не задаем.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

По мотивам.

**Председательствующий.** По мотивам, да, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, я хочу вам еще раз разъяснить, за что вы собираетесь голосовать. Вы собираетесь голосовать за издевательство над пенсионерами, у которых укорали периоды трудового стажа в виде нестраховых периодов. Во-первых, сумма нестрахового периода не 30 рублей, как это было, если считать по старому, 113-му закону, а 6,5 рубля. И во-вторых, вы возвращаете только за период ухода за ребенком, потому что служба в армии в календарном размере уже учитывалась ранее у пенсионеров при исчислении пенсии, поэтому по службе в армии вы ничего не меняете. И вместо того, чтобы вернуть людям утерянные десять, пятнадцать, пять периодов нестрахового стажа, вы возвращаете один и по цене в пять раз меньше, чем они рассчитывали.

Поэтому, когда вас будут спрашивать, почему вы над ними издеваетесь, больше уже не отвечайте, что вас обманули, — вас

не обманули. Я вам разъясняю, за что вы голосуете: вы голосуете за издевательство над людьми очередное!

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, третье чтение. Я могу по мотивам только или... По мотивам, пожалуйста, Плетнёва. И мы начинаем голосовать.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По мотивам, Артур Николаевич.

Я и наша фракция, конечно же, будем голосовать за, но я подтверждаю, что полностью согласна с Оксаной Генриховной. Ничего мы не возвращаем, мы возвращаем копейки — семь рублей в год. И тем, кто сегодня уже получает пенсию, надо вернуть стаж, у кого, например, трое детей и больше. У них вообще около десяти лет, и они ничего не получают. Это смехотворно! Поэтом с таким пафосом: "накануне 8 Марта" — это стыд!

**Председательствующий.** Хорошо.

Вы хотите что-то сказать, да? Пожалуйста, Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Безусловно.

Я не хотела политизировать данный законопроект, но коллеги из оппозиции меня вовлекают в это, поэтому я хотела бы еще раз напомнить историю вопроса.

Не этот созыв и не "Единая Россия" — всё правильно — исключали эти периоды у женщин из стажа, дающего право на пенсионное обеспечение. И Дума, Дума прошлого созыва, центристское большинство при пенсионной реформе восстановило для женщин эти периоды, вернее, стаж, дающий право на пенсионное обеспечение. А сегодня мы предлагаем механизм этих выплат. И поэтому я, уважаемые коллеги, еще раз обращаюсь к вам: мы в 2002 году восстановили социальную справедливость по отношению к женщинам, совершенно верно, а сегодня мы даем механизм исчисления и начисления.

**Председательствующий.** Спасибо. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Законопроекты третьего чтения. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте". Кто за принятие данного закона?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 3. Кто за то, чтобы данный закон принять? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, представленный законопроект носит исключительно технический характер и направлен на устранение недочетов, которые у нас появились в связи с принятием 30 декабря прошлого года закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и закона, тоже от 30 декабря, "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". И тем и другим законом внесены дополнительные статьи в Кодекс об административных правонарушениях. При этом получилось так, что разным по содержанию статьям кодекса этими законами были присвоены одинаковые номера, то есть разные по содержанию статьи получили одинаковые номера. Данным законопроектом

этот недочет исправляется. В связи с указанным комитет предлагает принять этот законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Михайловича Зубова. Пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, добавить к тому, что сказал председатель комитета, особо-то и нечего, вопрос действительно исключительно технического характера. Просто надо присвоить разные номера двум различным по смыслу статьям, произошла техническая ошибка. Предлагаю поддержать и, более того, принять данный закон в трех чтениях сегодня и сейчас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по этому законопроекту? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, потом, в рамках "часа голосования".

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 27 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть предложение принять законопроект в целом в рамках "часа голосования". Прошу депутатов определиться. Кто за то, чтобы принять в целом данный законопроект?

Режим голосования включите.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 34 мин. 05 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Замена докладчика: вместо депутата Валентина Васильевича Лунцевича выступит депутат Виктор Имантович Алкснис.

Пожалуйста. Вы с места, да?

Включите микрофон.

**Алкснис В. И.**, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, в Государственную Думу поступали обращения от органов государственной власти приморских субъектов Российской Федерации, например от губернатора Камчатки Машковцева, губернатора Приморья Дарькина, от организаций, занимающихся рыбным промыслом, о необходимости обеспечить условия для добычи таких ценных видов водных биоресурсов, как краб-стригун и краб-ангулятус, промысел которых в последние годы значительно снизился из-за низкой рентабельности. Добыча этих видов глубоководных крабов требует более значительных затрат, чем добыча крабов других видов.

Второй вопрос, который ставится в этом законопроекте, касается возрождения такого социально значимого промысла на севере России, как добыча гренландского тюленя. Для некоторых северных рыболовецких колхозов морской зверобойный промысел является основным источником жизнеобеспечения. Введение завышенной ставки сбора за пользование водными биологическими ресурсами привело практически к прекращению промысла гренландского тюленя. Было также нарушено экологическое равновесие: возросшее поголовье гренландского тюленя уничтожало ценные виды рыб.

В связи с изложенным депутатами Государственной Думы был внесен предлагаемый вам законопроект, в разработке которого участвовали ведущие специалисты рыбной отрасли. В подготовке финансово-экономического обоснования принимали участие Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт экономики, информации и автоматизированных систем управления рыбного хозяйства и правление Союза рыболовецких колхозов России.

Внесенный законопроект предлагает снижение ставок сбора за пользование объектами водных биоресурсов — крабом-стригуном и крабом-ангулятусом с 30 тысяч рублей за тонну до 13 тысяч рублей за тонну. Предлагаемая норма основана на необходимости оптимизации ставок сбора за пользование водными биоресурсами с целью обеспечения рентабельности промысла. В связи с высокой ставкой сбора за пользование объектами водных биоресурсов — крабом-стригуном и крабом-ангулятусом вылов этих глубоководных крабов в 2004 году был практически приостановлен. При установлении ставки сбора в



30 тысяч рублей за тонну фактический вылов составит, по расчетам авторов проекта, более 8 тысяч тонн. При этом сумма всех сборов налоговых платежей в бюджет будет равна 405 миллионам рублей. При снижении ставки до 13 тысяч рублей за тонну выделенные квоты будут освоены полностью — в объеме более 14 тысяч тонн — и сумма платежей и налогов может составить 513 миллионов рублей. Соответственно сумма поступлений в бюджет может увеличиться на 110 миллионов рублей.

Второй важный вопрос, который предлагает решить законопроект, имеет большое социальное значение. С введением ставки сбора за объекты водных биоресурсов (гренландский тюлень, морской заяц, хохляк) в размере 350 рублей за одно млекопитающее в России в последние два года приостановлен морской зверобойный промысел, который для северных рыболовецких колхозов является единственным видом хозяйственной деятельности. Наше предложение при сохранении квоты России в 8 тысяч голов позволит обеспечить поступления в бюджеты всех уровней в размере до 3 миллионов рублей.

Комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса..." и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад депутата Сергея Ивановича Штогина. Пожалуйста.

**Штогин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, предложенный группой депутатов Государственной Думы законопроект по снижению налоговых ставок, в общем-то, укладывается в то русло, то направление, в котором сейчас проводится налоговая реформа. Мы в прошлом году снизили ставку единого социального налога, в позапрошлом году мы снизили ставку налога на добавленную стоимость, поэтому сейчас идет, я бы сказал, тонкая доработка законодательства, принятого в 2000, 2001 и 2002 годах.

Теперь что касается данной конкретной проблемы. Действительно, когда мы принимали главу части второй Налогового кодекса о сборах за пользование объектами животного мира и водных биоресурсов, мы вообще тогда по максимуму считали ставки, в таком размере, какими были в свое время на аукционах лоты на те или иные виды биоресурсов. И в 2003 году гребоводные крабы, о которых идет речь, например красный ангулятус, продавались где-то по 28,5 тысячи рублей, хотя в 2003 году квоты были освоены менее чем наполовину. Мы проанализировали ситуацию. Когда мы принимали эти макси-

мальные ставки, то имели в виду, что в дальнейшем, в ходе правоприменительной практики, мы будем эти ставки уточнять и поднимать по тем биоресурсам, которые пользуются спросом, по которым высоки цены на мировом и внутреннем рынках и которые добываются с высокой рентабельностью, и снижать по тем видам биоресурсов, по которым цены небольшие и рентабельность весьма и весьма низкая. Уже в первом квартале прошлого года в Думу действительно стали поступать обращения от губернаторов. Выступали с инициативой, поднимали этот вопрос и депутаты, в том числе одним из первых был наш коллега с Сахалина Иван Ждакаев. К нему на приеме обращались те, кто занимается добычей этого краба, по поводу того, что ставка завышена.

Внимательно изучив данную проблему — и по крабам, и по гренландскому тюленю, — мы пришли к выводу, что ставки сбора за пользование биоресурсами действительно надо пересмотреть. Мы внимательно рассмотрели этот вопрос в подкомитете, в Комитете по бюджету и налогам и вносим предложение поддержать данную законодательную инициативу.

Что касается бюджетных назначений, поскольку квоты по тюленю, по белькам вообще не осваивались и поступления были нулевыми, а по крабам осваивались только наполовину, то, снизив ставки тоже почти вдвое, мы получим дополнительные доходы за счет освоения квот и за счет подоходного налога на заработную плату, единого социального налога и налога на прибыль. В этом случае мы, снижая ставки, стимулируем развитие экономики, развитие бизнеса, увеличиваем занятость населения, и в целом страна получит дополнительные налоговые доходы.

По законопроекту есть замечания лингвистического и технического характера, поэтому комитет предлагает принять его в первом чтении, дать пятнадцать дней на поправки, доработать его и затем принять во втором и третьем чтениях. Заключение правительства на данный законопроект положительное. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принят.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Риммы Атласовны Ратниковой.

Пожалуйста.

**Ратникова Р. А.**, *представитель Государственного Совета Республики Татарстан.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Федеральным законом № 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", переходными положениями статьи 85 этого закона, в целях организации местного самоуправления в Российской Федерации органам государственной власти субъектов Федерации предоставлено право определять порядок формирования представительных органов муниципальных образований, а порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований должен определяться на местном референдуме по вопросу о структуре органов местного самоуправления. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации определяют лишь дату выборов глав вновь образованных муниципальных образований, а также обеспечивают проведение указанных выборов в период до 1 ноября 2005 года, что допускает избрание главы муниципального образования только на муниципальных выборах.

Проведение местного референдума является процессом длительным и сложным, сегодня на это уже практически не хватает времени, требуются существенные финансовые затраты, которые затем удваиваются при проведении прямых выборов глав муниципальных образований. Кстати, на фоне социального недовольства, имеющего сегодня место, хотим мы этого или нет, инициирование референдумов является занятием небезопасным. На практике референдум может быть и не инициирован гражданами, может не состояться, на референдуме решение может быть и не принято, поэтому полагаться только на проведение референдума как на панацею было бы неверным.

Государственным Советом Республики Татарстан предлагается в статью 85 131-го федерального закона внести изменение о предоставлении органам государственной власти субъек-

тов Российской Федерации права определять порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований в переходный период, предусмотренный Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", если в порядке, установленном в федеральном законе, не принято решение о проведении референдума (схода граждан) по вопросу о структуре органов местного самоуправления. Впоследствии право определения этого порядка в силу 131-го закона остается за представительными органами местного самоуправления, которые должны отрегулировать данный вопрос, закрепив это в своих уставах.

Итак, поправка, предлагаемая Государственным Советом Республики Татарстан, не нарушает концепции Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", она не нарушает демократической направленности закона, поскольку, во-первых, право граждан на инициирование референдума остается неизблемым: если такие инициативы будут, органы государственной власти субъекта должны помочь им реализоваться, а во-вторых, наша поправка не нарушает избирательного права, поскольку субъекты в указанном порядке, через свои законы, могут предусмотреть как муниципальные выборы, так и избрание главы вновь образованного муниципального образования депутатами из состава представительного органа. Эта поправка поможет субъектам Российской Федерации определить на своей территории тот порядок избрания главы, который соответствует традициям территории и сложившейся практике. Ничего особенного здесь нет, речь идет лишь о том, чтобы дать субъекту право выбрать свою модель: или прямые выборы главы, или избрание главы из числа депутатов представительного органа.

То, что обе модели могут эффективно сосуществовать, показывает опыт Германии, где северные земли предпочитают так называемую парламентскую модель, а южные земли — прямые выборы. В некоторых землях есть и смешанные модели, так называемые магистерская и бургомистерская. Так же и в России со временем могут и должны сложиться разные модели, предусмотренные 131-м федеральным законом. Мы полагаем, что принятие данной поправки повысит ответственность субъектов Российской Федерации за проведение муниципальной реформы, поскольку ответственность всегда выше, когда субъекту предоставляется право выбирать.

Еще раз хочу подчеркнуть, что речь в законодательной инициативе идет только о вновь образованных муниципальных образованиях, которые, как известно, в федеральном законе выделены в особую категорию, нуждающуюся в опеке госу-

дарства. Речь также идет о проведении выборов первого созыва, когда у муниципальных образований еще нет своих уставов. В дальнейшем муниципальные образования могут выбрать иной путь избрания глав, и пусть практика покажет, какой из этих путей на какой территории будет более эффективным.

Инициатива Государственного Совета Татарстана касается не только нашей республики. В России более двух десятков регионов, где до сих пор не было сформировано полноценное двухуровневое местное самоуправление, и этим субъектам сегодня непросто вписаться в новые условия.

Добавлю, что данная инициатива нашла понимание в субъектах Российской Федерации. В Государственный Совет нашей республики поступили отзывы с поддержкой указанной законодательной инициативы от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, например от Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай, Государственного Собрания — Курултая — Республики Башкортостан, Народного Собрания Республики Дагестан, Народного Собрания Карачаево-Черкесской Республики, Парламента Республики Северная Осетия — Алания, Брянской областной Думы, Законодательного Собрания Оренбургской области, Законодательного Собрания Ростовской области, Тамбовской областной Думы (извините, если кого-то, может быть, не назвала). 25 февраля в парламенте Татарстана депутаты еще раз обсудили данный законопроект, и Государственный Совет Республики Татарстан обращается с просьбой о его поддержке и принятии в первом чтении к депутатам Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

**Мокрый В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В представленном вашему вниманию законопроекте предлагается внести в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дополнение, предоставляющее субъектам Российской Федерации право установить порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований, если население не выдвинуло инициативы по определению структуры органов местного самоуправления.

Как вы уже слышали, во вновь образованных муниципальных образованиях структура органов местного самоуправления и порядок избрания главы муниципального образования должны быть определены на местном референдуме, проведение которого должно инициировать население в соответствии с законодательством о референдуме. Если инициатива проведения референдума не была проявлена, то в соответствии с положением федерального закона законом субъекта Российской Федерации назначаются выборы главы муниципального образования и выборы представительного органа муниципального образования, а структура органов местного самоуправления определяется представительным органом уже после избрания.

С тем чтобы в таком случае избежать неопределенности в положении главы муниципального образования, комитет, рассмотрев данный законопроект, полагает целесообразным поддержать его. Однако данная норма нуждается в доработке. Предлагаем целесообразным распространить норму, предложенную в законопроекте, и на случаи, когда местный референдум по вопросу определения структуры органов местного самоуправления не состоялся либо решение на нем не было принято.

Также следует иметь в виду, что положения закона могут вступить в силу не ранее последних чисел марта или начала апреля и войдут в некое противоречие с другими нормами федерального закона, поэтому здесь нужны будут поправки. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало аналогичные замечания по законопроекту.

В целом концепцию данного законопроекта, еще раз подчеркиваю, Комитет по вопросам местного самоуправления поддерживает. От органов государственной власти субъектов поступило двадцать восемь отзывов, из них семнадцать — положительные. И поэтому я предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчикам? Только один. Пожалуйста, Махмудов.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к уважаемой Римме Атласовне. Вы назвали ряд регионов, сказали, что они поддержали. Но я вам должен сказать, исходя из практики, что люди уже научились избирать и знают, кого выбирать. И практика показывает, что, когда дается право субъекту определить, будет все народно избираться на этой территории или же представительным органом, как правило, субъект останавливается на более легком варианте — через представительный орган, что явно вызывает раздражение у населения. Не считаете ли вы, что надо все-таки отдать предпочтение населению той территории, где

проходят выборы, чтобы они избрали того, кого считают нужным? Если вы дадите какие-то права субъектам, это вызывает поддержку, но опять-таки нужны какие-то механизмы, чтобы все-таки предпочтение отдавалось мнению населения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Римма Атласовна.

**Ратникова Р. А.** Спасибо за вопрос. Речь идет только о тех муниципальных образованиях, которые создаются вновь. У нас в Татарстане более девятисот советов местного самоуправления, которые на сей день существуют на первом уровне местного самоуправления, они избирают своих глав согласно своим уставам. И мне кажется, что здесь нет никакого посягательства на право народа определяться. Тем более, что речь идет только о самом первом созыве, о переходном периоде, а в последующем, уже в январе 2006 года, муниципальные образования, если им не понравится предложенный порядок избрания главы, могут внести изменения в свои уставы и избирать их уже по тем принципам, которые им больше подходят. И тот и другой варианты соответствуют закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 54 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Результат: принято		

Принято.

Я хочу посоветоваться с вами. Докладчики по пунктам 7, 8 и 9 в дороге, так я понимаю, да? Давайте мы начнем тогда рассматривать пункт 10, а дальше — в зависимости от того, когда появятся докладчики. Нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Подошел? Давайте рассмотрим вопрос 8, который Кемеровская область доверила представлять Неверову. Но содокладчика нет. Давайте 10-й рассмотрим, уважаемые коллеги.

Пункт 10. Докладывает член Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константин Фёдорович Затулин.

Сейчас 10-й, потом 7-й.

**Затулин К. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагается принять парламентский запрос Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову "О действиях Правительства Российской Федерации в связи с заявлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О рекомендуемых ответных мерах Российской Федерации в отношении Республики Молдова в связи с проводимым молдавскими властями курсом на обострение обстановки вокруг Приднестровья".

Как вы помните, 18 февраля на пленарном заседании мы приняли соответствующее заявление. Принятие этого заявления диктовалось необходимостью обратить внимание властей Молдовы, Правительства Российской Федерации, субъектов экономических взаимоотношений с Республикой Молдова на то, что курс на дестабилизацию обстановки вокруг Приднестровья, срыв переговорного процесса, который сегодня проводится властями Республики Молдова, может привести к очень серьезным последствиям в российско-молдавских отношениях. В числе предлагаемых ответных мер Российской Федерации, в частности, были названы: отказ от поставки в Российскую Федерацию алкогольной продукции и табачных изделий, производимых в Республике Молдова, за исключением произведенных на территории Приднестровья; осуществление поставок в Республику Молдова энергоносителей по мировым ценам, за исключением поставок на территорию Приднестровья; введение визового режима для граждан Республики Молдова, за исключением жителей Приднестровья.

К большому сожалению, за время, прошедшее после принятия заявления Государственной Думы, позиция властей Республики Молдова, их поведение в отношении Приднестровья не изменились. Более того, руководством Республики Молдова был сделан целый ряд заявлений и предприняты действия, резко обостряющие российско-молдавские отношения. Что же касается отношения к тем мерам, которые мы предложили, то, мне кажется, у руководства Республики Молдова и соответствующих политических сил не хватило слов для того, чтобы выразить весь свой сарказм и ерничанье по нашему поводу. Многие из тех, кто не приемлет логику, предложенную нами, в этот момент вели себя просто как расхрабившиеся зайцы.

В связи со всем этим предлагается принять запрос Правительству Российской Федерации о том, как Правительство Российской Федерации относится к мерам, которые рекомендованы в заявлении Государственной Думы, какие действия



Правительством Российской Федерации предприняты и какие могут быть предприняты в ближайшее время.

Безусловно, уважаемые коллеги, те меры, которые нами предложены, необязательно всем понравятся. Мы скрепя сердце вынуждены их предлагать. Но если в XVIII—XIX веках писали "последний довод короля" на пушках, то сейчас, в современных условиях, это наш последний довод, при помощи которого мы приглашаем задуматься власти Республики Молдова. Наверное, это им не понравится, но внешняя политика — это не только виртуальные успехи, это не только встречи без галстуков и удовольствие от приемов. Внешняя политика — это часто кровь, пот и слезы. И если мы не можем претендовать на то, чтобы нас любило руководство Молдовы, то мы должны заставить его уважать нас.

Я предлагаю принять этот парламентский запрос. И прошу Правительство Российской Федерации серьезно отнестись к нашим предложениям.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Просьба тогда записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Пожалуйста, коллега Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Послезавтра в Молдове выборы, и, откровенно говоря, в понедельник или во вторник руководство, о котором мы так все печемся, может измениться или каким-то образом сформируется вновь. Мы сейчас своими действиями пытаемся, ну, скажем, как бы задать наперед уже какие-то шаги. А не повредят ли они вообще нам во внешней политике послезавтра, в понедельник, во вторник?

**Председательствующий.** Ясно.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, знаете, говорить о том, повредят ли действия, которые еще не предприняты на самом деле, исходу выборов или нашим будущим отношениям, на мой взгляд, сейчас нет смысла. Два года назад, когда руками руководства Молдовы была разрушена возможность умиротворения, примирения между Молдовой и Приднестровьем, — вот тогда надо было задаваться этим вопросом. Сейчас мы пожинаем плоды такого поведения Республики Молдова, и на самом деле это поведение не оставляет нам никакого выбора.

Мы не вмешиваемся в избирательную кампанию, поверьте нам. Сегодня с точки зрения результатов нам абсолютно всё

равно, как пройдут выборы в Молдове, лишь бы они прошли в обстановке уважения к демократии, а этим и не пахнет сегодня в Республике Молдова. Вы знаете, какими скандалами сопровождается избирательная кампания. Тем не менее у нас нет никакой заинтересованности в том, чтобы кто-то выиграл или кто-то проиграл. Платформы партий, участвующих в избирательном процессе, на самом деле почти идентичны по внешним вопросам. Но нам сегодня важно подтвердить свои принципы, мы об этом сказали, мы за свои рекомендации проголосовали, и мы должны быть последовательными. Если мы в заявлении Госдумы выступили за эти меры, то сейчас время спросить с Правительства Российской Федерации, что оно предприняло в соответствии с нашими рекомендациями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Константин Фёдорович, я всецело поддерживаю ваше решение, данный запрос, потому что России пора давно отказаться от принципа: если ударили тебя по щеке, надо подставлять другую. Общеизвестно, что недавно лидеры трех государств — Украины, Молдавии, Грузии — собирались и думали, какие неприятности сделать для России. Поэтому, естественно, нужен механизм экономических санкций, чтобы руководство Молдовы изменило свое отношение к России. На ваш взгляд, какие конкретные механизмы экономических санкций могут повлиять на то, чтобы представители Молдовы одумались, сели за стол переговоров, оставили в покое Приднестровье и нашли все-таки выход из этой конфликтной ситуации?

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что мы осуществляем поставки газа в Республику Молдова по цене 68 долларов, или условных единиц, за тысячу кубометров, что как минимум на 12 долларов меньше, чем наши поставки газа в соседнюю Украину, которая тоже является вроде бы нашим партнером по СНГ. За два прошедших года цены на электроэнергию, которую мы поставляем, ниже цен на электроэнергию, производимую в самой Молдове. За счет этой "подушки", возникающей в результате снижения наших цен, сегодняшние власти Молдовы сумели несколько улучшить положение населения и выдают это исключительно за свои достижения.

80 процентов основной сельскохозяйственной продукции Молдовы — вин и виноматериалов — реализуется на рынке Российской Федерации. Вы понимаете, что, когда речь заходит о межгосударственных отношениях, есть вещи поважнее, чем выгоды, доходы и прочее. Здесь мы сталкиваемся с тем, что несем потери в экономике, в том числе, хочу заметить, и виногра-

дари Краснодарского края тоже теряют, наверное, от демпинговых цен, которые существуют в России на молдавские вино-материалы. Мы шли на это в расчете на то, что мы поддерживаем политику дружбы и мира нашего союзника по СНГ. Очень обидно об этом говорить, очень горько об этом говорить, но этот союзник сегодня, по сути, нашим союзником не является. Я уверен, что меры, которые мы перечислили, даже часть этих мер, если бы они были осуществлены, заставили бы всерьез задуматься руководство Молдовы.

Сегодня, я уже говорил об этом, они выражают сомнения в том, что мнение Государственной Думы вообще кого-то в Российском государстве будет волновать и что на самом деле Правительство Российской Федерации будет следовать нашим рекомендациям. Мы должны разрушить эти опасные иллюзии — попытки вбить клин между Государственной Думой и Правительством Российской Федерации, тем более извне.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович, ваш вопрос.

**Алкснис В. И.** Уважаемый Константин Фёдорович, в развитие вашего предложения скажите: имеется ли, на ваш взгляд, смысл в том, чтобы в дальнейшем еще продумать вопрос об усилении военного присутствия России в этом регионе? Я напомню, что по одесским соглашениям по урегулированию приднестровского конфликта, когда была остановлена там война, Россия имеет право держать там воинский контингент в две тысячи пятьсот человек. Сегодня там находятся всего четыреста наших миротворцев, которые во многом имеют очень слабые возможности. Не считаете ли вы, что нам имеет смысл подумать и о том, чтобы поставить вопрос о необходимости увеличения численности нашего миротворческого контингента там?

**Затулин К. Ф.** Спасибо, Виктор Имантович.

Моя задача скромная: я представляю документ, который называется "парламентский запрос", а тема этого запроса связана исключительно с предложениями, которые сформулированы в заявлении Государственной Думы. Лично мое мнение состоит в том, что мы должны, конечно, исходя из складывающейся ситуации сегодня обратиться и к Министерству иностранных дел Российской Федерации с просьбой усилить свои контакты со сторонами в этой зоне и, кстати говоря, пойти на более широкое предоставление гражданства тем гражданам Приднестровской Молдавской Республики, которые этого хотят. Вы знаете сами, вы об этом докладывали, какая очередь существует на получение гражданства Российской Федерации в этом регионе. У нас не открыто консульство в Тирасполе, чему

препятствует Республика Молдова, а это было бы в этом смысле чрезвычайно необходимо.

Я уверен, что по линии Министерства обороны должна быть усилена боеготовность той небольшой группы военнослужащих, которая дислоцирована непосредственно в зоне конфликта в Приднестровье, вполне возможно, и увеличена их численность. В зависимости от развития ситуации мы эти меры будем в будущем тоже предлагать.

**Председательствующий.** Прошу задавать вопросы по парламентскому запросу, по его теме.

Пожалуйста, Махмудов.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Константин Фёдорович, не считаете ли вы, что сегодняшний фрагмент нашего заседания напоминает времена, когда мы принимали заявление по выборам в Ираке? Вроде бы никто там не был, ничего не знают, но сказали: надо такое принять. Мы не слышали никаких антироссийских заявлений из уст президента Молдовы. Было очень много фактов репрессивных мер к российским гражданам в других странах СНГ. Но то, что вы сказали, что они себя не так ведут, это не очень убедительно. Может быть, не стоит торопиться с теми мерами, которые мы сегодня предлагаем? Это все-таки дружественная нам страна, из этого надо исходить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый коллега, я не голосовал за заявление, которое мы принимали по Ираку, если вы интересуетесь моим мнением. Я не вижу на самом деле аналогий между тем документом и этим, который сейчас предлагается.

Что касается того, что политика Республики Молдова дружественная, напомню, что всё это время Молдова состоит в конфликте с Приднестровской Молдавской Республикой, которую считает частью своей территории. А мы, как посредники, вовлечены в процесс урегулирования. В 2003 году президент Воронин отказался подтвердить уже подписанный им документ об урегулировании ситуации в Приднестровье. Всё это время власти Молдовы ведут войну слов, которая пока еще не превратилась в войну действий, и наше заявление направлено как раз на то, чтобы этого не произошло. Они проводят на самом деле незаконную, не вытекающую из обстановки, не вытекающую из документов, подписанных совместно, таможенную блокаду Приднестровья и именно сейчас организуют встречи с новым руководством Украины, чтобы эту блокаду провести и с украинской стороны, то есть Приднестровье со всех сторон заблокировать. Это не дружественные действия, я отказываюсь их такими считать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, еще раз: вопросы по парламентскому запросу. Мы не обсуждаем сегодня ситуацию в Молдове.

Есть ли еще вопросы по этому парламентскому запросу? Да, есть. Пожалуйста, Антуфьев. Потом Савельев.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

У меня не вопрос, я хотел от имени комитета по делам СНГ доложить, что мы вчера рассмотрели данный вопрос на заседании комитета и поддержали предложение нашего коллеги.

И буквально одно дополнение. Мы, депутация Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, должны были сегодня вылететь в Кишинёв в качестве международных наблюдателей — вчера власти Молдовы отозвали наши приглашения.

**Председательствующий.** Ясно.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Уважаемый Константин Фёдорович, неоднократно в этом зале мы обсуждали ситуацию в Прибалтийских странах, связанную с проявлением фашистских тенденций в отношении русского населения, с возрождением фашизма и так далее, и ни разу мы в этом зале ничего подобного не готовили, всегда было голосование отрицательное, этот вопрос даже не выносился. Почему мы сегодня так ополчились на Молдову, с чем это связано: с тем, что там зачатки коммунистического режима, что там лидер — коммунист? Не лучше ли это свести к тому, что недостаточно активная политика ведется российским правительством по отношению к Молдове? На себя надо посмотреть, а не на Молдову!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Фёдорович. Коротко.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый коллега, я могу разделять, могу не разделять вашу критику в адрес внешней политики Российской Федерации, но, я думаю, скверная была бы традиция вместо принятия в Госдуме решений, которых от нас требуют обстоятельства, всё сваливать на наше правительство, нашего президента и самим уходить от ответственности.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я в продолжение вопроса, который Юрий Петрович задал.

Константин Фёдорович, а не считаете ли вы правильным в нашем запросе Фрадкову продолжить мысль: насколько правительство предполагает возможным распространить эти меры

также на те регионы, о которых упомянули уже, — и Прибалтику, и Грузию, и прочие? Это первая часть вопроса.

И вторая. Перед выборами не получится ли действительно так, что мы, не желая того, сыграем роль провокаторов — вытолкнем Молдову вместе с тем правительством, которое будет через пару дней, в "оранжевую зону"? Это тоже вполне, так сказать, может рассматриваться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Ну, во-первых, я считаю, что не следует нам коня и трепетную лань, так сказать, в один документ запикивать, создавая у самих себя впечатление какого-то окружения. Я думаю, что случаи, о которых вы говорите, — Грузия, Украина и иные — требуют отдельного рассмотрения. И всегда, если вы заметили, я выступаю в поддержку такого рода предложений или вношу подобные же. Сегодня мы разбираем Молдову.

Что касается второго вашего соображения: не оттолкнем ли, не вытолкнем ли... Я всё время слышу, как уже после того, как всё уже стало ясным и, по-моему, для всех очевидным, — как говорили в древности, события зрит и безумный — мы продолжаем думать, а не обидим ли мы кого-нибудь, не случится ли что-нибудь и так далее, и так далее. Уже всё произошло! Посмотрите внимательно на то, что происходит в Молдове и вокруг нее, какие контакты она сегодня осуществляет и с какими целями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы мы обсудили, уважаемые коллеги. Есть ли желающие выступить? Есть. Ну что ж, пожалуйста, запишитесь. В быстром режиме запишитесь, пожалуйста. Процедура такова, что поделаешь. По одному от фракции, наверное.

Покажите список записавшихся.

Есть предложение: по одному от фракции. Нет возражений? Нет. Нужно голосовать? Нет, это предусмотрено нашей процедурой. Пожалуйста, от фракции Компартии кто будет выступать? Кондратенко, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, как я понимаю, уже давно в России нет реальной политики — идет закамуфлированная политическая игра. Она на каждом шагу обнаруживается, особенно в отношении наших соседей — грузин и украинцев, — я видел эту игру. Кому-то, может, казалось, что российское руководство противостояло Саакашвили или нынешнему украинскому президенту, а я понимал, что российское руководство вело к избранию этих людей в этих странах, потому что это кому-то надо было. Кому? Надо было помогать американцам, и мы всеми си-

лами, учитывая психологические аспекты, играя на чувствах людей, помогали. Я думаю, что и здесь та же самая идет игра, иначе зачем в преддверии выборов — ах, ах! — торопиться говорить о Приднестровье? Что мы Приднестровье не должны сдать, я твердо в этом уверен.

Я не сторонник Воронина, я хотел бы, чтобы Воронин был заменен на другого, более обстоятельного человека, но в то же время думаю: а кому в такой ситуации мы хотим помочь? Ударяя по желудкам молдаван, которые здесь у нас работают, пытаются копейку заработать, чтобы только остаться живыми, лишая их права вывоза своей продукции невысокого качества, за счет чего они живут, мы пытаемся повлиять на выборы: проголосуете не так — значит, проиграете. Это старая песня из сионистского пиара, который ведется на территории России. Поэтому я считаю, что поспешность не нужна — мы просто проведем проамериканца туда, "оранжевого", как правильно Тюлькин сказал, чтобы помочь им завладеть и этой страной. Я в этом твердо уверен: поспешность никому не нужна. Мы защитим Дубоссары, мы защитим Приднестровье, и после выборов нам никто не помешает, буквально считанные дни остались. Но я боюсь помочь американцам на выборах в Молдавии, поэтому я просто не буду голосовать за предложенный запрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" кто? Нет. От ЛДПР кто? Митрофанов, пожалуйста. Или Лебедев?

**Митрофанов А. В.** Мы вдвоем выступим, по две минуты.

**Председательствующий.** Нет, нет, нет, перестаньте.

**Митрофанов А. В.** Ну почему? Подождите!

**Председательствующий.** Хорошо, Алексей Валентинович, давайте выступайте.

**Митрофанов А. В.** Я вам хочу сказать следующее: то, что мы сейчас делаем, делать надо обязательно. И уже десять лет в этом зале предлагают это, десять лет по всем республикам, и, если вы поднимете наши выступления, стенограммы, вы всё это увидите. Но в данном случае, уверяю вас, после выборов ни одно из этих предложений не будет реализовано и слово "Молдова" мы забудем. Почему?

Уважаемый и любимый мной депутат Кондратенко, я вам хочу сказать вот что: мы сейчас как раз работаем на Воронина. Вы же понимаете, что подобными постановлениями мы привлекаем к нему часть "оранжевых". Всё сделано просто с учетом выборов Януковича, потому что открытая пророссийская позиция Януковича привела к фиаско, а здесь молдаване похитрее пошли. Он и так получит ваши голоса, коммунистов, но ему нужно отобрать у Рощки голоса "оранжевых". Вот сейчас

мы тут раздуваем антимолдавскую войну всю, а он раздувает с той стороны. Это всё согласованная игра, и Косошин ее прекрасно понимает. И после 6-го — со всеми депутатами спорю на бутылку коньяка — ничего из того, что мы предлагаем, не будет обсуждаться и делаться. Воронин выигрывает выборы, всем будет хорошо. Воронин выигрывает выборы! Так что, уважаемый депутат Кондратенко, всё будет нормально. И вы проголосуете тоже. И по сути, голосуя за это постановление, будете голосовать за Воронина, чтобы он отодрал часть "оранжевых" голов, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Алкснис.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, в том, что этот парламентский запрос нужно принимать, у меня нет никаких сомнений. Действительно, впервые за десять с лишним лет работы Государственная Дума принимает реальное решение, направленное на защиту национальных интересов России.

Когда вот тут звучат голоса, что вот мы обидим молдаван... А почему никто из защитников Воронина не сказал: а у нас там шестьсот тысяч русских в Приднестровье, которые сегодня, в условиях блокады, буквально находятся на грани голода?! Почему, коллега Кондратенко, вы не вспоминаете о русских, которые сегодня в Приднестровье страдают? Почему для вас сегодня важнее интересы молдаван, которых я тоже очень уважаю и люблю? Но сегодня идет речь о судьбе русских в Приднестровье. И мне очень обидно, уважаемые коллеги-коммунисты, — я всегда был вашим союзником, — что сегодня вы выступаете как фракция, которая играет против России. И я сегодня, к сожалению, должен согласиться с Владимиром Вольфовичем Жириновским: сегодня вы выступаете на стороне врагов России! И это страшно, это жутко! Коммунисты, которые погибли за нашу Родину в войну, сегодня вы на стороне врагов России, сегодня вы за то, чтобы Молдова ушла в НАТО, за то, чтобы американские войска пришли на берега Днестра, — сегодня вы за это выступаете, поддерживая предателя Воронина!

Когда лидер коммунистического большинства парламента Молдовы господин Степанюк заявлял громкогласно еще до всех наших заявлений (тогда еще вроде формально были отношения хорошие), что Россия — враг Молдовы, вы этого не замечали. А как же вы можете с ним здороваться на совещаниях, на заседаниях пленума партии, если он объявляет Россию врагом Молдовы?! То есть и вас он считает врагами своими, а вы улыбаетесь, вы с ним здороваетесь.

Так вот, господин Воронин и те, кто стоит за ним, — они не являются коммунистами, я уже говорил об этом не раз. Все на-



дежды, что это человек, который действительно думает о благе, об интернационализме... К сожалению, Воронин и стоящая за ним клика — это так называемые национал-коммунисты, я уже не раз об этом говорил. Он является таким же молдавским националистом, как господин Рошка. И по большому счету, для меня нет разницы — что Рошка, что Воронин.

Да, я знаю, что на выборах в Молдавии победит при любом раскладе антироссийский политик. И это беда наша — то, что наше руководство российское не сумело за эти годы воспользоваться идеальной возможностью, когда большинство населения Молдовы было за связи с Россией, и не создало нормальные пророссийские силы, не способствовало появлению там нормальных пророссийских лидеров. Это вина России, это вина ее руководства.

Но в этой ситуации для нас, вне зависимости от того, кто победит на этих выборах, самое главное — защитить последний плацдарм России в этом регионе, защитить Приднестровскую Молдавскую Республику, и поэтому я предлагаю голосовать за это постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступили. Уважаемые коллеги, есть предложение принять данный парламентский запрос. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Выступили от фракций, Владимир Вольфович.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Г. В. Боос***

**Председательствующий.** Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Тюлькин. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я больше по мотивам просил, а в принципе я хотел сказать... (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не согласен с тем, как вы ведете заседание. Мы не голосовали, что будут выступления только от фракций, такого решения не было. Поэтому должен быть обычный порядок: все желающие должны выступить, там очень мало депутатов. Почему мы не уважаем депутатов? Короткая повестка, мы ее до половины второго всю пройдем, так сказать. Ну так же нельзя делать! Мы не даем возможности депутатам выступить, а вопрос важнейший. Если бы было голосование, чтобы предоставить слово только от фракций, — я согласен, но никто не ставил вопрос, чтобы предоставить слово только от фракций. Тем более и от фракций-то не выступили все, кто хотел. Я считаю, что надо было продолжить обсуждение. Так нельзя, нельзя таким образом вести заседание: вот вы так решили — и никто больше не может выступить. Я тоже хотел выступить, другие депутаты хотели выступить. Так же нельзя! Почему мы так делаем? У нас короткая повестка дня, тем более обсуждается важнейший вопрос. Мы же видим, что такое Кишинёв сегодня. Если еще Ющенко в Киеве как бы в открытую выступает как проамериканский демократ... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович, вас просто не было в зале. Было предложение выступать от фракций, и Артур Николаевич спросил, нет ли возражений, все сказали: нет. Артур Николаевич спросил: не надо голосовать? Все сказали: не надо. После этого было принято решение: от каждой фракции по одному выступающему.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской области Сергея Николаевича Репяхова.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Репяхов С. Н., представитель Законодательного Собрания Ивановской области.**

Уважаемые коллеги, представляемый проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" вносится в связи с существующей правовой неопределенностью в вопросах применения части 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Я попробую своими словами это объяснить более просто. В настоящее время существует такая коллизия. В 2002 году, 20 декабря, Верховный Суд Российской Федерации принял определение, в соответствии с которым запретил милиции об-

щественной безопасности руководствоваться нормами законов субъектов Российской Федерации об административной ответственности, в связи с тем что такое право — составлять протоколы об административных правонарушениях — затрагивает вопросы деятельности федеральных органов власти, отнесено к компетенции федеральных органов исполнительной власти. И сложилась ситуация, при которой исполнять законы субъектов Российской Федерации об административной ответственности стало просто некому. То есть или надо было создавать специальные органы субъектам Российской Федерации, в связи с тем что данным определением Верховного Суда четко установлено, что милиция общественной безопасности, имеющая двойное подчинение, не имеет права составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с законами субъектов Российской Федерации...

Прокуратура Ивановской области на основании этого определения Верховного Суда по Алтайскому краю также оспорила наши законодательные акты по введению административной ответственности и по предоставлению права должностным лицам, имеющим право составления протоколов об административных правонарушениях, установленных КоАП, составлять их в соответствии с законами Ивановской области. Мы чуть-чуть похитрее поступили, защищая свою позицию, и появилось второе определение Верховного Суда, от 19 ноября 2005 года, в котором Верховный Суд уже согласился с нашей позицией и право составлять протоколы представителям, допустим, милиции общественной безопасности подтвердил. То есть получилось два противоположных решения Верховного Суда. Следовательно, на территории Российской Федерации в любом субъекте может возникнуть такая правовая коллизия, и для ее устранения мы и предлагаем часть 6 статьи 28.3 дополнить нормой о предоставлении права составления протоколов в соответствии с законами субъектов Российской Федерации должностным лицам, составляющим такие протоколы в соответствии с КоАП, если такое право законами субъектов Российской Федерации им предоставлено. То есть, по сути дела, речь идет о том, чтобы дать разрешение милиции исполнять законы субъектов Российской Федерации в отношении составления протоколов, то есть применять законы субъектов Российской Федерации. У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова. С места? Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Ивановской области совершенно справедливо обратило внимание на коллизию, имеющую место в законе. Дело в том, что статья 28.3 кодекса устанавливает исчерпывающий перечень должностных лиц, которые могут быть наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях. В соответствии с указанной статьей помимо должностных лиц органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 кодекса, таким правом могут быть наделены должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их учреждений, структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или правительства.

Суть, опять же простыми словами, заключается в чем? Своим законом ивановские депутаты определили ряд дополнительных административных правонарушений и предлагают, чтобы протоколы по этим определенным на местах видам правонарушений составляли должностные лица федеральных органов. Они обязаны это делать, и это делают. Та ситуация, которая возникла в Ивановской области, то, что даны противоположные определения Верховного Суда, — я думаю, что это нужно учесть при доработке нашего законодательства. Мы только вчера провели большое совещание по проблемам совершенствования Кодекса об административных правонарушениях. Я полагаю, что эта проблема, имеющая теоретическое и практическое значение, будет учтена в дальнейшем. Но, признавая этот факт, два комитета — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по экологии, который был соисполнителем почему-то, — предлагают законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам, уважаемые коллеги? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Я думаю, что тогда, наверное, заключительное слово не требуется, да? Не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации". Совет народных депутатов Кемеровской области Сергею Ивановичу Неверову доверил представить законопроект.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, представляемый вашему вниманию проект федерального закона внесен на рассмотрение Государственной Думы Советом народных депутатов Кемеровской области. Необходимость подготовки и внесения в Государственную Думу рассматриваемого законопроекта обусловлена многочисленными обращениями женщин, работавших в учреждениях и организациях области и не выработавших достаточный трудовой стаж и стаж работы в особых условиях труда из-за осуществления ухода за детьми, которые при назначении им пенсии требуют установления больших пенсионных прав. Для этого предлагается изменить действующую редакцию статьи 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", установив, что в страховой стаж для назначения трудовой пенсии засчитываются все периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком, без ограничения продолжительности тремя годами.

Второе предлагаемое в законопроект изменение законодательства касается тех граждан, для кого должен исчисляться трудовой стаж, необходимый для досрочного выхода на пенсию. Законодательство гарантирует сегодня ряду категорий граждан возможность более раннего выхода на пенсию при наличии стажа на соответствующих видах работ. Такое право предоставляется шахтерам, металлургам, учителям, врачам и ряду других категорий. Недостаток необходимого стажа, даже нескольких месяцев, лишает права на досрочное назначение пенсии. В этих ситуациях принятие предлагаемой поправки к статье 256 Трудового кодекса Российской Федерации, по мне-

нию авторов, могло бы помочь гражданам приобрести необходимое право на досрочный выход на пенсию.

Конечно, отдельные моменты предлагаемого законопроекта, небыстречны с точки зрения техники. Для урегулирования поднятой проблемы требуется, в частности, решить с учетом действующих в пенсионной системе страховых принципов и вопрос о необходимости возмещения страховых взносов за более продолжительный, чем сейчас, период времени. Мы с вами сегодня приняли решение о трех годах, но здесь предлагается более продолжительный период.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Иванович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Владимира Алексеевича Васильева. Пожалуйста, Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации", внесенный на рассмотрение Государственной Думы Советом народных депутатов Кемеровской области. Законопроектом предусматривается изменить существующий порядок зачета в страховой стаж для назначения трудовой пенсии периодов ухода одного из родителей за ребенком. Хотелось бы отметить, что действующими положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" установлено, что в страховой стаж для назначения трудовой пенсии засчитывается наравне с периодами работы период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более трех лет в общей сложности. В статье 1 законопроекта предлагается новая редакция подпункта 3 пункта 1 статьи 11 указанного федерального закона, предусматривающая включение в страховой стаж периода ухода за ребенком без ограничения его общей продолжительности. Одновременно предусматривается, что в страховой стаж должны засчитываться не все периоды ухода за ребенком, а только периоды нахождения в отпуске по уходу. Принятие таких предложений может лишить граждан, не состоявших в трудовых отношениях в период осуществления ими ухода за ребенком, права засчитывать в страховой стаж такие периоды.

В статье 2 законопроекта предлагается внести изменение в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации, позволяющее при определении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости засчитывать в стаж на соответствующих видах работ периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком. Частью пятой статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что отпуска по уходу за ребенком засчитываются в общий и непрерывный трудовой стаж, а также в стаж работы по специальности, за исключением случаев назначения пенсии на льготных условиях. В законопроекте предусматривается исключить из указанной статьи слова "за исключением случаев назначения пенсии на льготных условиях", предоставив возможность засчитывать периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж, с учетом которого досрочно назначается трудовая пенсия по старости. Такой порядок учета стажа действовал ранее, до вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР". Положения статей 27 и 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предусматривают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости для лиц, занятых на работах с особыми условиями труда — на подземных работах, в горячих цехах и других, — и для ряда других категорий граждан. В соответствии с положениями указанного федерального закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, правила исчисления периодов работы и назначения пенсии утверждаются Правительством Российской Федерации.

В заключении Правительства Российской Федерации рассматриваемый проект федерального закона не поддерживается. Как отмечается в заключении, право на досрочную трудовую пенсию предоставляется гражданам исключительно в целях компенсации неблагоприятных, вредных производственных факторов, воздействию которых они подвергаются на соответствующих видах работ.

В заключении Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи законопроект не поддерживается. В заключении отмечается, что законопроект лишает права на зачет в страховой стаж периода ухода за ребенком тех родителей, которые в период осуществления такого ухода не состояли в трудовых отношениях и, следовательно, не были в отпуске по уходу за ребенком.

В заключении Комитета Совета Федерации по социальной политике отмечается, что положение законопроекта о зачете в стаж, дающий право на досрочную пенсию, отпуска по уходу за ребенком заслуживает концептуальной поддержки. Вместе с тем отмечается, что положения статьи 1 законопроекта нуждаются в доработке, так как предлагаемая редакция ухудшает положение граждан.

Реализация рассматриваемого законопроекта потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, поэтому его положения должны соответствовать требованиям пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 6 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", согласно которым законопроект должен содержать нормы, определяющие конкретный источник и порядок финансирования дополнительных расходов.

Поступило пятьдесят заключений от законодательных (представительных) органов государственной власти и руководителей высших исполнительных органов власти. В двадцати пяти принятие законопроекта поддерживается (в их числе тринадцать законодательных и двенадцать высших исполнительных органов государственной власти), остальные дали отрицательные заключения.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить при рассмотрении в первом чтении проект федерального закона № 44157-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Двоих я вижу, два вопроса. Пожалуйста, депутат Кравец, первый вопрос. Потом Любовь Фёдоровна Ближина.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемый докладчик, ну если Комитет по труду и социальной политике поддерживает концепцию представленного законопроекта, то почему вы его не рекомендуете принимать в первом чтении? Ведь мы принимаем в первом чтении как раз концепцию, а потом дорабатываем, устраняем недостатки и так далее.

**Васильев В. Алексеевич.** Когда я говорил, что комитет поддерживает концепцию, я говорил о Комитете Совета Феде-



рации по социальной политике, а не о нашем комитете. Наш комитет предлагает сегодня отклонить, аргументы представлены в нашем заключении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Сергей Иванович, вашим законопроектом предусматривается, что в страховой стаж должны засчитываться не все периоды ухода за ребенком, а только периоды нахождения в отпуске по уходу за ребенком, и в связи с этим у меня такой вопрос: как быть с теми, кто в период ухода за ребенком не работает, не состоит в трудовых отношениях?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И.** Я сказал в своем выступлении, что предлагаемый законопроект безупречен в отдельных моментах. И вот этот ваш вопрос касается того, что является как раз минусом предлагаемого законопроекта: если женщины не находятся в отпуске и не имеют трудовых отношений, они, конечно, будут ущемлены предлагаемой нормой закона, а сегодня в принципе это урегулировано.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, добавить что-то хотите? Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич.** Хочу добавить, что сегодня утром Фарида Исмагиловна Гайнуллина докладывала законопроект, он принят в третьем чтении и с его помощью как раз будут урегулированы все эти проблемы. Поэтому данный законопроект, считаю, принимать целесообразно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Вижу две руки всего. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, мы на прошлом заседании рассматривали законопроект об отсрочках от службы в армии, и, помните, главное, что звучало во всех выступлениях, — это то, что сегодня некому служить в армии. Вот сегодня предлагается проект закона, который тоже в какой-то степени способствовал бы повышению рождаемости, помогал родителям воспитывать детей. Прежде чем набирать на службу в армию, надо, чтобы сначала детей родили, воспитали их для армии. Так вот что ж мы с вами делаем на протяжении всех этих лет для наших детей? Пособия — ну, все пособия отменили практически, 70 руб-

лей — это не пособие. Декретные совершенно не соответствуют росту цен, росту инфляции. Расходы на питание школьников сколько раз предлагала увеличить — не надо, говорят, всё нормально. Зарботную плату привести в соответствие с прожиточным минимумом тоже никак не можем. Детей бесплатно в музей водили — и то отменили, не надо! То есть ничего не надо!

Сегодня предлагается проект закона, который позволял бы на льготных условиях учительнице, допустим, которая родила троих детей... Вы говорите, что льготная пенсия назначалась за неблагоприятные условия труда, так вы что думаете, сидеть дома с ребенком и растить его — это благоприятные условия?! Давайте примем закон и заставим мужчин... женщина родила, а вас заставим посидеть три года, — может быть, у вас в голове тогда отложится, что это не менее сложный труд, чем на производстве.

Сегодня выступала по пенсиям Фариды Исмагиловна, она что сказала, отвечая на вопрос? Что это вот во второй Думе коммунисты приняли такой закон. Извините, 113-й закон принимался тогда, когда действовал и старый, то есть два закона было, люди выбирали, кому какой выгоднее. Это вы отменили потом старый закон и отменили все эти страховые периоды!

Поэтому я считаю, что совершенно обоснованно кемеровский облсовет выступил с инициативой, и недаром двадцать пять регионов высказались за. Нам надо это обязательно принимать, иначе у нас в России не только служить, а скоро жить вообще некому будет!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Тамара Васильевна, но если учительница родила троих детей, то пожалуйста — сейчас закон разрешает три года в совокупности с ребенком сидеть. Три года сама посидела, три — муж, и нормально, шести лет достаточно для того, чтобы воспитать детей. И муж сейчас также имеет полное право взять отпуск по уходу за ребенком, никакого разделения по половому признаку нет.

Мы только что с вами приняли закон, который позволяет средства Пенсионного фонда направлять на страховые выплаты. Сейчас страховой период по уходу за ребенком составляет в сумме три года. Кроме того, необходимо отметить, что страховой стаж не влияет на изменение базовой пенсии. То есть если раньше, по старому законодательству, для начисления базовой пенсии необходимо было наличие двадцатилетнего стажа, то сейчас это пять лет, из них три года — отпуск по уходу за ребенком. Ну уж два года как-то можно, наверное, и заработать?

Если женщина не хочет работать, то никто ее и не заставит, она этого делать, естественно, не будет, на это есть муж, который обязан содержать семью.

**Льготный стаж.** Ну, не совсем корректно, предположим, если одна женщина сидит дома, а другая работает, их уравнивать. Кроме того, депутаты Кемеровской области предлагают отменить этот период и сделать его бессрочным. У нас большинство женщин, имеющих детей, работают. Получается: кто-то не будет работать, но будет пользоваться такими же правами, как и женщина, которая работает и еще воспитывает детей.

Что касается статьи 256, безусловно, она допускает двойное трактование, но сейчас Комитетом по труду и социальной политике рассматривается во втором чтении законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс. Уже в сто тридцать девять статей были внесены поправки. Естественно, депутат от Кемерово может связаться с областной думой и на этапе второго чтения внести поправки, изменения.

Я считаю, что этот законопроект абсолютно никакого отношения к детскому питанию, к увеличению рождаемости детей не имеет. Надо было его прочитать, прежде чем выступать. Я считаю, что его вообще нецелесообразно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, двое было записавшихся на выступление в прениях по этому законопроекту.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет необходимости. Будем ли по мотивам открывать обсуждение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вы выступали в прениях. *(Шум в зале.)* Может быть, по три минуты по мотивам от фракций? От КПРФ, я так понимаю, Плетнёва опять выступит. По случаю предстоящего праздника, Тамара Васильевна, вам три минуты. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Георгий Валентинович, не по случаю праздника, а по случаю принятия очень важного закона. И если Павел Юрьевич меня не слушал, то это его проблема, я говорила это, выступая по ведению, а не по сути законопроекта. А по сути хочу сказать следующее. Если мы сейчас имеем в виду тех, кто еще только выйдет на пенсию, — это один вопрос, но мы ведь говорим и о тех, кто уже на пенсии и у кого из пенсии украли деньги, просто украли, понимаете?! Вот о чем мы говорим.

Вот сейчас предлагается норма — пять лет. А женщина, которая уже на пенсии и у которой десять лет стажа выпало, — это как?! Почему вы сегодня сами вводите аудиторию в заблужде-

ние да еще обвиняете кого-то в том, что законы не читают?! Это некорректно, кстати, накануне 8 Марта! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам от "Единой России" будет выступление? Нет. От ЛДПР есть выступление? Есть. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, по мотивам, три минуты.

**Жириновский В. В.** Надо заседание вести системно. Если по алфавиту значится ЛДПР, не надо переходить к другим структурам. Когда я просил дать мне выступить по Молдавии, вы не дали, а вот сейчас решили вдруг дать, хотя и были предложения не давать. Какой-то порядок должен быть общий у нас! Перескакиваем в повестке дня с одного вопроса на другой — в результате депутатам тяжело ориентироваться.

Конкретно по этому вопросу.

Лично я законопроект поддерживаю, потому что считаю: в регионах люди лучше знают ситуацию с пенсионным обеспечением. Но в целом, конечно, всё это последствия неверной социальной политики в предыдущее время, отчего сегодня могут пострадать отдельные категории граждан, в том числе и пенсионеры. Конечно, должно быть больше внимания уделено обеспечению и детей, и их родителей — здесь правительство запаздывает. Даже в очень благополучных в демографическом отношении странах есть министерства по делам семьи и молодежи. У нас всё это ликвидировано и конкретно этими вопросами никто не занимается. Все министры труда, которых у нас было, наверное, десять за последнее время, тоже этому внимания уделяли мало.

Ну и наконец, пенсионное обеспечение нужно все-таки поставить в рамки накопительной системы, потому что за сорок — пятьдесят лет трудового стажа, откладывая даже по 50 рублей в месяц (а могли быть и большие отчисления), человек мог бы скопить более достойную пенсию. Беда в том, что всё на себя брало государство, а сегодня граждане будут за это расплачиваться. Тогда государство гарантировало всевозможные формы социальной защиты, а сейчас мы даже министерство переименовали: было министерство социальной защиты — теперь министерство социального развития. В какую сторону направлено это развитие?

Конечно, определенно ущемлены те, кто хотел бы иметь больше детей и достойную пенсию. В перспективе всё время, которое связано с воспитанием, с рождением детей, должно не только засчитываться в любые виды страховых платежей и влиять на пенсию, но еще и в увеличенном размере. Потому что бывает у человека двадцать — тридцать лет трудового стажа, а он пользы принес мало, а если в семье вырастили двоих-троих де-

тей и на это тоже потратили десять — пятнадцать лет, так за это плата должна быть большей, ибо это самая лучшая продукция — граждане нашей страны. При советской власти отучили работать: я вот двадцать лет при советской власти вообще ничего не делал — сидел бил баклуши и получал 200 рублей. А где-то, может быть, женщина рожала детей, а ей ничего не положено. Поэтому больше внимания именно... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Родины" — Александр Викторович Чуев. Пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы сказать: давайте не будем забывать, о чем мы сегодня говорим. Речь идет о том, что действительно при назначении пенсии по старости, досрочной пенсии, когда учитывается выслуга лет, увы, период ухода за ребенком сегодня не включается в страховой период, то есть не идет в стаж. Мы это уже несколько раз повторяли.

Я хочу сказать, что, увы, сегодня проблема материнства стоит не просто остро, у нас женщины в принципе думают, рожать им или не рожать, — не второго, третьего, пятого, а даже первого ребенка, потому что вынуждены кормить самих себя и часто своих родителей тоже. Потому что, мужчины, увы, часто не способны сегодня это делать. К сожалению, демографическая ситуация в нашей стране такова — и вы это прекрасно знаете, — когда у нас не то что воспроизводства населения нет, мы теряем более миллиона в год. Мы уже перешагнули этот порог — миллион. У нас с каждым годом растет потеря населения, а рождаемость серьезно не увеличивается. Да, по отдельным регионам есть кое-где увеличение, но есть и сокращение, вот в чем проблема. Увы, на это влияет целый ряд социальных факторов, в том числе отсутствие пособий, — оставшиеся пособия сняли 122-м законом, перебросив их в регионы, — отсутствие льгот у многодетных семей. Таким образом, многодетность не стимулируется. И мы уже не первый раз поднимаем этот вопрос о нестраховых периодах. Мы говорим женщине: хочешь воспитывать детей — мы это время тебе в стаж включать не будем. Ну, действительно, первый ребенок — понятно, а если второй, третий? Вы представьте, какая это серьезная работа для женщины! Это не сидение дома — детей нужно накормить, одеть, обуть, нужно вообще ими заниматься, их здоровьем, развитием, воспитанием. Чем же это не работа? Почему мы принижаем роль женщины как матери?! Мы должны уже наконец понять, что истинное предназначение женщины — материнство. Вместо этого мы говорим: иди копай, жни, куй, что хочешь делай, так сказать, но мы не будем тебе учитывать, что у тебя есть дети. Это совершенно безнравственно!

Я считаю, что мы, конечно же, должны поддержать этот законопроект. Мы должны позволить людям получать льготные пенсии, учитывая вот этот страховой период. Речь идет в том числе о преподавателях, которые учат наших детей. Там существует выслуга лет, и они этот стаж не получают, так что у них всегда возникает проблема: либо преподавать, либо рожать детей. Поэтому я предлагаю поддержать этот законопроект и сделать хотя бы маленький шаг в сторону того, чтобы демографическая ситуация в нашей стране хоть чуть-чуть улучшилась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку у нас впереди все-таки праздник женский и "Единая Россия" еще не использовала свое право на слово по мотивам — Фарида Исмагиловна Гайнуллина. По случаю предстоящего праздника. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Георгий Валентинович, я вам очень признательна. Я отниму буквально тридцать секунд.

Александр Викторович, ну, все-таки, знаете, это же Государственная Дума, ну, почему мы вводим в заблуждение? Статья 11: период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более трех лет засчитывается в стаж, дающий право на пенсионное обеспечение.

Второе. Достаточно пяти лет трудового стажа, коллеги, — пяти лет трудового стажа! — чтобы иметь право на пенсионное обеспечение. Ну, коллеги, я вас умоляю!..

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Что, Нина Александровна? По ведению слово дам.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

По ведению, пожалуйста, Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Георгий Валентинович, ну, я сожалею, что у вас не нашлось времени все-таки предоставить слово перед голосованием. Меня не просто встревожила, а даже напугала позиция, с которой выступал Павел Юрьевич Воронин. Вообще, это страшно: такой вот махровый антифеминизм, так не любить российских детей, чтобы наступать даже на Конституцию! Ведь Конституция гарантирует заботу государства о детях, и, если государство не исполняет собственный основной закон, если оно сбросило это на плечи родителей, почему тогда не признать время ухода за детьми общественно полезной деятельностью? Кто определил, Фарида Исмагиловна, что, если женщина родила пятерых детей, ей по совокупности можно учитывать только три года ухода за ребенком?

Поэтому я считаю, что в любом случае, конечно, законопроект надо было поддержать. А вот это наступление на сторонников законопроекта, обвинение в некомпетентности со стороны депутата Воронина, я считаю, просто неэтично.

**Председательствующий.** Нина Александровна, я дал выступить в прениях всем, кто пожелал. Более того, по мотивам перед голосованием, как это положено по процедуре, от каждой фракции представители взяли слово. От вашей фракции выступила Тамара Васильевна Плетнёва. Поэтому обсуждение было полным.

Сейчас объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба пройти в зал, подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сдвайтесь, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 38 сек.)**  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Можем продолжать нашу работу.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 23 Федерального закона "Об от-

ходах производства и потребления". Доклад представителя Московской областной Думы Сергея Александровича Захарова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Захаров С. А.**, *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Представленная вашему вниманию законодательная инициатива разработана в целях совершенствования порядка утверждения лимитов и механизма распределения платы за размещение отходов.

В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся в числе прочих вопросы, связанные с природопользованием, охраной окружающей среды и обеспечением экологической безопасности. В то же время такой вопрос, как установление лимитов на размещение отходов производства и потребления, имеющий прямое отношение к обеспечению экологической безопасности территорий субъектов Российской Федерации, решается в одностороннем порядке федеральным органом исполнительной власти.

Статьей 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" закреплено положение о плате за негативное воздействие. К видам негативного воздействия в числе прочих относится размещение отходов. В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 года № 284-О плата за загрязнение окружающей среды носит компенсационный характер и представляет собой форму возмещения экономического ущерба. Указанная плата должна направляться на осуществление мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей на нее негативное воздействие, то есть по месту фактического размещения отходов.

Правильность предлагаемого подхода к решению проблемы о зачислении платы по месту фактического размещения отходов доказывает также тот факт, что норматив платы за размещение отходов определен исходя из затрат на проектирование и строительство полигонов для обезвреживания, захоронения и хранения промышленных отходов. Какие полигоны проектируют и строят на своей территории такие города, как Санкт-Петербург и Москва? Мы понимаем, что никаких полигонов в этих городах нет. По данным федерального органа исполнительной власти в области обращения с отходами — Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в Московской области размещено всего-навсего 4,2 миллиона тонн промышленных отходов, хотя официально, по данным правительст-



ва Московской области, в Москве образовано 18 миллионов тонн отходов, в Московской области — 16 миллионов тонн. Тогда вопрос: где же эти отходы размещаются? Я думаю, мы понимаем, что в Москве этих отходов нет. Сегодня в Московской области и в Ленинградской области сложилась катастрофическая экологическая ситуация, и решение данного вопроса — чем и вызвана наша законодательная инициатива — позволит привлечь ресурсы для решения насущных экологических проблем в Московской и Ленинградской областях.

Также мне хочется отметить, что вчера состоялось заседание правительства, на котором рассматривался вопрос о внесении изменений в порядок взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. Поддержав нашу законодательную инициативу, вы дадите Правительству Российской Федерации дополнительный стимул привести порядок сбора в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Когда вы будете принимать решение при голосовании по данному законопроекту, мы просим вас помнить, каким воздухом мы дышим, какую воду мы пьем и какая экологическая ситуация сложится в московском и в ленинградском регионах в ближайшем будущем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва. Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Грачёв В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! В предлагаемом законопроекте изменения в статьи 18 и 23 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" направлены на расширение полномочий субъектов Российской Федерации в части определения порядка утверждения лимитов на размещение отходов и механизма распределения платы за размещение отходов.

В соответствии с законопроектом лимиты на размещение отходов устанавливаются федеральными органами исполнительной власти по согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых находится объект размещения отходов, а плата за размещение отходов зачисляется по месту фактического размещения отходов. Однако положения законопроекта не учитывают изменений, связанных с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, всем хорошо известного, в соответствии с которым определены исчерпывающим образом полномочия органов государственной власти субъектов Рос-

сийской Федерации. В соответствии с указанным законом полномочия субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами значительно ограничены. В настоящее время у органов государственной власти субъектов Российской Федерации отсутствуют полномочия в сфере нормирования государственного учета и отчетности, организации работ по захоронению отходов производства и потребления и контроля в данной области.

Предлагаемые законопроектом изменения механизма платы за размещение отходов не соответствуют бюджетному законодательству. Согласно Бюджетному кодексу плата за негативное воздействие на окружающую среду зачисляется: 20 процентов — в федеральный бюджет, 40 процентов — в бюджет субъекта Российской Федерации и 40 процентов — в бюджет муниципальный. Следует отметить, что поднимаемая в законопроекте проблема касается всего четырех субъектов Российской Федерации, а именно Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области и Ленинградской области, в бюджетном законодательстве эти вопросы не прописаны.

По существу рассматриваемых в законопроекте положений хочу сказать следующее. В соответствии с частью 2 статьи 18 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" лимиты на размещение отходов устанавливаются в соответствии с нормативами предельно допустимых вредных воздействий на окружающую среду. Следовательно, закон предусматривает учет негативного воздействия отходов на территорию того субъекта, где расположен объект размещения отходов. Введение дополнительного этапа согласования лимитов на размещение отходов, предлагаемое законопроектом, только усложнит процедуру, приведет к увеличению числа несанкционированных свалок отходов.

В целях создания условий для развития инфраструктуры вторичной переработки отходов необходимо не усиление администрирования в регулировании, а создание экономических стимулов развития предприятий переработки. Для решения проблем перераспределения платежей за размещение отходов целесообразно предусмотреть механизмы учета этих факторов в рамках проекта федерального закона о плате за негативное воздействие на окружающую среду, который разрабатывается у нас в комитете. Первый вариант его уже внесен в Государственную Думу, сейчас мы работаем вместе с правительством, вчера на заседании правительства рассматривалась концепция этого законопроекта — концепция одобрена, более того, правительство одобрило совместное внесение законопроекта фракцией "Единая Россия" и правительством, и мы будем работать

в этом направлении. Проблема существует, проблему надо решать, и будем ее решать так, как это необходимо.

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по экологии не поддерживает проект федерального закона № 100021-4 "О внесении изменений в статьи 18 и 23 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Правительство Российской Федерации также считает нецелесообразным принятие указанного законопроекта. Совет Федерации в лице двух комитетов — Комитета по промышленной политике и Комитета по вопросам местного самоуправления — также не поддерживает указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Заключительное слово, наверное, не требуется? Не требуется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 23 Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 41 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Внесен Самарской Губернской Думой. Дума доверила представлять законопроект Александру Николаевичу Белоусову.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги-депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона № 102470-4 "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

рации". Этот законопроект внесен Самарской Губернской Думой, и мне поручено его представить.

Порядок участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении федерального законодательного процесса по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов регулируется Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184 "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (статья 26<sup>4</sup>). В настоящее время сложилась ситуация, при которой существующий порядок согласования законопроектов по предметам совместного ведения не позволяет учитывать в достаточной степени позицию каждого законодательного (представительного) или высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации по концептуальным положениям законопроекта. Кроме того, как справедливо отмечают авторы концепции развития российского законодательства, на данный момент отсутствует отлаженный механизм действия согласительных процедур, который бы способствовал сбалансированности интересов и выработке решения, приемлемого как для федерального центра, так и для субъектов Российской Федерации. Решить указанную проблему призваны изменения, предусмотренные проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

С учетом принципов федеративного устройства нашего государства, а также принципа разделения государственной власти каждый орган государственной власти субъекта Российской Федерации вправе высказать свое мнение по проекту федерального закона в сфере совместного ведения. В связи с данным обстоятельством законопроектом предлагается в федеральном законе закрепить положение, согласно которому если мнения законодательного (представительного) и высшего исполнительного органа власти субъекта Российской Федерации разделились, то следует не игнорировать позицию органов государственной власти субъекта Российской Федерации, а считать ее отрицательной. На практике встречаются случаи, когда либо законодательный орган государственной власти, либо высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации не высказывает своего мнения по проекту федерального закона в сфере совместного ведения. Чтобы не лишать субъект Российской Федерации права на отзыв по проекту федерального закона, законопроектом предлагается ус-

тановить норму, в соответствии с которой если один из указанных органов государственной власти выскажется за принятие проекта федерального закона, а другой орган государственной власти не выразит своего мнения по данному проекту федерального закона, то отзыв органов государственной власти субъекта Российской Федерации считается положительным.

В целях учета интересов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, высказавшихся за и против принятия проекта федерального закона в сфере совместного ведения, законопроектом предлагается установить субъектный состав согласительной комиссии, создаваемой Государственной Думой, а также предусмотреть, что порядок создания и деятельности данной комиссии должен регулироваться Регламентом Государственной Думы. Кроме того, учитывая значимость принимаемого согласительной комиссией решения, законопроектом предлагается предусмотреть, что данное решение подлежит обязательному обсуждению при рассмотрении Государственной Думой проекта соответствующего федерального закона в первом чтении.

Принятие и реализация предлагаемого федерального закона не потребует выделения финансовых средств из федерального бюджета.

Следует отметить, что инициатива Самарской Губернской Думы поддержана многими законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В этой связи прошу вас поддержать данную инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по делам Федерации и региональной политике Марату Фаиковичу Магдееву. Пожалуйста.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Наш коллега Белоусов Александр Николаевич достаточно подробно изложил суть проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Инициаторы предлагают считать отзыв субъекта Федерации положительным, не только если оба органа власти субъекта высказались за принятие законопроекта, как это и есть в нынешнем законе, но еще и в том случае, когда один из органов власти субъекта выскажется за, а другой не выразит своего отношения. Отрицательным отзывом субъекта

Федерации на законопроект инициаторы считают тот случай, когда оба органа власти субъекта выскажутся против принятия законопроекта. Это также существует в нынешнем законе. Но вводится еще дополнительная норма: если хотя бы один из них выскажется против. При этом вводится еще одна норма, которая предусматривает, что, если один орган власти субъекта выскажется за, а другой против, отзыв субъекта Федерации в целом должен считаться отрицательным. Нам представляется, что данное предложение является не совсем корректным, поскольку неоправданно исключает учет мнения одного из органов государственной власти субъекта Российской Федерации, который равноправно представляет интересы субъекта Российской Федерации. Комитет полагает, что ныне действующие нормы закона оптимально учитывают позицию органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их отношение к законопроектам по предметам совместного ведения, и в связи с этим не считает возможным поддержать предложенную законодательную инициативу.

На рассматриваемый законопроект имеется отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

По вышеуказанным обоснованиям комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть один. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г.** У меня вопрос к представителю комитета. Уважаемый Марат Фаикович, совершенно правильная инициатива региона. Мы их инициативы очень часто отклоняем, довольно большой процент отклоненных инициатив. Вы что, не согласны с тем, что, если 30 процентов регионов возражают, значит, это ненормальный закон и надо возвращаться к обсуждению согласительной комиссией?

Вот заключение комитета, здесь ссылаются на чисто технические нормы, на основании чего предлагается отклонить. Если вы предлагаете отклонить по чисто техническим причинам, например норма о согласительной комиссии нечетко оговорена и так далее... Вы что, предлагаете вообще не учитывать мнения регионов? Или какая-то другая форма предложена ко-

митетом? Я считаю, что вы неправильно ставите вопрос об отклонении и не совсем обоснованно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, предлагается ведь совершенно другая позиция. Предлагается, чтобы на уровне субъекта Российской Федерации оба органа — и представительной, и исполнительной власти — приняли согласованное решение. На этом основании мы здесь, в Государственной Думе, будем принимать решение по данному законопроекту. Инициаторы предлагают такую схему: они не определяются на уровне субъекта Российской Федерации, а предлагают процедуру решения этих вопросов проводить здесь, в Государственной Думе. Разговор о согласительных процедурах в данном законопроекте не ведется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить в прениях? Нет желающих. Заключительное слово, наверное, не требуется?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона о внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> того же закона. Доклад от имени Самарской Губернской Думы тоже сделает Александр Николаевич Белоусов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н.** Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 107179-4 "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Данный законопроект раз-

работан Самарской Губернской Думой, и мне предоставлено право его здесь представить.

Разработка настоящего федерального закона обусловлена необходимостью объединения усилий органов государственной власти всех уровней в сфере борьбы с терроризмом. Обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности отнесено Конституцией Российской Федерации (пункт "б" части 1 статьи 72) к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 25 июля 1998 года "О борьбе с терроризмом" субъектами, осуществляющими борьбу с терроризмом, являются федеральные органы исполнительной власти. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации должны оказывать содействие органам, осуществляющим борьбу с терроризмом (пункт 1 статьи 9 Федерального закона "О борьбе с терроризмом"), однако Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не предусматривает для органов государственной власти субъектов Российской Федерации соответствующих полномочий, осуществляемых данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Представленный проект федерального закона определяет, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопроса организации и осуществления мер по обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности на территории субъекта Российской Федерации (за исключением мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами).

Принятие и реализация федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не потребует выделения финансовых средств из федерального бюджета.

Следует также отметить, что данная инициатива Самарской Губернской Думы поддержана многими органами государственной власти субъектов. В этой связи прошу поддержать данный законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад тоже Марата Фаиковича Магдеева. Пожалуйста.

**Магдеев М. Ф.** Уважаемый Георгий Валентинович, коллега! Коллега Белоусов достаточно подробно рассказал об изменении, предлагаемом в статью 26<sup>3</sup> федерального закона, которым предполагается полномочия по организации и осуществлению мер по обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности на территории субъекта Российской Федерации перенести на региональный уровень.

Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Вопрос обеспечения законности отнесен к предметам совместного ведения. Авторы законодательной инициативы в данном предложении не устанавливают конкретных полномочий, а практически статью Конституции Российской Федерации перенесли в данную законодательную инициативу. Вместе с тем статьями 7 и 9 Закона Российской Федерации от 91-го года "О милиции" полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в этой сфере закреплены за милицией общественной безопасности, деятельность которой финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Полномочия же криминальной милиции, а также органов федеральной службы безопасности в части организации и осуществления мер по обеспечению законности и общественной безопасности осуществляются за счет федерального бюджета. В сфере обеспечения законности Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" функция надзора за исполнением законов возложена на прокуратуру Российской Федерации, и это тоже расходные обязательства Российской Федерации.

По мнению комитета, вопросы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере осуществления и обеспечения правоохранительной деятельности на территории субъектов Российской Федерации в достаточной степени урегулированы действующим законодательством.

Имеются отрицательные заключения профильного комитета — Комитета по безопасности (соисполнитель), а также Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Просим поддержать позицию комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Марат Фаикович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по мотивам или в прениях? Мы не будем, наверное, выступать по мотивам, никто не хочет. Выступления в прениях будут? Пожалуйста, депутат Осадчий.

**Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Имея десятилетний опыт работы депутатом Московской городской Думы, я с уверенностью могу сказать, что при политической воле субъекта Российской Федерации ничто не мешает совместно с органами внутренних дел решать различные задачи субъекта Российской Федерации, принимать различные региональные программы, направленные на обеспечение безопасности на территории субъекта, и при наличии финансирования выполнять именно эти программы. Это подтверждается московским опытом работы. Поэтому предлагаю данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 00 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	12 чел.	
Не голосовало . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Результат: не принято		

Не принимается законопроект.

Пункт 13 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи". Волгоградская областная Дума доверила представлять законопроект Александру Александровичу Агееву, но докладчика нет. Поскольку у нас уже один раз был перенос рассмотрения законопроекта в связи с отсутствием докладчика, то во второй раз мы можем рассматривать данный законопроект без докладчика. Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерию Афонасьевичу Язеву.

Валерий Афонасьевич, просьба в содокладе сообщить в том числе, о чем данный законопроект.

**Язев В. А.** Спасибо большое, Георгий Валентинович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи".

Авторы законопроекта предлагают дополнить статью 54 двумя положениями: первое — это распространение на абонента — юридическое лицо права выбора абонентской или повременной системы оплаты местных телефонных соединений; второе — применение повременной системы оплаты при обязательном оборудовании оператором связи абонента прибором учета времени использования сети телефонной связи.

Обоснование позиции комитета по законопроекту достаточно подробно представлено в его заключении. Я остановлюсь на некоторых существенных моментах, поскольку отсутствует докладчик. Согласно пункту 1 статьи 54 Федерального закона "О связи" порядок и форма оплаты услуг связи определяются договором об оказании услуг связи, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Положение законопроекта о распространении права выбора системы оплаты на любого абонента, включая и коммерческие организации, противоречит нормам статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации о равенстве участников гражданских правоотношений. В рамках действующего законодательства не исключается возможность указанного выше выбора пользователем — юридическим лицом в процессе заключения вот такого договора на оказание услуг. В связи с этим мы считаем, что предлагаемая норма о предоставлении дополнительных прав абоненту — юридическому лицу является избыточной.

В то же время законодательством о защите прав потребителей установлены меры по защите физических лиц, использующих товары, работы и услуги для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью. Поэтому данный уровень защиты представляется совершенно оправданным и соответствует сложившейся мировой практике. Именно этим обстоятельством и объясняется появление в статье 54 Федерального закона "О связи" положения о праве абонента-гражданина на выбор системы оплаты местных телефонных соединений. В большинстве развитых стран мира применяется общий принцип оплаты услуг связи в зависимости от объема потребляемых услуг. Мы считаем, что в случае установления нормы о выборе системы оплаты местных телефонных соединений абонентами — юридическими лицами, в том числе и коммерчески-

ми организациями, будут ущемлены экономические права операторов связи.

По второй норме. Предлагаемая авторами законопроекта норма об обязательном обеспечении абонентов приборами учета времени использования сети телефонной связи при введении повременной системы оплаты местных телефонных соединений также представляется необоснованной, так как в соответствии со статьей 54 одним из оснований для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных оператором услуг связи. Законодательство устанавливает условие обязательной сертификации оборудования связи, обеспечивающего повременный учет телефонных соединений, подтверждая при этом тот факт, что оператор связи не допускает нарушения прав абонентов в части учета совершенных абонентами телефонных соединений. Помимо этого, на операторов связи возлагаются дополнительные необоснованные финансовые затраты, связанные с обеспечением абонентов оборудованием, дублирующим показания сертифицированного оборудования, эксплуатация которого разрешена компетентными государственными органами. Этим оборудованием все операторы связи уже оснащены. В связи с вышеизложенным представляется, что обеспечение всех абонентов еще дополнительными приборами учета времени телефонных соединений не имеет практического смысла. Кроме того, предлагаемое законопроектом положение об использовании приборов учета времени не может быть реализовано в связи с отсутствием в России в настоящее время подобных приборов. В проекте не определен источник финансирования разработки, установки и эксплуатации этих дополнительных приборов. Кроме того, в законопроекте не рассмотрен вопрос о праве собственности на указанный прибор учета: чей он будет — абонента или оператора связи?

Хотелось бы еще сказать дополнительно, что Правительство Российской Федерации по вышеуказанным причинам также не поддерживает законопроект.

В связи с вышеизложенным Комитет Госдумы по энергетике, транспорту и связи не поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть, единственный. Пожарный, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Неправильная позиция представителя комитета, докладчика. Обязательно нужно устанавливать счетчики, ибо это позволит гражданам знать потенциальные расходы. Это касается не только телефона, но и теплой воды, холодной воды, потому что очень часто граждане платят за предоставленные услуги денег больше, чем ими пользуются. Тяжело наладить систему обслуживания и предоставления услуг населению и по телефонной связи, и по всему другому, например тому, что относится уже к сфере жилищно-коммунального хозяйства. Ссылки на то, что якобы нету счетчиков, полностью несостоятельны: дайте заказ оборонной отрасли и необходимое количество счетчиков будет выпущено, поставлено. Стоимость этих счетчиков могла бы входить в стоимость установки телефонов. Это вот опять такая левая идеология: все платят одинаково, хотя один в день час говорит, другой — в неделю всего одну минуту. Естественно, это приводит к тому, что граждане оплачивают услуги, которыми пользуются другие.

Я понимаю, может быть, с моральной точки зрения сегодня кому-то кажется, что это может привести к обострению обстановки, потому что в основном пользуются телефоном люди, которые сидят дома, — инвалиды, пенсионеры, но пока мы не научимся оплачивать только те расходы, которые несет гражданин... Это же как раз в его интересах, потому что очень часто он оплачивает чужой труд, чужое лечение, чужие услуги — то, чем он сам не пользуется. Это такой колхоз у нас в экономике в предоставлении льгот — все одинаково должны платить. Ну как можно одинаково платить?! Конечно, только по счетчику. Даже юридические лица, когда проверяют предоставленные услуги... Очень часто бывает, что они оплачивают в два-три раза больше, не пользуясь этими услугами. И естественно, тем организациям, в данном случае городским телефонным станциям, раз они получают постоянный доход, ни о чем не нужно думать, ибо они знают, сколько у них абонентов, сколько они получают. То есть нет стимула для развития, нет стимула для того, чтобы всё считать. Каждый человек должен быть себе бухгалтером и исходить из того, что и на чем он может сэкономить. Если бы у него был счетчик, он бы понял, что вот в 2004 году он наговорил на 2 тысячи рублей, и в этом году он может быть, будет всего на 500 рублей разговаривать.

Это же еще и технические проблемы. Когда люди висят на телефонах в течение длительного времени, очень тяжело работать по соединению абонентов. За рубежом (когда мы там бываем, мы это видим) любой звонок — это деньги, и, естественно,

это как бы дисциплинирует людей. Ведь вся телефонная сеть перегружена обычными сплетнями: сидят кумушки дома, нечего делать, врубил телефоны, и на них работает вся телефонная сеть страны. Это приносит ущерб. Поэтому надо обязательно в перспективе... Неоднократно этот вопрос поднимался. Если сегодня правительство говорит, что нет такой возможности, или в обосновании говорится, что нет стоимости... Ну мы же поднимали вопрос здесь, в этом зале, что это нужно решать именно в интересах новой экономики. Это же всё заблуждения социализма — якобы всё бесплатно, всем всё можно. Люди до сих пор ждут этих бесплатных услуг, а они никогда не были бесплатными.

Поэтому считаю, что нужно поддерживать подобный закон, и непонятно, почему профильный комитет отвергает его, ибо это как раз и влияет на поступление доходов от предоставления услуг телефонной связи, и дает возможность гражданам соизмерять свои расходы, планировать свой собственный бюджет. Может быть, люди откажутся от телефонной связи, если посчитают, насколько это им дорого, а поскольку сегодня они платят все вместе понемножку, они продолжают настаивать на установке телефонов. Только через денежный инструмент можно добиться того, чтобы желающих пользоваться телефоном было как можно меньше. И надо просто о вреде говорить. Это очень вредно для человека — длительные разговоры в течение дня, и это длится годами. И если бы люди еще знали, что им придется платить большие деньги за это, то они сами бы себя регулировали. А когда мы предлагаем очень дешевую услугу, а государство в целом несет огромные расходы на ее предоставление (связь — это ведь очень дорогая вещь во всем мире), то мы тем самым, собственно, наносим вред и экономике, и личной жизни граждан. Когда им говорят, что по счетчику отдельные категории могут платить, может быть, в несколько раз больше, у них это, естественно, вызывает озлобление. Тем самым тормозится предоставление телефонных услуг, которые нужны в основном для служебных переговоров или же для какой-то экстренной связи. А у нас, если проанализировать все телефонные разговоры, 70 процентов — это ненужные разговоры, это от скуки, от безделья, это потому, что бесплатно.

Я в детстве постоянно ездил на трамваях бесплатно, потому что не брал билеты, а если бы меня заставляли брать билет, то я бы не был тем лишним пассажиром, из-за которого люди висели на подножках. Полтрамвая едет никуда, просто так катается. То же самое телефон. Все звонят, потому что это всё бесплатно, а на самом деле всё это очень платно. То есть создается неправильное представление об услугах. Поэтому надо обязательно вводить счетчики и на телефон, и на все виды ус-

луг, и пусть гражданин платит лишь столько, сколько он считает для себя возможным. Таким образом мы решим экономические проблемы.

А когда мы отвергаем принятие подобных законов, мы мешаем просчитать желающих пользоваться телефонной связью и решить, каким образом развивать эту телефонную связь. Видите, по мобильным телефонам обогнали нас, их за рубежом изобрели, потому что мы даем бесплатный телефон кому угодно. Особенно злоупотребляют этим на работе — все используют служебные телефоны для частных переговоров, а оплачиваются они из бюджета этой организации. А бюджет дают из...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Есть ли необходимость для заключительного слова?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я сразу спросил о желающих выступить, один Владимир Вольфович Жириновский захотел выступить и сказал об этом. Мы заранее составляем весь список. Надо было раньше думать.

Есть ли необходимость для заключительного слова? Есть. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, только, если можно, покороче, хорошо?

**Язев В. А.** Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Может быть, я невнятно изложил суть этого законопроекта. Право выбирать повременную систему оплаты сегодня в законодательстве существует, и учет всех разговоров ведется на серверах операторов, предоставляющих услуги телефонной связи. Этим же законопроектом предлагается людям, желающим перейти на повременную оплату, запретить это сделать, пока они у себя на телефоне в квартире не установят счетчик. Так вот мы считаем, что эта норма избыточная, это возврат к каменному веку. Не надо путать регистрацию учета времени разговора по телефону с расходом воды, газа или электроэнергии. Поэтому и я, и комитет считаем, что предлагаемая норма избыточна: человек имеет право сегодня перейти на повременную систему оплаты. Сегодня на АТС смонтировано современное телефонное оборудование, есть органы надзора за тем, чтобы операторы, предоставляющие услуги связи, не обманывали, — этого достаточно, и никакие новые счетчики ставить на телефоны не нужно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. Семь протокольных поручений, по двум из них есть замечания и возражения комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Житинкин Сергей Владимирович, по этим двум протокольным поручениям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Черёмушкин Василий Павлович, прошу прощения. Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Что касается протокольного поручения депутата Митрофанова, то комитет не поддерживает его по двум причинам: во-первых, непонятно, почему эта проблема адресована Комитету по безопасности; во-вторых, мы полагаем, что масштаб проблемы, которую поднимает Алексей Валентинович, таков, что вряд ли мы ее решим данным протокольным поручением. Поэтому комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Определимся тогда и по второму, по которому вы возражаете.

**Черёмушкин В. П.** Что касается протокольного поручения Виктора Аркадьевича Тюлькина, то комитет полагает, что все-таки Виктор Аркадьевич поднимает проблему частную, которую можно решить путем оформления депутатского запроса.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Я буду перечислять остальные протокольные поручения. Если возражений не будет, то они считаются принятыми. Если будут возражения, то прошу объявлять об этом, будем ставить их на голосование. Депутат Сигуткин — комитетам по обороне, по международным делам, по делам СНГ и связям с соотечественниками. Депутаты Иванов и Леонтьев — Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Депутат Смолин — Комитету по собственности. Депутат Афанасьев — Комитету по охране здоровья. И депутат Грешневиков — комитетам по экологии и по безопасности. Эти протокольные поручения принимаются.



Если депутаты Митрофанов и Тюлькин настаивают, я поставлю их поручения на голосование. Настаиваете. Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Митрофанова Комитету по безопасности.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 13,0 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 86,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Протокольное поручение не принимается.

Депутат Тюлькин просит слова. Пожалуйста, Виктор Аркадьевич. Только покороче, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Первое — Василию Павловичу: уже были депутатские запросы, и не один, по этому "Донстрою". Второе — с комитетом по труду мы эту операцию согласовали. Третье — это не частный случай, это вопиющее нарушение, когда процветают современные формы рабства. Уже впору депутатскую комиссию для расследования образовывать, а не просто поручение давать! Я прошу поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Понятно. Тем не менее...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Еще раз хотите?

Пожалуйста, депутат Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Если комитет по труду не возражает, комитет по Регламенту тоже снимает свои замечания.

**Председательствующий.** Тем не менее, я так понимаю, нужно поставить на голосование, да? Есть уже возражающие депутаты, возбужденные позицией комитета по Регламенту. Если есть возражающие в зале, я должен поставить на голосование. Есть возражающие в зале? Есть. Ставится на голосование запрос депутата Тюлькина Комитету по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	69 чел. . . . .	21,4 %
Проголосовало против . . . . .	253 чел. . . . .	78,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,3 %
Голосовало . . . . .	323 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

По ведению — три человека: депутаты Иванов, Игошин и Гайнуллина. Пожалуйста, в такой последовательности включите микрофоны по ведению.

**Иванов С. В.** Уважаемый Георгий Валентинович, я хотел как раз по ведению уточнить. Имеет ли право депутат выступить по мотивам голосования, если законопроект обсуждается в первом чтении?

**Председательствующий.** От фракции.

**Иванов С. В.** И второе, Георгий Валентинович. Владимир Вольфович поднял руку — да, действительно он поднял, но давайте все-таки, наверное, объявлять режим записи. Вы увидели его руку, мою, допустим, не увидели, и получается, что вы ему предоставили слово, а мне не предоставили. Я считаю, что это не совсем правильно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, за замечание. Я не просто спросил, есть ли желающие выступить, и смотрел в зал, а я еще сделал паузу достаточно большую, чтобы все успели сориентироваться и выразить свое отношение, хотя бы они выступить или нет. Была только одна поднятая рука, я об этом сказал. После этого тоже никаких возражений не последовало с чьей бы то ни было стороны, никто больше не желал выступить, поэтому я подвел итог: один выступающий — Владимир Вольфович Жириновский. Опять не последовало возражений. После этого список желающих выступить в прениях был закрыт. Если мы будем по каждому поводу устраивать запись на выступления, то мы будем очень много тратить времени именно на этот режим записи.

Депутат Игошин по ведению. Снял.

Депутат Гайнуллина по ведению. Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Памятуя, что у нас семь человек записались на "час заявлений"...

**Председательствующий.** Восемь.

**Гайнуллина Ф. И.** Восемь даже, да, представителей депутатских объединений и отдельных депутатов. Я предлагаю во изменение Регламента предоставить им до трех минут на выступление.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, это даже не во изменение, у нас в Регламенте сказано: до пяти минут. Значит, мы можем принять решение: по три минуты. Нет возражений? Есть другая точка зрения. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Меня удивляет такое отношение к Регламенту и депутатам. Ну мы же закончили повестку дня, как раз сорок минут до двух, пусть выступят депутаты. Что за желание такое — остановить депутатов, сократить, не давать слова? Я не понимаю, зачем вы обостряете обстановку в зале? Ну не хотите слушать — выйдите из зала, никто же никому не мешает. Вот обязательно ударить по правам депутата! "Час заявлений" с трудом заработал впервые за двенадцать лет, хотя стали записываться, и то благодаря мне, как говорится. Сегодня вот Швец скандал устроила, хотя могла сейчас, в "час заявлений" сказать всё, что считает нужным.

Я против, предлагаю оставить регламентную норму, и пусть все восемь депутатов... Я вас уверяю, нет их, восьми. Вы проверьте, Георгий Валентинович, там не восемь, а пять уже осталось, так что не волнуйтесь, в двадцать пять минут все уложатся, и раньше двух часов закончим наш рабочий день.

**Председательствующий.** Нет, Владимир Вольфович, должен огорчить, восемь человек действительно. Если вы снимаете, скажите, чье выступление вы снимаете.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна — снято, да? Так, Коган Юрий Владимирович — тоже снято, да? Еще кто?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я вам назову: Иванов, Курьянович, Жириновский, Головатюк, Махмудов, Тюлькин.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно. Тем не менее предложение есть.

Пожалуйста, депутат Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Георгий Валентинович, вы человек пунктуальный, не надо Регламент нарушать, люди должны иметь возможность высказать свое мнение, иначе, замалчивая, мы потеряем и Россию. Я считаю, надо строго соблюдать Регламент.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**  
Спасибо, Георгий Валентинович.

Я считаю, что за четыре-пять минут можно изложить свою точку зрения по любому вопросу. Десять минут — это очень много для такого количества людей. Давайте проголосуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, еще раз напомним норму Регламента. Там сказано, что выступления в "часе заявлений" — до пяти минут. Депутат Гайнуллина предлагает (поскольку до пяти минут, значит, палата действительно может определиться, сколько это минут конкретно) установить норму: три минуты в сегодняшнем "часе заявлений". Были два выступления против — депутата Жириновского и депутата Кондратенко. Ставлю на голосование предложение Фариды Исмагиловны Гайнуллиной установить норму сегодня: три минуты для выступления в "часе заявлений". Прошу голосовать. Вопрос, требующий двухсот двадцати шести голосов, предупреждаю сразу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 26 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	268 чел. . . . .	59,6 %
Проголосовало против . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %
Результат: принято		

Принято, по три минуты.

До того как мы перейдем к "часу заявлений", хочу напомнить, что был вопрос депутата Чернышова Алексея Геннадиевича по поводу зарплаты нашим помощникам. Комитет уже подготовил информацию.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рязанскому Валерию Владимировичу.

**Рязанский В. В.** Спасибо, Георгий Валентинович.

Уважаемые коллеги, если говорить о причинах, то причина в том, что в связи с изменившейся системой межбюджетных отношений Минфин, к огромному сожалению, только 18-го числа внес необходимые изменения в расходные росписи соотнесения сумм расходов. 21 февраля Федеральное казначейство перечислило на лицевой счет Аппарата Государственной Думы в управлении Федерального казначейства необходимые денежные средства на первый квартал. Немедленно, 22 февраля, мы направили необходимые ресурсы во все субъекты Федерации на общую сумму на первый квартал 18,3 миллиона рублей. К большому сожалению, не все субъекты Федерации... Мы тут же попросили аппарат произвести дополнительные звонки в субъекты Федерации, с тем чтобы субъекты не ждали, когда

придут необходимые документы, и поверили тем информационным сообщениям, которые были сделаны из аппарата, и пятьдесят два субъекта Федерации уже произвели оплату и не ждали получения необходимых подтверждающих документов.

Ну и конкретные примеры. 5 марта, то есть завтра, будут произведены выплаты в республиках Коми и Мордовии, Иркутской, Ленинградской, Московской, Мурманской, Тюменской, Томской областях, Агинском Бурятском автономном округе и Еврейской автономной области. После 8 марта сразу, 9-го и 10-го, будут выплачены деньги в Челябинской области, в Санкт-Петербурге. К сожалению, задержка идет по Амурской, Архангельской, Воронежской, Калужской, Кировской, Костромской, Ростовской, Самарской областям, Корякскому автономному округу, и, к большому сожалению, мы не получили подтверждения в виде счетов из Омской, Оренбургской, Псковской, Рязанской, Сахалинской, Ульяновской областей, Москвы, Коми-Пермяцкого округа, Хабаровского края, Калининградской, Камчатской, Кемеровской, Липецкой областей, Ненецкого, Усть-Ордынского, Чукотского, Эвенкийского, Ямало-Ненецкого автономных округов и Магаданской области.

Даю гарантию, что аппарат и члены комитета Государственной Думы по Регламенту берут под свой личный контроль управление этой ситуацией, но тем не менее хотелось бы, чтобы вы со своей стороны поучаствовали немного в этой процедуре с точки зрения, будем говорить, влияния на субъекты Федерации. Это чисто бухгалтерские задержки, которые, к сожалению, из Москвы очень трудно регулируются.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович. Итак, "час заявлений". Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Георгий Валентинович, вот Фарида Исмагиловна благополучно покинула зал. Хотя зачем топились?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов С. В.** Здесь, да? А, прошу прощения, не заметил. Прошу прощения.

Тем не менее я так и не получил, Георгий Валентинович, от вас ответа на вопрос: имеет ли право депутат выступить по мотивам принятия закона, который обсуждается в первом чтении? Я понимаю, что одна рука была поднята, что вы сказали "только Владимир Вольфович", но бывают ситуации, когда все-таки вы не в состоянии запомнить (у вас не такая хорошая, наверное, зрительная память) двадцать — тридцать человек,

которые поднимают руки, поэтому я считаю, что правильнее было бы записывать депутатов, которые желают выступить. И насколько я знаю, по Регламенту все-таки предусмотрена такая процедура, как выступление по мотивам.

Что я хотел бы заметить по последнему законопроекту? Я хотел бы просто привести один конкретный пример, который, кстати, показывает всю ложь в отношении счетчиков. У нас в городе Курске в ЖКХ всегда говорили о том, что мы мало платим за воду, а когда нам поставят счетчики, мы увидим, сколько в действительности потребляем воды и горячей, и холодной. И бесплатно наш дом взяли и оснастили счетчиками, а после этого мы стали платить за воду раз в два месяца, и то там набегали смешные суммы по тем тарифам, которые были установлены. И вот после этого наш комитет по ЖКХ принял решение, и теперь счетчики устанавливаются по большому благу и за большие деньги. То есть люди получили реальную возможность поглядеть, сколько воды уходит и сколько они за нее платят. То же самое наверняка касается и разговоров по телефону. Но это я просто вот по тому законопроекту.

А что касается "часа заявлений", я, уважаемый Георгий Валентинович, хотел бы немножко посочувствовать фракции "Единая Россия", потому что уже много раз были высказывания, что скоро вы перестанете представлять конституционное большинство, поскольку люди от вас бегут. А почему бегут-то? А по той простой причине, что не даете вы людям высказаться, по той простой причине, что руководство "Единой России" зажимает тех людей, которые были избраны по одномандатным округам, пришли в вашу партию, надеясь на то, что всё будет нормально, что они смогут что-то сделать, и в итоге получают совершенно другое, абсолютно не то, чего им хотелось бы, что они обещали своим избирателям. И поэтому, я так предполагаю, в следующем году у нас будет одна очень крупная фракция — фракция независимых, потому что все те ребята, которые вошли в "Единую Россию", наверняка выйдут из нее. И начинается вот с этого: а чего нам слушать, мы уже карточки все собрали, нам надо скорее, у нас столы уже везде накрыты. Извините, мы в парламент избирались не для этого! И то, что мы с вами здесь обсуждаем, что-то кричим... Вы посмотрите, сколько мы копий ломали, когда обсуждали это постановление по Молдавии, парламентский запрос какой-то несчастный! Приняли, и что, вы думаете, правительство на него откликнется? Да никогда в жизни! Потому что, извините, но заслуга вашей партии, что парламент поставлен в положение... я не знаю... падчерицы не падчерицы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел высказаться, когда мы с вами обсуждали вопрос о принятии постановления по Молдавии. Я входил в ту группу, которая была в Приднестровье, и поэтому имею честь вам доложить, что те санкции, которые мы рекомендуем нашему правительству принять в отношении недружественной нам Молдавии, мы считаем чрезвычайно мягкими. Нужно пойти дальше: признать статус Приднестровья, не бояться создавать юридически положительные, в интересах России прецеденты, открыть прямой воздушный мост между Москвой и Тирасполем, заменить слабого и трусливого нашего посла Рябова, бывшего председателя Центризбиркома, который там, что называется, вибрировал гортанью и уже говорил, в испуге размахивая руками, что Приднестровье мы потеряли, Молдавию потеряли, русских не нужно в гражданство российское принимать, это создаст дополнительные проблемы.

Приднестровье — это территория и форпост России на западных рубежах, и этот анклав российский, безусловно, нужно всячески расширять, наподобие Калининграда. Разумеется, Молдавии поставлять газ исключительно по мировым ценам, то же самое — подморозить наши экономические отношения в части энергопоставок на Украину, поскольку они теперь Приднестровье берут в тиски: с юга — Украина оранжевая, а сверху — псевдокоммунистический Воронин, который раньше, так сказать, на теме русского народа и интеграции с Россией стал президентом, а теперь взял иной вектор в своей внешней политике — на НАТО, на Евросоюз. Ну, Молдавия пускай дрейфует в сторону НАТО и Евросоюза, они еще вкусят румынского кнута, как это было раньше, а Приднестровье нам нужно решительно забирать к себе. Нельзя допустить распространения этого зловещего геополитического разлома, который идет по контуру границ бывшего Советского Союза. Мы бездарно потеряли Абхазию, сбежал руководитель оттуда, с Абхазией не разобрались. Грузия, Украина... Южная Осетия у нас в подвешенном состоянии находится, и теперь вот на очереди Приднестровье, Молдавия. Поэтому нужно нашим уважаемым коммунистам — у них наверняка есть международный отдел — осудить хотя бы морально-нравственно своего бывшего коммуниста Воронина и довести это до максимально широких слоев коммунистической общественности. Это что касается Приднестровья и Молдавии.

Недавно мы были в Таджикистане — то же самое: люди говорят на русском, даже таджики между собой, кругом вывески на русском, песни льются из всех репродукторов на русском языке и люди хотят снова войти в состав Российской Империи.

Поэтому мы выступаем за радикальное законотворчество, за внесение поправок в Конституцию... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Ну вот, вроде бы день 8 Марта, но вот две женщины нам сегодня не очень помогли работать. С утра Швец понервничала, хотя вот сейчас "час заявлений" и она могла бы выступить в поддержку Зюганова и заявления исполкома Совета СКП — КПСС. И то же самое — Фарида Исмагиловна...

Ну вот я же могу иметь точку зрения, что когда мы оставили депутатов, не даем им выступать — это неуважение к депутатскому корпусу. Ну почему друг с другом так поступаем? Ведь речь шла всего лишь... восемь на два — четырнадцать минут вы хотели украсть у депутатов. Вот на четырнадцать минут они будут говорить меньше — ну и что вы выиграли? Что, вам радость доставило то, что мы с вами закончим не в два, а без десяти два? Вот этого я не понимаю никак. Ну давайте по минуте сделаем, давайте вообще отменим, давайте только в среду раз в неделю собираться, каникулы сделаем большие зимние и летние — нет проблем! Но если мы утверждаем какой-то регламент, если мы утверждаем утром повестку дня, она должна соблюдаться полностью, всё, нельзя никаких новшеств вносить, передвигать пункты и так далее.

Я хотел как раз сказать о том, что, видимо, депутат Швец не читала этот документ, в котором "Союз Коммунистических Партий — Коммунистическая партия Советского Союза" (Копышев — первый заместитель председателя, а председателем является Зюганов) нас с вами, парламент, осуждает — и в данном случае как бы и нашу делегацию, — считая, что Воронин во всем прав. Мне непонятно, как могут депутаты российского национального парламента выступать в защиту президента другой страны, который занял антироссийскую позицию?!

Я понимаю еще коммунистов Украины, они не поддержали Януковича, и выиграл Ющенко. Вообще, коммунистическое движение у нас — с Запада, оно оттуда было инициировано с одной-единственной целью — расшатать восток Европы, чтобы там всегда были у власти те силы, которые опираются на бедных, естественно, он всегда будет бедным — восток Европы, включая Россию, и Западная Европа сможет пользоваться нашими богатствами, поскольку власть всегда будет вот такая, интернациональная. Нужно же в этом плане наконец перестроиться! Коминтерн рухнул, ну хватит уже бороться за какую-то идею! Надо бороться за наших граждан любой национальности, кто бы ни проживал у нас, но надо бороться и за наши с



вами национальные интересы. Ведь вместо СССР создали СНГ, но продолжается иждивенчество. Большинство бывших союзных республик живет за счет нашего с вами бюджета, и это представляет для нас определенную проблему. Ставка делалась на то, что мы их прикормим — Грузию, Молдавию, Украину, еще какие-то территории, — а они будут с нами дружить, но исторически уже сложилась поговорка: как волка ни корми, он всё в лес смотрит. То есть всегда верх возьмут личные интересы, местные. Как здесь, в парламенте: вот Фарида Исмагиловна решила всему депутатскому корпусу уменьшить возможность говорить. Вот... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Владимир Вольфович, восемь умножить на два будет не четырнадцать. (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, все мы прекрасно знаем, какая ситуация складывается сейчас на просторах бывшего Советского Союза в пределах СНГ. Об этом говорят события на Украине, в Грузии и Молдавии. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что это обстоятельство находит, скажем так, воплощение в действиях непосредственно Соединённых Штатов Америки. Ясно, что под их эгидой это всё проводится. Вот как-то прошло незамеченным в средствах массовой информации и вообще в мире обстоятельство, что министерство обороны США подготовило и отдало уже приказ о том, что так называемые силы специальных операций будут действовать на территории зарубежных стран без информирования об этом Госдепартамента и американских дипломатов в стране пребывания. Это вообще выходит за всякие рамки и говорит о том, что американцы уже действительно до такой степени обнаглели и оборзели, что никого ни во что не ставят и пытаются всему миру навязать свою политику.

Я напомним, что задачами этих сил специальных операций являются защита внутренних интересов иностранных государств, нетрадиционные способы ведения войны, специальная разведка, направленные действия, контртеррористическая деятельность и коалиционная война или поддержка. Как свидетельствуют все происходящие события, может быть, скоро и нам на нашей территории придется столкнуться с этими силами специальных операций, а мы этому не придаем никакого значения: ни наш МИД, ни администрация президента — никто на это не реагирует. Может быть, настало время уже и нам принимать такие законы, которыми дать нашим силовым структурам, силам специального назначения, Министерству обороны право где надо, там и доставать противника? А то у нас Балуевский только

заявляет, что да, мы готовы наносить превентивные удары, а где, что — всё это не находит своего продолжения.

Вот у меня такая информация для вас, и прошу это принять к сведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** Уважаемые депутаты, Северный Кавказ почти пятнадцать последних лет остается одной из главных тем, обсуждаемых на самых высоких уровнях российскими политиками, кровотокающей раной России. Чуть ли не ежедневно средства массовой информации извещают нас об очередном террористическом акте или убийстве на юге России. К большому сожалению, это уже становится привычным не только для рядовых граждан России, но и для многих ее политических деятелей, хотя все мы прекрасно понимаем, что целенаправленные удары направлены на обострение и дестабилизацию ситуации на юге России, это прямая угроза ее целостности.

Как показывают события последних месяцев, наибольшей остроты обозначенная проблема достигла в Республике Дагестан, где удары наносятся главным образом по силовым ведомствам. За 2004 год убиты тридцать семь, с начала 2005 года — двенадцать лучших работников органов правопорядка республики. Дагестан имеет наибольшее политическое и военное значение, и ситуация здесь таит в себе наибольшие риски. Причины тому — геополитическое положение республики, выход к Каспийскому морю, граница с Азербайджаном.

В августе — сентябре 99-го года, когда судьба России решалась в Дагестане, дагестанцы встали на защиту ее целостности. Однако сегодня еще сохраняют опасный потенциал силы терроризма и экстремизма. Это обстоятельство должно вызывать у российских политиков особое отношение к данному региону, к его самобытному народу, который не раз доказывал свою приверженность защите интересов Российского государства на Кавказе.

Опасным катализатором негативных процессов является также тяжелое социально-экономическое положение республики, когда большинство населения с трудом балансирует на грани нищеты, а меньшая часть стремительно богатеет. Это не может не создавать социальную базу для возникновения антироссийских настроений.

Самой незащищенной социальной группой общества во всех отношениях — от экономики до политики — сегодня остается молодежь. В большинстве своем она не востребована ни обществом, ни властью. Решение необходимо и самой Федерации, которая сейчас оказывается перед угрозой заселения ино-

странной рабочей силой. В то же время молодежь из регионов Северного Кавказа из-за безработицы и безысходности выталкивается на преступный или экстремистский путь. Эти факторы уже в недалеком будущем обещают создать серьезную угрозу безопасности и стабильному развитию в целом России.

Решение, хоть и трудное, лежит на поверхности: надо срочно продумать правовую и экономическую основу молодежно-миграционной политики государства, которая позволит постепенно замещать иностранную рабочую силу молодежью из трудоизбыточных регионов. Иными словами, в пределах единого государства должна осуществляться единая кадровая национальная политика, способствующая формированию единой системы управления государством. Молодежь всех национальностей и конфессий должна иметь возможность кадрового роста на всей территории России. Именно на этой основе должно начаться формирование новой единой российской элиты, и не столько по имущественному цензу, сколько на основе интеллектуального и цивилизационного единства. Нельзя также забывать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые оставшиеся в зале, я вас всех приветствую, поскольку месяц молчал, но в две минуты постараюсь уложиться.

Во-первых, я предлагаю вот тот факт, который мы сейчас наблюдаем, сделать предметом рассмотрения комиссией по этике. Это чванство, понимаете, и трусость: нет аргументов — заткнуть, отключить, урезать, других-то нет возможностей, нет.

Вы подвели своего председателя, с которым мы договорились по "Донстрою", а вы его опять выставили болтуном перед всем парламентским сообществом. Это тоже некрасиво. А что касается моего месячного молчания... Предлагаю брать с меня пример. Вот я молчал, но в комиссию по этике сдал экспертное заключение трех институтов, которые посмотрели все стенограммы и говорят: "Слушайте, ничего тут такого ни оскорбительного, ни обидного нет, и вы, Виктор Аркадьевич, не виноваты, что "Единой России" с президентом не повезло, ну не вы виноваты". Поэтому мои соболезнования вам по этому поводу.

По сегодняшнему дню. Я предлагаю отметить в положительном плане выступление Владимира Вольфовича, который прямо резал, самокритично: двадцать лет при советской власти ничего не делал, никакой пользы не приносил, меня кормили. Правда, и сегодня мало что изменилось, только раньше он пользы не приносил, а теперь вреда от него достаточно народу. А вообще, я предлагаю отдать должное величию советской вла-

сти, которая от таких людей, как Владимир Вольфович и Митрофанов, хотя бы два раза в год пользу все-таки имела: посылали их в колхоз и хоть что-то как-то... Именно вот с тех времен Владимир Вольфович колхозы и не любит. Выступал, помните: мол, собрали пьянь-рвань... Вот за то, что его там работать заставляли, картошку собирать, вот такая нелюбовь. А те самые, кого он так не любит, кормили всех этих демократов, преподавателей общественных наук, завлабов и прочий авангард перестройки и другие меньшинства советского народа, тех, которые возомнили себя господами и сегодня вместе с "Единой Россией" вот этот курс проводят в жизнь и всю их политику. Вот, заметьте, выступление Владимира Вольфовича: счетчики поставить, турникеты на остановках, ободрать, содрать!.. И ни разу мы ни от кого не слышали: "Слушай, ну как что-то сделать лучше? Как произвести? Как увеличить, построить, сконструировать?" А вообще, Владимир Вольфович, общественный прогресс нацелен на то, чтобы и транспорт был бесплатным, и средства коммуникации между людьми тоже, чтобы всё, что можно всему человечеству предоставить, доступно было. А вам дай возможность — вы и на воздух счетчики введете.

Ну и, заканчивая свое выступление, по поручению фракции и от себя лично поздравляю женщин с наступающим праздником. Отмечаю, что освободить женщину без освобождения всего общества невозможно, поэтому, Фарид Исмагиловна и все другие, присоединяйтесь к левому движению, к коммунистам, — только тогда будет польза и будет прогресс, в том числе и в этом зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы рассмотрели все вопросы.

Пользуясь случаем, поздравляем еще раз всех женщин с наступающим праздником. Желаем вам мира, счастья, добра, тепла, любви, благополучия, всего самого лучшего!

До свидания, заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 марта 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта порядка работы Государственной Думы на 9 марта за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы еще раз обратить внимание комитета по делам СНГ на необходимость усиления работы. Результаты выборов в Молдавии показывают, что и наш посол не всегда представляет хорошо наши интересы, и не всегда правильны демократические процессы. Мы видели, как проходили выборы, — треть избирателей не участвовала, однако представители ОБСЕ опять не находят никаких нарушений. То же самое и с попытками грузинского парламента: каким-то образом стараются помешать нахождению наших Вооруженных Сил, которые там находятся на законных основаниях. Лишний раз это показывает, что нужно своевременно принимать меры, связанные с торговлей с этими странами, с нашими послами там, с межпарламентскими связями. То есть комитет по делам СНГ должен быть самым ключевым комитетом, а он немножко у нас в тени, иногда, так сказать, как бы занимает слишком мягкую позицию. Я понимаю, мягкая демократия, может быть, приятнее, ее надо продолжать, но, может быть, более настойчивыми методами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В.**, фракция ЛДПР.

Протокольное поручение комитету по энергетике: запросить в министерстве энергетики информацию о том, как у нас устанавливаются тарифы на поставку электроэнергии в Грузию, что происходит вообще в этой отрасли. Я считаю, что мы должны внимательно изучить этот вопрос и более жестко реагировать на попытки грузинских парламентариев вывести базы российские со своей территории и, возможно, изменить условия по поставке электроэнергии — сделать по более высоким ценам, по ценам мирового уровня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.**, фракция ЛДПР.

Хотелось бы выразить отношение к действиям США в области внешней политики. Дело в том, что в обе палаты Конгресса США внесен "Акт о продвижении демократии". Этот документ включает несколько пунктов, один из которых — повысить в течение двух лет выделение дополнительных средств, это 300 миллионов долларов, на поддержку демократии за рубежом. Предлагается также создать управление по демократическому движению при Госдепе США, учредить на базе американских посольств за рубежом региональные демократические центры. Как прокомментировал сенатор Либерман, в сферу действия закона попадут страны недемократические, и таких

стран обозначено сорок пять, в том числе впервые за тринадцать лет Россия была внесена в этот список. Отдано ей было одиннадцатое место, менее демократическими признаны Белоруссия, Казахстан, Иран, Ливия.

Скорее всего, этот документ будет принят палатами, потому что он разрабатывался и демократами, и республиканцами совместно. Просто Российское государство, наверное, должно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Пять с половиной лет назад президент Путин обещал...

**Председательствующий.** Что-то с микрофоном у вас, Алексей Валентинович, посмотрите.

По карточке Шайхутдинова включите, пожалуйста, микрофон.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Пять с половиной лет назад президент Путин обещал мочить террористов в сортире. Вчера он выполнил свое обещание: практически в сортире был замочен один из главных преступников — Аслан Масхадов.

Военная фаза операции близится к концу. Хасавюрт умер, господа депутаты! Десять лет ЛДПР в этом зале критиковала и все пораженческие настроения, и хасавюртовские настроения. Сейчас уже нет Хасавюрта, эта тема закрыта, но стоит не менее впечатляющая задача — сделать Чечню спокойной, и это предстоит сделать в ближайшее время совместными усилиями российского руководства, чеченского руководства, депутатов Государственной Думы, это большая, так сказать, политическая задача будущего.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

В продолжение темы, которую затронул Алексей Валентинович, он немножко опередил меня.

Уважаемый Борис Вячеславович, я думаю, будет правильно, если вы сегодня от имени депутатов Государственной Думы свяжетесь с руководством ФСБ и поблагодарите их, выскажете свое удовлетворение проведенной вчера специальной операцией в Толстой-Юрте. Это мнение многих. Я думаю, спецслужбы и должны так работать. И хотя эта операция успешно проведена (вот сегодня смотрел средства массовой информации, вчера смотрел средства массовой информации), снова все ждут реак-

ции Америки, что Америка скажет о том, как российские спецслужбы провели эту операцию, все кивают в их сторону — что одни политики высказались за, другие против, третьи вообще ничего не сказали. Ну когда уже мы прекратим смотреть на Америку и не будем кивать в их сторону?! Сами работаем, сами нормально проводим все специальные операции!

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Я уже вчера поздравил директора ФСБ от себя лично и сегодня поздравлю от имени депутатов.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".**

У меня два протокольных поручения. Первое — в отношении запроса в Министерство обороны с учетом объявления Закавказья зоной интересов Соединённых Штатов Америки и ряда других заявлений официальных лиц США. Я прошу, чтобы Министерство обороны проинформировало нас о возможности возвращения российских военных на базы на Кубе и во Вьетнаме или о других механизмах обеспечения наших интересов на дальних подступах.

Второе протокольное поручение — Министерству иностранных дел: чтобы оно проинформировало нас в отношении ситуации на территории Содружества Независимых Государств — что предпринимается, чтобы не допустить создания антироссийского пояса в составе Польши, Украины, Грузии и, возможно, подтягивания туда других государств, что делается для реинтеграции нас в единое целое и для... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, вначале просто к слову, а потом по повестке. Я думаю, от имени депутатов поздравлять с тем, что спецслужбы исполнили свой долг, наверное, не следует. Президент их представил к награде, дал соответствующее поручение, и я думаю, что это будет достойно. А поздравлять... я не знаю, с чем здесь поздравлять.

Что касается пункта 6 повестки дня (это поправка в Гражданский кодекс, в статью 859), то у нас сейчас появились новые поправки — Правительства Российской Федерации, и мы полагаем, что его рассмотрение можно перенести на месяц, тогда мы все замечания утрясем.



**Председательствующий.** Вы предлагаете пункт 6 сегодня не рассматривать?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Так, записались по ведению. Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Я прошу прощения, не успел записаться для выступления. Я хотел бы предложить внести в повестку дня проект заявления в связи с результатами парламентских выборов в Республике Молдавия от имени фракции "Родина".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я по ошибке был исключен из списка записавшихся. Я также хотел бы присоединиться к своим коллегам Головатюку и Митрофанову и от себя добавить следующее: мы вправе надеяться и очень хотим верить в то, что в ближайшее время вслед за Масхадовым последуют и Басаев, и Удугов, и им подобные. Кроме того, я хотел бы обратиться и к правительству нашей страны, и к президенту, чтобы они усилили давление на эти псевдосуверенные бантустаны по периметру бывшего СССР, чтобы представители латышского парламента, например, не допускали высказываний, подобных тому, что они вместе с Латвией в год шестидесятилетия Победы готовы депортировать наших, русских ветеранов, которые выиграли войну, под звуки духового оркестра. Нужно усилить давление на Латвию, на Украину, на Молдавию, на Грузию без всякой оглядки на Запад.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Павел Владимирович, я не понял, почему вы считаете, что не надо поздравлять наших воинов, спецслужбы и милиционеров. Вот вы здесь в тепле сидите, а вы поработайте там одни сутки. Это же борьба с мировым террором! Как так можно?! Это блестящий успех не только этой операции, но и за последние несколько лет, несколько месяцев. А вы, сидя в теплом кабинете, говорите: да ерунда, пусть они там делают... Этот успех можно приравнять к победе в Курской битве. Курская битва — перелом в Великой Отечественной войне. И вот смерть, уничтожение Масхадова — перелом в борьбе с террором на Кавказе. Вы говорите: да ерунда там... Вы знаете, сколько погибло там офицеров и солдат? Им головы отрезали, и их вдовы до сих пор не могут похоронить своих мужей — солдат, офицеров. А вы, Крашенинников, сидя здесь, в теплом

зале, говорите: да что там поздравлять — это так, снег почистить в Москве. Я считаю, что просто бессовестно заявления такие делать! Самая сложная работа — у спецслужб. Американцы поздравляют их. Итальянца похоронили с почестями, как героя Италии... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Борис Вячеславович, я не понимаю, мы что, решили уже все проблемы в Чечне, убив Масхадова? Я надеюсь, что Басаев и все остальные не последуют за ним, а будут взяты живыми, чтобы могли выдать тех, кто стоит за их спинами. Нам нужна информация, а не только уничтожение свидетелей и организаторов. Поэтому мы поздравляем спецслужбы — они выполнили то, что должны были сделать много лет назад, но давайте добьемся искоренения тех, кто это организовал, а не просто исполнителей. Я считаю, что здесь нельзя из крайности в крайность бросаться. Операция успешная — это хорошо, но нам нужны живые бандиты и главари. Они должны дать показания и ответить за то, что сделали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сейчас рассмотреть те предложения, которые были высказаны.

Островский Алексей Владимирович. Протокольное поручение комитету по энергетике касается поставки электроэнергии в страны СНГ, в частности в Грузию. Готовьте и раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич. Два протокольных поручения — Комитету по обороне и Комитету по международным делам. Вы их уже обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Предложение депутата Крашенинникова: снять сегодня с рассмотрения пункт 6 в связи с тем, что поступили дополнительные поправки от правительства. Нет возражений? Нет. Снимаем.

Савельев Андрей Николаевич предложил сегодня рассмотреть вопрос, связанный с заявлением Государственной Думы по выборам в Республике Молдова. Я хотел бы Андрея Николаевича послушать, а потом Андрея Афанасьевича Кокошина.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву Андрею Николаевичу.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, конечно, мы не пожарная команда, но тем не менее события развиваются настолько быстро, что нам надо реагировать уже не просто общими словами, а некоторыми декларациями, связанными с законодательством, поэтому фракция "Родина" подготовила такого рода проект заявления и предлагает его рассмотреть. Ведь вокруг России

стягивается пояс враждебности, мы должны это видеть, это уже становится очевидным, и отделяться просто общими словами, как мы обычно отделяемся, принимая различные заявления, уже невозможно. Поэтому мы говорим, что нам необходимо подготовиться к тому, что территории, которые хотят вступить в состав Российской Федерации, мы должны принимать. Вот в этом состоит смысл того проекта заявления, который нами подготовлен. Мы предлагаем его рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я во многом разделяю ту озабоченность, которую выразил мой коллега Андрей Николаевич, заместитель председателя нашего комитета по делам СНГ. Действительно, сложная обстановка у нас складывается не только с Молдовой, но и с целым рядом других государств, находящихся по периметру России и входящих в так называемое постсоветское пространство. Я согласен с тем, что мы уже не можем отделяться какими-то общими заявлениями на этот счет. Мы, как известно, уже сделали целый ряд весьма предметных, конкретных заявлений, предложений, в том числе непосредственно по Молдове. Конечно, подобный проект мы должны рассмотреть, но предлагаю его сначала внимательно рассмотреть на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, потом вынести на Совет Государственной Думы и затем, естественно, на пленарное заседание.

И еще, Борис Вячеславович, один момент. Видимо, был сбой, я просил слова — есть просьба поменять докладчика по законопроекту о вынужденных переселенцах: вместо Кокошина — Нефёдов. Сегодня будет рассматриваться этот вопрос.

**Председательствующий.** Это вопрос 7, докладчик Нефёдов.

Я обращаюсь к Савельеву Андрею Николаевичу. Такой алгоритм работы вы поддерживаете или настаиваете на том, чтобы мы проголосовали о включении этого вопроса в сегодняшнюю повестку дня?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву.

**Савельев А. Н.** Я не возражаю, но этот алгоритм тоже должен быть закреплён решением палаты, иначе получается, что мы откладываем по непонятным причинам на непонятный срок. Давайте именно этот алгоритм, предложенный Андреем Афанасьевичем, закрепим своим решением.

**Председательствующий.** Депутат Кокошин Андрей Афанасьевич, когда вы проведете заседание комитета?

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, заседание комитета запланировано на четверг, то есть на завтра.

**Председательствующий.** На завтра. И если успеете, мы можем в пятницу утром этот вопрос включить в повестку дня. Я думаю, что в протоколе это будет записано, именно так мы будем действовать.

Мы рассмотрели все вопросы, которые были подняты при обсуждении порядка работы, нам необходимо проголосовать по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом устанавливается административная ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, а именно устанавливается штраф в размере от семи до десяти минимальных размеров оплаты труда, а также повышается размер штрафа за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортным средством: устанавливается штраф от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда.

По законопроекту проведена лингвистическая экспертиза, текст подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Нет замечаний по выступлению Харитонova? Нет. Выносятся данный проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3. По вопросу 3 у нас есть готовность? Нет готовности: мы немножко с опережением графика идем.

Мы можем рассмотреть сейчас вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю вашему вниманию во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В первом чтении он был принят 19 января. Напомню, что цель законопроекта — устранить несоответствие норм, изложенных в абзаце втором пункта 7 статьи 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", нормам других актов федерального законодательства и привести тем самым статус суворовцев, нахимовцев и кадетов как несовершеннолетних граждан в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

К законопроекту поступило четыре поправки. Две из них внесены мною, как автором законопроекта, они реализуют предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы, носят лингвистический характер и рекомендованы комитетом к принятию. Другие две поправки включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Их внесли члены Совета Федерации Рокецкий и Артюхов. Одна из этих поправок указывает органам власти, что за принимаемые решения о льготах надо платить из собственного бюджета. С поправкой можно было бы согласиться, если бы этот вопрос уже не был урегулирован, первое, по субъектам Российской Федерации — статьей 26 Федерального закона от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и, второе, по органам местного самоуправления — статьей 18 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В этих федеральных законах четко записано, что реализация решений, принимаемых органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, осуществляется только за счет их собственных бюджетов.

Автор другой поправки предлагает внести редакционную правку и дополнить перечень образовательных учреждений,

где обучаются суворовцы, нахимовцы, кадеты, то есть образовательных учреждений с девятиклассным образованием, образовательными учреждениями основного общего образования. Поправку комитет отклонил, как несовпадающую с уже имеющейся аналогичной редакцией в других статьях Федерального закона "О статусе военнослужащих", в частности пункта 2 статьи 13. Поправка о дополнении перечня образовательных учреждений, где обучаются суворовцы, нахимовцы и кадеты, образовательными учреждениями основного общего образования отклонена комитетом, как противоречащая статье 19 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", в которой говорится только об образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу его поддержать и принять во втором чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 23 мин. 52 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь также две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 24 мин. 34 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, надо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Сергеевича Разова.

Пожалуйста.

**Разов С. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации". Соглашение подписано в декабре 2003 года в Москве на уровне первого заместителя министра иностранных дел от Российской Федерации и генерального секретаря ОДКБ. По завершении межведомственных согласований данное соглашение и пакет документов, необходимых для его внесения на ратификацию, были 30 декабря прошлого года одобрены Правительством Российской Федерации.

Документ, о котором идет речь, разработан с учетом специфики деятельности организации. Он определяет порядок размещения и функционирования секретариата, а также статус его должностных лиц и сотрудников на территории Российской Федерации и регулирует взаимоотношения секретариата

с федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации. Соглашение, в частности, предусматривает, что Секретариат ОДКБ пользуется на территории Российской Федерации правами юридического лица и он не вправе заниматься коммерческой деятельностью. Помещение и имущество секретариата неприкосновенны и пользуются иммунитетом от административного или судебного вмешательства в любой форме, за исключением случаев, когда секретариат сам отказывается от иммунитета.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации. Собственно, мотивы ратификации — это содержательное наполнение статьи 7 соглашения и отчасти статей 10 и 11. Принятие федерального закона о ратификации обеспечит благоприятные политические и международно-правовые условия для деятельности Секретариата ОДКБ на территории Российской Федерации как важнейшей структуры, ответственной за успешное функционирование организации. Для сведения скажу, что 2 декабря прошлого года ОДКБ получила статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

Реализация соглашения не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение временно применяется в течение уже более года, и для сведения депутатов хочу сказать, что за этот период ни со стороны международной организации, ни со стороны органов исполнительной власти Российской Федерации каких-либо вопросов и недоразумений не возникало.

Хотел бы высказать общее мнение Министерства иностранных дел Российской Федерации и всех других министерств и ведомств, которые принимали участие в согласовании и подписании данного соглашения, о том, что его ратификация отвечает интересам Российской Федерации и послужит дальнейшему укреплению военно-политического сотрудничества в рамках ОДКБ. Я надеюсь, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации примет закон о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по делам СНГ и связям с



соотечественниками был рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации". Комитет также учел при рассмотрении этого проекта закона позицию наших соисполнителей — комитетов по обороне и по безопасности, а также Комитета Государственной Думы по международным делам. Мы отмечаем в своем заключении, что настоящим соглашением создаются надлежащие международно-правовые условия для эффективной работы Секретариата ОДКБ. Секретариат пользуется на территории Российской Федерации правоспособностью юридического лица международной организации, его имущество и помещения неприкосновенны, генеральный секретарь ОДКБ и другие должностные лица наделяются определенным функциональным иммунитетом.

В 2003 году Государственная Дума ратифицировала Устав ОДКБ и Соглашение о правовом статусе организации. Мы считаем, что ратификация настоящего соглашения придает практическую направленность деятельности Организации Договора о коллективной безопасности как одной из дееспособных интеграционных структур на постсоветском пространстве, это особенно важно в условиях появления новых вызовов и угроз для безопасности Российской Федерации и наших союзников. Мы считаем, что ратификация соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Комитет просит депутатов Государственной Думы поддерживать ратификацию указанного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу, что вопросы есть у депутатов Алксниса и Жириновского. Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

У меня вопрос к Сергею Сергеевичу Разову.

Мы видим в последние дни, что СНГ заканчивает свое существование. И для той структуры, которая была с самого основания в декабре 91-го года нежизнеспособна, ну, это логический финал. Так какой смысл сейчас, когда эта Организация Договора о коллективной безопасности тоже практически не работает, что-то изображать, делать хорошую мину при плохой игре, ратифицируя договор, который ничего полезного для России не несет? Все эти слова о том, что это, мол, позволит нам улучшить сотрудничество со странами СНГ, послужит

делу укрепления безопасности Российской Федерации, — это только слова. Реально сегодня формируется против нас... Практически большинство бывших союзных республик превращаются в наших врагов, противников, и для чего нужно вот сейчас, в этой ситуации ратифицировать этот договор?

**Председательствующий.** Сергей Сергеевич, пожалуйста, из ложи ответьте.

**Разов С. С.** Я с вами согласен по первому тезису, когда вы говорите о том, что СНГ как международная организация двенадцати стран переживает определенные сложности в своем развитии. Именно осознанием этого факта было мотивировано решение, принятое на встрече глав стран — членов СНГ, которая состоялась осенью прошлого года в Астане, решение, над которым сейчас идет работа, — относительно оптимизации, реформирования и совершенствования работы органов и структур СНГ. Для вашего сведения я хочу сказать, что 18 марта в Минске состоится встреча министров иностранных дел двенадцати стран, которая будет рассматривать именно проект совместного коллективного решения о совершенствовании, упорядочении и оптимизации работы органов СНГ. Это решение, если оно будет принято, затем будет вынесено на обсуждение саммита СНГ, который, как планируется, состоится в Москве в период майских праздников, посвященных шестидесятилетию Победы.

Что касается второй части ваших суждений — относительно того, что ОДКБ — это неработающая организация, то тут я вынужден не согласиться. По нашей оценке, на постсоветском пространстве ОДКБ как военно-политический союз — это как раз одна из активно функционирующих организаций, особенно после того, как два года назад было принято решение о превращении ДКБ в ОДКБ, то есть в международную организацию, и после того, как к руководству секретариатом пришел новый генеральный секретарь Николай Николаевич Бордюжа. В рамках ОДКБ принимаются важные решения, и я думаю, что на следующем заседании Совета коллективной безопасности на уровне президентов, которое планируется на начало лета этого года, будут подписаны очень важные соглашения, предусматривающие, в частности, льготные условия поставок военно-технической продукции в рамках ОДКБ и льготные условия обучения военных кадров в рамках ОДКБ, то есть те принципиальные решения, которые, как мы считаем, будут, ну, обручем, или скрепой, способствующей консолидации ОДКБ как организации. Поэтому я продолжаю придерживаться точки зрения, которую излагал в своем докладе, относительно жизненности, политической важности этой организации для России и относительно того, что рассматриваемое сегодня соглашение об условиях пре-

бывания секретариата этой организации в Москве позволит упорядочить наши с ней взаимоотношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Жириновского Владимира Вольфовича. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Сразу хочу не согласиться с Виктором Имантовичем и с другими депутатами, с чьей стороны здесь раздаются возгласы, будто что-то там умерло. Ничего не умерло! И СНГ есть, и этот договор нужен! Это же мягкий вариант Варшавского договора, просто не всегда вы видите, так сказать, последствия. Нормальный, хороший договор — Договор о коллективной безопасности. Вот не хотят некоторые участвовать — значит, сами будут становиться жертвами агрессии внешней.

У меня другой вопрос. Вот Сергей Сергеевич сказал, что не требует ратификация этого договора никаких финансовых затрат, не сама ратификация, а функционирование секретариата. Вот это непонятно. Тогда за чей счет это всё? Что, Российская Федерация на себя берет полностью все расходы или они уже были заложены в бюджете? Вот это вот не совсем понятно. Обычно правительство нам говорит, что, чтобы внедрить в жизнь даже самый маленький закон, всегда требуются расходы, а здесь, так сказать, огромная международная организация, которая будет находиться на территории Российской Федерации, — и никаких расходов. Да это непонятно, вообще! Как никаких расходов? Это огромные расходы.

**Разов С. С.** Владимир Вольфович, понял вопрос. Разъяснение: расходы России как участника, как одного из шести государств, принимающих участие в работе организации, заложены в государственном бюджете. Всего бюджет организации годовой — 33 миллиона рублей, это порядка миллиона долларов, из них Россия оплачивает 50 процентов, остальные пять стран — по 10 процентов. Что касается аппарата организации, на содержание которого в том числе идут эти деньги, это примерно пятьдесят человек. Там есть разбивка на должностных лиц, это примерно двадцать человек, из них десять — россияне и десять — иностранцы, ну и так далее.

Поэтому, что касается непосредственно соглашения, о котором сегодня идет речь, его ратификации, его реализации не потребует дополнительных расходов. Но это, разумеется, не означает, что от России не требуются расходы, которые уже заложены в государственном бюджете и которые в бюджет на следующий год будут заложены, в принципе по участию России в этой организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Вижу одну руку пока. Всё. Будем считать, что записался только Алкснис Виктор Имантович.

Пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, я буду голосовать против этого проекта федерального закона, потому что я остался при своем мнении: эта организация, точно так же, как и так называемое Содружество Независимых Государств, — это просто своеобразные паразиты, организации, которые тянут из России соки. Мы их кормим, а в ответ мы получаем сплошные неприятности. Даже вот Сергей Сергеевич сказал, что вот хорошая вещь организация, что мы будем в Минске скоро обсуждать вопросы о льготных поставках техники, о льготах в подготовке кадров. Так я хочу спросить: а кто эти льготы будет предоставлять? Может быть, будет Грузия, или Украина, или кто? Россия будет предоставлять эти льготы! То есть Россия за бесценок будет поставлять в эти страны боевую технику, которая потом будет блокировать наши воинские части на территориях этих государств, Россия будет готовить офицеров, которые получат начальное образование у нас, потом поедут учиться в американские вузы, в американские академии и будут руководить боевой подготовкой, направленной против России. Так, может быть, задумаемся, а зачем нам там всё это надо? Почему получилось так, что за последние четырнадцать лет то бывшее братство народов, условно говоря, которое представлял собой Советский Союз, бывшие наши братья и соратники, превратилось сегодня во врагов наших? И во многом, я считаю, виновато в этом наше Министерство иностранных дел. Я могу привести много фактов по этому поводу в пример.

Возьмем Молдову, или Молдавию. Посмотрите, был там посол Российской Федерации Петровский, который практически обеспечил зеленую улицу Воронину: защищал его, постоянно лоббировал его интересы, доказывая в Москве, что именно Воронин — последняя надежда всего прогрессивного человечества, — в итоге мы получили то, что мы получили. Пришел сегодня посол Рябов — и когда возник три дня назад скандал в связи с тем, что отцепили три вагона с нашими гражданами, посол даже не нашел возможным выехать на железнодорожную станцию, которая находится неподалеку от Кишинёва, потому что у него, оказывается, были более важные дела. Подвергаются унижениям десятки наших российских граждан — вот этого посол не замечает!

Сегодня посол Колюжный в Латвии — той самой Латвии, которая ежедневно плюет нам в лицо, — посол Колюжный выехал из Риги в Москву, чтобы лоббировать здесь, в Москве, от-

крытие нефтяного транзита через Вентспилс. Вы представляете? Вместо того чтобы закручивать гайки в отношении нефтяного транзита, посол Российской Федерации приезжает в Москву и лоббирует, откровенно лоббирует интересы Латвии здесь, в Москве. О чем говорить?!

Я уж не говорю о позиции бывшего министра иностранных дел господина Иванова, который ныне занимает высокий пост секретаря Совбеза. Давайте вспомним: в свое время ведь именно он привел к власти Саакашвили. Вспомните его прилет в Тбилиси, когда он принял участие в антигосударственном, антиконституционном перевороте в Грузии и сверж законного Президента Грузии Шеварднадзе (которого я очень не люблю, но в тот момент он был конституционно избранным Президентом Грузии). Но Иванов принял участие в государственном перевороте и отстранил его от власти. Через полгода Иванов отстранил от власти законно избранного лидера Аджарии господина Абашидзе — и сегодня мы имеем крупнейшие проблемы с нашей базой в Батуми. А незадолго до этого, три года назад, в Стамбуле именно господин Иванов подготовил те самые соглашения, парафировал, предложил Ельцину подписать те самые знаменитые стамбульские соглашения о выводе наших войск из Грузии и из Молдовы, которые сегодня нам доставляют такую головную боль. Ну и что, ответил за это господин Иванов, кто-нибудь с него за это спросил? Его отправили на другую почетную должность. И до тех пор, пока мы не научимся понимать, что есть национальные интересы России, которые выше интересов любых нефтяных компаний или каких-то экономических группировок, в том числе российских, и их надо защищать, у нас ничего не изменится — о Россию будут вытирать ноги, России в лицо будут плевать, будут России давать оплеухи. И поэтому я считаю, еще раз говорю, что этот договор ничего хорошего России не принесет, а раз так, я не буду голосовать за его ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемый полномочный представитель президента, есть ли у вас необходимость выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Первым ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность до начала "правительственного часа" рассмотреть пункт 7, из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Мы сегодня уточнили докладчика, это член комитета по делам Содружества Независимых Государств... Нет Нефёдова, да? Значит, Кокошин Андрей Афанасьевич докладывает.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам предлагается рассмотреть вопрос об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах".

Данный законопроект был внесен в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 1 августа 2001 года. Он довольно подробно обсуждался в комитете по делам СНГ и в ряде других комитетов. Затем 12 августа 2002 года поступило обращение Правительства Российской Федерации, в связи с которым работа по законопроекту в комитетах Государственной Думы была приостановлена, поскольку в распоряжении Прези-

дента Российской Федерации от 3 декабря 2001 года об образовании межведомственной рабочей группы по подготовке предложений по совершенствованию миграционного законодательства Российской Федерации Правительству Российской Федерации было предложено доработать данный законопроект с учетом необходимости оптимизации системы государственной поддержки соответствующей категории мигрантов.

Кроме того, во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 июня 2002 года Правительство Российской Федерации, совершенствуя указанный законопроект, намеревалось более четко отразить в нем разграничение предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления по данному вопросу. Это же намерение было подтверждено в предложении Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 года об исключении законопроекта из проекта примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на период осенней сессии 2003 года. И наконец, 20 декабря 2004 года Правительство Российской Федерации отозвало указанный законопроект из Государственной Думы.

С учетом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе в соответствии с частью первой статьи 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Я еще должен отметить, что члены комитета обращают внимание на то, что нам необходимо продолжить работу над данной темой, и она проводится нашим комитетом с участием других комитетов в рамках решения в целом проблемы миграции, которую мы считаем исключительно важной.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

В соответствии с Регламентом вопросы по данному законопроекту не задаются, но есть возможность выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Представителям депутатских объединений? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Это продолжение темы СНГ. Я полностью согласен с Виктором Имановичем в оценке работы наших послов в Грузии, Молдавии и, я бы добавил, Украине. Положение переселенцев — это продолжение плохой работы наших по-

слов в странах СНГ, результат отсутствия законодательства, регулирующего статус переселенцев. Андрей Афанасьевич забыл здесь сказать, что в основном пострадавшими ввиду отсутствия данного закона являются русские, ибо они являлись переселенцами: они были вынуждены покинуть территории, которые перестали быть Советским Союзом, стали территорией независимых государств. Неправильная позиция правительства: правительство вносит для видимости какой-то закон, чтобы успокоить общественное мнение, показывает, что оно пытается проявить заботу о переселенцах, знает, что это потребует определенных расходов, и экономит. Но это продолжение левой идеологии — экономить на людях. Легче построить Бурейскую ГЭС, построить какой-то объект, а миллионы людей пострадали, они сюда приехали — и им ничего не дали. Ничего не дали! Сейчас мы их приравняли практически к иностранцам: приезжает русский и должен восемь лет доказывать, что он честный и хороший человек, и ввиду отсутствия закона, который мог бы защитить его права, хотя бы дать статус вынужденного переселенца, он не может этот статус получить, а без статуса не может получить никакого жилья, работы и всего остального.

Мы в какой-то степени в скрытой форме также издеваемся над русскими, как над ними издеваются в Латвии, как бы подаем пример. Если у себя в России мы не хотим позаботиться о наших гражданах, что же надеяться, чтобы о них позаботились в тех территориях, которые сегодня уже стали зарубежными странами? У нас достаточно фонда — очень много освобожденных казарм, общежитий, каких-то училищ, всё можно было бы организовать, дать жилье, дать работу, дать землю. Царь лучше относился к собственному населению — давали льготы, давали кредиты, защищали, а мы даже закон не хотим принять, десять лет мурыжим: вносят его, три года назад приняли в первом чтении, специально проволынили, пролежал три года, и сейчас мы его отклоняем. Вот это, я считаю, антигуманное отношение к нашим гражданам. И если Виктор Имантович не голосовал за ратификацию соглашения о Секретариате Организации Договора о коллективной безопасности (он прав по сути, в политической оценке деятельности, но в правовой не прав: нам нужны организации, которые могли бы контролировать), то я не буду голосовать за отклонение данного закона, поскольку цена этого отклонения — это миллионы граждан, которые вернулись на родину и не получили никакой поддержки от местных органов ни в плане работы, ни в плане жилья. И даже тогда, когда они собственными усилиями добивались успеха, им мешали и местная администрация, и все остальные, поскольку нету соответствующих норм. И в ситуации, когда вот такая



норма должна бы быть, должны устанавливаться новые формы, конкретизироваться отдельные положения действующего законодательства, мы тихонечко изымаем этот проект закона. Комитет по делам СНГ продолжает ту же линию — ни в странах СНГ не можем защитить соотечественников должным образом, ни внутри страны. Вот здесь нужно, видимо, сказать правду: или мы всё еще маневрируем, думаем, что к нам вернуться, нас полюбят, с нами будут дружить и не надо их злить... Тогда это мягкая позиция, позиция, направленная на то, чтобы всё скрыть, не обострять. Она могла бы быть оправданной, но это же нереально, это же нереально, это ничего не даст! Но если там, в СНГ, мы не можем более жестко действовать, то здесь-то могли бы обязать администрацию оказать максимальное содействие нашим переселенцам. Они поэтому и не едут, они остаются там в худших в моральном отношении условиях, но в лучших в материальном отношении. А здесь, в России, мы на них и морально давим, так сказать, — они как бы лишние здесь, никто ими не занимается, — и материально их пытаемся лишить возможности получить быстрее хоть какое-то жилье, работу и всё остальное.

Очень большие подозрения вызывает у меня наш комитет по делам СНГ. Что это за линия?! Чего мы хотим добиться? Это совершенно, я считаю, неправильно, считаю, что такие законы надо принимать, и быстрее принимать, и нужно было принимать это десять лет назад, пять лет назад, а мы, даже приняв в первом чтении три года назад, сейчас решили его окончательно отклонить. И поэтому часть граждан, которые могли бы у нас остаться, мигранты, пересекают нашу страну, совершают здесь преступления, а получить статус переселенца хотят подалее от России, в Западной Европе. И мы, таким образом, получаем только отрицательный результат, только минус и для внутреннего положения нашего, и для экономического, и для демографического, а могли бы, наоборот, резко усилить приток граждан в нашу Российскую Федерацию. Миллионы могли бы к нам приезжать, ибо они хотят приехать к нам, но отсутствие правового регулирования вызывает у них, так сказать, неопределенность, как будет решен вопрос с ними, в том числе это касается и русского населения. Поэтому считаю, что надо принимать подобные законы и ошибка комитета по делам СНГ, что он предлагает отклонить. Уверен, что сейчас кто-то мне скажет в ответ, если найдется такой желающий, что уже есть другие законы, регламентирующие, дающие... Ничего нет, нет других законов! Граждане, которые к нам приехали, недовольны своим положением, и в этом вина парламента, потому что за двенадцать лет мы не смогли дать такой

закон, такое правовое регулирование, когда они быстро получали бы всё, что им нужно, работали бы на нас. Это укрепляло бы нашу страну во всех отношениях, а мы этот резерв не используем.

Еще раз говорю: не хотим думать о людях, цифры, цифры, цифры, и чиновники сидят в кабинетах, манипулируют цифрами. Вот Крашенинников в начале заседания сегодня сказал, что не надо спецслужбы поздравлять. Он просто не знает, что это такое — работа на Кавказе и в целом борьба с террором. Так и у нас с СНГ. Вы не жили, Андрей Афанасьевич, за пределами Российской Федерации. Вот почему Алкснис и я здесь всё время двенадцать лет об этом говорим? Потому что он знает, что такое в Латвии находится. Он латыш — и то правильно оценивает ситуацию, а я двадцать лет прожил в наших славных союзных республиках. И когда вы даете положительную характеристику ситуации в этих республиках и говорите о том, что нет проблемы с переселенцами в нашей стране, вы просто не знаете, что это такое, не знаете! Поэтому хорошо бы, чтобы депутатами российского парламента были бы бывшие граждане СССР, которые проживали в Казахстане, в Средней Азии, в Закавказье и Прибалтике, — вот это будет по-настоящему боевой парламент: он будет знать, что же такое наши народы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Также хотелось, во-первых, призвать коллег-депутатов не голосовать за отклонение данного законопроекта. И, честно говоря, вызывает недоумение заявление Андрея Афанасьевича о том, что да, тема важная, надо продолжать над ней работу, но... Действительно, а где результаты этой работы? Мы сейчас рассматриваем предложение комитета отклонить данный законопроект, но не видим никаких других вариантов, никаких решений этой проблемы. Проблема очень серьезная, и хотелось бы, чтобы депутаты, тем более председатели комитетов, почаще встречались с нашими соотечественниками. Вот возьмем, к примеру, Воронежскую область. В город Борисоглебск пятнадцать лет назад несколько сот семей переселенцев приехали по приглашению Правительства Российской Федерации (документы подписаны Регент, первой руководительницей ФМС), и до сих пор они ютятся в вагончиках деревянных и железных, без воды, без канализации, без гарантированных прав на существование. На самом деле переселенцы брошены, и никто не хочет заниматься их проблемами. Сейчас в связи с обменом паспортов возникли сложности опять с пропиской, потому что у многих переселенцев нет постоянного жилья, никто не хочет

их прописывать. И данный законопроект как раз более четко трактует нормы предоставления статуса вынужденных переселенцев. О детях этих переселенцев идет речь: многие из них уже школу заканчивают и не могут получить аттестат об образовании. Проблемы все очень серьезные. И еще раз хочу покритиковать руководство комитета по делам СНГ: надо реально заниматься этими проблемами, а не говорить о том, что просто надо их решать. Поэтому еще раз призываю коллег не голосовать за отклонение, а Правительство Российской Федерации — заняться более серьезно этим вопросом. Сегодня МВД кивает на Госстрой, который должен якобы строить жилье переселенцам, а в Госстрое говорят: это не наше дело, этим МВД должно заниматься. То есть в правительстве, по сути дела, никто не занимается вынужденными переселенцами.

Надеюсь, что наконец-то у нас появится государственная программа именно содействия нашим соотечественникам, которые вернулись в нашу страну. Президент неоднократно эту проблему заострял, потому что у нас сложная ситуация с рождаемостью и это, так сказать, источник увеличения количества наших граждан — именно за счет тех людей, которые возвращаются, я подчеркиваю: не просто приезжают из Вьетнама или из Китая, а возвращаются на Родину. Нужен закон о репатриации. И непонятно опять же, когда комитет по СНГ наконец-то его разработает и внесет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Игоревич. Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Можно с места, да?

**Председательствующий.** Конечно. У вас включен микрофон.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я отметил в конце своего выступления, что комитет занимается данным вопросом, в том числе на основе большого количества поправок, которые были внесены по данному законопроекту. Отмечалось большое количество разного рода нестыковок в этом законопроекте, которые следовало бы устранить путем совершенствования других законов. Мы будем использовать поправки и замечания, которые имеются в комитете, и наработки, у нас есть специальная рабочая группа по данному вопросу, мы работаем с другими комитетами, для того чтобы подготовить собственные предложения по данному вопросу.

Нет никаких сомнений, что это действительно одна из важнейших проблем, я здесь согласен с коллегами, выступавшими непосредственно передо мной. И действительно, мы должны поставить во главу угла проблему стимулирования притока в Российскую Федерацию наших соотечественников, наших граждан

и неграждан, для того чтобы решить наши демографические проблемы, особенно в таких регионах, как, например, Дальний Восток, Забайкалье, Восточная Сибирь, и комитет готовит по этому вопросу соответствующие предложения.

Мы действительно считаем, что в данном законопроекте, поскольку он был внесен до того, как было реорганизовано правительство, затронута очень серьезная проблема — ответственности за решение проблемы переселенцев со стороны правительственных, государственных органов. И в наших предложениях по разработке законодательства мы ребром ставим вопрос, чтобы в правительстве был соответствующий государственный орган, который решал бы данные проблемы.

И я также хочу отметить, что комитет практически ежедневно занимается проблемами вынужденных переселенцев, в том числе непосредственно председатель и его заместители, и мы практически решаем каждый день конкретные вопросы, связанные с конкретными людьми, с конкретными организациями, с конкретными очень острыми, болезненными проблемами. Так что я, с одной стороны, признателен за внимание к этой проблеме со стороны моих коллег, а с другой стороны, считаю, что критика не совсем здесь оправданна.

Мы готовы принять любые конкретные предложения по разработке данного законодательства со стороны наших коллег, которые так активно приняли участие в обсуждении этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас по Регламенту выступают представители депутатских объединений.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, и я думаю, что все со мной согласятся, что самая большая трагедия XX века — это распад СССР. Сколько пострадало судеб, одному богу известно. А что произошло в мире, в политической структуре мира, это каждый политик понимает. Поэтому у нас столько споров идет и о безопасности России, и так далее. Конечно, мы утратили мощь, утратили безопасность, утратили авторитет на международной арене, но самое главное, что мы каждый день теряем, просто теряем своих граждан, свою нацию. Вот недавно я получила письмо из Тамбова, из своего бывшего округа. Пишет женщина, которая из Душанбе переехала к нам в Тамбов, вышла замуж, уже родила ребенка, и до сих пор она никто, до сих пор муж содержит свою семью, а жена — никто вообще и просит: я вас очень прошу, по-

жалуйста, как можете, помогите мне выписаться оттуда и получить теперь паспорт. И таких писем, я думаю, к каждому депутату приходит миллион.

В начале перестройки, когда всё это случилось, действительно, для того чтобы успокоить общественное мнение, начали придумывать миграционные центры — у нас в области их даже два таких больших выстроили, — выделяли из бюджета деньги на этих людей, устраивали их на работу, заняли практически все городские гостиницы беженцами, переселенцами, которые ждали, когда им выдадут вот эту бумажку заветную о том, что они вынужденные переселенцы и, так сказать, будут иметь возможность получать льготы и так далее. Была такая служба миграционная в правительстве, которую каждому депутату, я думаю, приходилось посещать, мы пытались тоже там помощь выбивать для своего региона, для того чтобы обустроить этих несчастных людей. Но сейчас, самое главное, появилось недовольство и у местных жителей: а почему вот мы живем в худших условиях, нам уже десять лет не дают ни квартиру по очереди, ничего, а вот приехали откуда-то люди, и им, значит, давайте всё! Приходилось выступать, уговаривать, объяснять, что эти люди потеряли последний кров по вине наших правителей, по вине политиков и теперь оказались, так сказать, не там, не у себя дома. Поэтому, когда такой закон внесли, причем внесло правительство, я, например, порадовалась тому, что наконец вроде как проблема эта решается. А на самом деле ничего не решалось, ничего не делалось, один премьер сменил другого, и каждый потом говорил, что он не отвечает за дела предыдущего. А в итоге говорят, что теперь совершенно новое правительство, и этот закон уже устарел, и есть там какие-то нюансы. Вы знаете, это просто отговорки. Я понимаю, когда чего-нибудь мы не хотим в Думе принять, мы всегда так говорим: работа уже идет в комитете, уже вот-вот всё будет... Но ничего не будет, дай бог, чтобы до конца нашего созыва появилось что-нибудь подобное. А люди-то смотрят на нас и ждут. Я не знаю, как вы, но вот я постоянно ощущаю людское негодование, когда появляюсь где-либо и узнают, что я депутат. Ну неужели нам перед своими людьми просто не совестно?!

Я считаю, что этот законопроект вполне можно было рассматривать во втором чтении, рассматривать эти поправки, требовать от правительства исполнения. Но сейчас, когда у нас льготы, естественно, потребовали огромных выплат, начались уже задержки заработной платы, как же можно другие социальные вопросы рассматривать — вот мы и начинаем, мягко говоря, лукавить. Поэтому наша фракция, конечно, не будет голосовать за отклонение этого законопроекта, за снятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили представители депутатских объединений, и мы теперь переходим к голосованию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я слышу, вижу, но порядок ведения не нарушен.

Ставится на голосование постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы переходим к 4-му вопросу. Это "правительственный час", тема: "О результатах работы по борьбе с преступностью в Российской Федерации в 2004 году". У нас два докладчика. Каждому из докладчиков предлагается предоставить до двадцати минут, далее у нас будет сорок пять минут для вопросов и ответов, потом по нашему Регламенту мы предоставим слово для выступления представителям депутатских объединений — до десяти минут, ну а дальше, если будет необходимость, определимся.

Слово для выступления предоставляется министру внутренних дел Российской Федерации Рашиду Гумаровичу Нургалиеву. Пожалуйста.

**Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте поздравить присутствующих в зале женщин со светлым весенним праздником — Международным женским днем — и пожелать им счастья, здоровья и успехов в деле служения России. *(Аплодисменты.)*

В начале своего выступления хочу отметить, что в Министерстве внутренних дел Российской Федерации завершено формирование центрального аппарата. Вместо тридцати четырех главков и управлений образовано пятнадцать департаментов. Указом Президента Российской Федерации назначены их руководители. В ходе реорганизации почти на четверть сокращена численность центрального аппарата МВД России, в ос-

новном за счет обслуживающих подразделений, изменены его функции, которые переориентированы на выработку стратегических решений в области внутренних дел, нормотворчества, методического обеспечения и контроля за организацией деятельности нижестоящих подразделений. Это позволило МВД России повысить уровень управленческой деятельности, устранить дублирование функций, сделать систему органов внутренних дел более мобильной и эффективной.

Одновременно существенно обновлены и правовые основы деятельности министерства. В минувшем и в начале текущего года разработано и принято двадцать семь международных правовых актов. При активном участии МВД России на федеральном уровне принято двадцать девять законов, подготовлено двадцать семь указов президента и тридцать семь постановлений Правительства Российской Федерации. Всё это реально способствовало совершенствованию правоохранительной деятельности.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеются сведения о состоянии дел с преступностью и результатах работы органов внутренних дел в 2004 году, поэтому далее остановлюсь на характеристике лишь основных направлений деятельности Министерства внутренних дел.

В минувшем году зарегистрировано почти 2,9 миллиона преступлений, что превысило показатели предыдущего года на 5 процентов. Заметно сократилось количество тяжких преступлений. Меньше совершено убийств и похищений людей, вымогательств и захватов заложников. МВД России приняло меры по усилению криминальной милиции, что позволило существенно увеличить число раскрытых преступлений, в том числе убийств, случаев причинения тяжкого вреда здоровью, краж, грабежей и разбоев. Раскрыто почти сорок пять тысяч преступлений прошлых лет. Особое внимание было уделено созданию системного предупреждения заказных убийств. Принятые меры позволили в прошедшем году спасти от рук киллеров жизни сорока двух человек. К ответственности сегодня привлекаются тридцать семь исполнителей и заказчиков.

В центре особого внимания оставалась борьба с террором. Трагические события прошлого года, и прежде всего в Беслане, потребовали в кратчайшие сроки разработать и реализовать комплекс дополнительных мер по предупреждению террористической угрозы, выявлению организаторов и исполнителей, подрыву экономической и финансовой основы терроризма. Основным источником террористической угрозы продолжает оставаться бандподполье Северо-Кавказского региона, который используется как плацдарм международными силами тер-

рора. Его вдохновители делают ставку на разжигание националистических и религиозных противоречий, используя особо законспирированные формы влияния зарубежных организаций. И именно здесь регистрируется свыше 90 процентов террористических акций, сюда же ведут нити от подобных преступлений, совершенных в других регионах. Поэтому первоочередное внимание уделялось совершенствованию системы управления контртеррористическими операциями в Северо-Кавказском регионе. Завершена работа по созданию единого пункта управления объединенной группировкой, образованы централизованная система управления деятельностью всех видов разведки и единая информационно-разведывательная база данных.

На административной границе Чеченской Республики протяженностью 640 километров развернуты дополнительные силы по обеспечению безопасности республик Дагестан, Северная Осетия — Алания, Кабардино-Балкарской Республики и Ставропольского края численностью четыре с половиной тысячи сотрудников. Специальные же мероприятия в регионе стали проводиться по единому замыслу и предельно адресно, в отношении конкретных членов незаконных вооруженных формирований и мест их пребывания.

В целях общего руководства объединенными силами и средствами в двенадцати субъектах Южного федерального округа сформированы группы оперативного управления при региональных антитеррористических комиссиях. Полностью сформирована 46-я бригада внутренних войск, идет завершение ее комплектования на контрактной основе. 126-м полком внутренних войск обеспечивается общественный порядок и в Республике Ингушетия.

Выше говорилось об экспорте терроризма, однако он быстро развивается и внутри государства. На территории России вскрыта законспирированная сеть международной террористической организации "Хизб ут-Тахрир аль-исламия". В отношении лидеров ячеек этой организации возбуждены уголовные дела в Московском регионе, Нижегородской области, Тюмени, Удмуртии, Татарстане и Башкортостане. Эти и другие меры позволили не только не допустить совершения более двухсот пятидесяти террористических акций, но и добиться более чем двукратного снижения их числа по сравнению с прошлым годом.

В зоне повышенного внимания находится и работа по противодействию финансированию терроризма. В ходе специальной работы приостановлена деятельность ста сорока девяти юридических лиц, имеющих отношение к материальной под-



держке террористов. Возбуждено четыреста двадцать шесть уголовных дел по фактам прямого финансирования бандформирований. МВД России установлены международные контакты с антитеррористическими структурами ближнего и дальнего зарубежья. Значительная работа проведена и Советом министров внутренних дел государств – участников Содружества Независимых Государств.

Противодействие терроризму дополняется борьбой и с незаконной миграцией. В 2004 году работа по пресечению нарушений в этой сфере активизировалась: выявлено около семи тысяч иностранцев с недействительными документами, не допущен въезд на территорию страны свыше пяти тысяч иностранных граждан, ранее совершивших правонарушения, депортировано за нарушение российского законодательства восемьдесят девять тысяч иностранцев. При этом, адекватно оценивая потребность России в иностранной рабочей силе в соответствии с государственной политикой, мы исходим не из тактики запрета, а из эффективного регулирования миграционных процессов, и в этом направлении уже начата отработка новых форм влияния на миграционную сферу.

В настоящее время мы активно работаем над созданием в системе ФМС миграционных инспекций и формированием федеральной базы данных по всем иностранцам и лицам без гражданства, принимаем меры по сокращению количества въездных документов для граждан Содружества Независимых Государств, приступили к реализации закона об ответственности за организацию незаконной миграции.

На переднем плане работы МВД осталась борьба с организованной преступностью. В прошлом году была пресечена деятельность более десяти тысяч лидеров и активных участников организованных групп, совершивших почти двадцать шесть тысяч особо тяжких преступлений. К уголовной ответственности привлечено сорок пять так называемых воров в законе. Постав восемьдесят пять уголовным делам, связанным с организацией преступного сообщества, окончено расследование, дела направлены в суды. Количество дел этой категории в истекшем году возросло практически в два раза. Так, в Приволжском федеральном округе ликвидированы преступные сообщества "Жилка", "29-й комплекс", "Тагирьяновские", членами которых, как доказано, совершено сорок шесть убийств, похищены десятки людей, совершены другие тяжкие преступления.

Определенные результаты получены и по преступлениям, связанным с подрывом экономических основ, организованным криминалитетом: раскрыто более двенадцати тысяч преступлений экономической направленности, совершенных органи-

зованными преступными группами, однако нам еще не удалось переломить складывающуюся в этой сфере криминальную ситуацию. В этой связи перед личным составом оперативных подразделений поставлена задача обеспечить скоординированную работу по всем организованным преступным формированиям. Сегодня необходимо лишить организованную преступность возможности контролировать крупные объекты экономики, топливно-энергетический комплекс, значимые бюджетные активы и внешнеэкономические операции. Органами внутренних дел в прошлом году было выявлено более четырехсот тысяч преступлений экономической направленности, а размер причиненного ущерба на момент возбуждения уголовного дела достиг 275 миллиардов рублей. Заметно активизировалась работа и по выявлению преступлений в кредитно-финансовой сфере, внешнеэкономической деятельности и на потребительском рынке. Возросло более чем на 15 процентов количество преступлений, касающихся сумм в крупном и особо крупном размере.

Последовательно реализуются и новые формы комплексной декриминализации бюджетообразующих отраслей экономики. Так, только в ходе специальной оперативно-профилактической операции "Энергия" в Уральском федеральном округе пресечено тысяча двести экономических, налоговых и должностных преступлений. В результате операции экономические показатели региона улучшились более чем в два с половиной раза. Объем экспорта углеродно-водородного сырья и продуктов его переработки возрос, наполовину увеличились уплаченные налоги и платежи за пользование природными ресурсами.

В прошедшем году в приоритетном порядке осуществлялась борьба и с коррупцией. Выявлено более тридцати тысяч преступных посягательств против государственной власти и интересов службы. Прирост составил почти 20 процентов, в их числе около девяти тысяч фактов взяточничества. Однако это несопоставимо с истинным масштабом коррупции, который мы можем оценить по отдельным примерам. Так, в результате проведенных оперативных мероприятий изобличена организованная группа должностных лиц Госкомрыболовства России, которые путем вымогательства получили взятку в сумме 3 миллионов 700 тысяч долларов США; в августе прошлого года при получении взятки в сумме 150 тысяч долларов США с поличным задержан вице-губернатор одной из областей. Однако криминальное и коррупционное давление на экономику не ослабевает, оно равным образом ощутимо во всех сферах бизнеса и отраслях экономики.

В этой связи сегодня наши основные усилия сосредоточены на борьбе с должностными преступлениями и коррупцией, максимальном возмещении нанесенного ущерба, декриминализации отдельных секторов экономики и регионов в сложной оперативной обстановке, борьбе с производством и распространением контрафактной продукции, защите природных ресурсов и бюджетов всех уровней. При этом мы исходим из задачи, поставленной Президентом Российской Федерации. Мы обязаны защищать экономику, а не вмешиваться в экономические процессы.

Полнота принимаемых мер по борьбе с преступностью, защите прав и свобод граждан может быть обеспечена только при надежной защите людей в общественных местах, где совершается десятая часть тяжких и особо тяжких преступлений, из которых более 90 процентов составляют разбойные нападения, грабежи, кражи и хулиганство. Поэтому сегодня со всей очевидностью встает вопрос о создании эффективной государственной системы профилактики преступности.

В настоящее время этой важной работой занимается только милиция, другие субъекты для занятия этой деятельностью законом не предусмотрены. Главную роль в этом мы отводим участковым уполномоченным милиции. Пятидесятитысячный отряд участковых сегодня контролирует около четырех миллионов лиц, стоящих на учете в милиции. Благодаря их усилиям раскрыто каждое пятое преступление, сокращено количество деяний, совершенных в состоянии алкогольного и наркотического опьянения. Наступил перелом и в борьбе с рецидивной преступностью. Приказами Министерства внутренних дел для участковых введены дополнительные выплаты, специальные звания, звания на ступень выше, им предоставляются оснащенные служебные помещения. Усилен и контроль за их деятельностью. Принятые меры должны способствовать тому, чтобы профессия участкового стала такой же почетной, какой она всегда была в истории российской милиции.

Следующим не менее важным направлением защиты людей от преступных посягательств определено совершенствование патрульно-постовой службы, численность которой за последние два года увеличилась на семь тысяч единиц. В практику патрулирования активно внедряются и технические средства: видеонаблюдения, управления нарядами милиции.

Обстановка требует также и более настойчивых мер по привлечению к охране общественного порядка общественных объединений граждан. Нам удалось сохранить и создать на новой основе тридцать пять тысяч общественных объединений граждан правоохранительной направленности. В прошлом

году с их участием раскрыто свыше четырех тысяч преступлений и пресечено более полумиллиона административных правонарушений. Однако правовой основы их деятельности до сих пор нет. Поэтому, пользуясь случаем, прошу вас, уважаемые депутаты, ускорить принятие закона об участии граждан в охране общественного порядка.

Особого внимания требует и проблема борьбы с беспризорностью и безнадзорностью. Учитывая масштабы и последствия детского неблагополучия, мы ввели новую должность — школьный инспектор милиции. Сегодня уже около полутора тысяч школ имеют таких сотрудников.

Однако темпы создания государственной системы профилактики преступности отстают сегодня от динамики криминальных процессов. В данной деятельности пока не участвуют органы государственной власти федерального и местного уровней. В решении обозначенной проблемы рассчитываем на вашу поддержку прежде всего в части принятия законодательных актов, в том числе в сфере профилактики преступности.

Важнейшим завершающим этапом работы по любому преступлению является следствие. В прошлом году сократилось количество уголовных дел, возвращенных прокурорами для производства дополнительных следственных действий. Почти на треть уменьшилось число граждан, избежавших ответственности на стадии предварительного следствия. Более чем на 40 процентов сократилось количество фактов необоснованного содержания граждан под стражей и фактов необоснованного оправдания судом.

Однако проблема расследования преступлений продолжает оставаться сложной. Нам предстоит пересмотреть организацию работы по расследованию тяжких и особо тяжких преступных деяний, улучшить качество расследования преступлений, повысить показатель дел, оконченных производством и направленных в суд.

Главная задача Министерства внутренних дел состоит в защите прав и свобод человека, его имущества и интересов государства, однако, пресекая нарушения закона, мы многие годы акцентировали внимание на работе с преступником, оставляя без должного внимания защиту и восстановление нарушенных прав и интересов законопослушного гражданина, нередко проявляя невнимание к его обращениям и заявлениям. Поэтому во главу угла поставлена задача обеспечения реальной защиты конкретного человека. В системе Министерства внутренних дел в минувшем году налажен жесткий контроль в части получения, регистрации и рассмотрения всех поступающих сообщений о правонарушениях. В итоге количество заре-

гистрированных правонарушений увеличилось почти на 10 процентов, приблизившись к шестнадцати миллионам. Ни одно из сообщений не оставлено без рассмотрения. Однако мы отчетливо понимаем, что нам удалось вывести из тени не все преступления. Полнота регистрации сообщений о преступлениях — проблема общемировая, и наша страна не является здесь исключением. Тем не менее число жалоб граждан на отказы в регистрации заявлений о правонарушениях в прошлом году уменьшилось почти в полтора раза. В МВД России приняты специальные нормативные акты, ужесточающие порядок регистрации заявлений. Отступления от установленного порядка строго наказываются, вплоть до увольнения из органов внутренних дел. В минувшем году за ненадлежащий прием на рассмотрение заявлений к ответственности привлечены двадцать восемь тысяч сотрудников и руководителей, пятьсот семьдесят три из них — к уголовной. Однако реальное улучшение ситуации в сфере учетно-регистрационной деятельности сегодня напрямую зависит и от состояния нормативно-правовой базы. И в этой связи под эгидой Министерства внутренних дел межведомственной рабочей группой МВД, Генеральной прокуратуры и Министерства юстиции завершается разработка пакета документов о создании единого государственного стандарта регистрации и учета преступлений и эффективного контроля, что в большей мере обеспечит принцип неотвратимости наказания.

Руководством МВД России совместно с депутатским корпусом важное значение придается повышению прозрачности в работе органов внутренних дел, усилению общественного контроля за их деятельностью, укреплению взаимодействия с гражданскими, общественными объединениями и организациями. В декабре прошлого года в МВД России было проведено совместное заседание Национального гражданского комитета, Независимой организации "Гражданское общество", Национального фонда "Общественное признание". Подписан меморандум о сотрудничестве МВД России с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Владимиром Лукиным в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека. Это сотрудничество уже наполняется реальным содержанием и дает свои положительные результаты.

Во всех территориальных органах установлены сегодня телефоны доверия, по которым граждане могут сообщать о нарушениях законности, допущенных сотрудниками милиции. В результате принятых мер в прошлом году в два раза снижено количество фактов необоснованного привлечения к уголовной ответственности, на треть сократилось число жалоб на неза-

конные методы ведения следствия и дознания. Должен здесь подчеркнуть, что 95 процентов нарушений законности выявляется самой системой МВД. Тем не менее ситуация меняется медленно. Проблема соблюдения законности по-прежнему стоит остро, и ее решение видится в первую очередь в качественном подборе и профессионализме наших специалистов, способных решать задачи, стоящие перед Министерством внутренних дел в новых условиях. В этой связи в прошлом году впервые за последние пять лет мы вышли на уровень укомплектованности подразделений, составляющий 95 процентов. Стабилизировались показатели сменяемости руководителей гор- и райорганов основного звена системы Министерства внутренних дел.

Принимались также меры и по социальной защищенности личного состава. Так, с учетом низкого уровня оплаты труда сотрудников территориальных органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск было принято решение о введении с 1 марта 2005 года ежемесячных поощрительных выплат в размере одного должностного оклада, о повышении с 1 сентября 2005 года тарифных ставок работников силовых структур ведомств на 11 процентов. Впервые введена надбавка к должностному окладу в размере до 20 процентов оперативным работникам за работу с конфиденциальными источниками.

Значительное внимание уделялось и формированию бюджета на 2005 год. Благодаря, уважаемые коллеги, вашей поддержке в бюджете предусмотрен прирост ассигнований на 17 процентов, что составляет 30 миллиардов рублей. Эти средства будут направлены на оперативно-розыскную деятельность, увеличение закупок вооружения, техники. Только лишь на техническое перевооружение подразделений будет выделено в два раза больше средств, около 8 миллиардов рублей. В рамках гособоронзаказа планируется закупить в 2,5 раза больше единиц автотранспорта, в 4,5 раза — радиостанций, в 3,3 раза — компьютерных систем. Значительно увеличатся закупки криминалистической, специальной и другой техники. Всё это будет способствовать реальному повышению эффективности борьбы с преступностью и обеспечению общественной безопасности.

Уважаемые депутаты, в завершение своего выступления разрешите поблагодарить всех присутствующих в зале и руководство Государственной Думы за приглашение и внимание к нашим проблемам.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Рашид Гумарович, присаживайтесь, вопросы будут несколько позже.

Слово предоставляется Генеральному прокурору Российской Федерации Владимиру Васильевичу Устинову. Пожалуйста, Владимир Васильевич.

**Устинов В. В.**, *Генеральный прокурор Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я также присоединяюсь к поздравлениям, которые министр внутренних дел высказал в адрес женщин в связи со вчерашним праздником.

Как генеральный прокурор, выступление на сегодняшнем заседании я рассматриваю как возможность доложить вам о состоянии борьбы с преступностью, и хотелось бы обратить внимание законодателей на проблемы противодействия криминальной угрозе, на проблемы, для решения которых требуются усилия и гражданского общества, и государства. Мою задачу в какой-то степени облегчили два обстоятельства: первое — это сообщение министра внутренних дел, второе — многостраничный доклад Генеральной прокуратуры о состоянии законности и правопорядка в стране, который имеется в распоряжении депутатов, поэтому, с вашего разрешения, я выделю лишь несколько основных моментов.

Преступность, как известно, продукт социальной среды. Пронизывая различные общественные связи отношений, она весьма точно отражает состояние общества. В том, что оно серьезно болеет, думаю, не сомневается никто. Исчезли многие нравственные ориентиры — добро, справедливость, совесть. Нечистой совести, говорится в английской поговорке, обвинитель не нужен. Не укради, не обмани — это, безусловно, моральные нормы. Но почему не украсть, — размышляет иной человек, — если воровство поощряется, как не обмануть, если ложь, которая заполонила всё вокруг, вынуждает обманывать? Нравственное разложение и криминализация общества — два взаимосвязанных процесса.

В сообщении Рашида Гумаровича приводилось немало цифр. Но данные о количестве зарегистрированных преступлений — это видимая часть айсберга. По оценкам, в частности, директора института по проблемам организованной преступности и коррупции профессора Лунёва, в России регистрируется 20—25 процентов реально совершаемых преступлений. Следовательно, количество преступлений в прошлом году составило не 2,9 миллиона, а девять — двенадцать миллионов преступлений.

Проблема объективности показателей состояния преступности является сложной не только для России, но и для других стран. Однако там соотношение между официально регистрируемой преступностью и реально совершенными преступлениями составляет один к двум, а у нас — один к пяти. Отечественная

уголовная статистика отражает изменения не в динамике и структуре преступности, а в ее регистрации. Ее лукавый характер особенно проявляется в сравнении. Например, во Франции живут почти шестьдесят миллионов человек, и там ежегодно регистрируется почти три миллиона краж. В Германии с населением шестьдесят два миллиона человек количество учтенных краж достигает трех миллионов. Вот и сопоставьте (это примерно численность нашего населения): у них регистрируется почти шесть миллионов краж, а в России — чуть более миллиона. Вот вам масштабы реальности. Получается парадоксальная ситуация: в странах, экономически более благополучных, чем наша, в странах, где традиционно высок уровень законопослушного населения, где стабильна правовая система, совершается почти в шесть раз больше преступлений. Ларчик, что называется, открывается очень просто. За рамками российской статистики остается не только латентная (скрытая) преступность, широкое хождение имеет практика укрытия преступлений, проще говоря, лакировка криминальной действительности.

Министерством внутренних дел, особенно министром, многое делается для того, чтобы внедрить в сознание работников милиции пагубность линии на приукрашивание криминальной действительности, и об этом в докладе министра было сказано, хотя не со всеми позициями можно согласиться. В частности, как согласиться с тем, что надо разрабатывать какой-то нормативный акт по регистрации преступлений? Какой может быть нормативный акт, когда речь идет о порядочности простого человека в милицейской форме?! Получив сообщение о преступлении, зарегистрируй его, и больше ничего не надо. Зачем нужна еще разработка Министерством юстиции других нормативных актов? Я считаю, это просто отговорка, чтобы уйти от решения вопроса. А решение вопроса лежит на поверхности — это оценка работы органов милиции. Она какой была, такой и остается, на том же уровне. Идет и укрытие преступлений, и приукрашивание криминальной действительности. Поэтому в данном случае я не соглашусь с тем, что нет нормативной базы или не хватает средств. Какие нужны средства, чтобы честно зарегистрировать преступление? Какие нужны технические, мобильные, человеческие факторы здесь? Да никаких! Нужна требовательность в исполнении, решении данного вопроса, и не более того. Но до этого десятилетиями им, я имею в виду работников милиции, вдалбливали... ставили заведомо невыполнимую задачу: победить преступность, а это сделать объективно невозможно, преступность можно только контролировать, за один год и за два, конечно, проблему не решить.



В 2004 году прокуроры выявили и поставили на учет более ста двадцати тысяч укрытых преступлений, хотя доля таких преступлений, конечно, в разы больше, к каждому участковому, следователю, дознавателю, к сожалению, прокурора не представишь. А ведь за каждым укрытым преступлением конкретный человек — человек с его бедой, с разочарованием, с желанием, чтобы государство его защитило. Укрытые преступления оборачиваются еще одним негативным явлением: граждане, которые не получают поддержки, больше не обращаются в органы внутренних дел. При опросах пострадавших от преступлений стали встречаться ответы, которых не было ранее: расправимся с правонарушителями сами. Формируется, таким образом, теневая юстиция.

У борьбы с преступностью есть два главных недостатка. Первый — это то, что фактически основным средством борьбы является уголовное преследование. Правоохранительные органы только констатируют ту часть преступности, которую зарегистрировали, и ведут борьбу не с причинами преступлений, а с их последствиями. Соблюдение принципа неотвратимости наказания, безусловно, важно, но не менее важно устранение обстоятельств, которые способствуют преступному поведению. Например, в прошлом году среди тех, кто совершил преступление, было семьсот двенадцать тысяч человек, которые не имели постоянного источника дохода, свыше семидесяти трех тысяч были вообще безработными. В семи регионах (шесть из них входят в Южный федеральный округ) удельный вес таких участников преступлений составил 70 процентов и более. Конечно, за содеянное их проще всего направить в места лишения свободы, но по-настоящему предупредительное воздействие будут иметь усилия по созданию новых рабочих мест, интенсивному развитию общественного производства.

Другим недостатком борьбы с преступностью является отсутствие внятной государственной политики в этой сфере. Особая роль государства здесь абсолютно очевидна, как политическая организация общества, оно в своем распоряжении имеет социальные, культурно-воспитательные, принудительные и иные средства противодействия преступности. К сожалению, уголовная политика государства не отличается особой последовательностью. На первой стадии радикальных преобразований наблюдалась вообще атрофия его функций. Долгое время оставалась несформированной организационно-правовая база. Вспомните, с каким разрывом во времени были приняты УК, УПК и другие законодательные акты. По разным причинам остались невыполненными федеральные программы борьбы с преступностью. Периодические заявления об объявлении вой-

ны с преступностью, по сути, были больше призывами, чем действительно государственной волей, это была только имитация войны. На мой взгляд, в деле защиты прав и свобод граждан пора отказаться от использования военной терминологии. Всякий призыв к войне означает призыв к насилию и жестокости. Между тем насилие в ответ порождает только насилие, а жестокость — только жестокость, иного не дано. Чем больше людей пройдет через машину уголовной юстиции, тем менее здоровым будет наше общество. Нужна не война, а воздействие на преступность при существовании как минимум четырех условий: адекватность правовой базы, надлежащее ресурсное обеспечение, достаточная квалификация и специализация работников правоохранительных органов, участие и поддержка населения. В отсутствие любого из этих условий контролировать, а тем более сдерживать преступность весьма проблематично.

Значение адекватной правовой базы трудно переоценить. Возьмите предупреждение рецидивной преступности: в числе выявленных преступников сегодня более четверти — это те, кто уже привлекался к уголовной ответственности. Однако контролируется только поведение условно-досрочно освобожденных. В результате наиболее опасные преступники, у которых в биографии не одна судимость, оказались вне каких-либо специальных наблюдений. Между тем в обыденную жизнь они часто несут традиции и обычаи преступной среды, влияют на несовершеннолетних и молодежь, совершают новые преступления. В последнее время на ранее судимых приходится до 40 процентов убийств и квартирных краж, более половины разбойных нападений. Не случайно на момент отмены административного надзора под контролем милиции находились почти семьдесят тысяч человек, которые прошли через колонии и тюрьмы. Отменив данный надзор, мы в очередной раз оказались, как говорится, впереди Европы всей. Между тем в той же Европе, в США, Японии и даже в странах СНГ контроль за рецидивоопасными категориями лиц осуществляется довольно плотно. Никто не призывает к возвращению административного надзора, но необходимость наблюдения за поведением лиц, не вставших на путь исправления, совершенно очевидна. Это наблюдение должно вестись по решению суда. Соответствующий законопроект внесен в Государственную Думу.

Теперь о правовом регулировании и противодействии коррупционным правонарушениям. Коррупция и злоупотребление служебным положением встречаются, по сути, во всех сферах государственной деятельности, в которых преобладают финансовые или материальные ресурсы. В значительной степени криминализированы кредитно-финансовые и внешнеэко-

номические сферы, область реализации крупных государственных программ и инвестиционных проектов. В прошлом году выявлено тридцать тысяч шестьсот три преступления против интересов государственной службы. Среди них восемь тысяч девятьсот двадцать восемь случаев взяточничества. Это на 20 процентов больше, чем выявлено в прошлом году. "В наш смутный век каждый использует свою должность в корыстных целях — в этом причина бедствия государства," — это сказано китайским правителем в IV веке до нашей эры, но весьма применимо к российской действительности.

Прокурорские проверки показали, что нередко государственные и муниципальные служащие не считаются с требованиями закона, почти повсеместно они не соблюдают связанные со службой ограничения, работают в органах управления коммерческих структур, используют служебное положение для извлечения материальных и иных выгод. В Нижегородской области таких фактов выявлено полторы тысячи, в Красноярском крае — шестьсот восемь, в Республике Дагестан — триста шестьдесят восемь, а в целом по России — двадцать четыре с половиной тысячи. В докладе Генеральной прокуратуры, о котором я говорил в начале выступления, приведены конкретные примеры. Не стану их повторять, а выделю лишь то, что требует дополнительного правового регулирования.

Первое. Вопреки закону чиновники часто не передают в доверительное управление пакеты своих акций в коммерческих организациях. Заботясь о капиталах, они, естественно, стремятся использовать свое новое положение и обеспечить этим структурам льготные условия. Однако, оговорив обязанность освобождения от акций при поступлении на госслужбу, законодатель не регламентировал порядок их передачи в доверительное управление. Хотелось бы решить этот вопрос.

Второе. Порой сотрудничество госчиновника с бизнесом переходит в иное качество. Речь идет о том, что должностное лицо после увольнения с госслужбы переходит на работу в "опекаемую" компанию, коммерческий банк и там начинает служить как специалист, возможности которого, связи и осведомленность, приобретенные на госслужбе, трудно переоценить. Такое лицо подчас становится опасным в плане защиты интересов государства и борьбы с коррупцией. Поэтому во многих странах, в частности в США и Англии, установлен ряд ограничений относительно будущего трудоустройства государственного служащего после ухода его в отставку. Отечественное законодательство таких механизмов для защиты интересов государства, предупреждения коррупции не содержит.

Некоторые считают, что следует принять закон прямого действия. Но один закон проблемы не решит. Нужна взаимосвязь норм, которые регулируют сферу конкретной экономики и бизнеса, а также норм гражданского, бюджетного, налогового, таможенного, пограничного, наследственного, жилищного, семейного, миграционного, административного, уголовного и уголовно-процессуального и других отраслей права. Необходимо восстановление такого института, как конфискация, в противном случае для коррупционеров становится выгодной экономическая составляющая преступности.

Наряду с совершенствованием правовой базы, безусловно, требуется интенсивная работа правоохранительных органов. По экспертным оценкам, сейчас выявляется не более 1 процента реально совершенных преступлений, связанных со взяточничеством, и лишь часть из них — преступления в экономической сфере. В определенной мере это связано с тем, что алгоритм действия основан на приоритете оперативно-розыскных методов, а нужно, мы считаем, иное, как, например, в Республике Марий Эл. Там из работников прокуратуры, МВД, ФСБ, контролирующих органов создана межведомственная группа, которая отслеживает акты республиканского правительства, где содержатся сведения о вложении, перемещении государственных средств, изучает документы по отчуждению земельных участков, анализирует данные по движению государственного имущества. На основании этого делаются выводы о местонахождении тех или иных средств. Итоги анализа сопоставляются с оперативной информацией, делается вывод о наличии оснований для возбуждения уголовного дела. Работа группы способствовала тому, что на скамью подсудимых за взятки и корыстные злоупотребления последовательно сели руководители республиканского отделения транспортной инспекции, комитетов по управлению муниципальным имуществом, группа должностных лиц министерства социальной защиты и ряд других чиновников. В прошлом году было выявлено более ста двадцати преступлений против интересов государственной службы, в том числе пятьдесят шесть фактов взяточничества. Если сравнивать, в 2003 году был выявлен всего один такой факт.

Злободневными остаются проблемы совершенствования УПК, в частности процедура ознакомления с материалами следствия. Внесенное в УПК правило, которое допускает разумное ограничение сроков ознакомления, коснулось только лиц, содержащихся под стражей. А что делать с теми, кому избрана другая мера пресечения? Ведь до абсурда доходит! Например, бывший вице-президент банка "Чара" Францева начала знакомиться с делом еще в 98-м году, и длилась эта процеду-

ра семь лет и шесть месяцев. Она не раз ложилась в больницу, родила, но так и не удосужилась до конца ознакомиться с материалами дела, и в конце прошлого года уголовное дело пришлось прекратить за истечением срока давности уголовного преследования. Более года вчитывается в дело бывший губернатор Калининградской области. По тридцать — сорок страниц своего дела с сентября изучает его коллега в Камчатской области. Надо серьезно подумать, как без ущерба для прав участников процесса сократить время ознакомления с материалами дела, приблизить обвинение в преступлении к сроку вынесения приговора.

В одиночку правоохранительным органам с преступностью не справиться. Это аксиома. Общество заплатило дорогую цену за демонтаж системы профилактики, свертывание многомиллионного движения общественности за укрепление правопорядка. Но если тот или иной опыт ценен, возврат к нему неизбежен. И слава богу, положение меняется. За последнее время на федеральном уровне приняты законы профилактической направленности, улучшается правовое регулирование предупредительной работы в субъектах Федерации, но когда речь заходит о программах предупредительных мер, то очень часто приходится сталкиваться с тем, что они либо не продуманы, либо не просчитаны в финансовом отношении. К примеру, изучили в Татарстане программы, которые действовали в пятидесяти трех городах и районах. Прокуратура установила прелюбопытную картину. В одних районах программа представляла собой незатейливый план работы милиции, в других — среди предупредительных мер были такие, как, например, создание музея милиции, написание книги об истории суда и тому подобное. Вряд ли они били бы по условиям, способствующим совершению преступлений. В третьих районах осуществление программы ставилось в зависимость от той суммы, которую рекомендовалось внести местным предпринимателям. Прокурору пришлось дойти до президента республики, чтобы республиканская и местная программы были реалистичными и действительно воздействовали на криминогенные факторы преступности. Однако такое положение существует не везде. На наш взгляд, многие проблемы в этой части могла бы снять общегосударственная комплексная программа. Непременным условием ее действенности должны быть разные уровни для реализации (федеральный, субъект, город, район, даже микрорайон), многоцелевой характер (семья, трудовая занятость, досуг, профилактика, рецидив и тому подобное). Только в таком случае можно рассчитывать на реальный предупредительный эффект.

Уважаемые депутаты, чтобы не выходить за рамки обозначенной темы, я не касаюсь других проблем укрепления законности, за исключением уголовного преследования. Генпрокуратура и прокуроры на местах стремились и стремятся к тому, чтобы координировать, объединять усилия всех систем правоохранительных органов, обеспечивать по каждому материалу, каждому уголовному делу своевременное и законное решение. К сожалению, в этой деятельности имеется ряд просчетов и недостатков, и это месяц назад обсуждалось на расширенном заседании коллегии Генпрокуратуры с участием Президента России. Некоторые депутаты были участниками коллегии и могут рассказать о накале, уровне обсуждения вопросов.

Что пока нам не удается? Не удается обеспечить неотвратимость ответственности. В прошлом году остались нераскрытыми один миллион двести сорок шесть тысяч преступлений, в том числе пять тысяч шестьсот тридцать пять убийств, это на тысячу убийств меньше, чем в 2003 году, однако это вряд ли кого-то может удовлетворить.

Органами, осуществляющими предварительное расследование, допускается много нарушений на первоначальном этапе уголовного преследования. Особенно это характерно для следствия и дознания в органах внутренних дел. В течение года по многим материалам, поступившим прокурору с постановлением о возбуждении уголовного дела, принимались решения о возвращении дел на дополнительные проверки, отменялось каждое десятое постановление о возбуждении дела. Почти на треть увеличилось количество материалов, по которым отменены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

**Председательствующий.** Владимир Васильевич, двадцать минут истекли, сколько еще времени нужно?

Еще, пожалуйста, добавьте минуту.

**Устинов В. В.** Спасибо.

Более пристального внимания прокуратуры требует деятельность Главного следственного комитета МВД России и его подразделений в субъектах Федерации. Сами судите: в его следственной части, например, пятьдесят два следователя по особо важным делам и двенадцать начальников, а каков выход уголовных дел? Вы удивитесь: двадцать одно, из них два вернули на дополнительное расследование, еще пять прекратили за отсутствием состава преступления. Такие же "впечатляющие" показатели имеют по прошлому году управление по расследованию налоговых преступлений и другие подразделения следственного комитета.

В завершение хотелось бы сказать следующее. Мы понимаем, что прокурорский надзор должен быть более эффектив-

ным, чтобы не только в уголовном преследовании, но и в других социальных, экономических областях надзор прокуратуры был результативным, то есть обеспечивал реальное устранение нарушений закона, восстановление прав и свобод, чтобы конкретными делами утверждал законность и подтверждал свою востребованность в обществе и государстве.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, следующий этап у нас — это вопросы и ответы. Я знаю, что вопросов много, в том числе вопросы были направлены выступавшим в письменном виде. Но тем не менее у нас есть возможность в течение сорока пяти минут задать вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Первый вопрос у меня — к уважаемому генеральному прокурору.

**Председательствующий.** Один всего вопрос.

**Митрофанов А. В.** Дело в том, что борьба с преступностью — это не всегда борьба с теми, кто бежит по улице, а чаще с теми, кто очень хорошо прикрыт. Например, на территории России действует Каспийский трубопроводный консорциум. Это во многом американская организация, за последние семь лет наше государство ничего не получило от его деятельности, а речь идет о миллиардах долларов, и консорциум спокойно качает по нашей территории миллионы тонн нефти, хорошо себя чувствует, не рассчитавшись ни с регионами, ни с государством как таковым. Вот какова здесь позиция прокуратуры? Вы работаете по крупным компаниям, по мелким компаниям, по средним, но в это же время спокойно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Васильевич, до трех минут на ответ.

**Устинов В. В.** Я сейчас не готов ответить конкретно на вопрос, связанный с этим консорциумом, который вы назвали, но ваш вопрос мы зафиксируем и дадим вам письменный ответ. А что касается информации, которая бы к нам поступила по фактам неуплаты тех или иных платежей, я имею в виду в форме налогов или других, у нас такой информации нет. Поэтому мы

проведем проверку и дадим вам исчерпывающий ответ по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н.** Вопрос генеральному прокурору.

Уважаемый Владимир Васильевич, пожалуйста, проясните ситуацию с так называемым катынским делом, которое расследовалось много лет, но на сегодня, как оказывается, даже депутаты Государственной Думы не может ознакомиться с результатами этого расследования. В то же время, как известно из средств массовой информации, результаты этого расследования должны быть переданы польской стороне. Поясните, пожалуйста, каким образом российская общественность может быть ознакомлена с результатами этого расследования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Васильевич.

**Устинов В. В.** Данное расследование действительно закончено, и мы об этом сообщали. Выступал главный военный прокурор с этой информацией, мы давали полную информацию на сайте, правда, только в той части, которая является открытой. Что касается части расследования, которая имеет гриф секретности, то, пожалуйста, депутаты, которые имеют доступ этой формы, могут ознакомиться с выводами расследования. Тайна делается только в части, где есть государственные секреты, а в остальном никакой тайны у нас нет. Это дело действительно велось много лет, сейчас расследование этого дела завершено.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Паутов Виктор Николаевич.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Паутова — депутат Плетнёва. У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, вот только что перед вашим приходом мы рассматривали вопрос о миграционной службе, о вынужденных переселенцах. Вы знаете, что в марте прошлого года был издан указ президента "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" и эта самостоятельная система перестала существовать и была передана в ваше ведомство. Не кажется ли вам, что эта система требует особого внимания, а у вас и так дел, мне кажется, больше чем надо? Как вы относитесь вот к тому, что вам ее передали, и достаточно ли внимания уделяется этой системе со стороны органов МВД?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо за вопрос. Я сразу хочу сказать, что действительно в системе Министерства внутренних дел



есть Федеральная миграционная служба, которая активно работает непосредственно над проблемами миграционной политики и сегодня выполняет поставленные задачи и функции.

Хочу сказать, что мы сейчас подготовили соответствующие предложения в законы и будем предлагать изменения примерно в пятнадцать законов, для того чтобы мы могли грамотно решать задачи правоприменительной практики, контроля, надзора и работы непосредственно на территориях. Указ позволяет нам с учетом образования Федеральной миграционной службы в течение двух месяцев произвести соответствующие структурные изменения. Но есть у нас еще промежуток времени, когда мы будем организовывать так называемые территориальные подразделения миграционной службы. Вы знаете, что мы сегодня активно работаем над проблемами, связанными непосредственно с миграционными инспекциями, а также занимаемся проблемами, касающимися вопросов гражданства. Мы сегодня занимаемся вопросами перехода от двадцати документов для граждан Содружества Независимых Государств, стран бывшего Советского Союза, к пяти документам, которые дают право въезда в Российскую Федерацию, работаем над рядом других нормативных документов для выработки решений в этой сфере.

Полагаю, что Министерство внутренних дел и Федеральная миграционная служба уделяют самое пристальное внимание этой сфере. Мы понимаем, что для государства именно вопросы миграционной политики являются наиболее актуальными. И мы не стоим на пути именно запретов, мы сегодня пытаемся регулировать миграционные процессы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аушев Мухарбек Измаилович, пожалуйста.

**Аушев М. И., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, событиями 21–22 июня прошлого года, когда банда боевиков всю ночь держала республику в своих руках и расстреливала мирных людей, способствовало предательство отдельных сотрудников МВД Республики Ингушетия. Уже прошло девять месяцев, министр внутренних дел Республики Ингушетия не назначен, не назначены его замы. Это отрицательно сказывается на работе МВД Республики Ингушетия в целом. Почему такая задержка? Разъясните, пожалуйста.

**Нурғалиев Р. Г.** Правильно вы говорите. После 21–22 июня, когда было вторжение боевиков в Республику Ингушетия... Я сразу хочу сказать, что Министерство внутренних дел республики дало достойный отпор и не сдало ни одно-

го объекта и многие наши товарищи боевые, погибнув, выполнили свой долг до конца.

Учитывая очень сложную, непростую обстановку, особенно в Сунженском и Малгобекском районах, учитывая, что административная граница до сих пор имеет, в общем-то, уязвимые участки, что способствует возможному переходу боевиков, было принято решение усилить наш мобильный отряд, который стоит в Карабулаке, подразделениями центрального аппарата, усилить оперативно-розыскную деятельность, следственную деятельность, чтобы мы могли, работая непосредственно по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений, одновременно вычищать предателей, которые сегодня, к сожалению, есть в рядах Министерства внутренних дел Республики Ингушетия. Об этом свидетельствовали и те цифры, которые я приводил. Примеров достаточно много, и сейчас в результате многих следственно-оперативных мероприятий, особенно связанных с другими террористическими актами, мы выявляем этих людей. Полагаю, что сегодня необходимо особое внимание к этой проблеме.

Что касается назначения до сих пор на должность министра внутренних дел, я хочу сказать, что мы сегодня назначили исполняющим обязанности руководителя, который раньше возглавлял ОМОН, сейчас присматриваемся к нему с точки зрения управленческой деятельности. Надо откровенно сказать, что есть положительные результаты, но без пристального внимания центра пока контролировать ситуацию в республике достаточно сложно. Я полагаю, что кандидатуры есть, но не хотелось бы поспешно принимать решение, как это было сделано в отношении одного из руководителей, который был назначен непосредственно до этих событий, и мы практически потеряли наступательность. У нас были очень высокие показатели исходя из регистрации преступлений, но была и прозрачность для членов незаконных вооруженных формирований. Кандидатура есть, я думаю, что в ближайшее время она будет представлена полномочному представителю в Южном федеральном округе, а также Президенту Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Родина".**

У меня вопрос к министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, меня беспокоит проблема материально-технического оснащения правоохранительных органов на местах — в районах и городах. Знаю эту проблему не понаслышке, потому что часто приходится работать вместе с правоохранительными органами. Скажите, пожалуйста, как

можно бороться с преступностью, если в органах милиции очень низкая заработная плата? Продвижения в очереди на квартиру почти нет, и, самое удивительное, почти нет бензина, чтобы выехать в рейд, навстречу бандитам. И естественно, работники милиции вынуждены крохоборничать, ходить по предпринимателям, с тем чтобы каким-то образом решить свои проблемы. Вот интересуетесь ли вы проблемами работников милиции на местах и как вы взаимодействуете с органами местного самоуправления, с губернаторами, чтобы решить эти проблемы?

И вопрос к прокурору...

**Председательствующий.** Всё, только один вопрос.

Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нурғалиев Р. Г.** Вы действительно заделали наиболее уязвимые точки. Хочу вам сразу сказать, что при формировании бюджета на 2005 год именно Министерство внутренних дел обоснованно доказывало необходимость увеличения бюджета на текущее довольствие, но прежде всего на техническое перевооружение. У нас сегодня где-то 56 процентов составляет технический износ автопарка. Мы в последние годы практически латали дыры. Сегодня мы получили благодаря депутатскому корпусу более 30 миллиардов, которые пойдут прежде всего на техническое перевооружение. И правильно вы подметили, что 2005 год будет посвящен нашим городским и районным подразделениям, именно они должны решать самые главные задачи. Они — это лицо, будем говорить, Министерства внутренних дел.

Вы правильно говорите, на сегодняшний день действительно у нас самая низкая заработная плата. И сейчас, вы знаете, президентом подписан указ о введении ежемесячного содержания в размере должностного оклада. Можно примерно прикинуть: если рядовой милиционер получал 3700, можете прибавить 1180 рублей, если это касается офицера, у которого зарплата где-то 3500—3700, можете прибавить 1580—1700. То есть в этом направлении первые шаги есть.

Для того чтобы выделить оперативный состав, который занимается непосредственно раскрытием преступлений, выезжает на чрезвычайные происшествия, мы также бюджетной строкой пробили им двадцатипроцентную надбавку за работу с конфиденциальными источниками. Для нас это очень важно, потому что на сегодняшний день подразделения криминального блока страдают, сегодня их труд оплачивается неадекватно труду других наших служб, поэтому мы на это пошли.

Кроме того, хочу сказать, что мы практически в два с половиной раза больше можем сегодня приобрести транспорта, от недостатка которого страдали непосредственно наши го-

родские и районные подразделения, в 4,5 раза больше можем купить радиостанций и приборов радиосвязи. Для чего это нужно? Для того, чтобы мы в реальном режиме времени могли решать эти задачи.

Мы сегодня должны компьютеризировать или по крайней мере создать нормальные рабочие места именно в низовых подразделениях, чтобы коллеги могли решать свои задачи на современном уровне. Это мы прекрасно знаем и понимаем и, я вам еще раз хочу сказать, уделяем этому самое пристальное внимание.

Сегодня вопросы социальной защиты сотрудников органов внутренних дел являются у нас наиболее приоритетными и значимыми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 45 сек.)  
Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работу, продолжаем вопросы в рамках "правительственного часа". Было задано пять вопросов. Следующий из записавшихся — Жидких Владимир Александрович. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Жидких В. А., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к министру.

Рашид Гумарович, вот в продолжение уже озвученной темы по обеспечению сотрудников милиции я хочу вам сказать, что сегодня тридцать семь сотрудников милиции Томского управления внутренних дел подали иски в суды на управление с требованиями возместить им, как они считают, недополученные средства за службу на Северном Кавказе. У меня даже не вопрос, у меня просьба, Рашид Гумарович: возьмите, пожалуйста, под свой личный, министерский контроль эту тему. Она, как никакая другая, больно бьет по людям. Ведь по полгода они у нас сегодня в соответствии с вашим приказом на Се-

верном Кавказе служат, и, если у них возникают вопросы, наоборот, надо давать какие-то разъяснения. Два миллиона недоплаченных, по их расчетам, они просят им возместить. Понятное дело, что это не... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Так, понятен вопрос. Рашид Гумарович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Нурғалиев Р. Г.** Спасибо большое за вопрос. Я хочу сразу вам сказать, что действительно мы в прошлом году большие ассигнования — порядка 3 миллиардов рублей — потратили именно на то, чтобы погасить задолженности по искам, которые были непосредственно в Республике Ингушетия и в Республике Северная Осетия — Алания. Также ассигнования предусмотрены и на те мероприятия, о которых вы говорите. Откровенно хочу сказать, мы действительно очень неудобно себя чувствуем в ситуации, когда наши же сотрудники, которые выполняли свой служебный долг, подают иски. И заверяю вас, что эта тема рассматривалась и в прошлом году и сейчас является одной из самых основных. Мы сейчас об оплате за участие непосредственно в так называемых боевых операциях подготовили соответствующие предложения в правительство, где предусматривается упорядочить вопросы нахождения непосредственно в зоне, будем так говорить, проведения контртеррористических операций и порядок использования сил и средств самой группировки при проведении контртеррористических операций. Полагаю, что эти же разъяснения лягут в основу инструкции, документа, который будет направлен непосредственно в территориальные органы и подразделения и будет касаться тех сотрудников, тех наших омоновцев, тех наших коллег, кто непосредственно участвует сегодня в контртеррористической операции на Северном Кавказе. Спасибо за этот вопрос, я думаю, что он очень актуален для нас. И действительно мы всё делаем для того, чтобы в первую очередь решить эти вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Вопрос генеральному прокурору.

Уважаемый Владимир Васильевич, мы понимаем, что общество и страна расхлебывают сейчас страшные последствия ломки государства, ломки строя и преступность — это вершина айсберга, под которым социально-экономическая и иные беды. Одна из важных причин, по которой сейчас преступность нарастает, — это состояние нравственности общества, культуры его, в частности алкоголизация и развитие наркомании. Будьте добры, дайте вашу оценку эффективности работы пра-

воохранительных структур с точки зрения борьбы с алкоголизацией общества, а особенно детей и молодежи.

**Устинов В. В.** Вопрос, конечно, очень емкий и важный. Сказать, что мы удовлетворены работой, проводимой по борьбе со злом, о котором вы говорили, конечно, нельзя. Это проблема не только правоохранительных органов, но и всего общества, в своем выступлении министр внутренних дел уделил этому много внимания, и мною было об этом сказано. Пока мы всем миром не возьмемся за эту проблему, мы ее не решим. И здесь не должно быть разделения на работников правоохранительных органов и остальных. Любое зло в обществе — это социальное явление, и надо бороться с ним социальными методами всем: и депутатам, и чиновникам, и сотрудникам правоохранительных органов, и сотрудникам судебных органов. Проблема очень важная. Я считаю, что здесь в данном случае должен быть разработан всеобщий план совместной работы и координатором ее в первую очередь должны быть органы представительной власти. Они непосредственно общаются каждый день со своими избирателями, они выезжают в регионы, они лучше информированы. Я думаю, что именно вы должны стать координатором в этой борьбе с алкоголизмом. И когда вы обсуждаете законопроект, в частности по ограничению потребления пива, водки, это же в первую очередь и является решением этих вопросов. Например, мне очень симпатично, когда очень остро ставятся эти злободневные вопросы в Думе и решаются принципиально, без учета интересов каких-то монополий и так далее. В общих чертах я бы так ответил. А что касается конкретно данных вопросов, в многостраничном докладе, который мы передали в Государственную Думу, им уделяется много внимания. И я думаю, что, если вы с ним ознакомитесь, вы найдете ответы на многие свои вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Рашид Гумарович, вы сегодня хорошо сказали о пользе взаимодействия МВД и Государственной Думы. Так вот, напомню, что нынешний "правительственный час" на эту тему уже второй по счету. 13 марта 2002 года Государственная Дума по моей инициативе рассматривала вопрос о защите жизни и здоровья граждан от посягательств криминалитета. Докладывал тогда Владимир Абдуалиевич Васильев. И обобщающая оценка ситуации была такая: по числу убийств на сто тысяч населения Россия занимает позорное второе место в мире. Вы сегодня ограничились, говоря об этой теме, одной фразой: убийств

стало меньше. Вопрос: какова динамика, каково же реальное положение дел с таким самым опасным и, так сказать, неисправимым видом преступлений, как умышленное убийство?

Благодарю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нургалиев Р. Г.** Вы совершенно правильный вопрос поставили. Число умышленных убийств за последние годы действительно увеличилось, увеличилась степень тяжести, дерзость. Вот буквально сегодня, я вам откровенно скажу, здесь, в Москве, мы тоже, в общем-то, расследуем серьезное преступление: в одной из московских квартир были убиты три женщины и малолетняя девочка. Сейчас преступник уже задержан, проводим оперативно-следственные мероприятия. Это лишнее раз говорит о том, что эта проблема очень актуальна и серьезна.

И если говорить о количестве зарегистрированных преступлений, в частности убийств, то действительно сегодня имеется тенденция к снижению. Но я хочу сказать, что увеличилась и степень раскрытия именно этого вида преступлений. Здесь надо сказать, что имеется очень много объективных факторов, которые влияют на совершение преступлений прежде всего с использованием огнестрельного оружия. Вы знаете, что сегодня в Северо-Кавказском регионе, в некоторых других регионах очень высока степень вооруженности людей. Поэтому при каких-то конфликтных ситуациях используются и оружие, и самодельные взрывные устройства, и взрывчатые вещества, чтобы решить проблему исходя из корыстных побуждений, чтобы проблему решить в интересах каких-то группировок, которые сегодня также очень активно используют эти методы.

И мы видим, что данный вопрос сегодня действительно очень актуален с точки зрения принятия неотложных мер. Поэтому мы сегодня усиливаем работу уголовного розыска, меняем тактику проведения расследований, используем все те достижения, которые есть не только в России, но в странах Содружества и в других зарубежных государствах. Этот вопрос для нас очень актуален, мы сегодня пытаемся решить эту задачу. И наказание за каждое преступление должно быть неотвратимо. Мы должны найти преступника, мы должны его осудить, он должен понести заслуженное наказание.

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, недавно президент уволил нескольких заместителей министра внутренних дел. По сути, это сигнал президента всем руководителям правоохранительных ор-

ганов о том, что необходимо повысить требовательность к кадрам, повысить качество работы самих кадров. В связи с качеством работы у меня вопрос к обоим докладчикам. К числу самых громких преступлений последнего времени относятся преступления в Карачаево-Черкесии и в Беслане. Уважаемый Рашид Гумарович, уважаемый Владимир Васильевич, чем объяснить, что расследование этих дел, по мнению общества, затягивается, нет достаточной гласности о ходе расследования, что вызывает напряженность в обществе, что вызывает, конечно, пикеты, протесты, митинги со стороны матерей, женщин?

**Нургалиев Р. Г.** Я думаю, вы, наверное, немножко не информированы относительно того, что мы, наоборот, расследовали вот этого преступления, которое было совершено в Карачаево-Черкесии, предали гласности и сделали прозрачным. После того как было совершено преступление, мы активно работали, в том числе непосредственно с Федеральной службой безопасности в городе Москве, где был задержан ряд пособников, которые имели непосредственное отношение к этому преступлению. Кроме этого, мы в Санкт-Петербурге задержали двух преступников, которые непосредственно имели отношение к убийству тех людей. После того как были найдены останки погибших людей, мы открыто заявили родственникам погибших, что готовы показать это место. Мы все вместе поехали на место происшествия, сделали соответствующие изъятия, провели следственные действия. И вы знаете, после этого очень были серьезные волнения.

Министерство внутренних дел Российской Федерации — я это еще раз хочу сказать — прозрачно сегодня в своей деятельности. И я хочу сказать, что по многим преступлениям, которые совершены, мы готовы ответить на вопросы и представить соответствующие материалы в пределах той конфиденциальности, которая существует в органах. И другое хочу сказать: сегодня мы и по другим серьезным преступлениям, в том числе по тем, которые были совершены в Башкирии, активно сотрудничаем с уполномоченным по правам человека. Мы готовы к сотрудничеству и с общественными организациями, то есть никакой закрытости в этих вопросах нет.

**Председательствующий.** Колесников Владимир Ильич, пожалуйста.

**Колесников В. И., заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.**

В связи с тем что генерального прокурора пригласил к телефону Президент России (он сейчас подойдет), я постараюсь ответить на вопрос, который был задан.



Итак, я хочу сказать, что в процессе расследования этих двух очень сложных дел в организационном и практическом плане были предприняты оптимальные меры соответствующего реагирования. И в кратчайшие сроки по делу был проведен комплекс следственно-оперативных мероприятий, что позволило нам выяснить обстоятельства совершения данных тяжчайших преступлений.

Вы знаете, что по преступлению в Беслане была создана комиссия правительственная, и, поверьте мне, она регулярно информировалась о тех результатах, которые получала следственно-оперативная бригада. Более того, мы неоднократно встречались с родными, близкими, с представителями средств массовой информации и давали абсолютно полную информацию по алгоритму наших действий, полную совершенно, это я вам искренне говорю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Мой вопрос генеральному прокурору. Уважаемый Владимир Васильевич, как известно, в городе Тольятти за последние четыре года было убито пять журналистов газет и телевидения. По этому показателю Тольятти занимает, наверное, первое место в России. Все расследования находятся на контроле Генеральной прокуратуры. Есть ли перспектива раскрытия убийств редакторов газеты "Тольяттинское обозрение" Валерия Иванова и Алексея Сидорова? И как вы относитесь к решению суда, снявшего обвинение с обвиняемого в убийстве Алексея Сидорова Евгения Майнингера, который около года провел в камере предварительного заключения? Я буду не против, если на этот вопрос ответит Колесников Владимир Ильич, который курирует ход этих расследований.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Ильич.

**Колесников В. И.** Я начну с убийства, по которому проходил подозреваемым, обвиняемым, подсудимым Майнингер. Я очень уважаю решение суда, очень уважаю, но я остаюсь при своем мнении, при глубочайшем уважении к суду. Я думаю, мы проведем дополнительные следственно-оперативные мероприятия, чтобы все-таки истина в данном деле восторжествовала.

Что касается остальных преступлений, вы представляете город Тольятти, вы знаете, в каких сложных условиях приходится работать следственно-оперативным бригадам. Да, мы кое-что знаем, но нет дополнительных доказательств, а получить их просто так, нарушая Уголовно-процессуальный кодекс,

мы не можем. Поэтому время и еще раз время и терпение. Поверьте мне, мы делаем всё для того, чтобы в рамках уголовного законодательства, при полнейшей легитимности, лица, совершившие эти преступления, понесли наказание. Я обращаюсь в том числе и к вам, уважаемые депутаты, так как и с вашей стороны нужна помощь, активная помощь для того, чтобы мы быстрее достигли того результата, к которому мы все стремимся.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коршунов Лев Александрович.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Хинштейн по карточке Коршунова.

У меня вопрос к генеральному прокурору. Владимир Васильевич, вот вы в своем докладе подвергли достаточно жесткой критике работу органов внутренних дел, милиции за сокрытие преступлений, фальсификацию и иного рода вещи, но, к сожалению, в вашем докладе, в вашем выступлении не прозвучало ни слова о роли прокуратуры во всех этих, к сожалению, небогоугодных и неблаговидных делах. Мы все прекрасно понимаем, что ни сокрытие, ни фальсификация преступлений не могут происходить, так сказать, при закрытых на это глазах органов надзора, прокуратуры, либо без их участия. И не услышали мы ни слова о том, что у нас за прошлый год — пять тысяч нераскрытых убийств, а это прямая подследственность прокуратуры. Хотелось бы узнать, Владимир Васильевич, какой вы видите роль прокуратуры именно в этих, повторюсь, позорных, небогоугодных делах, которые, к сожалению, на сегодняшний день не дают вести активную борьбу и противодействовать преступности.

**Устинов В. В.** Спасибо за вопрос.

Я думаю, что в самом вопросе содержится и ответ. То, что генеральный прокурор постоянно этот вопрос выносит, в том числе и на трибуну Государственной Думы, — это и есть роль органов прокуратуры в борьбе с этим явлением. Органы прокуратуры сами вскрыть все эти явления просто физически не в состоянии, и в законе четко регламентируется эта работа. Мы выявляем и привлекаем к уголовной ответственности виновных лиц. В том числе по факту укрывания преступлений, господин Хинштейн, у нас в прошлом году было привлечено к уголовной ответственности более семисот работников МВД. Этот вопрос мы решаем совместно с министром внутренних дел и видим желание руководства Министерства внутренних дел положить конец этому злу. В данном вопросе, я думаю, мы все-таки наведем порядок.

Что касается неблагоприятных дел. Мы так их и называем: неблагоприятные дела. Ведь укрытие преступления — это вопрос ухода от ответственности. Это ведь означает не только то, что человек, потерпевший пострадал, но и то, что виновный ушел от ответственности. Конечно, это прямой путь к тому, чтобы преступность всё больше увеличивалась. Вот в решении этой проблемы и заключается наша роль.

Что касается нашей роли в раскрытии умышленных убийств. Да, вы правильно назвали цифру, очень правильно. Я не знаю, были ли вы у нас на коллегии или не были, но этот вопрос ставился перед прокурором каждого субъекта Федерации конкретно: почему это происходит, почему не раскрываются те или иные преступления? Да, у преступников путей много, а у следователя он один — определенный законом. И если преступление не раскрыто следственным путем, то вам, господин Хинштейн, хорошо известно, что оно раскрывается оперативными методами, которые прокуратура не уполномочена производить. Поэтому этот вопрос, именно по нераскрытым преступлениям, я бы в большей степени адресовал оперативным службам, и вам это должно бы быть хорошо известно.

Третий вопрос. Я вам скажу, что у нас под боком сегодня это происходит, в Московской области. Вот только закончилась проверка, буквально еще чернила не высохли на справке: около тысячи укрытых преступлений, тяжких преступлений, шестьдесят восемь убийств, изнасилования, грабежи. Вот что творится у нас под боком, рядом, не где-то на Сахалине или в Курске. Поэтому необходимо выявление этих фактов, обнародование их, не укрытие, а именно обнародование. Я считаю, что все мы — и депутаты, и работники правоохранительных органов, и прокуроры — должны кричать во всю глотку об этом, чтобы хоть как-то этот вопрос подвинуть. Ведь года не проходит, чтобы я не представлял информацию, в том числе и в Государственную Думу, по этим фактам. К сожалению, почему-то мы всё ждем. Чего мы ждем? Пока народ выйдет и перекроет дороги? А ведь какой огромный ущерб причинен именно этими укрытыми... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Три минуты истекли. Шиманов Александр Алексеевич.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

По карточке Шиманова — Иванова Валентина Николаевна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Иванова В. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Рашиду Гумаровичу Нургалиеву, министру внутренних дел.

Уважаемый Рашид Гумарович, в своем содержательном докладе вы совершенно правильно указали на недоработки в отношении организации профилактической работы. Мы знаем, что есть проблемы и школы уходят от этого вопроса... В инспекциях по делам несовершеннолетних на одного инспектора приходится несколько сотен несовершеннолетних, среди которых нужно проводить воспитательную и профилактическую работу. На федеральном уровне было две комиссии, но они сейчас не работают.

Скажите, пожалуйста, какие комплексные меры планирует Министерство внутренних дел по организации профилактической работы как в школах, на местах, в микрорайонах, так и на федеральном уровне? Что планируется?

Спасибо большое.

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо за вопрос. Я хочу сразу сказать, что действительно проблема эта очень актуальная для нас. Прежде всего, конечно, нужен закон о профилактике, прежде всего. И я еще раз хочу здесь сказать, что для нас это очень важно. Очень важно сегодня, чтобы этот закон действительно был принят и заработал. Для того чтобы решать эти вопросы, у нас сегодня одна тысяча пятьсот сотрудников работают в школах. Это новый институт школьных инспекторов милиции. Мы там проводим большую профилактическую работу среди школьников, мы сегодня активно работаем непосредственно над тем, чтобы в школах среди подростков проводилась разъяснительная работа.

Я полагаю, что очень важно, чтобы заработала межведомственная комиссия. Когда она работала и был межведомственный штаб, который в 2002 году был образован... И я хочу обратиться к депутатам, которые участвовали в ее работе (это и Гудков, и Баскаев, и Лахова, и Яковлева): огромное вам спасибо за то, что мы большой пласт работы сдвинули. Ведь в шестьдесят пять регионов мы выезжали, заслушивали семнадцать руководителей субъектов и руководителей муниципальных образований. Ведь очень много было сделано полезного! Мы подготовили соответствующий документ в адрес Правительства Российской Федерации о возобновлении деятельности этой комиссии. Мы видим, что только благодаря профилактике мы сегодня сможем остановить рост преступности, в том числе и рецидивной. Мы сегодня видим, что каждое четвертое преступление совершается подростком. Это надо остановить. И мы сделаем для этого всё необходимое, чтобы профилактика, а также работа по ликвидации беспризорности и безнадзорности была действительно эффективной. Кроме того, мы будем проводить в апреле коллегию именно с такой повесткой дня.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к уважаемому Рашиду Гумаровичу.

Не могу не спросить, Рашид Гумарович: вот мы сейчас все читаем сообщения о переменах в МВД, но хотелось бы понять — это реформа или не реформа? И предлагается ли проведение все-таки такой реформы внутри Министерства внутренних дел? Потому что, на мой взгляд, сегодня все-таки есть серьезные проблемы внутри МВД, которые надо как-то решать. Речь идет, конечно, в первую очередь о качестве кадров. Вот предполагается ли какая-то реформа именно в этом направлении? И что для этого нужно сделать, нужна ли в этом смысле наша помощь какая-то, участие?

И в связи с этим еще один вопрос. Даже в нашем комитете, Комитете по безопасности, говорят о разной численности сотрудников милиции в стране. Все-таки сколько сотрудников милиции в стране? Численность, допустим, с 2000 года увеличилась или уменьшилась?

Спасибо большое.

**Нургалиев Р. Г.** Спасибо за вопрос.

Я хочу сразу сказать, уважаемые депутаты, вы должны понять, что мы народная милиция, мы не сами по себе, в наших рядах работают избранники народа. Это старая добрая традиция, она и остается. Мы с вами едины: если наше общество болеет, то, естественно, болеет и мы — те же процессы, проблемы и у нас.

Думаю, что та реорганизация, которая происходит, должна касаться прежде всего центрального аппарата. Надо понять одно: раньше мы дублировали функции — дублировали Московскую область, дублировали главные управления в федеральных округах в части, касающейся организационной деятельности. Сегодня совершенно иной подход: мы должны заниматься стратегическим и тактическим планированием, должны законодательно отрабатывать правоприменительную практику, очень грамотно осуществлять методологическое обеспечение, создавать научный, будем говорить, потенциал, востребованность которого сегодня крайне велика с учетом новых вызовов и угроз.

И сегодня, вы правильно сказали, должно быть качество. Что мы подразумеваем под качеством? Да, нужны сегодня квалифицированные сотрудники, которые действительно отвечают высоким требованиям. Сегодня нужно кардинальным образом менять наши научные программы, учебные процессы: мы должны быть более адаптированными к существующим вызовам и угрозам. И я не просто так сказал, что в прошлом году мы добились девяностопятипроцентного укомплектования кадрами. Но мы должны понять и другое: должен кардинально, каче-

ственно меняться участковый уполномоченный, должен кардинально, качественно меняться уголовный розыск, именно разыскник, потому что те новеллы, которые были в прошлом, они остаются в прошлом. Сегодня высок уровень самих преступлений — это высокотехнологичные преступления, очень серьезные, особенно в кредитно-финансовой сфере, в экономическом блоке. Я думаю, что это вы прекрасно знаете. Новые направления выдвинулись — это незаконное отмывание денежных средств, полученных преступным путем, контрафактная деятельность, вопросы, связанные с авторскими и смежными правами, и многое-многое другое. Вырос практически в несколько раз и уровень преступлений в сфере высоких технологий. И это, конечно, очень важное направление, которое требует от нас действительно профессионализма. И еще раз хочу сказать, что мы будем пристальное внимание уделять именно кадровому составу милиции.

Сколько же сегодня у нас в органах внутренних дел сотрудников? В органах внутренних дел сегодня миллион триста девяносто семь тысяч человек. Мало это или много? Мы считаем, что это количество позволяет нам решать поставленные задачи. Особенно важно, чтобы все понимали, что мы сегодня очень много боевых задач выполняем в Северо-Кавказском регионе. Вы знаете, что контртеррористическая операция с прошлого года передана в ведение Министерства внутренних дел, поэтому мы большое внимание уделяем профессиональной подготовке наших коллег, которые выполняют там свой служебный долг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Трофимов Евгений Николаевич, пожалуйста.

**Трофимов Е. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Вопрос к генеральному прокурору.

Уважаемый Владимир Васильевич, вы в своем докладе ничего не сказали о соблюдении законности в сфере межнациональных отношений. Говорю об этом потому, что в последнее время в средствах массовой информации публикуется много материалов, свидетельствующих о фактах проявления в Российской Федерации ксенофобии, экстремизма именно на национальной почве. Различные центры, фонды изучения общественного мнения прямо говорят о растущей межнациональной нетерпимости, об обострении, ухудшении межнациональных отношений. В то же время за истекший год в суды направлено по этим проблемам где-то восемьдесят шесть дел, по вашей информации. Поэтому мой вопрос: можем ли мы сегодня делать вывод о закономерности

обострения межнациональных отношений? И какова позиция... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Владимир Васильевич.

**Устинов В. В.** Спасибо за вопрос. Действительно, в рамках двадцати минут, которые были мне отведены, раскрыть все вопросы, связанные в том числе и с межнациональными отношениями, было просто невозможно. Мы в том большом докладе, на который вы ссылаетесь, старались как можно более внятно и понятно рассказать о той ситуации, которая сложилась в нашей стране с этим явлением. И действительно, обеспокоенность людей, в частности депутатов, проблемами межнациональной нетерпимости имеет место в нашем обществе. Органы правоохраны и прокуратуры, делают всё от них зависящее, чтобы этот вопрос снять. В частности, вы правильно привели количество дел, которые направляются в суды, по привлечению к уголовной ответственности. Но много принимается и профилактических мер, в том числе связанных с недопущением тех или иных фактов проявления межнациональной нетерпимости. И особенно это сказывается в вопросах нашей работы на Северном Кавказе, там огромный пласт работы. Я не мог в эти двадцать минут все вопросы осветить, но каждый всплеск, каждая информация о той или иной проблеме нами изучается и принимаются исчерпывающие меры.

Сказать, что мы всё сделали для этого, конечно, будет неправильно. Да, у нас есть недостатки, да, есть проблемы, но я думаю, над ними мы совместно с депутатами и будем работать. Если у вас есть конкретные вопросы, я жду вас в любое время, и мы с вами обсудим любой факт и направим его на проверку. Если он действительно подтвердится, то к лицам будут применены исчерпывающие меры, в том числе и меры уголовного воздействия. Я бы так ответил на этот общий вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Владимир Васильевич, карающий меч революции в ваши руки вложило государство, но из вашего выступления можно сделать вывод: в нашу с вами бытность, наверное, вал преступности не преодолеть.

Конкретный вопрос. На электронном сайте Счетной палаты в первой декаде декабря были опубликованы материалы по проверке итогов приватизации в России. Если вы и ваше ведомство знакомы с этим материалом, то скажите, сколько заведено новых уголовных дел. Кстати, при царе Павле тоже

чиновникам платили большие зарплаты, но, вы знаете, там и наказания были очень тяжелые: и имущества лишали, и длительные сроки давали, и поражение в правах было. Вот ответьте на мой конкретный вопрос.

**Устинов В. В.** На ваш конкретный вопрос отвечаю конкретно. Если вы имеете в виду опубликованную или неопубликованную, но как-то просочившуюся информацию Счетной палаты, то отвечаю: мы официально никакой информации от Счетной палаты не получали. После того как вот это всё вышло в СМИ, я позвонил Сергею Вадимовичу и сказал: "Сергей Вадимович, уважаемый, вот вы говорите, что вы материалы передали в прокуратуру, но мы-то ничего не получали". Он говорит: "Да нет, ты неправильно понял, там четыре материала мы тебе передали". Да, по четырем материалам мы совместно со Счетной палатой сейчас ведем проверку. Но вот той глобальной информации о якобы глобальных нарушениях в ходе приватизации, которые выявила Счетная палата, в Генеральную прокуратуру не поступало и не поступило даже после того нашего разговора. Возможно, это будет передано после выступления в Думе, я не знаю, но вот то, что у нас сегодня такой информации нет, так это совершенно точно.

Что касается неистребимости преступности. Ну, к сожалению, еще ни в одном государстве не удалось искоренить это зло, которым является преступность, но к этому надо стремиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

По карточке Селезнёва — Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо. У меня вопрос к Владимиру Васильевичу.

Вот вы совершенно правильно сказали о высокой латентности преступности и о том, что есть проблемы с раскрываемостью. Год назад мы принимали поправки в Уголовный кодекс, которые касались ужесточения уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних... за сексуальную эксплуатацию, за растление и так далее, и тому подобное, в том числе вводили понятие детской порнографии. Скажите, пожалуйста, вот по материалам ваших прокурорских проверок, меняется ли сегодня ситуация в России в этой сфере? К сожалению, во многих публикациях проходит, что сами органы милиции подчас занимались тем, что скрывали эти виды преступления, особенно детскую и подростковую проституцию.

**Устинов В. В.** Спасибо, очень правильный вопрос. Я думаю, что этому вопросу необходимо было посвятить целый "прави-



тельственный час", чтобы обсудить все проблемы, связанные с преступностью несовершеннолетних. О социальной проблеме, которая сегодня обсуждается, можно говорить часами.

Я бы сказал, что здесь много факторов. Перед выступлением здесь мне был задан вопрос в комитете именно о детях. Приведено очень много интересных фактов, которые я бы хотел сейчас вам сообщить.

Согласно данным социальной статистики, число безнадзорных детей составляет сегодня семьсот тысяч, а специалисты считают, что их почти четыре миллиона. Источник — главным образом неполные и неблагополучные семьи. Такая тревожная обстановка во многом обусловлена общим сложным экономическим, социальным положением в стране. Фактически в результате бедности, пьянства и побоев со стороны родителей, бездушного отношения чиновников подростки часто оказываются на улице, а оттуда прямоком попадают, так сказать, в объятия криминальной сферы. На несовершеннолетних ежегодно приходится десятая часть всех зарегистрированных преступлений.

Вот я хотел бы сказать, что делается органами прокуратуры в этом отношении. В прошлом году выявлено нами двести двадцать тысяч различных нарушений прав и интересов несовершеннолетних, это треть всех нарушений социального блока. Более сорока тысяч составили нарушения прав подростков на образование, четырнадцать тысяч касались охраны труда, девяносто три тысячи касались нарушения закона о защите семьи и детства, пятьдесят семь тысяч — профилактики правонарушений. Для пресечения нарушений и восстановления прав подростков внесено более шестнадцати тысяч протестов, направлена сорок одна тысяча представлений, к дисциплинарной и административной ответственности привлечены тридцать шесть тысяч виновных должностных лиц. По материалам проверок исполнения законов о несовершеннолетних возбуждено почти три тысячи уголовных дел. В порядке гражданского судопроизводства в защиту прав несовершеннолетних предъявлено тридцать четыре с половиной тысячи исков на общую сумму почти 200 миллионов рублей. Эта работа была, есть и будет основным направлением, приоритетом в нашей работе. Есть примеры такие вопиющие, я просто сейчас не имею возможности вам их привести, когда дети от истощения умирают, когда детей забивают родители, и всё это происходит, так сказать, на глазах школы, общественности, исполнительной власти, однако меры не принимаются.

Я бы так ответил на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, лимит времени, отведенный в Регламенте на вопросы и ответы, исчерпан, задано было шестнадцать вопросов. Сейчас мы переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. Далее у нас предусмотрено выступление председателя профильного комитета, для выступлений с заключительным словом обоим докладчикам может быть предоставлено до пяти минут.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста. До десяти минут.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ отмечает, что органы прокуратуры и внутренних дел провели большую работу по укреплению правопорядка в стране, однако кардинально изменить ситуацию в лучшую сторону пока не удалось. Количество зарегистрированных преступлений на протяжении последних лет стабильно колеблется в пределах трех и более миллионов, однако реально уровень преступности в России в разы выше данных официальной статистики, хотя и по ее данным, каждый час в стране совершается четыре умышленных убийства — это в два-три раза больше, чем в 70–80-х годах в Советском Союзе. По числу насильственных смертей Россия стабильно занимает одно из первых мест в мире — двести двадцать одно убийство, или лишение жизни, человека на сто тысяч населения. В связи с этим приходится констатировать, что наше общество является самым криминальным, а государственная власть не обеспечивает главного права человека — права на жизнь.

Мы хорошо осознаем, что причина преступности, ставшей российским национальным бедствием, кроется в социально-экономическом положении страны: в вопиющей бедности большинства наших сограждан, захлестнувших общество наркомании, пьянстве, безнадзорности детей, распущенности, духовном и нравственном растрепывании людей, что происходит в России, в том числе с ведома и при попустительстве начальникова над культурой господина Швыдкого. Однако во многом вина лежит и на органах, призванных обеспечивать правопорядок. Начну с того, что в стране фактически нет единой, всеохватывающей государственной программы предупреждения преступности. За последние пять лет правительство ни разу глубоко не обсудило на своих заседаниях вопросы профилактики правонарушений. Слава богу, что Государственная Дума обращается к этим вопросам систематически!

Нескончаемые ломки министерств и ведомств, научно необоснованные, а зачастую и вредные административные ре-

формы породили хаос и неразбериху в правоохранительных органах, а чудовищная коррупция, предательство профессиональных интересов среди их сотрудников на порядок снизили надежность и эффективность правоохранительной деятельности. Продолжается падение авторитета судей, прокуроров, работников милиции среди населения страны. Неверие в их неподкупность и объективность, волокита и грубость в обращении толкают многих граждан, руководителей хозяйствующих субъектов при разрешении конфликтов и споров обращаться за помощью к криминальным авторитетам.

Надо признать, что в стране функционирует еще одна квазисудебная ветвь — уже не государственная, а теневая юстиция, о чем сегодня тоже подробно говорили. На протяжении длительного времени именно Министерство внутренних дел России ежегодно не раскрывает более пяти-шести тысяч умышленных убийств. Если перевести всё это на армейский язык, то по стране сегодня гуляют дивизии необезвреженных убийц! А, как известно, безнаказанность и является одной из главных причин распространения насилия. Настораживает количество преступлений, совершаемых на улицах, в транспорте, общественных местах, ибо они во многом являются следствием неорганизованности, неоперативности и халатности со стороны милиции и органов правопорядка.

Мы считаем необходимым высказать ряд конкретных претензий и к прокурорскому надзору, хотя, подчеркиваю, сделано достаточно много. К сожалению, прокурорский надзор во многом обслуживает власть, действует по ее указке, а не так, как требует закон "О прокуратуре Российской Федерации". У нас "государево око" страдает серьезным косоглазием, я бы сказал, в сторону исполнительной власти, чиновничества и бюрократии, а не в сторону интересов рядовых граждан. Причин тому много, не буду на них останавливаться.

Прокуратура действительно возбуждает уголовные дела в отношении федеральных чиновников высокого ранга, губернаторов, привлекает их к административной и иной ответственности, но не тогда, когда они совершают правонарушения, а тогда, когда получает команду. При таком подходе торжества законности, уважаемый Владимир Васильевич, достичь невозможно. Если вам нужны примеры, доказательства, то посмотрите на уголовные дела, которые возбуждаются в ходе или накануне различных выборных кампаний в большинстве своем против неугодных кандидатов либо людей, которых с помощью прокуратуры пытаются незаслуженно дискредитировать и изгнать из органов власти. Мы в этом убедились на практике уголовного преследования главы города Краснодара Николая Ва-

сильевича Приза и председателя городской Думы того же города Александра Ивановича Кирюшина.

Владимир Васильевич, как бывший прокурорский работник, ответственно вам заявляю: дела были возбуждены в прямом смысле на голом месте, и притом со ссылкой на ваше имя, и, я отмечу, по губернаторской указке. Смею утверждать, что в ряде регионов прокуратура из независимого органа превращается в губернаторскую служанку. Вот этого допустить никоим образом нельзя!

Необоснованно возбуждается масса уголовных дел по основаниям гражданско-правовых, арбитражных споров, не требующих следственного вмешательства. Во многом за этим скрывается корыстный интерес прокурорских работников и следователей, чиновничий интерес.

Не могу не отметить, что прокуратура пока не стала карающим мечом для следственной волокиты. Дела, заведомо не имеющие судебной перспективы, расследуются годами. Если нужны примеры, приведу. Прокуратура Курской области не один год волокитит дело в отношении руководителей фирмы "Разгуляй-Укррос". Что-то направила в суд, уже есть два оправдательных приговора, и тем не менее упорствует в своих ошибках. Следственная часть МВД России волокитит, давно волокитит дело в отношении генерального директора ЗАО "Безопасность" Петрова. По телефонному звонку или команде было возбуждено уголовное дело в отношении бывшего руководителя Атомнадзора Вишневого.

Конечно, ошибки могут быть, но их надо свести до минимума, ибо в данном случае речь идет о человеческих судьбах. Но опасно другое — что и при осознании ошибки работники прокуратуры продолжают упорствовать, и хуже того, Генеральная прокуратура нередко берет под защиту прокурорских нарушителей. При таком отношении, повторюсь, обеспечить законность просто невозможно.

Да, действительно, прокуроры вправе требовать соблюдения законности от других, это их законное право. Но это законное право должно подкрепляться и моральным основанием, чистотой прокурорских работников во всех смыслах, их объективностью и профессиональной безукоризненностью. Меня настораживает тот факт, что слово "законность" из лексикона прокуроров постепенно, как говорится, вытравливается.

В завершение хочу сказать, что и парламент России, на наш взгляд, допустил ряд серьезных просчетов в законодотворчестве: судебная система оказалась безответственной, бесконтрольной и безнадзорной. Необходимо вновь вернуть прокуратуре право на принесение хотя бы надзорных протестов на су-

дебные решения. Мы все говорим о том, что суды сегодня коррумпированы. А какие принимаются меры? Процесс доказывания на стадии предварительного расследования и дознания оказался неоправданно заволокиченным, бумажным, неэффективным и ненадежным, а включение следователей и дознавателей в сторону обвинения может обернуться трагическими последствиями для многих невиновных граждан Российской Федерации. Органы внутренних дел лишились всякой правовой основы в предупреждении рецидива со стороны лиц, отбывающих наказание за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Наша фракция считает, что по итогам сегодняшнего обсуждения Комитет по безопасности должен подготовить обращение к Президенту Российской Федерации, высказать свою точку зрения и те позиции, которые прозвучали здесь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Ну и вот как в таких условиях будут работать наши милиция и прокуратура, если со всех сторон только критика? Впечатление такое, что тысячи офицеров милиции и прокурорских работников вообще ничего не делают, только покрывают преступников и крышуют, так сказать, кого-то. Вот так мы воздействуем психологически. И одна отрицательная лексика: катастрофа, всё плохо. Конечно, это ничего хорошего не дает. Это пример воспитания. Из такой семьи ребенок бежит, если отец и мать — каждый день с ремнем и говорят: плохой ребенок, плохой ребенок. А потом мы говорим, что он беспризорником стал. Так и тут: плохой милиционер, плохой прокурорский работник. И пресса то же самое делает, с удовольствием всё это выхватывает. А надо объективно подходить, потому что абсолютное большинство нормально работают, но работают в тех условиях, которые мы создали нашим законодательством.

Вот депутат Горячева здесь задавала вопрос по несовершеннолетним, втягиванию их куда-то. Но мы же дали закон о защите детства — чего же вы его провалили? Здесь, с этой трибуны я выступал семь лет назад и предлагал: все службы, связанные с детством, соединить в одну — вы не приняли. И со всеми остальными законами так же. Недавно обсуждали на заседании комитета по бюджету вопрос о финансировании детских и юношеских спортивных школ. Не приняли ничего! То есть сперва давайте себя критиковать: мы не дали нормальную правовую базу для деятельности правоохранительных органов и не создали нормальные социальные условия.

Мы какую имеем сегодня милицию? Ту, которую мы получили после 17-го года. У нас же была отличная царская полиция! Мы разгромили всю царскую полицию, всех юристов, всех следователей, всех прокуроров, всех чиновников! И кому отдали в руки борьбу с преступностью? Самим преступникам отдали в руки. Из тюрем их выпустили и вооружили их наганями, одели в кожанку, так сказать. Потом война свое доделала, потом новая демократическая революция свое доделала — так какие же кадры будут? Вы скажите спасибо, что эти люди сегодня еще носят погоны, живут в общежитиях, живут в коммуналках в основном. Кто нам мешал при принятии нового ЖКХ, который вступил в силу всего восемь дней назад, обязать местные органы управления немедленно предоставлять жилье офицерам и рядовым милиции, немедленно, и снимать их руководителей с работы?! Тем более сейчас у нас есть возможность представлять кандидатов на должность губернатора. Чего вот Михайлова назначили? Коммуниста Михайлова снова назначили губернатором Курской области! Всё развалил!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, никакого отношения не имел, чушь не несите! Коммунист Михайлов. Не путайте, это Псков, у вас уже памяти нет! Вот вы сидите без памяти, депутаты, однофамильцев всех перепутали!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, не отвлекайтесь.

**Жириновский В. В.** У нас десятки Михайловых, Петровых, Савельевых. Я говорю о курском Михайлове.

Кадровый вопрос. Какие будут милиция в Курской области, прокуратура и суды, если снова он назначен? То же самое по Белгородской области и по остальным. Кадровый состав-то мы с вами не даем возможности хороший подготовить, так сказать. Если мы хотя бы дадим возможность обеспечить жильем, уже улучшится качественно состав.

Вот закон о монетизации льгот. Ну что мы сделали? Как в метрополитене будет ездить милиционер? Ну ладно, если утром и вечером надо взять билет, а он двадцать раз в день должен спуститься на платформу. И что, двадцать раз он будет брать билет? Мы с вами это сделали, мы, здесь сидящие, неважно, кто голосовал, мы, парламент! Милиционеру наплевать на количество голосов, мы не смогли отстоять то, чтобы хотя бы у этих милиционеров было право бесплатного проезда.

Пресса — уже десять лет только негатив, всё плохое, все, кто в погонах, плохие. Комитет по информационной политике здесь же сидит, с нами, с вами, и депутаты там находятся от всех фракций. Давно нужно повернуть в другую сторону ин-

формационную политику в стране. Есть улучшение, но всё равно всё еще в худшем виде показывают, а они — воюющая милиция, сегодня милиция выполняет ту роль, которую она не выполняет ни в одной стране мира. Мы знаем ситуацию на юге, да и в целом, так сказать, по крупным криминальным структурам. А кто создал криминальные структуры? Мы с вами создали: переход к новой экономике нельзя было проводить в условиях демократии. Двадцать лет назад КПСС решила начать перестройку — вот плоды перестройки перестроились. Перестроились так, что ухудшилось положение. Ведь нельзя же требовать с милиции, если увеличивается количество преступлений. Тогда давайте увеличивать ее — не миллион четыреста тысяч, как сказал министр, а как ЛДПР предлагала здесь сто раз: пять миллионов офицеров, тех, кто в погонах, пять миллионов нужно, чтобы навести порядок. Вы не хотите давать деньги, и демократы говорят: "Как это так? Слишком много милиции, ФСБ, прокуратуры". А с меньшим числом не улучшится ситуация. Поэтому здесь же вина политическая — нельзя проводить демократический процесс, переход к новой экономике и борьбу с преступностью одновременно, ну никто этого никогда не делал, нигде! В этом же ошибка!

И постоянная наша с вами политическая деятельность: мы выводим людей на улицы. И на охрану правопорядка выводят десять тысяч, десятки тысяч офицеров милиции. Вместо борьбы с преступностью они охраняют наши с вами митинги каждый день по всей стране, чтобы, не дай бог, кто-то с кем-то не схлестнулся. А кто это делает? Политические партии. Что, нельзя дать возможность отдохнуть армии и милиции и не выводить людей на улицы, вот здесь вести дискуссию, в Малом зале, в домах культуры, туда пригласить людей? Нет, выводим на улицы, под красными знаменами, под другого цвета знаменами, и слова: революция, революция, революция...

Здесь же хвалили нам Степашина, какой он милый, вообще идеальный, вы, фракция КПРФ. Теперь нам генеральный прокурор говорит, что он ничего не дал им. Так же будет реагировать прокуратура. А вы на нее нападаете. А Степашин у вас вообще идеальный, такой хороший, он самый лучший, самый светлый. Видите, какая ситуация? Здесь говорят, какой он хороший, а на самом деле он ничего в прокуратуру не дает. А потом вы прокуратуру обвиняете. Что это за слова — "карающий меч"? Никакого карающего меча не должно быть, забудьте эти слова. И сами требуете: усилить, усилить! Говорите, что много преступников, и требуете еще арестовать, еще арестовать...

Вот по межэтническим конфликтам. Зачем в тюрьму за это? Побеседуйте, штраф, максимальный штраф — 10—15 ты-

сяч, всё! Вы же сами говорите, почему не реагирует прокуратура. Да завтра они посадят еще десять тысяч в тюрьму, а кто будут эти люди? Это же мы оставим без отца семью, без мужа жену, детей посадим... Кого мы посадим в тюрьму и за что — за то, что он кого-то не так назвал? Поэтому речь должна идти о гуманизации наказания. Поменьше в тюрьму сажать — только убийц, мошенников и крупных жуликов, мелких жуликов не надо сажать. Телевизор вынес за 5 тысяч — штраф 20 тысяч рублей, и больше не вынесет. Нет, в тюрьму, в тюрьму по любому поводу! Еще только замок открыл на лотке на вокзале ночью — мы его на два года в тюрьму. Мы же порождаем преступность! Сажать не надо никого — только крупных преступников, остальное — штрафы, штрафы, штрафы...

Кроме того, мы же сами готовим преступность. Что у нас в детских садах? Девочка-воспитательница сидит и вышивает. Она что, занимается детьми, воспитанием? Нет. В школе учителя только женщины, судьи — только женщины, в комнате для несовершеннолетних — только женщины, вот мальчики-подростки и вырываются на улицу. Они всё ненавидят: дома мать, бабка, сестра, и везде их окружают те, кто их не понимает. Когда говорят о зарплате... Никто не мешает создать фонд специальный для зарплаты мужчин-воспитателей, никто не мешает вернуться к раздельному воспитанию, создать снова мужские школы и женские школы. Я же учился в последний раз в 53-м году в первом классе в мужской школе. Зачем вы нам ввели смешанное воспитание, смешанное обучение? Решили показать всему миру, что нам так хорошо. А кто дал женщинам права раньше всех в мире? В 17-м году большевики. Еще до сих пор не все страны мира дали равные права мужчинам и женщинам, до сих пор, а мы сто лет назад дали, и вот результат. И дали равные права всем народам — право наций на самоопределение — вот отсюда война внутренняя, гражданская, вот вам порождение преступности. Кто отбил правило не воровать? Ведь он почему ворует? Потому что ничье, общественное. Где хозяин? Хозяина нету, всё государственное. То есть у нас в России любят воровать, потому что собственника уничтожили, никто в семье не воспитывает, никто не говорит, что нельзя брать чужое, что есть хозяин у этого имущества, и люди воруют.

Это мы с вами создали такую ситуацию и снова кричим: вот там есть богатые, когда мы у них собственность отберем? Что делают богатые? Охраняют себя, сто тысяч мужчин — частная охрана. Вот вам, мадам Лахова, воспитатели — сто тысяч! Вот им мы должны дать эту же зарплату, но чтобы они вместо того, чтобы охранять богатых, пришли в ПТУ, в школы, в нахимовские и кадетские училища. Сто тысяч самых лучших, отборных — и ни-



чего не делают! Весь день охранник сидит чай пьет, вооруженный, просто так сидит и охраняет. Сто тысяч человек, готовый коллектив преподавателей! Мы должны гарантировать богатым, что ничего не будем отбирать, чтобы они не боялись, и направим эту охрану, наоборот, в школу. У нас была мощная армия — семь миллионов под штыком, Грачёву передали Советскую Армию — где эти миллионы? Чего же мы их демобилизовали? Часть из них на пенсию живут, а остальные... некоторыми из них мы как раз и усилили криминальные структуры. И спортсменов поразогнали. Это мы с вами всё сделали! В этом смысле есть вина политических партий, вина режима, вина и Горбачёва, и Ельцина, и наша с вами... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Время закончилось. Спасибо.

От фракции "Родина" — Алкснис Виктор Имантович. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, готовясь к сегодняшнему заседанию, я позавчера провел встречу с рядовыми сотрудниками одного из районных отделов внутренних дел Московской области. За те два с лишним часа, которые я с ними провел, я наслушался много чего такого, за что мне, как депутату Государственной Думы, было стыдно. Услышал от этих людей, что они думают о нас, что они думают вообще о власти, о ситуации в правоохранительных органах. Конечно, возникла масса вопросов, которые требуют незамедлительного решения. Я надеюсь, что нынешний "правительственный час" даст возможность многие из этих проблем... ну, по крайней мере попытаться решить. Все сотрудники в один голос говорят: при том уровне финансирования, который сегодня существует в органах охраны правопорядка, эти органы обречены на агонию. Да, вроде бы каждый год мы выделяем всё больше и больше денег, но все равно надо признать, что эти деньги — крохи по сравнению с тем, что реально нужно нашим органам охраны правопорядка для того, чтобы они могли успешно решить наши проблемы в плане безопасности и борьбы с преступностью.

При том уровне финансирования, который сегодня имеется в органах охраны правопорядка, конечно, никогда не будет тех хороших автомобилей, на которых можно успешно догнать джип бандита или "мерседес" его, никогда не будет надежных средств радиосвязи. Конечно, министр внутренних дел сказал, что увеличивается финансирование, но отмечу, что реально этих денег хватит очень не на многое.

Также стоит вопрос и о денежном содержании работников органов МВД, ведь та нищенская зарплата, которую они сегодня получают, толкает их самих на преступный путь, потому

что... Они мне открыто говорят: а что вы хотели, Виктор Имантович, когда на ту зарплату, которую я получаю, я не могу прокормить свою семью, я не могу снять квартиру, и я вынужден искать другие способы поддерживать благополучие своей семьи. И таким образом мы сами толкаем этих людей на путь преступления. Ну а почему, скажем, сегодня в той же Латвии, которая еще не так давно была советской республикой, где точно такие же сотрудники ГАИ, — причем большинство из них русские, потому что латыши не очень-то хотят идти в эти органы, ведь эта работа сложная, трудная, грязная, на удивление, сегодня процент русских в латвийской полиции очень высок — работники МВД Латвии взяток уже не берут? Вот парадокс — люди-то такие же, но там почему-то взяток не берут, а у нас почему-то это во всю процветает, и это проблема. А без победы над коррупцией, в том числе в органах внутренних дел, мы никогда не решим проблему борьбы с преступностью. Значит, необходимо платить нашим сотрудникам органов МВД такие деньги, чтобы они могли действительно обеспечить себя, свою семью прокормить и действительно держались за свое место.

А что мы сделали с отменой льгот? Ну, я думаю, что сегодня всем уже понятно, что это глупость — то, что мы совершили по тому самому 122-му закону. Владимир Вольфович был совершенно прав, когда говорил про работника милиции, который следит за порядком на перроне и должен двадцать раз, чтобы пройти в метро, заплатить за проход через турникет. Ну это глупость! А что мы сделали, когда лишили работников МВД возможности получать бесплатные квартиры в первую очередь?! Каким образом можно сегодня удержать участкового на месте, чтобы он действительно занимался вопросами борьбы с преступностью на самом низшем уровне, если он не имеет жилплощади и, идя на службу, думает не о том, чтобы бороться с бандитами, а чем ему завтра кормить свою семью, в какой садик своих детей устроить, как ему заплатить за детский садик и вообще где жить?

Сотрудники милиции прямо ставят вопрос о том, что то законодательство, которое мы принимаем, — оно, к сожалению, крайне несовершенно. И это удивительно в нынешних условиях, когда Государственная Дума в силу ряда обстоятельств очень мало загружена и мы практически каждое свое пленарное заседание завершаем досрочно, не целый день заседаем, а можем и полдня заседать, а то и меньше. Ну давайте тогда корректировать наши недочеты. Ясно, что МВД не является субъектом права законодательной инициативы и не может вносить законопроекты, но я думаю, есть механизмы, как это всё устранить. Но когда работники органов внутренних дел говорят о

том, что между Уголовным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом, законами "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О милиции" отсутствует взаимосвязь, что они противоречат друг другу... И получается, что работник милиции поставлен перед необходимостью самому решать, каким законом ему руководствоваться в той или иной ситуации. Но в той или иной ситуации он может посчитать, что нужно руководствоваться тем-то, а другой может сказать: а ты нарушил такой-то закон. Они говорят о том, что, например, законы "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О милиции" (они писались в ситуации, как будто все кругом белые и пушистые) полностью оторваны от реалий жизни, и просят об одном: внесите срочно поправки в эти законы, чтобы мы действительно могли работать на земле нормально, чтобы у нас была хоть какая-то нормальная законодательная база, чтобы можно было ею руководствоваться. К сожалению, жалуются на то, что с каждым годом возрастает непрофессионализм высшего и старшего руководящего состава органов внутренних дел. Они утверждают, что сегодня во многом подбор на эти руководящие должности, высшие и старшие, осуществляется по фактору личной преданности, а отнюдь не по фактору профессионализма. Идет так называемая погоня за "палками", когда главное — не раскрывать преступление, а поставить в отчете "палку", что оно раскрыто.

Работники МВД стонут от постоянных реорганизаций, которым подвергаются органы охраны правопорядка постоянно, из года в год. И когда министр сегодня докладывал, что сократилось количество руководящего состава в министерстве и столько-то появилось департаментов или сократилось в два раза количество департаментов, ну, я не знаю, стоит ли этим хвастаться. На мой взгляд, этим наносится мощнейший удар по той же борьбе с преступностью, потому что можно, конечно, реорганизовывать, но нужно все-таки, мне кажется, подходить к этому не в силу каких-то объявленных политических кампаний, а реально. И все-таки в тех структурах, которые складывались на протяжении десятилетий, мне кажется, было много рационального, и, может быть, имело бы смысл более осторожно подходить к этому вопросу.

Тут генеральный прокурор уже говорил о том, что сегодня в Московской области вскрыты массовые нарушения со стороны прокуратуры, со стороны органов внутренних дел. И я, как депутат от Одинцовского избирательного округа Московской области, действительно могу подтвердить, что дело очень неблагоприятное. И я могу судить об этом потому, что на большинство запросов, которые приходится направлять мне, как депутату, в органы прокуратуры, в органы внутренних дел, как

правило, приходят отписки. И я могу привести массу примеров, когда действительно вопиющие факты нарушения закона остаются вне внимания органов внутренних дел. Почему это происходит, конечно, можно догадаться. И мне непонятно, когда сегодня прокурор Московской области Сыдорук получает серьезное взыскание, предупреждение о неполном соответствии. Ну, ходят самые разные слухи, почему это произошло. По одной версии, он начал слишком глубоко копать по поводу скупки земель в Московской области и за это получил по рукам, чтобы в следующий раз этим не занимался, по другой версии, он, наоборот, ничего не делал. Но то, что, как утверждают средства массовой информации, якобы в качестве акта проверки Московской областной прокуратуры был просто перепечатан акт, взятый из Ярославской области, и даже в тексте этого акта забыли перепечатать "Ярославскую область" на "Московскую область", — ну это, мне кажется, чистое безобразие!

А факты нарушения закона в Московской области действительно очень серьезные, я могу просто судить по тому же Одинцовскому району. Вот уже почти год я пытаюсь разобраться, куда же исчезли полтора миллиарда рублей в Одинцовском районе. Одинцовский район находится на первом месте в России по объему строительства коммерческого жилья. За прошлый год было возведено 600 тысяч квадратных метров жилья, это более десяти тысяч квартир. Район по инвестиционному договору должен был получить более тысячи квартир, а реально получил за два года девяносто одну квартиру. Куда ушло более тысячи квартир на общую сумму в полтора миллиарда рублей? Никто на этот вопрос мне ответить не может. Администрация района молчит как партизан, органы прокуратуры присылают отписки, что там есть внебюджетные фонды, органы МВД единственное могли ответить — что да, всего девяносто одна квартира была получена от коммерческих структур за два года. А куда ушли полтора миллиарда рублей? Это никому не известно. Я не утверждаю, что они исчезли, но давайте разберемся, если вопрос такой существует, тем более что его ставлю не я, а ставят передо мной мои избиратели.

Поэтому я, еще раз повторяю, убежден, что сегодняшний разговор должен дать серьезную почву для нашей работы, чтобы мы могли корректировать то законодательство, которое мы здесь принимаем. Надо, чтобы Комитет по безопасности действительно усилил работу с органами правопорядка. И сообщаемы должны бороться... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Имантович.

От "Единой России" — Васильев Владимир Абдуалиевич. Он совместит свое выступление и выступит одновременно как председатель профильного комитета.

Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Позвольте мне от имени членов нашего комитета поблагодарить всех присутствующих, особенно наших гостей, за такой обстоятельный и порой самокритичный разговор о состоянии преступности в России, результатах деятельности правоохранительных органов, и прежде всего органов внутренних дел и прокуратуры.

Мы сегодня еще раз почувствовали, что укрепление правопорядка далеко не только правоохранительная функция. Об этом говорили и мои коллеги в этом зале, и выступавшие с информацией. Ломка той структуры, в которой мы живем и жили, снижение уровня качества жизни значительной части населения, изъядны, а если точнее, отсутствие государственного предупредительного механизма, о чем говорили сейчас, в том числе и программы, обусловили активизацию негативных факторов, которые не могли, конечно же, не сказаться на состоянии преступности (об этом говорилось, но я не могу не повторить), — это алкоголизация и наркотизация населения. Об этом говорили, но уточню, что на этой почве — наркотиков и алкоголя — в первую очередь совершается каждое второе умышленное убийство в России. Естественно, решение этих проблем — далеко не только правоохранительная задача. Безразличие многих государственных институтов власти и управления к проблемам молодежи, отсутствие возможностей для реализации личности, уход от решения социальных проблем лиц, освобожденных из мест лишения свободы, толкают их на противоправный путь. Не здесь ли причина роста рецидивной преступности и не отсюда ли тревога, с которой оценивается состояние подростковой? Недостаточна государственная поддержка системы участия населения в охране правопорядка и профилактике правонарушений.

Эти вопросы имеют на сегодняшний день и перспективу решения, и сложности, которые на протяжении значительного времени (а здесь уже выступающие отмечали, что не один год эти проблемы поднимаются) нас преследуют и не позволяют добиться качественного изменения ситуации. Я на этом отдельно остановлюсь в конце, а сейчас я хотел бы, с вашего разрешения, поблагодарить еще раз сотрудников органов внут-

ренных дел и прокуратуры, я подчеркиваю — честных, добросовестных, профессиональных. Они сегодня держат ситуацию под контролем, очень непростую, в стране, которая уже занимает, по сути, первое место в мире по числу убийств на душу населения, причем только регистрируемых, мы называли эти цифры, а сколько еще преступлений не регистрируется! Очень сложная обстановка в стране, которая борется реально с международным терроризмом. Действительно, работники правоохранительных органов и прокуратуры заслуживают этой благодарности, и мне бы хотелось, пользуясь случаем, еще раз сказать добрые слова в их адрес, сказать, что в Государственной Думе как наш комитет, так и все другие держат в фокусе своего внимания их материальную защищенность, об этом сегодня более предметно говорили выступавшие от фракций.

Я бы хотел доложить вам, уважаемые коллеги, что нашими усилиями за последние три года, с 2003-го по 2005-й, бюджет органов внутренних дел вырос с 70 до 119 миллиардов рублей, а органов прокуратуры — с 9 до 17 миллиардов рублей. Как вы видите, динамика есть. Здесь были высказаны мнения о том, что этого недостаточно, и я не собираюсь никого в этом разубеждать, это действительно так. Но на что хотелось бы обратить внимание — это на то, что такое положение соответствует сегодняшним возможностям нашего государства, нашей экономике в первую очередь.

Кстати, я тоже имею контакты с сотрудниками органов внутренних дел, и они, как, впрочем, и мы с вами, депутаты, получая прибавку к нашему окладу, часто испытывают чувство неловкости перед населением. Сотрудники органов внутренних дел тоже живут на земле, получают зарплату, как и члены их семей, работающие, к примеру, в детских садах, в школах, и видят, что у них не нищенская зарплата, не нищенская! Нам не нужно создавать мифов, не соответствующих действительности. То, что они получают, — это сегодня заработная плата выше средней. Это объективно. Просто этого мало, этого недостаточно, но это объективно. Так вот, они испытывают чувство неловкости, если мы поднимем сейчас только им заработную плату, а рядом останутся люди, о которых я говорил, со значительно более низкой зарплатой. Поэтому та реформа, которая начата, — я ее не собираюсь оправдывать, она не лишена недостатков — это, наверное, один из путей, который позволит нам двигаться в части пополнения бюджета и качественного решения проблемы, и не только правоохранительных органов. Проблема минимальной заработной платы, минимальной пенсии в нашей стране является основой, кстати говоря, политического равновесия и общей социальной атмосферы в обществе, всё остальное произрастает

из этого. И каждый, кто докладывал, как бы остро он ни ставил этот вопрос, возвращался к тому, кем вырастут наши дети, какая встреча ожидает тех граждан, кто выйдет из мест лишения свободы. В значительной степени с этим столкнутся правоохранительные органы, и от нас всех зависит, тяжелее им будет работать или легче, эффективнее они будут решать эти задачи или нет. Это понятно. Но, относясь с пониманием к трудностям наших правоохранительных органов, мы, как депутаты, не можем не говорить о том, что нас очень тревожит статистика негативных фактов, приводимых в обращениях с мест, от граждан, которые свидетельствуют о том, что уровень организации борьбы с преступностью в стране всё еще далеко не адекватен состоянию правопорядка, ожиданиям и требованиям гражданского общества. В деятельности всех структур правоохранительной системы имеются серьезные недостатки, в том числе и в деятельности прокуратуры. По отдельным направлениям существуют просто серьезные провалы. Об этом сегодня говорилось. Допустим, раскрытие краж — о чем здесь можно говорить? Проблема огромная, она для всех проблема, и я бы не хотел сейчас ни на кого переводить ответственность, насколько это возможно, каждому следует сконцентрироваться на своей составляющей. Основные требования граждан к нам и к нашим гостям, правоприменителям, — это обеспечение порядка и законности, обеспечение безопасности. Естественно, что в русле этих проблем идет сегодняшнее наше обсуждение.

Основные меры по совершенствованию деятельности правоохранительных органов изложены в сообщениях Рашида Гумаровича и Владимира Васильевича. Хотелось бы выделить ряд проблем, которые, по мнению нашего комитета, фракции, являются приоритетными и требуют совместных усилий и руководителей правительственных ведомств, и Государственной Думы.

Во-первых, Владимир Васильевич, нам бы хотелось (и об этом мне говорили депутаты в перерыве) знать статистику: сколько вы в прокуратуре своих нечестных сотрудников привлекаете к ответственности? Прокуратура который раз отчитывается цифрой по сотрудникам органов внутренних дел, но мы все понимаем, что каждая система имеет свои недостатки, и хотели бы знать, как вы с этим боретесь внутри системы. Я передаю вам этот вопрос.

Далее. Очевидно, что в новых социально-экономических условиях меняется не только общество, но и преступность, об этом здесь было четко сказано. Виды преступлений, их характер, последствия резко отличаются от подобных характеристик двадцатилетней давности. Всё это обуславливает необходимость кардинального совершенствования функций и задач

правоохранительных органов, их структуры, системы взаимодействия, исключения параллелизма в их деятельности.

Я сейчас об этом говорю потому, что выступавшие здесь говорили, будто можно было бы и не трогать сегодня систему, которая работала многие годы. Так вот, в этом прошлом заложены не только успех и профессионализм, но и ряд стереотипов, мешающих решать современные задачи. Понятно, необходимо совершенствовать работу правоохранительных органов, обеспечить структуру и штаты, максимально полно учитывающие современные реалии и интересы населения, общества. И вот здесь я не могу не остановиться на том, о чем мы сегодня с вами слышали. Мы слышали с вами сегодня о новом, как мне представляется, очень эффективном опыте, когда Рашид Гумарович доложил о том, что делается Министерством внутренних дел в плане декриминализации в ряде отраслей целого региона — Уральского округа. Вдумайтесь, коллеги: работа по наведению порядка в этой сфере, работа в основном правоохранительными, фискальными и контролирующими методами привела к росту бюджета — коллеги, обращаю ваше внимание — в два раза! Вот она, сумма, при помощи которой можно решать очень и очень многие вопросы, — и законодателям, безусловно, это понятно — и вот новый подход. Я так думаю, что появляются совершенно новые оттенки в оценке населением эффективности деятельности милиции при таких подходах. Это новое требует особого внимания, как представляется, контроля, поддержки. Мы здесь готовы поддержать и будем, я думаю, всячески поддерживать усилия правоохранительных органов в этом направлении, причем не только органов внутренних дел, здесь, безусловно, работают и Генеральная прокуратура, и другие правоохранительные органы.

Мне хотелось бы по поручению своих коллег, не затрагивая оперативно-розыскные и следственные аспекты деятельности, обратить внимание на то, что нуждается в серьезном внимании проблема организации раскрытия преступлений. Сегодня в ряде выступлений эта тема звучала. Она звучала и в выступлении Виктора Ивановича Илюхина, члена нашего комитета, и в выступлении Владимира Васильевича Устинова. Раскрытие преступлений, в том числе тяжких, конечно же, и краж, о чем говорил Владимир Васильевич, является лакмусовой бумажкой для оценки населением деятельности многотысячной правоохранительной армии... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Три минуты добавьте, пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич.** А у меня десять или пять минут, я не понял.



**Председательствующий.** У вас было десять минут в принципе, и плюс пять, то есть плюс три минуты.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Всё, понял. В таком случае я кратко скажу: первое — нам нужно будет... По сути, обо всём, о чем я пытался говорить, было уже так или иначе сказано. Я остановлюсь на следующем аспекте, я остановлюсь на главном. Мы сегодня здесь, выслушав наших гостей, совершенно четко можем сказать, что мы можем сделать. Так вот, как отечественная, так и мировая практика показывают, что решение проблемы охраны порядка, борьбы с преступностью, профилактики правонарушений возможно лишь при деятельном участии населения и всемерной гражданской поддержке. К сожалению, эти позиции за последнее десятилетие фактически утрачены, это уже отмечалось. Представляется, что именно правоохранительные органы должны выработать и реализовать стратегию мер по возвращению доверия населения к сотрудникам правопорядка. Мы же, законодатели, сегодня должны обеспечить с помощью основных направлений по созданию законодательных основ в сфере правопорядка содержание и качество принимаемых федеральных законов в сфере борьбы с преступностью.

Деятельность правоохранительных органов не всегда отвечает потребностям практики и ожиданиям общества. Количество и интенсивность внесения изменений в действующие законодательные акты у нас порой зашкаливают. Достаточно сказать, что за восемь лет действия Уголовного кодекса уже принято девятнадцать законов по его изменению. Это я обращаюсь, коллеги, к тем, кто говорит, что надо чаще менять законодательство. Есть тут и обратная составляющая, и об этом тоже нужно помнить. Только одним законом от 8 декабря были внесены дополнения в двести пятьдесят семь из трехсот семидесяти статей Уголовного кодекса. Конечно же, это сказалось и на правоприменительной практике.

В Комитете по безопасности определен круг ключевых законопроектов для правоохранительных органов, некоторые из них уже внесены в Государственную Думу и включены в план работы. Я очень коротко о них проинформирую. Почему? Потому что это наше с вами средство решения тех проблем, о которых здесь говорили и министр внутренних дел, и генеральный прокурор.

А для того чтобы привлечь ваше внимание, я приведу один пример. Относительно недавно, в прошлом году, мы с вами приняли изменения в административный кодекс, касающиеся усиления ответственности за употребление... нахождение в нетрезвом состоянии. Мнения тогда были разные, и по-разному к этому подходили наши депутаты. Но, коллеги, в январе — обра-

щаю ваше внимание — почти на 15 процентов сократилось число "пьяных" ДТП, на 15 процентов! Это результат вашего решения, вот именно того изменения. А в прошлом году сократилось более чем на 9 процентов, хотя не в течение всего года, естественно, работал этот закон.

Так вот, законопроект "О противодействии терроризму" в первом чтении прошел рассмотрение, готовятся к рассмотрению в первом чтении законопроекты "О взрывчатых веществах и изделиях, их содержащих" и "Об участии граждан Российской Федерации в обеспечении правопорядка", в стадии разработки находится проект закона об административном контроле за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. Советом Думы создана рабочая группа по разработке законодательных предложений, связанных с установлением средних разовых доз исчисления крупного и особо крупного размера наркотических средств... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич, пожалуйста, минута, и на этом мы заканчиваем.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Приглашаю всех, кто предлагает внести запросы, предложения, как раз вот к этой работе. У нас есть возможность работать в комитете, работать в комиссиях.

В заключение я хотел бы еще раз обратить ваше внимание на то, что мы сегодня можем очень и очень многое сделать. В плане изменения законодательства (то, о чем я частично сказал), о котором, я думаю, здесь присутствующие достаточно хорошо информированы, мы в комитете готовы работать, готовы сотрудничать со всеми комитетами. И конечно же, обращаясь и к вам, Владимир Васильевич, и к вам, Рашид Гумарович, скажу: мы готовы сотрудничать в тех делах, о которых вы говорили. И опыт, о котором, Владимир Васильевич, вы рассказывали, — о том, что в одной республике интересная работа проводится, в том числе и прокуратурой, — мы готовы всячески поддерживать, в том числе нормативно, если это необходимо, готовы участвовать в этой работе. Мы вам желаем успехов. Большое вам спасибо! Просьба передать, если позволите, от всех нас благодарность вашим коллективам за ту большую работу, которую мы видим, знаем и высоко ценим. Большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые приглашенные, по нашему Регламенту есть возможность и министру внутренних дел, и генеральному прокурору выступить — до пяти минут — с заключительным словом. Можете воспользоваться этой возможностью.

Пожалуйста, Рашид Гумарович.

**Нургалiev Р. Г.** Уважаемые депутаты, спасибо за объективный, обстоятельный разговор. Я хотел бы буквально в не-

скольких словах сказать о реформировании центрального аппарата, полагая, что многие, может быть, не до конца понимают обоснованность этого, его суть.

То, что произошло, — у нас пятнадцать департаментов — это, по сути дела, анализ работы, который сделали сами руководители и оперативные работники, личный состав Министерства внутренних дел. Что у нас было раньше? Раньше у нас было практически... Я сейчас приведу цифры, и вы сами, наверное, идеологию рассуждения поймете. В уголовном розыске страны, в центральном аппарате, было шестьдесят пять человек. Этого мало или много? Мы изменили ситуацию практически в сторону именно этой деятельности и во всех вспомогательных подразделениях, чтобы не резать по живому, рассмотрев оптимальным образом ситуацию, довели численность до ста пятидесяти человек. В главке по организованной преступности было сто десять человек плюс проблемы, связанные с борьбой с террором, мы тоже довели численность в этом главке до ста пятидесяти человек. Вопросами, связанными с экономикой, наиболее сложной темой, занимались тоже сто десять человек, мы довели до ста семидесяти человек. И последнее: в милиции общественной безопасности было всего сто двадцать человек — довели до ста пятидесяти человек. То есть мы сознательно пошли на то, чтобы, так сказать, острие правоприменения сосредоточить на этих направлениях. У нас не было никакой кампанейщины, это всё осмыслено, это всё продумано, для того чтобы система работала более эффективно. Ослабили в какой-то мере, может быть, только наши вспомогательные подразделения, в том числе и тыловые, они составляли порядка 48 процентов. Разве можно было с таким кораблем идти в большие бури, вызванные угрозами XXI века? Конечно нет. Поэтому еще раз хочу сказать: никакой кампанейщины. Самое главное, что мы предусматривали при этой реорганизации, — не сломать те наработки, которые у нас есть, не сподвигнуть оперативный состав на выполнение второстепенных задач. Цели, о которых сегодня говорилось в основном докладе, продиктованы практикой, продиктованы той криминальной обстановкой, которая делает нам эти вызовы, и мы должны грамотно предупредить, выявлять и пресекать преступления, и прежде всего мы делаем акцент на профилактику.

Еще раз хочу сказать огромное спасибо за то внимание, которое вы оказывали в течение прошлого года, за ту помощь, которую вы оказали при формировании бюджета. Да, может быть, это незначительные средства, но, я полагаю, у нас впервые появилась возможность действительно провести техниче-

ское перевооружение, хотя и не по всем направлениям. Именно сегодня милиция нуждается в техническом перевооружении, в создании нормальных условий для работы, в тех денежных средствах, которые позволят выполнять поставленные задачи.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Рашид Гумарович. Владимир Васильевич Устинов.

**Устинов В. В.** Уважаемые депутаты, я со своей стороны тоже хотел бы поблагодарить вас за тот принципиальный и открытый разговор, за ту критику, которая была высказана в адрес правоохранительных органов, в частности в адрес органов прокуратуры. Мы знаем свои недостатки и работаем над их устранением.

Что касается конкретных вопросов, которые были заданы в ходе обсуждения, мы их зафиксировали, мы всё проверим и постараемся дать исчерпывающие ответы. Но мы не можем и никогда не будем — кто бы и с какой бы высокой трибуны ни выступал — по конкретным уголовным делам выполнять тот или иной, как Виктор Иванович Илюхин сказал, заказ. Если вы, уважаемые депутаты, не согласны с действиями прокуратуры по конкретным уголовным делам, закон вам предоставляет право обратиться в суд и обжаловать незаконные, с вашей точки зрения, действия органов прокуратуры или следствия. Пожалуйста, обращайтесь, закон принят, действует в нашей стране. Поэтому пример по Краснодару, где сегодня идет судебное заседание, я извиняюсь, был просто здесь неуместен: здесь можно спорить, доказывать, но как решит суд, так и будет. Поэтому я все-таки считаю, что в этой части надо нам с вами придерживаться закона.

Что касается обвинения в адрес правоохраны, и в частности прокуратуры, по поводу заказных дел. Виктор Иванович, ну вам, как юристу, конечно, такие вещи публично... Давайте факты, будем проверять, давайте будем спорить, доказывать друг другу, но так однозначно заявлять о том, что прокуратура выполняет заказ органов исполнительной власти... Ну давайте проверим. Поэтому я призываю все-таки очень взвешенно, правильно подходить к этим вопросам.

Еще раз спасибо за то, что сегодня пригласили, за то, что выслушали нас, спасибо вам за совместную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, "правительственный час" завершен. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу.

Еще один вопрос из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению, пункт 8. О проекте федерального закона "Кодекс поведения государственных служащих Российской Федерации". Доклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Анатолия Александровича Козерадского.

Пожалуйста.

**Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Кодекс поведения государственных служащих Российской Федерации" был внесен в Государственную Думу в апреле 2001 года, то есть практически четыре года назад. Через год, 17 мая 2002 года, после существенной доработки содержания и юридической доработки авторами проект кодекса был принят Государственной Думой в первом чтении.

На законопроект в Комитет по делам Федерации и региональной политике поступило около ста поправок. С их учетом проект был существенно изменен: расширен круг лиц, на которых распространяется действие кодекса, введены новые нормы, изменена редакция практически всех статей. С новым названием — "Кодекс служебного поведения должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления" — проект был рассмотрен во втором чтении на заседании Государственной Думы 23 апреля 2003 года, но не был принят и был отправлен на доработку в комитет.

Комитет на последнем своем заседании отметил, что внесение кодекса и принятие его в первом чтении в 2002 году было обоснованным, оправданным, поскольку деятельность государственных служащих тогда регулировалась Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации", в котором не содержались нормы служебного по-

ведения госслужащих. За прошедший период — от внесения законопроекта до сегодняшнего рассмотрения — произошли принципиальные изменения в законодательстве о государственной службе. Приняты федеральные законы "О системе государственной службы Российской Федерации", "О государственной гражданской службе Российской Федерации". С 12 августа 2002 года действует Указ Президента Российской Федерации "Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих", который не только закрепил конкретные правовые нормы, связанные со служебной деятельностью государственных служащих, но и обозначил определенные нравственные ориентиры служебного поведения. В январе — феврале текущего года подписаны указы Президента Российской Федерации о проведении аттестации государственных служащих, о конкурсах на замещение вакантных должностей, о порядке присвоения и сохранения классов чина государственной службы Российской Федерации государственным и гражданским служащим. В настоящее время готовится к внесению в Государственную Думу законопроекты о муниципальной службе Российской Федерации и о правоохранительной службе Российской Федерации. На подходе, как известно, еще несколько важных указов президента: о служебном контракте, о кадровом резерве, которые конкретизируют статьи закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, когда предмет регулирования кодекса во многом уже определен в указанных нормативных актах, и в первую очередь, конечно, в Федеральном законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Необходимо отметить, что, по мнению комитета, как бы мы сейчас ни дорабатывали текст проекта кодекса ко второму чтению, его содержание будет во многом дублировать положения, отраженные в действующем законодательстве о госслужбе. А те поправки, которые были представлены ко второму чтению, не устраняют, к сожалению, противоречий проекта кодекса действующему законодательству.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь частью девятой статьи 121, а также статьей 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы, Комитет по делам Федерации и региональной политике считает нецелесообразной дальнейшую работу над законопроектом и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Александрович, присаживайтесь.

Будут ли выступать полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства, представители депутатских объединений? Нет.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный проект постановления. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях снижения курения среди различных групп населения, охраны здоровья граждан от вредного воздействия курения табака, в том числе и так называемого пассивного курения.

Статья 3 Федерального закона от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ "Об ограничении курения табака", определяя основы регулирования деятельности по производству табачных изделий, оптовой торговли табачными изделиями и розничной продажи, возлагает на производителя обязанность по нанесению надписей о вреде курения и содержании смолы и никотина в дыме сигареты, а также запрещает розничную продажу табачных изделий. Между тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит норм, устанавливающих ответственность за нарушение данных положений федерального закона.

Статья 4 федерального закона запрещает розничную продажу табачных изделий лицам, не достигшим возраста восем-

надцати лет. Нарушение этого запрета влечет за собой привлечение к административной ответственности. Поскольку дополнительным объектом данного правонарушения является здоровье несовершеннолетнего, ответственность необходимо ужесточить по сравнению со статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пункт 1 статьи 6 ограничивает курение табака на рабочих местах, в общественном транспорте и в ряде учреждений, за исключением курения табака в специально отведенных для этого местах. Пунктом 2 данной статьи на работодателя возложена обязанность по оснащению подобных мест. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает ответственности за нарушение этого запрета.

С учетом вышеизложенного Парламент Кабардино-Балкарской Республики полагает необходимым дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нормами, устанавливающими ответственность за нарушение положений данного федерального закона. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов. С места. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет полагает принятие законопроекта в данной редакции нецелесообразным, в связи с тем что положения данного законопроекта не соответствуют некоторым базовым положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, ряд нововведений (предлагаемая статья 6.15) законопроекта, предусматривающих, в частности, установление санкций за нарушение производителем требований о нанесении информационной надписи о содержании смолы и никотина в дыме сигареты, не учитывают, что за данное правонарушение уже предусмотрена ответственность в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях — часть 1 статьи 14.8. Аналогично вышеуказанному предлагаемая в проекте закона статья 6.18 (в части курения в пригородном транспорте) дублирует часть 3 статьи 11.17 кодекса. Таким образом, в ряде предлагаемых законопроектом новых статей содержатся составы, тождественные уже имеющимся в кодексе.

Кроме того, законопроект содержит ряд норм (предлагаемые статьи 6.15—6.19), усиливающих ответственность за совершение аналогичных правонарушений в течение года, что нарушает общую концепцию построения Кодекса Российской



Федерации об административных правонарушениях. Иными словами, указанные нормы сформулированы с применением принципа повторности, то есть усиления ответственности за совершение однородного административного правонарушения в течение одного года после назначения предыдущего административного наказания, однако данный принцип построения правовых норм в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не применяется. Таким образом, в случае внесения предлагаемых изменений будет нарушена логика изложения правовых норм в кодексе. Кроме того, в статье 4.3 повторность рассматривается только как обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Правительство Российской Федерации высказалось против принятия данного законопроекта.

С учетом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот сколько мы ни рассматриваем вопросов, когда с периферии пытаются защитить наше продовольствие, или там табачные изделия, или спиртное, защитить наших людей от некачественной продукции, мы всё отвергаем. Мне непонятна эта ситуация, я вижу, в каком положении находятся наши народы, коренные народы России, — они вымирают, и для этого есть основания. Почему умирают наши люди раньше времени? Что произошло? Продолжительность жизни в советское время была шестьдесят пять — шестьдесят семь лет, сегодня пятьдесят девять лет — и мужчина умирает. Я разговаривал с нашими тубологами, они прямо говорят: в табачных изделиях идут отравляющие вещества. Когда я был губернатором, наши органы ФСБ официально информировали меня о том, что за рубежом создана организация "Красная точка", которая специально производит продовольствие для России и стран третьего мира — продовольствие отравленное, обработанное гормональными препаратами и другими химическими средствами, для того чтобы, откровенно говоря, умерщвлять народы. Это была официальная информация. Я сразу попытался закупить всё лучшее на мировом рынке лабораторное оборудование, для того чтобы защитить население края. Какой же обвал на меня

из Москвы начался: "Не имеешь права контролировать то, что из-за рубежа идет, только отдельные государственные лаборатории это будут делать!" Я сказал: "Я не буду решать, завозить или не завозить, но я проинформирую население края о том, что отравлено, а что не отравлено". Ведь, согласитесь, "ножки Буша" идут — мы измеряли — с концентрацией тетрациклина, в тридцать четыре раза превосходящей наши предельно допустимые нормы, но люди наши едят эти "ножки Буша". Никто не задает вопроса: почему белое мясо американцы едят, а мы — ножки? Прививки делаются в ножки! И посмотрите всё остальное, хотя бы спиртное: тот же самый спирт "Royal" отравленный идет. Мы пытались здесь защищать, но всё те же руководители комитетов встают: нельзя, нельзя, нельзя! Я думаю, что это злой умысел, наш народ, и прежде всего русский народ, умерщвляют. Я имею полное основание об этом говорить, потому что я руководил и я видел, что происходило и что на сегодняшний день происходит. Отвергаем всё, что вносят террористии. Я, Борис Вячеславович, считаю это ненормальным. Все народы хотят долго жить. Почему россияне должны оказываться незащищенными? Помните, вносили предложения по ядохимикатам? Посмотрите, что творится с ядохимикатами, завезенными в нашу страну для защиты растений: системные препараты поступают в клеточный сок, мы травим людей своих! Они нередко действуют как боевые отравляющие вещества, только с отличиями определенными, — и без регламента сегодня применяются! И никакого контроля на рынке за огурцами, помидорами, чтобы не ели наши люди, не потребляли. Разве можно так безалаберно относиться Думе к защите собственного населения? Я считаю, это преступление, это геноцид моего народа!

И здесь тоже кто-то скажет, что вроде бы мелочь, всё ссылки идут на нормативные акты. А вы посмотрите те нормативные акты — в защиту ли нашего населения они были сформулированы или с тем же злым умыслом: вымирайте?! Ибо русские и другие коренные народы приговорены международным сионизмом к вымиранию, должна остаться жить "семерка", остальные должны умирать. Я вижу связь вещей и явлений. Можете критиковать меня, но я вижу ее таковой.

Считаю, что надо и этот законопроект принимать, и внимательнейшим образом разобраться, защитить собственные народы, России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конечно, мы не можем сбрасывать со счетов особую социальную значимость предложенного законопроекта, тем не менее позиция правительства — не поддерживать его в данной редакции. Аналогичную позицию занимает и Государственно-правовое управление президента, они также высказываются, что законопроект в данной редакции не может быть поддержан, а концептуально текст законопроекта нуждается в существенной содержательной и редакционной доработке.

Из пяти статей, новых статей, которые предлагаются в КоАП, по трем уже имеются параллели и аналоги. Что касается предусматриваемой меры, предусматриваемого состава по статье 6.19, по мнению правительства, это не относится к предмету Кодекса об административных правонарушениях, поскольку не является нарушением значительным общественных отношений.

Что касается статьи 6.15, несоблюдения правил нанесения на упаковки соответствующих предупредительных надписей, то, мне кажется, в этом отношении возможно поработать. Единственное, может быть, действительно не вводить норму о наказании за повторное совершение в течение года, опять же, повторяю, в силу значимости данного состава, а также посмотреть и как-то отрегулировать меру наказания, в данном случае количество МРОТ, которое предлагается в качестве административного штрафа.

Законопроект в данной редакции, безусловно, необходимо отклонять, но отдельную норму этого законопроекта можно в дальнейшем уже вносить и рассматривать, и у нее будет пер-спектива.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 19 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Проголосовало против . . . . .	22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	141 чел.
Не голосовало . . . . .	309 чел. . . . . 68,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект внесен Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея. Докладывает депутат Государственной Думы Николай Васильевич Демчук.

Пожалуйста.

**Демчук Н. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект вносится по законодательной инициативе Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея. Суть вопроса. Согласно статье 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом. Часть 2 статьи 6 Конституции Российской Федерации гарантирует своим гражданам все права и свободы и равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. В то же время раздел IV Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" ограничивает права и обязанности граждан, которые при прохождении медицинского освидетельствования призывной комиссией были признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья и были освобождены от призыва на военную службу.

Известно, что в соответствии с пунктом 38 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года, граждане, признанные при призыве на военную службу ограниченно годными к военной службе и зачисленные в связи с этим в запас, до достижения ими двадцатисемилетнего возраста подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию раз в три года. При прохождении очередного медицинского освидетельствования у граждан, указанных в пункте 38 Положения о военно-врачебной экспертизе, и признании их годными к военной службе или годными к военной службе с незначительными ограничениями, исчезают основания для освобождения от призыва.

Статья 59 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" устанавливает, что граждане, которые были освобождены от призыва на военную службу, пользуются освобождениями и отсрочками до истечения срока их действия или до исчезновения их оснований. Следовательно, они подлежат при-

зыву на военную службу. Однако, повторюсь, раздел IV Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в соответствующей редакции не позволяет призвать данную категорию граждан на военную службу и тем самым противоречит части 2 статьи 6 Конституции Российской Федерации.

Анализируя ежегодные итоги призыва граждан на военную службу, можно констатировать тот факт, что ежегодно до 30 процентов граждан при призыве на военную службу признаются ограниченно годными к военной службе и в связи с этим зачисляются в запас. С каждым годом среди граждан, зачисляемых в запас, возрастает доля тех, кто не имеет военной подготовки. С другой стороны, ежегодно при очередном переосвидетельствовании данной категории граждан до 7 процентов признаются годными к военной службе с незначительными ограничениями.

Данный законопроект направлен на приведение положений Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в соответствие с Конституцией Российской Федерации в плане обеспечения прав, свобод и равных обязанностей граждан Российской Федерации. Проще говоря, законопроект предусматривает призыв на военную службу граждан, освобожденных по состоянию здоровья от призыва на военную службу, но после очередного медицинского освидетельствования признанных годными к военной службе.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из бюджета и внебюджетных фондов. Я прошу, уважаемые депутаты, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по обороне Николая Максимо-вича Безбородова. Пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по обороне законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" рассмотрел, законодательную инициативу Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея комитет уважает, но, как ни искренне и как ни велико желание субъекта права законодательной инициативы в равной мере обеспечить конституционные права, свободы и обязанности граждан Российской Федерации, как ни велик соблазн увеличить численность призывного контингента, Комитет по обороне представляемый законопроект не поддерживает. Почему?

Для принятия обоснованного решения комитет провел несколько заседаний, провел углубленный анализ проблемы. В ее

изучении приняли участие специалисты Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и Главного военно-медицинского управления Министерства обороны Российской Федерации. Больше чем уверен, что данные структуры заинтересованы в увеличении численности призывного контингента, но не секрет, что категория годности "ограниченно годен к военной службе" устанавливается гражданам, которые имеют устойчивое состояние нарушения жизнедеятельности вследствие болезни или увечья. Это, в свою очередь, не позволяет гражданам исполнять обязанности военной службы без ущерба для состояния здоровья. Даже после успешных лечебно-профилактических мероприятий при призыве граждан на военную службу у них наступает декомпенсация. Итог — досрочное увольнение с военной службы после призыва через один — три месяца.

Комитет по обороне пришел к выводу: в условиях, когда необходимо повышать качественные характеристики призывного контингента, призывать на военную службу рассматриваемую категорию граждан нецелесообразно. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и со докладчику? Так, Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Николай Васильевич или Николай Максимович, ответьте, пожалуйста, чем обусловлена необходимость внесенного законопроекта? По-моему, принятие данного законопроекта приведет к увеличению случаев смерти на боевых учениях, при боевой подготовке и тем самым снизит боеготовность нашей армии, так как у граждан с такими заболеваниями даже при улучшении здоровья до готовности служить в армии в любой момент может произойти обострение болезни.

**Безбородов Н. М.** Разрешите ответить, Любовь Фёдоровна. Комитет по обороне как раз не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич, я понимаю, что вы только представитель думы адыгейской, которая поручила вам сделать доклад, но тем не менее, коль уж закон вносится, ответьте, есть ли у вас вообще перечень таких болезней, которые дают право на освобождение от военной службы? Потому что я знаю такие случаи, когда приходят многие по вопросам социальной защиты,

говорят: я без ноги, а меня требуют на обследование, чтобы дать инвалидность снова, неужели она у меня выросла? Вот такое может случиться и теперь. Вот есть ли такой перечень болезней, по которым идет освобождение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Демчуку Николаю Васильевичу.

**Демчук Н. В.** Такого перечня заболеваний у меня нет, но могу сказать, что по данному вопросу имеется пять положений: годен к военной службе, годен к военной службе с незначительными ограничениями, ограниченно годен к военной службе, временно не годен к военной службе, не годен к военной службе. Считаю правильным, что, если человек призывного возраста на момент призыва имел отклонения в здоровье, но затем в результате лечения избавился от них, то есть стал здоровым, он имеет право на военную службу и государство имеет право призвать его.

Не затягивая, хочу привести пример. У нас немало инвалидов, которые через определенное время проходят ВТЭК, и нередко бывает, когда, имея первую группу, после ВТЭК человек получает вторую группу, при этом уменьшается оплата за инвалидность и многое другое. Поэтому считаю, что молодой организм способен после излечения на службе достойно выполнять свои функциональные обязанности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** У меня к содокладчику вопрос, к Николаю Максимовичу.

Уважаемый Николай Максимович, недавно министр обороны Иванов заявил о том, что нужно сократить перечень призывного контингента, получающего отсрочку от службы в армии. И сделал он такой выпад в сторону творческой интеллигенции, что якобы у нас не служат только балалаечники. После этого заявления ко мне обратилось огромное количество людей, творческой интеллигенции, и сказали, что как раз балалаечники служат в армии, всемирно известные балалаечники Клепалов и Рыжков служили в армии. Министр, наверное, имел в виду скрипачей. Вот есть ли у вас перечень людей, творческой интеллигенции, которые действительно подпадают под отсрочку? И готовы ли вы довести справедливую информацию, не обижающую все-таки заслуженных людей, балалаечников в первую очередь, до министра обороны?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый Анатолий Николаевич, действительно, согласно закону "О воинской обязанности и во-

енной службе" сегодня предусматривается двадцать четыре льготы, отсрочки, согласно чему 91 процент призывного контингента освобожден от призыва. Из оставшихся 9 процентов мы призываем в Вооруженные Силы, в войска. Поэтому качественные характеристики призывного контингента оставляют желать лучшего, но это совсем не означает, что призывать необходимо студентов. Студентов никто не собирается призывать, потому что молодой человек должен получить образования, то ли после, — сейчас механизм такой вырабатывается. Потому что 56 процентов освобожденных от призыва как раз освобождены для получения образования. Здесь действительно есть проблема, и проблема серьезная, поскольку интеллектуалы остались на гражданке, а мы призываем 8 процентов солдат с начальным образованием (я уже цифры эти называл), больше 30 процентов не имеют среднего образования, я уже не говорю о том, что 40 процентов призывников нигде не работали и не учились и до 12 процентов — те, с кого снята судимость. Люди с такими качественными характеристиками не могут способствовать укреплению морально-боевого духа, воинской дисциплины и грамотной эксплуатации современной техники и оружия. Эта проблема серьезная, поэтому сегодня Министерство образования и науки вместе с Министерством обороны и Министерством здравоохранения и социального развития смотрят, по каким поправкам можно провести ревизию и как увеличить призывной контингент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Макашов Альберт Михайлович, вопрос? Хорошо. Вопросов больше нет. Пожалуйста, кто хочет выступить? Ну, я уже назвал: Макашов Альберт Михайлович.

Пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Парню восемнадцать лет, проходит первую или вторую медицинскую комиссию — не годен: ну, допустим, плоскостопие, энурез, что там еще? Ну, можно долго перечислять. То ли долго тренируется, спортом занимается, то ли после энуреза, извините, познакомился с девушкой, женился или еще что-то такое, — ну, в общем, выздоравливает, всё проходит, парень готов к службе в Вооруженных Силах. Кто его не пускает? Не пускает его та медицинская комиссия, которая или ошиблась, или получила деньги и боится, что при втором или третьем медицинском обследовании выявится, что он здоров.

Республика Адыгея — ее нужно приветствовать, потому что у них мужчины — воины, им стыдно, если они не служили в Во-



оруженных Силах, — вносит проект, они заявляют о том, что нужно поступать, что нужно принимать, — и вдруг Комитет по обороне, в котором я имею несчастье... Я там примерно так же выступал. Слушайте, это же кого они лоббируют? Или тех эскулапов, которые продали свою должность, или тех, которые... Сколько же тогда нужно и нужны ли нам тогда в Вооруженных Силах молодые парни? Но они готовы, повторяю, они выздоровели.

В возрасте двадцати восьми лет я, молодой капитан, получил до 30 процентов ожогов, был списан. Оставлен был на год только ради того, чтобы получить майора, фронтовики говорили: получишь майора. Я выздоровел, поступил в академию, женился, дослужил до генерал-полковника. Чего вы не даете молодым ребятам из Адыгеи дослужиться до генерал-полковника, маршала и прочее?! Ну анекдот, Николай Максимович! Вот в рифму: уж сколько лет твердили миру об уважении к мундиру! Его уважают, пока в него не сунут... Чего вы выскочили, защищая неправильное вот это?! Я предлагаю поддержать Адыгею. Дай бог, чтобы другие республики тоже беспокоились о здоровье своих молодых людей, готовили их, лечили, чтобы они защищали нашу страну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда подошло время моим сыновьям служить, я имел твердое намерение, которое реализовал: они должны стать мужчинами, они должны отдать Отечеству самое главное, что положено мужчине, — отслужить в армии, не закончив высшее учебное заведение. Тогда это было позволительно.

Адыгейцы не просто не защищают, так сказать, больного, они желают загнать его в армию, потому что видят ту высшую несправедливость, которая вершится сегодня у нас в стране, — служат дети бедноты, богатенькие, даже средние откупаются. Все мы знаем квоту, которую в военкомате надо заплатить, чтобы дети не служили в армии. Все ведь знаем, чего кривляемся?! То, что Николай Максимович перемахнул в "Единую Россию", начал периодически подпевать им, — это я давно уже заметил, хотя в принципе был нормальный генерал. А вот что касается сегодняшней позиции, я ее никак не могу оправдать.

Я считаю, что такой закон заставил бы каждого родителя и каждого, кому надо идти служить, подумать, стоит ли откупаться, ведь через год заставят служить, и семью создашь, всё равно надо идти отдавать долг Отечеству. Этот психологический пресс сдерживал бы. Иди отдай дань Отечеству, а потом уже выстраивай свою будущую жизнь. Мы не хотим только потому, что нас засосало в эту грязь, мы погрязли. Но общество

так долго жить не может, рано или поздно это должно взорваться бомбой. Нельзя так жить, по таким законам, дорогие друзья, мы должны немедленно их менять! И ничего страшного, если он через какое-то время должен идти снова на комиссию. Обе крайности опасны. Больного загнать служить в армию, угробить его там — это крайность, это опасная крайность. Вторая крайность — дать всем право откупаться от службы в армии и превратить это в норму жизни молодых людей. Эти люди молодые никогда больше нормальными не будут, ибо они всё будут мерить деньгами.

Считаю предложение адыгейцев правильным и буду его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я думаю, это предложение не адыгейцев, там местного населения всего 20 процентов, это предложение парламента, Госсовета республики. Но мне непонятна действительная позиция комитета: или прежняя формулировка закона нелогична, или сам этот закон. Ведь четко написано: о призыве на военную службу граждан, у которых отпали основания для освобождения от призыва. Но раз отпали основания, значит, он может быть призван? У нас что, в действующем законе написано, что в случае освобождения от призыва в армию по медицинским показаниям он навсегда освобожден? У нас же нет такой позиции! Вот если бы Николай Максимович в своем заключении, в отрицательном заключении комитета, сказал, что закон "О воинской обязанности..." предполагает в случае медицинских показаний освобождение от воинской службы на все времена... Но ведь у нас же такого нет в законе! Поэтому если молодой человек здоров, то мы не можем воспрепятствовать его призыву на военную службу.

Но вот здесь может быть то, о чем говорил Альберт Михайлович: определенные медицинские круги боятся, что переосвидетельствование приведет к тому, что признают незаконной отсрочку по первому заключению комиссии. Это вопрос о коррупции: если через год, через два другая комиссия вскрыет, что не было вообще никаких оснований для освобождения, придется деньги возвращать или будет скандал. Это такой же случай, как тот, когда в этом зале отклонили мой законопроект об отделении патолого-анатомической службы от службы главного врача. Врач-патологоанатом говорит, что диагноз неверен, врачи ошиблись — но не надо, пусть как написал первый врач, от чего человек умер, так и останется. Это же огромный вред нам всем! Мы не знаем на сто процентов, от чего умер наш родственник, и поэтому потом наследственные болезни тяжело ле-

чить. Так вот и здесь, возможно, действует та же система: боятся медицинские комиссии, что через два, три, четыре года вскрыется не только то, что этот человек был здоров, но и что первое заключение было неправомерным. Как один депутат, депутат Илюхин, нашел в личном деле, что он был освобожден в связи с тем, что лежал в психиатрической больнице два года. Он там никогда не лежал, постаралась его мама сделать такую справку, а потом он стал кандидатом в президенты. Конечно, это вот, наверное, все-таки...

Я не знаю, зачем военкоматам с медициной связываться и пытаться прикрывать негодные заключения о состоянии здоровья. Одно дело, чтобы действительно не призывали людей, здоровье которых не позволяет им служить, но если здоровье уже позволяет, то... Мешать принятию закона? Мне сам смысл закона непонятен, может быть, все-таки Николай Максимович объяснит: что, в действующем законе разве отсрочка дается на всю жизнь? Там, наверное, тоже написано, что освобождаются по состоянию здоровья на какой-то срок? Или должна быть болезнь какая-то хроническая на всю жизнь, по которой все призывники нужного возраста освобождаются.

Мне хотелось бы, чтобы все-таки перед голосованием от комитета нам объяснили, в чем здесь подоплека, почему депутаты из Адыгеи решили внести специальный закон о том, что те, у кого отпали основания для освобождения от призыва по состоянию здоровья, могут быть призваны. Я хотел бы, чтобы объяснили, но в принципе считаю, что надо поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Я хотел бы тогда предоставить слово Безбородову Николаю Максимовичу для выступления с заключительным словом и, если есть необходимость, Николаю Васильевичу Демчуку.

Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Все-таки я прошу прислушаться к решению Комитета по обороне: данный законопроект отклонить. Почему? Это решение созревало не сразу, созревало нелегко. Комитет собирался на несколько заседаний, провел, я, возможно, повторюсь, серьезный анализ, с приглашением специалистов Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации и Главного военно-медицинского управления Министерства обороны Российской Федерации.

От общего призывного контингента численность таких людей сегодня составляет 0,4 процента. Практика применения прежнего закона, который был до 98-го года, — "О воинской обязанности и военной службе" — свидетельствует о том, что действительно через три года молодые люди проходили освидетельствование, оказывались здоровыми, их призывали, но через месяц, через три девятью с лишним процентов приходилось увольнять по болезни, поскольку, я уже говорил, у них наступает декомпенсация здоровья. Это люди больные, они устойчиво больны. Поэтому это не тот путь, по которому надо идти, чтобы восторжествовала справедливость, в том числе и конституционная. Это не тот путь, который позволит укрепить призывной контингент.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Демчук Николай Васильевич.

**Демчук Н. В.** Мне дано формальное право представлять законопроект Госсовета Республики Адыгея, я полностью согласен с концепцией законопроекта. Мотивация, приведенная в том числе и в официальном отзыве правительства, где сказано, что законопроектом не определен орган, который дает заключение о годности данной категории граждан к военной службе для принятия решения о призыве их на военную службу... Я считаю, что этот законопроект может быть принят и доработан ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 123 чел.  
Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной вла-

сти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемые коллеги, предлагая вашему вниманию данную законодательную инициативу, мы рассчитываем, что вы поддержите ее, потому что если мы начинаем нормальное строительство партийной системы в стране и переходим к тому, о чем мы говорили на протяжении десяти лет, — все-таки будем формировать следующую Государственную Думу по пропорциональной системе, — то должно быть какое-то единство принципов и системы. Мы должны то же самое делать и в субъектах Федерации, дабы исключить там те отрицательные вещи, которые мы исключили на федеральном уровне при выборах депутатов Государственной Думы, потому что субъект Федерации — это страна в миниатюре и никакой разницы между федеральным уровнем и региональным уровнем в этом плане нет.

Прежде всего хочется сказать о том, что при выборах в законодательные собрания субъектов Федерации мы сталкиваемся — и многие из вас это знают, поскольку были депутатами регионального уровня, — в первую очередь с административным ресурсом, когда главы субъектов Федерации, имея определенные возможности, административные, силовые, через представителей правоохранительных органов на местах, решая также вопросы с местными средствами массовой информации, обеспечивают победу нужным им кандидатам, которые потом, придя в законодательное собрание, выполняют волю губернатора. Таким образом, рушится сам принцип разделения властей. Получается, что депутаты на законодательном уровне обеспечивают только то, что выгодно губернатору, и совершенно не обеспечивают интересы избирателей, которые за них голосовали.

Также очень важен вопрос финансового ресурса, который у всех кандидатов совершенно разный. Как правило, побеждают не те, кто достоин, а те, у кого больше денег, кто может скупить всё телевидение, все газеты, кто занимается завуалированным подкупом избирателей и таким образом попадает в законодательное собрание. Также не надо забывать, что в каждом субъекте Федерации есть определенные финансово-промышленные группы, которые заинтересованы в том, чтобы законодательное собрание субъекта проводило те законы, которые выгодны этому финансовому сообществу. Они просто покупают места для депутатов-одномандатников и проводят тех, кто представляет не интересы граждан, которые голосовали за них, а интересы исключительно финансово-промышленных групп.

Еще хочется сказать о том, что очень много представителей криминального мира, криминальных сообществ попадают,

проникают в законодательные собрания субъектов Федерации, потому что имеют огромные деньги, имеют связи в правоохранительных органах, связи с губернатором. Партии несут гораздо большую ответственность перед избирателями, партии работают на долгосрочной основе, на долгосрочную перспективу. Им важно, чтобы и на следующих выборах в субъектах за них голосовали, поэтому партии стараются не включать таких людей в свои списки или включают их просто в случае незнания тех или иных фактов.

Также хочется сказать о том, о чем говорилось в комитете при обсуждении данной законодательной инициативы, — что выборы в одномандатных округах лучше, потому что голосуют за тех людей, кого знают. Я с этим не согласен, потому что именно партиям выгодно поставить во главе своего списка, в верхушку (сейчас мы делаем это на федеральном уровне, и нужно делать то же самое на уровне субъектов), тех людей, которых знают в том или ином субъекте, которых уважают и за которых будут голосовать, ведь очень редко голосуют за бренд. На выборах в субъектах голосуют именно за тех людей, которых знают, которые будут отстаивать интересы, решать проблемы регионального уровня, поэтому партии так или иначе поставят во главе своего списка на выборах в законодательные собрания тех людей, кого все знают. Это тоже важный момент.

Следующее. В комитете, когда обсуждался этот вопрос, говорили, что мы сейчас не можем менять это, потому что мы только приняли новую систему выборов депутатов Государственной Думы и она еще не отработана. Но это не совсем так, вот посмотрите, что происходит и на федеральном, и на региональном уровнях. У нас избиралось двести двадцать пять человек по одномандатным округам. Где они, эти двести двадцать пять человек, где двести двадцать пять депутатов? Осталось только двадцать депутатов, не вошедших во фракции, все остальные так или иначе приходят во фракции, потому что депутат-одиночка ничего не в состоянии сделать ни в Государственной Думе, ни в законодательном органе субъекта Федерации. И там происходит то же самое: половина депутатов проходят по одномандатным округам, а попадая уже в парламент, входят в те или иные фракции. Единицы остаются независимыми, их можно пересчитать по пальцам. То есть это уже действует сейчас. Какой смысл?.. Потом не надо забывать о том, что мы строим новую партийную систему, и президент постоянно говорит о том, что необходимо усиливать роль партии. Мы действительно должны повышать роль партии, тем более сейчас, когда при новом принципе выборов глав субъектов Федерации роль парламентов субъектов Федерации значительно возрастает. Кто

будет избирать тех руководителей, которых представляет президент? На наш взгляд, это должны делать политические партии, которые несут ответственность, могут отвечать за те поступки, те действия, которые они совершают, иначе они не получат нужного количества голосов на следующих выборах.

Теперь хочется сказать немного о том, почему мы предлагаем зафиксировать уровень в 5 процентов. Потому что мы считаем: пытаясь заниматься политической деятельностью, не надо выводить людей на улицы, вынуждать их прибегать к каким-то экстремистским способам, нужно действовать в рамках закона. Сейчас во многих субъектах Федерации происходят попытки поднять этот уровень. Скажем, в Калмыкии, в Башкирии, в этих ханствах, по-другому их назвать нельзя, введен десятипроцентный барьер. И что мы получаем? Мы получаем то, что в Калмыкии люди на протяжении уже последних полутора лет постоянно выходят на улицы и протестуют против действующего режима, действующего президента. То же самое происходит и в Башкирии. У нас практически все без исключения партии заинтересованы в том, чтобы уровень был не больше 5 процентов, потому что иначе значимые в нашей стране партии не смогут принимать участие в выборах, потому что будут вынуждены остаться, так сказать, на улице и вести политическую борьбу другими, экстремистскими методами. Я считаю, что если мы формируем определенную систему, то нужно формировать ее действительно на всех уровнях и не надо лукавить — в любом случае, рано или поздно, но мы к этому придем, даже если не придем сейчас. Вот десять лет смеялись над тем, что говорила ЛДПР о необходимости введения пропорциональной системы, а в итоге сейчас все говорят обратное: да, это очень нужно делать. Поэтому нужно быть честными и поддерживать то, что мы предлагаем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина. Пожалуйста.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В представленном депутатом Островским законопроекте предлагаются изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", а также в пункт 16

статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которым во всех субъектах Федерации законодательные (представительные) органы государственной власти будут формироваться исключительно на основе пропорциональной системы выборов. При этом законом субъекта Российской Федерации должен предусматриваться необходимый для допуска к распределению депутатских мандатов минимальный процент голосов избирателей, полученных списком кандидатов, выдвинутых избирательным объединением или избирательным блоком, — не более 5 процентов. Это то, о чем сказал Алексей Владимирович.

Наш комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. При рассмотрении данного вопроса мы учитывали прежде всего правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 30 апреля 1997 года № 7-П, которая состоит в том, что, провозглашая принцип народовластия, Конституция Российской Федерации не закрепляет ни определенной избирательной системы, ни конкретных избирательных процедур применительно к выборам в субъектах Российской Федерации, это предмет их уставов либо избирательных законов. Такое регулирование в субъектах должно соответствовать вытекающим из Конституции Российской Федерации принципам организации представительных органов государственной власти, а также учитывать предусмотренные на федеральном уровне гарантии избирательных прав граждан.

Из Конституции Российской Федерации следует, что представительные органы в субъектах Российской Федерации формируются на основе их собственных избирательных законов, что уполномоченные органы Российской Федерации и ее субъектов должны обеспечивать соответствие общих принципов формирования этих представительных органов федеральной Конституции, федеральным законам и что не могут нарушаться установленные субъектом Российской Федерации законные избирательные процедуры. Иное привело бы к ущемлению прав граждан периодически участвовать в свободных, демократических выборах. Это означает, что на законодателях субъектов Российской Федерации лежит конституционная обязанность своевременно осуществлять собственное правовое регулирование порядка формирования своих органов законодательной власти. Кроме того, действующая редакция федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." и "Об основных гарантиях избиратель-



ных прав..." допускает возможность устанавливать законами субъектов Российской Федерации пропорциональную систему выборов в каждом субъекте Российской Федерации, потому что это их право прежде всего.

В случае принятия представленных поправок, на наш взгляд, будут нарушены системные связи в той части российского законодательства, которая устанавливает принципы и порядок формирования законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Внося изменения в названные федеральные законы, авторы не учли, в частности, их взаимосвязь с Федеральным законом "О политических партиях", который законопроектом не затрагивается. Согласно этому закону политическая партия является единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и согласно пункту 3 статьи 36 данного закона вправе вступать в избирательные блоки с другими политическими партиями и иными избирательными объединениями. В соответствии со статьей 3 названного федерального закона политическая партия должна иметь региональные отделения более чем в половине субъектов Российской Федерации. При этом в субъекте Российской Федерации может быть создано только одно региональное отделение данной политической партии. Следовательно, допускается, что в ряде субъектов Российской Федерации вообще могут отсутствовать региональные отделения политических партий.

Согласно пункту 5 статьи 80 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." пропорциональная система выборов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации вводится наряду с мажоритарной системой только в тех субъектах Российской Федерации, где зарегистрированы региональные отделения не менее трех политических партий. В случае принятия предложенного законопроекта новая редакция пункта 16 статьи 35 указанного федерального закона вступит в противоречие с той статьей, о которой я сказал.

В связи с вышеизложенным рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия в первом чтении.

Такое же заключение мы получили от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — соисполнителя по данному законопроекту. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Феде-

рации. Из пятидесяти двух отзывов, поступивших из субъектов Федерации, в тридцати одном отзыве законопроект не поддерживается, в восьми — поддерживается, в тринадцати — нет замечаний и предложений.

Еще раз повторяю: видимо, закон преждевременный, потому что даже смешанная система, которую мы с вами ввели законом от июня 2003 года, — она введена только в двадцати пяти субъектах Федерации. Поэтому прошу вас поддержать предложение комитета об отклонении данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня вопрос к Виктору Ивановичу.

Виктор Иванович, а вы не задавались вопросом, как председатель комитета, почему вообще такие негативные отзывы из субъектов идут — о неприятии вот этого законопроекта? И не задавались ли вы вопросом, почему все-таки местных властей во многом устраивает вот эта система, то есть откупная система, созданная еще во времена Бориса Николаевича Ельцина, вот этот винегрет региональный, на что похожи современные выборы, проходящие в регионах? Не задавались ли вы вопросом, зачем вообще это им надо и почему негативные отзывы идут?

**Гришин В. И.** Мы регулярно задаемся этими вопросами, и сегодня сказать, какая из систем лучше — мажоритарная, пропорциональная или смешанная, — достаточно сложно, даже на научном уровне. Другое дело, что в каждой стране есть свои политические особенности, та политическая обстановка, которая сложилась на сегодняшний день. И когда мы принимаем федеральный закон о том, что нам нужна пропорциональная система, мы увязываем это с тем, что нам действительно нужно стимулировать развитие таких институтов гражданского общества, каковыми являются политические партии.

С тем, что это должно сразу, вот как Алексей Владимирович сказал, пройти по всем уровням, — с этим я не согласен и не согласна, видимо, и субъекты Федерации, потому что не во всех субъектах Федерации сегодня есть как минимум три отделения всероссийских политических партий. Даже смешанная система сегодня внедрена у нас только в двадцати пяти субъектах Российской Федерации, поэтому и отзывы отрицательные. Давайте посмотрим, пройдет время, и мы увидим, наверное, что нам выгодно. Если выгодно эта система, давайте пойдем по этому пути.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В.** Ответьте, пожалуйста, на один простой вопрос: назовите хоть один субъект Федерации, где не было бы двух-трех региональных отделений общероссийских политических партий?

**Гришин В. И.** Если вас интересует, приходите, мы завтра с вами разберемся.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Иванович, вот я ознакомился с документами к этому законопроекту. Скажите, пожалуйста, почему Правовое управление, которое написало, что замечаний правового характера по законопроекту не имеется, не заметило того, о чем говорили и вы, и представители правительства, — что всё это входит в противоречие с Конституцией, ущемляет права субъектов Федерации и прочее? Как вы это объясните?

Спасибо.

**Гришин В. И.** Вопрос больше не ко мне, а к Правовому управлению. Я в своих доводах высказал, с чем это связано. Я рассказал о позиции Конституционного Суда, о том, что действительно есть противоречия с законами "О политических партиях" и "Об основных гарантиях...". Если есть здесь представитель нашего Правового управления, он, наверное, объяснит, почему они считают, что нет таких противоречий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович. Нет, всё уже. Снят вопрос? Нет больше желающих? Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

К содокладчику тоже вопрос. Виктор Иванович, мне очень импонирует ваша позиция, когда вы вспоминаете о конституционном праве каждого гражданина быть избранным, вспоминаете об институте народовластия, это действительно всё достойно внимания. Жалко только, что, когда мы обсуждали федеральный закон об отмене выборов по одномандатным округам, вы не отстаивали именно эту позицию. Это действительно миф, я не согласен с докладчиком, что члены партии у нас более ответственны, чем депутаты-одномандатники. Я вот пять раз был избран по одномандатному округу и могу заверить в обратном. Это миф, что у нас в списках партии выставляют на региональных уровнях людей ответственных. Известно, что это как раз приближенные к губернаторам люди или люди, которые проплачивают свое прохождение в выборный орган. Вот не кажется ли вам, что назрело время все-таки одуматься и вернуться к первоначальному нашему закону, сделать все-таки не пропорциональную систему, как вот... (*Микрофон отключен.*)

**Гришин В. И.** Анатолий Николаевич, я уже высказал свое собственное мнение, что в определенные моменты, видимо, в обществе возникает определенный политический посыл. Я считаю, что он есть в российском обществе сегодня в части создания политических партий и в части создания таких стимулов, которые бы действительно давали возможность, призывали нас вступать в политические партии. Поэтому, если говорить о всероссийском уровне закона, который принят, я считаю, что он обоснован. Надо действительно формировать партии, надо действительно поработать над этим законом. Как это будет в дальнейшем — давайте посмотрим. А если говорить...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Гришин В. И.** Вы меня извините, не общий. Вот мы сегодня приняли на одном уровне, завтра возникнет такая ситуация, что мы сочтем возможным перевести это на уровень ниже, и я думаю, что мы тогда сможем сформировать этот общий принцип.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович, вопрос.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, вы сослались на какой-то принятый Думой закон о пропорциональной системе выборов депутатов Государственной Думы, что якобы у нас закон такой принят, подписан президентом. Что-то я не помню, принят такой закон Думой?

**Председательствующий.** Островскому Алексею Владимировичу включите, пожалуйста, микрофон.

**Из зала.** В третьем чтении будет сейчас принят.

**Островский А. В.** Он будет принят в третьем чтении, но к той законодательной инициативе, которую мы предлагаем, никакого отношения он не имеет. Второе чтение уже этот законопроект прошел, и все поправки, которые могли бы быть внесены, уже внесены, поменять уже ничего нельзя.

**Председательствующий.** Я просто вношу уточнение, что второго чтения законопроекта, о котором сейчас шел разговор, еще не было.

Процедуру вопросов мы прошли, теперь есть возможность выступить. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Что касается закона о выборах в Государственную Думу, концептуально он принят, в этом же и смысл его. Нельзя же предполагать, что во втором чтении концепция будет, так сказать, подправлена со знаком "наоборот". Депутат Грешневиков говорит, что хорошо, что одномандатные округа, — он исходит из своих собственных интересов.

Двадцать лет страна нигде не может добиться успеха, ни в одной сфере, потому что решения принимают каждый раз люди совершенно разношерстные. И вам уже сказали: вот в нашем же парламенте где они, двести двадцать пять? Вы сами, депутат Грешневилов, что, всё время независимый депутат? Вы же сами всё время примыкаете к какой-то фракции. То же самое на местных выборах везде. Еще нет их, они одномандатники, но они обнаглели — уже создали фракции партий, которые еще в выборах не принимали участия. Лучше об этом подумайте — о том, что во многих парламентах уже созданы фракции партий, а выборов по пропорциональной системе еще не было там никогда! Это одномандатники делают, потому что они видят перспективу, понимают.

И здесь абсолютно правильная позиция депутата Островского. Мы всё время строим дом и хотим по кирпичику, фундамент есть — ну еще этаж. Люди не видят дома в законченном виде. В этом смысле у нас и в экономике такая же проблема, и во внешней политике, и с нашим СНГ. Так и здесь: нужно сделать законченную систему. Во-первых, политические партии есть во всех регионах. Депутат Гришин говорит, что не может назвать, где нет, потому что нет такого региона в нашей стране — везде есть. Завтра объявите выборы — двадцать партий есть в каждом регионе. Вот в чем беда: откуда они взялись, эти двадцать партий? Но две-три обязательно есть. Речь идет о том, чтобы через закон отрегулировать, чтобы в стране были ответственные политические силы, которые должны отвечать. Вот сегодня здесь критикуют все приватизацию. Кто отвечает? Что, один Чубайс, что ли, отвечает? Где та политическая сила, которая за это отвечает? Была бы партия "Демвыбор России", они бы здесь сидели, они бы слышали нашу критику, а мы за все проваленные кампании... Нет ни одной политической силы, только единицы: вот Ельцин виноват в чем-то, на Путина нападают, на Горбачёва. Смешно! Что же, одиночки всё делают, получается? Что, перестройку только Горбачёв начал? Что, сто сорок членов ЦК сидели дремали и не понимали, что они делают? Отвечает коллектив, одиночка только формулирует, так сказать, все эти принципы и доводы. Поэтому, если мы хотим нормальную систему власти в стране, надо не только перейти на всех уровнях власти законодательной хотя бы к выборам по партийным спискам, но сделать эти выборы одновременными и допускать к выборам в местные парламенты только те партии, которые представлены в центральном парламенте. Вы говорите опять же, что якобы больше желающих по округам. Больше желающих местные партии создавать, которые никто не знает: "Тульская застава", "Сибирский край", "За родное

Приангарье" и так далее. Ну это вот что? Что же они не идут по одномандатным округам, а ищут политические какие-то знамена, с тем чтобы затуманить, дезинформировать общественное мнение? В этом же смысл этого закона!

Сегодня в каждом местном парламенте, где перешли к выборам по пропорциональной системе, есть обязательная местная партия. И мы дали губернаторам шанс: забирают округа одномандатные, допустим, в двадцати пяти субъектах — он быстро лепит свою партию, свою родную, прикормленную, которая будет отстаивать его собственные интересы там, на месте. Мы здесь всё время говорим: как бороться с коррупцией? Вот через политические партии. Если выборы будут идти по партийным спискам, коррупционерам тяжело придется. Но губернаторы ушлые: они сегодня уже предлагают всем вставить своего человека в партийный список — тогда этот партийный список пройдет. Вот как они отработали схему на вас, одномандатниках. Они знают, кто должен пройти по одномандатным округам, и уже пытаются приноровиться, кого пропустить по партийным спискам. А потом мы начинаем нападать на прокурора и на министра внутренних дел. Это мы с вами виноваты! Вот вам борьба с коррупцией и борьба за улучшение положения в стране! Чтобы заработали местные парламенты, чтобы они не были под пятой у губернаторов, чтобы они не поддакивали им, как сегодня, когда единогласно выбирают новых губернаторов. Полный развал области — а сто процентов голосуют за нового губернатора! Это что, депутаты разве?! Мы можем повлиять из Москвы на них? Там нет наших с вами фракций, наших депутатов. И вы, депутаты-одномандатники, полностью голосуете, сто процентов, за тех, кто наносит огромный ущерб нашей стране! Кроме Аяцкова, ни одного ведь нового не назначили, все остальные переназначены.

А всё делает исполнительная власть, депутатский корпус, это исходный наш с вами продукт. Милиция, прокуратура и ФСБ, если мы плохо работаем, потом они этим занимаются. И они уже ничего не могут сделать, поэтому всё от нас зависит, мы с вами всё формируем. И в конечном итоге и президента будем избирать, к этому придем, к парламентской республике, к этому весь мир пришел. Всего пять-шесть государств, где прямые выборы президента. К этому надо еще идти и вводить обязательный количественный состав депутатского корпуса. Почему девятимиллионной Москве тридцати депутатов достаточно, а в трехмиллионной Башкирии их сто двадцать? Это для чего так делается? Почему за Уралом у нас чиновников столько же, сколько в европейской части, а населения там в пять раз меньше? Вот где деньги наши находятся! Вместо того чтобы

дать милиции, мы их даем на депутатский корпус, на заместителей губернаторов, на десятки заместителей мэров. А всё делаем мы с вами, депутаты, — вот такие вот законы принимаем. И когда делается попытка очистить наш депутатский корпус, создать стройную систему, находятся депутаты, которые говорят: не надо, мы хорошо сидим. И радуются: уже в пятый раз депутат по одномандатному округу. Это вот непонятно. Что за избиратель, если пятый раз голосует за одного и того же депутата? Непонятно. Политическим партиям дали отлуп, сидят практически все новые партии в парламенте, а тут депутат в пятый раз, другой — депутат уже в одиннадцатый раз. Это и говорит о коррупции, только так можно считать. Недовольное население вдруг будет двадцать лет голосовать за одного и того же человека — это наивно! Это как раз...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, это не работа. Ничего не может сделать один человек. Трехмиллионная армия милиционеров, прокуроров ничего не может сделать с преступностью, а депутат-одномандатник всё может: и с преступностью бороться, и с коррупцией, и экономику развивать, образование, науку? Что он может сделать?! Чего вы нам здесь липу говорите, так сказать, что депутат двадцать лет что-то делает, а все остальные — страна — ничего не могут сделать? В тяжелейшем положении находится страна, а один депутат всё делает: и деньги он достал, и больницы построил, и с преступниками борется, и безработных нету, и проституции нету, и все заводы работают, и все коровы доятся день и ночь, так сказать, пьем ярославское молочко. Чуть несете! Именно они, одномандатники, всё и завалили, потому что они ни за что не отвечали никогда! Во всех странах, где есть нормальный порядок, существуют три-четыре партии, и они за всё отвечают. Взорвали электричку в Мадриде — и ушла Народная партия, всё, наказали всю партию миллионы избирателей, потому что не смог их представитель — премьер-министр — обеспечить безопасность граждан Испании. А у нас кто уходит? Никто никуда не уходит.

Поэтому мы должны обязательно подобную стройную систему сделать, чтобы в стране были ответственные политические силы, чтобы выборы проходили одновременно, было разумное количество депутатов и они представляли политические силы. Ради бога, идите в округ от имени партии, пусть партии за вас отвечают. Но не могут в России пять Смирновых или пять Ивановых что-то сделать, так сказать. Не могут, не получается. Вот ничего не получается двадцать лет при наличии миллионов чиновников. Поэтому одиночки-депутаты — это большой вред законодательному процессу страны.

И если уж задавать вопрос Виктору Ивановичу Гришину, то я ему задаю один вопрос и сам отвечаю: нет ни одной политико-правовой системы, где бы были независимые одномандатники, ни одной! Нет в самой дикой африканской стране! Только политические партии! Называйте мне парламент, где бы сидела половина так называемых депутатов-одномандатников. Называйте! Хоть один! Вот вас четыреста пятьдесят... быстренько, двести стран — называйте страну! Нету!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну вот видите, это ваше заблуждение. Вы поняли, о чем я спрашиваю? А смешанная система — это когда выборы по партийным спискам и от имени партии в округе. Я говорю о том, что в Бундестаге нет ни одного независимого депутата, все шестьсот пятьдесят представляют четыре партии — ХДС, Социал-демократическую партию Германии, Свободную демократическую партию и "зеленых". Я об этом говорю! Все депутаты — партийные, и во всех парламентах мира, партийные уже шестьдесят лет, а мы до сих пор не можем к этому прийти. Потом мы удивляемся, что нет у нас порядка. Пока у нас не будет системной, логичной демократической демократии, в экономике то же самое будет, ибо наши предприниматели не знают, кто их защищает, директора заводов не знают, фермеры не знают, колхозники не знают, никто же не знает, кто выражает их интересы, на что можно повлиять. Мы делаем это осторожно, потому что у нас с вами национальные регионы и желание определенных политических сил — не очень беспокоить местных начальников. Вот в чем причина, Виктор Иванович. Надо честно сказать: и так обострение из-за монетизации льгот, боимся еще, что губернаторы обозлившиеся и местные парламентарии с милиционерами, с врачами, все вместе... Вот это было бы правильно. Так давайте и скажем: пока просто не время, закон нужный, но ситуация в стране напряженная весной этого, 2005 года. Честно нужно говорить! В этом плане готовы согласиться с вами. Но эти постепенные шаги ни к чему хорошему не приведут, надо это было делать двадцать лет назад. Поэтому предлагаю поддержать этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что пройдет года два и уважаемый Алексей Островский — я с уважением отношусь к этому депутату — будет говорить, что он допустил большую ошибку, и допустил ее по молодости. Даже сам мудрый Владимир Вольфович будет извиняться перед ним, скажет: тут я перегнул свою командную, как говорится, стезю и поднажал на тебя, чтоб вно-



сили предложение это. Почему? Ну не получилось, друзья, партийное строительство в России, не получилось еще и потому, что его начали неправильно — начали объединять не единомышленников, а в Москве. Собирается небольшая кучка людей, как правило нерусских, объявляет себя партией, из Кремля идут поздравления, и они становятся политбюро. Затем вниз идут деньги, начинается подкуп тех, кто вчера был в КПСС, в "Нашем доме...", в "чужом доме", — они уже везде были. Ну, для порядка скажу, пусть Сергей Николаевич не обижается (он был моим куратором и следил за тем, чтобы я не свихнулся, я был секретарем по сельскому хозяйству, а сегодня у нас разные политические позиции): ну что, что-нибудь завтра поменяется в этом партийном строительстве? Партия — это союз единомышленников, инициатива снизу, а у нас пошел диктат сверху. Нам пока — пока, повторяю, — удастся одурачить на высших выборах, выборах высших эшелонов власти, но это пока, а вот внизу — здесь комитет, мне кажется, более дальновидный. Почему? Внизу будут смотреть на фамилии тех, кого мы выбираем (я на кубанский жаргон перехожу), и вот если вы там подсунете то, что подсунули в список высшего эшелона, как тогда, когда кубанцы были в списках Коми или, наоборот, когда нам подсунули на Кубань людей, которых кубанцы вообще не знали, но избирали в высший эшелон власти, не разобравшись еще в партийной фразеологии, — вот там они, сразу, сразу раскусят. Ведь если не получилось партийное строительство, то уж давайте пойдем таким путем: партии, называйте своих кандидатов, называйте лучших людей и конкурируйте, а на местах люди будут смотреть, как ваш кандидат жил с людьми, какие решения принимал, какие позиции занимал и вообще как с соседями обращался. Там на это будут обращать внимание. И один кандидат вам испоганит всю партию, ибо скажут: да Петра-прохвоста мы давно знаем, пошла вон она, такая вся партия, потому что по Петру будут судить о партии. Это не выборы высшего эшелона — это там, внизу, где крестьянство, где, как говорится, люди от земли, люди более приземленные. Поэтому считаю, что нельзя принимать такой нормативный акт.

Владимир Вольфович идеализирует, выражая свое мнение: вот, мол, губернаторы такие-сякие. А лидеры партий что, святые? Они те же слабости, те же недостатки имеют, ту же склонность к диктату. Формирование списков... Сколько вот человек в Думе не ходят на заседания? В списках они есть, а на заседания не ходят, потому что купили себе портфели думские. Так это всё было на уровне партийного строительства. Поэтому, я считаю, это несправедный путь, на каком бы фланге это ни

было — на левом, на правом, на центристском. Нельзя народ вести этим путем!

Ну а что касается того, что с "Единой Россией" сегодня произошло, то, братцы, я тут руководствуюсь принципом героя "Свадьбы в Малиновке" (про пана Грициана Таврического, помните?): "Я первый разбежусь, если золотого запаса у пана атамана не будет". И так это и будет, я вам уже не один раз это говорил, поэтому тоже, пожалуйста, не идеализируйте. У меня много друзей в "Единой России", вы бы знали их настроение! Там бывалые есть руководители, вы бы знали, что они говорят об этом "дружном" голосовании! Они прямо говорят: мы не выдержим так долго, мы рванем, мы всё видим... Зачем такое партийное строительство и партийное насилие?! Нельзя, друзья, перед народом разыгрывать подобные карты! Мы должны быть честными и системы продумывать сверхчестные!

Спасибо.

**Председательствующий.** Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М.** Вообще, пять лет я, как одномандатник, выслушиваю оскорбления от господина Жириновского. Оскорбления, именно оскорбления! Да, одномандатники не ездят по стране на поезде и не проводят с подножки поезда митинги, они стоят перед людьми в колхозных клубах, на заводах, на предприятиях и отвечают за всё, что мы здесь принимаем, перед людьми отвечают. Я не могу принять такие оскорбления и хотел бы, чтобы Владимир Вольфович прекратил это! Это первое.

Второе. Я понимаю озабоченность ЛДПР, потому что в моей территории еще ни один выставленный ЛДПР кандидат по одномандатному округу не прошел и не пройдет, потому что людей, видимо, нет, которые могут пройти. Наконец, если вы так к нам относитесь, то скажу, что за пять лет ни одного закона не помню доброго, принципиального, предложенного ЛДПР, который бы прошел в Думе. Поэтому посмотрите сначала на себя, а потом судите о других!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я приглашаю вернуться в плоскость законодательной работы.

Есть ли необходимость еще выступать от тех объединений, представители которых уже выступили? Выступили все представители. Настаивает кто-то на выступлении?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, уже Николай Игнатович выступал. По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Только по ведению.

Я просто хотел спросить Владимира Вольфовича, ну чего он так горячо переживает и в адрес Грешневикова говорит, что тот чушь несет? Мы Владимира Вольфовича уже сколько слушаем и спокойно, так сказать, переносим.

**Председательствующий.** Хорошо. Так вот и будем работать спокойно и слушать друг друга, все депутаты имеют право высказаться.

Уважаемые коллеги, я прошу депутатов Иванова и Курьяновича оставить свои выступления на следующий раз.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства?

Вот единственное, что можно, — это предложить докладчику выступить с заключительным словом. Пожалуйста, Алексей Владимирович Островский.

**Островский А. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вкратце, потому что основные тезисы я уже высказал. Во-первых, хочется ответить уважаемому Николаю Игнатовичу Кондратенко, что это не только моя инициатива, а инициатива также депутатов Лебедева и Соломатина. И в нашей фракции в отличие, видимо, от вашей партии КПСС, КПРФ есть демократия и депутаты сами принимают решения, какие законодательные инициативы им вносить, а указания от руководства получают в редких случаях.

Во-вторых, хочется ответить депутату Коневу. Вы правильно сказали, у нас мало одномандатников, но мало именно по тем причинам, о которых я и говорил: у нас нет миллионов долларов, чтобы платить за каждое место одномандатника, они в основном так проходят.

**Из зала.** А вы их оплатили, вы им купили места по 5 миллионов долларов!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, Владимир Вольфович!..

**Из зала.** И Конев, Грешневикова! Вы коррупционеры и преступники, из-за вас бардак в стране, из-за вас!

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги...

**Из зала.** Вы, вы всю страну нашу изуродовали — коммунисты и вот те!..

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо, Владимир Вольфович...

**Из зала.** Изуродовали всё!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к самому демократичному принципу — принципу голосования. Ставится на голосование...

**Из зала.** ...сколько вы давали денег!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович!

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 11 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** Бойтесь критики, тюлькины-мулькины! С 17-го года деньги воруете! У нас всё в порядке, это у вас пожар давно полыхает, вот и мучаетесь всё по больницам да по психушкам!

**Председательствующий.** Да что ж такое!

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

У нас осталось три постановления. Переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы. Асеев будет докладывать по пунктам 12 и 13.

Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается вывести депутата Государственной Думы Елизарова Илью Елизаровича из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по собственности. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. Значит, надо последовательно проголосовать. Пункт 12. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Вопрос 13. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, тоже о депутате Елизарове.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Вопрос 14. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации о порядке увеличения общего числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вы прекрасно знаете, что в Государственную Думу регулярно поступают законодательные инициативы от субъектов Российской Федерации об увеличении числа мировых судей, но большинство таких предложений получают у нас отрицательный ответ. К сожалению, доводы авторов не принимаются во внимание при рассмотрении указанных предложений в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" нагрузка при рассмотрении дел не является критерием для определения необходимого числа мировых судей. В законодательстве закреплен лишь один критерий — численность населения на одном судебном участке.

Тем не менее необходимо отметить, что в настоящее время мы должны учитывать и условия, и практику развития института мировых судей. При возрождении института мировых судей в России ставились такие задачи, как обеспечение гарантий доступности правосудия, освобождение районных судов от рассмотрения соответствующих дел, повышение оперативности судопроизводства. В значительной степени эти задачи уже выполнены. Таким образом, становится очевидной необходимость пересмотра подхода к процессу формирования судебных участков и определению общего числа мировых судей.

Сегодня действует принцип учета среднего и общего для всех регионов критерия расчета численности населения — 22,5 тысячи человек на одном судебном участке. И вот как ва-

риант представляется целесообразным уменьшить численность населения как критерий для определения числа мировых судей, сохранив принцип формирования судебных участков исходя из установленной законом численности. Могут быть, конечно, и другие варианты решения этого вопроса.

В связи с вышеизложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит вас поддержать предложение и принять обращение Государственной Думы к Правительству Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации о порядке увеличения общего числа мировых судей и выработке такого критерия, исходя из которого можно было бы увеличить общее число мировых судей и количество судебных участков с учетом изменения нагрузки на мирового судью, а также выработке единой позиции по данному вопросу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний по данному проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Три протокольных поручения.

Протокольное поручение депутата Островского Комитету по энергетике транспорту и связи: запросить информацию о том, как устанавливаются тарифы на поставку электроэнергии в Грузию. Нет возражений? Поручаем.

Протокольное поручение депутата Бабурина Комитету по обороне: в связи с объявлением США Закавказья зоной своих жизненных интересов... и так далее. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Бабурина Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками: запросить информацию о мерах по противодействию созданию антироссийского пояса в составе Польши, Украины, Грузии... и так далее. Нет замечаний? Нет. Поручаем.

На этом повестка дня исчерпана. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 марта 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 47 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня, 11 марта 2005 года, Государственная Дума проводит свое восьмисотое заседание. Первое заседание состоялось 11 января 1994 года. Двадцать восемь депутатов Государственной Думы являются депутатами всех четырех созывов, разрешите их поздравить с этой датой и пожелать им дальнейшей плодотворной работы. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на предложения по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Восемнадцать депутатов. Пожалуйста, депутат Шайхутдинов.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Шайхутдинова.

Восьмисотое заседание — юбилей, но сегодня и другой юбилей, поэтому я прошу на "час заявлений" меня записать. А юбилей — это то, что двадцать лет назад Горбачёв пришел к власти, и, я думаю, надо дать все-таки одну объективную оценку, отрицательную, всем тем реформам, которые он затеял и которые сегодня приняли уже свои, так сказать, законченные формы. Вот сегодня по первому каналу выступает один товарищ из какого-то неизвестного института стратегических исследований и говорит о том, что это было неизбежно — развал Советского Союза. А я думаю, что даже если сегодня провести референдум, то и сегодня 90 процентов подтвердят, что они хотели бы жить в том едином государстве, и двадцать лет спустя не надо нам голову морочить, говорить, что это был объективный процесс! Объективный процесс был — это партноменклатуре захотелось жить богаче!

И второй момент, который надо отметить, — это позиция Запада по поводу убийства, захвата... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Я прошу записать меня на "час заявлений".

И еще хотел бы отметить поразительное лицемерие в действиях нашего внешнеполитического ведомства. Когда американцы наглым образом расстреляли итальянцев, которые везли освобожденную из плена заложницу, они выразили сожаление, даже не извинения, и в то же самое время позволяют себе нахальным образом комментировать успехи наших спецслужб. То есть им это не нравится. А мы почему-то абсолютно не реагируем. Ну когда это прекратится-то, сколько можно терпеть?!

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня информация для депутатов в связи с протокольным поручением Неверова, которое мы обсуждали 2 марта. 21 марта в Большом театре состоит-



ся генеральная репетиция спектакля "Дети Розенталя", о котором мы ставили вопрос, все желающие депутаты могут прийти туда, и потом мы обсудим дальнейшую работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю исключить из повестки дня вопрос под номером 18, касающийся того, чтобы снять председателя комиссии по связям с парламентом Украины Александра Евгеньевича Лебедева в связи с тем, что он не устраивает мэра Лужкова. Давайте не будем закрывать глаза на простые вещи. Александр Евгеньевич Лебедев — искренний сторонник дружбы с Украиной, и "Единая Россия" принимает такое совершенно необоснованное, неправильное решение. Мы все видели картинку, как два президента шли и рядом с ними Александр Евгеньевич Лебедев. Так вот, я хочу сказать: мне Лебедев не нравится — он ушел из фракции "Родина", но я выступаю за то, чтобы мы имели с Украиной... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Шеин по карточке Глотова.

У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, тоже связанное с Лужковым и с тем, что творится в Москве.

В настоящее время мы наблюдаем известные события на предприятии "Донстрой" и в его подрядных организациях, где в совершенно рабских условиях, с шестимесячными долгами по заработной плате, без трудовых договоров, трудятся порядка шестидесяти тысяч человек. Сейчас не 98-й год, и это не забытый колхоз или совхоз, у которого нет денег, это богатейшая строительная компания в Москве. Эти события означают следующее: суммарный долг донстроевских подрядчиков перед Пенсионным фондом, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования и иными только за последние три года при такой политике достиг порядка 40 миллионов долларов США.

Комитету по труду и социальной политике необходимо, бесспорно, разобраться и подготовить соответствующие предложения, как в старые времена, провести оперативное совещание, с тем чтобы вызвать представителей и корпорации, и профсоюза защиты, созданного работниками предприятия, разобраться что к чему и по необходимости... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, депутат Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И еще я хотел бы сказать, продолжив мысль нашего председателя, что сегодня исполняется двадцать лет с тех пор, как был запущен процесс так называемой перестройки. Развал не был неизбежен, и сейчас везде — в Приднестровье, в Таджикистане и в других кровотокающих осколках бывшей Российской Империи, Советского Союза — люди готовы провести единый объединительный референдум и воссоединиться вновь в рамках великой Российской Империи. Я думаю, что время работает на Россию, на русский народ и этот процесс объединения неизбежен.

И еще хотел бы сказать о том, что сейчас опубликованы в СМИ списки двадцати семи миллиардеров России, которые обладают общим, суммарным, так сказать, доходом в 90 миллиардов долларов, это почти две трети совокупного... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Я хотел бы напомнить, что на прошлом заседании было дано протокольное поручение комитету по делам СНГ рассмотреть предложенный проект заявления в связи с результатами выборов в Республике Молдова. К сожалению, в комитете к единой точке зрения мы не пришли. Я просил бы дать слово представителю комитета и мне, как автору этого предложения, чтобы палата могла принять решение, рассматривать этот проект или не рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо, обсудим.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

В отличие от депутата Павлова я предлагаю поставить на фиксированное время вопросы 18 и 19, по украинской комиссии, потому что нужно обсудить, как работала эта комиссия, и взять на себя долю ответственности, а не повесить всё только на политтехнолога Павловского. А что делали депутаты — члены комиссии для того, чтобы российские интересы там отстаивать? Что делал Лебедев тот же? Пусть он отчитается, как председатель комиссии. А то мы так — раз, раз, кого-то сняли... Что делал депутат Затулин? Непонятно, от кого он выступал: то ли от "Единой России", то ли от патриотических сил. Он нагонял волну и решал вопрос о доступе к Януковичу: имеет право журналист Караулов зайти к Януковичу что-то снять или нет? Надо всё обсудить, потому что был провал на Украине... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, спасибо.

Соломатин Егор Юрьевич, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.**, фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Соломатина.

Я прошу вас записать меня на выступление в "час заявлений".

А также хотелось бы сказать, что в Оренбургской области была обнародована статистика по безработице. Она показала, что численность экономически активного населения в области на начало 2005 года составила один миллион человек, это 46,9 процента всего активного населения области. В общем-то, получается, что около десяти тысяч человек стоят на учете в качестве безработных, а остальное население вообще непонятно где пребывает. Я считаю, что Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике нужно заняться этим вопросом, получить полную статистику по всей России, чем наши люди занимаются, на что они живут, — то ли они вообще голодают, то ли они занимаются какими-то делами, которые позволяют им зарабатывать деньги, — и, в общем-то, решать вопрос.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** У меня вопрос, Елена Владимировна: вы протокольное поручение будете оформлять или вот это заявление мы просто принимаем к сведению? Комитет его выслушал. То есть протокольное поручение вы не готовите? Спасибо.

Пожалуйста, Старков Анатолий Михайлович.

**Старков А. М.**, фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. В последнее время в мой адрес и в адрес администрации города Стерлитамака Республики Башкортостан увеличилось количество жалоб со стороны избирателей на воровство черных и цветных металлов с садовых участков, на вандализм на кладбищах, на то, что демонтируются линии электропередачи, гибнут люди, наносится колоссальный ущерб населению и предприятиям. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах противодействия хищению черных и цветных металлов и о позиции правительства относительно необходимости дополнения статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона номер 89 "Об отходах производства и потребления" и Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения нормами об установлении перечня разрешенных для приема от физических лиц лома и отходов черных металлов, о за-

прете прямого денежного расчета за сдаваемый лом и использовании вместо этого формы безналичного расчета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья разобраться с ситуацией. Идет массовое закрытие сельских больниц. Кто и в соответствии с каким документом это осуществляет? И сколько закрыто таких больниц? Какова программа на 2005 год? И что мы вообще тогда принимаем для того, чтобы хоть как-то сохранить обслуживание сельского населения в области здравоохранения? Такое протокольное поручение я подготовил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о позиции МИДа в вопросе перспективы нахождения Российской Федерации в составе Совета Европы. Это абсолютно деструктивная организация, которая наносит нашей стране ущерб за наши же деньги, ведь у нас там самый большой взнос. В крайнем случае мы должны пересмотреть сумму ежегодного платежа, она явно превышает те размеры, которые должны быть. На каждой сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы обсуждается Россия в негативном ключе, никто не хочет видеть положительных изменений. И поэтому я считаю, что нужно или выходить из этой организации, или в крайнем случае уменьшить платеж.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое. Исходя из того, что сегодня юбилейное заседание нашей антинародной Думы, я просто вынужден записаться для выступления в час соответствующий.

И второе. Поддерживая протокольное поручение депутата Шеина, я хотел бы обратить внимание, что ситуация в "Донстрое" гораздо глубже и сложнее. Это не просто дело комитета по труду. Там мы наблюдаем современные изощренные формы рабства, в процветающей столице работают абсолютно бесправные мужики со всей России и из ближнего зарубежья, денег не платят, жены... начинают семьи разрушаться, детям есть нечего. Поэтому они просили меня передать — я два последних дня там

провел, — что готовы в состоянии крайней стесненности и эффекта приехать просить помощи... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "Родина".**

Я прошу поддержать мое протокольное поручение Комитету по культуре. Мне понятно, почему и кто стоит за тем, что "Дети Розенталя", "Дети Арбата" получают поддержку от государства и сцену в Большом театре, но совершенно непонятно, кто стоит на пути развития русской культуры и почему наши бюрократические русофобские силы мешают развитию русской культуры. Я целый год добиваюсь, чтобы великому русскому писателю Солоухину открыли мемориальную доску на доме писателей, мне приходят только отписки: нельзя, нельзя, нельзя.

Вчера группа депутатов посетила в Новом Манеже выставку художника Павла Рыженко, она посвящена куликовским событиям, Калке и так далее. И вот я смотрел на огромные очереди, десять лет я не видел таких огромных очередей... Я спросил: "Неужели здесь всё спокойно проходит?" — "Нет", — сказали экскурсоводы и художник... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

**Грешневиков А. Н.** ...поступила информация, чтобы срочно закрыли эту выставку, несмотря на то что есть договор, на два дня раньше, потому что ожидается выставка эротического календаря".

Вот мое протокольное поручение Комитету по культуре: запросить в правительстве Москвы и в агентстве Швыдкого, на каком основании они нарушают законодательство, прерывают договоры и не дают возможности развиваться русской культуре, русскому искусству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

**Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы высказаться по 18-му и 19-му вопросам.

Я, безусловно, поддерживаю введение Любови Константиновны Слиски в состав комиссии. Мне представляется, что моя позиция на посту сопредседателя российско-украинской межпарламентской комиссии и позиция коллеги Затулина диаметрально противоположны. Поэтому прежде, чем принимать соответствующие решения, следовало бы, конечно, провести обсуждение, выяснить, что мы в Государственной Думе понимаем под основными проблемами и основными решениями в политике в отношении Украины. Я готов изложить тему подробнее, с обос-

нованием, но пока я просил бы все-таки перенести, может быть, на следующее заседание голосование по этим двум вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы заслушали все предложения, теперь надо принять ряд решений.

Жириновский Владимир Вольфович — "час заявлений".  
Иванов Сергей Владимирович — "час заявлений".

Ближина Любовь Фёдоровна озвучила информацию.

Павлов Николай Александрович предлагает снять с рассмотрения пункт 18, и к этому предложению присоединился Лебедев Александр Евгеньевич, он тоже просит перенести рассмотрение данного вопроса. Сегодня у нас Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками представляет первый заместитель председателя комитета Билалов Ахмед Гаджиевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Билалов А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, комитет по делам СНГ, предлагаем сегодня этот вопрос рассмотреть. Он не направлен конкретно против кого-то. Мы все-таки настаиваем, чтобы он оставался в повестке дня.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, наверное, можно прислушаться к предложению действующего на сегодняшний день сопредседателя данной комиссии и перенести этот вопрос на следующее заседание, для того чтобы его проработать.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** У вас мнение — не переносить? Мнение — не переносить.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Я прошу оставить это в повестке дня, поставить на фиксированное время, на 12.30, потому что надо наконец обсудить вопрос об Украине — кто виноват и что там вообще произошло. Опять мы всё как бы... Прошли выборы, был провал — и никто не виноват, никто ни за что не отвечает, никто не докладывает, сопредседатель комиссии Лебедев не отчитывается, другие члены комиссии, активисты, которые бегали по Киеву и, так сказать, командовали, тоже не отвечают ни за что. Всё, никто ни за что не отвечает! Я готов отвечать, потому что я тоже бегал по Киеву, и готов выступить — пожалуйста, вопроса нет. Но нельзя всё заматывать! Кавказский вопрос мы закрываем, украинский вопрос закрываем — всё закрываем, ничего не обсуждаем. Поймите, уничтожение инициативы на высшем, среднем и низшем уровнях чревато смертью для общества, и в итоге общество выберет жизнь и пойдет за человеком, который предложит любую форму жизни, даже самую идиотскую, оно

пойдет за ним, потому что жизнь лучше смерти. А вы предлагаете смерть: ничего не обсуждать, ничего не говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, еще раз... Сегодня данный вопрос стоит в повестке дня. Есть предложение перенести его на следующее заседание. Всего два предложения. Нет предложения не рассматривать этот вопрос, есть предложение перенести на следующее заседание, хотя... Ну, это просьба сопредседателя. Сегодня действующий сопредседатель — Лебедев Александр Евгеньевич, он просит перенести на следующее заседание, не вижу здесь каких-то проблем.

Ставлю на голосование предложение перенести на следующее заседание пункты 18 и 19 повестки дня. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Предложение депутата Шеина — протокольное поручение Олег Васильевич, вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Курьянович на выступление в "час заявлений" записан.

Савельев Андрей Николаевич — вопрос, как раз связанный с предложением о принятии заявления по результатам выборов в Молдавии. Я знаю, что вчера было заседание комитета и этот вопрос обсуждали. Я хотел бы дать слово Билалову Ахмеду Гаджиевичу, чтобы он довел до нашего сведения информацию.

Пожалуйста.

**Билалов А. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы очень внимательно вчера рассматривали этот вопрос на заседании комитета. Также хотел сказать, что депутаты Государственной Думы выезжали в Молдавию, и о тех нарушениях, которые были, мы упомянули во всех наших докладах. Поэтому я думаю, что в принятии нового заявления в дополнение к тому, что уже было принято Государственной Думой, сегодня смысла нет. Более того, мы вчера рассматривали вопрос, пригласив на заседание комитета представителей "Газпрома", РАО "ЕЭС...", и я считаю, у нас очень много внутрен-

них вопросов для рассмотрения. Поэтому мы не поддерживаем предложение о рассмотрении сегодня заявления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы выслушали мнение комитета, но еще есть возможность Савельеву Андрею Николаевичу, как автору вопроса, изложить свою позицию.

Включите, пожалуйста, микрофон Савельеву Андрею Николаевичу.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос вовсе не в поддержании того проекта заявления, который был предложен, а в его своевременности. Комитет решил, что это заявление несвоевременно. Претензий по исправленному тексту, который был предложен, со снятием разных оценочных определений в свой собственный адрес, в адрес российской власти, не было, то есть по содержанию вопросов нет, есть только вопрос, принимать его сегодня или не принимать. Мой аргумент состоит в том, что наш единственный инструмент — это принятие заявлений и законов. В этом проекте предлагалось выступить с угрозой, что мы готовы к рассмотрению вопроса о принятии Приднестровской Молдавской Республики в состав Российской Федерации. Эта угроза существенна в нынешней ситуации, когда резкие изменения в условиях внутренней политики Молдавии могут произойти сегодня, завтра, послезавтра. Если мы снова всё это отложим, то эффект от ранее принятых заявлений может быть сведен к нулю. То, что "Газпром" и РАО "ЕЭС..." ровным счетом ничего не будут делать и не делали с того момента, как были приняты другие заявления Государственной Думой по поводу Молдавии, — это тоже из обсуждения на заседании комитета было абсолютно ясно и абсолютно очевидно. Поэтому я предлагаю все-таки этот вопрос рассмотреть, пока действительно не поздно. Сегодня еще не поздно, а завтра может быть уже поздно.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Уважаемые коллеги, надо проголосовать предложение депутата Савельева. Он предлагает включить сегодня в повестку дня вопрос о заявлении Государственной Думы по результатам выборов в Республике Молдова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 25 мин. 44 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято



Не принято.

Депутат Афанасьева записана на выступление в "час заявлений".

Депутат Старков — протокольное поручение. Вы уже его озвучили, распечатывайте и раздавайте в зале.

Кулик Геннадий Васильевич, протокольное поручение Комитету по охране здоровья по поводу закрытия сельских больниц вы уже озвучили. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Островский — протокольное поручение Комитету по международным делам по нашей позиции, позиции МИДа, по поводу Совета Европы и по поводу размера платежа. Нет необходимости дать комментарий председателю комитета по поводу размера платежа? Потом. Хорошо, пока не комментируется. Раздавайте протокольное поручение в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записан на выступление в "час заявлений", и он присоединился к депутату Шеину, озвучившему тему протокольного поручения Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Грешневиков — протокольное поручение Комитету по культуре, тоже было озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Выступление депутата Лебедева мы уже обсудили.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все поднятые вопросы, и сейчас по просьбе полномочного представителя правительства Логинова Андрея Викторовича ему предоставляется слово. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим пункт 7, о проекте федерального закона "О юрисдикционном иммунитете...", по которому должен докладывать официальный представитель правительства Виталий Геннадьевич Савельев, перенести на фиксированное время, на 12.30. Просто сейчас Виталий Геннадьевич находится на заседании бюджетной комиссии у премьера, а к 12.30 обязательно будет в зале.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не возражаете, чтобы пункт 7 рассмотреть в 12.30? Нет. Согласовали.

Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** По ведению. Я хочу сказать, что вот так, как и предполагалось, после выборов в Молдавии — и это показали сейчас выступления — никто ничего делать не будет, никаких санкций не будет, так что я выиграл коньяк у депутатов и принимаю его в буфете, так сказать, от Затулина, Кокошина и всех остальных. Мы помогли избраться Воронину...

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Не забудьте еще попросить и закуску.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы, связанные с порядком работы. Я ставлю на голосование наш порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 2. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для принятия во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Законопроект в первом чтении был принят в декабре 2004 года. Суть законопроекта вам известна: устанавливается предельный возраст пребывания в должности судьи федерального суда — семьдесят лет.

По законопроекту поступило семь поправок, четыре из которых комитетом рекомендуются к принятию, три — к отклонению. Что касается таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, сущностной поправкой является поправка 4, в которой очень четко фиксируется, на каких судей распространяется действие данного закона, а именно: не достигших на день вступления в силу федерального конституционного закона возраста шестидесяти пяти лет.

Что касается таблицы поправок 2 к проекту федерального конституционного закона, сущностными представляются по-

правки, предложенные Высшим Арбитражным Судом, которыми устанавливается обратная сила действия данного федерального конституционного закона, в частности в поправке 3 предусматривается, что настоящий федеральный конституционный закон вступает в силу с 28 декабря 2004 года. Комитет полагает, что закону обратная сила придаваться не должна.

Прошу вас с учетом этих позиций поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь четыре поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать по данному проекту федерального конституционного закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, правильно, есть еще три поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли замечания по этим трем поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, по пункту 3. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

**Плигин В. Н.** Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят в декабре 2004 года. Напомню, что суть законопроекта выражена новой редакцией статьи 12 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" о том, что полномочия судьи Конституционного Суда Российской Федерации не ограничены определенным сроком, предельный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда — семьдесят лет.

По данному проекту поправок не поступило. Просим проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопрос? Ну, в порядке исключения можно задать вопрос, раз нет поправок. Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Просто очень важный закон, все-таки речь идет о Конституционном Суде, поэтому я хотел бы для уточнения Владимиру Николаевичу задать короткий вопрос.

Владимир Николаевич, все-таки вот вам вопрос, как председателю комитета и как юристу: насколько юридически и конституционно правомерно менять статус уже действующих судей? Ведь фактически этот закон распространяется на тех судей, которые уже сегодня работают, не кажется ли вам, что здесь есть элемент нарушения принципа независимости и стабильности судебной системы?

Спасибо.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое за данный вопрос. Я хотел бы обратиться к только недавно вступившему в силу определению Конституционного Суда Российской Федерации, как раз специально анализировался вопрос возраста судей. Определение было вынесено 15 февраля 2005 года. В нем говорится, что в том случае, если статус судьи не ухудшается, а улучшается, нарушения Конституции, конституционного права нет. Это я передаю общее содержание определения Конституционного Суда от 15 февраля 2005 года. Если позволите, процитирую, буквально секунду. Речь идет о следующем в одном из положений: "Нарушением данного принципа было бы распространение на действующих судей нормы, устанавливающей предельный возраст пребывания в должности судьи, меньший по сравнению с установленным законом, на основании которого они были избраны". В том случае, если такого не происходит, нарушения Конституции нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что поправок не поступало по данному проекту федерального конституционного закона, он ставится на голосование во втором чтении. Прошу определиться. Напоминаю, закон конституционный.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона носит технический характер, что определяется принятым нами ранее во втором чтении законопроектом, касающимся судейского сообщества.

По проекту закона поступило в общей сложности шестнадцать поправок, они носят технический характер. Из них тринадцать поправок были рекомендованы комитетом к принятию (они содержатся в таблице 1) и три рекомендованы к отклонению. Еще раз хочу подчеркнуть, что это технический законопроект, так как в основном поправки носят юридико-технический характер.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Здесь тринадцать поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь три поправки. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5, из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Веры Егоровны Оськиной.

Пожалуйста, Вера Егоровна.

**Оськина В. Е.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", который был принят Государственной Думой в первом чтении 2 апреля прошлого года. В указанном законопроекте предлагается новая редакция статей 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Из указанных статей исключены положения, связанные с понятием "минимальный размер пенсии по старости", так как с 1 января 2002 года вступил в действие Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", где это понятие отсутствует. Новая редакция статьи 5 также исключает положение, предусматривающее установление федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год соотношения между минимальным размером оплаты труда, минимальным размером пенсии по старости и величиной прожиточного минимума на очередной финансовый год.

В соответствии со статьей 94 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Так, с 1 января 2005 года вступила в действие новая редакция статьи 2, которая содержит те же самые нормы, которые содержатся и в рассматриваемом законопроекте, а статья 5, в которую также предлагается внести изменения, утратила силу. В связи с этим дальнейшая работа над законопроектом и принятие его во втором чтении нецелесообразны. Правительство Российской Федерации, как автор рассматриваемой законодательной инициативы, обратилось в Государственную Думу с предложением снять с дальнейшего рассмотрения указанный законопроект в связи с утратой актуальности.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О вне-

сении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна, присаживайтесь.

Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Полномочный представитель правительства? Будут ли выступать представители депутатских объединений? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование данный проект постановления. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Постановление принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, пункт 6. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

Пожалуйста.

**Савельев А. Н.** Уважаемые депутаты, кого из вас не охватывала по меньшей мере скука от того, что происходит в этом зале, от того, какие законы мы принимаем, от того, насколько мы осведомлены, знаем содержание этих законов? Кого не охватывало раздражение или разочарование итогами нашей деятельности? А некоторых охватывало и отчаяние от впустую затраченного времени, от пустопорожних законов, навязанных чужой волей.

Сегодняшний законопроект, который предлагается вашему вниманию, является по-настоящему судьбоносным для нашей страны. И конечно, большое сожаление вызывает то невнимание, пренебрежение, с какими вы, уважаемые коллеги, относитесь к этому законопроекту в данный момент и относились к



нему в процессе его подготовки. Это же касается и подобного рода вопросов, которые не раз поднимались в этом зале.

Законодатель может решить всё. Это неправда, что мы связаны по рукам и ногам международным правом, Конституцией и другими законами, которые действуют на сегодняшний момент. Законодатель на то и законодатель, что он может решить любой вопрос. Любой вопрос мы можем решить здесь, вплоть до того, чтобы принять процедуру отмены Конституции или замены ее отдельных положений, отмены международных договоров, поскольку изменяются обстоятельства их выполнения.

Суть того законопроекта, который сегодня выносится на ваш суд, — увы, по всей видимости, суд некомпетентный, поскольку вряд ли кто ознакомился с этим законопроектом, — состоит в том, чтобы создать условия для воссоединения страны, для первого шага к тому, чтобы к Российской Федерации присоединились те территории, которые были отторгнуты от нее в 91-м году путем осуществления цепи государственных переворотов, путем антиконституционного мятежа, который был и на территории Российской Федерации, и на территориях других советских республик.

Президент Путин как-то сказал, что в предыдущие годы мы очень много отдали и нам необходимо возвращать всё назад. Что он имел в виду, стало ясно, когда он заговорил после этого о международном праве. Речь шла именно об этом — о воссоединении страны, но почему-то одни слова президента вы слышите, другие слышать не хотите. Между тем актуальность создания условий для воссоединения страны совершенно очевидна. В прежней версии закон о присоединении новых субъектов Федерации к Российской Федерации несостоятелен, поскольку лишен каких-либо перспектив правоприменения и игнорирует правовую предысторию вопроса. Целый пласт законодательства, которое действовало в прошлые времена, просто скрыт и изъят из правоприменения, изъят из отсылочной базы. Мы предлагаем его вернуть в практику.

Не разрешены этнополитические конфликты, и они не будут разрешены, пока мы не решимся на то, чтобы воссоединять страну. Необходима защита прав граждан Российской Федерации и наших соотечественников, находящихся за рубежом. Ничего не делается в этом отношении, до тех пор не будет делаться, пока мы не начнем принимать законы, связанные с созданием правовых условий для воссоединения страны.

Концепция законопроекта исходит из принципа континуитета — непрерывности российской государственности. К сожалению, этот принцип не используется в нашей законодательной практике. Мы этим законопроектом предлагаем его

действие восстановить. С учетом этого принципа Российская Федерация — это государство — продолжатель Союза ССР, а Грузия, Молдавия и другие постсоветские государства — лишь правопреемники отдельных прав. В связи с этим существует правовая асимметрия, и мы должны ее учитывать. Автономии, которые были в составе Союза ССР, имели особый статус, они и на сегодняшний момент имеют особый международно-правовой статус, и это позволяет нам принимать меры, создавать условия для возвращения этих автономий в состав Российской Федерации, исторической России.

Кроме юридической бесспорности существует еще и политическая целесообразность принятия данного проекта, прежде всего в порядке контрмер против тех, кто осуществляет антироссийскую деятельность, и прежде всего как раз в руководстве этих постсоветских государств: это известные в международном праве принципы реторсий и репрессалий, то есть симметричные и несимметричные действия в ответ на недружественный характер поведения партнеров по международной деятельности; это известный принцип эстоппеля, который позволяет компенсировать тот ущерб, который мы получили в силу своей наивности, в силу своей односторонней добропорядочности. Когда нам наносится ущерб, мы имеем право на компенсацию этого ущерба. К сожалению, этот принцип также не используется в нашей международной практике. Законопроект, который мы выносим на ваше рассмотрение, предусматривает восстановление целого ряда принципов, защищающих национальный суверенитет и национальные интересы Российской Федерации.

Наши критики ссылаются на международные нормы и международные принципы. На самом деле под этой критикой скрывается поддержка на уровне международного общественного мнения, не более того, мнения отдельных персон или отдельных организаций, но не принципы международного права. К сожалению, все возражения, которые присланы на данный законопроект, не содержат критики правовых положений нашего законопроекта, а содержат ссылки на нормы международного права, которые не оглашаются. Мы же оглашаем эти нормы и указываем те законы, на основании которых мы действуем. Прежде всего мы ссылаемся на референдум о сохранении СССР от 17 марта 1991 года и на то, что референдумы, которые проводились в тот период в союзных республиках, противоречили действовавшей на тот момент Конституции, по сути дела, означая совершение антигосударственного мятежа, как, например, произошло в Грузии, которая постоянно формирует свои органы власти в результате мятежных действий.

Мы можем и должны сделать смелый шаг к воссоединению страны. Сколько это нам будет стоить? Примерно такой вопрос обсуждался у нас в комитете по делам СНГ. Но в год шестидесятилетия нашей Победы мы можем вспомнить, какую цену за суверенитет страны заплатили наши отцы и деды: они за ценой не постояли, а мы начинаем, как базарные торговки, рассчитывать, сколько нам будет стоить воссоединение с Южной Осетией, с Абхазией, с Приднестровьем! Хватит этой торгашеской морали! Законодатель — это должно звучать гордо, а не постыдно, как звучит сейчас. Мы не должны делать постыдных шагов, на которые нас толкает корпорация чиновников, предавших национальные интересы. Нам нужна не новая Россия ельцинистов в нынешних границах, а истинная Россия в границах империи!

Призываю вас поддержать наш законопроект, чтобы не было стыдно смотреть в глаза своим детям и не было стыдно выходить к избирателям, чтобы можно было сказать, что с сегодняшнего дня мы приступили к воссоединению страны, разрушенной изменниками и преступниками.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Николаевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Леонида Андреевича Иванченко. Пожалуйста.

**Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к изложению сути представленного закона, хотелось бы пожелать автору, только что стоявшему на трибуне, быть более осторожным в тех своих броских обвинениях, которые он здесь использует, возмнив, что только он один стремится ко всем тем благородным делам, о которых он говорил в своем выступлении. К глубокому сожалению, он не изложил сути предлагаемой поправки к федеральному конституционному закону, что вынужден сделать я в своем содокладе от имени комитета, при этом выражая мнение ряда комитетов Государственной Думы.

Что касается этой проблемы, то вы видите, каковы ее истоки: мы вспоминаем Союз Советских Социалистических Республик, мы вспоминаем годы перестройки, мы вспоминаем о том, каким сильным и мощным было это государство. И объективности ради надо сказать, что, к сожалению, к глубокому сожалению, в государствах, вышедших из состава бывшего Союза Советских Социалистических Республик, и в том числе и в России, далеко не единодушное, не однозначное мнение в от-

ношении тех причин, которые стали поводом для разрушительных действий группы политиков, приведших в итоге к общей беде, будем говорить, в рамках бывшего государства с названием Союз Советских Социалистических Республик.

Понимая, что трансформация государственного устройства неизбежна, примерно восемь лет назад группа депутатов Государственной Думы (из числа авторов остался я один) начала и пять лет продолжала работу над проектом закона о порядке образования и принятия в состав Российской Федерации нового субъекта. Это очень непростая идея, потому что предлагалось много принципов, которые можно было бы заложить в этот проект федерального конституционного закона, относительно нового субъекта Российской Федерации, если он будет принят. Их можно свести к трем основным.

Первая идея — это объединительная идея, потому что с принятием Конституции в 93-м году в составе Российской Федерации образовалось восемьдесят девять субъектов Федерации, для которых не исключена возможность объединительных процедур. И мы сейчас уже видим, что вступили в силу положения закона об образовании Пермского края: начался процесс объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Сейчас на очереди еще целый ряд процедур, определенных законом, которые будут вести к дальнейшему объединению субъектов Федерации, их укрупнению, а значит, к усилению социально-экономического и политического потенциала.

Вторая идея, которая витала при разработке этого закона, — дальнейшее дробление тех субъектов, которые есть. То есть, например, можно было допустить образование в Карачаево-Черкесской Республике двух субъектов, точно так же и в Кабардино-Балкарии, и в ряде других мест. Разработчики закона сразу напрочь отменили эту идею, что было поддержано Государственной Думой, Советом Федерации, и идея дальнейшего дробления нашей страны не получила развития.

И третья идея — что в состав Российской Федерации могут быть приняты целое иностранное государство или его части, которые изъявят свою волю с соблюдением соответствующей процедуры, и подобные предложения можно было бы рассматривать. 30 ноября 2001 года Государственная Дума приняла закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", и он был одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года.

Здесь я привожу те положения, которые связаны с проектом закона, являющимся сегодня предметом обсуждения.

Принятие в Российскую Федерацию нового субъекта — это процедура, предусматривающая изменение состава субъек-

тов Российской Федерации в результате присоединения к Российской Федерации иностранного государства или его части. Это принятие реализуется путем заключения международных, межгосударственных договоров Российской Федерации в соответствии с настоящим федеральным конституционным законом, а также федеральными конституционными законами о принятии в Российскую Федерацию нового субъекта. В соответствии с законом определена процедура принятия: подписываются международные соглашения или договоры, дальше они становятся предметом рассмотрения в Конституционном Суде, предметом рассмотрения в Государственной Думе, в Совете Федерации, и только после проведения всех согласительных процедур может рассматриваться вопрос о принятии иностранного государства или его части в состав Российской Федерации. Инициатором предложения о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или его части и заключения международного договора, предусмотренного настоящим федеральным конституционным законом, является данное иностранное государство.

Что предлагают авторы — разработчики законопроекта, который сегодня является предметом рассмотрения? Здесь сказано: дополнить статью 6 закона положением, что инициатором предложения о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта автономной республики, автономной области, автономного округа союзной республики бывшего Союза Советских Социалистических Республик является народ, проживающий на территории данной автономии; предложение должно быть оформлено решением всенародного референдума о присоединении к Российской Федерации.

Сразу возникает первый вопрос: что понимается под категорией "народ"? Что это — территориально-географическое объединение, национальное объединение или какое-либо другое? Я примерил это, допустим, к Ростовской области, которую представляю. Среди сорока трех сельских районов у нас есть район с ярко выраженным представительством армянского народа — Мясниковский район, естественно, он может в рамках Ростовской области провести такой референдум, как сказано, на уровне района и принять решение выйти из состава Российской Федерации. Подобное решение может быть принято в других местах.

Совет Федерации, Государственная Дума вправе вносить на рассмотрение Президента Российской Федерации рекомендации по вопросу принятия в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта автономной республики, автономной области, автономного округа союзной республики бывшего Союза Советских Социалистических Республик. То есть не по

инициативе государства, а по инициативе российских органов авторы предлагают реализовать этот замысел.

Я хотел бы напомнить о том положении, что все республики бывшего Союза Советских Социалистических Республик в настоящее время являются признанными мировым сообществом независимыми, суверенными государствами, обладают всеми признаками государственности и выступают по отношению к другим государствам, в том числе и к Российской Федерации, как иностранные государства. Поэтому опираться на те положения, на которые ссылаются авторы, положения, связанные с результатами референдума, проведенного еще в рамках Союза Советских Социалистических Республик, как вы сами понимаете, неправомерно.

Есть целый ряд других положений, связанных с этим изменением, но мне не хотелось бы отнимать у вас время. Да, многим приходится сожалеть о том, что было разрушено, но принятый ранее федеральный конституционный закон прописывает все возможные процедуры решения этой проблемы.

Законопроект рассматривался в Комитете по международным делам, в комитете по делам СНГ, рассматривался в правительстве, рассматривался в целом ряде других инстанций, их мнение таково, что нельзя соглашаться с подобной редакцией предлагаемого проекта закона. Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", так как все вопросы, связанные с образованием или принятием в состав Российской Федерации любого другого субъекта, в том числе и части территории независимых, суверенных государств, могут быть решены в соответствии с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Андреевич, присаживайтесь.

Сейчас можно будет задать вопросы докладчику и содокладчику. Я думаю, что они будут отвечать со своих мест. Будут ли вопросы? Вопросы есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич. Сразу говорите, кому вопрос.

**Тюлькин В. А.** Содокладчику, Леониду Андреевичу.

Уважаемый Леонид Андреевич, вы представляете Коммунистическую партию будущего. У прогрессивной обществен-

ности с будущим связываются надежды на восстановление Советского Союза как государства, а вы как-то нас огорчаете и тормозите этот процесс. Что вам мешало согласовать с основным докладчиком, Савельевым, какие-то детали, с тем чтобы благородные порывы реализовать в практические законодательные акты?

**Председательствующий.** У нас Иванченко находится на месте Чаплинского Сергея Игоревича. Пожалуйста, включите микрофон по этой карточке.

**Иванченко Л. А.** Уважаемый Виктор Аркадьевич, я полностью разделяю вашу озабоченность своей политической принадлежностью и поэтому более пяти лет посвятил тому, чтобы был разработан и принят подобный закон. Он сегодня, еще раз говорю, создает механизм для того, чтобы можно было реализовать положения о возможности вступления всех бывших субъектов Союза Советских Социалистических Республик или частей этих субъектов в состав Российской Федерации. Но коль есть действующая Конституция и принятые федеральные законы, я при всем уважении к самой идее не имею права предлагать от имени комитета антиконституционные или антизаконные действия. Поэтому я аргументировал... сослался на действующее законодательство.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Леонид Андреевич, скажите, пожалуйста, если в результате, так скажем, беловежских соглашений номер два Российской Федерацией будут отпущены на все четыре стороны такие регионы, как, допустим, Республика Саха (Якутия), Татарстан и прочие, как вы думаете, мировое сообщество признает их как субъекты международного права?

**Иванченко Л. А.** Мне трудно говорить за мировое сообщество, но закон, который сегодня обсуждается, создает подобные перспективы, чтобы завтра Россия лишилась и Якутии, и целого ряда других субъектов Федерации. Потому что, коль мы действуем по отношению к другим государствам подобным образом, мы создаем основу для таких поступков наших собственных субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Морозов Игорь Николаевич.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Алкснис по карточке Морозова. У меня вопрос к Андрею Николаевичу Савельеву.

Андрей Николаевич, когда рушили Советский Союз, все, включая Запад, требовали реализации принципа права наций на самоопределение. Как только задача была решена, немедленно

произошла смена позиций, и сегодня Запад ставит во главу угла принцип территориальной целостности государства. Вот вы не могли бы дать оценку подобной двойной морали?

**Савельев А. Н.** Я думаю, эта оценка впрямую связана с тем законопроектом, который нами предлагается. Дело в том, что принцип нерушимости границ должен вытекать из международного права и из действующего национального законодательства. Когда так называемое международное сообщество признавало мятежным путем образованные постсоветские государства, оно переступило через международное право, через принцип нерушимости границ. То, что предлагаем мы сегодня, связано не с нарушением границ, а с выявлением определенного правового пласта, который указывает, что границы установлены неправильно, что автономии, которые входили, входят сегодня, якобы входят в состав Грузии (прежде всего об этом идет речь), вовсе не являются принадлежностью Грузии и граница, которая была признана международным сообществом, а также соотносится с некоторыми международными договорами Российской Федерации, установлена неправильно. Поэтому речь здесь — я еще должен дополнить — идет вовсе не о внутренних делах Российской Федерации, а о внешней политике. Величайшей ложью является переворачивание этого закона и попытка представить дело так, будто бы мы собираемся какие-то внутри России автономии выделять, которые будут отделяться от Российской Федерации. Ничего подобного в законе нет! И давайте те, кто готовит отзывы, пожалуйста, смотрите сам закон и соотносите правовые нормы, которые там предлагаются, с теми, на которые мы ссылаемся, не надо выдумывать какие-то дополнительные следствия из этих норм.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Овсянникова. Леонид Андреевич, у меня вопрос к вам такой. Вы в курсе, что такой закон о выходе из СССР в 90-м году был принят. В соответствии с этим законом ряд образований (ну, мы их называем отдельными субъектами государства, может быть, или частями) — Приднестровье, Южная Осетия — вышли из состава СССР, они не являются юридически частью новых образовавшихся государств. Вам известна эта история? Это нормальная юридическая тема, они не являются... был закон о выходе из СССР, они действовали в соответствии с этим законом, у них были референдумы, еще что-то, они приняли решение и вышли оттуда. А вы всё их подгребаετε, говорите, что они часть вновь образовавшихся государств. Не так это. Вам известно это? Расскажите об этой коллизии.



**Иванченко Л. А.** Уважаемый Алексей Валентинович, я в курсе этой проблемы, но, еще раз говорю, та тема, которую вы поднимаете, не является предметом данного проекта закона. Давайте тогда разрабатывать другие законы, давать оценку событиям, имевшим место до 91-го года, в 91-м году и после, но мы ведем разговор сегодня конкретно по той теме, о которой я докладывал вам.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Вопрос депутату Иванченко. С какой скоростью Соединённые Штаты Америки признавали выход из Советского Союза, отделившиеся республики?

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон Иванченко Леониду Андреевичу.

**Иванченко Л. А.** Скорость была очень большая, и я, будучи депутатом Первого съезда народных депутатов, голосовал категорически против утверждения, или ратификации, договоров и соглашений, подписанных в то время Ельциным как Президентом Российской Федерации, по взаимоотношениям и со странами Балтии, и со многими другими странами. Вот тогда я голосовал против, знал и понимал, к какой трагедии это всё приведет. Я голосовал также против статьи 5 декларации о суверенитете Российской Федерации, предусматривающей в то время развал Союза Советских Социалистических Республик, но оценивать скорость действий глав или органов исполнительной или законодательной власти других государств мне просто не дано сегодня.

**Председательствующий.** Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

У меня вопрос к господину Иванченко.

В своем обосновании невозможности принятия предложенного законопроекта вы ссылались на то, что иностранные государства, международное сообщество признало существующие сегодня границы, существующие государства, но известно ли вам и как вы оцениваете то, что послевоенные границы также были признаны международным сообществом, что отражено в определенном хельсинкском соглашении? А кроме того, территория Советского Союза, ее деление на республики — оно в ряде случаев является условным, и исторически условным, и в правовом смысле условным. Поэтому на сегодняшний день говорить о полноценном суверенитете, суверенитете с общепризнанными границами, исторически сложившимися и обос-

нованными в правовом смысле, наверное, было бы ну не то что преждевременным, а, с моей точки зрения, просто неверным. Как вы оцениваете эту ситуацию?

**Иванченко Л. А.** Уважаемый Александр Викторович, я готов вместе с вами приступить к разработке проектов законов для обсуждения здесь, в Думе, и на последующих стадиях по той теме, которую вы поднимаете, но она, к сожалению, не является предметом обсуждаемого сегодня законопроекта.

**Председательствующий.** Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос депутату Иванченко.

Вы утверждаете, что за пять лет вы создали процедуру, которая позволяет осуществлять те процессы, о которых мы сегодня говорим, но мы же знаем, какие у нас есть процедуры, процедуры, которые разрабатываются так, что ни на танке не проедешь, ни на подводной лодке не проплывешь. А вот за пять лет вашей работы вы не пришли к такому умозаключению, что невозможность выражения народом своей воли, в частности желания присоединения к каким-то государствам, является как раз причиной того политического терроризма, который мы сегодня имеем не только на территории нашей страны, но и далеко за ее пределами? И этот процесс расширяется, углубляется, и эта тенденция, как видно, будет продолжаться. Это проблема не только России, но и мировая, и мы, наверное, могли бы показать в этом деле пример того, как воля народа должна... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванченко включите микрофон.

**Иванченко Л. А.** Михаил Михайлович, я еще раз повторю, я согласен выступить в качестве вашего соавтора при разработке закона, осуждающего подобную практику реализации российского законодательства. Это действительно имеет место — когда законов принято достаточно много, но народ не вправе реализовать определенные законами положения. Поэтому я к этому готов, но, я еще раз повторяю, это не предмет сегодняшнего обсуждения.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня тоже вопрос к Леониду Андреевичу, он, наверное, в развитие вопроса Михаила Михайловича Заповлева.

Действительно, в 2001 году был принят вот этот закон — о порядке принятия в Российскую Федерацию новых субъектов. Прошло несколько лет, и, несмотря на то что мы знаем о мнении Приднестровья, о мнении, так скажем, ряда субъектов — я имею в виду Грузию, и Аджарию, и Абхазию, других, — понимаете, ничего не сдвинулось с мертвой точки. И фактически мы точно знаем, что пока этот процесс в выгодном для нас русле не идет. Так вот, может быть, авторы этого законопроекта и предлагают тот механизм, который позволит, так скажем, всё же приблизиться этим территориям к России? И не кажется ли вам, что вы отвергаете эту инициативу, глубоко в нее не вникнув и не вдумавшись? И более того, это, мне кажется, тоже ну просто... Зачем вы пугаете?

**Иванченко Л. А.** Я не то что не пугаю, я никого даже не пытаюсь пугать. Я оглашаю статью 4 этого закона, на который я ссылаюсь, — "Условия принятия в Российскую Федерацию нового субъекта": в качестве нового субъекта в Российскую Федерацию может быть принято иностранное государство или его часть, принятие в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или его части осуществляется по взаимному согласию Российской Федерации и данного иностранного государства в соответствии с международным (межгосударственным) договором о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства или его части. К сожалению, ни Приднестровье, ни Южная Осетия, ни целый ряд других субъектов, принятие которых в состав Российской Федерации можно рассматривать в качестве возможной будущей перспективы, не проводили еще своих референдумов и тем более не подписывали ни одного международного договора о подобных действиях. Если эта процедура была бы соблюдена, тогда можно было бы упрекать любые органы, которые препятствуют реализации положений данного закона. Просто нам отсюда видятся эти проблемы с одной стороны, но люди, народы, органы власти, которые представляют упомянутые субъекты, к сожалению, такой инициативы еще не выдвигали в соответствии с теми законными международными правами и правами государств, которые дают возможность реализовать это желание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста. И, пользуясь случаем, я вас поздравляю с днем рождения.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Леонид Андреевич, я представляю, как вам нелегко защищать позицию комитета и правительства по этому

важному вопросу, зная ваше личное отношение к тем процессам, которые происходили в начале 90-х годов. И потом вы много работали над российскими законами в целях интеграции. Но вот как вам все-таки кажется: сработает когда-то международный договор с другим государством, которое само предложит России часть своей территории, или нет? И в чем же тогда равенство двух государств, если Россия — продолжательница дела Советского Союза и принцип континуитета действует? Мы ядерная держава, и мы платим долги за все бывшие советские республики, а здесь получается у вас полное равенство. Наверное, существует какое-то глубинное противоречие в ситуации... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванченко, включите микрофон.

**Иванченко Л. А.** Владимир Петрович, никаких интересов правительства я никогда не защищал и не защищаю. Я руководствуюсь сегодня теми законодательными задачами, которые мы должны здесь выполнять. Я вам напоминаю, что сегодня обсуждается проект федерального конституционного закона о внесении изменений в действующий Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Поэтому я аргументировал, почему, на каком основании, исходя из какой правовой базы не могут быть приняты подобные изменения в действующий конституционный закон. Вот суть моей позиции. Поэтому не интересы комитета... Я просто обязан, как человек, имеющий, как говорится, отношение к законодательской деятельности, аргументированно доказывать вот эту несостоятельность.

**Председательствующий.** Габдрахманов Ильдар Нуруллоевич, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Понятно, что все сидящие в этом зале с радостью поддержали бы волеизъявление другого народа о вхождении в состав Российской Федерации. Но почему авторы законопроекта, и в данном случае вы, Андрей Николаевич, выбрали заведомо провальный путь? То есть очевидно же, что налицо нарушение Конституции. Если даже принять этот закон, то он будет нелегитимный и Конституционный Суд признает его несостоятельным. Почему вы не выбрали тогда путь внесения в первую очередь изменений в Конституцию, а потом уже — принятия соответствующего закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Савельеву Андрею Николаевичу.

**Савельев А. Н.** Во-первых, не надо решать за Конституционный Суд. Во-вторых, никаких противоречий с Конституцией равным счетом нет. Конституция, наоборот, утверждает международное право и его приоритет перед национальным, хотя международное право, разумеется, формируется, его источником является национальное право. И как мы здесь решим, так оно и будет, по-другому не бывает. Мы исполняем международные договоры только до тех пор, пока это нам выгодно, и нам это показывают другие государства, они действуют именно так. К сожалению, наша власть часто действует иначе. Никакого нарушения Конституции нет. Мы обнаружили вот этот правовой пласт, который до сих пор не был задействован, и предлагаем его задействовать ровно в соответствии с международным правом и в соответствии с действующей Конституцией.

Но еще хочу добавить, что законы вторичны по отношению к политической воле. Либо мы здесь политическую волю проявляем — и тогда мы решаем вопрос... У нас есть все основания для включения в состав Российской Федерации новых субъектов на основании бывшего деления Союза ССР на автономии. У этих автономий есть особый статус, мы его вывели и предлагаем правовой механизм, и он абсолютно бесспорный, потому что к самому механизму ни одной претензии со стороны ни одного органа не было, а были абстрактные рассуждения о международном праве без указания на конкретные пункты этого права, что именно нарушает этот закон. И к сожалению, в выступлении уважаемого депутата Иванченко не было также никаких аргументов по этому поводу, а, наоборот, было обсуждение каких-то иных аспектов, которые вытекают вовсе не из нашего законопроекта.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к депутату Иванченко.

Леонид Андреевич, отвечая на многочисленные вопросы, вы основным аргументом выдвигали то, что этот закон не может быть принят еще и в силу того, что якобы в тех республиках, которые, возможно, хотели бы быть в составе нашей страны, объединиться, не было референдумов и так далее. Мне кажется, это совершенно не аргумент и этот закон не является препятствием для того, чтобы потом там прошли такие решения абсолютно на добровольной основе. Поэтому я слушала и никак не могла понять: в чем здесь причина-то, почему мы не можем принять этот закон?

**Иванченко Л. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, мне приходилось бывать в Приднестровье несколько раз. Я только по одному субъекту скажу. В Приднестровье сегодня проживают 30 процентов русских, 30 процентов украинцев, 30 процентов молдаван. И вы видите, знаете, какая там сложная сегодня обстановка, внутри самого региона. Поэтому если российские органы, как предлагается в данном проекте закона, который сегодня обсуждается, выразят свою волю и скажут: "Эй вы, в Приднестровье! Пристраивайтесь сюда, к России", — то будет ли правомочной подобная постановка вопроса со всех точек зрения — и с точки зрения права, и с точки зрения морали, нравственности?

Такая же непростая сегодня ситуация и в Южной Осетии, и во многих других субъектах. Первичным является то, что заложено в действующем законе, — это право волеизъявления самих народов, самих государств, которое может быть использовано для принятия их в состав Российской Федерации. Я этим только и обосновывал все положения действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Сейчас по Регламенту есть возможность выступить. Есть ли желающие выступить? Желающих много. Давайте мы сначала запишемся, а потом примем решение.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались двадцать три депутата. В соответствии с Регламентом это двести тридцать минут.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарид Исмагиловна, ваше предложение по ведению.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну поскольку записались двадцать три человека, у меня есть предложение выступать все-таки тогда от фракций. Другое дело, Борис Вячеславович, если бы приняли участие в обсуждении один-два человека, а так — от фракций.

**Председательствующий.** По одному человеку от фракции, по одному депутату, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сейчас мы просто обсудим.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня несколько другое предложение, и мы уже не раз это применяли. Давайте не десять минут на выступление отведем, а сократим до трех минут. Этого времени вполне достаточно, чтобы высказать свою позицию и позицию фракции. Переменно-

жаем арифметически, как вы это делаете, Борис Вячеславович, и получается значительно меньше: не двести тридцать минут, а лишь шестьдесят.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть два предложения. Первое предложение — дать слово представителям фракций ну и, наверное, представителю группы неприсоединившихся депутатов, то есть пять выступлений. Я думаю, что мы достаточно подробно обсудим. И второе предложение — сократить регламент, и в результате это будет шестьдесят девять минут.

Третье предложение? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня есть компромиссное предложение: двоим от фракции все-таки дать слово, ну по желанию, естественно, фракции. Тем фракциям, от которых двое будут выступать, можно дать по пять минут каждому. Вот предлагают правильно: двоим по пять минут. Давайте поменяем: не одному десять, а двум по пять.

**Председательствующий.** Если говорить о времени, то я считаю, что это нормальное предложение — в течение десяти минут дать возможность выступить от фракции двум депутатам.

**Митрофанов А. В.** Да, двоим по пять.

**Председательствующий.** Давайте я, пользуясь правами председателя, поставлю именно это предложение на голосование: дать возможность выступить каждой фракции в течение десяти минут, а будет это два или три выступающих, фракция определит. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 27 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . . 99,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	352 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Принимается. Значит, у нас до пятидесяти минут будет обсуждение.

Пожалуйста, фракция КПрФ, у вас до десяти минут. Кто выступает? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я использую время до пяти минут, а далее будет товарищ Кондратенко, он пока приготовится.

Уважаемые депутаты, товарищи и господа! Коммунисты во все времена, как вы знаете из теории, придерживались принципа права наций на самоопределение, вплоть до отделения. Но при всем при том, как известно из курса марксизма-лени-

низма, и это знает даже Митрофанов, коммунисты всегда выступали за крупное централизованное государство. Право есть, но при прочих условиях мы за укрупнение, мы за дружбу народов, мы за воссоединение. В этом плане мы хотим подчеркнуть, что сегодня мы также признаем право на воссоединение наших народов, тем более братских, которые были в едином Советском Союзе на добровольной основе, поэтому сразу, забегая вперед, говорим, что мы будем голосовать за этот закон.

Теперь о некоторых факторах, которые необходимо осветить, в отношении коммунистов, коммунистических теорий и так далее.

Уважаемый мною, искренне уважаемый Леонид Андреевич, разрешите высказать как партиец партийцу, коммунист коммунисту вам, ну, со свойственной нам партийной прямоотой некоторые замечания. Я понимаю, кабы вы говорили, что мне, мол, комитет поручил довести точку зрения комитета и вот такая ситуация — законы, Конституция, признание мировым сообществом, еще какие-то там вещи... Но мы-то с вами знаем, что такое мировое сообщество, каковы его истинные цели сначала по отношению к СССР, а сегодня и по отношению к России, да и к нашим союзным республикам. Мы с вами знаем, что бывают и антинародные законы, и антинародные конституции, и, в конце концов, фашистские режимы тоже устанавливают свои законы. Поэтому в данном случае я думаю, что вы совершаете по крайней мере ошибку и, так сказать, проводите действия, не красящие левое движение и прогрессивные силы.

Относительно проекта, предлагаемого Савельевым и его товарищами. Мы считаем, что нужно выразить им благодарность за то, что они взялись за эту тему и вносят данный законопроект. Даже если он будет не столь работающим, он будет нести огромную смысловую, моральную нагрузку, станет важным фактором, примером для наших сограждан, да и для наших братских народов, находящихся сегодня волею судеб за пределами России, но в рамках пространства великого и славного Советского Союза, в том числе не только для таких субъектов, каковыми оказались Приднестровье, Абхазия и прочие, но и для бывших республик СССР, потому как мы в своих программных установках не снимаем задачи воссоздания государства братских народов в границах СССР, да и по классовой своей сущности социалистического и советского. И я думаю, что сегодня это будет отличный оселок для проверки, что такое "Единая Россия", насколько она единая (а по проводимой политике похоже, что она, наоборот, так сказать, работает на разъединение России сегодняшней), или ее можно назвать в просторечии разъединой.



Мы будем голосовать сегодня за этот законопроект.

**Председательствующий.** Следующий представитель КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я вот так мысленно представил: что было бы, если бы на стороне референдума по Советскому Союзу были такие политики, как Собчак, Шахрай, Бурбулис, а все остальные, мы, возражали бы против этого, как говорится, решения референдума? Я представляю, как они разнесли бы нас в клочья, здесь бы дым стоял в зале: "Как же так? Народ высказался, а кто-то мешает! И какие еще могут быть высшие нормы конституционные или любые другие?"

Я с такой болью и тоской слушал сегодня выступление, доклад господина Иванченко, а мы старые соратники. И знаешь, Леонид Андреевич, о чем я сожалел? Я подумал: лучше бы тебя тогда, в 91-м, когда на нас с тобой возбудили дела за измену Родине, посадили. Ты понимаешь, Россия меньше потеряла бы, ибо аргументация, которую ты здесь приводил, откровенно говоря, постыдна для такого человека, как ты: опытного, многоопытного. Ну пусть бы кто-то другой взялся, — у нас собчаков и бурбулисов здесь немало — ну пусть бы из комитета кто-то другой, но не ты! Чего ты взялся за этот вопрос?!

И я испытал удовлетворение от начала дискуссии — молодые ребята подняли вопрос. Вы знаете, я сидел и гордился: в конце концов, будущее принадлежит не сегодняшним бурбулисам и собчакам, сидящим в зале, оно им, молодым, принадлежит! В этом темном сионистском царстве они как луч света сегодня в России. И это прорвет, хотите вы или не хотите, прорвет! Я буду голосовать только по политическим соображениям, буду поддерживать этих молодых парней. Они не просто срез нашей Думы, они срез российского общества. И я рад, что это молодой срез! И когда этот молодой срез России поднимется, вот эта вся остальная мишура, которая голосует по команде, разлетится. Как она начнет лебезить, как она начнет доказывать, что они за могучую Россию были, как они выступать будут рьяно — стыдно будет смотреть! Только такие, как Кондратенко, к тому времени будут опять согнувшись сидеть и думать: "Боже мой, неужели это мы, русские? Почему мы в таком положении оказались, что восстали против своего могучего Отечества, восстали против своей нации, и здесь говорим, что они вроде того что и референдум не провели?" Да появись этот небольшой закон — завтра, а то и сегодня к вечеру в Абхазии провели бы референдум, я это твердо знаю, в Приднестровье тоже завтра или сегодня провели бы референдум. И был бы в мире создан прецедент: народы хо-

тят (а вы, американцы, повоюйте с ними), они хотят в Россию, они хотят снова под русские знамена, как в былые времена, когда малые народы и России, и Союза остались с нами, русскими. Это мы, русские, предали свою страну, не малые народы предали нас и оторвались от нас, мы, русские, предали. Слишком много предательства внутри нас, русских.

Сионисты сделали всё возможное, действуя по принципу "разделяй и властвуй". И они рушили нас — они разрушили Союз, они разрушили наши заводы и фабрики, они разрушили продовольственный сектор экономики. Это они организовали войну на Кавказе. Она не нужна ни русским, ни чеченцам, многострадальным чеченцам, а мы не заметили того, что она и чеченцам не нужна. Но никто из нас не привлёк к ответственности тех, кто выводил войска, оставил горы оружия, кто деньги Дудаеву привез. Когда Куценко сбросили вниз головой, Бурбулис и Старовойтова поехали поздравлять. А они и сегодня, я говорил, в чести: та на том свете — чмокаем мрамор, облизываем, а Бурбулис здесь учит нас жить. А мы, русские, голосуем. Голосуйте, голосуйте, коллеги, ведь придет время расплаты. Как стыдно будет детям вашим к могилам вашим подходить! Это еще будет! Не думайте, что умерла Россия, — нет, я думаю, что нет, потому что есть еще русские, и восстанет эта кровь. И горе будет тем, кто предавал Россию!

Потому и буду голосовать за предложение этих молодых парней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция КППРФ уложились в отведенное время.

От ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** У нас три выступающих по три минуты.

Уважаемые друзья, важный очень закон обсуждается, и много лет в этом зале мы отстаивали идеи, схожие с идеями Андрея Николаевича Савельева. Готовились еще в рамках комитета по геополитике аналогичные проекты законов, ну схожие во многом, и мы активно работали в этом направлении. Поэтому в целом поддерживаем эту идею Андрея Николаевича, но хотим сказать вот что.

Андрей Николаевич, дорогой, за четырнадцать лет очень многое изменилось в стране, с 93—95-го годов. За эти десять лет очень многое изменилось, и изменилось прежде всего то, что у страны появились хозяева. Чуть-чуть об этом сказал депутат Кондратенко в своей полемичной и острой манере, но я вам скажу более сухо: у страны есть хозяева. О них пишут в "Форбсе" и так далее. Это люди, зарабатывающие сотни мил-

лионов и миллиарды долларов, и зарабатывающие в основном на том, что, так сказать, строят отношения с Западом: мы продаем на Запад нефть прежде всего, газ, металлы, уголь и многое другое. Как вы думаете, эти хозяева будут ссориться с Западом по поводу Приднестровья, Абхазии или еще чего-то, вступать в конфронтацию с Западом, теряя свои многомиллиардные интересы? Конечно, не будут! Конечно, не будут, и в этом обреченность вашего и нашего положения. Дело не в правительстве, дело не в отписках правительства, дело в принципиальном изменении ситуации: мы в области экономики тесно сплелись с Западом, Запад для нас — клиент, понимаете, тот, кто платит, поэтому раздражать их по всем поводам, связанным с Абхазией и с Приднестровьем, никто не будет, это надо твердо сказать. И в этом отличие от 92, 93, 95-го годов, когда у страны не было хозяев еще, не было. Эти люди еще бегали в рваных джинсах, еще делали первые аферы, первые, так сказать, эшелоны с мазутом воровали. Сейчас они уже другие, за десять лет изменились — они реальные хозяева, они между Лондоном, Парижем, Москвой и Капри находятся, в самолете живут или на стадионе "Челси", так сказать, это не имеет значения, и никто не будет... Правительство связано с ними абсолютно, абсолютно связано, это их правительство. Да, есть, так сказать, "семейные" противоречия: один там, Михаил Борисович, выпал из тусовки, слишком много взял, хамски вел себя, другой там... (*Микрофон отключен.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Кто следующий от фракции ЛДПР? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я, во-первых, хотел бы заметить Николаю Игнатовичу, что не надо трогать сионистов. Сионизм — хорошая идея, озвученная Теодором Герцилем, в основе которой лежит мысль о том, что все евреи должны собраться в одном месте, на Земле обетованной. Я это поддерживаю, это не они разваливают нашу страну. А что касается предмета данного законопроекта, то, Николай Игнатович, вы скажите: когда в 17-м году развалилась Российская Империя, разве не было беспорядков в национальных республиках, которых, правда, тогда не было, но были у нас национальные такие углы, губернии? То же самое было, и сколько людских жизней было погублено, чтобы восстановить в своих пределах Российскую Империю!

Я действительно тоже очень сильно сожалею, что развалился Советский Союз, очень сожалею, но в ваш братский интернационализм, извините, не верю. Если бы у той же нами любимой Абхазии (у меня много там друзей проживает) был какой-нибудь нефтяной источник, газовое месторождение, а не просто мандарины, которые они вывозят в Ростовскую область, вернее, в Краснодарский край, то они наверняка заговорили бы о полном суверенитете, ни о каком воссоединении с Россией разговора не было бы. То же самое было бы и с Приднестровьем. Поэтому, извините, но принимать в состав Российской Федерации субъекты, которые будут сидеть на шее у Российской Федерации, я считаю, это ошибочно, очень даже ошибочно.

Законопроект действительно хороший, он затрагивает наши моральные такие установки — да, нам всем хочется, чтобы наша страна была большой, сильной, могучей, чтобы у нас были большие территории, мы сожалеем о развале Советского Союза, но это надо уже делать сейчас экономически. Потому что у тех, кто правит сейчас в тех государствах, достаточно денег, чтобы организовать такие массовые волнения, такие вооруженные столкновения, что никому мало не покажется, понимаете? Экономически — да, я согласен, нужно полностью завоевывать экономику, чтобы наши российские бизнесмены безраздельно господствовали в экономике тех или иных территорий, которые мы хотим присоединить к составу России, но всё же экономически. Хотим мы можем наступать на одни и те же грабли?! Ведь Америка точно так же делает. Вы думаете, в Киргизии, в Узбекистане — где они еще свои базы поразбросали по территориям бывших союзных республик? — их там очень любят? Да ничего подобного! Как только они перестанут платить им свои несчастные доллары, тут же скажут: "Янки, гоу хоум!" Вот так и будет! И у нас такая же ситуация будет. Пока Российская Федерация кормила, было всё хорошо, как только перестала кормить, как только там образовалась своя национальная верхушка, тут же сказали: "А, русские кровососы, вы из нас все соки высосали! Вон отсюда! Чемодан — вокзал — Россия!" И вот такой сценарий, извините, абсолютно неприемлем.

Закон действительно хороший, то есть сама идея законопроекта хорошая, но вот метод его исполнения, к сожалению, непригоден.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще от фракции ЛДПР кто будет выступать? Депутат Курьянович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Безусловно, выносимый на рассмотрение

законопроект Андрея Николаевича Савельева заслуживает всяческого внимания, одобрения, он нужный, важный, но, разумеется, учитывая сегодняшнюю конфигурацию и расстановку политических сил в нашей Государственной Думе, практически непроходной. И хочу заметить, уважаемые коллеги, что мы, постоянно критикуя виртуальный, по существу, юридически несуществующий блок "Родина", тем не менее говорим сегодня слова максимального одобрения данной законотворческой инициативы. И мы предлагаем пойти дальше — внести поправки в Конституцию нашей страны, чтобы провести на территории России единый объединительный референдум, чтобы не было у нас никаких национально-территориальных вкраплений в виде Чечни, Татарии, Башкирии, которые постоянно требуют себе дополнительных преференций, дополнительного внимания за счет нашего единого, общедолевого бюджета. И где бы мы ни были с делегациями различного уровня, будь то на выборах или по другим общественно значимым политическим основаниям, — в Таджикистане, в Приднестровье, в Абхазии, в Грузии, — люди готовы к тому, чтобы провести референдум и быть снова включенными, и теперь уже навеки, в состав великой Российской Империи. Сегодня очевидно, что этот законопроект будет провален, он не пройдет, но, я думаю, в ближайшей исторической перспективе условия созреют для того, чтобы подобного рода законопроекты и еще более радикальные с точки зрения законодательства проходили. Такое время наступит, и наша задача, всех настоящих, а не липовых патриотов Родины, России и русского народа, — это время приближать, в том числе и своей законотворческой деятельностью.

Весьма симптоматично, что содокладчиком и оппонентом по данному законопроекту выступил Леонид Андреевич Иванченко, который мечется из фракции во фракцию и до сих пор не смог выяснить, в какой же он фракции состоит, каково его настоящее политическое лицо, каков его политический имидж.

Из-за национально-территориального деления был развален Советский Союз, последняя могучая империя, и сейчас есть все основания полагать, что по такому же принципу может быть развалена и Россия. Я призываю коллег проголосовать за этот закон. И мы, ЛДПР, своей позицией показываем, что мы партийные интересы не ставим выше народных, как это делала КПРФ, когда мы с законодательной инициативой по лишению льгот Ельцина выступили, а никто не проголосовал за это. Также и при голосовании по другим законопроектам у вас момент политической ревности присутствует при нажатии кнопок, а такого не должно быть.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович.

Фракция "Родина". Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П.** Рассматриваемый законопроект, авторами которого являются Рогозин, Савельев и Нарочницкая, имеет несколько аспектов. Прежде всего, на мой взгляд, он имеет социально-психологический аспект, может быть, морально-психологический. Дело в том, что этим законопроектом Россия говорит, что она прекращает отступление, она перестает постоянно пытаться и только защищать свои территории. Нам надоело, что мы постоянно говорим об угрозе отторжения Калининграда, о том, что у нас заберут очередные два острова на Дальнем Востоке. Нам надоело читать и слышать о том, что в Финляндии идет сбор подписей за то, чтобы часть Карелии и Мурманской области отторгнуть от Российской Федерации. С этой точки зрения сам вектор будущего развития меняется на противоположный, он направлен опять в сторону восстановления исторической России, с теми естественными границами, которые создавались в течение многих столетий.

Второй аспект — чисто правовой, юридический, связанный с Конституцией, с международным правом. Он действительно присутствует, но только на первый взгляд кажется, что здесь существует неразрешимое противоречие. И вот этот первый, поверхностный взгляд, собственно, и отражен как в заключениях двух наших комитетов, так и в заключении правительства. Мы это слышали здесь и из уст уважаемого депутата Иванченко. Речь идет о том, что формально — да, приоритет международного права, международных договоров, которые фигурируют и так далее, но не улавливается весь спектр причин возникшей ситуации. А он заключается в том, что распад Советского Союза носил и в то время, и с нынешней точки зрения действительно неправовой характер. Более того, некоторые народы, проживающие за пределами нынешней России, действительно на референдуме высказались по-другому. Во-вторых, сохраняется международный принцип непрерывности государственности. Россия — продолжательница дел и России до 17-го года, Российской Империи, и Советского Союза, и поэтому мы несем бремя (вот я уже говорил об этом, задавая вопрос) внешних долгов, мы стали ядерной державой и так далее. Поэтому только к нам эти народы, эти национальности и могут прислониться, как к правопродолжателям Советского Союза.

Еще один маленький момент связан с тем, что речь в международном праве идет о состоявшихся государствах. Так вот, где заканчивается суверенитет Тбилиси или Кишинёва — ог-

ромный вопрос. С этой точки зрения мы и даем возможность выбора тем автономиям, которые хотят присоединиться к России. Для такого шага всё полностью юридически оформлено, и конституционный закон закладывает такую возможность.

А остальное расскажет Наталия Алексеевна Нарочницкая, как автор закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталия Алексеевна. Вы с трибуны хотите?

**Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я хотела бы снова привлечь ваше внимание к существу, самому замыслу этого проекта закона. Не бойтесь принять его в первом чтении, давайте будем умными. Первое чтение — это некий политический звонок, который поможет нашему государству, а дальше мы можем дорабатывать этот закон сколько угодно.

Многие говорили здесь о неконституционности распада Советского Союза, о том, как важно было бы найти какие-то возможности, принципы, юридические основания, для того чтобы принимать сегодня какие-то бывшие части обратно. Очень важно при этом понимать, что нельзя и контрпродуктивно апеллировать к праву наций на самоопределение, потому что совершенно очевидно и непреложно то, что современное международное право категорически трактует право наций на самоопределение только как право на национально-культурную автономию, а ни в коем случае не на отделение (это декларация ООН о международном праве 72-го года).

Здесь мы впервые в косвенной форме, в косвенной, не прямой, никого не называя, даем юридическую оценку того, что произошло в 91-м году, и показываем тем самым (косвенно, в этом и есть хитрость и дипломатия этого закона, там не называется никто), что статус некоторых из новоиспеченных государств, отнюдь не всех, а только некоторых, на территории которых были автономии, — я бы не сказала, что сегодня их статуса не существует, он несколько юридически ущербен. Почему? Конфликт бушевал уже до официального распада именно по вопросу, каким быть новым государствам на месте бывших союзных республик, на территории которых были автономии. Они обязаны были по конституции того времени дать каждой автономии отдельно право свободного волеизъявления по поводу своего государственного будущего. На этот конфликт закрыли глаза. Я подчеркиваю, конфликт был именно по вопросу создания нового государства. Государства новые были признаны, и затем конфликт был объявлен сепаратистским, как если бы он возник на территории давно сложившегося и законным

образом признанного государства. Вот в чем ложность отношения к этим конфликтам как к сепаратистским.

И если мы сегодня будем говорить, что мы принимаем их, потому что у них право на самоопределение, нам скажут: а Чечня тогда может уходить. Вот этого нельзя! У нас единственный правовой способ намекнуть на возможность их возвращения, только говоря в какой-то юридической форме о событиях 91-го года и доказывая, что некоторые из бывших союзных республик, а именно те, на территории которых были автономии, получили новый статус не совсем законным образом, и поэтому сегодняшние конфликты между автономиями и столицами этих новоиспеченных государств, в общем-то, происходят на юридической основе и стороны в этом конфликте вправе считать этот статус неокончательным и не совсем легитимным. Поэтому, уважаемые коллеги, норма совершенно пассивна, она не нацеливает на действия по реализации, она не нацеливает наше государство на проведение каких-то мер, она лишь разрешительная, понимаете? Поэтому она абсолютно не агрессивна и не опасна.

Сегодня на фоне того, что происходит в известных нам стратегических точках бывшего исторического государства Российского, не появляется ли у вас мысль, что и у нас должен быть инструмент политического воздействия на те страны, которые проводят по отношению к нам недружественную политику? А эти страны почему были признаны, несмотря на явную юридическую несостоятельность того, о чем я говорила? А только потому, что именно с этими территориями, которые они увеличили насильно и противозаконно, они и представляют геополитическую ценность для мирового сообщества. Кому нужна была бы Грузия без абхазского побережья и Осетии — ворот на Кавказ? Кому нужна была бы Молдавия без дунайско-балканского направления и Днестра? Совершенно очевидно, что это те самые территории, которые в свое время сделали Россию великой державой и заставили считаться с ней всю Европу.

Но при этом я подчеркиваю: давайте примем это в первом чтении. До окончательного принятия ведь еще огромный путь, на котором законопроект можно развивать и совершенствовать очень-очень долго. И поэтому я призываю вас просто подумать. По-моему, это сейчас очень необходимый и полезный инструмент для нашей политики.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

"Единая Россия". Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.



**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Игнатович и другие выступающие! Не надо обвинять комитет, не надо обвинять Иванченко Леонида Андреевича в антипатриотизме, в таких настроениях, что как бы те люди, которые в комитете, разваливали Советский Союз и развалили Россию. Всё это не так. Есть люди, которые в принципе это делали и которые должны нести ответственность за это. Комитет четко стоит на правовых позициях и на позициях политических.

Если говорить о правовых позициях (о них Леонид Андреевич достаточно четко говорил), то есть, по сути дела, закон, который приняла не нынешняя Дума, он был принят предыдущей Думой, и в этом законе эта процедура расписана достаточно четко. Да, если мы принимаем иностранное государство или часть иностранного государства в состав Российской Федерации, то должен быть договор, помимо договора должен быть закон о принятии в состав Российской Федерации соответствующего субъекта. И если бы авторы законопроекта, который внесен, внимательно посмотрели этот закон, то они пошли бы, видимо, по другому пути, то есть прежде надо было внести законопроект, который упразднял бы вот ту норму, о которой я вам сказал.

Далее. С точки зрения политической я бы сказал, что позиция Российской Федерации и других государств — участников Содружества Независимых Государств относительно признания существующих государственных границ подтверждена международными договорами, заключенными в рамках СНГ, в частности соглашением о создании СНГ, Уставом СНГ, а также декларацией о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и так далее. Все вы прекрасно понимаете, что если мы нарушаем то, что мы уже подписали, то о чем говорить, это как бы... Господин Савельев говорил здесь о симметричности. Так вот эта симметричность может распространяться и на нас. И вот кто-то сейчас говорил в том числе о претензиях к Российской Федерации и со стороны Финляндии, и со стороны, условно говоря, Литвы и так далее. Найдется много государств, которые предъявят соответствующий счет, и в том числе Российской Федерации. И не надо думать, что у нас в Российской Федерации нельзя будет провести такой референдум. Да, сегодня политическая ситуация более или менее стабильная, но кто из нас может гарантировать, что вот этим законом мы не раскочеем нашу политическую ситуацию? Это первое.

Второе. Я считаю, у страны есть всё возможное, чтобы укрепить ее экономически. Если мы, используя сырьевые ресурсы, которые есть в стране, тот потенциал людской, который есть в стране, действительно сможем на законодательной основе сделать страну более богатой, я думаю, к нам пойдут, и пойдут с большей уверенностью, пойдут целые государства.

Мы говорили о Белоруссии, говорим о Белоруссии, и это далеко не в последний раз, и я считаю, что, если мы примем вот такой закон, это в конце концов и Белоруссию насторожит.

И следующий момент. (У меня немного времени тоже, три минуты, будут выступать еще мои коллеги.) Я не хочу сказать, что у нас нет сегодня возможности говорить о той же Абхазии, о той же Северной Осетии. Есть такая возможность! В принципе этим государствам можно помочь, в том числе и с нашей стороны, стать нормальными государствами в части признания их суверенитета и в рамках международного права. И после того, как они станут нормальными государствами, они с полным правом смогут войти в Российскую Федерацию. Я считаю, что, идя по этому пути, мы нанесем меньше ущерба и себе, и авторитету страны, ее позиции на мировой арене.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович. Объявляется перерыв на тридцать минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 32 мин. 32 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, на 12.30 мы зафиксировали время для рассмотрения вопроса 7, поэтому мы пока прервем обсуждение пункта 6 и после рассмотрения пункта 7 его продолжим.

Проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Виталия Геннадьевича Савельева.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

**Савельев В. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности", разработанный Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства при участии федеральных органов исполнительной власти и заинтересованных организаций. Хочется отметить, что в разработке данного проекта принимали участие ведущие специалисты в области международного частного права Маковский, Зыкин, Брагинский и другие.

Проект в установленном порядке был согласован с Министерством иностранных дел Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации, замечаний нет. Проект также прошел правовую экспертизу в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Получены положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации и Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации, Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Проект в полном объеме учитывает предложения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. При разработке проекта учтены также подходы Специального комитета по юрисдикционным иммунитетам государств и их собственности. Законопроект базируется на концепции ограниченного иммунитета иностранного государства и его собственности и направлен на уточнение сферы действия принципа иммунитета иностранного государства в Российской Федерации с целью защиты интересов физических и юридических лиц, вступающих в отношения с иностранным государством.

Немного истории. Советское законодательство, статья 61 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 61-го года и статья 435 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 64-го года, базировалось на концепции абсолютного иммунитета, которая предполагает, что предъявление в национальных судах исков к иностранному государству, наложение ареста на имущество государства или принудительное исполнение вынесенного против него судебного решения допускается лишь с согласия соответствующего государства. Российское процессуальное законодательство по-прежнему

основывается на концепции абсолютного иммунитета, однако в повседневной практике внешнеэкономической деятельности первоначально Советский Союз, а затем Российская Федерация вынуждены отказываться от иммунитета. В связи с расширением внешнеэкономической деятельности, в частности привлечением иностранных инвестиций, для создания на российской территории предприятий с иностранным капиталом первоначально Советский Союз, а затем и Российская Федерация заключили ряд международных соглашений о взаимной защите капиталовложений, которые предусматривают, что споры, связанные с капиталовложениями, рассматриваются в международном коммерческом арбитраже. В свете действующего в ряде стран законодательства это означает отказ от иммунитета. К настоящему времени заключено несколько десятков такого рода соглашений. Таким образом, повседневная практика внешнеэкономической деятельности, а также международная договорная практика Российской Федерации показывают, что Россия чаще соглашается на подчинение юрисдикции иностранных судов, что представляет собой отказ от иммунитета.

Необходимо также иметь в виду, что количество исков, предъявляемых к Российской Федерации и ее органам в иностранных судах, неуклонно увеличивается, причем согласие России на ее участие в деле при этом не спрашивается. Этому есть ряд примеров, на которых я остановлюсь далее. Сложившееся положение не в последнюю очередь обусловлено тем, что в послевоенные годы, особенно в 70-е годы, в праве прежде всего развитых стран широкое распространение получила концепция ограниченного иммунитета государства, суть которой в основном состоит в том, что иностранное государство, его органы и организации, а также их собственность не пользуются иммунитетом в отношении требований, вытекающих из коммерческой деятельности указанных субъектов. Основанные на этой концепции законы изданы в США, Великобритании, Австралии, Пакистане, Канаде, ЮАР, Сингапуре.

Еще раньше, в 1926 году, была заключена Брюссельская конвенция для унификации некоторых правил об иммунитете государственных торговых судов, в ней участвует около двадцати государств. В ряде стран Западной Европы концепция ограниченного иммунитета иностранного государства проводится в жизнь не в законодательстве, а в судебной практике (примеры: Франция, Дания, Норвегия, Греция, Италия, Германия и другие).

Следует учитывать, что разработанный Комиссией международного права ООН Проект статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности также основан на

концепции ограниченного иммунитета государства. В целом опыт, связанный с рядом дел, возникнувших за рубежом, прежде всего в США, по искам к СССР или советским государственным органам показывает, что юридические средства защиты в иностранных судах, основанные на концепции абсолютного иммунитета государства, ограничены и, как правило, эффекта не дают. Закрепление в действующем в Российской Федерации законодательстве абсолютного иммунитета иностранного государства не ведет к автоматическому признанию иммунитета Российского государства в иностранных судах. Весьма наглядным примером подобного рода служит ситуация, касающаяся требований швейцарской фирмы "Нога", дело Зедельмейера, рассмотренное Арбитражным институтом при Торгово-промышленной палате Стокгольма. Международная судебная практика имеет и другие примеры — дело Бершадера и многие другие.

Цели данного законопроекта. Переход экономики России на рыночные отношения, ликвидация государственной монополии внешней торговли, проведенная приватизация поставили вопрос о необходимости приведения российского законодательства по предметам иммунитета иностранного государства в соответствие с реалиями сегодняшнего дня. Всё это свидетельствует о том, что всё российское законодательство, основанное на концепции абсолютного иммунитета государства, нуждается в существенном изменении. В этих условиях назрела необходимость принятия законодательного акта, который при определенных условиях ограничивал бы юрисдикционный иммунитет иностранного государства.

Одновременно стоит задача урегулирования особенностей правового режима споров с участием Российского государства по искам иностранных юридических и физических лиц, в частности в свете проблемы юрисдикционного иммунитета, в той мере, в какой это может быть предметом внутреннего законодательства Российской Федерации.

В связи с изложенным необходимо принятие федерального закона "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности".

Таким образом, представленный вашему вниманию проект закона базируется на концепции ограниченного иммунитета иностранного государства и его собственности. Законопроект направлен на уточнение сферы действия принципа иммунитета иностранного государства с учетом современных реалий. Основной целью законопроекта является обеспечение защиты интересов соответствующих физических и юридических лиц, вступающих в отношения с иностранным государством.

Как общее правило можно отметить стремление в ограничении юрисдикционного иммунитета иностранного государства не выходить за пределы того, что уже есть в международном праве, в иностранном законодательстве, в проектах международно-правовых документов, а также в иностранной судебной практике.

Содержание законопроекта условно может быть разделено на несколько составных частей. Первая часть — вводная, она состоит из краткой преамбулы и статьи 1, где даются определения терминов, используемых в законопроекте.

Вторая часть условно может быть названа общей, в ней устанавливаются основополагающие начала, на которых базируется проект. Прежде всего, в статье 2 зафиксирован принцип, согласно которому иностранное государство пользуется в Российской Федерации юрисдикционным иммунитетом за изъятиями, установленными настоящим федеральным законом. Исходя из принципов ограниченного иммунитета иностранного государства в статье 3 законопроекта предусматривается, что иностранное государство не пользуется в Российской Федерации судебным иммунитетом, если оно согласилось на отказ от судебного иммунитета, а также, независимо от наличия такого согласия, в отношении деятельности иной, чем осуществление суверенной власти данного государства, в том числе в случаях, которые связаны с решением споров, касающихся предпринимательской деятельности, участия в коммерческих и некоммерческих организациях, прав на имущество, возмещения вреда, интеллектуальной собственности, трудового договора, эксплуатации морских судов и судов внутреннего плавания.

Далее эти общие положения развиваются, конкретизируются, уточняются в ряде последующих норм, которые условно можно отнести к третьей части и в которых достаточно подробно урегулирована ситуация, связанная с выражением согласия иностранного государства на отказ от судебного иммунитета. Это статьи 4, 5, 6, 7 и 8.

Следующая часть проекта охватывает вопросы иммунитетов от принятия мер по обеспечению иска и от исполнения судебного решения. Международные акты, законодательство иностранных государств, судебная практика показывают, что эти виды иммунитетов трактуются отдельно. Само согласие государства на отказ от судебного иммунитета еще не влечет автоматически его согласия на отказ от иммунитета от принятия мер по обеспечению иска и иммунитета от исполнения судебного решения. Это статьи с 9-й по 16-ю.

Следует отметить принципиальное значение положений законопроекта, относящихся к условиям предоставления им-

мунитетов от принятия обеспечительных мер и от исполнения судебного решения (это статья 16), к определению видов имущества, используемого в целях осуществления суверенной власти (статья 17 дает определение этому имуществу), к порядку судопроизводства по делам с участием иностранного государства (статья 18), к порядку решения вопроса о судебном иммунитете иностранного государства (статья 19), к обеспечительным мерам и исполнению судебного решения по спорам с участием иностранного государства (статья 20), к применению принципа взаимности (статья 21), к направлению и вручению иностранному государству процессуальных документов (статья 23), и других.

Статья 25 традиционно отражает приоритет международных договоров над национальным законодательством, но в данном проекте закона это предписание имеет особое значение, поскольку затрагивает межгосударственные интересы, поэтому важно подчеркнуть принцип приоритета международного договора.

Завершающая статья 26 посвящена порядку вступления закона в силу.

Таким образом, законопроект направлен на ограничение юрисдикционного иммунитета иностранного государства и обеспечение интересов российских физических и юридических лиц — участников международного гражданского оборота.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Геннадьевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Лиана Витальевна Пепеляева, член Комитета по собственности.

**Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Иммунитет государства и его собственности — один из старейших институтов как внутреннего, так и международного права.

Вопросы юрисдикционного иммунитета в Российской Федерации регулируются двумя статьями — статьей 401 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 251 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Этими статьями закреплена концепция абсолютного иммунитета иностранного государства. Суть данной концепции заключается в том, что иностранное государство пользуется в Российской Федерации иммунитетом в полном объеме, всеми его элементами, а ограничение допускается только в случае, если иностранное государство дало на это свое

согласие либо если это предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Структура юрисдикционного иммунитета включает в себя три элемента: первый элемент — иммунитет от привлечения иностранного государства к участию в судебном процессе в судах другого государства, второй элемент — иммунитет от применения обеспечительных мер по искам, предъявленным к иностранному государству, третий элемент — иммунитет от принудительных мер по исполнению судебных актов, вынесенных против иностранного государства.

Однако концепция абсолютного иммунитета, предусмотренная российским законодательством, более не отвечает реалиям современного мира, в котором иностранное государство выступает не только как носитель суверенной власти, но и как обычный участник международного рынка товаров, услуг и капитала. Придерживаясь данной концепции, Российская Федерация лишает своих граждан и юридических лиц возможности судебной защиты прав, возникающих из гражданско-правовых отношений с иностранными государствами. В то же время, признавая за иностранными государствами абсолютный иммунитет, Российская Федерация не получила на условиях взаимности абсолютного иммунитета от иностранных государств.

Во второй половине XX века большинство основных торговых партнеров России, такие, как США, Канада, Великобритания и ряд других государств, в своих законодательствах и судебной практике закрепили так называемую концепцию ограниченного иммунитета. Суть данной концепции заключается в том, что иностранные государства не пользуются иммунитетом по требованиям, возникающим из коммерческой деятельности иностранного государства, а также в некоторых других случаях.

С учетом того, что законопроект направлен на ограничение иммунитета иностранного государства, Комитет по собственности считает его актуальным и отвечающим общемировым тенденциям развития международного права.

Положения законопроекта базируются на общем принципе, согласно которому иностранное государство в Российской Федерации пользуется иммунитетом, за исключением ряда определенных случаев. Это случаи добровольного отказа государства от иммунитета, а также случаи, когда иммунитет не применяется, независимо от воли иностранного государства. Отдельно в законопроекте решены вопросы иммунитетов от применения обеспечительных мер и от применения принудительных мер исполнения судебных актов.

Структура законопроекта в целом соответствует структуре его зарубежных аналогов, таких, как акт об иностранных им-



мунитетах США 76-го года, британский акт об иммунитете иностранного государства 78-го года и акт, регулирующий вопросы иммунитетов в канадских судах, 82-го года.

Данный законопроект является сложным. Он был предметом рассмотрения на заседании научно-экспертного совета по проблемам гражданского законодательства и смежных с ним отраслей. Ни у научно-экспертного совета, ни у Комитета по собственности нет замечаний концептуального характера, а те замечания, которые имеются, будут учтены при подготовке ко второму чтению. В связи с этим Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Лиана Витальевна, пожалуйста, оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть желающие выступить? Тоже нет. Представитель правительства хотел бы что-то еще добавить? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 49 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	365 чел.
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Результат: принято	

Принято.

Продолжаем обсуждение пункта 6. От фракции "Единая Россия" — Конев Юрий Михайлович. Пожалуйста, Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Меня всегда приводит в уныние, когда с трибуны Государственной Думы мы обвиняем своих коллег, обзываем всякими словами: позавчера — "преступники", сегодня — "предатели". И самое страшное — когда это идет со стороны людей, Николая Игнатовича в частности, которые прекрасно знают историю этого вопроса. Может, предателей нам надо было искать в другое время и в другом месте? В Беловежской Пуще? Может, предателей нам надо было искать в ЦК КПСС, когда главный идеолог ЦК КПСС заставил всю ночь искать подлинник пакта

Молотова — Риббентропа, для того чтобы дать возможность Прибалтике выйти из состава Советского Союза? Вот, наверное, там были предатели, а не эти люди, которые сегодня сидят в этом зале и так же болеют за единство России. И именно потому, что есть люди, которые болеют сегодня за единую, неделимую Россию, в частности, я очень напряженно отношусь к этому вопросу. И почему я, как член комитета, принимая этот закон, — мы обсуждали его еще в прошлой Думе — голосовал против этой нормы? Потому что эта норма обернется для России... я не понимаю, почему вот госпожа Нарочницкая, очень известный человек у нас в России, не понимает, что это нам же и выйдет боком? Это может привести к тем необратимым процессам в России, которые называются "лживый суверенитет", и прочим проблемам, потому что мы сами подадим пример возможности развала государства.

Если бы Абхазия, Приднестровье, Южная Осетия подняли вопрос при развале Союза, наверное, тогда это можно было сделать. А сегодня мы в какой ситуации находимся? Эти государства признаны юридически, их статус определен, они признаны международным сообществом, и фактически мы сегодня находимся в границах международного права, и никуда из этих границ выйти мы не можем.

Поэтому мне кажется, что надо заботиться прежде всего о единстве России и не давать возможность нам, как великому государству, сегодня ставить вопрос таким образом, чтобы в результате этой инициативы разваливались какие-то другие государства. Ведь путь не закрыт тем автономиям, надо просто, чтобы автономии принципиально ставили вопрос в своих государствах перед своими законодательными собраниями, и ставили вопрос совершенно жестко в этом плане. И если они поставят вопрос о своей независимости по отношению к тому государству, куда входят, и выйдут из него, тогда и разговор будет другой, и проблемы будут решаться совершенно по-другому.

Мне кажется, что те обвинения, которые сегодня прозвучали в адрес моего коллеги Леонида Андреевича и комитета, несостоятельны, потому что надо прежде всего ориентироваться на международное право, в рамках которого мы с вами сегодня находимся. Понимаете, даже если принять законопроект в первом чтении, его поправлять уже нет возможности, ведь здесь дилемма четкая и ясная: либо мы записываем, как записано, что вхождение в состав России какой-то части государства только с согласия межгосударственного, либо — без этого согласия. Там что поправлять? Там поправлять нечего, дилемма совершенно жесткая, поэтому принимать в первом чтении этот законопроект, наверное, бесполезно. Поэтому, уважаемые кол-

леги, не надо друг друга обвинять с этой трибуны, надо смотреть истоки этой проблемы в другом времени, среди других людей, а сегодня пользоваться нормами международного права.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Михайлович.

От независимых депутатов — Светлана Петровна Горячева. Пять минут.

**Горячева С. П.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, вот мне кажется, что каждого думающего человека тревожит то, что происходит сегодня на территории бывшего Союза, в странах СНГ: прибалты откровенно агрессивны по отношению к России и не скрывают этого, Украину мы бездарно потеряли, Молдова отвернулась, Грузия нам теперь шлет с помощью своего парламента ультиматумы. Конечно, иногда возникает вопрос: а вот зачем мы содержим МИД, внешнюю разведку, посольства и так далее, и тому подобное, если фактически эти структуры всё бьют по хвостам и мы каждый раз оказываемся в каком-то интересном положении? Но в то же время, если почитать книгу Збигнева Бжезинского "Великая шахматная доска", то видно, что всё получается так, как сказано им: Россия — это "черная дыра" и будет через какое-то время окружена враждебным кольцом. Не мы ли с вами свидетели того, как это враждебное кольцо всё больше и больше вокруг России сужается?

Теперь по поводу сути законопроекта. Вот я не случайно Леониду Андреевичу задавала вопрос о том, почему тот закон, который принимался в 2001 году, фактически не действует. И хочу вам ответить, что он никогда и не сможет действовать, потому что, наверное, ни одно государство, будучи в здравом уме, не согласится с тем, чтобы передать свою территорию другому государству. Это только мы могли написать, вот такие нормы заложить. Понятно, что этот закон формально только будет, но действовать он не сможет, и понятно, что авторы законопроекта пытались коллизию, которая имеется в действующем законе, разрешить. И я совершенно согласна с Нарочницкой Наталией — блестящее выступление, — она правильно сказала, что в первом чтении этот законопроект нам очень выгодно принять именно сегодня и сейчас, потому что там закладываются нормы, которые не позволят, так скажем, проводить в последующем еще референдумы, а фактически дадут возможность опереться на ту волю, которая уже была изъявлена народами, допустим, той же Абхазии, других республик в составе Союза. И почему нам такой возможностью не воспользоваться, не воспользоваться — не хотелось бы в этой аудитории такие слова произносить — даже хотя бы и для политического давления?

Пусть эти нормы — не для понта, нет, ничего подобного, не для понта! — будут хотя бы для того, чтобы такая возможность существовала. В этой ситуации хуже будет, если, отказываясь от экономических методов воздействия на те страны, которые сегодня по отношению к нам выказывают свое недружелюбие, мы отказываемся и от тех правовых норм, которые в этой ситуации этот процесс могут сделать хотя бы возможным.

Я согласна с тем, что, приняв в первом чтении, нужно вносить обязательно поправки, конечно, нужно шлифовать этот законопроект, но это можно сделать ко второму чтению. И уж мне совсем непонятны вот эти послы, которые делаются, будто этот законопроект может разрушить Российскую Федерацию. Авторы очень глубоко смотрели, понимали всё то, о чем тут говорят оппоненты, поэтому они и отсылали в своих нормах именно к тем референдумам, которые проводились в 90—91-м годах, чтобы не открыть в будущем широкую возможность, так скажем, для раскачивания лодки Российской Федерации. Вот это тоже, мне кажется, очень важный момент, который недооценен.

Что мне сегодня еще хотелось бы сказать? Один средневековый князь говорил: там, где есть воля, там есть уже путь. Всё дело в воле. Вот я политик с большим уже стажем: меня расстреливали когда-то в Белом доме, я выступала против декларации о государственном суверенитете — меня называли врагом России... Прошло десять лет, и сегодня уже очень многие из тех, кто обвинял тогда тех, кто видел, к чему приведет этот радикализм сумасшедший, мыслят по-другому. Но если мы так вот будем продолжать плыть по течению, если мы будем поставлять газ, энергию в другие страны по льготным ценам, а эти страны будут нам ультиматумы выдвигать, если мы будем бояться в этой ситуации принять законопроект, который позволит дружественному нам народу хотя бы повернуться к нам лицом, мы далеко не уйдем.

И мне непонятна позиция правительства, я прочитала заключение правительства. Мне кажется, что именно правительству и именно правящей партии прежде всего сегодня выгодно принять этот законопроект в первом чтении. Мне кажется, это можно сделать и нужно сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Я выскажу точку зрения той части независимых депутатов, которые будут голосовать против данного законопроекта. Мы будем голосовать против данного законопроекта, потому что данный законопроект является большой глупостью.

постью и большой провокацией и принятие этого законопроекта даже в первом чтении нанесет огромный ущерб интересам Российской Федерации. Что я имею в виду?

Во-первых, принятие этого законопроекта даже в первом чтении немедленно еще дальше оттолкнет от нас государства СНГ, потому что этот закон не что иное, как закон об аннексии части территорий сопредельных государств.

Второе. Почему это большая провокация? Потому, что этот законопроект, будучи даже принятым в первом чтении, разрушит всю многолетнюю последовательную политику Российской Федерации по защите принципов Организации Объединенных Наций и принципа суверенитета государств. Мы сами, когда американцы нападают на Ирак, мы сами, когда американцы нападают на Югославию, мы сами, когда кто-то где-то нарушает принцип суверенитета, прежде всего кричим о суверенитете государств и об Уставе Организации Объединенных Наций. Приняв сегодня этот закон, мы, извините, спустим в унитаз собственную внешнеполитическую стратегию. Мы являемся одним из пяти государств — постоянных членов Совета Безопасности ООН, и мы же сами сегодня... Нам предлагают принять закон, который подрывает все основополагающие принципы Организации Объединенных Наций, а именно принципы международного права: незыблемость международных норм и незыблемость государственного суверенитета. Это огромная провокация, потому что тем самым Россия поставит под сомнение собственный суверенитет, тем самым Россия поставит под сомнение собственные международные обязательства.

Третье. Все ссылки авторов законопроекта на то, что когда-то, четырнадцать лет назад, были некие правовые акты, которые позволяют нам сегодня принять данный закон, несостоятельны, потому что за эти четырнадцать лет Российская Федерация приняла сотни международных актов, сделавших те акты, на которые вы ссылаетесь, юридически ничтожными. Фактически предлагается отказаться от всего международно-правового багажа, всего международно-правового комплекса документов, которые мы приняли за последние десятилетия.

То есть этот закон, безусловно, ослабит позиции Российской Федерации в мире. Этот закон, в случае если он будет принят, безусловно, оттолкнет от нас сопредельные государства. Этот закон, если он будет принят, безусловно, поставит Россию в положение оправдывающегося, слабого государства, с очень шаткой аргументацией. Этот закон, безусловно, противоречит Конституции Российской Федерации и ее международным обязательствам.

И последнее, уважаемые коллеги. Мы все очень хотим, чтобы народы воссоединились. Мы все очень хотим, чтобы Россия была великой, процветающей и привлекательной страной. Но что мы делаем для этого? Темпы роста российской экономики ниже на 5–6 процентов, чем в Украине, в прошлом году. В России самый высокий уровень коррупции. Россия не вкладывает средства ни в социальную сферу, ни в образование, ни в науку — никуда! Страна стремительно деградирует. И, проваливая полностью внутреннее развитие, решение внутренних задач, мы еще хотим быть привлекательными для наших соседей! Да от нас, Светлана Петровна, Украина, Молдавия, Грузия бегут, как из чумного барака, потому что мы утратили свою привлекательность! Поэтому давайте заниматься внутренним развитием, давайте действительно продемонстрируем, что Россия — это великая процветающая страна, и тогда тот закон, о котором говорил Леонид Андреевич Иванченко, который и сегодня позволяет решать эту задачу, может быть, когда-то заработает. А если мы будем деградировать в своей собственной стране и принимать еще при этом глупейшие законы, тогда точно мы никогда народы не объединим.

Мы будем голосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, все желающие выступили.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы еще не голосуем, Виктор Иванович, мы еще не голосуем.

Есть ли желание выступить у Леонида Андреевича Иванченко и Андрея Николаевича Савельева с заключительным словом?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савельеву Андрею Николаевичу. С места.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, прежде всего обращаюсь к депутатам из "Единой России". Я думаю, вы сегодня ясно почувствовали, насколько беспомощной была аргументация тех, кто выступал против этого закона. Даже последнее выступление — уважаемого мною депутата Рыжкова — сплошь состояло из совершенно несостоятельных аргументов и из довольно циничного сравнения той ситуации, которую мы описываем, с ситуацией в Ираке, в Югославии, сопровождалось совершенно беспочвенными ссылками на международное право, к которому, по всей видимости, господин Рыжков имеет весьма слабое отношение, а также слабое представление о нем, потому что ни одного аргумента не было приведено. Речь идет

о том, что договоры международные принимаются не в правовом вакууме, и если открываются новые обстоятельства, то они должны быть пересмотрены. А такие обстоятельства были и есть. И невозможно действовавшие в определенный период правовые акты просто выбросить в мусорное ведро, потому что кому-то этого хочется. Дело в том, о чем здесь и уважаемый депутат Конев говорил, что и Абхазия, и Южная Осетия, и Приднестровье должны были в свое время позаботиться о единстве страны. Они позаботились: они участвовали в референдуме о сохранении СССР. А вот официальные Тбилиси и Кишинёв тогда совершили государственный переворот, запретив своим гражданам участвовать в этом референдуме. И это скрытое обстоятельство, до сих пор никогда не обсуждавшееся на уровне международных отношений, оставляет нам возможность сделать тот шаг, о котором говорим мы, инициаторы этого законопроекта, — открыть возможность присоединения к России конкретно Абхазии и Южной Осетии и в дальнейшем разработать правовые акты, которые откроют и для других автономий, а может быть, и для других республик, бывших республик СССР, возможность вступления в единую Россию (не в партию "Единая Россия", разумеется, а в единую страну Россию).

И о политических аргументах, которые прозвучали сегодня. Они, к сожалению, весьма слабые. Я хочу ответить депутату Иванову Сергею Владимировичу, который высказал сомнения в том, надо ли нам, как он выразился, вешать себе на шею какие-то дополнительные республики с их населением. Как он сказал, мы собираемся повесить себе на шею граждан Российской Федерации, которые живут в Абхазии и в Южной Осетии. Но это обязанность Российской Федерации — защищать этих граждан. И казенными территориями разбрасываться просто так, просто потому, что нам не хочется их кормить, невозможно, это историческая безответственность!

Я хотел бы и Алексею Валентиновичу Митрофанову ответить. Он говорит, что невозможно никого принимать, потому что в стране есть свои хозяева. Но главное, чтобы у нас с вами, у каждого из нас, не было такого хозяина, который разворовывает страну, а потом покупает голоса, которые отдаются против интересов России! Конечно, очень страшно делать первый шаг, очень страшно, но умирать-то страшнее, потому что Российская Федерация в нынешних границах несостоятельна как государство, и нечего здесь привлекать экономические вопросы. Мы можем в этих границах только погибнуть, и мы погибаем, страна погибает. Кто этого не видит, тот просто слепец или политический циник.

Так вот политическим циникам я хотел бы сказать в заключение, что есть Божий суд, и он придет, и с вас спросится обязательно, как вы сегодня вели себя, на какие кнопки нажимали и куда убежали из зала, чтобы не позориться здесь и не видеть позора своей собственной партии власти, ее представителей, представителей президента и правительства, логи которых пусты, так как им совершенно наплевать на судьбу страны, присоединять ли к Российской Федерации или отдавать территории. Они уже перешли в глобальное пространство, глобализировались, в транснациональные элиты перешли, они там решают вопросы вместе с "Газпромом", с РАО "ЕЭС...", а вопрос воссоединения страны до сих пор не решается никаким образом и не ставится. Это политический цинизм, и за него придется отвечать, господи!

**Председательствующий.** К вашему сведению, Андрей Николаевич, и представитель президента Косопкин Александр Сергеевич, и представитель правительства Логинов Андрей Викторович находятся на своих местах в ложах. Вам, наверное, очень плохо видно оттуда.

Заключительное слово Иванченко Леонида Андреевича.

Включите микрофон депутату.

**Иванченко Л. А.** Уважаемые коллеги, сегодня не простой день и не простой обсуждается вопрос. Столкнулись два обстоятельства — эмоциональное и правовое, и, конечно, когда мы не управляем своими эмоциями, то можно опуститься до полного абсурда, который уже характеризует человека как такового.

Я хотел бы моему старому другу и коллеге Кондратенко Николаю Игнатовичу напомнить, что, когда нас с ним в 91-м году освободили, как гэкачепистов, я год сражался за полную реабилитацию, против необоснованных обвинений, а он сидел в кустах в Краснодарском крае. И, добившись реабилитации, одним документом, где были указаны три фамилии — Иванченко, Кондратенко и Донских, — реабилитировал себя и реабилитировал его. В моих политических взглядах и убеждениях не надо рыться. Я никогда никого не сдавал и не предавал, моя задача сегодня заключалась в другом: повернуть вас к осознанию того, что делается, что происходит. Возьмите два текста закона, сопоставьте их и посмотрите, что к чему может привести.

Кстати, когда начиналась работа над федеральным конституционным законом, куда пытаются внести поправку, патриоты, сегодня рьяно кричащие и критикующие, ни Кондратенко, ни Макашов пальцем не пошевелили для того, чтобы такой закон появился и чтобы он способствовал воссоединению государств и воссозданию Советского Союза. Но сегодня они, не прочитав, видно, текста, бросают кирпичи обвинений неизвестно в чей адрес.



Я вам представил видение с точки зрения права. Вам сегодня предоставляется возможность проголосовать по этому законопроекту за или против. Вот и делайте, пожалуйста, свой выбор.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Илюхин. По мотивам — только от фракций, по одному человеку.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я буду весьма краток.

Фракция Компартии будет поддерживать данный законопроект и считает, что в этом законопроекте есть рациональное зерно, есть предмет, над которым необходимо работать. Почему мы будем голосовать за этот законопроект?

Во-первых, я хочу сказать о том, что Советский Союз был разрушен вопреки Конституции, вопреки референдумам, которые состоялись, вопреки закону от 3 апреля 1990 года, который был принят и урегулировал все вопросы о порядке выхода из состава Советского Союза одной или нескольких бывших союзных республик. Это первое.

Второй момент. Признание бывших союзных республик самостоятельными государствами, то есть вне состава Советского Союза, произошло вопреки международному праву, вопреки международным соглашениям, в том числе и хельсинкским договоренностям 75-го года.

Третье обстоятельство, которое позволяет нам нажать на кнопку за данный законопроект. Мы полагаем, что данный законопроект дает нам возможность разработать отдельный порядок принятия в состав Российской Федерации бывших союзных республик или части территорий этих союзных республик. Для этого у нас есть все основания: и правовые, и политические, и моральные, ибо мы на протяжении многих веков были единым государством и жили в единой семье народов и в царской империи, а потом и в Советском Союзе.

Еще один момент, о котором я хотел бы сказать, важный момент. Уважаемые мои коллеги, вы, наверное, все хорошо помните статью 3 Конституции Российской Федерации, где прямо записано, что власть принадлежит народу, не элите и не нам с вами, а народу. И когда в законопроекте предлагается именно обратиться к народу и его решение поставить во главу решения той проблемы, которую мы с вами рассматриваем, это абсолютно правильно.

И еще один момент. Уважаемый мой коллега Владимир Рыжков, не забывайте о том, что итоги референдума 17 марта 1991 года имеют не только политическую силу, но и правовую

силу как внутренний и как международный документ, ибо их никто никогда не отменял и не отменит. Владимир Александрович, вот ваше блестящее внешне выступление ой как пригодилось бы в августе или в декабре 91-го года. Почему вы там не сказали, что надо заниматься экономикой?

А по поводу того, что мы спровоцируем или не спровоцируем, давайте смотреть правде в глаза. Эстония предъявляет территориальные претензии к нам, Финляндия предъявляет территориальные претензии к нам, Япония предъявляет...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович. Я просто хочу напомнить, что подписали беловежские соглашения три члена Коммунистической партии Советского Союза — Ельцин, Кравчук и Шушкевич, поэтому, наверное, давайте вот этими обвинениями перестанем бросаться, а будем говорить конкретно по закону.

Ковалёв Олег Иванович, по ведению.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы действительно сказать по ведению. Заключительное слово автору дается не для того, чтобы давать оценки и навешивать ярлыки своим коллегам, представителям правительства, президента и так далее, а для того, чтобы высказать дополнительные аргументы в поддержку своей инициативы или опровергнуть аргументы оппонентов. Ведь, уважаемый Андрей Николаевич, давая оценки другим, надо только помнить, что сам от этого лучше не становишься.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Мы закончили обсуждение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? Савельев только что выступал.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Принято.

Коллеги, я не нарушила порядок ведения, поэтому Савельеву, Макашову и Затулину слова по ведению не предоставляю. По ведению предоставляется слово тогда, когда председательствующий нарушил Регламент при ведении пленарного заседания.

Переходим к рассмотрению пункта 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доложит Виктор Иванович Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, Любовь Константиновна! Если вы позволите, я доложу сразу два законопроекта, если уважаемый Павел Владимирович согласится с этим, потому что предмет обсуждения, как говорится, и по пункту 8, и по пункту 9 нашей повестки абсолютно одинаков. Не возражаете?

**Председательствующий.** Да-да, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данные законопроекты о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и в Арбитражный процессуальный кодекс внесены группой депутатов Государственной Думы третьего созыва. Часть депутатов того созыва — авторов этих законопроектов находятся в этом зале. Каковы были основания для внесения этих изменений в два процессуальных законодательства? По нашему мнению, возникли противоречия между процессуальными кодексами, рядом их положений, связанных с производством экспертиз в гражданском и арбитражном производстве, и положениями закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Вот это главный момент, который побудил нас внести изменения. В частности, в статью 80 Гражданского процессуального кодекса предлагается внести изменение следующего порядка: слова "материалы и документы для сравнительного исследования" из статьи 80 изъять и заменить на слово "образцы". Мы считаем, что понятие "образцы" более емко определяет предмет экспертного исследования, чем "материалы и документы", ибо предметами исследования могут быть и другие, как говорится, предметы материального и иного характера. Такие же изменения предлагается внести и в Арбитражный процессуальный кодекс.

Предлагается внести изменения в статью 55 Арбитражного процессуального кодекса, а точнее, ввести новую статью в Арбитражный процессуальный кодекс — статью 55<sup>1</sup>, где определить и обозначить роль специалистов в арбитражном судопроизводстве.

Есть один очень важный момент, на наш взгляд, который не позволяет эффективно рассматривать гражданские и арбитражные

ные дела. Давайте обратимся к ситуации, которая возникает частенько в судебных заседаниях. Суд, удовлетворяя ходатайство сторон, назначает экспертизы и одновременно приостанавливает рассмотрение дела, но в ходе экспертных исследований у экспертов возникают вопросы или необходимость запросить дополнительные материалы из суда. Вот в этой ситуации суд должен вернуться, как говорится, в зал судебных заседаний, отменить постановление о приостановлении рассмотрения дела и удовлетворить или отказать в удовлетворении заявленного ходатайства. Однако Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривают таких оснований для возобновления производства по ходатайству экспертов. Вот этот пробел мы и предлагаем устранить.

Очень серьезный вопрос о судебных издержках. Мы считаем, что стороны, заявившие о производстве экспертиз, обязаны после проведения экспертных исследований возместить судебные издержки. Наши оппоненты заявляют, что экспертная деятельность в России производится на государственной основе, эксперты получают заработную плату и так далее, то есть находятся на содержании федерального бюджета или бюджетов субъектов Федерации. Однако такая оценка, на наш взгляд, является неверной, ибо к издержкам относятся не только расходы на заработную плату, но и амортизация оборудования и техники, расходы на приглашение других специалистов для участия в производстве экспертиз, поэтому мы говорим о том, что возмещение ущерба, возмещение убытков... то, что предусмотрено в законе, не определяет полного возмещения всех издержек.

Мы предлагаем внести поправку в АПК, включить новую статью 82<sup>1</sup>, в которой определяется порядок получения образцов для экспертного исследования, хотя наши оппоненты и говорят, что это всё известно нашему процессуальному законодательству, тем более отмечено уже в законе "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Конечно, есть определенные огрехи, правовые неточности, но они вполне могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Просим концепцию утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович. Вы сделали доклад по пунктам 8 и 9? Да.

Содоклад делает Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Коллеги, а я хочу поправить себя, я сделала оговорку по пункту 6: решение по пункту 6 — "не принято".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, содоклад по двум законопроектам, пункты 8 и 9.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, действительно оба законопроекта, в общем-то, затрагивают один предмет, затрагивают в основном смежные вопросы, связанные и с Гражданским процессуальным кодексом, и с Арбитражным процессуальным кодексом.

Давайте начнем с Гражданского процессуального кодекса, где, в частности, предлагается слово "документы" заменить словом "образцы", которое, по мнению авторов, охватывает более широкий круг объектов, в том числе, например, образцы товарной продукции. Я хочу сказать, что в той же статье 80 Гражданского процессуального кодекса существует понятие "материалы", которое, в общем-то, охватывает тот термин, который предлагается субъектами права законодательной инициативы. Следовательно, мы в данном случае эту поправку не поддерживаем.

Суть предлагаемого изменения статьи 81, как нам кажется, все-таки отражена в статьях 79 и 80 Гражданского процессуального кодекса. Следовательно, также полагаем, что принимать не следует.

В пунктах 3 и 4 статьи 1 законопроекта предлагается внести изменения в статьи 82 и 83 ГПК Российской Федерации, где регламентируется проведение комплексной и комиссионной экспертиз. Как нам представляется, это все-таки является предметом регулирования федерального закона, который как раз этому и посвящен, это Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Также хотелось бы несколько слов сказать по поводу поправок к Арбитражному процессуальному кодексу. Мы видим из пояснительных записок к законопроектам о внесении изменений и в ГПК, и в АПК, что авторы преследуют цель унификации законодательства. В частности, предлагается, чтобы специалист был признан участником уголовного, гражданского и административного процессов, но мы полагаем, что данная новелла практического применения не получит, потому что действующее законодательство не устанавливает препятствий для обращения арбитражного суда за помощью к соответствующим специалистам.

Ну, здесь некоторые вещи повторяются. А что касается расходов вот этих самых учреждений (Виктор Иванович уже говорил, что предлагается, чтобы стороны сами обеспечивали производство этих самых экспертиз), то эти учреждения, которые до сих пор находятся в разных ведомствах — Министерстве юстиции, Министерстве внутренних дел, таможенной службе и так далее, и так далее, — в общем-то, являются бюджетны-

ми организациями, финансирование этих организаций идет за счет бюджета, и расходы предусмотрены не только на заработную плату, но и на производство этих действий. Мы понимаем, конечно, что финансирование недостаточное, но это не является основанием для того, чтобы перекладывать расходы вот за такое важное судебное действие, как производство экспертизы, на стороны судебного процесса.

В связи с вышеизложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает оба законопроекта отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад по данному законопроекту сделает Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Данным законопроектом вносятся изменения в две статьи Арбитражного процессуального кодекса — в часть 1 статьи 205 и часть 1 статьи 210. Предлагается увеличить сроки рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов соответственно с пятнадцати до двадцати пяти дней и с десяти до двадцати пяти дней.

Как нам кажется — и, в общем-то, это следует из принципа оперативности административной юстиции, — эти сроки выдержаны как раз в соответствии с этим принципом оперативности. Примерно такие же сроки действуют в законодательных актах других государств. Кроме того, хотелось бы обратить внимание, что статья 205 при наличии заслуживающих внимания обстоятельств дает возможность суду продлевать данные сроки. В связи с этим полагаем, что данный законопроект подлежит отклонению.

Я хотел бы обратить внимание также на то, что отрицательные отзывы нам прислали Правительство Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам.

Предлагаем отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 49 чел.  
Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Законодательная Дума Хабаровского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад по законопроекту сделает Пётр Борисович Шелищ.

Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Шелищу.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесенный Законодательной Думой Хабаровского края, предлагает изложить в новой редакции статью 156 Уголовного кодекса и внести изменения в часть первую статьи 157. Обе статьи входят в главу 20 Уголовного кодекса, которая называется "Преступления против семьи и несовершеннолетних".

Статья 156 в нынешней редакции называется "Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних", Законодательная Дума Хабаровского края предлагает назвать ее иначе: не "Неисполнение обязанностей...", а "Уклонение от обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего". А самое главное, что предлагается, — это конкретизировать, по мнению Думы Хабаровского края, состав преступления, а по мнению комитета — существенно его сузить. Предлагается так определить это уклонение: уклонение родителя или иного лица, на которое возложены обязанности родителя по воспитанию несовершеннолетнего, от исполнения своих обязанностей, выразившееся в небеспечении получения несовершеннолетним основного общего образования, продолжающееся после предупреждения специализированным государственным органом, или соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним.

Ну, в действительности по действующему законодательству, по Семейному кодексу, обязанности родителей или лиц, их заменяющих, по воспитанию несовершеннолетнего не сводятся к обеспечению получения им основного общего образования. К ним относятся также и забота о здоровье, физическом, психическом и нравственном развитии ребенка, и совершенно неправильно было бы декриминализировать уклонение, неисполнение такого рода обязанностей родителями или лицами, их заменяющими.

Далее. Предлагаемая новая редакция части второй статьи 156 Уголовного кодекса предусматривает такой квалифицирующий признак, как истязание несовершеннолетнего, но для этого случая существует статья 117 УК, которая так и называется — "Истязание", и она предусматривает лишение сво-



боды на срок до семи лет, если истязанию подвергается заведомо несовершеннолетний. Законопроект же предлагает за эти действия наказывать лишением свободы на меньший срок — до пяти лет. Возникает коллизия правовых норм, и, на взгляд комитета, она возникает совершенно необоснованно. Никакого основания снижать верхний предел срока наказания по статье "Истязание" в случае, если ему подвергается несовершеннолетний, мы считаем, нет.

Законопроект также увеличивает размер уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего в случае жестокого с ним обращения педагогов или других работников общеобразовательных учреждений, которые обязаны осуществлять надзор за несовершеннолетними, до трех лет лишения свободы. Полагаем, что это не будет способствовать обеспечению родителями получения ребенком основного общего образования. Сегодня лишение свободы не предусматривается по этой статье. Задача не в том, чтобы посадить родителя, а в том, чтобы он исполнял свои обязанности.

В статью 157 Уголовного кодекса, которая называется "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей", предлагается также ввести наказание в виде лишения свободы, причем на срок до двух лет. Прежде, до декабря 2002 года, было такое наказание, только на срок до одного года, но было признано, что это также не способствует решению задачи обеспечить надлежащее содержание детьми своих нетрудоспособных родителей.

Комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект. Такого же мнения придерживается Комитет по делам женщин, семьи и молодежи. Имеется также отрицательное заключение правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Мы пока еще не голосуем.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Плетнёва и Лахова. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Если вчитаться в название и вдуматься в суть... Конечно, на первый взгляд может показаться, что надо голосовать за. Потому как действительно ответственность за неисполнение обязанностей педагогами, родителями по воспитанию детей, получению образования и вообще за то, как дети живут в семье, должна быть.

Я обычно всегда поддерживаю предложения, которые идут с мест, но в данном случае, внимательно посмотрев зако-

нодательство, которое уже есть, полностью согласна с докладчиком, сказавшим, что некоторые пункты вносимого проекта даже ослабляют наказание.

С другой стороны, меня очень смущает такая формулировка, например: педагогу за неисполнение функций по воспитанию детей — три года тюремного заключения. Такая общая формулировка ведь может и навредить, потому что тут нужна четкая градация, в чем это выражается. Это может выражаться, допустим, в физическом насилии, и тогда это будет одно наказание, это может совершенно в другом выражаться, например в отношении, ну, несерьезном, что ли, — это совершенно другое наказание. Поэтому вот эта общая формулировка меня тоже смутила, и я не стала бы поддерживать вот этот законопроект.

Кроме того, там есть и такие пункты, которые, например, предполагают взимание большого штрафа с родителей за неисполнение обязанностей по воспитанию. Мы с вами и так видим, сколько у нас случаев, когда то родители пьяницы, то вообще они относятся к своим прямым обязанностям очень плохо. Но опять же штраф куда должен направляться? Он может просто идти в бюджет, а ведь есть возможность, допустим, эти же деньги направлять на воспитание этих же детей. Это всё очень неконкретно и нечетко сказано.

Поэтому я считаю, что то, что сегодня в законодательстве есть, более соответствует тому наказанию, которое должны нести родители или воспитатели за неисполнение своих обязанностей. Наша фракция воздержится от поддержки этого законопроекта.

**Председательствующий.** Лахова Екатерина Филипповна.  
**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлены поправки в Семейный кодекс, административный кодекс, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы. Они уже внесены в Государственную Думу и в последующем будут обсуждаться. Данный законопроект прошу не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы выступить? Нет. Заключительное слово докладчику требуется? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %
Проголосовало против . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 359 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Содоклад по данному законопроекту сделает Сергей Александрович Капков, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

**Капков С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами проект федерального закона внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и предлагает уточнить порядок привлечения граждан Российской Федерации к уголовной ответственности за наемничество. Законопроектом предлагается дополнить часть первую и часть третью статьи 359 "Наемничество" Уголовного кодекса Российской Федерации указанием на место совершения наемничества, а именно: территория Российской Федерации либо территория иностранного государства. Предлагаемые изменения в Уголовный кодекс неприемлемы, на наш взгляд, по следующим основаниям. В настоящее время статьями 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации установлен порядок действия уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления как на территории Российской Федерации, так и вне пределов Российской Федерации. В связи с этим уточнение места совершения наемничества представляется нецелесообразным, так как предлагаемые изменения вступают в противоречие с вышеуказанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что понятие "наемник", даваемое в примечании к статье 359 Уголовного кодекса Российской Федерации, основано на определении этого понятия в Дополнительном протоколе № 1 к Женевской конвенции от 12 августа 1949 года. В соответствии с указанным пунктом наемником признается лицо, которое принимает участие в военных действиях, руководствуясь главным образом желанием получить личную выгоду. Содержащееся в законопроекте дополнение в примечании к статье 359 Уголовного кодекса Российской Федерации приведет к смешению понятий наемника и добровольца.

Поступившие отзывы от правительства и Верховного Суда Российской Федерации на данный законопроект отрицательные.

Все вышеизложенные аргументы послужили основанием для Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать позицию нашего комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? У представителей президента и правительства нет желания выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Включите микрофон. С места.

**Крашенинников П. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Статья 167 Гражданского процессуального кодекса называется "Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей". И вот как раз субъекты права законодательной инициативы предлагают в виде последствия установить штрафные санкции за то, что лица, допустим, не явились, не сообщили о причинах неявки и так далее.

Мы полагаем, что в статье 167 уже существует достаточно эффективная санкция за неявку в назначенное время, эта санкция выражается в том, что судебное заседание может проводиться без участия той стороны, которая по неуважительной причине не явилась на судебное заседание. Мы полагаем, что

эта санкция достаточно эффективная, и соответственно просим отклонить данный законопроект.

У нас имеется заключение, точнее, отзыв Правительства Российской Федерации, которое также не поддерживает данный законопроект. Прошу отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Желаящие выступить есть у нас по данному законопроекту? Представители правительства, президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 20 чел.  
Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, докладчик по пункту 14 сейчас на пути к Государственной Думе, должен скоро появиться. По пункту 15 Иван Яковлевич Мосякин готов к докладу? Докладчика нет в зале. Фиксируем его отсутствие, в следующий раз рассмотрим законопроект без его участия.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад сделает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект предлагает внести изменения в часть первую статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части исключения из подсудности районных судов и соответствующего отнесения к подсудности мировых судей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации: использование заведомо подложного документа.

Необходимость принятия таких изменений обусловлена значительным увеличением количества указанных преступлений и, как следствие, увеличением нагрузки на федеральных судей, что в целом снижает эффективность работы судебной

системы. Цели и задачи мировой юстиции состоят в том числе в передаче в ее компетенцию несложных уголовных дел и максимальной разгрузке судов районного звена. Подведомственность последних сегодня значительно расширена за счет увеличения процессуальных действий, совершаемых судом в рамках уголовных дел (например, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, наложение ареста на имущество физических и юридических лиц и другие), рассмотрения дел об административных правонарушениях, выдворениях, рассмотрения жалоб по делам об административных правонарушениях и ведения апелляционного производства.

Предлагаемый законопроект устраняет отмеченный дисбаланс и будет способствовать повышению эффективности судебной системы Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с частью первой статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

С учетом вышеизложенного прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать указанный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представители правительства, президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Комитет поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Радченко Владимира Ивановича.

Владимир Иванович, у нас осталось четырнадцать минут, поэтому не забудьте, что есть еще и содокладчик.

**Радченко В. И.**, представитель Верховного Суда Российской Федерации, первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наш законопроект не вносит принципиальных изменений в действующее законодательство. Он направлен на совершенствование процедуры назначения судей, на уточнение ряда норм, касающихся требований, предъявляемых судьям, касается порядка прекращения полномочий председателей судов и их заместителей, а также сроков полномочий судей и целого ряда других конкретных аспектов, необходимость урегулировать которые появилась, в частности, в связи со значительным количеством изменений, принятых за последние годы как в законодательство судостроительного типа, так и в наши процессуальные законы.

Я думаю, что сейчас нет необходимости подробно останавливаться на каждом из моментов, которые изложены в нашем законопроекте. Хочу сказать только, что в порядке подготовки к выступлению на нынешнем пленарном заседании я ознакомился с замечаниями по ряду моментов, поступившими из различного рода ведомств, если можно так сказать, и хочу заверить, что Верховный Суд готов перед вторым чтением рассмотреть совместно с Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству те проблемы, которые поставлены в этих отзывах. Прошу принять законопроект в первом чтении, с тем чтобы открыть дорогу для дальнейшей работы над ним.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец делает содоклад. Пожалуйста.

**Москалец А. П.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на восполнение пробелов в правовом регулировании вопросов о статусе судей в Российской Федерации. Здесь предлагается изменение и в порядок отбора кандидатов на должность судей, наделение председателей судов краевого, областного и приравненных к ним уровней дополнительными полномочиями. Предлагается снять ряд установленных Законом "О статусе судей..." ограничений на занятие судьями, в том числе пребывающих в отставке, отдельными видами деятельности.

Комитет внимательно рассмотрел предложение Верховного Суда Российской Федерации и поддерживает данный закон концептуально. Есть по нему некоторые замечания. Это относится, скажем, к вопросу о сохранении за пребывающим в отставке судьями, осуществляющим оплачиваемую деятельность,

гарантий личной неприкосновенности. Мы полагаем, здесь это не совсем корреспондируется с принципом равенства всех перед законом и судом. Положение о наделении председателя верховного суда республики или равных ему судов полномочиями по переводу мировых судей в субъекте Российской Федерации на другие судебные участки, на наш взгляд, может вторгаться в компетенцию законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Но эти и некоторые другие замечания комитета, мы полагаем, вполне могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению палатой во втором чтении. И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ну что, пойдём по блоку постановлений или ещё один законопроект в первом чтении рассмотрим? Хорошо, постановления.

Проект постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации". Коллеги, если нет вопросов по тексту, есть ли необходимость слушать докладчика и содокладчика? Это рассылалось во все фракции, комиссия формировалась по решению фракций. Нет возражений? Кто за то, чтобы принять постановление под номером 17? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принято.

Рассмотрение пунктов 18 и 19 мы с вами перенесли на следующую неделю. Есть ли вопросы по пункту 20? Это обращение Государственной Думы к председателю правительства в связи с обсуждением на "правительственном часе" в Государственной Думе 16 февраля выступления министра сельского хозяйства Гордеева о мерах, принимаемых правительством по стабилизации продовольственного рынка, законодательному обеспечению развития агропродовольственного сектора на ближайшую перспективу, и о готовности агропромышленного комплекса к проведению весенних полевых работ. Есть ли вопросы по тексту? Есть. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Геннадий Васильевич Кулик, будьте готовы с места ответить на вопросы.

**Тюлькин В. А.** У меня вопрос следующий к Геннадию Васильевичу. Из всего текста следует вывод, что беды в сельском хозяйстве оттого, что медленно внедряются реформы по приватизации земли. И абсолютно игнорируются те мнения экспертов, которые переправлялись в том числе Геннадию Кулику и в комитет, о том, что беды именно из-за того, что реализуются иностранные модели реформирования сельского хозяйства, идет развал крупнотоварного производства в виде колхозов и совхозов и продвижение вперед так называемой нижегородской модели. Это суть и гвоздь всего текста и вообще всего вопроса по сельскому хозяйству. Вот, Геннадий Васильевич, пожалуйста, ответьте.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, ответьте, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Подготовленный комитетом текст соответствует докладу министра, который был одобрен депутатами Государственной Думы: проголосовали за принятие этого постановления четыреста тридцать пять человек. Такого вывода из текста, который делаете вы, я сделать не могу. Здесь даются очень жесткие оценки, как это и было в вопросах депутатов и в выступлениях, в отношении того, что правительство не учитывает социальной обстановки, которая сложилась в сельском хозяйстве. А если вы прочтете внимательно рекомендации, которые дает Государственная Дума правительству, то вы той проблемы, по которой ставите вопрос, как раз не найдете. Наобо-

рот, тут ставится вопрос о том, чтобы ликвидировать диспаритет цен, чтобы определить меры, способствующие тому, чтобы сдержать рост цен на топливо, здесь ставится вопрос о том, чтобы было выполнено наконец поручение президента и подготовлен законопроект о развитии сельского хозяйства, здесь ставится целый ряд вопросов по принятию оперативных мер, которых ждет сегодня агропромышленный комплекс. Поэтому я убедительно прошу депутатов поддержать, если вы хотите сделать хоть маленький вклад в то, чтобы поправить ситуацию в российском селе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если у Бориса Григорьевича...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Было два вопроса, Николай Игнатович — у Бориса Григорьевича Кибирева и Виктора Аркадьевича Тюлькина, я зафиксировала желающих задать вопросы.

Борис Григорьевич, я единственное хотела вас спросить: вы по своей поправке хотели бы высказаться? Да. Давайте тогда не будем время тратить, а сразу предоставим слово Геннадию Васильевичу Кулику.

Геннадий Васильевич, вот здесь есть две поправки, поэтому я пока предлагаю проголосовать данный проект постановления за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 55 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Борис Григорьевич, обозначьте, пожалуйста, свою поправку по тексту постановления.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Ну, всем известно, что ситуация в аграрно-промышленном комплексе провальная, и, к сожалению, усугубляется. Проект постановления отвечает на многие вопросы, но, по моему глубокому убеждению, из него выпадают очень важная причина и важный фактор неблагополучия — это инфраструктура и социальная сфера. Вношу поправку (она роздана депутатам) в констатирующую часть, в абзац восьмой, где мы описываем ситуа-

цию: "В сельской местности разрушается производственная инфраструктура, деградируют объекты социальной сферы". И соответственно в постановляющую часть, где обращение к правительству, добавить пункт 15: "Разработать и организовать в субъектах Российской Федерации осуществление программы восстановления и развития производственной инфраструктуры и объектов социальной сферы". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик, ваше мнение.

**Кулик Г. В.** Я очень просил бы вас, уважаемые коллеги мои, не блокировать принятие того решения, которое подготовлено.

Посмотрите, что написано на странице 3: "Уровень оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве, остается в пять — девять раз ниже уровня оплаты труда работников, занятых в других отраслях реального сектора экономики, и составил в прошлом году около 3000 рублей, а уровень социального обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих в сельских населенных пунктах, включая доступность медицинского и бытового обслуживания, начального и среднего общего образования, значительно ниже, чем граждан Российской Федерации..." Всё это свидетельствует о том, что нынешняя политика Правительства Российской Федерации не в полной мере учитывает реальную социальную ситуацию на селе. Я не знаю... я пока с вашей стороны официально поданных в такой жесткой форме оценок не читал. Более того, могу сказать...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы против? У нас осталась одна минута, поэтому надо либо продлить время...

**Кулик Г. В.** Всё, всё. Почему не надо добавлять в закон, который мы просим принять? Ползакона посвящено социальному развитию села, и, когда мы просим правительство внести этот закон во втором квартале, мы имеем в виду решение этих вопросов.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Кибирева? Поправки в зале розданы. Прошу проголосовать. Голосуется поправка депутата Кибирева к проекту постановления.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 59 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	71 чел.
Не голосовало . . . . .	379 чел. . . . . 84,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Коллеги, я прошу проголосовать за продление работы до окончания рассмотрения пункта 20. У нас еще одна поправка.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 329 чел.

Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Результат: принято

Принято.

И поправка депутатов Кондратенко Николая Игнатовича и Тюлькина Виктора Аркадьевича. Кто озвучит данную поправку? Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Любовь Константиновна, у нас три поправки, я озвучиваю первую, а по двум другим Николай Игнатович готовится выступить.

Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Я еще раз обращаю внимание на тот факт, что в тексте нашего обращения абсолютно правильно перечислены все беды сельского хозяйства и сделан вывод, что оно у нас в состоянии стагнации и ниже уровня 90-го года находится, но все-таки выход из ситуации в двух местах указан: снова комитет предлагает устранить административные барьеры и в скорейшем времени внедрить частную собственность на землю — в этом весь гвоздь. В то же время большинство экспертов уже пишут, так сказать, публикуют, и я лично два раза обращался к Фрадкову с депутатским запросом: почему внедряются разработанные за рубежом модели ликвидации крупного товарного производства? И именно в этом эксперты видят причину такого сегодняшнего положения.

Поэтому предлагается поправка 1, в которой говорится, что, по мнению экспертов, бедственное положение объясняется именно внедрением так называемого свободного рынка по программам, разработанным в США, и приведены названия этих программ. В основе программы "Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период" лежит другая программа — "Приватизация земли и организация сельхозпредприятий в России: Нижегородская модель". Внедрение названных программ привело к преднамеренному обанкрочиванию отечественных сельхозпредприятий, колхозов, совхозов, АО и катастрофическим последствиям в социальной и демографической сферах.

Предлагаю проголосовать эту поправку и включить ее в текст нашего обращения.

**Председательствующий.** Мнение комитета. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые депутаты, я еще раз к вам обращаюсь: на "правительственном часе" не было ни слова... никто не обсуждал, по какой программе работали в период с 91-го года по сегодняшний день — американской, английской, французской или англо-французской, эти вопросы не обсуждались. Обсуждали состояние сельского хозяйства и меры, которые надо принять, чтобы вывести его из этого действительно тяжелого состояния. Состояние сельского хозяйства изложено объективно, правдиво и достаточно корректно.

Я считаю, что эта поправка не соответствует тому, что было на "правительственном часе", и я ее не могу поддержать. Это вопрос очень спорный, какая модель осуществлялась — нижегородская или какая-то другая. Речь идет о состоянии, и мы его объективно отразили в этом проекте постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять первую поправку из поправок, предложенных депутатами Кондратенко и Тюлькиным? Прошу проголосовать. Комитет против данной поправки.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 83 чел.  
Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Николай Игнатович Кондратенко, вторую и третью поправку, если можно, обоснуйте сразу.

**Кондратенко Н. И.** Дорогая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В общем-то, снова испытываю удрученность только по той причине, что мы не хотим посмотреть в корень, не хотим увидеть главную причину падения крестьянина российского, главную причину разрушения продовольственного сектора экономики. Такой, на мой взгляд, грамотнейший экономист, как Геннадий Васильевич Кулик (это опытнейший работник в сельском хозяйстве), не может этого не видеть. Когда мы находимся на заседании комитета, он со мной полностью соглашается, что политика цен на энергоносители разрушает продовольственный сектор экономики, но когда дело доходит до конкретных

предложений, то сказать об этом Геннадий Васильевич не может. Хотя бы правительству надо сказать: "Что вы делаете? Это же геноцид открытый, откровенный, русских и других коренных народов России, потому что в деревне находятся они!" Наше сельское хозяйство не может быть конкурентоспособным в холодных, континентальных зонах, засушливых зонах, и мы боимся даже правительству сказать эту правду: прекратите этот геноцид, пересмотрите экономические механизмы в России!

И процесс идет. Мы крестьянина поставили в условия издевательские, мы как будто по частицам его режем: уши, руки... Он не может понять на генетическом уровне, что происходит. Идет засеивает землю и не может понять — как же так, почему на родной земле невыгодно хлеб выращивать, производить мясо, молоко, яйцо. Такого быть не может в его понимании, будь он татарин, русский, адыгеец, черкес, это роли не играет. Все они, бедолаги, находятся в таком положении. И Дума, государственный орган, боится об этом сказать. Что ставит в такое положение Геннадия Васильевича и других? Или злой интерес — разрушить, я так понимаю, или личный интерес: мне хорошо — трава не расти, пусть погибает.

Вот, Геннадий Васильевич, в нашем тексте говорится о конкуренции. Она же разрушена, конкурентная среда, этой политикой! Зачем мы говорим о конкуренции, если конкурентная среда искусственно разрушена разнузданной политикой, предательской политикой в России? А мы всё пытаемся убедить других, что мы заставляем свой народ конкурировать. Уже появился русский менталитет: ну не способны к конкуренции, не приспособлены. Какой ужасный момент, какое предательство и какая подлость по отношению к своему народу!

Вот Геннадий Васильевич хорошо о больнице говорил. Да, построили в станицах колхозы и совхозы больницы прекрасные, дворцы культуры, музыкальные школы — всё сегодня рухнуло. Раз рухнула экономика, кто же содержать их будет? Там же денег... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Я только не поняла, вы обосновывали поправку или выступали по тексту постановления?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это была поправка 2? Но ни одного слова о ней не было сказано, как ни странно.

Тридцать секунд добавьте Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Любовь Константиновна, бесполезно. Ну я знаю, как проголосуют. Поэтому я воспользовался возможностью, чтобы сказать об этой трагедии и о несправедности. Я буду за этот текст голосовать, чтобы не сказали, что Кондра-

тенко против крестьян, но то, что текст не отражает положения крестьянства, что он лживый, этот текст, — это факт!

**Председательствующий.** Мнение комитета. Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Ради Христа!.. Я не знаю, читали ли текст те, кто так выступал, или это для каких-то других целей... Вот страница 4: "В прошлом году продолжался рост цен на моторное топливо, минеральные удобрения, металлы и другие товары и услуги, соответственно используемые и оказываемые в сельскохозяйственном производстве. При этом рост цен на промышленную продукцию в 2004 году составил в среднем 28,3 процента, в том числе цен на моторное топливо — 60 процентов и на металлы — 70 процентов. За этот же период стоимость минимального набора продуктов питания увеличилась на 12,7 процента. В этой связи вызывает беспокойство диспаритет роста цен..." и так далее. Согласно этому пункту обращения правительству предлагается разработать и принять меры, которые остановили бы этот процесс. Я не знаю, какую цель кто преследует. Я очень прошу депутатов поддержать проект обращения, внесенный комитетом, по этому вопросу.

**Председательствующий.** По мотивам от фракции — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые коллеги! Вы все прекрасно понимаете, о чем идет речь в поправке. Есть в философии такое понятие: причина и следствие. Вот о том, что является следствием, вы всё там правильно написали, в этом постановлении, и против этого даже никто и не проголосует, все за. Там действительно правда написана, может, еще добавить можно, но вот причина-то не раскрыта, почему мои товарищи и поправку такую сделали. Отчего у нас так? Так долго доказывал, с болью в сердце, депутат Кондратенко, отчего так плохо крестьянину... Вот что хотелось еще внести, а вы даже не хотите слышать этого!

**Председательствующий.** Так, по мотивам — за или против. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2, предложенную депутатом Кондратенко? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

На голосование ставится поправка 3. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы же обосновали. Ну как же обосновали?! Мы с Николаем Игнатовичем договорились, что он обосновывает сразу две поправки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не нарушила Регламент.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление в целом?

Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не нарушила Регламент, еще раз вам говорю.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А всё остальное называется "по мотивам".

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации. Минутная готовность.

16 часов, продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.



Включите режим регистрации.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 02 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Фиксированное время, пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Первое чтение. Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

**Евтухов В. Л.**, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги, по инициативе фракции "Единая Россия" на рассмотрение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга был вынесен проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Проект был практически единогласно поддержан депутатами Санкт-Петербургского парламента, и сегодня я имею честь представить его на ваше рассмотрение.

Согласно проекту абзац второй части второй статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предлагается дополнить предложением следующего содержания: "Суд вправе рассмотреть дело в случае систематической (не менее трех раз подряд) неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, по уважительной причине".

Как вы знаете, коллеги, действующее гражданское процессуальное законодательство предписывает суду в обязательном порядке откладывать разбирательство дела в случае неявки лица, участвующего в деле, на судебное заседание по уважительной причине (абзац второй части второй статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Да, действительно, с одной стороны, данная норма является гарантией принципа состязательности и обеспечения права на судебную защиту, однако, с другой стороны, возможность неограниченное количество раз откладывать дело по причинам, которые формально должны быть признаны судом уважительными, позволяет недобросовестным участникам процесса злоупотреблять своими правами. В результате дела, судебные раз-

бирательства порой тянутся годами, а лишенной права на судебную защиту фактически оказывается та сторона, которая добросовестно посещает все судебные заседания. На территории Санкт-Петербурга предостаточно таких примеров, когда по пять — десять лет длятся судебные заседания и ни одна из сторон, как правило, и это естественно, не может получить судебное решение по существу данного дела.

Законопроектом мы предлагаем оставить на усмотрение суда вопрос, рассматривать ли дело при неявке по уважительной причине стороны, извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том случае, если эта неявка носит систематический характер, мы здесь говорим о трех разах. На мой взгляд и на взгляд моих коллег, оставление данного вопроса на судебское усмотрение — а мы предлагаем не императивную норму, а диспозитивную, потому что мы говорим о том, что суд вправе рассмотреть дело — как раз в должной мере обеспечит процессуальные права лиц, участвующих в деле.

Доводы, содержащиеся во всех заключениях, которые мы получили и обсудили в Законодательном Собрании, в основном, конечно, отрицательные, не конечно, а, вернее, к сожалению, я хотел сказать, отрицательные, и сводятся они к двум основным моментам.

Момент первый. Принятие проекта повлечет нарушение конституционного права граждан на судебную защиту и принципа состязательности.

Второй момент. Существующий порядок производства сегодня позволяет судам принимать решение в отсутствие одной из сторон в двух случаях: либо при согласии ответчика, либо в порядке заочного производства, когда ответчик извещен и не сообщил об уважительных причинах своего отсутствия.

Кроме того, в заключении вашего комитета, Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, справедливо отмечается, вернее, цитируется наш Гражданский процессуальный кодекс: "...установление судом факта злоупотребления участником процесса своими процессуальными правами влечет признание причины неявки неуважительной с вытекающим отсюда правом суда рассмотреть дело в отсутствие данного лица".

Ну, на наш взгляд, достаточно непросто суду определить и признать причину неявки неуважительной. Даже если вспомнить классика, то обычно у нас у недобросовестных сторон всегда либо есть болезненные родственники, либо они сами болезненные, либо постоянно ездят в командировки. Здесь, в общем, суду очень сложно определяться.

А с заключением комитета Совета Федерации по правовым вопросам действительно трудно спорить. Комитет Совета Федерации говорит о том, что "невозможно ссылаться в кассационной жалобе на новые доказательства, которые не были представлены по предложению суда первой инстанции". Мы с этим согласны и поэтому предлагаем, если данный законопроект будет принят в первом чтении, внести поправку, которая предусматривает возможность представления новых доказательств в кассационные инстанции в случае, если в первой инстанции дело было рассмотрено без участия ответчика и неучастие его было по уважительной причине.

В связи с возражениями, которые мы получили, хотелось бы привести несколько аргументов. Я понимаю, что сегодня трудно будет переубедить уважаемое собрание, поскольку решение, наверное, уже принято заочно, так как есть отрицательные заключения Совета Федерации, правительства, комитета Государственной Думы, Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации. Их заключения я вообще хотел бы оставить без комментария, потому что, на мой взгляд, на самом деле именно судьи, обладая всей полнотой информации о косности судебной системы в Российской Федерации, актуализируя эти факты, должны были бы выходить в Государственную Думу со своими предложениями о том, как сделать адекватным Гражданский процессуальный кодекс и направить правоприменительную практику на защиту процессуальных прав наших граждан. Ну, это я оставлю за скобками. Что я хотел бы сказать? Зачастую, когда существующее законодательство позволяет неограниченное количество раз откладывать дело по причине неявки одной из сторон по уважительной причине, лишенными права на судебную защиту оказываются истцы, которые обратились в суд за защитой своего права, добросовестно посещающие судебные заседания. Такая проблема объективно существует, и, наверное, ей нужно уделить внимание. Кроме того, я хотел бы напомнить, что ответчики в случае невозможности личного участия в заседании (ну, мы говорим здесь о трех разах подряд) могут сделать это через своих представителей. Причем представителями могут быть не только профессиональные и дорогостоящие адвокаты, но и родственники и близкие ответчиков, которых они могут данным правом наделить, и соответственно они могут явиться в суд и отстаивать позицию ответчика.

Относительно нарушения принципа состязательности (потому что на это нам указывают во всех отрицательных заключениях) я хотел бы еще раз отметить, что мы оставляем решение вопроса, рассматривать ли дело при систематической

неявке одной из сторон по уважительным причинам, на усмотрение суда. И по нашему мнению, оставление данного вопроса на судебное усмотрение как раз должно в нужной мере обеспечить защиту процессуальных прав и соблюдение принципа состязательности участников.

Также я хотел бы еще отметить, коллеги, что помимо принципов в гражданском процессе существуют еще и задачи гражданского судопроизводства. Они изложены в статье 2 ГПК. И одной из задач как раз является своевременное рассмотрение гражданских дел. Своевременное, если я не ошибаюсь, — до двух месяцев с момента подачи заявления. И мне кажется, вот этот законопроект является компромиссом между этими двумя основными началами гражданского судопроизводства.

Коллеги, в заключение, чтобы не занимать время, я хотел бы сказать, что, когда мы в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга рассматривали инициативу президента об отмене прямых всенародных выборов глав регионов, мы поддержали эту инициативу, потому что понимаем, что восстановить доверие населения к исполнительным органам власти в регионах, к региональным главам можно только через вертикаль власти и только используя, наверное, личный рейтинг Президента Российской Федерации. Так и здесь, мне кажется: восстановить доверие граждан Российской Федерации к судебной системе можно только защитив права добросовестных участников процесса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. С места, да? Пожалуйста.

Включите микрофон коллеге Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы уже сегодня рассматривали поправки в статью 167 Гражданского процессуального кодекса. Там, вы помните, предлагалось ввести штрафные санкции за то, что граждане не являются в суд. Здесь немножко иной подход предлагается субъектом права законодательной инициативы: если участник судебного процесса не является на судебное заседание не менее трех раз подряд, то, соответственно, суд может рассматривать дело без этого участника судебного процесса. Ну, на что я хотел бы обратить внимание? На то, что здесь не указано, по уважительной причине или по неуважительной. Даже если три раза подряд по уважительной причине, то всё равно дело может быть рассмотрено, как сейчас было сказано,

суд будет решать, нужно рассматривать или не нужно. Ну, на мой взгляд, конечно, если есть уважительная причина, безусловно, рассмотрение нужно откладывать. Говорят, что иногда бюллетень поддельный может быть, поддельная справка и так далее, и так далее, но это уже, уважаемые коллеги, не гражданский процесс, это уже уголовное право, подделка документов к гражданскому процессу никакого отношения не имеет. Если же причина неуважительная, то в качестве санкции статья 167 Гражданского процессуального кодекса как раз таки и предусматривает рассмотрение конкретного дела без вот этого конкретного участника.

Ну, Виктор Леонидович уже сказал, что поступило в наш комитет достаточно большое количество заключений по данному законопроекту. И Высший Арбитражный Суд, и Верховный Суд прислали отрицательные заключения. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам и правительство также прислали отрицательные заключения. Наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Пожалуйста, коллега Иванов Сергей Владимирович. Кому вопрос?

**Иванов С. В.** Павлу Владимировичу.

Павел Владимирович, уважаемый, допустим, ситуация довольно банальная: поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем. Оба в преклонных годах. Вот у кого-нибудь из них — Никифоровича или Ивановича — при назначении очередного рассмотрения дела в суде резко подсакивает давление, ни о какой поддельной справке речи не идет. И суд тянется годами. Как поступать в такой ситуации? Где справедливости искать?

**Крашенинников П. В.** Давление может подсакивать по-разному. Если оно подскочило до такой степени, что человек не может выступать в судебном процессе, это угрожает его здоровью, то, безусловно... каждый раз, как только до такой степени у него подсакивает давление, суд не состоится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Собко.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос, в общем-то, связанный с предметом сегодняшнего обсуждения. Сегодня высказываются все в отношении этого законопроекта, ну, чисто теоретически, — что было

бы. А я вам скажу о практике. Вот я, как депутат Государственной Думы, не имею возможности уже полтора года полноценно работать, потому что на прошлой неделе я выиграл пятьдесят четвертый суд у господина Брынцалова, который подает и подает заявления, оспаривая итоги выборов: там клеветнические, поддельные и так далее... И суды вынуждены переносить постоянно заседания, потому что он подает через адвоката заявление и тут же присылает телеграмму, что он находится на излечении в Швейцарии, — и суд должен откладывать дело. Какие суммы, вообще, из бюджета уходят на функционирование судов? Какие суммы отвлекаются на свидетелей и так далее, и так далее? И в этом случае судья разводит руками и... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович, вам вопрос, я так понимаю.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Васильевич, такая ситуация действительно у нас имеет место. Норма, подобная представленной в статье 167, имеется не только в России. Другое дело, что у нас, конечно, с нашим правосознанием немножко другая ситуация, нежели, скажем, в европейских государствах или в других. Сегодня мы обсуждали этот вопрос. Вы, например, знаете, на днях сообщалось (там, правда, уголовный процесс): Майкл Джексон чуть-чуть опоздал на заседание — ему пригрозили огромным штрафом и так далее. В азиатских странах просто могут в тюрьму за это посадить. Но в нормальных, цивилизованных странах как раз действует примерно такая схема, как та, что установлена у нас в новом Гражданском процессуальном кодексе. Если действительно имеется уважительная причина и уважительная причина подтверждается документально, то этот процесс откладывается, если нет при этом представителя, если же есть представитель, то дело может быть рассмотрено. Если нет уважительной причины, то опять-таки по статье 167 Гражданского процессуального кодекса данное дело может быть рассмотрено без того участника, который без уважительной причины не пришел на данное заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Вопрос Павлу Владимировичу.

Я в течение десяти лет до избрания депутатом ходил по судам в качестве адвоката и знаю, что можно придумать разные уважительные причины и они всегда, практически всегда будут признаны уважительными. Поэтому мне эта проблема понятна. Павел Владимирович, комитет ссылается на то, что будет нарушено право на судебную защиту, конституционное

право. Но ведь есть еще и статья 55 Конституции, где говорится, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, в частности для защиты интересов других лиц. На мой взгляд, в случае, когда одна из сторон не приходит на суд, в том числе и по уважительной причине, нарушаются права другой стороны. Почему бы не применить эту норму? Почему не ограничить права одной стороны... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Павел Владимирович?

**Крашенинников П. В.** Да, понятен.

Статья 55 Конституции говорит о том, что права и законные интересы граждан могут быть ограничены федеральным законом в целях обеспечения обороны страны, ее безопасности, вот в подобных ситуациях. Там речи нет о гражданском судопроизводстве. Конечно, надо иметь очень большую фантазию, чтобы статью 55 здесь применить, хотя, вообще, мысль интересная, ну, для адвокатов, наверное, свежая.

Что касается того, как в таких ситуациях быть. Если все-таки мы считаем, что все граждане добросовестные, презумпция такая существует, и действительно, если у человека есть документ, что он болен или что он, скажем, находится вне пределов данного населенного пункта по уважительной причине, тогда... Конечно, нельзя говорить о полном, всестороннем, объективном рассмотрении дела по существу, если заслушивается только одна сторона, а вторая сторона несмотря на то, что есть уважительная причина, просто не заслушивается, соответственно, решение суда будет односторонним, говорить о равенстве сторон здесь просто не приходится. Поэтому такая проблема действительно существует, когда затягиваются судебные процессы, но вот это предложение — ни эта поправка, ни та поправка, которую мы обсуждали до обеда, — на мой взгляд, не является решением данной проблемы.

Если какие-то другие предложения будут, наш комитет с удовольствием рассмотрит, может быть, выйдем на какую-то новеллу, которой сегодня в российском законодательстве нет, но данный законопроект, подчеркиваю, мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Пожалуйста, заключительное слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть? Хорошо. Иванов Анатолий, пожалуйста. Так? Нет-нет, другой Иванов. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я, честное слово, не могу понять... Сегодня восьмисотое заседание Государственной Думы. Ведь известно, что практика — критерий истины. Все прекрасно понимают, что есть такая проблема. И почему-то забыли сослаться на одну замечательную статью Конституции: у нас все равны перед законом и судом, все! В данной ситуации о каком равенстве идет речь? Да ни о каком! И такие ситуации случаются сплошь и рядом. Меня удивляет позиция комитета, который действительно соглашается, что проблема есть, но никакого варианта не предлагает, чтобы эту проблему решить. Ну, ей-богу, восьмисот заседаний провели, а КПД, честно говоря, не впечатляет. Неужели комитет, который у нас занимается подобными вещами, не видит, что у нас творится, что это лазейка для лиц, которые просто-напросто совершили пакость, а потом скрываются: то они лечатся, то они в командировке, то они еще где-то? Ну в чем проблема-то?!

Давайте, действительно, в первом чтении примем, а потом какие-то варианты будут. И потом: я даже не вижу в этом законе никакого противоречия, потому что в Конституции говорится, что все равны перед законом и судом. Здесь у нас явное неравенство, явное! И непонятна позиция комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Виктор Леонидович Евтухов.

**Евтухов В. Л.** Уважаемые коллеги, спасибо за все выступления.

Я бы хотел просто сказать, что, на мой взгляд, комитет, при всём к нему уважении, отнесся формально, юридико-технически, к рассмотрению данного предложения.

И еще, Павел Владимирович, я бы хотел сказать, что мы резюмировали, что избираемые народом главы регионов тоже добросовестно исполняют свои обязанности, но потом решили, что все-таки лучше отдать это на откуп законодательным органам власти по представлению президента, и это правильно, я подчеркиваю.

И еще я хотел бы сказать, что мы получили массу заключений, но все-таки и мы, ваши младшие братья, и вы, Государственная Дума, — мы все народные избранники. Я думаю, что у нас нет такого послушания, чтобы изучать чужие заблуждения.

Я предлагаю поддержать данный законопроект в первом чтении. И я думаю, что у депутатов Государственной Думы найдется масса поправок к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, который, на мой взгляд, сегодня уже морально и практически устарел.

Спасибо за внимание, коллеги.



**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 23 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принят.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан доверило представлять законопроект депутату Госдумы Михаилу Евгеньевичу Бугере.

Пожалуйста.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! К сожалению, по нашему мнению, концепция основного закона — "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — противоречит тем реалиям, которые существуют в настоящее время в Российской Федерации. К сожалению, принята концепция так называемого двухуровневого местного самоуправления, то есть мы имеем местное самоуправление на уровне поселений и выше — на уровне районов, на уровне городов. На наш взгляд, это неправильно. Дело в том, что в той концепции, которая предложена в данном законе, местное самоуправление никогда в Российской Федерации не развивалось и не имеет никакого опыта своего существования. То есть при переходе на данные основы мы будем иметь определенные социальные, экономические и политические потрясения. В частности, вы помните, что пятнадцать лет назад мы перешли к выборности руководителей субъектов Федерации, и этот опыт мы использовали на протяжении пятнадцати лет, но сейчас от этого опыта нам пришлось отказаться и вернуться к их назначению.

То же самое, по нашему мнению, может произойти и в случае полного отделения местного самоуправления от государственной власти, как это предложено и прописано в действующем законе. Речь идет о том, что на уровне поселения, на уровне внутригородского муниципального образования местное са-

моуправление должно и может существовать. Кстати, опыта осуществления такого местного самоуправления до сих пор нет, мы говорим о нем чисто теоретически. Предложение Государственного Собрания Республики Башкортостан состоит в том, чтобы ограничить число уровней местного самоуправления одним: поселок и внутригородское образование. На уровне района и на уровне города предлагается сохранить вертикаль власти, как это сейчас мы сделали на уровне субъектов Федерации, то есть мы с вами, все вместе, пришли к выводу, что на уровне субъектов Федерации выборность противоречит условиям нашего государства.

В России всегда существовала централизация государственной власти, и это было объективно. Сейчас, одновременно, отказаться от этого — а мы с вами имеем опыт последних пятнадцати лет — очень вредно для целостности нашего государства. Конечно, здесь затронуты интересы очень многих групп, очень многих влиятельных лиц. Но тем не менее Государственное Собрание Республики Башкортостан предлагает ограничить в пределах Конституции Российской Федерации местное самоуправление только нижним уровнем — уровнем поселений и внутригородских образований. Потому что если это продолжать и дальше — отделять так называемое местное самоуправление от государства, — то на местном уровне мы будем иметь анархию, мы будем иметь развал социальных и экономических отношений, не говоря уже о политическом противоборстве, совершенно ненужном, не говоря уже о том, что будут многие негативные последствия, которые мы с вами уже на протяжении последних десяти — пятнадцати лет очень часто наблюдали в различных регионах Российской Федерации. Самый яркий пример — это город Владивосток, где до сих пор не существует нормального местного самоуправления по причине блокировки на выборах различных местных сил по отношению друг к другу.

Возражения комитета, Правового управления и Правительства Российской Федерации о том, что предложенный законопроект противоречит концепции существующего закона, по нашему мнению, несостоятельны, поскольку наш законопроект направлен именно на изменение концепции подхода к местному самоуправлению в Российской Федерации. На наш взгляд, та концепция местного самоуправления, которая принята и которая проводится законодательно в настоящий момент, наносит ощутимый вред целостности Российского государства.

Мы предлагаем изменить концепцию — взгляд на местное самоуправление — и принять представленный нами законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста.

**Мокрый В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я начну с последнего заключения, которое высказал от имени Государственного Собрания Республики Башкортостан Михаил Евгеньевич Бугера. Действительно, настоящий законопроект дает нам практически новую редакцию Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и вводит новые понятия, касающиеся и формирования органов местного самоуправления, и территориальных принципов организации местного самоуправления, несмотря на то что реализация 131-го закона находится уже как бы на середине переходного периода. Два слова о тех понятиях, которые вводятся новым законом. Кстати, надо отметить, что это один из самых больших законопроектов по объему, по содержанию и фактически это переписанный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

Вводится понятие административно-территориальной единицы — именно так называется теперь территория, непосредственно входящая в состав территории субъекта Российской Федерации. Определение данных единиц будет осуществляться в порядке административно-территориального устройства субъекта Российской Федерации, которое является предметом его ведения. Таким образом, предложенный законопроект создает возможность исключить осуществление местного самоуправления на любой части территории Российской Федерации, что противоречит не только концепции, как было сказано, Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", но и Конституции. Есть многие другие нормы, включенные в этот законопроект, которые предполагают установление органов местного самоуправления законом субъекта Российской Федерации на части территории субъекта по его усмотрению.

Заключение правительства, заключение комитета по данному законопроекту отрицательные, и хотел бы еще отметить, что сорок три субъекта Российской Федерации также высказались против его принятия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Один. Пожалуйста, депутат Буренин.

Включите микрофон.

**Буренин А. В.**, фракция "Единая Россия".

Я тоже считаю, что законопроект, безусловно, нужно отклонять, наверное, что касается реформы, уже точка невозврата пройдена, но мы должны обратить внимание на данную законодательную инициативу и на подобные инициативы других заинтересованных сторон по той простой причине, что если применять реформу местного самоуправления в том виде, в котором она утверждена, то страну с 1 января ждет достаточно серьезный кризис. Это касается многих непроработанных вопросов, например вопросов становления финансовой системы.

По сути дела, если не изменить сейчас ни организационных основ, ни основ действующего законодательства о местном самоуправлении, у нас с 1 января в большинстве новых муниципальных образований просто не запустится бюджетный процесс, и мы уже в январе будем иметь и социальные проблемы, и связанные с этим политические проблемы. Я думаю, что то, что произошло после принятия 122-го закона, — это на самом деле меньшие отрицательные последствия, чем те, что будут после реализации 131-го, если мы ничего не изменим, и сейчас мысли о том, что всё это рассосется само по себе, регионы справятся, а задача правительства — контролировать, по-моему, абсолютно необоснованны. Поэтому, отвергая данный законопроект, мы как минимум должны подумать о том, что, наверное, уже пора прекращать рассматривать реформу местного самоуправления как текущий вопрос исключительно профильного комитета, поднимать уровень рассмотрения этого вопроса и по меньшей мере признать, что существуют объективные причины для пересмотра самих основ реформы местного самоуправления, иначе нам в новом году придется разделить ответственность за все политические последствия, и это будет значительно серьезнее, еще раз повторю, чем то, что было после принятия 122-го закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кулик.

**Кулик Г. В.** Я просил бы комитет по местному самоуправлению... Я не готов категорически заявить, что нужно поддерживать башкирский вариант законопроекта, но совершенно очевидно, что то, что мы приняли по местному самоуправлению, нуждается в серьезной доработке и осмыслении.

Бесспорно, всех беспокоит тот факт, что мы сегодня вернулись к ситуации, когда у нас в районном центре существовало

два органа, допустим, были когда-то исполком сельский и горисполком. Мы знаем, к чему это привело и как мы из этой ситуации выходили: у нас в стране огромный, богатый опыт.

Многие другие нормы, которые сегодня прописаны в этом законе, нуждаются в серьезном уточнении, поскольку применение их вызывает серьезные нарекания у местных органов, и мы не можем к этому не прислушиваться. Если можно было бы принять такое решение, то нужно все-таки поручить комитету на основе тех многочисленных обращений в Государственную Думу, тех замечаний, которые высказывают при встречах все буквально, кто работает в этой сфере и проживает в сельской местности, подготовить какой-то вариант предложений по уточнению этого законопроекта. Если для этого, вы считаете, нужно создать какую-то группу, как мы это обычно делаем, из заинтересованных комитетов и заинтересованных депутатов Государственной Думы, можно пойти по этому пути, но совершенно очевидно, что не замечать проблем, которые связаны с практической реализацией этого закона, — значит просто отвернуться от той реальной действительности, ситуации, которая сегодня существует в России.

Мое предложение: одновременно с отклонением предложить профильному комитету подготовить, если хотите, постановление Государственной Думы, создать такую комиссию, еще раз повторяю, из заинтересованных депутатов и комитетов, которые хотели бы войти в ее состав, для того чтобы поработать над законом, который сегодня начал действовать, с точки зрения его уточнения, если нужно, модернизации, а если нужно, то и с точки зрения изменения концепции отдельных статей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Багишаев. Пожалуйста, включите микрофон.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что предложенный Республикой Башкортостан законопроект очень интересный и с точки зрения законодательных норм, и с точки зрения практического его исполнения. Ведь дело касается не просто той или иной формы избрания органов местного самоуправления, по существу, речь идет о системе управления государством, о системе управления на низших ступенях органов власти. Здесь несколько лет тому назад часто говорили о феномене Татарстана и Республики Башкортостан. В чем тут дело было? А дело как раз заключалось в том, что сейчас предлагает Курултай Республики Башкортостан, — в системе управления. Там, на тех уровнях, о которых мы сейчас ведем речь, управление всегда было назначаемым, и только в силу того, что оно было управляемым, оно могло решать те задачи, которые есть на сего-

дняшний день. Если внимательно посмотреть всю новейшую историю государств, то мы можем сказать, что все великие государства стали такими именно потому, что была налажена унитарная система государства. А вот те, которые потом распались, пропали, как мы видим сегодня, только в силу того, что следовали демократическим принципам в ущерб управляемости государства. Я думаю, что нельзя здесь... Вы смотрите, мы уже практически пришли на региональном уровне к назначению региональных руководителей, а вот на местном уровне мы считаем, что нужна только выборная система.

Я не считаю, что мы тут нарушаем Конституцию, я согласен с депутатом Куликом в том, что есть проблема и мы с этой проблемой столкнемся в самое ближайшее время. Я не думаю, что это вопрос безнадежный, всё равно мы к этому придем рано или поздно, и поэтому я согласен с депутатом Куликом в том, что необходимо решить тот вопрос, который он предложил. Я думаю, что проблема имеет место и, как говорится, должна быть рассмотрена всесторонне и глубоко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бугера Михаил Евгеньевич — заключительное слово. Пожалуйста.

**Бугера М. Е.** Уважаемые коллеги, Артур Николаевич! Дискуссия показала, что тот подход, который предлагается к внедрению в настоящее время, порочен. Республика Башкортостан в лице своего Госсобрания предложила вариант решения тех проблем, с которыми мы столкнемся в ближайшее время. Может быть, в этом подходе есть какие-то недостатки, но при подготовке ко второму чтению они могут быть устранены. Просьба принять данный законопроект в первом чтении, ибо именно это подтолкнет и Комитет по вопросам местного самоуправления, и все соответствующие структуры, которые связаны с данной проблемой, к решению вопроса. Если мы сейчас просто отбросим данную инициативу, то ничего и не будет. Предлагаю принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Семёнович Мокрый, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, дискуссия получилась не такая длительная и не такая глубокая, откровенно говоря, а вопрос достаточно сложный и серьезный. И я, первое, хотел бы отметить, что принятие закона номер 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления..." не имело целью дать новую редакцию закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Мы с вами принимали 131-й закон вместе с 95-м законом, об органах госвласти в субъектах

Российской Федерации, вместе с концепцией государственного развития, разграничения полномочий, и все последующие федеральные законы, которые мы с вами приняли уже в новом созыве, четвертом созыве Государственной Думы, свидетельствуют о развитии государственного законодательства в этой области. Сегодня попытка не просто уточнить, исправить какие-то моменты в законе, а подменить этот закон является, на мой взгляд и на взгляд моих коллег, не просто неправильной, а даже опасной тенденцией.

Еще один момент хотел бы отметить. В последнее время очень часто в прессе в дискуссиях и в публичных выступлениях, в том числе и наших коллег-депутатов, звучит то, что всё равно всё будет изменено — всех мы будем назначать, всех мы будем выстраивать в вертикаль и так далее. Это, к сожалению, лишний раз дает повод на местах не спешить с реализацией закона. И в некоторых субъектах Российской Федерации, действительно надо отметить, наблюдается такая пауза, ожидание того, что все-таки приостановят реализацию этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Мокрый В. С.** Я хотел бы отметить — Артур Николаевич, прошу прощения — один момент в выступлении Геннадия Васильевича Кулика. Действительно, закон требует уточнения отдельных норм и положений, но концептуально он поменяться сегодня уже не может, поскольку он соответствует духу и букве Конституции. Это первое.

Второе: чтобы совершенствовать этот закон, действительно необходимо отслеживать изменения и вносить поправки. Для этого создана комиссия при Президенте Российской Федерации по развитию федеративных отношений и местного самоуправления, ее возглавляет Медведев Дмитрий Анатольевич. А рабочую группу по совершенствованию законодательства в области местного самоуправления возглавляет помощник президента Игорь Иванович Шувалов. И практически ежедневно идет анализ. Я приглашаю сегодня всех депутатов принять участие в работе этой комиссии, мы график заседаний рабочей группы сообщим фракциям в Государственной Думе, чтобы все могли принять участие в обсуждении.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

По мотивам — Курьянович. Пожалуйста. И Кулик потом.

**Курьянович Н. В.** Я просто не успел записаться на выступление. Я буквально коротко.

Ни в коем случае нельзя за данный законопроект голосовать! Почему Татария, Башкирия, Чечня всё время требуют каких-то особых преференций, особого внимания к себе?! Проголосовав за этот законопроект, мы создадим тем самым опасней-

ший прецедент. Почему они всё время из общей колеи хотят выбиться?! И вот Зайнулла Абдулгалимович сказал: мы за унитарное государство. И мы тоже за унитарное государство: чтобы не было ни Башкирии, ни Татарии, ни Чечни, а была Уфимская, Казанская губернии! И чтобы всё приводить в соответствие. Поэтому нельзя голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Ясно.

Кулик Геннадий Васильевич. По мотивам только, прошу вас.

**Кулик Г. В.** Я только хочу сказать, что если уже создана и работает такая группа, то мое предложение кажется не очень убедительным. Почему же у нас в Государственной Думе, где разработан, принят этот закон, мы этого не делаем? Это тем более тогда надо сделать. И я как раз не свожу всё только к тому, как назначать, меня многие другие проблемы беспокоят. Я вам привел один из вопросов. Я сам не знаю пока, как будет в итоге, когда районный центр будет самостоятельным муниципалитетом, где сосредоточено 90 процентов доходной базы. А как будут развиваться остальные муниципалитеты — пока никто ответа не дал. Поэтому я как раз предлагаю этот вопрос рассмотреть не только с определенных позиций, но и с позиции того, как он будет работать практически.

**Председательствующий.** Уважаемый, Геннадий Васильевич, голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 45 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел. . . . .	90,9 %
Результат: не принято		

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Простите, пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательная Дума Хабаровского края просит рассмотреть законопроект без участия своего пред-



ставителя. Доложит председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Владимир Семёнович Мокрый.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Мокрому.

Владимир Семёнович, пожалуйста.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, в законопроекте, внесенном Законодательной Думой Хабаровского края, предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в основном направленных на усиление роли органов государственной власти субъектов Российской Федерации в правовом регулировании вопросов организации местного самоуправления.

Так, пунктами 1 и 3 статьи 1 законопроекта предлагается изменить часть вторую статьи 1 и часть первую статьи 6 федерального закона введением нормы, создающей возможность правового регулирования законами субъектов Российской Федерации круга вопросов в сфере организации местного самоуправления в случаях, не установленных федеральными законами. Данное предложение противоречит статье 76 Конституции Российской Федерации, согласно которой по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаются в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Пунктами 11, 15, 16, 17 и многими другими статьи 1 законопроекта предлагается закрепить соответствующие нормы, предоставляющие органам государственной власти субъектов Российской Федерации право осуществления правового регулирования таких вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, как участие в назначении (увольнении) должностных лиц структурных подразделений органов местного самоуправления, определение порядка организации и осуществления территориального общественного самоуправления, условий и порядка выделения необходимых средств из местного бюджета, порядка организации и проведения публичных слушаний, порядка назначения и проведения собрания граждан в целях осуществления местного самоуправления, опроса граждан, порядка формирования полномочий, срока полномочий, подотчетности, подконтрольности органов местного самоуправления и тому подобное. Предлагаемые изменения противоречат статьям 12 и 131 Конституции Российской Федерации, согласно которым местное самоуправление в Российской Федерации в пределах своих полномочий самостоятельно, органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а

структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.

Подпунктом "б" пункта 5 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить статью 11 федерального закона положением, устанавливающим, что города и сельские населенные пункты, являющиеся административными центрами муниципальных районов, могут не наделяться статусом городского, сельского поселения. Данное положение не только не согласуется со статьей 131 Конституции, но и противоречит статье 10 федерального закона, согласно которым местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации в городских, сельских поселениях, муниципальных районах, городских округах и внутригородских территориях городов федерального значения.

Законопроект предлагает исключить норму, согласно которой число депутатов представительного органа муниципального района, избираемых от одного поселения, не может превышать две пятые от установленной численности этого органа. Федеральный закон исходит из необходимости представительства в выборных коллегиальных органах муниципального района не только избирателей как отдельных лиц, но и муниципальных сообществ. Отмена данной нормы может привести к искажению представительства поселений в представительном органе муниципального района в случае значительного превышения численности населения в одном или нескольких поселениях, входящих в состав муниципального района. Могут только одно подчеркнуть, что уточнять эту норму, по двум пятым, необходимо. И в настоящее время в Государственной Думе находится несколько законопроектов, которые не исключают эту норму, а, наоборот, уточняют, сохранив самую главную содержательную мысль данной нормы.

В законопроекте предлагается исключить положения, регулирующие порядок формирования представительного органа муниципального района посредством делегирования глав, а также депутатов представительных органов поселений, входящих в состав указанного муниципального района. Вместе с тем возможность использования рассматриваемого способа формирования представительного органа муниципального района составляет один из ключевых моментов федерального закона, позволяющих органам местного самоуправления гибко и многовариантно решать проблему обеспечения сбалансированного представительства поселений в представительном органе муниципального района.

Есть еще ряд моментов, которые либо не соответствуют концептуальным положениям закона, либо вступают в проти-

воречие с имеющимся, действующим федеральным законом. Также хотел бы отметить, что ряд предложений законопроекта уже учтены поправками, которые мы с вами приняли к закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в декабре 2004 года.

На основании изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает отклонить данный законопроект. Могу сказать, что правительство также не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Владимир Семёнович, спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к содокладчику? Нет. Желающие выступить? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 18 чел.  
Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Результат: не принято

Редкий случай на восьмисотом заседании: за — ноль.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в части, касающейся особенностей территориальной организации местного самоуправления в районах Сибири и Крайнего Севера. Законопроект внесен Законодательным Собранием Красноярского края. Доклад депутата Государственной Думы Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

С 1 января 2006 года вступает в силу Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", установивший формы организации местного самоуправления в Российской Федерации. Реорганизация местного самоуправления и введение в действие указанного федерального закона сделают невозможным сохранение существующих на сегодняшний день некоторых моделей организации местного самоуправления — единых муниципальных образований, таких, например, как город Норильск и Северо-Енисейский район.

Между тем формирование таких моделей в условиях Сибири и Крайнего Севера имеет свою историю. Так, например, территория Норильского промрайона создавалась под гигант советской металлургии — Норильский горно-металлургический комбинат, что и определило единый хозяйственный уклад на территории и инфраструктуру местных государственных и муниципальных учреждений и организаций единого муниципального образования город Норильск, имеющих целостную систему жизнеобеспечения. Экстремальные природно-климатические условия Сибири и Крайнего Севера ведут часто к возникновению чрезвычайных ситуаций, при ликвидации которых необходимы быстрые и слаженные действия, возможные только при концентрации власти в едином центре. Реорганизация подобных единых муниципальных образований и образование отдельных поселений могут явиться толчком к дисбалансу властных и финансово-бюджетных отношений внутри территории, резонанс которого скажется на социально-экономической стабильности соответствующего региона.

Внесение предлагаемого изменения в федеральный закон номер 131 позволит сохранить социально-экономическую и территориальную целостность ряда единых муниципальных образований в Российской Федерации с учетом мнения их населения.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста.

Включите микрофон. С места.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, данный законопроект предполагает установление особенностей территориальной организации местного самоуправления в районах Сибири и Крайнего Севера. Могу только, чтобы было коротко, отметить, что проект закона предполагает особый статус организаций местного самоуправления на ограниченных территориях ЗАТО, в городах федерального значения и на приграничных территориях. Принятие подобного законопроекта приведет к искажению концепции проводимой муниципальной реформы и помешает реализации закона на значительной территории Российской Федерации.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает его не принимать. Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, проект также не поддерживает. Против данного законопроекта такие субъекты Российской Федерации, как Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Семёнович. Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Желающие выступить? Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Оськина В. Е.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем сейчас законопроект, который касается конкретных территорий, в частности Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера. Раиса Васильевна в своем докладе уже сказала, что Норильский промышленный район создавался как единое муниципальное образование: там одна инфраструктура, одна социальная сфера. Понимаете, мы сегодня, сейчас делим непонятно на что, на куски разрываем единое муниципальное образование. В связи с этим — вот Владимир Семёнович в своем выступлении сказал — искажается концепция закона. Раиса Васильевна Кармазина ссылалась еще на один пример — на Северо-Енисейский район.

Давайте тогда придерживаться концепции, которая вообще никому не нужна в жизни, но лучше смотреть на ситуации реальные. Мы не говорим, что нужно исказить закон, но есть такие территории, как Норильский промышленный район, который ни много ни мало, но в бюджет страны вносит около 2 процентов. Давайте смотреть на эти вещи трезво. Люди живут в северных территориях, там температура сейчас до минус 60 доходит, понимаете? И мы сегодня принимаем решение, которое повредит хозяйственному развитию этого региона и нарушит все связи, которые существуют. Я говорю только о Норильском промышленном районе. Но есть еще и Северо-Енисейский район, который вообще не подпадает под эту схему, но то, как он сегодня действует, — это нормальная организация для этого района. Давайте при рассмотрении законопроектов, которые вносятся субъектами Федерации, относиться более внимательно к ним, создавать рабочие группы, но не отметать всё просто потому, что это не подходит под данную концепцию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Президента? Докладчики, есть ли необходимость выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Проголосовало против . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Замена докладчика: по просьбе Государственной Думы Томской области вместо Владимира Лукьяновича Пономаренко с докладом выступит депутат Государственной Думы Анатолий Алексеевич Губкин.

Пожалуйста. С места или как? Можно с места. Пожалуйста.

**Губкин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Государственная Дума Томской области вносит предложение о внесении в Бюджетный кодекс Российской Федерации дополнения относительно того, чтобы бюджетный кредит на всех уровнях бюджета, соответственно сверху донизу, могли выделять не только юридическим лицам, как это сегодня прописано в соответствующих статьях, но также и физическим лицам. Они считают, что сегодня получилось так, что законом № 112-ФЗ от 7 июля 2003 года "О личном подсобном хозяйстве" — статья 7, пункт 2, — предусмотрена возможность предоставления личным подсобным хозяйствам государственных финансовых ресурсов на возвратной основе, а вот сделать практически это невозможно в соответствии с существующими сегодня запретами в Бюджетном кодексе, где прописаны только юридические лица. Как раз для приведения одного закона в соответствие с другим и предлагается внести изменения в статьи 69, 76 и 6 Бюджетного кодекса.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчика я не вижу, Виталия Борисовича Шубу... Здесь? Пожалуйста. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам депутат Шуба. Сегодня у него восьмисотое заседание Государственной Думы. (*Оживление в зале.*)

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предлагается внести изменения в ряд статей Бюджетного кодекса, расширить перечень лиц, которым предоставляется бюджетный кредит. Вместе с тем авторы законодательной инициативы не предлагают вне-

сти изменения в статью 1 и в статью 152, в которых определяются участники бюджетного процесса, определяются те лица, между которыми возникают бюджетные правоотношения.

Нам понятна мотивация депутатов Государственной Думы Томской области, их желание поддержать предпринимателей, занятых на производстве или работающих на селе. Мы отмечаем, что в соответствии со статьей 54 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" принято решение, выделено 1,5 миллиарда рублей, которые в соответствии с порядком, установленным правительством, будут направлены на поддержку предпринимателей, в том числе и тех предпринимателей, которые ведут фермерское хозяйство.

Исходя из вышеизложенного мы не можем поддержать законодательную инициативу депутатов Государственной Думы Томской области. При этом также имеется и отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Еще раз акцентирую внимание: Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Докладчики?

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 04 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	49 чел.
Не голосовало . . . . .	401 чел. . . . . 89,1 %
Результат: не принято	

Уважаемые коллеги, повестку дня мы всю прошли. Есть пять протокольных поручений, а затем — заявления представителей депутатских объединений.

Поручение депутата Островского Комитету Государственной Думы по международным делам. Замечаний нет.

Поручение депутата Шеина Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Замечаний нет.

Поручение депутата Старкова Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет замечаний.

Поручение депутата Кулика Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет замечаний.

Поручение депутата Грешневику Комитету Государственной Думы по культуре. Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, переходим к заявлениям представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы. Пять человек у нас записались. До пяти минут. Просьба не расходиться.

Коллега Жириновский Владимир Вольфович. Нет. Иванов Сергей Владимирович. Нет. Курьянович Николай Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иванов? Пожалуйста. Я вижу, Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Артур Николаевич.

Кстати, коллеги Курьяновича как раз не будет: он уехал на мероприятие.

**Председательствующий.** Ну что сделаешь...

**Иванов С. В.** Что я хотел сказать, уважаемые коллеги? Сегодня действительно восьмисотое заседание, с чем я хотел бы всех поздравить. И все-таки я хотел бы пожелать немножко изменить схему работы нашей Государственной Думы, потому что зачастую... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, идет заседание, продолжаем заседание.

**Иванов С. В.** Зачастую наша работа такова, что мы немножко неадекватно отвечаем на ситуацию, которая складывается в стране. Я понимаю, что плановый метод работы очень хорош, продуктивен. Тем не менее иногда жизнь вносит коррективы и нужно в той или иной ситуации принимать какие-то свои, пожарные меры, но мы, к сожалению, не реагируем. Вот три недели назад я выступал по поводу того, что сейчас люди пытаются отказаться от повышения пенсии, потому что, если пенсия увеличенная превышает прожиточный минимум, они теряют право на субсидию по ЖКХ, — никаких движений в этом отношении не происходит.

Много раз мы говорили по поводу того, какая ситуация складывается у нас в отношении вот тех самых партийных вещей, отклонили законопроект об избрании депутатов областных собраний по партийным спискам. Я же говорю: практика — критерий истины. Ведь всегда так получается: люди эти всё равно избираются, приходят, входят в какую-то фракцию, голосуют солидарно, то есть в жизни это есть де-факто, де-юре мы это уза-



конить не можем. Сегодняшняя ситуация: счетчики на телефон, на воду и прочее. К сожалению, вещи, которые напрямую касаются наших граждан, не находят никакого отражения.

Я еще раз поздравляю всех с восьмисотым заседанием, надеюсь, будет и восьмитысячное заседание Государственной Думы, но все-таки хотелось бы, чтобы мы своей работой немножко оперативнее участвовали в жизни страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Я в восьмисотом заседании уже участвую.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста. До пяти минут.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Мне хотелось бы продолжить тему, которую я сегодня утром уже затронула, — это безработица. Она коснулась, судя по статистике, в том числе Оренбургской области.

Дело в том, что социологическое агентство "РОМИР мониторинг" провело на днях социологическое исследование в ста городах и населенных пунктах России, и это исследование показало, что наряду с проблемой монетизации льгот людей беспокоит также проблема безработицы. 21 процент опрошенных сказали, что безработица сегодня стоит одной из первых в десятке проблем российского населения. 30 процентов опрошенных студентов также выразили свою озабоченность тем, что после окончания вуза они не смогут трудоустроиться, они боятся этого.

В общем-то, нам нужно, наверное, научиться защищать самое ценное, что есть у человека, — его жизнь, причем жизнь достойную. А чтобы человек мог себе ее обеспечить, мы должны дать ему возможность трудиться. На деле же получается, что мы вроде как и первое не можем защитить и сохранить, а второе вообще не можем предоставить.

Если посмотреть статистику, то, когда речь идет о смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, получается, что в России ежегодно умирает от этого девятьсот восемь тысяч человек, в то же время в Англии умирает от этой болезни сто сорок шесть человек на... Видимо, здесь есть какая-то взаимосвязь: между тем, как себя чувствует человек в мире, в обществе, и тем, как он себя чувствует физически.

Нужно сделать вывод еще и в связи с тем, что, как показывает статистика, уровень смертности от самоубийств и убийств у нас в двенадцать раз превышает среднемировую. Здесь, в общем-то, нужно говорить о том, что человек, оказываясь вот в этой ситуации, испытывает шок, он понимает, что он никому не нужен, что государство ему помочь не может. Что остается де-

лать? Он замыкается, получается такой феномен: апатия к самому себе, апатия к жизни государства и вообще, в общем-то, апатия, даже к своей семье зачастую.

Что же можно сделать? Может быть, стоит подойти вообще по-другому к оценке работы службы занятости? Вот пробует перестроиться Орловская область: они будут оценивать работу службы занятости не по числу трудоустроенных, а по числу открытых новых предприятий. Может быть, также стоит — и, наверное, это нужно сделать — резервы Стабилизационного фонда вкладывать не в чужую экономику, а использовать в своем государстве для развития своих предприятий, прежде всего перерабатывающей промышленности?

И у нас, у фракции ЛДПР, конечно же, тоже есть конкретные предложения, как на сегодняшний момент остановить вот этот рост безработицы. Прежде всего, может быть, стоит увеличить срок обучения в школе до двенадцати-тринадцати лет, и тем самым мы отодвинем тот возрастной порог, когда человек вынужден делать выбор: то ли ему идти учиться, то ли ему идти работать. Во-вторых, мы отодвинем момент вступления мужчин в армейскую жизнь. Они придут туда более зрелыми, может быть, более умными, с какими-то уже сформировавшимися жизненными ценностями, и, скорее всего, это позволит в какой-то степени затормозить вот этот процесс — дедовщину, которая существует в Вооруженных Силах. Наверное, мы должны все задуматься и над проблемой, как дать конкретную возможность как можно большему числу людей получить высшее образование. Тем самым мы на пять, на шесть лет отодвинем вопрос трудоустройства этих людей.

Вообще, конечно, если говорить о проблеме занятости, то вот одна сторона безработицы — та, о чем я говорила, вторая сторона безработицы — это вакансии. Вроде бы на рынке труда есть предложения, вакансии, но люди не идут работать, потому что по тем вакансиям, которые предлагаются, настолько низкая зарплата, что человек просто на нее прожить не сможет. Поэтому мы и получаем вот эти нереализованные... постоянно очереди безработных. В нормальном государстве рынок труда должен быть цивилизованным, а у нас, получается, существует резерв потенциальных безработных. Это те люди, которые недополучают зарплату или работают и не получают ее несколько месяцев, это те люди, которые часть зарплаты получают в натуральном виде (сельское хозяйство славится этим, некоторые промышленные производства), люди, которые отправлены в отпуск без сохранения заработной платы, те, у кого доход ниже прожиточного минимума. А статистика официальная

гласит, что у нас пять миллионов человек — безработные, а шестьдесят пять миллионов человек — работающие. Вот, пожалуйста, вроде бы статистика нормальная, но в то же время...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Всё, спасибо.

Виктор Аркадьевич Тюлькин, пожалуйста. Вы с трибуны? Пожалуйста.

До пяти минут, уважаемые коллеги, по Регламенту.

**Тюлькин В. А.** Поскольку Владимир Вольфович бежал с поля боя, то я даже быстрее уложусь.

Первое. Что касается восьмисотого заседания Думы, то это, скорее, не праздник, а трагическое, печальное событие, по крайней мере для большинства граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Ну, я не буду с вами в полемику вступать.

**Тюлькин В. А.** Не вступайте. Но это факт. Спросите любого гражданина на любой улице, или у любого магазина, или пивного ларька, и вам скажут то, что думают об этой Думе, и справедливо думают, потому что можно с полным основанием сказать: всё, что сейчас есть в нашей стране, — это сделала в том числе Дума.

**Председательствующий.** За все двенадцать лет, что ли, вы считаете?

**Тюлькин В. А.** За все.

**Председательствующий.** Большинство было и у патристических сил — тоже плохо было?

**Тюлькин В. А.** Большинства не было, а всё время этот курс проводил ваш президент и поддерживающая его партия, на сегодняшний день видоизмененная — "Единая Россия".

**Председательствующий.** Ну хорошо, ладно.

**Тюлькин В. А.** И жизнь измеряется не одним уровнем потребления, Артур Николаевич, хотя вы сейчас находитесь где-то на семидесяти процентах 90-го года, жизнь — это в том числе взаимоотношения между людьми, уверенность в завтрашнем дне, это справедливость, красота, доброта. Так вот сегодня по всем этим параметрам, можно сказать, общество деградирует. Посмотрите, что вы построили: железные двери, решетки, бронежилеты, рамки, нищие, больные, хромые, наркоманы, проституция везде — и в обществе, и в политике это явление. Это всё сделали вы, поэтому гордиться особенно нечем. А лучше всех, может быть невольно, ситуацию в России охарактеризовал Митрофанов, я думаю, что он изложил примерную точку зрения ЛДПР и "Единой России": слушайте, говорит, хозяева-то уже появились, уже появились хозяева...

А это клиенты, их надо ублажать, как в известном доме, поэтому этим и занимаются наши ведущие политические силы и нерушимый блок — "Единая Россия" и ЛДПР.

Посмотрите, пожалуйста, данные журнала "Финансы", из Интернета скачанные: одних миллиардеров, в рублевом, правда, исчислении, среди депутатов "Единой России", если верить нашей прессе, открыто печатающей, двадцать человек. Одних миллиардеров! Ну а уж поменьше там всякого рода претендентов на роль новых хозяев жизни — их вообще не сосчитать, не счесть тут. Чьи интересы отражает эта Дума? Не случайно здесь ни одного рабочего, крестьянина, да просто учителя или врача не сыщешь, факел зажжем — не найдем. В этом отношении царская Дума была на порядок демократичнее, чем сегодняшняя наша.

Посему за праздник мы это не считаем и открыто заявляем, что в наших программных установках по-прежнему стоит восстановление власти трудового народа, а выражаясь языком Владимира Ильича, мы работаем на то, извините, чтобы разогнать эту Думу к чертовой матери и заменить ее властью трудового народа.

Засим ко всем с уважением и с пожеланием всего наилучшего!

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Аркадьевич. Это не праздник, никто не говорит, что это праздник.

Уважаемые коллеги, восьмисотое заседание Государственной Думы объявляю закрытым. Спасибо за работу.

## ИНФОРМАЦИЯ

### 11 февраля

#### Регистрация

10 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
	<b>Гришуков В. В.</b>	— присутствует
	<b>Ройзман Е. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 04 сек.:	<b>Видьманов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Савицкая С. Е.</b>	— присутствует

### 18 февраля

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 42 сек.:	<b>Шеин О. В.</b>	— присутствует
--------------------------	-------------------	----------------

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 27 мин. 38 сек.:	<b>Пожигаило П. А.</b>	— за*
--------------------------	------------------------	-------

### 2 марта

#### Регистрация

10 час. 00 мин. 22 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 12 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует

### 4 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 20 мин. 14 сек.:	<b>Беляков А. С.</b>	— за*
	<b>Дубровский В. Н.</b>	— за*
	<b>Заяшников Е. Н.</b>	— за*
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за*
10 час. 21 мин. 03 сек.:	<b>Беляков А. С.</b>	— за*
	<b>Дубровский В. Н.</b>	— за*
	<b>Заяшников Е. Н.</b>	— за*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 21 мин. 35 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за*
	<b>Бенин А. А.</b>	— за*
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за*
	<b>Демчук Н. В.</b>	— за*
	<b>Коган А. Б.</b>	— за*
	<b>Кузин В. В.</b>	— за*
10 час. 29 мин. 54 сек.:	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— за*
	<b>Крупчак В. Я.</b>	— за*
10 час. 34 мин. 05 сек.:	<b>Степанова З. М.</b>	— за*
10 час. 42 мин. 14 сек.:	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за*
	<b>Агеев А. А.</b>	— за*

### 9 марта

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 43 мин. 10 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за*
11 час. 05 мин. 42 сек.:	<b>Кузин В. В.</b>	— за*
16 час. 45 мин. 05 сек.:	<b>Макашов А. М.</b>	— за*

### 11 марта

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 47 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует
12 час. 32 мин. 32 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 02 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 18 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за*
10 час. 40 мин. 27 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТЫ  
НЕПРОИЗНЕСЕННЫХ  
ВЫСТУПЛЕНИЙ





## 11 февраля

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации\*.

Уважаемый Юрий Петрович, коллеги! Мне хотелось бы также отметить, как уже здесь отмечали, что присутствующие сегодня работники министерства и сам министр близки к земле, близки к лесу, к воде, чувствуется их профессионализм, значит, для России не всё потеряно и будущее, перспективы должны быть у нас хорошими. Тем не менее я позволю себе выделить несколько моментов, которые, на мой взгляд, мешают сегодня министерству более успешно вести дело, и в первую очередь вот те методологические подходы — это здесь в меньшей степени, может быть, звучало, но часто очень звучит и в интервью, которые Юрий Петрович дает, и на тех мероприятиях, которые проводит министр, в частности, очень часто заявляется, что министерство, как и правительство, должно уйти из экономики. Мы считаем, что это очень опасный тезис, потому что, если мы уходим из экономики, значит, мы, государство, уходим из политики, мы уходим от социальных обязательств. И конкретные ситуации наглядно свидетельствуют, что эта политика очень вредна. Мы убедились в этом, когда российские кланы участвовали в выборах на Украине, а не государство, и не интересы России защищались с точки зрения необходимой политики, мы видели это в Грузии, мы видели это в Абхазии. Мы видим и другие составляющие, например социальную сферу, когда после принятия 122-го закона народ наш вышел на улицы.

Второй тезис, не менее важный на мой взгляд, который также очень часто мы слышим из уст Юрия Петровича, связан с темой так называемого одного ключа. Мы не раз уже говорили, что в этом плане надо вести себя, как нам кажется, более осторожно, потому что любые системы, которые мы сегодня здесь рассматриваем, допустим ведение лесного хозяйства, вопросы использования недр, водных объектов, — это всё как раз системы, функционирование которых в большей степени зависит от конкретной работы на местах. И в этой связи это тоже тезис, на наш взгляд, над которым надо работать, который необходимо обдумать.

---

\* Полный текст выступления по теме "О принимаемых мерах по воспроизводству, сохранению, рациональному использованию природных ресурсов и развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации", рассматривавшейся на "правительственном часе".

Нас очень беспокоит, что прогрессирует ситуация, которая связана — здесь сегодня это отмечали министр и его коллеги — с тем, что добыча и использование природных ресурсов производятся сейчас без возобновления тех системных работ, которые могли бы восполнить в нашем природно-ресурсном комплексе соответствующее количество полезных ископаемых. Речь идет о разведке, речь идет об использовании, речь идет о контрольных функциях. И цифры, которые здесь сегодня назывались, конечно, ужасны: 14, 15, 20 процентов от того, что предусмотрено нормативными актами, которые регламентируют ту или другую отрасль. А ведь у нас есть специализированные налоги, которые никто не отменял и которые собираются, — это и водный налог, это и лесной налог, это и налог на добычу полезных ископаемых. Я мог бы привести здесь цифры, это сборы очень приличные, а используются они по другим направлениям, не по назначению, и как раз роль министерства во многом заключается в том, чтобы исправить ситуацию.

Нас очень волнует сегодня ситуация — я не случайно задавал вопрос, — связанная с природоохранной, экологической составляющей. Да, наш министр и его коллеги многое начали делать, но я еще и еще раз хочу сказать: глядя на начало этой серьезнейшей работы, мы надеемся на хорошие конечные результаты, потому что в итоге... Я только один пример приведу, по Щёлковскому району Московской области. На реке Клязьме в охранной зоне строятся многоэтажные дома, нарушается экологическая ситуация. Я лично к вам обращался, Юрий Петрович, дважды получил, по существу, отписки, а дома продолжают строить. И мы видим очень много примеров таких нездоровых явлений: это Телецкое озеро, Селигер, родина Есенина. Все эти факты вам хорошо известны, я уже не говорю о тех, о которых вы сегодня сказали.

Я ставлю также вопрос о равных возможностях конкурсного или аукционного вариантов получения лицензии. Ссылаясь на опыт западных стран, скажу, что там выдача лицензий возможна только при условии соблюдения ряда требований, и прежде всего наличия необходимого образования, опыта работы в отрасли, глубоких знаний и понимания важности рационального и научно обоснованного использования ресурсов в интересах государства и народа. Поэтому именно конкурсный вариант, особенно для объемных разработок, может оказаться наиболее предпочтительным. Должна быть создана благоприятная среда для цивилизованного бизнеса в природопользовании. Этого можно добиться, только имея прозрачную систему лицензирования, основанную на определенных, понятных обществу критериях,

что позволит исключить чиновничий произвол и взяточничество. И тогда самым главным для успеха бизнеса станут долгосрочная аренда и льготное налогообложение.

Особо следует сказать о заповедных территориях. Пусть их сегодня в стране много, но и наступление на них ведется широким фронтом: они застраиваются коттеджами, отводятся под застройку муниципальным жилищным фондом, просто засоряются. С передачей функций охраны и ухода за этими территориями субъектам Российской Федерации без должной финансовой и материально-технической поддержки из центра заповедники в короткие сроки фактически утратят свой статус. По нашему мнению, для управления заповедными территориями следует создать отдельную федеральную службу, наделив ее соответствующими полномочиями и обеспечив необходимыми финансовыми и материально-техническими ресурсами.

И последнее. Поддерживая многообразие форм собственности и хозяйствования в экономике, фракция КПРФ выступает категорически против частной собственности на землю, леса, водоемы и в целом на природные ресурсы. Эту позицию мы будем отстаивать и в дальнейшем при разработке и принятии изменений в Лесной и Водный кодексы и Закон "О недрах".

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*\*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Исходя из задач, которые поставил Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию, из плана законотворческой деятельности Правительства Российской Федерации текущий год справедливо было бы назвать годом создания и развития отечественного законодательства в области природных ресурсов и природопользования. Итогом этой работы должны стать названные уже здесь законы.

В течение предыдущего года мы готовились к этой работе, проводя парламентские слушания, выездные заседания комитета, семинары, предоставляя возможность каждому, кто имеет что сказать, изложить свою точку зрения, формируя позицию комитета, партий, которые мы представляем в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федера-

---

\* Полный текст выступления по теме "О принимаемых мерах по воспроизводству, сохранению, рациональному использованию природных ресурсов и развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации", рассматривавшейся на "правительственном часе".

ции, по концептуальным вопросам природно-ресурсного законодательства.

Должна отметить, что Министерство природных ресурсов Российской Федерации, служба и агентства сотрудничают с комитетом, и эта задача по сравнению с прошлыми годами решена. Теперь необходимо обеспечить главное — научиться не только слушать, но и слышать и реагировать.

Возьмем вопрос о собственности на природные ресурсы. Я попытаюсь остановиться на тех моментах, которые здесь либо не были затронуты, либо в течение этого короткого времени мы, к сожалению, не смогли рассмотреть подробно, но они имеют огромное значение. Действующая Конституция Российской Федерации определила, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Недопустимо развивать законодательство в данном направлении, если эти нормы не обеспечивают баланс интересов государства, собственника и общества. Этот ключевой вопрос, если учесть его природу, всегда будет вызывать столкновение мнений. Но даже сторонники многообразия форм собственности на природные ресурсы высказываются против положений Лесного, Водного кодексов, в соответствии с которыми лесные участки и водные объекты могут быть в частной собственности, когда следствием применения этих положений будет то, что граждане нашей страны в реальной жизни при провозглашенной общедоступности лесного фонда, водных объектов натолкнутся на вооруженную охрану, собак и заборы, а государство перестанет быть ответственным за использование и охрану природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, населяющих нашу страну.

В редакции Лесного кодекса, который Правительство Российской Федерации наконец внесло в Государственную Думу, регулирование этих процессов переносится в специальный федеральный закон, что, кстати, и предлагалось в рекомендациях наших парламентских слушаний. Но такой закон не разработан и не будет рассмотрен одновременно с кодексом, что оставит 60 процентов лесхозов убыточными, так как бюджетное финансирование лесного хозяйства составляет около 20 процентов от нормативных потребностей. И государство как собственник не станет эффективным, и альтернативный собственник не придет.

Другой вопрос — введение в природно-ресурсное законодательство норм о гражданско-правовых отношениях для обеспечения открытости природопользования, либерализации от-

ношений, снижения административного влияния на них. Остановлюсь в связи с этим на недропользовании, так как именно Министерство природных ресурсов в Правительстве Российской Федерации отвечает за подготовку новой редакции Закона "О недрах". Государственная Дума, парламентские слушания, организованные нашим комитетом, стали первой публичной площадкой для рассмотрения концепции названного документа. Так вот, при всей важности перевода отношений в сфере недропользования в нормы гражданского права, применения аукционов как некоррупционных условий доступа к недрам прежде всего этот закон все-таки должен разрешить ряд хронических проблем в недропользовании. Я имею в виду компенсацию накопленного и постоянно растущего дефицита разведанных запасов, а также компенсацию выбывающих мощностей, созданных на базе уникальных месторождений, обработка которых и определяет фактический уровень отраслевой добычи. Как стимулировать открытие новых объектов, ввод в эксплуатацию более мелких и более затратных месторождений, наконец, продление срока добычи на действующих месторождениях? Эксперты, включая и Юрия Петровича Трутнева, нашего министра, практически единодушны в мнении о необходимости стимулирования геолого-разведочных работ. Предусмотрен ряд мер, на наш взгляд достаточно эффективных, в новой версии Закона "О недрах". В то же время статьей 117 вводятся ставки регулярных платежей за разведку новых запасов. При этом наказание за успешную работу от стадии поисков и оценки до стадии разведки (по углеводородному сырью) увеличивается в сорок один — пятьдесят пять раз. Более того, даже на стадии рационального изучения за счет недропользователя необходимо осуществлять разовый платеж из расчета 10 процентов налога на добычу полезных ископаемых, но месторождения еще нет... И так далее. То есть только закон, отражающий реальное состояние российских недр, регулирующий реальные проблемы недропользования, свободный от текущей конъюнктуры, содержательно опирающийся на понимание системы недропользования, позволит гражданско-правовое регулирование отношений в сфере природопользования использовать для достижения главной цели — использования природного потенциала на благо государства и общества.

И еще несколько слов о договорах между государством и пользователями природных ресурсов. Договоры не должны фиксировать технические требования и содержать количественные показатели, которые носят вероятностный характер или зависят, например, от потребительского спроса, ценовой

конъюнктуры, по нормам Гражданского кодекса эти показатели не могут быть предметом договора.

Следующий аспект — законодательное обеспечение природопользования, провозглашенного как предмет совместного ведения Федерации и субъекта Федерации. Полномочия субъектов Российской Федерации в этой области могут и должны быть расширены. При этом мало сомневающихся в том, что недра, земли лесного фонда, водные объекты (за исключением какой-то части обособленных) должны находиться в федеральной собственности. Достаточно вспомнить известную статистику (например, 80 процентов от общего количества разведанных месторождений полезных ископаемых обеспечивает только 12–20 процентов от суммарной добычи) или проанализировать соотношение лесного фонда и расчетной лесосеки, а также объемы ее ежегодного освоения — надо ли этот огромный слой месторождений и лесного фонда регулировать на федеральном уровне, нарушая все известные научно обоснованные управленческие нормы?

Уважаемые министр, руководители службы, агентства! Обратите внимание на то, сколько вопросов задавалось относительно применения законов. Могут дополнить их еще и таким вопросом: когда будут выделены субсидии субъектам Российской Федерации для осуществления ими полномочий по владению, пользованию лесами, ранее находившимися в ведении сельскохозяйственных организаций? Или таким вопросом: почему до сих пор не приняты решения по созданию национального парка "Бузулукский Бор"? Где весь тот объем нормативных актов, которые должны быть разработаны и утверждены в соответствии с административной реформой, принятыми законами по разграничению полномочий между субъектами Федерации и местным самоуправлением? Отсюда и задержки по наделению недропользователей участками недр для целей геологического изучения, и незаконная деятельность лесопользователей и недропользователей в отсутствие названных выше норм.

Хотя бы по этой причине мы обязаны в наших законах свети до минимума количество отсылочных норм, эти законы должны быть гармонизированы с другими отраслями права. В связи с чем мы еще раз предлагаем министерству работать с созданным фракцией "Единая Россия" экспертно-консультативным советом и распределить необходимый для комплексного рассмотрения проблем в природопользовании объем проектов федеральных законов между министерством и нашим комитетом.

Благодарю всех за заинтересованное обсуждение.

16 февраля

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации\*.

Уважаемые коллеги, нас радует, что у министра и его команды — я думаю, в этом все мы убедились — есть твердое желание отстаивать позицию, которая связана с защитой интересов крестьян. Нам импонирует, что министр и его команда понимают: сельскохозяйственная отрасль — это не только экономика, а это жизнь тридцати семи миллионов человек. Подытоживая, скажу: эффективность любой экономической системы, которая работает успешно, мы обязаны это понимать, оценивается прежде всего тем, как решены вопросы социальной подсистемы, как живут люди, которые работают в этой отрасли, которые проживают в сельской местности. И в этой связи министр назвал действительно исчерпывающие цифры (я не хочу на них еще раз останавливаться, может быть, одну-две назову): тринадцать тысяч из ста пятидесяти тысяч сельских населенных пунктов опустели, семьдесят одна сельская территория из восьмидесяти шести сегодня вымирает. Почему решены так плохо самые главные вопросы? (Их тоже министр обозначал.)

Прежде всего, ровно год назад по нашей депутатской инициативе мы обсуждали эти вопросы и уже тогда определили, каким образом будет Государственная Дума действовать, чтобы решить назревшие и наболевшие вопросы в агропромышленном комплексе. И первым делом решено было принять закон о развитии сельскохозяйственных продовольственных рынков, самое главное — полнокровный закон. Уважаемый Борис Вячеславович, я к вам обращаюсь — с этой трибуны я дважды об этом говорил, — потому что от вас, как от руководителя не только Думы, но и, самое главное, самой большой нашей фракции, "Единой России", зависело очень многое и вы обещали неоднократно, что в сентябре, в ноябре, в конце года обязательно будет принят закон. Но несмотря на попытки министра, всей команды, абсолютного большинства депутатов-аграрников, этот закон сегодня, по существу, выброшен в корзину. И я должен сказать: мы не только не смогли принять этот закон, мы не решили са-

---

\* Полный текст выступления по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации продовольственного рынка, законодательному обеспечению развития агропродовольственного сектора на ближайшую перспективу, и о готовности агропромышленного комплекса к проведению весенних полевых работ", рассматривавшейся на "правительственном часе".

мые главные вопросы — по бюджету, по поддержке, о 100 миллиардах рублей, которые должны быть записаны в бюджете на поддержку агропромышленного комплекса. Ведь до чего дошло? Мы изымаем из сельского хозяйства в год 160 миллиардов рублей в виде налогов и 40 миллиардов из-за диспаритета — 200 миллиардов рублей изымаем из села, оценивая всю производимую продукцию в сумму чуть больше 350 миллиардов. Так в нефтяном комплексе даже не работает государство!

Хуже того, административная реформа не только не помогла крестьянству в плане укрепления его штаба, а привела к деградации: отчитывался год назад здесь заместитель председателя правительства — министр Гордеев, а сегодня его низвели до уровня самого последнего заместителя в Минфине или в Министерстве экономического развития и торговли, поскольку не общаются, и вчера даже на форуме экономистов-аграрников не было ни одного представителя этих ведомств. Они, по существу, лишили министерство законодательной инициативы. Я, уважаемые коллеги, обращаюсь к вам, к депутатам: я лично критикую Гордеева за то, что он слишком предан "Единой России", но вы, будьте добры, хотя бы своему, как говорится, одному из активистов "Единой России" помогите, потому что... Я лично говорю об этом только потому, что защищаю корпоративные интересы всего крестьянства, поскольку всю жизнь занимаюсь этими проблемами.

У нас есть, конечно, хорошие достижения, научные разработки: восемьдесят пять сортов создано, машиностроение, электрификация, сорок пять машин новых испытано. Я могу назвать ряд уникальных пород крупного рогатого скота, и мясных, и молочных, которые дают сегодня возможность селянам встать на ноги.

В заключение хочу еще раз обозначить, что сегодняшняя политика вывела крестьянство на улицу, в прошлом году мы провели всероссийскую акцию, и здесь я докладывал депутатам о требованиях крестьян. Они просты, а именно: или вообще отстаньте от крестьян, разрешите им пять лет работать на хозрасчете (нам не нужны подачки ничьи!), или решите главный вопрос — дайте господдержку на уровне, как, допустим, сегодня называл министр данные по Азербайджану, — 25 процентов. Даже украинская и белорусская модели нас устраивают, когда в три раза меньше село получает, и всё равно это в два с половиной — три раза больше бюджетных средств! И второе — дайте нам возможность в конце концов создать систему, которая связана с рыночной экономикой. Мы до сих пор используем антирыночный механизм, который катком тяже-



лым разваливает село. Сначала Гайдар, Попов, а сегодня Греф с Кудриным продолжают этим тяжелым катком разорять нашу деревню.

Уважаемые друзья, у нас есть, конечно, внутренние проблемы, я хочу на одной из них остановиться (недавно мы в комитете рассматривали этот вопрос, потому что мы и внутренние проблемы должны рассматривать). Возьмем рыбную отрасль. 800 тысяч тонн раньше порт принимал — сегодня двести сорок шесть кораблей швартуются в норвежских портах, из-за того что налогом задавило правительство. Кто эти налоги устанавливает на эти наши суда? Рыбу разгружают там, и эта рыба потом попадает совершенно по другим ценам на нашу территорию, а это значит, здесь социальный аспект. Вдумайтесь: 140 тысяч тонн всего-навсего сейчас вместо 800 тысяч тонн, которые раньше перерабатывал порт!

Заканчивая, я еще раз хочу обратиться, уважаемый Борис Вячеславович, к вам: настало время, когда наш министр должен быть заместителем председателя правительства, когда он должен объединить усилия всех смежных министерств, когда наука должна работать в тандеме с нашим министерством. И я убежден: решив те вопросы, о которых мы сегодня все здесь говорим единодушно, мы справимся с задачами возрождения агропромышленного комплекса и решением проблемы продовольственной безопасности.

Я уже неоднократно говорил о том, какое значение для восстановления и развития АПК имеют работы наших ученых. В животноводстве, например, это новый высокопродуктивный тип крупного рогатого скота айширской породы новолодожский с продуктивностью свыше 7 тысяч килограммов молока, новый заводской тип абердин-ангусской породы волгоградский с повышенной мясной продуктивностью. Разработана программа повышения генетического потенциала продуктивности скота черно-пестрой породы.

Россия является мировым лидером по разнообразию растительных ресурсов и потенциальным возможностям возделывания сельскохозяйственных культур. В растениеводстве передан на госиспытания новый сорт мягкой озимой пшеницы "юнона" с потенциальной урожайностью 10,1 тонны с гектара, сорт твердой озимой пшеницы "курант" со сбором зерна 8,6 тонны с гектара и так далее. У меня нет и малейших сомнений в том, что при должном внимании государства и поддержке отечественной сельскохозяйственной науки она не только возродится, но станет, как и прежде, надежным помощником и другом крестьянина.

## Содержание

11 февраля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального конституционного закона № 118896-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (в части уточнения наименования органов пограничной службы) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	11
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (проект № 70929-4; о продлении срока приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с требованиями законодательства; принят Государственной Думой 21 января 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве"; в связи с отклонением закона Советом Федерации) Доклад сопредседателя согласительной комиссии Кулика Г. В. .... Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	11 12
"Час голосования" Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Государственном флаге Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (проект № 118896-4)... Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве" (проект № 70929-4), отклоненного Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии с названием "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" .....	12 12
О проекте федерального закона № 118897-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательного акта Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации" (в части уточнения наименования органов пограничной службы; принят в первом чтении 24 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государствен-	

ного управления в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	13
Принятие законопроекта во втором чтении .....	13
Принятие закона (в "час голосования") .....	14
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Жириновском В. В.) .....	14
О проекте федерального закона № 338437-3 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неиспользование земельного участка в установленном порядке; принят в первом чтении 12 декабря 2004 года с названием "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	15
Принятие законопроекта во втором чтении .....	16
О проекте федерального закона № 198367-3 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (исключение нормы об использовании части пробирной платы для обеспечения деятельности по федеральному пробирному надзору и дополнение нормой о зачислении пробирной платы в полном размере в доход федерального бюджета; принят в первом чтении 13 сентября 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	17
Отклонение законопроекта .....	17
О проекте федерального закона № 113390-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Ближиной Л.Ф., Драпечко Е. Г., Кобзоном И. Д., Розенбаумом А. Я., Степановой З. М. и Тягуновым А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	18
Принятие законопроекта в первом чтении .....	19
О проекте федерального закона № 372072-3 "О создании районных судов в Республике Хакасия" (внесен Верховным Советом Республики Хакасия; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	19
Принятие законопроекта в первом чтении .....	20
О проекте федерального закона № 183019-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонару-	

шениях" (в части установления ответственности граждан и должностных лиц за неправомерный отказ в регистрации общественных объединений или за уклонение от регистрации, а также за ограничение прав и законных интересов граждан и общественных объединений; внесен депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Исаевым А. К., Неверовым С. И. и Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. ....	20
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	24
"Правительственный час"	
О принимаемых мерах по воспроизводству, сохранению, рациональному использованию природных ресурсов и развитию минерально-сырьевой базы в Российской Федерации	
Информация министра природных ресурсов Российской Федерации Трутнева Ю. П. ....	25
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Волоха В. И. ....	34
Информация руководителя Федерального агентства водных ресурсов Хамитова Р. З. ....	36
Информация руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Рощупкина В. П. ....	39
Информация руководителя Федерального агентства по недропользованию Ледовских А. А. ....	41
Ответы Трутнева Ю. П., Волоха В. И., Хамитова Р. З., Рощупкина В. П. и Ледовских А. А. на вопросы ....	44
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	65
Жириновский В. В. ....	67
Коробов М. Л. ....	69
Савостьянова В. Б. ....	71
Комарова Н. В. ....	71
Выступление Трутнева Ю. П. с заключительным словом ...	73
О проекте федерального закона № 183019-3 "О внесении дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан и должностных лиц за неправомерный отказ в регистрации общественных объединений или за уклонение от регистрации, а также за ограничение прав и законных интересов граждан и общественных объединений; внесен депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Исаевым А. К., Неверовым С. И. и Шейным О. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Савельев А. Н. ....	74
Жириновский В. В. ....	75
Отклонение законопроекта ....	77
О проекте федерального закона № 99226-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части уточнения	

отдельных понятий закона, а также функций органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; внесен депутатами Государственной Думы Бобыревым В. В. и Гудковым Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	78
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи Лаховой Е. Ф. ....	79
Ответы Гудкова Г. В. на вопросы .....	80
Принятие законопроекта в первом чтении .....	81
О проекте федерального закона № 349512-3 "О внесении изменений и дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за незаконную выдачу либо подделку рецепта или иного документа, дающего право на получение сильнодействующих веществ; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Лукина А. П. ....	81
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	82
Выступления в прениях	
Борзова О. Г. ....	83
Жириновский В. В. ....	84
Отклонение законопроекта .....	84
О проекте федерального закона № 383076-3 "О внесении изменения и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений кодекса в отношении вида исправительного учреждения, расширения перечня злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания и порядка применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы; внесен членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Трофимова Е. Н. ....	88
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	89
Принятие законопроекта в первом чтении .....	91
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации, связанной с событиями 2 августа 2004 года в здании Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Леонова Н. С. ....	91
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	93
Ответы Москальца А. П. и Леонова Н. С. на вопросы .....	95
Выступления в прениях	
Швец Л. Н. ....	97
Жириновский В. В. ....	97
Жидких В. А. ....	99
Савельев Ю. П. ....	99
Голосование по проекту заявления .....	101

Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	102
Островский А. В. ....	104
Чернышов А. Г. ....	106
Глотов С. А. ....	108
Агеев А. А. ....	110

**16 февраля 2005 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	113
О Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 97700200-2; о преимущественном праве члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы выступать по вопросам парламентской деятельности в средствах массовой информации; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Насташевского С. А. ....	123
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования").....	124
О проекте федерального закона № 86142-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (в части увеличения пороговых значений стоимости активов хозяйствующих субъектов)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	125
Принятие законопроекта во втором чтении .....	126
Принятие закона (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 109231-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте" (принят в первом чтении 3 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	127
Рассмотрение поправок .....	129
Принятие законопроекта во втором чтении .....	137
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации продовольственного рынка, законодательному обеспечению развития агропродовольственного сектора на ближайшую перспективу, и о готовности агропромышленного комплекса к проведению весенних полевых работ	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Гордеева А. В. ....	138

Информация руководителя Федерального агентства по сельскому хозяйству Михалёва А. А. ....	144
Информация руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Данкверта С. А. ....	148
Информация руководителя Федерального агентства по рыболовству Ильясова С. В. ....	149
Ответы Гордеева А. В., Михалёва А. А., Ильясова С. В., Данкверта С. А. и заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Козлова А. П. на вопросы .....	150
Выступления представителей депутатских объединений Государственной Думы и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	170
Жириновский В. В. ....	173
Кулик Г. В. ....	174
Савельев Ю. П. ....	176
Выступление Гордеева А. В. с заключительным словом .....	177
О проекте федерального закона № 107436-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения сроков отзыва лицензии, порядка прекращения деятельности или ликвидации страховщиков, требований к страховым агентам и страховым брокерам и уровню образования руководящих работников субъектов страхового дела)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. ....	179
Принятие законопроекта во втором чтении .....	181
О проекте федерального закона № 78106-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение требований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	182
Принятие законопроекта во втором чтении .....	183
О проекте федерального закона № 73795-4 "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О Еврейской автономной области" и отдельных положений актов законодательства Российской Федерации" (принят в первом чтении 3 декабря 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М. ....	184

Отклонение законопроекта .....	184
О проекте федерального закона № 97801771-2 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части регулирования порядка аудио- и видеозаписи аккредитованными журналистами; принят в первом чтении 24 октября 1997 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьей со 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. ....	185
Отклонение законопроекта .....	186
О проекте федерального закона № 367182-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за уничтожение или повреждение природных запасов торфа; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А. ....	190
Отклонение законопроекта .....	192
О проекте федерального закона № 104344-4 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части передачи вопросов местного ведения от поселений к муниципальным районам; внесен Государственным Собранием – Курултаем – Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бугере М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бугеры М. Е. ....	192
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	193
Отклонение законопроекта .....	194
О проекте федерального закона № 92677-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о передаче права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации от органов местного самоуправления представительным органам муниципальных районов и городских округов; внесен Государственным Собранием – Курултаем – Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бугере М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бугеры М. Е. ....	194
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	195
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	197



Отклонение законопроекта .....	197
О проекте федерального закона № 94541-4 "О порядке учета и ведения Единого реестра государственной собственности субъекта Российской Федерации" (внесен Государственным Собранием Омской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Чернявскому В. С.)	
Доклад члена Совета Федерации Чернявского В. С. ....	198
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. ....	200
Отклонение законопроекта .....	202
О проекте федерального закона № 43292-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об установлении порядка определения размера среднемесячного заработка для исчисления трудовой пенсии застрахованных лиц, работавших в государственных (муниципальных) организациях до 31 декабря 1990 года, если указанные застрахованные лица не имеют возможности полностью или частично подтвердить по независящим от них причинам сведения о заработке за любые шестьдесят месяцев подряд; внесен Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ондару Ч. Ч.-Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ондара Ч. Ч.-Д. ....	202
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексеевича .....	203
Отклонение законопроекта .....	204
О проекте федерального закона № 100441-4 "О внесении изменений в главу 23 части II Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц, а также в части увеличения размеров нормативов затрат для получения профессиональных налоговых вычетов некоторыми категориями налогоплательщиков; внесен депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Горячевой С. П., Никитиным В. П., Резником Б. Л., Рогозиным Д. О., Савельевым Ю. П., Савостьяновой В. Б. и Селезнёвым Г. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва Г. Н. ....	204
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	209
Ответы Макарова А. М. и Селезнёва Г. Н. на вопросы .....	211
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю. ....	220
Романов В. С. ....	221
Кибирев Б. Г. ....	222
Воробьёв А. Ю. ....	223
Никитин В. П. ....	224
Выступление Селезнёва Г. Н. с заключительным словом .....	225
Отклонение законопроекта .....	226

18 февраля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	229
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 18 марта 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиска Л. К. и ее ответы на вопросы .....	246
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	251
О проекте федерального закона № 338437-3 "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неиспользование земельного участка в установленном порядке)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	252
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	252
О проекте федерального закона № 107436-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения сроков отзыва лицензии, порядка прекращения деятельности или ликвидации страховщиков, требований к страховым агентам и страховым брокерам и уровню образования руководящих работников субъектов страхового дела)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	252
О Федеральном законе "О государственном регулировании образования в области экологии" (проект № 95700009-1; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. ....	253
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	253
О проекте федерального закона № 118468-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Итальянской Республики" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 118457-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики по облегчению на взаимной основе условий въезда, поездок и выезда граждан Российской Федерации и граждан Французской Республики" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лощинина В. В. ....	253
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	254

Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	255
О проекте федерального закона № 123491-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Романченко В. К. ....	255
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Лебедева А. Е. ....	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	257
О проекте федерального закона № 123501-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя начальника Главного оперативного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Романченко В. К. ....	257
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Лебедева А. Е. ....	259
Ответы Романченко В. К. на вопросы .....	259
Выступления в прениях	
Алкснис В. И. ....	260
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	261
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 338437-3) .....	261
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (проект № 107436-4) .....	262
Снятие Федерального закона "О государственном регулировании образования в области экологии" (проект № 95700009-1), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	262

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Итальянской Республики" (проект № 118468-4) .....	262
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики по облегчению на взаимной основе условий въезда, поездок и выезда граждан Российской Федерации и граждан Французской Республики" (проект № 118457-4) .....	263
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о сотрудничестве в области безопасности" (проект № 123491-4) ....	263
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о совместном планировании применения войск (сил) в интересах обеспечения совместной безопасности Российской Федерации и Республики Казахстан" (проект № 123501-4) .....	263
О проекте федерального закона № 118890-4 "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича .....	264
Рассмотрение поправок .....	268
Принятие законопроекта во втором чтении .....	291
О проекте федерального закона № 105418-4 "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	292
Рассмотрение поправок .....	292
Принятие законопроекта во втором чтении .....	293
О проекте федерального закона № 16693-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 22 <sup>1</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (об исключении императивных норм о привлечении финансовых консультантов к участию в процедуре эмиссии ценных бумаг; принят в первом чтении 29 апреля 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. ....	294
Принятие законопроекта во втором чтении .....	295
Принятие закона (в "час голосования") .....	296
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 14 и 222 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования, рассмотрения и утверждения сметы расходов на	

содержание Государственной Думы, а также рассмотрения отчета об исполнении сметы расходов за истекший финансовый год)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Рязанского В. В. и его ответы на вопросы .....	297
Принятие постановления .....	299
О проекте постановления Государственной Думы "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке проекта федерального закона № 45893-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", принятого Государственной Думой в первом чтении"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. ....	300
Принятие постановления .....	300
О досрочном освобождении от должностей аудиторов Счетной палаты Российской Федерации (об Игнатове В. М., Кушнаре А. Л., Локтионове Н. И., Пискунове А. А., Суркове М. С. и Шохине С. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	301
Досрочное освобождение Игнатова В. М., Кушнара А. Л., Локтионова Н. И., Пискунова А. А., Суркова М. С. и Шохина С. О. от должностей аудиторов Счетной палаты Российской Федерации .....	302
О проекте федерального конституционного закона № 97267-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (о компенсации затрат на медицинское и санаторно-курортное обслуживание и социально-бытовое обеспечение членов Правительства Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	305
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	307
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю. ....	308
Буренин А. В. ....	309
Чуев А. В. ....	309
Выступление Митрофанова А. В. с заключительным словом .....	311
Отклонение законопроекта .....	314
О проекте заявления Государственной Думы "О рекомендуемых ответных мерах Российской Федерации в отношении Республики Молдова в связи с проводимым молдавскими властями курсом на обострение обстановки вокруг Приднестровья"	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И. ....	314
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	317
Жириновский В. В. ....	318
Затулин К. Ф. ....	319

Павлов Н. А. ....	320
Кокошин А. А. ....	322
Принятие заявления .....	322
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Чернышов А. Г. ....	324
Жириновский В. В. ....	325
Митрофанов А. В. ....	327
Иванов С. В. ....	329
Овсянников В. А. ....	330
Романов В. С. ....	332
Головатюк А. М. ....	334

#### 2 марта 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	336
О проекте федерального закона № 78106-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	359
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3) депутатов Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Комиссарова В. Я. ....	359
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	360
О проекте федерального закона № 96064185-2 "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Антипова С. В. ....	360
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	362
Ответы Антипова С. В. на вопросы .....	364
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	366
Макашов А. М. ....	369
Савельев Ю. П. ....	370
Грачёв В. А. ....	373

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	375
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 78106-4) .....	375
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3) депутации Государственной Думы" .....	375
Принятие Федерального закона "О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб" (проект № 96064185-2) .....	376
О проекте федерального закона № 71555-4 "О внесении изменения в статью 839 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков начисления процентов по банковским вкладам; принят в первом чтении 3 декабря 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 839 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б. ....	377
Принятие законопроекта во втором чтении .....	377
Принятие закона (в "час голосования") .....	378
О проекте федерального закона № 73229-4 "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим или лишенным права управления транспортным средством; принят в первом чтении 8 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	378
Принятие законопроекта во втором чтении .....	379
О проекте федерального закона № 360402-3 "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации" и "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" по вопросу оплаты стационарного обслуживания" (принят в первом чтении 2 апреля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я. ....	379
Отклонение законопроекта .....	380
О проекте федерального закона № 278270-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 4, 5, 8, 10, 11, 12 и 13 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" по вопросам реализации прав инвалидов на реабилитацию" (принят в первом	

<p>чении 19 марта 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я. ....</p>	381
<p>Выступления в прениях</p>	
<p>Смолин О. Н. ....</p>	382
<p>Отклонение законопроекта .....</p>	383
<p>О проекте федерального закона № 132859-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам воинской обязанности и военной службы" (внесен Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Главного организационно-мобилизационного управления Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации – заместителя начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации Смирнова В. В. ....</p>	383
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....</p>	385
<p>Ответы Смирнова В. В. и Безбородова Н. М. на вопросы .....</p>	386
<p>Выступления в прениях</p>	
<p>Розуван А. М. ....</p>	390
<p>Плетнёва Т. В. ....</p>	391
<p>Головатюк А. М. ....</p>	392
<p>Попов С. Алексеевич .....</p>	393
<p>Принятие законопроекта в первом чтении .....</p>	394
<p>О проекте федерального закона № 66451-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части сохранения районного коэффициента к базовой части трудовой пенсии для лиц, проработавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно пятнадцать и двадцать календарных лет, при выезде их за пределы указанных районов и местностей; внесен Думой Чукотского автономного округа)</p>	
<p>Доклад представителя Думы Чукотского автономного округа Горина В. П. ....</p>	394
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и ее ответы на вопросы .....</p>	396
<p>Выступления в прениях</p>	
<p>Кибирев Б. Г. ....</p>	399
<p>Бабурин С. Н. ....</p>	400
<p>Кондратенко Н. И. ....</p>	401
<p>Чуев А. В. ....</p>	402
<p>Неверов С. И. ....</p>	403
<p>Пивненко В. Н. ....</p>	404



Выступления Горина В. П. и Гайнулдиной Ф. И. с заключительным словом .....	406
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	406
Отклонение законопроекта .....	407
О проекте федерального закона № 102549-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Родионовым Ю. Н. и Селивёрстовой О. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	408
Принятие законопроекта в первом чтении .....	409
О проекте федерального закона № 30224-4 "О внесении дополнений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о введении понятий "договор банковского вклада драгоценных металлов" и "договор металлического счета"; внесен депутатами Государственной Думы Zubовым В. М., Медведевым П. А. и Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А. ....	409
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	410
Принятие законопроекта в первом чтении .....	412
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рагозина Кирилла Иосифовича" (в связи с его смертью) .....	412
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Савельевой И. В.).....	412
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 38 и 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части изменения срока направления приглашенным на заседание палаты должностным лицам соответствующего постановления Государственной Думы и приглашения Председателя Государственной Думы, а также об изменении срока утверждения палатой плана проведения "правительственного часа" на очередную сессию) .....	412
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2005 года" (о проведении 25 мая 2005 года "правительственного часа" на тему "О ходе реформирования электроэнергетики" с участием министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б.).....	413
О проекте федерального закона № 73262-4 "О внесении дополнения в статью 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении гражданским истцам, гражданским ответчикам или их представителям права обжаловать вступившее в законную силу судебное решение в части, касающейся гражданского иска; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного ок-	

руга; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Комаровой Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В. ....	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	420
Принятие законопроекта в первом чтении .....	420
О проекте федерального закона № 95620-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части изменения порядка предоставления документов на регистрацию; внесен Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелища П. Б. ....	421
Отклонение законопроекта .....	421
О проекте федерального закона № 107301-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения порядка формирования органов местного самоуправления муниципальных образований; внесен Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	422
Отклонение законопроекта .....	423
О проекте федерального закона № 137965-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части уточнения порядка выкупа земельных участков; внесен депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Локотем А. Е., Медведевым П. А., Плигиным В. Н., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	423
Принятие законопроекта в первом чтении .....	424
<b>4 марта 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	425
О проекте федерального закона № 109231-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	432
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения .....	433
Принятие законопроекта во втором чтении .....	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	434

О проекте федерального закона № 105418-4 "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	435
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	437
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер авиационной безопасности на воздушном транспорте" (проект № 109231-4) .....	437
Принятие Федерального закона "О средствах федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение уплаты страховых взносов за период ухода за ребенком до достижения им возраста полутора лет и период прохождения военной службы по призыву" (проект № 105418-4).....	438
О проекте федерального закона № 137964-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" (в части устранения отдельных юридико-технических неточностей; внесен депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Резником В. М. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	438
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Зубова В. М. ....	439
Принятие законопроекта в первом чтении .....	439
Принятие закона (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 133594-4 "О внесении изменений в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения размеров ставок сбора за пользование некоторыми объектами водных биологических ресурсов; внесен депутатами Государственной Думы Алкснисом В. И., Басыгысовым В. Н., Бугерой М. Е., Друсиновым В. Д., Беляковым А. С., Заварзиным В. М., Комаровой Н. В., Казаковым В. А., Лебедевой М. Я., Лунцевичем В. В., Тарасюком В. М., Пехгиным В. А., Спиридоновым Ю. А., Храмовым Р. А., Чилингаровым А. Н. и Шадаевым Д. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Алксниса В. И. ....	440
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	441
Принятие законопроекта в первом чтении .....	442
О проекте федерального закона № 134690-4 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять поря-	

док избрания глав вновь образованных муниципальных образова-	
ний; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Та-	
тарстан Ратниковой Р. А. ....	443
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по во-	
просам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	445
Принятие законопроекта в первом чтении .....	447
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председа-	
телю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О дейст-	
виях Правительства Российской Федерации в связи с заявлением	
Государственной Думы Федерального Собрания Российской Феде-	
рации "О рекомендуемых ответных мерах Российской Федерации	
в отношении Республики Молдова в связи с проводимым молдав-	
скими властями курсом на обострение обстановки вокруг Приднест-	
ровья"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содру-	
жества Независимых Государств и связям с соотечественни-	
ками Затулина К. Ф. и его ответы на вопросы .....	448
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	454
Митрофанов А. В. ....	455
Алкснис В. И. ....	456
Принятие парламентского запроса .....	457
О проекте федерального закона № 121428-4 "О внесении дополнения	
в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных	
правонарушениях" (в части уточнения перечня должностных лиц,	
уполномоченных составлять протоколы об административных пра-	
вонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской	
Федерации; внесен Законодательным Собранием Ивановской об-	
ласти)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской	
области Репяхова С. Н. ....	458
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной	
Думы по конституционному законодательству и государст-	
венному строительству Харитонов А. Н. ....	460
Отклонение законопроекта .....	460
О проекте федерального закона № 44157-4 "О внесении изменений	
в статью 11 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Россий-	
ской Федерации" и статью 256 Трудового кодекса Российской Феде-	
рации" (об учете в страховом стаже периода ухода одного из родите-	
лей за каждым ребенком без какого-либо ограничения, а также о за-	
чете отпуска по уходу за ребенком в стаж работы для назначения	
пенсии на льготных условиях; внесен Советом народных депутатов	
Кемеровской области; представление законопроекта доверено депу-	
тату Государственной Думы Неверову С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И. ....	461
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной	
Думы по труду и социальной политике Васильева В. Алексе-	
евича .....	462
Ответы Неверова С. И. и Васильева В. Алексеевича на вопросы ...	464

Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	465
Воронин П. Ю. ....	466
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	467
Отклонение законопроекта .....	470
О проекте федерального закона № 100021-4 "О внесении изменений в статьи 18 и 23 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (о предоставлении органам государственной власти субъектов Российской Федерации права на утверждение лимитов на размещение отходов, а также на установление порядка начисления платежей за размещение отходов и механизма их распределения; внесен Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Захарова С. А. ....	472
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. ....	473
Отклонение законопроекта .....	475
О проекте федерального закона № 102470-4 "О внесении изменений в статью 26 <sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов по предметам совместного ведения; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	475
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф. ....	477
Отклонение законопроекта .....	479
О проекте федерального закона № 107179-4 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых данными органами самостоятельно за счет бюджета субъекта Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	479
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф. ....	481
Выступления в прениях	
Осадчий С. Ю. ....	482
Отклонение законопроекта .....	482
О проекте федерального закона № 95719-4 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" (об обязательном обеспечении абонентов телефонной связи приборами учета времени; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	483
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	485
Выступление Язева В. А. с заключительным словом .....	487
Отклонение законопроекта .....	487
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В. ....	493
Курьянович Н. В. ....	495
Жириновский В. В. ....	496
Головатюк А. М. ....	497
Махмудов М. Г. ....	498
Тюлькин В. А. ....	499
<b>9 марта 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	501
О проекте федерального закона № 73229-4 "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим или лишенным права управления транспортным средством)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	508
О проекте федерального закона № 94209-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части уточнения статуса обучающихся в суворовских военных училищах и кадетских корпусах; принят в первом чтении 14 января 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	509
Принятие законопроекта во втором чтении .....	510
О проекте федерального закона № 128104-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Разова С. С. ....	511
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	512

Ответы Разова С. С. на вопросы .....	513
Выступления в прениях	
Алкснис В. И. ....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	517
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 73229-4).....	517
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Секретариата Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации" (проект № 128104-4).....	518
О проекте федерального закона № 120453-3 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (в части уточнения отдельных положений закона, установления новых норм, регламентирующих порядок предоставления статуса вынужденного переселенца, а также в части, касающейся порядка формирования, эксплуатации и использования фонда жилья для временного поселения вынужденных переселенцев; принят в первом чтении 16 января 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	518
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	519
Чаплинский С. И. ....	522
Кокошин А. А. ....	523
Плетнёва Т. В. ....	524
Отклонение законопроекта .....	526
"Правительственный час"	
О результатах работы по борьбе с преступностью в Российской Федерации в 2004 году	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г. ....	526
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Устинова В. В. ....	535
Ответы Устинова В. В., Нургалиева Р. Г. и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Колесникова В. И. на вопросы .....	545
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Илюхин В. И. ....	562
Жириновский В. В. ....	565
Алкснис В. И. ....	569
Васильев В. Абдуалевич .....	573
	759

Выступления Нургалиева Р. Г. и Устинова В. В. с заключительным словом .....	578
О проекте федерального закона № 85554-3 "Кодекс поведения государственных служащих Российской Федерации" (принят в первом чтении 17 мая 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Козерадского А. А. ....	581
Отклонение законопроекта .....	583
О проекте федерального закона № 80609-4 "О внесении изменения и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение производителем правил нанесения на упаковке табачных изделий предупредительной надписи о вреде курения табака и информационной надписи о содержании смолы и никотина в дыме сигареты; внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А. ....	583
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	584
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	585
Логинов А. В. ....	587
Отклонение законопроекта .....	587
О проекте федерального закона № 74473-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (о призыве на военную службу граждан, освобожденных от призыва по состоянию здоровья, но признанных годными к военной службе после очередного медицинского освидетельствования; внесен Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Демчуку Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Демчука Н. В. ....	588
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	589
Ответы Безбородова Н. М. и Демчука Н. В. на вопросы .....	590
Выступления в прениях	
Макашов А. М. ....	592
Кондратенко Н. И. ....	593
Жириновский В. В. ....	594
Выступления Безбородова Н. М. и Демчука Н. В. с заключительным словом .....	595
Отклонение законопроекта .....	596
О проекте федерального закона № 107486-4 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах"	



пах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об установлении пропорциональной системы распределения депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Островским А. В., Лебедевым И. В. и Соломатиним Е. Ю.)

Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	597
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	599
Ответы Гришина В. И. и Островского А. В. на вопросы .....	602
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	604
Кондратенко Н. И. ....	608
Конев Ю. М. ....	610
Выступление Островского А. В. с заключительным словом .....	611
Отклонение законопроекта .....	612
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Елизарове И. Е.) .....	612
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по собственности" (о депутате Елизарове И. Е.) .....	613
О проекте обращения Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации о порядке увеличения общего числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	613
Принятие обращения .....	614

#### 11 марта 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	615
О проекте федерального конституционного закона № 115946-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности; принят в первом чтении 22 декабря 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации")"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	626
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	627
О проекте федерального конституционного закона № 115938-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления	

единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	628
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	629
О проекте федерального закона № 115953-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части установления единого для всех категорий судей предельного возраста пребывания в должности; принят в первом чтении 22 декабря 2004 года с названием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и федеральные законы "О мировых судьях в Российской Федерации" и "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	629
Принятие законопроекта во втором чтении .....	630
О проекте федерального закона № 344332-3 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (исключение понятия "минимальный размер пенсии по старости" и положения об установлении федеральным законом о федеральном бюджете соотношения между минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного минимума; принят в первом чтении 2 апреля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	631
Отклонение законопроекта .....	632
О проекте федерального конституционного закона № 116471-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (о введении упрощенного порядка принятия в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта Федерации автономной республики, автономной области, автономного округа союзной республики, входившей в состав СССР; внесен депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Савельевым А. Н. и Нарочницкой Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н. ....	632
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Иванченко Л. А. ....	635
Ответы Иванченко Л. А. и Савельева А. Н. на вопросы .....	638
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А. ....	647

Кондратенко Н. И. ....	649
Митрофанов А. В. ....	650
Иванов С. В. ....	651
Курьянович Н. В. ....	652
Никитин В. П. ....	654
Нарочницкая Н. А. ....	655
Гришин В. И. ....	657
О проекте федерального закона № 127618-4 "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и его собственности" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г. ....	659
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. ....	663
Принятие законопроекта в первом чтении .....	665
О проекте федерального конституционного закона № 116471-4 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" (о введении упрощенного порядка принятия в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта Федерации автономной республики, автономной области, автономного округа союзной республики, входившей в состав СССР; внесен депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Савельевым А. Н. и Нарочницкой Н. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Конев Ю. М. ....	665
Горячева С. П. ....	667
Рыжков В. А. ....	668
Выступления Савельева А. Н. и Иванченко Л. А. с заключительным словом .....	670
Отклонение законопроекта .....	674
О проекте федерального закона № 380922-3 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся подготовки, назначения и проведения судебной экспертизы, а также уточнения видов экспертиз в гражданском судопроизводстве; внесен депутатами Государственной Думы Бидаловым А. Г., Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Ковалёвым Н. Д., Куликовым А. С. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т., Куликовым А. Д., Останиным В. С.)	
О проекте федерального закона № 380932-3 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения состава участников арбитражного процесса; внесен депутатами Государственной Думы Бидаловым А. Г., Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Ковалёвым Н. Д., Куликовым А. С. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т., Куликовым А. Д., Останиным В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Илюхина В. И. ....	675

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	677
Отклонение законопроектов .....	678
О проекте федерального закона № 73758-4 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся сроков рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов; внесен Законодательным Собранием Ростовской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	679
Отклонение законопроекта .....	679
О проекте федерального закона № 389816-3 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Шелица П. Б. ....	680
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	681
Лахова Е. Ф. ....	682
Отклонение законопроекта .....	682
О проекте федерального закона № 384085-3 "О внесении дополнений в статью 359 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения граждан к ответственности за наемничество; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А. ....	683
Отклонение законопроекта .....	684
О проекте федерального закона № 100027-4 "О внесении изменения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления санкций в отношении ответчика, не явившегося на судебное заседание; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	684
Отклонение законопроекта .....	685

О проекте федерального закона № 102542-4 "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении к подсудности мировых судей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В., Осадчим С. Ю., Хайруллиным А. Н. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	685
Принятие законопроекта в первом чтении .....	686
О проекте федерального закона № 66941-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к судье, а также порядка наделения председателей судов краевого, областного и приравненного к ним уровня полномочиями по переводу мировых судей на другие участки того же субъекта Российской Федерации; внесен Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Радченко В. И. ....	687
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	687
Принятие законопроекта в первом чтении .....	688
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации" .....	688
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с обсуждением на "правительственном часе" в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 16 февраля 2005 года выступления Министра сельского хозяйства Российской Федерации А. В. Гордеева о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации продовольственного рынка, законодательному обеспечению развития агропродовольственного сектора на ближайшую перспективу, и о готовности агропромышленного комплекса к проведению весенних полевых работ"	
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок .....	689
Принятие обращения .....	696
О проекте федерального закона № 73084-4 "О внесении дополнения в статью 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении суду права рассмотреть дело в случае систематической неявки на заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в их отсутствие; внесен Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Евтухова В. Л. ....	697
	765

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы ...	700
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	704
Выступление Евтухова В. Л. с заключительным словом .....	704
Отклонение законопроекта .....	705
О проекте федерального закона № 94268-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об исключении из числа видов муниципальных образований муниципальных районов и городских округов; внесен Государственным Собранием — Курултайем — Республики Башкортостан; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Бугере М. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бугеры М. Е. ....	705
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	707
Выступления в прениях	
Буренин А. В. ....	708
Кулик Г. В. ....	708
Багишаев З. А. ....	709
Выступления Бугеры М. Е. и Мокрого В. С. с заключительным словом .....	710
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	711
Отклонение законопроекта .....	712
О проекте федерального закона № 107122-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся принципов территориальной организации местного самоуправления, порядка формирования представительных органов местного самоуправления, а также вопросов местного значения; внесен Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	713
Отклонение законопроекта .....	715
О проекте федерального закона № 109618-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о придании муниципальному образованию на территории Сибири и Крайнего Севера, в границах которого находится несколько городов и (или) поселков, статуса городского округа; внесен Законодательным Собранием Красноярского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	715
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	716
Выступления в прениях	
Оськина В. Е. ....	717

Отклонение законопроекта .....	717
О проекте федерального закона № 115052-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о включении в перечень получателей бюджетных кредитов физических лиц; внесен Государственной Думой Томской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Губкину А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Губкина А. А. ....	718
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	718
Отклонение законопроекта .....	719
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Иванов С. В. ....	720
Афанасьева Е. В. ....	721
Тюлькин В. А. ....	723
<b>Информация</b> .....	725
<b>Тексты непроизнесенных выступлений</b>	
Кашин В. И. ....	729
Комарова Н. В. ....	731
Кашин В. И. ....	735

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 13 (140)  
2005 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 06.04.2006. Формат 84x108/32  
Печ. л. 24. Тираж 500 экз.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
113054, Москва, ул. Валовая, 30/73