

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 26 (153)

2006 год

Весенняя сессия

19 мая — 14 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2008

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 26 (153). 2006 г. Весенняя сессия. 19 мая – 14 июня. – М.: Издание Государственной Думы, 2008. – 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 мая 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности. Оно вызвано инцидентом, произошедшим вчера в Германии, — попыткой ареста российского самолёта, принадлежащего компании "Ильюшин финанс...". В этой компании есть доля государства. Да и неважно, есть она или нет. Последние факты говорят о том, что нам всё труднее и труднее защищать свои интересы, интересы государственных, частных компаний. Осуществляются попытки покушаться на российскую собственность, и я вас уверяю, что с каждым годом таких попыток будет всё больше и больше. Мы хотим понять, есть ли у правительства какая-то концепция защиты интересов прав российских частных и государственных собственников.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Прошу записать на выступление в "час заявлений" — хочу подвергнуть критике некоторых депутатов, которые выступали в среду по некоторым нашим законам. Считаю, позиция неправильная.

Ну и сегодня день пионерии — я хочу опередить, может быть, кто-то из левой фракции захочет по этому поводу выступить. Хочу сказать, что это была хорошая организация, но до неё, при царе, тоже была хорошая организация. Сейчас мы новые создаём. Нам, видимо, больше никогда не нужно ломать никаких наших молодёжных и детских организаций, пусть они существуют независимо от режима. А поскольку Геннадий Андреевич принимал в пионеры неделю назад, может быть, его назначить председателем центрального совета Всероссийской пионерской организации, и две старшие пионервожатые, Аля Апарина и Тома Плетнёва, пусть займутся этим делом — вот вклад в развитие молодёжного движения. Но не на Красной площади принимать, а в сельской местности в основном, там, где реализуется национальный проект по сельскому хозяйству, — по сёлам, по деревням, там оживить молодёжные структуры. Я думаю, это хорошее дело. Нам трудно здесь занимать чужое поле, но фракция КПРФ и КПРФ могли бы это всё сделать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, минута прошла.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второй момент. Я столкнулся с такой ситуацией, что в Государственной Думе дефицит конвертов, предназначенных для посланий депутата, особенно конвертов маленького формата. Страшнейший дефицит: комитеты выдают по десять конвертов на месяц каждому депутату для работы. Ну извините, или Дума разучилась писать, или нет писем из регионов, или, скажем так, на письма, которые приходят, можно и не отвечать.

Просил бы соответствующие службы сориентироваться, может быть, сделать по такому же варианту, как выдаются бланки депутатские: депутат сам делает заявку, сколько ему нужно конвертов для обеспечения своей работы с регионами, с избирателями, — и обеспечивать депутатов в достаточном количестве конвертами, потому что на многие другие проекты тратим деньги, а самое элементарное у нас оказывается в очень большом дефиците.

Спасибо.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Гильмутдинов по карточке Гайнуллиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по собственности в связи с тем, что администрацией города Самары выставлен на приватизацию, а также отдан в уставный капитал частной компании Дворец спорта, где занимались и занимаются дети, на развитие которого вложены и областные, и федеральные средства. И непонятно, почему он приватизируется, тем более что законами такое дело запрещено. Прошу дать поручение Комитету по собственности разобраться с этим вопросом и нас проинформировать.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Предлагаю в ближайшее время пригласить начальника Главного разведывательного управления Генерального штаба, чтобы одним освежить знания, другим — впервые ознакомиться. Оценка обстановки некоторыми настолько наивная, они просто не знают дела, а начальник ГРУ может толково объяснить, в том числе и соотношение по направлению, и другие дела.

Спасибо.

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня средства массовой информации продемонстрировали, как аэробус "А-380" осуществляет посадку в лондонском аэропорту. Можно поздравить, по всей видимости, европейских авиастроителей с этим событием.

В связи с этим я прошу дать поручение нашему Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о развитии отечественного авиастроения. Тема для Думы не новая, но пора ещё раз к ней вернуться.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, сегодня действительно день пионерии, и мы от души поздравляем всех с этим праздником, поскольку большинство депутатов, сидящих в зале, в своё время давали торжественное обещание и носили красные галстуки. И Володя Жириновский тоже. Поэтому я поздравляю всех!

Уважаемые коллеги, по территории суверенного государства — Российской Федерации — катится волна мероприятий в поддержку НАТО. То, что эмиссары НАТО себя вольготно чувствуют на территории бывшего Советского Союза, — это уже никого не удивляет. Удивляет другое — везде, во всех городах они получают должный отпор, везде их встречают пикетами, и в центре пикетов этих организаторы основные — это левая оппозиция, коммунисты, и не везде милиция, органы правоохранительные дружелюбно относятся к пикетчикам. В частности, вчера в Москве энергично прошло два пикета, и надо сказать, что милиция вела себя не очень дружелюбно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Локоть А. Е. После послания президента, в котором он недвусмысленно, вообще говоря, обозначил "товарища волка, который кушает и никого не слушает", это всё очень удивляет. Коммунисты в отношении "волка" определились давно: этот "волк" нам не товарищ. Я думаю, что партии власти, органам государственной власти нужно тоже определиться после послания Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я на самом деле всех поздравляю с днём пионерии. Меня в деревне в сельском клубе принимали, и я с гордостью нёс галстук домой, расстегнув фуфайку, чтобы видели все. Я понимаю, Жириновский завидует великолепной организации, когда идёт приём в пионеры на Красной площади. Ну, у него всё впереди.

В деревне сегодня плохо, Борис Вячеславович. Я получил два факса: 22 мая в акции "Горячий хлеб" сожгут первый комбайн в Краснодарском крае; 12 июня, в День независимости России, фермер в Новосибирской области собирает сжечь остатки семян и горючего. Причина — неисполнение законов, невозможность подойти к национальным проектам, имеется в виду кредитование.

Я хотел бы, чтобы мы включили в повестку дня — я обосную почему — и приняли обращение к председателю правительства. Потом будет опять поздно!

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Решульский по карточке Махмудова.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера получил ваше распоряжение, Председателя Государственной Думы, о проведении Форума народов Северного Кавказа "За мир на Северном Кавказе". Видимо, нужное и хорошее мероприятие. Но поражает, что из сорока депутатов Государственной Думы там нет ни одного представителя других фракций, кроме "Единой России". Если это проведение партийных мероприятий за счёт Государственной Думы — это одно. При чём тут общий наш бюджет? Почему там нет представителей КПрФ, я спрашивал всех — никто об этом не знает; никто не знает в "Родине", никто не знает — по крайней мере, так мне сказали — в ЛДПР, из независимых... Давайте исправлять это, дайте нам три-четыре дня или два дня нам дайте, но мы готовы участвовать в этом: Кондратенко, Кибирев, Махмудов, Решульский, Готов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, которое было

озвучено мною на прошлом заседании, сейчас оно просто уточнено. Просил бы поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Одной из самых острых социальных проблем в современной России, как известно, является недоступность приемлемого жилья для основной массы трудящегося населения. Нуждающиеся семьи ищут возможность приобрести жильё, в том числе за счёт инвестирования собственных средств в его строительство. За последнее время вложено около четырнадцати миллиардов рублей в различные строительные фирмы. К сожалению, многие такие конторы оказались жульническими и деньги растратили. Вчера группа обманутых застройщиков из подмосковного Солнечногорска (лидер — Матвиенко Валерий Иванович) обратилась в приёмную Государственной Думы, во фракцию КПРФ с призывом "Дума, защити наши права!". Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Минрегионе и предоставить депутатам соответствующую информацию. Текст такого поручения мною подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию об исполнении судебных решений в отношении граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в части денежной компенсации в размере стоимости путёвки на санаторно-курортное лечение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дятленко Валерий Владимирович.

Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на выступление в "час заявлений" с информацией о работе парламентской комиссии по Беслану.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу Совет Думы определить форму, в которой можно было бы получить информацию о том, что на самом деле происходит вокруг ряда сенаторов, в отношении которых сделаны представления о досрочном прекращении исполнения ими своих обязанностей. Я думаю, что, когда принимался закон о внесении изменений в порядок формирования Совета Федерации, те, кто за него голосовал, всё-таки не предполагали, что в стране восстанавливается система доносов. Только раньше доносы были снизу вверх, подчинённых на начальников, а теперь получается, что начальник пишет доносы на подчинённых. Если там что-то есть серьёзное, то это надо публично обсудить, это всё-таки сенаторы Российской Федерации. Если там ничего нет, то это надо пресечь, потому что следующим шагом, я не исключаю, будет предложение большинству депутатов Государственной Думы сложить депутатские мандаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, во-первых, хочу поприветствовать решение Интерпола о признании господина Березовского человеком, осуждённым за особо тяжкие преступления. Мы в течение трёх лет бились над этим, наконец-то пришли к этому.

И второе. Я хочу поддержать протокольное поручение коллеги Островского Комитету по собственности по поводу случившегося с нашим самолётом на авиасалоне в Германии. Потому что сколько можно — уже блокировали счета российских дипломатических служб и государственных компаний, арестовывали парусник "Седов", была попытка арестовать военные самолёты "Су" и "МиГ", в этом году уже выставлены на продажу счета и здание представительства Калининградской области в Литве, выставлено на продажу в Кёльне, в Германии, городское здание, которое использовалось нашим дипломатическим представительством... Ну сколько можно нам эти пощёчины принимать?! Пора уже принимать и адекватные меры, противостоять и наступать в этом отношении.

Председательствующий. Шайхутдинов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Несколько предложений. Пункт 18 прошу перенести на более поздний срок. Я докладчик.

Второе. Хотел бы поблагодарить особо силовиков за успешно проведенные мероприятия с 1 по 9 мая. Всё очень успешно

и спокойно прошло в стране. Когда что-то происходит, мы их ругаем, а здесь забываем даже поблагодарить.

Дальше. Пригласить на "правительственный час" министра финансов. Я дам пояснения.

И последнее. Скоро, 22 мая, исполняется пятнадцать лет с тех пор, как депутаты Съезда народных депутатов РСФСР выдвинули Владимира Вольфовича Жириновского кандидатом в президенты. Было четыреста семьдесят семь человек за, четыреста семнадцать против. Тайным было голосование, мы сейчас не знаем, кто голосовал за, но хотелось бы их поблагодарить. И по глазам чувствую, что и Харитонов, и Глотов за голосовали. Они в этом зале... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

20 апреля на НТВ в телепрограмме Соловьёва "К барьеру!" встречались депутаты Госдумы Алкснис и Воронин, тема — о демографической ситуации. В ответ на вопрос Тюлькина о рождаемости в России депутат Воронин уверял, что рождаемость в России в 2005 году повысилась, и обвинял коммунистов в искажении фактов. Вот я размножу сегодня документ, из которого следуют реальные факты. Позицию Воронина в поединке поддерживали депутаты "Единой России" Гайнуллина и Шелищ, Алксниса поддерживали депутаты Шеин и Тюлькин. Ну, факты, статистика говорят о том, что депутат Воронин публично говорил неправду, поэтому...

Из зала. В суд подавай, Бенедиктов, в суд подавай!

Бенедиктов Н. А. Ну, для начала, чтобы уж не доходить до суда, я думаю, нужно воспитывать...

Из зала. Своих детей воспитывай, а не меня! Я...

Из зала. Что ты орёшь? Что орёшь-то?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если есть необходимость высказаться — пожалуйста, можете нажать кнопку "по ведению".

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Первое. Мне хотелось бы сказать о фильме "Код да Винчи". Мне кажется, что информационные каналы уже в новостных блоках просто откровенно рекламируют этот фильм, и помимо того, что вторгаются, в общем-то, в достаточно тонкие грани духовности, на наших гражданах просто пытаются заработать. Я думаю, нужно дать хотя бы устное поручение информационному нашему комитету и его председателю всё-таки разобратся с этим делом, потому что все — ОРТ, "Россия",

НТВ — просто откровенно рекламируют этот фильм. Вот так бы рекламировали наши отечественные фильмы!

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по образованию и науке и по безопасности. У нас сложилась катастрофическая ситуация с выдачей дипломов выпускникам, то есть выпускники 2006 года дипломов не получают. И я думаю, что стоит кому-то ответить за это. И ещё. У нас наводнился рынок левыми, то есть "чёрными", дипломами. И я думаю, что органы, кому это положено, тоже должны в этом разобраться и ответить, почему у нас такое происходит и где, в конце концов, те структуры, которые за это отвечают.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Викторов. Пожалуйста, Иван Кириллович.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, сегодня в Страсбурге открывается сессия главного органа Совета Европы — Комитета министров. Председательствовать на сей раз будет Россия. И у меня есть протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о результатах деятельности России в данной организации за десять лет членства, о том, какие планируются меры по укреплению международного авторитета нашей страны в период председательства в Совете Европы, а также о том, как мы собираемся защищать своего союзника — Белоруссию, против которой объявляется экономическая блокада.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Александр Евгеньевич, пожалуйста.

Лебедев А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на несоответствие Регламента Правительства Российской Федерации, принятого два года назад, федеральному закону о статусе депутата Государственной Думы. Речь идёт вот о чём. В законе, норме прямого действия, написано, что на запрос депутата Государственной Думы, адресованный председателю правительства и членам правительства, должностное лицо обязано дать ответ в письменной форме не позднее чем через тридцать дней, в Регламенте же в нарушение закона записан иной порядок ответа: ответ даётся не должностным лицом, которому направляется запрос, а соответствующим руководителем федерального органа исполнительной власти или его заместителем. На самом деле

речь идёт о прямом нарушении федерального закона, и я хотел бы, чтобы комитет Государственной Думы по конституционному законодательству запросил в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах нарушений федерального законодательства и мерах, принимаемых для их устранения. Хочу сказать, что перспектива судебная в данном случае гораздо серьёзнее, чем в сентябре, когда я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я именно по ведению.

Вот депутат Митрофанов озвучил, может быть, не очень чётко. Действительно, мы же знаем информацию, великолепно сработали все силовые структуры, ни одного теракта не произошло, а сотни попыток могли быть. Когда всё хорошо, мы ничего не говорим про тех, кто своей жизнью, может быть, рисковал, а если где-то один выстрел раздастся, то потом сто раз депутаты некоторые говорят: создайте комиссию, доложите результаты расследования. А вот сейчас поблагодарите, никакой комиссии не надо — тишина в стране.

Депутат Зубов, неужели вы не понимаете, почему некоторые из членов Совета Федерации сдают полномочия? И вы правильно говорите, может быть, и некоторые депутаты сдали бы. Но это нужно молча делать, хватит уже нападать-то на страну. Спокойненько предлагают сдать, и трое сдали уже. Лучше бы возмутились, почему местный парламент в Хакасии, которому давно уже пора сдать свои полномочия, не сдаёт их. Вот тема для обсуждения — отсутствие вертикали законодательной власти, когда местный парламент становится на защиту человека, у которого очень много... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Москалец по ведению. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я прошу заменить по 12-му вопросу содокладчика: вместо Емельянова содоклад сделает Москалец.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, по ведению — депутат Шайхутдинов.

Митрофанов А. В. Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Я хотел бы ещё раз сказать, что... но я позже озвучу, когда речь пойдёт о приглашении министра финансов.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Борис Вячеславович, просьба к комитету по социальной политике или к кому-то из зампредов проинформировать нас о той ситуации, которая сложилась в ряде регионов, где объявлены голодовки.

У нас, в общем-то, были решены проблемы с теми людьми, которые голодали, объявляли голодовку в Еврейской автономной области, но до сих пор в Ясногорске ничего не решено, в ряде других территорий также затянувшиеся голодовки не привели к успеху тех, кто объявил эти голодовки, тех, кто не получает зарплату там, где руководство и собственники менялись в год по два-три раза и руководители территорий не принимают соответствующих мер. Мы здесь, мне думается, не очень оперативно работаем. Может быть, подключить как-то наших парламентских корреспондентов, послать туда наши депутатские группы?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие высказались.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по собственности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление в "час заявлений".

Овсянников Владимир Анатольевич записался на выступление в "час заявлений". И вопрос по конвертам. Уткин Олег Васильевич, пожалуйста, что там у нас с конвертами? Не может же быть у нас проблемы с конвертами!

Уткин О. В., заместитель руководителя Аппарата Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Эта проблема озвучена была впервые, недостатка в конвертах у нас нет. Видимо, сбой с заявкой комитета где-то произошёл, несвоевременно нужное количество конвертов и бланков телеграмм заказано. Владимир Анатольевич в течение сегодняшнего дня будет обеспечен всем необходимым, ему будет дан ответ, мы разберёмся в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович — по поводу приглашения начальника ГРУ. Это можно решить с Комитетом по безопасности — пожалуйста, вы переговорите с Васильевым Владими-

ром Абдуалиевичем — или с Комитетом по обороне, учитывая, что ГРУ находится в структуре Министерства обороны. В рабочем порядке этот вопрос можно решить и в комитете получить информацию.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваше заявление мы выслушали и даже увидели рекламные материалы.

Харитонов Николай Михайлович...

Пожалуйста, включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу для обоснования предложения.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просил в зале распространить материал — факсы из Краснодарского края, Новосибирской области. Не только мне и не только во фракцию КПРФ поступили они. Речь идёт о том, что в Краснодарском крае на 22 мая намечено сжигание комбайна в знак протеста против того, что к национальным проектам фермеры в большинстве своём подойти не могут, а точнее, их вначале банкротят, затем предлагают до 30 процентов отката при оформлении кредита. Поэтому я бы хотел, чтобы сегодня депутаты поддержали обращение к председателю правительства. Мы соберёмся в среду, это будет 24 мая, а 22-го сожгут комбайн. В Новосибирской области фермер то же самое предлагает: 12 июня, в день провозглашения суверенитета России, сжечь остатки горючего и семян. Поэтому я прошу включить в повестку дня проект обращения — буквально в считанные часы я его подготовлю — и принять к концу дня.

Председательствующий. Пожалуйста, у профильного комитета какие могут быть предложения? Кулика Геннадия Васильевича я не вижу. Тогда просто другие мнения. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я против. И вообще я удивляюсь, хотя сегодня и поблагодарил депутата Харитонова за его позицию пятнадцать лет назад, удивляюсь просто: опять жечь что-то, сжечь комбайн... Почему сжечь-то? Сколько же можно жечь?! То жгли, так сказать, амбары, потом жгли комбайны, жгли господские дома, людей — и опять чего-то сжечь во время акции. Ну можно как-то договориться хоть раз в жизни?! Вот ЛДПР всегда за то, чтобы договориться, а коммунисты всегда чего-то сжечь хотят, так сказать. Послушайте, ну что за дела?! Когда всё это закончится?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь скорее вопрос несколько другой, вопрос в регламентной процедуре.

Я Ковалёву Олегу Ивановичу попрошу включить микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Нам не надо выступать сейчас в качестве пожарных. Есть нормы Регламента. Я думаю, что надо, если Николай Михайлович так считает, готовить соответствующий проект постановления и пропускать через профильный комитет. Сейчас можно просто дать протокольное поручение профильному комитету разобраться и выяснить ситуацию, а дальше уже идти в соответствии с нашим Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что надо действовать в рамках нашего Регламента, который мы с вами вместе и утверждали.

Николай Михайлович, готовьте обращение, мы, безусловно, его рассмотрим. Комитет по аграрным вопросам может отреагировать и дать какие-то предложения в ходе сегодняшнего заседания.

Решульский Сергей Николаевич поднял вопрос о проведении форума по Северному Кавказу. Я хотел бы послушать Катренко Владимира Семёновича.

Включите, пожалуйста, микрофон Владимиру Семёновичу.

Не все желающие приглашены, Владимир Семёнович. Вот есть предложение, чтобы участвовали и представители фракции КПРФ. Я думаю, это вполне возможно.

Катренко В. С., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Да, Борис Вячеславович, проведение этого форума не исключает возможности присутствия всех желающих депутатов.

Но я напомним Евгению Николаевичу Трофимову, который, как председатель Комитета по делам национальностей, является инициатором данного мероприятия, что все эти формальности должны быть соблюдены.

Спасибо.

Председательствующий. При необходимости мы уточним распоряжение, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Правильно ли я понял, Борис Вячеславович, что все фракции теперь имеют право подать свои заявки? Но я не знаю кому — Трофимову в комитет?

Председательствующий. Комитет Трофимова готовит, а Катренко Владимир Семёнович у нас председатель Комиссии по проблемам Северного Кавказа.

Решульский С. Н. Чтобы наших представителей включили в этот список, так, да?

Председательствующий. Конечно.

Решульский С. Н. Хорошо, спасибо, сегодня мы это сделаем.

Председательствующий. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Заповлев Михаил Михайлович записался на выступление в "час заявлений" и озвучил протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Также готовьте и раздавайте в зале.

Дятленко Валерий Владимирович записался на "час заявлений" для краткого выступления с информацией о работе комиссии по Беслану.

Зубов Валерий Михайлович, заявление ваше мы выслушали, ряд депутатов даже на него отреагировали.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по собственности. Вы поддерживаете то предложение, которое высказал депутат Островский. Пожалуйста, можете вместе готовить данное протокольное поручение.

Митрофанов Алексей Валентинович просит перенести рассмотрение пункта 18, исключить из сегодняшнего порядка работы. Какие есть мнения у Комитета по природным ресурсам и природопользованию?

Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос, который внесён в повестку дня под номером 18, — это законодательная инициатива депутатов Митрофанова и Залепухина. Они очень последовательно занимаются разработкой проблемы, которая поднимается в этом законопроекте, и данная законодательная инициатива после её доработки авторами внесена ещё раз. В соответствии с действующим Регламентом комитет подготовил все материалы, необходимые для рассмотрения вопроса, комитет и соисполнители также высказали свою позицию. При этом отмечу, что депутат Митрофанов в заседании комитета, где рассматривался внесённый им вопрос, участия не принимал и мотивирует своё предложение о переносе рассмотрения вопроса тем, что не поступил отзыв от Правительства Российской Федерации на эту законодатель-

ную инициативу. Замечу, что отсутствие отзыва не является причиной, которая препятствовала бы рассмотрению вопроса. Это первое.

И второе. Совет Думы и палата уже многократно рассматривали заявления депутата о переносе рассмотрения этого законопроекта, и в данном случае наш комитет и комитеты-соисполнители считают, что у нас нет препятствий для рассмотрения этого вопроса и вынесения решения по нему. Комитет предлагает оставить в повестке дня и обсудить этот законопроект сегодня на заседании палаты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанову включите, пожалуйста, микрофон.

Митрофанов А. В. Подождите! Но я автор. Чего мы вообще обсуждаем?! Я прошу перенести, и никто меня заставить это обсуждать... Что, вы принудительно меня хотите заставить обсуждать? Этого не будет! Дело в том, что правительство в своём письме просит до 30 июня продлить срок. Мы не обращаем на это внимание и сами хотим рассматривать. Я понимаю почему — потому, что депутат Комарова предчувствует, что будет положительный отзыв правительства и вы попадёте в сложную ситуацию, поэтому вы торопитесь его сбросить. Потом придёт отзыв, но будет поздно. А я чувствую, что, возможно, будет положительный отзыв, поэтому буду ждать 30 июня, как они просят в официальном письме, и всё! Так что вот вся история.

Ну нельзя же принудительно!.. Это что-то новое — принудительно заставить рассматривать. Вы этого не можете, понимаете? Я переношу сам, я автор.

Председательствующий. Пожалуйста, представители правительства, кто может прокомментировать? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, прошу прощения, я просто выходил в зал.

По законопроекту коллеги Митрофанова. Правительство рассматривало текст этого законопроекта вот уже пять или шесть раз. Дело в том, что сложилась такая практика: коллега Митрофанов учитывает замечания, которые высказывает правительство, но, к сожалению, на сути и предмете, концепции законопроекта это не отражается. Вот такая точечная редакционная правка, к сожалению, не влияет на отрицательную позицию правительства, тем не менее он каждый раз вносит изменённый текст и настаивает на официальном отзыве правительства.

Я хочу напомнить вам положение статьи 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и нормы Регламента Государственной Думы, в соответствии с которыми отсутствие официального отзыва не является препятствием для рассмотрения законопроекта Государственной Думой и принятия по нему решения.

В Комиссии правительства по законопроектной деятельности в минувший понедельник мы в очередной раз приняли решение не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, автор просит перенести рассмотрение данного законопроекта, но поскольку он уже неоднократно вносился в повестку дня, комитет считает возможным этот законопроект рассмотреть сегодня. Автор присутствует. Я ставлю на голосование просьбу Митрофанова Алексея Валентиновича снять с повестки дня. Мнение комитета — рассматривать данный законопроект, так как он неоднократно выносился на заседание Государственной Думы. Пожалуйста, кто за то, чтобы снять с повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Не принято, вопрос остаётся в повестке дня, его можно обсуждать.

Депутат Бенедиктов выступил с заявлением, мы выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, извините, Митрофанов Алексей Валентинович предложил также пригласить министра финансов.

Пожалуйста, для обоснования включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра финансов России Алексея Леонидовича Кудрина с информацией о событиях, происходящих на мировых финансовых рынках.

Мы неоднократно ставили вопрос — и год назад, и полтора — о том, какая безответственная политика проводится федеральной резервной системой США. С ноября американцы прекратили публиковать индекс по агрегату МЗ, то есть количество денег, ко-

торое они выпускают в обращение. То есть американцы уже не говорят, они засекретили количество наличных денег, которые они выбрасывают в мир, это уже стало секретом. Это очень тревожный сигнал для рынков. И вы видите, что сейчас происходит: лихорадит рынки, и фактически мы накануне мирового дефолта, поэтому в этой связи нужно как бы отсмотреть, что происходит с российскими финансами. Мы же тоже, так сказать, привязались к доллару и находимся в очень сложном положении.

Мне кажется, что это ключевой вопрос. Кроме нас, никто не сможет его рассмотреть. Если какие-то вопросы можно на местах решать, то вопросы о финансовой устойчивости может решать только Государственная Дума. Мы, кстати, здесь утверждаем и председателя Центробанка, если вы помните. Поэтому надо пригласить.

Я, помните, ставил ещё вопрос о проекте постановления, вы отклонили тогда, не стали это рассматривать, но ситуация надвигается просто. 15 июля 1998 года, когда Задорнов здесь выступал, под стенограмму я сказал не слово "дефолт", а практически о финансовом перевороте, который готовит правительство. Я вот вам и сейчас говорю, что финансовый переворот готовится в мире, и цена на золото растёт на 4–5 процентов в неделю, то есть игроки все уходят в золотые слитки. Это первый признак того, что мы накануне дефолта.

Что мы будем делать потом? Говорить: а мы не знали, это американцы, это от нас не зависит? Зависит! Ну если мы не будем видеть, что происходит... Мне кажется, что это ключевой вопрос. Надо отставить все остальные вопросы, поговорить об этом, у нас же огромные авуары и в долларах. Собственно, полетят и другие валюты, ведь евро — это родная сестра, так сказать. А что он? Он так же упадёт, как и всё остальное. Американцы потом скажут: это сделал бен Ладен. Они же не Кириенко, они не выйдут на улицу и не скажут, что, мол, мы не можем платить, они чего-нибудь почудят там — либо в Иране, либо у них что-нибудь произойдёт, и скажут: вот вы видите — война, всё, доллар упал, извините, мы не виноваты.

Поэтому давайте, так сказать, как-то зорко смотреть вперёд. И я очень прошу вас пригласить Алексея Леонидовича и, может, в закрытом, может, в открытом варианте — это мы решим — послушать эту проблему. Проблема... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги... Ковалёв Олег Иванович хочет сказать, да?

Пожалуйста, по карточке Житинкина включите микрофон.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Тема, которую поднял депутат Митрофанов, конечно, обсуждается в обществе. Но дело в чём? Во-первых, у нас уже нет резервных "правительственных часов" в весеннюю сессию, во-вторых, мы не думаем, что это такой горящий вопрос, который надо немедленно ставить на рассмотрение без учёта позиции ряда профильных комитетов, в том числе комитета по бюджету и комитета по кредитным организациям. Поэтому у меня предложение следующее: депутату Митрофанову подготовить эту инициативу, направить её в соответствующие профильные комитеты. И если комитеты сочтут необходимым в экстренном порядке рассматривать уже в эту, весеннюю, сессию, тогда палата рассмотрит и примет решение. А если комитеты сочтут необходимым включить в план "правительственных часов" на осеннюю сессию, то мы включим в план "правительственных часов" на осеннюю сессию. А сейчас вот опять в пожарном порядке принимать, потому что кто-то один из депутатов или группа депутатов засомневались, я думаю, нецелесообразно.

Спасибо.

Председательствующий. От комитета — Аксаков. Пожарный, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, мы в эту весеннюю сессию должны рассматривать отчёт Центрального банка. И поскольку поднятая тема в основном касается резервов Центрального банка, то, я думаю, там можно было бы и эту тему тоже обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Митрофанова Алексея Валентиновича срочно пригласить министра финансов на "правительственный час". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитетам по образованию и по безопасности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Лебедев Александр Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Москалец Александр Петрович — замена содокладчика по пункту 12. Принимается.

Ну, и заявление Кашина Владимира Ивановича мы выслушали.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы, прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1%
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Благодарю вас.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", который принят во втором чтении 21 апреля 2006 года. Он определяет порядок создания и прекращения существования туристско-рекреационных особых экономических зон в Российской Федерации, а также особенности осуществления предпринимательской деятельности непосредственно на территории этих зон.

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта к третьему чтению был выявлен ряд положений, которые тре-

буют уточнения, в связи с этим предлагается вернуться к процедуре второго чтения, проголосовать таблицу дополнительных поправок, рекомендованных комитетом к принятию, а затем одобрить законопроект в целом.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поставить данное предложение на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет просит вернуться к процедуре второго чтения и далее рассмотреть четыре поправки, которые предлагаются комитетом к принятию. Ставлю на голосование данное предложение комитета. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 320 чел.
Не голосовало 130 чел. 28,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович, по поправкам.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первая из розданных вам поправок касается уточнения общего порядка создания туристско-рекреационных особых экономических зон. В частности, мы предлагаем указать, что такие зоны создаются на одном или нескольких участках территории, определяемых Правительством Российской Федерации. Также из редакции данной статьи исключено положение об участии органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в принятии решений, поскольку в так называемом базовом законе частями 2 и 4 статьи 6 уже предусмотрено такое право.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте таким образом поступим. В таблице есть четыре поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Нам надо определиться по этой таблице. Есть ли необходимость какую-либо из этих поправок обсуждать отдельно? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Других письменных поправок у нас нет. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Докладчик у нас тот же.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект устанавливает специальный налоговый режим для резидентов туристско-рекреационных особых экономических зон. Как и предыдущий, этот законопроект был принят во втором чтении 21 апреля 2006 года, прошёл юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Спасибо, Валерий Гаврилович.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федера-

ции". Доклад члена Комитета по делам женщин, семьи и детей Елены Владимировны Афанасьевой.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, вот сегодня утром депутат Бенедиктов говорил о том, что произошла дискуссия на канале НТВ между депутатами по вопросам демографии. Ну, вот зал для дискуссии как раз — Государственная Дума. И наш проект закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации", в общем-то, предполагает улучшение материального положения приёмных семей, поэтому мы представляем его вам в третьем чтении.

Законопроект был принят во втором чтении 21 апреля. В соответствии с Регламентом он прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по делам женщин, семьи и детей рекомендует принять законопроект в третьем чтении, поэтому мы просим проголосовать за этот проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет.

Елена Владимировна, спасибо, присаживайтесь.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству представляется подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 12 мая. В настоящее время он подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Теперь блок отклонённых федеральных законов. Вопрос 6. О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом

Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова. Он просит включить микрофон на его рабочем месте.

Куликов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с отклонением Президентом России Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции", принятого нами 22 марта 2006 года и одобренного Советом Федерации 24 марта, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует создать специальную комиссию для доработки указанного федерального закона. Комитет предлагает Государственной Думе избрать в состав указанной комиссии депутатов Думы Розувана и Волкова и рекомендует установить, что срок работы в составе комиссии избранных депутатов Государственной Думы — до 1 июля этого года. Также комитет предлагает Государственной Думе избрать сопредседателем указанной комиссии от Думы депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет необходимости выступать? Нет. Выносим данный проект постановления на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 7. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийского банка развития". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Анатольевича Сторчак.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, 12 января 2006 года было подписано Соглашение об учреждении Евразийского банка развития. Это соглашение подписано двумя сторонами, Российской Федерацией и Республикой Казахстан, однако сам текст соглашения предусматривает возможность присоединения к данному соглашению других заинтересованных государств и организаций, в том числе и международных. Таким образом, создаётся открытый финансовый институт, наделённый крупными финансовыми ресурсами. По договорённости России и Казахстана уставный капитал составит 1,5 миллиарда долларов, из ко-

торых на долю Российской Федерации будет приходиться 1 миллиард долларов, на долю Республики Казахстан — 500 миллионов. Важное значение имеет то обстоятельство, что стороны договорились, что весь уставный капитал будет оплачен, и это резко отличает создаваемый институт от многих других аналогичных институтов, в которых имеются оплаченная и неоплаченная части уставного капитала.

Сфера деятельности банка регламентируется соглашением и тем уставом, который также подписан в городе Астане. Мы рассчитываем на то, что банк займёт свободную в настоящее время нишу, связанную с реализацией крупных инвестиционных проектов на востоке Российской Федерации, в Сибири, а также в сопредельных государствах.

В процессе создания документов был учтён опыт уже действующих финансовых институтов развития, прежде всего Международного банка реконструкции и развития, Европейского банка реконструкции и развития. Более того, к юридической и финансовой экспертизам проекта подключались эксперты Мирового банка.

По нашему мнению, создание данного финансового института отвечает национальным интересам Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством, а также учитывая ряд изъятий из национального законодательства, связанных с тем, что банк будет являться международной организацией, Соглашение об учреждении Евразийского банка развития подлежит ратификации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел проект данного федерального закона. В ходе рассмотрения этого закона депутаты — члены комитета отмечали, что создание такого банка — это крупный шаг по пути развития интеграционных процессов в рамках СНГ. Действительно, создаётся очень важный инструмент, с помощью которого можно решать крупные проблемы развития экономики, привнося в процессы нашего экономического взаимодействия сравнительно дешёвые финансовые ресурсы, крайне необходимые прежде всего для инфраструктурных про-

ектов и для промышленных проектов, которые явно были не обеспечены соответствующими ресурсами на предыдущем этапе интеграционных процессов.

Данный банк открыт для участия других стран, прежде всего стран — членов ЕврАзЭС. Мы с удовлетворением отметили, что есть значительный интерес со стороны руководства целого ряда других стран — членов ЕврАзЭС.

Комитет единогласно рекомендует Государственной Думе принять данный закон. К тому же у нас имеется положительное заключение наших коллег из Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ряд замечаний и предложений по реализации данного соглашения, по развитию данного законодательства, но они не сказались на общем положительном заключении как нашего комитета, так и Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Аксаков, пожалуйста, вопрос.

Аксаков А. Г. У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Сергей Анатольевич, вы в своём выступлении упомянули Международный инвестиционный банк и Международный банк реконструкции и развития, то есть банки, которые были созданы ещё в советское время странами — членами СЭВ, и, насколько я знаю, там есть достаточно большие финансовые ресурсы. Вот два вопроса. Первый вопрос: какова судьба этих банков, почему нельзя их задействовать для решения международных задач, в том числе и геополитического значения? И второй вопрос: что вы имели в виду, говоря о том, что учли опыт создания и функционирования этих банков?

Сторчак С. А. Спасибо.

Я напомню, я сделал референции на Европейский банк реконструкции и развития и Мировой банк, или Международный банк реконструкции и развития. Но поскольку советы МИБ и МБЭС, двух банков бывшего Совета Экономической Взаимопомощи, завершились буквально накануне, скажу два слова в качестве информации о ситуации вокруг этих двух финансовых институтов. После периода глубокого финансового кризиса, связанного с тем, что бывшие страны СЭВ, ныне суверенные государства, не выполняли свои финансовые обязательства перед МИБ и МБЭС, шёл длительный процесс урегулирования этих задолженностей. Параллельно шёл процесс урегулирования задолженностей и самих банков перед их внешними кредиторами. Банки практически не занимались своей основной деятельностью.

В настоящее время вопросы в основном урегулированы. Применительно к Международному инвестиционному банку все вопросы урегулированы, применительно к МБЭС мы завершаем процесс урегулирования долга бывшего Советского Союза перед этим банком в ближайший месяц. Таким образом, будут частично восстановлены капиталы банков. Я не могу сказать, что это значительные ресурсы, поскольку у каждого из банков остаются сомнительные активы, замороженные в Республике Куба. Тем не менее правительством поставлена задача попытаться реорганизовать эти институты, в частности путём присоединения Международного банка экономического сотрудничества к Международному инвестиционному банку. Однако задача эта представляется весьма и весьма труднодостижимой в связи с тем, что эти банки сформированы на иных принципах, связанных с тем, в частности, что соблюдается принцип: одна сторона — один голос, вне зависимости от доли страны в капитале того или иного института, плюс оба института были созданы путём подписания международных соглашений, предполагавших процесс ратификации.

Учитывая то, что в течение двух последних лет правительству, Министерству финансов не удаётся сдвинуть с мёртвой точки процесс реорганизации (мы называем даже этот процесс трансформацией), мы как раз в ходе рассмотрения вопроса о Евразийском банке... на заседании комитета я попросил членов комитета вмешаться по линии парламентских отношений и, может быть, подтолкнуть парламентариев заинтересованных государств к тому, чтобы стимулировать процесс подготовки трансформации.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов. Есть ли необходимость кому-либо выступить? Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, как раз кстати: ратифицируем соглашение — и оттуда денег на комбайн возьмём. Николай Михайлович с товарищами поговорит, и 22-го они не будут поджигать комбайн. А деньги появятся — и вопрос о поджоге комбайна перенесём на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Нет. Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Мы рассмотрели все блоки вопросов до "часа голосования". Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых эко-

номических зонах в Российской Федерации", пункт 2. Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона в третьем чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийского банка развития". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Анатолия Сергеевича Куликова.

Пожалуйста, включите микрофон Анатолию Сергеевичу.

Куликов А. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коротко напомню, что решением правительства создано Федеральное государственное унитарное предприятие

"Охрана", но правовой статус работников военизированных и сторожевых подразделений этого унитарного предприятия не определён. Поэтому правительство внесло законопроект, который предусматривает внесение изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране", которая распространяет действие Федерального закона "О ведомственной охране", за исключением статей 5, 8 и 9, на военизированные и сторожевые подразделения вневедомственной охраны при органах внутренних дел.

Законопроект принят в первом чтении 21 апреля этого года. На законопроект поступила одна юридико-техническая поправка депутата Гудкова, которая находится в розданной вам таблице, и Комитет по безопасности предлагает эту поправку принять. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет по безопасности просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и если она будет принята, то принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит одну поправку. Есть ли необходимость её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Докладывать будет первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Иван Яковлевич Мосякин.

Пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год", принятый Государственной Думой в первом чтении 17 марта текущего года, поступило пять поправок. Все поправки направлены на устранение правовых и юридико-технических недостатков, которые были отмечены при подготовке законопроекта и рассмотрении его в первом чтении, поэтому Комитет по труду и социальной политике предлагает их принять. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Комитет просит принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит пять поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами идём с опережением графика, поэтому прощаем, что по вопросам 10 и 11 пока нет докладчиков, они... Есть? По 11-му есть докладчик. Замечательно. Значит, мы приступаем к 11-му вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По 10-му есть? А Гребенников есть? Гребенникова нет. Содокладчика, уважаемые коллеги, нет, поэтому вопросы 10 и 11 мы будем рассматривать в соответствии с графиком, начиная с 12 часов 30 минут.

Вот 12-й вопрос мы готовы рассмотреть. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Доклад депутата Государственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

Пожалуйста.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Он подготовлен в целях недопущения религиозной розни, профилактики религиозного экстремизма и противодействия другим противоправным явлениям, связанным с экстремистской деятельностью религиозных организаций и отдельных религиозных деятелей. Представленным законопроектом вводятся новые составы административных правонарушений, выраженных в следующих противоправных действиях или бездействии: склонение к отказу от исполнения гражданских обязанностей по религиозным мотивам; склонение к отказу от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии, по религиозным мотивам; воспрепятствование получению обязательного основного общего образования по религиозным мотивам; физическое или психическое принуждение верующих к отчуждению принадлежащего им или их

семьям имущества в пользу религиозного объединения; занятие религиозной педагогической деятельностью, в том числе обучением основам вероучения, лицами, не имеющими профессионального педагогического и духовного образования; пристаивание к гражданам, в том числе путём посещения их на дому, с целью приобщения к религиозному вероучению; склонение малолетних (лиц до четырнадцати лет) к исповедованию либо отказу от исповедования какой-либо религии без согласия родителей или лиц, их заменяющих; приобщение несовершеннолетних к религии, в том числе обучение вероучению без их волеизъявления и согласия родителей или лиц, их заменяющих; понуждение к определению своего отношения к религии, к исповедованию или отказу от исповедования какой-либо религии; понуждение к участию или неучастию в деятельности религиозных объединений, религиозной деятельности, в обучении религии; пропаганда религиозной исключительности, религиозной нетерпимости или превосходства одного вероучения над другим, в том числе путём отрицания или признания ложным иного вероучения; действия, создающие угрозу общественной безопасности либо общественному порядку в результате религиозной деятельности; призывы к неповиновению или иная пропаганда неповиновения органам государственной власти, органам местного самоуправления и их представителям при осуществлении религиозной деятельности.

В качестве уполномоченных рассматривать дела об указанных административных правонарушениях определяются судьи. Должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о данных правонарушениях, согласно положению проекта являются должностные лица органов внутренних дел.

Законопроект реализует право федерального законодателя на установление административной ответственности за осуществление экстремистской деятельности, предусмотренной частью первой статьи 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Заурби Ахмедович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Если вы обратите ещё раз внимание на текст рассматриваемого законопроекта, то увидите, что четырнадцать разных, казалось бы, предлагаемых новых составов правонарушений объединены одним мотивом действий — религиоз-

ным. В связи с этим предлагается установить административную ответственность за религиозные мотивы в действиях по склонению к отказу от исполнения гражданских обязанностей, в действиях по склонению к отказу от оказания медицинской помощи, при воспрепятствовании получению образования, при понуждении к отчуждению имущества, при приставании к гражданам, при угрозе общественной безопасности и в ряде других случаев, не буду их перечислять.

Что же при этом сразу обращает на себя внимание? Во-первых, невозможно избавиться от ощущения, что существующие уже барьеры мы затачиваем до уровня лезвия бритвы. Во-вторых, становится ещё менее понятным, где здесь грань дозволенного, где грань проступка, а где грань преступления. В-третьих, вот такие тонкие струны человеческой души, вопросы веры, религии, а где-то и морали, окружаются практически на 360 градусов, по сути дела, мощным частотолом административных дубинок, так как предлагаемые меры силового воздействия предполагается применять без особого разбирательства и раздумий. И в-четвёртых, вопросы, касающиеся весьма деликатной материи, — а религиозные мотивы именно таковой являются в отличие от мотивов корыстных, стяжательских и им подобных — почему-то предлагается решать ходами столь прямолинейными, что любой воспитательный или пропагандистский процесс не только будет бесполезным, но будет свидетельствовать о раздвоении или полном отсутствии позиции государства по таким вопросам.

Авторы, к сожалению, постарались столь подробно уложить в русло Кодекса об административных правонарушениях весь спектр действий по теме религиозных отношений, что получилось так, что куда ни повернись — везде ответственность. Причём схема построена таким образом, что захватывает в свою сферу запретов не только и не столько действия, связанные с экстремистской деятельностью, а и любые другие, даже не запрещённые законом.

Вот смотрите, имеется у нас институт альтернативной службы, все мы прекрасно о нём знаем. Мы знаем, что, если убеждения человека тверды и постоянны в своём отношении к военной службе, он вправе воспользоваться режимом альтернативной службы, хотя военная служба — это элемент гражданской обязанности. Но если мы примем рассматриваемый законопроект, то эта схема может быть сразу разрушена, всех желающих пойти на альтернативную службу можно сразу привлечь к административной ответственности.

Или смотрите, в соответствии с рассматриваемым законопроектом предлагается привлекать к ответственности за дейст-

вия по склонению к отказу от оказания медицинской помощи. Но как быть, скажем, в такой ситуации? Совершенно недавно, несколько лет назад, большой отряд российских спасателей работал в зоне землетрясения города Измит. Правда, это территория Турции, тем не менее показателен сам пример. Я сам был в составе этого отряда и всё это знаю. Так вот, когда мы находили в завалах пострадавшего мужчину, мы доводили спасение до конца, а если пострадавшей оказывалась женщина, то нам не рекомендовали даже трогать её, дело её спасения завершали сами турки.

Должен отметить, что практически во всех новых статьях, предлагаемых в Кодекс об административных правонарушениях, диспозиции столь размыты, что допускается очень широкое их толкование, это может создать режим не только их произвольного толкования, но и ещё более произвольного их применения, что, вообще-то, недопустимо ни при каких условиях.

И последнее. Предлагаемое законопроектом решение не заполняет ниши в праве или пробелов права. Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации имеют в своём составе соответствующие статьи, позволяющие воздействовать при нарушении прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости не только от его пола, расы, языка и другого, но также в зависимости от его отношения к религии, убеждений, принадлежности к тем или иным объединениям либо социальным группам.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу две руки. Это Решульский, Махмудов... и ещё Гончар. Будем считать, что запись проведена.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Александр Петрович, ну вернитесь вы на грешную землю. При чём тут острая бритва? Этой бритвой уже режут по горлу всей нашей общественности. Примеры ваши очень неудачные. А я хочу спросить: что вы имеете против статьи "Физическое или психическое понуждение верующих к отчуждению принадлежащего им или их семьям имущества в пользу религиозного объединения"? Навскидку говорю: каждую неделю даже по нынешнему российскому телевидению показывают какие-то секты или каких-то там вещателей, якобы религиозных деятелей, которые

у нашего населения просто изымают это имущество. Здесь вот какое нарушение вы видите со стороны авторов?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Здесь мы не видим нарушений со стороны авторов, но здесь уместно сказать о нашем отношении к тому, как построена диспозиция предлагаемой статьи 5.26³, в которой говорится именно о том, о чём вы только что сказали. Если посмотреть внимательно на диспозицию предлагаемой новой статьи, то в ней столь неопределённо говорится о каких-то действиях... В чём оно должно заключаться, это физическое или психическое побуждение? На практике настолько может быть расширено вот это понятие, что любое высказывание в средствах массовой информации, любое обращение к неопределённому кругу лиц, обращение к группе граждан тоже можно принять за состав правонарушения. То есть эта неконкретность и неопределённость, которая, кстати, прослеживается и по другим предлагаемым в Кодекс об административных правонарушениях статьям, не позволяет поддержать или как-то даже поправить в режиме подготовки ко второму чтению, чтобы это был удобоваримый вариант в контексте всего существующего Кодекса об административных правонарушениях. Поэтому мы не можем поддержать эти предложения.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Петрович, вы из-за некоторых юридических норм сразу отвергаете идею, выдвинутую Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Наверное, вы вполне представляете, что она зародилась у них на основе реальной ситуации, которая имеет место не только в Кабардино-Балкарии, но и в других республиках Северного Кавказа, на основе тех событий, которые там происходили, но попытались ли вы провести консультации с парламентом этой республики? Может быть, какие-то идеи можно было бы сохранить или что-то изменить, а не отвергать то, что предлагается? Предложенные идеи имеют под собой реальную почву, и если по форме они не проходят, то надо изменить её, с тем чтобы это было поддержано и использовалось в реальной жизни в республиках Северного Кавказа.

Спасибо.

Москалец А. П. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, вся проблема тут состоит в том, что если принять этот закон, то он должен будет действовать не только в конкретной республике, парламент которой представил нам законодательные предложения,

он должен будет действовать на территории всей страны, без исключения — и в Эвенкии, и в Анадыре, и в Москве, и в Московской области, и в Петербурге и так далее. И поэтому мы не можем выстраивать федеральное законодательство исходя из проблем только какой-то конкретной территории или даже конкретного субъекта Российской Федерации. Это будет общее правило поведения, которое должно корреспондироваться и с Конституцией Российской Федерации, и с тем Кодексом об административных правонарушениях, который сегодня действует, и со всем нормативным полем федерального законодательства. Я понимаю проблемы этой республики, но давайте войдём и в положение других субъектов Российской Федерации тоже.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Петрович, вопрос у меня к комитету. Есть Конституция, есть законы, а есть реальная жизнь на небольшой части территории Российской Федерации — Северном Кавказе. А проблемы, которые послужили причиной для разработки данного законопроекта и внесения его в Государственную Думу, характерны не только для Кабардино-Балкарии. Не сомневаюсь, что у комитета убедительные аргументы по поводу юридической техники, но мы не можем не согласиться, что проблема актуальная. Не считали ли бы вы возможным предложить Государственной Думе следующее решение: законопроект не отклонять, а отложить и внести предложение от имени комитета по поводу юридически грамотного решения этих проблем? Они актуальны не только для Северного Кавказа.

Спасибо.

Москалец А. П. Николай Николаевич, вот передо мной выступал докладчик, и, по сути дела, его выступление корреспондируется с текстом пояснительной записки к проекту федерального закона, который нам представлен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. Но заметьте, что здесь нет мотивов, которые бы обосновывали необходимость принятия данного законопроекта практикой применения действующего законодательства, указывали бы, в чём его пробелы, в чём недостатки. То есть мы в комитете видим причины данной ситуации ещё и в исполнении актов существующего нормативного поля, которые могут решать проблемы вот на этом направлении, а они сегодня немалые. И кроме всего прочего, их решение лежит не только в плоскости норм Кодекса об административных правонарушениях, ещё ведь несколько статей Уголовного кодекса тоже решают эту проблему. То есть ситуация здесь обусловлена не столько нехваткой законодательных норм, сколько

неисполнением существующих законов, а это уже несколько другая часть. Вот если бы нам сказали, что мы использовали всё, но здесь остаётся неурегулированным тот или иной момент, поскольку есть пробелы в праве, или ещё бывает ситуация, которую можно назвать правовой коллизией, и так далее, то тогда мы бы могли с этим согласиться. Поэтому мы не видим оснований для того, чтобы отложить и перевести существующий законопроект. То, как он написан, мы считаем, не позволяет исправить его поправками.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Но сначала Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Спасибо, что предоставили слово.

Я хотел обратить внимание всех на то, что не надо говорить только о Северном Кавказе, уважаемые коллеги. Я вам просто напомню о "Норд-Осте". Почитайте воспоминания участников этого трагического события: какие-то сайентологи были там, околачивались среди тех, кто там присутствовал, мешали и даже при угрозе для жизни не позволяли медицинским работникам оказывать помощь. Вот Грабовой, последние события, которые произошли, вы же все знаете. Тут не только Северный Кавказ, тут действительно все наши регионы, субъекты Российской Федерации должны быть заинтересованы в принятии этого закона.

Я это сказал, Борис Вячеславович, для того, чтобы не думали, что это отдельный закон для республик или краёв Северного Кавказа.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, два законопроекта, которые внесены моим добрым старым другом Заурби Ахмедовичем, вызвали у меня двойное чувство. С одной стороны, казалось бы, что касается этого предложенного законопроекта, я с твёрдой уверенностью как-то мог бы голосовать за. Что касается второго, то я просто скрипел бы зубами, ибо понимаю, какую услугу Заурби Ахмедович делает политикам России, которые, откровенно говоря, надо правде в глаза смотреть, завели политику на Кавказе в тупик. Всю ситуацию завели в тупик! И развитие тупиковости происходит каждый день. Мы это слышим, мы это знаем. Я в Краснодаре проживаю, и я слышу, кого ещё раз приговори-

ли, за что приговорили. Я жду, когда это будет исполнено. Разве можно так жить?! Мы пытаемся зарегламентировать какими-то нормативными актами каждый шаг, каждый полшаг жителя Северного Кавказа или России — что можно, что нельзя. Друзья, это безнадежная ситуация. Менять надо политику, не всё нормативными актами регулируется. Ибо мы с вами оказываемся в том положении, что кажется, что мы не всё сделали, ещё много надо нормировать, много надо нормативных актов принимать. В других странах нормативных актов очень мало, но политика, нравственность держат людей в узде, как говорится.

Давайте мысленно прикинем: лишим мы людей возможности принимать участие в заседаниях судов — значит, мы ещё раз отвернёмся от народа. Я уже говорил, друзья, что если мы верим в то, что политика праведная на Кавказе, то ведь, сами понимаете, президент уже должен был выехать не один раз на Кавказ, встретиться со стариками, с интеллигенцией, молодёжью и твёрдо разъяснить, но для этого надо дать ответы на все вопросы, которые люди будут поднимать. Нужна работа, разъяснительная работа с людьми, чтобы они поверили в праведность нашей политики, потому что они войной обозлены, они видят, что мы стреляем на улицах, убиваем людей и муссируем это — показываем трупы по телевидению. Братцы, кроме ненависти и злобы ничего мы не порожаем!

Менять всю эту ситуацию надо круто, и не только президенту, но и министрам и депутатам ехать туда. Это всегда называлось идеологической работой с людьми. Мы её забыли, мы её забросили и пытаемся, как страус, спрятать голову. Это невиданный проигрыш! А сколько вообще промахов, а сколько убили людей?! Мы так любим говорить о депортации, о том, сколько там погибло, — да мы уже сегодня убили, посмотрите, сколько людей! Кровь убитых и раненых вскипает в живых. Мы уже давно не с бандитами имеем дело — бросить надо эту терминологию! — мы уже давно воюем с народом, ибо родственники, близкие, друзья убитых и раненых, они с ненавистью начинают думать, что сделать, чтобы отомстить, а мы пытаемся всего этого не видеть. Какой тупик! Какая невиданная боль от того, что мы способны с вами, как младенцы, вершить такую политику!

Я за этот проект буду голосовать и за другой, скрипя зубами, могу проголосовать, поддержать Заурби, но только в том случае, если политика России на Кавказе изменится. Хватит убивать, надо задерживать, расследовать, судить и приговорами определять судьбы людей, которые заблудились, так сказать. А расстрелами мы только породим всё большее сопротивление, сопротивление уже имеет место, и конца ему я не вижу.

Если политика круто не изменится, надо признать нашу политику на Кавказе ошибочной.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемые коллеги, к большому сожалению, наши политики в центре часто дают оценки событиям на Северном Кавказе по некоторым телевизионным репортажам, а ситуация там довольно серьёзная, не такая, как нам представляют официальные средства массовой информации. Происходит резкая поляризация по религиозному и светскому принципам образа жизни, притом религиозная идеология практически становится неофициально основной идеологией на территории, которая порой даже не контролируется. Продолжается неконтролируемый выезд молодых, идеологически ещё не окрепших подростков в зарубежные религиозные учебные заведения, которые обучают не светскому образу жизни. Мы с вами понимаем, что, возвращаясь, эти молодые люди придерживаются явно не пророссийской ориентации, это люди иных идеологических взглядов. Мне кажется, ситуация рано или поздно обострится именно в идеологическом, религиозном аспекте, когда представители религиозной идеологии заявят свои претензии на власть. Хотя власть считает, что религия отделена от государства, тем не менее сейчас религиозная идеология явно составляет конкуренцию государственной светской идеологии. И надо понимать, что те, кто обучился азам религии, — это люди уже иной, не пророссийской ориентации.

Может быть, в представленном законопроекте есть какие-то положения, которые не совсем вписываются в общероссийские юридические нормы, но я думаю, что эти нормы можно было бы как-то подправить. Идеи, предложенные Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, на самом деле незрели, это актуально и для других республик Северного Кавказа, и их сразу, с ходу отвергать нельзя. Может быть, надо было бы над ними ещё поработать, в иной форме внести, но уходить от этих проблем нам ни в коем случае нельзя.

Я предлагаю всё-таки поддержать этот законопроект. Если нужны будут какие-то поправки, дополнения, их можно будет дать ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А. Уважаемые коллеги, уважаемые деятели Северного Кавказа! Вот я тоже там близко живу, проживаю. Не нужно трогать сейчас Северный Кавказ, там родственные ре-

лигии, и ненависти людей одной религии к людям другой религии там нет абсолютно.

Другое дело, как там люди живут и почему именно лучше в одном клане живут, а в другом клане чуть похуже, это совсем другой вопрос. Вот это нужно учитывать, а то вы сейчас начинаете: на Северном Кавказе... Там нормально всё, там они уважительно друг к другу относятся.

Я хотел бы коллегу Москальца поддержать: грань не нужно переходить, грань дозволенного не нужно переходить, а то мы сейчас примем вот этот законопроект... Вот я "Илью Муромца" смотрел недавно, 8-го числа, так мне очень жалко было вот именно тот народ, понимаете какой. И мы договоримся абсолютно до другого...

Вот президент, вы говорите, про товарища волка рассказывали. Это анекдот, но если мы будем ко всему так подходить, то и в этом анекдоте можно будет элементы ксенофобии найти. Так что ж тогда, придётся привлекать всех, что ли? Поэтому давайте посмотрим, чтобы грань дозволенного не переходить, и умно, разумно к этому подойдём.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не согласен с тем, что ситуация на Северном Кавказе зашла в тупик. Я считаю, что мы должны отдавать себе отчёт в том, в ком и как отзовётся наше слово, и любой депутат Государственной Думы, выступая в этом зале, обязан представлять, чем может закончиться его страстное кликушество.

Итак, ситуация меняется к лучшему, и это правда. Она меняется, конечно, медленно, она меняется, конечно, не так, как бы нам хотелось, но ситуация меняется к лучшему, и одним из доказательств этого является то, что Парламент Кабардино-Балкарской Республики считает, что изменение российского законодательства — не дополнительное количество автоматов, изъятых или розданных, не дополнительное количество и вооружение ОМОНа или СОБРа, — а именно изменение российского законодательства может привести к позитивным переменам. И нужно всячески культивировать и поддерживать эту надежду.

Далее, позиция комитета: ну, конечно, принятый нами закон и действующий кодекс — само совершенство, а они там просто не умеют их применять. Спорный тезис. Как профессионал, понимаю эту болезнь и это желание сказать, что то, что ты сделал, лучше, а вот они просто не умеют. Это, конечно, не так, и касается это не только Уголовного кодекса или административного кодекса. Я считаю, что, даже если мы сейчас отклоним этот законопроект, нам нужно дать поручение комите-

ту, установив конкретнейший срок, провести анализ практики применения и административного, и Уголовного кодексов и сказать нам, что да, они этого не делают, или сказать, что они этого не делают по таким-то причинам и нужно сделать следующее, для того чтобы изменить ситуацию и укрепить надежду Парламента Кабардино-Балкарской Республики на то, что именно через совершенствование российского законодательства мы можем совершенствовать ситуацию на Кавказе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, тот законопроект, который предложили нам рассмотреть коллеги из Кабардино-Балкарии, поднимает ряд болезненных вопросов, и, наверное, на Северном Кавказе они более остро проявляются. В своём заключении мы не отрицаем, что те проблемы, о которых говорят законодатели Северного Кавказа, имеют место. Другое дело, что те меры, которые были предложены, конечно, юридически — я уж назову это слово — неграмотные. Поэтому то, что говорил Николай Николаевич, наверное, нам более близко. Мы предлагаем отклонить этот законопроект, но, я думаю, надо создать какую-то рабочую группу, может быть даже с привлечением законодателей из субъектов Федерации, и поручить в достаточно жёсткий срок доработать или предложить какие-то законодательные нормы, чтобы решить эти проблемы. Наша позиция такова, Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы наше мнение было поддержано.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, насколько не ставя под сомнение актуальность проблемы, вызвавшей необходимость внесения данного законопроекта, мы всё-таки подчёркиваем, что большинство юридических норм, которые в нём содержатся, носят декларативный и крайне расплывчатый характер.

Мы говорим о Кодексе об административных правонарушениях. Мы прекрасно понимаем, насколько важна точность, взвешенность и юридическая чистота предлагаемых к внесению в этот кодекс законодательных норм. Вместе с тем этот законопроект, конечно, данным требованиям никоим образом не отвечает, и мы рискуем создать значительно более опасную си-

туацию, причём глубина недостатков, недоработки настолько велика, что это не позволяет их исправить ко второму чтению.

Что же касается неоправданных, непродуманных действий по государственному регулированию в этой сфере, я хочу вам напомнить действительно очень здравые мысли русского религиозного философа Ивана Ильина, который в работе "Аксиомы религиозного опыта" писал о гетерономии веры и автономии совести. Это серьёзная проблема, которую действительно законодатели могут подтолкнуть, если мы будем насаждать те или иные специальные искусственные, декларативные ограничения, которые также не будут иметь чёткой правоприменительной перспективы. Это очень тонкий вопрос, и к работе над ним правительство готово.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста.

Нахушев З. А. Как представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики, я хотел бы сказать, что мы, Парламент Кабардино-Балкарии, ни в коей мере не хотели отнести этот законопроект исключительно к Северному Кавказу или к Кабардино-Балкарии.

Два примера приведу. Если ребёнок умирает и родители не разрешают делать ему переливание крови, разве это не преступление? А это относится больше, наверное, не к Северному Кавказу, это относится к определённым сектам. Это один пример.

Второй пример. В дом к нам лезут с литературой и суют её — я извиняюсь за такое слово — нашим детям, и они увлекаются этой литературой. На первый взгляд даже нам, взрослым, разобратся в этой литературе тяжело, а детям как?! Это относится не только к Северному Кавказу, это относится ко всей России.

Я признаю, что есть в этом законе, в общем-то, юридические неурядицы и, может быть, очень многое в одну кучу свели мы, Парламент Кабардино-Балкарской Республики, но проблемы остаются.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Заурби Ахмедович.

Уважаемые коллеги, вы выслушали выступления депутатов, полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства, заключительное слово. Прошу определиться голосованием по данному проекту федерального закона, а дальше мы, может быть, продолжим обсуждение регламентных шагов.

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, я хочу поручить Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству на заседании Совета Госдумы на следующей неделе — это вторник или четверг — предложить регламентные шаги по нашему дальнейшему обсуждению этой темы с целью выйти всё-таки на разработку такого проекта федерального закона, который мы с вами примем. Пожалуйста, подготовьте.

Сейчас мы можем перейти к пункту 13, это блок "Экономическая политика". Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктора Николаевича Ельцова.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предложенный проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" направлен на устранение неоднозначного толкования положений указанной статьи. Согласно Градостроительному кодексу уполномоченный орган должен выдать разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. Вместе с тем из текста статьи 55 кодекса можно понять, что до выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию уполномоченный орган должен совершить некое промежуточное действие — принять решение о выдаче такого разрешения. И правоприменительная практика подтверждает, что уполномоченные органы именно по этому пути и идут, хотя это противоречит смыслу, который как бы закладывался нами в Градостроительный кодекс. Это затягивает, конечно, процедуру ввода объектов в эксплуатацию и не соответствует самой концепции Градостроительного кодекса, который был призван устранить излишние административные барьеры при осуществлении строительной деятельности. Вместе с тем Градо-

строительный кодекс не предусматривает такое полномочие органов местного самоуправления, как принятие решения о вводе объекта в эксплуатацию. Законопроектом предлагается уточнить, что уполномоченные органы должны выдать заявителю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, а не принимать решение о его выдаче.

Законопроект поддержан органами государственной власти пятидесяти семи субъектов Российской Федерации. Учитывая вышеизложенное, комитет поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли потребность выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Виктору Николаевичу Ельцову.

Пожалуйста.

Ельцов В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации" предлагается установить кворум граждан, необходимый для проведения публичных слушаний по вопросу о предостав-

лении разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства.

Законопроектом предлагается также закрепить обязательность результатов публичных слушаний, принятых большинством голосов их участников, при разработке комиссией по подготовке правил землепользования и застройки рекомендаций публичных слушаний. Законопроектом предусматривается также, что глава местной администрации должен принимать решение о предоставлении разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства в строгом соответствии с указанными рекомендациями.

Таким образом, предлагается установить особый порядок проведения публичных слушаний при решении вопроса о предоставлении разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства. Однако очевидно, что это противоречит Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которому порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования или нормативно-правовыми актами представительного органа муниципального образования. Следовательно, установление в Градостроительном кодексе специального порядка проведения публичных слушаний по одному из вопросов является вторжением в компетенцию представительных органов муниципальных образований.

Также необходимо отметить, что публичные слушания проводятся для обсуждения проектов муниципальных правовых актов, закрепление же в Градостроительном кодексе обязательности учёта результатов публичных слушаний, принятых большинством голосов их участников, при вынесении главой местной администрации решения о предоставлении разрешения на условно разрешённый вид использования фактически означает, что результатам публичных слушаний придаётся статус принятого решения. Это не соответствует сути публичных слушаний. Федеральным законом предусмотрены иные формы принятия решения гражданами — местный референдум, сход граждан.

Кроме того, принятие рассматриваемого законопроекта может привести к возникновению ситуации, когда это право гражданами может быть использовано с целью срыва слушаний, в результате публичные слушания по указанному вопросу провести будет фактически невозможно.

Соисполнители по законопроекту — комитеты по местному самоуправлению и по собственности — не поддерживают за-

конопроект, комитет по экологии считает необходимым его до-
работать.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает
проект федерального закона "О внесении изменений в ста-
тью 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации"
и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич.
Будут ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов.

Виктор Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание вы-
ступить у полномочного представителя президента? У полно-
мочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект феде-
рального закона "О внесении изменений в статью 39 Градо-
строительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Про-
шу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжа-
ем наше заседание. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к вопросу 10. О проекте федерального закона
"О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государ-
ственной Думы Заурби Ахмедовича Нахушева.

Пожалуйста.

Нахушев З. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен в целях ужесточения борьбы с такими исключительно опасными преступлениями, как терроризм, организация незаконного вооружённого формирования, бандитизм, насильственный захват власти, вооружённый мятеж. Законодатель предусматривает возможность рассмотрения значительного числа дел о тяжких и особо тяжких преступлениях судьёй федерального суда и коллегией из двенадцати присяжных заседателей. Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что присяжные заседатели по ряду причин зачастую не готовы к вынесению адекватного наказания, соотносимого с характером и тяжестью совершённого преступления.

В истекшем году судом с участием присяжных заседателей рассмотрено несколько уголовных дел, в качестве обвиняемых по которым проходили лица, причастные, по мнению следствия, к противоправной деятельности, основанной на религиозной нетерпимости. На основании вердикта присяжных часть этих лиц оправдана, а часть признана не заслуживающей снисхождения. Подобные примеры не единичны как в Южном федеральном округе, так и в целом по России и обусловлены рядом объективных причин.

В связи с изложенным законопроектом предлагается исключить из категории уголовных дел, рассматриваемых судьёй федерального суда общей юрисдикции и коллегией из двенадцати присяжных заседателей, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации: статьёй 205 "Терроризм"; частью 1 статьи 208 о создании вооружённого формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), не предусмотренного федеральным законом, а равно руководство таким формированием; статьёй 209 "Бандитизм"; статьёй 278 "Насильственный захват власти или насильственное удержание власти"; статьёй 279 "Вооружённый мятеж".

Реализация проекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу коллег поддержать данный законопроект.

В заключение хочу сказать, уважаемые депутаты, что это опять-таки относится не только к Северному Кавказу, а ко всей Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова. Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Обеспокоенность коллеги Нахушева вполне понятна, и мы её, в общем, разделяем и как граждане, и как депутаты, и как юристы, но я хотел бы, чтобы вы послушали соображение нашего комитета по представленному проекту. Повторяю, в принципе в том качестве, о котором я сейчас уже сказал, то есть как граждане, как депутаты и как юристы, мы эту озабоченность разделяем, но нам с вами надо открытыми глазами смотреть на этот проект. Пока наш комитет исходя из того, о чём я вам сейчас скажу, рекомендует Государственной Думе проект отклонить, я скажу вам, в силу каких обстоятельств, потому что мы должны, принимая эти решения, смотреть на них открытыми, как я уже сказал, глазами.

Во-первых, Конституция говорит, что гражданин имеет право на участие в судебном разбирательстве в случаях, предусмотренных федеральным законом. В силу этой записи в Уголовно-процессуальном кодексе указано, в частности, что при рассмотрении дел, например связанных с вынесением приговора в виде высшей меры наказания, а также при рассмотрении дел об особо тяжких преступлениях судом присяжных гражданин имеет право участвовать в этом рассмотрении. То есть федеральное законодательство в соответствии с Конституцией уже определило, что именно в этих случаях в силу тяжести таких преступлений эти дела рассматриваются судом присяжных, и по Конституции гражданин имеет право в этих рассмотрениях участвовать. Так что если сейчас мы с вами... Я ещё и ещё раз повторяю, мы не отрицаем этой возможности, тем более (я тут с некоторыми коллегами уже этот вопрос обсуждал в кулуарах) озабоченность эта не только наша, но если мы такое решение примем, тогда нам с вами надо отменять целый пласт статей Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Я боюсь, что на сегодняшний день мы с вами просто к этому не готовы. Поэтому вот из этих соображений, которые, может быть, покажутся вам формальными, мы рекомендуем этот проект сейчас отклонить. Но в целом я не исключаю, что, может быть, нужно нам, депутатам, либо какие-то слушания провести, либо какую-то подготовительную работу. Может быть, к этому вопросу надо было бы подойти более глубоко, посмотреть в принципе нормы федерального законодательства в этой части. Вот наши соображения, прошу вас их учесть.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Одна рука. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, при всём моём уважении к коллеге Нахушеву этот закон принимать нельзя по одной простой причине: получается, что мы хотим примерить, так сказать, более кровожадную маску на наши органы, которые вершат правосудие, — прокуратуре и суду. Тогда нужно будет отменить институт присяжных заседателей в целом как таковой. То есть смысл ориентироваться в уголовном процессе на мнение присяжных заседателей уже тогда будет отсутствовать, если мы примем эту законодательную инициативу.

Более того, сомневаться в мнении народа — а это уже получается мнение народа — при вынесении судебного вердикта, я думаю, тоже не имеет смысла, и неважно, в каком субъекте Российской Федерации, будь то Кавказ или Дальний Восток, будет проходить судебное заседание.

Я считаю, что у нас и так уже была сделана попытка снять вот эту кровожадную маску с органов правосудия тем, что мы как бы исключили смертную казнь, ну пусть тогда уже продолжает развиваться институт присяжных заседателей. Всё-таки это, я думаю, справедливо. А адекватность... Как сказал коллега, мол, присяжные заседатели вполне могут принять неадекватное решение об особо тяжких преступлениях. Я думаю, что это тоже заблуждение, на мой взгляд, они вполне осознают, вынося свой вердикт, тяжесть совершённого преступления. Более того, ряд присяжных заседателей требуют смертной казни, хотя у нас в Уголовном кодексе и, скажем так, в наказательной системе эта мера уже отсутствует. Поэтому я считаю, что институт присяжных заседателей вполне адекватен в принятии решений и направлять дела на пересмотр в более, скажем так, ужесточительном порядке другими органами правосудия нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет. Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7, 251, 252 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай. Доклад депутата Государственной Думы Сергея Тимуровича Пекпеева.

Пожалуйста.

Пекпеев С. Т., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части рассматриваются судьёй единолично, независимо от того, кем эти акты приняты — законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, представительными органами муниципальных образований или должностными лицами органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Региональные законодатели считают, что в судебной практике бывают случаи, показывающие, что при рассмотрении указанных категорий дел допускаются ошибки. Судья единолично может признать противоречащим или недействующим правовой акт, принятый в установленном порядке законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Как известно, при принятии проект закона проходит достаточно сложный и длительный процесс обсуждений и заключений. Ошибочное же мнение судьи может преобладать над законом, принятым коллегиально депутатами. Полагаем, что только рассмотрение данных дел коллегиально, в составе трёх профессиональных судей, даст возможность избежать судебных ошибок и будет способствовать вынесению законных и обоснованных решений.

Целью данного законопроекта является обеспечение объективного рассмотрения дел такой категории. Данный закон не потребует дополнительных материальных и финансовых затрат, не повлечёт внесения изменений в другие федеральные законы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Тимурович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Валерия Васильевича Гребенникова. Пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, у меня сегодня такая малоприятная роль: будучи согласным с авторами законопроекта, я от имени комитета (и принимали мы это решение вполне осознанно) рекомендую вам всё-таки учесть мнение комитета и отклонить представленный законопроект в силу исключительно — исключительно! — напряжённой ситуации с судебским корпусом.

У нас на сегодняшний день по стране, по разным оценкам, не хватает примерно десяти с половиной тысяч судей на тот состав дел, которые уже имеются сегодня в судах, на ту нагрузку, которая есть. И в принципе, исходя из того, что сейчас сказал Сергей Тимурович, конечно, нужно было бы эти дела рассматривать коллегиально. В любом случае коллегиальное рассмотрение, конечно, лучше и объективнее, чем рассмотрение индивидуальное, единоличное. Но вот в силу того, о чём я сейчас сказал, мы в Гражданском процессуальном кодексе установили в качестве общего правила рассмотрение гражданских дел судьёй единолично, и лишь в особых случаях, очень серьёзных, специфических, кодекс предусматривает рассмотрение дел коллегиально.

Если мы сейчас пойдём вот на это и примем такое решение, нам придётся специально вводить в каждый суд (ну, не в каждый, но в очень и очень многие) дополнительно хотя бы по два судьи, как минимум по два, только для того, чтобы обеспечить коллегиальность в рассмотрении таких дел. А на самом деле по три, потому что судьи бывают в отпуске, в командировке, болеют, значит, нужно, чтобы на каждую категорию дел имелось четыре судьи. Мы с вами это сейчас просто не потянем. Поэтому комитет предлагает сохранить установленный на сегодняшний день порядок единоличного рассмотрения такого рода дел и проект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет. У докладчика с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7, 251, 252

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Блок постановлений Государственной Думы.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления, внесённый депутатами Бабуриным, Володиным, Жириновским, Катренко и Климовым.

Суть этого постановления заключается в следующем. Как вы прекрасно знаете, Конституция Российской Федерации, два её положения, предполагает ежегодное Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и по этому поводу обе палаты собираются вместе в Кремле. Естественно, такое важное событие, тем более зафиксированное дважды в основном законе нашей страны, требует определённого нормативного подкрепления как в части работы над самим документом, так и в части соответствующих последствий в виде принятия новых федеральных законов или уточнения действующих законов и иных нормативных актов.

Для того чтобы эту практику развить и совершенствовать, предлагается для реализации положений Послания Президента Российской Федерации создать в Государственной Думе рабочую группу, в которую вошли бы председатели всех комитетов Государственной Думы, председатель Комиссии по противодействию коррупции (так как в этом послании особо были подчёркнуты вопросы, связанные с противодействием коррупции) и по три человека от депутатских фракций. С учётом того что у нас

есть депутаты, не вошедшие в депутатские фракции, предлагает-ся от их числа также включить одного представителя.

Эта рабочая группа будет действовать до окончания полномочий депутатов Государственной Думы, поскольку многие положения послания касаются не только текущего календарного года.

И для того чтобы мы с вами получили своевременно информацию о ходе работы, председателю рабочей группы предлагается в срок до 1 мая такого рода информацию представить. Предлагалось на предварительном этапе обсуждения зафиксировать какой-то более ранний срок, но нам кажется, что формулировка "до 1 мая" позволяет рассмотреть эти материалы и гораздо раньше, даже в январе будущего года.

Таким образом, вам представляется данный проект постановления, просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Уважаемые коллеги, будут вопросы к докладчику? Два вопроса — у Останиной и Глотова. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Андрей Аркадьевич, скажите, пожалуйста, а вот другое предложение, которое звучало от нашей фракции, кроме создания рабочей группы, — провести всё-таки специальное заседание по обсуждению плана законопроектной деятельности по реализации послания президента — будет уже в рамках работы группы обсуждаться, а затем на отдельных заседаниях или вы вообще решили отказаться от проведения такого совместного заседания и только рабочая группа будет обсуждать этот проект законотворческой деятельности депутатов?

Климов А. А. Я хотел бы вам сказать, что рабочая группа для того и создаётся: может быть, не одно, может быть, несколько заседаний придётся провести, но для этого надо всё взвесить. И там будут представители вашей фракции, три человека. И таким образом, мы за счёт этой координации сможем правильно провести расстановку наших законотворческих сил, наилучшим образом реализовать положения послания с учётом мнений всех находящихся там депутатов. Таким образом, одно другого не исключает.

Председательствующий. Пожалуйста, Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Андрей Аркадьевич! Один вопрос и одно предложение. Предложение: включить наш комитет по организации работы Думы

(председателя комитета) в состав этой рабочей группы. А вопрос следующий. Правительство обещало в течение трёх дней (лично председатель правительства) направить нам предложения по реализации послания президента. Это было сказано под телекамеры. Что-нибудь поступило в Государственную Думу на эту тему или нет?

Климов А. А. Что касается предложения. Вы, наверное, имеете в виду, Сергей Александрович, включение в список председателя комитета по Регламенту Государственной Думы. Этот вопрос предварительно обсуждался, и действительно, его нет в этом списке, поскольку первоначально предполагалось, что те комитеты, которые у нас ведут конкретную тематику — экономическую, социальную и так далее, — и будут разрабатывать эту проблематику. Но в то же время, естественно, я с вами должен согласиться, что такой важный комитет, который обеспечивает стыковку действий других комитетов Государственной Думы, должен быть здесь также представлен. Нам нет необходимости менять текст проекта постановления — здесь указаны председатели фактически всех комитетов, тут нет изъятий, а вот приложение... Я хотел бы для стенограммы специально подчеркнуть: можно и нужно согласиться с тем, чтобы председатель комитета по Регламенту Ковалёв Олег Иванович был включён в список группы, который здесь предлагается вашему вниманию как приложение.

Что касается реакции Правительства Российской Федерации. Я думаю, что в любом случае мы должны такого рода документы получить и (об этом тоже, кстати, говорилось), возможно, нам необходимо каким-то образом закрепить в дальнейшем (продумать, кстати, и этой рабочей группе) механизм взаимодействия субъектов права законодательной инициативы, для того чтобы всё общество, все организации, которым это положено, одновременно и скоординированно включались в работу по реализации положений послания.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Нет.

Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу просто поддержать предложение Сергея Александровича Глотова о включении председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва в состав этой группы и прошу уважаемых коллег проголосовать за это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, приступаем к 16-му вопросу, здесь два альтернативных проекта постановления Государственной Думы.

Пункт 16.1. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2007 года Годом молодёжи и о проведении в городе Москве в 2007 году международного фестиваля молодёжи и студентов". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Геннадиевича Чернышова.

Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, видит и, наверно, слышит Бог, что выступать вначале я хотел несколько иначе, но так получилось, что пришлось изменить свои планы. Действительно, я хочу сегодня доложить о проекте постановления Государственной Думы об обращении "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2007 года Годом молодёжи и о проведении в городе Москве в 2007 году международного фестиваля молодёжи и студентов", но так или иначе мне придётся касаться второго, альтернативного обращения, так как оно появилось недавно. Итак, всё по порядку.

16 апреля сего года, то есть ровно месяц назад, появилось первое обращение, подготовленное мною по инициативе ряда молодёжных организаций страны. С момента его первичного вынесения на пленарное заседание никаких предложений по изменению и дополнению текста — по крайней мере, я о них не знаю — не последовало. Профильный комитет тогда высказался за. Неожиданно 12 мая тот же комитет высказывается про-

тив. На мой взгляд, причина — появление обращения от "своих". Ну, хотите сами сделать — это нормально, только сделать это, наверное, нужно тогда достойно.

Мы только месяц назад, празднуя 100-летие со дня учреждения Государственной Думы, говорили красивые слова о важности соблюдения элементарных норм парламентской этики и партийной демократии. На деле всё происходит совсем по-другому: наша политическая демократия не знает предела, то есть она беспредельна, от слова "беспредел". Как на тендере по закупкам (смотрите "Комсомольскую правду" от 17 мая 2006 года: в девяноста девяти из ста случаев победитель торгов известен заранее), так и у нас: когда выносятся на обсуждение документ, его судьба уже практически всегда решена вне этого зала. Может быть, и нет ничего плохого в таком подходе, если документ, выносимый на обсуждение, отличается проработанностью и качеством. А если наоборот, то тем самым авторы подставляют и руководителя Думы, и достаточно пренебрежительно относятся к тому должностному лицу, к которому это обращение направляется. Обращение моих коллег на имя председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова состоит всего лишь из двух предложений (задумаемся!) и достойно того, чтобы занести его в Книгу рекордов Гиннеса.

Мы привыкли многие проблемы решать сегодня походя, не вникая в суть происходящего, от этого у нас и основные проблемы. В истории многое повторяется, как мы знаем, дважды, второй раз — в виде фарса. Может быть, это как раз тот случай? Попытка присвоить себе право говорить от имени всего народа либо молодёжи бесперспективна, тем более если плохо знаешь предмет, и так в нашей современной жизни вместо нормальной гражданской политики сплошняком суррогаты и муляжи.

А теперь о собственно актуальности того обращения, первого, которое было подготовлено, как я уже сказал, рядом молодёжных организаций и мной было лишь внесено, как человеком, депутатом, который может воспользоваться правом законодательной инициативы.

Сегодня молодёжь искусственно пытаются разделить на "наших" и "не наших". Но они все наши, и когда взрослые пытаются искусственно разделить юношей и девушек на своих и чужих, молодёжь жёстко мстит власти за поруганное достоинство и честь. Сегодня важно реально услышать молодёжь и понять, что, к примеру, они не ходят на выборы потому, что знают, как там рисуют и подтасовывают результаты. Последний пример — выборы 12 марта сего года в Саратове и ряде других городов. А безразличие страшнее бунта. Призывая молодёжь рожать, спросите у неё, а хотят ли они это делать, каковы при-

чины того, что они сегодня не рожают. А причины, наверное, прежде всего духовные.

Данное обращение молодёжи — это политическая вещь, но не внутривнутрипартийная разборка, и важно, чтобы message от молодёжи услышал именно глава государства с его высоким рейтингом, авторитетом и доверием в среде молодых граждан России, а не какой-то другой, хотя бы и высокопоставленный чиновник. Тем более исполнительная власть здесь ни при чём, ибо она должна исполнить политическую волю лидера страны и депутатского корпуса, избранного гражданами, а никак иначе. Только тогда молодёжь, возможно, поверит, что с ней наконец-то решили выйти на искренний диалог, а не используют, как обычно, как пушечное мясо для подстрекательства, бузотёрства, а в итоге для захвата власти взрослыми дядями и тётями. Вчера, я думаю, вы видели сюжет, когда президент встречался с руководством и активистами движения "Наши". Я думаю, что ему нужно встречаться и с представителями "Молодой гвардии", и с представителями молодёжного центра ЛДПР и других партий, тогда эта палитра будет видна.

Почему всемирный фестиваль молодёжи провели в 1957 году? Что, тогда была финансовая ситуация лучше? Почему всемирный фестиваль в Москве провели в 1985 году (я был активным участником и сторонником)? Что, тогда денег было больше? Почему сегодня нет? У нас больше года на то, чтобы подготовиться к проведению этого фестиваля. Москва — я общался с руководством ряда молодёжных организаций — готова к этому. Получается, мы с вами не готовы психологически, а правительство не готово по каким-то иным причинам.

На сегодняшний день представители уже более пятидесяти организаций поддержали это обращение. И эти организации не только из России, но и из стран СНГ. Они хотят ехать к нам, они хотят на нашей площадке высказаться. Чтобы не получалось так, что Российский экономический форум проводится в Англии, а Всемирный экономический форум — в Вашингтоне. Всё, что касается России, должно проходить в Москве. Мы должны быть объединяющим центром. И я думаю, в этом плане президент нас поддержал бы. Я не очень понимаю, почему возникла эта коллизия. Не понимаю и хочу ещё раз донести до вас, и сидящих в этом зале, и не находящихся в этом зале, что сегодня по нашей инициативе многое происходит. И не надо пенять на то, что что-то решено где-то вне этого зала, от нашей позиции зависит, как это будет происходить в дальнейшем.

И я думаю, что 2007 год — это как раз тот важный этап, когда молодёжь будет смотреть в будущее, на будущие выборы в Госдуму, и это будут выборы от партий. Эти выборы потом бу-

дут предзнаменованием выборов президента. И по-моему, важно, чтобы молодёжь пошла с нами на выборы, чтобы за них не голосовали пожилые люди, формируя их будущее.

Я думаю, сегодня в этом зале хватит трезвого рассудка, чтобы принять добротное, по крайней мере добротное обращение, а не обращение, состоящее из двух предложений.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь, Алексей Геннадиевич.

Я предоставляю слово для доклада по пункту повестки 16.2, о проекте постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об объявлении 2007 года Годом молодёжи", депутату Государственной Думы Александре Манджиевне Буратаевой.

Включите микрофон.

Буратаева А. М., фракция "Единая Россия".

Много красивых слов — это, конечно, хорошо, но я хочу по существу.

В последнее время многие политики используют тему молодёжной политики для демонстрации своей риторики, но я всё-таки вернусь к двум документам. Я хочу проинформировать коллег-депутатов о том, что в комитете действительно рассматривался проект обращения, подготовленный депутатом Чернышовым. Он посылал постоянно своих помощников, сам не присутствовал на заседаниях комитета. Мы через помощника передавали свои замечания, но эти замечания не были приняты, вследствие чего нам пришлось подготовить альтернативный вариант документа.

Итак, идея объявить в России Год молодёжи — очень своевременная и очень хорошая идея, и мы её в целом поддерживаем. В течение года можно провести целый комплекс мероприятий для молодёжи, обратить внимание на самые актуальные проблемы, а их немало в этой сфере. Кто профессионально разбирается в молодёжной политике, в данном случае будет говорить не по поводу какого-то одного фестиваля, одного международного форума, а будет говорить, например, о том, завершена ли у нас федеральная целевая программа (нет её, она не возобновлена), о том, что у нас принятие стратегии государственной молодёжной политики восемь месяцев уже откладывается пра-

вительством (последняя дата — это 25 мая, надеюсь, что эту дату в очередной раз правительство не отложит), о том, что подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" очень тяжело сейчас идёт и очень трудно это объяснять. Вот это профессиональный подход. А просто объявить Год молодёжи и свести это только к одному всемирному фестивалю — это, извините, на мой взгляд, безответственно, тем более что фестиваль этот потребует колоссальных финансовых средств. Вспомните советское время: несколько лет люди готовились к этому фестивалю, создавался оргкомитет, а не так — на бегу, быстренько-быстренько, ребята молодые принесли идею, давайте проведём. Поэтому, если уж говорить о государственной молодёжной политике, не надо сводить её к одной международной конференции или одному международному молодёжному мероприятию. Давайте потратим деньги не на международный форум, а на нашу, российскую молодёжь, давайте направим эти деньги на решение наших внутренних проблем.

В нашем постановлении, в нашем варианте обращения мы действительно поддерживаем идею объявить 2007 год Годом молодёжи, но не для того, чтобы провести одно мероприятие, которое будет проходить пять дней, а в году, как известно, триста шестьдесят пять дней — что мы будем делать в остальные триста шестьдесят? Об этом мы и хотим спросить у правительства. Мы его просим рассмотреть возможность в проекте бюджета на 2007 год предусмотреть финансовые средства. Это конкретное и деловое предложение. А просто так вот, знаете: нам захотелось фестиваль провести, давайте проведём, да ещё заодно объявим Год молодёжи, — я считаю, что это безответственно. Поэтому у нас альтернативное предложение — принять второе обращение, пункт 16.2. И прошу моих коллег — депутатов Государственной Думы поддержать второй вариант документа.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по процедуре мы должны заслушать содоклад сразу по обоим альтернативным документам, поэтому я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ильдару Ирековичу Гильмутдинову. Он выступает и по пункту 16.1, и по пункту 16.2. Потом вопрос: я вижу руки...

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я буду краток, потому что авторы обоих проектов постановлений подробно аргументировали свои позиции. Я также хочу сказать, что в принципе я одобряю и как депутат, и как член комитета ту идею, которую внёс коллега Чернышов, её правильность и своевременность не вызывают

сомнения. Только хочу сказать, что, будь ты трижды депутат, никто не имеет права, я считаю, от имени молодёжных организаций заявлять, что все молодёжные организации готовы, это неправильно. Я, например, сам действующий руководитель молодёжной организации Республики Татарстан, член ЦК РСМ и других молодёжных организаций, поэтому мог бы тоже эмоционально и много говорить о молодёжных организациях.

Хочу сказать, что в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации", статья 16, определено, что принятие мер по реализации молодёжной политики относится к полномочиям Правительства Российской Федерации. Это самое важное. И мы считаем, что правительство должно определиться с наличием своих организационно-финансовых ресурсов для проведения мероприятий предполагаемого Года молодёжи. А ставить вопрос о проведении в Москве международного фестиваля молодёжи и студентов в такие кратчайшие сроки считаем неправильным, тем более что право определять место проведения форума принадлежит не только нам, но в первую очередь международным организациям. В связи с этим то постановление, которое непосредственно обращено к государственному органу, несущему в соответствии с Конституцией, с законом ответственность за реализацию мер молодёжной политики, к правительству, считаем правильным. Пусть Правительство Российской Федерации рассмотрит нашу с вами инициативу и даст исчерпывающий ответ на предмет готовности к проведению Года молодёжи в 2007 году и мероприятий в рамках Года молодёжи, в том числе рассмотрит предложения о проведении фестиваля любого ранга для молодёжи и студентов.

Уважаемые коллеги, от имени комитета прошу вас отклонить проект постановления, внесённый депутатом Чернышовым, и поддержать проект постановления, который озвучила депутат Буратаева и который был поддержан комитетом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Уважаемые депутаты, у кого есть вопросы по обоим проектам постановлений? Депутат Локоть, депутат Гончар, депутат Останина. И подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Ильдар Ирекович, меня, честно говоря, не очень удовлетворяет ваша позиция: давайте к правительству обратимся и оно там что-то решит. Всё-таки ваша позиция заключается в чём? Ну хорошо, в следующем году, может быть, и рановато проводить фестиваль, может быть, организационно не уложимся в сроки. Но в принципе подходить к этой пробле-

ме надо или нет? То есть провести форум молодежи в России? Смотрите, на что замахиваемся — давайте Олимпиаду проведем, то летнюю, теперь зимнюю предлагают. На Олимпиаду хватает, хотя нас там не видят, вот давайте с малого начнем — давайте проведем молодежный форум. Я понимаю, сегодня в отличие от советского времени в России мало чем можно похвастаться в смысле молодежной политики, но всё-таки ваша позиция какова в этой части?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Гильмутдинову по карточке Житинкина... по карточке Гайнуллиной, прошу прощения.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Вы сами ответили на свой вопрос. И комитет, и все депутаты комитета согласны на проведение форума, я говорю ещё раз, хоть в рамках СНГ или в рамках России, хоть в рамках международных. Но для того чтобы его провести, необходимы соответственно организационно-финансовые ресурсы, это не просто так решается. Я абсолютно согласен, надо его проводить.

И хочу сказать, что в понедельник в четыре часа Правительство Российской Федерации на своём заседании рассматривает именно вопрос стратегии развития государственной молодежной политики. Мы будем участвовать и там этот вопрос, кстати, тоже будем поднимать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Останина. Потом депутат Гончар.

Останина Н. А. Мой вопрос тоже Ильдару Ирековичу. Уважаемый Ильдар Ирекович, у меня вопрос не по содержанию, а по форме — вот то, о чём говорил автор законопроекта Алексей Геннадиевич Чернышов. Согласитесь, всё-таки есть и человеческая, и, в конце концов, депутатская этика. Нельзя ли было, всё-таки уважая авторство Алексея Геннадиевича, поступить так — совместный проект постановления разработать, включив Алексея Геннадиевича в число авторов того варианта, который вы признали целесообразным принять? Были ли такие предложения этому депутату?

Спасибо.

Председательствующий. Это вопрос Буратаевой или Ильдару Ирековичу? Ильдару Ирековичу.

Гильмутдинов И. И. Я Алексею Геннадиевичу могу сказать прямо и вам вот что. Когда Алексей Геннадиевич выступил с этим предложением и писал содержательную часть, я ему сказал, что невозможно в такие сжатые сроки провести фестиваль. И опять-таки, нельзя сводить только к этому... Я ему сказал: давайте это уберём, тогда мы готовы рассмотреть. Было такое

предложение, но, к сожалению, он считает, что надо вот таким образом подходить.

Председательствующий. Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Сначала небольшая ремарка: да, конечно, депутат Чернышов прекрасно знает ответ на вопрос, можно это провести в следующем году или нет, и не об этом речь.

У меня вопрос к автору первого проекта постановления, депутату Чернышову, причём прошу цифры назвать или сказать "не знаю", а не вокруг да около говорить.

Итак, первый вопрос: сколько будет стоить в ценах 2006 года, текущего, проведение мероприятий по организации фестиваля? Это первый вопрос, конкретный. Только ответ вот без страсти — цифру! Второе: с кем согласована эта цифра? Скажите, что, например, с Госстроем или ещё с кем-то. Из головы можно назвать любую цифру. Третье: назовите фамилию представителя руководства Москвы, с которым согласовано это предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Чернышов.

Чернышов А. Г. Спасибо.

Грустно, конечно, что меня не услышали. Ещё раз повторю: это политическое наше обращение, политическое, к главе государства, который вправе распорядиться, дать поручение тому исполнительному органу, который проводит подобные мероприятия. Извините, ваши вопросы не по существу. Обратитесь в Минфин, они вам посчитают.

А что касается руководства Москвы, то это и советник по делам молодёжи, и руководитель молодёжного комитета, которые докладывали Юрию Михайловичу Лужкову по этой ситуации. Он сказал, что в такие сроки провести фестиваль возможно!

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы можем записаться на выступления по двум проектам постановлений. Кто хотел бы выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда давайте записываться, потому что вижу уже шесть рук. Запишитесь, пожалуйста. Сейчас примем решение, коллеги. Вопрос всех задел за живое.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Пять депутатов записались. Пожалуйста, депутат Борзова Ольга Георгиевна, предложение.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение выступить по одному представителю от фракции по две минуты.

Председательствующий. Внесено предложение: выступить по одному представителю от фракции по две минуты. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 95,3 %

Проголосовало против 15 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается предложение.

У нас от фракции КПРФ записались депутаты Кондратенко и Останина. Кто будет выступать, уважаемые коллеги? Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу обратиться к автору, Алексею Геннадиевичу Чернышову, и ответить на те вопросы, которые он задавал залу. Алексей Геннадиевич, вас услышал не только Бог, но и мы, фракция Компартии, когда вы вопрошали здесь: почему в 57-м году было возможно, почему в 85-м году было возможно — что, денег было больше? Да власть была другая! А партия, Алексей Геннадиевич, которая выступала инициатором проведения этого фестиваля, называлась Коммунистической партией, в адрес которой постоянно вы упрёки за историческое прошлое бросаете. Так вот, сами-то уже ничего другого не придумали, как в форме фестиваля молодёжного. Мы, конечно, поддерживаем вашу инициативу. Вопрос в другом. Действительно, права здесь коллеги из "Единой России": это мероприятие, которое требует значительного времени для подготовки. Тем не менее я думаю, что ваши упрёки в адрес коллег-депутатов вряд ли будут услышаны, раз ваша идея была перехвачена, раз появляется другое постановление.

Вот это уже не первый раз происходит, и это практика деятельности нынешней Думы. Когда я об этом попыталась сказать на заседании палаты, то в мой адрес из комиссии по этике поступило письменное обращение за подписью председателя комиссии Райкова о том, чтобы привести примеры, когда такие случаи были, что депутат от оппозиции выдвигал инициативу, её как бы блокировали, а потом под другими фамилиями появлялись эти же законодательные инициативы. Здесь нет Геннадия Ивановича... Если есть Геннадий Иванович, я прошу счи-

тать этот сегодняшний пример ответом на тот вопрос, который он мне задал, и включить это в стенограмму нашего заседания.

Что касается вашего предложения, Алексей Геннадиевич, то, первое, я уже сказала о позиции нашей фракции: мы поддерживаем это предложение. Я думаю, что ваша позитивная роль заключается уже в том, что не было бы второй инициативы, об объявлении Годом молодёжи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция.

От фракции ЛДПР записались депутаты Мальшкин и Овсянников. Кто выступает? Овсянников выступает. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, сегодняшнее неравенство сказывается во всём на протяжении всего рассмотрения, с самого начала рассмотрения этого предложения, нашего предложения, предложения ЛДПР. Во-первых, когда рассматривался вопрос о проекте обращения, та же депутат Буратаева высказала неуважение по отношению к самому депутату Чернышову, заявив его помощнику, который пришёл защищать позиции Чернышова: а кто вообще такой Чернышов? Ну и даже в сегодняшней повестке, если обратили внимание, в пункте 16.1 указан доклад депутата Государственной Думы Алексея Геннадиевича Чернышова, в то время как он является заместителем председателя Комитета по образованию и науке. Остальные же заместители председателей комитетов все указаны. Ну ладно, бог с ним!

Ту же самую программу по молодёжи, которую должна была защищать депутат Буратаева, она же не защищала во время заседания правительства — молчала сидела! А сегодня, когда звучит инициатива ЛДПР, создаётся прецедент, делается попытка написать на коленке быстренько проект своего постановления и нашу инициативу похоронить.

Мы понимаем, что боязнь сбора в 2007 году на территории города Москвы... большое скопление молодёжи, может быть, и пахнет, так сказать, оранжевым цветом, но я вас уверяю, что даже присутствие на территории Российской земли, скажем так, отшибёт любую охоту у каких-то молодчиков к революционным движениям.

Почему-то Союз Беларуси и России не боится провести в этом году, в августе, в Анапе такой же форум двух государств, хотя там тоже невелики бюджетные средства, а мы сегодня боимся предоставить возможность сбора со всего мира представителей молодёжи.

Учитывая сегодняшнюю тенденцию в мире, то, что меняется положение в политике... Молодёжь — это будущие, скажем так, продолжатели нашего дела, это будущие руководители государств, это будущие депутаты парламентов, и мы их боимся со-

брать в тот уникальный момент, когда идёт передел в мире, в центре, можно так сказать, цивилизации, цивилизованного мира — в городе Москве! Поэтому нужно поддержать наш законопроект и отбросить свои глупые, ненужные амбиции "Единой России".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракции "Единая Россия" есть желающие выступить? Александра Манджиевна, я вам дам слово, как автору, в заключение.

От фракции "Родина" Чуев, да? Пожалуйста, депутат Чуев. Включите микрофон.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, безусловно, вопрос, который мы сегодня обсуждаем, крайне важный. В нашем государстве до сих пор не принята и на государственном уровне не реализуется, хотя мы об этом уже много раз говорили, концепция проведения государственной молодёжной политики. Несколько раз пытались её подготовить, несколько раз о ней говорили, но, к сожалению, воз и ныне там, поэтому хотя бы Год молодёжи объявить — это очень важно.

Фестиваль — достаточно сложное мероприятие. Я считаю, что готовить такие мероприятия, чтобы они прошли на хорошем, серьёзном уровне действительно нужно заранее, а в рамках Года молодёжи мероприятия могут быть самые разные. И здесь ещё крайне важно не только принять постановление, которое наша фракция, безусловно, поддержит, самое важное — вступить в переговоры с правительством и определиться, какие средства будут выделены на следующий год на проведение такого мероприятия, какие средства могут быть выделены и в принципе каким образом они будут потрачены. Я считаю, что здесь обычная система, когда это делается просто через министерство, в частности через Министерство образования и науки, наверное, не проходит. Если мы объявляем Год молодёжи, то следовало бы, наверное, если такое решение будет принято, создать и какой-то совет, который бы включал в себя и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации, и представителей правительства, которые бы каким-то образом это мероприятие контролировали и, может быть, предлагали что-то. Иначе нас поддержат два-три молодёжных движения, всем известных и имеющих определённую политическую окраску, и тем Год молодёжи и кончится. На мой взгляд, если мы хотим реально провести серьёзное, полномасштабное мероприятие, ограничиться одним обращением к премьер-министру России мало. Я считаю, что в дальнейшем, если реакция на это обращение будет (а может быть, и сейчас), нужно дать протокольное поручение нашему профильному комитету, который

этим вопросом занимается, чтобы действительно он вышел на правительство и провёл с ним дальнейшие переговоры, потому что недостаточно выделить деньги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Нет.

Для заключительного слова включите микрофон депутату Чернышову.

Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Спасибо.

Я, в общем-то, выступаю для стенограммы и для будущих историков, которые будут изучать тексты наших выступлений.

Ещё раз хочу сказать (я на Совете Думы уже об этом говорил), что никто ни разу меня на заседание комитета не приглашал ни через помощника, ни напрямую. Это раз.

Второе. Сам комитет — я уже об этом тоже говорил — сначала выступил за, потом выступил против. Особо-то это не рассматривали, рассматривали в порядке опроса по телефону.

Третье. Я вполне отдавал себе отчёт в том, что проект мой может быть не поддержан и может быть серьёзно скорректирован, и ничего не мешало тот проект, который поступил первично, в том числе и вопрос о фестивале, если уж он считается проработанным и так далее, снять. Но вопрос-то как раз в другом, вопрос в том, что нужно было подготовить свой проект и идти в правительство в понедельник с ним: мол, мы — инициаторы. А инициаторами должны быть мы все — депутаты Государственной Думы.

Я уже говорил о том, что самое важное — действительно услышать молодёжь. Мы пока не слышим молодёжь. Не слышим! И вчерашнее моё выступление в молодёжном клубе "Позиция" это подтверждает: двадцать представителей молодёжи сказали, что мы их не слышим. Я понимаю, что это не моя вина, это беда тех людей, кто этого не понимает, и они сами делают безответственное заявление, обвиняя, к сожалению, меня в этом. Но я думаю, что обращение, состоящее из двух предложений, — это нонсенс.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Буратаева, как автор второго проекта постановления. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Буратаева А. М. Я не хочу комментировать безответственные заявления некоторых моих коллег, я просто хочу сказать, что депутат Чернышов, не ответив конкретно ни на один вопрос, просто показал своё лицо в очередной раз. И если у вас

помощники виртуальные, то тогда будем считать, что они виртуально приходили на заседания комитета, виртуально уходили и виртуально вам передавали от нас пожелания.

Я ещё раз хочу сказать, что вопрос профессионально неподготовленный, сырой: нет ни одной выкладки, ни одной договорённости, ни одной цифры. Поэтому чтобы серьёзно подойти к этому вопросу... Я сейчас не для стенограммы говорю, а по существу. Если серьёзно подходить к таким вопросам, то нужно профессионально готовиться. Поэтому прошу поддержать второй вариант.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у меня на выступления по ведению записались депутаты Кондратенко, Малышкин, Иванов. Я задаю вопрос: вы хотите по ведению выступить? Потому что представители ваших фракций высказались и позиции фракций обозначили.

Депутат Иванов от фракции ЛДПР по ведению. Если это будет не по ведению, я отключу ваш микрофон. Пожалуйста.

Иванов С. В. Олег Викторович, я просил бы сделать замечание коллеге Буратаевой. Почему нас всех обвиняют в безответственных выступлениях? Что это такое?!

Председательствующий. Хорошо.

Кстати говоря, я принимаю замечание, которое прозвучало в выступлении депутата Овсянникова, и делаю замечание нашему аппарату, который при подготовке документов к заседанию не обозначил должность коллеги Чернышова Алексея Геннадиевича. Это касается и Буратаевой, да? Правильно, это касается и Буратаевой.

Уважаемые коллеги, могу я поставить на голосование?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Кондратенко. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, разговор приобрёл совсем другую окраску. Я считаю, нужно дать поручение комиссии по этике разобраться. Мы ведь рассматриваем молодёжный вопрос, и отношение наше к молодому депутату, который проявил инициативу... И тут его обвиняют походя, как говорится. Считаю, надо во всём разобраться, фракция "Единая Россия" слишком далеко заруливает.

Председательствующий. Николай Игнатович, вы имеете возможность сделать протокольное поручение комиссии по этике, подготовьте его. Геннадий Иванович Райков вас слышит. Мы официально передадим это поручение, если не будет возражений ни у кого.

Депутат Малышкин по ведению. Но, пожалуйста, по ведению, Олег Александрович.

Малышкин О. А. По ведению, только по ведению.

Средства, согласование, разрешение, договорённости и так далее — пример затаптывания проблемы.

Председательствующий. Понятно.

Вот, коллеги, извините, я должен принести теперь уже вторично извинение в адрес аппарата. Мне подсказывают, что по нашему Регламенту, когда речь идёт о субъекте права законодательной инициативы, указывается: депутат Государственной Думы, независимо от того, кто он — заместитель председателя комитета, председатель или заместитель Председателя Государственной Думы, во всех других случаях мы указываем должность. Вот мне дали такое разъяснение в секретариате. Хотя я думаю, что регламентный комитет может к этому вопросу вернуться, для того чтобы мы во всех случаях указывали полностью должность субъекта права законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, все высказались. По процедуре мы должны поставить оба проекта постановлений на рейтинговое голосование, поэтому я объявляю голосование по пункту 16.1 порядка работы, инициатором проекта является Алексей Геннадиевич Чернышов.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите... а, прошу прощения, пока мы не показываем результаты голосования, поскольку у нас рейтинговое голосование.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 16.2 повестки. Это проект постановления, который внесён депутатами Буратаевой и Гильмутдиновым.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 16.1.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	115 чел. 25,6 %
Проголосовало против	18 чел. 4,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	133 чел.
Не голосовало	317 чел. 70,4 %

Спасибо.

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 16.2.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Итак, мы должны... нет, поскольку у нас уже триста семьдесят четыре голоса, проходит постановление под пунктом 16.2.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 17 порядка работы. Это законопроекты, которые мы рассматриваем в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад представителя Московской областной Думы Владимира Николаевича Букина.

Пожалуйста.

Букин В. Н., представитель Московской областной Думы.

Уважаемые депутаты, сегодня на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Представленный проект разработан с целью обеспечения сохранности документов ликвидируемых организаций-банкротов и соответственно в целях обеспечения конституционных прав граждан — работников указанных предприятий. Проблема обеспечения сохранности документов вызвана противоречиями между действующими на сегодняшний день федеральными законами — законом "Об архивном деле в Российской Федерации" и законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" устанавливает обязанности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций по комплектованию государственных и муниципальных архивов архивными документами. Пункт 10 статьи 23 данного закона содержит норму, в соответствии с которой конкурсный управляющий ликвидируемой в результате банкротства организации должен передать в упорядоченном состоянии архивные документы организации, а также документы по её личному составу на хранение соответственно в государственный или муниципальный архив. Такая обязанность конкурсного управляющего является, казалось бы, достаточной гарантией защиты соответствующих прав граждан, однако в статье 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлена уже не обязанность, а право конкурсного управляющего передавать указанные документы на хранение.

Такое несоответствие в федеральном законодательстве позволяет конкурсному управляющему завершить конкурсное производство и внести в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации должника без передачи на хранение архивных документов и документов по личному составу ликвидируемой организации, что, как вы понимаете, приводит к образованию бесхозных архивов и лишает граждан возможности получения информации об их трудовом стаже и заработной плате.

Представленный законопроект, данная законодательная инициатива предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с которыми передача на хранение документов должника должна стать не правом, а обязанностью конкурсного управляющего. Таким образом устраняются противоречия в законодательстве и создаются дополнительные гарантии защиты прав граждан.

При подготовке к сегодняшнему заседанию мы имели возможность ознакомиться с заключением Комитета Государственной Думы по собственности на рассматриваемый законопроект. Все предложения комитета, связанные с дальнейшим уточнением положений рассматриваемого законопроекта, касающиеся как статьи 129 федерального закона о банкротстве, так и статьи 147 этого же закона, должны быть учтены при доработке проекта. Однако эти замечания не относятся к сути проекта, сама его идея, как мы понимаем, комитетом поддержана.

Уважаемые депутаты, прошу вас принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по собственности Анатолию Евгеньевичу Локотю.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, в своей богатой депутатской деятельности вы наверняка сталкивались с подобными проблемами, во всяком случае, ко мне обращалось много избирателей, документы которых были утрачены в ходе ликвидации предприятий.

Комитет по собственности внимательно изучил данный законопроект и поддерживает принятие законодательных мер по предотвращению уничтожения архивных документов, которое сегодня достаточно распространено на практике в процессе ликвидации организаций. В этом отношении необходимо привести закон "О несостоятельности (банкротстве)" в соответствие с за-

коном "Об архивном деле в Российской Федерации", согласно которому при ликвидации организации предполагается архивирование и обязательное дальнейшее хранение всех документов.

В этой связи Комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его принять в первом чтении. Ко второму чтению мы предлагаем изменить, вернее, исправить три недостатка.

Первое. В соответствии с главой VII Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсное производство не всегда заканчивается ликвидацией организации-должника. В ходе конкурсного управления задолженность может быть погашена, и процесс банкротства, таким образом, завершится, поэтому необходимость передачи архивных документов в этом случае отсутствует. В этой связи требования к конкурсному управляющему о передаче на хранение архивных документов должно распространяться только на случай ликвидации организации-должника в результате конкурсного производства.

Второе. В связи с тем что в статье 147 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указан список документов, прилагаемых к отчёту арбитражного управляющего, представляется целесообразным дополнить его актом, подтверждающим передачу на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению.

И третье. Необходимо привести используемую в данном законопроекте терминологию в соответствие с терминологией Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации".

Комитет по собственности предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Я так понимаю, что докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Комитет предлагает законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к пункту 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации". Докладчик, Митрофанов Алексей Валентинович, депутат Государственной Думы, автор законодательной инициативы, отсутствует, но у нас есть содокладчик. Мы оставили этот проект в повестке дня... Поскольку у нас первый случай неявки докладчика, мы фиксируем его отсутствие. При втором таком же случае мы вынуждены будем рассмотреть законопроект без его участия. Правильно я толкую Регламент? Правильно.

Переходим к пункту 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и часть вторую Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Дмитрия Михайловича Козаченко.

Козаченко Д. М., представитель Законодательного Собрания Краснодарского края.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я с вашего разрешения, прежде чем доложить проект федерального закона, хотел бы поздравить вашего коллегу, моего земляка Харченко Ивана Николаевича, который первый начал выполнять послание президента: у него сегодня родилась дочь (*аплодисменты*), — и пожелать, чтобы он на этом не останавливался, чтобы его супруга родила ещё четвёртого ребёнка.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Законодательное Собрание Краснодарского края вносит проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и часть вторую Бюджетного кодекса Российской Федерации" и предлагает ввести дополнительный налог на продажу алкогольной продукции.

В чём смысл данного проекта федерального закона? Предлагается ввести однопроцентный сбор на розничный оборот алкогольной продукции. Дело всё в том, что Краснодарский край после январских и февральских морозов потерял практически 20 процентов виноградников, также виноградники пострадали в других субъектах Российской Федерации. И тех средств, которые выделяются правительством, — а это 180 мил-

лионов рублей — недостаточно для восстановления. Практически с 99-го года не удаётся наращивать площади виноградных насаждений, не удаётся наращивать площади садов. В то же время следует посмотреть на опыт Украины, которая ввела данный однопроцентный налог с оборота алкоголя, и у них аккумулируется (на наши деньги) порядка 1 миллиарда рублей, то есть фактически в пять раз больше, чем в Российской Федерации. И конечно, такое положение не может устраивать депутатов Законодательного Собрания края, тем более учитывая ещё и тот аспект, ту особенность, что фактически ежегодно рабочие из Дагестана из-за отсутствия рабочих мест в самом Дагестане приезжают в Краснодарский край, для того чтобы работать, зарабатывать финансы, чтобы прокормить свои семьи.

Уважаемые депутаты, я понимаю, что есть отрицательное заключение правительства на данный законопроект, есть отрицательное заключение профильного комитета. Я даже думаю, что, может быть, учитывая это, многие из вас проголосуют против, не поддержат, но проблема есть, она остаётся: создание рабочих мест, закладка многолетних насаждений именно у нас, в Российской Федерации. Перед тем как прийти сегодня в Государственную Думу, я зашёл в магазин "Елисейевский" и обратил внимание: килограмм яблок стоит 80—120 рублей, импортные яблоки. Это ненормально, учитывая то, что в Южном федеральном округе мы имеем всё для того, чтобы закладывать и сады, и виноградники. И плюс, конечно, это будет создание рабочих мест, создание налогооблагаемой базы.

По провизорным оценкам, если бы вами был поддержан данный проект федерального закона, было бы собрано дополнительно порядка 3 миллиардов средств. Этим средствам было бы достаточно, чтобы ускоренно закладывать как виноградники, так и сады в Южном федеральном округе.

Ну и в заключение я хотел бы вас поблагодарить за вашу позицию, а именно поддержку главного санитарного врача Российской Федерации Онищенко в части наведения порядка на алкогольном рынке, на рынке вина, поскольку действительно все последние годы то, что поставлялось из Грузии и из Молдавии, — это, конечно, было в основном не вино, а суррогат, спиртосодержащая жидкость, продукция, которая травит россиян.

Ещё раз прошу вас, даже если вы не поддержите законопроект, вникнуть в суть этой проблемы, потому что проблема всё равно сохраняется.

Спасибо большое.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Михайлович.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассмотрел законодательную инициативу наших коллег из Законодательного Собрания Краснодарского края и отмечает, что всё-таки этот законопроект противоречит базовым принципам законодательства о налогах и сборах и основным направлениям той налоговой реформы, которая проводится нами в последнее время. Комитет считает, что представленные финансово-экономическое обоснование и пояснительная записка не дают должных аргументов для того, чтобы поддержать введение нового налога. Я подчёркиваю: новый налог вводится. Авторами законопроекта введение нового налога рассматривается исключительно через призму получения дополнительных бюджетных средств на поддержку виноградарства, а вот какие финансовые последствия наступят для налогоплательщика, как увеличится налоговая нагрузка на налогоплательщика, как это повлияет на цены на алкогольную продукцию — таких обоснований здесь не имеется. Причём авторами не учитывается тот аспект, что в структуре розничной цены на алкогольную продукцию уже содержится существенная налоговая нагрузка в виде акцизов на алкогольную продукцию и налога на добавленную стоимость. И это немаловажный довод против принятия данного законопроекта.

Комитет также считает, что предлагаемый новый налог не вписывается в рамки действующей налоговой системы Российской Федерации, потому что противоречит статье 38 Налогового кодекса, которая устанавливает, что каждый налог должен иметь отдельный самостоятельный объект налогообложения. Вот новый налог фактически предлагает возврат к практике установления оборотных налогов, то есть налогов, которые не зависят от результатов хозяйственной деятельности, потому что предусматривают взимание налога в размере 1 процента от выручки. Напомню, что одной из целей проводимой реформы как раз и было исключение из налоговой системы оборотных налогов с сохранением только одного — налога на добавленную стоимость.

Кроме того, в законопроекте предусматривается возложение обязанностей по уплате налога на филиалы, иные обособленные подразделения. Это также противоречит статье 19 Налогового кодекса.

И в заключение хочу отметить, что, по мнению Комитета по бюджету и налогам, введение нового налога на продажу ал-

когольной продукции приведёт к серьёзным проблемам, связанным с администрированием этого налога, которые мы с вами проходили, вводя налог с продаж.

С учётом изложенных аргументов Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 201489-4 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и часть вторую Бюджетного кодекса Российской Федерации". Правительство также представило отрицательное заключение по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос, вижу одну руку. Депутат Гончар. Больше нет... И Готов, прошу прощения. Две руки, и подводим черту. Депутат Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, у меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, а чем вызвана такая постановка вопроса? Действительно, в рамках действующего налогового законодательства это предложение реализовать нельзя, но можно решить вопрос об увеличении ставки акциза. Это было бы понятно и логично — тогда будут платить те, кто употребляет алкогольную продукцию.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите для ответа.

Козаченко Д. М. Николай Николаевич, вы абсолютно правы, но мы занимались этим вопросом ранее, и спасибо вам, вы поддержали нас. По-моему, два года назад были внесены изменения в закон, увеличившие акциз на вина крепкие, имеющие свыше 22 процентов алкоголя, которые наносят вред здоровью. Акциз был увеличен в несколько раз и на сегодня составляет 95 рублей с одного литра. Но наша позиция — на вина натуральные, которые, если сравнивать их с крепкими алкогольными напитками, при, будем говорить, умеренном употреблении несут только здоровье, сохранить акциз. Не снижать его, поскольку у нас было обращение раньше снизить его до 1 рубля 10 копеек, а оставить его на прежнем уровне — 2 рубля 20 копеек.

Председательствующий. Понятно.

Готов, пожалуйста.

Вы пока не уходите, вдруг это к вам вопрос.

Готов С. А. Да, Олег Викторович, мой вопрос к Дмитрию Михайловичу.

Дмитрий Михайлович, когда последний раз наше родное Законодательное Собрание Краснодарского края обращалось в Правительство Российской Федерации по вопросу многолетних насаждений и финансирования этих программ? Какие вы получали ответы и что планируют в этой связи Законодательное Собрание и администрация делать по тем цифрам, которые вами только что были заявлены, по очень низким цифрам (миллионные потери понёс Краснодарский край в результате морозов) по виноградникам и многолетним насаждениям в целом?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Козаченко Д. М. Спасибо, Сергей Александрович, за вопрос, вопрос действительно очень правильный. Я хотел бы сказать, немножко отойдя от вашего вопроса, что то решение, которое было принято Онищенко в части наведения порядка... Мы, Законодательное Собрание, обращались ещё в 2003 году с тем, чтобы навести порядок на винном рынке и установить квоты на ввоз из Грузии и из Молдавии, в основном, конечно, из Молдавии, поскольку создавалась винная труба беспощинная.

Мы действительно обращались в правительство, мы просили, чтобы... Вот 180 миллионов рублей выделяется на всю Российскую Федерацию, из них 150 миллионов выделяется на многолетние насаждения Краснодарского края. Составляет это 30 тысяч рублей на закладку и 4 тысячи рублей на уходные работы, это безвозвратные деньги. Но к сожалению, уважаемые депутаты, на сегодня стоимость закладки одного гектара виноградника при количестве кустов полторы тысячи на гектар обходится минимум в 200 тысяч рублей, поэтому 34 тысячи рублей, которые выделяются, — этого мало.

Я был недавно в Австрии, в Австрии выделяются безвозвратные субсидии в размере 6 тысяч евро и плюс, самое главное, есть кредиты под 2 процента годовых и на двадцать лет. У нас, к сожалению, даже в тех национальных проектах, которые были заявлены Владимиром Владимировичем Путиным, виноградарство не нашло отражения. И мы не имеем возможности брать дешёвые кредиты на закладку виноградников, чтобы можно было начать их возврат с 2005 года и закончить в 2008-м или до 2010 года.

Законодательное Собрание Краснодарского края совместно с администрацией приняло свою программу "Многолетние насаждения", где заложено 429 миллионов рублей, это на пять лет — 2006—2010 годы. Но конечно, этого недостаточно, и на сегодня я вам могу ответственно заявить, что, если не будет достаточной поддержки на федеральном уровне, площади в Краснодарском крае будут сокращаться, несмотря на то что местные власти приняли решение на своём уровне. Будет идти

также сокращение рабочих мест. А у нас, я знаю, — Сергей Александрович, и вы тоже прекрасно знаете Краснодарский край — в Темрюкском районе, кроме винограда, абсолютно ничего расти не будет... ну или пшеницы, которая будет давать 15 центнеров с гектара. Конечно, это ненормально.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Дмитрий Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся, коллеги.

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. Давайте действительно по одному от фракции. Принимается такая схема, коллеги, нет возражающих?

Кондратенко Николай Игнатович от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Буквально трагическая судьба у виноградарства России, у виноградарства Кубани. Можно много говорить о пресловутых решениях Горбачёва, но, уважаемые коллеги, не они были главным ударом по виноградарству, особенно на Кубани, я не раз вам об этом говорил. Главный удар нанесён нашей политикой, к сожалению. После ухода Горбачёва на Кубани было 36 тысяч гектаров плодоносящих виноградников. На 1 января, вернее, до морозов оставалось 25 тысяч. Сейчас, как Дмитрий сказал, минус 20 процентов, это ещё 5 тысяч гектаров, остаётся 20 тысяч гектаров. А я уверен, в июле — августе будет ещё минус 10 процентов, потому что поражена многолетняя лоза, а это очень губительное явление. Погубили мы виноградники политикой цен на энергоносители — это одно. Второе — нашим отношением к натуральным винам. Мы выстроили единую налоговую политику для суррогатных вин, порошковых, и для натуральных. Этим мы погубили натуральные продукты, потому что они не были конкурентоспособными по отношению к суррогатам, а тот, кто вышивал, покупал, к сожалению, суррогаты: они дешевле. И вопрос не в том, кто произвёл — Молдавия, Грузия или Россия. И грузинское, и молдавское вино на девяносто процентов производилось здесь, в Подмосковье: болтали с порошком и предлагали это вино людям к столу. А плюс к этому надо добавить нашу кредитную политику. Ну скажите, кто в мире под 16 процентов годовых будет развивать любое производство? Посади виноградники, три года жди, пока первый невысокий урожай получишь, а когда же окупаться будет? А 16 процентов годовых будут нарастать. Да это же, я понимаю, геноцид отрасли, геноцид людей, которые работают в этой отрасли! К сожалению,

нию, это наша политика. Но мы признавать это не признаём, мы всё ещё копаемся в горбачёвских... Хотя я тоже критически оцениваю действия Горбачёва, но не было решения сократить хотя бы на один гектар плантации на Кубани.

И я понимаю, что не проголосуют сегодня, к сожалению, за предложенный проект, не помогут виноградарям устоять в это трагическое время. Но я просил бы, Олег Викторович, хотя бы протокольное поручение дать комитету о принятии дополнительных мер по восстановлению виноградников, чтобы министерство и комитет ещё и ещё раз обратили внимание на эту отрасль, потому что 180 миллионов не хватит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, я думаю, что слышат вас... Я сейчас дам слово вам, Николай Николаевич.

От фракции ЛДПР кто? Багишвили, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Багишвили.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на слова из доклада Дмитрия Михайловича о том, что на сегодня по Краснодарскому краю в большей части минусы, а ведь давайте посмотрим правде в глаза: должны-то быть плюсы, ведь Краснодарский край — это житница России. Сегодня Краснодарский край даёт, можно сказать, в основном то питание, которое мы с вами потребляем. Мы не только должны, мы обязаны обеспечить качественное питание не себе даже, а прежде всего нашему подрастающему поколению. Пускай они кушают нормальные, хорошие яблоки, пускай они кушают замечательный виноград, а мы с вами потом, ближе к старости, будем пить великолепное вино, которое сделано в Краснодарском крае.

Мы тоже прекрасно понимаем, что данный законопроект не пройдёт сегодня, хотя он качественный и нас просят, чтобы мы обратили на него внимание. Но я думаю, что наша фракция этот законопроект обязательно поддержит, и объясню почему. Потому что (повторюсь, может быть) сегодня уже не будет у нас на рынке молдавского вина, не будет грузинского вина: оно нам не нужно, нет там качественного продукта. Так давайте дадим возможность Краснодарскому краю по крайней мере выпускать наш российский качественный продукт. Очень прошу вас обратить на это внимание. И ещё раз подчеркну: мы этот законопроект будем поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — депутат Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Какое-то время тому назад, когда мы обсуждали про-

ект постановления в отношении действий по поводу суррогатов грузинских и молдавских вин, здесь звучали разные точки зрения. Я очень рад, что сейчас представитель Краснодарского края внятно сказал Государственной Думе спасибо и за ту позицию, и за поддержку действий главного санитарного врача Российской Федерации господина Онищенко. Это раз.

Теперь второе. Конечно, нужно не только таким способом поддержать отрасль. Я думаю, что этот способ не пройдёт, и не буду говорить фразу: к сожалению, Государственная Дума не поддержит. Не поддержит, и не поддержит сейчас по делу.

А вопрос состоит в следующем. Конечно, поднять акциз — это в определённом смысле получить деньги, но, с другой стороны, ударить по производителю и по тому, кто реализует вино. У нас в работе в ближайшее время будет проект бюджета на 2007 год, и у нас есть все возможности реализовать планы поддержки отрасли. Я думаю, что и наш комитет, и наши коллеги это практически сделают. Повторяю ещё раз, мы уже сделали это, поддержав позицию в отношении винных суррогатов, идущих к нам со стороны Грузии. Сегодня и грузинское правительство, его члены, оказывается, не в силах выпить то, что продаётся на наших прилавках. И дальнейшие наши шаги — последовательные, рациональные — по поддержке отрасли, вне всякого сомнения, будут. В этом и краснодарцев, и всех виноградарей можно заверить.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Игнатович, я так понимаю, что коллега Гончар выступал не только как представитель фракции, но и как представитель комитета. Это реакция на ваше выступление.

Спасибо.

От фракции "Родина" есть желающие выступить? Нет.

Готов от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Дмитрий Михайлович, а в вашем лице и Законодательное Собрание Краснодарского края! За последнее время Налоговый кодекс менялся двадцать пять раз. Мы сегодня будем голосовать за в двадцать шестой раз по изменениям, но решение, конечно, будет отрицательное с учётом наличия на руках таких заключений. Проблема останется. Проблема очень простая: в стране, в государстве Российском, есть сегодня почти 2 триллиона свободных средств в рублях, если точно — 1,88, и, конечно, речь должна идти о государственной поддержке виноградарства, виноделия, многолетних насаждений в Краснодарском крае, на Юге России, в целом по Россий-

ской Федерации, это может касаться и Липецкой области, и других. Очень плохо, что сегодня и Минсельхоз, и наш Комитет по аграрным вопросам очень вяло реагируют на ту ситуацию, которая складывается в стране. Суммы, которые заложены сегодня по государственному финансированию, весьма незначительны и не соответствуют тем возможностям, которые сегодня есть у нас, у государства.

Мы много раз предлагали и предлагаем сейчас простую и понятную схему: в июне — июле уточнить бюджет страны на 2006 год, запланировать выделение необходимых средств, в том числе по многолетним насаждениям, с учётом тех потерь по виноградникам, которые понёс Юг России в результате морозов. Вторую корректировку бюджета провести в октябре — ноябре 2006 года и включить в бюджет страны те огромные средства, которые на сегодняшний день являются свободными. Мы знаем, что только потери за 2005 год от неиспользованных возможностей Стабилизационного фонда составили суммы, равные расходам на образование в нашей стране. Это суммы очень серьёзные, и за это кому-то придётся рано или поздно отвечать.

Мы поддерживаем предложение о кредитовании под 1—2 процента, которое можно организовать из этих средств. Уже неоднократно фракция с этими предложениями — в письменном виде — выходила и на президента, и на председателя правительства. Надеемся, что рано или поздно это всё будет услышано.

Мы сегодня голосуем за и поддерживаем предложение Кондратенко Николая Игнатовича сделать протокольную запись в адрес Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам о том, чтобы заявить все эти цифры, позиции и не только обозначить их, но и настаивать на том, чтобы это всё при корректировке бюджета 2006 года попало в бюджет и было доведено до бюджетополучателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства, представителю президента? Нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет, не настаивает.

Коллеги, у нас осталось две минуты до перерыва.

Депутат Борзова, пожалуйста. По ведению.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, у меня есть предложение продлить наше заседание до окончания рассмотрения повестки дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас два вопроса, протокольные поручения и "час заявлений". Есть возражения против предложения депутата Борзовой? Нет. Став-

лю на голосование: продлить работу пленарного заседания до завершения рассмотрения повестки дня без перерыва.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Работаем без перерыва до завершения рассмотрения повестки дня.

Махмудов по ведению. Вы по данному вопросу? Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Олег Викторович, если можно, я хотел бы перед голосованием сказать несколько слов по мотивам голосования.

Председательствующий. Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, этот вопрос действительно говорит о явных недостатках федерального налогового законодательства. И даже более остро, чем, скажем, коллег из Краснодарского края, это касается коллег из других регионов, в частности из Республики Дагестан, где выпускается 70 процентов российской коньячной продукции, и 80 процентов этой коньячной продукции реализуется в других регионах Российской Федерации. И 80 процентов акцизов от них идёт только в федеральный бюджет. Республиканский бюджет теряет миллионы рублей! Когда ругают за то, что дотационный регион, что просят деньги, то вот это — одна из крупных статей, которая обходит республиканский бюджет. Это первое. Это изъём, о котором я раньше тоже поднимал вопрос, и Шаталов Сергей Дмитриевич, заместитель министра финансов, он в принципе поддержал, сказал: давайте предложения о внесении поправок в Налоговый кодекс.

Другая сторона этого вопроса. В связи с тем что сократился завоз грузинских и молдавских вин, сейчас очень активно обсуждается вопрос завоза болгарских вин. Но давайте прежде всего посмотрим на наши южные регионы, на тот же Краснодарский край, Республику Дагестан: там сейчас тоже в закромах немалое количество вин лежит. Приезжал Гордеев Алексей Васильевич, министр сельского хозяйства, и когда его повели на винный завод, он попробовал и говорит: ребята, вот с таким вином, натуральным, без всякого порошкового восстановления, вы сделаете хорошую рекламу, сможете хорошие деньги

в бюджет заработать. Однако и здесь нужна помощь регионам из федерального центра.

Я считаю предложение краснодарцев очень актуальным, они даже слишком скромную ввели ставку налоговую — 1–2 процента. Довольно большую поддержку федеральный центр должен оказать виноградарской промышленности, особенно по части производства. Огромные доходы местных бюджетов уходят на выращивание, а конечный результат от реализации, сливки в виде акцизов, снимает федеральный бюджет. Вот вам одна из крупных статей доходов, которая обходит региональные бюджеты.

Спасибо.

Председательствующий. Я для стенограммы хочу сказать, что депутат Махмудов выступал от фракции, я так понимаю, в поддержку данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, мы выполнили все процедуры регламентные. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и часть вторую Бюджетного кодекса Российской Федерации". Комитет против данной законодательной инициативы, не поддерживает её, но мы слышали выступление депутата Гончара, который сказал, что комитет видит и знает эту проблему, ищет пути её решения. Ставлю на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	125 чел. 27,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	127 чел.
Не голосовало	323 чел. 71,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 20 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У меня есть обращение Законодательного Собрания Краснодарского края, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по бюджету и налогам Сергею Валентиновичу Широкову.

Широков С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный законопроект № 246771-4, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Законопроектом преду-

смотрено внесение изменений в главу 26³ "Система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности" части второй Налогового кодекса. Авторами законопроекта предлагается следующее. Первое. Для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, изменить характеризующий её физический показатель, включив в него не только площадь торгового зала, но и площадь складских помещений.

Второе. По аналогии с упрощённой системой налогообложения предлагается установить ограничение размера дохода — 15 миллионов рублей, превышение которого обязывает налогоплательщика единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности перейти на общий режим налогообложения с начала того квартала, в котором было допущено указанное превышение.

Оценивая указанные предложения, комитет отмечает следующее. Во-первых, изменение физического показателя для розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющие торговые залы, увеличивает налоговую нагрузку хозяйствующих субъектов, использующих складские помещения исключительно для хранения запасов товаров. И во-вторых, введение ограничения предельного размера дохода противоречит концепции системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход, предназначенного для деятельности, администрирование которой существенно затруднено. Этим обусловлена конструкция вменённого дохода, позволяющая уплачивать рассчитанную на основании определённой формулы сумму единого налога независимо от фактических результатов предпринимательской деятельности. Установление ограничений предельного размера дохода приведёт к необходимости осуществления дополнительного контроля, что увеличит затраты на администрирование единого налога на вменённый доход.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валентинович.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить среди депутатов? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Я понимаю так, Сергей Валентинович не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 26 чел. 5,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Переходим к пункту 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О театре и театральной деятельности в Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Валерия Васильевича Сударенкова. Нет его. Отсутствует он у нас второй раз, это означает, что мы по Регламенту имеем право рассмотреть законопроект без участия автора и докладчика. Я предоставляю слово для доклада члену Комитета по культуре Любови Фёдоровне Ближиной.

Включите микрофон депутату Ближиной.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые Олег Викторович и депутаты! Данный законопроект внесён в Государственную Думу Советом Федерации ещё в 99-м году. В том же году Правительство Российской Федерации приняло постановление "О государственной поддержке театрального искусства в Российской Федерации", которым определило основные пути решения проблем театрального искусства, утвердило "Положение о театре в Российской Федерации". Таким образом, этим документом уже было предусмотрено решение ряда проблем российского театра. И следует сказать, что многие положения этого постановления были перенесены в законопроект (это статья 6 законопроекта).

За минувшее время принят ряд важнейших законов, таких, например, как Трудовой кодекс, "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", которыми также уже предусмотрено решение соответствующих проблем, связанных с театральной деятельностью. В частности, ряд положений отдельных статей законопроекта дублируют нормы Трудового кодекса. Так, абзац второй части 1 статьи 14 дублирует положение статьи 22 Трудового кодекса в части основных прав и обязанностей работодателя. В статье 7 закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" решён вопрос страхования работников театральных профессий, работающих по трудовому договору или по договору гражданско-правового характера.

Проект закона нуждается в уточнении в части определения субъектов театральной деятельности. Из законопроекта следует, что театральную деятельность осуществляют не только театры, но и театральные организации, основной деятельностью последних является обеспечение деятельности театров или творческих работников. Формулировка "обеспечение деятельности театров и/или творческих работников" имеет неконкретный характер, и непонятно, о каких организациях идёт речь. Это могут быть хозяйственные мастерские по изготовлению и ремонту декораций, мебели, это могут быть организации социального назначения, здравпункты, поликлиники и так далее, это могут быть и буфеты, находящиеся в театрах, и тому подобное. А для этих организаций в законопроекте предусматриваются льготы, в том числе освобождение от платы за пользование зданиями. Поэтому необходимо более чётко определить круг таких организаций, которые непосредственно участвуют в творческом процессе.

Требуется уточнение положения проекта об организационно-правовых формах театров. Статьей 20 проекта определено, что государственные и муниципальные некоммерческие театры могут создаваться в форме некоммерческой компании, однако законодательством Российской Федерации (статья 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях") такой формы некоммерческой организации, как некоммерческая компания, не предусмотрено.

Следующее замечание сводится к тому, что в соответствии с существующим порядком вопросы изменения условий и норм пенсионного обеспечения работников творческих театральных профессий, а также налоговые вопросы должны решаться путём внесения изменений соответственно в пенсионное и налоговое законодательство.

Сообщаем также, что в комитет поступило значительное количество замечаний по законопроекту от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В заключении Правительства Российской Федерации указывается, что правительство не считает возможным поддержать проект федерального закона "О театре и театральной деятельности в Российской Федерации".

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, но предложение отклонить законопроект в данной редакции не означает, что комитет не видит и не признаёт проблем, имеющих в театральном деле. О них подробно говорили участники всероссийского театрального форума, который прошёл 15–16 мая, и чле-

ны комитета там присутствовали. В частности, комитет разрабатывает законопроект с целью решения ряда социальных вопросов, касающихся творческих работников, к числу которых относятся и деятели театра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Любови Фёдоровне? Нет. Есть ли депутаты, желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента и представитель правительства желают выступить? Нет. Любовь Фёдоровна не настаивает на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О театре и театральной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении. Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы выполнили повестку дня в части наших законопроектов и постановлений. Переходим к протокольным поручениям.

Я информирую вас, что по парламентскому запросу Ковалёва Николая Дмитриевича от 21 апреля Председателю Правительства Фрадкову получен ответ за подписью Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Медведева. Ответ у нас размещён в фонде электронных и информационных ресурсов, можете с ним ознакомиться.

Теперь, уважаемые коллеги, протокольные поручения. Это сегодняшние протокольные поручения.

Депутат Глотов — Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Кибирев — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений.

Депутат Иванов — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Чернышов — Комитету Государственной Думы по образованию и науке и Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений.

Депутат Гильмутдинов — Комитету Государственной Думы по собственности. Нет возражений.

Депутат Лебедев — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет возражений.

Депутат Заповлев — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений.

Депутаты Виктор и Готов — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет возражений.

Тогда мы считаем, что все протокольные поручения, которые были сегодня представлены, даны.

Переходим к "часу заявлений". У нас записались пять человек.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, вам слово.

Приготовиться депутату Овсянникову.

Жириновский В. В. Кто-то часы оставил, пусть возьмут, а пока я возьму, раз нет, так сказать...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. А что же делать? Забыли — всё, с веза упало — пропало.

Я хочу вернуться к птичьему гриппу и спросить: где грипп? Нас пугали зимой. Может быть, меня испугались, испугались, что всех птичек перестреляют? Хочу сразу сказать, что это была хорошо спланированная пирамида, для того чтобы освободить рынок для чужого товара. Миллионы голов птицы уничтожены, а никакого гриппа не было и не будет никогда. Вот так действует экономика. Вот она, капиталистическая экономика, депутат Швец. Молодцы! Товарищ Ленин видел, что это паразитический и загнивающий капитализм. Вот разрушили чужое птичье хозяйство и внаглую будут своё...

Но, с другой стороны, вот была акция непарламентской партии "СПС" против главного санитарного врача. Считают, что грузинские вина хорошие. Меня удивляют эти люди. У нас есть свои вина. Даже если чьи-то вина хорошие, мы всё равно вправе ограничивать их ввоз. Но я вас уверяю, я жил в Тбилиси и знаю, что там на местных заводах хорошие вина, а то, что нам везут, — ничего хорошего нет.

На днях был субботник, и уже в который раз нам показывают, как граждане по всей стране убирают сухие прошлогодние листья. Нельзя этого делать! Ну когда мы научимся беречь землю? Нужен субботник — пускай где-нибудь что-нибудь строят.

Вот система ЖКХ. Я в своё время, при советской власти, вперёд платил, за квартал, не только за месяц — за целый квартал. Надо выявить граждан, которые всю жизнь платили вперёд и не стонали, не плакали. Вот если бы все платили при советской власти вперёд, были бы деньги на ремонт всех сетей.

Про собак мы забыли. Мосгордума не принимает закон о собаках, а ведь девочку загрызли, Дашу Куропаткину, и мы все как бы забыли. Не хочет Мосгордума принимать — давайте мы примем, потому что очень много опасных пород собак и надо беречь наших граждан.

На днях выступали здесь наши депутаты, недовольные внесением в закон поправок, запрещающих переход из фракции во фракцию и выход из партии, под знамёнами которой они пришли в Думу. Мне непонятна эта позиция. Депутат Рыжков тут защищал, Тюлькин, ещё кто-то. Что они защищают? Предательство. Неужели не понятно, что это нормальные, хорошие меры? Ну не нравится партия — не идите в эту партию, а тем более не идите в депутаты от этой партии. Это наглая... это политическое мошенничество, надо статью в Уголовный кодекс вносить! Если кто-то пришёл в политические структуры Госдумы под одними знамёнами и перебежал в любую другую структуру — это называется "политическое мошенничество", такой состав преступления должен быть. В тюрьму надо такого депутата: он обманул всех избирателей и подрывает авторитет высшего органа государственной власти. Как этот депутат будет бороться с коррупцией и вообще бороться за чистоту?..

И непонятно мне, почему сегодня депутат Бенедиктов недоволен был дискуссией между нашими депутатами о демографии. Конечно, должны быть разные позиции, и хорошо, что на телевидении есть дискуссии. И мы все должны способствовать тому, чтобы эти проблемы решить. А то впечатление, что подслушал где-то там, не понравилось ему. Может быть, ревнует, что его не зовут? Ну, обратитесь на НТВ, и вас позовут. Я там не был, на этом мероприятии, но считаю, что не годится на заседании палаты начинать вспоминать, где что сказал какой депутат, и пытаться свою позицию выявить.

Вот наш депутат Рыжков недоволен тем, что проверяют его партию. Ну слушайте, все партии проверяют. Что за позиция? Мы же приняли закон о партиях, мы должны определить, есть ли численность пятьдесят тысяч и есть ли в структурах по всей стране минимум по двести пятьдесят членов в отдельных регионах, а в других не менее пятисот. Норма для всех, но половина партий липовых, и они недовольны, что их проверяют. Я удивляюсь: то недовольны, что нельзя выйти из фракции, то недовольны, что они представляют фальшивые партии. Этот фальшивый блок "Родина", мы знаем, тут же распался, и входя-

щие в него партии не должны были быть зарегистрированы по нашему с вами закону 2002 года. Зарегистрировали их и допустили к выборам, они развалились, и мы видим все последствия. И продолжается опять: не проверяйте! Теперь другие партии не хотят, чтобы Минюст выявил, что нет таких партий в стране. В стране только три партии: "Единая Россия", ЛДПР и КПРФ — честные и хорошие, особенно честные коммунисты, такие вот, как Швец.

Последнее. В Эстонии русских учителей штрафуют за то, что не знают эстонского языка. Ну когда мы встанем на защиту наших граждан?! Это позор: русские люди преподают русские предметы русским ученикам и должны сдать экзамен по эстонскому языку! Такого варварства нигде не было. Пускай наш комитет по делам СНГ займётся более эффективно защитой всех наших специалистов, работающих в любых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Овсянников Владимир Анатольевич. Приготовиться депутату Заполеву.

Овсянников В. А. Уважаемые депутаты, ряд вопросов накопился за эту неделю.

Первый вопрос связан с Чеченской Республикой. Не так давно руководство нашей фракции и я лично встречались с представителем администрации Чеченской Республики, и констатировался один факт: они стали, в общем-то, заложниками наших постановлений, решений правительства и наших законов. Сегодня действительно в Чеченской Республике состояние городов и улиц оставляет желать лучшего. Даже сам президент признал, что это кошмар, и средства массовой информации давали материалы о том, почему было названо кошмаром состояние Чеченской Республики. Когда в своё время мы с Владимиром Вольфовичем были в этой республике, мы были поражены тем, как люди живут, в каком положении они находятся.

Речь идёт вот о чём. Не секрет, что Чеченская Республика имеет на своей территории запасы нефти и газа. Так вот сегодня львиная доля доходов от переработки, которая там сегодня является незначительной составляющей... Постановление правительства о создании мощного нефтегазоперерабатывающего комплекса на территории Чеченской Республики, подписанное пять лет тому назад, просто-напросто не исполняется. Те жалкие крохи, те средства, которые получают предприятия, занимающиеся сегодня переработкой на территории республики, не в состоянии обеспечить собственные потребности, их не хватает на обустройство республики. Поэтому они выходят с предложением, инициативой убрать вот эти драконовские отчисления в федеральный бюджет, и тогда республика с протянутой рукой ходить не будет, она будет самодостаточной территорией. Давайте пойдём всё-таки ей навстречу. Я думаю, что

пора, наверное, задуматься, в первую очередь Правительству Российской Федерации, о реализации того ещё касьяновского постановления (бог с ним, с Касьяновым, но постановление-то до сих пор ещё не умерло, никто его не отменял) о создании мощного нефтегазоперерабатывающего комплекса и о пятидесятипроцентном отчислении в бюджет республики от реализации этой продукции. Это первый момент.

Второй момент. Кампания началась опять в отношении мигалок, и на прошлом заседании Государственной Думы депутат Харитонов говорил о том, что ненужное и, скажем так, ничем не оправданное использование автомобилей с мигалками сопряжено с определёнными проблемами на дорогах. Могут возникнуть либо прецеденты вооружённого нападения на обыкновенных проезжающих, либо ещё что. Я не буду называть фамилию мэра одного из угольных городов Кузбасса, который, когда было отменено решением областной администрации выделение специальной группы обеспечения безопасности, то есть сотрудников МВД, главам администраций городов, инициировал покушение на самого себя, для того чтобы выделили дополнительный экипаж ГИБДД. То есть за свой счёт содержать охрану накладно, а за счёт бюджета можно.

Так вот, я думаю, что в связи с очередной вот этой истерией, кампанией, затеянной, может быть, и правильно, по запрещению установки мигалок на машинах, которые используются в оперативной работе, скоро начнёт поступать информация со всех регионов нашей страны в средства массовой информации о том или ином нарушении, о том или ином нападении на глав администраций субъектов, на глав городов. То есть мы, по сути, ещё и увеличим количество нарушений. Поэтому я думаю, что МВД тоже должно с понятием подойти к решению этой проблемы и не надо во избежание худшего так вот резать по живому.

Следующий момент. Сегодня я получил большое письмо от граждан, проживающих на территории угольного региона, которые просят рассмотреть всё-таки вопрос о национализации угольной отрасли. Речь идёт о бедственном положении граждан, проживающих в ветхом жильё, которое действительно назвать жильём можно с очень большой натяжкой: единственно, есть потолок и не капает дождь, и хотя первый этаж защищён, но второй этаж домов барачного типа абсолютно не защищён. Сама территория проживания принадлежит достаточно богатому разрезу, который кормит в первую очередь предпринимателя, частное лицо, которое и без того уже, по-моему, скоро опухнет от этих денег, от этих продуктов, которые употребляет, так сказать.

Так вот есть предложение пересмотреть всё-таки положение о национализации угольной отрасли, для того чтобы обеспечить тех горняков, которые сегодня находятся на пенсии, и тех

людей, которые не могут, не в состоянии купить себе новое жильё, нормальным жильём, которого достойны граждане России.

Вот у меня, пожалуй, всё, хотя есть ещё один вопрос незатронутый, но я думаю, на следующем часе политзаявлений я его обозначу.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Анатольевич.

Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста. Приготовиться депутату Дятленко.

Заповев М. М. Первое. В Алтайском крае есть город Бийск с населением двести тридцать тысяч человек. Это город оборонной промышленности. Здесь третью неделю бастует трудовой коллектив автотранспортного пассажирского предприятия "Бийск-межгород" численностью около пятисот человек. Причина забастовки: зарплата не выплачивается от трёх до десяти месяцев. Причина невыплаты зарплаты: задолженность предприятию в 7 миллионов рублей бюджетов разных уровней — федерального, краевого, городского — за льготные перевозки пассажиров города.

Краевые и городские власти разбираются по своей доле долга. Моё же выступление вызвано долей вины правительства, точнее министерства Михаила Зурабова, за исполнение 122-го закона в части дотации расходов на федеральных льготников. Судите сами: себестоимость перевозки одного пассажира в месяц составляет 322 рубля, льготный проездной билет стоит 110 рублей, плюс 65 рублей всего — дотация федерального бюджета. Таким образом, по каждому федеральному льготнику в месяц получается 147 рублей долга. Умножьте на четыре тысячи человек-льготников и получайте более полумиллиона рублей убытка предприятию. Кстати, эта ситуация является характерной для большинства регионов России. Просьба к двум министрам — Алексею Кудрину и Михаилу Зурабову — вникнуть в проблему и решить её, не доводя до горячего.

Второе, о протокольном поручении Государственной Думы. Как известно, Регламентом определено, что те, кому оно адресовано, должны разобраться, если надо, принять меры и ответить по существу. По существу, подчёркиваю. А как получается на самом деле? 21 декабря прошлого года утверждаем протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития о принимаемых мерах по недопущению обмана больных людей через пропаганду в СМИ и продажу через телефонные адреса поддельных лекарств от всех болезней и лечения народными целителями — мошенниками. Получаем ответ за подписью В. И. Стародубова, целая страница убористого текста. Здесь есть всё: проверка

лицензиатов, сколько лицензий приостановлено, реестр зарегистрированных систем добровольной сертификации, система добровольной сертификации в области народной медицины, — но ни слова по существу. Спрашивалось: как устранить пропаганду вот этих лекарств? Об этом ни слова. И председатель комитета, естественно, информирует руководство Думы, Грызлова Бориса Вячеславовича, что всё решено. По-моему, такие отписки — это проявление неуважения не только к депутату, но и к Думе в целом. А аппарату, который ведёт это дело, надо лучше контролировать ответы на протокольные поручения.

Председательствующий. Присаживайтесь, Михаил Михайлович.

Слово депутату Дятленко Валерию Владимировичу. Пожалуйста.

Дятленко В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На заседании палаты 17 мая депутат Рыжков просил объяснить, почему доклад парламентской комиссии по Беслану перенесён с мая. Отвечая на вопрос, могу заявить, что решение о том, что доклад будет в мае, не принималось комиссией и не было никаких заявлений ни председателя, ни кого-либо из членов комиссии.

По сути я могу вам доложить, что подготовка доклада фактически завершена, отработаны все замечания, их было более тысячи. К 25 мая будет завершена лингвистическая экспертиза самого документа. На 25 мая у нас назначено заседание, на котором мы будем заслушивать итоги работы члена комиссии Савельева, работавшего по своей программе. И я могу доложить, что комиссией было принято решение о том, чтобы завершить работу над докладом, представить его палате, Государственной Думе, в весеннюю сессию нашей работы.

Вот коротко, что можно доложить на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, за исчерпывающую информацию, присаживайтесь.

Депутат Гребенников Валерий Васильевич, пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на необходимость уважать друг друга не только на словах, обращаясь друг к другу "уважаемые коллеги", но и на деле.

Несколько дней назад мы с депутатом Осадчим просили вас — вы нас поддержали — принять протокольное поручение комиссии по депутатской этике дать оценку, мягко говоря, некорректному, а на самом деле оскорбительному поведению и высказываниям депутата Тюлькина. Вы все эти высказывания помните, когда он тут сравнивал партии с шакальём, ещё с чем-то там, распределил их по рангам и даже про жидкости, что ли, он там как-то говорил — кто покруче, кто пожиже в раз-

ных партиях. На самом деле надеюсь, что комиссия сделает это и, может быть, это послужит каким-то уроком для отдельных депутатов. Это ведь только один случай, мы можем вспомнить с вами и другое — когда депутат здесь, в зале, говорил: да плевал я на эту вашу вониючую Думу! Ну плевал, так ты не ходи сюда, раз ты такой уж разборчивый.

Я думаю, что на самом деле нам надо было бы более широко подойти к решению этой проблемы и от рассмотрения конкретных вопросов в комиссии по депутатской этике всё-таки либо повернуться к разработке, может быть, специального какого-то кодекса поведения (это я так немножко мечтаю, я думаю, что это нереально), либо (что, по-моему, более реально) подумать о введении более жёстких норм в наш Регламент, норм, которые бы позволяли автоматически, без какого-то специального поручения комиссии по депутатской этике председательствующему или комитету, я не знаю, наказывать депутата, который ведёт себя подобным образом, несдержанно, а очень часто и оскорбительно либо по отношению к другим депутатам, либо по отношению ко всей палате или ко всему парламенту в целом.

Такие изменения — я думаю, примерно понятно, какого рода они могли бы быть, — можно было бы поручить подготовить комитету по Регламенту. Полагаю, что многие депутаты согласились бы в этой работе участвовать. И потом их можно было бы утвердить и в дальнейшем как-то более жёстко таких вот людей наказывать. Мы же с вами прекрасно знаем, что достаточно любого, малейшего повода... и даже без повода очень многие средства массовой информации, очень многие какие-то должностные лица, политики, политологи и так далее находят способы как-нибудь там кольнуть, а то и лягнуть парламент — и отдельные его палаты, и отдельных депутатов Государственной Думы или членов Совета Федерации. Этих желающих всегда было много, и их всегда будет много, таковы уж правила игры. Так зачем же мы сами-то себя ещё унижаем? Зачем же мы сами даём повод, ведём себя подобным неразумным, прямо скажем, образом, чтобы они потом над нами насмехались?

Обращаясь к вам с этим, я рассчитываю на то, что, поскольку моё выступление попадёт в стенограмму, комитет по Регламенту и комиссия по депутатской этике всё-таки откликнутся на такое предложение. Я готов в этой работе тоже участвовать и надеюсь, что мы сможем вам через некоторое время предложить проект изменений или дополнений в Регламент Государственной Думы для решения вопроса, о котором я сейчас говорю.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали повестку дня. Спасибо за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 мая 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рашкин, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Департаменте развития социального страхования и государственного обеспечения информацию о ситуации, сложившейся с перерасчётом пенсий в Саратовской области. Федеральным законом номер 113 от 21 июля 1997 года предусматривалось, что всем неработающим пенсионерам перерасчёт пенсий будет производиться с применением коэффициента 0,7, однако в Саратовской области при перерасчёте пенсий пользуются разъяснением Минтруда от 29 декабря 1999 года, согласно которому коэффициент составляет 0,525. Таким образом, разъяснение Минтруда оказалось по своему юридическому статусу выше федерального закона.

Тысячи пенсионеров города Энгельса Саратовской области собрали подписи под обращением в адрес Государственной Думы с требованием принять законное решение по этому вопросу. Справедливость восторжествовала лишь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Слуцкого.

Два ящика достали со дна Чёрного моря. Вот я вам без ящиков сообщаю причину (и когда вам объявят причину, вы поймёте, какой я умный человек): не хватило керосина. Потому что заправляются самолёты "Армянских авиалиний" в Москве. Заправились в Москве, полетели в Ереван, потом в Сочи, но на второй разворот керосина не хватило — вот самолётик и упал. Есть русская пословица: жадность фраера сгубила. Хочется заработать на русском керосине — а потом лежат на дне морском.

Полностью поддерживаем действия правоохранительных органов, начало борьбы с коррупцией. Май 45-го — разбили фашистов, май 2006-го — начало победного шествия борьбы с коррупцией.

Коммунисты Грузии открывают музей оккупации Грузии (21-й — 91-й годы). Вот цена национал-коммунистов в Советском Союзе, сперва они кричат: "Да здравствует Брежнев!" — потом открывают музей оккупации. Коммунисты Эстонии, в том числе президент Рюйтель, оплёвывают памятник советским солдатам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Савельева Ирина Валентиновна.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последние месяцы особую остроту приобрела проблема обманутых вкладчиков так называемых строительных пирамид. Вы все знаете о тех митингах, которые проходят, они принимают уже массовый характер. И к сожалению, органы государственной власти практически не реагируют на эти выступления, хотя некоторые органы государственной власти ряда субъектов Федерации принимали активное участие в рекламе этих строительных пирамид. И кроме того, пошла информация, что в настоящее время начались активные рейдерские атаки на вот эти строительные фирмы с целью завладения их активами, что вообще исключит возможность рассчитаться с вкладчиками. Необходимо активное вмешательство, в том числе правоохранительных органов, чтобы прекратить это, чтобы хотя бы то, что осталось, эти активы, можно было реализовать для вкладчиков. Поэтому у меня есть протокольное поручение комитету по промышленности и Комитету по безопасности запросить информацию по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Райков Геннадий Иванович.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я по пункту 13. Дело в том, что внесён законопроект № 299769-4 — я являюсь его автором — о внесении изменений в закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и в законопроекте, который предложен в пункте 13, не указана статья 5 прямого действия. Это разные законопроекты, но оба находятся в комитете. Если согласно Регламенту мы можем рассматривать один без другого — нет вопросов, если не можем — тогда надо снять пункт 13, чтобы рассматривать сразу оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, ситуация в Эстонии накаляется: ксенофобия, национал-шовинизм, антирусские настроения захлестнули страну. С одной стороны — открытие памятника эстонской дивизии Ваффен-СС, пышные церемонии перезахоронения останков эсэсовца Ребане, закон "О вооружённой борьбе граждан Эстонии против военной оккупации со стороны Со-

ветского Союза", с другой стороны — череда актов вандализма в отношении памятника погибшим в Эстонии советским солдатам. Очередное подобное преступление совершено на днях: варварски осквернён монумент советскому воину-освободителю в центре Таллина.

Человеческая память коротка. Напоминаю, что именно Эстония — первая и единственная в Европе страна, доложившая Гимmlеру о том, что очистилась от евреев. Пронационалистические симпатии эстонских властей находят продолжение и сегодня. В этих условиях мы должны твёрдо обозначить свою позицию. Попытки пересмотра истории не пройдут. Необходимо положить конец нагнетанию русофобии и пропаганде фашизма со стороны официального... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагается принять два протокольных поручения.

Первое касается участвовавшей информации о торговле фальшивыми лекарствами, их производстве в России и ввозе на территорию нашей страны. В этой связи поручить Комитету по охране здоровья запросить в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития и представить депутатам информацию о причинах положения, сложившегося на рынке лекарств, и о персональной ответственности руководителей.

А второе протокольное поручение связано с информацией о сокращении бюджетных мест в государственных высших учебных заведениях по так называемым непрофильным специальностям. Просьба поручить Комитету по образованию и науке запросить информацию в правительстве о предполагаемом или осуществляемом сокращении числа бюджетных мест.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Пётр Васильевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кибирев по карточке Романова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В России масса не просто отдельных граждан, а целых социальных групп, очевидные права которых правительством либо не определены, либо беспардонно нарушаются. Мы получаем много однотипных писем, например, у меня есть такие письма от полковника запаса Бечейкина Геннадия Николаевича, станция Калининская Краснодарского края, полковника запаса

Чуприка Владимира Михайловича, город Ломоносов Ленинградской области, и так далее. О чём идёт речь? Эти люди отслужили по многу лет в Вооружённых Силах. Бечейкин отслужил тридцать лет в Вооружённых Силах, из них двадцать четыре года — в Советском Союзе и России и шесть лет (случилось так) — в Узбекистане. Есть соглашение между Россией, Арменией, Беларуссией, Казахстаном и так далее, ещё от 97-го года, о порядке обеспечения этой категории лиц, российских граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Но Россия это соглашение не ратифицировала. И вот эти люди сегодня не понимают, кто должен дать им, Бечейкину в частности, квартиру: Россия — за двадцать четыре года службы в Советском Союзе или Узбекистан — за шесть последних лет службы?

Я прошу поддержать моё протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по делам ветеранов — сделать запрос в Правительство Российской Федерации: попросить для депутатов информацию, какой порядок обеспечения бывших военнослужащих жильём планирует правительство, ведь они граждане Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Интересы Государственной Думы в Конституционном Суде по вопросу о законе "Об исполнительном производстве" представлял Сергей Алексеевич Попов. Постановление Конституционного Суда по данному вопросу было положено в основу законопроекта, предложенного депутатом Саввиди. В этой связи прошу сделать докладчиком по пункту 7 Сергея Алексеевича Попова, который очень хорошо знаком с ходом рассмотрения заявления в Конституционном Суде.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., *фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я возвращаюсь к дважды высказанной мысли о том, что инструмент парламентских заявлений у нас абсолютно не используется. Я имею в виду то,

о чём говорил в прошлый раз: мы не реагируем на выступления Чейни, мы не реагируем на выступления президента Буша, которые прямо касаются России. Прямые обвинения в адрес России нарастают, у нас под боком создан ГУАМ, теперь переименованный, он укрепился, Киев претендует на региональное лидерство — мы молчим.

Я настоятельно рекомендую вам как лидеру "Единой России" порекомендовать вашим коллегам Кокошину и Косачёву начать наконец работать. Хватит отсиживаться в засаде!

Председательствующий. Купцов Валентин Александрович. Кто по карточке Купцова?

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Купцова — Апарина Алевтина Викторовна.

Вношу предложение включить в повестку нашего сегодняшнего заседания обращение и постановление об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации о необходимости принятия скорейших мер по компенсации целевых вкладов на детей. Данная проблема в свете нынешней демографической ситуации представляется особенно актуальной, поскольку именно те граждане, на имя которых открывались указанные вклады, сейчас находятся в наиболее репродуктивном возрасте. В настоящее время производится поэтапная компенсация гарантированных сбережений, в том числе и по целевым вкладам на детей, но она неадекватна советскому рублю. И предлагаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Апарина А. В. ...в обращении отметить следующее: компенсация должна происходить в полном объёме, то есть с учётом соотношения покупательной способности валюты Российской Федерации в текущий момент времени и покупательной способности валюты СССР в 90-м году, а также с учётом сумм предварительных компенсаций, выплаченных в предыдущие годы. Причём полагаем, что компенсация по данным вкладам должна быть предусмотрена всем гражданам, независимо от возраста. Как раз сейчас это актуально и с учётом того, что разрабатывается проект закона о бюджете на следующий год, поэтому полагаем, что эти выплаты должны быть предусмотрены в федеральном бюджете на 2007 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Депутат Островский по карточке Лебедева.

Хотелось бы как крайне позитивные отметить совместные российско-китайские военные учения. Во-первых, они показывают, что Российская армия сильна и другие мощные государства, такие, как Китай, хотят у неё учиться. Во-вторых, позитивно это ещё и потому, что подобные российско-китайские совместные учения вызывают крайне нервную реакцию, аллергию у американского руководства, которое в последнее время начало новую волну колониализма: захватывают и колонизируют страны бывшего советского пространства, колонизировали Грузию, Украину, Молдавию, Прибалтику. А мы наращиваем влияние ШОС. И я считаю, что в перспективе, безусловно, эта организация займёт лидирующие позиции и сможет дать достойный ответ и отпор западному блоку, который пытается поставить Россию на колени.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как вы в своё время и предупреждали, отмена льгот для учреждений социальной сферы, в частности льготы по налогу на имущество и льготы по земельному налогу, породила в стране большую головную боль. Мало того, что, естественно, больше приходится платить за услуги в негосударственном секторе социальных услуг, в частности за образование в негосударственном секторе, но помимо этого обещанные компенсации из федерального бюджета федеральным образовательным учреждениям, вузам, не выплачиваются, а налоговые службы законно требуют уплаты налогов и начисляют за неуплату соответствующие пени.

В этой связи прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам о том, чтобы, с одной стороны, всё-таки выплата бюджетных компенсаций ускорилась, а с другой стороны, чтобы на время, пока они не выплачены, была предоставлена отсрочка.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Курдюмова.

Уважаемые депутаты, предлагаю дать протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить в министерстве экономического развития информацию о ходе работы по созданию общественного телевидения. Говорят, что этот канал может появиться на частотах ТВЦ. Я лично в этом сомневаюсь, но, видимо, так считают исходя из того, что три канала определены как федеральные указом Ельцина, а ТВЦ там

нет. Начались работы по созданию общественного телевидения, участвуют и Сагалаев, и Греф, но мы хотим получить больше информации о том, что и как это будет.

Конечно, само по себе создание такого телевидения — вещь полезная, чтобы прекратились разговоры о том, что все главные каналы под контролем Кремля, что интеллигенцию не пускают на экран и так далее. Считаю это поручение исключительно важным и прошу председателя комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Бенедиктов Николай Анатольевич.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы с вами уже обсуждали здесь проблемы, которые были в Новосибирске, в Екатеринбурге по поводу "автопробега" делегации НАТО, который там проходил. Результатом этого "пробега" стало заявление директора информбюро НАТО в Москве Изабель Франсуа о том, что они желают в нашем Академгородке развернуть информационное представительство НАТО. Мы с вами, получается, снова будем наступать на одни и те же грабли. И представители Российской академии наук тоже говорят: да, давайте разворачивать, будем сотрудничать.

В связи с этим протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о статусе информационного представительства НАТО, направлениях его деятельности и полномочиях органов государственной власти по его созданию на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

21 апреля должны были рассматривать законопроекты о внесении изменений в Жилищный кодекс. Этого сделано не было, и тогда было публично заявлено палате о том, что законопроекты будут рассмотрены 26 мая. В повестке дня на 26 мая, на пятницу, их опять нет. Более того, насколько я знаю, комитет господина Крашенинникова заявил о том, что он вообще не готов эти проекты выносить, поскольку нет заключений правительства. Заключений правительства нет уже больше года на законопроекты, а между тем совершенно очевидно, что проблема существует. Борис Вячеславович, большая просьба сообщить, когда наконец, какого числа на пленарку будут вынесены те законопроекты по Жилищному кодексу, которые ле-

жат без движения в комитете Крашенинникова на протяжении... с осени и весны прошлого года.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по пункту 17 порядка работы, по проекту закона, внесённому Курской областной Думой: в связи с нахождением в командировке Харитонов вместо него с содокладом от комитета выступит Москалец.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продолжая тему падения самолёта в районе Сочи, я хочу просто обратить внимание на то, что, если бы у нас был запасной аэродром, как это всегда было в советскую эпоху, в Сухуми или в Гудауте, самолёт мог бы, выйдя из зоны облачности, совершить посадку и топлива бы хватило.

Поэтому у меня рекомендация нашим профильным комитетам незамедлительно поставить вопрос перед соответствующими авиационными службами о том, что необходимо решать проблему с запасным аэродромом в Гудауте, где готов был даже наш "Буран" садиться — там уникальная взлётно-посадочная полоса, — или в Сухуми.

И конечно, у меня протокольное поручение Комитету по международным делам в отношении Министерства иностранных дел и мер, принимаемых... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Бабурин С. Н. ...и мер, принимаемых по прекращению блокады Приднестровья. Это чудовищная ситуация! Это шаг к гуманитарной катастрофе на востоке Европы. Почему молчит Запад, понятно, но нам нужно понять, что мы можем сделать, чтобы прекратить эту гуманитарную катастрофу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Козерадский Анатолий Александрович.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! О протокольном поручении Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Вызывает серьёзную озабоченность невыполнение Российским государством обязательств по улучшению жилищных условий ветеранов боевых действий в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах". Сроки улучшения жилищных условий ветеранов боевых действий, вставших на

учёт до 1 января 2005 года, недопустимо растягиваются. Например, в Нижегородской области таких льготников тысяча двести тридцать четыре человека, в 2005 году выделены средства на улучшение жилищных условий только восемнадцати ветеранам. В 2006-м предоставление средств на приобретение жилья будет проводиться данной категории граждан, состоящих на учёте по улучшению жилищных условий с 1984—1987 годов. То есть в настоящее время улучшают жилищные условия те, кто ждёт этого около двадцати лет. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время? Нет. Спасибо.

Записавшиеся выступили. По ведению — Розенбаум Александр Яковлевич. Пожалуйста.

Розенбаум А. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позавчера на российском телевидении прошла передача об очередном журналистском расследовании, посвящённом производству фармацевтических препаратов, в основном самодеятельному. Были приведены такие потрясающие и ужасающие цифры о левой фармацевтической продукции в нашей стране, что впору собирать не менее чем национальный Совет Безопасности! 70 процентов с лишним, было сказано, сердечно-сосудистых препаратов — фальшивые, свыше 45 процентов желудочно-кишечных и так далее. То есть практически липовой фармацией наводнена вся государственная аптечная сеть.

По этому поводу мне хочется попросить дать протокольное поручение комитету по СМИ проверить достоверность фактов, приведённых в телепередаче, и если это действительно так... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Розенбаум А. Я. И второе поручение — комитету по здравоохранению. Если это правда, прошу, чтобы нам доложили, что происходит, вообще, с лекарствами. Мы и так знаем, конечно, но нужно это на официальные рельсы поставить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы поблагодарить Николая Михайловича Харитоновича за быстрое, оперативное вмешательство в работу по недопущению сжигания комбайна: поехал, разъяснил — товарищи сейчас не поджигают комбайн. Он им сказал: сейчас весенне-полевые работы только закончились, не нужно, а вот когда пройдёт уборочная, тогда можно вернуться к этому вопросу. Вот Николай Михайлович очень быстро сориентировался, среагировал, и большая благодарность ему.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу пенсий в Саратовской области. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление, мы его выслушали.

Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение комитетам по промышленности и по безопасности по поводу обманутых вкладчиков. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Райков Геннадий Иванович — по пункту 13. Второй законопроект ещё не рассмотрен Советом Государственной Думы, срок представления на Совет — четырнадцать дней. Геннадий Иванович, данный законопроект не считается внесённым, но я хотел бы послушать разъяснение Плигина Владимира Николаевича. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы обсудили с Геннадием Ивановичем то предложение, которое он внёс. В его законопроекте содержится норма, которая не является альтернативной предлагаемой нормой, но в то же время эта норма существенная, она может быть учтена при доработке данного законопроекта, который сегодня будет рассматриваться Государственной Думой, ко второму чтению. Это наша согласованная с ним позиция.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Уточнили позиции.

Абельцев Сергей Николаевич — заявление, мы его выслушали.

Готов Сергей Александрович — два протокольных поручения, комитетам по охране здоровья и по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение комитетам по обороне и по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плигин Владимир Николаевич — по пункту 7 заменён докладчик, мы согласились.

Павлов Николай Александрович — заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна — включить сегодня в повестку дня обращение к председателю правительства по поводу мер для компенсации целевых вкладов на детей. Пожалуйста, Алевтина Викторовна, есть у нас регламентный порядок, готовьте проект обращения, мы рассмотрим его на Совете Государственной Думы и включим в повестку дня. Так что, пожалуйста, можно внести на завтрашний Совет.

Островский Алексей Владимирович — было заявление, мы его выслушали.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вы его также озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Озвучено. Готовьте, раздавайте в зале.

Шейн Олег Васильевич — по поводу ряда проектов федеральных законов, касающихся изменений в Жилищный кодекс.

Я прошу включить микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данные документы рассмотрены на заседании комитета, есть соответствующее решение, но мы не получили других документов, заключений, необходимых в соответствии с Регламентом, поэтому в настоящее время выносить, к сожалению, мы не можем. Спасибо.

Председательствующий. Понятно, но вопрос действительно переносился многократно. Вот мне подсказывают: трижды переносился, уже будучи внесённым. Думаю, достаточно три раза переносить, в четвёртый раз мы уже переносить не будем. Пожалуйста, вносите в повестку, и будем рассматривать.

Москалец Александр Петрович: замена докладчика по вопросу 17. Приняли.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам по поводу блокады Приднестровья. Готовьте, раздавайте в зале. Ну, и заявление по вопросам запасных аэродромов мы выслушали.

Козерадский Анатолий Александрович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

И Розенбаум Александр Яковлевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике и Комитету по охране здоровья, касающееся фальсификации лекарств. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 24 мая в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад члена Комитета по безопасности Сергея Ивановича Шаврина.

Пожалуйста.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвостилистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по рассматриваемому законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает проголосовать за принятие указанного законопроекта в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране". Доклад члена комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Он просит включить микрофон на его рабочем месте.

Пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект

"О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране". Мы с вами рассмотрели уже этот законопроект в двух чтениях, он не вызвал возражений и замечаний ни с одной стороны. На сегодняшний день законопроект прошёл все предшествующие третьему чтению процедуры. Возражений и замечаний нет. Я предлагаю от имени комитета поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас достаточно большой блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Коми-

тета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении в феврале 2006 года. Законопроектом предлагается внести изменение в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, чтобы предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 146 Уголовного кодекса Российской Федерации "Нарушение авторских и смежных прав", осуществлялось не только следователями прокуратуры, но и следователями органов внутренних дел. В соответствии с частью пятой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в указанной части, производится органами, выявившими данные преступления. Таким образом, в случае принятия рассматриваемого закона предварительное следствие по уголовным делам о таких преступлениях сможет осуществляться не только следователями прокуратуры, а также и следователями других органов.

В Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поправок к данному законопроекту не поступило.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок не было, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён правительством 31 декабря 2005 года. В первом чтении законопроект был принят 17 марта. Концепция законопроекта направлена на переброс 2,5 миллиарда рублей из фонда медицинского страхования в Фонд социального страхования — с лекарств на санаторно-курортное обеспечение.

Из субъектов Российской Федерации мы получили тридцать шесть отзывов, замечаний там не было.

К тексту законопроекта предложено пять поправок, в основном они носят технический характер: заменено слово "строка" на "позицию", слова "приложением 2" заменены на слова "приложением 3". И есть принципиальное изменение: там, где целевая строка об уменьшении финансирования на 2,5 миллиарда, не были указаны раздел "Здравоохранение и спорт" и подраздел "Здравоохранение". Все поправки включены в таблицу принятых, отклонённых поправок нет. Комитет предлагает таблицу принятых поправок поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправки 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Есть ли необходимость рассмотреть отдельно какую-либо поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если бы не огромная работа, проведённая над этим законопроектом, мы могли бы считать его абсолютно техническим, потому что в нём идёт речь о замене одной формы государственного регулирования оценочной деятельности, через лицензирование, на другую — регулирование через саморегулируемые организации. Огромная работа проведена, и на сегодняшний день законопроект согласован со всеми ветвями власти. По существу, на сегодняшний день мы замещаем государственное регулирование в форме лицензирования, которое, к нашему сожалению, не предполагает полноценной ответственности в случае выхода на рынок ни со стороны государства, ни со стороны оценщиков за результаты их работы, формой, в которой появляется материальная ответственность оценщиков за результаты их труда, ответственность перед потребителями, ответственность перед иными третьими лицами, кому такая деятельность может нанести ущерб. Поэтому речь идёт о замене безответственной формы на более ответственную форму.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Комитет просит проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно много поправок по этому проекту федерального закона. Таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит сорок три поправки. Есть ли необходимость какие-либо поправки вынести на отдельное обсуждение?

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, вначале, вообще, задаётся вопрос: есть ли вопросы по таблице поправок? Таблица не совсем понятна, поэтому вначале я хочу задать вопрос, а потом вынесу на отдельное голосование.

Таблица принятых поправок, поправки 2 и 3, написано: "Принять в иной редакции". Какая редакция окончательная, какое содержание поправок 2 и 3 будет ставиться на голосование? Вот у вас по 2-й и 3-й написано: "Принять в иной редакции", по 4-й написано: "Принять", но там совсем другие вопросы. Вот какая редакция поправки о замене субъектов оценочной деятельности — юридических лиц и физических лиц исключительно на физических лиц — является окончательной?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович, дайте разъяснения по тексту поправок из таблицы 1.

Плескачевский В. С. Оксана Генриховна, по традиции и в соответствии с Регламентом есть графа в таблице поправок: редакция текста законопроекта с учётом предлагаемой поправки. По существу, эта редакция — то, что написано в теле законопроекта, поэтому это и есть окончательная редакция.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь уже по поводу рассмотрения отдельных поправок. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Тогда я поправки 2 и 3 (они одинаковые) прошу поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше замечаний. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 2 и 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна. Поправка 2.

Дмитриева О. Г. Суть поправки 2 заключается в следующем. У нас сейчас на рынке оценки представлены как юридические лица (фирмы — преимущественно юридические лица), так и физические лица, а поправка 2 предлагает фактически исключить из субъектов оценочной деятельности юридических лиц и считать субъектами оценочной деятельности исключительно физических лиц. Это означает фактически передел и перетряхивание рынка. К тому же это снижает ответственность оценщиков, потому что ответственность, которую может взять на себя оценочная фирма — юридическое лицо, существенно больше, чем та, которую может взять на себя отдельное физическое лицо. И на взгляд представителей рынка, которые работают на рынке оценки, это открытие рынка для иностранных оценщиков, поскольку там оценка производится преимущественно физическими лицами. Нам представляется — и уже ряд оценщиков обратились с письмом к президенту, — что это совершенно ненужная, излишняя поправка, которая приводит к перетряхиванию рынка и снижению реальной ответственности оценщиков за результаты своей деятельности. Поэтому предлагается поправки 2 и 3, коль они идентичны, отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович, позиция комитета.

Плескачевский В. С. Уважаемая Оксана Генриховна, вы правы, это очень важная поправка, и мы будем настаивать на предложенной редакции прежде всего потому, что этот законопроект готовился вместе с огромным количеством представителей сообщества оценщиков, и поэтому мы имеем право говорить, что в значительной степени вот этот переход с одной формы на другую согласован с ними. Среди них не было ни одного представителя западных оценщиков, как вы изволили сказать.

Почему возникла эта поправка? Дело в том, что в начале 90-х годов у нас появились законы об оценочной и, кстати, об аудиторской деятельности и многие другие аналогичные законы, в которых предполагалось, что этот вид деятельности предпринимательский по своей сути, то есть целью оценки, целью аудита является извлечение выгоды. В декабре прошлого года Конституционным Судом было принято решение (оно действует на сегодняшний день), в котором говорится о том, что во всех случаях, когда речь идёт о защите публичных интересов и о защите интересов третьих лиц, деятельность не может быть предпринимательской, потому что такая деятельность носит публично-правовой характер. По этой причине во всём мире эти виды

деятельности осуществляются частными лицами, что, если хотите, аналогично деятельности нотариусов и адвокатов.

Я также не согласен с тем, что речь идёт о понижении ответственности оценщиков. Как раз наоборот. Если вы внимательно посмотрите весь остальной текст, то увидите, что речь не идёт о понижении ответственности не только по тем основаниям, что некоторые ПБЮЛы — предприниматели без образования юридического лица — имеют размеры своей гражданско-правовой ответственности больше, нежели большая часть юридических лиц, которые существуют в сфере оценки, с уставным капиталом в 10 тысяч рублей и с лимитированной, кстати говоря, ответственностью (у ПБЮЛов она полная, если вы помните). Речь не идёт о понижении ответственности ещё и потому, что мы вводим специально, вне зависимости от размеров гражданско-правовой ответственности, два механизма ответственности. Первый — по принципу: каждый страхует сам себя, то есть страхование гражданской ответственности за результаты своей работы осуществляет каждый оценщик. Второй механизм — это механизм коллективной ответственности, суть которого: каждый страхует каждого. Это механизм солидарной ответственности, которая гораздо выше, нежели ответственность отдельных лиц. Мы не исключаем юридических лиц вообще из закона, мы просто накладываем требования на тех юридических лиц, которые будут стороной договора на проведение оценки, но осуществлять эту оценку, исполнять этот договор будут конкретные физические лица, застрахованные и имеющие конкретную величину своей материальной ответственности.

Таким образом, юридические лица выступают в форме объединения оценщиков. Кстати говоря, в мире тоже идут по этому пути. Если вам известно, большая часть имеющихся в мире фирм в этой сфере является партнёрствами, а не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Поэтому я считаю, что это крайне важные поправки. И на сегодняшний день переход от регулирования предпринимательской деятельности к регулированию профессиональной деятельности, как защищающей публичный интерес, обязателен и согласован также между всеми ветвями власти и с оценщиками.

Я считаю, что нельзя поддерживать предложение Оксаны Генриховны об отклонении этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства хочет прокомментировать? Нет необходимости. Ставятся на голосование сразу, я так понимаю, поправки 2 и 3? Не возражаете? Ставятся на голосова-

ние поправки 2 и 3. Кто за то, чтобы принять эти поправки? Предложение депутата Дмитриевой — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь тридцать одна поправка. Есть ли необходимость обсудить какую-либо из поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

В зале розданы ещё две поправки, уважаемые коллеги, их также необходимо рассмотреть. Первая поправка — поправка группы депутатов, её, я так понимаю, представляет депутат Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, данная поправка согласована с двумя комитетами. При обсуждении законопроекта в таблице отклонённых было три поправки, внесённых соответственно мной, группой депутатов из Комитета по культуре и Советом Федерации. В результате обсуждения этих трёх поправок — поправок 5, 6 и 7, — собственно говоря, и родилась эта поправка, которая выбрала в себя основные положения этих трёх поправок.

По существу, такой вид имущества, как памятники истории и культуры, — это единственный вид имущества, сохранность которого гарантирована Конституцией и государством. Поэтому мы считаем необходимым введение в статью 20 данного зако-

нопроекта конкретного указания по памятникам истории и культуры. Вовлечение в оборот культурного наследия путём приватизации, передачи в аренду, доверительного управления, а также такой немаловажный способ эффективного управления, как страхование объектов культурного наследия, — все эти перечисленные способы управления в соответствии с действующим законодательством не реализуются без определения такого параметра, как стоимость имущества. Объекты культурного наследия обладают, с одной стороны, историко-культурной ценностью, а с другой стороны, имеется законодательное ограничение, связанное с порядком их использования, владения и распоряжения (имеются в виду охранные обязательства, публичный сервитут). Действующие нормы, в том числе и государственное регулирование, к сожалению, не могут в полной мере дать гарантии в части оценки данного вида имущества.

То, как это предлагается в законопроекте, без нашей поправки... там идёт ссылка на европейские стандарты и на саморегулируемые организации. К сожалению, европейские стандарты и саморегулируемые организации уже работают много десятилетий, но не могут учитывать в полной мере особенности нашего рынка и первичного вовлечения в хозяйственный оборот объектов культурного наследия. Целью поправки является реализация развития конституционных положений о гарантиях государства по сохранению объектов культурного наследия в период их активного ввода в хозяйственный оборот и в преддверии снятия моратория на их приватизацию. Это позволит повысить эффективность правового регулирования отношений в области сохранения, использования, приватизации и страхования объектов культурного наследия.

Данная поправка поддержана членами Комитета по собственности и членами Комитета по культуре. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Виктор Семёнович, позиция комитета в целом.

Плескачевский В. С. Комитет эту поправку не рассматривал отдельно, и она не вошла в текст законопроекта, но комитет поддерживает необходимость введения требований к федеральным стандартам оценки разных видов имущества — не только объектов культурного наследия, также должны быть особенности стандартов оценки, например, объектов бизнеса (в отличие от оценки недвижимости), оценки интеллектуальной собственности и многих других специальных видов имущества. Кстати говоря, Минэкономразвития работает сейчас над этим законопроектом.

Правовое управление президента подтвердило наши опасения и в заключении указало, что предложенный перечень

требований, к сожалению, не может считаться полным, то есть над этой поправкой надо ещё поработать. Сейчас законопроект рассматривается во втором чтении, поэтому, наверное, с учётом мнения правового управления президента эта поправка не может быть поддержана, хотя, подчёркиваю, большая часть членов комитета присоединилась к этой поправке.

Председательствующий. Позиция правительства, пожалуйста. Есть необходимость изложить?

Попова А. В., директор Департамента корпоративного управления Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Попова Анна Владиславовна, директор Департамента корпоративного управления Минэкономразвития.

Председательствующий. Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В. Мы поддерживаем идею о том, что нужен специальный стандарт оценки объектов культурного наследия, но не поддерживаем то, что в законе должно быть упоминание только этого отдельного стандарта из всей системы стандартов, поэтому мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Понятно.

Позиция администрации президента? Нет необходимости докладывать?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, озвученная депутатом Рохмистровым. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 107 чел.
Не голосовало 343 чел. 76,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одна поправка, розданная в зале, — депутата Плескачевского. Пожалуйста, Виктор Семёнович, озвучьте.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эта поправка меняет только одну цифру, которая является критерием численности такого рода саморегулируемых организаций. В предложенной правительством редакции была цифра "500". Наконец-то к сегодняшнему дню мы уточнили статистические данные и согласились, что на этом этапе развития лучше установить минимальную числен-

ность — 300, не ограничивая её сверху. Вот эта поправка касается такой замены. Просьба её поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость высказаться представителю правительства?

Попова А. В. Мы считаем эту поправку целесообразной и поддерживаем её принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, озвученная депутатом Плескачевским Виктором Семёновичем. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". С докладом выступит член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергей Алексеевич Попов.

Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству представляет вам подготовленный к принятию во втором чтении проект феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Я напомним, что законопроект был внесён депутатом Государственной Думы Иваном Игнатьевичем Саввиди и принят Государственной Думой в первом чтении 16 ноября прошлого года. Концепция законопроекта заключается в том, чтобы привести ряд положений действующего закона в соответствие с Постановлением Конституционного Суда от 30 июля 2001 года № 13-П. Об этом подробно говорилось при принятии законопроекта в первом чтении.

Предложено девять поправок к законопроекту. Семь из них имеют более или менее очевидный характер. Скажем, последняя поправка говорит о том, чтобы закон вступал в силу не в день его официального опубликования, а через десять дней, как это и полагается. Я о них говорить не буду, а остановлюсь на двух принципиальных поправках.

Поправка 2, предложенная депутатом Харитоновым, уточняет очень существенную вещь. У нас до сих пор было так, что если гражданин подаёт исполнительный лист, то пристав устанавливает срок исполнения требований: в течение определённого времени, скажем в течение семи дней, или пяти дней, или десяти дней. Но ведь бывает так, что вы сегодня обратились в суд и сегодня выиграли судебный процесс, а суд установил, что решение должно быть исполнено, ну, скажем, до 1 сентября. Вот это решение суда и должен учитывать судебный пристав при установлении обязательного срока. Эта поправка депутата Харитонова очень важная, и мы её, конечно, учли.

Следующая поправка возникла благодаря письму Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, она касается очень важного вопроса. Дело в том, что в тексте закона предусматривался так называемый исполнительский сбор, который был санкцией для тех, кто не вовремя исполняет и кто сам не исполняет судебное решение, — 7 процентов, и 7 процентов государство в первую очередь забирало себе. После этого очень часто служба судебных приставов теряла всякий интерес к исполнению решения суда, и взыскатели оставались, что называется, не у дел. Поэтому в первоначальном тексте законопроекта Иваном Игнатьевичем Саввиди было предложено, как и раньше комитетом предлагалось, чтобы взысканные судебным исполнителем средства распределялись пропорционально между взыскателями и бюджетом — вот те 7 процентов, о которых говорилось. Но Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин пошёл дальше: он предложил, чтобы в первую очередь удовлетворялись требования взыскателей и только после того, как все требования взыскателей будут выполнены, только после этого взыскивались

средства в пользу государства. Я полагаю, что Владимир Владимирович здесь руководствовался статьёй 2 Конституции, в соответствии с которой человек, его права и свободы являются смыслом деятельности государственной власти и должны учитываться, безусловно, в первую очередь. Комитет согласился с этой поправкой, и мы её также внесли.

Таким образом, все девять поправок комитетом одобрены. По этой причине таблицы 2 нет. Комитет просит поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести какую-либо из этих поправок на отдельное обсуждение? В таблице 1 девять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 140 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, ар-

битражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомним, что данный законопроект мы приняли с вами в феврале 2006 года. Речь идёт об установлении графического изображения рубля. Концепция данного законопроекта обусловлена тем, что в России наконец-таки назрела необходимость установить то самое графическое изображение рубля.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, у нас есть розданные в зале таблица 1 и таблица дополнительных поправок, которая появилась в связи с позицией администрации президента, они поступили к нам практически совсем недавно, но они не меняют ни концепции, ни других поправок. В таблице дополнительных поправок говорится о том, что не нужно в самом Гражданском кодексе указывать на необходимость графического изображения, а достаточно это сделать в законе "О Центральном банке...". Уважаемые коллеги, в связи с этой ситуацией я бы просил отклонить все поправки из таблицы поправок 1 и принять три поправки, которые содержатся в таблице дополнительных поправок.

Председательствующий. Подождите, Павел Владимирович, не уходите.

Уважаемые коллеги, есть предложение фактически по замене таблицы. То есть есть предложение отклонить таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, которая роздана в зале, здесь четыре поправки, а принять другую таблицу, состоящую из трёх поправок. Я говорю для того, чтобы было понятно, в каком режиме мы будем работать. По таблице 1 предложение комитета — отклонить. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок из этой таблицы? Нет. Уважаемые коллеги, обратите внимание на постановку вопроса: ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Теперь таблица поправок, которая рекомендуется комитетом к принятию. Она у нас называется таблицей дополнительных поправок. Есть ли необходимость обсудить какую-либо из этих трёх поправок? Нет. Ставится на голосование таблица дополнительных поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Уважаемые коллеги, кто за? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.
Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.
Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Владимира Анатольевича Гусакова.

Пожалуйста.
Гусаков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект направлен на расширение спектра финансовых инструментов для инвестирования свободных средств на

рынке ценных бумаг, а также для удовлетворения потребностей российских корпораций в пополнении своих оборотных средств путём выпуска краткосрочных финансовых инструментов — биржевых облигаций. Законопроект предусматривает упрощённую процедуру выпуска биржевых облигаций: без государственной регистрации их выпуска и отчёта об итогах выпуска и без регистрации проспекта.

Эмиссионные документы акционерные общества представляют в фондовые биржи, на которых уже обращаются акции этих эмитентов. Биржа принимает соответствующее решение и информирует федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в уведомительном порядке.

В целях защиты интересов и законных прав инвесторов биржевые облигации смогут выпускать только те открытые акционерные общества, акции которых уже прошли процедуру листинга на фондовой бирже и которые (имеются в виду акционерные общества) по этой причине обязаны раскрывать всю необходимую информацию о себе автоматически.

Также биржевые облигации являются упрощённым финансовым инструментом, краткосрочным, сроком до одного года, могут быть оплачены только денежными средствами, размещаются и обращаются исключительно на фондовых биржах и погашаются тоже исключительно денежными средствами.

Как уже было сказано, поправки в законы дадут дополнительную возможность российским корпорациям пополнить оборотные средства и обеспечат появление нового инструмента на российском фондовом рынке.

Прошу поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерий Викторович Панов. Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект вводит в законодательство новый термин — "биржевые облигации". Это новый инвестиционный инструмент рынка ценных бумаг. Эмиссия биржевых облигаций по решению эмитента осуществляется без государственной регистрации их выпуска, регистрации проспекта и государственной регистрации отчёта об итогах выпуска. Эта мера позволит ускорить и удешевить процедуру эмиссии для эмитентов.

Хочу отметить, что указанные нормы не освобождают эмитента от подготовки указанных документов и обеспечения доступа к информации, содержащейся в проспекте эмиссии, а также раскрытия информации о допуске биржевых облигаций к торгам. В то же время законопроект предусматривает ряд ограничений, о которых уже было сказано в докладе.

Законопроектом вносятся изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации, такие, как Федеральный закон "Об акционерных обществах", "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и другие.

На рассматриваемый законопроект получены заключения Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, в которых поддерживается концепция законопроекта. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать концепцию рассматриваемого законопроекта и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. Ну, от правительства у нас выступал официальный представитель.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Васильевича Гребенникова.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Группа депутатов внесла законопроект, представленный на ваше рассмотрение на сегодняшнем заседании. Проект касается Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Предлагается внести в закон изменение, дополнив статью 11 этого закона частью второй следующего содержания: "Члены Правительства Российской Федерации в публичных выступлениях, в том числе в средствах массовой информации, не вправе выражать в иностранной валюте (условных единицах) сведения о стоимости товаров, работ, услуг, имущества, о суммах сделок, показателях бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, государственных и муниципальных заимствованиях, государственном и муниципальном долге".

На самом деле получается, что законопроекты переставлены — вот этот проект и другой проект, о котором я должен буду доложить сегодня вам на вечернем заседании. Они касаются одной и той же темы, суть которой заключается в том, что в условиях, когда российский рубль укрепляется, когда доверие населения к национальной валюте растёт, пора, наверное, всё-таки вспомнить о том, что мы в своей Конституции, в статье 75, записали, что все ценовые показатели, все бюджетные, все финансовые показатели выражаются только в рублях, потому что рубль является государственной валютой Российской Федерации. И о внесении этих изменений в группу законов мы хотим сегодня вам доложить, а начали мы с этого законопроекта, хотя он на общем фоне, может быть, и не так ярко выражает эту идею, поэтому я отсылаю вас к вечернему заседанию, на котором я буду всё более подробно рассказывать. Этим законопроектом предлагается сделать то же самое, что предлагается сделать и в той, основной группе законов, а именно: запретить всем гражданским служащим, депутатам Государственной Думы, всем должностным лицам, а также всем торговым организациям, всем учреждениям, так или иначе обозначающим цены товаров, услуг, работ, всем учреждениям, рекламирующим товары, и так далее, и так далее (это очень большой перечень) использовать в качестве единицы цены любую условную единицу, под которой зашифровывается обычно либо доллар США, либо евро, а использовать для этих целей только указание цены на всё это в рублях.

Федеральный конституционный закон по статусу, конечно, выше и поэтому рассматривается раньше, до рассмотрения федеральных законов. Законопроект о внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве..." преследует ту же самую цель и должен быть принят, конечно,

в пакете с законопроектом, вносящим аналогичные изменения в другие законы.

Да, должен сообщить ещё по поручению председателя комитета о том, что мы этот законопроект рассматривали на заседании комитета и комитет высказался в его поддержку. И в данный момент, вот в эту секунду, я просто уже выступаю как член комитета по законодательству.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь.

Тем не менее у нас есть содоклад. Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" имеет в своём составе статью, устанавливающую ограничения, связанные с пребыванием в составе Правительства Российской Федерации, в которой под общей формулировкой "члены Правительства Российской Федерации не вправе" указывается десять недопустимых вариантов действий. Но, к сожалению, при этом почти нет ничего, касающегося регулирования поведения членов правительства. Вот тут как по отношению к ним, так и по отношению к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации неплохо было бы выстроить нормы поведения, в соответствии с которыми они были бы обязаны: быть образцом соблюдения законности и правопорядка; использовать свои права и полномочия только в рамках, предоставленных положениями закона; не допускать подмены других органов власти и их должностных лиц; в случае конфликта интересов прекращать дальнейшую деятельность; всей своей деятельностью и поведением вызывать чувство доверия к власти и заботиться о её авторитете; уважительно и корректно относиться к гражданам и другим лицам; трепетно и с чувством гордости относиться к своему государству, его символам, институтам власти, Конституции; требовать от должностных лиц и граждан строгого и точного соблюдения законности и принимать исчерпывающие меры к устранению отмеченных нарушений; обеспечивать скромность в личной жизни, выполнять общепринятые нормы морали и своим поведением развивать их в обществе; в случае нарушения этих и других норм в силу чувства долга, достоинства и чести самостоятельно подавать заявления о сложении с себя полномочий либо освобождении от должности.

Но, реально оценивая ситуацию и представляя, какой огромный нормативный пласт необходимо было бы в таком случае поднять, хотя поднимать всё равно нам придётся, мы позитивно оцениваем и то, что сделано, начало, которое положено в рассматриваемом сейчас законопроекте, так как то, что относится к вопросам гордости за своё государство, отношения к его символам и системам, в определённой степени связано и с новым законодательным предложением.

Наша позиция основывается ещё и на том, что преобладание упоминания иностранной валюты свидетельствует, как правило, о наличии признаков слаборазвитости. Но Россия уже далеко не такая страна, и большинство населения уже приходит к осознанию того, что за рублём-то стоит одна из самых мощных стран в мире, и не только по наличию вооружения, а и по природным богатствам, по общему потенциалу и возможности ускорения экономического и социального развития и улучшения её состояния.

Вообще рубль — это политический фактор, так как национальная валюта — это символ суверенитета, поэтому вполне уместно подвести общество, а главное, чиновников, к выведению из оборота иностранной валюты, в первую очередь из оборота речевого. Да и отношение к государственности, кстати, формируется в том числе через отношение к национальной валюте. Уважать национальную валюту — значит уважать своё государство, свою страну.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает одобрить рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Есть поднятые руки.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Плетнёвой.

Вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, мы за то, чтобы развивать патриотизм, и прежде всего у государственных чиновников. Может быть, ещё дальше пойти: поправки в Уголовный кодекс внести и использовать пороки на благо... Главный порок — это взятки. Так вот, как вы думаете, может, стоит за взятки, принятые

в иностранной валюте, увеличить ответственность, срок и так далее, чтобы чувствовали уважение к рублю?

Москалец А. П. Я вполне понимаю вашу шутку, такое предложение, но мы говорим здесь всё-таки о достаточно серьёзных вещах, и я бы не применял такой способ обсуждения, таким вопросом не ставил бы докладчика в неловкое положение.

Я всё-таки думаю, да и комитет в целом полагает, что не надо устанавливать в этом плане ещё какие-то виды ответственности, тем более уголовной. Да, безусловно, можно решать вопросы дисциплинарные, административные, но внести, как вы предлагаете, изменения в Уголовный кодекс — мы такой вариант действий не поддерживаем.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я не думаю, что предыдущий вопрос — это просто шутка или ёрничанье какое-то. Взял долларами — значит, должен больше сидеть, это однозначно.

У меня вопрос к Валерию Васильевичу. Не мог бы Валерий Васильевич привести хотя бы ряд примеров, которые послужили основанием для написания такого законопроекта, со ссылками на конкретных членов правительства, когда, по какому поводу кто-то из них использовал обозначения в иностранных единицах. И как эти примеры корреспондируются, вообще-то, с соблюдением международных договоров, о которых говорил представитель комитета?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гребенникову.

Гребенников В. В. Уважаемый Сергей Николаевич, у меня нет конкретного примера, когда бы я мог сказать, что министр такой-то сказал 28 мая, 26 мая или не знаю какого такие-то слова. Но, я думаю, всем нам понятно, что идёт речь о ставшей настолько широкой практике подмены обозначения цен в нашей национальной валюте обозначением цен на товары, работы и услуги, а также на что угодно, бюджетных показателей в иностранной валюте, что не нужно даже примеров. Сплошь и рядом: откройте любую газету, возьмите любое выступление публичного политика, зайдите в любой магазин — где угодно вы увидите таблички, на которых, если идёт речь о магазинах, эти самые у. е., или "унылые еноты", как их народ называет. Возьмите выступление в газете любого более или менее цитируемого человека, и вы обязательно это увидите. Все мы стремимся, может быть даже и подсознательно, подменить обозначение, скажем, тех или иных показателей денежных или финансовых

в рублях показателями в долларах или в евро. Причём это очень часто вызвано какими-то, может быть, даже и потребностями момента, когда идёт речь, скажем, о сравнении цен в России и в Европе, но чаще всего это становится какой-то дурной привычкой. Одни говорят: нам так легче, потому что в долларах меньше говорить нужно, но, с другой стороны, японцы не стесняются употреблять, скажем, денежные обозначения в иенах, хотя соотношение иены и доллара ещё более высокое, чем рубля и доллара.

В этой связи мы не ставили перед собой цели найти конкретные примеры, чтобы можно было на заседании Думы или в газете кого-нибудь специально публично упрекнуть. Мы хотели поставить такой вот заслон нашему всеобщему стремлению пойти по пути (может быть, даже кто-то воспринимает это как путь наименьшего сопротивления) упоминания более, так сказать, лёгкой, более привычной или, может быть, более престижной валюты для обозначения ценовых показателей.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, совершенно понятно, что, когда государственный человек использует в своей речи название иностранной валюты, это подрывает, ухудшает вообще отношение к российскому рублю. Совершенно понятно, что это происходит тогда, когда эти люди демонстрируют буквально неустойчивость российской валюты. Но меня-то вот другое беспокоит. В старые времена достаточно было нахмурить бровь, чтобы из лексики подчинённого исчезла всякая ерунда. Сегодня мы пытаемся использовать статус федерального закона, чтобы препятствовать вот этому, вообще говоря, беспардонному действию. Что, председатель правительства или, скажем, президент не могут сказать, в конце концов, и всё?! Почему надо принимать закон о поведении этих вот членов правительства?! Что за члены такие, у которых нет, вообще говоря, нормального отношения к России, к руководству и вообще к этой проблеме?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Петрович, вы будете отвечать или Валерий Васильевич? Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Егорович, безусловно, я тоже готов поддержать и вот тот подход, о котором вы говорите, но, вы знаете, когда формируется такое в какой-то степени достаточно устойчивое отношение к тем или иным вещам, которого не должно быть, конечно, это должно регулироваться

законом. Ведь если бы мы с вами издавали только правила, которые сразу же соблюдались, тогда, конечно, не нужна была бы классическая норма права, которая определяет и гипотезу, и диспозицию, и санкцию, достаточно было бы только лишь гипотетически предложить то или иное правило поведения типа морального кодекса либо вообще норм этики и морали. Но вот только что передо мной отвечал докладчик на вопрос, какие есть примеры вот того, о чём мы сейчас говорим. Знаете, я даже просмотрел стенограммы заседаний Государственной Думы, которые в принципе, ну, как-то довольно быстро действительно забываются, чтобы самому вспомнить, и вот то, о чём мы сегодня говорим, — эта проблема присутствует в стенограммах в выступлениях и представителей правительства, и других должностных лиц, говоривших в том числе и с этой трибуны. И поэтому, видимо, на данном этапе такой нормативный регулятор должен быть.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Спасибо, но Виктор Егорович задал как раз мой вопрос.

Председательствующий. Вопросы исчерпаны. Вопрос, Владимир Вольфович? Нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, одиннадцать человек записались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение дать возможность выступить в рамках регламента по одному представителю от фракции. Есть необходимость голосовать? Нет.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я начну с того, что и я лично, и, конечно, депутаты нашей фракции являемся безусловными сторонниками дедолларизации отечественной экономики. На самом деле то, что происходило в России в 90-е годы и в начале XXI века с национальной валютой, редко можно найти где-то, в какой-нибудь стране, которая себя уважает. Это безусловно. Кстати, в последнее время мы наблюдаем реальный процесс дедолларизации экономики, который происходит по одной простой причине: рубль укрепляется, а доллар в последнее время падает, и поэтому население потихонечку от долларов избавляется, и, с моей точки зрения, правильно поступает.

Вопрос в другом, когда мы обсуждаем этот законопроект: где причина, а где следствие? У меня такое ощущение, что наши коллеги, вообще, занимаются... ведут бой с тенью. Вместо того чтобы искоренять чёрта, они пытаются искоренять его тень. Они думают, что если мы не будем называть чёрта по имени, то он исчезнет. Это довольно странный подход, уважаемые коллеги.

Между прочим, надо заметить, что, например, иностранный долг России, который заметно сократился, но продолжает сохраняться в значительных объёмах, исчисляется в долларах. Между прочим, придётся сказать, что, когда мы сравниваем бюджет России с бюджетом, скажем, Соединённых Штатов или какой-нибудь другой страны, в абсолютных ли размерах, в размерах ли на душу населения, это удобнее делать в долларах. Нам что, теперь американский бюджет в рубли прикажете переводить? Довольно странное, с нашей точки зрения, предложение. То же самое по минимальной заработной плате. Когда мы сравниваем, сколько получает сельхозработчик в той же самой Америке и в России, нам, видимо, теперь придётся переводить заработную плату американского сельхозработчика в рубли, для того чтобы соблюсти требования данного закона. Мне кажется, это несерьёзно, уважаемые коллеги.

Фракция Компартии приняла решение по этому закону голосовать свободно. Но мне кажется, что, занимаясь боем с тенью, вместо того чтобы решать реальные экономические проблемы, мы создаём только имитацию политической деятельности, и не более того.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не виноват, что в алфавите после "к" — "л". Придётся отталкиваться от ваших выступлений, которые меня возмутили, — от выступления депутата Смолина, который нам предлагает то, что вообще невозможно: свободное голосование. Тогда это не партия уже — всё, значит, это бомжи: они свободно делают всё, что хотят. Если пришли сюда с партией, значит, может быть только одна позиция, раз это одна партия. Четыре партии — четыре позиции. Поэтому, когда говорят про свободное голосование, это разлагающаяся структура. И такие были две у нас — "ЯБЛОКО" и "СПС", и они ушли. Значит, вы собираетесь уходить — спасибо вам за это.

Обязательно во всех наших передачах, во всей рекламе любые чиновники должны произносить только слово "рубль"! И, депутат Кузнецов, именно законом мы вынуждены это регулировать. Вы говорите: "Зачем закон? Достаточно нахмурить брови..." Ваш чудак нахмурил брови — и всю страну потеряли!

Если бровями будем регулировать всю ситуацию в стране... уже рухнула страна — вы всё ещё предлагаете, чтобы кто-то в Кремле нахмурил брови! Ну на полчаса перестанут говорить "доллар", а потом снова... Вы не можете избавиться от вашего такого, знаете, анархизма!

Идёт нормальный закон — так их бесит это. Ну вот всё уже — укрепляют власть, рубль, дают деньги. Через десять лет вам нечего будет сказать и уйдёте. Это нормальный процесс. Но нет, надо напакостить: "Скажите, кто из министров говорит "доллар" — мы его накажем... А если взятку дали в валюте?.." Ну что чушь нести детскую! Ну ни в одном уголовном кодексе мира нет позиции, что в зависимости от того, в какой валюте взял взятку, соответственно наказание меняется. Ну что смешить парламент и всю страну?!

Обязательно рубль, и он должен быть конвертируемый, и нашим рублём мы должны гордиться. Во-первых, это по Конституции мы должны говорить только "рубль", поскольку у нас одна денежная единица. И закон заставит это делать всех.

И вторая там или даже пятая чушь, которую сказали не только здесь, в Думе, но и Павловский сказал в своей передаче "нереальная политика" (и он нереальный политолог): "Мы же скоро будем в вёдрах нефть измерять! Нам запретят "доллар" говорить — потом запретят "баррель" говорить". Во-первых, закон не запрещает, закон говорит: соблюдайте Конституцию. Во-вторых, баррель — это единица измерения. Конечно, мы не можем навязать человечеству измерять нефть в вёдрах. И он, политолог, на всю страну эту чушь говорит!

Речь идёт только о том, что у нас есть единственная официальная денежная единица — рубль, и все чиновники свою зарплату должны называть в рублях, стоимость услуг и бюджет мы должны называть в рублях, и зарплату там — в долларах, а у нас — в рублях.

Иран добился уже практически конвертируемости валюты, он при шахе заставил весь мир покупать иранскую нефть за иранские риалы. Если бы не было исламской революции — это большевистский вариант, только в религиозной оболочке, — то уже с 80-го года иранский риал стал бы конвертируемой валютой. Эта страна, у которой нет таких ресурсов, как у нас, добилась того, что оставался месяц или два, чтобы мир признал иранский риал конвертируемой валютой. Ни в одной стране мира вы не услышите, что в этой стране независимо от курса валюты... Уже иены приводили в пример. Я могу привести в пример турецкие лиры, там где соотношение один к тысяче. Ни один турок никогда не скажет "доллар" — турецкая лира, турецкая лира! И в каждой стране называют только свою валю-

ту. Даже, бывает, страны двуязычные, например Бельгия, многоязычные, но валюта у них одна. И любому ребёнку, любому бомжу, любому самому известному человеку стыдно называть какие-то цены в чужой валюте.

А это произошло я объясню почему — из-за нашей славной интеллигенции и наших журналистов. В XIX веке наша интеллигенция вообще не хотела по-русски говорить, они по-французски изъяснялись в салонах. Что им народный язык, они всё Парижем грезили! Потом немецкий был в моде при дворе, английский. И вот сейчас у них английский. А почему доллары пошли? Да они зарплату платили всем этим советникам, семьдесят тысяч советников пригнали сюда при Ельцине, члены КПСС... А все последствия — от члена КПСС Горбачёва, последствия его действий сегодня переживаем. Поэтому не надо выдумывать: "нахмурить брови"... Пусть бы Горбачёв нахмурил брови — и не было бы ни Ельцина, ни никакого СНГ. Вот с него начинайте! Кто у вас не хмурит брови — они всё сделали: они давали взятки и получали, получали и давали взятки в долларах — отсюда и пошло всё.

Когда была деноминация, фракция ЛДПР в этом зале требовала убрать четыре нуля. Так они специально четвёртый ноль не убрали, потому что, если бы не было этого дурацкого четвёртого нуля, не было бы этих огромных цифр. Трудно понять числа в триллионах — что это такое, триллионы? Конечно, было бы легче понять, когда за доллар мы даём два семьдесят, всего два семьдесят. Всем понятно: рубль — два семьдесят, потом полтора и в конце концов — один к одному. И за наш рубль сегодня реально нам должны давать 3 доллара, по экономическому обеспечению российский рубль стоит 3 доллара в мире. А мы даём 27 рублей, получается, в сто раз больше! Кто это сделал? Горбачёв и Ельцин, члены КПСС! Двадцать лет вы опускаете наш рубль и заставили всю страну всё исчислять в долларах. И ещё здесь... когда наконец правильно делает парламент — через закон регулирует и норму русского языка, и норму Конституции, и понятие главной денежной единицы — опять: "Не надо! Вот давайте из Кремля нахмурьте брови"...

Я хочу сказку написать — "Жирик и Зюга" — вот таких два колобка выкатились — и вот там показать, что такое Жирик, что такое Зюга. Дети только так понимают, так сказать. Мороженое моё вышло — "Жирик", так уже придумали: "Жирик" — за чирик, за 10 рублей. Не за цент, не за доллар — дети говорят "чирик". Потому что "чирик" — это было 10 рублей и при царе, и при советской власти, и сейчас. Чего-то не хотят в центах цену мороженого называть. Вот такую сказку напишу, потому что меня вывели уже из состояния равновесия! На будущий год

в Международный день детской книги презентация этой книги будет в масштабах всей планеты. Не это дурацкое произведение — "Код да Винчи" там: какой-то художник свою любовницу нарисовал — и весь мир уже на ушах. Кто-то карикатуру нарисовал — тоже весь мир на ушах! Не знают, чем заняться...

Вот богатая страна — Россия, ненавидят нас именно за рубль. Он самый был мощный при царе, царский рубль, в 13-м году. Если бы не убили Столыпина, не совершили бы немецкие шпионы эту страшную Октябрьскую революцию, царский рубль был бы мировой валютой. Никакой Америки, никакого доллара, никакого евро — рубль был бы самой мощной валютой! По состоянию на 1913 год, сто лет назад, он был самой мощной валютой. И сейчас мы к этому приближаемся. В 2013 году, через семь лет, рубль будет самой мощной валютой, вот они и запищали в Вильнюсе — Чейни и прочие: понимают, что всё, они уже всё сделали — поломали, шпионов понапускали, порнографию, всё, а с рублём-то ничего не могут сделать, рубль-то становится тем, чем он должен быть, потому что мы — единственная в мире страна, где рубль обеспечен экономическим потенциалом.

Золото было эквивалентом любой валюты сотни лет, но золото у всех есть, и золото трудно использовать вместо денежной единицы. Мы же даём реальные продукты — газ, нефть, лес, металл, и это будущее человечества. Почему нас хотят догнать в ближайшие годы? Потому что в ближайшие двадцать лет человечество перейдёт к новому эквиваленту денежной единицы — наличию природных ресурсов, и тогда по нулям будет иена японская — у них ничего нет, евро обрывается — у немцев ничего нет, у французов ничего нет... И они понимают, что придётся под нажимом науки и мировой экономики сделать эквивалентом любой валюты природные ресурсы, их наличие, вот они и долбают нас сегодня, заставляют забыть про рубль и втягивают братьев-славян в зону евро. Я вас уверяю, они будут умолять нас перейти на евро. Умолять будут! И нам евро дадут — один к десяти, за рубль дадут 10 евро, только чтобы мы забыли рубль, чтобы обеспечением евро были природные ресурсы России. И "Газпром" сделают мощнейшей компанией в мире — только чтобы им акции отдали. И мы им уже отдали акции, 49 процентов, — подавитесь! Но 51 процент будет у нас, 51 у нас будет! И поэтому, защищая рубль, мы защищаем собственную страну, а те чиновники, министры, губернаторы, депутаты, которые превозносят доллар, — это антипатриоты. Всё в рублях называть! Провести деноминацию и дать реальный курс рубля: пока один к одному, а через десять лет — 3 доллара за рубль. Будут стоять в очереди у нас!

И покупать должны наши товары. Но чтобы ещё больше обеспечить рубль, надо выпускать ещё и машиностроительную продукцию, её готовы покупать, не в Европе — машин там на каждом углу, зато юг и восток купят любые наши машины, самолёты, трактора, приборы, насосы — всё купят за рубли! Поэтому сегодня праздник — началось наступление русского рубля. Вот Сталинградская битва, Московская, Курская... не надо брать Берлин — всё равно международная валютная биржа будет в России, и всё будем делать на рубли. И никто больше не купит русских руководителей за немецкие марки! Никто сюда больше не пришлёт немецких и английских шпионов! И будет всё нормально — за рубли. За рубли внутри страны! И никого не купишь! Все будем богатые, сильные и здоровые. И коммунисты станут социалистами под моим руководством! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Записался Воронин Павел Юрьевич от "Единой России".

Включите микрофон, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы вот тоже поддержать выступление Владимира Вольфовича и сказать: фракция КПРФ, вы, наверное, забыли из истории, что граф Витте сделал золотой рубль и что в то время главенствующей валютой был фунт стерлингов, но вся элита европейская предпочитала держать деньги в русских банкнотах, потому что они были обеспечены золотом. И это была на тот момент, любимый ваш 1913 год, самая сильная валюта мира, потому что доллар тогда ещё не имел той силы, которую имеет сейчас.

Хочу напомнить также из истории, что после дефолта 98-го года турки, которые живут и работают рядом с нами, принимали рубли и наши коммерсанты имели возможность по льготному курсу обмена доллара покупать на рубли турецкие товары. То есть турки понимали важность именно рубля в торговых отношениях между нашими двумя странами.

В Европе при введении евро всё равно, для того чтобы не оскорблять чувства людей, ведь они всю жизнь покупали товары за итальянские лиры, за немецкие марки и так далее, в магазинах ценники содержат две цены — одну цену в евро, а другую в уже несуществующей местной валюте. Вот возьмите сейчас бюджеты, например, Португалии или Испании, которые тоже на евро перешли, — везде в официальных документах бюджет рассчитан в местной валюте, хотя они уже давно её не имеют и работают за евро.

Я понимаю, что вам очень обидно, потому что вы привыкли, конечно, к немецким маркам (Владимира Ильича финансирова-

ли немцы), вот вам теперь тяжело будет на рубли перестраиваться. Те олигархи, которые вас финансируют, — у них же в долларах всё, а теперь вот приходится на рубли переходить, трудно, можно ошибиться, не там ноль приплюсовать, отнять, запутаться. Но привычки нужно менять. Давайте все вместе примем этот закон и, так сказать, сами себя поставим в регламентные нормы, тем более для нас предусмотрена административная ответственность за то, что мы употребляем в выражениях где-то "доллар" или "евро", и будем всё считать в рублях. Привыкнем, пройдет месяц, два, три — мы привыкнем считать, привыкнем к триллионам. Зато наши граждане, когда будут читать, будут понимать, что бюджет России или ВВП России, например, не 100 миллиардов долларов, а соответствующее количество триллионов рублей. Это будет очень здорово, ничего в этом плохого нет. И не понимаю, почему у вас такое негативное отношение к валюте, введённой вашим руководителем бывшим. Так что, вы его не уважаете, что ли? Побойтесь бога!

Поэтому я считаю, что нужно закон принимать и нам с вами всем нужно сравнивать бюджеты США и Европы не в долларах, а в рублях, перевести бюджеты на рубли и сравнить. Да, будет неудобно, но со временем мы привыкнем. Я считаю, что это своевременная, полезная инициатива, её необходимо поддерживать, и предлагаю всем коллегам в своих выступлениях употреблять только название нашей отечественной валюты.

И ещё один момент. В послании президент же озвучил, что мы должны создавать биржи, мы должны продавать свою продукцию, свои энергоносители за рубли здесь, в России, и со временем сделать плавающий курс рубля. Это нам даст возможность именно через внедрение наших денег на иностранные рынки завоёвывать их. А нам есть что завоёвывать, есть страны, с которыми мы работаем, которые зависят от нас. Я думаю, и для Белоруссии это будет хороший толчок к переходу на рубли, когда она начнёт с нами работать через биржу. Это очень здорово. Я предлагаю принять законопроект и не вижу здесь ничего негативного.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Харченко Иван Николаевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, поддерживает и этот, и следующий законопроект. Данный законопроект направлен на то, чтобы в какие-то рамки ввести наших членов правительства, следующий законопроект — на то, что-

бы все работники исполнительных, законодательных органов употребляли в своих высказываниях слово "рубль", а не обозначения иностранной валюты.

Мы должны понимать, что сегодня мы живём в стране, в которой огромное количество людей находятся за чертой бедности, и их даже сами названия "евро", "доллар" раздражают, а особенно когда они звучат из уст официальных лиц, тех, кто представляет государственную, муниципальную власть. Естественно, у них закрадываются подозрения: а вообще чем люди занимаются, в интересах каких стран, в интересах каких государств они работают? И возникает вот та самая оторванность населения, наших граждан от власти, о которой сказал президент в своём послании.

Мне очень непонятна позиция нашего коллеги Олега Николаевича Смолина. Да, Олег Николаевич, нет у нас возможности сегодня большого заокеанского чёрта погонять, но давайте хотя бы своих чертят в Белом доме немножко потревожим, чтобы занимались в первую очередь интересами страны, а не работали неизвестно на кого.

Один философ сказал: на каком языке мы мыслим, к той нации мы и принадлежим. Так вот, перефразируя, я хотел бы сказать: в какой валюте мы выражаем всё, в интересах того государства мы и работаем.

Я призываю всех коллег поддержать данный законопроект и действовать в первую очередь в интересах России, нашей страны, нашего государства.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В. В отличие от моих коллег Смолина и Харченко я понимаю, что не случайно церковные люди предпочитают не называть лукавого по имени. Лишний раз лучше не говорить "доллар" — глядишь, он тогда быстрее оставит наши пределы.

С другой стороны, я понимаю, что принятие подобного конституционного закона необходимо только в силу того, что настоящая вертикаль власти у нас ещё не выстроена и, действительно, недостаточно, видимо, председателю правительства своим решением запретить министрам портить русский язык. Именно поэтому приходится принимать конституционный закон, хотя, конечно, ни одной конституцией мира не предусмотрено специального закона, обязывающего членов правительства, так сказать, мыслить в национальной валюте. Ну, что делать, таково наше сегодняшнее положение.

Мы, разумеется, будем поддерживать любой закон, направленный на очищение русского языка от иностранных заимствований, хотя, конечно, мы с большим удовольствием проголосовали бы за закон, обязывающий наши компании продавать нефть за рубли, а не за иностранную валюту и таким образом реально поддерживать рубль. К сожалению, знаменитый русский рубль времён графа Витте был обеспечен не столько русским золотом, сколько золотом французских кредитов, которых было такое количество, что в конце концов мы во многом именно из-за них и ввязались в Первую мировую войну, результатом которой был в том числе и конец рубля. Хотя, конечно, удар этому рублю нанесли вовсе не большевики в октябре, а как раз октябристы и кадеты в феврале. Я хотел ещё напомнить, что в XIX веке немецкий язык вовсе не был в моде при русском дворе, в отличие, конечно, от того, что сегодня происходит: американский английский действительно сегодня в моде в наших правящих кругах.

Поэтому с чувством глубокого стыда и сожаления о нынешнем положении дел в стране либо о недавнем положении дел в стране, потому что что-то меняется, но с надеждой на выздоровление мы всё-таки проголосуем за этот конституционный закон, хотя это, разумеется, специфический российский закон, голосование по такому закону нельзя себе представить ни в Польше, ни в Великобритании.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич. Я так понимаю, это выступление от независимых? Нет возражений у депутатов независимых? Нет. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. С места.

Попов С. Алексеевич. Нет, у меня выступление не от депутатов, которые вне фракций, а по ведению.

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. У меня к вам большая просьба выполнять требования Регламента и, когда даже такой уважаемый человек, как Владимир Вольфович, вместо того чтобы выступать по закону, объясняет, как в других партиях принимать решения, или рассказывает о своих художественных предпочтениях, в соответствии с Регламентом его прерывать. Вот только такая просьба.

Председательствующий. Я не нашёл там никаких высказываний, которые противоречат Регламенту.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов записались по ведению. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. В своём выступлении Владимир Вольфович допустил оскорбительные выражения в адрес коммуни-

тов фракции КПРФ, находящихся в зале. Поэтому я предлагаю, — так как он пожаловался, что вышел из себя, — чтобы он успокоился, Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики дать ему возможность отдохнуть в течение месяца, лишив его слова.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте, если есть необходимость обсудить это выступление, в пятницу рассмотрим, когда у нас будет следующее заседание, утром вы можете поставить эту задачу. Проанализируйте стенограмму, ведь никто же стенограмму не смотрел сейчас ещё. У нас есть регламент по этому поводу, и, если нужно, дадим протокольное поручение комиссии по депутатской этике.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я по ведению тоже обращаюсь к вам. Вот стоит Тюлькину только ещё подумать — и его уже обвиняют в том, что он кого-то оскорбил и прочее. Господин Воронин, выступая, наверное, прежде всего выдал, как по Фрейду, свои затаённые мысли. Почему же вы его не прерываете, когда он про Ленина выдумал, про нас, про немецкие марки и прочее, прочее? Убедительная просьба ко всем одинаково относиться, потому что выступившие здесь члены фракции "Единая Россия", наверное, свои затаённые мысли о себе говорили. И вы никогда не прерываете членов своей фракции, когда они нас оскорбляют. Будьте добры: ко всем депутатам одинаковое отношение!

Спасибо.

Председательствующий. Отношение у меня к разным депутатам разное. Уж позвольте моё отношение оставить при себе.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

В связи с выступлением депутата Жириновского я конкретно, Борис Вячеславович, говорю о том, что необходимо уточнение, кто назван партией бомжей. Если имеется в виду, как мы поняли, что это фракция КПРФ, тогда мы будем настаивать действительно на дисциплинарных каких-то решениях.

А в части выступления господина Воронина я хочу сказать, что привычки-то не нам придётся менять. В советское время никому и в голову не приходило употреблять во внутреннем обмене доллар, такую единицу. Только в рублях! А привычки придётся менять тем, кто ездит в Анталию, кто ездит в Турцию, кто хорошо разбирается в особенностях иностранной экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выяснили позиции. Я думаю, мы можем уже переходить к голосованию по данному проекту закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, всё, закончили обсуждать, выступать по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступление депутатов прошли. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента, докладчику с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Одобрается.

Следующий вопрос — пункт 12. Я думаю, что мы успеем выслушать доклад, у нас есть семь минут. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Васильевича Гребенникова. И одновременно можно выступить в качестве представителя комитета с содокладом.

Пожалуйста.

Гребенников В. В. Уважаемые депутаты, прошедшая дискуссия, очень такая живая, даже временами острая, показывает на самом деле, что вопрос мы затронули очень и очень важный. По хорошему, надо было бы, чтобы эта дискуссия состоялась по тому законопроекту, о котором я вам сейчас доложу, потому что в нём гораздо шире затронута проблема, обсуждавшаяся на протяжении последних сорока минут. И для правительства это важно, особенно, видимо, учитывая всё-таки и должностное, и социальное положение членов правительства.

Тем не менее, хотя вы уже высказывались по этому поводу, я ещё раз вам напомню о некоторых основных моментах, которые привели к появлению этого законопроекта, о котором

я вам сейчас докладываю. Как я уже говорил, в соответствии со статьёй 75 Конституции Российской Федерации и статьёй 27 закона "О Центральном банке..." рубль является российской национальной валютой и законным платёжным средством на российской территории, введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов не допускаются. Этот закон уже действует в Российской Федерации, однако в настоящее время сложилась практика предоставления информации о цене или стоимости товаров, работ и услуг одновременно как в рублях, так и в иностранной валюте (в евро, в долларах), а иногда, точнее, очень часто — только в условных единицах. Причём, устанавливая эту цену, — мы же с вами много раз с этим сталкивались и в своей обыденной жизни, и в деловой, и в политической — продавцы нередко устанавливают собственный курс, собственное соотношение рубля и иностранной валюты, и этот курс бывает, ну, скажем, иногда некорректным, а иногда и просто грабительским. Таким образом, интересы отечественного потребителя товаров, работ и услуг, конечно, нарушаются, как минимум, потребитель вводится в заблуждение.

Для того чтобы установить порядок, препятствующий вот такому повсеместному стремлению к подмене цены, установленной в национальной валюте, ценами в неких различного рода иностранных валютах, мы предлагаем внести изменения в некоторые законодательные акты: Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон "О защите прав потребителей", Кодекс об административных правонарушениях, закон "О рекламе", Закон "О средствах массовой информации", закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Все эти законы, все эти нормы вы можете прочесть, они все у вас имеются. Я же в целях экономии времени сейчас сделаю только два замечания о том, что объединяет эти все изменения и какая мысль их пронизывает.

Первое, о чём я вам уже доложил, — это то, что мы стремимся избежать употребления в дальнейшем в нашей жизни в любых её проявлениях иностранной валюты.

И второе — это то, что, скажем, Кодекс об административных правонарушениях устанавливает прямую ответственность, во-первых, граждан, во-вторых, должностных лиц, в-третьих, юридических лиц за то, что они всё-таки будут этот закон нарушать и либо указывать цены, либо изготавливать аудио-, видео-, радио- и любую другую продукцию с использованием цен в иностранной валюте. Как вы понимаете, когда идёт речь об аудио-, видео-, радио- и другой продукции средств массовой информации, речь, конечно, идёт и о самих средствах массовой инфор-

мации. И здесь я должен специально оговориться: никакого намерения посягнуть на свободу информации в Российской Федерации, в чём нас уже иногда средства массовой информации упрекают, ничего похожего, конечно, не было, ибо наш законопроект не предлагает ограничить право средств массовой информации на дачу такой информации. Он лишь говорит: раз ты живёшь в Российской Федерации, так соблюдай Конституцию и то законодательство, которое в стране действует, которое я уже упомянул, а то, что ты при этом должен будешь посчитать, скажем, цену в долларах или в евро и указать её в рублях, не есть ограничение свободы массовой информации.

Есть некоторые замечания... Характеризуя законопроект, я ещё должен сказать, что его принятие потребует внесения изменений в главу 13 Бюджетного кодекса Российской Федерации, но это будет, видимо, предметом дальнейшего специального рассмотрения.

Теперь несколько замечаний касательно работы по подготовке данного законопроекта к рассмотрению в первом чтении.

Проект рассматривался в нашем комитете, и, как представитель комитета, я сообщаю вам, что комитет рекомендует законопроект к принятию. Проект рассматривался и в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству. В заключении комитета содержится ряд замечаний. Отдельные замечания мы могли учесть на стадии подготовки к первому чтению, мы понимаем, что это надо было, конечно, сделать, но, поскольку они не меняют концепции, сути законопроекта, они вполне могут быть введены в законопроект на стадии подготовки ко второму чтению. Есть также и некоторые замечания Правового управления уточняющего, юридического характера, и с ними тоже есть смысл согласиться. Но, повторю, поскольку все они не затрагивают концепции законопроекта, мы считаем, что если мы сегодня примем законопроект в первом чтении, то замечания, которые я сейчас упомянул, вполне могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Просим вас поддержать такое мнение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Уважаемые коллеги, обсуждение данного проекта федерального закона мы проведём после "правительственного часа", то есть после перерыва, в 16 часов.

Прежде чем объявить перерыв, я вам хотел бы напомнить, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы запрещается проносить на закрытые заседания и использовать в ходе закрытого заседания мобильные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации. Поэтому прошу ос-

тавить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах. В 12.30 у нас начнётся "правительственный час" в закрытом режиме.

Объявляю перерыв до 12.30. *(После перерыва — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Коллеги, продолжаем нашу работу, а для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы с вами выслушали доклад по законопроекту "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Прошу вас записаться на вопросы, если есть вопросы к докладчику. Валерий Васильевич докладывал данный законопроект и как докладчик от комитета.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Доклад и содоклад были одновременно.

Покажите список.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я записался уже на выступление.

Председательствующий. Тарасюк, ваш вопрос.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Валерий Васильевич, вы сказали, что в законе будут обозначены цены на товары. Относится ли к товарам сырьё, такое, как нефть и газ?

Председательствующий. Гребенникову Валерию Васильевичу включите микрофон.

Гребенников В. В. К сожалению, в последние дни, когда приходится встречаться с высказываниями по этому проекту,

чаще всего задают именно такие вопросы. Но в таком случае происходит подмена понятий, как мне кажется. На самом деле, если мы говорим — и в проекте это предусматривается — о зарубежных сделках, если мы говорим о товарах, цены на которые определяются на мировом рынке, на биржах в иностранных государствах, мы не можем говорить о ценах на них по-иному, нежели в той валюте, в которой происходит оборот на этой бирже, например, или заключаются сделки в этой стране. В Америке это будут доллары, в Германии — евро.

А в законопроекте — почему-то все этот момент упускают, хотя там это прямо написано, — говорится, что он касается обозначения цен на товары, работы и услуги в Российской Федерации. Там даже есть оговорка, что это не распространяется, скажем, на документы Центрального банка, когда он определяет рейтинг, это не касается, конечно, тех бюджетных показателей, в которых определяется размер внешнего долга Российской Федерации. Но это не есть цены на товары, работы и услуги внутри страны. Надо это обязательно иметь в виду при оценке этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Валерий Васильевич, а как вы относитесь к тому, что иногда органы государственной власти устанавливают соответствующие расценки в условных единицах? Вот, скажем, в Петербурге КУГИ установил очень многое — цены на недвижимость, на аренду недвижимости — в условных единицах и все эти расценки поднимал пропорционально. И все понимали, что они подняты пропорционально. И это никак не было привязано ни к рублю, ни к доллару — ну, была своя условная единица.

Другой момент. Скажем, у нас есть предложение установить минимальный размер штрафа, установить определённое число, потому что иначе из-за инфляции размер штрафа съедается — вот как сейчас произошло — и он уменьшается реально в десять раз. Вот это вы тоже хотите запретить или нет?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гребенникову.

Гребенников В. В. Сергей Алексеевич, уважаемый, в вашем вопросе уже кроется ответ.

Ну, если КУГИ — а КУГИ не исключение — или другие государственные или муниципальные органы сегодня это делают в условных единицах, в любых, то после того, как этот законопроект станет законом (если станет), они обязаны будут от этой практики отказаться. Это первое.

Что касается исчисления штрафов, то я не помню случая, чтобы штрафы исчислялись в наших законах в условных единицах. А если вас...

Из зала. МРОТ!

Гребенников В. В. МРОТ — это совсем другое. Это, извините, не доллары и не евро, это совсем другая проблема, и мы с вами эту проблему обсуждаем уже несколько лет — отказаться от МРОТ, как единицы исчисления штрафов. Надеюсь, что в конце концов решим.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса было. Есть ли желающие выступить? Так, четыре человека, пять... Предлагаю: давайте выступим от фракций по одному. По три минуты есть предложение.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Иванов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Иванову Юрию Павловичу.

Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, закон этот не будет иметь никакого применения. Его просто не будут исполнять — это моё глубокое убеждение. Мы просто потеряли огромное количество времени на достаточно бессмысленный нормативный акт.

Во-первых, закон даже не предполагает того, чем мы часто пользуемся, — сравнительного анализа с зарубежными странами, например по доходам, по социальным пособиям, по стоимости авиабилетов. Постоянно в прессе и в выступлениях государственных деятелей идут сравнения. И мы теперь не можем даже проводить эти сравнения в том, в чём их проводит, в общем-то, весь мир.

Не очень умён в этом нормативном акте и наезд на СМИ. Иначе и нельзя расценивать вот эти изменения, которые предлагается внести в статью 4 закона о СМИ. В перечне запретов мы сегодня приравняли запрет на произнесение слова "доллар" к запрету терроризма и наркотиков. Уж глупее ничего не придумаешь! Как будто журналисты люди неумные и не сумеют сами определить, когда как и чем им пользоваться. В конце концов, не понимает читатель — не будет читать газету.

Дальше, о санкциях. Тут вообще происходит что-то непонятное. По логике вещей вот в связи с сегодняшним выступлением министра обороны, который то ли оговорился, то ли в силу недостаточного патриотизма упомянул доллар, должен сюда прийти дядя Стёпа — милиционер, составить милицкий протокол и к министру надо будет применить административное взыскание. Я вас уверяю, что к депутатам Думы, к Фрадкову и прочим нашим государственным деятелям никто приме-

нять санкций не будет, а вот на "Торбушку" или на Митинский рынок придут и ошкурят рядового частника, который занимается торговлей, ошкурят по полной программе — с составлением протокола или с угрозой этого, возьмут с него деньги.

И последнее. Вы знаете, вот этот закон тесно связан с предыдущим. У нас как-то сложилась такая традиция, не знаю кем заведённая: вначале выступает Компартия, а потом Жириновский, и у нас никогда не бывает серьёзных обсуждений в Думе. У нас всегда после коммунистов выходит Владимир Вольфович, произносит какую-то яркую антикоммунистическую речь, после чего наступает возбуждение в зале, и серьёзное обсуждение на этом кончается. Мне не очень понятно, почему Борис Вячеславович Грызлов установил такой порядок. На мой взгляд, надо давать вначале высказаться нашему штатному думскому выступающему Жириновскому, а потом уже начинать серьёзное обсуждение, потому что складывается такое впечатление, что антикоммунистические, фекальные речи Жириновского почему-то очень милы сердцу бывшего коммуниста, который бросил свой партбилет, Бориса Вячеславовича Грызлова. Так же, как и вам, Любовь Константиновна, потому что вы этот порядок постоянно поддерживаете. Он никуда не годится. Давайте серьёзно обсуждать законы, а не фиглярничать здесь по поводу форм и методов их обсуждения!

Председательствующий. Это я могу отнести и к вашей персоне. И к вашему сведению, я в КПСС никогда не состояла. И в отношении Иванова: закон у нас сегодня рассматривался только в первом чтении, и ваши санкции, предложенные в отношении министра обороны, пока несостоятельны.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, у нас сегодня день Ивановых. И не случайно, потому что сегодня мы отмечаем День славянской письменности и культуры.

Уважаемый Юрий Павлович, неужели вы хотите отменить даже алфавит? В алфавите — так заведено — после буквы "к" идёт буква "л". Действительно, "Единой России", может быть, стоит перед вами выступить, а Жириновский будет после вас. Это первое.

Второе. Что касается данного законопроекта. Я не знаю, почему вы опять сопротивляетесь? Всё нормально, всё правильно. Вы приходите в любой магазин, где цены указаны в условных единицах, — вроде дешево. Начинают вам пересчитывать, и получается, что вас обули по полной программе. И пойдёшь разберись, какой у них курс в этот момент установлен, всё нормально.

Это очень даже хорошо, потому что теперь и те республики, которые покупают у нас нефть, газ, другое что-то, будут тоже покупать за рубли. Нет рублей — будут покупать у нас за золото нашу валюту, и рубль будет укрепляться. Я согласен, есть опасение, что такими мерами, может быть, не совсем мы повышаем твёрдость рубля как валюты, но надо с этого начинать, чтобы рублю доверяли.

И ещё. Фракция ЛДПР, разумеется, будет однозначно голосовать за данный законопроект. Жалко, что в зале нет коллеги Локотя и всех, кто нападал на Владимира Вольфовича. Действительно, в советское время советский человек не менял рубли на доллары, потому что в соответствии с принятой вами статьёй 88 он мог за это не только на четыре года уехать в места не столь отдалённые, но и вообще лишиться головы.

Председательствующий. От "Единой России" есть желающие высказаться? Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по моему мнению, законопроект очень правильный, его нужно поддерживать.

Действительно, долларизация экономики носит в нашей стране абсурдный характер. При этом мы все прекрасно знаем, что у нас рубль укрепляется, что он в принципе свободно обменивается, что весь наш лексикон сегодняшний уже сложен... что мы говорим только о долларах и евро. Я вот приведу простой пример: не далее как в начале мая правительство внесло нам законопроект, где вся налоговая база формируется исключительно в долларах.

Поэтому я считаю, что мы должны этот закон поддержать, а законопроекты, в которых все расчёты предлагаются в долларах, налоги определяются в долларах, не должны поддерживаться. И всю нашу экономику надо строить исключительно в рублёвой зоне и в национальной валюте.

Председательствующий. От фракции "Родина" — депутат Харченко.

Включите микрофон.

Харченко И. Н. Ну, я уже говорил, что наша фракция будет поддерживать этот законопроект, тем более что ряд наших депутатов являются авторами этого законопроекта.

Мне непонятна опять позиция депутата Иванова. По вашей логике вообще никаких законов не надо принимать, потому что они не исполняются. Вопрос же не в том, будет он исполняться или не будет, вопрос в том, что такой закон нужен. И мы с вами, как депутаты, должны контролировать и правоохранительные органы, и исполнительные органы, чтобы этот за-

кон исполнялся и чтобы мы всё-таки из долларового превратились в нормальное, рублёвое государство.

Спасибо.

Председательствующий. "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Пожалуйста, депутат Фоменко.

Включите микрофон.

Фоменко А. В. Да, именно "Народная Воля — СЕПР", а не просто "СЕПР".

По этому закону мы также будем голосовать за с ясным осознанием того непреложного факта, что этим законом мы, вообще-то, выполняем некоторую работу Центрального банка. Если бы Центральный банк справился за прошедшие пятнадцать лет с созданием у нас в стране национальной валюты, то такой закон был бы не нужен, всё бы шло само собой. Но так как сегодня всё ещё у нас национальной валюты нет и большой бизнес, к сожалению, всё ещё мыслит в долларах, приходится принимать такие законы. И принимать его надо, тем более что "Горбушка" уже перешла давно на рубли, и поэтому беспокоиться о ней не приходится.

Будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых — Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, я тоже думаю, что закон этот достаточно бессмысленный, он пытается решать некоторые идеологические вопросы.

Безусловно, мы должны стремиться к тому, чтобы расчёты внутри страны выполнялись в рублях. Безусловно, было крайне плохо, когда они выполнялись в долларах или там, скажем, в других единицах. Но ведь сейчас-то, между прочим, нет расчётов в долларах и нет цен, указываются некие единицы. Вот передо мной, скажем, билет авиакомпании, указаны цены в рублях, а выше написано: один доллар равен 32 рублям 50 копейкам. Это что, цена доллара? Это некоторые условные единицы, в которых они считают по каким-то причинам, по каким — один бог весть. Но никакие это не доллары, это квазидоллары.

Теперь дальше. В некоторых случаях в действительности, оказывается, бывает удобно в силу инфляции, ещё ряда вещей пересчитывать те или иные соотношения. И конечно, можно всю таблицу цен пересчитывать. Можно. А можно указать... Вот я пример приводил по поводу сдачи петербургским КУГИ помещений. И сдали они в условных единицах, бог весть к чему это привязано, это никакой не доллар, не евро и вообще ничего. И они указывают на каждый квартал: вот у нас у. е. такая-то. Если у собственника десяток помещений и он видит, что здесь на 20 процентов цена поднялась, он просто знает, что ему нуж-

но на эти 20 процентов больше, а иначе ему придётся это каждый квартал искать по таблице, выискивать. То есть закон принесёт не только удобства, но и неудобства.

И ещё раз говорю, что такие вопросы нужно решать не путём запрета. Вот у нас, скажем, в стране государственный язык — русский. Иду я позавчера по Петербургу, по 21-й линии, на доме № 14 вижу табличку — написано... по-английски написано, на русском таблички нет: Министерство транспорта, государственная академия имени Макарова. Вот хорошо, меня в школе учили английскому языку — я его знаю, а если человек не знает другого языка? Так что, для Министерства транспорта не написано, что русский язык государственный? Написано. Но пишут по-английски всё равно. Поэтому, даже если такой закон примут, применить его будет крайне трудно, потому что в суде трудно вам будет доказать, что это у меня не в рублях написано, если будет написано, что рубль — это столько-то. Если у меня написано, что пять раз по 50 рублей стоит что-то, то 50 рублей — это будет моя условная единица, а пять вот неизвестно что.

От закона, конечно, хуже особо не будет, но я ещё раз могу сказать, что это просто некая трата времени и, по моим понятиям, имитация бурной деятельности, потому что (ещё раз, с чего начал, тем и закончу) идеологию законами не изменишь.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителя президента и у представителя правительства по данному законопроекту? Нет. Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Аркадьевича Климова.

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Не так давно в этом зале мы с вами приняли федеральный конституционный закон, дополняющий Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" нормой о том, что председателем правительства может быть гражданин России, не имеющий гражданства иного иностранного государства. И тогда ещё во время обсуждения мы говорили о том, что есть достаточно большое количество государственных деятелей, на которых следовало бы распространить эту норму, поэтому и родился проект федерального закона, предлагаемый вашему вниманию.

В этом законе с учётом статьи 55, часть 3, Конституции Российской Федерации в связи с обеспечением безопасности Российской Федерации и с учётом особого правового положения таких категорий государственных деятелей, как депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации и депутаты региональных законодательных органов власти, предлагается ввести для них точно такое же ограничение. То есть если у гражданина Российской Федерации есть гражданство иного иностранного государства, то необходимо досрочно прекратить полномочия данного гражданина.

В этой связи мы предлагаем внести поправки в пять федеральных законов, включая блок избирательного законодательства, но с учётом того, что законы эти разные по своему характеру, мы предлагаем, чтобы наши поправки в общей части вступили в силу в тридцатидневный срок с момента опубликования, а в части, касающейся избрания депутатов Государственной Думы, в полном объёме — с 7 декабря 2006 года, в тот момент, когда вступает в силу и новая редакция, определяющая порядок выборов депутатов Государственной Думы.

Принятие данного законопроекта, как вы понимаете, не влечёт за собой дополнительных расходов бюджетных средств. Правовое управление представило достаточно объёмное заключение на этот законопроект, но анализ этого заключения показывает, что практически всё, что там написано, может быть при необходимости урегулировано к моменту рассмотрения данного законопроекта во втором чтении. Есть также заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по делам Федерации и региональной политике. Оба комитета рекомендуют принять данный законопроект. Я думаю, что, выступая здесь, Владимир Николаевич Плигин сможет более полно развернуть, охарактеризовать точку зрения профильного комитета на данный вопрос.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству представляется содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который внесли депутаты Государственной Думы Климов, Аршба, Безбородов, Виноградов, Кондратенко, Мединский, Островский, Сапожников, Гребенников и Рыжков.

Данный законопроект внесён на рассмотрение Государственной Думы 14 апреля. Так как вы сегодня уже слышали доклад по содержанию данного законопроекта, я на этом подробно останавливаться не буду. Законопроект прошёл все подготовительные процедуры, необходимые для его рассмотрения Государственной Думой. Комитет-соисполнитель — это Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике — поддерживает представленный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

В нашем заключении, которое у вас имеется, а также в заключении Правового управления сделаны определённые замечания и предложения. Мы полагаем, что данные замечания и предложения могут быть учтены при доработке данного законопроекта. Хотелось бы остановиться на одном из замечаний. Мы считаем, что законопроектом предлагается определённое излишнее регулирование по сравнению с действующей редакцией статьи 4 (пункт 1, подпункт "г") Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", норма, содержащаяся сегодня в подпункте "г" пункта 1 статьи 4 названного федерального закона, имеет более универсальный характер. Все эти замечания можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса: Решульский и Попов Сергей Алексеевич. Первый вопрос — Решульского Сергея Николаевича.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Аркадьевичу.

Андрей Аркадьевич, по всякой информации и слухам тут, в нашем депутатском сообществе вроде бы есть такие наши коллеги, кто имеет двойное гражданство. Вот это конкретный случай. Скажите, пожалуйста, если это вдруг подтвердится, какие меры в случае принятия этого закона мы будем тогда принимать по Государственной Думе?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Климову Андрею Аркадьевичу.

Климов А. А. Уважаемый Сергей Николаевич, вы хорошо помните, что идеология этого закона вынашивалась ещё прежним составом Государственной Думы, и, естественно, никто под конкретные фамилии этот документ не писал. Но вот время шло, мы совершенствовали наш подход, и на сегодняшний день, если принять текст в том виде, в котором вы его имеете, будет следующая ситуация.

После вступления закона в силу через тридцать календарных дней, если какой-то гражданин Российской Федерации является одновременно ещё гражданином некоего иностранного государства, его полномочия в качестве депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации либо члена Совета Федерации просто прекращаются либо он должен снять с себя это второе гражданство, или там третье, или четвёртое — я уж не знаю, какое гражданство иностранного государства. Проверять же с этой точки зрения действующий состав Государственной Думы авторы не стали, поскольку все мы, когда шли на выборы, заполняли определённую анкету. Там был вопрос об иностранном гражданстве. Насколько я помню, таковых у нас не оказалось, поэтому нынешним депутатам, если они были честны в момент заполнения этого документа, опасаться нечего.

Председательствующий. А если они приобрели гражданство за прошедшие два с половиной года?

Климов А. А. А если они приобрели гражданство за два с половиной года, то им надо в тридцатидневный срок с момента вступления в силу данного закона, с момента его официального опубликования, от этого гражданства освободиться либо освободиться от мандата депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич. Владимир Николаевич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, а как вы относитесь к тому, чтобы во втором чтении несколько расширить категорию? Я имею в виду — за счёт руководителей субъектов Российской Федерации, губернаторов, может быть, министров, может быть, мэров крупных городов. Как вы к этому относитесь?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, я ограничиваюсь только лишь пределами данного законопроекта, он имеет очень чётко выверенный целевой характер и направлен на урегулирование отношений, связанных с выборными должностями — депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации. Если смотреть на вопрос более глобально, ваша идея заслуживает внимательного изучения.

Председательствующий. Спасибо. Вопросов больше нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Кондратенко Николай Игнатович и Попов Сергей Алексеевич, двое. И ещё Овсянников и Харченко. По три минуты.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я искренне благодарен комитету в целом, Владимиру Николаевичу за доклад. Я считаю, что у них правильный подход. Та эйфория, которая царит: дескать, мы чуть ли не люди планеты, — это неправильный подход. Мы всё-таки Российское государство, и представлять народ в органах, в структурах управления должны прежде всего россияне. Не прежде всего, а только россияне, независимо от того, русский ли это, татарин ли, черкес, адыг, кабардинец и так далее, все мы одного поля ягоды.

Вот если бы мы ещё дальше с вами, коллеги, набрались мужества, чтобы ещё одну горькую правду признать, которая заключается в том, что сегодня в России вершится вопиющая несправедливость по отношению к русскому народу. То, что русские сегодня оттеснены от управленческих структур, то, что мы с вами не найдем их в управленческих структурах в достаточном количестве — единицы присутствуют, — это вопиющее нарушение. Никто не говорит о том, что мы, русские, должны преобладать, как говорится, везде и что надо криком кричать, до последнего процента всё регулировать. Мы должны чётко понимать, что коли страна, государство многонациональное, то должны в каких-то незримых, так сказать, пропорциях все народы присутствовать в управленческих структурах. А то ведь посмотрите: в правительствах начиная от Ельцина (я не буду брать сегодняшних) русских почти не найдёте — или еврей, или нацмен по происхождению, русских нет. Если вы возьмёте финансовые структуры — опять русских нет, если вы возьмёте владельцев промыслов — вы русских с трудом там найдёте, среди владельцев, хозяев телевидения, телеканалов наших, газет и так далее опять русских нет. Страна, правда, называется Рос-

сией. Разве это нормально, коллеги? Разве не на нашем депутатском уровне должно влиять на эти процессы? Если хотите знать, и у нас в Думе на этот счёт не всё благополучно с точки зрения того, кто возглавляет наши, как говорится, управленческие структуры. Это надо сделать культурно, никто не хочет никого ни унижить, ни превознести, но тот, кто посягнул на русских, тот жестоко поплатится рано или поздно. Прошу, коллеги, с этим считаться.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Овсянников. Пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Фракция поддержит на сто процентов, проголосует за этот законопроект, и, в общем-то, прав был Сергей Алексеевич Попов, когда предложил рассмотреть в перспективе вопрос о принятии закона по представителям в органах исполнительной власти, потому что, как правило, страной должны всё-таки управлять люди, имеющие гражданство этой страны.

Закон правильный, закон уже не просто своевременный, а давно назревший. И, учитывая ту обстановку, которая складывается сегодня, я думаю, что избиратель правильно поймёт, не будет как-то каверзничать, что ли, по поводу этого законопроекта и правильно поймёт принятие такого закона. Совершенно верно: депутат, представляющий интересы России, должен принадлежать с точки зрения гражданства именно к этой территории, а не к какой-либо другой. А по сути двойное гражданство — это как бы так, на всякий случай, запасной билет, и можно творить здесь что хочешь, рассчитывая на то, что в случае чего другое государство прикроет как беженца и угнетённого по политическим каким-то убеждениям. Такие депутаты, совершенно правильно, нам ни в субъектах, ни здесь не нужны. Поэтому фракция ЛДПР сто процентов голосов отдаст в поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Ну, от фракции выступающие были, поэтому всё сказано.

Фракция "Родина" — депутат Харченко. Пожалуйста.

Харченко И. Н. Фракция "Родина", безусловно, поддерживает данный законопроект. Он не популистский, он действительно исходит из реалий. Вот рассмотрим сегодняшнюю ситуацию. Пришёл министр обороны, в закрытом режиме раскрывает нам в принципе государственные секреты, тайны. Проводятся у нас закрытые парламентские слушания, у нас есть закрытые статьи бюджета. И когда вот к этой информации допущены люди — пусть они депутаты Госдумы, пусть они члены Совета Фе-

дерации, — которые имеют двойное гражданство, у нас нет гарантий, что эта информация не станет доступна спецслужбам других государств. Поэтому абсолютно правильное решение.

Более того, наша фракция ко второму чтению внесёт предложения ещё по ряду категорий — это и упомянутые сегодня губернаторы, это и члены Общественной палаты, которые так же, как и мы, имеют доступ к защищённым статьям бюджета, это выборные должностные лица органов местного самоуправления, а может быть, даже и члены их семей, потому что в семье, как говорится, что знает муж, знает и жена. Поэтому мы поддержим этот законопроект и во втором чтении внесём более радикальные поправки.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В. Наша фракция будет поддерживать этот законопроект, разумеется, хотя он не просто созрел, а перезрел. Единственное сожаление хотелось бы высказать: ни Андрей Аркадьевич Климов, ни Владимир Николаевич Плигин так и не огласили весь список кандидатов на первоочередное применение к ним этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Драганов по ведению.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Я думаю, что меня поддержат и депутаты от фракции КПРФ, потому что выступление коллеги Кондратенко выходит за рамки и обычной, и депутатской этики в том числе. И мне кажется, что я имею моральное право просить вас как председательствующего, уважаемая Любовь Константиновна, в рамках вашей компетенции сделать или замечание, или предупреждение, что у нас там по Регламенту положено.

Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Алексеевич Попов, три минуты. Но, вообще-то, у нас есть процедура, когда независимый депутат выступает. Вы её сегодня один раз только соблюдали, а больше не хотите. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо, Любовь Константиновна. Вы меня даже называли, когда... вот передо мной товарища из ЛДПР не называли, а меня называли. Спасибо.

Я хотел бы сказать вот что. Ведь гражданство — это не просто паспорт в кармане, гражданство — это признание тесной связи с соответствующим государством. Кстати, гражданство или подданство? Я не знаю, как в законопроекте написано, но в некоторых странах гражданство, а в некоторых — подданство. И если человек, занимающий государственную должность, имеет официально признанные и тесные связи с другим государством, то вряд ли это хорошо. Вряд ли это хорошо и вряд ли это должно поощряться нашим государством. Государство у нас большое, можно найти и среди граждан нашего государства и депутатов, и губернаторов — кого угодно, и нет нужды нам приглашать к себе на руководящие посты людей из-за границы, как, скажем, делают в некоторых прибалтийских странах.

Я ещё сказал бы, что при этом с работниками исполнительной власти дело-то обстоит ещё более сложно, потому что депутатов много, ну, если кто-то оказался, может быть, паршивой овцой, так поправят. А работники исполнительной власти, как правило, решения принимают индивидуально и самостоятельно, поэтому, конечно, нужно обязательно работников исполнительной власти сюда вписать — и губернаторов, и президентов, поскольку у иных, это вполне возможно, документ о другом гражданстве просто лежит в кармане, чтобы в случае чего бежать в другую страну, бежать в другую страну из-за тех безобразий, которые здесь они и учинили, вот!

Единственные, для кого это можно было бы оставить — возможность иметь и другое гражданство, — это те, кто указан у нас по закону о выборах в муниципальных образованиях, то есть в мелких образованиях, в деревнях допустим. Там могут принимать участие в выборах и иностранные граждане, если им разрешено это местным законом. Там они могут быть, а в таких крупных городах, как, допустим, Екатеринбург или Новосибирск, по моим понятиям, и мэры не должны иметь иностранного гражданства.

Я ещё вот что хочу сказать. По нашей Конституции мы признаём двойное гражданство в случае, если с соответствующей страной имеется договор или это включено в закон. Поэтому очень правильно, Андрей Аркадьевич, написано, нет слов "двойное гражданство", потому что с точки зрения Конституции у них нет никакого двойного гражданства, это означает, что у них незаконное и не признаваемое нашей страной гражданство иного государства.

И мне хочется поблагодарить Андрея Аркадьевича за его принципиальную позицию, хочется поблагодарить партию ЛДПР за то, что признали и согласились с тем, что нужно расширять, и фракцию "Родина", кстати, и Владимира Николае-

вича Плигина, который сказал, что это предложение, несомненно, заслуживает изучения. Я ещё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Заключительное слово Андрея Аркадьевича Климова.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Первое, что я хотел бы сказать, — это, конечно, большое спасибо от имени авторов за слова поддержки, которые здесь прозвучали.

Второе, на что я хотел бы обратить внимание, пользуясь присутствием прессы: мы здесь говорили не о национальности человека, занимающего ту или иную должность, а о гражданстве этого человека. Это разные вещи, прошу их не путать, даже на бытовом уровне желательно это всё разделять.

Что касается вопросов по поводу министров, губернаторов и других государственных служащих, то эти вопросы регулируются другими нормативными актами. Наш авторский коллектив об этом тоже думает, есть такие предложения. Если мы объединим усилия, то это будет только хорошо. Но всё-таки это является предметом других законодательных актов.

А что касается муниципалитетов, здесь надо очень внимательно посмотреть. Есть международная хартия, и во многих странах допускается участие и иностранцев, не только граждан данного государства. Поэтому нам надо очень внимательно посмотреть, поскольку по Конституции к государственным органам власти муниципалитеты не относятся. Местное самоуправление — это отдельная сфера, которая регулируется другим законодательством.

В целом ещё раз спасибо за вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад Валентины Николаевны Ивановой.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Принимаемый сегодня законопроект является и актуальным, и важным, и хочу привести в подтверждение этого вывода лишь одну цифру. По официальным данным Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, шесть миллионов российских граждан употребляют наркотики не в медицинских целях, из них 60 процентов — это молодые люди в возрасте от восемнадцати до тридцати лет, число лиц в возрасте до двадцати четырёх лет, которые употребляют наркотики, составляет около двух миллионов человек. В последнее время наблюдается опасная тенденция: порог, когда подросток впервые попробовал наркотики, снизился до одиннадцати лет. Ясно, что наркомания стала страшной реальной угрозой национальной безопасности страны. Не случайно в посланиях Федеральному Собранию Президент Российской Федерации и в 2003 году, и в 2004-м, и в 2005-м, и в этом году в числе глобальных угроз современной цивилизации называл наркоторговлю, наркоманию и указывал, что наркомания превратилась уже в эпидемию современного человечества.

Оздоровление социальной ситуации в этом направлении стало достаточно серьёзным предметом работы многих комитетов Государственной Думы, в частности Комитета по образованию и науке, да и Государственной Думы в целом. Именно мы с вами в последние годы выступили организаторами и идеологами серии всероссийских совещаний руководителей образовательных учреждений по профилактике наркомании, "круглых столов" и парламентских слушаний Государственной Думы по этому направлению. И хочу сказать, что поворот организации всей этой работы в сторону образовательных учреждений вполне оправдан и правомерен. Именно образовательные учреждения — это остов всей работы по профилактике наркомании.

Как вы знаете, в теоретической и в практической работе специалисты выделяют первичную профилактику наркомании, вторичную и третичную профилактику. Во многих региональных законодательных актах используется эта категория, а вот в нашем базовом федеральном законе это пока отсутствует. Наши поправки, мои и коллег, направлены именно на устранение этого пробела.

Подчеркну, что в базовом федеральном законе используется понятие "профилактика наркомании". В частности, в статье 4, пункт 2, где говорится о государственной политике в сфере оборота наркотических средств, указывается важнейший принцип приоритетности мер по профилактике наркомании и так далее. Однако отсутствие определения соответствующих

категорий в базовом законе, конечно же, затрудняет принятие, реализацию необходимых мер по осуществлению качественной профилактической помощи, по противодействию потреблению наркотических и психотропных веществ населением Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, предметом правового регулирования представленного проекта федерального закона являются понятия "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда". Задачей законопроекта является определение этих понятий с целью конкретизации всей работы, упорядочения деятельности различных ведомств, организаций и учреждений, участвующих в реализации профилактических программ. Включение этих категорий в базовый Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", а следовательно, в систему всего федерального законодательства позволит обеспечить целенаправленную антинаркотическую деятельность.

На наш взгляд, принимаемый закон — первый шаг в решении целого ряда вопросов вслед за этим в федеральном законодательстве. Я имею в виду включение в последующем в федеральное законодательство статьи по профилактике наркомании и реализацию целого ряда других мер, которые в целом должны уменьшить спрос населения на наркотические средства. И потом, конечно же, мы все понимаем, что это позволит сделать серьёзный шаг в плане уменьшения риска заболевания ВИЧ-инфекцией, СПИДом, гепатитом и другими инфекционными заболеваниями.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона был внесён полтора года назад. В итоге получены положительные заключения ГПУ Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Фёдоровича Герасименко. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вспоминаю 96-й год, когда мы только начинали заниматься базовым законом "О наркотических средствах и психотропных веществах". Тогда была информация, что в России около двух с половиной миллионов наркоманов. Сейчас уже дают информацию, что их около шести миллионов. И в борьбе с наркоманией почему-то у нас крен в основном в сторону медицинских мероприятий, лечения, и милицейских мероприятий, а вот профилактику, к сожалению, у нас забывают, очень мало занимаются профилактикой, хотя, по всем оценкам и Организации Объединённых Наций, комитета по наркотикам,

и Всемирной организации здравоохранения, невозможно уменьшить (я не говорю — победить наркоманию, я говорю — уменьшить), снизить число наркоманов без профилактической работы. И основные ресурсы, основные средства нужно направлять именно на профилактику в школы, в вузы, поскольку это в основном касается молодёжи. В общем-то, этой концепции придерживаются все международные организации по борьбе с наркотиками. Поэтому я, как один из авторов закона о наркотиках, приветствую, поддерживаю включение в понятийный аппарат данных понятий — "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда". И мало того, считаю, что нужна целая программа с хорошим финансированием, нужно выделять именно на профилактику наркомании ещё даже больше средств, чем на медицинские и милицейские мероприятия.

Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект. Мы получили положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, правительства. Субъекты Российской Федерации поддерживают в основном законопроект, мы получили тридцать семь отзывов от субъектов Федерации, все положительные. И из сорока девяти органов исполнительной власти субъектов Федерации только два не поддерживают законопроект.

Комитет по охране здоровья предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Николай Фёдорович, останьтесь на трибуне.

Вопросы у Апариной, Заполева и Митрофанова. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Николай Фёдорович, вы очень квалифицированный специалист и знаете эту проблему давно. Я хочу сказать: конечно, это мы просто штопаем тот закон, который есть, и это тоже нужно.

У меня вопрос такого порядка. Профилактика — это хорошо, но всё-таки шесть миллионов — это те, кто уже очень сильно болеет, так скажем. Скажите, пожалуйста, появились ли в последнее время (может, нужна помощь какая-то финансовая, которую следует предусмотреть в бюджете на следующий год) научные разработки, открытия, которые помогут бороться с этой болезнью и действительно искоренить наркоманию путём реализации в жизнь таких научных открытий? Есть ли у нас в России такие наработки, такие открытия?

Герасименко Н. Ф. Спасибо за вопрос.

Я, во-первых, хотел бы сказать, что шесть миллионов — это данные экспертов, и сюда включаются не только больные наркоманией, те, кто длительно употребляет наркотики (их на учёте состоит около шестисот тысяч), здесь имеются в виду те, кто вообще пробовал наркотики, они, может быть, потом и употребляют их не будут. Эту цифру — шесть миллионов — дают эксперты наркоконтроля.

Тех, кто употребляет наркотики, излечить практически невозможно. Можно долго не употреблять, для этого существует довольно много способов. Снятие ломки — это довольно просто, гораздо сложнее реабилитировать наркомана, потому что это требует напряжения как от самого наркомана, так и от его родителей. Это большая, очень серьёзная проблема.

И самое главное, почему необходимо принять законопроект, — профилактическая работа. Основные ресурсы надо вкладывать именно в это — чтобы не допустить, и здесь должны подключиться средства массовой информации, телевидение и так далее. Надо сделать это немодным. А у нас раньше формировалась мода на употребление наркотиков. Актёры, писатели, рок-певцы, группы и так далее выступали... считалось, что людям творческих профессий наркотики якобы помогают творить, лучше писать произведения и так далее.

В Америке, например, потребовалось двадцать лет для формирования межведомственных групп, чтобы снизить количество наркоманов в два раза. Это двадцать лет работы! Это серьёзная работа, и поэтому я считаю важным принять программу по профилактической работе, туда вкладывать ресурсы, может быть, заложить это в бюджет 2007 года.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Швалёв Фёдор Михайлович, ваш вопрос.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Меня немножко опередила коллега Апарина, но я всё равно хочу ещё раз задать подобного плана вопрос. Мне непонятно вот то, что вы сейчас говорите.

Первое. Непонятно, почему вы сказали, что те шестьсот тысяч — на самом деле больных этим людей гораздо больше — обречены на гибель. В этом законе практически ничего об этом не сказано. Вы говорите, что на сегодняшний день нет методов лечения этой болезни. Но они есть! И та же Америка и Западная Европа сегодня предлагают эти методы лечения, в том числе и у нас в России, и достаточно эффективные, немедикаментозные. Я согласен с тем, что вы говорили: это в большей степени психологические методы, направленные на работу с родителями и группами.

Поэтому я вам такой вопрос задаю: почему в законе мы не отражаем... Вот вы считаете, что приоритетной должна быть профилактика, а вот эти люди, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Ещё раз хочу объяснить. Нет простых решений. Я говорил, что наркоманы делятся на две большие группы. Одна группа... Это так же, как, допустим, с алкогольной проблемой. Есть алкоголики, и есть те, кто просто выпивает, потребляет алкоголь. Сейчас даже открыли гены, которые "заведуют" тем, может человек болеть алкоголизмом, наркоманией или нет. Сейчас определено, что вот эти люди практически неизлечимы и нет ни в одной стране мира каких-то методов, таблеток, чтобы их принять и излечиться. Можно просто снять ломку, но потом человек должен всю жизнь... Нет таких методов! Если вы знаете эти методы, скажите, но наука такие методы пока не открыла. А профилактика подразумевает то, чтобы не допустить, чтобы человек попробовал. Вот сейчас у учёных есть информация о том, что существуют такие гены. Уже рекомендуется родителям, как только ребёнок родился, исследовать эти гены, и тогда уже ни в коем случае ни пива, ни вина не давать, чтобы он не стал алкоголиком. Потому что большинство людей хоть и пьют, но алкоголиками не становятся. Так же и наркомания.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Заполев, ваш вопрос.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Фёдорович, дорогой земляк, а вот когда мы будем с этой эпидемией человечества бороться не понятиями, словами — это ведь смехотворно, — а конкретными делами? Вот мы приедем к избирателям — нас спросят: "Вы что там решили с наркоманией?", а мы скажем: "А мы понятия ввели". Нас же засмеют! Нас спросят: "А вот эти 20 миллиграмм или 100 миллиграмм, дозы, которые правительство увеличило, — вы как там с этим-то, с конкретикой боретесь?" Вот что надо отвечать на это?

Герасименко Н. Ф. Давайте так. Мы обсуждаем в данном случае конкретный законопроект о внесении поправок, касающихся профилактики, в закон основной, о наркотиках и психотропных веществах, уточняем понятийный аппарат.

Что касается средних доз, вы знаете, что я этот вопрос поднимал неоднократно, и правительство сейчас изменило ситуацию со средними дозами.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. У меня вопрос к уважаемым авторам и комитету. В чём вообще смысл внесения этих поправок? Я имею в виду практический смысл. Я понимаю, что расширяется понятийный аппарат, но какой смысл в этом? А что, без этого нельзя предусматривать средства в бюджете на пропаганду, на профилактику? Зачем в законе "О наркотических средствах и психотропных веществах", который вполне конкретен и определяет оборот этих средств в какой-то степени, нормы о какой-то пропаганде? Ну давайте туда вставим ещё какие-то вещи, совершенно не касающиеся этого конкретного закона... Непонятно мне!

Герасименко Н. Ф. Это к автору, наверное.

Председательствующий. Валентина Николаевна, ответьте, пожалуйста.

Ивановой включите микрофон.

Иванова В. Н. Что он говорил? Я не совсем в курсе, я здесь обсуждала тоже те же вопросы и немножко...

Председательствующий. В чём смысл принятия этого закона?

Иванова В. Н. Спасибо.

Некоторые моменты своего выступления я сейчас вынуждена буду повторить и подчеркнуть следующее. Во всей профилактической работе, которая осуществляется на практике, мы выделяем первичную, вторичную и третичную профилактику. В законодательстве у нас нет понятия профилактики наркомании, я имею в виду федеральный закон, и получается так, что мы, по целому ряду направлений выделяя финансирование, делаем это на не совсем, так сказать, верных основаниях. И вот теперь, когда мы говорим: давайте введём в федеральное законодательство понятие профилактики наркомании как категории, это означает, что мы можем во всех наших региональных подзаконных актах это вводить, а также в программы региональные и финансировать на полных основаниях это направление. И именно в связи с этим и были внесены данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, вы хотели бы что-то добавить? Нет. Коллеги, вопросы закончились.

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Кто хотел бы выступить? Митрофанов Алексей Валентинович, три минуты. И Ройзман Евгений Вадимович, тоже три минуты.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, мы обсуждаем очень важный закон. Практически смысл поправок, которые представлены, о профилактике наркомании и антинаркотиче-

ской пропаганде я, в общем, так и не понял, потому что и без этого можно в бюджете выделять средства на антинаркотические мероприятия. То, что это не упомянуто в законе, — это не означает, что запрещено. Другое дело, это показывает, что мы не имеем внятной концепции, мы вот только даём понятийный аппарат. Правильно тут наш коллега-депутат сказал: что мы скажем избирателям — что мы совершенствовали понятийный аппарат? Мы практически ничего серьёзного в этой сфере не делаем. Почему? Нет концепции. Есть общие слова: давайте вести антинаркотическую пропаганду, по телевизору показывают...

Вот сейчас депутат Герасименко сказал удивительную для меня вещь: вся работа по предупреждению сводится к снятию ломок. Это неправильно. Значит, вы не знаете. Вы ведь доктор, ну вы должны знать, что есть разные методы. Действительно, российская медицина занимается только снятием ломок, больше ничем. То, что происходит на Западе, в других местах, — там работают психологи, и это более глубокая работа. В ограниченном пространстве работают психологи с людьми, которые готовы излечиться, но только с теми, которые готовы излечиться, потому что те, кто не хочет излечиться... всё равно с ними будут проблемы. Так что идёт работа. Не только снятие ломок, есть медицинские методы, и они очень серьёзные на самом деле, они ограниченно применяются. Я был в некоторых клиниках, смотрел, как это всё делается. Там целые технологии. У нас этого нет. Да, у нас этого нет, к сожалению, но на это можно, скажем, тратить деньги. Но если мы опять будем тратить деньги благодаря этим поправкам на плакатики, которые мы повесим в школах: мол, дети, не пользуйтесь наркотиками, выбросите дозу в туалет, в унитаз (что мы ещё придумаем?), — то ничего не будет. Это не политика! Такая политика со времён большевиков: так они боролись с пьянством, так они боролись... Это абсолютно формальное мероприятие, которое в молодёжной среде называется "распил бюджета", бюджетных средств, больше ничего это не даст. Должны быть внятная концепция, поддержка новых методов и реально создание соответствующей атмосферы в молодёжных кругах, особенно активных по отношению к наркотикам, но не плакатиками и не беседами врача...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ройзман Евгений Вадимович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на самом деле это очень простой законопроект, направлен он на элементарное упорядочение. Про-

изошло следующее. Выделяются бюджетные деньги в больших количествах и в регионах, и федеральные на профилактику наркомании, а между тем сам термин "профилактика" никак не расшифровывается. Этот законопроект направлен всего-навсего на то, чтобы чётко объяснить, на что выделяются деньги, и чтобы была возможность спрашивать по пунктам относительно выделения этих денег. Законопроект очень простой, короткий и полезный, потому что просто необходимо упорядочить.

Что касается оценки ситуации, со многими коллегами я согласен. Я вам докладываю, что вот только сейчас получили данные по 2005 году: количество смертей увеличилось в полтора раза, а по 2004 году относительно 2003 года практически в два раза увеличилось количество смертей. Ситуация тяжёлая.

Что касается концепции. Она существовала до 91-го года, и фактически проблемы этой в стране не существовало. Сейчас концепции нет, её предстоит выработать. Очень многое будет зависеть от нашей позиции, как мы сумеем отстоять те законопроекты, которые нами уже предложены и внесены, в частности законопроект по пожизненному заключению за торговлю наркотиками, который, правда, завис у нас пока немножко. Но на самом деле мы в этом направлении работаем, и, чтобы всем было понятно, это наша заслуга, Государственной Думы, что мы сумели убедить правительство отменить постановление № 231. Если вас спросят избиратели, вы можете сказать, что это наша заслуга, это мы все работали изо всех сил.

Вот, в общем-то, и всё. А законопроект простой и полезный, за него надо голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит данный законопроект. Я хотел бы сказать, что действительно очень важно прописать, что сегодня является антинаркотической пропагандой, а что является профилактикой наркомании. К сожалению, неясность этих понятий порождает удивительнейшие вещи. Когда, например, финансируемые из-за рубежа общественные организации, которые борются с распространением наркомании, пропагандируют терпимость к наркоманам, использование одноразовых шприцов и тому подобное, назвать это антинаркотической пропагандой категорически невозможно. Это, наоборот, пропаганда наркомании. И поэтому для того, чтобы чётко представлять, какие имеются средства и на что могут тратиться не только наши государственные средства, но и средства тех общественных организаций, которые фиксируют себя как борцы с наркоманией, что они делают на самом деле, какие должны

быть результаты этой борьбы, чтобы мы чётко понимали, о чём идёт речь, — я думаю, для этого нужно принять данный законопроект. А то под видом борьбы с наркоманией можно, к сожалению, создавать нелегальные рынки сбыта наркотиков.

Поэтому, естественно, наша фракция "Родина" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства и представитель президента не хотели бы высказаться? Заключительное слово требуется?

Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Прежде всего хочу сказать, что мы обсуждаем законопроект в связи с двумя конкретными понятиями — это "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда", — а не в связи с проблемой наркомании в целом. Это можно делать на парламентских слушаниях, но это другое.

Проблем крайне много, и в отношении лечения много вопросов. Я по этому поводу хочу Митрофанову сказать. Во-первых, снятие ломки не относится к предупреждению наркомании, это лечение. У нас лечение — это снятие ломки, детоксикация, восстановительное лечение и реабилитация. И до сих пор... я знаю, поскольку этой проблемой много занимаюсь, существует множество методов лечения, но ни одного метода, который бы излечил наркоманию, в мире просто не существует. Можно приостановить на двадцать, на тридцать лет, на десять, но ни одного метода излечения нет. Поэтому нужно к этому очень внимательно относиться, и самое главное — именно профилактика.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах

России" (по вопросу об установлении памятной даты 18 мая — Дня российского футбола).

Вы помните, что 18 мая 2005 года миллионы россиян увидели победу ЦСКА, когда они победили португальский "Спортинг" и впервые в истории российского футбола завоевали Кубок УЕФА. Выигрыш ЦСКА — это большое достижение отечественного футбола, следствие серьезной работы и этого коллектива, и других многочисленных футбольных коллективов. Вы знаете, что футбол — самая популярная игра в мире, привлекающая внимание миллионов, десятков миллионов, сотен миллионов людей, и вы не найдёте сходного массового вида спорта. И мы помним, что происходило в ночь после победы ЦСКА, даже в Москве. Это был настоящий национальный праздник, искренний, его никто не готовил, никто не подталкивал... И действительно, я, например (сколько мне? — за сорок), не очень много помню случаев искренней радости, массовой радости в городе, в России. За рубежом я видел: в Испании, когда победил "Реал", ещё где-то... В Мадриде сумасшедший дом они устроили... Несмотря на то, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. Нет, это было лет семь-восемь назад.

Дело в том, что эта победа дала импульс развитию отечественного спорта, заставила поверить, что у России есть большие возможности. И мы считаем, что праздник, подаренный ЦСКА, надолго должен запомниться, потому что это начало. Это начало! И поскольку мы не просим здесь установить этот день в качестве нерабочего дня и за этим не стоит никаких материальных затрат... Памятный день — это нормально, это радость, и это будет подано в средствах массовой информации как напоминание об этой победе, плюс то, что 18 мая — всегда традиционно хороший, погожий день. И это повод для того, чтобы миллионы людей в России ещё раз вспомнили о футболе, вышли на поле, сыграли. То есть это был бы хороший и интересный памятный день. Вы знаете, что в законодательстве России закреплены памятные дни: День российского студенчества, День солидарности в борьбе с терроризмом (такой день есть, не все вы знаете, наверное, да?), День Октябрьской революции (это мы хорошо помним), День Конституции... И я думаю, что наряду с этим День российского футбола был бы абсолютно уместен, тем более что ничего, кроме радости, такой праздник у всех категорий граждан, любых убеждений, любых политических взглядов, не вызовет.

Мы нашли поддержку в многочисленных общественных организациях. В мае этого года заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Медведев говорил, кстати, что строится ещё пятьдесят новых стадионов, — правительство

тоже обращает большое внимание на развитие именно футбола. И когда нам пишут в заключении, что, мол, тогда надо устанавливать памятные дни и по другим видам спорта, это преувеличение. Другие виды спорта не имеют такой популярности, как футбол. И давайте не будем с этой точки зрения смотреть, потому что это формальный, бюрократический подход. Тогда вообще ничего делать не надо. Тогда зачем День космонавтики? Давайте установим ещё там... масса открытий была разных, давайте памятные дни тоже установим. Мы же всё равно понимаем, что День космонавтики — это день особый.

Должен упомянуть, что в мае этого года юношеская футбольная команда России (до семнадцати лет) выиграла юношеский чемпионат Европы. Все игроки получили звания мастеров спорта. Тренер Игорь Колыванов получил звание заслуженного тренера России по футболу. Президент России Путин принял всех игроков и тренеров у себя в резиденции и отметил это достижение, что тоже отражает внимание государства именно к этому виду спорта.

Что касается заключения Комитета Госдумы по физкультуре, спорту и делам молодёжи, то оно повторяет мнение правительства, а мнение правительства мне мало понятно. Единственно, может быть, Владиславу Третьяку, как великому хоккеисту, как-то хочется свой вид спорта отметить — ну, мы не против, пусть вносит, можно отметить памятным днём и победой в хоккее. Это не вопрос, я считаю. Если есть победы (дай бог, победы бы были!), мы готовы их отметить.

Вот, собственно говоря, основная идея. Ещё раз подчёркиваю, что это не требует затрат. Это хороший день — 18 мая, погода хорошая, зимой плохо праздновать. Это повод для того, чтобы миллионам мужчин — а сейчас иногда и женщинам — выйти поиграть в футбол, повод средствам информации вспомнить о нашем футболе, вспомнить о победе ЦСКА.

И ещё один момент, последний, я думаю, очень важный. Вообще-то, эта идея принадлежит Борису Грызлову, это я у него украл. В ту ночь, когда победил ЦСКА, именно он предложил это в телевизионном эфире, после чего я переложил это на бумагу. Да, это плагиат, я открыто говорю, идея принадлежит Борису Грызлову, я честно признаюсь. И вы можете взять запись телевизионных программ новостей...

Председательствующий. Нарушаете авторское право.

Митрофанов А. В. Да. На эмоциональной волне тогда спикер наш предложил такую вещь, а я уже, как чиновник, всё это разработал на бумаге, всё как положено подал, так сказать, вёл переписку с комитетами, получал заключения и так далее и, так сказать, всё это материализовал.

Так что я обращаюсь к уважаемым депутатам: ну нет оснований не принимать, кроме, может быть, действительно того, что кто-то захочет по хоккею потом сделать с учётом того, кто у нас председатель комитета по спорту. Готов тоже это сделать, материализовать на бумаге.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Содоклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова, заместителя председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом обсуждаемого федерального закона авторы устанавливают памятную дату 18 мая — День российского футбола в честь победы спортивного клуба ЦСКА в матче на Кубок УЕФА по футболу 18 мая 2005 года.

Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи разделяет заинтересованность авторов законопроекта в дальнейшем развитии и популяризации футбола в Российской Федерации как одного из массовых видов спорта. В то же время необходимо подчеркнуть, что Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", куда вносятся изменения, устанавливает, во-первых, дни славы русского оружия в ознаменование славных побед российских войск, которые сыграли решающую роль в истории России, во-вторых, памятные даты в истории Отечества, связанные с важнейшим историческим событием в жизни государства и общества. Победу спортивного клуба ЦСКА нельзя отнести ни к дням воинской славы, ни к важнейшим историческим событиям. Кстати, могу сказать, что у нас в Кубке УЕФА "Динамо" (Тбилиси), "Динамо" (Киев) уже побеждали (тем, кто не знает, напоминаю). *(Оживление в зале.)* Хочу сказать, что если следовать той же логике, то день недавней победы ЦСКА в Кубке ФИФА по баскетболу тоже необходимо объявить днём баскетбола. Баскетболом тоже занимается очень большое количество людей, почти соразмерное количеству увлекающихся футболом. Поэтому хочу сказать, что указом Президиума Верховного Совета Советского Союза "О праздничных и памятных днях" установлен День физкультурника, который отмечается во вторую субботу августа. Можно тогда всё и проводить.

Комитетом получено семьдесят пять заключений по данному проекту федерального закона, из них шестьдесят три отрицательные. Также поступили отрицательное заключение

правительства и заключение Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, тоже отрицательное.

В связи со сказанным Комитет Государственной Думы по физкультуре, спорту и делам молодёжи не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь или оставайтесь на месте — как хотите. Вопросы будут — можно с места отвечать.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Раз, два, три, четыре... Депутат Езерский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Езерский Н. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Алексею Валентиновичу.

Уважаемый Алексей Валентинович, победу ЦСКА трудно назвать днём российского футбола, ведь главную роль в клубе играли и играют легионеры. Вот если случится чудо ещё при нашей жизни — Россия станет чемпионом Европы или мира, — то как тогда поступить с этим законом?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Что?! Я вообще не понял, что вы сказали! Да, легионеры, но они же на наши деньги играют, значит, они наши. Так что вопросов нет. И потом паспорт им выдадим, будут уже, так сказать, наши. Какая разница? Выучат язык — какие вопросы?! Поэтому я вообще... Вы несовременные люди какие-то! Где вы живёте?! Докладчик говорит про победы "Динамо" (Киев) и "Динамо" (Тбилиси) в старом государстве, которого уже нет: и Киев не ваш, и Тбилиси не ваш! Забудьте вообще и про "Динамо" (Тбилиси), и про "Динамо" (Киев): новая ситуация — футбол стал мировым телевизионным шоу. Смотрите, его смотрят миллиарды, миллиарды людей! Это несопоставимо вообще, по всем этим самым... такого не было двадцать лет назад — весь мир одновременно смотрит одно и то же шоу, два миллиарда человек смотрят одно и то же везде, по всему миру! Понимаете, мир меняется, а вы всё сидите, и у вас там всё День физкультурника. Как вам Сталин установил, так вы его и будете праздновать! Удивительные люди!

Председательствующий. Алексей Валентинович, вам ещё задали вопрос: если вдруг произойдёт такое фантастическое событие — наши станут чемпионами мира или Европы, — что, тогда будем устанавливать новый праздник? Только коротко, тридцать секунд.

Митрофанов А. В. Не будем, потому что эти были первыми. После Гагарина тоже летали много раз и дольше, но он был первым.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Алексей Валентинович, а не поймут ли это футболисты как издевательство: мол, так это редко бывает, что победили, что даже в честь этой победы уже праздник устанавливается?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Ну что вы такие жадные?! Вы праздник не хотите установить даже! Даже денег не требуется из бюджета — всё равно не хотите. Что вы за люди?! Удивительные совершенно! Ну, на самом деле, ни Почётную грамоту Думы дать, ни праздник установить, ни просто создать повод 18 мая в футболчик поиграть. Вон Малышкин уже ушёл играть. Сейчас же майские дни хорошие, все мужчины выйдут играть: утром в новостях объявят, что сегодня День российского футбола, и все поймут этот повод.

Председательствующий. А почему он ушёл в рабочее время? У нас ещё не закончилось пленарное заседание.

Митрофанов А. В. У него работа — футбол, он футболист, так что не надо! И здесь ничего такого нет, понимаете? Вы, наоборот, не были в Москве в этот вечер. Я впервые за долгие годы увидел не организованную... не за пейджер и не за майку собирались эти люди в центре Москвы, а на радостях, понимаете? На радостях вышли в два, в три часа ночи, клаксонили, радовались и так далее. Не много было поводов для такой радости за последние пятнадцать — двадцать лет, я вам честно скажу!

Председательствующий. Коллеги, вопросы закончились.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу принять решение по данному законопроекту без обсуждения. Спасибо.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Пожалуйста, определитесь голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад по законопроекту и содоклад от комитета делает Сергей Викторович Чижов.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Любовь Константиновна и коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, которым предусматривается возможность использования моделей контрольно-кассовой техники после исключения их из государственного реестра, но с неистекшим сроком полезного их использования. Сейчас предприниматели используют в своей деятельности модели контрольно-кассовой техники, которые включены в государственный реестр. Если модель исключается из государственного реестра, возникает правовая неопределённость в отношении срока дальнейшего использования этого оборудования. Согласно Федеральному закону "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" налогоплательщик имеет право использовать данные аппараты до истечения нормативного срока амортизации, однако срок амортизации контрольно-кассовых аппаратов законодательно не установлен. В результате появляется возможность требовать замены техники, которая ещё не выработала свой ресурс.

С другой стороны, в Налоговом кодексе применяется такое понятие, как "срок полезного использования амортизируемого имущества", при этом срок полезного использования контрольно-кассовой техники налогоплательщик устанавливает сам в со-

ответствии с техническими условиями или рекомендациями производителя данного оборудования, что, соответственно, затрудняет исполнение контрольных функций налоговых инспекций. *(Шум в зале.)* Федеральная налоговая служба, в свою очередь, установила внутренними документами возможность разрешения эксплуатировать модели после исключения из реестра. Однако сохранились действующие нормы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сергей Алексеевич Попов, вы говорите громче, чем докладчик!

Чижов С. В. Однако действующие нормы федерального закона создают возможности для двойного толкования и создания спорных ситуаций.

Комитет считает целесообразным рекомендовать принять данный законопроект в первом чтении и во втором чтении предусмотреть установление допустимых сроков полезного использования контрольно-кассовой техники. К примеру, можно руководствоваться как Налоговым кодексом, так и различными постановлениями предыдущих лет, в частности постановлением Совета Министров СССР, которое устанавливает нормы амортизации 11 процентов в год, соответственно, срок полезного использования равен девяти годам.

Комитет выражает благодарность Законодательному Собранию Республики Карелия за проявленную законотворческую инициативу и просит поддержать, ещё раз говорю, законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Представитель правительства? Президента? Желющие выступить есть? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Курской областной Думы депутата Государственной Думы Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Курской областной Думой. Целью законопроекта является повышение размеров административных штрафов за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях. Предлагается установить штрафы в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда для граждан, от двадцати до сорока — для должностных лиц и от трёхсот до шестисот — для юридических лиц вместо установленных в настоящее время штрафов, которые в два раза меньше. В представленном законопроекте предлагается более дифференцированный подход в зависимости от вида правонарушения, допущенного на особо охраняемой природной территории, и увеличение размеров административных штрафов за нарушение режима особо охраняемых природных территорий в два раза для граждан и должностных лиц.

Предлагаемые размеры санкций соответствуют пределам, установленным в статье 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, и степени общественного вреда, причинённого данными правонарушениями, объектом посягательства которых являются окружающая природная среда и природные ресурсы, то есть участки земли и водной поверхности, где располагаются природные комплексы и объекты, являющиеся общенациональным достоянием.

Отметим, что при действующей редакции статьи 8.39 рассматриваемые объекты общенационального достояния защищены, как это ни удивительно, хуже, чем обычные территории: административные штрафы на особо охраняемых природных территориях меньше в два-три раза. Другими словами, менее накладно совершать правонарушения на заповедной территории.

Важно также отметить, что с принятием законопроекта, внесённого Курской областной Думой, ответственность граждан и должностных лиц приводится в соответствие с санкциями статьи 8.35 КоАП, определяющей меру ответственности в случае уничтожения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений. Это представляется правомерным, так как особо охраняемые территории создаются как в целях сохранения уникальных или типичных природных комплексов и объектов, так и в целях сохранения объектов растительного и животного мира, то есть указанные статьи имеют общие объекты защиты и логично, чтобы ответственность за эти правонарушения была одинаковой.

Что ещё хотелось сказать? Вот здесь много цифр есть по административным правонарушениям, есть материалы прокуратуры по соблюдению законодательства. Они говорят о том, что положение дел всё хуже и хуже, поэтому надо поддержать принятие этого проекта закона.

Хочу отметить, что в ходе подготовки Государственной Думой законопроект дважды рассылался в субъекты Российской Федерации, в результате из субъектов получено сто тридцать отзывов, в которых поддерживается принятие этого законопроекта, и только восемь против.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (его представитель сейчас здесь будет выступать) и Комитет Государственной Думы по экологии рекомендуют поддержать представленный законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На наш взгляд, представленная законодательная инициатива своевременна и полезна, с правовой точки зрения она внутренне достаточно полно выверена и сбалансирована, соответствует всему Кодексу об административных правонарушениях.

Комитет отмечает, что предлагаемые размеры санкций соответствуют степени общественной опасности правонарушений, объектом посягательства которых являются объекты общенационального — подчёркиваю — достояния. Также ответственность граждан и должностных лиц приводится в соответствие с санкциями другой статьи Кодекса об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, что представляется и обоснованным, и правомерным, поскольку особо охраняемые территории создаются как в целях сохранения уникальных природных комплексов и объектов, так и в целях сохранения объектов растительного и животного мира. То есть указанные статьи имеют общие объекты защиты, и логично, чтобы ответственность за эти правонарушения была соразмерной.

Понимая серьёзность проблемы и необходимость её решения, в том числе и путём административно-правового воздействия, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению двух альтернативных законопроектов, пункты 18.1 и 18.2. Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад Максима Станиславовича Рохмистрова.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы напомнить, что данный текст законопроекта представляет собой доработанную поправку, которую я вносил в июле прошлого года, когда принимался новый текст закона. К сожалению, не прислушались к тем аргументам, которые тогда обсуждались, а именно: с 1 января встанет большинство спиртзаводов, и это произошло в январе. И мы не вернулись к этой поправке ни в сентябре, ни в октябре, ни в ноябре.

Я ещё раз попробую убедить всех в необходимости введения государственной монополии на оборот этилового спирта и алкогольной продукции. В последние несколько лет среднегодовой оборот этилового спирта из всех видов сырья с учётом производства на территории Российской Федерации и импорта составляет порядка 110 миллионов декалитров спирта, в денежном выражении — около 100 миллиардов рублей. В соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2006 год" доходы федерального бюджета от акцизов на спирт этиловый из всех видов сырья, в том числе этиловый спирт-сырец из всех видов сырья, запланированы в размере 5 миллиардов 776 миллионов 600 тысяч рублей. Однако, по экспертным оценкам, акциз более чем с 40 процентов спиртосодержащей продукции в установленных Налоговым кодексом Российской Федерации размерах в федеральный бюджет не поступает. В настоящее время в Российской Федерации действуют сто шестьдесят два спиртовых завода, четыреста двадцать ликё-

ро-водочных заводов, в связи с чем организация текущего, практически непрерывного контроля за их деятельностью в целях недопущения уклонения от уплаты налогов является задачей крайне трудоёмкой.

От потребления некачественного алкоголя в стране ежегодно погибают более сорока тысяч человек, причём более чем в 80 процентах случаев алкогольное отравление связано с употреблением фальсифицированных спиртных напитков. Здесь я хотел бы привести несколько иные данные из независимых источников, это "Эксперт" от 14 мая 2006 года: каждая третья смерть в Российской Федерации имеет прямой или косвенной причиной алкоголь; абсолютные потери могут достигать семисот пятидесяти тысяч человек в год; отметим, что это именно та величина, на которую смертность в России больше, чем рождаемость, и которая создаёт демографический кризис. Следующая ссылка на эту же статью: большинство убийц в России нетрезвы в момент убийства; в нетрезвом виде погибает около половины самоубийц; ежегодно сотни тысяч россиян совершают в состоянии алкогольного опьянения преступления, которые не собирались совершать или могли бы не совершить, — убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования, хулиганские выходы, грабежи, разбои, кражи, угоны машин и так далее.

В октябре 2005 года в соответствии с пожеланием депутатов Государственной Думы по поправке, которая была мною внесена и отозвана на заседании, была проведена дополнительная работа, в том числе проведено социологическое исследование Институтом социально-политических исследований Российской академии наук под руководством академика Осипова и члена-корреспондента академии наук Кузнецова с целью анализа новой редакции закона о спиртосодержащей продукции, по результатам которого указаны все проблемы, которые уже возникли и возникнут позже, и даны пути решения этих проблем. Я уже приводил пример, что в январе, в феврале и марте встало из-за отсутствия марок большинство спиртовых и алкогольных заводов, чем был нанесён существенный ущерб бюджету Российской Федерации.

По нашему мнению, с принятием законопроекта, соавтором которого я являюсь, многие проблемы, связанные со взиманием 100 процентов акцизов, будут решены. Также в законопроекте предлагается ввести государственную монополию на оборот этилового спирта и всех видов сырья путём учреждения федерального казённого предприятия, которое будет осуществлять закупку у производителей и импортёров всего объёма произведённого в Российской Федерации или ввезённого в Российскую Федерацию спирта с последующей поставкой его организациям для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции. Учреждение федерального казённого предприятия по обороту

этилового спирта обеспечит существенное повышение эффективности государственного регулирования отрасли.

Существующие негативные тенденции в отрасли, связанные с ростом объёма продукции из нелегально произведённого сырья, спирта низкого качества без уплаты акцизов и налогов, то есть вне системы государственного контроля, доказывают неэффективность действующего законодательства в области государственного регулирования, призванного защищать рынок от поступления контрафактной продукции. По различным оценкам, доля серого рынка на текущий момент достигает 40 процентов. Централизованный учёт оборота спирта в рамках федерального казённого предприятия позволит выявить нелегальных производителей за счёт постоянного контроля на всех этапах оборота спирта и спиртосодержащей продукции, что обеспечит исключение из оборота контрафактной продукции.

Существующие механизмы государственного контроля спиртовой отрасли обеспечивают в среднем сбор налоговых платежей на уровне 60–65 процентов. Деятельность федерального казённого предприятия исключит возможность занижения налоговой базы, позволит обеспечить собираемость налогов в федеральный бюджет на уровне 100 процентов. Также в отличие от других предложенных схем, которые здесь были, а именно квотирование и разрешительные функции, передающиеся исполнительной власти, когда исполнительная власть принимает решение либо о возможности производить спирт, либо о невозможности его производить, даёт разрешение торговать спиртом или не даёт разрешения торговать, коррупционная ёмкость данного законопроекта равна практически нулю в связи с тем, что фактически отсутствует фискальный контакт и разрешительные функции. Работать будет данная монополия по системе клиринга, который практикуется на бирже, что обеспечит полную прозрачность всех сделок.

В исследовании, которое приложено к данному законопроекту, сделаны определённые выводы о том, что уже произошло. Это исследование было сделано в октябре прошлого года. Я не буду повторяться, говорить о тех заводах, которые встали, о том, что в июле у нас вступает в силу вторая часть закона. В исследовании также указано, что произойдёт в июле. В июле многие мелкие реализаторы, не найдя средств на расширение уставного фонда, могут уйти в тень. Не имея лицензии, они не смогут закупать прежние объёмы у легальных производителей и тем самым окажутся вытолкнутыми в нелегальный оборот. Новый закон заставит уйти в тень мелких и розничных продавцов, а из-под полы им выгоднее торговать нелегальной водкой. Для нелегальных производителей, которые продают свою продукцию без специальных федеральных

марок, введение закона особых препятствий не составит (я имею в виду тот, который действует сегодня, это анализ 102-го федерального закона, который был принят в июле), наоборот, они смогут даже увеличить объёмы сбываемой продукции, пока легальные производители будут заняты налаживанием, чтобы соответствовать всем требованиям настоящего закона. Кроме того, там говорится о том, что все продавцы алкоголя должны иметь прямой выход в Интернет. Я думаю, депутаты всё-таки выезжают за пределы города Москвы и знают, что во многих регионах России про Интернет многие даже не слышали. Поэтому если говорить о том, что произойдёт с введением второй части действующего федерального закона в июле, то специалисты прогнозируют, что до 80 процентов может увеличиться оборот нелегальной алкогольной продукции.

Государственную монополию на оборот этилового спирта надо было вводить вчера. И здесь мне непонятна ни позиция правительства, которое не предложило свой вариант закона, ни позиция депутатов, которые не вернулись к этому закону в обещанный здесь, в зале, под стенограмму срок, в сентябре — октябре, и к принятию необходимых поправок в данный закон до вступления его в силу.

Вызывает опасение также ослабление контроля качества продукции, который теперь будет осуществляться только на заводе-изготовителе. С 2007 года снимаются все барьеры по завозу импортной продукции, что может негативно отразиться на качестве продукции. Ведь государственные институты, отслеживающие качество этой продукции, законом не предусмотрены, а общественные организации саморегулирования алкогольного рынка в стране только ещё предстоит создать.

Поэтому, возвращаясь опять к проведённому социологическому исследованию, я хотел бы процитировать: госмонополия на эти виды продукции является условием обеспечения безопасности личности, общества и государства. Речь идёт о создании государственной монополии нового типа — монополии на финансовые расчёты на рынке стратегической продукции, спирта, — без ущемления чьих-либо прав и конкуренции. В стратегическом плане государство получает необходимый объём регулятивных функций, который позволит проводить политику на алкогольном рынке сообразно национальным интересам страны, то есть решать те задачи в социально-демографической, экономической, социально-политической сферах, от которых зависит стабильное развитие российского общества.

И, возвращаясь к тексту законопроекта, хочу сказать, что там даны достаточно широкие права правительству, позволяющие в техническом плане регулировать и устанавливать нормативными правовыми актами то, что касается действия настоя-

щего законопроекта. Поэтому все ссылки на то, что закон в какой-то степени не проработан, с чем-то вступает в противоречие, считаю необоснованными.

Ещё раз хотел бы обратиться к вам, депутаты, с просьбой проголосовать за этот законопроект. В апреле прошлого года президентом была поставлена задача ввести фактическую государственную монополию на оборот этилового спирта и спиртосодержащей продукции. До сегодняшнего дня, кроме моей поправки, ни одного реально альтернативного закона, говорящего о монополии государства, нет. Предложенный коллегами альтернативный законопроект возвращается фактически к системе квотирования и опять же к разрешительным функциям тех или иных чиновников, которые вряд ли все будут достаточно честны, чтобы регулировать этот рынок.

Ещё раз прошу поддержать настоящий законопроект и прошу не откладывать принятие хотя бы концепции о государственной монополии, потому что в первом чтении мы всё-таки принимаем концепцию, а во втором чтении все те моменты, которые в техническом плане у кого-то вызывают сомнения, можно доработать и дополнительно обсудить. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 18.2 доложит Валерий Гаврилович Драганов, и он же сделает содоклад по двум альтернативным законопроектам. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я сразу хочу ответить коллеге Рохмистрову, что наш законопроект, конечно, не вводит и не возвращает квоты. Я думаю, что вы ошиблись.

Внесённый мною совместно с депутатом Медведевым проект федерального закона подготовлен по результатам работы образованной комитетом 8 декабря прошлого года рабочей группы по вопросу государственной монополии на алкогольном рынке Российской Федерации. Обращаю ваше внимание, что в состав рабочей группы вошли депутаты Государственной Думы, представители администрации президента, профильных федеральных органов исполнительной власти, Торгово-промышленной палаты и объединений участников рынка. При этом мы постоянно вели консультации с членами Совета Федерации, представителями Совета Безопасности, Счётной палаты и регионов. Не случайно — забегая, может быть, вперёд, это отмечу — подавляющее большинство регионов поддержало именно представленный мною и коллегой Медведевым законопроект.

Положения законопроекта преследуют решение актуальных задач государственного регулирования алкогольного рын-

ка, а именно охрану здоровья и жизни граждан, уплату в полном объёме недополучаемых в бюджет средств от алкогольного рынка, защиту конкурентоспособности легальных участников алкогольного рынка. Законопроектом предусмотрено введение комплекса как административных, так и рыночных механизмов контроля за оборотом сырья для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции — этилового спирта.

Принятыми нами в прошлом году федеральными законами № 102-ФЗ и № 209-ФЗ был введён комплекс мер государственного регулирования алкогольного рынка, в том числе заложены законодательные основы единой государственной информационной системы учёта объёмов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которая вводится в действие с 1 июля.

Кстати говоря, именно на необходимость дать время для задействования этой системы ссылаются некоторые противники принятия новых изменений, однако суть названной системы — контроль маркируемой (повторяю: маркируемой), то есть уже готовой, продукции, а не сырья для её производства — этилового спирта, который, кстати, может перевозиться и в цистернах, куда марку, конечно, не приклеишь.

Данный же законопроект, учитывая неблагополучное состояние алкогольного рынка, дополняет принятые меры, не затрагивая их, преимущественно мерами государственного контроля в начальном звене функционирования алкогольного рынка, а именно в обороте этилового спирта.

Рассмотрев представленные коллегой Рохмистровым и мной законопроекты, комитет отмечает, что принцип государственного контроля за оборотом этилового спирта является общим для обоих законопроектов. Он основан на принципе так называемого узкого горлышка, когда спирт выпускается в оборот при жёстком государственном контроле.

При этом законопроектом депутатов Жириновского и Рохмистрова предусматривается создание федерального казённого предприятия для осуществления монопольного права закупки и поставок этилового спирта. Согласно пояснительной записке к законопроекту реализация указанного права предполагается посредством осуществления учётно-расчётных функций, учёта оборота этилового спирта и уплаты в федеральный бюджет акциза, однако из текста законопроекта, к сожалению, это не следует. Законопроект лишь предоставляет правительству право установить порядок деятельности этого федерального казённого предприятия, юридический статус которого законопроектом, к сожалению, также не определён.

Таким образом, законопроект Жириновского и Рохмистрова концептуально не предусматривает новых действенных

механизмов обеспечения эффективного контроля за оборотом этилового спирта, поскольку сложившееся неудовлетворительное состояние учёта объёма производства и оборота этилового спирта обусловлено не отсутствием у государства функции учёта таких объёмов, а недостатками механизмов, инструментов его осуществления.

В звене оборота этилового спирта необходим комплекс как административных, так и рыночных механизмов контроля, которые и предложены представляемым мной законопроектом. В частности, предусмотренные внесённым мной вместе с коллегой Медведевым законопроектом формирование баланса производства и потребления этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции, государственный контроль за использованием производственных мощностей в производстве этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции и разрешительный порядок купли-продажи этилового спирта с предоставлением установленных федеральным законом документов представляют собой в отличие от используемого до 2006 года механизма квотирования закупок этилового спирта целостную, логически замкнутую систему государственного администрирования оборота этилового спирта, дающую государству оправданную возможность полной регламентации начального звена алкогольного рынка.

Предоставление государству такой возможности свидетельствует не о снижении уровня правового регулирования данных отношений, а об усилении административной составляющей в их регулировании. Законопроект прямо не определяет форму осуществления государством предлагаемых мер регулирования и контроля, что не исключает возможность их закрепления за единым федеральным органом исполнительной власти и в то же время не затрагивает компетенции соответствующих органов государственной власти по определению этой формы.

Введение механизма предоплаты либо банковской гарантии посредством перечня предоставляемых документов при закупке этилового спирта из расчёта максимальной ставки акциза на алкогольную продукцию дополняет комплекс административных мер контроля рыночными механизмами, призванными обеспечить полную уплату в бюджет акцизов с алкогольной продукцией.

Положение об утверждении правительством минимальных отпускных оптовых и розничных цен на реализуемую на территории Российской Федерации алкогольную продукцию не выходит за рамки концепции законопроекта, поскольку контроль за легальностью оборота этилового спирта находит своё продолжение и в ценах на готовую продукцию.

Внесённым мной вместе с коллегой Медведевым законопроектом также предлагается введение контроля за производ-

ством и оборотом изделий медицинского назначения, содержащих этиловый спирт. В настоящее время широкую практику приобрело использование различных настоек и других средств, предлагаемых в аптечной сети, в качестве спиртных напитков. Масштабы нецелевого использования этилового спирта и спиртосодержащих изделий медицинского назначения достигли огромных размеров. В заключении правительства указывается, что эти отношения являются предметом Федерального закона "О лекарственных средствах". Однако в пункте 1 статьи 3 названного федерального закона предусмотрено, что законодательство о лекарственных средствах состоит и из других федеральных законов. Именно в связи с этим пунктом в законопроекте Драганова и Медведева речь идёт исключительно о спиртосодержащих медицинских изделиях, и вместе с тем возможно уточнение объёма распространения норм так называемого базового алкогольного закона на производство и оборот спиртосодержащих изделий медицинского назначения. Кстати, и по замечанию правительства о введении законопроектом лицензирования медицинских изделий нужно сказать, что мы как раз и предполагали сделать изъятие из лицензирования для этих целей. Возможно, формулировку необходимо будет уточнить, и мы это сделаем ко второму чтению.

Предусмотренный законопроектом институт аккредитации вводит дополнительный контроль на федеральном уровне за оптовым оборотом указанной продукции, принципиально отличный от упраздняемого с 1 июля 2006 года института аккредитации на региональном уровне, прошу заметить.

По мнению комитета, необходимо уточнение отдельных дефиниций, возможна доработка в соответствии с замечаниями правительства, уточнение некоторых положений законопроекта для более полной их внутренней согласованности.

В заключение разрешите обобщить сказанное в отношении поступившего вчера заключения правительства на законопроект. В частности, правительство считает, что законопроектом предусматривается установление уполномоченным федеральным органом исполнительной власти для юридического лица производственной мощности по производству этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции при том, что основное технологическое оборудование находится в собственности данного юридического лица. Мы намёк поняли, намёк, что мы диктуем производителям, сколько производить. Замечание не юридического, а экономического характера. Да, мы говорим строго о производстве с заранее сформированным балансом, причём на основании заявок самих производителей и указанных ими производственных мощностей.

В заключении говорится, что реализация положений законопроекта направлена на создание системы планирования объёмов производства — и далее по тексту. Да, и мы об этом говорим прямо, только речь идёт не о планировании ради планирования как административном барьере, а об инструменте контроля за фактическим оборотом спирта на основе сформированного баланса.

В заключении правительства говорится о том, что законопроект не содержит норм, предусматривающих осуществление государственного контроля. Это особенно нас беспокоит, мы не согласны с этим утверждением. Формирование баланса является ключевым элементом всей системы контроля, именно на нём и основаны разрешительный принцип оборота спирта, а также контроль за производственными мощностями. Более того, его прозрачное формирование является барьером для возможных злоупотреблений чиновников.

Правоотношения, возникающие в связи с оборотом и использованием лекарственных средств, являются предметом регулирования закона "О лекарственных средствах", напоминает нам правительство в своём заключении. Мы не согласны, и пункт 1 статьи 3 этого закона предусматривает, что законодательство о лекарственных средствах состоит также и из других федеральных законов. Или, например, правительство сетует, что лекарственные средства могут как содержать, так и не содержать этиловый спирт. Это рассуждение, на мой взгляд, беспочвенно, поскольку в нашем законопроекте речь идёт исключительно о спиртосодержащих медицинских изделиях. Или, скажем, правительство в заключении указывает, что положения в части банковской гарантии и поручительства не соответствуют нормам главы 23 Гражданского кодекса, так как являются различными способами обеспечения обязательств. Ну и что? Это замечание устраняется с помощью запятой! С помощью запятой, которая и разделит эти понятия, — это уже уровень лингвистической правки.

В Налоговом кодексе Российской Федерации отсутствует понятие "акцизный сбор". Да, мы согласны с этим (я апеллирую к правительству), и именно потому, чтобы не вторгаться в компетенцию Налогового кодекса, это понятие и обозначено иначе. Во всяком случае, его уточнение возможно, давайте подумаем. "Нормы о введении механизмов обеспечения полной уплаты акцизного сбора... могут быть реализованы только путём внесения соответствующих изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", — говорится в заключении правительства. Отвечаем: законопроект не вторгается в механизм уплаты акциза, то есть в сферу Налогового кодекса, а устанавливает строго в рамках своего правового поля инструменты гарантии уплаты акциза. Это не требует изменения Налогового

кодекса, причём аналогичный механизм нами уже был введён в декабре законом № 209-ФЗ в отношении обеспечения при приобретении марок и не потребовалось какого-либо корреспондирования с Налоговым кодексом.

Правительство обращает наше внимание на предложение осуществлять лицензирование деятельности, связанной с производством и оборотом лекарственных средств. Для этих целей мы как раз и предполагали сделать изъятие из лицензирования. Возможно, формулировку мы сможем уточнить вместе с правительством ко второму чтению.

Иными словами, я хочу сказать, что мы не увидели в заключении правительства концептуальных отрицаний. В этой связи прошу вас, уважаемые коллеги-депутаты, поддержать при рассмотрении двух альтернативных законопроектов законопроект Драганова и Медведева. Комитет предлагает палате проголосовать за этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Есть один вопрос — у депутата Рохмистрова.

Включите микрофон депутату Рохмистрову. Потом Апарина.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к Валерию Гавриловичу.

Валерий Гаврилович, я на заседании комитета задал один вопрос, касающийся разрешительной функции органов исполнительной власти: на основании чего тот или иной чиновник будет принимать решение о выдаче или невыдаче разрешения? На что получил ответ: на основании поданных документов. Могут ли вызывать сомнение документы, поданные в данный орган? Я думаю, что всем понятно, на основании чего будет приниматься настоящее решение.

И второе. Вот я так и не понял: где же государственная монополия, где же возможность на уровне государства регулировать оборот этилового спирта, в том числе и объёмы этого оборота, если всем всё разрешено? То есть как таковой, по-моему, монополии в вашем законопроекте, к сожалению, нет. Ваши бы технологии да в концепцию моего закона — цены бы не было!

Председательствующий. Валерий Гаврилович, ответьте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Монополия — в определении балансов.

Председательствующий. И вопрос депутата Апариной.

Апарина А. В. Спасибо.

Максим Станиславович, к вам вопросы.

Вы подсчитали, что с введением монополии... Какие средства дополнительно будут поступать в бюджет в результате введения этого закона? Это первый.

Второй вопрос. Я так поняла, вы соавтор, Жириновский и вы вместе законопроект представили. А если будет принят закон, как же с водкой Жириновского будет дело обстоять-то?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. На первый вопрос отвечаю: так как законопроект предусматривает практически стопроцентную собираемость акцизов и если доля серого алкоголя на сегодняшний день составляет (серого, я говорю, не чёрного алкоголя, а серого алкоголя) 35—40 процентов, то соответственно средства от акцизов, поступающие в бюджет, увеличатся на 35—40 процентов, то есть это несколько миллиардов рублей.

Отвечая на второй вопрос, говорю: с водкой Жириновского будет всё в порядке, потому что Владимир Вольфович уже десять лет говорит о необходимости введения государственной монополии на оборот этилового спирта и содержащей алкоголь продукции, а также монополии на табак и сахар.

Председательствующий. И депутат Фоменко, по карточке Черепкова, — последний вопрос.

Фоменко А. В. Спасибо.

Валерий Гаврилович, вы не рассматривали вопрос последствий принятия закона в той части, где дело касается как раз представителей исполнительных органов власти, которые должны быть столь неподкупными, чтобы подозрения депутата Рохмистрова не реализовались? Вот министр обороны уже придумал с военками — срок три года. Как вы думаете, какой срок в случае нарушений нужно будет установить для людей, которые будут ответственны за выдачу этих законных разрешений?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Драганову.

Драганов В. Г. Мы каждый закон рассматриваем на коррупциогенность, если так можно сказать, если это вообще возможно, потому что методик жёстких не существует. Ну, вы понимаете, о чём я говорю. Мы ищем, как закрыть щели для нерадивых чиновников, чтобы не было злоупотреблений. Мы делаем это каждый день в отношении всех законов. А если касаться этого законопроекта, то вопрос ваш не имеет отношения к предмету регулирования этого закона.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Два человека, три. По три минуты хватит? Кондратенко, Митрофанов и Харченко.

Кондратенко. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошло немало времени, после того как

мы пустили спирты, всё спиртосодержащее на вольный рынок. Мы с вами уже получили результат, результат убедительный, результат кричащий. Казалось бы, чего ещё надо законодателью? Нация погибает, нация умирает. Можно приводить и приводить цифры, сколько погибло, умерло, сгорело, сколько отравилось и детей, и взрослых, сколько закончило свой жизненный путь самоубийством и так далее, и так далее. А мы молчим, как будто ничего не произошло. Я был руководителем, когда начиналась вот эта вольность. Край пограничный, и я видел, что происходило, я видел, как поёрли отравленные спирты "Royal", "рояли". Везли его, этот "Royal", по любым каналам. Пытались пограничники в Грузии тормозить, так они повезли катерами в бочках, сбрасывали в море и бочки швартовали к берегу. Лишь бы травить русских и другие коренные народы России! Я рассматриваю эту проблему только так.

Речь уже давно идёт не о налоговой базе. Налоговая база, может, и останется — нации не останется, она погибает. Но мы с вами молчим, молчим, пока кто-то не скажет: "Что вы наделали?!" Когда телевидение вдруг очнётся и скажет: "Что мы, русские, наделали?", тогда мы вдруг круто заорём: "Как же так? Это геноцид вершился!" Будет доказано, что нас умышленно убивали, и мы покажемся такими умными, у микрофонов доказывая, что это был реальный геноцид.

Я изучил эти два проекта, и, конечно, я сторонник первого проекта. Почему? Да потому что я мучился со всей этой маркировкой, она обернулась бредом сивой кобылы. Деньги настолько огромные, настолько мафия всё взяла в свои руки, что отрегулировать этот вопрос невозможно. Надо спирты брать под строгий государственный контроль, дабы не травить свой народ. Спирты — это не только водка, изготавливается не только водка из этих спиртов, это и крепление вин, это и парфюмерия, это, если хотите знать, и лекарственные препараты. Кто-то скажет: "Так разве на вас, русских, напасёшься?" А коли мы с вами довели свой народ до такого состояния... Любую нацию можно довести до такого состояния! Хотите — дайте мне волю, и я Израиль и Америку завтра приведу в такое состояние. Сопьются к чёртовой матери... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Уважаемый депутат Кондратенко, не сопьются там, потому что там соображают, что делают, и я вам скажу почему. Потому что Америкой правят династии, династии людей, которые приехали туда зарабатывать деньги. И они не позволят сделать со страной то, что сделало политбюро, когда группа друзей собралась где-то и разделила страну. В Америке можно разделить страну? Нет, потому что там правят фи-

нансово-экономические группы и династии. Там никогда этого не сделают, нельзя — тут же застрелят. Кеннеди сдал Кубу, и люди решили, что никогда членов этой семьи не допустят к управлению государством, отстреливают всех, кто только подходит к государственному рулю. Вот это Америка. А у нас сидит человек, принял одно решение, потом принял другое, и все поднимали руки — всё хорошо.

Почему везли спирт в 92, 93, 94-м? Да потому что бюджета не было. Ельцин сидел пустой, поэтому он сказал: ребята, денег нет у меня, занимайтесь чем хотите, берите сколько угодно суверенитета, берите сколько угодно экономики, мутите со спиртом, везите через границу, от меня отстаньте, у меня денег нет. У него не было другого пути, потому что он получил нулевой бюджет. У него в государстве золота не было и не было 12 миллионов долларов на счету. Вы знаете, в каком состоянии государство он получил после Коммунистической партии? Куда всё это делось — Сбербанк и всё, это вымылось? Вот вы говорите: уничтожение русского народа... Я с вами согласен по факту, но кто это всё сделал и как это всё происходило?

Что касается спирта. Мы говорим о серьёзных вещах, и депутат Рохмистров... Безусловно, я поддерживаю его законопроект, но давайте вспомним, что полстраны пьёт совсем другое — боярышник пьёт, продающийся в аптеках, производимый Брынцаловым. Пока здесь идут дебаты по поводу казённого предприятия, там продаётся всё по цене от 10 до 15—17 рублей, и ящиками народ берёт и пьёт с удовольствием, потому что это не пошло, по качеству это лучше, лучше это покупать, чем на улице непонятно что. Человек хитро поступил, без всяких ваших марок, без всего. Он уже десять лет этим занимается, он сколотил состояние и делает абсолютно правильные вещи. А здесь идут дебаты: да, вот давайте введём марки, нет, марки заберём, акцизные склады ликвидируем, закроем все хвосты по этим акцизным складам. Что их ликвидировать?! Потому что там хвосты накопились — шлёпнули тему эту. Ну что, мы не понимаем, для чего всё это делается? Эту отрасль лихорадит. И вы правильно говорите... Вы, кстати, вспомните, кто ещё вёз, какая религиозная организация везла спирт в середине 90-х, кто имел льготы, через кого везли ваш спирт "Royal". Через... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — Харченко.

Пожалуйста, включите микрофон.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, вообще, интересные вещи происходят. Уже скоро год, как президент озвучил тезис о необходимости государственной монополии в первую очередь на производство, а затем и на оборот этилового спирта. И абсолютно никаких движений со стороны правительства,

никаких законодательных инициатив. Такое ощущение, что всё, что произносится, — в воздух. Я уже начинаю бояться за последнее послание президента — как бы всё это не оказалось пустой болтовнёй с такой работой правительства.

И когда депутаты увидели, что ничего не происходит, они внесли два законопроекта. Да, там есть шероховатости, есть вопросы, но тем не менее позитивно само направление на то, что надо наводить порядок здесь, надо вводить государственную монополию. И правительство, вместо того чтобы поддержать, выбрать один из законопроектов, который наиболее приемлем и жизнеспособен, и поддержать его, даёт на оба отрицательные заключения. Мне неясна такая позиция.

Фракция, безусловно, будет поддерживать оба законопроекта, а если мы будем выходить на принятие, то, конечно, тот, который наберёт больше голосов. Мы в целом поддерживаем направление на введение государственной монополии на производство и оборот этилового спирта.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич.

У нас от правительства присутствует Андрей Владимирович Шаров, директор Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации. Есть ли желание высказаться у вас? Пожалуйста.

Шаров А. В., директор Департамента государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, действительно, проблема нелегального алкоголя и проблема смертности от алкогольных отравлений — ключевые при регулировании этой отрасли. И буквально недавно при высоком уровне согласия был принят 102-й закон, который, кстати, легальными производителями оценивается как прорыв в государственном регулировании. Я могу подтвердить это данными. За первую декаду апреля, когда отрасль стала выходить из тех проблем с акцизными марками, которые были в январе и в феврале, у нас впервые за десять лет производство легальной водки выросло на 10 процентов. Такого не было никогда. Это говорит о том, что принятый вами 102-й закон решает проблему легализации производства алкоголя.

Что касается предлагаемых мер по введению, по сути, государственной монополии в том либо ином виде, то на самом деле никакой государственной монополии в законопроектах нет: восстанавливаются отменённые нами меры государственного контроля, которые привели к сорока тысячам смертей ежегодно на протяжении десяти лет и к разрыву между производством алкоголя и розницей в два раза. Предлагаются снова те же самые меры, которые мы с вами отменили. Поэтому Пра-

вительство Российской Федерации концептуально не поддерживает эти законопроекты, и соответствующие заключения в Государственной Думе есть. Мне бы хотелось обратить внимание депутатов не только на позицию правительства, но и на позицию легальных производителей алкоголя: действующий 102-й закон позволяет легально производить и увеличивать оборот качественной алкогольной продукции.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Заключительное слово — депутат Рохмистров. Три минуты, потому что время у нас уже...

Рохмистров М. С. Я пойду от обратного.

Вот тут у нас господин Шаров из Минэкономразвития голословно утверждает, что их позиция поддерживается легальными производителями алкогольной продукции. Если вы говорите такое, то, пожалуйста, скажите, кем проводилось социологическое исследование, какое количество производителей алкоголя было опрошено. К моему законопроекту прилагаются результаты исследования, проведённого ведущими научными деятелями Российской академии наук. Вы что, считаете, что ваш телефонный опрос трёх заводов даёт вам полное представление о мнении производителей и реализаторов алкогольной продукции? У нас здесь выводы сделаны на основании серьёзной выборки из опроса более двухсот пятидесяти тысяч респондентов, выборка была сделана, и заключение ведущего академического института есть по данной концепции. Данная концепция законопроекта была озвучена в июле прошлого года, и от правительства мы слышали, и Борис Вячеславович говорил, что эта концепция заслуживает самого серьёзного внимания и рассмотрения.

Второе — по альтернативному законопроекту что бы я хотел сказать. Я согласен, что у коллеги Драганова серьёзный потенциал в части технологической проработки законопроекта, я не знаю, почему, к сожалению, не была взята за основу концепция, которая предлагается мной. По коррупционной ёмкости если сравнивать два законопроекта, у моего законопроекта нулевая коррупционная ёмкость, здесь не предусмотрено ни малейшей возможности чиновника давать или не давать разрешение. Доказано уже, что коррупционная ёмкость любого мероприятия всегда определяется отсутствием либо наличием фискального контакта. Фискальный контакт по законопроекту коллеги Драганова присутствует на всех уровнях реализации так называемой государственной монополии. Если внимательно посмотреть, это фактически модернизированная система квотирования и ужесточения надзора и контроля за оборотом этилового спирта. Никаких регулятивных функций государства в данном законопроекте не предусмотрено. А нам к этой про-

блеме с учётом установки президента, с учётом повышающейся смертности, с учётом всех данных, которые свидетельствуют, что у нас и преступления, и смертность, и демографическая ситуация зависят от количества алкоголя на рынке, надо самым жестоким образом подходить и именно регулировать количество спирта и алкогольной продукции на рынке. В законопроекте моём, может быть, специально не прописаны вещи технологические, это своего рода призыв. Примите концепцию, мы возьмём в соавторы кого угодно, весь комитет, правительство, как угодно можно данный законопроект дополнить, но самое главное — концепция, концепция, которая действительно вводит государственную монополию и регулирует наличие спирта и алкоголя на рынке в России. Спивается страна! Не только водку пьют, но и технический спирт, технические жидкости, и всё остальное. В Новосибирске... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Гаврилович Драганов. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Андрей Владимирович, я удивлён, что вы от имени правительства делаете такие ответственные заявления, проводите аналогию с гибелью сорока тысяч и просите нас обратить внимание, что мой с коллегой Медведевым законопроект якобы возвращает к тому регулированию. Это ведь совсем не так, и вы прекрасно это понимаете. Речь идёт об усилении контроля в начальном звене оборота этилового спирта. И в нашем законопроекте предусматривается так называемый уполномоченный орган, который вы, правительство, определите, и вы будете за этим следить. И пожалуйста, позаботьтесь, чтобы там не было коррупции, потому что мы за этим тоже проследим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Все высказались? На голосование ставится законопроект под номером 18.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу голосовать. *(Идёт голосование.)*

Вторым ставится на голосование законопроект под номером 18.2, который доложил Валерий Гаврилович Драганов. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу также определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 18.1.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	118 чел. 26,2 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	127 чел.
Не голосовало	323 чел. 71,8 %

Сто восемнадцать.

Прошу показать результаты по пункту 18.2.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Триста семьдесят четыре. Таким образом, проходит в первом чтении законопроект под номером 18.2. Переголосования в данной ситуации не требуется.

По ведению — депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы по средам работаем согласно Регламенту до завершения рассмотрения очередного вопроса, я попросил бы вас продлить работу ещё на время рассмотрения и принятия протокольных поручений.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть желание поработать с протокольными поручениями? Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	261 чел.	58,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	261 чел.	
Не голосовало	189 чел.	42,0 %

Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение депутата Кибирева двум комитетам: по обороне и по делам ветеранов. Есть замечания? Принимается.

Депутата Алксниса — двум комитетам: по безопасности и по промышленности. Есть замечания? Принимается.

Депутата Головатюка — Комитету по международным делам. Есть замечания? Принимается.

Депутата Смолина — комитету по бюджету. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Козерадского — Комитету по делам ветеранов. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Глотова — Комитету по охране здоровья. Нет возражений? Принимается. Ещё одно поручение депутата Глотова — комитету по образованию. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Бабурина — двум комитетам: по международным делам и по делам СНГ. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Митрофанова — Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет.

Депутата Харитонов — двум комитетам: по гражданскому законодательству и по безопасности.

Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, мы данное протокольное поручение не можем рассматривать, поскольку оно не озвучивалось. Кроме того, по констатирующей и постановляющей частям есть серьёзные замечания. Коллеге Харитонову надо просто переделать редакцию протокольного поручения. Рассматривать мы его сейчас просто не можем.

Председательствующий. Мы не будем рассматривать и голосовать по нему. Я думаю, что к пятнице депутат Харитонов учтёт все необходимые процедурные формальности.

Протокольное поручение депутата Рашкина Комитету по труду и социальной политике. Возражения есть? Есть.

Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вношу предложение не поддерживать данное протокольное поручение, ибо предмет этого протокольного поручения рассмотрен уже в судебном порядке и Верховным Судом Российской Федерации принято решение отказать в удовлетворении жалобы по данному вопросу. Кроме того, 113-й закон, на который ссылается коллега Рашкин, уже утратил силу с 1 января 2002 года.

И, уважаемые коллеги, по существу просто хочу вам напомнить, что речь идёт о том, что считать индивидуальным коэффициентом пенсионера — или произведение двух множителей, двух коэффициентов: стажевого и соотношения зарплаток, или предельный коэффициент — соотношение зарплаток. По всем этим вопросам приняты решения Верховным Судом Российской Федерации. Поэтому прошу не рассматривать данное протокольное поручение, вернее, отказать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение? Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 10,6 %
Проголосовало против 244 чел. 89,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 274 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас закончилось время. Осталось три вопроса, их перенесут на пятницу. Всего хорошего всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 мая 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Кто не успел, зарегистрируйтесь, пожалуйста, в секретариате.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начать работу.

Уважаемые коллеги, давайте примем за основу порядок работы на пятницу, 26 мая.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Утвердили порядок работы за основу.

Давайте, уважаемые коллеги, запишемся для внесения предложений в проект порядка работы.

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.
Тридцать восемь человек записались для предложений.
Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, 30 мая начинает работу очередной, уже шестой по счёту, Всероссийский форум "Здравница-2006". Проводится он в этот раз, после Санкт-Петербурга и Москвы, в южной столице России — городе Сочи. Государство как-то поддерживает курорты и выделило в нынешнем году на путёвки 34 миллиарда рублей против 31 миллиарда в прошлом году. Это хорошо. Но плохо то, что в России отменено предоставление льготных путёвок за счёт фонда соцстраха работникам и членам их семей. Путёвки получают только силовики, депутаты и сенаторы, дети и федеральные льготники-пенсионеры, но для пенсионеров одна путёвка приходится на сорок человек, а для детей — на пятнадцать человек. Такие законы принимает Государственная Дума.

В сегодняшней повестке дня Государственной Думы больше... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Борис Григорьевич, я прошу укладываться. Мы ждём ваше предложение.

Добавьте, пожалуйста, двадцать секунд для предложения.

Кибирев Б. Г. В сегодняшней повестке Государственной Думы больше десятка вопросов по социальной политике. Призываю коллег очень внимательно отнестись к социальным законам и при голосовании помнить о своей ответственности перед избирателями и Россией.

Благодарю вас.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Так, депутат Островский.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Волнует ситуация с тратой бюджетных денег, которые выделяются на борьбу с наркотизацией России.

В Москве и Московской области мы видим колоссальное количество щитов, которые стоят огромные деньги, где написаны такие фразы, как "Интеллект против наркотиков" и так далее. Мы все понимаем, что это просто списание денег, создание видимости борьбы с наркотизацией России. Нужно на федеральных государственных каналах, на первом и на втором, раз в месяц показывать документальные фильмы о том, как наркоманы в ломках корчатся, как попадают в камеры, которые рассчитаны на двадцать пять человек, а там сидит сто человек, чем

заканчивается увлечение наркотиками. Вот это нужно показывать, то, что вызовет отторжение у молодёжи, а так — это просто профанация, и не более того.

Председательствующий. Депутат Иванов Юрий Павлович.
Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Рашкин по карточке Иванова.

Уважаемые депутаты, 12 марта этого года в Балашовском районе Саратовской области состоялись выборы в районные собрания. Я уже докладывал эту ситуацию, она катастрофическая. С 12 марта не проводится организационное собрание в органе местного самоуправления. Причина одна: девять депутатов-"единороссов" — а их меньшинство — срывают кворум сознательно, договорившись с губернатором. На сегодняшний день в Балашове сложилась крайне критическая ситуация — и исполнительная, и законодательная власть бездействует, нарастает волна нерешённых жизненных вопросов: финансирования подачи электроэнергии, горячей воды, холодной воды. Полный бардак!

Я прошу в этой связи поручить комитетам по безопасности и по местному самоуправлению запросить в Генеральной прокуратуре и в Министерстве внутренних дел информацию о ситуации, сложившейся в Балашовском районе Саратовской области.

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошу записать на "час заявлений" Бабурина Сергея Николаевича. И предлагаю принять два протокольных поручения.

Первое. Объём средств Стабилизационного фонда вплотную приблизился к 2 триллионам рублей. Прошу поручить в этой связи Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве и представить депутатам информацию о планах корректировки федерального бюджета на 2006 год в июне — июле текущего года, в том числе о выделении дополнительных средств на цели социально-экономического развития и кредитования реального сектора экономики.

И второе протокольное поручение — комитетам по безопасности и по делам СНГ запросить в правительстве и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по ужесточению контроля за перемещением мигрантов из третьих стран в страны Европейского союза через...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, очень шумно в зале. Я последнюю фразу депутата Глотова просто не слышал физически. Я прошу работать, а кому хочется поговорить, пожалуйста, выйдите из зала.

Депутат Мухина.

Грешневиков А. Н., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Грешневиков по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В День Победы 9 Мая группа депутатов нашей фракции посетила наш прекрасный город Севастополь. У нас двойственное впечатление осталось от поездки, от встречи с ветеранами Черноморского флота и с сегодняшними моряками: с одной стороны, Черноморский флот хранит боевые традиции, приумножает их, находится в полной боевой готовности, а с другой стороны, у людей ощущение некой оторванности от Родины. Они просили комитеты Государственной Думы по обороне, по международным делам, по делам СНГ наладить более тесную связь с ними. И особенно они просили, чтобы 12 июня, в День России, представители этих комитетов, хоть кто-то, приехали к ним, поздравили, участвовали в совместных мероприятиях.

Мы с депутатом Глотовым направили соответствующую записку и в правительство, и в наши комитеты и просим отреагировать самым положительным образом на это, поскольку...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно. Я думаю, что представители названных комитетов слышали ваше выступление и принимают его к сведению.

Депутат Косачёв.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня блок ратификации с 8-го по 11-й пункт. Просьба пункт 10 — о ратификации Соглашения с Алжиром — поставить на первое место в этом блоке с учётом того, что докладчик от правительства, Алексей Леонидович Кудрин, занят на других мероприятиях и просил рассмотреть эту ратификацию первой. То есть пункт 10 сделать 8-м.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция *"Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предусмотрена индексация ежемесячной страховой выплаты в связи с инфляцией. При этом

коэффициент индексации определяется правительством. К сожалению, соответствующее постановление правительства задерживается, что вызывает беспокойство у больных. Как мне известно, причина задержки в том, что руководители Фонда социального страхования добиваются, чтобы размер индексации был на уровне реальной инфляции, а не на уровне прогнозируемой. Спасибо им за это.

В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о сроках утверждения коэффициента индексации ежемесячной страховой выплаты и возможности увеличения размера коэффициента в связи с более высоким уровнем реальной инфляции по сравнению с прогнозируемой.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Алкснис, пожалуйста.

Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, вчера Сейм Латвийской Республики отказался ратифицировать Европейскую конвенцию о гражданстве от 6 ноября 1997 года, невзирая на то что Латвия подписала эту конвенцию ещё пять лет назад. Эта конвенция предусматривает, в частности, что право на гражданство является неотъемлемым правом любого человека. В Латвии на сегодняшний день четыреста тысяч человек не имеют гражданства. В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о ситуации с натурализацией постоянных жителей Латвии, не имеющих латвийского гражданства, в связи с отказом Сейма Латвии ратифицировать Европейскую конвенцию Совета Европы о гражданстве.

Председательствующий. Депутат Фоменко, пожалуйста, ваше предложение. Нет его? Депутат Шайхутдинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Первое. Предлагаю вызвать министра иностранных дел России в связи с делом "Энрона" и осуждением господ Лэя и Скиллинга. Я потом подробнее расскажу об этом.

Второе. Предлагаю дать протокольное поручение нашему комитету по Регламенту проверить столовую в Думе. Качество продуктов и еды там ухудшается, а цены почему-то растут, и это при том, что столовая, как я понимаю, не платит за аренду (важнейший компонент цен). Пусть объяснят вообще, откуда такое качество и откуда такие цены. Депутаты должны проверить эту ситуацию. Уже все знают, что в Совете Федерации столовая лучше, что в бывшем ЦК на Старой площади лучше,

и только в Думе всё ухудшается. Может, решили, что Дума — это проходной двор и поэтому здесь можно что угодно делать? Но это неправильно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хорошо, понятно. Комитет по Регламенту получит ваше протокольное поручение. Что касается министра иностранных дел, то он уже приглашён на наше ближайшее заседание, на 7 июня, поэтому вы можете готовить соответствующие вопросы для него. Я дам вам слово при обосновании.

Депутат Гуров, пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предпоследним, 26-м, вопросом сегодняшней повестки стоит законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О внешней разведке". Законопроект этот в Думе давно, он отработан, времени на него много не потребуется, но есть опасение, что мы его можем сегодня не принять и разъехаться... Закон этот очень ждёт внешняя разведка. Поэтому у меня убедительная просьба перенести его рассмотрение на более раннее время, чтобы быть уверенными, что мы его сегодня примем.

Спасибо.

Председательствующий. Ну давайте обсудим, надо посмотреть, как мы сможем это сделать. Это законопроект первого чтения, да? Законопроект первого чтения. Посмотрим, хорошо.

Так, депутат Махмудов.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Гостев по карточке Махмудова.

Уважаемый Олег Викторович, воронежцы весьма одобрительно восприняли заботу о Герое Советского Союза Никитине, очень достойном человеке, проявленную Президентом России во время встречи с главой администрации Воронежской области. Такую же заботу хотелось бы видеть о тысячах и тысячах ветеранов-воронежцев, лишённых транспортно-финансовой поддержки. Вот уже более полутора месяцев в связи с этим стоит ветеранский пикет на центральной площади Воронежа. Власть имущие вместо того, чтобы выполнять 122-й федеральный закон, пускают слухи о том, что пикетчики — оплаченные люди оппозиции. Воронежские чиновники проявляют удивительный цинизм, пренебрежение к законным требованиям ветеранов в Воронеже. Отсюда становится понятным, почему из более двухсот тысяч избирателей Воронежской области на народном референдуме поддержали главу администрации лишь 13 процентов. Цинизм... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Заканчивайте, Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г. Цинизм, неуважительное отношение к Конституции, к федеральным законам являются одной из важнейших причин российского демографического креста. Напомню, что президент этой проблеме уделил исключительное внимание. К слову, в Воронежской области вымирает людей на двадцать — тридцать тысяч больше, чем рождается, и это равняется одному... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Амиров.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я бы просил по 21-му вопросу повестки дня заменить докладчика.

Председательствующий. По какому?

Амиров К.-А. А. По 21-му вопросу. Вместо Валентины Николаевны Пивненко — Амиров Курбан-Али Амирович.

Председательствующий. Замена докладчика по 21-му вопросу.

Так, пожалуйста, Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мною совместно с группой депутатов подготовлен проект обращения Государственной Думы к руководителю нашего правительства в связи с ситуацией, сложившейся в Калининградской области. Ситуация известна, но, к сожалению большому, она, будем говорить так, подогрета несовершенством тех нормативных актов, которые были подготовлены на федеральном уровне, и на сегодняшний день создана достаточно напряжённая социальная обстановка в самом городе прежде всего, в Калининграде. При обсуждении я готов более подробно рассказать.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я прошу пункт 7 сегодня снять с рассмотрения и перенести на более поздний срок. Аргументы я приведу при обсуждении.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Рыжков.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я снова хочу вернуть вас к вопросу о коррупции. Вот вчера генеральный прокурор Устинов снова пообещал: мы будем вести беспощадную борьбу с коррупцией. В этой связи у меня два предложения.

Первое — к Владимиру Николаевичу Плигину. Просьба всё-таки проинформировать нас о том, когда наконец будет рассмотрен законопроект об открытости информации органов власти. Полтора года он лежит в комитете! Год назад президент потребовал его немедленно принять — до сих пор валяется, даже не выносится на первое чтение.

И второе — протокольное поручение относительно министра Реймана. Я удивляюсь: почему такая тишина? Несколько дней назад в Цюрихе арбитраж признал, что министр Рейман участвовал в хищениях государственной собственности, размывал, так сказать, пакет государственных акций, что он является бенефициарием фонда, который владеет "Мегафоном". Если это неправда — значит, надо опровергать, если под этим есть какие-то основания — надо разбираться. Поэтому протокольное поручение Комиссии по противодействию коррупции: запросить информацию в Генпрокуратуре, раздать депутатам и при необходимости внести соответствующие изменения в законодательство, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно ваше предложение.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Нам осталось в этой сессии работать очень немного, но, к сожалению, значительная часть законопроектов, которые направлены для получения заключений в правительство, просто зависает, нарушаются все сроки, и мы не получили ни заключений, ни отзывов. Речь идёт о законопроектах от фракции "Народная Воля" о пособии многодетным семьям, о переходе на юлианский календарь и о ряде других. Я прошу разобраться, почему происходит нарушение всех регламентных норм со стороны Правительства Российской Федерации.

И подтверждаю просьбу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Я правильно понимаю, что вы даёте протокольное поручение комитету по Регламенту? Тогда подготовьте его и раздайте в зале.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать на выступления в "час заявлений" моего коллегу Овсянникова и меня.

Севастополь и Крым — это земля, обогрëнная русской кровью. За несколько войн здесь погибли более двух миллионов русских. В 97-м году был подписан договор, согласно которому Россия признаёт Украину в её новых границах, но немногие знают, что договор 97-го года заключён на десять лет, то есть его действие заканчивается в следующем году. Там есть важнейший юридический нюанс: договор подразумевает автоматическое продление, пролонгацию, если одна из сторон не заявит о желании прекратить его за шесть месяцев до окончания срока его действия, то есть до 30 ноября сего года. Сейчас у нас появился уникальный шанс начать процедуру юридическую фактически возвращения полуострова Крым в лоно матушки-России.

В связи с этим у меня протокольное поручение двум комитетам — по международным делам и по делам СНГ: запросить информацию в правительстве о том, что предпринимается для того, чтобы не продлять этот договор 97-го года, поскольку в соответствии с Кючук-Кайнарджийским договором от...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

22-й вопрос, содоклад: Виктора Ивановича Илюхина замечать на Волкова.

Председательствующий. Пункт 22?

Волков А. Н. Да.

Председательствующий. Замена содокладчика. Понятно.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу на следующей неделе, на следующей рабочей неделе, желательно 7 июня, включить в повестку дня внесённый мною и ещё четырнадцатью депутатами Государственной Думы и двумя членами Совета Федерации, включая его председателя Сергея Михайловича Миронова, законопроект № 213548-4. Этим законопроектом предполагается пролонгация до 2009 года налоговых льгот по налогу на имущество для государственных социальных учреждений образования, медицины, науки, культуры и спорта.

Уважаемые коллеги, да, в бюджете этого года предусмотрено девятнадцать с небольшим миллиардов рублей на компенса-

цию, но до сих пор никто никаких компенсаций не получил. Учреждения стонут и плачут, что называется. Мне кажется, что это лишний раз доказывает неправильность принятого решения и правильность того законопроекта, который мы внесли. Законопроект внесён 7 сентября, почти девять месяцев назад, тем не менее, к сожалению, пока никаких признаков того, что его собирается рассматривать Государственная Дума, нет. Мы считаем, что уважаемый мною комитет по бюджету не должен подменять палату и должен следовать Регламенту... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Комитет по бюджету слышит ваше выступление, если есть необходимость, он прокомментирует свою точку зрения по поводу 7-го числа.

Пожалуйста, Бугера.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я выполняю поручение моих коллег — депутатов Скоча, Бакова, Климова Владимира Владимировича, Шевцова, Макарова, Иванова, Плотникова, Пирожниковой, Кобзона, Розенбаума, Шаккума, Коршунова, Хинштейна, Затулина.

Дело в том, что позавчера на пленарном заседании при рассмотрении 13-го вопроса из-за технического сбоя кнопки не нажались, и получилось так, что в протоколе указано, что не голосовали данные депутаты. Но так вышло, ещё раз повторяю, не из-за политических соображений, имеются заявления от перчисленных товарищей о том, что они просят считать их проголосовавшими за. Произошёл технический сбой.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно, передайте в наш секретариат ваши заявления.

Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Коллеги, у нас в последнее время стало уже модным обращаться в комиссию по этике по тем или иным вопросам. Вот я хочу внести свою лепту в этот процесс. Но как человек прогрессивный, я предлагаю элементы новизны: ну что мы всё наказываем, закрываем рты, надо и другие меры воспитания применять.

Вот я прошу проверить выступление господина Жириновского в "час заявлений" 12 мая, где он говорил относительно катастрофы в Сочи: мол, не найдут ящики, чтобы правду не сказать, ящики не найдут. И обвинил во всём армянскую мафию. Надо послать Владимира Вольфовича в командировку — пусть съездит в Сочи, пощупает, потрогает, поговорит, заодно с прокуратурой объяснится. Или виновников найдёт, или объяснится

на счёт разжигания социальной, национальной розни. Заодно может с собой взять депутата Воронина, тот тоже любит безапелляционно заявлять недостоверные сведения. Это будет, с одной стороны, демократически... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение комиссии по этике.

Депутат Райков, пожалуйста.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вот Виктор Аркадьевич как раз говорил о тех делах, которыми занимается комиссия по этике.

Комиссия по этике рассмотрела протокольное поручение Думы и приняла решение. Проект постановления Думы подготовлен и роздан депутатам, он очень короткий: "Лишить депутата Государственной Думы Тюлькина Виктора Аркадьевича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы сроком на один месяц за недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания в адрес депутатов Государственной Думы".

Почему я поднимаю этот вопрос? Потому что сегодня по пункту 19 Тюлькин является докладчиком. Совет Думы вчера принял решение, чтобы я во время обсуждения повестки поставил на голосование вопрос по пункту 19: или надо менять докладчика, или этот пункт снимать. Поэтому я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд для предложения.

Райков Г. И. Я вношу предложение поставить проект, подготовленный Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, на голосование и на этом обсуждение прекратить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся внесли предложения, давайте их обсудим.

Депутат Кибирев сделал заявление, мы его выслушали.

Депутат Островский — также сделал заявление.

Депутат Рашкин — протокольное поручение комитетам по безопасности и по местному самоуправлению. Готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Депутат Глотов записал депутата Бабурина на "час заявлений" и предложил два протокольных поручения — комитету по бюджету и комитетам по безопасности и по делам СНГ.

Депутат Грешневиков обратился к трём комитетам с пожеланием. Комитеты это пожелание выслушали и, видимо, примут какое-то решение.

Депутат Косачёв предложил поменять местами пункты 10 и 8. Есть ли возражения у депутатов против этого предложения? Согласились, да? Если возражающих нет, голосовать не будем.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Алкснис — в связи с ситуацией в Латвии протокольное поручение Комитету по международным делам. Готовьте.

Депутат Митрофанов попросил пригласить министра иностранных дел и готовит протокольное поручение комитету по Регламенту.

Включите микрофон для обоснования предложения депутату Митрофанову по карточке Шайхутдинова.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, я предлагаю проголосовать за то, чтобы министр иностранных дел России осветил ситуацию по делу "Энрона" и по судебному приговору руководителям "Энрона" господам Лэю и Скиллингу. Нас, ЛДПР, очень беспокоит эта ситуация, потому что явно использовался административный ресурс, вмешивались в судопроизводство, явно их осудили потому, что они являются фактическими противниками президента Буша и прикрывающих Буша нефтяников, поскольку занимались другим бизнесом. И фактически крупнейшую американскую компанию, седьмую по капитализации, уничтожили за эти годы, а руководителей, так сказать, предали суду.

Лэю шестьдесят четыре года, он пожилой человек. Мы готовы помочь и принять его здесь, без вопросов. И мы будем ставить этот вопрос очень активно. На Западе очень интересуются нашими некоторыми компаниями, а нас очень беспокоит "Энрон", очень, и положение Лэя и Скиллинга. И мы боимся, что пожилых людей пошлют на всю оставшуюся жизнь вязать варежки в Алабаме — это беспрецедентно по отношению к руководителям такого уровня, которые решали вопросы на миллиарды долларов.

Кстати, у Лэя работал замом наш Бревнов, вице-президентом "Энрона", который у нас в РАО "ЕЭС...". Это тоже нас сблизжает с ними и как бы заставляет задуматься о перспективе этой компании.

Мне кажется, что это в суть, так сказать, приглашения Лаврова надо вписать обязательно, чтобы он отдельно осветил ситуацию по делу "Энрона" и рассказал, как официальные власти России на это реагируют. Официальные власти Америки реагируют на некоторые наши дела, а мы почему не реагируем на приговор Лэю и Скиллингу? Поэтому считаю необходимым за это проголосовать. Пусть Лавров осветит эту ситуацию, и официально мы впишем ему это в повестку. Не просто задать вопрос — задать вопрос я могу и в коридоре, — а нам хочется,

чтобы это было в повестке дня Думы. И "круглый стол" неплохо бы провести. ЛДПР проведёт такой "круглый стол" по поводу дела Скиллинга и Лэя, мы обязательно проведём, рассмотрим всю ситуацию, которая складывается. Мы хотим знать больше об этом. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, депутат Митрофанов настаивает на том, чтобы мы с вами изменили запланированную тему "правительственного часа". У нас на 7 июня...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Изменили. Я говорю по-русски, депутат Митрофанов. "Изменили" — это значит, чтобы добавили то, что вы предлагаете.

У нас тема на 7 июня звучит так: "Внешняя политика и международные отношения". Я сформулировал предложение для депутата Митрофанова: пусть он в ходе обсуждения задаст соответствующий вопрос министру. Он настаивает на том, чтобы мы добавили к этой теме ту формулировку, которую он предлагает, то есть ещё и дело "Энрона". Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы изменить редакцию повестки дня нашего "правительственного часа" 7 июня?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	35 чел.	7,8 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %
Результат: не принято		

Остаётся тема такой, как была сформулирована у нас в плане "правительственных часов", а депутат Митрофанов задаст вопрос министру иностранных дел.

Депутат Гуров предложил пункт 26 перенести, но он не сказал, на какую позицию, просто просил рассмотреть пораньше. Есть предложение поставить этот пункт на фиксированное время, рассмотреть в 16 часов. Нет возражений, коллеги? Не голосуем, принимаем такое решение: в 16 часов обсуждаем законопроект под пунктом 26. "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внешней разведке" он называется. Фиксированное время, 16 часов.

Депутат Гостев сделал заявление о ситуации в Воронеже, мы его выслушали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Гостеву.

Хотя у вас не было конкретного предложения.

Гостев Р. Г. Олег Викторович, вы знаете, я как раз не успел сделать это.

Речь даже и не о Воронеже идёт, а о демографической проблеме. Я глубоко убеждён, и не только я, а учёные, которые занимаются демографией, что те цифры, которые президент определил в своём послании, — это минимальнейшие цифры, для того чтобы исправить ситуацию с демографией. Нужно в десятки раз больше средств выделять.

Олег Викторович, вы возглавляете комиссию, которая работает над посланием с целью его детализации и изложения в документах, в федеральных законах. Я прошу вас это иметь в виду. Мы решим проблему демографии, если выделим на это в десятки раз больше, чем предлагает президент.

Председательствующий. Хорошо, мы будем обсуждать эту тему, в том числе при подготовке бюджета 2007 года.

Депутат Амиров — пункт 21, замена докладчика.

Депутат Рязанский предложил включить в повестку дня проект постановления о ситуации в Калининграде.

Включите, пожалуйста, для обоснования микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с 22 апреля вступил в силу технический регламент "О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ", который утверждён постановлением правительства, однако все сопутствующие этому документы были подготовлены достаточно небрежно, и на сегодняшний день документы, пришедшие в регион в марте и в апреле, противоречат друг другу. Кроме того, сертификационные службы просто оказались не готовы к проведению такого рода работы.

В связи с этим к нам поступили обращения и губернатора, и жителей, которые просят в связи со сложившейся очень острой ситуацией или ускорить выпуск соответствующих нормативных документов, адаптировав их к условиям, или перенести срок исполнения этого постановления до 22 июля, то есть на три месяца. Вот суть этого постановления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прозвучало обоснование. Действительно, ситуация достаточно острая. Депутат Рязанский предлагает включить проект соответствующего постановления в повестку дня. Я ставлю данное предложение на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Валерий Владимирович, пожалуйста, передайте в секретариат текст, чтобы мы могли его рассмотреть либо перед малым перерывом, либо сразу после рассмотрения закона о внешней разведке, после 16 часов.

Депутат Медведев Павел Алексеевич просит пункт 7 снять с обсуждения.

Пожалуйста, микрофон депутату Медведеву включите для обоснования.

Медведев П. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Моя аргументация состоит из двух частей — формальной и содержательной.

Формальная сторона такая. Мы нарушили статью 7 закона "О Центральном банке...", которая предписывает в тех случаях, когда возлагается какая-нибудь функция на Центральный банк, получать его заключение. Это сформулировано так: "Проекты федеральных законов, а также нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, касающиеся выполнения Банком России своих функций, направляются на заключение в Банк России". Это сделано не было. Юрист, может быть, мне возразит, скажет, что это законопроекты первого чтения должны направляться, а при втором чтении направлять не надо. Действительно, в законопроекте первого чтения ни слова не было о Центральном банке. Но тогда я скажу, что мы совершили злоупотребление правом и нарушили концепцию закона. Уже этого достаточно, чтобы снять законопроект, перенести и дообсудить.

Содержательная сторона дела. Ни Центральный банк, ни я, грешный, не возражаем, по существу, против принятия того решения, которое описано в законе, но в тексте есть неудачное положение, которое создаёт неопределённость. Очень было бы досадно, чтобы по такому важному вопросу была неопределённость. Центральный банк подготовил другой текст, который эту неопределённость снимает. Если мы отложим рассмотрение этого вопроса, мы вполне сможем содержательную задачу решить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть другая точка зрения, председателя комитета Крашенинникова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект прошёл все этапы — первое, второе, третье чтения. Ко второму чтению у нас было заключение президента, в котором как раз указывалось на необходимость включения соответствующей нормы именно в такой редакции, что, собственно говоря, комитет и сделал, и мы во втором чтении в таком виде приняли. К третьему чтению проведены правовая и лингвистическая экспертизы, все согласования есть, поэтому мы готовы рассматривать проект именно сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Тем не менее, поскольку депутат Медведев внёс предложение отложить обсуждение, но есть возражение комитета, я должен поставить данный вопрос на голосование. Итак, я ставлю в такой редакции: кто за предложение депутата Медведева о том, чтобы снять пункт 7 с обсуждения сегодня?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 31 сек.)			
Проголосовало за	19 чел.	4,2 %	
Проголосовало против	6 чел.	1,3 %	
Воздержалось	0 чел.	0,0 %	
Голосовало	25 чел.		
Не голосовало	425 чел.	94,4 %	
Результат: не принято			

Остаётся пункт 7 в повестке дня.

Депутат Рыжков Владимир Александрович предложил два протокольных поручения двум комитетам и комиссии по коррупции. Готовьте протокольные поручения.

Депутат Бабурин — протокольное поручение комитету по Регламенту. И депутат Бабурин просит записать его на "час заявлений".

Депутат Курьянович записался на "час заявлений" вместе с депутатом Овсянниковым и предлагает дать протокольное поручение комитетам по международным делам и по делам СНГ.

Депутат Волков — замена докладчика по пункту 22.

Депутат Смолин... Может ли соответствующий комитет дать комментарий относительно этого законопроекта, который находится... Это комитет Плигина, да? Нет? Комитет по бюджету? Комитет по бюджету. Кто может дать комментарий, когда предполагается поставить в повестку дня законопроект "О внесении изменения в пункт 3 статьи 4 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 139-ФЗ "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения и дополнения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов"? Кто от комитета по бюджету? Шуба Виталий Борисович, вы можете прокомментировать? Коллеги, ну вы слушайте, когда я обращаюсь к залу и называю комитет соответствующий!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это комитет по бюджету.

Виталий Борисович, я обращаюсь к вам. Депутат Смолин задаёт вопрос, почему комитет по бюджету не ставит в повестку дня давно находящийся на рассмотрении проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 4 Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 139-ФЗ "О внесении дополнения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменения и дополнения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов".

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шубе.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Такой законопроект находится в Комитете по бюджету и налогам, он в плане работы, и после возвращения из округов мы будем его рассматривать.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Да, я благодарен за этот ответ. Единственное, коллеги, я напомним, что этот законопроект связан с бюджетом. До сих пор, повторяю, соответствующие компенсации из бюджета не выплачиваются. Как известно, правительство готовит поправки к бюджету 2006 года, как это обычно у нас происходит. Мы пропустили сроки в прошлый раз при рассмотрении бюджета на 2006 год, хотелось бы, чтобы мы рассмотрели этот законопроект до того, как будут вноситься поправки в бюджет 2006 года. Уж какое будет принято решение Госдумой — это другой вопрос, но законопроект очень важный.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, комментарий комитета таков, что после возвращения из округов (это начало июня), комитет готов этот законопроект рассмотреть.

Депутат Бугера от имени ряда депутатов сделал заявление о том, как они голосовали по одному из пунктов повестки дня прошлого заседания.

Депутат Тюлькин готовит протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в связи с выступлением депутата Жириновского.

Депутат Райков внёс предложение включить в повестку дня проект постановления, он у вас на руках, и рассмотреть вопрос о лишении депутата Думы Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях на месяц. Депутат Райков вносит проект постановления и предлагает его рассмотреть до того, как мы приступим к обсуждению повестки дня, учитывая, что депутат Тюлькин является докладчиком по одному из пунктов повестки дня сегодняшнего заседания.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну совсем ничего непонятно. Материалы мы получили сегодня. Вот решение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, в котором сказано, что товарищ Тюлькин некорректно, оскорбительно высказался в адрес депутатов фракций "Единая Россия" и ЛДПР. Вот стенограмма: Тюлькин говорит о зверином оскале российского капитализма, который жуёт по семьсот тысяч людей в год, и о том, что такое шакальё состоит в партии, которая называется "Единая Россия". Ну, два дня назад показали одного из членов партии в наручниках, которого уже посадили. Разве это не шакальё? Такое шакальё, Олег Викторович, было и в КПСС, и вы это лучше многих знаете. Именно это шакальё довело страну до такого состояния. Ну, нормальная партия, наоборот, освобождается от такого звериного оскала, а вы человека, который открыто предупреждает вашу партию о том, что от этих людей надо избавляться, — вы его лишаете права голоса. Ну нет логики никакой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Райков, и будем голосовать. Точки зрения за и против. А ещё депутат Харитонов по этому пункту, да?

Пожалуйста.

Райков Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия внимательно в течение часа рассматривала данный вопрос. Мы неоднократно рассматривали подобные

вопросы, и уже два раза лишали уважаемого Виктора Аркадьевича права выступления, и по всем... Все ясно понимают, что было сказано. Я не буду цитировать Тюлькина, чтобы меня заодно не лишили слова.

Решение комиссии есть, проект постановления подготовлен, прошёл всю экспертизу. Почему Совет Думы решил сейчас поставить этот вопрос? Потому что, вы правы, надо решать вопрос с докладчиком по пункту 19 повестки дня. Поэтому я прошу поставить на голосование и проголосовать данный вопрос.

Председательствующий. Точки зрения за и против высказаны. Я вижу ваши руки. Я могу вам потом дать слово, уважаемые коллеги, когда мы будем обсуждать проект постановления. А когда мы обсуждаем порядок работы (у нас есть регламентная норма) — только точки зрения за и против. А дальше — ставится на голосование. Если проект постановления будет включён в повестку дня, то мы согласно процедуре обсуждения проекта постановления сможем высказаться, если палата не примет другого решения.

Я ставлю на голосование предложение депутата Райкова и соответствующей комиссии включить в повестку дня проект постановления о лишении депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина права выступления на пленарном заседании Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	331 чел. 73,6 %
Проголосовало против	89 чел. 19,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принимается решение о включении данного вопроса в повестку дня.

Депутат Харитонов по порядку работы. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по разным причинам не озвучивал небольшое протокольное поручение. Можно это сделать сейчас?

Председательствующий. Я не слышу.

Харитонов А. Н. Протокольное поручение озвучить можно дополнительно?

Председательствующий. А, вы предлагаете протокольное поручение? Пожалуйста. Даю вам минуту.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, в ходе временной чеченской войны и проведения контртеррористической операции некоторые работники милиции, военнослужащие внутренних войск и Министерства обороны совершают правонарушения и преступления. В последние годы расследование и дознание поручается чеченской прокуратуре и надзирающим федеральным прокурорским структурам. В силу разных причин допускаются очень серьёзные ошибки в процессе расследования и в судебной оценке этих правонарушений, и люди направляются в соответствующие колонии — под Свердловск и так далее. Я думаю, что с этим вопросом надо очень серьёзно разбираться: от этого страдает очень много людей, люди нуждаются в защите и требуют справедливости. Поэтому и предлагается такое поручение.

Председательствующий. Какому комитету протокольное поручение?

Харитонов А. Н. Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету Государственной Думы по безопасности сделать соответствующие запросы в Министерство обороны, МВД, Генеральную прокуратуру.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, мы рассмотрим его, когда будем рассматривать протокольные поручения.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по порядку работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ваше предложение мы проголосовали, Геннадий Иванович. Мы проголосовали за два аспекта вашего предложения — за то, чтобы включить в повестку дня, и за то, чтобы рассмотреть до того, как мы приступим к обсуждению пунктов, включённых в порядок работы.

Утверждаем порядок работы с учётом внесённых предложений.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

По ведению — депутат Списка.

Пожалуйста, включите микрофон.

Списка Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Олег Викторович, разрешите, пожалуйста, мне сейчас календарь доложить, а потом можно будет перейти к рассмотрению вопроса Райкова, потому что этот вопрос не относится ни к законам, ни к проектам постановлений.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет. Давайте тогда мы дадим слово Любови Константиновне, а потом рассмотрим проект постановления.

Депутат Тюлькин по ведению, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я по ведению.

Демократия — это процедура. Я за демократию, поэтому за процедуру. И поскольку проект постановления включили в повестку дня, я прошу предоставить слово и докладчику, и содокладчику, в данном случае себе, и выслушать мнение фракций.

Председательствующий. Обсудим ваше предложение.

Депутат Митрофанов по ведению.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать депутату Тюлькину в связи с его сегодняшним выступлением. Есть такая народная примета: кто против Владимира Вольфовича выступает, долго в политике не держится — и губернаторы уходят, и...

Председательствующий. Депутат Митрофанов, это для "часа заявлений" выступление, это не по порядку работы и не по ведению.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению вопросов повестки дня. Я приглашаю на трибуну Любовь Константиновну Списка. Пункт 2 нашего порядка работы, о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 16 июня 2006 года.

Списка Л. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 16 июня 2006 года, который сформирован комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию.

Несколько слов об итогах работы Государственной Думы за период с начала сессии. У нас с вами состоялось двадцать девять заседаний, на которых мы рассмотрели четыреста семьдесят шесть вопросов, одобрили один федеральный конституционный закон, приняли шестьдесят четыре федеральных закона, из них три — в редакции согласительной комиссии, один — в ранее принятой редакции. Двадцать шесть законопроектов приняты во втором чтении, пятьдесят — в первом чтении, сто

сорок восемь законопроектов мы с вами отклонили. Нами рассмотрено и принято восемьдесят три постановления, среди них постановление о создании рабочей группы по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год, которое мы приняли с вами 19 мая.

За истекший период комитеты подготовили для рассмотрения пятьдесят два первоочередных законопроекта, из них девятнадцать уже внесены в качестве срочных Президентом или Правительством Российской Федерации. Рассмотрение семнадцати первоочередных законопроектов перенесено комитетами на более поздние сроки в связи с необходимостью их доработки.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что в Государственную Думу поступил перечень из двадцати четырёх приоритетных законопроектов, которые правительство предлагает рассмотреть в весеннюю сессию 2006 года. Мы направили письма в комитеты с просьбой внести конкретные предложения о дате подготовки к рассмотрению Советом Государственной Думы и Государственной Думой. Из двадцати четырёх поименованных в перечне двенадцать законопроектов комитеты планируют внести на рассмотрение уже на первом заседании в июне. Однако сроки подготовки к рассмотрению некоторых законопроектов напрямую зависят от Правительства Российской Федерации. Так, например, по законопроекту "О транспортной безопасности" не поступили поправки Правительства Российской Федерации ко второму чтению. До настоящего времени правительство не внесло в Государственную Думу изменённый в соответствии со статьёй 112 Регламента текст законопроекта о недрах.

В проекте календаря рассмотрения вопросов с 7 по 16 июня у нас с вами шестьдесят шесть законопроектов, шесть — это ратификация международных договоров, двадцать — для рассмотрения во втором и сорок — в первом чтении. Девятнадцать законопроектов являются законодательными инициативами Президента Российской Федерации и правительства, один законопроект — Совета Федерации, двадцать семь — депутатов Государственной Думы, девятнадцать — органов государственной власти, представительных органов субъектов Российской Федерации.

Для рассмотрения в первоочередном порядке в проект календаря мы с вами включаем по предложениям комитетов восемнадцать законопроектов.

В первом чтении предлагается рассмотреть следующие законопроекты: "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа", "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса

Российской Федерации" (в части изменений, связанных с практикой применения налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и земельного налога), "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об определении компетентных органов, осуществляющих властные полномочия в сфере миграции), "Об образовательных кредитах", четыре законопроекта по вопросу внесения изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и ряд других законопроектов.

Во втором чтении мы с вами будем рассматривать законопроекты "О развитии сельского хозяйства", "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих", "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста" и об исполнении дисциплинарного ареста" и ряд других.

В соответствии с планом, утверждённым Государственной Думой, в период с 7 по 16 июня намечено проведение двух "правительственных часов". 7 июня в блоке вопросов "Внешняя политика и международные отношения" будет рассмотрена тема "Об укреплении международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и противодействия международному терроризму", приглашены Лавров Сергей Викторович, министр иностранных дел Российской Федерации, и Патрушев Николай Платонович, директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации. 14 июня в блоке вопросов "Промышленность и энергетика" предлагается рассмотреть тему "О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации" (во исполнение статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике"), приглашены Христенко Виктор Борисович, министр промышленности и энергетики Российской Федерации, Алёшин Борис Сергеевич, руководитель Федерального агентства по промышленности, Оганесян Сергей Арамович, руководитель Федерального агентства по энергетике.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как и прежде, законопроекты, которые будут выноситься на рассмотрение

в третьем чтении, законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут включаться в порядок работы наших пленарных заседаний и рассматриваться в первоочередном порядке.

Прошу вас утвердить календарь рассмотрения вопросов на июнь.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Вижу три руки. Депутат Кашин. Потом Смолин, потом Гостев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предлагаю включить дополнительно ещё один "правительственный час" в календарь на этот период времени, который мы сегодня рассматриваем: о ходе реализации национального проекта в агропромышленном комплексе. Любовь Константиновна, пожалуйста, я на этом настаиваю. Почему? Могу обосновать. Потому что первое заседание рабочей группы по закону о развитии сельского хозяйства показало, что экономический блок, безусловно, не даст нам возможность принять нормальный, полноценный закон ещё в связи с тем, что этому блоку послушны, к сожалению, и наши депутаты из "Единой России". Поэтому нам необходимо ещё раз обсудить подробно на "правительственном часе" этот вопрос, с тем чтобы мы потом всё-таки могли принять достойный закон о развитии сельского хозяйства.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна. Я держу в руках порядок наших "правительственных часов": 7 июня, 14 июня, 28 июня и 5 июля... я так понимаю, что у нас все дни расписаны. Пожалуйста, Любовь Константиновна, ваше мнение.

Списка Л. К. Дело в том, что у нас есть порядок внесения предложений о проведении "правительственных часов". Нужно обратиться в комитет по Регламенту, а, так как у нас уже все "правительственные часы" заполнены, для этого потребуются решение Совета Государственной Думы и палаты. Сейчас мы здесь решения такого принять не можем. Вы обозначили только тему. Я в соответствии с Регламентом предлагаю вам обратиться в комитет и в Совет Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста, ваш вопрос.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые Олег Викторович и Любовь Константиновна! Я прошу включить в календарь всё тот же законопроект № 213548-4. Дело не только

в том, что 7 июня будет девять месяцев, как он внесён в Государственную Думу, дело в том, повторяю, что он связан с бюджетом — это пролонгация налоговых льгот для учреждений социальной сферы до 2009 года, а изменения в бюджет, как известно, будут приниматься либо в эту сессию, либо в начале сентября, я имею в виду бюджет 2006 года. И до сих пор в части компенсаций бюджет не исполнялся. Поэтому пока мы ещё в принципе не опоздали. Это первое.

И вторая позиция заключается в том, что у нас имеется большое количество обращений от социальных учреждений, которые сейчас облагаются налогом по полной программе, а из бюджета ничего не дают — государство их наказывает несколько раз одновременно. Правда, есть ответ от господина Шаталова, который сообщает, что по договорённости с региональными властями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Николаевич, понятно. Вы опять говорите о законе, который сегодня уже обсуждали.

Ну, ещё добавьте пятнадцать секунд.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Шаталов сказал, что можно в принципе договориться о неуплате. Могут согласиться, но не обязаны. Поскольку представители комитета не возражали, прошу включить в календарь законопроект № 213548-4.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Здесь я хотела бы услышать мнение комитета.

Председательствующий. Комитет высказался, мы уже задавали этот вопрос при обсуждении порядка работы.

Слиска Л. К. Ради бога, сейчас вы можете проголосовать и включить его в календарь. Поставить надо на голосование предложение Смолина.

Председательствующий. Комитет не возражал против того, чтобы в июне рассмотреть этот законопроект в комитете. Я полагаю, что мы можем поставить на голосование этот вопрос так: рассмотреть данный законопроект в текущую сессию. Мы же обсуждаем календарь до конца нашей сессии или нет?

Слиска Л. К. Нет, ещё две недели.

Председательствующий. А, нет ещё, с 7 по 16 июня. Нет, такого обязательства комитет на себя не брал, поэтому я думаю, что нельзя ставить на голосование этот вопрос.

Олег Николаевич, давайте мы всё-таки ещё раз вернёмся к этому вопросу, поскольку мы обсуждаем календарь до 16 июня, а Шуба высказался так: мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса после возвращения из округов. То есть фактически ска-

зять, что мы можем поставить либо на 7-е, либо, скажем, на какой-то из этих дней, мы не можем исходя из высказывания Шубы. Кто-то представляет комитет по бюджету в зале? Нет. Тогда давайте не ставить на голосование и вернёмся к этому вопросу при обсуждении порядка работы на период после 16 июня.

Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Любовь Константиновна, уважаемая, я очень внимательно выслушал ваш доклад. И у меня складывается впечатление — это не критика в ваш адрес, а это критика Государственной Думой правительства, — что мы, в общем-то, заторможены: мы не реагируем на те события, которые происходят у нас в стране. Я опять же хочу обратиться к посланию президента, и не потому, что президент самый умный в России, ибо проблемы, которые поставлены президентом, общеизвестны и они должны были разрабатываться правительством давно, в частности проблема демографии. Надо ставить вопрос о демографии. Почему, в общем-то, эти проблемы, которые... я понимаю, что Олег Викторович с комиссией работает сейчас над этим, но почему, в общем-то, даже в проектном плане на будущее не поставлены в связи с этим какие-то законопроекты, которые бы зафиксировали обеспокоенность нашего общества и государства, в том числе президента и Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Руслан Георгиевич, вы знаете, что президент такое поручение правительству уже дал. Государственной Думой вместе с правительством создана рабочая группа, которая будет готовить проекты законов, обеспечивающих реализацию послания президента. Эта работа уже идёт.

Председательствующий. Руслан Георгиевич, я просто хочу вам сказать, что мы ведь обсуждаем всего две недели, всего двухнедельный срок в июне.

Коллеги, есть ещё вопросы? Нет. А, есть... Депутат Решульский, пожалуйста. У вас "по ведению" горела лампочка. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Другая не горит. Я нажал, как по Регламенту положено.

У меня всё-таки два вопроса. Любовь Константиновна, какова перспектива рассмотрения внесённых правительством остальных двенадцати первоочередных законопроектов из перечисленных двадцати четырёх?

И я думаю, вы интересовались судьбой законопроекта по так называемой дачной амнистии. Осталось всего-то у нас

шесть заседаний, насколько я понимаю, ну, может, восемь будет до конца сессии, а где этот законопроект, который ждут люди?

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Слинка Л. К. Я уже сказала, что по мере подготовки законопроектов они будут через Совет Государственной Думы выноситься на очередные пленарные заседания. Дело в том, что ещё не все комитеты отработали вот эти законопроекты, потому что у нас есть срок, установленный Регламентом, — четырнадцать дней.

Председательствующий. Депутат Макашов, пожалуйста. Тоже о дачной амнистии?

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предлагал пригласить начальника Главного разведывательного управления Генерального штаба. Ну или все всё знают, или не знают, но и не хотят знать. Неужели нельзя заслушать в течение часа, даже ради интереса? Мы же будем принимать бюджет, в том числе главный — по военным делам, по обороне. Любая оценка обстановки начинается с оценки противника. Начальник Главного разведывательного управления мог бы нам кое-что рассказать, я вас уверяю, мы не знаем, и мы... Я прошу вас, ну пригласите.

Председательствующий. У нас два "правительственных часа" запланированы на период, который мы обсуждаем, — 7 июня и 14 июня. В первом случае у нас приглашены Лавров и Патрушев, Патрушев — по вопросу об укреплении международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и противодействия международному терроризму. А на 14 июня у нас приглашены три министра: Христенко, Алёшин, Оганесян, тема — о ходе реформирования электроэнергетики, блок вопросов "Промышленность и энергетика".

Пожалуйста, Решульский. У вас предложение в связи с этим? Пожалуйста.

Решульский С. Н. Ну вот как раз 7 июня — подходящий момент пригласить сюда начальника ГРУ: международный терроризм. Действительно, пусть разъяснит ситуацию, складывающуюся сейчас в мире. Подходящее же пленарное заседание, подходящий "правительственный час" — что же мы от этого отказываемся?!

Из зала. Это не мне надо, это надо всем депутатам!

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна, ваш комментарий.

Слинка Л. К. Я то же самое могу сказать сейчас, что говорила уже депутату Кашину. У нас с вами есть Регламент, который предусматривает назначение даты проведения "прави-

тельствственного часа". За это голосует палата. Но так как у нас уже расписано всё, вы можете в дополнение к этому предложить, до 7 июня ещё есть время. Поэтому, пожалуйста, в соответствии с Регламентом внесите своё предложение. Либо сейчас, без соблюдения регламентных норм, можно поставить на голосование. Но я думаю, что всё-таки... это силовая структура, и здесь нужно как следует все регламентные нормы соблюсти.

Председательствующий. Я думаю, что это правильный комментарий. Пожалуйста, обратитесь в комитет по Регламенту. Комитет по Регламенту может внести...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто может от комитета по Регламенту прокомментировать, почему не рассмотрено предложение депутатов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, комитет рассмотрел и отказал. Ну тогда мы не можем реализовать вот так, голосованием с голоса, это предложение.

Коллеги, завершаем процедуру вопросов и ответов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я двум депутатам предоставил право задать вопрос, хотя они не подняли руку тогда, когда я объявил процедуру вопросов. Тогда я буду в следующий раз обязательно проводить запись.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Включите микрофон для вопроса, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Любовь Константиновна, у меня вопрос к вам вот какого характера. Скажите, здесь, в данном проекте календаря, нет закона об отсрочках от армии. Это хорошо, что его нет, но означает ли это, что будет продлён срок внесения поправок, потому что комитет прекратил принятие поправок? Можем ли мы пролонгировать внесение поправок?

Слиска Л. К. Это к комитету, Нина Александровна, не ко мне. Вносит предложение комитет, и решение о продлении срока внесения поправок или о прекращении внесения поправок принимает комитет через Совет Государственной Думы, вы это знаете.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот в связи с просьбой депутатов Решульского и Макашова есть такое предложение: поручить Артуру Николаевичу ещё раз рассмотреть возможность пригласить на 7 июня представителя ГРУ. Если такая возможность будет найдена, значит, мы потом примем решение на Совете.

Всё, коллеги, подводим черту под вопросами. Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 16 июня 2006 года.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Утверждаем календарь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым решением мы рассматриваем проект постановления, который внесён Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Кстати, напоминаю, что это сделано в соответствии с поручением Совета Думы, которое также у меня имеется. О проекте постановления Государственной Думы о лишении депутата Государственной Думы Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Райкову.

Райков Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Олег Викторович, я очень коротко доложу.

Было протокольное поручение депутатов Гребенникова и Осадчего, которое рассмотрено на заседании Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Протокольное поручение депутатам роздано. Решение комиссии также роздано: в очередной раз обратить внимание депутата Тюлькина на недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания в адрес депутатов Государственной Думы, предложить Государственной Думе лишить депутата Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях на срок один месяц. Такой проект постановления подготовлен, он прошёл лингвистическую экспертизу, и есть заключение Правового управления.

Обсуждать можно очень долго, и кому-то этого хочется, но на самом деле тут вопрос очень короткий. Я не буду цитировать выступление Тюлькина, потому что я просто не хочу его цитировать, хотя по решению Совета Думы текст стенограммы приложен и последние слова выделены курсивом, каждый может прочитать. Обсуждать можно долго, но у меня есть предложение... Тут вопрос был, лишать или не лишать слова за подобные высказывания депутатов Гребенникова, других депутатов. Вот мы вчера подготовили и распространили для всех депута-

тов предложения, 15 июня будем рассматривать, как, как сказал Виктор Аркадьевич, увеличивать или уменьшать наказание по данным вопросам. Но решение принято, представители всех фракций присутствовали, кроме Викторова от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Решение было во вторник принято, его достаточно обсуждали, поэтому у меня есть предложение проголосовать постановление и дальнейшее обсуждение этого вопроса прекратить.

Председательствующий. Когда мы обсуждали включение этого вопроса в повестку дня, депутат Решульский высказал свою позицию, в том числе по содержанию постановления.

Депутат Гайнуллина по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, это предложение сделал уже Геннадий Иванович Райков, я хотела предложить — без обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Без обсуждения, понятно. Вне-сено такое предложение.

Депутат Ковалёв от комитета по Регламенту. Пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, мы проект постановления, как правило, по таким случаям не вносим, комиссия просто выносит на голосование палаты, палата голосует и решение считается принятым. *(Шум в зале.)*

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прозвучало предложение Гайнуллиной. Есть возражения у представителей фракции КПРФ. Кому предоставить слово? Депутат Решульский — он возражает против предложения депутата Гайнуллиной, — пожалуйста.

Решульский С. Н. Да я даже не возражаю против этого предложения. Не надо обсуждать, коллеги. Зачем обсуждать? Но последнее слово-то осуждённому всегда предоставляется. Даже террористам на процессе по Беслану дают последнее слово. Вы своему коллеге затыкаете рот, даже не даёте пояснить его позицию или что он имел в виду и так далее! Ну это вообще не демократия, а чёрт знает что в нашей стране! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной, после этого перед голосованием дадим слово депутату Тюлькину.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, когда мы обсуждаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 78,3 %
Проголосовало против 86 чел. 21,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Будем голосовать без обсуждения.

По мотивам голосования слово депутату Тюлькину. Пожалуйста. От фракции КПРФ. Пожалуйста, пожалуйста, депутат Тюлькин, по мотивам голосования. Три минуты мы имеем право дать по мотивам голосования. *(Шум в зале.)*

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, господа и товарищи! Бывают такие ситуации, когда, вроде бы борясь с каким-то явлением, как раз подтверждают его наличие и его сущность. И в данном случае вот тот метод, который выбран, — лишить слова — только подтверждает, что те мысли, которые были в выступлении, они ну действительно не только имеют место — они понятны народу, они действительно объективно существуют, эти вещи. И я хотел бы обратить внимание: я удивлён, что высказывание относительно того, что капитализм является тем волком, который ест наш народ, никого не обидело — все молчат сидят и так далее. Что касается норм этики, то подобное сравнение сам наш президент употребляет — сравнение с товарищем волком и так далее, и тому подобное. Употреблено сравнение, что этот волк и есть российский капитализм, — ничего пока страшного нет. По вопросу о том, в программе какой партии, вообще-то, защищается этот самый капитализм, кто ведёт эту самую политику и утверждает о правильности идеологии реформ, хотя народ против, — тоже всем понятно. Вы ведь от этого пока не отрываетесь.

Относительно употребления сравнений. Товарищи, если капитализм — это волк, и с этим пока всё нормально, и капитализм — это вещь суровая, как вы знаете, и хищники в этой системе играют главную роль, то у нас что там, медведей нет, в этом капитализме? Ну, я там про эмблему не вспоминаю, но всё-таки: наступил медведь крупный на более мелкого — Ходорковского, и где он? Вот так вот. А что, в системе капитализма шакаля нет, которое тащит, разрывая Россию-матушку и народ наш бедный на куски? Приводили вам примеры только

что, как борются с этими самыми оборотнями, — то одного, то второго, то третьего... И с точки зрения их присутствия в правящей партии — это вещь обыкновенная. Тот же дедушка Ленин предупреждал, что к любой правящей партии всякая сволочь просто прилипает, прилипает! В период первоначального накопления капитала эти процессы особо ярко выражены.

А что касается обид господ из ЛДПР, зверья помельче... во-первых, ну не крупнее же, да? Ну, двадцать два миллиардера сидят в Думе, депутаты: двадцать — в правящей фракции, один, так сказать, помельче — в ЛДПР. Я уж не говорю про то, что я имел в виду зверьё другое — может быть, хомячков, которые...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Закончилось ваше время, Виктор Аркадьевич, присаживайтесь.

Ставится на голосование...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Выступил от фракции ваш представитель по мотивам, я дал слово Виктору Аркадьевичу. Какое ещё может быть выступление по мотивам? Читайте Регламент!
(Шум в зале.)

Ставлю на голосование проект постановления, внесённый депутатом Райковым по поручению Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, который имеется у вас на руках.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против	93 чел. 20,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда со-

циального страхования Российской Федерации на 2005 год". Законопроект направлен на увеличение расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части их санаторно-курортного лечения и оплаты проезда междугородным транспортом к месту лечения и обратно в 2005 году. Подробно предлагаемые изменения были уже обсуждены при рассмотрении законопроекта в первом и втором чтениях, которые состоялись соответственно 17 марта и 19 мая.

По тексту законопроекта Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, поэтому Комитет по труду и социальной политике просит принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Олег Витальевич.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят 24 мая, в среду. Напомню, что концепция законопроекта направлена на уменьшение расходов фонда на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению необходимых лекарственных средств на сумму 2,5 миллиарда. Указанные средства передаются в Фонд социального страхования, предыдущий докладчик об этом говорил.

У Правового управления замечаний по тексту законопроекта нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Пункт 5 порядка работы. О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад Владимира Дмитриевича Катальниковца, заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи.

Катальников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет. Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по законопроекту? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Владимир Дмитриевич.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доложит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях приведения вопросов порядка взыскания исполнительского сбора в соответствие с Конституцией в связи с постановлением Конституционного Суда нами 16 ноября прошлого года и 24 мая этого года в первом и втором чтениях был принят проект федерального закона, вносящий изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

К настоящему времени данный законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по нему замечаний не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.
Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект устанавливает специальный знак рубля. Мы с вами рассмотрели его во втором чтении 24 мая этого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов для принятия в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по законопроекту, уважаемые депутаты? Нет. Выносим на "час голосования".

Обращаю ваше внимание на то, что мы рассмотрели блок законопроектов, которые предлагается принять в третьем чтении, но у нас ещё есть блок ратификации, который мы также должны обсудить и потом вынести на "час голосования".

Мы договорились по предложению комитета поменять местами пункты 10 и 8 порядка работы. Я объявляю пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам и Протокола к нему". Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, предлагается на ратификацию Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам. Соглашение подписано 10 марта 2006 года в ходе визита в Алжир Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Соглашением урегулирована вся имеющаяся по состоянию на 1 февраля 2006 года задолженность Алжира перед Россией, составлявшая 4,7 миллиарда долларов США. Подавляющая часть долговых обязательств Алжира перед Российской Федерацией к февралю была просрочена. По отдельным категориям задолженности алжирская сторона не осуществляла платежей с 1988 года, а начиная с 2000 года полностью прекратила обслуживание своих финансовых обязательств перед Российской Федерацией по всем без исключения соглашениям.

В течение многих лет долговой вопрос оставался основным вопросом в наших двусторонних экономических и политических отношениях. Только в сентябре 2005 года после встречи президентов России и Алжира была достигнута договорённость об урегулировании данного долга и были предложены пути его урегулирования. Во исполнение указанной договорённости было подписано данное соглашение. Хочу обратить внимание на то, что в соглашении определяются соответственно и основание, на котором подписывается данное соглашение, и условия списания суммы. В преамбуле соглашения определяется, что алжирская сторона осуществит закупки российской промышленной продукции и услуг на сумму, равную или превышающую сумму, указанную в статье 1 настоящего соглашения, то есть в той статье, в которой определяется общая сумма и норма о её списании.

Таким образом, мы на взаимовыгодных условиях, учитывая, что у России давние, традиционно дружественные отношения с Алжиром и российские специалисты работали в Алжире, имеем возможность усилить наше участие в приватизации объектов, в разработке месторождений и увеличить взаимный торговый оборот с Алжиром, который будет выгоден России. Мы уверены, что это соглашение является взаимовыгодным. Если мы добьёмся — соответствующий порядок также предусмотрен — таких закупок в Российской Федерации, то сумма налоговых платежей в российский бюджет составит немногим меньше 1 миллиарда долларов и мы будем иметь реальный эффект не только для наших предприятий, у которых будет закуплена продукция, но и для нашей бюджетной системы.

Считаю, что соглашение и протокол взаимовыгодны. Они прошли все необходимые процедуры и сегодня выносятся на ваше рассмотрение для ратификации.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Леонидович.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва. С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект о ратификации соглашения и протокола с Правительством Алжирской Народной Демократической Республики был самым подробным образом рассмотрен на заседании нашего Комитета по международным делам, а также Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, являющегося соисполнителем. Мы рассматривали оба эти документа в присутствии представите-

лей и Министерства финансов, и Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству. И надо сказать, что, на наш взгляд, обсуждение не выявило никаких моментов, которые могли бы ущемлять финансовые, экономические либо политические интересы Российской Федерации. Мы считаем это соглашение удачным примером урегулирования очень сложных и существующих уже десятилетия проблем, доставшихся нам в наследство от Советского Союза.

Оба заключения комитетов — и нашего, и по экономической политике, предпринимательству и туризму, — безусловно, положительные. Мы поддерживаем ратификацию данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу. Давайте запишемся, чтобы потом не было упреков в мой адрес.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Шесть депутатов записались на вопросы. Депутат Смолин, пожалуйста, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г. Кибирев по карточке Смолина.

У меня вопрос к первому докладчику. Уважаемый Алексей Леонидович, ну, если мне память не изменяет, Россия за последнее время, так сказать, списала долги Сирии — 10 миллиардов, Ираку — 6 миллиардов и теперь вот Алжиру — 4,7. Логика, которая изложена в представленных документах, такова: Россия не может торговать с Алжиром по той причине, что Алжир не платит долги, а вот как он только долги заплатит, снова всё пойдёт прекрасно. Приводится обязательство Алжира, что он закупит у нас товаров на 4,7 миллиарда долларов. Понятно, что покупка — это ещё не значит доход, вернее, прибыль, прибыль от этих сделок составит какую-то часть. Поэтому, уважаемый Алексей Леонидович, я очень вас прошу, назовите три конкретных пункта выгоды, скажем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Три пункта выгоды должен назвать министр финансов. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Включите микрофон в ложе.

Кудрин А. Л. Уважаемый депутат, вы сослались на ряд соглашений, которые предусматривали элемент списания долгов, включая, допустим, Сирийскую Республику. Я должен сказать, что у вас неточная информация, мы не списали Сирии всё, мы списали часть. Больше того, мы получили достаточно серьёзные платежи по сирийскому долгу уже после ратификации соответствующего соглашения. То есть у вас просто неточная информация по ряду соглашений.

Алжирские соглашения в отличие от других как раз предусматривают полное списание в силу обстоятельств, которые имелись на период получения от Советского Союза этих кредитов: была военная обстановка в Алжире, эти кредиты в основном носили военный характер. И есть целый ряд обстоятельств, которые сейчас делают практически маловероятными в дальнейшем обслуживание и погашение данных долгов. Поэтому когда мы урегулировали вопрос с этим кредитом, то мы исходили из того, что закупки продукции не меньше чем на 4,7 миллиарда рублей не только сегодня дадут заказы российским предприятиям, в рамках... Вот вы сказали: нужно считать только прибыль. Нет, общие доходы предприятий связаны с тем, что они получают заказ, это не только реализация своей продукции, но это рабочие места, это заработная плата (она входит в себестоимость, а не в прибыль). Поэтому просто российские граждане с помощью этих заказов — причём это промышленная продукция, не добывающих отраслей — получают поддержку. Я считаю, что это как раз пример очень удачного сотрудничества и удачного обмена тех кредитов, которые реально не обслуживались, выдавались при особых политических обстоятельствах, вернуть которые невозможно, на реальную выгоду, которую получают наши предприятия. Я сказал, что почти миллиард долларов, то есть меньше миллиарда долларов получают бюджеты всех уровней в тех регионах, где работают данные предприятия, включая федеральный бюджет.

Я вам повторяю: рабочие места на предприятиях, заработная плата, прибыль, налоги в бюджеты всех уровней на сумму чуть меньше миллиарда долларов. Мне кажется, это очень выгодное решение.

Председательствующий. Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Микрофон Останиной включите.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, 10 марта, когда появилась информация о визите президента и о списании этого долга, у нас возник вопрос: всё-таки какая сумма пойдёт в бюджет? Сейчас, получив этот проект, который мы должны ратифицировать, мы видим цифру вот эту: 1 миллиард. Скажите, пожалуйста, что касается перечня оборонных предприятий, о которых вы только что говорили, могли бы вы сейчас назвать, точнее, сказать, по какому принципу будет происходить отбор этих предприятий? Спрашиваю потому, что на последнем "правительственном часе" закрытом здесь задавали вопросы заместителю министра обороны и он сказал: не ждите, дополнительных рабочих мест не будет. В частности, был вопрос о Новоси-

бирске, о том, что штат сокращается, заказов оборонных нет. Каков принцип отбора этих предприятий?

Кудрин А. Л. Я прежде всего хочу обратить внимание, что я не говорил, что это должны быть оборонные предприятия, я сказал, что это предприятия, которые поставят промышленную продукцию. Предприятия, которые поставят промышленную продукцию, — это те, которые будут отобраны прежде всего алжирской стороной, потому что им нужна эта продукция, которую они закажут у нас.

То, что это будет именно сумма не меньше 4,7 миллиарда, — это определено в соответствующем техническом документе. И в этой связи неважно, где эти предприятия будут — в Новосибирске, в Санкт-Петербурге или в Хабаровске. В сумме мы получим объём заказов именно не меньше чем на 4,7 миллиарда долларов, что, мне кажется, уже является абсолютно достаточным условием. Конечно, министр обороны тоже не знает, какие это будут предприятия с точки зрения всей той продукции, которая будет в результате заказана.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алексей Леонидович, всё же ответьте, пожалуйста, на такой вопрос... Это вообще какой-то новый способ, мне кажется, который ничего общего не имеет ни с рынком, ни с договорными обязательствами. Значит, что получается? Мы прощаем долг на очень большую сумму, поставляем продукцию и получаем за эту продукцию деньги. Так в чём здесь наша выгода всё же? И как вы думаете, выиграет наша власть от таких решений или не выиграет?

Кудрин А. Л. Я уже имел возможность сказать, что я считаю, что выиграет не власть, а выиграют в первую очередь люди, работающие на этих промышленных предприятиях, имеющие рабочие места и заработную плату. Мне кажется, я на этот счёт уже высказался. Но, кстати сказать, вы можете на своих встречах, совещаниях, "круглых столах" рассмотреть, например, невозврат Кубой долга в 10 миллиардов долларов. Давайте попробуем с Кубы получить 10 миллиардов долларов — давайте пообсуждаем.

Председательствующий. Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к министру. Алексей Леонидович, я вот написанное в предпоследнем пункте заключения профильного комитета могу расценить как шантаж со стороны Алжира: они, оказывается, приостановили авансовые платежи по уже заключённым с российскими предприятиями контрактам. Хорошо,

мы поддерживаем эту ратификацию, но не получится ли так, что и после ратификации алжирская сторона просто-напросто не будет иметь с нами никаких отношений? Какие предусмотрены в данном случае действия? Это первый момент.

И второй момент. Хотелось бы, чтобы вот такая система всепрощения не превратилась в опасную тенденцию. По-моему, мы уже приобретаем опасный крен в сторону прощения долгов. Если не можем получить собственными силами, усилиями МИДа, давайте отдадим это Парижскому клубу. Зачем мы платим свои долги, когда у нас куча стран-должников? Давайте отдадим Парижскому клубу, они-то уж смогут выбить, в крайнем случае могут даже направить войска на эти территории.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Дело в том, что действительно уже идёт подбор предприятий, уже разрабатывается порядок заключения договоров на поставку промышленной продукции, в некоторых случаях действительно уже подходят сроки авансовых платежей по заключённым договорам, и конечно, если бы Российская Федерация сегодня не утвердила, не ратифицировала это соглашение, то эти контракты потеряли бы силу. Поэтому я понимаю те предприятия, тех покупателей, которые придержали до сегодняшнего дня, до момента ратификации, перечисление авансовых платежей, иначе им потом в судебном порядке пришлось бы их возвращать обратно. Здесь я не вижу никакого шантажа, это следование обычной, нормальной юридической логике.

Что касается Парижского клуба, то Парижский клуб является клубом добровольным. И дело в том, что Алжир только сейчас, получив наше согласие, обратился в Парижский клуб. Без нашего согласия он не готов был обсуждать эти вопросы в Парижском клубе. Только с нашей поддержкой, вот с учётом того, что он урегулировал крупнейший для себя долг, самый крупный, он сейчас действительно готов работать дальше уже в рамках Парижского клуба. Но не все вопросы нам удаётся решать в Парижском клубе, есть страны, которые не обращаются в Парижский клуб, и мы не имеем права их заставить это сделать.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, вот в этом соглашении речь идёт о полном списании задолженности Алжира, а как определялась сумма этой задолженности? Вы сказали, что с 88-го года не было платежей, с 2000 года долг не обслуживался, значит, тогда там были проценты, наверное, какие-то,

нарастал долг за счёт этой суммы. И в связи с этим вопрос: из чего всё-таки вот эта сумма сложилась, где здесь основной долг, тело долга, и где процентные наложения?

Дальше. Мы же не получили протокола к этому соглашению, не знаем, что там конкретно сказано. Всё-таки будут заключаться договора, но вдруг не сойдутся в чём-то предприятия? Мы как отработаем назад, если, допустим, будут навязывать нашим поставщикам искусственные цены, а они не согласятся на такие дармовые поставки? Есть ли, заложена ли какая-то правовая возможность для нас всё-таки тоже в этом случае скорректировать свою позицию, чтобы эта ратификация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, совершенно справедливо идёт речь об основном долге и о процентах, о начислениях в связи с неуплатой — они входят в эту сумму. Соответствующие документы техническим протоколом предусмотрены с учётом всех этих цифр. Просто я хочу сказать, что это такой очень специальный документ с множеством цифр, вот этих подсчётов, методик подсчётов. Ваш вопрос абсолютно справедлив, именно так дело и обстоит — и основной долг, и проценты учтены, конечно, всё это учтено.

Председательствующий. И Косачёв хотел бы тоже добавить что-то в связи с этим вопросом.

Микрофон Косачёву включите, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемые коллеги, часть вопроса касалась протокола. Я хотел бы подтвердить, что депутаты, которые непосредственно работали над этой темой и в Комитете по международным делам, и в комитете по экономической политике, естественно, все документы, включая протокол, видели. Присутствовали при этом и представители вашей фракции, коллега Никитин, так что никаких вопросов по содержанию протокола у нас не возникло. Я хотел бы в этом под стенограмму заверить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Депутат Емельянов, и подводим черту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Емельянову.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Буквально два слова, коллеги. Меня удивили вопросы, которые задают представители левых фракций. После подписания этого контракта я просматривал западные газеты — конечно, этот контракт вызвал очень большую негативную реакцию на Западе. И вот те аргументы, которые приводились в западной прессе, сегодня повторяются коммунистами! Удивительно,

как партия, которая считает себя защитницей национальных интересов, торпедирует сделку, имеющую очевидные геополитические, экономические и прочие выгоды. Ну ведь совершенно очевидно, что обменять мёртвый долг на такой большой контракт, выйти на новый рынок вооружений, обеспечить нашу промышленность новыми заказами — это очень выгодно России. Поэтому, уважаемые коллеги, я призываю проголосовать за ратификацию этого соглашения.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. По Регламенту я могу предоставить слово для заключения докладчику. Алексей Леонидович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Ставится на голосование... Прошу прощения, выносим на "час голосования" данный проект.

Проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Владимира Увеналиевича Ялунина.

Ялунин В. У., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Помою объявленного сейчас вопроса следующим в повестке стоит вопрос о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы". В связи с тем, что договор и конвенция как бы имеют единую концепцию и конструкцию, и с учётом того, что они содержат практически одинаковые нормы, просил бы вашего согласия в порядке экономии времени доложить вам о них в одном докладе.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет. Тогда мы слушаем доклад сразу по двум вопросам, и, видимо, содоклад тоже будет по двум вопросам.

Ялунин В. У. Спасибо.

Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых (далее — договор) и Конвенция между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы (далее — конвенция) подписаны от имени Российской Федерации 2 декабря 2002 года в Пекине и 11 февраля 2003 года в Париже соответственно. Оба документа подготовлены с учётом договорной практики и законодательства Российской Федерации,

а также международных стандартов в данной области. Вступление в силу данных международных договоров создаст договорную базу российско-китайского и российско-французского сотрудничества в области передачи лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в государство, гражданами которого они являются, для продолжения исполнения приговора.

В соответствии со статьёй 4 договора и статьёй 1 конвенции запрос о передаче осуждённого лица для отбывания наказания может быть осуществлён в том числе и по инициативе осуждённого и исходить как от государства, в котором вынесен приговор, так и от государства гражданства осуждённого. В этих международных договорах устанавливаются условия передачи осуждённых лиц, определяются процедура и правовые последствия передачи. В частности, для передачи необходимо согласие самого осуждённого и обоих государств.

Договор и конвенция содержат нормы иные, чем предусмотренные российским законодательством. В частности, в передаче осуждённого может быть отказано, если государство вынесения приговора считает, что передача нанесёт ущерб его суверенитету, безопасности или публичному порядку (подпункт 1 пункта 1 статьи 6 договора и подпункт 1 пункта 2 статьи 3 конвенции). Кроме того, в них имеются положения, затрагивающие основные права и свободы человека. Например, предусматривается возможность передачи осуждённого в другое государство для исполнения наказания в виде лишения свободы (статья 2 договора и пункт 2 статьи 1 конвенции). С учётом этого как договор, так и конвенция подлежат ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Принятие федеральных законов о ратификации договора и конвенции не потребует внесения изменений в российское законодательство, поскольку положения данных международных договоров будут иметь прямое действие в Российской Федерации. В случае коллизии с законом в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации будут применяться положения международных договоров.

Реализация данных международных договоров не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, поскольку расходы на конвоирование осуждённых, включая доставку осуждённых российских граждан из-за рубежа, будут осуществляться за счёт финансовых средств, ежегодно выделяемых Федеральной службе исполнения наказаний.

Пакет документов о ратификации согласован со всеми заинтересованными федеральными органами государственной власти.

Прошу поддержать рассматриваемые проекты федеральных законов "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых" и "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада по двум законопроектам слово предоставляется члену Комитета по международным делам Игорю Вячеславовичу Баринову. Пожалуйста.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что данные законопроекты не вызовут особой дискуссии в этом зале, потому что они носят исключительно технический характер. Незадолго до Нового года мы подобный договор ратифицировали с Мексикой и вот сегодня с Китаем и Францией.

Договор и конвенция очень похожи по своей сути, но есть небольшие отличия, например в пунктах об основаниях, по которым государство вынесения приговора может отказать в выдаче. Если в конвенции между Российской Федерацией и Францией это всего лишь две позиции (первая — когда государство вынесения приговора считает, что выдача осуждённого повлечёт ущерб национальной безопасности и обороноспособности, и вторая — если у осуждённого не исполнены какие-то финансовые обязательства), то в договоре между Российской Федерацией и Китаем — несколько позиций, по которым государство имеет право не выдавать осуждённого. Кроме пункта, когда государство считает, что выдача наносит ущерб обороноспособности и суверенитету, есть ещё несколько позиций: когда осуждённому вынесен смертный приговор; если против осуждённого возбуждено другое уголовное дело, по которому нет приговора; если у осуждённого имеются какие-то другие невыполненные обязательства. В остальных пунктах они примерно идентичны.

На самом деле я думаю, что практика принятия подобных договоров положительно должна сказаться на различных спорных ситуациях, которые периодически возникают между Российской Федерацией и другими государствами в отношении граждан этих государств. Вы помните длинную историю, на протяжении практически двух лет, с нашими моряками в Ниге-

рии. Вот если бы подобный договор существовал, то, наверное, всю эту ситуацию можно было более просто урегулировать.

Вот, пожалуй, всё, что я хотел сказать. В комитете мы достаточно подробно разобрали договор и конвенцию и рекомендуем палате их ратифицировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Малышкин, пожалуйста, ваш вопрос.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику: а пропорции какие-то сохраняются в передаче осуждённых? А то, может, у нас десять, а там один или наоборот?

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Пожалуйста, в ложе включите микрофон.

Ялунин В. У. Олег Александрович, никаких пропорций не предусматривается, всё зависит от желания государств и желания осуждённого.

Председательствующий. Понятно.

Баринов по карточке Залиханова.

Баринов И. В. На самом деле, если, например, наши граждане, отбывающие наказание в государствах Западной Европы, не хотят ехать в Российскую Федерацию отбывать наказание, это их личное право, их никто к этому принудить не может. В то же время, например, граждане Китайской Народной Республики не хотят уезжать для отбывания наказания к себе на Родину и предпочитают отбывать наказание на территории Российской Федерации. В принципе эти договоры носят гуманитарный характер, и здесь учитываются интересы всех сторон.

Председательствующий. Других вопросов нет. Есть ли желающие выступить по данным проектам законов о ратификации? Нет. У представителя президента есть желание высказаться? У представителя правительства? Нет. Я так понимаю, что докладчик не настаивает на заключительном слове. Выносим на "час голосования" пункты 8 и 9 порядка работы.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания". У нас поменялся докладчик, доклад будет делать статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Овчинников Николай Александрович.

Овчинников Н. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Для Российской Федерации является актуальной проблема возвращения определённых категорий несовершеннолетних, находящихся у нас в стране, в государства их постоянного проживания. Только в 2005 году в органы внутренних дел Российской Федерации за различные правонарушения доставлены двадцать шесть тысяч несовершеннолетних жителей государств — участников СНГ. Из них за употребление спиртного — три тысячи шестьсот, за употребление наркотических средств, психотропных либо одурманивающих веществ — двести семь человек. В прошлом году две с половиной тысячи несовершеннолетних жителей государств — участников СНГ помещены в центры временного содержания, из них двести восемьдесят три доставлены к месту жительства или месту пребывания в страны СНГ в сопровождении российских сотрудников милиции.

С 1993 года на пространстве Содружества Независимых Государств действует Соглашение о сотрудничестве министерств внутренних дел в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их проживания, однако оно не решает в комплексе проблемы правового и финансового обеспечения деятельности по возвращению в государства проживания детей и подростков. Кроме того, в соответствии с принятым в 99-м году Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" перевозку значительной части беспризорных и безнадзорных детей и подростков осуществляют также органы социальной защиты населения.

В целях регламентации данного вопроса 7 октября 2002 года в Кишинёве на заседании Совета глав правительств СНГ подписано Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания. Соглашение регулирует вопросы помещения, содержания и установления личности несовершеннолетних, причин их пребывания, а также последующего возвращения в государства постоянного проживания, в том числе компенсации понесённых расходов. Определён перечень специальных транзитных учреждений для содержания и дальнейшего возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания, в который входят десять центров временного содержания органов внутренних дел для несовершеннолетних правонарушителей и семь социально-реабилитационных центров

и социальных приютов для детей и подростков органов социальной защиты населения. Их выбор производился с целью перекрытия основных путей миграции детей из Средней Азии, Закавказья, Украины и Молдовы.

Учитывая, что соглашение затрагивает основные права человека и гражданина, оно в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения..." согласован со всеми заинтересованными ведомствами. На его реализацию не потребуется дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета. Расходы в этой части предусмотрены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2005 года № 525 и бюджетами субъектов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Василию Николаевичу Тетерину.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тетерин В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет на своём заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания" и рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Наши соисполнители, комитеты Государственной Думы по безопасности и по делам женщин, семьи и детей, также поддерживают ратификацию.

Соглашение содержит положения, определяющие правовой и организационный механизмы осуществления розыска и возвращения в государства постоянного проживания несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей. В соглашении устанавливается перечень специальных транзитных учреждений, через которые осуществляется возврат несовершеннолетних в места их постоянного проживания. Вместе с тем в соглашении недостаточно полно прописаны положения о статусе на территории государств пребывания лиц, осуществляющих право родительской опеки или попечительства, и иных лиц, направленных за-

интересованной стороной для сопровождения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания. В соглашении также отсутствуют механизмы взаиморасчётов сторон по расходам, предусмотренным статьёй 7 соглашения.

Оставляет желать лучшего юридико-техническое оформление приложения к настоящему соглашению. Наименования в перечне учреждений в приложении к соглашению не соответствуют наименованиям специализированных учреждений государств постоянного проживания, обозначенных в статье 6 соглашения. Кроме того, в перечне упоминаются специализированные учреждения Туркменистана, который как субъект международного права не является участником настоящего соглашения. Указанные неточности могут вызвать сомнения в принадлежности приложения к редакции настоящего соглашения, однако отмеченные недостатки не являются существенными для ратификации соглашения. Они могут быть устранены по мере выполнения соглашения и учтены при издании нормативных правовых документов по развивающим его положениям.

Ратификация соглашения отвечает потребностям национальной безопасности России, и я предлагаю его ратифицировать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования" и вношу предложение. У нас осталось менее пяти минут, и мы должны проголосовать по десяти, по-моему, законопроектам. Если мы не уложимся до 12 часов, я предлагаю продлить время до завершения голосования. Нет возражений, коллеги? Нет.

Объявляю "час голосования". Пункт 3 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона

"О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 8 порядка работы, "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых". Я ставлю на голосование в таком порядке, как у нас в повестке, хотя обсуждали мы немножко в ином порядке.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимаем.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам и Протокола к нему".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается закон.

И пункт 11, "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается закон.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Есть готовность? Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Продолжаем нашу работу. У нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен в порядке работы проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад офици-

ального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы ФСБ России Владимира Егоровича Проничева. Я приглашаю Владимира Егоровича на трибуну.

Пожалуйста.

Прошу прощения, я не предложил показать результаты регистрации, будучи уверенным, что зал полон.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 54 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Да, я не ошибся, четыреста восемнадцать депутатов присутствуют.

Я прошу прощения у докладчика. Пожалуйста.

Проничев В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы ФСБ России.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Федеральной службой безопасности подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект направлен на усиление ответственности за административные правонарушения, связанные с противоправным ведением промысла живых ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации.

Проект федерального закона предусматривает увеличение размеров административных штрафов за невыполнение капитаном рыбопромыслового судна обязанностей по ведению промыслового журнала, за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, за нарушение правил рыболовства, за нарушение рыбопромысловыми судами порядка прохождения установленных контрольных точек, за невыполнение законных требований должностного лица органа охраны континентального шельфа или органа охраны исключительной экономической зоны об остановке судна. Также законопроектом предлагается установить ответственность за действия, связанные с самовольным изменением

программы ресурсных исследований, поскольку действующая редакция кодекса такой ответственности не предусматривает. Увеличение размеров административных штрафов за правонарушения, связанные с противоправным ведением промысла живых ресурсов, будет способствовать сохранению и рациональному использованию национальных природных богатств и предотвращению правонарушений в этой сфере.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, одобрен Правительством Российской Федерации, получил положительную оценку Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и позволит увеличить поступление доходов от применения мер административной ответственности за данный вид правонарушений. Прошу поддержать данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Егорович.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

Харитонов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области является одной из мер совершенствования системы противодействия браконьерскому промыслу биологических ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации, являющихся национальным достоянием.

Рассмотрев проект, комитет полагает, что его концепция может быть поддержана. Морские и биологические ресурсы, являясь объектом противоправных посягательств как российских, так и иностранных пользователей, значительно истощаются в результате постоянно растущей незаконной добычи, которую можно назвать просто расхищением. Полагаем, что предлагаемые размеры штрафных санкций более адекватны характеру причиняемого вреда и ущербу, наносимому государству противоправными действиями в указанной области, чем незначительные штрафы, действующие в настоящее время.

Законопроект прошёл правовую экспертизу — замечаний по концепции нет, поддержан комитетами-соисполнителями — по природным ресурсам и природопользованию, по эколо-

гии, — а также законодательными (представительными) органами государственной власти большинства субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного законопроект рекомандуется комитетом к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: один, два, три, четыре.

Депутат Грешневиков, пожалуйста, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Вопрос Владимиру Егоровичу, представителю правительства.

Не прошло, наверное, и полгода, как в Государственной Думе рассматривался вопрос о недопустимости решения правительства о ликвидации морских инспекций. В связи с этим вопрос. Совершенно очевидно, что усиление ответственности за нарушение законодательства в области охраны и использования морских биоресурсов потребует принятия мер, но судьба вот этих морских инспекций... У нас что, теперь будет только Пограничная служба ФСБ заниматься охраной биоресурсов? Какие штаты предусмотрены, хватит ли сил, поскольку я знаю, что на Дальнем Востоке, скажем, лесные ресурсы в Хабаровском крае охраняют только три человека из Росприроднадзора? Хватит ли сил в связи с ликвидацией морских инспекций у пограничников, чтобы охранять такие большие объёмы морских ресурсов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, в ложе правительства микрофон включите.

Проничев В. Е. Вопрос совершенно правомочный. Почему? Видимо, информации о том, насколько мы готовы и на что способны, действительно нет, поэтому я вам поясню. Всего у нас задействовано для обеспечения сохранности биологических ресурсов порядка шестисот кораблей, катеров, около трёхсот самолётов, вертолёт. Далее, создано специальное управление государственной морской инспекции, и мы в этом году уже провели две операции на Дальнем Востоке, изучили ситуацию в Баренцевом море, и я должен вам сказать, что обстановка, к сожалению, достаточно сложная. Например, судно с командой из пяти-шести человек осуществило лов рыбы и идёт в Норвегию, а не в Россию, в рыбный порт, потому что этой команде придётся уплатить на 5—10 тысяч долларов больше, зайдя в наш морской порт, в Мурманск к примеру, чем в норвежском порту. Поэтому сейчас Норвегия выходит даже с предложением построить железную дорогу в Мурманск. Совершенно очевидно, что этого не должно быть.

Если говорить про минтай (вот недавно мы проводили операцию), то надо сказать, что потери составляют порядка 2,5 миллиарда долларов. Сейчас проводится операция по крабу. Поэтому, ещё раз хочу сказать, мы со всей ответственностью подходим к тому, чтобы обеспечить в этой сфере безопасность и максимально сосредоточить средства у нас в России.

Но хотел бы ещё затронуть экономическую сторону, мы пока говорили о правоохранительной. Так вот, нужно создавать экономические предпосылки, чтобы нашему рыбаку было выгоднее ходить в наш порт, а не куда-то за границу.

Председательствующий. Вопрос депутата Резника Бориса Львовича.

Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Егорович, вот я давно занимаюсь этой проблемой и как журналист, и как депутат, и сколько бы мы ни говорили об ответственности, на мой взгляд и по моему глубоко убеждению, безответственность побеждает основательно, потому что как выгребали на Дальнем Востоке 2,5—3 миллиона тонн биоресурсов браконьерским способом, как был ущерб для страны под 3 миллиарда долларов, так всё и остаётся. Почему бы вам, например, вместе со всеми другими ведомствами не использовать такую замечательную вещь, как мониторинг, спутниковое наблюдение за дислокацией судов? Ведь его сделали, затратили миллионы долларов, однако если этот мониторинг сегодня и работает, то работает не на вас и не на наше государство — он работает на бандитов. У нас есть совершенно точные сведения, когда, узнав, где... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Борис Львович, в десять секунд уложитесь.

Резник Б. Л. У меня вопрос: почему этот мониторинг не используется надлежащим образом?

Проничев В. Е. Я должен вас огорчить: этот мониторинг используется у нас, и достаточно активно. У нас центры созданы, новые центры во Владивостоке, Мурманске, Санкт-Петербурге, где полностью отслеживается ситуация, связанная с обстановкой на море. Беда в другом. Беда заключается в том, что администрации субъектов Федерации не хотят регистрировать некоторые суда. Уже на Каспии есть байды с четырьмя двигателями, представьте себе, японскими двигателями. Для чего судну для ловли рыбы четыре двигателя, я, честно говоря, не понимаю. Поэтому должны быть ограничения, должны быть объявлены правила игры на море, и эти правила должны всеми соблюдаться.

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Депутат Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Егорович, у меня вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы недостаточными те меры, которые предложили? Может быть, нам ко второму чтению более детально поработать с вашими предложениями и всё-таки разработать те меры, которые действительно позволят сократить вот этот беспредел в море?

Проничев В. Е. Знаете, я недавно выступал на заседании правительства и рассказал одну историю. Это произошло, когда председателем правительства был Михаил Михайлович Касьянов. Мы находились в Японии, около двадцати минут в неформальной обстановке премьер-министр рассказывал о том, какой ущерб несёт Россия из-за контрабанды биоресурсов. И вы знаете, премьер Японии ответил буквально за полминуты, он сказал: ну что я могу поделать, ну любят японцы камчатского краба! Так вот, нам всем нужно сделать так, чтобы российский гражданин любил морепродукты больше, чем японский.

Председательствующий. Востротин Валерий Александрович. Пожалуйста, ваш вопрос.

Востротин В. А., фракция "Единая Россия".

У меня вместо вопроса поздравление.

Уважаемые коллеги, разрешите от вашего имени поздравить генерала армии Проничева Владимира Егоровича и гвардейские пограничные войска, которые он возглавляет, с наступающим праздником — Днём пограничника, пожелать им здоровья, успехов, потому что от их здоровья и их успехов напрямую зависит безопасность нашего государства. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Поддерживается поздравление. Если проголосуем в первом чтении, это будет подарок к празднику.

Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть. Депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, я уверен, что все сто процентов депутатов поддержат предложенный к рассмотрению законопроект. Наконец-то мы увидели реальное осуществление призывов многих депутатов, и фракции ЛДПР в том числе, нанести удар по рыбной мафии. Может быть, он не будет достаточно значительным в том формате, который предлагает законопроект, но тем не менее это первый шаг на пути упорядочения всего, что происходит в Российской Федерации на ниве морских биологических ресурсов, потому что расхищение биоресурсов (уже приводили коллеги цифры) на 3 миллиарда в год — это достаточно большая цифра, бьющая и по бюджету Российской Федерации, и в том числе по здоровью граждан Российской Федерации, ведь морепродукты — это одна из

основ здорового питания. Поэтому только остаётся приветствовать внесение на рассмотрение в Госдуму этого законопроекта. Остаётся единственное — его утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грешневилов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грешневилов А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Российская Федерация миллиардные убытки несёт, оттого что наше правительство не может справиться с валом браконьерского нашествия на наши биоресурсы, но в чём-то есть и вина, конечно, самого правительства. Я вот упомянул о том недавнем решении правительства о ликвидации морских инспекций. Это сотни кораблей, тысячи сотрудников, которые жизнь посвятили охране морских биоресурсов. И вот такое лёгкое решение при наличии огромной проблемы с охраной биологических ресурсов, естественно, не пошло во благо, а, наоборот, только участились случаи браконьерского лова. Но уж если такое случилось, то, естественно, надо предпринять правительству все меры для того, чтобы не только одни пограничники боролись с этими браконьерскими преступлениями.

Хотелось бы, конечно, чтобы ко второму чтению мы нашли решение данного вопроса, чтобы финансово поддержать и кадровый состав, и техническое оснащение. У меня вот в Ярославской области на Рыбинском судостроительном заводе выпускаются корабли для морских инспекций, но, к сожалению, правительство очень плохо финансирует, имеет долги перед этим предприятием. Поэтому, решая такие проблемы, конечно, мы способствуем тому, чтобы наши пограничники лучше боролись с браконьерами.

Наша фракция поддержит, естественно, данное решение, но хотелось бы, чтобы ко второму чтению правительство поддержало те поправки, которые мы обязательно внесём, чтобы улучшить ситуацию с охраной биологических ресурсов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента по данному вопросу? Нет. У представителя правительства? Также нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик тоже.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 34 сек.)
 Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 3 чел. 0,7 %
 Голосовало 417 чел.
 Не голосовало 33 чел. 7,3 %
 Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении. Подарок ко Дню пограничника сделан Государственной Думой.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 12 порядка работы.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой почти три года назад в первом чтении, в июне 2003 года. С этого времени по решению Государственной Думы Комитетом по труду и социальной политике была создана рабочая группа, в состав которой вошли представители всех думских фракций, а также представители сторон — работодателей, профсоюзов и правительства — российской трёхсторонней комиссии.

После избрания нового состава Государственной Думы Комитет по труду и социальной политике возобновил деятельность этой рабочей группы. В рамках работы этой рабочей группы было рассмотрено более тысячи поправок, которые были поданы депутатами Государственной Думы, другими субъектами права законодательной инициативы для внесения в Трудовой кодекс. Нами также было рассмотрено около сорока отдельных законопроектов, касающихся изменений отдельных статей Трудового кодекса.

С самого начала рабочая группа и комитет исходили из того, что выработка решений по Трудовому кодексу должна осуществляться в рамках системы социального партнёрства, поэтому мы договорились, что до рассмотрения депутатами Госу-

дарственной Думы соответствующие поправки будут рассматриваться экспертами со стороны профсоюзов, работодателей и правительства. Всего было проведено девять заседаний таких экспертов, более тридцати специальных совещаний координаторов сторон социального партнёрства по спорным вопросам. В результате этого нам удалось добиться того, что профсоюзами, правительством и работодателями выработана согласованная позиция, которая представляется сегодня комитетом на ваше рассмотрение. Каждая из сторон социального партнёрства чем-то поступилась: профсоюзы отказались от поддержки части своих поправок, так же как и работодатели, и правительство. Тем не менее стороны убеждены — и комитет поддерживает их мнение — в том, что принятие данных поправок серьёзно улучшит положение на рынке труда Российской Федерации, укрепит правовую защиту граждан Российской Федерации, и в первую очередь работников.

Сегодня я должен доложить, что стороны призывают вас пакетно проголосовать за все поправки, рекомендованные Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике к принятию, и пакетно проголосовать за отклонение тех поправок, которые попали в таблицу отклонённых. Из примерно тысячи поправок шестьсот пятьдесят рекомендованы к принятию.

Должен сказать, что концептуально кодекс не меняется. Мы глубоко убеждены, что за четыре года действия, несмотря на выступление наших оппонентов ещё в третьей Государственной Думе, Трудовой кодекс зарекомендовал себя как нормальный, работающий документ. Вместе с тем ряд положений кодекса нуждались в уточнении, в устранении неоднозначных толкований, в систематизации. Обилие поправок связано в первую очередь именно с этим — с систематизацией положений Трудового кодекса. Так, по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы ряд статей, касающихся охраны труда, с 227-й по 230-ю, были нами преобразованы в девять статей с меньшим объёмом текста, но с отдельным, как бы выделенным составом, который будет сегодня обсуждаться, а затем применяться.

Наряду с положениями кодекса, которые систематизируются данными поправками, нами также был предложен к принятию ряд решений, которые направлены на усиление правовой защиты работников, на устранение возникающих социальных проблем. Так, например, по всему тексту кодекса предлагается заменить понятие "организация" на понятие "работодатель". Это означает, что фактически уравниваются в правах и обязанностях индивидуальные (частные) предприниматели и организации. Сегодня наёмные работники не вправе вести переговоры

о коллективном договоре с индивидуальным (частным) предпринимателем. Теперь они такое право получают. Сегодня индивидуальный частный предприниматель не вправе вести трудовую книжку, теперь он получит и право, и обязанность ведения трудовой книжки. Сегодня снижены проверочные функции Рострудинспекции в отношении индивидуальных частных предпринимателей. Наконец, сегодня индивидуальный частный предприниматель имеет право независимо от численности работающих со всеми работниками, которых он привлекает к работе, заключать срочные трудовые договоры. Теперь это будет установлено в зависимости от численности так же, как и для предприятий. Хочу сразу сказать, что численность при этом снижается. Если сегодня у нас малые предприятия с численностью работающих до сорока человек имеют право заключать срочные трудовые договоры, то теперь этот порог снижается до тридцати пяти, для предприятий торговли и общественного обслуживания соответственно с двадцати пяти до двадцати.

Значительная часть поправок направлена на усиление институтов социального партнёрства. Так, в кодекс вводится статья 35¹, в соответствии с которой органы государственной власти и местного самоуправления при принятии нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, обязаны учитывать мнение комиссии по регулированию социально-трудовых отношений соответствующего уровня, а в случае их отсутствия — мнение соответствующих профсоюзов и объединений работодателей.

В статью 40 вносятся достаточно жёстко регламентированные обязанности работодателя при получении уведомления от представителя работников о начале коллективных переговоров. Вы знаете, что уже сегодня действует норма, в соответствии с которой руководитель федерального органа по труду вправе предложить работодателям, не участвовавшим в заключении отраслевого соглашения, к этому соглашению присоединиться. Если он в течение месяца не получит отказа, то присоединение будет считаться автоматическим. Мы усиливаем эту норму и говорим, что такой отказ должен быть дополнен обязательно протоколом переговоров между работодателем и представителями его работников, а также о том, что в этом случае представитель федерального органа по труду вправе провести дополнительные консультации, пригласив данного работодателя, его работников, а также представителей профсоюзов и объединений работодателей.

Значительной корректировке подверглись положения, касающиеся трудового договора. Так, в частности, если сегодня

существует такое понятие, как "существенные условия трудового договора", и это вызывает часто споры, то теперь мы меняем это понятие на более чёткое: обязательные условия трудового договора, которые все рассматриваются как существенные и могут быть изменены только с согласия работника, и дополнительные, которые вносятся по желанию сторон.

Серьёзной корректировке подверглись также положения о заключении срочного или бессрочного трудового договора. Вводится правило, по которому при любых обстоятельствах, кроме оговорённых в Трудовом кодексе, заключается бессрочный трудовой договор, в большей степени гарантирующий права работников. Все случаи заключения срочного трудового договора исчерпывающим образом описаны в статье 59, они также подверглись корректировке. Например, сегодня написано, что можно заключать срочный трудовой договор с пенсионерами по возрасту. Мы делаем уточнение: с поступающими на работу пенсионерами по возрасту. Это означает, что, если человек просто достиг пенсионного возраста, это не является основанием для перевода его с нормальной работы по трудовой книжке на режим срочного трудового договора.

Мы также внесли поправки, касающиеся целого ряда положений. Ну, например, предложили изменить коэффициент расчёта среднего заработка для расчёта отпускных за счёт увеличения количества праздников. Сегодня коэффициент, на который делится суммированный средний заработок, составляет 29,6. Теперь он будет составлять 29,4, что приведёт к увеличению сумм отпускных выплат.

Кроме того, мы также предоставляем право правительству, об этом говорится в статье 144, подготовленной нами в новой редакции, ввести дополнительные гарантии по оплате работников бюджетной сферы. Кроме существующих уже сегодня гарантий в виде минимального размера оплаты труда, а также единых рекомендаций российской трёхсторонней комиссии, мы предоставляем правительству право установить минимальные базовые оклады в бюджетной сфере, ниже которых не вправе платить ни на одном уровне бюджетного обеспечения.

Также хотел сказать, что ряд поправок касается защиты прав женщин, детей, а также лиц, воспитывающих без супруга (супруги) детей в возрасте до пяти лет (им предоставляются те же права, что и женщинам, воспитывающим ребёнка в возрасте до трёх лет), северян и других категорий граждан.

Ещё раз подтверждаю позицию, что стороны социального партнёрства, Комитет по труду и социальной политике считают, что поправки направлены на улучшение положения работников. Российская трёхсторонняя комиссия одобрила проект

Трудового кодекса. Международная организация труда — с ней проводились консультации — также одобряет предложенный нами подход. В связи с этим мы просим Государственную Думу проголосовать за предложенные нами к принятию поправки и принять этот законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Я к сведению депутатов сообщаю, что на обсуждении присутствует Сафонов Александр Львович, директор Департамента трудовых отношений и государственной гражданской службы Минздравсоцразвития, он тоже может давать пояснения и комментарии по тем вопросам, которые будут задаваться.

Уважаемые коллеги, у нас процедура второго чтения. Вам розданы три блока поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и одна таблица поправок, в которой четыреста четырнадцать поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Коллеги, сейчас докладчик даст пояснения по той таблице уточнённых редакций отдельных поправок, которые рекомендует комитет к принятию, которая также роздана депутатам. Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Я могу сказать, что, ну, это наша традиция: даже если закон готовится три года, то последнее согласование происходит в последнюю ночь. Мы учли замечания, которые высказали Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, а также Правительство Российской Федерации, и уточнили редакцию ряда поправок. Вчера за уточнённую редакцию проголосовал Комитет по труду и социальной политике. В связи с этим мы просим вынести из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, поправки 226, 229, 239, 247, 251, 252, 278, 494, 522, 565, 649 и проголосовать их в новой, уточнённой редакции. Кроме того, мы просим вынести из таблицы поправки 519 и 520 и перенести их в таблицу отклонённых в связи с принятием уточнённой редакции поправки 522.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, значит, мы с вами сейчас должны поступить следующим образом. У нас есть первый блок таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Из этого блока комитет предлагает исключить (я цитирую Исаева) поправки 226, 229, 239, 247, 251, 252 и 278, мы их проголосуем отдельно в новой редакции, поэтому я ставлю вопрос следующим образом: какие есть замечания у депутатов в отношении других поправок данного блока поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Есть. Депутат Бадалов, пожалуйста.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу добавить в этот пакет и поправку 225 из принятых. Она коррелирует с поправкой 226, и я хочу её всё-таки поставить на отдельное обсуждение.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, к поправкам, которые предложил отдельно обсуждать депутат Исаев, депутат Бадалов добавил ещё поправку 225. Есть ли ещё замечания у депутатов? Нет. Я ставлю на голосование: принять поправки с 1-й по 325-ю — первый блок поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением тех поправок, которые я назвал, и поправки 225, которую депутат Бадалов предлагает рассмотреть отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, мы пойдём по уточнённым редакциям?

Председательствующий. Да, по уточнённым.

Исаев А. К. По уточнённым редакциям. Вам роздана уточнённая редакция поправок 226, 229, 239, 247, 251, 252 и 278. Речь идёт именно об уточнении редакции, смысловых изменений, с нашей точки зрения, нет. Просьба проголосовать за уточнённую редакцию поправок.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я сейчас дам вам слово.

Уважаемые коллеги, поскольку эти поправки сведены в таблицу, я могу поставить, если нет возражений у депутатов и нет желания обсуждать каждую из этих поправок, вопрос в следующей редакции: кто за принятие уточнённой редакции поправок 226, 229, 239, 247, 251, 252 и 278, вынесенных в дополнительную таблицу?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А потом мы отдельно рассмотрим поправку 225.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Депутат Бадалов говорит, что поправка 225 связана с 226-й. Если мы сейчас проголосуем за 225-ю, вернёмся к 226-й.

Пожалуйста, депутат Бадалов.

Включите микрофон.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Я хочу ещё раз обратить внимание, что поправка 225 частично принята и она коррелируется полностью с 226-й поправкой. Речь идёт об отпусках, замене ежегодно оплачиваемого отпуска денежной компенсацией работникам, у которых особо тяжёлые и вредные условия труда. Поправка 225 принята частично и одобрена, но в том тексте, который вошёл в 226-ю... Всё-таки Трудовой кодекс имеет прямое действие, и текст, который вошёл сюда, не совсем корректен. Дело в том, что в таком виде его можно отнести и к остальным отпускам, которые дополнительно получают за работу с особыми условиями труда. Чётко должно быть записано, что не допускается компенсация отпуска работникам, у которых вредные условия труда, и только эти отпуска не должны быть компенсированы деньгами. Настаиваю именно на такой формулировке и прошу в рамках третьего чтения всё-таки эти уточнения внести в текст. Они не противоречат тому, о чём мы с вами говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович. Мы вчера подробно обсуждали этот вопрос на заседании комитета. С нашей точки зрения, действительно по смыслу то, что предлагает Рубен Михайлович, и то, что нами проголосовано, друг другу не противоречит. Тем не менее юристы и нашего Правового управления, и Государственно-правового управления президента согласились с нами в том, что именно эта формулировка является правильной. Мы говорим: работникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, за работу в соответствующих условиях. Очевидно, что именно эти дополни-

тельные отпуска тех, кто относится к работающим в соответствующих условиях, не могут быть заменены деньгами, очевидно, что другие условия, ну, скажем, ненормированный рабочий день или то, что причитается, скажем, работникам с подземным стажем работы, — это не входит в понятие соответствующих условий, потому что по грамматическому смыслу, скажем так, отнесение именно таково. Эта формулировка с точки зрения юристов более чистая и более правильная, поэтому я предлагаю оставить её в силе.

Что касается поправки 225, её можно голосовать, её можно не голосовать. С точки зрения комитета, она в 226-й учтена.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот здесь немножко путаница. Если мы сейчас проголосуем за точку зрения комитета, мы должны будем принять поправку 225, поскольку она находится в таблице принятых. Ведь депутат Бадалов вынес её на отдельное обсуждение, значит, мы сейчас за неё не проголосовали.

Пожалуйста, ещё раз.

Исаев А. К. Олег Викторович, 226-я и 225-я поправки говорят об одном и том же. Поскольку 226-я поправка принята, 225-ю можно не голосовать, раз она была вынесена на отдельное голосование.

Председательствующий. Другая точка зрения у депутата Бадалова. Пожалуйста.

Сейчас будем голосовать.

Бадалов Р. М. Я всё-таки прошу в рамках третьего чтения уточнить эти позиции и со специалистами, и с Правовым управлением, потому что там...

Председательствующий. Рубен Михайлович, правильно ли я вас понимаю, что тогда действительно... Вас комитет слышит. Чтобы нам сейчас не запутывать ситуацию, мы тогда не будем голосовать 225-ю поправку. Согласен. И комитет тоже с этим согласен.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все поправки первого блока. Переходим ко второму блоку поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В этом блоке поправки с 326-й по 407-ю. Пожалуйста, есть ли какие-то замечания по поправкам из этой таблицы? Есть. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста. Какую поправку будем обсуждать отдельно?

Гостев Р. Г. Мы идём уже по отклонённым?

Председательствующий. Нет, по принятым.

Гостев Р. Г. Приношу извинения, Олег Викторович.

Председательствующий. У нас в принятых три блока.

Замечаний нет. Тогда ставятся на голосование поправки с 326-й по 407-ю. Это поправки, которые комитет рекомендует к принятию, они объединены во второй блок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимаются поправки с 326-й по 407-ю.

Возьмите, пожалуйста, третий блок поправок, рекомендуемых к принятию. Это поправки с 468-й по 675-ю. Депутат Исаев внёс предложение отдельно рассмотреть две поправки из этого блока. Поправки 519 и 520 он рекомендует перенести в число отклонённых, а поправки 494, 522, 565 и 649 принять в изменённой редакции, которая вам роздана. Какие будут другие замечания по поправкам с 468-й по 675-ю? Прошу прощения, с 408-й, у меня здесь неправильная цифра, с 408-й по 675-ю.

Пожалуйста, Виталий Николаевич Басыгысов.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос по поправке 494, которая касается внутрирегиональных вахт на территориях, относящихся к Крайнему Северу. Меня интересует мнение представителя правительства.

Среди принятых есть поправки, внесённые в том числе и Андреем Константиновичем Исаевым — 490, 491, 493-я, — которые, на наш взгляд, сформулированы более чётко, чем поправка 494, опять принятая, в третий раз, в уточнённой редакции. Чем руководствуется представитель Правительства Российской Федерации, когда ссылается на целую главу, 50-ю, хотя есть более точные формулировки? И можем ли мы после этого сказать многим десяткам тысяч вахтовиков, которые работают на Севере, что их трудовой стаж будет учитываться наравне с теми, кто живёт на Крайнем Севере, но не ездит на вахту? Сегодня вахтовики оказались в таком положении: если человек работает в одном и том же городе или посёлке, он получает пенсионный стаж за пятнадцать лет работы, а если он вылетает на вахту в любую точку Крайнего Севера из этого города, который находится на том же Крайнем Севере, то у него вахтовый период вычитается. И людям, для того чтобы получить северный стаж, нужно работать тридцать лет. Люди считают это казусом и ждут решения, они ждут принятия этого закона.

Председательствующий. Я делаю замечание регламентной группе. У нас процедура вопросов сейчас, а не выступлений, поэтому следите, пожалуйста, за временем.

Пожалуйста, ответ.

Сафонов А. Л., директор Департамента трудовых отношений и государственной гражданской службы Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, с точки зрения правительства, та конечная формулировка, которая сейчас предложена, в максимальной степени учитывает интересы вахтовиков.

Тот вопрос, который сейчас прозвучал, в большей степени относится не к трудовому праву, а к пенсионному законодательству. Там есть особый порядок учёта стажа тех, кто работает вахтовым методом, поэтому предложение правительства по учёту данной редакции заключалось в том, чтобы не смешивать два вида правового регулирования — регулирование трудовых отношений и регулирование пенсионного законодательства. В данном случае эта поправка сделана с той целью, чтобы не вызывать противоречий двух видов нормативных правовых актов. Ещё раз подчеркну, что поправка 494 учитывает все особенности работы вахтовым методом.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы поправку хотите вынести на отдельное обсуждение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас процедура другая: мы выносим поправки на отдельное обсуждение. Тогда вы скажите, какую поправку вы хотите вынести на отдельное обсуждение.

Депутат Кармазина, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Я хочу напомнить, что Басыгысов неспроста поднимает эту проблему. Мы обращались в Пенсионный фонд и получили ответ, что это нужно решать конкретно именно в Трудовом кодексе, а не в пенсионном законодательстве, есть постановление правительства. Поэтому мы под стенограмму хотим ещё раз услышать ответ на вопрос: для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера и трудится там на вахте, — для вахтовиков стаж работы при выходе на пенсию будет учитываться так же, как для тех, кто просто там проживает и трудится?

Председательствующий. Пожалуйста, под стенограмму ответ правительства.

Сафонов А. Л. Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание: трудовой кодекс призван регулировать трудовые отношения, то есть он регулирует отношения, которые возникают между работником и работодателем в период исполнения трудовых обязанностей, и в этой части Трудовой кодекс в полной мере учитывает все особенности работы в этих условиях, а именно: дополнительную заработную плату, компенсации, возникающие при исполнении трудовых обязанностей работников в период их нахождения в этих условиях. Что касается вопросов учёта особенностей труда в районах Крайнего Севера при назначении пенсии, эти вопросы также как бы учитываются, но учитываются пенсионным законодательством. Та тема, которая сейчас поднимается, эта проблема, в частности, учитывается в системе пенсионного законодательства, которое предполагает следующий момент. Речь идёт о том, что должны быть повышенные пенсии в связи с тем, что человек получал повышенный заработок, находясь в условиях Крайнего Севера. Так вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, для обоснования.

Сафонов А. Л. ...страховая система, пенсионная страховая система построена на том, что человек получает пенсию в большем размере в зависимости от своего заработка. Вот этот момент и надо учитывать. Человек больше получал за работу в северных условиях — будет получать в большем размере и пенсию.

Председательствующий. Депутат Бадалов...

Мы что-то совсем перестали соблюдать Регламент. Я задал вопрос: какие поправки из данной таблицы депутаты собираются вынести на отдельное голосование, если они не согласны с тем, что эти поправки находятся в таблице принятых? Я снова задаю вопрос: у вас есть желание вынести какую-то поправку, с 408-й по 675-ю, из таблицы принятых и перенести в таблицу отклонённых? Правильно я понимаю? Вот видите, мы с вами разобрались с Регламентом.

Уважаемые коллеги, из третьего блока рекомендованных к принятию поправок предложено вынести поправки 494, 522, 565, 649, 519 и 520, которые мы будем обсуждать отдельно. За исключением этих поправок, ставлю на голосование таблицу поправок с 408-й по 675-ю, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимаются данные поправки, за исключением тех, которые я для стенограммы назвал.

Пожалуйста, включите микрофон Исаеву на центральной трибуне.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, комитет также просит принять в уточнённой редакции поправки 494, 522, 565 и 649.

Что касается поправки 494, комитет согласен с аргументацией, которую привело правительство.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, эти четыре поправки также сведены в таблицу, которая роздана вам, в таблицу поправок с уточнённой редакцией, поэтому мы ставим на голосование их все вместе в рамках этой таблицы. Кто за то, чтобы утвердить таблицу поправок под номерами 494 и 522, 565, 649, рекомендованных к принятию в новой редакции? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Утверждаем эти поправки в новой редакции.

И для стенограммы напоминаю, что поправки 519 и 520 были изъяты из этой таблицы и будут рассматриваться... Нет, мы должны их поставить на голосование и тем самым отклонить. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 519, которая была в таблице принятых. Комитет рекомендует её отклонить. Если она сейчас не наберёт двухсот двадцати шести голосов, она будет считаться отклонённой.

Включите режим голосования.

Я сказал, что, если она не наберёт двухсот двадцати шести голосов, она будет считаться отклонённой.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.
Поправка 520 — та же редакция. Мы её ставим на отдельное голосование. Она сейчас считается принятой. Если палата за неё не проголосует, она станет отклонённой.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 520.
Мы переходим к таблице поправок — их четыреста четырнадцать, — которые комитет рекомендует отклонить. Какие есть замечания по этой таблице?

Пожалуйста, депутат Бадалов.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 204 и 340.

Председательствующий. Поправки 204 и 340.

Так, пожалуйста, депутат Езерский Николай Николаевич.

Езерский Н. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести поправку 236.

Председательствующий. Поправку 236 выносит на отдельное обсуждение депутат Езерский.

Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г. 402-я.

Председательствующий. 402-я поправка.

Депутат Квицинский. Нет, депутат Кравец, прошу прощения.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести из таблицы отклонённых поправки 77 и 157.

Председательствующий. Поправки 77 и 157.

Депутат Заполев.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование 64-ю и 159-ю.

Председательствующий. Поправки 64 и 159.

Так, больше желающих не вижу. Уважаемые коллеги, для стенограммы напоминаю, что на отдельное обсуждение вынесены поправки 204, 340, 236, 402, 77, 157, 64 и 159. Ставится на голосование таблица поправок, которые комитет рекомендует отклонить, за исключением тех поправок, которые я только что перечислил.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица, за исключением названных мною поправок.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бадалову.

Обоснование поправки 204.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Поправка касается статьи 121 "Исчисление стажа работы, дающего право на ежегодные оплачиваемые отпуска", касается дополнительного отпуска за работу с вредными условиями труда. В современных условиях подсчет количества дней отдыха по этой позиции реализуется по 647-му постановлению правительства, в соответствии с интерпретацией минтруда считается за фактически отработанное время в календарных днях. Поправкой предлагается считать в зависимости от баланса рабочего времени. Это особо актуально для тех людей, которые работают в северных условиях, где объединяются отпуска. В итоге, если суммировать, человек получает дополнительный отпуск не за два года, отработанных в особых условиях, а, условно говоря, за пятнадцать-шестнадцать месяцев, что не совсем правильно и корректно. Считать этот отпуск нужно за фактически отработанное время, то есть в зависимости от баланса рабочего времени, а не за календарные годы. Этой поправкой как раз и пытаются это урегулировать.

Председательствующий. Пожалуйста, точка зрения комитета.

Исаев А. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу напомнить о том, что договорённость, которая была достигнута между комитетом и сторонами социального партнёрства, такова: мы не поддерживаем поправки, против которых категорически выступила хотя бы одна из сторон, мы поддерживаем согласованную позицию, даже если другая сторона настаивает на этой поправке. В данном случае против данной поправки выступили правительство и объединение работодателей. В связи с этим комитет намерен выдержать договорённость до конца: мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 204. Депутат Бадалов предлагает ее принять, комитет настаивает на том, чтобы она осталась в таблице отклонённых поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 12,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	54 чел.
Не голосовало	396 чел. 88,0 %
Результат: не принято	

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 340.

Включите, пожалуйста, микрофон для обоснования депутату Бадалову.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Поправка 340 касается как раз работников, занятых на работах в северных условиях вахтовым методом. Всю аргументацию привел коллега Басыгысов, я с ним полностью согласен — эта проблема не урегулирована. Те ответы, которые мы услышали от представителя Министерства здравоохранения и социального развития, не совсем корректны, потому что в этой же статье идёт ссылка на то, что включается в стаж работы работникам, выезжающим для выполнения работ вахтовым методом из южных регионов. Почему выступают против того, чтобы мы конкретизировали и учли стаж работы и работникам, выезжающим на Север с Севера, в полном объёме? Нас действующая статья отсылает к главе 50 Трудового кодекса, в которой полностью эти вещи не зафиксированы, то есть кодекс нам даёт право при подсчёте стажа эти моменты не учитывать. Это неправильно.

Ещё раз говорю: поддерживаю Басыгысова, он полностью обосновал эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, проголосовав за поправку 226, мы приняли уже другую редакцию по данному вопросу. Что касается данной редакции, она страдает следующим: Трудовой кодекс устанавливает гарантии, связанные с трудовой деятельностью работников, в данном случае речь идёт о том, что гарантии устанавливаются — как это сформулировано — в связи с постоянным проживанием в северных районах. Это вопрос, который не имеет отношения к Трудовому кодексу. Данный вопрос, связанный с проживанием, может регулироваться либо через закон о северах, либо через пенсионное законодательство. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 340. Депутат Бадалов настаивает на её принятии, комитет просит оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Чилингарову включите микрофон.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Чилингаров за.

Председательствующий. Чилингаров за, остальные против. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 28 сек. 19 мин.)		
Проголосовало за	51 чел.	11,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Езерскому Николаю Николаевичу.

Поправка 236.

Езерский Н. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 236 предлагается дополнить статью 142 частью третьей следующего содержания: "Время приостановления работы оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника". Напомню, что статья 142 даёт право работнику не работать после пятнадцати дней невыплаты заработной платы, тем самым мы признаём факт простоя по вине работодателя. А время простоя по вине работодателя, статья 157, оплачивается именно в размере не менее двух третей средней заработной платы. Так как мы чётко это не прописали, у нас и возник этот правовой вакуум, который не позволяет сегодня работнику получать эту заработную

плату. Кстати, об этом предупреждал в своё время и депутат Неверов, когда вносил свою поправку при рассмотрении этого кодекса в первом чтении. И не случайно в поправке 207 тоже говорится об этом, в поправке, которую вносит сам Андрей Константинович. Поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, ваша точка зрения.

Исаев А. К. Спасибо.

Я хотел бы указать на следующее. У нас были серьёзные дискуссии в рамках рабочей группы именно по этой норме. Мы пошли по следующему пути. Во-первых, мы зафиксировали, что ответственность работодателя в виде выплаты пени в случае просрочки заработной платы устанавливается независимо от наличия его субъективной вины. Мы считаем это усилением позиции работника. Во-вторых, мы зафиксировали, что в случае такой приостановки работы работник вправе не находиться на рабочем месте. Это также усиливает позицию работника в данном вопросе. В-третьих, вы знаете, что в Государственную Думу внесён законопроект, который усиливает уголовную и административную ответственность работодателя за задержку заработной платы. Против такой нормы категорически выступала сторона работодателей, мотивируя это тем, что финансовое положение у разных предприятий разное и что в ряде случаев (таково было мнение работодателей), когда предприятие уже банкрот, реально получить эти деньги будет нельзя, но норма будет порождать у людей некие ожидания, которые потом не будут реализованы. Поскольку работодатели заняли твёрдую позицию по данному вопросу, то в результате компромисса было достигнуто соглашение: те нормы, по которым мы усиливаем ответственность, мы принимаем, данная норма отклоняется. Хотя я также был одним из авторов аналогичных поправок, тем не менее, выполняя договорённости, я призываю от лица комитета не поддерживать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 236. Депутат Езерский предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	51 чел. 11,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	51 чел.
Не голосовало	399 чел. 88,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Депутат Гостев. Поправка 402.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Предлагаемая поправка к статье 409 подробно устанавливает процедуру объявления начала забастовок. Впервые в кодексе прописываются порядок проведения предупредительных забастовок и забастовок солидарности, а также норма о сроках объявления повторных забастовок.

Учитывая необходимость правового регулирования правоотношений, возникающих в ходе усиления забастовочного движения в стране, и в связи с нарушением работодателями коллективных договоров — а данная поправка в значительной мере решает эту проблему — я прошу коллег проголосовать за данную поправку и поддержать её принятие.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович, доложите точку зрения комитета.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, идя навстречу пожеланиям профсоюзного движения, а также рекомендациям Международной организации труда, мы уже внесли ряд поправок, которые упрощают процедуру проведения забастовок. В частности, мы снизили кворум, необходимый для объявления забастовки, с двух третей от общего числа работников до 50 процентов. Мы также отдельно оговорили, что в случае если забастовка объявляется профессиональным союзом, то прохождения примирительных процедур на каждом отдельном предприятии не требуется. Мы также оговорили, что на тех предприятиях, где законом запрещены забастовки, в обязательном порядке в случае возникновения трудового спора должен создаваться трудовой арбитраж, решения которого будут обязательны для сторон трудового спора и конфликта.

Что касается данной поправки, то она предусматривает несколько больший объём норм, чем предусматривает, в частности, Международная организация труда, и поэтому рабочая группа приняла решение её не поддерживать.

Хочу также обратить внимание на то, что забастовка солидарности не может иметь отношения к заключению коллективного договора. Забастовка солидарности проводится на предприятии, которое, может быть, любой коллективный договор выполняет, но включается в забастовку из солидарности с работниками, работающими на другом предприятии. То есть как бы работники предприятия, может быть, даже с хорошим работодателем наказывают его из солидарности с работниками, у которых плохой работодатель. В этом как бы суть забастовки солидарности. Международными нормами такая забастовка не предусмотрена. Профсоюзное движение, если оно решит ис-

пользовать подобные методы, имеет иные возможности для проведения подобного рода акций. Комитет предлагает поправку не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 402. Депутат Гостев предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кравцу Александру Алексеевичу.

Поправка 77.

Кравец А. А. Поправка предлагается в часть вторую статьи 54: заменить слово "лица" на слова "представители работодателя". Мы считаем, что данная поправка правильно конкретизирует норму части второй статьи 54, так как информация, необходимая для ведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора (соглашения) может быть только у представителя работодателя. Поэтому замена слова "лица" на слова "представители работодателя" чётко указывает категорию виновных лиц, что важно при рассмотрении исков по данной проблеме в судах.

С учётом изложенного предлагается проголосовать за принятие данной поправки, как наиболее чётко регулирующей правоотношения в ходе проведения переговоров коллектива с представителями работодателя при заключении коллективных договоров или соглашений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает данную поправку. Во-первых, информация может находиться у лиц, которые привлечены как со стороны работников, так и со стороны работодателей, и они должны нести равную ответственность. Кроме того, общий принцип социального партнёрства предполагает равные обязанности и равную ответственность сторон. Поэтому суже-

ние данного понятия до понятия "представители работодателя" мы считаем неоправданным и поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 77. Депутат Кравец предлагает её принять, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста. Поправка 157.

Кравец А. А. Поправка 157 касается части первой статьи 81 и части третьей статьи 81. Что касается части первой, то в пункте 6, подпункт "г", слово "постановлением" предлагается заменить словами "протоколом (постановлением)", слово "взысканий" — словами "наказаний (взысканий)". А в части третьей статьи 81 слова "в период пребывания в отпуске" предлагается заменить словами "в период пребывания в очередном отпуске, в отпуске по беременности и родам, в отпуске по уходу за ребёнком, в учебном отпуске, в период нахождения на военных сборах". Данная поправка конкретизирует виды отпусков, которые должны учитываться при принятии решения об увольнении по инициативе работодателя. По юридической конструкции Трудового кодекса Российской Федерации в разделе V "Время отдыха", в отдельной главе 19 "Отпуска", в основном регулируются только правоотношения по предоставлению ежегодных основных и дополнительных оплачиваемых отпусков, а также отпусков без сохранения заработной платы. Помимо главы 19 "Отпуска" правоотношения по предоставлению отпусков регулируются другими статьями — 255-й "Отпуска по беременности и родам", 256-й "Отпуска по уходу за ребёнком", статьями со 173-й по 176-ю, в которых закреплены гарантии и компенсации работникам, обучающимся в образовательных учреждениях различного уровня, среднего профессионального образования, в части предоставления дополнительных оплачиваемых отпусков, статьёй 170 в части привлечения работников к исполнению государственных или общественных обязанностей, то есть к участию в военных сборах. Поэтому перечисление видов отпусков, в том числе учебного, и указание о нахождении работни-

ка на военных сборах дают возможность более чётко трактовать применение нормы статьи 81 при принятии решения о расторжении трудового договора по инициативе работодателя. С учётом изложенного предлагается поддержать данную поправку и проголосовать за её принятие.

Спасибо.

Исаев А. К. Я хочу обратить внимание, что в части первой этой статьи, где говорится о замене понятий — "протоколом (постановлением)", — это уже принятая норма, она была принята в первом чтении и под сомнение нами не ставится.

Что касается второй части поправки — она выделена жирным шрифтом, — мы считаем эту норму излишней. Дело в том, что в Трудовом кодексе и так существуют гарантии, которые предотвращают возможность увольнения работников. В отношении, скажем, работницы, находящейся в отпуске по беременности и родам, содержится прямой запрет, так же и по другим категориям. Мы считаем, что в данном случае мы просто будем дублировать существующие правовые нормы, и поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 157. Депутат Кравец настаивает на её принятии, комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	62 чел. 13,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Включите микрофон депутату Заполеву.

Заповев М. М. Поправка 64. В данной поправке предлагается часть шестую статьи 43 кодекса изложить в следующей редакции: "При смене собственника организации действие коллективного договора сохраняется". Действующая норма части шестой статьи 43 ограничивает срок действия коллективного договора тремя месяцами, что, по нашему мнению, лишает трудовой коллектив гарантированных коллективным договором прав по истечении указанных трёх месяцев, так как для заключения нового коллективного договора, как правило, требуется более трёх месяцев. Особенно это касается крупных организаций, имеющих свои филиалы, представительства в регионах России и за рубежом.

Также в данной поправке предлагается заменить слова "формы собственности" (при этом ведь собственник не меняется) на слово "собственник", так как это позволит осуществлять правовое регулирование такой более острой проблемы, как смена собственника организации, и возникающие при этом неизбежные перемены в отношениях нового собственника и трудового коллектива.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Комитет не поддерживает данную поправку по следующим соображениям.

Как правило, форма собственности организации связана с её существенным изменением. Часто это бывает в результате банкротства предприятия или его приватизации. Ожидать, что в этом случае лицо, которое не брало на себя определённых обязательств, будет их выполнять, наверное, излишне. Поэтому действующий Трудовой кодекс предусмотрел переходный период в течение трёх месяцев, когда действие коллективного договора сохраняется. Хочу также напомнить, что по действующему Трудовому кодексу, в случае если представители работников незамедлительно начнут процедуру коллективных переговоров, коллективный договор должен быть заключён через три месяца. Есть прямая норма, которая говорит, что коллективный договор должен быть заключён через три месяца после начала переговоров. К этому времени работникам реально договориться с новым собственником об условиях труда, которые могут быть в том числе и лучше, чем те, которые предусмотрены предшествующим коллективным договором.

Неправильна ситуация, когда юридическому лицу, не участвовавшему в переговорном процессе, навязывается решение, за которое он не брал на себя добровольных обязательств, заключая договор.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 64. Депутат Заполев предлагает её принять, комитет рекомендует оставить её в таблице отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ещё раз включите микрофон депутату Заполеву для обоснования позиции по поправке 159.

Заповлев М. М. Предлагается в части первой статьи 82 слова "выборному профсоюзному органу" заменить словами "всем профсоюзным организациям". Дело в том, что в соответствии с практикой формирования первичных профсоюзных организаций на предприятиях может быть несколько различных профсоюзов. Практика не устраняет возможности конфликта при письменном сообщении только одному выборному профсоюзному органу, а не всем профсоюзным организациям, действующим на данном предприятии, решения работодателя провести сокращение численности или штата работников организации и возмозжном расторжении трудовых договоров с работниками в соответствии с пунктом 2 статьи 81 настоящего кодекса. Эта норма устраняет возможность конфликтов и споров и позволяет уйти от рассмотрения в судах исков по данной проблеме из-за нечёткой формулировки в части первой статьи 82 настоящего кодекса.

Председательствующий. Михаил Михайлович, вы обосновали поправку 159, я правильно обьявил?

Заповлев М. М. Да, поправка 159.

Председательствующий. Поправка 159. Пожалуйста, позиция комитета.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Михаил Михайлович! Мы как раз считаем, что сейчас существует чёткая формулировка. Дело в том, что речь идёт об учёте мнения выборного профсоюзного органа при принятии решения об увольнении работника. Естественно, что в этом случае надо принимать во внимание мнение не всех подряд профсоюзных органов, а того профсоюза, в котором этот работник состоит. Если мы поменяем на предложенную формулировку, в этом случае представьте себе следующее. Есть работник, который состоит в Соцпрофе. Работодатель должен будет учесть мнение профсоюзного органа Соцпрофа, профсоюзного органа ФНПР, профсоюзного органа защиты, то есть всех профсоюзных органов, в том числе и тех, к которым этот работник никакой отношения не имеет. Мы считаем такой подход неправильным. Раз работник вступил в данный профсоюз, то с данным профсоюзом работодатель и должен вести переговоры. Именно данный профсоюз и уполномочен работником на то, чтобы защищать его интересы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 159. Депутат Заповлев предлагает эту поправку принять, комитет рекомендует её отклонить. Это последняя поправка, потом будем голосовать во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, рекомендуемые к принятию и к отклонению, и можем голосовать за законопроект во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Три с половиной года работы увенчались успехом.

Объявляю пункт 13 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Коротко только напомню, что предлагаемый законопроект предусматривает наделение правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени государственного пожарного надзора главных государственных инспекторов закрытых административно-территориальных образований по пожарному надзору и их заместителей, а также государственных инспекторов закрытых административно-территори-

альных образований по пожарному надзору путём внесения соответствующих изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Кроме того, предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс изменения, определяющие органы госпожнадзора Федеральной противопожарной службы в качестве органов дознания по делам о пожарах и по делам о нарушениях требований пожарной безопасности и устанавливает подследственность уголовных дел об указанных правонарушениях.

Поправок к законопроекту после его принятия в первом чтении в комитет не поступило, и ни первой, ни второй таблицы мы вам не представляем.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы. Замечаний по его содержанию нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет таблиц поправок ни принятых, ни отклонённых, поэтому ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %
Результат: принято		

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 15 порядка работы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нам говорят, что мы можем успеть. Давайте рассмотрим.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклада у нас не будет, потому что Законодательное Собрание Еврейской автономной области согласно на рассмотрение без своего представителя. С докладом первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Госдумы по вопросам местного самоуправления рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15...", внесенный Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Проектом предлагается дополнительно отнести к вопросам местного значения поселений и муниципальных районов распоряжение землями, находящимися в государственной собственности, до разграничения государственной собственности на землю. Обсудив законопроект, комитет не поддерживает его принятие по следующим основаниям.

Первое. По мнению комитета, распоряжение имуществом Российской Федерации по своей сути не может быть отнесено к вопросам местного значения, то есть к вопросам, решаемым населением или органами местного самоуправления самостоятельно. Это не согласуется с нормами части 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Второе. Из текста законопроекта следует, что право органов местного самоуправления распоряжаться государственными землями по своей сути носит временный характер: до разграничения государственной собственности. Комитет считает неоправданным включение временных норм в основные положения Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Также комитет отмечает, что с 1 июля 2006 года вступает в силу недавно принятый нами закон № 53-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Этим законом установлен порядок разграничения собственности на землю в Российской Федерации. Полномочиями по распоряжению землей до разграничения государственной собственности наделены органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов. Таким образом, данный закон делает законопроект Законодательного Собрания Еврейской области неактуальным.

Кроме того, у нас есть заключение соисполнителя, Комитета по собственности, оно отрицательное.

С учетом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует отклонить про-

ект закона, внесённый Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Процедура первого чтения. Нет вопросов. Есть ли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Выступление? Депутат Малышкин, пожалуйста.

Присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Малышкин О. А. Вот, уважаемые депутаты, жаль Мокрого здесь нет. Гаджимет Керимович доложил вам, но не изучил эту проблему. Вот в 131-м законе (вот он, закон) ясно и чётко написано, что в переходный период до регистрации права собственности на указанное имущество органы местного самоуправления вправе безвозмездно использовать указанное имущество для определения полномочий по решению вопросов местного значения. Здесь сказано: все органы местного самоуправления.

Дорогой мой Гаджимет Керимович, что ж вы хотите сказать, что поселение — это не орган местного самоуправления? Ясно и чётко: органы местного самоуправления все, 131-й закон!

Правительство, отклоняя законодательную инициативу Еврейской автономной области, ссылается на закон о введении в действие Земельного кодекса, пункт 10 статьи 3. Тут ясно и чётко у них написано, что регистрация земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления только (написано "только") муниципальных районов и городских округов. Теперь мне объясните, как стыковать эти два закона? В этом законе написано, что все органы местного самоуправления, а органами местного самоуправления являются и органы поселений в том числе, здесь — только муниципальные районы.

Поэтому вы сначала отработайте, наверное, этот законопроект, законодательную инициативу, а потом докладывайте. Потому что сейчас примем мулюлю, и будет абсолютно противоположное. Поэтому доработайте внимательно, а потом рассмотрим. Не спешите только. Я крупнейший специалист в области местного самоуправления.

Председательствующий. Олег Александрович, вы крупнейший специалист в области местного самоуправления, но не самый крупный специалист в области Регламента. Мы по Регламенту не можем сейчас пересмотреть решение комитета, и я должен поставить на голосование предложение комитета, который сформулировал свою позицию и рекомендует данный законопроект отклонить. Мы всегда позитивно, так сказать, ставим вопрос на голосование, поэтому я ставлю, естественно, в редакции: кто за то, чтобы принять?

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16 успеем рассмотреть? Успеем, говорят.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Кировской области Алексей Михайлович Розуван на трибуне.

Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Кировской области.

В последние годы наметилось серьёзное отставание действий органов исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий от реального усиления влияния монополий на социально-экономическую ситуацию в Российской Федерации, что приводит к опережающему росту тарифов на их услуги. Такое отставание порождено несовершенством законодательства в области государственного регулирования тарифов, наличием внутренних противоречий в нём. Так, статьёй 2 Федерального закона от 14 апреля 1995 года № 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" определено, что предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энерго-снабжающими организациями потребителям, включая предельные уровни тарифов для населения, ежегодно устанавли-

ваются Правительством Российской Федерации. Однако статья 5 вышеуказанного федерального закона определила полномочия Правительства Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов, в том числе и по установлению предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию, не разграничив их. Наличие такой коллизии приводит к тому, что Федеральная служба по тарифам устанавливает предельные уровни тарифов своим приказом. Во исполнение данных приказов органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливают тарифы в рамках предельных уровней.

Вместе с тем статьёй 5 вышеуказанного федерального закона, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 5 ноября 2003 года № 674 "О порядке рассмотрения разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями" Федеральной службе по тарифам предоставлено право по заявлениям организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, возбуждать процедуру рассмотрения разногласий и устанавливать по результатам их рассмотрения тарифы выше предельных (максимальных) в течение финансового года. Реализуя своё право, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности, выходят в Федеральную службу по тарифам с предложением о рассмотрении разногласий, и последняя в свою очередь принимает решение об увеличении тарифов в течение регулируемого периода.

Подобные процедуры вступают в противоречие с положениями статей 2 и 7¹ вышеуказанного федерального закона и приводят к нарушению баланса интересов энергоснабжающих организаций и потребителей, не позволяя потребителям планировать свои затраты в части потребления электрической и тепловой энергии в финансовом году, нарушают сбалансированность бюджетов, увеличивают темпы инфляции по отношению к плановым.

В целях прекращения практики изменения тарифов путём рассмотрения разногласий и издания по результатам их рассмотрения приказов Федеральной службы по тарифам Законодательным Собранием Кировской области подготовлен и внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", который позволит Правительству Российской Федерации ежегодно своим постановлением устанавливать предельные уровни тарифов в соответст-

вии с экономическими показателями развития страны и регионов. Помимо этого, законопроект позволит...

Председательствующий. Алексей Михайлович, я вынужден вас прервать, потому что вы ввели палату в заблуждение, сказав, что сделаете короткий доклад. Вы вышли за пределы Регламента, уже 14 часов.

Коллеги, кто за то, чтобы продлить? У нас 16 часов — фиксированное время. Ставлю на голосование или принимаем решение завершить обсуждение без голосования? Завершим без голосования, да?

Пожалуйста, микрофон включите на центральной трибуне.

Розуван А. М. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к первому чтению. На законопроект получен отзыв Правительства Российской Федерации. Предлагаю вам поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Кировской области внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Наши коллеги предлагают три принципиальные новеллы.

Первое: устанавливать предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации обязательно с календарной разбивкой с учётом показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, региональных прогнозов социально-экономического развития и планируемых темпов инфляции. Информую, что абзац третий статьи 2 действующего закона гласит: "Указанные предельные уровни тарифов могут быть установлены Правительством Российской Федерации с календарной разбивкой, разбивкой по категориям потребителей с учётом региональных и иных особенностей". Придание этой норме обязательного характера считается необоснованным, так как ныне действующая формулировка даёт возможность дифференцированно подходить к каждому субъекту в отдельности.

Второе. Депутаты Законодательного Собрания Кировской области предлагают дополнить статью 2 новым абзацем следующего содержания: "Изменение указанных тарифов в течение

финансового года путём рассмотрения разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, и потребителями, допускается только после рассмотрения разногласий в судебном порядке". Это абсолютно неприемлемая норма, так как закладывает большие конфликты. В том случае, если организация, осуществляющая регулируемые виды деятельности, к примеру, завысила предельные уровни тарифов, субъект Российской Федерации может привести тарифы в норму только по решению суда, а в это время будет страдать потребитель. Напомню, что как раз для этого случая законом и принятыми в соответствии с ним подзаконными актами правительства предусмотрен досудебный порядок разрешения конфликтов. Данный порядок направлен на упрощение процедуры рассмотрения разногласий, что не исключает возможность заинтересованной стороны обращаться в суд с ходатайством о применении соответствующих мер судебного воздействия.

Третье. В абзаце девятом статьи 6 прописана роль правительства и федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов (ФСТ России) при утверждении правил госрегулирования и методических указаний. Внесённый законопроект предлагает исключить федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов (ФСТ России) из этого процесса, возложив всё на прямые постановления Правительства Российской Федерации, что абсолютно неприемлемо, и нет необходимости комментировать данное предложение.

На данный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел инициативу Законодательного Собрания Кировской области и на основании вышеизложенного рекомендует данный проект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает данную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас достаточное количество депутатов в зале, чтобы продолжать работу? Время — 16.00. Я объявляю регистрацию.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, можете сделать это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 404 чел. 89,8 %
Отсутствует. 46 чел. 10,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале четыреста четыре человека, можем работать.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы обратили ваши взоры на балкон. Там стоят замечательные молодые люди — победители Всероссийского конкурса "Моя законодательная инициатива". (*Аплодисменты.*) Это молодые люди, которые внесли свои очень интересные предложения по части законотворчества. Я, кстати, обращаю внимание наших комитетов: издан сборник, где эти законодательные инициативы представлены, обратите на них внимание — там очень много разумного. Вот такие у нас толковые и талантливые ребята.

Уважаемые коллеги, мы с вами договорились, что в 16.00, в фиксированное время, мы рассмотрим проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О внешней разведке". Официальный докладчик — член Комитета по безопасности Александр Иванович Гуров. Он в зале? Идёт на трибуну. Начинаем рассмотрение данного законопроекта первого чтения.

Гуров А. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О внешней разведке". Готовился он долго, были замечания.

Предлагаемый законопроект направлен прежде всего на корректировку правовых норм, регулирующих статус сотрудников органов внешней разведки Российской Федерации, и на уточнение порядка реализации отдельных норм федерального законодательства в сфере регулирования разведывательной деятельности.

Новые моменты в предлагаемой редакции статьи 17 Федерального закона "О внешней разведке" по сравнению с ныне действующей редакцией.

Первое. В законопроекте подчёркнуто, что сотрудником органа внешней разведки может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий иного гражданства, подданства иностранного государства. Во избежание терминологической коллизии с Договором о создании Союзного государства, согласно которому граждане Российской Федерации являются одновременно гражданами Союзного государства (статья 14, пункт 1), понятие "иное гражданство" заменено его определением: гражданство, подданство иностранного государства. На возможность такой терминологической коллизии указывали Правительство Российской Федерации и ПШУ Президента Российской Федерации. То есть, проще говоря, речь идёт о том, что во внешней разведке могут и должны работать только граждане Российской Федерации.

Второе. Более детально прописаны требования к сотрудникам органов внешней разведки, в частности добавлены требования к личным качествам и профессиональной подготовке.

Третье. Внесено положение о том, что несоответствие лица одному из указанных требований или иным требованиям, установленным федеральными законами, может служить основанием для отказа в приёме или переводе его на военную службу или на работу в органы внешней разведки Российской Федерации.

Четвёртое. Учитывая, что руководство деятельностью органов внешней разведки осуществляет Президент Российской Федерации, предлагается уточнить, что особенности прохождения военной службы в указанных органах, предусмотренные федеральным законодательством, регулируются в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации.

Пятое. В целях реализации принципа единства правовых и организационных основ государственной службы предлагается исключить из текста статьи 17 Федерального закона "О внешней разведке" норму, согласно которой предельный возраст пребывания на военной службе военнослужащего кадрового состава органов внешней разведки Российской Федерации устанавливается руководителем самостоятельного органа внешней разведки. В случае реализации данного предложения предельный возраст пребывания на военной службе военнослужащих кадрового состава органов внешней разведки, как и всех других военнослужащих, будет определяться в соответ-

ствии со статьёй 49 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Одновременно, учитывая особенности прохождения военной службы в органах внешней разведки, предлагается дополнить статью 17 нормой о том, что порядок и условия заключения контрактов с сотрудниками органов внешней разведки Российской Федерации, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе, устанавливаются Президентом Российской Федерации.

Шестое. В соответствии с замечаниями Правительства Российской Федерации уточняется норма статьи 349 Трудового кодекса Российской Федерации в части указаний на то, что особые условия труда, дополнительные социальные гарантии и преимущества служащим и рабочим органов внешней разведки устанавливаются не только нормативными правовыми актами Президента России, Правительства Российской Федерации, но и нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации.

Ряд замечаний Правительства Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации реализованы в форме исключения соответствующих положений из текста новой редакции законопроекта. В первую очередь имеется в виду положение о том, что сотрудник органа внешней разведки обязан возместить затраты, понесённые органом внешней разведки, на обучение или специальную подготовку этого сотрудника в случае его увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного контрактом. Вместе с тем возможность реализации нормы о возмещении указанных затрат сохраняется, поскольку согласно примечаниям в типовой форме контракта о прохождении военной службы руководитель федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, вправе указать конкретные права и обязанности военнослужащих, предусмотренные законодательством Российской Федерации и обусловленные особенностями их военной службы.

Таким образом, все основные замечания Правительства Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации учтены и реализованы в новой редакции законопроекта. Наряду с этим в нём учтена большая часть юридико-технических замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по обороне по предшествующей редакции законопроекта. Остальные замечания в случае необходимости могут быть легко устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. У нас на рассмотрении этого вопроса присутствует заместитель директора СВР России Гореловский Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Нет, минуточку. Есть ли желающие выступить?

Есть ли, Иван Иванович, у вас какие-нибудь замечания? Нет. У представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Против никого нет. Принято, спасибо.

Спасибо, Александр Иванович и Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, пункт 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Нет его? Мы уже несколько раз откладывали. Без основного докладчика тогда будем рассматривать. С докладом выступит член Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Казаков Виктор Алексеевич.

Пожалуйста, вам слово, Виктор Алексеевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С места? Пожалуйста.

Включите депутату Казакову микрофон, пожалуйста.

Казаков В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел данный проект федерального закона и отмечает следующее.

Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" вступил в силу в 1995 году. За прошедшее вре-

мя в законодательстве страны произошли значительные изменения. В частности, Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Организации Объединённых Наций по морскому праву, а также были приняты в 1998 году Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и в 2004 году Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". То есть здесь есть над чем работать. Например, в действующей редакции Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" используется устаревшая терминология, однако авторы в своём проекте это не учли. В нём также смешаны механизмы управления водными биологическими и минеральными ресурсами континентального шельфа, что противоречит нормам федеральных законов "О недрах", "О соглашениях о разделе продукции", "О животном мире", "Об охране окружающей среды".

Кроме того, в заключении комитета достаточно замечаний, которые указывают на противоречие данного законопроекта действующему законодательству. Более того, в новой редакции статьи 12 подробно описывается содержание заявки на получение лицензии на промысел живых ресурсов, что, во-первых, безусловно, не может являться предметом регулирования указанного закона и, во-вторых, противоречит Федеральному закону "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", в котором предусмотрен совершенно иной механизм предоставления в пользование водных биоресурсов.

Авторы законопроекта не учитывают различия правовых режимов континентального шельфа и исключительной экономической зоны, которые определяются разными объёмами суверенных и исключительных прав, юрисдикцией Российской Федерации, а также то, что многие нормы Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" утратили свою актуальность в связи с последними изменениями в законодательстве. Предлагаемые в законопроекте изменения не только не улучшают действующий Федеральный закон "О континентальном шельфе..." и не устраняют имеющиеся в нём противоречия действующему законодательству, но и усугубляют их и добавляют новые.

На законопроект поступило двадцать два заключения. Ни один субъект Федерации не поддержал этот законопроект. Комитет Государственной Думы по экологии, Комитет Государственной Думы по безопасности, Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по международным делам представили свои заключения, в которых предлагают отклонить указанный законопроект в первом чтении. Мнение правительства мы уже слышали. Оно закреплено протоколом заседания правительства от 15 мая.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет? Желающих выступить нет? Позиция президента и правительства понятна.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума, судьи Верховного Суда Российской Федерации Владимира Венидиктовича Демидова. Есть он? Нет. Валерий Васильевич Гребенников, содокладчик? Я его тоже не вижу. Может быть, мы быстро очень идём?

Из зала. Нормально!

Председательствующий. Нормально? Тогда пока отложим — вдруг появится...

Пункт 19 с учётом того, что Виктора Аркадьевича мы сегодня лишили права голоса, переносится на месяц.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Законопроект внесён Законодательным Собранием Эвенкийского автономного округа. Докладчик, депутат Государственной Думы Олег Анатольевич Столяров, доверил, конечно, вам, Александр Петрович, вот тут письмо есть такое.

Слово имеет Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! В связи с отсутствием основного доклада по данному вопросу я скажу о сути законопроекта. А суть состоит в том, что авторы повторяют текст действующего закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", дополняя его фразой об исклю-

чительном случае, который сами же и предлагают. И вся изюминка идеи, если можно так сказать, именно в этом предложении.

Во-первых, изложенный в проекте закона подход предлагает регулировать только ситуацию выборов в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и исключает такое же регулирование при выборах в органы местного самоуправления. Во-вторых, вместо правила об обладании каждым избирателем числом голосов, равным числу мандатов, подлежащих распределению в избирательном округе с наименьшим числом мандатов, либо одним голосом предлагается безальтернативное правило, при котором избиратель имеет число голосов, равное числу мандатов.

И ещё одна новация проекта закона состоит в том, что вышеуказанные правила срабатывают в случае, если каким-либо федеральным конституционным законом или федеральным законом устанавливается квота представительства малочисленных народов в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

Когда мы готовили законопроект к сегодняшнему рассмотрению в первом чтении, то сами себе задали такой вопрос: что же может произойти, если принять этот законопроект в той редакции, в которой он предлагается? И ответ был у всех однозначный: вообще ничего не произойдёт, так как правоприменение в предлагаемом режиме просто невозможно по многим обстоятельствам, в том числе и потому, что статья 13 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", ранее регулировавшая вопросы квот, с 22 августа 2004 года утратила силу и в настоящее время в законодательстве прямого указания на систему квот нет.

Кроме того, мы отмечаем, что такие предложения авторов создают ситуацию, когда у избирателя имеется разное число голосов на одних и тех же выборах в зависимости от того, в каком избирательном округе он находится. Эти предложения входят в противоречие с провозглашённым в статье 19, часть 2, Конституции Российской Федерации принципом равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка и других признаков, указанных в этой статье.

Рассматриваемый законопроект не согласуется и с другими статьями Конституции Российской Федерации, а также со статьёй 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", в которых закреплены принципы равенства прав граждан перед законом на всей территории Российской Федерации. А мы знаем, что равное избирательное право как раз и подразумевает, что каждый гражданин имеет один голос или равное с другими гражданами число голосов.

Проект закона противоречит и постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, оно было принято ещё в 2000 году, в соответствии с которым при проведении выборов одновременно в одномандатных и многомандатных избирательных округах должны обеспечиваться надлежащие гарантии участия граждан в выборах на равных основаниях, для чего необходимо соблюдение пропорциональности представительства и наделение каждого избирателя одним голосом либо одинаковым числом голосов.

Нельзя не отметить и того, что данное предложение противоречит и Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод государств — участников Содружества Независимых Государств, согласно которой равное избирательное право подразумевает то, о чём я сейчас говорил. Такое же положение содержится и в Своде рекомендуемых норм при проведении выборов, принятом Европейской комиссией за демократию через право.

Таким образом, Федеральным законом "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", действующим законодательством уже установлены гарантии участия малочисленных народов в принятии решений по вопросам, затрагивающим их интересы, на государственном и муниципальном уровнях, и нужно только правильно использовать это в соответствии с существующим сегодня законодательством.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Желаящие выступить? Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

У нас два пункта — проекты постановлений Государственной Думы. Пункт 21. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О составе рабочей группы по реформированию системы социального страхования". Вместо Валентины Николаевны Пивненко доклад сделает заместитель председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Курбан-Али Амирович Амиров.

Пожалуйста, включите микрофон.

Амиров К.-А. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В проекте постановления Государственной Думы, который представляется вашему вниманию, предлагается ввести в состав рабочей группы по реформированию системы социального страхования первого заместителя председателя Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Станислава Агафоновича Елисейкина. В ведении нашего комитета находится достаточно широкий круг социальных вопросов, касающихся многих жителей страны, проживающих на Севере. С профессиональной точки зрения мы считаем важным участие нашего представителя в деятельности данной рабочей группы. Комитет уверен, что его активная работа пойдёт на пользу как группе, так и северянам в целом, поэтому мы просили бы поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть одна поправка, поэтому я предлагаю сначала принять проект постановления за основу. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы принять проект данного постановления Государственной Думы за основу?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято за основу.

Мосякин Иван Яковлевич, вы будете докладывать сегодня? Понятно.

Уважаемые коллеги, у вас на руках есть поправка. Коллега Бадалов, пожалуйста, доложите эту поправку.

Микрофон Бадалову включите, пожалуйста.

Бадалов Р. М. Уважаемые коллеги, это очень важная комиссия, тем более будет обсуждаться вопрос по реформированию системы социального страхования, но в неё не входит ни

одного представителя фракции "Родина". Обсудив эту ситуацию, мы предлагаем включить в состав рабочей группы Валентину Борисовну Савостьянову. Соответствующая поправка роздана здесь и направлена в профильный комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Иван Яковлевич Мосякин от комитета. Пожалуйста.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет на своём заседании рассмотрел поправку и поддержал предложение, но просьба в наших предложениях остановиться, потому что комиссия уже достаточно представительная, надо поставить точку.

Председательствующий. Всё, больше ничего не будет, точка поставлена, считайте.

Я прошу определиться голосованием. Кто за данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять в целом данное постановление?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, меня сейчас информировали, что по 22-му вопросу нет докладчика Олега Васильевича Шеина. Рассматриваем пункт 23.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Феде-

рации". Докладывает от имени Рязанской областной Думы Николай Иванович Булаев, наш депутат.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". На мой взгляд, законопроект очень простой. На сегодняшний день в принятом в 96-м году Федеральном законе "Об энергосбережении" определены основные механизмы реализации энергосбережения. Вместе с тем статья 2 данного закона ограничивает возможности субъектов Российской Федерации по принятию региональных законодательных и иных нормативных актов в сфере энергосбережения. На мой взгляд, она вообще это запрещает делать, поскольку в законе содержится требование предварительного заключения договоров между Российской Федерацией и соответствующим субъектом Российской Федерации. Если этого договора нет, экономить энергию в регионе как бы запрещено и никакие нормативные правовые акты принимать невозможно.

Поправка наших коллег из Рязанской областной Думы очень проста. Они предлагают в статье 2 Федерального закона "Об энергосбережении" вот это упоминание об обязательном заключении договоров между субъектами Российской Федерации убрать. Кроме того, в данной поправке есть оговорка, что принимаются нормативные акты, которые не вторгаются в компетенцию Российской Федерации.

Должен вам сказать — и вы это лучше меня знаете, — что сегодня все энергопотребители на территории субъектов... В основном это не федеральная собственность, ну, процентов на девяносто, это региональная и муниципальная собственность. И в данном случае, мне кажется, мы, совершенно неоправданно, сохраняя эту ограничительную норму, ограничиваем права субъекта Российской Федерации. Я думаю, что устранение этого несоответствия позволит нам более интенсивно осуществлять энергоресурсосбережение в субъектах Российской Федерации.

Предлагаю данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит член комитета по делам Федерации Марат Фаикович Магдеев. Пожалуйста.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной

политике внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении" и статью 26³ Федерального закона "Об основных принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый Рязанской областной Думой. Данный законопроект направлен на энергосбережение, как говорят авторы законопроекта. Авторы считают, что статья 2 ограничивает возможности субъектов Российской Федерации по принятию региональных нормативных правовых актов в сфере энергосбережения требованием заключения договоров о разграничении полномочий. Действительно, процедура сложная, но мы её сами приняли. Причём законом 2003 года № 95-ФЗ, а также изменениями, которые мы с вами внесли в статью 26⁷ 184-го федерального закона, мы установили особый порядок заключения таких договоров о разграничении полномочий, которые должны утверждаться ещё и федеральным законом.

Инициаторы пошли по самому простому пути. Они просто предлагают исключить норму пункта 2 федерального закона. Но это противоречит части 3 статьи 11 Конституции Российской Федерации, где написано, что разграничение предметов ведения и полномочий осуществляется Конституцией, Федеративным и иными договорами. Поэтому, если мы действительно хотим добиться энергосбережения, нужно просто провести необходимую работу по заключению договоров.

Вторая позиция, которую предлагают инициаторы. Они предлагают дополнение в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" о принятии законов и иных нормативных правовых актов по вопросам энергосбережения на территории субъекта Российской Федерации. Такое дополнение, на наш взгляд, неправомерно. Во-первых, пункт 2 статьи 26³ федерального закона устанавливает полномочия субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения в решении конкретных вопросов, реализация которых осуществляется за счёт средств бюджета соответствующего субъекта, авторы же предлагают абсолютно неконкретные полномочия, которые заключаются в праве принимать региональные законы и нормативные правовые акты по вопросам энергосбережения, оставляя за правовыми рамками само содержание этих законов.

Комитет по делам Федерации и региональной политике считает, что законопроект подлежит существенной переработке и не может быть принят в первом чтении. Предлагаем Государственной Думе его отклонить.

На законопроект имеются отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями и заключение комитета-соисполнителя, Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, который поддерживает указанный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Есть. Пожалуйста, коллега Кравец. Кому вопрос?

Кравец А. А. Марату Фаиковичу.

Марат Фаикович, будьте добры, скажите, а как субъекты Российской Федерации отреагировали на данный законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Магдееву включите, пожалуйста, микрофон.

Магдеев М. Ф. На данный законопроект отреагировал пятьдесят один субъект Российской Федерации, из них девять поддержали данный законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Есть ещё вопросы? Вопросов нет. Кибирев выступит.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Кибиреву.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Тема, поднятая в этом законе, чрезвычайно важная. Россия — холодная страна, и по этой причине с большими расходами электроэнергии, но надо признать, что и расточительство в энергоиспользовании колоссальное, поэтому надо на уровне государства или субъектов принимать меры к тому, чтобы бороться за экономию энергии.

Что хочет автор этой законодательной инициативы? Суть проекта закона абсолютно ясна: субъект Российской Федерации может принимать законы и иные нормативные правовые акты по вопросам энергосбережения на территории субъекта при условии, что эти законы и эти нормативные акты не распространяются на сферы деятельности, отнесённые к ведению Российской Федерации. Хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что у нас три уровня, три способа распределения обязанностей между Российской Федерацией и субъектами: есть моменты, когда в вопросах законодательства, в вопросах ведения исключительным правом обладает Российская Федерация, есть моменты, когда Российская Федерация решает эти вопросы совместно с субъектами, и, наконец, субъекты имеют право в определённых сферах принимать собственные решения. Так вот, авторы этого законопроекта как раз и воспользовались этим обстоятельством — правом на собственное решение этого вопроса.

Вопрос такой: зачем вообще нужен такой законопроект, что, нельзя эти вопросы урегулировать, так сказать, общим законода-

тельством? Нельзя! Потому что, скажем, энергозатраты в сельском хозяйстве в Астраханской области и в том же Краснодарском крае совершенно различные по той причине, что различные условия. Так вот различие и многообразие в условиях жизни и работы субъектов Российской Федерации как раз и побудило авторов этого законопроекта выступить вот с такой инициативой.

Очень интересный момент — это отношение к законопроекту всех причастных органов, которые дали заключения: самый квалифицированный, самый близкий к этой теме Комитет по энергетике, транспорту и связи этот законопроект поддерживает, не менее уважаемый, но абсолютно далёкий, стоящий совершенно в стороне от проблем энергетике и энергосбережения комитет по делам Федерации против и против правительство. Я считаю, что законопроект чрезвычайно актуальный, нужный. Он будет развивать инициативу субъектов в чрезвычайно важном вопросе энергосбережения. И я считаю, что, конечно, мы должны, учитывая мнение Комитета по энергетике, транспорту и связи, свой собственный опыт и, как говорится, своё отношение к этому проекту, законопроект поддержать. Я буду голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Есть ещё желающие выступить?

Николай Иванович, с заключительным словом будете выступать? Пожалуйста. Вы и Магдеев выступите с заключительным словом.

Пожалуйста, Николаю Ивановичу Булаеву включите микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект важен, но, учитывая позицию комитета, позицию правительства, я хотел бы развить вот эту мысль о том, что законопроект нуждается в доработке. Я так понимаю, что есть коллеги-депутаты, кто будет над этой темой работать и, наверное, вносить иной законопроект. Я бы хотел, чтобы они учли идею автора этого законопроекта — Рязанской областной Думы и включили её в случае работы над этой темой в состав авторов вновь подготавливаемого законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марату Фаиковичу Магдееву включите микрофон.

Магдеев М. Ф. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Борис Григорьевич, уважаемые коллеги! 17 октября 2003 года депутаты предыдущего созыва подготовили законопроект о внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении", который был принят Думой во втором чтении. В принципе на сегодняшний день комитет, я считаю,

проявил достаточно мудрости и дальновидности, потому что аналогичный законопроект без движения лежит уже три года. Нужно сначала внести ясность в отношении того законопроекта, а потом уже обсуждать законопроект, который предложен Рязанской областной Думой. Мы принципиально за то, чтобы не принимать сегодня данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Позиция представителей правительства и президента понятна.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект внесён Законодательным Собранием Омской области. Доклад депутата Государственной Думы Александра Николаевича Харитонов.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект, подготовленный и представленный Законодательным Собранием Омской области, направлен на дополнение федерального закона нормой, заключающейся в том, что после принятия федерального конституционного закона, федерального закона конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным конституционным законом, федеральным законом в течение шести месяцев со дня его официального опубликования, если иное не установлено указанным федеральным конституционным законом, федеральным законом.

Реализация законопроекта, отмечают в Омске, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Вот суть представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Александровича Рыжкова. Пожалеуиста, коллега.

Рыжков В. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Александр Николаевич! Я хотел бы сказать, что, безусловно, мы с большим уважением отнеслись к инициативе омичей (я сам сибиряк, всегда стараюсь сибиряков поддерживать), но тем не менее мы вот всё взвесили, все за и против, и пришли к выводу, что всё-таки минусов больше. Почему минусов больше? В том законе, в который предлагается внести поправку, уже есть целая глава V, где подробнейшим образом расписано, как губернатор должен приводить в соответствие свои указы, декреты, как законодательные органы должны это делать, и там стоит срок — три месяца. То есть, в сущности, омичи просто предлагают немножко облегчить жизнь региональным депутатам, дать им на три месяца больше. Мы взвесили, надо это делать или не надо, и всё-таки комитет пришёл к выводу, что не стоит этого делать по двум причинам.

Первая причина: в общем-то, мы считаем, что трёх месяцев достаточно. Опыт нашей Государственной Думы показывает, что мы даже важные законы, если надо, принимаем достаточно быстро. Во-вторых, комитет считает, что всё-таки шесть месяцев сохранять противоречия между законом федеральным и законом региональным нехорошо. К тому же есть общий принцип, что поправки в законодательство надо вносить тогда, когда в этом есть острая необходимость, иначе, постоянно внося поправки и кроме закона, мы народ запутаем, никто не будет понимать, что внесено, а что не внесено, когда вносили последний раз и так далее. Поэтому, при всём огромном уважении к омичам, понимая мотивы, что хорошо бы сделать шесть месяцев, мы всё-таки пришли к выводу, что лучше закон пока не трогать, пусть накопится более серьёзный блок поправок, тогда, может быть, мы к этому вопросу вернёмся. Такого же мнения придерживается Правительство Российской Федерации, такого же мнения придерживается Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

А если говорить о реакции субъектов... часто задают вопрос: как субъекты относятся? А субъекты вообще не проявили интереса к этой инициативе. Отреагировало всего несколько субъектов, семь не поддержали, десять поддержали, а остальные промолчали. То есть львиная доля субъектов никак не отнеслись, что говорит о том, что, по всей видимости, острой необходимости в такой поправке нет. Поэтому я ещё раз хочу от имени нашего комитета заверить вас, Александр Николаевич, в глубочайшем уважении к Законодательному Собранию Омской области, но просим войти в положение Государственной Думы, законодателя: наверное, сегодня это не самый актуаль-

ный вопрос, и пусть останется существующая норма про приведение законов в соответствие в трёхмесячный срок.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, понятно всё. Есть вопросы? Нет желающих выступить? Нет. Заключительное слово необходимо докладчикам? Представители президента, правительства? Молчат.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

У нас осталось два вопроса, мы можем до пяти часов закончить.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	11 чел.	2,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	11 чел.	
Не голосовало	439 чел.	97,6 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Законопроект внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай. Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Тимурович Пекпеев.

Пожалуйста.

Пекпеев С. Т., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В субъекте Российской Федерации Республике Алтай есть несколько территорий, внесённых в Список всемирного наследия. При определении режима использования этих территорий возникает ряд проблем. Для их решения региональный законодательный орган предлагает следующее.

В статье 1 Федерального закона от 10 января 2002 года "Об охране окружающей среды" отсутствует определение природно-заповедного фонда, хотя в части 21 статьи 5 этого же закона одним из полномочий органов государственной власти является управление природно-заповедным фондом. Пункт 1 статьи 1 предлагаемого законопроекта даёт определение природно-заповедного фонда. В той же части 21 статьи 5 указанного федерального закона к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации отнесено образование природных объектов всемирного наследия. Пункты 1 и 3 статьи 11 Конвен-

ции об охране всемирного культурного и природного наследия, принятой ЮНЕСКО 16 ноября 1972 года и ратифицированной указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 марта 1988 года "О ратификации Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия", полномочия государств — сторон конвенции определяются так: представление Комитету всемирного наследия перечня ценностей природного наследия для включения в Список всемирного наследия и согласование внесения представленных ценностей в этот список.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Эта же норма закреплена пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 15 июля 1995 года "О международных договорах Российской Федерации". В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" разъясняется: "Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью её правовой системы (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации").

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключённые СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства — продолжателя Союза ССР".

В пункте 5 названного постановления указывается, что международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами при разрешении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения.

На основании указанного абзаца 21 статьи 5 Федерального закона от 10 января 2002 года "Об охране окружающей среды" противоречит нормам международного права. Предлагаемый законопроект приводит рассматриваемый федеральный закон в соответствие с нормами международного права.

В связи с принятием настоящего федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других законодательных актов. Принятие законопроекта не требует дополнительных материальных и финансовых расходов из бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Тимурович.

Содоклад члена Комитета по экологии Сергея Юрьевича Осадчего. Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай и подготовлен комитетом к рассмотрению его Государственной Думой. Законопроектом предлагается дополнить статью 1 Федерального закона "Об охране окружающей среды" новым абзацем, раскрывающим понятие "природно-заповедный фонд", и изменить в этой связи формулировку абзаца 21 статьи 5 указанного закона в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти по образованию и управлению природно-заповедным фондом.

Комитет Государственной Думы по экологии, рассмотрев указанный законопроект, отмечает следующее. Определение понятия "природно-заповедный фонд" в редакции, представленной в законопроекте, включает в себя только охраняемые природные территории федерального, регионального и местного значения. В то же время в статье 58 Федерального закона "Об охране окружающей среды" дано более широкое определение понятия "природно-заповедный фонд", включающее не только особо охраняемые природные территории федерального, регионального и местного значения, но и природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, то есть те природные объекты, которые не имеют статуса особо охраняемых природных территорий, но находятся под особой охраной. Таким образом, в законопроекте даётся более узкое определение понятия "природно-заповедный фонд" по сравнению с действующей редакцией Федерального закона "Об охране окружающей среды", что в случае принятия законопроекта приведёт к внутренним противоречиям норм федерального закона и усложнит правоприменительную практику указанного закона в этой части.

Пунктом 2 статьи 1 законопроекта предлагается изменить абзац 21 статьи 5 Федерального закона "Об охране окружающей среды", отнеся к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации полномочия по представлению перечня ценностей природного наследия для включения их в Список всемирного наследия. Такое изменение закона авторы обосновывают необходимостью приведения статьи 5 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в соответствие с Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия. Однако при рассмотрении законопроекта в этой части следует учитывать положение Конституции Российской Федерации (часть 4 статьи 15), согласно которому международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Учитывая, что данная конвенция ратифицирована СССР в 98-м году и, следовательно, стала частью российского законодательства, нет необходимости вносить изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Кроме того, в статье 82 Федерального закона "Об охране окружающей среды" прямо указано, что международные договоры Российской Федерации в области охраны окружающей среды, не требующие для применения издания внутригосударственных актов, применяются к таким отношениям непосредственно, то есть имеют прямое действие.

Кроме того, предлагаемые законопроектом дополнения не соответствуют порядку представления перечня ценностей природного наследия, определённому пунктом 1 статьи 11 конвенции, в соответствии с которым государство — сторона конвенции представляет по мере возможности, хочу это отметить, Комитету всемирного наследия перечень ценностей природного наследия, расположенных на его территории, которые могут быть включены в Список всемирного наследия.

Вместе с тем следует отметить, что содержащееся в законопроекте предложение об исключении из Федерального закона "Об охране окружающей среды" полномочий органов государственной власти Российской Федерации по образованию природных объектов всемирного значения комитет считает оправданным, так как природные объекты всемирного наследия никто не образует, их создаёт матушка-природа.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также отмечается несоответствие предлагаемых изменений действующему законодательству.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экологии не поддерживает указанный проект федерального закона в представленной редакции и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Есть желающие выступить? Представитель президента? Представитель правительства? Докладчики, заключительное слово будет? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 27, проект закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами). Доклад депутата Государственной Думы Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами). Данный законопроект направлен на решение конкретной проблемы, связанной с необходимостью снять запрет на лизинг продукции военного назначения при осуществлении военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами.

Нормами статьи 3 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" установлено, что не может быть предметом лизинга имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения. Между тем лизинг как форма осуществления военно-технического сотрудничества предусмотрен Федеральным законом "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", а также Указом Президента Российской Федерации "Вопросы военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными

государствами" от 10 сентября 2005 года № 1062. Таким образом, предусмотрев возможность осуществления лизинга в законе "О военно-техническом сотрудничестве...", законодатель напрямую запрещает лизинг имущества, для которого установлен особый порядок обращения. Законопроектом предлагается разрешить указанную коллизию российских законов.

Привлекательность лизинга продукции военного назначения заключается в том, что, являясь по сути одной из форм предоставления покупателю финансового кредита, лизинг практически исключает финансовые риски, связанные с неплатёжеспособностью арендаторов, так как арендованное имущество остаётся в собственности арендодателя на всё время действия договора лизинга.

Реализация изложенных предложений создаст законодательную основу для диверсификации механизмов финансирования поставок продукции военного назначения в иностранные государства. Предполагается, что данная мера позволит применять схемы, отличные от стопроцентной оплаты в свободно конвертируемой валюте, что могло бы способствовать дальнейшему развитию военно-технического сотрудничества со странами с ограниченными финансовыми ресурсами. Кроме того, лизинг продукции военного назначения может рассматриваться как инструмент внешней политики.

В мировой практике широко применяется данный вид сделок. В полной мере лизинговые операции с продукцией военного назначения используют США (в частности, передача самолётов "F-16" странам Центральной и Восточной Европы и кораблей Чили и Бразилии). Подписан меморандум о взаимопонимании между Венгрией и Швецией, о передаче венгерским ВВС в лизинг сроком на десять лет четырнадцати самолётов на замену наших самолётов "МиГ-29". Решение об аренде четырнадцати таких же самолётов сроком на десять лет на замену самолётов "МиГ-21" приняло чешское правительство. Германия передала на условиях лизинга танки "Леопард-1" Швеции и так далее, то есть масса примеров в международной практике, когда лизинг является единственным средством платежа за поставляемую продукцию военного назначения.

Имеются перспективы использования лизинга по продвижению на рынок продукции военного назначения российских вооружения и военной техники. Наиболее востребованными для использования в лизинговых операциях могут стать дорогостоящие авиационные комплексы: самолёты и вертолёты военно-транспортной авиации, заправщики, патрульные самолёты, самолёты дальнего радиолокационного дозора и наблюдения и другие. К приобретению военно-морской техники на условиях лизинга проявляют интерес такие страны, как Индия

и Бразилия. Потенциальным рынком лизинговых поставок является ряд стран Африки и азиатского региона, которые в настоящее время не обладают достаточными финансовыми ресурсами для закупки нового вооружения.

Применение лизинга в области ВТС будет способствовать укреплению позиций России на международном рынке вооружений и повышению конкурентоспособности нашей продукции военного назначения.

Данный законопроект прошёл правовую экспертизу. Получены положительные заключения от Правового управления, Администрации Президента, Правительства Российской Федерации, профильного комитета Совета Федерации и профильного комитета Государственной Думы. Прошу коллег поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Викторович.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Анвара Мухаметкадыровича Мухаметзакирова.

Мухаметзакиров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект федерального закона № 252305-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами), внесённый депутатом Государственной Думы Бабичем, и отмечает следующее. Законопроект предусматривает изменение пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", в соответствии с которым предметом лизинга не может быть имущество, которое запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения. Законопроектом предлагается исключить из данного ограничения продукцию военного назначения, лизинг которой должен осуществляться в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области военно-технического сотрудничества с иностранными государствами.

Следует отметить, что целями Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" являются развитие форм инвестиций в средства производства на основе лизинга, защита прав собственности, прав участников инвестиционного процесса, а также обеспечение эффективности инвестирования. Военно-техническое сотрудничество Российской Федерации с иностранными государствами, в том числе деятельность, связанная с ввозом и вывозом продукции военного назначения, частным случаем которой является передача продукции военного назначения в лизинг, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 1998 года № 114 "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", иными нормативными правовыми актами и международными договорами Российской Федерации. Предлагаемые в законопроекте изменения снимают правовую несогласованность применения механизма лизинга в военно-технической области, позволяют российским производителям увеличить поставки дорогостоящего вооружения и военной техники в зарубежные страны, которые в силу недостатка финансовых средств на его закупку готовы на выплату периодических лизинговых платежей. При этом Российская Федерация, будучи лизингодателем, остаётся собственником передаваемого в лизинг вооружения и гарантирует возврат финансовых средств за предоставленную военную технику.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает проект федерального закона № 252305-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами), внесённый депутатом Государственной Думы Бабиным, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анвар Мухаметкадырович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик и содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 "Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" в первом чтении. Комитет предлагает данную инициативу поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня утром внесли дополнительно в повестку дня проект постановления об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, сложившейся в Калининградской области в связи с вступлением в силу специального технического регламента "О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ". Внёс депутат Рязанский.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рязанскому, автору проекта постановления.

Рязанский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, текст разослан, согласован с Правовым управлением. Лингвистических замечаний не имеется, текст отшлифован. Наша просьба сводится к тому, чтобы Михаил Ефимович сумел организовать работу таким образом, чтобы постановление правительства вступило в силу с 1 июля 2006 года, то есть нужен, необходим этот зазор временной для того, чтобы решить все организационно-технические проблемы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику по проекту постановления? Есть. Депутат Никитин, пожалуйста. Никитин Владимир Петрович.

Включите микрофон.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

У меня не вопрос, я просто хотел сказать, что обязательно нужно это постановление поддержать. Речь идёт о том, что и в Калининграде, и во всей стране просто плюнули в лицо многим тысячам людей, и кто-то в правительстве всё-таки должен понести за это ответственность. Вот у нас есть представитель правительства здесь. Не вошло это в текст постановления, но это просто издевательство! Люди заплатили деньги в Калининграде, сейчас они не просто маются на границе, на таможенных пунктах, а в Польше находятся, в Германии, не могут въехать в страну. Мы наблюдаем эту практику не в первый раз. Два месяца стояли заводы ликёро-водочные в стране — правительство не выпустило документы. Сейчас выпустило документ, в связи с которым от Дальнего Востока до Калининграда люди проводят митинги. Поэтому такую практику нужно просто прекращать. И действительно, здесь правильное предложение,

не мучить людей, хотя бы до 1 июля то, что они купили, пусть ввезут, а дальше будут действовать нормы. Тем более, что абсолютно не отлажен был механизм проверки на соответствие вот этому стандарту "Евро-2". Я и по своим каналам пытался... Вы знаете, какая перетряска сейчас в таможне. Они в спешке издают какие-то документы, а в результате этой путаницы горят деньги и нервы очень многих тысяч людей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это фактически было выступление, а не вопрос. Других рук я не вижу. Представитель президента не намерен выступать? Нет. Представитель правительства тоже. Докладчик, я думаю, не настаивает на заключительном слове. Ставлю на голосование проект постановления об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, сложившейся в Калининградской области в связи с вступлением в силу специального технического регламента "О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ". Автор и депутат Никитин предлагают нам этот проект постановления принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	414 чел. 92,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	415 чел.
Не голосовало	35 чел. 7,8 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали вопросы, которые были включены в порядок работы. Приступаем к обсуждению протокольных поручений. У нас сегодня по инициативе депутатов одиннадцать протокольных поручений.

Депутат Алкснис — Комитету Государственной Думы по международным делам. Есть возражения? Нет.

Депутат Курьянович — комитетам по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — двум комитетам, по безопасности и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нет возражений.

Он же — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет, не вижу.

Депутат Иванов — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Рыжков — Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции. Вижу руку. Рязанский, пожалуйста. Вы от себя лично или в качестве заместителя председателя комитета по Регламенту? Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. Как зампред комитета имею полномочия доложить мнение комитета на этот счёт. Данное предложение не соответствует статье 60 Регламента, поэтому мы предлагаем отклонить это протокольное поручение.

Председательствующий. Я не вижу депутата Рыжкова и не могу спросить, настаивает он на голосовании или нет, поскольку его нет. Ставится на голосование предложение депутата Рыжкова дать соответствующее поручение протокольное Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 18,0 %
Проголосовало против 282 чел. 82,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Депутат Рыжков продолжит работу над протокольным поручением.

Депутат Харитонов — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по безопасности. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Митрофанов — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет.

Депутат Бабурин — Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет.

Депутат Рашкин — Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления. Рязанский. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Включите микрофон.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, по аналогичным мотивам — несоответствие статье 60 Регламента — это протокольное поручение комитет по Регламенту предлагает отклонить.

Председательствующий. Есть ли другие точки зрения? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Рашкина дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,4 %
Проголосовало против 294 чел. 82,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято. Депутат Рашкин также продолжает работать над совершенствованием протокольного поручения.

Баринов, по ведению. А, это случайно нажато. Нет Баринова в зале.

Протокольное поручение депутатов Тюлькина и Решульского Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Есть возражения? Нет. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, я вас информирую о том, что на наш парламентский запрос, который был подготовлен депутатами Слиска, Яковлевой, Исаевым и Борзовой и направлен главе правительства Фрадкову 21 апреля, поступил 23 мая официальный ответ за подписью Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. 25 мая этот ответ был размещён в фонде электронных информационных ресурсов, где вы с ним можете ознакомиться.

Уважаемые коллеги, переходим к "часу политических заявлений".

Депутат Бабуринов Сергей Николаевич, пожалуйста, на трибуну. Нет Сергея Николаевича в зале.

Депутат Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Овсянников В. А. Уважаемые депутаты, я хотел бы поговорить сегодня о Стабилизационном фонде, напомнить, из чего он формируется, как расходуется и что в недалёком будущем нас может ожидать.

Стабилизационный фонд формироваться начал из того, что образовалась разница за счёт превышения цены на нефть на рынке, то есть по спросу, над ценой установленной, базовой. Вот эта разница перечисляется на актив Стабилизационного фонда. Базовая цена — примерно 146 долларов США за одну тонну, или 20 долларов США за один баррель. (Я упоминаю доллары потому, что в третьем чтении закон ещё не принят, поэтому, наверное, я обструкции не подвергнусь в этом отношении.) "Средства Стабилизационного фонда..." — я зачитываю статью 96³ закона — "...могут использоваться для финансирования дефицита федерального бюджета при снижении цены на нефть ниже базовой, а также на иные цели в случае, если накопленный объём

средств Стабилизационного фонда превышает 500 млрд рублей. Объёмы использования средств Стабилизационного фонда определяются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, проект которого вносится Правительством Российской Федерации." То есть, заметьте, 500 миллиардов рублей было обозначено, превышение уже как бы начинает формироваться на возможное развитие экономики и других направлений в России. На сегодня Государственная Дума ни разу ещё не поднимала вопрос о строительстве за счёт Стабилизационного фонда государственных конкурентоспособных современных промышленных предприятий для стабилизации и роста экономики. Ну ладно, бог с ними.

Идём дальше. За счёт чего же всё-таки идёт наработка? Сегодня мы знаем, что на международном рынке расчётная, базовая, цена устанавливается по цене на нефть марки "Юралс". В то же время на рынок продажи нефти в достаточно серьёзных объёмах выбрасывается нефть такой марки, как "Облегчённая сибирская", "Siberian light", которая по себестоимости приближается к цене, в общем-то, хорошей нефти марки "Брент", а вот валютные поступления рассчитываются по той же самой марке "Юралс", то есть по цене более дешёвого сорта нефти. И получатель прибыли — оффшорная зона. Основные средства для формирования Стабилизационного фонда образуются за счёт исполнения экспортных контрактов, расчёты по которым производятся в твёрдой валюте, в евро или долларах США. Если контракт осуществляется в евро, то происходит перерасчёт в доллары США по плавающему курсу, получатель прибыли — банк. Стабилизационный фонд рублёвый, валюта переводится в рубли, получатель прибыли — снова банк. Банк приобретает валюту на средства Стабилизационного фонда по установленному самим же банком курсу.

Мы можем средства Стабилизационного фонда использовать на приобретение долговых обязательств иностранных государств и перевод в ценные бумаги этих государств. Так вот, наверное, стоит рассмотреть вопрос следующего характера: а что дальше может произойти в целом со Стабилизационным фондом, если в него попала только часть подлежащих уплате средств, а значительно большие суммы остались у экспортёров, банков, правительственных и таможенных чиновников, а сами средства будут вложены в экономику других государств под самый минимальный процент на самых невыгодных условиях? Эти страны, в части которых несбалансированность бюджета привела к дефициту бюджета, получают беспроцентные займы, которые при определённых условиях могут превратиться в бессрочные. То есть я опять подчёркиваю: за счёт нашего Стабилизационного фонда.

Одним из условий вступления в ВТО является защита интеллектуальной и иной собственности. Так вот, сегодня веду-

щие эксперты и товаропроизводители Российской Федерации к числу добросовестных участников международных отношений не смогут относиться при любом изменении внутреннего законодательства, то есть если мы вступим в ВТО. Фирмы, объявившие себя правопреемниками промышленных предприятий, таковыми не являются. Промышленные предприятия, ставшие акционерными обществами, были ликвидированы по различным основаниям: металлургические гиганты — в результате банкротства, а предприятия алюминиевой промышленности — в результате обыкновенных махинаций по уклонению от уплаты налогов и отказу от исполнения обязательств.

То есть я о чём? А я о том, что если учесть, что в страны Европы проложен путь незаконного вывоза капитала, что в странах Европы хранятся деньги различных олигархов, а у России вырос внешний долг по неисполненным обязательствам различных коммерческих структур, то возможная передача средств Стабилизационного фонда этим странам в счёт исполнения обязательств нечистоплотных бизнесменов, олигархов будет закономерным завершением процесса вывода всех доходов от продажи нефти за рубеж, а отнюдь не интеграцией в мировую экономику, то есть по сути это будет арестом наших средств Стабилизационного фонда, за рубежом.

Своего часа, так сказать, для возможности применения специальных норм... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вы черпали свои пять минут, поэтому... Но суть вашего выступления понятна.

Депутат Курьянович Николай Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Курьяновичу.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы вот о чём сказать. Недавно нами было с большим вниманием заслушано послание президента нашей страны Владимира Владимировича Путина, и в связи с этим хотелось бы сказать о некоторых, с моей точки зрения, необходимых коррективах и замечаниях.

Во-первых, нам как с правовой точки зрения нужно подкорректировать весь этот процесс, так и с лингвистической. С правовой точки зрения послание, на мой взгляд, должно заслушиваться не позднее 31 декабря текущего года с постановкой задач на год последующий, тогда какая-то логика в этом послании будет просматриваться. Кроме того, это послание должно быть не Федеральному Собранию Российской Федерации, а нации, и не надо бояться этого слова. И то, что там прозвучало, конечно же, давно назревало, и те основные тезисы, которые были озвучены первым лицом нашего государства, безусловно, с большим воодушевлением были восприняты большинством нашего народа.

Но нельзя не отметить и того, что данные мероприятия являются, наверное, половинчатыми. И если говорить о выходе из кризисной демографической ситуации, то нужно этот вопрос ставить в более жёсткую плоскость и не ограничиваться полумерами, чем сейчас мы, наверное, и занимаемся, обсуждая, муссируя эту 250-тысячную дотацию, которая может быть получена женщиной в случае рождения второго ребёнка, и то получена не наличными деньгами, а с помощью каких-то дополнительных финансовых средств, и не сразу, а на протяжении определённого периода времени. Всё это, разумеется, размывает основную идею, которая могла бы быть успешно реализована на практике.

Если этой проблемой заниматься, то нужно ставить вопрос о сбережении народа, и официально это объявить национальным проектом, пятым по счёту, но главным, номер один, и решать его следующим образом. Как я уже говорил на предыдущих пленарных заседаниях в присутствии многих ключевых министров, должны быть увеличены в разы пособия: единовременное пособие — порядка 500—700 тысяч, ежемесячное пособие — порядка 70 тысяч. Кроме того, на каждого родившегося гражданина великой Российской Империи необходимо завести персональный счёт от продажи на экспорт минерально-сырьевых ресурсов. И этот счёт должен быть не ниже 10 тысяч иностранных единиц (с аббревиатурами мы боремся) с последующим увеличением процентной ставки, а выплаты — по достижении ребёнком восемнадцати лет.

Необходимо предусмотреть предоставление дешёвых ипотечных кредитов. Тогда в совокупности эти меры дали бы действенный результат, а так, 250 тысяч на что-то когда-то — это опять не возымеет должного эффекта, к которому, наверное, стремились.

Упорядочить — совершенно правильно было в послании отмечено — нашу незаконную миграцию, сделать её дополнительным источником дохода. Должное упорядочение и надлежащее правовое оформление всего того, что сейчас у нас происходит в этой сфере, может принести нам громадные доходы, и Федеральная миграционная служба сможет по степени экономической ликвидности соперничать с Министерством финансов. Тогда действительно будет конструктивный разворот этой темы.

Кроме того, упразднить верхнюю палату Федерального Собрания, как уже отживший орган власти, — Совет Федерации.

Вводить срочно государственную монополию на основные базовые отрасли, в том числе государственную монополию на производство и реализацию этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Провести в срочном порядке единый объединительный референдум, а не объединяться в час по чайной ложке, как это мы делаем в Перми, в Иркутской области, на Камчатке

и в Красноярском крае, поскольку времени у нас исторического не так много осталось.

Сегодня выступал представитель Горного Алтая. Я там был на выборах 12 апреля, могу свидетельствовать, что они пытались не вывесить российские флаги, объясняя это тем, что уровень выборов — региональный. А вчера вернулся из Карачаево-Черкесии, был там проездом. Я обратил внимание, что российский флаг висит почти везде ниже флага этого субъекта Федерации. С этим ползучим сепаратизмом нужно бороться, и бороться беспощадно, жёстко юридическими мерами.

И то же самое в отношении Абхазии нужно поставить вопрос: либо вы с Россией, либо вы начинаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Депутат Бабурин появился. Пожалуйста, Сергей Николаевич, вам слово.

Бабурин С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Действительно, у нас было текущее совещание.

Я, уважаемые коллеги, хочу привлечь ваше внимание к тем проблемам, которые назревают на границах Российской Федерации, прежде всего к ситуации на Северном Кавказе и в Закавказье.

17 мая этого года центральный совет Союза десантников России сделал заявление в связи с антироссийской кампанией грузинского руководства и угрозой самостоятельности Абхазии. Я хочу зачитать часть этого документа, поскольку он представляет общественную значимость не только для этой общественной организации, но и для российско-грузинских отношений. Цитирую: "У каждого народа есть три главные ценности — территория, безопасность, образ жизни. С расчленением Советского Союза люди, столетиями жившие вместе, потеряли всё. Почувствовав неустойчивость центральной власти, народы, никогда не имевшие собственной государственности, бросились в разные стороны за новыми поводами свободы. На окраинах державы пролилась кровь. Воздушно-десантные войска в те годы выполняли миротворческие задачи в Сумгаите, Фергане, Баку, Тбилиси, Вильнюсе, Приднестровье, Абхазии, но каждый раз предательские команды сверху мешали им довести дело до конца.

В результате на сторону ушли четверть территорий и половина населения страны. Двадцать пять миллионов русских превратились в национальные меньшинства, подвергаясь дискриминации, особенно в зловонных карликовых странах-поводилах..." — так в тексте, коллеги, — "...таких, как Грузия, Молдавия, прибалтийские образования.

Абхазия, как и Южная Осетия и Приднестровье, стоят в этом ряду особо. Народы этих непризнанных государств оказа-

лись мудрее политиков, силой отстаивали своё право на самостоятельность в стремлении жить с Россией в одном государстве.

В 1991—1993 годах Воздушно-десантные войска в составе миротворческих сил помогли остановить агрессию Грузии против абхазского народа. 901-й отдельный десантно-штурмовой батальон и 345-й отдельный парашютно-десантный полк выполнили поставленные задачи.

Сегодняшний американский гауляйтер Грузии проводит оголтелую антироссийскую политику, раздавая направо и налево угрозы, пытаясь взять на испуг руководство Абхазии и Южной Осетии. Имея два батальона наёмников, одетых в американскую униформу, новоявленный фюрер объявляет войну России, одновременно получая от неё дешёвые энергоносители в обмен на винные помои.

В связи с эскалацией угроз со стороны Тбилиси в адрес Сухума и Цхинвала Всероссийский союз общественных объединений ветеранов десантных войск "Союз десантников России" вынужден предостеречь зарвавшегося, явно несостоятельного президента от опрометчивых действий. Народы Абхазии и Южной Осетии не одиноки в своей решимости отстаивать независимость.

Президент и Правительство Российской Федерации делают всё для стабилизации обстановки в данном регионе. Но и десантников и спецназовцев в России не менее миллиона человек. Мы не понаслышке знаем проблемы грузино-абхазских отношений. Тысячи членов союза уже выразили готовность помочь нашим православным братьям в отражении возможной агрессии".

Я заканчиваю цитату и не буду больше говорить об этом документе, за исключением того, что нельзя доводить ситуацию — это должны понимать политики там, за Кавказским хребтом, — до того, чтобы общественные организации начинали выяснять отношения между народами. Поэтому от нашей фракции, от партии "Народная Воля" мы выступаем за то, чтобы обеспечить мирное, спокойное решение проблем, признать исторический факт существования в качестве самостоятельных государств Республики Абхазия, Республики Южная Осетия, Республики Грузия и других государств и сделать всё, чтобы закавказские государства между собой установили нормальные межгосударственные отношения. Не нужно будоражить народы Северного Кавказа. Необходимо сделать всё, чтобы политические решения принимались главами государств, парламентами, а не общественными объединениями, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Сергей Николаевич.

Спасибо, уважаемые депутаты. Мы исчерпали повестку дня. Всем хороших выходных! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Алексис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Алексис по карточке Фоменко.

Уважаемые коллеги, в связи с ситуацией в Крыму, — вопрос, который мы будем обсуждать чуть позже, — в связи с действиями НАТО, учениями проводимыми, возникает вопрос: мы критикуем наших украинских партнёров за их учения с НАТО, но в то же время Россия проводит активную программу партнёрства с НАТО. И вот эта политика двойных стандартов значительно ослабляет наши позиции, в том числе при работе с нашими украинскими коллегами. Поэтому у меня есть предложение поручить Комитету по обороне и Комитету по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о целях нашего сотрудничества с НАТО и вообще о том, какие у нас планы в этом отношении.

Председательствующий. Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокольное поручение. Одной из задач бюджетной политики, поставленных Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию на 2007 год, является формирование Фонда будущих поколений за счёт средств Стабилизационного фонда. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о нормативных сроках реализации поручения Президента Российской Федерации, планируемых объёмах Фонда будущих поколений, а также о порядке его формирования и расходования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Вызвано это тем, что президент абсолютно правильно обозначил демографическую проблему как главную проблему России, и, насколько я знаю, планируется строительство в стране центров репродуктивных технологий для повышения рождаемости. В Центральном федеральном округе планируется строительство подобного центра на территории Смоленской

области. Хотелось бы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие конкретные меры по строительству центра репродуктивных технологий в Смоленской области принимаются и когда мы можем рассчитывать на то, что он примет первых пациентов.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учётом только что состоявшегося в Москве Международного форума редакторов Всемирной газетной ассоциации, на котором выступал сам президент Путин, полезно вспомнить, что в России пятьдесят три тысячи периодических изданий и свыше ста тысяч журналистов. Разумеется, мы, оппозиция, не признаём ту часть антинародной прессы, которая с выгодой для себя обеспечивает административный ресурс власти или продаётся за большие деньги, но в СМИ много и честных журналистов. В России существует давняя традиция — поддерживать достойных представителей значимых профессий особыми званиями и знаками отличия, например: почётный железнодорожник, отличник здравоохранения, заслуженный работник культуры и так далее. А вот Союз журналистов России пока безуспешно добивается учреждения звания "Заслуженный журналист России".

Прошу поддержать моё протокольное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить в Правительстве Российской Федерации соответствующую информацию и распространить её среди депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня для нас с вами и в целом для страны наступил момент истины, пришло время пожинать плоды недальновидной политики соглашательства, игры в поддавки с НАТО и с Западом в целом.

Обращаясь сегодня к Верховной Раде Украины, поддерживая крымчан, мы озабочены прежде всего, безусловно, безопасностью границ России, мы озабочены перспективой развития нашего союза, и в этом мы видим наш государственный долг — депутатов и государственных органов. И в авангарде

этой борьбы, кто бы что ни кричал здесь в зале, стоят коммунисты — и в Украине, и в Крыму, и в Российской Федерации.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в Министерстве образования и науки информацию об участии вузов России в пропагандистской акции НАТО, проводившейся с целью повысить авторитет этой организации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Локоть А. Е. ...и создать сеть опорных пунктов влияния Североатлантического альянса на территории Российской Федерации в мае 2006 года. Кем и какие были даны руководящие указания относительно этой акции?

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, надо нам понять, что происходит по пункту 14 повестки дня, об отсрочках.

Депутаты получили документы вчера в шесть часов вечера. Никто норму Регламента о том, что за три дня надо раздавать документы, не отменял. Поэтому я предлагаю элементарно следовать Регламенту: исключить этот вопрос из сегодняшней повестки дня и поставить на пятницу. И пусть комитет даст пояснение, почему только вчера вечером раздали, а сегодня уже в повестке дня.

И второе предложение. Борис Вячеславович, страну сотрясают коррупционные скандалы. За последние две недели пять сенаторов попали в центр коррупционных скандалов. Я считаю, что Государственная Дума не может пройти мимо событий, касающихся Совета Федерации, министра Реймана (тех публикаций, которые идут) и в целом увольнений в таможенной службе, в ФСБ. То есть происходят колоссальные коррупционные скандалы. Я считаю, что нужно до летних каникул (я вношу предложение) провести "правительственный час", пригласить сюда генерального прокурора, нового, к тому времени он будет назначен, наверное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас 26 мая было принято протокольное поручение по предложению депутата Курьяновича, касающееся исторического аспекта правового статуса Крыма. Поскольку там были определённые неточности фактологического порядка, мы отзываем это протокольное поручение для доработки. Я думаю,

даже голосовать не надо, поскольку оно принималось тоже без голосования.

Теперь что касается выступления депутата Алксниса. Вы вредите тому, чтобы сегодня депутаты Верховной Рады могли принять важное историческое решение. Зачем вы это делаете, депутат Алкснис? Не можете подождать пару недель, полмесяца или два месяца? Вам нужно обязательно помешать сегодня, чтобы депутаты Верховной Рады сослались на ваше нравоучение!

Почему Россия сотрудничает с НАТО? Мы сотрудничаем, чтобы НАТО не продвигалось на Восток, сотрудничаем, чтобы НАТО участвовало в погашении конфликтов на Ближнем Востоке. А Украину втягивают в НАТО, чтобы подойти к границам — Воронеж, Орёл, Курск... Вы это понимаете, полковник Алкснис? Вы ничего не понимаете! Для сведения депутата Локотя: НАТО было создано как раз потому, что были... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Махмудов. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, мы только что вернулись из регионов. На многочисленных встречах с избирателями, в частности на Юге России, действительно было выражено большое недовольство тем, что в соседние территории Крыма безо всякого разрешительного закона введён ограниченный контингент солдат НАТО. По зловещему совпадению район десантирования находится в 25 километрах от Феодосии, в сторону Керчи, как раз недалеко от ракетной части, сбившей российский гражданский самолёт "Ту-154" авиакомпании "Сибирь". Всё-таки Феодосия — это курортный город, для отдыха людей. Весь Советский Союз строил объекты не для того, чтобы там разворачивать военные действия.

В связи с этим население нашей страны, особенно Юга России, выражает серьёзную озабоченность и предлагает всем, в том числе Государственной Думе, не оставаться в стороне и активно выразить протест... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотела бы услышать информацию председателя комитета по законодательству Крашенинникова о том, когда он наконец будет выносить на пленарное заседание Государственной Думы целый ряд законопроектов, который у него скопился, по корректировкам Жилищного кодекса. Уже

подходит к концу сессия, а мы не внесли те вопросы, с которыми все согласны.

Продление сроков приватизации когда будет рассматриваться Думой? Отказ от требования перерегистрации ЖСК в ТСЖ когда будет рассматриваться Думой? Все задают эти вопросы, миллионы людей должны как-то планировать свою деятельность. Законы есть, правительство к ним положительно относится по целому ряду позиций. Когда наконец комитет вынесет их на пленарное заседание Государственной Думы?

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я вновь возвращаюсь к проблеме неопределённости правового положения военнослужащих, участвующих в боевых действиях на территории Чеченской Республики. Статьёй 40 устава воинской службы установлено беспрекословное исполнение приказов командира. В то же время по статье 42 Уголовного кодекса эти действия можно трактовать как исполнение заведомо незаконных приказов и распоряжений — это прямое противоречие, — и в этих случаях военнослужащий несёт уголовную ответственность на общих основаниях.

Понятно, что мы уже имеем массу примеров, более трёх тысяч человек находятся под следствием либо осуждены по так называемым воинским преступлениям. Мы имеем массу примеров применения вот этих положений в отношении людей, исполняющих воинские приказы. Одновременно с этим действует закон "Об уголовной ответственности за воинские преступления", где установлено, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, повнимательнее, пожалуйста, шумно в зале.

Кузнецов В. Е. ...карается вплоть до смертной казни. Человек, который находится в этой ситуации... вы понимаете, что это тяжёлые последствия для людей, попавших в такую ситуацию, но это ещё и колоссальное воздействие на моральное состояние людей, которых направляют в эти точки.

Я просил бы, вообще говоря, Комитет по безопасности и комитет по законодательству Крашенинникова всё-таки рассмотреть варианты исключения этих правовых коллизий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бенедиктов Николай Анатольевич.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня протокольное поручение Комитету по образованию и науке изучить гуманитарную составляющую в предлагаемом министерством стандарте образования и степень её соответствия задаче формирования гражданина и указаниям президента, поскольку от работников вузов поступают жалобы на полное исчезновение общественного (социального) цикла в указанном стандарте. О результатах хорошо бы побыстрее доложить, поскольку завтра и послезавтра будет проходить съезд Российского союза ректоров.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич. Нет его... А, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. По карточке Смолина — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить вам, что буквально перед нашим отъездом в регионы мы обсуждали проект законодательной деятельности, с докладом о котором выступала Любовь Константиновна Слиска. Там не было законопроекта, который обозначен сегодня в пункте 14. Речь идёт об отмене отсрочек от службы в армии. При этом на вопрос, будет ли это рассматриваться до конца летней сессии, Любовь Константиновна затруднилась ответить, и позиция комитета не была обозначена.

Совершенно очевидно, что сегодняшняя спешка исходит не от комитета. В этой связи вопрос к профильному комитету: чем вызвана вот такая торопливость с внесением в сегодняшнюю повестку дня пункта 14? И второй вопрос комитету по Регламенту: насколько соответствует положениям нашего Регламента тот факт, что законопроект поступил к нам вчера вечером, после 18 часов?

В связи с этим предложение — отложить рассмотрение этого законопроекта, перенести его на другой день.

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Хотелось бы упомянуть, что продолжается фарс в отношении Садама Хусейна, бывшего руководителя Ирака. И действительно, может быть, МИДу стоит предпринять более активные действия, не знаю, может быть, какое-то предложение сделать — взять его на поруки, в конце концов, привезти в Россию и прекратить это судилище, незаконное на мой взгляд? Более того, эскалация напряжённости вокруг иракского вопроса про-

должается, были похищены российские дипломаты. Ещё неизвестно, кем это было спровоцировано, возможно, это совершили спецслужбы США, чтобы обрушить хорошие, нормальные, тёплые отношения двух наших государств. Это первый момент.

И второй. По приезде в регионы продолжается ненужный пиар со стороны многих депутатов (в основном это идёт от господ коммунистов, от коммунистической фракции), в СМИ пишут, какие они хорошие и пушистые и какие все остальные плохие, и начинают рыться в чужом белье, перечислять, у кого какие активы, у кого какие наработки, кто где как живёт. Уважаемые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, в понедельник мы отмечали Всемирный день охраны окружающей среды. Сегодня во Владивостоке открывается Первый Международный экологический форум "Природа без границ". Но практически рядом с местом проведения форума, в Охотском море, складывается чрезвычайная экологическая ситуация: на месте затопления браконьерского траулера "Приозёрный" разлилось нефтяное пятно, которое увеличивается в размерах. Замечу, что уже не первый раз ситуация с браконьерами складывается таким образом, то есть они не только нарушают правила промысла рыбы и морских животных, но их действия приводят к чрезвычайным экологическим последствиям.

Нужно резко ужесточить законодательство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Тарасюк В. М. Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовить информацию о необходимых изменениях в действующее законодательство с целью ужесточения ответственности за незаконный промысел указанных видов рыб и морских животных.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы обратить внимание всех депутатов. Может быть, я и ошибаюсь, но последние встречи в регионах с представителями, с руководителями местного самоуправления показывают, что местное самоуправление на уровне села, посёлка

осталось без надлежащего финансирования: финансирование, в общем-то, зависит во многом от доброты или недоброты, так сказать, от лояльности или нелояльности руководителей районов и городов.

Мы с вами внесли поправки в Бюджетный кодекс и приняли 131-й закон. Если судить по высказываниям руководителей местного самоуправления, там есть серьёзные изъяны именно в плане финансирования. Я хочу привлечь внимание всех и в первую очередь депутатов — членов Комитета по вопросам местного самоуправления: давайте посмотрим эту проблему, если она есть, а она есть, судя по всему.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Предлагаю создать рабочую группу по доработке Водного кодекса с учётом тех замечаний, которые были сделаны и в Государственной Думе, и в Совете Федерации при принятии кодекса, в связи с тем что он сегодня подписан президентом. В Совете Федерации такая группа создана. Считаю, что и у нас она должна быть.

Второй вопрос — к Александру Сергеевичу. В течение двух месяцев мы не получили ответа от президента на запрос семидесяти трёх депутатов. Кто подставляет гаранта Конституции, ведь нарушаются даже права депутатов?

И протокольное поручение, связанное с птичьим гриппом. Мотивация, обоснование у меня здесь очень серьёзные в отношении выбранных мер как неэффективных в борьбе с птичьим гриппом, даже вредных, противоречащих основным международным нормам, нашим федеральным законам. И с точки зрения бюджетной составляющей есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Кашин В. И. И с точки зрения бюджетной составляющей есть вопросы.

Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, просьба к нашему аграрному комитету, Комитету по природным ресурсам и природопользованию и бюджетному комитету рассмотреть это протокольное поручение, а товарищей прошу поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Александр Виктор Имантович предлагает дать протокольное поручение комитетам по обороне и по безопасности. Для

начала вы его, Виктор Имантович, сформулируйте, а дальше мы уже будем определяться.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение комитету по бюджету запросить информацию о сроках формирования и возможных объёмах Фонда будущих поколений. Тоже, пожалуйста, готовьте протокольное поручение, и мы его обсудим потом.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по здравоохранению. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кибирев Борис Григорьевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике по поводу возможности учреждения звания "Заслуженный журналист России". Пожалуйста, подготовьте, рассмотрим.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Также, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович и Останина Нина Александровна предлагают исключить 14-й вопрос сегодня из порядка работы.

Заварзин Виктор Михайлович, к вам вопрос по поводу времени раздачи материалов и необходимости сегодняшнего рассмотрения данного проекта закона.

Включите, пожалуйста, микрофон Заварзину Виктору Михайловичу.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Никакой целесообразности в переносе рассмотрения законопроекта нет, я официально говорю, потому что мы над ним работаем очень и очень давно. А что касается процедуры и Регламента, мы в понедельник разослали его, разложили по ящикам, я подчёркиваю, после проведения заседания комитета. Сегодня этот законопроект поставлен во второй половине дня на рассмотрение. Все нормы соблюдены, поэтому прошу оставить его в повестке дня.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста, от комитета по Регламенту. Нина Александровна Останина хотела также вашу позицию выслушать.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Мы сейчас, вот после утреннего заявления, проверили — действительно в понедельник материалы были разложены по ящикам. Сегодня третий день — обычная наша норма соблюдена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость голосовать, Нина Александровна? Рыжков Владимир Александрович, есть необходимость, да?

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение депутатов Рыжкова и Останиной не рассматривать сегодня 14-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 172 чел.
Не голосовало 278 чел. 61,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у Рыжкова Владимира Александровича было ещё предложение пригласить генерального прокурора в связи с коррупционными скандалами. Давайте мы по нему определимся. Ну, наверное, надо дождаться его назначения и потом к этому вопросу вернуться, да?

Включите микрофон, пожалуйста, Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Я поддерживаю такое предложение. Дело в том, что действительно за последние две недели произошло несколько десятков коррупционных скандалов, снимают чиновников, отзывают сенаторов. Я надеюсь, что в ближайшие дни прокурор будет назначен, и я просто предлагаю до конца летней сессии заслушать на нашем планарном заседании вопрос о борьбе с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович отзывает протокольное поручение, которое было подготовлено депутатом Курьяновичем. Возражений не поступило из зала.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — информация. Мы её выслушали, спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна просит Крашенинникова Павла Владимировича дать информацию по поводу сроков рассмотрения законопроектов, связанных с корректировкой Жилищного кодекса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Те, кто ходит в зал постоянно и присутствует на пленарных заседаниях, знают, что мы рассматриваем вопрос о переносе, продлении сроков приватизации жилья послезавтра, что мы включили в план и на следующей неделе будем рассматривать пакет законопроектов, связанных с изменениями в Жилищный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович — фактически это была просьба к Комитету по безопасности и к комитету по законодательству обратить внимание на ряд коллизий, с точки зрения депутата Кузнецова, в законодательстве в отношении положения военнослужащих, которые были задействованы в боевых действиях в Чечне. Это заявление выслушано. Я думаю, что комитеты обратят внимание на это предложение.

Депутат Бенедиктов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его обосновали.

Овсянников Владимир Анатольевич. Это было заявление, мы его выслушали.

Тарасюк Василий Михайлович предлагает дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — заявление, которое мы также выслушали. Профильные комитеты в данной ситуации должны к вопросу отнестись с особым вниманием. Это касается законодательства, которое позволяет формировать финансовые планы органов местного самоуправления. Пожалуйста, прошу наши профильные комитеты прислушаться.

Кашин Владимир Иванович. Первый вопрос, который вы подняли, — это создание рабочей группы по доработке Водного кодекса. Есть желание у профильных комитетов сейчас отреагировать? Я думаю, что это вопрос Совета Государственной Думы. Представители комитетов, присутствующие здесь, слышали, и этот вопрос, безусловно, мы должны решить.

Второе — было предложение дать протокольное поручение трём комитетам: аграрному, по природным ресурсам, по бюджету и налогам в связи с ситуацией, связанной с птичьим гриппом. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня именно по ведению. Вот депутат Рыжков предложил пригласить генерального прокурора — у нас его нет, вакантное место в Думу не приглашается. Но чтобы удовлетворить просьбу депутата Рыжкова, может быть, пригласить участковых по месту проживания тех коррупционеров, кто сдал свой мандат в Совете Федерации? Они больше знают о том, как живут эти товарищи.

И меня умиляет логика демократа Рыжкова. Коррупция расцвела в стране при правлении демократов с 89-го по 99-й год. Так что детская логика: они коррупцию развели в стране, теперь они же сидят в парламенте и говорят — давайте с ней бороться. Ну это уникально просто! Я понимаю, если бы это сказал честный депутат из фракции ЛДПР или из "Единой России", но когда сам представитель коррупционной власти об этом говорит: давайте бороться с нами... Мы с вами с удовольствием будем бороться, Рыжков.

И позиция депутата Локотя непонятна. НАТО и создали в ответ на действия правящей партии, КПСС, теперь коммунист Локоть говорит: а мы в авангарде борьбы с НАТО! Ну это совсем уже детская... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы по порядку работы. Ставлю на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 25 сек.)		
Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Продолжаем нашу работу.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народным депутатам Верховного Совета Украины в связи с планами вступления Украины в НАТО и ситуацией в Крыму". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Афанасьевича Кокошина.

Пожалуйста.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы "К народным депутатам Верховного Совета Украины в связи с планами вступления Украины в НАТО и ситуацией в Крыму". Проект подготовлен группой депутатов — членом Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, Комитета по международным делам, Комитета по безопасности, представляющих различные, практически все наши фракции. К ним ещё — я могу добавить — присоединился член Комитета по безопасности Виктор Михайлович Колесников (в дополнение к тому списку, который здесь представлен).

В проекте обращения говорится следующее: "Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выражают серьёзную озабоченность в связи с официально заявляемыми планами вступления Украины в НАТО.

Уважая суверенитет Украины, депутаты Государственной Думы в то же время не могут не подтвердить своё крайне отрицательное отношение к таким планам и считают, что вступление Украины в НАТО будет противоречить духу Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной 1997 года, закрепившего стратегический характер российско-украинских отношений. Вступление Украины в военный блок приведёт к весьма негативным последствиям для всего комплекса взаимоотношений между двумя нашими братскими народами, связанными родственными узами, общими духовными ценностями, культурой, совместными интересами повышения конкурентоспособности экономики наших государств.

Депутаты Государственной Думы убеждены, что подобно-го рода судьбоносные вопросы должны решаться с учётом мнения большинства населения страны, что является признаком демократичности государства.

Тема вступления Украины в НАТО приобрела дополнительное звучание в связи с противодействием населения Автономной Республики Крым проведению натовских учений в Крыму. Депутаты Государственной Думы глубоко обеспокоены тем, что в развитии событий в Крыму обозначился новый опасный поворот, серьёзно угрожающий традиционным отношениям дружбы между Российской Федерацией и Украиной".

В данном проекте обращения Государственной Думы также отмечается, что "Государственная Дума подтверждает свою неизменную приверженность принципам уважения суверени-

тета, территориальной целостности Украины и всестороннего взаимовыгодного сотрудничества с братской Украиной во имя дружбы и процветания наших государств и народов и выражает свою готовность к самому тесному и плодотворному межпарламентскому сотрудничеству с вновь избранным Верховным Советом Украины по всему спектру российско-украинских отношений".

Хотел бы отметить, что в предлагаемом постановлении Государственной Думы мы рекомендуем направить данное обращение в том числе в Парламентскую ассамблею Совета Европы и Парламентскую ассамблею ОБСЕ, с тем чтобы наши коллеги, парламентарии стран — членов НАТО, знали о нашем однозначном крайне негативном отношении к планам принятия Украины в НАТО.

Два слова по поводу отношений России с НАТО и отношений Украины с НАТО.

Россия, как неоднократно заявляли наши официальные лица, не стремится вступить в НАТО и строит свои отношения с этой организацией только на взаимовыгодной и равноправной основе и только по тем направлениям, которые действительно представляют взаимный и общий интерес. И в этом есть принципиальное различие в нашем подходе и подходе тех политиков на Украине, которые буквально заталкивают Украину в эту организацию и используют для этого самые различные методы.

Прошу, коллеги-депутаты, поддержать данный проект обращения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Один вопрос. Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Андрей Афанасьевич, вопрос к вам, как к безусловному профессионалу.

Насколько мне известно, официального решения о вступлении в НАТО на Украине не принято. Так же, как и вы, я считаю, что это имело бы негативные последствия в целом для региона и могло бы усугубить и без того существующую там напряжённость.

Насколько я знаю, большинство населения Украины против вступления страны в НАТО, по последним данным — 60—65 процентов, и только часть истеблишмента действительно толкает Украину в этом направлении.

Мой вопрос такой: Андрей Афанасьевич, нет ли угрозы, что принятием такого постановления мы добьёмся обратного результата, что это будет расценено общественным мнением Украины как вмешательство, как давление, как навязывание и только даст козыри тем, кто выступает за вступление Украи-

ны в НАТО? Просчитывали ли вы реакцию общественного мнения и политических кругов Украины на то, что мы примем такое обращение?

Кокошин А. А. Я считаю, что принятие такого обращения очень важно и своевременно. Мы должны чётко и однозначно выразить позицию депутатов Государственной Думы по данному вопросу. И эта позиция с пониманием, я думаю, будет воспринята всеми разумными людьми на Украине, в том числе нашими коллегами-политиками, которые занимаются решением этого вопроса. Я убеждён в том, что такого рода однозначное отношение, безусловно, должно высказываться таким авторитетным органом, каким является Государственная Дума. Мы здесь ни в коем случае не претендуем на то, чтобы указывать нашим украинским коллегам, как поступать, но своё отношение в рамках существующих норм этики межпарламентского взаимодействия, в рамках существующих, в конце концов, традиций и правил применения такого рода политических заявлений мы вполне, я считаю, правомочны выразить и должны сделать такое заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Андрей Афанасьевич, в тексте заявления есть упоминание о признании персонами нон-грата отдельных наших граждан, в том числе депутата Государственной Думы. Почему вы обошли это в выступлении и планируются ли какие-нибудь демарши с нашей стороны по этому вопросу? Как бы там ни было, но нашего коллегу, депутата Государственной Думы, впервые объявили персоной нон-грата, скажем так, в дружественной нам стране. Какие меры предполагается принять в этом направлении?

Кокошин А. А. Виктор Имантович, во-первых, мною было сделано соответствующее заявление сразу же, как стало известно из СМИ о заявлении пресс-службы одного из государственных органов Украины по этому поводу и конкретно был назван соответствующий депутат. Насколько мне известно, вчера соответствующее заявление было сделано и со стороны Министерства иностранных дел России.

Председательствующий. Пожалуйста, Махачев.

Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я считаю, что надо поддержать это заявление. Хотя мы знаем, что Ющенко будет своё грязное дело делать, но для российских граждан, чтобы они знали, что мы озабочены, это надо поддержать, принять заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Уважаемые коллеги, мы можем приступить к голосованию, если нет необходимости в дальнейшем обсуждении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть. Алкснис, Жириновский и Варенников. Пока есть предложение выступить от фракций, поэтому нет необходимости ставить официально на голосование именно такой регламент обсуждения. Три выступления от фракций, по крайней мере, столько вижу. И, учитывая, что очень большая повестка, просьба ограничиться тремя минутами. Не будет возражений? Не будет. Значит, я вижу: Жириновский Владимир Вольфович от ЛДПР, Алкснис Виктор Имантович и Варенников Валентин Иванович.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я согласен, что три минуты, потому что для всех вопрос предельно ясный. И в данном случае мы принимаем обращение, уважаемый депутат Рыжков, как раз для того, чтобы, если вдруг случится самое плохое и когда-нибудь Украина вступит в НАТО, нас потом не обвинили: а чего же молчал российский-то парламент? Видите, вот ваша политика, демократов! Есть же возможность озвучить позицию России, и весь мир озвучивает.

Мы почему выступаем против и осуждаем вот такие действия НАТО? Потому что НАТО приняло на себя главную задачу по борьбе с терроризмом и для этого ей нужно двигаться на юг, принять в состав НАТО Израиль, Палестину, Афганистан — страны, где очаги терроризма, где нужно обеспечивать безопасность всех народов мира. И это было бы справедливо, все бы поняли, что НАТО пытается принять превентивные меры в тех районах мира, где возможны военные конфликты. А какие конфликты у нас здесь с вами, в Крыму или на Украине? Поэтому — я говорю от имени фракции ЛДПР — это можно оценивать как провокацию, вот эту попытку втянуть Украину в НАТО. Это не с целью борьбы с терроризмом делается — от России никакой опасности не исходит, это, уважаемый депутат Рыжков, продолжение попытки ослабить Россию, зажать её в клещи: вот эти "оранжевые революции", потом вступление Прибалтики в Евросоюз и в НАТО, теперь попытка втянуть туда же и Украину, Молдавию, Грузию и, может быть, ещё пару бывших советских республик. И вот тогда уже окончательно закончится Вторая мировая война, но, уважаемые господа коммунисты, не победой Советской Армии в Берлине, а натовскими флагами над половиной территории Российской Федерации. Поэтому, когда вы говорите, что вы в авангарде борьбы с НАТО, вы лучше вспомните, почему возникло НАТО — потому что вы со своей правящей партией и красным флагом напу-

гали всю планету! Вот в ответ на эту угрозу и возникло НАТО. Если бы вы не грозили этим флагом, не стояла бы везде Советская Армия, полпланеты под своими штыками не держала, мы деньги сэкономили бы и сегодня бы НАТО от того ещё испуга... Если НАТО двигается на Восток — это боязнь советского государства, а не сегодняшней России. И вам должно быть стыдно говорить сегодня, что вы в авангарде борьбы с НАТО!

Поэтому — постановление принять и американцев предупредить, что всё человечество сегодня против США. Если у них есть лишние солдаты, пусть отправят их в Афганистан. А на Украине должны подумать, что вступление в НАТО — это гробы с украинскими солдатами в Киев из Афганистана, из Ирака и в будущем из других точек. Вот об этом нужно подумать, депутат Рыжков. Мы хотим остановить гибель украинских солдат в чужой стране.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, Андрей Афанасьевич в своём докладе сказал, что противоречат духу наших договорённостей, то есть России и Украины, все те действия, которые связаны с их вступлением в НАТО. Не только договорённостям, а духу и настроению народов противоречат! Мне довелось в прошлом месяце побывать в Иране, в Болгарии и в Украине, в центре и на востоке Украины. И я вам скажу... Ну, Иран — это понятно. В Болгарии, которая вступила в НАТО, проклинают и правительство своё, руководство своё, и всех тех, кто замешан в этом гнусном деле — что Болгария вступила в НАТО. Все, и духовенство в том числе. Кстати, в Болгарии мне дали час эфирного времени, чтобы я выступил и высказался по целому ряду вопросов, причём время такое нормальное — с восемнадцати до девятнадцати — по важнейшей политической программе. И там был вопрос мне задан: а как я отношусь к НАТО? Я высказался, как я отношусь к НАТО.

Но Украина... Вот сейчас, конечно, я полностью разделяю мнение о том, что мы на историческом рубеже принятия решения, которое отражало бы интересы нашего народа и народа Украины. Народ Украины против вступления в НАТО, это ясно всем, и поэтому мы своим постановлением, конечно, только поддерживаем интересы наших народов.

Фракция "Родина" целиком и полностью поддерживает проект постановления, который здесь был доложен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На мой взгляд, проект документа, предложенный комитетом по делам СНГ, юридически корректен. "Народная Воля", Социалистическая единая партия России поддерживают этот документ, хотя он мог бы быть улучшен.

Я хочу сказать о том, что мы не можем сводить проблему вот к такой хотя и быстрой, но локальной по своему характеру реакции. Не случайно Виктор Имантович Алкснис поставил вопрос о том, что нам нужно определиться в своих собственных отношениях с НАТО. Для великих путаников хочу напомнить, что именно акт между Россией и НАТО ввёл Европу и народ России в заблуждение: а какие же у нас вообще споры по НАТО? Присутствующие здесь депутаты Государственной Думы второго созыва помнят, как мы, парламент, предупреждали и тогдашнего президента, и тогдашнего министра иностранных дел господина Примакова, чтобы не шутили с заигрываниями с Североатлантическим блоком, что парламент не утвердит никаких соглашений с НАТО. И тогда нашли форму: подписать документ, который не станут выносить на ратификацию. И на сегодняшний день в Европе — те из вас, кто участвует в переговорах с европейскими депутатами, тоже подтвердят, — у многих полная уверенность, что Россия в принципе не возражает против НАТО и против того, что НАТО делает. А что предложено сегодня этим блоком? Они говорят о борьбе с терроризмом. Давайте посмотрим правде в глаза: когда врагом объявляется некое явление, а не какие-то конкретные правонарушители, это ломает всю систему отношений, и международного права, и международных контактов, это позволяет объявлять по выбору ту или другую страну исчадием ада или оплотом терроризма, это приводит к произволу в международном праве, и орудием этого произвола является сегодня блок НАТО.

Поэтому нам необходимо действительно поддержать запрос об анализе, нужно ли нам вообще сотрудничать и в каком формате, и вернуться к этим проблемам, определиться по Крыму, по Севастополю, по другим территориям. Мы не можем отдать эти территории в зону НАТО, это российские территории. И преступления, ошибки 54-го года и 91-го должны быть исправлены. Тем более, что Севастополь никогда не передавался из состава Российской Федерации кому бы то ни было. Давайте об этом напоминать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народным депутатам Верховного Совета Украины в связи с планами вступления Украины в НАТО и ситуацией в Крыму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты регистрации (10 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предусматривается уточнение круга лиц, которые не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых устанавливается Президентом Российской Федерации, и на иных установленных особо территориях. В настоящее время нормами земельного законодательства такое ограничение предусмотрено только для иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц. Законопроектом предлагается распространить подобное ограничение не только на указанных лиц, но и на российские юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц и лиц без гражданства составляет более 50 процентов, и тем самым ограничить круг лиц, которые могут обладать на праве собственности земельными участками, ещё в большей степени. Несмотря на то что Комитет по собственности всегда считал, что такое ограничение очень легко, даже слишком легко можно обойти, мы поддержали этот законопроект в первом чтении, потому что он соответствовал логике

существовавшего на тот момент земельного законодательства. Комитет по собственности нашёл возможным поддержать его в первом чтении, но ко второму чтению поступило заключение Президента Российской Федерации на принятый в первом чтении законопроект, где указано, что на сегодняшний день перечень упомянутых приграничных территорий пока не установлен и принятие законопроекта до установления соответствующего перечня приграничных территорий представляется нецелесообразным. Принимая во внимание мнение президента в первую очередь, Комитет по собственности предлагает работу над этим законопроектом прекратить и принятый в первом чтении законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Регламентом вопросы не предусмотрены, но, если есть необходимость, можно выступить представителям депутатских объединений.

Из зала. Вопрос можно?

Председательствующий. Ещё раз: Регламентом вопросы не предусмотрены, выступления — пожалуйста, от фракций.

Локоть Анатолий Евгеньевич записался. И Никитин Владимир Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локтю.

Локоть А. Е. Спасибо.

Вот такая наша позиция, если она сегодня будет принята, не очень понятна, особенно после обсуждения 2-го вопроса, когда мы так горячо в этом зале выступали, выражали эмоции, обличали друг друга и защищали государственную позицию. И тут же мы принимаем решение оставить дырку для того, чтобы торговать нашей российской землёй, приграничными территориями. Этот закон был одобрен, принят. Объяснения, которые сегодня звучат от имени администрации президента, от имени президента... я не знаю, кто эти речи вложил, так сказать, в уста от имени верховного лица России, как говорит докладчик, но это же антигосударственная позиция! Мы против снятия этого законопроекта с рассмотрения, мы считаем, что это законопроект взвешенный, и будем голосовать против того, чтобы снять его.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Действительно, возникает очень странная ситуация. Странная и с точки зрения содержания, которое предлагается этим законопроектом, и с точки зрения юридической формы. Я думаю, многие депутаты помнят, с каким трудом принимался Земельный кодекс, и одним из камней преткновения как раз

и был этот вопрос — о возможности получать в собственность землю иностранцам, в том числе в приграничных территориях, и с огромным трудом был найден компромисс, который позволил записать ту норму, которая фигурирует сейчас и в Земельном кодексе, и в законе "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Речь идёт об определении перечня тех земель в приграничных территориях, доступ к которым закрывается для иностранцев.

В 2001 году были приняты Земельный кодекс и закон, по которому этот перечень земель устанавливается указом президента. В связи с этим аргумент, что перечень этих земель не установлен и эти приграничные территории не выделены, должен работать в другую сторону. Нужно провести, на наш взгляд, согласительные процедуры с президентской стороной, узнать, когда же, поскольку за пять лет не вышел этот указ, он будет, в конце концов, издан, то есть когда появится правовая база для того, чтобы уточнить, несколько расширить круг лиц, относительно которых будут вводиться подобного рода запретительные барьеры, потому что если на 50 процентов и больше эта структура контролируется иностранцами, то фактически это можно рассматривать как иностранное юридическое лицо.

Поэтому, на наш взгляд, мы сделаем сегодня шаг совершенно неправильный, если согласимся с предложением профильного комитета. Нужно, наоборот, оставить этот законопроект, предложить президентской стороне провести согласительные процедуры, и, если, допустим, президентская сторона скажет, что этот указ появится через полгода, вот тогда и ввести в действие, так сказать, этот закон. Таким образом, проблема будет снята и будет закрыта очень большая брешь, которая волнует жителей и Дальнего Востока, и таких регионов, как Калининградская область.

Мы, фракция "Родина", против отклонения этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будет ли выступать полномочный представитель Президента Российской Федерации? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё буквально четыре минуты до "правительственного часа", мы могли бы определиться по ряду постановлений Государственной Думы.

Предлагаю рассмотреть пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Геннадия Ивановича Райкова.

Пожалуйста.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с переходом Пожигайло Павла Анатольевича на государственную службу и назначением его на должность статс-секретаря он подал заявление. Согласно положению мы должны освободить его от обязанностей депутата.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы уже готовы к "правительственному часу", я вижу, что подошли докладчики и представители органов исполнительной власти.

Приступаем к пункту 4. Сегодня мы рассматриваем блок вопросов "Внешняя политика и международные отношения", тема "Об укреплении международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и противодействия международному терроризму". Первым с информацией выступает министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров.

Пожалуйста, Сергей Викторович, на трибуну.

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Признателен за предоставленную возможность выступить с оценками положения дел применительно к международному сотрудничеству в сфере обеспечения безопасности и противодействия международному терроризму. Для МИДа это одно из важнейших направлений работы, которую мы проводим в самом тесном взаимодействии с коллегами из Совета Безопасности, Министерства обороны, со спецслужбами, правоохранительными органами и в плотном контакте с профильными комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. Актуальность этой проблематики подчеркнул президент в своём послании Федеральному Собранию, в котором он остановился на тревожных тенденциях в этой сфере.

Речь идёт прежде всего о расширении в мире конфликтного пространства, в том числе в зоне наших жизненно важных интересов, о выпадении темы разоружения и контроля над вооружением из глобальной повестки дня. Малая предсказуемость новых угроз и вызовов в сфере национальной безопасности существенно осложняет нашу работу. Многие из существующих кризисов и конфликтов становятся источниками терроризма, организованной преступности, наркоторговли. Террористы пытаются спровоцировать и межцивилизационный разлом. К сожалению, к подрыву межцивилизационного согласия ведут и жёсткие идеологизированные подходы к международным делам, которые мы наблюдаем, односторонние подходы, поскольку они работают на поляризацию в глобальной политике в духе "кто не с нами, тот против нас". Поэтому необходимы и глубокий анализ, и трезвый расчёт, и тщательная выверенность всех наших шагов, необходим и поиск возможностей расширения круга наших партнёров и союзников.

В целом появление фактора сильной и уверенной в себе России способствует стабилизации геополитической ситуации. Это важнейшее измерение и вклад нашей страны в глобальную политику, в обеспечение равновесия и предсказуемости. Восстановление в полном объёме нашей самостоятельной роли в международных делах стало следствием созидательной внутренней

работы в последние шесть лет. В итоге возросли наши возможности влиять на процессы мирового развития. Одновременно в международной ситуации накапливались позитивные переменные, общим вектором которых стало укрепление того, что можно назвать демократической многополюсностью. Такие тенденции, конечно же, противоречат односторонним действиям на мировой арене и соответственно вызывают негативную реакцию, которая направлена на то, чтобы такую многополюсность, отвечающую нашим интересам, ослабить. Важно всё это учитывать при выработке эффективной линии противодействия односторонним подходам в международных делах.

Задача формирования новой, надёжной архитектуры международной безопасности сегодня не по плечу ни одной организации или державе, какими бы мощными они ни были. Поэтому мы выступаем за сложение, а не за соперничество соответствующих усилий ООН, СНГ, ОДКБ, ШОС, ОБСЕ, НАТО, Евросоюза и других организаций — всех ведущих международных игроков. Иного пути нет, поскольку новые угрозы требуют только коллективного реагирования. И многосторонние механизмы призваны сыграть ключевую роль в решении задач разоружения и контроля над вооружениями, задач нераспространения оружия массового уничтожения на основе строгого выполнения соглашений в данной области.

Начну с разоружения. Результаты прошлогодней обзорной конференции по Договору о нераспространении ядерного оружия и отсутствие разоруженческого раздела в итоговом документе юбилейного саммита ООН в 2005 году дают серьёзные основания для беспокойства.

Есть прямая связь между вопросами разоружения и контроля над вооружениями, с одной стороны, и нераспространением оружия массового уничтожения, с другой. Именно отсутствие ощущения безопасности сплошь и рядом провоцирует тягу к распространению оружия массового уничтожения. Отсюда важность универсальных подходов, важность вовлечения, а не изоляции так называемых проблемных государств.

В целом пока общий баланс международных усилий в сфере безопасности считаем положительным: удаётся избежать рецидива угрозы глобального ядерного конфликта, удаётся не допустить попадания оружия массового уничтожения в руки террористов. Но в политике ничто не может быть гарантированным на вечные времена. Необходимо действовать, проводить инициативную политику там, где обозначаются проблемные зоны, и в этом главный заряд внешнеполитического послания президента.

В качестве ключевого инструмента в области ядерного разоружения и нераспространения рассматриваем Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Работаем над скорейшим вступлением его в силу, считаем необходимым продолжение соблюдения моратория на испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы на период, пока этот договор не вступил в силу.

В сфере нераспространения будем добиваться полной реализации резолюции Совета Безопасности ООН 1540, которая призвана предотвратить попадание оружия массового уничтожения и средств его доставки в руки террористов.

Последовательно работаем с Китаем на конференции по разоружению в Женеве, по продвижению нашей совместной инициативы о выработке всеобъемлющей договорённости о неразмещении оружия в космосе. В качестве первого шага в этом направлении в прошлом году Генеральная Ассамблея ООН по нашей инициативе приняла резолюцию о мерах транспарентности и укрепления доверия в использовании космического пространства.

Выступаем за безусловное выполнение всеми государствами обязательств по конвенции о запрещении химического оружия, считаем необходимым продолжать поиск путей укрепления верификационного механизма Конвенции о запрещении биологического оружия. В этой связи придаём большое значение подготовке к проведению в конце этого года 6-й обзорной конференции по конвенции о биологическом оружии.

Не первый год и не по нашей инициативе, и не по нашей вине затягивается вступление в силу адаптированного Договора об обычных вооружённых силах в Европе. Мы сделали всё от нас зависящее для скорейшего введения в действие обновлённого договора, ратифицировав в 2004 году соглашение о его адаптации. Теперь дело за партнёрами. В любом случае мы не намерены делать вид, что договор образца 1990 года функционирует нормально и нас устраивает. Будем определять наш подход к нему, в том числе и с учётом итогов недавней обзорной конференции по Договору об обычных вооружённых силах в Европе. Эти итоги нас, к сожалению, не устраивают и оптимизма не внушают.

Продолжаем играть лидирующую роль в рассмотрении в рамках ООН проблематики международной информационной безопасности, пытаемся выйти на согласование коллективных мер по нейтрализации угроз информационной безопасности, укреплению безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем.

К числу успехов в сфере контроля над вооружениями можно отнести согласование международного документа по вопросам маркировки и отслеживания незаконного лёгкого и стрелкового оружия. Его реализация поможет своевременно и надёжно выявлять и изымать из оборота незаконное лёгкое и стрелковое оружие.

Важным разоруженческим механизмом и одновременно инструментом международного гуманитарного права служит Женевская конвенция 1980 года о негуманном оружии, а также прилагаемые к ней протоколы. У нас ратифицировано четыре из пяти принятых протоколов, на повестке дня последний из них — по взрывоопасным пережиткам войны. Мы в ближайшее время планируем начать ратификационный процесс, ожидаем официального русского текста этой конвенции, который готовится в ООН, и рассчитываем, что вскоре в Госдуму будет внесён законопроект в отношении ратификации поправки к статье 1 этой конвенции — о расширении сферы её охвата, распространении на конфликты международного характера.

В сфере регионального сотрудничества по обеспечению безопасности и противодействию международному терроризму хотел бы выделить Соглашение о едином порядке экспортного контроля государств — членов ЕвразЭС. Его реализация позволит ввести на территориях государств этого объединения единый порядок экспортного контроля, не ограничивая при этом государственный суверенитет в отношении экспорта. Ратификационный пакет документов будет вскоре внесён на рассмотрение Государственной Думы.

Важным инструментом обеспечения безопасности и стабильности на Чёрном море является военно-морская группа оперативного взаимодействия "Блэк Си Фор", в которой участвуют силы военно-морских флотов всех причерноморских стран. Планируем вместе с Турцией принять участие в операции "Черноморская гармония", которая направлена на противодействие терроризму, распространению оружия массового уничтожения и средств его доставки в этом регионе. Считаем, что этот опыт будет в дальнейшем востребован и "Блэк Си Фор", всеми её участниками.

К сожалению, на многих направлениях разоруженческой тематики нам приходится действовать в условиях угасания интереса партнёров к этой теме, прежде всего со стороны Соединённых Штатов. Заметно стремление вывести вопросы разоружения из глобальной повестки дня, да и вообще из зоны общественного внимания. Вызывают озабоченность американские планы по созданию ядерных зарядов малой мощности, проекта оснащения баллистических ракет подводных лодок "Трайидент"

и в целом межконтинентальных баллистических ракет обычными боеголовками. Как результат подобные проекты могут иметь дестабилизирующий характер, понижать порог применения ядерного оружия и иметь разрушительные последствия для режима ядерного нераспространения, вести к подрыву стратегической стабильности.

Соединённые Штаты прорабатывают с союзниками вопрос о размещении элементов противоракетной обороны в Восточной Европе, предположительно в Польше и Чехии. Мотив, который они выдвигают, — защита стран Западной Европы и США от иранских баллистических ракет. Для нас же в перспективе это означает реальную возможность перехвата на дальних подступах российских баллистических ракет. Возникает и опасность использования планируемых шахтных пусковых установок противоракетной обороны для скрытого размещения баллистического ракетного оружия.

По всем этим проблемам, по всем этим так называемым нестыковкам мы ведём конкретный разговор с Соединёнными Штатами, добиваемся прояснения их мотивов, откровенно излагаем наши озабоченности и будем добиваться должного учёта наших интересов. В целом взаимоотношения с Вашингтоном — это зона особого внимания в сфере безопасности и разоружения. Эти отношения имеют первостепенную важность для сохранения стратегического баланса сил, недопущения выхода гонки вооружений на новый технологический уровень.

Антитеррористическое направление, безусловно, важнейшее в сфере противодействия новым угрозам и вызовам. В свою очередь, укрепление международно-правовой базы такого взаимодействия — ключевое условие результативности совместных усилий на этом фоне. Подчеркну, что решающая роль здесь принадлежит чёткому взаимодействию исполнительной власти и парламентов.

Прежде всего хочу сказать о нашем новом антитеррористическом законодательстве. Оно выработывалось именно под российские реалии, под российские потребности с учётом нашего опыта. Созданная в последние годы правовая база позволяет существенно повысить эффективность антитеррористической работы, её скоординированность и тем самым лучше защитить людей от террористов.

Я уже отмечал, что важнейшим направлением укрепления международного антитеррористического сотрудничества является универсализация участия всех государств в глобальных международно-правовых инструментах. Парламенты играют решающую роль в обеспечении присоединения государств к международным антитеррористическим договорам. Россия

на этом направлении в передовых. Мы первыми в мире ратифицировали Конвенцию Совета Европы о предупреждении терроризма. Эта конвенция после её вступления в силу существенно улучшит условия для эффективного противодействия террористической идеологии и пропаганде, подстрекательству к терроризму, вербовке и подготовке террористов, условия для более активного подключения к противодействию терроризму не только государств, правительств, парламентов, но и гражданского общества.

На ратификацию в Госдуму поступило или в ближайшее время поступит ещё несколько добротных международных документов, касающихся антитеррористического сотрудничества, например Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения, которая призвана стать одним из ключевых глобальных международных договоров. С присоединением к ней мы будем участниками практически всех универсальных антитеррористических конвенций, таковых сейчас тринадцать. Тринадцатой стала принятая Генеральной Ассамблеей ООН в прошлом году Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма. Это первая конвенция, первый международный договор универсальный, принятый ООН по инициативе России. В ближайшее время соответствующий ратификационный пакет поступит в Государственную Думу.

Задача совершенствования международного контртеррористического права тем не менее по-прежнему актуальна. Например, до сих пор на международном уровне не согласовано единое определение терроризма. Оптимальным было бы сделать это в рамках давно обсуждаемой всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, но здесь пока есть разнобой в суждениях: некоторые государства отстаивают допустимость применения, по сути, террористических методов в рамках борьбы за национальное освобождение, против иностранной оккупации.

В МИДе России рассматривается возможность согласования на международном уровне норм противодействия кибертерроризму. Не секрет, что информационные технологии, киберпространства активно используются террористами для связи, пропаганды, вербовки и подготовки террористов. Законодательные же меры борьбы с этим явлением пока не выработаны.

Безусловно, не всё самое удачное и передовое удаётся закрепить в глобальных документах — слишком сложна задача достижения согласия всех государств — членов ООН. И в этих условиях свою новаторскую, прорывную роль могут сыграть региональные организации. Так получилось на европейской площадке с упомянутой мной Конвенцией Совета Европы о предупреждении терроризма, так может и должно получать-

ся, причём в ещё большей степени, по линии близких России географически и политически региональных организаций — организаций СНГ, ОДКБ, ШОС. Примеры тому уже имеются, это Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Такие примеры необходимо множить, предлагая более широкому международному сообществу наилучшую практику антитеррора, которая осваивается в конкретных региональных условиях.

В плане правоприменения необходимо всячески содействовать работе Контртеррористического комитета Совета Безопасности ООН, Группы контртеррористических действий "восьмёрки", которые в конкретном плане занимаются реализацией универсальных антитеррористических конвенций и помогают соответствующим странам, которые в этом нуждаются, укреплять свои административные и правоохранные структуры, необходимые для этого.

В рамках нашего председательства в "Группе восьми" и в Комитете министров Совета Европы мы придаём особое значение антитеррору. В Комитете министров Совета Европы на первом плане будет стоять задача предотвращения терроризма и пресечения подстрекательства к террору, которая будет решаться в том числе через стимулирование скорейшей ратификации всеми странами Конвенции о предупреждении терроризма. По этой тематике Россия в соавторстве с Германией планирует провести осенью нынешнего года семинар в формате Совет Европы — ОБСЕ по осуществлению главных превентивных антитеррористических решений мирового сообщества. В рамках саммита "восьмёрки" в Санкт-Петербурге планируем принять антитеррористические документы, призванные обозначить глобальные приоритеты борьбы с терроризмом на современном этапе, включая пути усиления роли ООН в этих вопросах.

С другой стороны, в "восьмёрке" мы продолжаем целенаправленные усилия по подключению к решению задач противодействия терроризму потенциала гражданского общества, в том числе и деловых кругов, которые обладают немалыми антитеррористическими возможностями и которые также страдают от терактов. Сейчас можно сказать, что инициатива укрепления антитеррористического партнёрства государства и бизнеса находит весьма энергичную поддержку среди наших партнёров по "восьмёрке" в зарубежном бизнес-сообществе. Есть положительный отклик и российских деловых кругов, с которыми мы планируем эту тему обсудить на ближайшем заседании делового совета при Министерстве иностранных дел. Мы признательны многим российским парламентариям, которые поддержали эту инициативу на её наиболее сложном, началь-

ном этапе, в частности в феврале этого года в Брюсселе, когда наши предложения были представлены в первый раз широкой международной деловой, политической и академической общности.

Едва ли не главный союзник терроризма — это наркобизнес. В ряде регионов мира, в первую очередь в Афганистане, фактически уже сформирован наркотеррористический альянс. И отсюда ещё одна инициатива России — проведение в Москве в конце июня, в конце этого месяца, масштабной международной конференции на министерском уровне по проблематике противодействия афганским наркотикам. Рассчитываем, что она придаст должный политический импульс практическим действиям государств по снижению уровня наркоугрозы, исходящей с территории Афганистана. Будем усиливать и роль ОДКБ в пресечении наркопотоков с территории Афганистана за её пределы.

И всё же наше участие в антитеррористической деятельности необходимо наращивать, здесь есть резервы, работать необходимо системно. Одна из сфер — это оказание помощи тем государствам, которые пока сами не в состоянии наладить у себя соответствующую административную правоприменительную структуру. Большинство стран "восьмёрки", практически все оказывают такое содействие, и мы должны, конечно же, к этой работе подключиться. Есть предложение о создании — возможно, при МИДе России — фонда антитеррористического содействия зарубежным государствам, средства которого пошли бы прежде всего на укрепление соответствующих антитеррористических потенциалов наших коллег по СНГ, других наших соседей — стран, которые с нами сотрудничают и в которых сохраняются лазейки для террористов. Речь не идёт о гигантских суммах, но, если судить по опыту других ведущих государств антитеррористической коалиции в деле эффективного и оперативного продвижения задачи противодействия терроризму на тех или иных ключевых направлениях, весьма часто больших затрат не требуется. Требуется точечная помощь, причём именно в нужном месте в нужное время и на условиях, которые сочетаются и с российскими политическими интересами.

Спасибо за внимание. Я готов в своё время ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Слово предоставляется директору Федеральной службы безопасности Российской Федерации Николаю Платоновичу Патрушеву. До пятнадцати минут. Пожалуйста.

Патрушев Н. П., директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Главным вызовом международной стабильности на современном этапе является усиление террористической опасности, представляющей серьёзную угрозу для большинства стран вне зависимости от уровня их социально-экономического развития, военного потенциала, модели государственного устройства. Об этом свидетельствует тот факт, что география наиболее резонансных террористических актов охватывает США, Великобританию, Испанию, Израиль, Россию, а также Саудовскую Аравию, Филиппины, Индонезию, Египет, Ирак, Афганистан и другие страны.

Сегодня от террористической атаки не застраховано ни одно из государств мира. При этом крайне опасным является стремление межгосударственных, международных террористических структур получить доступ к оружию массового поражения и технологии его производства. В своей деятельности они всё более активно используют возможности новых информационных технологий, в том числе и Интернета. Приходится констатировать, что на данный момент усилия мирового сообщества в рамках деятельности международной антитеррористической коалиции оказались недостаточно эффективными: не достигают поставленных целей антитеррористическая операция в Афганистане, военное вмешательство в Ираке привело к вспышке насилия внутри страны, спровоцировало волну террористических актов в соседних государствах, а также обеспечило террористам моральную и материальную поддержку в значительной части исламского мира. С учётом того, что США не исключают возможности силового варианта решения иранского вопроса, существенно возрастает угроза дальнейшей эскалации напряжённости на Ближнем Востоке, а также опасность дестабилизации ситуации в ряде государств Центрально-Азиатского региона.

Касаясь исторического аспекта проблемы терроризма в нашей стране, следует отметить, что в советский период террористические акты были редким явлением и только в результате произошедших геополитических изменений, обострения межэтнических и межконфессиональных отношений, резкого ухудшения социально-экономической обстановки на постсоветском пространстве появились предпосылки для роста экстремистских настроений. Именно с этим, а также с вмешательством извне была связана активизация террористической деятельности в Таджикистане, Узбекистане и Киргизии. Более того, указанные факторы способствовали развязыванию террористической войны против России. Столкнувшись с мас-

штабными атаками террористов в Будённовске, Первомайском, Буйнакске, Москве и Волгодонске, нападением на Дагестан, Россия неоднократно обращала внимание мирового сообщества на возрастание угрозы терроризма в глобальном масштабе. Задолго до трагических событий 11 сентября 2001 года в США мы указывали на действующие в различных регионах мира лагеря подготовки боевиков, каналы финансирования террористических структур и их транснациональный характер, однако наши предупреждения не нашли должного отклика и были проигнорированы. Тогда в этой борьбе нас не поддерживали, наоборот, даже осуждали и настаивали на необходимости ведения переговоров с террористами.

Вместе с тем следует отметить, что в последнее время за рубежом также пришли к пониманию того, что в одиночку ни одно государство не в состоянии справиться с вызовами международного терроризма, необходимы объединённые усилия всех стран, в том числе и по линии деятельности специальных органов. При осуществлении сотрудничества с зарубежными спецслужбами мы руководствуемся заключёнными международными договорами и российским законодательством, строго соблюдая требования конфиденциальности и оперативности. Свои секреты мы храним достаточно надёжно, как, впрочем, и наши зарубежные коллеги. При этом основополагающей задачей для нас было и остаётся обеспечение национальных интересов.

В настоящее время мы взаимодействуем со ста четырьмя органами безопасности, спецслужбами и правоохранительными органами шестидесяти семи стран мира, в том числе с сорока двумя пограничными ведомствами тридцати пяти иностранных государств. Основными направлениями в этой сфере являются борьба с международным терроризмом и экстремизмом, наркобизнесом и незаконной миграцией, а также обеспечение безопасности государственной границы. При этом приоритетным остаётся антитеррористическое направление. Сотрудничество организовано как на двусторонней, так и на многосторонней основе.

На сегодняшний день определяющими остаются двусторонние связи. Наиболее активно и результативно они развиваются с партнёрами — государствами — участниками СНГ. При этом необходимо отметить, что взаимодействие выходит на новый качественный уровень: от простого информационного обмена — к проведению совместных согласованных оперативных мероприятий, рассчитанных на длительную перспективу. Только в 2005 году органами безопасности проведено около ста сорока таких мероприятий, направленных на задержание террористов и их экстрадицию в государства, где они совершили преступ-

ления. Из государств — участников СНГ наиболее часто эти вопросы решались с азербайджанскими, казахскими, узбекскими партнёрами. Так, в прошлом году были задержаны и переданы в установленном законом порядке в Республику Узбекистан восемь активных членов международной террористической организации "Исламское движение Узбекистана". Недавно, 25 мая, по запросу российской стороны КНБ Казахстана в Астане задержал участника нападения на административные здания Назрани в июне 2004 года Сампиева, который объявлен Генпрокуратурой России в международный розыск. В настоящее время проводятся мероприятия по его экстрадиции в Россию.

Такая же работа ведётся со спецслужбами стран дальнего зарубежья. В 2005 году из Швеции в Россию экстрадирован Исаев, участник нападения на Будённовск в 95-м году, из Бельгии — Стехновский, обвиняемый в убийстве депутата Госдумы Старовойтовой, и другие. Всё активнее осуществляется обмен опытом специалистов-взрывотехников, проводятся стажировки сотрудников, научно-исследовательские работы в сфере противодействия террористической деятельности, расширяется приграничное сотрудничество органов безопасности с зарубежными партнёрами из сопредельных стран, нарабатан большой опыт проведения совместных оперативно-тактических учений, которые являются сдерживающим фактором для террористов.

В условиях нарастания угроз и вызовов международной безопасности нами продолжается поиск новых и совершенствование существующих форм и механизмов многостороннего сотрудничества, прежде всего в формате Совета руководителей органов безопасности и специальных служб стран СНГ, Шанхайской организации сотрудничества и её региональной анти-террористической структуры, Совета командующих Пограничными войсками, Совета по пограничным вопросам государств — членов ЕврАзЭС, Антитеррористического центра государств — участников СНГ. Наиболее плодотворно это сотрудничество реализуется в деятельности СОРБ. В начале этого месяца в Душанбе проведено юбилейное 20-е заседание. В настоящее время СОРБ — действенный инструмент обеспечения безопасности каждого из государств и Содружества в целом. Регулярные встречи в этом формате руководителей спецслужб на протяжении последних десяти лет позволяют наиболее эффективно решать проблемы. На предыдущее заседание СОРБ в Ялте мы приглашали в качестве наблюдателей коллег из Германии, Испании, Италии и Франции, что создало дополнительные возможности для обсуждения наиболее злободневных вопросов организации борьбы с международным терроризмом.

Расширяется взаимодействие органов безопасности с зарубежными партнёрами по линии "Группы восьми", институтов ООН, ЕС, ОБСЕ, НАТО, Интерпола, Европола, а также других международных структур. Качественно новой формой эффективного сотрудничества стало созданное по нашей инициативе совещание руководителей спецслужб, органов безопасности и правоохранительных структур иностранных государств — партнёров ФСБ по проблемам борьбы с терроризмом, которое с 2002 года проводится ежегодно. В работе прошлого совещания приняли участие представители семидесяти пяти спецслужб из пятидесяти государств. Из года в год уровень этого международного форума повышается. Сейчас завершается подготовка к проведению уже пятого совещания, которое состоится через неделю в Казани. На него приглашены руководители спецслужб ряда государств исламского мира. Уверен, что это будет способствовать укреплению доверия между партнёрами. Уже стало традицией участие в его работе руководства Контртеррористического комитета Совета Безопасности ООН. Опыт работы совещания показывает, что оно постепенно становится неотъемлемой частью системы обеспечения международной безопасности.

Не могу не отметить, что пятое совещание руководителей спецслужб пройдёт накануне встречи лидеров государств "Группы восьми", на которой большое внимание будет уделено вопросам энергетической безопасности. Взаимодействие спецслужб и правоохранительных органов в этом направлении могло бы стать важным компонентом совместной борьбы с терроризмом.

Большое значение имеет сотрудничество спецслужб по пресечению деятельности международных террористических организаций, в первую очередь запрещённых решением Верховного Суда Российской Федерации, таких сейчас семнадцать. При организации взаимодействия со странами дальнего зарубежья особый акцент нами делается на выявлении и перекрытии каналов финансирования террористических организаций и структур, причастных к террористической деятельности, а также на воспрепятствовании их информационно-пропагандистской активности. В связи с этим нельзя не отметить позитивные сдвиги в сотрудничестве со спецслужбами США. Одним из последних примеров успешного взаимодействия с американскими спецслужбами является задержание в США ливанского гражданина Эль-Захаби, принимавшего участие в боевых действиях на территории Чечни в составе одной из бандгрупп. В настоящее время решается вопрос о его выдаче российским властям.

Вместе с тем не могу не сказать о том, что на эффективность сотрудничества с зарубежными партнёрами негативно сказывается политика двойных стандартов отдельных стран, в ча-

ственности в отношении таких одиозных лидеров бандформирований, как Закаев, Нухаев, Удугов и других. Указанные лица объявлены в международный розыск, однако свободно перемещаются по многим странам мира. Один из идеологов боевиков Вычигаев, находясь в США, не скрывает своих связей с Басеевым, который официально, в том числе в Соединённых Штатах, признан международным террористом. При этом мы видим, что в борьбе с террористами США, когда им надо, поступают жёстко, отодвигая на второй план общепризнанные нормы, затрагивающие права и свободы граждан. Достаточно вспомнить Гуантанамо, события в Ираке и другие.

В борьбе с терроризмом мы проявляем твёрдость, но в то же время стремимся неукоснительно придерживаться своей компетенции, строго следовать духу и букве закона, активно проводим линию на расширение взаимодействия с различными общественными структурами и СМИ с целью информирования о нашей работе. В последнее время мы настойчиво обращаем внимание зарубежных партнёров на перемещение по ряду стран лиц, участвовавших в террористической деятельности на Северном Кавказе. Нередко они, используя фальшивые документы и представляя ложные сведения о себе, оседают за рубежом. При этом многие продолжают заниматься преступной деятельностью. По нашему мнению, повышение эффективности совместной работы по данной проблеме — ещё одно из перспективных направлений взаимодействия.

Продолжает оставаться актуальным и дальнейшее совершенствование международно-правовой базы сотрудничества, прежде всего в части выработки общих подходов к проведению антитеррористических операций.

Уважаемые депутаты, Государственная Дума уделяет постоянное внимание деятельности органов безопасности. Мы благодарны вам за принятие закона "О противодействии терроризму", который вместе с указом "О мерах по противодействию терроризму" определяет основы госполитики противодействия терроризму и даёт чёткое направление усилиям всех федеральных органов госвласти. Благодаря этим правовым актам также само понятие "противодействие терроризму" обрело чёткую структуру. Оно включает три основных направления: профилактика терроризма, борьба с ним, минимизация и ликвидация его последствий.

Есть все основания считать, что создание Национального антитеррористического комитета позволит повысить эффективность взаимодействия с зарубежными партнёрами. Мы уже приступили к созданию условий для его работы, линий международного сотрудничества. С этой целью в апреле ФСБ прове-

дена презентация НАК для официальных представителей органов безопасности, спецслужб, правоохранительных органов, аккредитованных в Москве, на которой присутствовало шестьдесят представителей из сорока девяти государств мира. Устанавливаются прямые контакты с антитеррористическими центрами зарубежных стран.

В совместной работе по совершенствованию антитеррористического законодательства мы надеемся на вашу поддержку при дальнейшем обсуждении проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" и его скорейшее принятие.

В заключение своего выступления хотел бы отметить, что, несмотря на все условности исторических аналогий, не ошибусь, если проведу параллель между фашизмом, основным глобальным вызовом цивилизации XX столетия, и международным терроризмом, основной угрозой человечеству, по крайней мере в начале XXI века. От того, насколько страны международного сообщества сумеют объединиться и противостоять этому злу, в определяющей мере зависит наше будущее и будущее всего человечества. Заверяю, что все усилия сотрудников ФСБ и впредь будут направлены на обеспечение безопасности личности, общества и государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Платонович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы к докладчикам.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо.

Я адресую свой вопрос Сергею Викторовичу Лаврову.

Уважаемый Сергей Викторович, у нас в Думе на "правительственном часе" был ваш коллега Сергей Борисович Иванов, и он говорил, заверил нас, депутатов Думы, — кстати, и на последнем заседании кабинета министров очень оптимистично говорил об укреплении обороноспособности, — в том, что у нас появилась высококлассная военная техника и сил будет вполне достаточно, чтобы противостоять не только в большой войне, но и в малых конфликтах. Скажите, производят ли подобного рода заявления должное впечатление на Западе или их там воспринимают не очень серьезно? Проще говоря, россий-

ской дипломатии после них стало легче работать? И если да, то каких ещё подвижек в нашу пользу можно ожидать?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. До трёх минут.

Лавров С. В. Я думаю, что на Западе внимательно следят не только по официальным заявлениям, не только по сообщениям средств массовой информации, но и по другим многочисленным каналам за состоянием Вооружённых Сил Российской Федерации. Точно так же поступаем и мы, используя все имеющиеся в распоряжении государства возможности, для того чтобы понимать, как развиваются вооружённые силы основных государств, прежде всего, конечно, Соединённых Штатов. Я уже говорил, что от отношений между нашими странами, от того, насколько соблюден паритет наших военных потенциалов — не автоматический паритет, это может быть паритет, основанный на асимметричных возможностях, — зависит состояние глобальной стабильности. И недавние политологические измышления, опубликованные по линии Совета по международным отношениям, о том, что, мол, вот всё, Россия и Китай уже не в состоянии преодолеть американскую военную мощь, — не секрет, что это ведь психологическая подготовка, которую нельзя игнорировать. И могу вас уверить, что из тех каналов, которые у наших западных партнёров имеются, они узнают правду и понимают утопичность подобного рода заявлений — заявлений о том, что наш щит стал слабым, ещё с прорехами. Они понимают, что подобного рода измышления выдадут желаемое за действительное.

Что касается российской внешней политики. Прежде всего помогает то, что Россия становится сильнее, самостоятельной стала, уверенной в себе. И такая уверенность основывается, безусловно, прежде всего на нашем экономическом и финансовом положении, на нашем развитии, включающем всё в большей степени инновационное развитие. Ну и, конечно же, такая уверенность определяется состоянием боеспособности, боеготовности Вооружённых Сил Российской Федерации, которые могут реагировать на все главные угрозы современности, прежде всего в плане недопущения новой ядерной войны, нового ядерного конфликта. Так что да, помогает нам всё это.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Султанов Шамиль Загитович.

Махачев Г. Н. Махачев по карточке Султанова.

У меня вопрос к Николаю Платоновичу. Вот я не могу попасть на приём ни к нему, ни к его заместителю. Я не знаю, может, весь парламент наш там, в ФСБ, в очереди стоит на приём. На меня готовилось покушение, хотели взорвать в международном аэропорту 28 декабря. Дело возбуждено, задержанные лица

дают показания, двое находятся в розыске. До сих пор не допрошен заказчик Амиров Магомед, заместитель главы Судебного департамента Республики Дагестан. Поехала туда группа, чтобы его допросить или провести какие-то мероприятия — вернулись с тем, что он, мол, на больничном. Николай Платонович, если не в состоянии допросить или привезти человека на допрос по этому поводу, ну скажите, я привезу его, у меня нет никаких проблем с этим делом. Или ждёте, пока два клана столкнутся там между собой, друг друга перестреляют, поубивают, а потом будем говорить: откуда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Патрушев Н. П. Спасибо за вопрос.

Насколько я помню, это дело расследует Генеральная прокуратура и контролирует расследование. Мы можем осуществлять оперативное сопровождение, и то, что нам поручает прокуратура, мы всё выполняем. Если вы хотите попасть на приём, с этим нет никаких проблем, пожалуйста, я вас приму.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос Сергею Викторовичу.

В выступлении Николая Платоновича это звучало, но всё-таки хотел бы уточнить: в каких направлениях, вы считаете, необходимо усилить нам законодательство для ещё более эффективного обеспечения безопасности, противодействия международному терроризму? Что ещё необходимо нам сделать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лавров С. В. Знаете, я в своём вступительном слове перечислил ряд международных договоров, которые Россия подписала либо вот-вот подпишет и по которым потребуются поддержка Государственной Думы и затем Совета Федерации в плане ратификации этих документов. Наше национальное законодательство по антитеррору — я его тоже коснулся, и Николай Платонович об этом говорил — одно из наиболее передовых, одно из наиболее честных, потому что многие вопросы, от которых пытаются в других государствах уходить по соображениям политкорректности, здесь обсуждались открыто и осмысленно были приняты по ним решения.

Что касается международно-правовых инструментов, пока не удаётся заключить всеобъемлющую конвенцию о борьбе с терроризмом. Я об этом тоже говорил, говорил о том, почему этого не удаётся сделать: в основном всё упёрлось в согласование единого общепринятого определения терроризма. Но работа над этим продолжается.

В принципе, я не знаю, если Борис Вячеславович не возражает, можно будет текст моего выступления распространить среди депутатов. Там перечислены правовые акты, которые мы рассчитываем в ближайшее время внести на ратификацию.

Председательствующий. Спасибо.

Тягунов Александр Александрович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Коллега, дай пообщаться с приглашёнными.

Председательствующий. Я попрошу депутата Махачева: пожалуйста, не мешайте задавать вопросы и давать ответы.

Тягунов А. А. Николай Платонович, я вчера в письменном виде попытался вам вопрос сформулировать, потому что такая тема может быть вне поля зрения. Речь идёт вот о чём. В Белоруссии проходило большое совещание правоохранительных органов. Речь шла о защите конституционных прав несовершеннолетних, в том числе защите их от сексуального насилия. И как пример успешной борьбы белорусы дали информацию об изблечении одной группы правоохранительными органами Белоруссии, но эта преступная группа располагает кое-какими связями, в том числе упомянуто было в газетах их и наших об оплате через Альфа-банк, через "Альфа-Пэй"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время добавьте, пожалуйста.

Тягунов А. А. Хотел спросить вас, ведётся ли какая-либо работа по пресечению подобных случаев, в том числе на территории России, совместно с белорусскими товарищами? Ко мне обратился представитель Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Александр Гудков с целью узнать, какая же ведётся работа, в том числе и вашим ведомством. Если можно, пожалуйста, дайте информацию.

Патрушев Н. П. Нами ведётся совместная работа с белорусскими партнёрами, существует план мероприятий, которые мы реализуем. Но тот вопрос, который вы сейчас затронули, не относится к компетенции ФСБ.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Платонович, 3 мая в газете "Коммерсантъ" была опубликована информация о том, что вами одобрено предложение одного из моих коллег о создании на базе акционерного общества "Трансаммиак", являющегося дочерним предприятием "Тольятти-Азота", госпредприятия по типу "Транснефти". Обращаясь к вам с таким предложением, мой коллега обосновывал его создание противодействием возмож-

ным террористическим проявлениям и экономически правильным использованием аммиакопровода.

В связи с этим прошу вас дать ответ на следующий вопрос: является ли указанная информация объективной, и если является, то какие действия могут предпринять государственные органы с целью реализации указанного предложения, учитывая, что "Трансаммиак" является частной собственностью? И последнее: не является ли предложение моего коллеги и ваше одобрение этого предложения началом второй части трагедии под названием "Поглощение "Тольятти-Азота" Виктором Вексельбергом с помощью государственных, в том числе и правоохранительных, органов"? Мой же интерес вызван тем, что я являюсь депутатом от города Тольятти и обязан знать, что происходит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Вы знаете, у нас есть желание приватизировать многие предприятия, и когда осуществляется эта деятельность, то нужно смотреть, как это влияет на обороноспособность и безопасность страны. Когда дело касается обороноспособности и безопасности, мы в каждом конкретном случае высказываем своё мнение. И даже если оно не учитывается при принятии решения, мы повторно выходим с этими вопросами и будем продолжать это делать и далее. Поэтому все те предприятия, которые обеспечивают безопасность, обороноспособность страны, будь то производство каких-то взрывчатых веществ или чего-то подобного, — они, конечно, должны контролироваться государством.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Ковалёв по карточке Шишкарёва.

Уважаемый Сергей Викторович, к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, кто в МИДе занимается обобщением информации в отношении функционирования незаконных тюрем, лагерей, так называемых зинданов, открытых на территории ряда стран, недавно вступивших в НАТО? Парламентская ассамблея Совета Европы и европейские парламентарии озабочены этим, проводятся специальный мониторинг, постоянные расследования. Но, честно говоря, в этом вопросе не слышно голоса МИДа. Мне хотелось бы, чтобы вы вот этому направлению уделили особое внимание.

И второе. Я хотел бы сказать вам спасибо за то, что наконец-то сдвинулось с места решение вопроса о ратификации конвенции о маркировке взрывчатых веществ. Неизвестно, по

каким причинам, но МИД затягивал решение этого вопроса, поэтому я прошу тоже в короткие сроки к ратификации...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. По первому вопросу. Мы, безусловно, отслеживаем самым внимательным образом все сообщения о злоупотреблениях, имеющих отношение к ущемлению прав человека в рамках борьбы с терроризмом. Мы не раз делали заявления, в том числе и в отношении судьбы наших граждан, которые бесосновательно удерживаются в лагере в Гуантанамо — на военной базе Соединённых Штатов. Наши коллеги-депутаты в Парламентской ассамблее Совета Европы активно участвуют в рассмотрении тех инициатив, о которых вы упомянули.

Я не думаю, что МИДу надо слишком часто на эту тему делать заявления. Это, наверное, было бы как око за око, зуб за зуб. Нас американцы клюют за придуманные в большинстве случаев некие прегрешения, и отвечать им нужно конкретно и фактами, что мы и делаем, но мы предпочитаем вести такой разговор не через микрофоны, а во время наших регулярных контактов с ними, эта тема там присутствует. Я не сторонник того, чтобы... молчать не надо об этом, но каждый день трубить, что, дескать, вы сами посмотрите на себя, оборотитесь... думаю, это не будет правильным с точки зрения нашей культуры даже, если хотите. Но все эти вопросы у нас на заметке, и с американцами мы их обсуждаем.

Теперь о конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ. Не хочу на кого-то из коллег из других ведомств переводить стрелки, но там всё затягивалось из-за проработки прежде всего финансовых и технических вопросов, по которым МИД не был головным ведомством. Но сейчас всё, как вы сказали, вроде согласовано, и в ближайшее время мы рассчитываем внести документы в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Панов Валерий Викторович.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Депутат Груздев по карточке Панова.

У меня вопрос к Николаю Платоновичу Патрушеву.

Уважаемый Николай Платонович, в 2003 году в ваше ведомство вновь вошла Пограничная служба. Что делается пограничниками в сфере международного сотрудничества для решения стоящих перед ними задач?

Патрушев Н. П. Спасибо.

Да, действительно, Пограничная служба вошла в 2003 году в Федеральную службу безопасности, и, как подтверждает

практика, опыт работы, это решение себя оправдывает. Прежде всего мы начали обустройство границы (повторяю: именно начали), потому что убедились в том, что эта работа не велась. Прежде всего нам необходимо обустроить границу, и мы уже многое сделали для этого на Кавказе, на Северном Кавказе, и сейчас ведётся работа на казахском направлении. Угрозы там разные, но обустроить и ту и другую границу необходимо.

Пограничная служба в связи с тем, что она вошла в ФСБ, получила дополнительные возможности. Она активно использует потенциал других служб, входящих в ФСБ, и ФСБ тоже более полно использует потенциал Пограничной службы, и благодаря объединённым усилиям эффективность работы повысилась. И конечно, Пограничная служба сотрудничает и в рамках СНГ, и в рамках ЕврАзЭС, и с коллегами-партнёрами из Белоруссии, а также из стран Черноморского бассейна и Балтийского региона, осуществляет, как я уже говорил в своём выступлении, двустороннее сотрудничество с десятками стран, и, на мой взгляд, делает это эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к министру иностранных дел.

Уважаемый Сергей Викторович, мы все прекрасно знаем, в каком положении оказалось сейчас огромное количество соотечественников — в основном это русское население — за пределами России. В своём последнем послании президент сконцентрировал внимание на демографической проблеме, которая у нас сейчас существует. И безусловно, одной из составляющих является работа по возвращению соотечественников и помощи тем, кто связывает себя с Россией, хочет сюда вернуться. К сожалению, закон наш несовершенен, и многие из соотечественников, которые хотели бы вернуться, вынуждены сначала подавать заявление об отказе от гражданства страны, гражданами которой они не по своей воле, может быть, стали.

Мне хотелось бы знать лично ваше мнение по этому поводу. Делается ли что-нибудь в Министерстве иностранных дел для того, чтобы нашим соотечественникам протянуть руку помощи?

Лавров С. В. Да, делается, и не только в Министерстве иностранных дел. Сформирована рабочая группа под эгидой администрации президента. Она завершила первый этап работы. Подготовлены проекты соответствующих документов, которые направлены как раз на решение тех вопросов, о которых вы говорили, которые были поставлены президентом в качестве задачи, вопросов поддержки наших соотечественников и обеспечения

возможности для них быстро, без бюрократических препон, перебраться, если они того желают, на российскую территорию. Для этого, конечно же, важно провести работу прежде всего по линии министерств, занимающихся развитием наших регионов, развитием экономики и социальной сферы, потому что человек, которому предложат пусть на самых льготных условиях оформления гражданства перебраться в Россию, конечно же, будет интересоваться, сможет ли он взять с собой семью, где он будет жить, в каком конкретном регионе Российской Федерации, какая будет у него работа, сколько ему будут платить за эту работу. Вся эта подготовительная фаза сейчас завершена, и я убеждён, что решения, которые в итоге будут вынесены на рассмотрение президента, будут предусматривать самый льготный режим для поддержки соотечественников, желающих перебраться в Российскую Федерацию.

Существует программа содействия переселению. И параллельно сейчас в проекте находится программа поддержки соотечественников. Её реализацией занимается Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, я ее возглавляю, она межведомственная, в ней также участвуют и общественные организации. Недавно мы договорились о том, что эта комиссия по поддержке соотечественников за рубежом будет заниматься не только, как изначально было предусмотрено, соотечественниками в странах СНГ и Балтии, но и соотечественниками в любых других зарубежных странах. Об этом нас просили наши соотечественники и из Европы, и из других регионов. Такое решение было недавно принято.

Председательствующий. Кто по карточке Бабакова Александра Михайловича?

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Крутов по карточке Бабакова.

Сергей Викторович, в последнее время всё настойчивей нынешнее украинское правительство требует ускорения вступления Украины в НАТО. Сейчас планируется включить Украину в программу подготовки к членству в альянсе. Вот какой будет позиция России, если Украина отойдёт от политики неприсоединения, тем более что в последние годы позиция России по отношению к Украине была довольно невнятной?

Спасибо.

Лавров С. В. Я думаю, что наша позиция по отношению к нашим соседям становится всё более внятной. Неизбежным было то, что какое-то время пришлось потратить на поиск оптимальных методов общения с нашими бывшими республиками в составе одного государства, которые стали независимыми.

Исторический короткий период, который прошёл, конечно же, содержал и ряд действий, которые можно назвать действиями методом проб и ошибок. Думаю, что в последние несколько лет внятность в наших действиях появляется. Да, мы рассматриваем эти государства в качестве независимых и суверенных, мы так и будем строить наши отношения с ними. Одним из наиболее ярких свидетельств этого стал переход на рыночные принципы ценообразования в торговле, в том числе в торговле энергоносителями. Разумеется, те из наших соседей, которые выбирают союзнические отношения с Россией, будут иметь от этого выгоды, как это происходит и в любой другой части мира, когда союзники имеют привилегированный статус. Убеждён, что форма таких привилегированных отношений будет расширяться, будет продолжать развиваться.

Что касается конкретно Украины и НАТО. Вы спросили, что будет, если Украина отойдёт от неприсоединенческой линии. Ну, это, наверное, немножечко неверное изложение фактов, потому что Украина уже давно, ещё при прежнем руководстве объявила о своём намерении взять курс на вступление в НАТО, так что здесь никакой новизны нет. Мы не раз говорили на самых разных уровнях о том, что каждая страна, включая бывшие республики Советского Союза, страны СНГ, вправе самостоятельно решать, кто будет её партнёром на мировой арене, будь то государство или организация. Но безусловно, выводы из всего этого для своей собственной политики, для наших собственных интересов мы тоже будем делать как суверенное государство, мы будем исходить из наших интересов, в том числе из интересов безопасности, потому что присоединение к НАТО таких стран, как Украина или Грузия, безусловно, будет означать колоссальный геополитический сдвиг. И мы просчитываем все возможные последствия такого шага с точки зрения прежде всего национальных интересов России, интересов в области безопасности, наших экономических интересов, учитывая взаимоотношения со странами, которые относятся к России так или по-другому.

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

По карточке Виноградова — Павлов.

У меня вопрос в равной степени и к Николаю Платоновичу, и к уважаемому Сергею Викторовичу.

Общеизвестно, что после входа американцев с союзниками в Афганистан производство героина там увеличилось, по некоторым экспертным оценкам, в сорок раз. Об этом у нас

много говорили на слушаниях, и на разных форумах говорится об этом. Для того чтобы выработать нашу позицию, вопрос такой. Что на официальных переговорах и на уровне спецслужб, и на мидовском уровне отвечают наши уважаемые американские коллеги на возникающий наверняка вопрос: как же так — когда были страшные талибы, героина не было, а когда пришли благородные, цивилизованные янки, героин потёк рекой? Вот что они отвечают, конкретно?

Председательствующий. Пожалуйста, кто начнёт? Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Прежде всего, должен подчеркнуть, что, конечно, если брать вот это направление, то основная угроза — это производство и распространение героина, других наркотиков, и не только в России, Россия является транзитным государством для других стран Европы, поэтому это волнует не только россиян, но и европейцев тоже.

Должен также подчеркнуть, что до того, как началась контртеррористическая операция, в Афганистане было производство героина в значительных количествах и распространение его тоже было. Согласен с вами, что количество наркотиков, которые производятся, в настоящее время действительно возросло. Поэтому мы, безусловно, во время переговоров приводим эту информацию и говорим об этом. Но должен сказать, что существует определённое распределение тех, кто участвует в этой контртеррористической операции, распределение, кто за какую работу отвечает, и на словах желание есть, чтобы эти угрозы уменьшить, а на деле происходит обратное. Поэтому нам необходимо продолжать эту работу во время переговоров на многосторонней основе, на двусторонней основе. На многосторонней основе мы будем говорить сейчас и в Казани, там эта тема также будет затронута.

Но кроме того что мы ведём переговоры, нам нужно это учитывать и осуществлять такие меры, которые обезопасили бы наше государство от проникновения наркотиков в этом направлении.

Председательствующий. Сергей Викторович, пожалуйста.

Лавров С. В. Хочу добавить два слова к тому, что сказал Николай Платонович, в порядке иллюстрации.

Когда началась нынешняя операция в Афганистане, операция многонациональных сил, так называемых международных сил содействия безопасности, параллельно там действовали американские коалиционные силы. Между ними сейчас налаживается координация, международные силы передаются под контроль НАТО. С самых первых дней начала этой операции, поскольку она санкционировалась в Совете Безопасности ООН,

мы добивались, чтобы в её мандате были и задачи борьбы с наркоугрозой, исходящей из Афганистана. В то время те страны, которые направляли свои войска в состав этой миссии, убедительно просили не загружать мандат, поскольку, мол, надо сначала укрепить стабильность, обеспечить безопасность, а затем уже, на последующих этапах, переходить к борьбе с наркотрафиком. Потом это дополнение в мандат было одобрено Советом Безопасности ООН, но в соответствии с распределением обязанностей за борьбу с наркотиками отвечали англичане, и они концептуально исходили из того, что главное направление борьбы — это стимулирование фермеров, чтобы они не мак выращивали, а какие-то, я не знаю, просо, кукурузу — что там растёт, просто не знаю. Это в итоге доказало свою экономическую неэффективность полностью. И мы убеждали, что наряду с подобного рода мягкими, стимулирующими мерами, воспитательными, что ли, мерами, которые призваны отучить от производства наркотиков и экономически дестимулировать это производство, необходимо ещё и употреблять власть, включая ту власть, которая в мандат этих сил заложена. Мы говорили о необходимости обнаружения и уничтожения героиновых лабораторий, перехвата караванов, которые тащат наркотики в Центральную Азию, потом в Россию и дальше в Европу, включая ту же самую Англию. Мы говорили о необходимости создания поясов наркотической безопасности вокруг Афганистана, отчего наши западные партнёры и руками, и ногами отбивались, утверждая, что это будет воспринято как создание некоего санитарного кордона вокруг молодой демократической страны. Слава богу, — лучше поздно, чем никогда, — они поняли, что без подобного рода поясов безопасности, без того, чтобы привлекать внешние страны, по внешнему периметру Афганистана, к этой борьбе, ничего не получится. Поняв это, согласившись с этим, они тем не менее до сих пор, третий год подряд, отказываются от нашего предложения наладить между НАТО, которая сейчас возглавляет операцию международных сил в Афганистане, с одной стороны, и ОДКБ, с другой стороны, тесное сотрудничество в режиме реального времени по обмену информацией — те караваны, которые обнаруживаются в Афганистане, но по каким-то причинам международными силами там перехвачены быть не могут, могут перехватываться коллективными силами быстрого реагирования ОДКБ по ту сторону границы.

Председательствующий. Понятно, спасибо, Сергей Викторович.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30. После перерыва продолжим ответы на вопросы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 08 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы.

Карточка Алфёрова Жореса Ивановича. Кто задаёт вопрос?

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Алфёрова — депутат Свечников.

Вопрос министру иностранных дел.

Уважаемый Сергей Викторович, в последние годы у нас активно развиваются отношения с Китаем, и это хорошо. Вместе с тем, насколько, по вашему мнению, надёжен Китай как наш долговременный партнёр? Китайцы недавно принимали, например, Саакашвили и проявили понимание его позиции. Через российско-китайскую границу уже много лет идёт поток нелегальных китайских мигрантов, а от нас в Китай — эшелоны с незаконно добытым лесом, металлом, ценными биоресурсами. Российский криминалитет смыкается с китайским. Неужели китайские власти не видят этого? Если видят, то почему не принимают никаких мер со своей стороны? Ведь это вредит развитию доверия, партнёрства с Китаем.

Спасибо.

Лавров С. В. Ну, безусловно, всё, что вы привели в качестве примеров, которые вызывают озабоченность, имеет место. Но это лишь малая, конечно же, часть общей картины наших отношений с Китаем, их значение выходит далеко за рамки того или иного отдельно взятого аспекта нашего совместного проживания. Это наш стратегический партнёр. Китай — мощно растущая держава, за которой, безусловно, очень большое будущее, есть даже множество политологических прогнозов на эту тему, с которыми многие коллеги знакомы, и в наших кровных интересах — жить в дружбе и сотрудничестве с этим нашим великим соседом на основе взаимоуважения, на основе добрососедства, в духе тех стратегических документов, кото-

рые нашими лидерами были подписаны. Сказав это, конечно же, я соглашусь с вами, что это подразумевает взаимное сотрудничество, взаимный учёт интересов друг друга, взаимное уважение. В таком ключе руководители наших стран и дали указание строить наши отношения.

Вы упомянули о поддержке Саакашвили. Видимо, речь шла о том, что в документах, которые были подписаны по итогам его визита туда, содержалась поддержка позиции президента по обеспечению территориальной целостности Грузии. В этом нет, наверное, ничего удивительного, учитывая, что центральным вопросом для самого Китая является территориальная целостность, включая и решение проблемы Тайваня. Это без преувеличения главный вопрос внешней политики, внешней стратегии Китая, поэтому всегда и везде, включая формулировки, которые мы обсуждаем в рамках российско-китайских документов, эта тема неизбежно присутствует.

Формулировка, которая касалась территориальной целостности Грузии, не выходила за рамки тех формул, которые уже согласовывались в Совете Безопасности и которые отнюдь не игнорируют тот факт, что значительная часть территории Грузии является зоной международного конфликта. Мы в наших контактах с китайскими коллегами подробно разъяснили им наш подход, и они с ним согласились.

В отношении незаконных мигрантов. Мы это видим. Сейчас в контакте с соответствующими ведомствами предпринимаются шаги по пересмотру ряда соглашений, которые допускали безвизовый туризм и которыми, как нам стало известно, злоупотребляли китайские партнёры. Эти соглашения будут пересмотрены. Под видом туристов "челноки" и криминалитет попадать в Россию уже так свободно не смогут, хотя о стопроцентном перекрытии доступа говорить нельзя. А криминалитет и его сращивание — это обоюдная наша проблема, она стоит на повестке дня переговоров, и в этой части борьба будет идти по линии тех ведомств, которые занимаются этим. Эти проблемы мы видим, но к ним нельзя сводить все перспективы российско-китайского партнёрства.

Председательствующий. Спасибо.

Кто по карточке Иванова Сергея Владимировича?

Овсянников В. А. По карточке Иванова — депутат Овсянников.

Николай Платонович, все депутаты из фракции ЛДПР на протяжении практически всех созывов достаточно тепло, дружески, партнёрски относились к Федеральной службе безопасности России, руководимой вами. Более того, основные направления нашей политики являются приоритетными, в том

числе это целостность государства, её территориальная защищённость и, соответственно, стабильность и спокойствие. Позвольте задать вопрос в связи с этим. На постсоветском пространстве некоторые страны предпринимают попытки создания новых сообществ государств фактически в противовес СНГ. Как это отражается или может отразиться на сотрудничестве со спецслужбами государств — участников СНГ?

Спасибо большое.

Патрушев Н. П. Прежде всего, спасибо вам за то, что вы к нам относитесь положительно и поддерживаете в нашей работе.

Что касается вот этих вопросов, то это политические вопросы, какие межгосударственные образования вновь создаются. Но со всеми государствами СНГ мы поддерживаем двусторонние отношения и, конечно, формы взаимодействия, которые существуют в рамках этих отношений, — будь то информационный обмен или совместные мероприятия — мы используем. Кроме того, два раза в год мы проводим Совет руководителей органов безопасности, спецслужб, правоохранительных органов государств СНГ. Вот только что он прошёл в Душанбе. Его деятельность находит понимание в плане многостороннего сотрудничества, и вопросы терроризма там одни из доминирующих. Причём участвуют не только страны СНГ, я говорил, мы приглашаем и представителей спецслужб из европейских государств. Поэтому в этих вопросах у нас противоречий нет, и в основном мы находим понимание, но существует проблема (об этом я тоже упоминал), когда всё-таки приходится длительное время вести переговоры и убеждать в том или ином вопросе. Но это уже предмет двусторонних переговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Севастьянов Виталий Иванович, пожалуйста.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Викторович, вопрос вам. Известно, что несколько лет Соединённые Штаты Америки ведут переговоры с Казахстаном о размещении антиракет в районе Сары-Шаган. Эти ракеты могут поражать наши стратегические ракеты алтайской группировки на активном участке, что, конечно, не афишируется. Говорят, что это ракеты ПРО, а на самом деле это антиракеты. Вот есть такая информация, что в последнее время вроде бы наблюдается оживление в этом вопросе. Я хотел бы узнать, какие основания имеются для этих разговоров?

Лавров С. В. Виталий Иванович, вы знаете, мы ведём очень тесный диалог с Казахстаном на всех уровнях, по всем направлениям. Мне не известно о таких разговорах, будь то в разрезе противоракетной обороны, будь то в отношении ка-

ких-то иных видов ракет или противоракет. В любом случае я исхожу из того, что если вдруг такие разговоры появятся, то в рамках Организации Договора о коллективной безопасности есть обязательства каждого государства-участника незамедлительно о таких разговорах информировать партнёров по договору и начать консультации, что означает совместное рассмотрение подобного рода вопросов. В частности, в связи с переговорами американцев с киргизской стороной по поводу продления срока пребывания базы в Манасе такие консультации по линии ОДКБ киргизы инициировали, и нам понятно, о чём там идёт речь. Будем исходить из того, что и об окончательных договорённостях, прежде чем они будут достигнуты, будет сообщено членам ОДКБ. Исхожу из того, что любые подобные ситуации, включая ту, о которой вы упомянули, — я, искренне скажу, не слышал, что такие разговоры ведутся, — должны тем не менее подпадать под действие этого положения Договора о коллективной безопасности.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Уважаемый Николай Платонович, вы нам очень убедительно и подробно рассказали о направлениях борьбы с терроризмом, которую ведёт ваше ведомство. В основном это методы, связанные, так скажем, с защитой от вооружённых форм борьбы против нас, транзита наркотиков и так далее. Но, на мой взгляд, безопасность нашего населения и страны зависит и от многих других факторов, в частности наша страна сейчас наводнена большим количеством некачественных и промышленных товаров, и продуктов питания, и лекарств отечественного и импортного производства. В связи с этим не может ли оказаться так, что именно в этих сферах будет действовать международный терроризм, а не только недобросовестный бизнес? Зачем стрелять или взрывать, если можно просто отравить? Вот работает ли как-то ваше ведомство в этом направлении?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Патрушев Н. П. Спасибо.

Я также в выступлении говорил, что террористические организации проявляют интерес и пытаются получить доступ к ядерному оружию, а также к химическому, биологическому и используют новейшие достижения техники, в том числе Интернет и так далее, поэтому эти направления нами отслеживаются. И мы рассматриваем это через призму того, что нужно заниматься не только борьбой. Вот вами принят закон "О противодействии терроризму", это предусматривает профилактику терроризма, а также ликвидацию последствий террористических

актов. Большое внимание должно уделяться профилактике терроризма, и вот эту работу должен осуществлять Национальный антитеррористический комитет, который создан. В него входят в качестве членов руководители многих ведомств, которые должны решать эти вопросы. И имеется вертикаль подчинённости: антитеррористические комиссии территорий возглавляют руководители субъектов Федерации. Эти вопросы находятся в поле нашего зрения, ими надо заниматься, и прежде всего с точки зрения профилактики терроризма.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Мой первый вопрос — министру иностранных дел, он касается позиции России в Совете Безопасности ООН при рассмотрении вопроса об Иране. Сергей Викторович, допустит ли Россия включение в резолюцию Совета Безопасности о применении санкций против Ирана ссылки на главу VII Устава ООН? И ещё попутно: ваше мнение о перспективах сотрудничества с Ираном, включая военные поставки и завершение строительства АЭС в Бушере?

И Николаю Платоновичу вопрос. Николай Платонович, понятно, после каждого теракта у нас широко рассказывается о достижениях в области научно-технического прогресса по части выявления и наркотиков, и взрывчатки и так далее, но пока дальше наших четвероногих друзей, по-моему, наши службы безопасности, в том числе и ваша, не двигаются в этом направлении. Что препятствует широкому применению современных достижений для обнаружения вот этих чрезвычайно опасных для населения, для народа веществ?

Лавров С. В. Спасибо.

По первому вопросу, в отношении Ирана, могу сказать следующее. Сейчас на рассмотрение руководства Ирана переданы предложения, которые составлены шестью странами: Россией, Соединёнными Штатами, Китаем, Францией, Германией, Великобританией. Эти предложения уже в целом позитивно были оценены в порядке первой реакции секретарём Высшего совета национальной безопасности Ирана господином Лариджани, они взяты на изучение. И это подразумевает, предполагает очень серьёзные возможности для развития мирной энергетики Ирана, для передачи Ирану неядерных современных технологий, для вовлечения Ирана в диалог по решению проблем безопасности этого региона, причем всё это в условиях, когда не будет подозрений в отношении исключительно мирного ха-

рактера ядерной программы Ирана. И также предполагается, что на период переговоров, работы над этими предложениями приостанавливаются и работы по обогащению в Иране, и дискуссия в Совете Безопасности при обсуждении любой резолюции, которая может быть этой проблеме посвящена. Я не хотел бы гадать, что будет, если эти переговоры не начнутся или сорвутся, потому что мы делаем всё, чтобы этого не произошло, чтобы переговоры завязались и завершились результатом.

Могу сказать только одно: ни о каких санкциях в Совете Безопасности речь сейчас вообще не идёт, и меры, которые в Совете Безопасности могут быть поддержаны Россией, могут касаться исключительно ситуации, когда Иран станет действовать вопреки своим обязательствам по Договору о нераспространении ядерного оружия, включая и сотрудничество с инспекторами МАГАТЭ, которые пока к настоящему времени находятся на иранских объектах, наблюдают за тем, что и как там происходит, и каких-либо попыток Ирана попросить их оттуда мы не наблюдаем. Есть небольшая, но позитивная динамика, и надо сейчас именно на этом сосредоточиться. Ни соглашение по Бушеру, ни другие наши контракты не поставлены под угрозу срыва какими-либо обсуждаемыми сейчас вопросами.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич.

А, извините, ещё ответ Николая Платоновича.

Пожалуйста.

Патрушев Н. П. Спасибо.

Мы регулярно информируем о тех результатах работы, которые имеются по линии борьбы с терроризмом. И конечно, ставится задача недопущения террористических актов. Предотвращённых терактов много, их сотни в течение года, тем не менее, конечно, значительное количество терактов совершается, не предотвращается. Стоит задача повышения эффективности этой работы и минимизации возможности совершения террористических актов, поэтому используются все методы работы, в том числе оперативные, агентурные, и, конечно, достижения науки и техники.

Если бы вы меня спросили об этом несколько лет назад, я сказал бы вам, что у нас недостаточно финансирования, нет возможности совершенствовать научно-техническую базу. Сегодня это не так: финансирование у нас достаточное, мы используем достижения, обращаемся к нашей промышленности. К сожалению, не всегда она в настоящее время имеет возможность удовлетворить те наши потребности, которые мы хотим реализовать именно сейчас, но над этим работают. Уверяю, что технические возможности используются, и иногда это неожиданно для наших противников, и тогда повышается эффектив-

ность. Но требуется и дальнейшая работа, прежде всего учёных, по разработке дальнейших мер, которые могли бы позволить нам повысить эффективность работы.

Председательствующий. Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г. Махмудов по карточке Чикина.

Мой вопрос директору ФСБ.

Уважаемый Николай Платонович, в национальных республиках Северного Кавказа при попустительстве местных властей идёт ползучее наступление религии на светские институты. Это выражается в том, что к главам администраций городов и районов приставлены помощники по вопросам религии, осуществляется контроль госучреждений, в том числе учебных заведений, религиозными деятелями, в менее религиозные районы направляются представители духовенства, на телевидении выделено специальное время. Как мы понимаем, всё это в скором времени будет иметь соответствующие последствия. Я сейчас в киоск зашёл и взял книгу "Исламизация России. Тревожные сценарии будущего". Не считаете ли вы, что необходимо более активное участие федерального центра в оказании влияния на эти процессы? Если религия у нас отделена от государства, пусть в этих рамках они свою деятельность и строят.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Спасибо.

Я разделяю вашу озабоченность тем, как развиваются процессы на территории Южного федерального округа. Мы фиксируем те проявления, о которых вы говорили, информируем инстанции о том, что происходит. Полагаю, что нужна реакция. Действительно, озабоченность существует, но должен сказать, что принимаются меры, необходимые для нормализации обстановки, и эти меры будут реализовываться и далее, и думаю, что они будут приводить к позитивным результатам.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Спасибо большое.

У меня вопрос к Сергею Викторовичу Лаврову.

Важнейшим элементом обеспечения национальной безопасности является урегулирование вопроса о государственных границах. Мы в прошлом году здесь достаточно жарко обсуждали пограничные соглашения с Китаем, потом с Казахстаном. Первая часть вопроса: как, на ваш взгляд, решение этих вопросов сказалось на наших двусторонних отношениях с этими государствами?

И второе. Каковы перспективы урегулирования оставшихся пограничных вопросов, если идти с юга на север, вопросов разграничения Каспия, Керченского пролива с Украиной, пограничных договоров с Эстонией и Латвией, а также шельфа в Баренцевом море с Норвегией?

Лавров С. В. Безусловно, подписание пограничных договоров с Казахстаном и Китаем сыграло важнейшую роль в продвижении нашего стратегического партнёрства с этими ближайшими соседями России и сказалось весьма позитивным образом на всех сферах наших взаимоотношений. И, кстати, вопросы, которые волновали в некоторых ситуациях местных жителей, при демаркации удалось решить удовлетворительно, с полным учётом наших интересов, интересов людей и интересов безопасности, с точки зрения задач, которые стоят перед пограничниками.

Что касается перспектив дальнейшей работы, то непросто идут переговоры по делимитации границы с Грузией. Там привнесённый нашими грузинскими коллегами искусственный момент заключается в том, что они отказываются от того, чтобы в переговорах участвовали представители Южной Осетии и Абхазии. А с нашей стороны, разумеется, участвуют представители приграничных районов, это по нашему законодательству необходимо делать, и Северная Осетия, и Краснодарский край должны участвовать в таких переговорах. Мы стараемся объяснить грузинским коллегам бесперспективность попыток изолировать приграничные территории от этих переговоров.

Очень непростая ситуация складывается на переговорах с Украиной по Азово-Керченской акватории. Буквально вчера завершилась очередная встреча делегаций. На этой встрече украинская сторона неожиданно поставила под сомнение большое соглашение от 2003 года, подписанное президентами, которое, в частности, гласит, что Керченский пролив — это исторически совместное водное пространство двух государств и как совместное и должно регулироваться. Вчера украинские переговорщики предложили рассматривать вопросы разграничения в Керченском проливе — а слово "разграничение" никогда в отношении этого пролива не употреблялось — на основе общих принципов международного права. Это прямой отход от договорённостей президентов. В этой ситуации наша делегация не смогла дать согласие даже на подписание протокола, чтобы не ставить свою подпись под фиксацией идей, которые противоречат базовому соглашению. Так что переговоры ещё впереди.

Что касается пограничных договоров с Эстонией и с Латвией, ситуация та же самая. Если наши коллеги в Таллине и в Риге вернутся к исходным договорённостям, к тому, что над

этими договорами нужно работать, их нужно подписывать и ратифицировать без каких-либо политических довесков, и свои соответствующие политические довески и в том и в другом случае снимут, мы открыты к возобновлению этой работы (не думаю, что она займёт много времени), но пока эти довески сохраняются — а в них заложена угроза территориальных претензий к нам, — ни о каком возвращении за стол переговоров мы говорить не можем.

В отношении шельфа в Баренцевом море. Мы последний раунд переговоров оцениваем позитивно. Норвежцы начинают более конструктивно двигаться к поиску компромисса. И что ещё немаловажно, они наконец взяли на вооружение нашу давнюю идею о том, чтобы частные компании двух стран, нефтяные, нефтегазовые компании, могли начать совместные предварительные обсуждения перспективной разработки ресурсов шельфа, включая те районы, которые подлежат разграничению, и вести такие предварительные обсуждения до того, как будет окончательно согласована линия разграничения. Так что вот в этой части, в части Баренцева моря, я ожидаю достаточно скорого продвижения вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, задано восемнадцать вопросов, получены ответы. По Регламенту мы должны переходить к выступлениям представителей депутатских объединений. Сегодняшний "правительственный час" у нас заканчивается в 13.30 в соответствии с принятым нами порядком работы.

Пожалуйста, от КППРФ — Квицинский Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые докладчики! Спасибо за развёрнутое, содержательное сообщение и ответы на вопросы. Должен, однако, сказать, что фракция КППРФ не может разделить общий позитивный тон докладов о состоянии внешнеполитических дел в сфере обеспечения безопасности и целый ряд высказанных оценок.

Я хочу заострить прежде всего внимание на одном важном вопросе — на тревожном положении, сложившемся с нашей дипломатической службой. Ещё пара-другая лет — и работать там будет некому. Сейчас всё держится на поколении старше пятидесяти лет, вся основная работа выполняется старшим дипломатическим составом, а дальше — пустота. Проще говоря, наша дипломатическая армия состоит из генералов без войска. Набираемая на службу из различных, зачастую непрофильных, учебных заведений молодёжь в МИДе не задерживается. Доработав до двадцати семи лет, когда уже не грозит призыв в армию, люди

уходят в бизнес. Можно, конечно, говорить, что это естественное явление в условиях рыночной экономики, но подготовка более или менее оперившегося дипломата требует не меньше, а зачастую больше десяти лет и стоит больших материальных и интеллектуальных затрат. Когда наша дипломатическая служба окончательно развалится, вот тогда мы схватимся за голову и будем вынуждены затратить в десятки раз больше средств на её восстановление, чем могли бы расходовать сейчас на её приличное содержание. Короче говоря, почему до сих пор нет закона о дипломатической службе? Где он застрекает и сколько ещё можно терпеть такое положение, когда примитивный бухгалтерский подход ставит под угрозу дальнейшую дееспособность России в суровом международном соревновании и борьбе за реализацию её национальных интересов? В результате такого подхода в России уже были успешно развалены многие ведомства и службы. То же самое будет и с МИДом, если в ближайшее время наше высокое начальство не стукнет по столу кулаком и не положит конец бюрократическим играм своих расшалившихся подчинённых. Пора бы и нашей Думе в это дело вмешаться.

Главной заботой и болью российской внешней политики остаётся положение на территориях, ранее входивших в состав Российской Империи, а затем Советского Союза. Решения, принятые в Беловежской Пуще, прочертили на постсоветском пространстве границы, не учитывающие веками существовавших географических, экономических и этнополитических реальностей. Для России это означало искусственное отделение двадцати пяти миллионов русских от их Отечества и необходимость подчиниться чужой, нередко русофобской власти, подвергнуться языковой, культурной, а зачастую также правовой и политической дискриминации.

На протяжении уже более десяти лет российское руководство старается отрицать само наличие этой проблемы и ищет способы замазать её суть. До сих пор оно продолжает делать всё, чтобы заставить наших русских изгнанников поневоле примириться с происшедшим, встроиться в навязанные им чуждые порядки. Для отвода глаз ведутся вялые переговоры с возникшими на территории бывшего СССР новыми государствами, которых уговаривают вести себя помягче в отношении русского населения, апеллируют в этих целях к различным международным организациям. Опыт свидетельствует, однако, что всё это пустая затея: Васька слушает да ест. Тем не менее прежняя ущербная линия на постсоветском пространстве продолжается. Рассуждая вслух о заботе о соотечественниках, Россия на самом деле все эти годы только и делала, что цементировала несправедливые границы и отмежёвывалась от своих сопле-

менников якобы ради высокой цели поддержания стабильности в Европе и добрых отношений с удельными княжествами, отмежевавшимися от России в 91-м году. А вот наших западных партнёров и руководителей бывших союзных республик в отличие от нас не слишком-то мучат заботы о стабильности в Европе и необходимости поддержания добрых отношений с Россией. НАТО и ЕС продолжают движение на Восток. На повестке дня вступление в НАТО Украины и Грузии, затем Белоруссии (после устройства там государственного переворота). Это вызывает активные выступления населения, в том числе наших соотечественников, против НАТО, как это происходит сейчас на Украине. Они не хотят идти под власть НАТО, потому что не желают быть против России, потому что вступление в НАТО — это окончательное закрытие перспективы вырваться из-под чуждой им власти. Надо понять, что массовые протестные выступления — это выступления не только против НАТО и политики тех же "оранжевых" на Украине, нет, это и массовый протест против беззубой и бессистемной политики России на пространстве СНГ. На наших глазах у российских границ складывается весьма напряжённая ситуация. Ясно, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, полминуты добавьте.

Квицинский Ю. А. Ясно, что продолжение нынешней российской политики на этом пространстве не имеет перспективы и в ближайшее время может привести к созданию весьма сложных, а то и просто унижительных ситуаций для России.

От внешней политики, дипломатии и разведки можно ожидать не больше того, что они способны дать. А дать они способны лишь выигрыш во времени в деле обеспечения более или менее благоприятных условий для решения государственных внутренних дел. Ключ к внешнеполитическим успехам — в нашей внутренней политике, а здесь картина по-прежнему неприглядная. Россия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович. От "Единой России" — Кокошин Андрей Афанасьевич. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Николай Платонович! В выступлениях министра иностранных дел и директора ФСБ ещё раз прозвучали оценки, которые говорят о том, что проблема обеспечения безопасности и обороноспособности нашей страны как политическими, так и военными, силовыми методами и методами, характерными для спецслужб, становится всё более и более актуальной для России, для наших друзей и со-

юзников. Налицо серьёзная угроза эрозии стратегической стабильности, не только играющей большую роль в двусторонних отношениях России и США, но и обеспечивающей в целом международную стабильность и безопасность. И я хотел бы отметить, что стратегическая стабильность обеспечивается как мерами по надёжному ядерному сдерживанию, так и мерами по ограничению сокращения вооружения, о которых сегодня говорил министр иностранных дел.

Очень важная оценка была дана директором ФСБ относительно неэффективности международной антитеррористической коалиции. И эрозия стратегической стабильности, и проблемы, связанные с эффективностью международной антитеррористической коалиции, предъявляют дополнительные требования к усилению системы обеспечения безопасности России, к развитию сотрудничества по проблемам безопасности в рамках СНГ, ОДКБ, ШОС в той сфере, которая является сферой стратегических интересов России и представляет особую важность для нашей национальной безопасности.

Фракция "Единая Россия" поддерживает курс и конкретные меры по укреплению обороноспособности страны и нашей национальной безопасности, по переоснащению Вооружённых Сил, повышению их боеготовности, по совершенствованию наших спецслужб и по совершенствованию механизмов управления и ведения антитеррористической борьбы, которые были обозначены в выступлениях Президента Российской Федерации, в частности в его Послании Федеральному Собранию Российской Федерации.

Фракция "Единая Россия" считает, что особое внимание должно быть в настоящее время уделено совершенствованию всей системы ядерного сдерживания, в том числе трёхкомпонентного состава стратегических ядерных сил. У России имеются значительные возможности по развитию различных видов высокоточного оружия в обычном и ядерном снаряжении, в том числе дальнобойного оружия. Важно, чтобы у нас была возможность его достаточно масштабного применения в случае необходимости, в случае антитеррористических действий, в процессе действий упреждающего характера. Нам, безусловно, необходимы и современные силы и средства общего назначения, обеспечивающие возможность быстро и решительно действовать совместно с нашими союзниками и друзьями в различных конфликтных и кризисных ситуациях, а также в ходе осуществления миротворческих и гуманитарных операций.

Безусловно, все наши усилия должны опираться на интеллектуальное превосходство и на асимметрические стратегии, о чём говорил президент в своём послании Федеральному Соб-

ранию. Мы скоро приступим к обсуждению проекта федерального бюджета на 2007 год, и я считаю очень важным обратить внимание всех наших коллег на то, чтобы все проблемы обеспечения безопасности и обороноспособности страны, в том числе усиления и наших Вооружённых Сил, и наших спецслужб, правоохранительных органов, нашли должное решение в бюджетных назначениях, которые будут прописываться в ходе обсуждения бюджета.

Не всё может учесть исполнительная власть, мы с вами, коллеги, тоже должны нести ответственность за вопросы безопасности, они действительно сегодня играют всё более важную роль в жизнедеятельности нашего государства и должны постоянно находить отражение в деятельности Государственной Думы Федерального Собрания.

В целом я могу сказать, что сегодня в докладе министра иностранных дел и докладе директора Федеральной службы безопасности была дана адекватная оценка проблем, которые имеются у России в этой области, и в целом было вполне адекватное освещение тех мер, которые принимаются соответственно и Министерством иностранных дел, и Федеральной службой безопасности в сфере их компетенции.

Конкретные замечания, предложения фракции будут высказаны соответствующим ведомствам дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сегодня у нас самый, может быть, важный "правительственный час", поскольку присутствуют два ключевых министра. Проблемы безопасности России и международные отношения — все вопросы в мире проходят именно в плоскости этих двух направлений. Наша ошибка была в том, что мы, может быть, много внимания уделяли в своё время целине, колхозному строительству, а нужно было выстраивать правильно международные отношения. Поэтому если сегодня мы имеем какие-то негативные моменты, связанные с внутриполитическими проблемами, с местом России в международных отношениях и с теми угрозами, которые существуют и для нас, и для Европы, и для США, то это последствия деятельности тех политических партий, представители которых присутствуют и сегодня в Государственной Думе.

Вот об этом я хотел бы просить Федеральную службу безопасности. Легче пресечь экстремистов в нулевом варианте, так сказать, когда они только начинают созревать как партии и выдвигают лозунги типа "Превратим войну империалистическую в гражданскую!". Мы её превратили, империалистическую вой-

ну, в гражданскую, а теперь мы говорим, какие мы умные и как мы теперь выступаем против НАТО. Надо на корню пресекать, и этого требовали чиновники, депутаты первых четырёх царских Государственных Дум. Но слишком демократическими были службы безопасности при царе — третье охранное отделение, они считали, что, мол, демократия и пускай там большевики действуют, ну, небольшая экстремистская группа (это как вот нацболы у нас сегодня, Лимонов, ну, какой-то Лимонов пускай почудит немного). И это вот и привело к тем угрозам сегодня.

Наивны вопросы некоторых депутатов: что там в Афганистане? А что мы там делали, в Афганистане?! Мы туда зачем вошли, в Афганистан?! Этот же вопрос... это мы с вами решали, даже не мы, а "четвёрка" решала, но и это можно было предотвратить.

В этом зале, уважаемые господа министры, сидят депутаты, которые расчленили Советский Союз: они голосовали, они писали документы о независимости России, о её государственном суверенитете, о том, чтобы отделить четырнадцать лишних "вагонов". Это "вагоны" для них, четырнадцать республик для них "вагоны"! И дошли уже до того, что хотели вообще на пятьдесят два государства разделить нашу страну. И их представители сидят в этом зале в Государственной Думе. Поэтому надо обязательно эту борьбу с экстремизмом политическим вести своевременно и не допускать, чтобы политические партии достигали высот в высших органах власти и совершали те страшные ошибки, за последствия которых мы отвечаем здесь сегодня. Есть депутаты, которые говорят, что в Совете Федерации пять человек сдали мандаты. Давайте и у нас пять сдадут мандаты. Назвать фамилии вам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Потом, попозже, пусть они сами созреют. Созреют!

Вот просто факт. Два депутата из одной фракции едут в Приднестровье, приватизируют Приднестровскую ГРЭС за 15 миллионов долларов при стоимости 100 миллионов, перепродают через американскую фирму другой российской компании, зарабатывают они, эти депутаты Государственной Думы от ультрапатриотической фракции, обманывают бюджет Приднестровья, обманывают бюджет России и потом выходят на трибуну Государственной Думы и кричат, что там НАТО, что там угроза безопасности... Угроза безопасности в этом и заключается! Вот верните 70 миллионов долларов, эти два депутата Государственной Думы, отдайте их в фонд поддержки правоохранительных органов, и тогда правоохранительные органы будут работать ещё лучше. Хотя бы помочь, помочь детям погибших сотрудников спецслужб! То есть погибают сотрудники

спецслужб, а депутаты Государственной Думы набивают карманы деньгами приднестровцев — русских патриотов и наших граждан. И ещё хватает наглости здесь выступать, представляете?! Совет Федерации хотя бы молчит. Один сбежал, Сабадаш уже вообще сбежал. Поэтому я хотел бы, чтобы мы не допускали этого больше, чтобы эти депутаты сдали свои мандаты. Совет Федерации пускай очистится, и Госдума очистится, и министры некоторые уйдут в отставку, и губернаторы бывшие и нынешние... Потихонечку, понемножку, по чуть-чуть: не надо революций, она у нас уже была.

Поэтому нужно поддерживать нам наш МИД, который занимает сегодня абсолютно правильную позицию. Пусть воюют американцы, пусть они терпят поражение и в Афганистане, и в Ираке, и на Балканах, и в Грузии потерпят, и в Киеве, и в Средней Азии. В основном растут антиамериканские настроения, и везде нас любят, Россию, она снова возвращается в ранг великой державы.

Председательствующий. От фракции "Народная Воля — СЕПР" — Куваев Александр Александрович.

Куваев А. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемые коллеги, позвольте также высказать несколько соображений по вопросу, который мы обсуждаем сегодня.

Первое, что хотелось бы отметить. Конечно, в вопросах защиты от террористических посягательств нет и не может быть никаких ограничений для развития и укрепления международного сотрудничества, активного участия в нём Российского государства, включая и специальные службы. И вообще я хотел бы подчеркнуть, что профессионалы, наверное, сами решат все вопросы оперативного взаимодействия по предотвращению террористических атак, без подсказки политиков. Ну, слишком часто политики вмешиваются в эту проблему, больше, чем нужно.

Однако в борьбе с международным терроризмом как социально-политическим явлением немало проблем сегодня. Безусловно, силовое подавление террористических актов — это неизбежная необходимость, но оно сопровождается сложными последствиями. Террористические акты запускают как бы кумулятивный процесс, в котором каждое агрессивное действие приводит к ответному действию. Ну, я имею в виду прежде всего усиливающуюся террористическую деятельность "Аль-Каиды" после операции в Ираке, набирающий силу "Талибан" в Афганистане и так далее. Поэтому наиболее эффективным способом подавления терроризма является воздействие на причины конфликта, и именно это хотелось бы подчеркнуть. Однако лежащие в основе современного мирового порядка

противоречия столь глубоки, а различия национальных интересов государств столь велики, что концентрация на силовом подавлении терроризма уводит мировых лидеров от решения задач по устранению причин, которые его порождают, и пока не затрагивается корневая система терроризма.

Что касается России, то нужна, наверное, более продуманная политика в этом направлении, в том числе и умение просчитывать возможные последствия. За участие России, например, в антитеррористической коалиции пришлось заплатить утратой наших позиций в Среднеазиатском регионе, где утвердились США и их союзники по НАТО, а также серьёзными репутационными потерями. Поэтому внешнеполитическое сотрудничество в борьбе с международным терроризмом требует отчётливого формулирования национальных интересов в данной сфере, в том числе с учётом естественных связей с мусульманским миром. Мы не можем сегодня слепо следовать за странами НАТО в политических оценках стран, организаций, общественных и государственных деятелей, а также в увязывании их деятельности с международным терроризмом без достаточных на то оснований. Всё чаще мы сталкиваемся с несоответствием позиций Запада, особенно Соединённых Штатов, нашим национальным интересам и двойными стандартами во внешней политике. При этом борьба с международным терроризмом нередко используется как прикрытие для достижения корыстных целей рядом влиятельных стран. Поэтому наши спецслужбы должны иметь чёткие ориентиры на этот счёт от государственного руководства и внешнеполитического ведомства. Но создаётся впечатление, что это не всегда делается.

И последнее соображение. Полагаю, что международное сотрудничество в борьбе с терроризмом требует соответствующего организационного оформления. Я не думаю, что специальные службы будут передавать другим странам оперативную информацию, которую они получили от агентов, проникших в террористические организации. Это может поставить под угрозу оперативные источники и нанести непоправимый ущерб национальным интересам. Поэтому более целесообразным представляется создание специального международного органа по борьбе с международным терроризмом, который выполнял бы не только информационно-координационные, но и оперативные функции. Россия могла бы принять участие в создании такой структуры, в её кадровом обеспечении и передаче опыта, опыт здесь достаточно богатый. Это более правильная организация сотрудничества по сравнению с нынешней ситуацией, когда предпринимаются попытки придать деятельности национальных спецслужб интернациональный характер. Слишком проти-

воречивы современный мир и интересы государств, чтобы рассчитывать на добросовестное сотрудничество спецслужб. Создание и использование международной спецслужбы для решения общих задач и оказание содействия национальным спецслужбам в борьбе с международным терроризмом — это более рациональное, на наш взгляд, и перспективное решение.

И ещё одно. Дело в том, что с возможными путями создания новых калиток, что ли, в том числе для террористов, связан ещё один вопрос. Вот на саммите России и ЕС в Сочи был рассмотрен вопрос об упрощении визового режима между Россией и странами ЕС. Вот я хотел бы Николаю Платоновичу задать вопрос (как говорил Штирлиц, информация к размышлению): не приведёт ли это к ослаблению контроля государственной границы и обострению ситуации с незаконной миграцией? И маленькая реплика по поводу выступления Владимира Вольфовича Жириновского: не очень корректные в адрес ряда депутатов были допущены выражения. Владимир Вольфович, есть такая русская поговорка... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Не успели. Я думаю, что вы лично скажете это Владимиру Вольфовичу.

От фракции "Родина" — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы обозначить некий контекст. Вот Владимир Вольфович сказал абсолютно правильно, что растут антиамериканские настроения в мире. Но я бы ещё уточнил: растут настроения в США, которые выражаются в крайне резких критических выступлениях американской элиты в адрес Буша. Для того чтобы не быть голословным, прочитаю вам одну забавную цитату: "Администрация Буша ещё больше подорвала позиции поборников демократии своими шагами, которые бросают тень на Соединённые Штаты как символ демократии и защиты прав человека. При том, что президент неоднократно заявлял о приверженности целям свободы, сам он наносил один удар за другим по американским демократическим принципам и нормам. Примерами тому служат пытки заключённых и задержанных на объектах США в Ираке и Афганистане, сотни людей, удерживаемых на американской базе Гуантанамо (Куба) в положении правовой неопределённости, выдача арестантов — иностранных граждан странами, о которых известно, что там практикуются пытки, создание сети тайных американ-

ских тюрем за границей, прослушивание телефонных разговоров без санкций специального суда на территории Соединённых Штатов и поразительное прошлогоднее сопротивление Белого дома принятию закона, запрещающего жестокое, негуманное и унижающее достоинство обращение с любым заключённым, находящимся в американской тюрьме". Кто это пишет? Это пишет директор проекта Фонда Карнеги за международный мир Томас Карозерс в статье, опубликованной в журнале "Foreign Affairs" и переведённой в нашем журнале "Россия в глобальной политике".

Вот я хотел бы заметить. Да, министр иностранных дел, наверное, не должен использовать постоянно микрофон для полемки, скажем, с Рамсфелдом или Чейни. Наверное, это так. Но кроме Министерства иностранных дел существуют общественные политические организации, существует парламент, существует, наконец, широкая общественность, которая не может проходить мимо и не должна проходить мимо таких высказываний. Например, свежайшее высказывание, в субботу, господина Рамсфелда в Сингапуре. Он говорит о попытках России ограничить свободу соседних стран. Он говорит, что, похоже, русские и китайцы оказывают давление на этих парней, имея в виду руководство среднеазиатских государств, и это вызывает у них озабоченность. А вот у нас, научных демократов, озабоченность вызывают пытки, тюрьмы, похищения и так далее. И вот этот контекст не может сегодня не учитываться в наших двусторонних отношениях и в нашем взаимодействии в борьбе с таким злом, как терроризм, и в частности наркотерроризм, о чём я задавал вопрос.

Как же так получается, что в течение длительного времени все усилия наших соответствующих ведомств приводят к тому, что поток наркотиков, наркотрафик увеличивается с каждым годом? Может быть, нужна более жёсткая позиция? А может быть, этот вопрос должен выноситься как раз на публичное обсуждение и, может быть, не МИДом? Но вот у нас уважаемый Константин Иосифович Косачёв больше всё-таки, Сергей Викторович, слушает МИД, Павлова он не слушает. Наверное, правильно. Павлов представляет радикальное крыло ястребов в этом парламенте начиная с 90-го года (я стою на таких позициях). И здесь вопрос стоит просто и грубо: подсказывайте младшим товарищам, потому что у нас парламент законосовещательный, мы Конституцию знаем, мы знаем, что внешнюю политику и политику безопасности курирует лично президент. И мы сегодня высказываем, по сути, мнение общественности, наделённой некоторыми правами. Так вот этой общественности нужны профессиональные подсказки вовремя, чтобы мы не

били по хвостам. Когда мы в 1997 году ратифицировали соглашение, большой договор, с Украиной, половине Думы тогда было понятно, что это абсолютно преступное деяние. Сегодня нам говорят с официальной трибуны, что неожиданно они по Керченскому проливу выдвигают условия.

Слушайте, так это же говорилось всё! И в то время те, кто занимал ответственные посты в комитетах, настаивали на этой ратификации. И мы сегодня должны понять, что нужна скоординированная, негласная работа парламента с правительственными структурами. Это говорит представитель оппозиции, человек, который не голосовал за Фрадкова, который не голосовал за Путина. Это человек, который не голосовал за "Единую Россию", выступал против. Но я, как нормальный человек, живущий в России и не собирающийся убежать, говорю вам, что нужна более активная скоординированная работа, и тогда у нас дело пойдёт и мы не будем бить по хвостам.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. По ведению — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я просто, уважаемые коллеги, считаю, что действительно Владимир Вольфович нас заинтриговал. Чтобы любой из тех, кто занимается Приднестровьем и защитой этого региона, имел возможность не чувствовать себя в каком-то странном положении, я просил бы, чтобы он назвал фамилии, чтобы эти люди если не 70 миллионов, то 7 миллионов получили с тех, кто на них клеветает. И тогда по крайней мере лжецы получают по заслугам.

И я прошу на меня не сердиться за то, что депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга уходят из фракции ЛДПР в "Народную Волю". Ну вот так они решили. Ну не будет там у вас фракции! Хотя "Единая Россия" спасёт, снизит планку, сохранит фракцию.

Председательствующий. Николай Михайлович Харитонов по ведению. Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вам известно, что сегодня доверие ко всем уровням власти и так непрочное в России. На наших глазах без дачи объяснения общественности генеральный прокурор уходит по болезни, или по состоянию здоровья. Мы видим, что пять человек в Совете Федерации, по сути дела, находятся под следствием. Мы видим, что у опытного руководителя в Орловской области арестовывают (буквально ниже этажом) несколько человек. И сегодня Жириновский, наш коллега, много лет проработав в Государственной Думе, бросает в принципе обвинения нам, депутатам Государственной Думы. Я считаю, что

это как раз вот уникальный случай, Николай Платонович. Николай Платонович, обращаюсь к вам: уникальный случай. Может быть, здесь неудобно Владимиру Вольфовичу признаться и назвать фамилии, пригласите его к себе (ваше ведомство всегда уважали честные и добрые люди) и там поговорите с ним по-хорошему. А так, бросать обвинения с трибуны — это оскорбительно для нас, для всех, кто находится в зале.

Председательствующий. Николай Михайлович, есть официальные, протокольные как бы вещи, которые немножко в другом плане делаются, поэтому давайте прекратим все выступления по ведению, вы переговорите друг с другом в рабочем формате.

От комитета — Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста, ваше выступление.

Косачёв К. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы уже не в первый раз обсуждаем вот в таком ежегодном режиме тесно связанные между собой вопросы российской внешней политики и вопросы обеспечения национальной безопасности страны. Я думаю, что это совершенно правильная увязка, потому что на самом деле главной задачей российской внешней политики и является обеспечение национальной безопасности России.

Если говорить о блоке безопасности, то я высказал бы следующую точку зрения. Совершенно очевидно, что мир после 11 сентября 2001 года изменился. Я убеждён в том, что мир не стал более безопасным. Не стал он более безопасным, к сожалению, в силу ряда грубейших ошибок, допущенных Соединёнными Штатами Америки и их союзниками. Мы видим это и на примере ситуации в Ираке, и на примере ситуации в Афганистане, и на примере развития ситуации на Ближнем Востоке. Но в то же время я столь же убеждённо готов констатировать, что российская национальная безопасность за последние годы, безусловно, обеспечивается значительно более эффективно и те новые угрозы, которые действительно обостряются в силу ошибочных действий наших партнёров на международной арене, достаточно последовательно и умело купируются в результате умелых действий российской дипломатии и других ведомств, которые занимаются схожими задачами.

Российская внешняя политика, безусловно, сталкивается на международной арене со всё более и более жёстким противодействием. Плохо это или хорошо? Наверное, хорошо, потому что мы все помним период первой половины 90-х годов, когда российская внешняя политика по отношению к нашим партнёрам была очень комфортной, комфортабельной. Она редко ставила острые вопросы и практически никогда не пыталась жёст-

ко отстаивать российские национальные интересы, большей частью уступая эти интересы нашим партнёрам. Тогда с нашей стороны действительно не было никакого противодействия, тогда Россию все в мире любили и готовы были носить на руках. Но я думаю, что это не та внешняя политика и это не та цель, которые нужны нашей стране. И то, что сейчас мы сталкиваемся с этим жёстким противодействием, означает только одно — что Россия, может быть впервые за долгие годы, вновь начинает обретать статус реального участника процессов, которые происходят в мире. Российская внешняя политика начинает избавляться от того изъяна, который был ей свойственен на протяжении многих лет, когда эта внешняя политика была в основном реактивной, когда она в основном реагировала на события, которые происходили в окружающем мире, и уже задним числом пыталась минимизировать негативные для России последствия от действий наших партнёров. Российская внешняя политика на современном этапе становится всё более и более активной, она становится всё более и более инициативной, она начинает воздействовать на окружающий мир в собственно российских интересах, и этому достаточно много примеров, мы это услышали в сегодняшних выступлениях.

Если говорить об обеспечении правовой основы нашей внешней политики и нашего взаимодействия с партнёрами, то и факт принятия конвенции ООН впервые по инициативе Российской Федерации (я имею в виду Международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма), и тот факт, что сейчас в рамках нашего председательства в Совете Европы мы будем активно продвигать второй российский проект международной конвенции (я имею в виду проект конвенции Совета Европы о внедрении и введении единых стандартов проведения и оценки результатов выборов), — всё это свидетельствует о том, что мы начинаем противодействовать тем двойным стандартам, которые утвердились было в международном праве в последние годы и которые могут устраняться только через введение исчерпывающих международно-правовых актов.

Это находит отражение и в других действиях российской дипломатии. Появление таких проектов, как Балтийская трубопроводная система, "Голубой поток", Североевропейский газопровод, в последнее время Восточносибирский нефтепровод, — всё это звенья одной цепи. Это не энергетическая политика, это политика внешняя, это политика, когда мы уходим от политизированности в отношениях с соседними государствами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Косачёв К. И. ...когда мы уходим от политизированности в отношениях с соседними государствами, политизированности, которая выражалась в субсидировании цен на энергоносители, когда мы вводим единые прозрачные рыночные принципы общения с нашими партнёрами.

Были ли изъёмы? Были ли упущенные возможности у российской внешней политики за истекший год? Безусловно, были. Я думаю, что об этом много сегодня было сказано, но я добавил бы к уже сказанному следующее: достаточно слабое информационное, если хотите, пропагандистское обеспечение наших внешнеполитических действий.

Нравится нам или не нравится, но нужно признать, что и газовый конфликт с Украиной, и последние "винные войны", как их окрестили в западной прессе, мы как минимум не выигрываем. Я не могу сказать, что мы их проигрываем, но в информационном плане наши партнёры действуют значительно более агрессивно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович. Уважаемые коллеги, мы с вами закончили обсуждение двух тем, вопросов "правительственного часа", и я просила бы, если есть желание у наших министров, выступить с заключительным словом. Директора ФСБ Патрушева нет. А Сергей Викторович Лавров не желает выступить с заключительным словом, сказать несколько слов?

Лавров С. В. Буквально два слова.

Спасибо за эту возможность выступить, спасибо за ваши пожелания. Отдельное спасибо Юлию Александровичу Квицинскому, выступившему от имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации, за внимание к задаче, касающейся дипслужбы, и к разработке закона о дипслужбе. Надеемся, что и другие фракции поддержат такую инициативу, с которой мы надеемся в ближайшее время выступить. По крайней мере поддержка необходимая у нас уже есть.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Мы благодарим вас и Николая Платоновича за выступления, за очень интересные доклады. Спасибо за участие в "правительственном часе".

Коллеги, мы переходим к следующему вопросу. У нас с вами запланировано выступление...

По ведению — Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я именно по ведению.

Поскольку депутат Куваев, заканчивая выступление, хотел какую-то поговорку произнести, я за него её произношу: на воре шапка горит. Кто отреагировал на моё выступление, вот они как бы и проклюнулись. Все остальные понимают, что их это никак не касается.

И к сведению депутата Бабурина: никто из фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга не выходил. Уже много лет вы дезинформируете депутатов то Верховного Совета РСФСР о независимости России, то сегодня вот, что из какой-то фракции в каком-то парламенте кто-то вышел. Вам так хочется, может быть, депутат Бабурин, но этого не происходит. Есть и была фракция ЛДПР в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга.

Ещё раз говорю: на воре шапка горит. Вот вам фамилии, Николай Михайлович, вы просили фамилии. Он сам вор и сказал, у него шапка горит. Вот из этого делайте выводы сами. Я не называл фамилии, он сам проклянулся.

Председательствующий. Коллеги, слово для выступления о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год предоставляется Владимиру Петровичу Лукину, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

Лукин В. П., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с законом и установившейся традицией я сегодня хотел бы представить вам вкратце ежегодный доклад уполномоченного. Этот доклад разослан президенту, судебным органам, правительству, депутатам. Я надеюсь, некоторые из депутатов с ним уже ознакомились, других очень прошу ознакомиться с ним. Я, конечно, не могу за предоставленное время рассказать подробно о многих проблемах, не говоря уже обо всех проблемах, я хотел бы просто кратко представить этот доклад.

Прежде всего хотел бы подчеркнуть, что доклад этот охватывает временной отрезок 2005 года, поэтому заранее хотел бы сказать, что вопросы, которые связаны с тем, что произошло вчера или в прошлом месяце, будут отражены соответственно в следующем докладе, за 2006 год. Что же касается нынешнего доклада, то хочу сказать, что за прошлый год можно отметить (и в докладе это отмечается) некоторые положительные моменты, особенно связанные со среднесрочными и долгосрочными перспективами правовых аспектов наших общественных процессов. Эти положительные моменты связаны прежде всего с расширением доступа к независимой информации многих, хотя далеко не большинства российских граждан, в том числе и молодёжи. Я имею в виду, что быстро развивается Интернет, где люди обмениваются друг с другом своими мыслями, реальными опасениями и проблемами. Качественный скачок достигнут в том, что касается мобильной и спутниковой связи, косми-

ческих систем телевидения. Вообще говоря, в наше время любые попытки ограничить доступ активной части общества к информации никакой перспективы не имеют, потому что они не только вредны, но и просто бессмысленны.

Ещё один положительный момент хотел бы отметить (и в докладе он отмечается): несмотря на вполне предсказуемые трудности роста, всё более заметную роль в отправлении правосудия в нашей стране играют суд присяжных и мировые судьи. Здесь много проблем, проблемы всегда есть, но это проблемы развития нашей судебной системы, проблемы прогресса.

Медленно и со скрипом, но всё же изменяются к лучшему условия содержания в следственных изоляторах. Здесь ситуация очень различается в разных регионах. В некоторых регионах она не изменяется и даже изменяется к худшему. Но общая тенденция такая существует, и это отмечается в докладе.

Активно развивается сейчас местное самоуправление. И это, конечно, одна из форм выражения мнения граждан, защиты их прав и участия в управлении делами в тех местах, где они живут. Всё большее число граждан включается в движения, возникающие в связи с конкретными гражданскими инициативами. Мы были свидетелями таких движений, которые возникали именно по инициативе самих граждан, — это и движение автомобилистов, это и движения, связанные с правонарушениями в сфере строительных дел, и так далее, и тому подобное. Это, думаю, радует всех тех, кто стремится к созданию действительно гражданского общества, а гражданское общество создаётся именно так — благодаря инициативе граждан, и никаким, на мой взгляд, другим способом.

Более упорядоченными и более справедливыми стали условия приобретения российского гражданства. Хотя здесь ещё больше предстоит сделать, чем сделано, но тут я хотел бы обратить внимание на то обстоятельство, что власти, в том числе и законодательная власть, и исполнительная, прислушались к мнению общества и скорректировали свои позиции в соответствии с этим мнением, и это, по-моему, очень хороший знак.

Впрочем, я хотел бы сразу подчеркнуть, что задача уполномоченного состоит не в том, чтобы радоваться каким-то прогрессивным тенденциям, главная задача его состоит в том, чтобы обращать внимание властей, в данном случае власти законодательной, на нарушения прав граждан, на сложные проблемы, стоящие перед обществом в плане защиты гражданских прав. Сразу скажу, что за 2005 год число жалоб, направленных в адрес уполномоченного, возросло примерно на 10 процентов — с тридцати тысяч до тридцати трёх тысяч пятисот примерно. И это необязательно связано с ухудшением положения

дел, это может быть связано с тем, что всё-таки институт уполномоченного больше стал известен в стране и так далее. Но во всяком случае, вот такое увеличение есть, и это в докладе отражено. Это заслуживает анализа.

Прежде всего надо обратить внимание в этой связи на то, что проблемы, которые затрагиваются в докладе, делятся на две части. Одна часть — это проблемы, которые из года в год переходят и решение которых, в общем, находится примерно в одном и том же состоянии, а вторая часть — это проблемы, особенно обострившиеся в текущем году, то есть в том году, о котором идёт речь в докладе.

Что касается первой группы проблем, то тут сразу надо выделить социальные вопросы, на которые, как и в прошлом году, приходилась примерно половина всех жалоб. Основные проблемы связаны с трудовыми отношениями, зарплатами, пенсиями, несвоевременностью выплат и так далее, и тому подобное. К этому добавилась ещё активная реакция граждан на проблемы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством. Эта тенденция, пожалуй, новая в общей социальной проблематике. Мы старались работать в этом направлении. Я знаю, что сейчас у вас идёт работа с Министерством регионального развития. Должен сказать, что уже месяца три тому назад мы провели совещание по этому поводу с региональными уполномоченными, их встречу с министром соответствующим, и там произошёл такой очень, я бы сказал, оживлённый разговор (в хорошем смысле этого слова), были высказаны предложения, нарекания. Мы просим вас эти предложения изучить, они есть в докладе.

Вторая очень серьёзная проблема в рамках социальной проблематики — это проблема здравоохранения. Хорошо, что власти в 2005 году начали уделять внимание таким острым проблемам, как наркомания, алкоголизм, ВИЧ-инфекция, гепатит, но пока это только начало. Вот есть такая полностью запущенная, на мой взгляд, проблема защиты прав граждан с психическими заболеваниями. Очень тяжёлое положение там, а ведь эти граждане наряду с детьми не могут сами защищать свои права. Это очень серьёзная проблема, и в докладе этому уделяется большое внимание. Хотелось бы, чтобы вы внимательно изучили наши предложения и, может быть, включили их в свои законодательные планы.

Нарушение прав граждан со стороны правоохранительных органов — это вторая большая проблема, которая осталась с прошлых времён. 32 процента, примерно треть, всех жалоб связано с этим. Тут два момента, на которые жалуются граждане. Прежде всего это грубое, иногда с насилием, нарушение сотрудниками органов внутренних дел прав задержанных, подоз-

реваемых, обвиняемых, потерпевших в ходе производства дознания, предварительного следствия и проведения оперативно-розыскных мероприятий. Необоснованное насилие — это главная тема жалоб.

И ещё одна очень серьёзная проблема — это фальсификация доказательств. Проблема фальсификации доказательств — это буквально бич, это осуществляется систематически, и я считаю, что вы должны обратить на это внимание и в законодательстве резко ужесточить наказание за фальсификацию доказательств при всех мероприятиях такого рода.

Часть проблем, которые переходят из года в год, связана с российскими средствами массовой информации. Вы знаете, и президент ещё раз это подчеркнул, что проблема свободы СМИ связана с реальным, материальным в том числе, обеспечением, это является одним из основных необратимых процессов, без свободы СМИ немыслимо демократическое развитие нашего государства. Здесь очень важно, и в докладе на это обращается внимание, во-первых, что большинство российских периодических печатных изданий выпускается, к сожалению, очень маленькими тиражами и поэтому не может быть доступно большому числу граждан. И это ограничивает, конечно, их право на информацию. Кроме того, радиоканалы действуют в ограниченном диапазоне, это тоже серьёзная проблема.

Второй серьёзной проблемой, наиболее острой проблемой в плане защиты прав граждан, которая затрагивается в докладе, является проблема безопасности журналистов. Во время написания доклада у нас были данные за девять месяцев 2005 года: тридцать семь случаев нападения на журналистов. Этим тоже надо заняться. Об этом я говорил соответствующим руководителям органов исполнительной власти, представителям правоохранительных органов и прокуратуры, Министерства внутренних дел, но, по-моему, это и законодательная проблема тоже. Журналистам должна быть обеспечена безопасность.

Из проблем, которые в 2005 году сильно обострились, пожалуй, центральной является проблема межэтнических, межнациональных, межконфессиональных отношений. Тут много причин, об этом пишут в нашей прессе. Это вызвано и причинами глобального характера — во многих странах это происходит, это связано и с нашим постсоветским и постимперским, так сказать, состоянием. Если вы посмотрите на распавшиеся крупные страны, то увидите, что там везде такие проблемы существуют. Это связано также и с острой социальной проблемой в нашей стране, и с демографией, то есть тут много проблем, но факт остаётся: в последнее время эти проблемы обострились очень сильно. И надо сказать честно, что власти мед-

ленно поворачиваются к решению этой проблемы, ощущается какое-то сопротивление в некоторых государственных органах: вместо того чтобы взяться за решение этой проблемы, её пытаются спихнуть на обочину, говорят, что это частные проявления, хулиганство и так далее. Это, конечно, не способствует её эффективному решению.

В этой связи, я думаю, нелишне напомнить (и в прошлом докладе, и сейчас это подчёркивается) одну известную простую, но очень важную истину: наиболее понятной, простой и прочной основой единства нашей страны, нашего общества является гражданская общность россиян. Гражданин России, страны с великой историей, культурой и драматической судьбой, — это единственная фактически тема, которая объединяет всех людей, живущих в нашей стране, на нашей земле и желающих жить на нашей земле. И поэтому мне непонятно, когда некоторые высокие должностные лица, призванные защищать законные, конституционные права граждан России, упорно апеллируют к каким-то иным понятиям, которые на деле, как показывает практика, к сожалению, больше разделяют, чем объединяют наших граждан, сеют между ними подозрительность, создают напряжённость и внедряют ложную мысль, что в России могут быть граждане первого и второго сорта. С этими вещами шутить не следует, с ними надо активно бороться. Во имя единства Российского государства надо занимать активную позицию, потому что без единства Российского государства — а единство Российского государства возможно, если гражданин будет чувствовать себя единым с другими гражданами, другого варианта нет — процветание всех народов нашей страны, и прежде всего русского народа, будет в очень большой опасности.

Я думаю, ещё одна проблема очень серьёзная — это проблема детей. Сейчас в обществе обострилась, так сказать, дискуссия по этой проблеме. Хорошо, что президент об этой проблеме говорил в своём послании, посвятил этому фактически основное время. Мы своими силами стараемся тоже активизировать привлечение внимания к этой проблеме, создали управление по делам детей, которое провело очень серьёзный мониторинг по многим учреждениям нашей страны. И я хотел бы обратить внимание на те выводы, которые мы в докладе на этот счёт делаем. Кроме того, мы подготовили специальный доклад, недавно представили его общественности, это доклад о положении детей-инвалидов, потому что, конечно, проблема детей-инвалидов — это одна из самых острых и сложных проблем. Конечно, я мог бы перечислять многие другие проблемы, которые существуют, но вы обо всём прочтёте в докладе.

В заключение хотел бы сказать, что наши отношения с Государственной Думой развиваются в целом удовлетворительно, хотя есть некоторые проблемы, есть некоторые претензии. Мы активно посещаем слушания в Государственной Думе, я имею в виду себя и своих коллег по аппарату, участвуем в дискуссиях, направляем по многим законопроектам, связанным с правами человека... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты, пожалуйста.

Лукин В. П. ...свои замечания. Но должен сказать, что некоторые наши предложения долго очень лежат. Я понимаю, что не все предложения могут быть приняты, но они долго лежат, в том числе и поправки к законопроекту о внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека...", а они необходимы. Я не могу разворачивать сейчас эту тему, но очень прошу вас обратить внимание на это и включить рассмотрение этих вопросов в число ваших приоритетов.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович, за представленный доклад. Я надеюсь, что коллеги подробно ознакомятся с докладом, который получили по думской почте.

Мы переходим к рассмотрению пункта 7. Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с ситуацией, сложившейся в сфере правового регулирования процедур изъятия, хранения, оценки и реализации имущества, признанного вещественным доказательством". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова Валерия Гавриловича.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проблема, которая является предметом рассмотрения сегодняшнего постановления, не новая. Процедура изъятия, хранения, оценки и реализации имущества несовершенно. Депутаты очень озабочены сложившейся ситуацией, поскольку участились случаи, когда под видом борьбы с пиратством или контрабандой изымаются большие партии товара у торговых организаций, оцениваются по заниженным ценам и непублично, непрозрачно реализуются. И даже когда суд признаёт эту организацию невиновной, ей компенсируется очень малая доля денежных средств, которых едва хватает на хранение, транспортировку или покрытие каких-то небольших издержек. Это

наносит, безусловно, большой урон инвестиционному климату, я бы даже сказал, имиджу России. Это увеличивает риски наших потенциальных инвесторов и партнёров. Это ведёт к эскалации преступности, к нелегитимности передела собственности. Скандалы, которые имели место в последнее время в этой области, — это лишь небольшое отражение сложившейся тенденции за последние годы.

Проблема носит комплексный характер, именно поэтому мы инициируем обращение к правительству и призываем правительство и премьера вместе с депутатами, членами Совета Федерации и членами предпринимательского сообщества взяться за усовершенствование правовой базы в этой сфере.

Я прошу поддержать этот проект постановления и очень надеюсь, что мы приступим, в случае его принятия, к выработке конкретных предложений к конкретным законам для исключения, мягко говоря, недостатков в этой сфере.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Есть ли вопросы? Есть вопрос у Рыжкова Владимира Александровича.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

Рыжков В. А. Валерий Гаврилович, я думаю, надо поддержать постановление, постановка вопроса совершенно справедливая. Я просто хочу, воспользовавшись случаем, ещё раз обратить внимание депутатов на то, что в этой сфере беспредел. Помните, мы неоднократно обсуждали с вами ситуацию с контрафактом по мобильным телефонам, когда по шесть рублей продавали. Я направлял бывшему уже генеральному прокурору запрос на эту тему — пришёл просто смехотворный ответ: рассмотрели, нарушений не нашли.

Председательствующий. Вопрос, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Вопрос один. Валерий Гаврилович, когда всё-таки можно ожидать конкретных действий по пресечению массовой коррупционной деятельности по торговле контрафактом, изъятию и так далее? Когда? Какие сроки мы можем конкретно обозначить в нашем постановлении?

Драганов В. Г. Спасибо.

В комитете работает специально созданный экспертный совет, рабочая группа. На днях я провёл консультации с председателями комитетов, в частности с председателями комитетов по безопасности, по собственности, по конституционному законодательству и государственному строительству, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. И я уверен, что мы должны получить широкую поддержку всех политических представительств, фракций,

в Государственной Думе. Комитет готов предложить — мы эту работу закончим в течение пятнадцати — двадцати дней — конкретный перечень законов, в которые нужно вносить изменения. А что касается собственно законодательных инициатив, ну, всё в наших руках, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Константиновна, можно получить информацию? Два таких министра нас проинформировали, мы задали вопросы, выслушали выступления. А чем отличается от них Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, что мы даже не смогли вопроса никакого задать, ни о чём? Чем это обосновать? Я почему этот вопрос задаю? Я внимательно прочитал доклад, он у нас кто — проповедник? В его докладе ничего не сказано, что сделано уполномоченным. А фиксация этих проблем — это всё мы и так знаем. Это какая-то пустота абсолютная!

Председательствующий. Я думаю, у вас, как депутата, есть возможность обратиться лично к уполномоченному, а что касается вопросов, которые вы задали, можно посмотреть закон.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, спасибо за предоставленную возможность выступить. И всё-таки я коснусь проблемы, поднятой моим коллегой Михаилом Михайловичем. Можно согласиться с решением Совета Думы, который, не предвидя вот такого сегодняшнего выступления Владимира Петровича, как бы заранее спрогнозировал ограничиться только заслушиванием доклада. Но то, что мы услышали сегодня, вот эту вот невнятную, простите, речь... Если она и удовлетворяет самого Владимира Петровича, то нас она не удовлетворяет. Более того, когда посмотрели доклад — здесь нет ни строчки о детях, речь

идёт о защите прав граждан за рубежом, — ни одного слова об усыновлённых российских детях, которые погибли в Соединённых Штатах от жестокого обращения. Хотелось бы знать позицию нашего уполномоченного по правам человека, но, к сожалению, я, как депутат, этого сделать не смогла. И напрасно вы говорите, что депутату легко попасть к Владимиру Петровичу на приём, столкнулась уже с этим — очень сложно.

Председательствующий. Но Владимир Петрович сидит у нас здесь, в зале, пока он ещё не ушёл, не покинул зал пленарного заседания. Я думаю, что те претензии, которые сейчас два депутата высказали... Владимир Петрович, я прошу вас тогда, как нашего бывшего коллегу, отреагировать на эти претензии, разобраться по тем вопросам, которые интересуют депутатов.

Коллеги, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К мусульманскому миру и ко всем парламентам государств мира о событиях вокруг "ядерного досье" Исламской Республики Иран". Доклад Владимира Вольфовича Жириновского. Но у нас осталось три минуты, Владимир Вольфович. Может быть, мы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, пять минут. Тогда я прошу проголосовать за продление заседания для рассмотрения вопроса. Это вместе с докладом будет составлять пять минут. Проголосуйте, пожалуйста, уважаемые депутаты.

Я хочу напомнить уважаемым депутатам, что у нас сегодня изменённый порядок работы: перерыв наш сегодня будет длиться только один час и мы в 15 часов снова соберёмся в зале для продолжения работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Данный проект обращения вызван тем, что ситуация вокруг Ирана очень напоминает нам ситуацию вокруг Ирака. Много лет, десять лет, фракция ЛДПР предлагала Госдуме принять подобное обращение — мы не приняли. В результате Ирак разгромлен и его долги нам списаны, мы потеряли

7 миллиардов долларов, проиграли и политически, и экономически, четыре дипломата похищены, и судьба их неизвестна.

Вокруг Ирана та же ситуация складывается. Сразу хочу назвать причины. Не волнует США ни демократия в этих странах, ни религиозный фактор, ни их отношения с Россией даже, волнует только одно — нефть. Ради этого и отулюжили Ирак, и подбираются к Ирану, и пытались посадить свои режимы в Тбилиси, в Баку. То есть пока будет нефть на Ближнем Востоке и Каспии — это лет пятьдесят, не меньше, — там будет всегда напряжённая, тяжёлая обстановка. Чтобы все просто поняли раз и навсегда: абсолютно не интересуют Евросоюз и США, какие режимы на Ближнем Востоке, ибо хуже, чем режимы в Саудовской Аравии или в Пакистане, нет, но никто не обращает внимания. Пусть генерал захватил власть незаконно, пусть страшный монархический, религиозный режим — это всё их не интересует. Но если есть нефть, они сразу начинают прорабатывать вопрос, как эту страну поставить на место, затянуть в свой капкан. К Саддаму Хусейну придрались, что авторитарный режим, диктатура, нет выборов. Но это неудобно — под таким предлогом оккупировать, давайте другой предлог: возможно, есть ядерное оружие. Ну где это ядерное оружие? Ничего нет.

Иран — то же самое. Скажут, что, возможно, идут разработки по созданию ядерного оружия в Иране. Нет ничего там подобного! Но даже если и есть, это право Ирана, поскольку он вышел из договора о нераспространении ядерного оружия — имел право на это, хотя до исламской революции Иран вошёл в этот договор, но произошла революция. Как у нас большевики расторгли все царские договоры, так и после исламской революции 79-го года все договоры прежнего режима были расторгнуты. Вот цена революции! Чтобы все знали: все революции ведут собственную страну к гибели — как большевистская в России, так, возможно, и исламская в Иране. Но она свершилась, народ поддерживает, идея хорошая — укреплять национальную независимость. Сейчас там находится Хавьер Солана. С какой целью? Подкупить иранское руководство. В Ираке они подкупили иракских генералов — заплатили каждому по 9 миллионов долларов, и те сдали армию и страну. Победили за две недели! Но сейчас-то вся армия в подполье ушла, и террор будет продолжаться сто лет, и американцы оттуда с позором уйдут, как из Вьетнама. Они это понимают. Поэтому они хотят сейчас, не входя в Иран, подкупить иранское руководство (сейчас Хавьер Солана раздаривает им подарки), на всё готовы — снабжать чем угодно Иран, покупать у него всё что угодно, всё, коммунизм обещают ему, только одно: отойди от России, и мы тебе сами построим все атомные станции, мы тебе всё дадим,

только прекрати все отношения с Россией. И естественно, в перспективе поставить иранского Горбачёва, или иранского Саакашвили, или иранского Ющенко — вот это их задача.

Когда сегодня наивный депутат из фракции "Родина" задавал вопрос, говорил, что наркотики пошли из Афганистана... Так для этого и оккупировали Афганистан! Он что, не понимает, что ли? Для этого и оккупировали Афганистан, там нет нефти и газа, там — наркотики. Чтобы наркотиками завалить Россию и Европу, оккупировали Афганистан, и чтобы ближе подойти к Китаю, к России в подбрюшье. А Ирак и Иран — только из-за нефти. Убираем нефть — завтра наплевать Америке, какой там режим.

Поэтому наше обращение своевременно. Поймите, они не подкупят Иран — это сталинский режим. Подкупить можно было Троцкого, Ленина, Сталина, а в Иране — это трижды Сталин, ибо это религиозный режим, это чистота идеологии, там голову отрубят тому, кто согласится на подкуп. Поэтому они, иранское руководство, не согласятся, и, к сожалению, будет силовой вариант, будут бомбить, в том числе с использованием ядерного оружия. Что мы скажем потом, когда запылывает в ядерном пожаре большая исламская страна на нашем юге? Ведь весь Южный Кавказ окажется в зоне риска. Сотни тысяч беженцев!

Поэтому я прошу вас: поддержите это обращение. Оно простое — мы обращаемся ко всем, ко всему мусульманскому миру и всем парламентам, мы просто говорим о событиях, просто призываем внимание уделить Ирану. Это сегодня главная страна, и на ближайшие десятки лет это будет главный очаг напряжённости. Остановить насилие, не допустить никакого вооружённого конфликта в отношении Ирана — и Иран никогда миру угрожать не будет, никогда не изобретёт и не создаст ядерного оружия и первым его никогда не применит.

Поддержите это обращение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Андрей Аркадьевич Климов. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, наш комитет внимательно рассмотрел данную тему, поскольку ситуация в Иране действительно волнует всё человечество, первые новости на любой ленте, на любом канале посвящены именно событиям, которые происходят сегодня в Иране. Тем не менее это не даёт нам оснований для того, чтобы принимать пространное обращение на языке конфронтации, тем более с элементами шантажа, с моментами, которые внутренне противоречивы, ещё и с не очень явным, с нечётко сформулированным адресом, поскольку здесь в заголовке предлагается к мусульманскому миру обратиться, а в

тексте уже добавляются христиане, буддисты, иудеи. Остаётся только вспомнить язычников и ещё, допустим, не забыть о том, что есть и атеисты, в конце концов. Поэтому с текстом даже с точки зрения формальной есть необходимость очень серьёзно работать. Но сам по себе этот текст, на взгляд нашего комитета, не стоит рассматривать по более важному обстоятельству, по более важной причине, и причина эта заключается в том, что, как сегодня здесь нам глава МИДа Сергей Викторович Лавров объяснил, начинается позитивная динамика, идут очень сложные, тонкие переговоры, в них задействовано несколько государств. Идёт поиск компромисса, он идёт с двух сторон, и с той стороны, которую представляет международное сообщество, и со стороны Ирана. И вот в этих условиях принимать такого рода документы мы считаем ненужным и, более того, во многом вредным, поэтому комитет не рекомендует Государственной Думе принимать данное обращение.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Один — Бабурин Сергей Николаевич. Мы с ним договорились, что это будет одна минута.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, при всём моём тяжёлом отношении к основному докладчику, я призываю вас поддержать предложенный проект заявления, потому что мы должны действительно сделать всё, чтобы защитить право народа Исламской Республики Иран на самостоятельный путь развития, тем более что они гарантируют соблюдение всех международных обязательств своего государства. Можно будет затем внести поправки, сократить, ещё что-то сделать, но в принципе очень важно, чтобы парламент поддержал этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента и представитель правительства не желают высказаться. Коллеги, прошу вас определиться голосованием по проекту постановления. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, объявляется перерыв до 15.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Чем же у нас так все заняты, что в зале десятая часть?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 391 чел. 86,9 %
Отсутствует 59 чел. 13,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Шаталова Сергея Дмитриевича.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, который предусматривает внесение изменений в главу Налогового кодекса, посвященную акцизам, а также в два других закона. Эти изменения направлены на то, чтобы реализовать те механизмы, которые предусматриваются новым регулированием акцизного налогообложения.

Законопроекты по акцизному налогообложению рассматриваются каждый год, каждую весну, поскольку это бюджетообразующие налоги, и соответственно правительство предлагает индексацию акцизов по тем видам подакцизных товаров, в отношении которых предусматривается применение специфических ставок акцизов. В этом году предлагается примерно та же самая схема: в целом индексация по основным видам подакцизных товаров на 8,5 процента в соответствии с предполагаемым прогнозом инфляции на 2006 год, исключение делается для двух видов подакцизных товаров. Первый — нефтепродукты, по которым индексация не предусматривается, соответственно, в следующем году ставки акцизов останутся точно такими же, как в этом и в прошлом годах. Это должно способствовать тому, чтобы цены на нефтепродукты не росли опережающими темпами, это элемент сдерживания цен.

По сигаретам, напротив, предполагается в связи с новым механизмом применения акцизного налогообложения в несколько большей степени индексировать ставки акцизов, примерно на 30 процентов. При этом новый механизм предусматривает (и расчёты это подтверждают), что существенного увеличения цен по этой группе товаров тоже не произойдёт.

По нефтепродуктам. Предполагается отказаться от той системы налогообложения, которая применялась начиная с 2003 года и предусматривала достаточно сложную схему взимания акцизов, когда налогоплательщиками являлись не только нефтеперерабатывающие заводы, но также и участники торговых цепочек, те, кто осуществляет оптовую, оптово-розничную или розничную торговлю. Теперь мы отказываемся от зачётной схемы, предлагаем перейти к прежнему механизму уплаты акцизов на нефтепродукты и возложить эту обязанность исключительно на нефтеперерабатывающие заводы. В результате число налогоплательщиков значительно сократится, администрирование по этому налогу упростится. Естественно, при этом должны быть урегулированы и вопросы, связанные с межбюджетными отношениями. У нас сегодня 50 процентов акцизов распределяется по специальным формулам между отдельными субъектами Российской Федерации и 10 процентов акцизов поступает непосредственно в бюджеты тех территорий, где происходит реализация нефтепродуктов. С принятием нового механизма придёт в рамках бюджетного законодательства уточнить, что по тем формулам, с помощью которых распределяются акцизы между регионами, должно распределяться уже не 50, а 60 процентов. Соответственно, должны быть учтены те пропорции, которые сложились в предыдущие годы, для того чтобы ни один из бюджетов регионов при таком изменении акцизного налогообложения не пострадал.

Не предполагается отказа от зачётной схемы уплаты акцизов только по прямогонному бензину, и это объясняется тем, что прямогонный бензин является сырьём для нефтехимической продукции. Такая схема введена лишь в этом году, она нормально работает, и мы полагаем, что её следует сохранить для того, чтобы не было дополнительного финансового бременения этого очень важного сектора экономики.

И наконец, мне хотелось бы остановиться ещё на акцизном налогообложении табачной отрасли. Эта тема обсуждается достаточно остро в течение уже целого ряда лет. Нам постоянно и правительство, и Государственная Дума говорили о том, что нужно совершенствовать систему налогообложения, переходить к взиманию акциза исходя из розничных цен. И этот механизм правительство предлагает, сохраняется комбинирован-

ная ставка, но вот адвалорная составляющая, процентная, теперь по новой схеме должна будет взиматься исходя из максимальных розничных цен. Для того чтобы можно было администрировать эту новую конструкцию, необходимо ещё внести изменения в закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс об административных правонарушениях. Для чего это нужно? Вводится требование о том, чтобы цена, максимальная розничная цена печаталась на пачке, чтобы любой потребитель эту цену видел, и должна быть напечатана дата изготовления этой продукции. Кроме того, за реализацию по ценам, которые выше установленных производителями, должны взиматься административные штрафы, соответственно, это поправки в Кодекс об административных правонарушениях.

Разумеется, в связи с теми изменениями, которые предусматриваются в механизме уплаты акцизов, требуются переходные положения, они достаточно подробно проработаны и тоже присутствуют в законопроекте.

Во время обсуждения в бюджетном комитете был высказан ряд замечаний по этому законопроекту. Конечно же, мы к ним отнесёмся очень внимательно и доработаем законопроект при подготовке ко второму чтению.

В заключение я прошу поддержать законопроект правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", внесённый правительством. И как отметил в своём выступлении Сергей Дмитриевич Шаталов, предложения, содержащиеся в законопроекте, сводятся к трём основным темам: индексация специфических ставок акцизов в среднем на 8,5 процента; изменение порядка налогообложения продукции акцизами; изменение порядка исчисления акцизов по сигаретам и папиросам.

Специфические ставки акцизов на подакцизную продукцию, за исключением нефтепродуктов и сигарет, предлагается проиндексировать на 8,5 процента. Ставки акцизов на нефтепродукты предлагается сохранить на уровне 2005—2006 годов. По сигаретам предлагается более высокая индексация ставок налога — в размере 30 процентов.

В части ныне действующего порядка уплаты акцизов в отношении нефтепродуктов, за исключением прямогонного бензина, предлагается вернуться к ранее существовавшему порядку и исключить из числа налогоплательщиков всех посредников-оптовиков и признать налогоплательщиками только лиц, осуществляющих производство и реализацию нефтепродуктов, что, естественно, сократит расходы на администрирование и упростит всю эту ситуацию.

Что касается изменения порядка исчисления акцизов по сигаретам и папиросам, то для этих видов подакцизных товаров налоговую базу предлагается определять исходя не из отпускных цен, а из максимальных розничных цен, которые будут напечатаны на пачках вместе с датой изготовления.

С учётом предлагаемого изменения порядка исчисления акцизов по сигаретам и папиросам предлагается также внести изменение в статью 3 закона от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ "Об ограничении курения табака" в части установления требования обязательного нанесения на пачку сигарет цены и изменение в статью 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за завышение максимальной розничной цены, указанной на этой пачке. Кроме того, следует отметить, что устанавливаются переходные положения для тех нефтепродуктов, которые поступили или были отгружены потребителям, имеющим свидетельство, до 1 января 2007 года, а также переходные положения для реализации отгруженных или произведённых сигарет до 1 января 2007 года.

Комитет считает целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно рассмотреть следующие вопросы.

Во-первых, уточнить порядок выдачи и аннулирования свидетельства регистрации лица, совершающего операции с прямогонным бензином. Мы считаем, что для участников рынка, имеющих лицензию, возможно увеличить срок действия лицензии (свыше одного года).

Во-вторых, сохранить на уровне 2006 года ставки акцизов на вина натуральные, вина шампанские, газированные, шипучие, для того чтобы поддержать производство указанных видов продукции, учитывая, что на 2006-й и на 2005 год мы не повышали ставки акцизов на эти виды продукции.

В-третьих, комитет высказался за сохранение в перечне подакцизных товаров лакокрасочной продукции, а также спирта этилового, используемого для производства этой продукции.

В-четвёртых, необходимо дополнительно рассмотреть вопрос, связанный с администрированием акцизов на сигареты

и папиросы. Вопросов здесь на самом деле будет очень много, начиная от понятия марки сигарет и кончая исчислением акциза на конечную стоимость, на розничную цену, которая будет указана на пачке, потому что непонятно, из чего будет исчисляться акциз, из какой цены, и не будет ли у нас двойной акциз и НДС при таком расчёте. Поэтому необходимо доработать систему расчёта акциза и НДС при переходе на новую систему.

Комитет-соисполнитель также предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос — у Никитина Владимира Петровича.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы хорошо знаете, что в Бюджетном послании президента на 2007 год сказано о том, что должно произойти реформирование системы взимания акцизов с целью ориентации на стимулирование потребления более качественных товаров. Вот исходя из этих изменений, которые мы вводим на 2007 год, какие-то примеры вы могли бы привести?

И ещё раз тот вопрос, который у нас обсуждался в комитете, — по поводу акциза на вина натуральные, шампанские и так далее. С учётом тяжёлого положения производителей этих товаров из-за последствий прошедшей зимы можно ли здесь эту норму к ним применять и во втором чтении это учесть?

Шаталов С. Д. Спасибо.

Ежегодно, когда в бюджетном комитете рассматриваются предложения по акцизам, у нас возникают определённые вариации, касающиеся налогообложения разных групп алкогольных товаров. И я думаю, что и в этом году исключения не будет. Я думаю, что это предложение заслуживает внимания точно так же, как и другие предложения по выравниванию акцизного налогообложения в отношении спиртосодержащей продукции в зависимости от того, какова доля содержания спирта в этой продукции.

Что касается первого вопроса, касающегося поощрения с помощью налоговой политики акцизного налогообложения производства качественных продуктов, то эту тему мы прорабатываем, она касается прежде всего, конечно, бензина. Но речь идёт, разумеется, не о том, чтобы совершенствовать систему налогообложения в зависимости от октанового числа, поскольку октановое число не есть показатель качества. Для того чтобы

сделать такие предложения, нужно вначале принять регламент, определяющий качество этого бензина. Мы работаем сейчас вместе с Минэкономразвития и Минпромэнерго над тем, чтобы предложить такую систему, но это не 2007-й, а скорее 2008 год.

Председательствующий. И вопрос Овсянникова Владимира Анатольевича.

Овсянников В. А. Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу. Сергей Дмитриевич, ну вот представляемый законопроект в итоге, как вы думаете, всё-таки удешевит ту продукцию, о которой в нём говорится? То есть на что может у нас избиратель потом рассчитывать в связи с его принятием — дальше будет всё дорожать, или всё-таки где-то стабилизируется, или, может быть, пойдёт на снижение стоимость продукции?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос.

Мы не ожидаем удешевления каких-либо подакцизных товаров в результате принятия этого законопроекта. Более того, мы вслед за инфляцией, но немного отставая от неё, всё время индексируем ставки акцизов. Мы полагаем, что на все виды товаров цены будут увеличиваться пропорционально инфляции. По нефтепродуктам мы ожидаем, что непринятие в течение уже двух лет решения об индексации будет способствовать стабилизации. Ну и, наконец, по сигаретам мы предполагаем, что некоторое, пусть небольшое, увеличение, примерно 50 копеек на рубль, у нас произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Было только два вопроса. Присаживайтесь, пожалуйста, Глеб Яковлевич. Есть ли желающие выступить? Один Геннадий Васильевич Кулик пожелал выступить. Три минуты.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я хотел обратиться, Любовь Константиновна, к правительству с нижайшей просьбой поддержать то предложение, которое и обсуждалось в комитете, и высказывалось депутатами. Мы получили сейчас заключительные данные: у нас в России 71 тысяча гектаров под виноградниками, на 7,8 тысячи гектаров они погибли в результате заморозков, половина пострадала и нуждается в ремонте, часть надо корчевать и подсаживать новые. Значит, примерный расчёт затрат, осуществлённый институтом: 1 миллиард 156 миллионов рублей. Я вношу предложение, убедительно прошу: в порядке исключения на 2007 год освободить от обложения акцизом натуральные вина, которые мы производим. Это будет всего примерно 180 миллионов рублей, но это хотя бы даст возможность оплатить

стоимость посадочного материала. Убедительно прошу обратить внимание на это. Если нужно, мы укажем источники, где ещё можно найти доходы.

И второе предложение. Любовь Константиновна, ну давайте проявим решительность, перенесём весь акциз на спирт, закончим мы эту травлю народа. Сегодня выпускают моющие средства с использованием технического спирта, он дешевле, народ его пьёт, травится, а мы боимся, что повысятся цены на одеколон и ещё на что-то. Многие страны решили эту проблему.

Вот две просьбы, два предложения, которые я прошу учесть при доработке этого законопроекта ко второму чтению.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Сергея Дмитриевича и Глеба Яковлевича? Нет. Представитель Президента Российской Федерации?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению просит слова Овсянников.

Включите микрофон депутату Овсянникову.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я по поводу вопроса 8 повестки. У депутата Жириновского не сработала кнопка. Для стенограммы я прошу учесть, что он голосовал за.

Председательствующий. По пункту 9 — Кирилл Геннадьевич Андросов. Он у нас присутствует? Присутствует.

Коллеги, пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившей силу статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 126-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации". Доклад официального пред-

ставителя правительства заместителя министра экономического развития и торговли Кирилла Геннадьевича Андросова.

Пожалуйста, Кирилл Геннадьевич.

Андросов К. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые господа депутаты! Вашему вниманию мы сегодня представляем законопроект о поправках в статью 342 Налогового кодекса, так называемый законопроект по дифференциации НДС. Я хочу сказать, что данный законопроект является одной из мер, которые правительство рассматривает как комплексный пакет по развитию нефтехимического комплекса, нефтеперерабатывающего комплекса, нефтегазового комплекса. Данный законопроект является результатом более чем годичной работы межведомственной рабочей группы, в которую входили и депутаты Государственной Думы, и члены Совета Федерации.

Должен сказать, что этот законопроект, по сути, является уже не первым и даже не вторым, а третьим шагом. Первые две меры, которые были приняты в конце прошлого и начале этого года, касались решения о неиндексации акцизов на 2006—2007 годы, касались решений о развитии транспортной и трубопроводной инфраструктуры. Всем известны решение о строительстве трубопровода Восточная Сибирь — Тихий океан и постановление правительства, которое было принято в марте этого года, 24 марта, об отмене импортных пошлин на ввозимое высокотехнологичное оборудование, необходимое для активизации, реконструкции нефтехимических и газохимических комплексов. Сегодня мы представляем вашему вниманию четвертый шаг из этого пакета мер, направленный на дифференциацию НДС по выработанным месторождениям и по новым месторождениям.

По новым месторождениям мы предлагаем принять решение об установлении нулевой ставки НДС для тех лицензий, которые выданы на добычу на срок до десяти лет или на геологоразведку и добычу на срок до пятнадцати лет. При этом в качестве второго ограничителя предлагаем установить натуральный показатель — 25 миллионов тонн. Данная мера, по совокупным оценкам, позволит минимизировать стремление некоторых нефтяных компаний развивать так называемую хищническую добычу и с использованием этой льготной ставки в течение десяти лет выкачать максимальное количество нефти. Таким образом, мы считаем, будут работать два ограничителя.

Льгота по выработанным месторождениям предоставляется в законопроекте на месторождения, которые достигли степе-

ни выработанности более 80 процентов. По технологии именно с этого объёма выработанности начинает происходить существенное нарастание затрат на добычу, что делает дожим маленьких, средних, неэффективных месторождений с высокой степенью выработанности невыгодным. Нефтяные компании во многом по объективным экономическим причинам вынуждены оставлять данные месторождения. Льгота предполагает понижающую шкалу снижения коэффициента НДСИ вплоть до 30 процентов от ставки НДСИ при достижении степени выработанности 100 процентов.

По нашим оценкам, первая мера — льгота по новым месторождениям — позволит уже к 2015 году создать стимулы для роста добычи в Восточной Сибири на основных провинциях в границах Красноярского края, Иркутской области дополнительно до 50 миллионов тонн. Поскольку данная льгота предоставляется на новую добычу, на ту добычу, которой сегодня нет, она не приведёт к возникновению выпадающих доходов из бюджета. И по всем оценкам, которые были проведены, освоение месторождений (мы делали анализ таких основных месторождений, как Талаканское, Верхнечонское, Ванкорское) без предоставления нулевой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых при сегодняшних исторически высоких ценах на нефть нерентабельно. Данные месторождения возможно осваивать только по принципу проектного финансирования. Плюс, конечно, фактор отсутствия инфраструктуры делает нерентабельным данную добычу. Это новые рабочие места, и, по нашему мнению, это колоссальный импульс к развитию Восточной Сибири, сопоставимый с историческим проектом — строительством Байкало-Амурской магистрали.

Что касается выработанных месторождений, это приведёт к выпадающим доходам, потому что на сегодняшний день порядка 56 миллионов тонн нефти ежегодно добывается на тех месторождениях, которые выработаны более чем на 80 процентов. По нашим оценкам, на 2007 год это будет порядка 27 миллиардов рублей, в то время как производный эффект от предоставления этой льготы мы ожидаем уже к 2008 году 5—8 миллионов тонн дополнительной добычи на выработанных месторождениях. При этом хочу подчеркнуть, что это маленькие месторождения, месторождения-спутники, сегодня заброшенные, а это тоже означает, что малый и средний бизнес в нефтяной сфере получит эффективные стимулы к их освоению.

В заключение хочу сказать, что это не последние меры, которые мы разработали. Пакет мер правительства по модернизации системы налогообложения нефтяной отрасли, стимулированию нефтепереработки, повышению качества продуктов со-

держит ещё три меры, которые мы в ближайшее время вынесем на ваше рассмотрение. Это дифференциация налога на добычу полезных ископаемых по качеству, дифференциация акцизов в зависимости от качества нефти как мера, направленная на стимулирование производства топлива более высокого качества, и неоднократно упоминаемая технология биржевой торговли нефтью и нефтепродуктами — это тоже та мера, которую мы вынесем на рассмотрение до конца этого года.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Глеб Яковлевич Хор.

Вы пока присаживайтесь, Кирилл Геннадьевич.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона, который направлен на создание налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработки месторождений со степенью выработки свыше 80 процентов.

Представитель правительства Кирилл Геннадьевич Андронов очень подробно изложил суть законопроекта, осветил ту работу, которая была сделана во всех комиссиях в правительстве. Несколько революционный законопроект, но тем не менее мы, поддерживая его, имеем свои замечания, комитет их высказал.

Первое. Мы считаем, что необходимо давать налоговые каникулы не только для месторождений... рассмотреть вопрос не только относительно месторождений, касающихся трёх регионов — Красноярского края, Республики Саха (Якутия) и Иркутской области.

Второе. Мы считаем, что то, что касается месторождений с выработкой свыше 80 процентов, необходимо также распространить на... необходимо пересмотреть определение этого коэффициента, формулы. Мы считаем, что необходимо обязательно рассмотреть вариант льготного налогообложения месторождений на шельфе Российской Федерации, это касается Сахалина, Баренцева моря и других.

Нас не смогли убедить расчёты правительства, представленные в пояснительной записке, в том, что пороговое значение объёма добычи для налоговых каникул должно составлять 25 миллионов тонн. Может быть, другую цифру надо рассмотреть.

Есть несколько нестыковочных моментов, касающихся главы 26 действующего кодекса и тех терминов, которые сегодня есть в данном законопроекте. А в общем, это всё предмет второго чтения, поэтому мы просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.
Есть ли вопросы? Вопросов много. Бурыкина, Никитин...
ещё Зубов. Три вопроса.

Так, Бурыкина Наталья Викторовна. Кому вопрос?

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопросы к представителю правительства.

Первый вопрос касается концепции данного законопроекта, который я достаточно внимательно изучала. Вопрос очень простой. Дело в том, что у вас, насколько я помню, на первой странице этого законопроекта в принципе предлагается налог отменить. Это концептуальное ваше предложение? Хотелось бы уточнить, потому что ко второму чтению его надо существенно дорабатывать.

И второй вопрос. Мы недавно приняли законопроект, где не поддерживаем упоминание, по крайней мере с точки зрения нашей внутренней политики, слова "доллар" в различных расчётах, а там у вас предложение исчислять налоговую базу в зависимости от стоимости барреля в долларах. Хотелось бы уточнить и эту конструкцию, насколько она концептуальна.

Андросов К. Г. Спасибо за вопрос.

В первой части законопроекта предусмотрен срок действия закона пятнадцать лет, что соответствует максимальному периоду предоставления льготы по новым месторождениям. При обсуждении на заседании бюджетного комитета звучали замечания о том, что закон можно сделать бессрочным. Мы соглашались с тем, что это тот вопрос, который в случае принятия законопроекта надо будет внимательно рассмотреть при подготовке ко второму чтению.

Относительно использования долларов. Базовая ставка в Налоговом кодексе выражена в рублях, в формуле предложен поправочный коэффициент, но действительно в законе есть фраза о том, что перевод долларов в рубли применяется к сложившейся мировой цене за баррель нефти марки "Юралс". На сегодняшний день эта цена, котировка есть только в долларах. В случае принятия упомянутого законопроекта, конечно, необходимо будет добавить фразу: в рублях по курсу на дату совершения расчёта.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к двум докладчикам. Прежде всего вопрос Кириллу Геннадьевичу.

Вы у нас были на заседании комитета во время обсуждения этого законопроекта, и сейчас перед вами заключение Комитета по бюджету и налогам. Вы видите, что там принципиальные ве-

щи, связанные с тем, что это не должно относиться только к нефти, это не должно относиться только к некоторым, как вы пишете, нефтеносным провинциям и к трём субъектам Федерации, к самой формуле, по которой определяются многие вещи. С этой точки зрения как вы считаете: это концептуальные моменты и правительство пойдёт на обсуждение, изменение этих механизмов или ваша позиция уже закрыта и не предполагает изменения вот этих принципиальных, сущностных вещей?

И вопрос Глебу Яковлевичу.

Если правительство не согласится, вы тогда и "Единая Россия", мы не примем тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Андросов К. Г. Спасибо за вопрос. Я начну отвечать, если можно.

По моему мнению, у нас действительно состоялось очень качественное и полезное обсуждение на заседании бюджетного комитета. Я не могу сказать, что какое-либо из замечаний носило принципиально невоспринимаемый со стороны правительства характер. Другое дело — предложение по включению в данный текст законопроекта мер по дифференциации НДС по твёрдым полезным ископаемым, по газу. Я не думаю, что за время подготовки ко второму чтению можно сделать качественный экономический анализ мер по дифференциации.

Я говорил на заседании бюджетного комитета, что данный законопроект с точки зрения анализа эффективности мер разрабатывался больше года. На сегодняшний день у нас есть поручение о разработке мер по повышению эффективности угольной отрасли, и в рамках этого поручения ведётся работа.

С точки зрения расширения географии предоставления льгот по новым месторождениям, должен сказать, что приблизительно четыре месяца назад в соответствии с одной из первоначальных версий законопроекта льгота действительно предоставлялась на все новые месторождения. Однако всё-таки по причине необходимости активизации работы именно в Восточной Сибири, где полностью отсутствует инфраструктура — транспортное, железнодорожное сообщение, электрические сети, трубопроводный транспорт, — мы посчитали, что в первоочередном порядке данная льгота должна начать работать для Восточной Сибири. Мы готовим все обоснования, все предложения для рассмотрения в той рабочей группе, которая, надеюсь, будет создана.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, вам есть что ответить?

Хор Г. Я. Есть. На заседании рабочей группы, созданной в Государственной Думе, куда входят депутаты Государствен-

ной Думы, члены Совета Федерации, представители профильных министерств и ведомств, эта тема уже обсуждалась, и мы этот вопрос не снимаем с повестки дня. Я тоже считаю, что за месяц мы, наверное, не успеем подготовиться к этому процессу и реально обсчитать твёрдые виды топлива, то есть в первую очередь уголь и газовые месторождения, которые нерентабельны, но наверняка к следующему году и рабочая группа, и комитет по бюджету, и комитет по природным ресурсам, которые этим занимаются, должны это всё сделать обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Басыгысова Виталия Николаевича.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Тут было сказано о твёрдых полезных ископаемых. Это проблема, о которой мы уже, по-моему, лет шесть говорим, там более критичная ситуация, чем на нефтяных месторождениях. И вы сказали, что в этот законопроект другие полезные ископаемые концептуально практически невозможно включить, так?

Ну и второй вопрос. Откуда взялись 25 миллионов тонн нефти? Это что за критерий? 25 миллионов тонн нефти — это крупное нефтяное месторождение. 25 миллионов тонн нефти — это половина Талаканского месторождения. Что, его вообще без налогов будем выкачивать? Сегодня все мы знаем, что нет недостатка в деньгах вообще в нефтяной промышленности. Есть другие проблемы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кому вопрос?

Басыгысов В. Н. Представителю правительства.

Председательствующий. Пожалуйста.

Андросов К. Г. Спасибо за вопрос.

Я действительно не считаю, что концептуально невозможно твёрдые полезные ископаемые или газ инкорпорировать в этот законопроект или разработать новый законопроект, но хочу сказать, что сегодня в рамках Министерства промышленности и энергетики ведётся большая работа по подготовке мер развития всей угольной отрасли в первую очередь. И те результаты, к которым мы придём в процессе экономического анализа, конечно, должны лечь в основу законопроекта.

Что касается цифры в 25 миллионов тонн, то в принципе в этой цифре была и есть некоторая геологическая логика. На сегодняшний день у нас четыре крупных месторождения в Восточной Сибири с объёмами подтверждённых запасов свыше 100 миллионов тонн. Технология добычи такова, что за три года опытно-промышленной эксплуатации и те самые первые семь лет промышленной эксплуатации, по анализу средней статистики, возможно изъять ровно 25 миллионов тонн при использовании рациональной и эффективной технологии добы-

чи. Если компании будут стремиться использовать, как я уже сказал, хищнические методы, тогда ограничитель — 25 миллионов тонн — не позволит им долго пользоваться этой льготой. Если месторождение маленькое, на 5—10 миллионов тонн, то это просто означает, что компания будет понемножку извлекать, но пользоваться льготой в течение десяти лет. Мы посчитали важным специально ввести не некоторые относительные расчётные показатели, а показатели достаточно чётко идентифицируемые, которые Федеральная налоговая служба легко сможет проверить и посчитать.

Что касается прибыльности сегодня нефтяной отрасли и наличия там достаточных средств, это действительно так. По результатам 2005 года, средняя рентабельность нефтяной отрасли составила порядка 15 процентов. Но мы говорим о месторождениях в Восточной Сибири. Сегодня инвестировать средства в Восточную Сибирь даже при долгосрочных ценах в 55—60 долларов за баррель невыгодно, потому что там совсем нет инфраструктуры, там всё нужно делать практически с чистого листа. Речь не идёт о добыче в Западной Сибири. На этом основана логика законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Зубова Валерия Михайловича.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня два вопроса к представителю правительства, а если у комитета другое мнение, тогда с удовольствием и его мнение выслушаю. Первое. Что касается стимулирования развития небольших месторождений в новых регионах, это абсолютно понятно. А в чём логика стимулирования добычи нефти со сниженной ставкой там, где она уже добывалась и где она была добыта при хорошем уровне рентабельности, прибыль компании получили? Может быть, всё-таки уточнить условия лицензионного соглашения? Вот это у меня первый вопрос.

И второй вопрос: правительство не считает, что, вообще, внутреннее налогообложение нефтепродуктов, нефтяной отрасли настолько высоко в целом, что через затраты давит всю перерабатывающую промышленность в стране? И вопрос стоит в целом о снижении налоговой нагрузки на сырьевые производства.

Председательствующий. Пожалуйста.

Андросов К. Г. Спасибо, Валерий Михайлович.

Что касается экономического обоснования целесообразности предоставления льготы по выработанным месторождениям, то льгота начинается за гранью 80 процентов добычи. В принципе это не имеет прямого отношения к условиям лицензионного соглашения, потому что нефть в соответствии с условия-

ми лицензионного соглашения может быть уже давно добыта и нет оснований ни прекращать действие данной лицензии, ни отбирать её. Но я хотел сказать, что за гранью добычи 80 процентов себестоимость добычи так называемого дожима начинает расти практически экспоненциально вверх, что для большинства месторождений — малых, средних в Поволжском, Уральском районах за гранью 85 процентов выработанности — делает нерентабельной, неэффективной дальнейшую работу на скважине. Нефтяные компании их бросают и уходят, но нефть там остаётся. И предоставление той льготы, о которой мы сегодня говорим и которая приводит к не столь ощутимым, не столь существенным потерям бюджета, даёт нам импульс к дополнительной добыче приблизительно 5—8 миллионов тонн. Это новый НДС от этой добычи, это новые налоги на прибыль, это новая экспортная пошлина, это, в конце концов, развитие малого и среднего бизнеса в нефтяной отрасли, это новые рабочие места, особенно в депрессивных провинциях. На этом строилось наше обоснование предоставления льготы по выработанности.

И что касается второй части вопроса, относительно перегруженности нефтяной отрасли налогами. Мы проводили анализ структуры розничной цены на примере бензина Аи-92: 30 процентов — это операционные затраты, все, от скважины до пистолета на заправке, 30 процентов в цене; 20 процентов — это прибыль, причём прибыль не заправочной станции, а прибыль всей цепочки, от добывающей компании, транспортировщиков, переработчиков, оптовиков до розницы; и 50 процентов — это налоговая нагрузка. То есть 50 процентов сегодня в цене бензина — это налоги. Конечно, большую часть составляет акциз, но также существенны доли и налога на прибыль, и НДС. Во многом именно от этого и отталкивались при определении пакета мер не только по данному законопроекту, а совокупности мер, о которых я сегодня говорил.

Мы считаем, что надо ставить вопрос не о снижении налоговой нагрузки на нефтяную отрасль, а о дифференциации налоговой нагрузки. Сам пакет налоговых мер должен стимулировать к наращиванию добычи, к увеличению объёмов инвестиций в нефтехимию, в нефтепереработку, к поиску новых транспортных маршрутов. И правительство, предлагая этот пакет мер, по нашему мнению, исходит именно из этой логики.

Председательствующий. Спасибо. Все вопросы заданы, присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие. По три минуты каждой фракции.

От фракции ЛДПР — Малышкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Мне позиция непонятна. Допустим, перед тем, как производить разработку скважины, заключите какое-то соглашение, договор: пожалуйста, дорогой мой, мы тебе разрешаем разработку, пожалуйста, инфраструктура вся твоя, а мы помогаем. Если нерентабельно стало, то давай делай какую-то переработку. Вы же химию учили в школе, крекинг нефти или что там ещё можно делать с этим — пожалуйста, пускай занимается. А то будет сливки всё время снимать, снимать, снимать и говорить, что то нерентабельно, это нерентабельно и поэтому давайте льготы. Когда переработку наладит у себя на скважине, тогда поговорим о льготном налогообложении. Вот в этом аспекте нужно всё рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем очень важный вопрос. Можно вспомнить, как активно несколько лет назад в обществе обсуждалась проблема природной ренты, изъятия её в интересах всего общества для пополнения бюджета, решения социальных и прочих проблем. Я думаю, что этот вопрос сейчас немножко подзабылся, и мы обсуждаем проблему налога на добычу полезных ископаемых как какую-то такую рутинную бухгалтерско-бюджетно-налоговую операцию.

Прошло уже несколько лет с тех пор, как был введён налог на добычу полезных ископаемых, и стало, на мой взгляд, для всего общества очевидно, что этот закон введён концептуально неправильно, неверно. Он не изымает природную ренту, не изымает сверхдоходы в нефтяной и других добывающих отраслях нашей экономики — он стал дополнительным налоговым прессом, который раскручивает цены внутри Российской Федерации как для нашей промышленности, так и для нашего населения через цены на бензин и другие нефтепродукты.

По сути дела, то, что у нас происходит с ценами на бензин — это во многом порождение нынешнего налога на добычу полезных ископаемых, который не изъяс сверхприбыль, а вошёл в каждую тонну нефти, полученную на любой скважине. И с этой точки зрения он стал частью цены и, можно сказать, оплачивается из кармана наших потребителей. С другой стороны, сверхприбыль, которую получают на высокорентабельных месторождениях и которую нужно было изымать как вот ту природную ренту, за счёт которой всё общество могло бы получать больше, — она как раз не изымается, она во многом уходит в сами эти нефтяные компании. Поэтому недополучают средства федеральный бюджет, бюджеты других уровней. Мы име-

ем в Российской Федерации порочный механизм приближения внутренних цен на нефтепродукты к уровню европейских и мировых цен, и, пока мы не изменим принципиально, методологически вот этот механизм изъятия сверхприбыли, природной ренты, ничего не изменится.

Фракция "Родина" ещё в начале 2004 года вносила свой законопроект об изъятии дифференцированного налога на дополнительный доход при добыче углеводородов, но это совершенно другое, а сейчас произошла подмена понятий.

Усовершенствовать этот подход... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Никитин В. П. ...просто нельзя, тем более что там содержится привязка к мировым ценам на нефть, — мы получим тот же порочный механизм, который раскручивает в том числе и инфляцию в стране. Не исключено, что многие показатели, заложенные в формуле, приведут к новому витку коррупции в Российской Федерации. Поэтому, на наш взгляд, поддерживать этот закон нельзя и нужно думать над другими механизмами изъятия природной ренты и сверхприбыли.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё у нас кто-то хотел выступить? Нет. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Требуется ли ключительное слово? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы". Доклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Заварзин В. М. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Вашему вниманию представляется подготовленный комитетом ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной служ-

бы" (в части, касающейся учебных военных центров). Мы с вами недавно рассматривали этот законопроект в первом чтении.

Напомню, что законопроект создаёт систему подготовки офицеров для прохождения военной службы по контракту в учебных военных центрах при федеральных государственных гражданских высших учебных заведениях. В тридцати трёх учебных военных центрах будет осуществляться подготовка офицерских кадров по гуманитарным, а также связанным с наукоёмкими технологиями специальностям. В силу того что эти специальности не являются для Вооружённых Сил массовыми, создавать и содержать соответствующие военные училища для государства экономически невыгодно.

В этой связи Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по созданию, реорганизации и ликвидации названных учебных военных центров, а также по определению методики расчёта размера средств, подлежащих возмещению государству в случае невыполнения студентом условий договора.

Законопроект определяет критерии отбора граждан для обучения на военных кафедрах и в учебных военных центрах, а также формулирует обязательства сторон договора об обучении в учебных военных центрах: гражданин по завершении обучения обязуется поступить на три года на военную службу по контракту и (или) возместить средства, израсходованные на его подготовку в названном центре, а государство обязуется платить ему в период обучения дополнительную стипендию, по окончании обучения присвоить офицерское звание и заключить с ним контракт.

В законопроект внесено одиннадцать поправок. В основном они носят редакционный характер. К содержательным я бы отнёс всего две. В частности, поправка 2 определяет, что учебные военные центры и военные кафедры могут создаваться только при федеральных государственных образовательных учреждениях. Необходимость принятия поправки обусловлена тем, что в законе "Об образовании" к государственным образовательным учреждениям отнесено два их типа — федеральные и находящиеся в ведении субъектов Российской Федерации. Это положение и заставило внести указанную поправку, так как учебные военные центры планируется создавать только при образовательных учреждениях, находящихся в ведении Российской Федерации. Поправка 8 тоже, на наш взгляд, существенная. Она наделяет правительство полномочием определять методику исчисления размера средств, подлежащих возмещению студентом в случае неисполнения им условий договора. Кроме того, поправка обязывает отражать условия возме-

щения средств, а также размер подлежащих возмещению средств в тексте договора об обучении в учебном центре.

Текст законопроекта подготовлен ко второму чтению с учётом поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Она состоит из одиннадцати поправок. Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Очень важный, на мой взгляд, законопроект — "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту) — мы рассмотрели в первом чтении и поддержали, предлагаю вам его рассмотреть во втором чтении. Он устанавливает правовую норму о возмещении средств, затраченных из федерального

бюджета на военную или специальную подготовку курсанта военного учебного заведения, уволенного с военной службы ранее окончания срока, установленного контрактом, за недисциплинированность, неуспеваемость, нежелание учиться, невыполнение учебных планов, а также в связи с невыполнением условий контракта. Возмещать средства будет и офицер, если он будет уволен с военной службы до окончания срока первого контракта по причине невыполнения им условий контракта.

Методику исчисления размера возмещаемых средств устанавливает правительство, а норма о возмещении средств и размер средств, подлежащих возмещению, отражаются в контракте о прохождении военной службы.

Законопроект также определяет, что граждане, уже заключившие контракт на ныне действующих условиях, переподписывать его не должны. Следовательно, на них не распространяется действие настоящего закона, они не будут возмещать средства, израсходованные на их военную или специальную подготовку.

Законопроект вводит новый вид контракта — контракт на неопределённый срок. Мы поправкой уточнили, что неопределённый срок — это, коллеги, не до конца, конечно же, жизни, а до достижения военнослужащим предельного возраста пребывания на военной службе. Такие сроки у нас уточнены.

Этот вид контракта установлен в соответствии с требованием Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации".

В законопроект внесено пять поправок. Поправки изменяют наименование законопроекта и вносят в него ряд редакционных изменений. К содержательным я отнёс бы только поправку 3. Она наделяет правительство правом устанавливать порядок, то есть методику исчисления размера средств, подлежащих возмещению. Внесение поправки обусловлено тем, что возмещение средств относится к сфере гражданско-правовых отношений, то в этой сфере порядок возмещения средств уже установлен законодательством: они возмещаются или в добровольном порядке, или на основании решения суда. Этой же поправкой добавлена норма, воспреещающая требовать возмещения средств, которые были израсходованы на обеспечение исполнения курсантом обязанностей военной службы в период обучения. Понятно, коллеги, что нельзя требовать возмещения средств, израсходованных на подготовку обучающихся для несения службы в карауле, суточного наряда, первичной военной подготовки, которую мы все с вами проходили, и так далее, на решение задач, которые могут быть поставлены перед ними, как военнослужащими, проходящими службу по призыву или по контракту.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, готов к принятию во втором чтении. Коллеги, в связи с вышеизложенным комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги, по таблице поправок? Она состоит из пяти поправок. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Также прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Работа по подготовке законопроекта ко второму чтению строилась на основании замечаний и рекомендаций, сформулированных в заключении Комитета по обороне, подготовленном к первому чтению, и пожеланий, высказанных при обсуждении законопроекта на пленарном заседании, причём в тесном контакте с официальным представителем Правительства Российской Федерации по указанному законопроекту при рассмотрении его палатами Федерального Собрания Российской Федерации.

Всего по законопроекту поступило сорок поправок, из которых тридцать пять рекомендовано комитетом к принятию. Из них одиннадцать поправок, по сути, носят юридико-технический характер, в их числе предложения об изменении названия законопроекта. Из пяти других поправок четыре отклоняются ввиду их несоответствия концепции законопроекта и одну предлагается отклонить ввиду принятия аналогичной поправки, но в другой редакции. Основные изменения в законопроекте, предлагаемом к принятию, состоят в следующем. Первое: уточнено правовое содержание понятия приостановления военной службы и возникающих в этой связи правоотношений. Второе: уточнены и дополнены положения законопроекта, связанные с направлением военнослужащих не на воинские должности. Третье: уточнены возможности установления иных, чем предусмотрено законопроектом, правовых норм, регулирующих вопросы прохождения военной службы не на воинских должностях и приостановления военной службы. Четвёртое: сбалансированы интересы силовых ведомств и военнослужащих, избранных депутатами законодательных (представительных) органов различного уровня, наделённых полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, избранных (назначенных) членами Совета Федерации. Пятое: предусмотрены дополнительные меры по сохранению кадрового состава федеральных государственных органов в связи с отменой института прикомандирования военнослужащих.

Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Прошу поддержать предложение Комитета по обороне в отношении принятия и отклонения поступивших поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Она состоит из тридцати пяти поправок. Нет вопросов. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице 2 поправок? Она состоит из пяти поправок. Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь прошу проголосовать за данный проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Доклад Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". В первом чтении законопроект принят с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву".

Напомню, что концепция законопроекта заключается в сокращении срока военной службы по призыву до одного года и обеспечении этого сокращения путём упразднения или изменения ряда отсрочек от призыва на военную службу.

Законопроект принят в первом чтении 21 апреля текущего года. Срок подачи поправок, установленный постановлением Государственной Думы, — до 12 мая.

По законопроекту поступило семьдесят три поправки, которые Комитет по обороне расположил в таблице поправок следующим образом: двадцать семь поправок — в таблице по-

правок 1, рекомендуемых к принятию, семнадцать — в таблице поправок 2, рекомендуемых к отклонению, двадцать девять поправок сведены в таблицу 3. Это поправки, по которым решение комитет формально не принимал в связи с тем, что поправки продолжали поступать до последнего момента, а срок представления их истёк.

В таблице 1 размещены поправки, уточняющие нормы законопроекта, принятого в первом чтении, снимающие некоторые правовые коллизии, а также учитывающие замечания Правового управления. При этом десять из двадцати семи поправок носят технический характер. Какие основные изменения предложены в поправках к законопроекту?

Первое. Скорректировано положение об освобождении от призыва на военную службу сыновей и родных братьев погибших военнослужащих в пользу призывников.

Второе. Устранены правовые коллизии между семейным законодательством, законодательством о детях, законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" и гражданским законодательством.

Третье. Уточнён порядок предоставления отсрочек сотрудникам Министерства внутренних дел и других правоохранительных органов, являющимся выпускниками высших учебных заведений этих ведомств.

Четвёртое. Мы предлагаем не отказываться полностью от отсрочки гражданам, имеющим беременную жену, а установить дополнительное условие её предоставления: при наличии, помимо беременной жены, ребёнка.

Пятое. Существенно скорректированы нормы, посвящённые отсрочке для обучения. В отличие от законопроекта, принятого в первом чтении, мы постарались учесть максимально возможное количество случаев сохранения этой отсрочки и прописать нормы прямого действия в законе.

Шестое. Введены дополнительные нормы для переходного периода с 1 января 2007 года по 1 января 2008 года, когда будет осуществляться призыв на полтора года.

Таковы вкратце основные поправки, которые предлагается внести в законопроект.

Поправки, предлагаемые к отклонению, условно можно разделить на пять групп. Первая группа посвящена сохранению отсрочки по уходу за инвалидами-пенсионерами без изменения; вторая — сохранению или введению нового основания для отсрочки гражданам, имеющим детей; третья — сохранению отсрочки гражданам, имеющим беременных жён; четвёртая группа касается сохранения отсрочки для сельских педагогов и врачей; пятая

группа включает одну поправку, касающуюся досрочного увольнения с военной службы офицеров по призыву.

Я хочу подчеркнуть, что все поправки, размещённые во второй таблице, — они идентичны поправкам, размещённым в третьей таблице, и относятся к тем же группам, за исключением одной поправки в таблице 3, по которой формально комитет не определился. Эта поправка, поступившая в комитет 29 мая (её авторами являются депутаты Лахова и Яковлева), касается призывников, которые имеют ребёнка-инвалида.

По нашему мнению, эту поправку целесообразно было бы всё-таки принять, учитывая то, что её принятие позволило бы одновременно учесть мнение ещё одиннадцати авторов других поправок, которые есть и в третьей таблице, и во второй таблице.

Законопроект прошёл необходимые согласование и экспертизу, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать предложение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1, которая состоит из двадцати семи поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Есть у Останиной и Смолина.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное рассмотрение поправку 7 из таблицы принятых.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Алексей Алексеевич, уважаемые коллеги! Во-первых, я настаиваю на рассмотрении моих поправок, включённых в таблицу 3, на том основании, что они были направлены точно в соответствии с постановлением Государственной Думы 12 мая. То, что в комитет они почему-то пришли 15-го, — это вопрос к нашей почте, а не к депутатам Государственной Думы. Там довольно много важных поправок. Я настаиваю на их рассмотрении.

Во-вторых, я прошу перенести мою поправку, 19-ю, из таблицы 3 в таблицу 1, принятых поправок, потому что, по сути дела, она учтена в поправке 15. Благодарю за это Комитет по обороне.

И в-третьих, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы 1 поправку 9.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 7 и 9? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

По поправке 7, Нина Александровна Останина, пожалуйста, ваше обоснование.

Останина Н. А. Алексей Алексеевич, я обращаю ваше внимание на то, что это ваша поправка. Я думаю, вы, как автор, легко согласитесь с моим аргументом.

Дело в том, что вы предлагаете в этой поправке не только ущемить в правах родителей инвалидов — женщин старше пятидесяти пяти лет, мужчин старше шестидесяти лет, — заставляя их бегать, заручившись специальной справкой из федерального органа. Но речь идёт уже и о том, что если этот призывник является единственным опекуном для младших брата или сестры, которым ещё нет восемнадцати лет и которые от рождения являются инвалидами, то вы и в этом случае требуете представления специальной справки из федерального органа о том, что этот ребёнок, инвалид с детства, опекуном которого является призывник, также нуждается в уходе. Надо ли это, Алексей Алексеевич? Эти дети и так обижены природой, они и так не просто физический, но и, наверное, какой-то душевный дискомфорт испытывают. Скажите, пожалуйста, зачем вы заставляете вот этих малолеток проходить через дополнительные тернии и испытывать душевные терзания?

Председательствующий. Нина Александровна, вы немножко неправильно поставили вопрос. Вы вынесли эту поправку на отдельное рассмотрение, вы её исключить просите. Комитет сейчас не отвечает на ваши вопросы, это уже полемика началась.

Я прошу Алексея Алексеевича высказать как мнение комитета, так и своё, как автора поправки, по данной теме. Мы выносим её на отдельное голосование.

Сигуткин А. А. Комитет предлагает (я уже высказал мнение) поддержать эту поправку и оставить её в таблице принятых.

Здесь сразу два понятия смешиваются — опекун и инвалид. Для того чтобы опекуном быть, нужно, извините... на это законодательство существует.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мнение комитета высказано. Я ставлю поправку на голосование. Депутат Останина против поправки 7, комитет предлагает поправку 7 оставить в таблице принятых. Кто за то, чтобы поправку 7 считать принятой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 9.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые представители комитета нам говорили о том, что ко второму чтению законопроект стал более мягким. К сожалению, по ряду позиций это не подтверждается. Вот вам позиция, связанная с поправкой 9.

Поправкой 9 предлагается ликвидировать отсрочку от призыва на военную службу для граждан, мать (отец) которых кроме них имеет двух и более детей в возрасте до восьми лет или инвалида с детства и воспитывает их без мужа (жены). Ну, говоря по-русски, предлагается ликвидировать отсрочку для того, кто имеет одинокого родителя, у которого кроме призванного в семье ещё не менее двух детей — обращаю ваше внимание — или инвалид с детства. Не думаю, что между первым и вторым чтениями нужно было ужесточать текст законопроекта. Предлагаю эту поправку из законопроекта исключить.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, ваше мнение, мнение комитета.

Сигуткин А. А. Я не могу согласиться с мнением депутата Смолина по такой причине. У нас сегодня, к сожалению моему, широко распространён гражданский брак, и, имея это, пожалуйста, получаешь отсрочку, хотя на самом деле есть семья, есть доходы и всё прочее.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Прошу определиться голосованием. Мнение депутата Смолина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице принятых поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить? Она состоит из семнадцати поправок.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 13, 14 и 15.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Согласен, что нужно вынести поправки 1, 14 и 15, и ещё прошу вынести на отдельное голосование поправку 16.

Председательствующий. Так, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, я не услышал реакции на два моих вопроса. Первый: можно ли перенести фактически принятую поправку 19 из таблицы 3 в таблицу 1? И второй вопрос: будем ли мы таблицу 3 рассматривать? В зависимости от этого нам надо принимать решение по таблице 2.

Председательствующий. Ну, наверное, это решим, когда определимся по таблице 3.

Смолин О. Н. Повторю: вовремя мы подали поправки, всё было сделано по Регламенту.

Председательствующий. При рассмотрении таблицы 3, Алексей Алексеевич, вы тогда скажете, будем мы её рассматривать или нет... Да, пожалуйста, ответьте.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, доведу до вас информацию. Поправка депутата Смолина, о которой он говорит, зарегистрирована в 18 часов 12 мая. В Комитет по обороне она поступила 15 мая. Срок поступления, подачи поправок истёк — до 12-го, то есть в 23 часа 59 минут 11 мая.

Председательствующий. Так, Олег Николаевич, вы отдельно какую-то поправку не будете выносить из таблицы отклонённых?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, по общему правилу формулировка "до 12-го" означает "до 12-го включительно",

всегда так было в Регламенте Государственной Думы. Это новая трактовка Комитета по обороне. Поэтому я ещё раз прошу...

Председательствующий. Олег Николаевич, я предлагаю следующее: когда мы дойдём до таблицы 3, тогда мы и придём к какому-то единому решению, а пока давайте рассмотрим таблицу 2.

Смолин О. Н. Хорошо. Спасибо.

Председательствующий. Нина Александровна, у вас есть поправка, да? Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 6 из таблицы 2.

Председательствующий. Поправка 6. У кого ещё есть возражения, коллеги? Все?

Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Кто за то, чтобы её принять, за исключением поправок 1, 13, 14, 15, 16, 4 и 6?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	39 чел.	8,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Принято.

Сергей Николаевич Бабурин, по поправке 1 ваше обоснование.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, на наш взгляд, в целом этот законопроект является большой социальной и политической ошибкой Государственной Думы. Я только хочу ещё раз привлечь внимание к тому, что поправкой 1 предлагается всё же сохранить отсрочки для тех родителей, которые являются пожилыми гражданами страны (женщины старше пятидесяти пяти лет, мужчины старше шестидесяти лет). Это уже обсуждалось, поэтому я просто предлагаю поставить на голосование и принять эту поправку.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, мнение комитета.

Сигуткин А. А. Мнение комитета изложено. Мы приняли таблицу 1, в которой такие поправки, которые исключают принятие этой поправки.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы 2? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 13, Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я согласен с авторами этой поправки, депутатами Яковлевой, Герасименко, Казаковым и Чухраёвым, поправки о том, что необходимо дополнить законопроект подпунктом, где говорится следующее: гражданам, имеющим ребёнка-инвалида, который по заключению федерального учреждения медико-социальной экспертизы нуждается в постоянном постороннем уходе, за исключением случаев нахождения ребёнка-инвалида на полном государственном обеспечении... и далее по тексту. Мы считаем, что это действительно очень важная социальная гарантия. У нас всё же социальное государство, и мы должны защищать таких людей.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. По сути, это новая поправка о предоставлении отсрочек. Концепция законопроекта предусматривает сокращение числа отсрочек, но в связи с этой отсрочкой мы предлагаем, я уже говорил об этом, рассмотреть поправку, которая внесена, также с опозданием, Лаховой и Яковлевой, и этот вопрос, в общем-то, будет решён, если вы её примете.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 13? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить-ся голосованием по данной теме.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 14. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Поправка 14 призвана сохранить отсрочку за выпускниками вузов, которые имеют высшее образование и постоянно работают на педагогических должностях в сельской местности, на время этой работы. Мы все говорим о выполнении национальных проектов по развитию села, об укреп-

лении сферы образования, и сами постоянно подрубаем основу этого развития. Мы об этом уже много раз говорили. Я просто ещё раз предлагаю: давайте всё же это оставим.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Комитет уже высказался по этому поводу, я просто дополню, что девяносто два человека, по информации Министерства обороны, сельских врачей на всю Россию, которые воспользуются этой поддержкой, вряд ли решат проблему. Проблему нужно, видимо, решать созданием достойных условий для работы и достойной заработной платой. Поэтому мы считаем, что это обман, и это надо убрать.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 14? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	77 чел. 17,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

По поправке 15, Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, в чём-то эта поправка повторяет 14-ю, но здесь речь идёт ещё о дополнительной отсрочке для тех, кто постоянно работает врачами в сельской местности, на период этой работы. И если действительно у нас девяносто два человека таких учителей и столько же врачей, то у нас что, армия рухнет, если эти сто пятьдесят человек не будут мобилизованы? Поэтому я просто обращаю внимание на то, что комитет сам себе противоречит, из-за девяноста человек устраняет важнейшую социальную гарантию.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Я полагаю, что армия, конечно, не рухнет из-за девяноста двух человек, даже уверен, что не рухнет, но только и здравоохранение в сельской местности в Российской Федерации этой нормой тоже не поднимется. Поэтому комитет считает, что нужно эти проблемы решать другим способом.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 15? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович. Поправка 16.

Рыжков В. А. Я хочу выразить мнение подавляющего большинства независимых депутатов: законопроект не улучшился концептуально после первого чтения. Мы его считаем неприемлемым, будем голосовать против.

Что касается поправки 16, она объединяет сельских врачей и сельских учителей. И хочу поддержать коллег, которые говорили о том, что это абсурдная поправка. Я сам служил в армии, у нас в казарме было сто человек. Это как раз то, о чём идёт речь. Сто человек дополнительных в казарме не спасут Российскую армию, а вот сельская больница останется без специалиста, сельская школа маленькая останется без единственного учителя-мужчины. И я не понимаю, почему Государственная Дума идёт на поводу у генералов и принимает столь абсурдные решения.

Предлагаю, пока не поздно, передумать, уважаемые коллеги, поддержать данную поправку и оставить сельских учителей и сельских врачей в школах и в сельских больницах. Тем более, что поправку внесли члены "Единой России". Давайте проявите принципиальность. Хоть по такому-то вопросу можно пойти против правительства и занять принципиальную позицию?

Сигуткин А. А. Но Владимир Александрович сам сказал, что эта поправка абсурдная, и я так думаю: зачем принимать абсурдные поправки? Она аналогична двум предыдущим, и комитет считает необходимым её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 16? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Савицкая Светлана Евгеньевна. Поправка 4.

Савицкая С. Е. Уважаемые депутаты, я прошу проголосовать за принятие поправки, которая вместо отсрочки, если есть ребёнок до трёх лет, предоставляет отсрочку от призыва, если ребёнок до года. Мнение комитета по этой поправке считаю совершенно необоснованным. Во-первых, у нас нет никаких подсчётов, сколько вообще людей подпадёт под эту поправку. Министерство обороны так и не дало нам никаких цифр по этим поправкам.

Второе. Хотя нам обещали, что скажут, какие суммы будут выплачиваться матерям, у которых мужья уйдут в армию при наличии ребёнка, так этого и не сделано. Рассказывают сказки, что когда-то определят. Уверю вас, что это скатится до 2 тысяч рублей.

Третье — неопределённость по отпускам: по возможности предоставлять. То есть идёт, как всегда, обещаловка, которая потом правительством и Минфином будет сведена на нет. Ни социальной поддержки семей не будет, ни решения демографической проблемы не будет. О демографической ситуации говорил президент, и его очень горячо поддерживала "Единая Россия", а сейчас вдруг она против своего президента решила пойти. Я считаю, что это вообще будет демографическое преступление, если мы сейчас не сохраним хотя бы до одного года отсрочку для отцов. Прошу поддержать: до одного года.

Председательствующий. Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Что касается мер социальной поддержки, то официальный представитель правительства на последнем заседании комитета, где рассматривался этот вопрос (просто Светланы Евгеньевны не было на заседании комитета), ещё раз официально сообщил информацию о том, что суть законопроекта о социальной поддержке тех граждан, у которых жены беременные и которые будут призваны в армию на срочную службу, заключается в том, что до рождения ребёнка минимальная сумма выплаты для беременной жены — 4 тысячи, после рождения ребёнка добавляется 2 тысячи. Итого дополнительно ежемесячно к тем выплатам, которые идут по другим законам и нормам, добавляется 6 тысяч. Кроме того, предусмотрено, что эти военнослужащие будут проходить службу там, где они проживают или вблизи места проживания. Им будет предоставлена возможность навещать семью, в том числе планируется предоставление им отпуска.

Комитет, голосуя за то, чтобы поддержать это предложение, исходил из этого в том числе.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 4? Прошу определиться голосованием. Мнение депутата Савицкой — принять.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 6. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Я приношу извинения, я говорила скорее о таблице 3, чем о таблице 2, потому что в таблице 3 под этим же номером поправка с более расширительным толкованием, там речь идёт не только о детях-инвалидах до трёх лет, а вообще о детях до трёх лет.

В данной ситуации я поддерживаю позицию комитета, который предложил не отказываться от льготы для тех семей, в которых имеются дети в возрасте до трёх лет, в случае если этот ребенок является инвалидом. То есть эту поправку я предлагаю поставить на отдельное голосование и проголосовать за неё.

Председательствующий. Мы сейчас говорим о таблице 2. Значит, вы отказываетесь от вынесения из таблицы 2 поправки 6, она остаётся пока в таблице отклонённых.

Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А. Я поясню: поправка 6, о которой мы говорили, и поправка 10 из таблицы 3, они схожи по редакции и смыслу. Но поправка 10 в таблице 3 более полно сформулирована и предполагает в том числе увольнение. Если призвали молодого человека в армию, а у него родился ребёнок-инвалид, то в случае принятия 6-й поправки он будет проходить службу, а в случае принятия поправки 10 из таблицы 3 он может быть уволен.

Поэтому мы предлагаем поправку 10 из таблицы 3 всё-таки рассмотреть, она учтёт в том числе и поправку 6 из таблицы 2.

Председательствующий. Нина Александровна, я единственное хочу у вас спросить: вы выносите на отдельное голосование поправку 6 или не выносите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 6? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Алексей Алексеевич, теперь по таблице поправок 3. Честно говоря, вот за семь лет работы впервые, наверное, такой сюрприз — двадцать девять поправок, по которым комитет не нашёл решения. Прошу вас дать какой-то комментарий по этой таблице. Как мы с ней поступим?

Сигуткин А. А. А вот Олег Иванович просит слова для комментария.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вообще, комитет не должен был поправки, которые пришли позже установленного палатой срока, сводить в таблицу, потому что в отдельную таблицу поправок, по которым комитет не принял решения, сводятся поправки, которые комитет действительно рассматривал, но не принял решения — то ли голосование не состоялось, то ли там не было большинства голосов за то или иное решение. А эти поправки комитет просто не должен был рассматривать. Авторы, которые опоздали, в срок не направили поправки, вправе внести их вот сейчас, на заседании палаты, и палата должна принять решение, рассматривать их или не рассматривать.

Поэтому я предлагаю сейчас по этой таблице проголосовать, будем ли мы её вообще рассматривать или нет. Или же рассмотреть отдельные поправки, которые внесены, например поправки Лаховой и Яковлевой, то есть проголосовать по таблице, вынести отдельные поправки. Вообще-то, комитет не должен был оформлять их в таблицу.

Председательствующий. Я хочу сказать, что, если мы сейчас будем эту таблицу рассматривать, мы должны будем голосовать по каждой поправке отдельно и также заслушивать обоснования в том же режиме, как у нас принято, мы в соответствии с Регламентом должны это делать.

По ведению — Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я, честно говоря, тоже не помню, чтобы нам предлагали целую таблицу поправок, по которым авторы не будут иметь права сказать, какова позиция комитета, они будут выражать своё личное мнение. Прделана огромная работа, всё роздано депутатам, а комитет не нашёл

времени собраться и рассмотреть. Вот это для меня непонятная совершенно ситуация. Зачем тогда нам всё это выносятся?

Председательствующий. Предлагайте что-то, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я предлагаю тогда, может быть, рассмотреть сейчас, заслушать позицию только тех депутатов, которые внесли эти поправки. Мнения комитета по ним нет, это мы все поняли.

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вношу предложение не рассматривать данные поправки, поскольку они внесены с нарушением Регламента, кроме поправки Яковлевой и Лаховой, поскольку по ней есть всё же определённое консенсусное решение. Я прошу это поставить на голосование, и Дума определится, в каком порядке будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по очереди всем даю слово.

Останина Н. А. Любовь Константиновна, я просто хотела бы попросить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, я делаю вам замечание. У нас есть список, по которому я даю слово. Вы не были первым, вы по порядку ведения записались не первым, поэтому будьте любезны уважать тех, кто записался перед вами. И нервы свои попридержите или выпейте валерьянки за дверью.

Останина Н. А. Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, что сегодня, когда обсуждалась повестка дня, я и депутат Рыжков вносили предложение не рассматривать этот законопроект по той причине, что он поступил к нам, депутатам, вчера после 18 часов.

Олег Иванович Ковалёв, уличать вас в чём-то, я знаю уже, бессмысленно, но, может быть, вас неправильно проинформировали (очень хочется так думать) сотрудники вашего комитета. Олег Иванович, вот я, как депутат, говорю вам сейчас о том, что я действительно получила эти поправки только после 18 часов вчера. Вот то, что вы сейчас говорите... С этой точки зрения мы не вправе рассматривать сегодня вот этот законопроект под номером 14. Поэтому я прошу избавиться от двойных стандартов, учитывая, что поправки, которые внесены в таблицу 3, всё-таки были направлены нами 12-го числа, а поступили в комитет 15-го не по нашей вине. Знали бы мы тогда — лично принесли бы вам, отдали бы эти поправки, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нина Александровна, ещё полминуты добавляю вам. Ваше предложение?

Останина Н. А. Рассмотреть таблицу 3, поправки, которые предложат рассмотреть авторы этих поправок, внесённых в таблицу 3, если уж мы взялись рассматривать вот этот законопроект сегодня.

Председательствующий. То есть вы предлагаете все двадцать девять рассматривать?

Останина Н. А. Нет, Любовь Константиновна, только те, которые будут вынесены на отдельное голосование авторами.

Председательствующий. Нина Александровна, дело в том, что я не могу так поступить, — по ним не принято решение, они не отклонены и не приняты. Мы должны тогда рассматривать каждую поправку. Либо мы должны принять предложение Гайнуллиной, она предложила рассмотреть конкретную поправку, либо, если у вас такие предложения есть, мы готовы их рассмотреть.

Решульский Сергей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу не записываться на выступление по ведению. Давайте всё-таки к какому-то решению приходиться. Ещё есть предложения, я не могу всех остальных лишить слова.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Боже мой, уже слов нет, когда видишь это безобразие!

Предложение простое. Следуя логике Ковалёва Олега Ивановича, всё подано в срок, комитет саботировал, не рассматривал эти поправки, не принял решение. Дума — могу даже статью назвать — вправе принять любое решение. Рассматриваем все двадцать девять поправок и голосуем поимённо. Вот это второе предложение, после Гайнуллиной.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Я думаю, мы больше времени теряем на обсуждение процедуры. Поступило чёткое конкретное предложение. Есть одна поправка, которую хотело бы поддержать думское большинство, — поправка 10. И есть несколько поправок, которые готовы вынести мы. Я предлагаю просто сейчас назвать поправки, которые нужно вынести на отдельное рассмотрение, коротко и чётко их обсудить, и пусть палата по каждой из них примет решение.

Что касается позиции комитета, Алексей Алексеевич подтверждает, что по большинству из этих поправок позиция комитета сформулирована. По одной-двум, которые они не успели

обсудить, решение примет палата. Совершенно никакого нарушения Регламента здесь нет.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Во-первых, я хотел тоже обратить внимание на двойные стандарты: нам предлагают рассмотреть поправку, которая была направлена 29 мая, после оговоренного срока, но предлагают не рассматривать те, которые были направлены 12 мая, в установленный срок. Поэтому моё предложение: чтобы не мучиться, в порядке компромисса, как предлагает Сергей Николаевич, рассмотреть те поправки, которые будут вынесены, остальные поставить на голосование, чтобы их отклонить. Никакого нарушения Регламента здесь нет.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с тем что в таблице 2, отклонённых поправок, поправка 6 не прошла — это была наша поправка, связанная с детьми-инвалидами, — а поправка 10 в таблице 3 более широкая, мы всё-таки попросили бы поправку 10 вынести на отдельное голосование, учитывая, что отклонили 6-ю.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я сразу хочу для стенограммы сказать, что все материалы были разосланы в понедельник, в понедельник к концу дня их разложили по депутатским ящикам. Если кому-то принесли во вторник, вчера, то это дело этого депутата. У нас это типичная отговорка, когда мы хотим где-то что-то... ну, замутить воду, извините меня.

Теперь что касается рассмотрения этих поправок. Действительно, есть определённая коллизия, я о ней уже сказал. И действительно, там есть поправка, которую очень хочется принять, чтобы мы отсрочку по детям-инвалидам сделали. В связи с этим мы предлагаем следующее, Любовь Константиновна: ставим на голосование таблицу, пусть выносят поправки, пройдем по всем, и всё. Для чистоты.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Ну, Олег Иванович в конце уже высказал мою точку зрения. Люди, которые подали поправки, должны услышать решение по ним. Если комитет не принял решения, то палата обязана принять решение по этим поправкам. А то получится так:

вроде как вы подавали, ну и отстаньте от нас. Поэтому решение правильное: пройти по всем поправкам и принимать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Я ставлю первое... Виктор Михайлович Заварзин, пожалуйста, от комитета.

Включите микрофон депутату Заварзину.

Заварзин В. М. Спасибо большое.

Коллеги, я, вообще-то, понимаю, что напряжённость у нас возникла, потому что резонансный законопроект. И очень хорошо, что о Вооружённых Силах так все беспокоятся. Но давайте для чистоты... не кривить душой и в сторону комитета не бросать камни.

Я ответственно говорю, как председатель комитета: мы умышленно сформировали таблицу 3, потому что поправки в комитет поступили после того, как время подачи поправок закончилось, я ещё раз официально говорю. Когда вы подавали, Нина Александровна, 12-го или 13-го, — это ваши проблемы. Я говорю о том, когда они поступили в комитет.

И ответственно говорю, что в комитете мы прямо так и решили: на пленарном заседании те поправки, которые в таблице 3 есть, — пожалуйста, вытаскивайте, и будем голосовать, принимать на пленарном заседании. И никакого здесь саботажа со стороны комитета, как некоторые выражаются, абсолютно нет, я ответственно говорю. Кто-то не любит генералов, но я, как генерал, заявляю, что никакого саботажа не было, все фракции участвовали в работе над этим законопроектом. Не было случая, чтобы так серьёзно подходили к законопроекту, и никакой фальши здесь нет. И поэтому я просил бы выбирать выражения, прежде чем в адрес какого-то комитета или депутата что-либо говорить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович. Мы очень любим генералов, особенно боевых, которые принимали участие, как вы, в серьёзных операциях, но действительно это нонсенс, у нас впервые такое. У нас очень много было законопроектов с большим количеством поправок, которое зашкаливало за несколько тысяч, но, если по сроку они представлялись позднее, комитет их просто не вносил ни в какую отдельную таблицу. Поэтому здесь необходимо было просто жёсткое решение комитета, вот и всё.

Я в порядке поступления ставлю на голосование сначала предложение Гайнуллиной. Кто за то, чтобы рассмотреть только поправку 10 вместо поправки 6 из таблицы 2, из таблицы, которая предложена сегодня? По этой поправке не принято решение. Первое предложение: одна-единственная поправка,

10-я, а всю таблицу не рассматривать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Я ставлю в порядке поступления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь я хочу всё-таки вернуться к вопросам, которые задавал Олег Николаевич Смолин. Алексей Алексеевич, вы обещали при рассмотрении таблицы 3 дать ему аргументированный ответ.

Сигуткин А. А. По времени подачи им поправок я уже дал ответ. Поправки поступили в 18 часов 15 минут 12-го, срок истёк. Не в комитет поступили, а были сданы и зарегистрированы.

Председательствующий. Там ещё был один вопрос. Я прошу Олега Николаевича напомнить, о чём идёт речь.

Включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, генералов мы действительно любим, но настаиваем на том, чтобы они соблюдали дисциплину. Дисциплина заключается в том, что в постановлении Государственной Думы было по-русски написано: поправки направляются в комитет — а не поступают в комитет — до 12-го числа. Значит, до 12-го включительно. Мы вовремя направили поправки. Это первое.

Решение Государственной Думы, которое принято, — это основание для обращения в суд. Это второе. Почему у нас депутаты все равны, но некоторые равнее? Почему мы рассматриваем одни поправки и не рассматриваем другие? Это большой вопрос.

Далее. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что, действительно, поправка 19 из таблицы 3, которая мною направлялась, фактически учтена в таблице принятых, в поправке 15. По этому поводу тоже никакого комментария я не услышал.

И последнее, Любовь Константиновна. До уважаемой мною Фариды Исмагиловны я трижды ставил вопрос о том, чтобы рассматривать таблицу 3, но вы почему-то посчитали её предложение первым, наверное, тут тоже какие-то проблемы со счётом.

Председательствующий. Можно мне, как председателствующему, взять на себя ответственность и всё-таки поступить по справедливости? Давайте, пройдем по всей таблице, по всем двадцати девяти поправкам. (*Шум в зале.*)

Всё, больше никаких выступлений, никаких "по ведению", давайте пойдём по таблице.

Поправка 1 депутатов Смолина, Останиной, Горячевой. Кто будет комментировать? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Но сначала, коллеги, прошу проголосовать за отмену предыдущего решения. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 1 к статье 1. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Результаты мы, конечно, знаем, но просто Регламент есть Регламент. Во-первых, мы благодарим вас за принятое справедливое решение. Это правильно.

А суть поправки 1 предельно проста. Новая версия законопроекта предполагает, что каждый инвалид первой или второй группы... каждый престарелый родитель должен получать заключение медико-социальной экспертизы о том, что он нуждается в постоянном постороннем уходе. На мой взгляд, это странно, поскольку по нашему законодательству инвалид первой группы заведомо нуждается в постоянном постороннем уходе. К чему приведёт принятие нынешнего текста законопроекта? Скажем, из дальней деревни инвалид первой группы вынужден будет специально, извините за непарламентское выражение, тащиться куда-нибудь в город, для того чтобы получить ещё одно заключение о том, что он нуждается в постоянном постороннем уходе. Поэтому мы не просим вернуть уж всё, как было, давайте хотя бы признаем очевидное. Инвалид первой группы по определению нуждается в постоянном постороннем уходе, поэтому ему дополнительная справка не нужна. В этом суть моей поправки, и прошу её поддержать, коллеги. Она, скорее, технический характер носит, это просто справедливо.

Председательствующий. Я просила бы в этом обсуждении поучаствовать и представителей Министерства обороны, потому что у нас очень необычная ситуация. Алексей Алексеевич Сигуткин — и потом очень короткий комментарий Министерства обороны.

Коллеги, ещё есть вот такое предложение: может быть, вы не настаиваете на всех двадцати девяти поправках? Какие кон-

кретно выносятся на голосование? У кого конкретные предложения? Вот сейчас проголосуем поправку депутата Смолина, я прошу Алексея Алексеевича Сигуткина по ней высказаться.

Сигуткин А. А. Комитет этот вопрос не рассматривал по формальным основаниям, потому что поправка поступила с опозданием. В принципе вопрос, наверное, можно рассмотреть — для первой группы. Но я не готов ответить, потому что мы не прорабатывали этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, от Министерства обороны — Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы полагаем, что в законопроекте невозможно учесть все нюансы, должен быть единый концептуальный подход — подход справедливый, чёткий, ясный, понятный и, кстати говоря, ориентированный на людей. Так вот, мы предлагаем не призывать в Вооружённые Силы молодых людей, у которых отец, мать, брат, сестра и так далее, и так далее нуждаются в постоянном уходе, надзоре и помощи. Мы не хотим их призывать, но мы предлагаем единый подход — заключение федерального учреждения медико-социальной экспертизы, и решать будет не человек в погонах, а призывная комиссия. Мы — за концептуальный подход, мы — за принцип, и мы просим вас поддержать эти абсолютно понятные и чёткие подходы.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 1? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Коллеги, теперь я прошу по двадцати восьми поправкам просто проголосовать, чтобы не все нам рассматривать.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6 и поправку 15.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 14, 16, 18, 20 и 26.

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Спасибо.

Любовь Константиновна, я повычёркивал все лишние, оставил только три поправки, которые действительно действительно дополняют законопроект. Это поправки 17, 28 и 29.

Председательствующий. Все, да? И 10-я вынесена Екатериной Филипповной Лаховой, да? Я записываю, Екатерина Филипповна: поправка 10.

Итак, коллеги, мы с вами сейчас рассматриваем поправки в порядке поступления предложений.

По ведению — Чуев.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Любовь Константиновна, поскольку у нас в таблице остались поправки, которые не вынесли, давайте тогда одним голосованием их отклоним всё-таки.

Председательствующий. Да они у нас не приняты и не отклонены, мы просто отдельно рассматриваем! Посмотрите Регламент! У нас коллизия: они не приняты и не отклонены. Остались и остались, потом будем дополнять законопроект поправками.

По поправке 6, депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, речь идёт о тех призванных, которые имеют в составе своей семьи детей в возрасте до трёх лет. Я не стану приводить аргументы, которые, наверное, уже в этом зале звучали не единожды, и говорить, что это корреспондируется с посланием президента. Не стану вас, Алексей Алексеевич, обвинять в том, что вы, наверное, проводите антипрезидентскую политику, предлагая отклонить вот эту отсрочку, но тем не менее — мы с вами уже говорили об этом — Николай Александрович Панков обещал, что будет внесён соответствующий законопроект о том, что данная семья будет получать компенсацию в определённом объёме, и приводились немыслимые цифры.

Итак, пока никакого законопроекта об этом не внесено. О том, что это будет семье компенсироваться, что она будет получать какую-то материальную помощь, внятно никто до сегодняшнего дня не сказал. Поэтому по двум причинам... Первая причина — материальная: данная семья нуждается, поскольку она теряет возможность получать полноценную заработную плату от отца, так как он призывается на службу, и, как правило, мама не работает, поскольку нет дошкольных детских учреждений, поэтому элементарно содержать ребёнка просто нет материальной возможности. Это первое. И второе: те молодые люди, которые вступают в брак, в том случае, если им предстоит пойти на службу в армию, конечно, поостерегутся заводить

ребёнка по той простой причине, что не будет опять-таки материальной возможности этого ребёнка содержать.

Поэтому я предлагаю сейчас вот эту поправку принять: сохранить данную отсрочку для призывников, которые имеют в составе своей семьи детей до трёх лет, до тех пор, пока не будет внесён соответствующий законопроект о материальной компенсации, где будет чётко прописано, что данная семья будет получать 5, 7, 10 тысяч рублей, и чтобы это было заложено в законе о бюджете на 2007 год.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение представителя Министерства обороны.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Что бы я хотел сказать по данной конкретной отсрочке? Мы всё-таки считаем себя людьми ответственными и выполняем всегда то, что обещаем. Я пришёл с текстом законопроекта, который согласован с Министерством обороны, Министерством здравоохранения и социального развития и в котором учтены некоторые замечания МЭРТ. Сейчас мы ведём согласование с Минфином. Сегодня я могу сказать, что мы предусматриваем выплачивать беременной женщине, муж которой призывается в Вооружённые Силы, 4 тысячи рублей. Как только рождается ребёнок, дополнительно к 4 тысячам рублей направляется ежемесячная адресная социальная помощь в размере 2 тысяч рублей. Таким образом, совокупный доход семьи будет исчисляться 6 тысячами рублей в месяц.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Я ставлю на голосование поправку 6. Кто за её принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 15. Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поправка 15 касается студентов, которые получают среднее профессиональное образование, то есть речь идёт о так называемом профтехобразовании, о котором все давно уже забыли, которое сбросили с федерального уровня на региональный, а затем на местный. В этих средних профессиональных учебных заведениях не учатся де-

ти олигархов, потому что вряд ли они будут получать вот такого рода образование. Если дети не получают стипендию из бюджета, то в любом случае оплачивается (как правило, отраслевыми предприятиями) учёба этих студентов. Вряд ли согласится какой-нибудь собственник оплачивать учёбу студента, если этот парень отправится ещё на службу на один или на два года, а затем вернётся в среднее профтехучилище.

Поэтому прошу вас поставить эту поправку на отдельное голосование и не отменять отсрочку от призыва в армию для студентов, получающих среднее профтехобразование.

Председательствующий. Пожалуйста, кто прокомментирует? Николай Александрович, вы?

Панков Н. А. Я готов прокомментировать.

Да, на самом деле мы предлагаем и просим (и полагаем, что это будет абсолютно оправданным) лицам, которые получают общее среднее образование, ограничить срок учёбы в средней школе двадцатью годами. Если молодой человек до достижения им двадцатилетнего возраста не закончил школу... Ну, вообще говоря, давайте задумаемся. Наверное, целесообразно призывать этих людей в Вооружённые Силы.

Далее, система начального профессионального образования, система среднего профессионального образования. Мы здесь имеем градацию в наших подходах, в зависимости от того, с каким уровнем образования молодой человек поступает в среднее специальное учебное заведение: если он поступает, имея за плечами девять классов, у него нет среднего (полного) общего образования, мы полагаем, что мы обязаны предоставить этому молодому человеку возможность закончить учебное заведение; тем, кто имеет среднее (полное) общее образование, мы говорим, что если он перешёл в ПТУ на последний курс, то независимо от возраста мы его призывать не будем, мы даём ему возможность закончить это учебное заведение.

Вопрос глубоко изучен, вопрос согласован с профильными министерствами и ведомствами, и мы полагаем, что у нас есть полное право сегодня принять по этому вопросу положительное решение.

Председательствующий. Коллеги, прошу определиться голосованием по данной поправке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принята поправка.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 11.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, суть поправки предельно проста: мы просим вас сохранить отсрочку для тех граждан, которые имеют беременных жён. Я напомним вам, что совсем недавно вы все аплодировали президенту, который объяснял Министерству обороны, что у нас главное, говорил о любви, о женщинах, о детях. Так вот, мы говорим не просто о любви, а о той, которая ведёт к рождению детей, уважаемые коллеги. Мы полагаем, что это прямо связано с демографической ситуацией в стране. Мы очень хорошо понимаем важность призыва для нашей национальной безопасности и нашей армии — уверяю вас, очень хорошо понимаем, — но мы при этом понимаем также, что сейчас в стране демографическая катастрофа: за последние десять лет смертность превысила рождаемость на девять с половиной миллионов человек. И если всё пойдёт теми же темпами дальше, к 2050 году нас останется не сто сорок два миллиона с копейками, а сто миллионов человек. Поэтому мы считаем, что убирать здесь стимулы не надо. А что касается обещанных компенсаций, то, как нам справедливо сказали, они ещё пока не согласованы с Минфином. До каких размеров может урезать Минфин предлагаемые Министерством обороны компенсации, это отдельная тема.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович Панков.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы ещё раз вам напомнить, что к этой отсрочке мы относимся как к отсрочке курьёзного типа. Её не было до 2004 года, её никогда не было, никогда! И вот вдруг она появилась. Мы полагаем, надо идти по пути, по которому наша страна шла столетиями, десятилетиями: надо оказывать беременной женщине адресную социальную помощь. Но что вы, возможно, упускаете из виду? То, что будут случаи, к сожалению, может быть распространённые, когда беременная жена будет нуждаться в постоянном постороннем уходе, помощи и надзоре. Так вот тогда, следуя нашей логике, в федеральном органе медико-социальной экспертизы эта жена получит такое заключение и молодой человек в армию не пойдёт. Отсрочка продуманная, отсрочка проработанная!

Председательствующий. Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, в 2004 году эта поправка была принята в связи с тем, что существовала отсрочка от призыва при наличии одного ребёнка. Мы с вами проголосо-

вали за то, что эта отсрочка упраздняется. Теперь при наличии двух детей сохраняется отсрочка. Но поправка депутата Смолина частично учтена, она учтена в той мере, что, если у призванного имеется жена, вернее, имеется ребёнок и жена беременна, в этот срок ему предоставляется отсрочка. Так что эта поправка частично учтена.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 11? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 14. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в предлагаемом законопроекте, слава богу, сохранена отсрочка для парней для получения ими полного среднего образования. Однако мы предлагаем дополнить этот законопроект положением о том, что такая же отсрочка должна предоставляться тем, кто не имеет основного общего образования. Вообще, на самом деле это, скорее, техническая поправка, потому что тот, кто не имеет полного, конечно, не имеет и основного. Во избежание двусмысленности трактовки мы предлагаем это сделать. Почему, уважаемые коллеги? К сожалению, в постсоветский период у нас имеются большие проблемы с получением даже основного общего образования, по-русски говоря, девяти классов. Я вам напомню, что по официальным данным, 15 процентов наших ребят не получают полного среднего образования, а по неофициальным расчётам одной из правозащитных организаций, которые опираются на официальную статистику, разница между численностью детей в возрасте семи — восемнадцати лет и количеством детей этого же возраста, обучающихся в образовательных учреждениях, составляет два миллиона триста тысяч человек. Конечно, перепроверять надо, тем не менее проблема остаётся достаточно острой. Кстати, с моей точки зрения, и сама армия заинтересована в том, чтобы всё-таки приходили ребята мало-мальски грамотные. И чем дальше, тем больше будет эта заинтересованность, поскольку понятно, что современные армейские специальности требуют подготовленных парней.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Александрович Панков, ваше мнение.

Панков Н. А. В данном случае я буду предельно краток: законопроект гарантированно предоставляет этой категории граждан возможность получить основное общее образование. Мы никаких угроз не видим, абсолютно никаких!

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 14? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 16. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, в предложенном сейчас тексте законопроекта содержится серьёзное противоречие: мы предоставляем право на отсрочку парням, которые учатся в ПТУ и ссузах, техникумах и колледжах после получения основного общего образования, после окончания девяти классов, но не даём такого права тем, кто учится после окончания полной средней школы. Почему, чем они отличаются от предыдущих? На наш взгляд, это достаточно странно. Между тем студентам вузов мы даём такое право после окончания полной средней школы. На наш взгляд, это некоторая дискриминация. Мы прекрасно понимаем, что армия у нас и без того рабоче-крестьянская по преимуществу, а в техникумах и ПТУ по преимуществу дети из семей с низкими доходами. Вот мы их призываем в армию, а ребят из семей с более высокими доходами, которые поступают в вузы, в армию не призываем. Вряд ли это справедливо. Я думаю, что это объясняется только одним: по-видимому, есть беспокойство, что студенты вузов будут активно протестовать против этой нормы, а студенты техникумов и учащиеся ПТУ — они у нас политически более пассивны.

Я предлагаю всё-таки соблюдать равенство прав граждан и принять эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, ответ кроется вот в чём. Можно на листочке написать цифру "22",

а можно прописью прописать "двадцать два". Так вот, мы ответ сделали прописью. Мы на вашу озабоченность ответили: если перешёл на последний курс — не призываем. А вы хотите, видимо, проигнорировать вот это — нет, давайте поставим цифру. Мне кажется, здесь на самом деле содержательной проблемы нет. Прошу поддержать. По средним специальным.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 16? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 18. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 18 тоже предельно проста. В действующем до настоящего времени тексте закона утверждается, что отсрочкой от призыва на военную службу, связанной с образованием, обучающийся вправе воспользоваться дважды. Теперь предлагается, чтобы он воспользовался ею только один раз. Мы считаем, что ухудшать положение граждан в этом отношении не стоит, у нас, между прочим, есть статья 55 Конституции. Кроме того, я напоминаю, что министр обороны Российской Федерации не раз заявлял, что права студентов в этом отношении урезаны не будут, а в данном случае мы ухудшаем права, в том числе и студентов вузов. Прошу поддержать поправку и сохранить прежнюю редакцию, действующую редакцию закона.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович, ваш комментарий.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, концепция законопроекта выстроена следующим образом. Мы не засчитываем отсрочку, которая предоставляется для получения среднего образования. Закончил школу, поступил в вуз — и мы ещё предусматриваем целый ряд исключений: и академический отпуск и потом восстановление, и перевод из вуза в вуз, и в том числе пролонгация нормативного срока обучения при этом на один год. Но нам кажется, не нужно размыкать и без того очень демократичную конструкцию. Там, где два, может быть три, а потом и четыре. Я напомню, что даже при условии принятия вот этого законопроекта мы в Вооружённые Силы не будем призы-

вать 85 процентов молодых людей призывного возраста. 85 процентов молодых людей остаются за кадром! Нам отступать дальше некуда.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 18? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 20. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги и уважаемая Любовь Константиновна! Суть поправки 20 по идеологии примерно такая же, мы пытаемся сохранить действующие положения закона, не ухудшить в этом отношении положение граждан.

Напомню, что в действующем законе студенту предоставляется возможность сохранить право на отсрочку при переводе в другое учебное заведение — студенту вуза в данном случае — или при повторном поступлении в другое учебное заведение, если он укладывается в нормативные сроки. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, кто чаще всего вынужден повторно поступать: опять же люди из семей со средними и низкими доходами, поскольку именно они поступают на платные отделения вузов, оказываются не способны платить, вынуждены бросать это дело и перепоступать на бюджетные места в тех же вузах, такое бывает довольно часто, перевод оформить не всегда удаётся.

Поэтому, с нашей точки зрения, предложенная конструкция закона, новая конструкция объективно направлена опять же против людей из семей с низкими и средними доходами. Просим поддержать и сохранить действующую редакцию закона.

Спасибо.

Председательствующий. Кто-то прокомментирует? Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемые коллеги, вот эти отсрочки, и в частности вот эту отсрочку, мы анализировали в том числе и с Общественной палатой Российской Федерации. Мы пытались моделировать различные ситуации, и в итоге Общественная палата согласилась, что молодой человек, который желает получить высшее профессиональное образование, вот этим законом будет стопроцентно защищён от всяких жизненных случаев: переезд к

новому месту службы, работы и, следовательно, переход в другой вуз, для женщин — возраст и так далее, и так далее.

Что значит повторное поступление в вуз: закончил один вуз — и повторно поступаешь в вуз этого же уровня? Нет, это неправильно. Вот, скажем, получение высшего профессионального образования и послевузовского высшего профессионального образования, то есть обучение в аспирантуре, докторантуре. Наш законопроект позволяет получать вот это образование по всем ступеням, по всем уровням без угрозы быть призванным в армию.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 20? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	72 чел. 16,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	72 чел.
Не голосовало	378 чел. 84,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 26. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!

А вот эта поправка отличается от всех предыдущих: до сих пор мы предлагали сохранять действующую систему отсрочек, но если Министерство обороны полагает, что у нас слишком много таких отсрочек, мы предлагаем одну из них ликвидировать, ликвидировать отсрочку, которая может быть установлена указом Президента Российской Федерации. С одной стороны, мы полагаем, что права человека должны регулироваться именно законами, а не указами президента (при всём уважении к Президенту Российской Федерации), с другой стороны, мы понимаем, что сохранение этой нормы открывает возможности для лоббирования в рамках администрации президента, каких-то других структур. Короче говоря, закон есть закон. Мы считаем, что закон должен быть одинаков для всех и делать исключения из закона указами было бы неправильно. Прошу поддержать.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Я очень убедительно попросил бы поддержать наши подходы. Мы полагаем, что нужно оставить законодательную возможность Президенту Российской Федерации в случаях объективно обусловленных принимать решение

о предоставлении тех отсрочек, которые мы традиционно называем профессиональными.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 26? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Рыжков Владимир Александрович. Поправка 17.

Рыжков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! То, что сегодня происходит в этом зале, — столкновение двух логик: логики военного ведомства, которая обусловлена дефицитом призывного ресурса, и логики развития страны, которая требует, чтобы больше молодых людей были на гражданке, поднимали сельское хозяйство, промышленность, науку и так далее.

17-я поправка уже неоднократно голосовалась сегодня по существу. Речь идёт об отсрочках для студентов того, что называлось раньше техникумами и ПТУ. Я вам официально называю цифру, которую даёт наше правительство: начиная с 2007 года выбытие рабочей силы в Российской Федерации в связи со старением населения и плохой демографией составит примерно миллион рабочих рук в год. Любой директор завода вам скажет, что главный дефицит, за которым они сегодня охотятся, — это квалифицированные специалисты. На фоне сокращения населения, резкого падения трудовых ресурсов и острого дефицита специалистов мы отменяем отсрочки для будущих рабочих-специалистов! В данном случае интересы военного ведомства прямо бьют по интересам страны и народа, общества в целом. И в этом случае я не понимаю, почему мы идём на поводу и не требуем у военного ведомства реформы, сокращения штатов, а просто говорим: да, хорошо, мы согласны, что армия будет больше миллиона человек, и на фоне падения числа молодых людей давайте призывать всё новые и новые контингенты. С этим не можем мы, как ответственные политики, соглашаться. Поэтому надо проголосовать и оставить отсрочку для студентов техникумов и ПТУ, сохранить этих ребят для работы в гражданском секторе нашей экономики.

Председательствующий. Николай Александрович Панков, пожалуйста.

Панков Н. А. Любовь Константиновна, вы позволите мне ответ тоже из двух частей сделать — политизированной и по существу?

Начну со второй части. Владимир Александрович, вообще-то говоря, должна быть и гражданская какая-то совесть у вас, как у депутата Государственной Думы. И не надо нас упрекать во всех грехах, в том числе и в том, в чём мы не виноваты. Слово "реформирование" — оно уже в зубах навязло. Если вы, вообще говоря, человек объективный, проанализируйте сами, что мы сейчас в армии только не реформируем! Вузы, что ли, не реформируем, не сокращаемся, что ли? Вам министр совсем недавно сказал о трёхстах генералах, к вашему, Владимир Александрович, удовлетворению, он внёс предложение по сокращению трёхсот генералов сразу.

А теперь по существу. Я комментарии давал. Более того, мы сегодня ведь и сами, Владимир Александрович, понимаем, что нам-то надо бы, чтобы в армию приходили уже подготовленные люди. Мы и перед президентом поставили вопрос, чтобы сначала в техникумах, колледжах, профтехучилищах давали начальные рабочие профессии, а потом мы брали бы в Вооружённые Силы подготовленных специалистов. Нам при годичном сроке службы некогда будет учить, поэтому мы за то, чтобы вот эта категория молодых людей имела отсрочки. Но мы вводим определённые ограничения в зависимости от тех подходов, о которых я говорил раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 17? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 28. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Николай Александрович, я как раз абсолютно не сомневаюсь в чистоте вашей совести и в вашем патриотизме, убеждён, что вы настоящий патриот России. Кстати, я служил в Вооружённых Силах, вы прекрасно это знаете, в Сибирском военном округе, и даже имею награду за эту служ-

бу. Так что не думаю, что меня можно упрекать в непатриотизме, я просто сказал о том, что реформа, о которой мы много говорим, навязла в зубах потому, что настоящей реформы не было и нет, вот о чём речь.

Что касается поправки, уважаемые коллеги, она очень чёткая, она подготовлена в том числе с участием комитетов солдатских матерей. Речь идёт о том, чтобы призывники в мирное время не могли быть привлечены к участию в боевых действиях. Мне кажется, это абсолютно чёткое требование, полностью поддерживаемое нашим обществом.

И я не знаю, Николай Александрович, почему бы нам эту поправку не принять? Мне кажется, президент об этом неоднократно говорил, министр обороны говорил, что призывники в мирное время в военных действиях участвовать не будут. Поэтому предлагаю это поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. С удовольствием отвечу на этот вопрос, и на самом деле спасибо за этот вопрос.

Первое: с 1 января 2005 года ни один призывник в горячие точки не направляется. Вернее, уже полтора года, как эта норма работает.

Второе: вы предлагаете законодательно закрепить абсолютно очевидную и здравую вещь, которая, вообще-то говоря, не требует законодательного регулирования, — не использовать человека в погонах не по назначению. Суровейшие и строжайшие приказы министром обороны подписаны, караются все, кто попадает в сферу нашего внимания. Называю фамилию генерала Веселова: за использование военнослужащих не по назначению был уволен в двадцать четыре часа. И такая участь будет ждать каждого. Это не норма закона, это здравый смысл, так должно быть и, поверьте, так будет. Может быть, не сразу, но будет. Это зло мы искореним без законодательных норм.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 28? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 29.

Рыжков В. А. Я вот отлично помню: в учебке в Коченёво Новосибирской области мы месяц копали траншею для тепло-трассы к одному из домов. Месяц из нескольких месяцев в учебке. Могу даже сейчас на месте показать эту теплотрассу, надеюсь, она ещё функционирует.

Наша поправка 29 посвящена вот чему: чтобы прямо законом запретить привлечение военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, то есть прямой запрет. Тогда уже не министр обороны будет решать, увольнять генерала или не увольнять, а увольнение будет идти автоматически, за нарушение федерального закона.

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Любовь Константиновна, я, видимо, поспешил и ответил на вопрос, который мне не задавали. Из пушек по воробьям не стреляют. Ну не ограничивайте министра-то обороны в нормотворчестве, у него хватит полномочий, чтобы эту проблему решить! Эта проблема не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 29? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	74 чел.	16,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	74 чел.	
Не голосовало	376 чел.	83,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 10, депутата Лаховой.

Включите микрофон депутату Лаховой.

Лахова Е. Ф. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Суть поправки — предоставить отсрочку от призыва на военную службу призывникам-отцам, имеющим ребёнка-инвалида в возрасте до трёх лет, и одновременно предоставить таким отцам право досрочного увольнения с военной службы. В связи с тем что поправка 6 из таблицы не прошла, эта поправка немножко расширенная. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли возражения? Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы понимаем всю социальную значимость,

важность вот этой поправки, но тем не менее мы остаёмся на своих позициях. Мы полагаем, что нужно и в данном случае компенсировать отсутствие отца в семье мерами социальной адресной поддержки. Мы остаёмся на своих позициях.

Председательствующий. То есть вы против?

Панков Н. А. Да.

Председательствующий. Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, мы в комитете неформально обсуждали этот вопрос и призываем вас всё-таки поддержать эту поправку.

Председательствующий. Неформально — это как, Алексей Алексеевич? Объясните нам.

Сигуткин А. А. Я поясню: вот собрались не в рамках заседания комитета, а депутаты комитета и вырабатывают своё отношение.

Председательствующий. Да уж, сегодня воистину у нас день откровений!

Коллеги, три мнения: Лахова за то, чтобы поддержать поправку, представитель Министерства обороны против, неформальное мнение комитета — за. Прошу вас определиться голосованием по данной поправке. Кто за принятие поправки 10? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, так как мы всё-таки из этой таблицы выдернули отдельные поправки, я для стенограммы говорю, что мы с вами приняли решение не рассматривать поправки 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 19, 21, 22, 23, 24, 25 и 27.

Включите микрофон на трибуне.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, в связи с тем что мы сейчас приняли поправку 10, хочу сказать, что она принята с учётом поправок 9 и 19 из таблицы 1, которая уже принята. Между ними противоречий нет. Я просто чисто для стенограммы говорю.

Председательствующий. Для стенограммы.

Смолин по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо.

Извините, это, конечно, мелочь, но я ещё раз хочу напомнить, что поправка 19 из таблицы 3 совпадает с поправкой 15 из таблицы принятых, поэтому просьба считать её принятой вместе с поправкой 15 из таблицы 1 либо просто перенести фамилии авторов в число авторов поправки 15 в таблице 1. Это для регламента, для стенограммы. Поправки совпадают. Вот и всё.

Председательствующий. У нас абсолютно по всем предложениям должно быть голосование. Договаривайтесь в комитете тогда, я надеюсь, что к третьему чтению комитет нам не выкатит двадцать девять поправок, по которым не принято решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, неформально так, между прочим.

Уважаемые коллеги, я прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вам предлагается для принятия в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Материалы у вас имеются. Текст закона, предыдущий текст статьи 32 закона "Об Уполномоченном по правам человека..." вам известен. Изменения предлагаются в связи с принятием Государственной Думой Федерального закона "О парламентском расследовании..."

Считаю, что данные поправки носят частично технический характер. Они уточняют порядок участия уполномоченного по правам человека в рассмотрении на заседаниях палат Федерального Собрания вопроса об утверждении итогового доклада парламентской комиссии по расследованию и порядок инициирования им парламентских расследований. Предлагаю данный законопроект одобрить в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Николаевичу Плигину? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Один депутат — Кибирев Борис Григорьевич.

Борис Григорьевич, пожалуйста. Три минуты.

Кибирев Б. Г. Этот законопроект, безусловно, надо поддержать, и он будет поддержан. Наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Но я думаю, что, принимая проект этого закона, у нас есть основания, большая необходимость сказать о том, что же сегодня в действиях уполномоченного и вообще в действиях власти, в том числе законодательной, не так. Конечно, институт уполномоченного по правам человека — это очень важный институт, но на сегодняшний день он по целому ряду причин свои функции выполняет очень вяло.

Вот действующая норма закона: в случае грубого или массового нарушения прав и свобод граждан уполномоченный вправе выступить с докладом на очередном заседании Государственной Думы. Есть ли у нас факты, примеры, когда грубо и в массовом порядке нарушаются конституционные права и свободы? Да куча, масса!

Пенсионное законодательство сегодня действует с грубейшим нарушением статьи 55 Конституции, потому что оно установило условия назначения пенсии хуже, чем они были раньше. К тому же закон стал иметь обратную силу, чего в норме не должно быть. Это первое.

Второе — злополучный закон о так называемой монетизации льгот, 122-й закон. Есть в этом законе статья 153, которая запрещает устанавливать льготы гражданам Российской Федерации по размеру меньше, чем они были до введения этого закона. Вот недавно Тула обратилась в Конституционный Суд с просьбой рассмотреть вопрос о том, чтобы считать статью 153 недействующей. Конституционный Суд очень чётко ответил: нет, эта статья действующая. Естественно, все выплаты, все льготы должны быть не меньше, чем они были раньше. У нас эта статья 153 нарушается всё время, постоянно, но, кроме Тулы, никто на это внимания не обратил и ею не руководствуется.

Я как-то сделал подсчёты по ветеранам труда. Среднестатистический ветеран при условии использования половины предусмотренных льгот получал от государства где-то 5 тысяч 400 рублей — сейчас набирается только 2 тысячи 200 рублей, то есть практически половина.

Есть закон, который устанавливает порядок предоставления из федерального бюджета жилищных субсидий лицам, которые выехали из районов Крайнего Севера, как говорят, на континент. Вот у нас в Краснодарском крае шестьсот двадцать восемь семей ожидают этих субсидий, а Краснодарский край, как и многие другие субъекты, получает 690 тысяч рублей, или субсидию на одну квартиру в год... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

У нас один был желающий выступить, больше не было. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет такого желания.

Заключительное слово — Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить Бориса Григорьевича за поддержку законопроекта и объективное выступление. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении данный проект федерального конституционного закона? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Одобрено.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Константина Олеговича Ромодановского.

Пожалуйста, Константин Олегович.

Ромодановский К. О., *официальный представитель Правительствa Российской Федерации, директор Федеральной миграционной службы.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию представляется внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан МВД России и ФМС России в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации № 928 "Вопросы Федеральной миграционной службы", в соответствии с которым правоприменительные функции и функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции возложены на ФМС России.

Положения законопроекта в установленном порядке согласованы с заинтересованными министерствами и ведомствами, а также с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

21 марта текущего года законопроект одобрен правительственной комиссией по проведению административной реформы, 6 апреля рассмотрен Правительством Российской Федерации и 17 апреля внесён в Государственную Думу.

Проект федерального закона носит технический характер и призван разграничить компетенции органов внутренних дел Российской Федерации и территориальных органов ФМС России при осуществлении возложенных на них полномочий. Положения законопроекта не затрагивают компетенцию иных федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и не содержат в себе каких-либо инновационных предложений.

Необходимость скорейшего принятия закона обусловлена также и тем обстоятельством, что в настоящее время завершается процесс формирования территориальных органов Федеральной миграционной службы и эффективность их деятельности во многом зависит именно от корректировки федерального законодательства.

На законопроект получены положительные заключения профильных комитетов Государственной Думы.

В связи с этим прошу вас, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в первом чтении и также по возможности ускорить работу по его подготовке ко второму и третьему чтениям.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Олегович. Вы пока присаживайтесь. Если будут вопросы, вы тогда на них ответите.

Содоклад по данному законопроекту сделает Валентин Васильевич Бобырев.

Бобырев В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об определении компетентных органов, осуществляющих властные полномочия в сфере миграции).

Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. И, как уже здесь было сказано, основанием для разработки законопроекта явился указ Президента Российской Федерации, изданный в рамках реализации административной реформы, в соответствии с которым правоприменительные функции и функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции переданы из Министерства внутренних дел в Федеральную миграционную службу.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в тринадцать законодательных актов Российской Федерации, которые направлены на законодательное закрепление полномочий Федеральной миграционной службы и ее территориальных органов. Суть вносимых изменений осветил в своём выступлении директор Федеральной миграционной службы Константин Олегович Ромодановский.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. На законопроект имеется заключение Правительства России. Изложенные в нём предложения учтены в представленной редакции. Кроме того, имеется положительное заключение Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Но вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что в проекте постановления Государственной Думы, на странице второй, допущена опечатка, а именно: установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по безопасности в пятнадцатидневный срок со дня принятия настоящего постановления. Должно быть: в месячный срок, а не в пятнадцатидневный срок. Я прошу это учесть при голосовании.

Комитет по безопасности предлагает поддержать предложенный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Богомольный по ведению.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос 23 сегодняшней повестки дня, внесённый Государственным Советом Удмуртской Республики: представитель здесь, есть просьба вопрос обязательно рассмотреть сегодня.

Председательствующий. Нет возражений, если мы сейчас рассмотрим 23-й? У нас представитель субъекта здесь. Есть возражения.

Депутат Кнорр по ведению.

Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".

Для стенограммы: по вопросу 14, по таблице поправок 2, по поправкам 14, 15, 16 я голосовал за.

Председательствующий. Депутат Насташевский по ведению.

Зубов В. М. Зубов по карточке Насташевского.

Я прошу рассмотрение вопросов 18 и 19 перенести с сегодняшнего заседания на 14-е число.

Председательствующий. Хорошо. Тогда мы сейчас рассмотрим законопроект Кулика, а потом сразу рассмотрим пункт 23. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Доклад Геннадия Васильевича Кулика. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, поправки, которые мы предлагаем, связаны с тем, что началась активная реализация президентской программы по развитию АПК, и вопросы, которые мы ставим, требуют оперативного вмешательства.

Проинформирую. На сегодняшний день гражданам выдано более тридцати одной тысячи ста кредитов. Средний размер кредита, который получили граждане (в расчёте на одного граж-

данина), — 145 тысяч, а у нас в законе существует ограничение — 300 тысяч в течение двух лет.

Что касается фермеров. Выдано около трёх тысяч кредитов, средний размер кредита — 1 миллион 300 тысяч, это примерно в шесть раз больше того, что было выдано в течение всего прошлого года. Ограничений нет. Предлагается ввести поправку и ограничить выдачу кредита 3 миллионами рублей. Это связано с тем, что мы хотим, чтобы как можно большее количество хозяйств воспользовалось этим правом и могло развивать своё производство.

Новый вид кредитования — для сельских потребительских кооперативов, которые должны помочь гражданам реализовать продукцию, переработать и облегчить им работу по обслуживанию и ведению сельского хозяйства. Пока не очень много выдано кредитов — сорок три. Средний размер кредита — 3,4 миллиона рублей, предлагается ограничить 10 миллионами. Это связано с примерной оценкой стоимости оборудования по переработке и заготовке, которое выпускает наша отечественная промышленность, чтобы кооператив мог его приобрести и нормально функционировать.

Вот смысл наших поправок к закону о бюджете, где определён порядок предоставления этих кредитов гражданам, кооперативам и фермерам. Прошу поддержать принятие в первом чтении данного законопроекта.

Председательствующий. Присаживайтесь пока, Геннадий Васильевич.

С содокладом выступает Николай Авксентьевич Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год".

Законопроектом предусматривается уточнение порядка возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, получаемым гражданами, имеющими личные подсобные хозяйства, фермерскими хозяйствами и сельскохозяйственными кооперативами.

Предлагаемые предельные объёмы выделяемых льготных кредитов позволят расширить количество их получателей, тем самым улучшить ситуацию в аграрном секторе экономики, увеличить объёмы производства.

При доработке законопроекта ко второму чтению мы предлагаем ещё раз уточнить порядок возмещения затрат по тем хозяйствам, которые уже пользовались кредитом в 2003, 2004, 2005 годах и соответственно ещё доработать этот механизм.

Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопрос у депутата Малышкина. Пожалуйста, Олег Александрович.

Малышкин О. А. У меня один такой небольшой вопрос. Правильный законопроект, но скажите хотя бы, какие есть наметки. Скиньте нам чуть-чуть информации: каким будет порядок возмещения? Хотя чуть-чуть чего-нибудь такое скажите, чтобы мы хотя бы приблизительно знали.

Председательствующий. Готовы сейчас ответить, Геннадий Васильевич или Николай Авксентьевич?

Включите микрофон.

Сухой Н. А. В законопроекте чётко и понятно прописано: для личных подсобных хозяйств устанавливается предельный объём, лимит, 3 миллиона рублей, для сельскохозяйственных кооперативов — 10 миллионов рублей, по которым будет соответственно выплачиваться компенсация в размере 95 процентов за счёт средств, предусмотренных на эти цели в федеральном бюджете.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	425 чел. 94,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	425 чел.
Не голосовало	25 чел. 5,6 %
Результат: принято	

Принято.

И сейчас рассмотрим по просьбе депутата Богомольного пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит представитель Государственного Совета Удмуртской Республики Софья Эльфатовна Широбокова.

Пожалуйста, Софья Эльфатовна.

Широбокова С. Э., представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты и приглашённые! Внесение предлагаемого проекта федерального закона обусловлено необходимостью устранить неясность в применении пункта 1 статьи 398 Налогового кодекса Российской Федерации о земельном налоге, поправка носит уточняющий характер. В существующей редакции нет специального

указания в части уточнения обязанности налогоплательщика — физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, представлять налоговую декларацию в налоговый орган по месту нахождения земельного участка, используемого им в предпринимательской деятельности. На практике это означает, что индивидуальный предприниматель, имеющий в собственности земельный участок, используемый, например, в целях ведения личного подсобного хозяйства, только в силу своего правового статуса уже обязан представлять налоговую декларацию, платить налог в соответствии с установленными сроками внесения авансовых платежей в отличие от обычного гражданина, уплачивающего этот налог на основании налогового уведомления.

Государственный Совет Удмуртской Республики предлагает уточнить пункт 1 статьи 398 части второй Налогового кодекса, указав, что обязанность индивидуальных предпринимателей представлять налоговую декларацию по земельному налогу возникает только в отношении земельных участков, принадлежащих им на праве собственности или на праве постоянного (бессрочного) пользования и используемых ими в предпринимательской деятельности.

На данный законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Законопроект был немного доработан после представленных замечаний и внесён в Государственную Думу со всем пакетом необходимых документов. Получено положительное заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, также одиннадцать регионов поддержали нашу законодательную инициативу. И сегодня этот законопроект представлен на ваше рассмотрение. Данный законопроект не требует дополнительных финансовых ресурсов. Просьба поддержать предложение о принятии данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Софья Эльфатовна, присаживайтесь.

Содоклад делает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, наш Комитет по бюджету и налогам, рассматривая представленный вам законопроект, отметил, что наши коллеги — депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики совершенно верно заметили неточность, которую допускает статья 398 части второй Налогового кодекса. Это приводит к противоречиям в правоприменительной практике, когда индивидуальный предприниматель составляет декларацию по уплате земельного налога в отношении участков, которые он использует для своей предпринимательской дея-

тельности, и в отношении участков, которые он использует для ведения личного подсобного хозяйства.

Поправкой Государственного Совета Удмуртской Республики как раз расставляются чётко акценты. Индивидуальный предприниматель в отношении того участка земли, который он использует для своей предпринимательской деятельности, составляет декларацию, при этом самостоятельно определяет налоговую базу, исчисляет сумму налога, которая уплачивается им, и представляет эту декларацию в отношении земли, используемой для предпринимательской деятельности, а за те участки, которые находятся у него в постоянном пользовании, для ведения личного подсобного хозяйства, он, как и все другие физические лица, уплачивает земельный налог на основании налогового уведомления, которое направляется ему налоговым органом.

Мы считаем, что это совершенно правильное предложение Государственного Совета Удмуртской Республики. И комитет по бюджету рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	408 чел. 90,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Принято.

Кибирев Борис Григорьевич по ведению.

Кибирев Б. Г. Любовь Константиновна, я убедительно прошу зарезервировать время, чтобы мы могли рассмотреть сегодняшние протокольные поручения.

Председательствующий. Так, мы по просьбе депутата Зубова сняли почему-то сразу два законопроекта, это пункты 18 и 19, и перенесли их рассмотрение на 14 июня. Но, наверное, Валерий Михайлович оговорился, он перенёс только свой законопроект, как автор, пункт 19.

По пункту 18 мы с вами сейчас начнём работу. Законодательное Собрание Кировской области доверило Алексею Михайловичу Розувану доложить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О госу-

дарственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Включите микрофон депутату Розувану.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации". В настоящее время действует норма, в соответствии с которой тарифы на электрическую и тепловую энергию в субъектах Российской Федерации утверждаются до принятия бюджетов субъектов Российской Федерации на очередной финансовый год. Это значит, что исполнительные органы субъектов Федерации при подготовке проекта бюджета закладывают произвольные величины тарифов на электрическую и тепловую энергию. В связи с этим почти сразу же после принятия закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год в него приходится вносить изменения.

Целью законопроекта "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", внесённого в Государственную Думу Законодательным Собранием Кировской области, является установление более ранних сроков утверждения тарифов на электрическую и тепловую энергию региональной энергетической комиссией. Таким образом, в данном проекте федерального закона предлагается обязать региональные органы исполнительной власти субъектов Федерации устанавливать тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до внесения проекта бюджета субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Законопроект был внесён 19 февраля 2004 года, но реализация предложенной в нём нормы стала возможной только после принятия Федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", в котором предписывается установление на федеральном уровне тарифов на электрическую и тепловую энергию в более ранние сроки.

Предлагаемая в законопроекте норма позволит субъектам Российской Федерации принимать закон о бюджете, руковод-

ствуюсь принятыми на очередной финансовый год тарифами на электрическую и тепловую энергию. Дополнительных бюджетных затрат, связанных с реализацией указанного законопроекта, не потребуется.

В связи с вышеизложенным предлагаю принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время тарифы на электрическую и тепловую энергию в субъектах Российской Федерации устанавливаются до принятия бюджета субъекта Федерации на очередной финансовый год. Эта норма позволяет при подготовке проекта бюджета и обсуждении его законодательным органом субъекта Российской Федерации использовать оценочные значения тарифов на электрическую и тепловую энергию.

Поскольку содержание бюджетных учреждений, в том числе оплата коммунальных платежей, составляет основную нагрузку для региональных бюджетов, процедура принятия бюджета становится своеобразной игрой исполнительной и законодательной власти, которая заканчивается после принятия бюджета ежегодной корректировкой параметров бюджета в первом квартале финансового года в соответствии с реальными значениями тарифов.

Законопроект "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" был внесён в Госдуму Законодательным Собранием Кировской области 22 апреля 2004 года для изменения этой ситуации. В нём предлагается устанавливать тарифы на электрическую и тепловую энергию до внесения проекта бюджета субъекта Федерации на очередной финансовый год в законодательный орган субъекта Российской Федерации.

В принятии этой нормы заинтересованы законодательные органы субъектов Российской Федерации. Не случайно на законопроект тогда же, в 2004 году, было прислано шестьдесят четыре положительных отзыва. Все приславшие отзывы законодательные органы поддержали законопроект. Однако в 2004 году законопроект не был рассмотрен Государственной Думой. Основным возражением против его принятия, высказанным в официальном отзыве правительства, было то, что предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию устанавливались ранее правительством до принятия законопроекта о федеральном бюджете в первом чтении.

Я должен сказать, что в конце прошлого года мы с вами приняли федеральный закон, где обязали Правительство Российской Федерации вносить предложения о тарифах вместе с проектом федерального бюджета.

В субъектах Российской Федерации обсуждение проектов региональных бюджетов проходит в октябре. Таким образом, стало возможным устанавливать тарифы на электрическую и тепловую энергию до внесения проектов бюджетов в законодательные собрания субъектов Федерации.

Эта заинтересованность недавно была подтверждена и тем, что законопроект с совершенно аналогичным содержанием внесло Законодательное собрание Иркутской области. И к нам в комитет идут звонки из многих субъектов Федерации с пожеланием и требованием как можно быстрее принять эту законодательную инициативу. Принятие закона позволит реализовать при принятии бюджета субъекта Российской Федерации три основных принципа бюджетной системы Российской Федерации, сформулированных в статьях Бюджетного кодекса: принцип полноты отражения расходов и доходов бюджета (величины тарифов определяют размеры финансирования учреждений бюджетной сферы; статья 32 Бюджетного кодекса), принцип сбалансированности бюджета (статья 33 Бюджетного кодекса) и принцип достоверности бюджета (именно невозможность проведения реалистичного расчёта доходов и расходов бюджета субъекта Российской Федерации без учёта значений тарифов на электрическую и тепловую энергию ведёт к необходимости последующей корректировки; статья 37 Бюджетного кодекса).

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует принять проект федерального закона, который мы с вами рассматриваем, в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Есть вопрос у Валерия Михайловича Зубова.

Включите микрофон Зубову.

Зубов В. М. Вопрос простой. Региональная власть установила тариф (или на федеральном уровне правительство), затем внесла в бюджет, в котором этот тариф, конечно, является одним из показателей, на которые ориентируется баланс бюджета, но в первом или во втором чтении возникли столь серьёзные поправки, что потребовалось изменение некоторых параметров, например в первом чтении в октябре. Как будет работать этот закон в этой ситуации?

Липатов Ю. А. Эта законодательная инициатива как раз и решает данную дилемму. Вы отлично знаете, что на сегодняшний день все субъекты Российской Федерации рассматривают бюджеты без официально утверждённых тарифов, так на-

зываемые тарифы по приближённости. После того как к концу уходящего года (как правило, к декабрю) региональные комиссии выведут окончательные тарифы, окажется, что бюджетный документ уже принят, и в первом квартале все субъекты Федерации будут осуществлять корректировку, изменяя параметры бюджета, другими словами, в январе субъекты Российской Федерации работают на незаконных основаниях.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вы хотите выступить, Валерий Михайлович? Только три минуты, не больше.

Включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Вы знаете, мне очень приятно, что Юрий Александрович Липатов по прошествии пяти лет защищает по смыслу как раз то положение, которое я в своё время вносил. Он стоял на той трибуне и старался, чтобы оно не прошло. И то, что сейчас будет приниматься закон с этим уточнением, — это нормально и хорошо.

Единственное, что я хочу сказать, — вот о пункте 19. Когда мы будем рассматривать законопроект 14-го числа, я напомним вам, дорогие коллеги, что предложение, которое сейчас обсуждается, на самом деле было внесено пять лет назад. И если вы 14-го числа отклоните законопроект, который сегодня стоит под номером 19, — это значит, что на несколько лет мы задержим принятие правильного решения.

А за этот законопроект надо проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, осталось три коротких вопроса и протокольные поручения, я предлагаю продлить время работы до окончания их рассмотрения. Кто за это предложение? Проголосуйте, пожалуйста.

Из зала. Но регламент — семь минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если будут нарушать, мы сразу прекращаем рассмотрение, да?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Николай Дмитриевич Ковалёв, председатель Комитета по делам ветеранов, доложит данный законопроект.

Ковалёв Н. Д. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона № 280887-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", внесённый депутатами Государственной Думы. Указанный законопроект направлен на устранение образовавшегося пробела в подпункте 4 пункта 3 статьи 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" в связи с изменениями Федерального закона "О ветеранах" в части предоставления социальных гарантий на погребение умерших ветеранов боевых действий — военнослужащих, участвовавших в контртеррористических операциях на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней территориях, отнесённых, как известно, к зоне вооружённого конфликта. На указанную категорию граждан с 1 января 2004 года распространено действие Федерального закона "О ветеранах". Законопроектом предусматривается устранить образовавшийся в связи с этим пробел в части предоставления соответствующих гарантий по погребению, в том числе на установку надгробного памятника, указанной категории лиц за счёт средств федеральных органов исполнительной власти, в которых они проходили военную службу. Осуществление расходов на погребение указанной категории граждан, учитывая их относительно молодой возраст (количество погребений составляет не более пятидесяти), будет осуществляться в пределах ассигнований, выделяемых на эти цели федеральным органом исполнительной власти, где предусмотрена военная служба.

На законопроект получено заключение Правительства России, которое поддерживает его концепцию. Соисполнитель по законопроекту, Комитет Государственной Думы по экологии, также рекомендует принять указанный проект федераль-

ного закона в первом чтении. На проект федерального закона получено шестьдесят шесть отзывов из субъектов Российской Федерации, которые его поддерживают, в том числе сорок пять — от органов исполнительной власти и двадцать один — от органов законодательной власти.

Законопроект поддержали Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности и Комитет Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое не содержит замечаний по текстам законопроекта и соответствующего проекта постановления Государственной Думы.

Учитывая социальную значимость законопроекта, его направленность на устранение правового пробела в отношении погребения умерших ветеранов боевых действий, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Доклад окончен. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства?

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О социальной поддержке граждан, проживающих на территориях, прилегающих к организациям, осуществляющим деятельность с источниками ионизирующего излучения". Доклад представителя Государственной Думы Томской области депутата Государственной Думы Владимира Александровича Жидких.

Включите микрофон.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Я уполномочен представить законопроект, разработанный депутатами Государственной Думы Томской области. Коротко суть его сводится к следующему. Согласно Федеральному закону "О радиационной безопасности населения", статье 25, граждане, проживающие на территориях, прилегающих к организациям, осуществляющим деятельность с использованием

источников ионизирующего излучения, в которых существует возможность превышения установленных норм, имеют право на социальную поддержку, порядок предоставления которой устанавливается законом. Был период, когда постановлением правительства была предоставлена льгота людям, проживающим в тридцатикилометровой зоне рядом с атомными объектами, входящими в структуру министерства атомной промышленности (сегодня — федерального агентства). Постановление отменено, люди в этих закрытых территориях — порядка двух миллионов человек — ждут от нас реализации Федерального закона "О радиационной безопасности населения".

Томские законодатели предлагают для граждан, проживающих на территориях, прилегающих к организациям, которые осуществляют деятельность с источниками ионизирующего излучения, установить меры социальной поддержки, а именно: добровольное специальное медицинское и психологическое наблюдение и обследование, социально-правовую консультативную помощь, предоставление права пользования объектами медико-социальной инфраструктуры и ежемесячную денежную выплату на оздоровление каждому жителю в размере 50 рублей. Всего из федерального бюджета — 1 миллиард 686 миллионов рублей (расчёты по состоянию на 2004 год).

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике Ивана Яковлевича Мосякина.

Включите микрофон.

Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел в установленном порядке проект федерального закона, представленный Государственной Думой Томской области, и принял решение не поддерживать его в предложенной редакции — я подчёркиваю: в предложенной редакции — по следующим причинам.

Законопроект подготовлен в целях реализации статьи 25 Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и направлен на установление мер социальной поддержки граждан, проживающих на территориях, прилегающих к организациям, осуществляющим деятельность с источниками ионизирующего излучения, за риск причинения вреда из-за возможного радиационного воздействия.

Согласно представленному финансово-экономическому обоснованию предлагаемые меры будут распространяться почти на три миллиона человек. В то же время нечёткость, неопределённость предлагаемых в законопроекте определений и понятий зоны наблюдения, источников ионизирующего излучения,

деятельности с этими источниками может привести к значительному расширению перечня организаций, осуществляющих деятельность в этом направлении, не ограничит его в основном атомными станциями, упоминаемыми в финансово-экономическом обосновании (двадцать один объект), а также приведёт к увеличению количества граждан, которые будут претендовать на указанную социальную поддержку. Кроме того, предлагаемые определения указанных понятий не согласуются друг с другом, а также с определениями данных понятий, используемых в федеральных законах "О радиационной безопасности населения", "Об использовании атомной энергии".

Далее. Из предлагаемых законопроектом мер социальной поддержки, таких, как — вдумайтесь — добровольное специальное медицинское и психологическое наблюдение и обследование, социально-правовая консультативная помощь, пользование объектами медико-социальной инфраструктуры, ежемесячная денежная выплата на оздоровление в размере 50 рублей, может быть реализована лишь одна — в виде ежемесячной выплаты на оздоровление 50 рублей, поскольку в законопроекте предусмотрены расходы только на её предоставление, а это почти 1,7 миллиарда рублей. Все остальные услуги не просчитаны, и нет механизма их реализации.

При этом трудно согласиться с авторами законопроекта в том, что указанная мера социальной поддержки — 50 рублей — позволит, как подчёркивают авторы законопроекта, обеспечить безопасность эксплуатации объекта использования атомной энергии, а также с тем, что указанная сумма способна поддержать граждан и обеспечить им возможность медико-социальной реабилитации.

Есть отрицательное заключение Правового управления. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по безопасности, являющийся соисполнителем, указывает на то, что законопроект нуждается в значительной доработке и в представленном виде не может быть рекомендован к принятию в первом чтении. Комитет Совета Федерации по социальной политике указывает на необходимость его серьёзной доработки.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона в предложенном варианте.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	69 чел.	15,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Доклад представителя Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа депутата Государственной Думы Виктора Владимировича Ситнова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Депутаты Думы Таймырского автономного округа внесли законодательную инициативу "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Суть поправки. Они предлагают исключить из статьи 9 слова "но не меньше площади, установленной в регионе вселения для постановки на учёт в целях улучшения жилищных условий". Какая преследуется цель? Инициаторами, как я понял из разговора с представителем Думы Таймырского автономного округа, были граждане, получившие субсидии и уже получившие жильё в других регионах Российской Федерации, имеется в виду не Крайний Север, а Орёл, Нижний Новгород и другие города. В соответствии с Жилищным кодексом они имеют право приобрести жильё, площадь которого ниже нормы, то есть 18 квадратных метров, которая установлена практически во всех субъектах Федерации. Но возникает следующая ситуация. Как правило, у граждан, получающих субсидию и выезжающих из районов Крайнего Севера, остаются дети, которые хотят доработать на Крайнем Севере. Естественно, получают жильё, потом появляются дети, на материке, как мы говорим, прописываются, и возникает необходимость улучшения их жилищных условий. Мы переговорили буквально недавно в регионе, и таймырская Дума, понимая, что переборщила, — им, главное, нужно получить субсидии, чтобы граждан вывезти с Крайнего Севера, а не думать о будущем улучшении жилья, — согласилась с решением комитета об отклонении данного законопроекта, снятии его с рассмотрения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. То есть нам содоклад от комитета уже не требуется: авторы снимают законопроект. Я прошу тогда в соответствии с Регламентом оформить все надлежащие документы.

Итак, коллеги, мы рассмотрели всю повестку с вами. Есть у нас несколько протокольных поручений.

Есть ли возражения по протокольному поручению депутатов Алксниса и Глотова двум комитетам — по обороне и по безопасности? Нет. Принимается.

Поручение депутатов Безбородова и Глотова комитетам по бюджету и по труду и социальной политике. Есть возражения. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По существу, это предмет рассмотрения комитетом, руководимым Лаховой. Если авторы протокольного поручения согласятся направить поручение не Комитету по труду и социальной политике, а Комитету по делам женщин, семьи и детей, то можно было бы, мне кажется, принять.

Председательствующий. Николай Максимович соглашается. Я просто прошу соответствующим образом оформить это протокольное поручение и переадресовать его другому комитету.

Кибирев Борис Григорьевич — Комитету по информационной политике. Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутат Бенедиктов — Комитету по образованию и науке. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту предлагает Николаю Анатольевичу Бенедиктову переработать данное протокольное поручение. В данной редакции оно не соответствует статье 60, поскольку предполагает поручить Комитету по образованию и науке изучить гуманитарную составляющую стандарта образования, в то время как статья 60 предполагает только получение дополнительной информации. Поэтому в данной редакции просим не принимать протокольное поручение.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Мнение комитета по Регламенту — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 12,0 %
Проголосовало против 242 чел. 88,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 275 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по образованию и науке. Нет замечаний? Нет.

Протокольное поручение депутата Тарасюка Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Нет замечаний? Нет. Принимается.

И протокольное поручение депутата Кашина двум комитетам: по аграрным вопросам и по бюджету и налогам.

Есть замечание у комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Владимир Иванович Кашин поднимает очень серьёзную проблему, но та технология, с помощью которой он предполагает решить эту проблему, не вписывается в формат протокольного поручения, поскольку здесь предполагается и проведение "правительственного часа", и проведение расследования и поручается дать оценку. Надо это протокольное поручение в другой редакции представить. Комитет по Регламенту готов оказать методическую помощь.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина? Прошу проголосовать. Мнение комитета по Регламенту — отклонить, так как не соответствует формату протокольного поручения.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 11,2 %
Проголосовало против 253 чел. 88,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили рассмотрение всех вопросов. До свидания, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 июня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сегодня у нас будет "час заявлений"? Я хотел бы, чтобы у меня была возможность выступить и ответить на те вопросы, которые вчера возникли у некоторых депутатов, когда я говорил о нашей ответственности за нашу работу. Учитывая то, что в Совете Федерации очень честно поступили — несколько членов Совета Федерации добровольно прекратили свои полномочия, — я хотел бы, чтобы и у нас в трёх фракциях, допустим во фракциях "Родина", КПРФ, ЛДПР, три-четыре депутата тоже добровольно сложили свои полномочия.

И второе. Борис Вячеславович, может быть, надо обратить внимание на наши делегации за рубежом? Мы были в Париже на ассамблее НАТО, и мне не понравился состав делегации, в которую вошли члены Совета Федерации. Надо как-то посмотреть нам, это должны быть более мощные специалисты...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я, во-первых, напоминаю, что на прошлых пленарных заседаниях было дано обещание комитетом по бюджету рассмотреть законопроект о пролонгации налоговых льгот для социальных учреждений именно за эти две недели.

Во-вторых, я хотел бы попросить перенести рассмотрение законопроектов под номерами 19 и 20 повестки дня на более поздний срок. Обоснование — перед голосованием.

И в-третьих, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию, связанную с участием милиционеров в избиении таджикских студентов в общежитии Государственного университета управления, и о мерах, принимаемых по недопущению подобных инцидентов.

Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что кроме того, что подобные вещи аморальны и преступны, они ещё и подрывают конкурентоспособность нашего образования и вообще престиж России и угрожают национальной безопасности нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по обороне запросить в правительстве информацию о том, какие действия планируется предпринять в отношении переиндексации пенсий военным пенсионерам. Мне кажется, вот эта огромная группа граждан незаслуженно забыта. Многие пытаются получить ту пенсию, которую им обьязано платить государство, но в силу бюрократических процедур этой возможности не имеют. Молодёжь видит, какое будущее её ждёт после завершения службы в Вооружённых Силах, и, соответственно, активного желания служить у неё не возникнет.

По-моему, нужно уделить особое внимание этой группе граждан, потому что это люди с определённой школой и они могут быть социально опасны. Не хотелось бы, чтобы когда-нибудь произошёл социальный взрыв в этой группе граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мне сегодня импонирует вот эта самокритичность Владимира Вольфовича Жириновского. Я хотел бы, чтобы вспомнили одну ситуацию с неуплатой налогов. Если Владимир Вольфович этого не сделает, то я, наверное, смогу это сделать, и достаточно широко и громко, так сказать.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений". Также прошу проинформировать о том, когда Государственная Дума намерена рассмотреть Бюджетное послание президента, и поддержать протокольное поручение в адрес комитета по бюджету запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых Правительством России по реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункты 19 и 20. Сейчас в Москве проходит съезд ректоров, который обращается к Государственной Думе с просьбой не рассматривать эти законопроекты без дополнительного обсуждения. Российская академия наук тоже выступает против рассмотрения этих законопроектов. Фактически эти законопроекты можно сравнить по масштабу ожидаемого вреда с законом об отмене льгот — речь идёт о ликвидации конституционного права на бесплатное образование и о снятии запрета на приватизацию образовательных учреждений.

Председательствующий. Собко Сергей Васильевич.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Собко — депутат Останина.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратиться к вам с таким предложением. Мне не очень хотелось бы, чтобы вы, подобно Степашину или Миронову, принимали участие в саморекламе, говоря о борьбе с коррупцией. Тем не менее у нас есть профильная комиссия, по борьбе с коррупцией, и мне очень хотелось бы, чтобы мы имели возможность послушать информацию о результатах работы этой комиссии за два года, причём чтобы комиссия не просто отдалась каким-то бумажным отчётом, а чтобы каждый из нас, депутатов, смог задать вопросы по итогам работы этой комиссии и чтобы мы могли дать оценку, насколько целесообразно существование такой комиссии в Госдуме. Стоило моему коллеге Рашкину поднять вопрос, точнее, усомниться в законности происхождения капиталов депутата Володина, как это обернулось в акцию против Рашкина. Обратились в прокуратуру двадцать шесть депутатов — двадцать шесть не правы, один Володин прав. Хотелось бы знать позицию нашей комиссии по борьбе с коррупцией, поэтому прошу на Совете Думы включить в повестку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

По карточке Рохмистрова — депутат Овсянников.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять с сегодняшнего рассмотрения пункт 3 — законопроект "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Феде-

рации за 2004 год". Вчера состоялось заседание комитета, на котором возникли разногласия между комитетом по социальной политике и нашим, и я прошу дать нам возможность... перенести рассмотрение этого вопроса. Мы в рабочем порядке попытаемся снять эти разногласия и затем вынесем его на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, представители Министерства регионального развития объявили об инвентаризации очереди наших граждан на получение жилья. Несомненно, в связи с принятием нового Жилищного кодекса и изменением условий предоставления жилья нуждающимся гражданам провести такую инвентаризацию необходимо, однако непонятным остаётся то, что представители Министерства регионального развития заранее заявляют, что по итогам этой инвентаризации количество очередников уменьшится на одну треть. Тем самым спускается некий план по искусственному уменьшению числа очередников. Но мы не должны забывать, что за каждой цифрой этой очереди стоят реальные люди, семьи, которые годами не имеют возможности получить жильё.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Тарасюк В. М. ...запросить информацию в Министерстве регионального развития Российской Федерации о том, откуда берутся эти цифры, если на руках нет документов по инвентаризации.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Борис Вячеславович, вчера Президент России проводил селекторное совещание, где в очередной раз очень жёстко сказал о том, что одной из главных причин торможения нацпроектов является системная коррупция в нашей стране. Сегодня опубликованы данные ВЦИОМ, которые говорят о том, что 45 процентов граждан России требуют посадить своего губернатора немедленно на скамью подсудимых и 85 процентов поддерживают массовые аресты чиновников.

В этой связи я на прошлом заседании вносил предложение — прошу ещё раз его поддержать — попросить Олега Ивановича Ковалёва найти возможность до конца весенней сессии

обсудить на "правительственном часе" с приглашением представителей Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, ФСБ вопрос о коррупции, потому что сегодня этот вопрос вышел на центральное место среди проблем, будоражащих общественное мнение в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с задачами, определёнными в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, по улучшению демографии и повышению рождаемости в стране увеличилось количество обращений граждан в Государственную Думу, в органы власти разных уровней по проблеме целевых детских вкладов. Как известно, в 1992–1994 годах тысячи граждан оформляли целевые вклады на детей до достижения ими совершеннолетия с целью накопления средств на получение образования, приобретение жилья, другие цели. Сбербанк в одностороннем порядке резко снизил процентные ставки, и выплаты в текущий период являются ничтожными. В связи с тем, что в послании поставлены серьёзные задачи, которые коррелируются с этими проблемами выплат по целевым детским вкладам, прошу дать поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам подготовить предложения и провести переговоры с руководством Сбербанка о возможной компенсации части целевых детских вкладов, чтобы они соответствовали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Борис Вячеславович, если 3-й вопрос останется в повестке дня заседания Государственной Думы, то комитет просит поменять докладчика — вместо Мосякина будет Исаев.

Что касается содержания поднятого вопроса, я принимал участие вчера в заседании комитета по бюджету. К сожалению, на наш взгляд, решение было вынесено с рядом нарушений Регламента, и оно не согласуется с законодательством Российской Федерации. Этот законопроект неоднократно необоснованно откладывался. Он полностью готов к рассмотрению. За время, на которое откладывалось его рассмотрение, к нам не поступило ни одной новой поправки, не была поставлена под сомнение ни одна цифра данного законопроекта. В соответст-

вии с Регламентом и здравым смыслом комитет имеет право вынести его на третье чтение только в таком виде, и мы вынесем его или сегодня, или через неделю, или через год — когда определит Государственная Дума.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Бездольный Александр Васильевич.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет просит произвести замену докладчика в связи с командировкой Чижова. С докладом по пункту 11 повестки дня выступит член комитета по бюджету Панина Бэлла Леонидовна.

Председательствующий. Спасибо.

Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Борис Вячеславович, я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу перенести рассмотрение пунктов 19 и 20 повестки дня и создать рабочую группу по доработке законопроекта, обозначенного в пункте 19. Основания следующие: нет заключения Общественной палаты; отрицательное заключение медицинской академии и большой академии; Комитет по образованию и науке, профильный, заключения на данный законопроект не дал; профильный комитет Совета Федерации высказал отрицательное мнение о данном законопроекте. По моему мнению, его надо передать для анализа в нашу антикоррупционную комиссию, потому что он несёт в себе признаки резкого усиления чиновничьего произвола и признаки коррупции, это последний передел бюджетной собственности.

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Фоменко по карточке Мухиной.

Борис Вячеславович, я хотел бы просить комитет по образованию разобраться наконец с положением дел в Высшей аттестационной комиссии: жалоб огромное количество, люди не

то что по несколько месяцев, по году ждут подтверждения своих дипломов. Вчера было очень слабое выступление господина Кирпичникова на съезде ректоров. И надо наконец понять, существует ли у государства политика в области подготовки кадров высшей квалификации или не существует, потому что если судить по деятельности ВАК, то её просто нет.

И ещё я предлагаю дать поручение Комитету по экологии и комитету по промышленности разобраться с вопросом, почему до сих пор в Москве и Московской области не развивается индустрия сортировки и сжигания мусора, почему мы до сих пор дышим от этих бесконечных свалок вокруг нашего города.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергиенко Валерий Иванович.

Сергиенко В. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

В прессе постоянно появляются сообщения о том, что металлургические предприятия Украины используют радиоактивно загрязнённый металл из зоны отчуждения Чернобыльской АЭС. Это подтвердила и Генеральная прокуратура Украины. И очень часто речь идёт о том, что продукция из этого металла поставляется прежде всего в Российскую Федерацию.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету Госдумы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить у Правительства Российской Федерации информацию о принимаемых им мерах по предотвращению облучения населения Российской Федерации продукцией, изготовленной из этого металла.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, надеюсь, что отставка Устинова с поста генерального прокурора непосредственно связана с желанием нанести существенный удар по коррупции. Убеждён, что среди депутатов Госдумы имеются достойные кандидаты на должность генерального прокурора. Одним из них является депутат Госдумы четырёх созывов, опытнейший прокурор, доктор юридических наук Виктор Иванович Илюхин. Его принципиальность и последовательность в борьбе с коррупцией, преступностью хорошо известны гражданам России. Илюхин, будучи генеральным прокурором, при поддержке президента и Федерального Собрания может уничтожить российскую коррупцию. Прошу рассмотреть возможность довести до президента идею о назначении Илюхина на пост генерального прокурора.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все высказались.

Жириновский Владимир Вольфович записан на "час заявлений". Информацию мы выслушали, которую он успел за минуту дать.

Смолин Олег Николаевич — вопрос о переносе рассмотрения пунктов 19 и 20.

Пожалуйста, включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я не обсуждаю в данный момент законопроекты по существу, я только обращаю ваше внимание на следующую ситуацию.

Первое. Уважаемый Борис Вячеславович, в ваш адрес направлено обращение президента Российского союза ректоров Виктора Антоновича Садовниченко с просьбой перенести рассмотрение. Вчера на съезде ректоров никто не поддержал эти законопроекты, зато было много выступавших категорически против. Я думаю, что принятие этих законопроектов сегодня в первом чтении будет прямым вызовом Российскому союзу ректоров.

Второе. Действительно, мы имеем отрицательное заключение профильного комитета Совета Федерации. Мы имеем де-факто отрицательное заключение Комитета по культуре на первый законопроект, в котором написано, что нельзя принимать законопроект в первом чтении до внесения в него принципиальных изменений. Мы имеем сложное заключение Комитета по собственности, в котором между тем прямо написано, что принятие этого законопроекта приведёт к вытеснению бесплатных услуг в социальной сфере платными услугами, к размыванию государственной собственности и государственной ответственности в этой сфере.

Уважаемые коллеги, я располагаю заключениями профсоюза работников образования и науки, профсоюза работников культуры и целого ряда других организаций, которые выступают против этих законопроектов. Я поддерживаю предложение депутатов Мельникова и Колесникова о переносе рассмотрения этих законопроектов на более поздний срок и о создании специальной рабочей группы по ним. Действительно, нет ни заключения профильного комитета — по образованию и науке, ни заключения другого профильного комитета — по здравоохранению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Булаев Николай Иванович, председатель комитета.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, на самом деле вчера на съезде Российского союза ректоров данный законопроект (пункт 19 повестки дня) обсуждался, но я не сказал бы, что он обсуждался очень подробно. Есть позиция ректорского сообщества по этому законопроекту. И я хотел бы, чтобы мы сегодня учли то, что по этому законопроекту были высказывания, и достаточно принципиальные, Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, выступившего на съезде, где он предложил переходные статьи законопроекта рассмотреть с точки зрения обязательности изменения через два года вида образовательного учреждения, и это предложение президента было встречено ректорским сообществом очень положительно. Я считаю, что с учётом этих обстоятельств законопроект можно рассматривать. Несомненно, законопроект нуждается в доработке, и я думаю, что у нас есть все основания для того, чтобы ко второму чтению учесть те замечания, которые есть и у Российского союза ректоров, и у всех, кто заинтересован в принятии данного законопроекта. Выступавшие на съезде высказывали в том числе и предложение о принятии данного законопроекта (оно прозвучало, например, в выступлении ректора Высшей школы экономики). И я ещё раз хотел бы сказать, что у нас с вами есть возможность ко второму чтению учесть те замечания и предложения, которые есть на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У профильного комитета, комитета по законодательству, тоже есть замечания. Тем не менее мы считаем, что всё-таки разводить бюджетную и внебюджетную сферы по такой организационно-правовой форме, как образовательные учреждения, обязательно нужно. Нужно выстраивать критерии. Я согласен с предыдущим выступлением: действительно, переходные положения можно и нужно править. А с точки зрения Регламента законопроект готов, мы готовы его рассматривать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Смолина и депутата Мельникова снять с рассмотрения пункты 19 и 20 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	104 чел.	
Не голосовало	346 чел.	76,9 %

Результат: не принято

Не принято.

По предложению Смолина Олега Николаевича обращаюсь также к председателю Комитета по бюджету и налогам по поводу рассмотрения законопроекта об основах налоговой системы в Российской Федерации, а также о признании утратившими силу актов законодательства Российской Федерации в части налогов и сборов. В своём выступлении Олег Николаевич уточнил, о чём речь.

И протокольное поручение Комитету по безопасности Смолин Олег Николаевич обосновал. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по обороне по поводу индексации пенсий военным пенсионерам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Заявление Илюхина Виктора Ивановича мы слышали.

Готов Сергей Александрович записан на "час заявлений".

И протокольное поручение комитету по бюджету, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

А что касается рассмотрения Бюджетного послания, то мы ждём предложения Комитета по бюджету и налогам, в какой форме оно будет обсуждаться. Возможно, это будет "круглый стол" или это будут парламентские слушания. Мы ждём предложения.

Останина Нина Александровна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, что-то срочное? Пожалуйста, Олег Иванович. По ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по поводу предложения Останиной.

Председательствующий. Олег Иванович, минуточку, я же не озвучил ещё его.

Предложение Останиной Нины Александровны по поводу деятельности нашей Комиссии по противодействию коррупции. Я разъяснения хочу дать. Когда мы создавали эту комиссию, то имели в виду, что она будет заниматься анализом законотворче-

ских предложений. А для анализа тех вопросов, о которых вы говорили, есть другие компетентные органы и службы.

А вот по поводу того, чтобы заслушать выступление руководителя этой комиссии, Олег Иванович, пожалуйста, выскажитесь. Мы заслушиваем достаточно часто эту комиссию, думаю, раз в квартал примерно. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Мы заслушиваем комиссию действительно достаточно часто, систематически, ежегодно, поэтому я думаю, что если уж заслушивать, то нам надо в конце осенней сессии по итогам года заслушать информацию председателя комиссии о том, каким образом комиссия работает и предотвращает коррупционность законодательства, тех законов, которые мы принимаем.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, надо внести предложение на Совет Думы. Может быть, мы примем решение рассмотреть в конце весенней сессии этот вопрос.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Микрофон включите.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, неожиданно для меня прозвучало предложение Владимира Александровича Рыжкова о проведении "правительственного часа" с приглашением представителей профильных министерств. Я хотела бы предложить включить тогда и мою инициативу: на этом "правительственном часе" отдельно заслушать отчёт о работе нашей комиссии, то есть соединить два этих предложения по возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте тогда мы этот вопрос сразу рассмотрим. Предложение Рыжковым Владимиром Александровичем было озвучено. У нас 5 июля "правительственный час", на который приглашены Генеральный прокурор Российской Федерации и Председатель Верховного Суда Российской Федерации. Думаю, что к этому моменту будет уже новый генеральный прокурор. Вопросы, которые мы будем обсуждать, я предлагаю вам направить в Совет Государственной Думы, и мы передадим их выступающим.

Ковалёв Олег Иванович по ведению снова. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Депутат Останина — опытный депутат, но не надо путать "правительственный час" и заслушивание отчёта нашей думской комиссии. Заслушать отчёт думской комиссии можно, и Борис Вячеславович сказал, когда это можно сделать, но это не должно быть на "правительственном часе", поскольку "правительственный час" — некий отчёт членов правительства перед Государственной Думой.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Останина Нина Александровна по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А. Олег Иванович, вы не менее опытный депутат, вы возглавляете комитет по Регламенту. Вы знаете, что

решение палаты является более значимым, чем решение вашего комитета, тем более ваше решение, председателя этого комитета. Я сейчас внесла предложение, и если палата поддержит, то, я думаю, ничто не помешает нам вопреки вашему мнению, вашей позиции заслушать отчет нашей комиссии на этом "правительственном часе", ведь тема одна и та же. Я не пойму, чего вы боитесь, Олег Иванович?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение Останиной Нины Александровны всё-таки проголосовать по данному вопросу. "Правительственный час", на который мы можем вынести все наши вопросы, будет 5 июля, а перечь вопросов утверждает Совет Государственной Думы. Пожалуйста, подавайте предложение, тут нет возражений.

Я ставлю тогда на голосование это предложение. Кто за то, чтобы на "правительственном часе" 5 июля заслушать отчет Комиссии по противодействию коррупции?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. До голосования? Илюхин Виктор Иванович по ведению, пожалуйста.

Микрофон включите.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые депутаты, Борис Вячеславович! Конфликтная немножко ситуация, её можно разрядить. Пусть уважаемый председатель этой комиссии выступит после министров с докладом, по сути дела, от имени комитета, как обычно, только здесь — от имени комиссии, и все проблемы будут решены.

Председательствующий. Если в течение пяти минут, в рамках Регламента, то, естественно, так оно и будет, даже нет смысла голосовать, потому что это профильная комиссия. Договорились, спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич записан на "час заявлений".

Васильев Юрий Викторович предлагает перенести рассмотрение 3-го вопроса для уточнения позиции двух комитетов. Нет возражений? Нет возражений. Если возражений нет, то нет смысла и голосовать. Есть возражение? Андрей Константинович, мы уже выслушали ваше предложение. Есть два предложения: Васильева Юрия Викторовича — перенести, Исаева Андрея Константиновича — рассматривать. В порядке поступления голосуем. Кто за то, чтобы перенести рассмотрение 3-го вопроса? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	190 чел.	42,2 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	216 чел.	
Не голосовало	234 чел.	52,0 %

Результат: не принято

Не принято, то есть мы сегодня рассматриваем 3-й вопрос.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить информацию в Минрегионе России. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рыжков Владимир Александрович... Мы рассмотрели ваше предложение.

Чернышенко Игорь Константинович — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По 3-му вопросу приняли к сведению информацию о том, что вместо Мосякина докладывает Исаев.

Далее. Заповлев Михаил Михайлович записан на "час заявлений".

Бездольный Александр Васильевич: замена докладчика по пункту 11, докладывать будет Панина Бэлла Леонидовна. Приняли к сведению.

Фадзаев записан на "час заявлений".

Фоменко Александр Владимирович, фактически это было ваше заявление, ваша позиция без процедурных предложений.

Сергиенко Валерий Иванович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Выступление Гостева Руслана Георгиевича мы выслушали.

По ведению — Мальшкин Олег Александрович. Пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, что это все куда-то записываются? Вот сейчас ходят депутаты и записывают в общество обманутых инвесторов, в прокуроры записывают уже... Меня куда-нибудь тоже запишите.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования... Остановите, пожалуйста, голосование.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

В связи с тем, что поздно вернулся из командировки официальный представитель по законопроекту под номером 10 повестки дня, с учётом важности этого законопроекта, рассматриваемого сегодня во втором чтении, мы просили бы перенести его рассмотрение на 16.30, тогда мы успели бы подготовиться и достойно принять участие в обсуждении.

Председательствующий. Нет возражений, уважаемые коллеги?

Логинов А. В. Официальный представитель правительства (это правительственный законопроект) — Шаронов Андрей Владимирович.

Председательствующий. На 16.30, соответственно, после рассмотрения законопроектов, обозначенных в пунктах 19 и 20 повестки дня, которые у нас поставлены на фиксированное время. Нет возражений? Нет.

По ведению — Васильев Юрий Викторович. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я попросил бы переголосовать предложение о переносе рассмотрения 3-го вопроса повестки в связи с тем, что многие депутаты не поняли, как нужно голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы переголосовать по предложению председателя комитета Васильева Юрия Викторовича? Мы ставили на голосование вопрос о переносе рассмотрения пункта 3. Уважаемые коллеги, ещё раз спрашиваю: есть депутаты, которые настаивают на том, чтобы не переголосовывать? Тогда нет смысла голосовать за отмену того решения.

Кто за то, чтобы перенести с сегодняшнего заседания рассмотрение пункта 3? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против	14 чел.	3,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %
Результат: принято		

Предложение принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Казаковцева Владимира Александровича".

Уважаемые коллеги, я предлагаю, прежде чем обсудить этот проект постановления, почтить память депутата Казаковцева Владимира Александровича вставанием. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться.

Есть ли замечания по проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" принят Государственной Думой 26 мая, отклонён Советом Федерации 2 июня. Мотив отклоне-

ния: нефиксированный размер исполнительского сбора создаёт условия для злоупотреблений со стороны судебных приставов при определении размера исполнительского сбора.

Совет Федерации предложил создать согласительную комиссию и включил в её состав со своей стороны трёх членов Совета Федерации — Клишина, Умарова, Капуру. В соответствии с принципом паритетности мы предлагаем включить в состав комиссии первого заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Москальца, заместителя председателя комитета Харитонов и члена комитета Попова Сергея Алексеевича. Сопредседателем комиссии Совет Федерации определил первого заместителя председателя комитета. Мы предлагаем сделать то же самое.

Проект постановления у вас имеется.

Я сейчас не хотел бы останавливаться подробно на мотивах отклонения. Я думаю, что это мы сделаем на стадии дальнейшего обсуждения законопроекта. Прошу принять постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость представителям депутатских объединений выступать по мотивам? Нет. Выносим данный проект постановления на "час голосования".

У нас сегодня достаточно большой блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", здесь пять вопросов. Начинаем с пункта 5.

О проекте федерального закона "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического сообщества, порядке их разработки, принятия и реализации". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Евгения Леонидовича Забарчука.

Пожалуйста.

Забарчук Е. Л., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического сообщества, порядке их разработки, принятия и реализации". Данный договор подписан главами государств — членами сообщества в городе Астане 18 июня 2004 года. Он подготовлен в соответствии с Соглашением о правовом обеспечении формирования Таможенного союза

и Единого экономического пространства и Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества.

Целью заключения договора является создание международно-правовой базы для проведения согласованной правовой политики и формирования правовой основы ЕврАзЭС, обеспечивающей развитие интеграционного взаимодействия в рамках сообщества.

В договоре определяется статус Основ законодательства ЕврАзЭС, устанавливается порядок их разработки, принятия и реализации. При этом под Основами законодательства ЕврАзЭС понимаются правовые акты сообщества, которые устанавливают единые для договаривающихся сторон основополагающие нормы правового регулирования в базовых сферах отношений.

Такие Основы законодательства будут приниматься путём заключения участниками ЕврАзЭС соответствующих международных договоров. Разработка Основ законодательства ЕврАзЭС, принятие решений о подписании таких международных договоров и выражение согласия Российской Федерацией на их обязательность для неё будут осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с порядком разработки, рассмотрения, принятия и прекращения действий Основ законодательства ЕврАзЭС, который является неотъемлемой частью договора, разработка проектов Основ будет осуществляться рабочими группами, в состав которых могут входить, в частности, представители Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС и Интеграционного Комитета ЕврАзЭС, сотрудники государственных органов сторон.

Подготовленные проекты Основ законодательства подлежат рассмотрению правительствами сторон, Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС и Интеграционным Комитетом ЕврАзЭС. Принятие Основ законодательства ЕврАзЭС осуществляется Межгосударственным Советом ЕврАзЭС на уровне глав государств.

Рассматриваемый договор не содержит положений иных, чем предусмотренные российским законодательством. Согласие Российской Федерации на обязательность для неё данного договора не повлияет на существующий порядок принятия Российской Федерацией решения об обязательности для неё актов, принятых в рамках ЕврАзЭС.

На основании статьи 7 договора и в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации. Реализация договора не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект о ратификации договора.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Леонидович. Присаживайтесь, вопросы потом будут.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрей Афанасьевич Кокошин.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет на своём заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического сообщества, порядке их разработки, принятия и реализации" и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный договор.

Наш соисполнитель, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, также поддерживает его ратификацию. Мы отмечаем, что ЕврАзЭС как международная организация сейчас находится на подъёме, развивается динамично. И во всех странах, входящих в ЕврАзЭС, ощущается самая острая, серьёзная потребность в правовом регулировании экономических и торговых отношений, в установлении единых таможенных правил, в реализации долгосрочных инвестиционных программ, проектов, в создании единых энергетических систем и транснациональных транспортных коммуникаций.

Данный договор относится к числу первых международных документов, которые предусматривают международно-правовое регулирование вопросов формирования основ законодательства международной организации. Мы считаем, что данный договор — это действительно очень важный шаг в развитии ЕврАзЭС, и предлагаем его ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Утверждаемое предлагаемым протоколом Положение об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств подписано президентами всех государств — членов СНГ, за исключением Туркменистана, 21 июня 2000 года на заседании Совета глав государств Содружества в Москве во исполнение соответствующего решения СГГ СНГ об усовершенствовании и реформировании структуры органов Содружества Независимых Государств от апреля 1999 года.

Исполком является правопреемником Исполнительного секретариата СНГ и Межгосударственного экономического комитета (МЭК).

Положение об Исполнительном комитете СНГ определяет основные направления деятельности и функции комитета, его структуру, состав, организационные вопросы, закрепляет статус его сотрудников как международных должностных лиц. В положении подробно прописаны порядок и условия занятия и освобождения закреплённых за государствами Содружества квотных должностей в комитете, а также вопросы финансирования.

Учитывая, что вопросы социального, пенсионного и иного обеспечения сотрудников Исполкома уже урегулированы статьёй 16 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года, предлагается ратифицировать протокол с заявлением по пункту 14 Положения об Исполкоме СНГ следующего содержания (я цитирую): "Применение пункта 14 Положения об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств, утверждённого Протоколом от 21 июня 2000 года, будет осуществляться Российской Федерацией в объёме обязательств, предусмотренных статьями 15 и 16 Соглашения о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества Независимых Государств от 25 апреля 2003 года".

Реализация протокола с данным изъятием, содержащимся в заявлении к ратификации, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Принятие федерального закона о ратификации позволит России сотрудничать с Исполкомом СНГ на легитимной основе, поскольку он закрепит для нас международный статус этого единого, постоянно действующего исполнительного, административного и координирующего органа СНГ.

Вопрос о ратификации протокола был предварительно рассмотрен и одобрен на заседании Комитета Совета Федерации по

делам СНГ и заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками 5 июня 2006 года. Прошу поддержать проект федерального закона о ратификации.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Афанасьевич Кокошин. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками на своём заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Протокола об утверждении Положения об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств" и рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол. Этим протоколом фактически завершается правовое оформление государствами — участниками Содружества Независимых Государств определённого этапа формирования структур исполнительных органов СНГ, можно сказать, даже и реформирования. Важно, что положение устанавливает правовой и организационный статус Исполнительного комитета СНГ. И важно, конечно, то, что этим протоколом вводится правовое положение международных служащих, в частности граждан Российской Федерации, в соответствии с ранее ратифицированными Российской Федерацией международными договорами по данному вопросу. Просим поддержать ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь.

Если ли желающие выступить? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Григория Борисовича Карасина.

Пожалуйста.

Карасин Г. Б. Спасибо.

На рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выносится законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым ис-

пользованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года”.

Данный протокол подписан главами правительств государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в рабочем порядке, в том числе Председателем Правительства Российской Федерации в ноябре 2004 года. Документ подписан в связи с реализацией Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками договора, который распространил действие льготного режима на поставку продукции военного назначения на весь состав вооружённых сил союзников России по ОДКБ. Само соглашение ранее предусматривало льготный режим для поставок продукции военного назначения в интересах только тех частей и подразделений вооружённых сил государств — членов ОДКБ, которые выделялись в состав коалиционных группировок в регионах коллективной безопасности. Естественно, это потребовало внесения определённых коррективов и в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения. Поскольку в соответствии со статьёй 4 рассматриваемый сегодня протокол является неотъемлемой частью протокола о порядке осуществления контроля, который ратифицирован Российской Федерацией 11 ноября 2003 года, он также подлежит ратификации.

Дополнительных расходов из федерального бюджета реализация протокола не повлечёт. Документ отвечает внешнеполитическим интересам России и служит укреплению безопасности страны, а также роли ОДКБ в мире.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Борисович.

С содокладом выступает Кокошин Андрей Афанасьевич. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект рассматривался в Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нашими соисполнителями были комитеты по бюджету и налогам, по обороне, по безопасности. Все комитеты высказались в пользу его ратификации. Этот протокол, как мы считаем, не носит сугубо технический характер, он является документом, который позволяет сделать весьма важный шаг в развитии нашего военного и военно-технического сотрудничества в рамках ОДКБ.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования". Доклад официального представителя правительства начальника штаба — первого заместителя командующего Космическими войсками генерал-лейтенанта Александра Юрьевича Квасникова.

Пожалуйста.

Квасников А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, начальник штаба — первый заместитель командующего Космическими войсками.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования заключено в Душанбе 16 октября 2004 года во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 13 октября 2004 года номер 454 сроком на сорок девять лет и автоматически продлевается на последующие десятилетние периоды, если ни одна из сторон не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока действия не уведомит в письменном виде другую сторону о своём намерении прекратить его действие. Оно соответствует Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, законодательству и договорной практике Российской Федерации.

Соглашение заключается в целях изменения правового статуса оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства, расположенного на территории Республики Таджикистан, на основе международно-правового оформления передачи таджикской стороной права собственности на узел "Нурек" российской стороне. Данное соглашение устанавливает право собственности Российской Федерации на узел "Нурек", расположенный на территории Республики Таджикистан, который передаётся в счёт задолженности таджикской стороны перед российской.

По совокупности решаемых задач контроля космического пространства оптико-электронный узел "Нурек" не имеет аналогов в мировой практике. В зоне ответственности узла "Ну-

рек" находятся основные группировки космических средств военного назначения, обеспечивающие применение их Вооружёнными Силами. Возможности узла "Нурек" позволяют считать его одним из основных базовых средств отечественной системы контроля космического пространства. Технические средства узла "Нурек" позволяют также решать задачи гражданского назначения, связанные с освоением и использованием космического пространства, в том числе вопросы контроля за соблюдением международно-правовых норм странами — участницами Международного союза электросвязи в части размещения космических аппаратов связи и соблюдения частотных присвоений.

Соглашение подлежит ратификации на основании положений его статьи 16 и в соответствии с нормами Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" как затрагивающее вопросы обороноспособности Российской Федерации и обеспечения международного мира и безопасности.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством, а его реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование и эксплуатация этого узла осуществляются в пределах лимитов бюджетных средств, предусматриваемых Министерством обороны на эти цели.

Ратификация данного соглашения имеет исключительно важное значение для решения задач обороны и отвечает потребностям военной безопасности России и Таджикистана в Центрально-Азиатском регионе, а также составляет правовую основу нахождения российских воинских частей и подразделений на территории Республики Таджикистан.

Учитывая геополитические интересы России в Центрально-Азиатском регионе, прошу Государственную Думу принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

Содоклад Андрея Афанасьевича Кокошина. Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собствен-

ность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядка его функционирования". Этот законопроект рассмотрен также нашими соисполнителями — комитетами Государственной Думы по бюджету и налогам и по обороне, мы получили соответствующую поддержку наших соисполнителей.

Настоящее соглашение имеет очень большое значение для обеспечения национальной безопасности не только России, но также наших друзей и союзников. Безусловно, развитие системы контроля космического пространства является весомым вкладом России в обеспечение глобальной стратегической стабильности. Это действительно уникальный объект, его, слава богу, удалось и развить в 90-е годы, и сохранить в последующие годы, уже в нынешнем десятилетии, и сейчас он, безусловно, будет служить решению самых важных задач обеспечения нашей национальной безопасности и обороноспособности.

Просим поддержать ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

9-й вопрос. Уважаемые коллеги, мне сказали сейчас, что содокладчик по этому вопросу отсутствует в зале, будет с минуты на минуту.

Сейчас я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", пункт 4 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического сообщества, порядке их разработки, принятия и реализации", пункт 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О ратификации Протокола об утверждении Положения об
Исполнительном комитете Содружества Независимых Госу-
дарств", пункт 6. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О ратификации Протокола о внесении изменений и дополне-
ний в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым
использованием продукции военного назначения, поставляемой
в рамках Соглашения об основных принципах военно-техниче-
ского сотрудничества между государствами — участниками До-
говора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года",
пункт 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О ратификации Соглашения между Правительством Россий-
ской Федерации и Правительством Республики Таджикистан
о передаче в собственность Российской Федерации опти-

ко-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования", пункт 8. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 9 мы рассмотрим по мере готовности содокладчика.

Уважаемые коллеги, сейчас мы можем рассмотреть пункт 12 (это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении) — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Людмилы Владимировны Пирожниковой.

Пожалуйста.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Благодарю, уважаемый председатель.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"...", подготовленный комитетом ко второму чтению.

Этот законопроект был принят в первом чтении 5 апреля. Всего к законопроекту поступило девяносто две поправки, из которых тридцать семь принято и пятьдесят пять отклонено. Соответствующие таблицы предлагаются вашему вниманию. Среди основных новаций законопроекта по сравнению с первым чтением следует отметить следующие.

Введён запрет на уступку требований по инвестиционным договорам, после исполнения которых у граждан возникает право собственности на квартиру в строящемся доме. Таким образом, исключается возможность обхода установленных законом № 214-ФЗ ограничений на привлечение денежных

средств граждан исключительно на основании договора участия в долевом строительстве.

Установлено, что застройщиком может быть только юридическое лицо. Действующая редакция предусматривает, что в качестве застройщика может выступать индивидуальный предприниматель. Полагаем, что исключение индивидуальных предпринимателей из числа застройщиков позволит сделать более прозрачной схему долевого строительства.

Увеличен с трёх до десяти дней срок выплаты денежных средств дольщикам в случае одностороннего отказа от договора. Представляется, что десятидневный срок более реальный, чем трёхдневный, для выплаты достаточно крупной денежной суммы организацией, ведущей хозяйственную деятельность.

Законопроект дополнен новыми статьями — статьёй 12¹ "Способы обеспечения исполнения обязательств по договору" и статьёй 15¹ "Обеспечение исполнения обязательств по договору поручительством". В соответствии с действующей редакцией предусмотрено только один способ обеспечения исполнения застройщиками своих обязательств — залог земельного участка и строящегося объекта. В законопроекте же предлагается ввести альтернативный способ обеспечения исполнения обязательств — поручительство банка. Считаем, что этот способ обеспечения исполнения обязательств в большей степени отвечает интересам дольщиков, поскольку в отличие от залога обеспечивает практически полное возмещение их убытков при неисполнении застройщиками своих обязательств. Одновременно этот способ обеспечения исполнения обязательств отвечает интересам застройщиков, поскольку схема залога предусматривает жёсткий запрет на привлечение средств дольщиков, в случае если земля, на которой ведётся строительство, находится в залоге у банка и он не соглашается на привлечение дольщиков.

В законопроекте наконец решён вопрос с органом, уполномоченным осуществлять надзор и контроль в области долевого строительства. Напомню, что, несмотря на то что закон № 214-ФЗ действует больше года, ни один федеральный орган не осуществляет надзор в этой области. По итогам согласования, в том числе с Советом Федерации, было принято решение наделить функциями по контролю и надзору органы субъектов Российской Федерации, оставив за федеральным центром только функции по нормативно-правовому регулированию. Очевидно, что при ведущихся и предполагаемых объёмах строительства только органы субъектов Российской Федерации смогут на должном уровне обеспечить исполнение законодательства. В этой связи законопроектом вносится изменение в закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодатель-

ных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части наделяния субъектов соответствующими полномочиями.

Вместе с тем предлагаются определённые изменения функций контролирующего органа по сравнению с действующими. В частности, предлагается установить право этого органа запрещать застройщику заключать новые договоры при совершении перечисленных нарушений. Ранее это право было предоставлено суду по заявлению контролирующего органа. Данная позиция обусловлена, во-первых, необходимостью более оперативного реагирования на выявление грубых нарушений в целях защиты прав дольщиков, а во-вторых, тем, что российское законодательство в целом устанавливает внесудебный порядок приостановления деятельности на финансовых рынках. При этом предусматриваются порядок обжалования такого решения органа и его гражданско-правовая ответственность за совершаемые действия.

В законопроекте уточнён порядок государственной регистрации договора, чётко определено, что основанием отказа в государственной регистрации является наличие зарегистрированного договора на этот же объект долевого строительства, что полностью исключает возможность двойных продаж. В законопроекте так же чётко, с перечнем документов, установлен порядок государственной регистрации расторжения договора при одностороннем его расторжении.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. В целом считаем, что в сложившихся условиях принятие данного проекта будет способствовать более широкому применению 214-го закона и, соответственно, реализации национального проекта по доступному жилью.

Дополнительно отмечу, что в настоящее время всего десять тысяч многоквартирных домов финансируются с учётом требований 214-го федерального закона. Для того чтобы этот закон работал, нужно принять вышеизложенные дополнения и изменения. С учётом этого Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Людмила Владимировна.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит тридцать семь поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них рассмотреть отдельно?

Резник Владислав Матусович, ваши предложения, пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование из таблицы 1 поправок, рекомендуемых к принятию, поправку 16 и отклонить её. Вместо неё предлагаю принять новую поправку, которая роздана в зале, она подана за моей подписью.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет предложений. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 16. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, по поправке 16 и одновременно по поправке, розданной в зале.

Включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, проектом предусматриваются два способа расторжения договора по инициативе дольщика: в судебном и во внесудебном порядке в случае грубых нарушений условий договора со стороны застройщика. При этом застройщик обязан вернуть дольщику денежные средства, уплаченные им в счёт цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму.

В поправке 16 из таблицы принятых предлагается установить для такого возврата десятидневный срок независимо от способа расторжения договора. По мнению Экспертного управления Президента Российской Федерации, — они нас в этом, в общем, убедили — вопрос о длительности этого срока носит не правовой, а экономический характер. В этой связи предлагается установить разные сроки возврата денег в зависимости от способа расторжения договора, это есть в розданной поправке: двадцатидневный срок при расторжении договора дольщиком в одностороннем порядке, поскольку действующе-

му хозяйствующему субъекту, застройщику, достаточно сложно в короткие сроки, по их мнению, выплатить крупную сумму денег, ведь предполагается, что в основном его денежные средства находятся в обороте; и десятидневный срок при расторжении договора в судебном порядке, поскольку за время судебного разбирательства у застройщика будет время подготовиться к возможной выплате. Поэтому я предлагаю отклонить поправку 16 из таблицы принятых и принять поправку, розданную в зале, о которой я сейчас рассказал.

Коллеги, я прошу прощения, сейчас меня просили вынести ещё одну поправку из таблицы принятых на отдельное голосование. Это тоже связано с позицией Экспертного управления. Это поправка 29.

Председательствующий. Давайте мы сначала определимся по поправке 16.

Пожалуйста, мнение комитета, Людмила Владимировна.

Пирожникова Л. В. Я думаю, что аргументы, приведённые Владиславом Матусовичем, являются исчерпывающими, поэтому я тоже предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение в следующей формулировке: отклонить поправку 16 из таблицы 1 и принять поправку Резника, розданную в зале. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %
Результат: принято		

Принято.

Я хотел бы понять: кто настаивает на обсуждении поправки 29? Я так понял, что это инициатива не депутатов. Не вижу, кто настаивает.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы 2 поправок, рекомендованных комитетом к отклонению?

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Я попробую с другой стороны подойти к решению этого вопроса. Есть предложение отклонить поправку 45... То есть есть предложение принять поправку 45 из таб-

лицы отклонённых и при этом отклонить поправку 29 из таблицы принятых, вот, если возможно, таким путём решить это. Я объясню позицию, которую меня просили довести до вашего сведения представители Экспертного управления Президента Российской Федерации, объясню, почему они об этом просят.

Председательствующий. Спасибо.

На отдельное голосование выносятся поправка 45. Есть ли ещё предложения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправки 45. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович, по поправке 45.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, если мы примем поправку 45, нам надо будет тогда обязательно отклонить поправку 29 из таблицы принятых поправок. О чём в них идёт речь? Речь идёт о полномочии контролирующего органа по приостановлению деятельности в судебном порядке, а не во внесудебном порядке. У нас в поправке 29 из таблицы принятых говорится о том, что можно во внесудебном порядке приостанавливать деятельность.

И в том и в другом случае есть свои плюсы, преимущества. Если мы принимаем поправку 45, которой приостанавливается деятельность только в судебном порядке, то, по мнению Экспертного управления президента, это приводит к хорошим последствиям, таким, как исключение возможности злоупотреблений и коррупции со стороны госоргана. Значит, у него не будет возможности оказывать такое давление на застройщика. Суд уполномочен решать вопрос с финансированием застройщика по уже заключённым договорам: приостанавливать их или нет. По мнению Экспертного управления, при этом защищаются права как дольщика, так и застройщика. И что касается общей тенденции законодательства — приостановления деятельности по суду, — то это уже лицензии, это Кодекс об административных правонарушениях... Вот позиция Экспертного управления.

Председательствующий. Я хотел бы обратиться к полномочному представителю президента, к представителю правительства: есть ли необходимость комментировать данное предложение по поправке 45 из таблицы отклонённых? Нет.

Людмила Владимировна, пожалуйста, ваше мнение, мнение комитета.

Пирожникова Л. В. У нас были дискуссии на эту тему, и надо сказать, что чаши весов были приблизительно равны, уравновешены. Если депутат Резник, что называется, представил мнение юристов, в том изложении, я предлагаю поддержать, потому что, наверное, это усилит на самом деле эту норму закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас следующая ситуация. В таблице отклонённых поправок есть поправка 45, которую предлагается принять. Если мы её примем, тогда нам надо будет вернуться к таблице 1 и отклонить поправку 29. Ставлю на голосование предложение депутата Резника, поддержанное комитетом: принять поправку 45 из таблицы поправок 2, рекомендованных к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято. Таким образом, поправка 45 из таблицы 2 принята.

Теперь в соответствии с нашей логикой нам необходимо определиться по поправке 29. Я ставлю на голосование предложение отклонить поправку 29 из таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Людмила Владимировна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, можно вернуться к пункту 9, это блок "Ратификация...". О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о социально-бытовом обслуживании моряков в море и порту (Конвенции № 163)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляется проект федерального закона "О ратификации Конвенции о социально-бытовом обслуживании моряков в море и порту (Конвенции № 163)".

Конвенция была принята на 74-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда в Женеве 8 октября 1987 года и вступила в силу 3 октября 1990 года. Конвенция имеет актуальное значение в связи со спецификой труда моряков, заключающейся прежде всего в длительном — пяти-, восьмимесячном и более — напряжённом труде на судне в условиях морского плавания.

Конвенция определяет международные требования в области социально-бытового обслуживания на судах в море и в портах, предусматривает проведение государством мероприятий по обеспечению финансирования социально-бытового обслуживания моряков и проведение периодических проверок деятельности организаций в данной области, с тем чтобы социально-бытовое обслуживание моряков соответствовало нуждам моряков, изме-

няющимися одновременно с техническими, производственными и другими изменениями в морском судоходстве.

В Российской Федерации в настоящее время уделяется повышенное внимание этой стороне деятельности морского транспорта. При активном участии профсоюзов моряков и властей портовых городов проводится работа по созданию организаций, занимающихся социально-бытовым обслуживанием моряков в наиболее крупных портовых городах — Мурманске, Новороссийске, Находке и ряде других.

В 2003 году создан и успешно работает трёхсторонний Российский комитет по социально-бытовому обслуживанию моряков, в который входят представители профсоюзов, представляющие интересы моряков, российских судовладельцев и Федерального агентства морского и речного транспорта Министерства транспорта.

В Российской Федерации Кодексом торгового мореплавания обязанность по обеспечению культурно-бытового обслуживания членов экипажа возлагается на судовладельца. После присоединения Российской Федерации к конвенции будут определены: федеральный орган исполнительной власти, компетентный в области социально-бытового обслуживания моряков; меры, обеспечивающие финансирование социально-бытового обслуживания; типы российских морских судов, на которые распространяются требования конвенции; порты, в которых должно осуществляться социально-бытовое обслуживание моряков, удовлетворяющее требованиям статьи 3 конвенции; порядок проверки деятельности в области социально-бытового обслуживания моряков.

Реализация положений конвенции в Российской Федерации не потребует образования новых федеральных органов исполнительной власти и увеличения штатной численности федеральных органов исполнительной власти, которые сегодня имеются, а также не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Положения конвенции не противоречат трудовому законодательству Российской Федерации, законодательству Российской Федерации в области занятости населения, положениям законодательства о коллективных договорах и соглашениях, а также иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Законопроект поддерживают общероссийские профсоюзы, представляющие интересы моряков, и Международная конфедерация профсоюзов работников водного транспорта.

Конвенция подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "b" пункта 5 статьи 19 Устава Международной организации труда, пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О меж-

дународных договорах Российской Федерации" и пунктом 1 статьи 8 самой конвенции.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Александровича Ключа.

Пожалуйста.

Ключ В. А., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги! В комитете рассмотрен проект федерального закона "О ратификации Конвенции о социально-бытовом обслуживании моряков в море и порту (Конвенции № 163)". Ранее комитет рекомендовал Правительству Российской Федерации изменить первый вариант текста законопроекта. В новом тексте проекта федерального закона Правительством Российской Федерации исправлены отмеченные недостатки и учтены замечания комитета.

Ратификация конвенции приведёт к повышению качества социально-бытового обслуживания моряков на борту судов в море и при нахождении судов в портах. Это позволит обеспечить более высокий уровень безопасности эксплуатации морских судов и положительно скажется на сохранении здоровья и повышении работоспособности членов их экипажей.

Реализация положений конвенции в Российской Федерации не приведёт к образованию новых федеральных органов исполнительной власти или увеличению их штатной численности и к дополнительным расходам из бюджета.

Положения конвенции не противоречат трудовому законодательству, законодательству в области занятости населения, а также иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

В связи с этим комитет одобряет концепцию законопроекта и рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три вопроса — Кибирев, Попов и Готов. Всё? Три вопроса.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к основному докладчику. Уважаемый Сергей Алексеевич, распространяются ли требования этой ратифицируемой конвенции на российские суда и российских моряков, когда они находятся в российских морских портах, и как изменится система социально-бытового обслуживания рос-

сийских моряков после ратификации этой конвенции? Я сразу скажу, что мы, конечно, за конвенцию, но вот интересно всё-таки это узнать.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Да, положения конвенции распространяются на всех моряков, вне зависимости от национальной приписки судна, поэтому, безусловно, её ратификация будет способствовать и улучшению социально-бытового обслуживания российских моряков в российских портах.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к моему двойному тёзке — Сергею Алексеевичу. Сергей Алексеевич, вот я абсолютно согласен с тем, что конвенция хорошая и улучшит бытовые условия моряков. Она была принята в 1987 году. Почему правительство так долго её мурыжило, почему не вносило на ратификацию? Я, конечно, понимаю, что вы не можете отвечать за предыдущее правительство, но и правительство Фрадкова уже достаточно давно работает. Почему вы так долго тянули с ратификацией этой конвенции, улучшающей социальные условия моряков?

Председательствующий. Пожалуйста.

Аристов С. А. Необходимо отметить, что инициаторами ратификации данной конвенции являются профсоюзы. Ими проводилась тщательная проработка всех позиций, и это потребовало определённого времени.

Новое правительство, только в отношении которого я, естественно, могу говорить, подготовило этот законопроект в прошлом году. К сожалению, были допущены технические отступления, о которых говорил содокладчик, поэтому конвенция попала на ратификацию в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Вопрос к Сергею Алексеевичу. Сергей Алексеевич, как всё-таки меняется — в лучшую или худшую сторону — положение дел с судами, плавающими под российским флагом, и теми, которые, наоборот, ушли работать за рубеж? И какова динамика постройки новых гражданских судов и обеспечения рабочими местами моряков в России?

Председательствующий. Пожалуйста.

Аристов С. А. Я отвечаю, хотя вопрос не совсем по теме данного законопроекта.

Как вам известно, недавно Государственная Дума рассматривала федеральный закон о внесении изменений в некоторые

законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием второго международного реестра судов. Он был подписан президентом 20 декабря прошлого года. Этот закон обеспечивает возможность предоставления льготных условий для судовладельцев в случае перехода под российский флаг. Мы возлагаем большие надежды на то, что этот закон заработает. Для его реализации принимается... фактически уже завершена работа над блоком подзаконных актов.

Мы полагаем, что в этом и следующем году достаточно большое количество судов — я не могу сейчас, конечно, конкретную цифру назвать — придут под российский флаг. Это касается прежде всего государственных компаний, компаний со стопроцентными акциями государства, например "Совкомфлота" и ряда других. Как положительный пример можно привести тот факт, что в Санкт-Петербурге в ближайшее время будут закладываться два танкера с очень большим водоизмещением, которые уже сойдут под российским флагом.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Данный проект федерального закона выносится на "час голосования". В рамках "часа голосования" я его ставлю на голосование. Уважаемые коллеги, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". С докладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Бэлла Леонидовна Панина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые господа депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Государственной Думой Астраханской области.

Законопроект был принят в первом чтении 12 апреля 2006 года и содержал только одно предложение, а именно: распространить на лиц, принимавших участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, действие норм, в соответствии с которыми предоставляется стандартный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода. В настоящее время правом на получение подобного вычета обладают граждане, уволенные с военной службы или призывавшиеся на военные сборы, выполнявшие интернациональный долг в Республике Афганистан и других странах, в которых велись боевые действия. Для лиц, принимавших участие в боевых действиях на территории Российской Федерации в соответствии с решением органов государственной власти Российской Федерации, право на получение вышеуказанного стандартного налогового вычета не было предусмотрено.

Ко второму чтению законопроекта поступило шесть поправок, из которых комитетом две рекомендованы к принятию и четыре — к отклонению. Следует отметить, что рекомендованные к принятию поправки носят юридико-технический характер и сформулированы в соответствии с замечаниями Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Бэлла Леонидовна.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, две поправки. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Ближина Любовь Фёдоровна. Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, по пункту 9 я голосовала за.

Председательствующий. Спасибо, учтём.

Уважаемые коллеги, приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

13-й пункт. О проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Пожалуйста.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проекты федеральных конституционных законов "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" и "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹

Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Как вы знаете, продолжается начавшийся более двух лет назад процесс укрупнения субъектов Российской Федерации. Можно сказать, что на сегодняшний день сложился определённый алгоритм объединительных процессов. Тем не менее у каждого вновь образуемого субъекта имеется определённая специфика. Сегодня мы рассматриваем очередную инициативу президента — по объединению Камчатской области и Корякского автономного округа. Она получила одобрение на референдумах, которые были проведены в этих субъектах 23 октября 2005 года.

Коротко об основных положениях законопроекта об образовании нового субъекта.

Датой образования нового субъекта Российской Федерации будет считаться 1 июля 2007 года, и с этого момента Камчатская область и Корякский автономный округ прекращают своё существование в качестве субъектов Федерации. Соответствующие изменения должны быть внесены в статью 65 Конституции Российской Федерации. Новый субъект имеет статус края — Камчатский край.

В составе Камчатского края в границах Корякского автономного округа создаётся административно-территориальная единица с особым статусом — Корякский округ. Это наименование является временным и устанавливается до принятия устава Камчатского края. Переходный период образования Камчатского края устанавливается со дня вступления в силу федерального конституционного закона, то есть со дня его официального опубликования. С учётом имеющегося опыта объединения субъектов в данном законе не установлена конкретная дата завершения переходного периода. Предлагается связать его с окончанием формирования Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва и высшего исполнительного органа государственной власти края, а также с выполнением иных требований, предусмотренных данным законом и статьёй 12 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". В частности, должны быть решены вопросы правопреемства Камчатского края в отношении собственности объединяющихся субъектов, в отношениях с федеральными органами государственной власти, другими субъектами Федерации, иностранными государствами и международными организациями.

Определён порядок функционирования на территории края территориальных органов исполнительной власти, федеральных судов, государственных органов и организаций объе-

дияющихся субъектов. Урегулированы пределы действия на территории Камчатского края законов и нормативных правовых актов Камчатской области и Корякского автономного округа, а также другие вопросы.

В соответствии с проектом закона предложение по кандидатуре первого губернатора Камчатского края вносится Президентом Российской Федерации в законодательные органы Камчатской области и Корякского автономного округа не позднее чем за тридцать пять дней до дня образования края. Губернаторы Камчатской области и Корякского автономного округа продолжают исполнять свои полномочия до вступления в должность первого губернатора Камчатского края.

Кроме того, выборы депутатов Законодательного Собрания Камчатского края должны быть проведены не позднее 31 декабря 2007 года. Предполагается, что выборы пройдут одновременно с выборами депутатов Государственной Думы, а именно 2 декабря 2007 года.

Полномочия Совета народных депутатов Камчатской области продлеваются до завершения формирования Законодательного Собрания Камчатского края, а полномочия Думы Корякского автономного округа прекращаются со дня завершения формирования представительного органа края. В случае досрочного прекращения полномочий депутатов в переходный период дополнительные выборы не назначаются и не проводятся. Исключение составляют случаи, когда законодательный орган может остаться в неправомочном составе, то есть в нём будет менее двух третей от установленной численности депутатов.

Законопроектом установлена схема формирования Законодательного Собрания Камчатского края. Его общая численность — пятьдесят депутатов: двадцать семь депутатов избираются по пропорциональной системе, тринадцать — по одномандатным округам, образованным на территории Камчатской области, десять — по одномандатным или многомандатным округам, образованным на территории Корякского автономного округа.

Избранные в Государственную Думу четвёртого созыва депутаты-одномандатники продолжают осуществлять свои полномочия до новых выборов, а члены Совета Федерации от нового субъекта должны быть назначены после завершения формирования Законодательного Собрания Камчатского края.

Проект содержит нормы об обеспечении прав и законных интересов коренных малочисленных народов, предусматривается возможность образования территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

В законопроекте отражены особенности бюджетного процесса в переходный период.

В проекте урегулированы вопросы функционирования федеральных судов на территории Камчатского края. В частности, предусмотрено упразднение Арбитражного суда Камчатской области и создание Арбитражного суда Камчатского края. В связи с этим потребовалось внести изменения в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Вторым законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, как раз вносятся необходимые уточнения в части процедуры проверки судебных актов. Устанавливается, что проверку судебных актов, принятых Арбитражным судом Камчатского края, в кассационной инстанции осуществляет Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа. Проверку решений краевого арбитражного суда в апелляционной инстанции осуществляет Пятый арбитражный апелляционный суд. Этот же суд до 1 января 2009 года продолжает проводить проверку судебных актов, принятых упраздняемым Арбитражным судом Камчатской области.

Вот вкратце суть сразу двух законопроектов, внесённых президентом на ваше рассмотрение. Прошу рассмотреть и поддержать законодательную инициативу Президента Российской Федерации.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

По пункту 13 с содокладом выступит председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктор Иванович Гришин. Пожалуйста.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный полномочным представителем президента проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа", внесённый Президентом Российской Федерации.

Вы знаете, что это третий аналогичный законопроект. Законопроектом определяются основные условия и процедура образования нового субъекта Российской Федерации, его статус, наименование — Камчатский край, границы, а также статус территории Корякского автономного округа в новом субъекте Российской Федерации.

В законопроекте предусмотрено обеспечение согласованности и системности законодательных норм в отношении статуса органов государственной власти нового субъекта Российской Федерации, их взаимодействия с федеральными органами государственной власти, распределения полномочий между ними, а также определено соотношение законов и иных нормативных правовых актов Камчатской области, Корякского автономного округа и нового субъекта Российской Федерации.

В представленном законопроекте предложено считать новый субъект Российской Федерации образованным с 1 июля 2007 года. Установлен переходный период, в течение которого должны пройти выборы депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти нового субъекта Российской Федерации, должна быть внесена кандидатура гражданина Российской Федерации для наделения полномочиями первого губернатора нового субъекта Российской Федерации и должно быть завершено формирование законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти.

Как сказал Александр Сергеевич, законопроект также регулирует бюджетные и финансовые отношения, определяет порядок подготовки и принятия бюджета нового субъекта Федерации, а также финансовой поддержки этого субъекта из федерального бюджета в 2007—2008 годах.

Рассматриваемый законопроект соответствует требованиям, предъявляемым к проекту федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта, перечисленным в статье 12 базового Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации".

Концептуально поддерживая представленный законопроект, комитет отмечает следующее. В законопроекте нет конкретной даты окончания переходного периода. Предложено завершение переходного периода увязать с завершением урегулирования вопросов, предусмотренных пунктом 2 статьи 12 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Поскольку решение указанных вопросов может занять продолжительное время, представляется целесообразным установить границу возможного окончания переходного периода — 31 декабря 2008 года.

Следует также отметить, что положения законопроекта в части принятия решения о недоверии высшему должностному лицу необходимо привести в соответствие с действующими нормами Федерального закона "Об общих принципах организации

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Кроме того, в законопроекте следует уточнить терминологию, касающуюся сроков окончания полномочий губернаторов Камчатской области и Корякского автономного округа.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Центризбиркома, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К Виктору Ивановичу вопрос по пункту 1 статьи 9: каков механизм реализации конкретных норм? Двадцать семь депутатов избираются по единому краевому избирательному округу, тринадцать депутатов избираются по одномандатным избирательным округам. Какова методика нашей работы в отношении формирования законодательного органа и какова процедура согласований, которые предшествовали появлению вот этих конкретных норм? Ведь известно, что Конституция Российской Федерации говорит о том, что субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют структуру, систему органов власти и так далее.

Гришин В. И. На самом деле все эти нормы согласовывались, и в данном случае имеется согласие обоих субъектов Российской Федерации. Если исходить из того законодательства о выборах, которое мы с вами предложили, то норма, касающаяся одномандатных округов, одинакова для всех субъектов Федерации. Здесь эта норма в определённой мере нарушена, но, я считаю, это связано с тем, что мы должны на самом деле учитывать права национальностей, и это соответствует международным нормам. И то, что вот таким образом распределились квоты по депутатам, избирающимся по спискам, по одномандатным округам, — это было сделано, ещё раз повторяю, исходя из тех политических договорённостей, которые были достигнуты округом и областью.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость кому-либо выступить по данному законопроекту? Хочет выступить депутат Заварзин Виктор Михайлович. Пожалуйста.

Заварзин В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне, конечно, хотелось бы сказать несколько слов, потому что я являюсь депутатом от Камчатской области. На мой взгляд, разделение Камчатки на два субъекта во время так называемого парада суверенитетов не дало каких-либо положительных результатов, это очевидно. Прямо скажу: это была авантюра в целях расширения управленческих структур и создания новых портфелей. Как депутату от Камчатки, мне известны все её проблемы. Во многом я знаком и с проблемами Корякского автономного округа, особенно в этих сложных условиях в последнее время. Вы знаете о сейсмической неустойчивости этого региона.

Полагаю, стратегия укрепления регионов — верное решение, которое положительно скажется на динамике социально-экономического развития страны и уровня жизни населения. Формирование единого правового пространства, общей системы управления новым субъектом, безусловно, повысит эффективность контроля и использования богатых природных ресурсов этого уникального региона, придаст новый импульс развитию рыбной отрасли и сельскохозяйственного сектора, а увеличение потенциала расширения возможностей манёвра финансами и ресурсами положительно скажется на развитии энергетики, особенно низкочувствительной, модернизации системы ЖКХ, развитии рыболовства, береговой рыбопереработки, добычи и переработки других ценных морепродуктов.

Существенно сократятся управленческие расходы. Главное, чтобы в новой системе управления краем не были скопированы низкоэффективные бюрократические, волюнтаристские принципы управления, которые, я прямо скажу, на сегодняшний день в крае и в области присутствуют. Уверен, проще станет взаимодействовать организациям с федеральным центром по взаиморасчётам и погашению задолженности. Одним словом, объединение — это инвестиционная привлекательность, это снижение налоговой нагрузки с одновременным ростом налогоотчислений, это возможность освоения богатейших природных ресурсов края и одновременно бережное отношение к ним. В целом объединение Камчатской области и Корякского автономного округа улучшит качество жизни населения

полуострова, что создаст дополнительные предпосылки к сокращению оттока населения.

Как депутат, повторюсь, от Камчатки, учитывая интересы жителей полуострова, я прошу коллег поддержать данный законопроект и считаю необходимым рассмотреть в ближайшее время также вопрос об ускорении процесса данного объединения и создания Камчатского края. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 13-й вопрос, и я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %
Результат: принято		

Одобрен законопроект, спасибо.

По 14-му вопросу Александр Сергеевич Косопкин одновременно доложил, когда докладывал по 13-му. С содокладом выступит председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, указанный в пункте 14 повестки дня, как уже отмечалось в докладе Александра Сергеевича Косопкина, связан с образованием нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края — в связи с объединением Камчатской области и Корякского автономного округа. В соответствии с пунктом 4 статьи 14 проекта федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" Арбитражный суд Камчатской области упраздняется в переходный период с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию вновь создаваемого Арбитражного суда Камчатского края в соответствии с федеральными конституционными законами "О судеб-

ной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации". В связи с этим требуется внесение соответствующих изменений в законодательство, регламентирующее процедуру проверки судебных актов, принятых арбитражными судами.

В представленном законопроекте предлагается изложить в новой редакции подпункт 3 пункта 2 статьи 24 и абзац второй подпункта 3 пункта 2 статьи 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", которыми установлены перечни федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов.

Правительство Российской Федерации в своём заключении отмечает, что реализация положений законопроекта предусматривается в рамках исполнения федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующие годы, и поддерживает данный законопроект. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Мы полагаем, что установленный срок — до 1 января 2009 года, — в течение которого будут рассматриваться судебные акты, принятые Арбитражным судом Камчатской области, также является достаточным.

На основании изложенного предлагаем одобрить данный проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы по данному проекту федерального конституционного закона? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование 14-й вопрос. Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Также одобрен законопроект, спасибо.

Уважаемые коллеги, до перерыва осталось три минуты. Вряд ли мы успеем рассмотреть какой-либо вопрос, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)
Присутствует 410 чел. 91,1 %
Отсутствует. 40 чел. 8,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

15-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрен обозначенный законопроект.

Данный законопроект в известной степени является юридико-техническим. Статья 1 законопроекта предполагает дополнительные предусмотренные статьёй 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" перечня форм деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в связи с участием в работе парламентских комиссий и рабочих групп, создаваемых в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Статья 2 законопроекта носит редакционный характер и направлена на обеспечение единообразного использования понятийного аппарата в Федеральном законе "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации".

Мы рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 15 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

16-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проект федерального закона внесён Законодательным Собранием Тверской области, которое доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Владимиру Николаевичу Плигину. Ему я и предоставляю слово.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, предложенный Законодательным Собранием Тверской области, предусматривает внесение изменений в три федеральных закона: в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации" и в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Предлагаемые субъектом права законодательной инициативы изменения во все перечисленные федеральные законы предусматривают исключение из избирательного бюллетеня графы "Против всех списков кандидатов" ("Против всех кандидатов"). Как следует из пояснительной записки, такой подход ни в коей мере не мешает гражданину выражать личное мнение в отношении того или иного кандидата или политической партии и позволяет избирателю относиться к предстоящему выбору более осознанно.

Вместе с тем исключение графы "Против всех" из избирательных бюллетеней должно стать фактором, стимулирующим участников законодательных кампаний более качественно и эффективно проводить работу среди избирателей. Принятие данных поправок позволит снизить вероятность возникновения ситуаций, когда выборы признаются несостоявшимися и назначаются повторные выборы, что влечёт за собой расходование дополнительных бюджетных средств.

Комитет полагает, что с такими доводами авторов можно согласиться, так как в соответствии с частью 4 статьи 81 и частью 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации порядок выборов Президента Российской Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами и, следовательно, являются правом законодателя.

В большинстве стран такая форма политического волеизъявления, как голосование против всех, практически не распространена. Считается, что, если избирателю не за кого голосовать, он просто не приходит на выборы. К таким странам относятся Австрия, Болгария, Бразилия, Великобритания, Германия, Греция, Италия и другие страны. В некоторых странах — в Армении, Белоруссии, Киргизии, Украине — графа "Против всех" в избирательном бюллетене имеется. Я должен сказать, что вы знаете историю появления в 1993 году такого рода графы у нас: вначале она являлась исключительно, назовём так, статистической, с 1994 года ей начали придавать правовое значение.

Комитет отмечает, что отсутствие графы "Против всех кандидатов" в избирательном бюллетене не ущемляет демократических принципов участия граждан в избирательном процессе. Отмечая определённые недостатки законопроекта, в том числе необходимость внесения изменений, допустим, в законодательство, связанное с местным самоуправлением, мы в то же время рекомендуем данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Учитывая, что у нас и содокладчиком является Плигин Владимир Николаевич, мы, скажем так, закончили эту часть — доклад и содоклад. Будут ли вопросы к Плигину Владимиру Николаевичу? Поднимаются руки, поэтому я прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

У меня вопрос к докладчику. Я хотел бы уточнить. Вот результаты последних выборов, в том числе региональных, пока-

зали, что графа "Против всех..." получила достаточно большой процент голосов избирателей. Не означает ли это, что на сегодняшний день эта графа востребована и люди, десятки процентов, когда голосуют таким образом, показывают, что их не устраивают политические силы либо программы политических организаций соответствующего региона и они не хотят голосовать за них? Ведь тогда мы можем видеть, что на самом деле ситуация, может быть, не совсем приемлемая в регионе и что надо что-то менять в политическом смысле.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Викторович! Вы поставили вопрос, скажем так, связанный с предназначением данного института.

Каждый институт, формируемый правом, имеет своё собственное назначение. Для того чтобы выявить некие настроения, которые связаны с неудовлетворённостью деятельностью органов государственной власти, имеются совершенно иные правовые институты: обращения граждан, законодательство о правах проведения митингов и шествий, законодательство о средствах массовой информации. Задача законодательства о выборах — не устанавливать эти настроения, задача законодательства о выборах заключается в том, чтобы обеспечить возможности формирования действенных органов власти в государстве.

В связи с вашим вопросом я хотел бы привести некоторую статистику. Например, в 2005 году выборы в органы местного самоуправления в тридцати муниципальных образованиях были признаны несостоявшимися в связи с тем, что было голосование против всех. Мы должны совершенно чётко понимать, что отсутствие действенного органа для реализации полномочий причиняет в том числе ущерб гражданам, налогоплательщикам, которые вынуждены повторно в данной ситуации тратить деньги на выборы.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Владимир Николаевич, вы сказали, что плохо, если из-за малой явки избирателей выборы признаются несостоявшимися. Действительно, это плохо, потому что повторные затраты радости никому не приносят.

Вот я, например, законопослушный и политически сознательный гражданин, я считаю своим долгом прийти на выборы — и пришёл. Но я посмотрел: а мне голосовать-то не за кого, я ни одну из политических сил, ни одного из кандидатов, представленных в бюллетене, не поддерживаю. Разъясните мне, пожалуйста, как мне вести себя: я что, уйти должен или не должен приходиться на эти выборы? В чём состоит моя политическая свобода, моё право принять участие в выборах?

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Григорьевич, первая часть ответа будет некорректная, а потом я дам корректную часть ответа.

Ваш политический выбор будет заключаться в том, что вы должны будете создать некое общественное движение, которое перерастёт в политическую партию, и, так сказать, организовать умонастроение людей, которое выражается позицией "против всех" (это же один из видов умонастроения).

Следующий момент, на который хотелось бы обратить внимание. Мне приходилось читать программы политических партий, практически всех, которые прошли регистрацию. Очень сложно найти ещё какие-то направления политической мысли, структурированные, концептуально прописанные, вербально выраженные, кроме тех программ, которые есть. Мне кажется, что весь спектр политических взглядов — а он не очень большой (правые, левые, центристские взгляды), — весь спектр политических взглядов детально представлен политическими партиями в Российской Федерации, которые действуют в легальном пространстве.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Владимир Николаевич, у вас было блестящее выступление с чисто правовой точки зрения. Но поскольку мы живём на реальной земле, то не находите ли вы, что в том случае, когда властями предпринимаются действия, направленные на ограничение прав граждан путём принятия заказных решений, а иногда (может быть, не очень часто, но бывает) путём снятия неудобных кандидатов и так далее, — что в этом случае лучше всё-таки гражданам оставить возможность голосовать против всех? При этом правящие партии, администрации и правительство могли бы использовать свои усилия в том направлении, о котором вы говорили, — объясняя, что имеющиеся кандидаты очень хорошие и не нужно голосовать против всех, то есть могли бы убеждением, а не силой действовать.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, я абсолютно согласен с вами, что нам ещё нужно очень длинный путь пройти, чтобы реализовать принцип, установленный частью 1 статьи 1 Конституции: демократическое федеративное правовое государство. Но тем не менее давайте действовать в рамках этого принципа, так как и право, и возможности личного поведения это позволяют. Но вот вычленить в вашем вопросе действия каждого отдельного института и подвергнуть их разбирательству — это в настоящее время, вы понимаете, малоперспективно.

Председательствующий. Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Владимир Николаевич, всё тот же вопрос, по вашему выступлению. Считается, что раз люди против всех, то они не ходят голосовать. Но вы же сами сказали, что в тридцати регионах они ходили голосовать. Значит, у них была мысль проголосовать за кого-то, но они проголосовали против всех. Это тоже волеизъявление.

И второе. Действенные органы власти можно формировать совершенно без всяких выборов: приказом, запросто, без проблем. Это доказывает вся история. И дешевизна тут, безусловно, присутствует.

Я вопрос переведу вот в такую плоскость. У нас по Конституции волеизъявление народа — это в данном случае ключевой принцип демократии, а вы в своём выступлении свели всё к дешевизне, к действенности и отсылке, может быть, не к самым лучшим этапам. Волеизъявление в таком случае — один из пунктов только... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос фактически задан. Пожалуйста, ответ.

Плигин В. Н. Николай Анатольевич, я хотел бы уточнить: речь идёт не о тридцати регионах, а о тридцати муниципалитетах.

Следующий момент. Вы, как историк, ставите вопрос об исторической целесообразности тех или иных форм управления или структурирования государства, государственного строительства, — вопрос, который значительно выходит за рамки предмета данного обсуждения, — об эффективности или неэффективности, допустим, монархической формы государственного управления, дешевизне или, наоборот, недешевизне. Кстати, что касается монархии, то я должен сказать, что она в ряде случаев является недешёвым институтом, это вы тоже, как историк, знаете. Но тем не менее у каждого явления есть своя собственная задача, своё собственное внутреннее предназначение, рамки канона. Задача этого института — формирование органов власти в демократической структуре государства. Поэтому я считаю, что эта задача должна реализовываться, а наличие графы "Против всех..." не способствует реализации этой задачи.

Это, кстати, достаточно подробно анализировалось в ряде выступлений в Конституционном Суде Российской Федерации, когда шла речь о возможности создания фондов для агитации для голосования против всех. Посмотрите, пожалуйста, стенограмму.

Председательствующий. Спасибо.
Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы в своём выступлении одним из мотивов исключения графы "Против всех..." назвали следующий: при голосовании против всех повышается вероятность повторных выборов, то есть срыва голосования. Но практика показывает и вот последние довыборы в Государственную Думу показали, что при явке 26 процентов, что на 1 процент выше минимального порога, из числа пришедших на избирательные участки 30 процентов проголосовали против всех. То есть, если сейчас мы уберём графу "Против всех...", явка будет ещё ниже, и это увеличит вероятность повторных выборов. Это первое. Хотелось бы услышать вашу... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Валерий Карлович, вы, видимо, говорите о выборах 2005 года, об этом факте идёт речь. Действительно, такого рода одни выборы были.

Что касается вопросов явки, то вопросы явки не связаны с наличием или отсутствием графы "Против всех...". Вот такого рода прямую корреляцию я не проводил бы и не приводил бы только один этот фактор. Это явление, явка на выборы, в принципе связано с политической активностью населения. Я должен сказать, что такого рода проблема политической активности населения или тот низкий процент явки, о котором вы говорите, — это не только проблема Российской Федерации, это проблема многих стран мира. Эти проблемы преодолеваются политическими методами. Выхватывать один из критериев, тот, который был указан в докладе, я бы не стал, их необходимо анализировать комплексно.

Председательствующий. По ведению — Грешневиков Анатолий Николаевич. Пожалуйста. Наверное, вопрос?

Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Да, спасибо.

Вот такой вопрос, Владимир Николаевич: почему вместо графы "Против всех..." не ввести другую практику, чтобы заставить избирателей ходить на избирательные участки, как в некоторых европейских государствах, где штрафуют тех, кто не ходит на выборы, рублём? Мне кажется, это более действенный способ обязать всех ходить на выборы: если не ходишь на выборы, тебя штрафуют. Вот тогда не будет возможности вводить такую графу, как графа "Против всех".

Плигин В. Н. Анатолий Николаевич, единственное, что могу сказать: пока в европейских странах, к сожалению, не штрафуют рублём. Может быть, в перспективе будут. Это первый аспект.

Второй аспект. Мы проходим стадию развития демократического процесса, и я думаю, что мы формируем определённую политическую культуру. Сейчас она сформирована... она, к сожалению, пока доразвивается, эта политическая культура, поэтому вполне возможно, что на какой-то стадии развития политической культуры возникнут и вопросы, связанные с ответственностью, но, думаю, не в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы заданы. Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Учитывая, что на левом фланге очень много рук и чуть меньше на правом и в центре, наверное, надо от депутатских объединений предложить выступить? Нет возражений? Возражений нет.

Тогда от фракции КПРФ — Кушцов Валентин Александрович. Пожалуйста. С места, да? С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Кушцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция рассматривает данный законопроект как очередную атаку партии власти на демократические принципы выборов в России. Реализация данной инициативы приведёт к дальнейшей дискредитации избирательного процесса и выборов как способа формирования государственной власти.

В выступлении Владимира Николаевича прозвучала мысль о том, что ликвидация графы "Против всех..." даст какие-то дополнительные шансы политическим аутсайдерам. Были и другие аргументы. Но на самом деле все изменения, которые вносятся в избирательное законодательство в последние годы, являются отходом от принципов демократической системы в угоду именно партии власти.

Вспомним, что именно вашими голосами были установлены два фиксированных срока для голосования на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Это существенно усложнило положение небольших партий, которые просто не успевают отобилизовать необходимые ресурсы сразу в большом количестве регионов.

Запрет на создание избирательных блоков также отсек от активного участия в политической жизни небольшие партии и объединения. Установление семипроцентного проходного барьера привело к сокращению числа партий в Государственной Думе и, следовательно, резко уменьшило количество населения, чьи интересы защищают парламентские партии.

Отмена выборов в одномандатных округах приведёт к демонтажу механизма непосредственного представительства интересов избирателей конкретными депутатами, зато резко увеличит — и мы скоро будем этому свидетелями — количество свадебных генералов, "паровозов", которые будут представлять партии только в ходе избирательного процесса.

Подавляет политические силы, особенно на местах, и установление фиксированного количества членов партии и партийных организаций в регионах. Социологи не зря говорят, что те, кто мог бы выразить своё мнение, используя графу "Против всех...", просто не будут дальше участвовать в голосовании, а за этим, как всегда, последует новое уменьшение численности избирателей, необходимой для подведения итогов выборов.

Год назад Государственная Дума пыталась отменить графу "Против всех..." в ходе обновления избирательного законодательства, однако тогда графу "Против всех..." отдали на откуп регионам, чтобы каждый из них определился самостоятельно. На федеральных выборах протестную графу тогда решили оставить. В конце прошлого года Конституционный Суд рассмотрел правомерность протестной агитации и подтвердил конституционность права граждан агитировать за кандидата "против всех". Следовательно, запрет протестного голосования носит антиконституционный характер, ибо лишает огромное количество граждан единственного шанса выразить своё отношение к манипуляциям власти в ходе выборов и проводимой ею политике.

Фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта, поскольку он ущемляет право избирателей на альтернативную точку зрения, является ещё одним шагом в отходе от принципов подлинной демократии. Ликвидация графы лишит граждан едва ли не единственной возможности и для самой партии власти увидеть реакцию населения на то, что власть сотворила с избирательной системой.

Я вот долго думал: почему же это пытаются ввести до выборов президента? И только вчера, прочитав, как и многие, наверное, газету "Коммерсантъ", последние опросы "Левада-центра" в сорока шести регионах по рейтингам претендентов на пост президента, я понял суть вносимых сегодня поправок. Вы, наверное, заметили, рейтинги первых двух вице-премьеров, обозначенные в газете, — на уровне 10 и 7 процентов, почти такие же, как и у других основных претендентов, а вот в графе "Против всех..." за список, предложенный сегодня самой политической элитой, — 18 процентов. И в этом я вижу громадную опасность на предстоящих выборах для тех, кто хочет провести наследников президентского престола. Думаю, что здесь и сейчас просто делается всё необходимое для того, чтобы на даль-

них подступах обезопасить себя путём вывода графы "Против всех...", привлечь избирателей и работать, тренироваться на протяжении полутора лет фактически уже по этой схеме. Это всё выглядит, конечно, недемократично, и, видимо, партия власти просто опасается за своё положение. Я думаю, что история покажет, кто был прав.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Овсянников Владимир Анатольевич. Пожалуйста.

Овсянников В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по поводу вот этого законопроекта хотел бы сказать, что был прав Владимир Николаевич Плигин, когда сказал, что если собрать воедино все политические программы — всех политических партий и общественных движений у нас на территории Российской Федерации, — то всем, на всякий вкус и цвет хватит, так сказать, позиций, чтобы самоопределиться с выбором.

И действительно, ведь мы, по сути, принимая этот закон (это правильный закон), уходим от анархии в избирательном процессе. Понятно, что никто не будет проводить эксперимент, баловаться, так сказать, создавая партии по всем направлениям, с учётом всех симпатий, я не знаю, конфессий, наклонностей сексуального характера, и эти партии выставлять на выборы. И всё равно найдутся такие, кто обязательно придёт и проголосует против всех! То есть вот такая дешёвая бравада, чтобы потом сказать: да, я против всех, всех послал, так сказать, на одни буквы, не хочу ни за кого голосовать. То есть по сути это анархия. И закон уходит от анархии в избирательном процессе.

Как правило, социально-психологический портрет голосующих против всех показывает... Они после выборов начинают обивать пороги всех политических партий, хотя за них не голосовали, то есть приходят и требуют. Кандидаты, которые не получили в свою поддержку их голоса, с ними постоянно сталкиваются, с одними и теми же людьми. Потом они приходят и заявляют: "Мы голосовали против всех". Тогда что ты сюда пришёл? У кого ты просишь помощи и поддержки, если ты вообще не голосовал ни за кого и не хочешь создавать политическую систему страны, хочешь быть апатичным, не участвовать в жизни общества? Поэтому всё правильно, закон абсолютно правильный: демократия — это не анархия.

И меня тоже поражают последние высказывания коммунистической фракции по поводу сохранения демократических устоев общества. Как-то интересно мне становится: может быть, всё-таки действительно "СПС", "ЯБЛОКО" и КПРФ объединятся на правом фланге, плюнут уже на левую идею и побросают красные знамёна? Этот закон в первую очередь

вас поддерживает, вашу политическую структуру, потому что никто не будет рыться в политических программах и смотреть, какая программа лучше, а какая хуже, все уже привыкли к давно сформировавшимся брендам, так сказать, давно раскрученным партиям, поэтому отсекаются ненужные, абсолютно ненужные, скажем так, малоэффективные политические структуры, и, конечно, голоса избирателей пойдут нам.

И в конце концов, есть выход из этой ситуации: если не может избиратель поставить в графе "Против всех..." знак — галочку или крестик, никто ему не запрещает подчеркнуть, скомкать, порвать этот бюллетень. Он уйдёт в разряд испорченных, но это не будет влиять на результаты подсчёта, на результаты выборной кампании в целом, и не нужно будет потом устраивать действительно дорогие перевыборы и кандидатам вновь готовиться к избирательной кампании.

Фракция ЛДПР будет голосовать за этот закон. Всё правильно, пора выравнивать, пора ужесточать избирательное законодательство, и хватит разводить анархию. У всех есть возможность определиться. До того, у кого нет этой возможности, кандидаты в депутаты донесут свои позиции, только нужно быть внимательнее и чётче доносить до избирателей позиции партий. В любой программе, любой партии, даже партии "Единая Россия", всё равно есть где-то оппозиционные нотки, было бы желание почитать, посмотреть и просто вникнуть в смысл происходящего. А число тех, кто, скажем так, балуется, извините, дешёвой бравадой, а потом хвастается на завалинке, говорит, что голосовал против всех, не уменьшится и не увеличится, но по крайней мере это не будет достаточным поводом для того, чтобы снова проводить выборные кампании и тратить бюджетные деньги. Поэтому ЛДПР за этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. От "Единой России" — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Избирательная система в нашей стране непрерывно претерпевает серьёзные изменения. И понятно, почему в бюллетене, в который включены фамилии кандидатов в депутаты, скажем, по одномандатному округу, была позиция "Против всех", — это давало возможность сказать: ни один из кандидатов меня не устраивает. В данном случае речь идёт о том, что система меняется в пользу избрания по политическим партиям в том числе (в конце концов, это произойдёт и на уровне органов местного самоуправления). Такое изменение в законодательстве действительно побуждает гражданина сделать выбор. Это выборы, а не

возможность послать всех туда, куда говорил сейчас председатель ЛДПР. Мы действительно хотим, чтобы наш гражданин сделал этот выбор.

Далее. Говорить, что подобного рода изменения выгодны "Единой России", — это либо полный непрофессионализм политический, либо внятное лицемерие. Понятно, что те, кто голосовал против всех, никогда не проголосуют за политическую партию, реально находящуюся у власти. И думать, что мы не понимаем этого, — это несправедливо, это нас недооценивать. Мы это понимаем. И тем не менее, выбирая между тактическими интересами, сиюминутными, и интересами формирования политической системы в нашей стране, стратегическими, выбираем стратегический интерес в ущерб своим сиюминутным интересам. Повторяю ещё раз: понимаем. Скажем, в любом субъекте Российской Федерации участвуют в выборах "Единая Россия" и Компартия. За кого проголосуют те, кто раньше голосовал против всех? Понятно, что за Компартию, мы это знаем, но осознанно на это идём.

Другой вопрос, и это я уже спрашиваю как председатель Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации: а не получится ли так, что та политическая партия, которая может набрать в субъекте Федерации значительное число голосов (а графы "Против всех" нет, в данном случае против всех политических партий), будет судебным органом субъекта Федерации снята с выборов? Обратите внимание: последние снятия на федеральном уровне, на уровне Верховного Суда, отменялись, поэтому мы серьёзно думаем над тем, каким образом сделать так, чтобы судебная система на уровне субъекта Федерации (там, где она решает конкретный вопрос) не имела возможности принятия политически ориентированных решений. Это серьёзный вопрос, мы над этим думаем и будем эту часть законодательства совершенствовать.

Наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич от фракции "Родина". Пожалуйста.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз):

Спасибо.

Уважаемые коллеги, позвольте не поверить в чистоту помыслов партии власти. Мы многократно могли убедиться в том, что эти помыслы вовсе не так безоблачны, как сейчас об этом рассказал Николай Николаевич Гончар.

Поскольку здесь разговор несколько вышел за рамки обсуждения собственно законопроекта, хотел бы напомнить, что политические партии не делятся на правые, левые и центрист-

ские, так делят их только журналисты, поэтому не следует идти за ними в этих определениях. Политические партии с точки зрения идеологии делятся на левые, социалистические, либеральные и консервативные. Что касается консервативного партстроительства, то оно у нас сейчас находится в зачаточном состоянии, полностью консервативных партий сегодня нет.

Хотел также сказать о монархии Владимиру Николаевичу Плигину: монархия, безусловно, дешевле, чем охлократия или олигархия, и в истории это легко проследить.

Что касается законопроекта, этот законопроект направлен против уже сложившейся политической культуры нашего населения, в нём проявляется неуважение к гражданам, которые свою политическую активность выражали именно так: приходили на избирательный участок, определялись и выбирали "Против всех". Как известно, социологи прекрасно знают, что те, кто приходит на избирательные участки, в большинстве своём именно там определяют, как им голосовать. Сегодня эти люди вынуждены будут разворачиваться и уходить ни с чем, им не предлагается никакого выбора, никакой возможности совершить политический акт.

Кроме того, необходимо сказать, что голосование против всех является сигналом для власти о том, что власть занимается самоорганизацией, а не опирается на мнение граждан. И резкий рост в последнее время численности голосовавших против всех показывает, что в России сложилось олигархическое правление, не имеющее ничего общего с интересами граждан. Вам, партии "Единая Россия", даётся сигнал — вы этот сигнал принимаете с точностью до наоборот: вместо того чтобы изменять свою политику, вы отменяете графу "Против всех..." и вообще отказываетесь фиксировать те настроения, которые есть в обществе.

Необходимо также сказать, что данный законопроект способствует фальсификации выборов, которая сегодня идёт активнейшим образом с использованием административного ресурса, возникают широчайшие возможности для манипулирования теми бюллетенями, которые не будут использованы, поскольку граждане не смогут выразить своё мнение на выборах. Ещё осталось немного снизить планку для признания выборов состоявшимися в регионах — скажем, с 25 до 20 процентов, — и тогда однопартийность в региональных выборах восторжествует в полной мере. Скорее всего, партия власти добивается именно этого: однопартийности, причём такой однопартийности, которая выражает только интересы олигархии и ни в коем случае не интересы народа.

В связи с этим, не соглашаясь с характеристикой партии власти, которая якобы имеет совершенно чистые помыслы,

фракция "Родина" отказывается от поддержки этого законопроекта, будет голосовать против.

Председательствующий. От фракции "Родина" (Народная Воля – СЕПР) – Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы бурно, сложно и с большими спорами обсуждали этот законопроект, поскольку это действительно устоявшаяся практика, когда избиратели могут прийти и, не отдавая предпочтения ни одной из политических партий или ни одному из кандидатов, проголосовать против всех. И всё же в большинстве мы — я в этом, например, однозначно убеждён — выступаем за устранение этой графы из бюллетеня. Я выступал против графы "Против всех...", когда она вводилась, и говорил, что это кухонная оппозиция, когда мы позволяем людям, изображая моральное самооправдание, не принимать никакого политического решения. У нас есть политические партии — выберите любую! Мы же даём возможность, подталкиваем человека, колеблющегося в выборе, не делать выбора: ты не делай выбора, ты можешь спрятаться за псевдопринципиальную позицию, проголосовать против всех. Вместо того чтобы этот человек сам доказывал, что он против той системы, которую навязывают, против всех политических партий, которые ему не нравятся, шёл бы на пикет, на митинг, участвовал в акциях гражданского неповиновения, ему говорят: "Закройся на кухне, поворчи, что все сволочи, а ты один хороший, сходи проголосуй против всех и до следующих выборов считай себя порядочным гражданином". Ну хватит потакать таким настроениям! Мы должны сказать, что если люди против системы... Да, партию "Народная Воля" снимали в нескольких регионах. По Курской области мы дошли до Верховного Суда, и Верховный Суд — стыдно было, конечно, мне, как юристу, всё это слышать — присоединился к этой системе произвола и не допустил "Народную Волю" до выборов в Курскую областную Думу. Мы стали призывать к бойкоту выборов, мы стали требовать, чтобы действительно пресекли это, но другим способом — публично, на улицах, а не в кабинках.

Я абсолютно убеждён, что этот псевдопротест разрушает формирование гражданского общества, и очень жаль, если ряд политических организаций этого не понимают и исходят из принципа: не голосуете за нас — не голосуйте тогда ни за кого.

Я за то, чтобы мы гражданам объясняли необходимость выбора, чтобы те, кто участвует в выборах, этот выбор делали. А так мы позволяем... Мало того что у нас растёт число не уча-

ствующих в избирательных кампаниях, так мы даже тем, кто приходит, говорим: не думай вообще о программах, не думай о кандидатах, ты самый умный и вообще ты должен быть депутатом, поэтому проголосуй против всех, потому что все тебе в подметки не годятся.

Я считаю, что этот законопроект своевременный. Мы должны всех граждан призвать делать выбор осознанно. И чтобы гарантировать устранение тех сомнений, о которых говорили коллеги, мы должны привлекать к уголовной ответственности тех членов избирательных комиссий и должностных лиц, которые под надуманными предложениями снимают кандидатов или политические партии, надо разобраться с судебной системой, когда у нас отдельные судьи стали уже просто обслугой в политических кампаниях. Мы должны говорить о восстановлении функций прокуратуры по надзору за решениями судебных органов, потому что когда выносятся абсолютно неправосудные решения... Ну ладно, когда речь идёт об избирательной системе, а когда о судьбах людей — и абсолютно неправосудные приговоры, заведомо неправосудные! И ни один судья не привлечён к уголовной ответственности, прокуратура не может реагировать, а органы судебной системы корпоративно покрывают друг друга. Поэтому я считаю, что мы должны здесь сделать хотя бы небольшой первый шаг, который будет укреплять гражданское общество в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Просит слова Попов Сергей Алексеевич. Не будет возражений против того, чтобы предоставить ему слово?

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

У нас дискуссия по этому закону несколько странная. Вот выступает представитель "Единой России" Николай Николаевич Гончар и говорит, что партия "Единая Россия" наступая себе на горло, принимая этот закон, радеет за Родину, за страну, но никак не за себя и что от этого закона выигрыш будет у Коммунистической партии. Одновременно Коммунистическая партия выступает почему-то против закона, который ей пойдёт на пользу.

На самом деле, если говорить серьёзно, я полностью согласился бы с Владимиром Николаевичем Плигиным в том, что в демократических странах такая графа не нужна и её можно было бы отменить. Но это в демократических странах, а вот в странах с управляемой демократией, я думаю, эта графа нужна. А поскольку наша страна относится не к демократическим странам, а к странам с управляемой демократией, то её следовало бы оставить. Вопрос ведь на самом деле не в числе программ, которые выдвигают партии, программ в действительнос-

ти очень немного, вопрос в доверии к тем, кто эти программы выдвигает, вопрос в их честности.

Как вы думаете, уважаемые депутаты, если бы та партия, которая сегодня имеет большинство в парламенте, заявила бы заранее, что будет голосовать за 122-й закон, за отмену отсрочек от призыва в армию, за то, чтобы острова передать китайцам, и за то, чтобы убрать нестраховые периоды при исчислении пенсий, — после этого эта партия получила бы то число голосов, которое есть? Я абсолютно уверен, что нет. Есть люди и партии, которые выполняют свои программы, а есть те, для которых это только средство для того, чтобы попасть в органы власти.

Ситуация намного сложнее, чем об этом говорил Владимир Николаевич, и вопрос не только в числе партийных программ, из которых нужно выбирать, — выбирать-то нужно среди исполнителей. На самом деле важный вопрос — это доверие к власти. Вот именно это и определяется при голосовании. Тот факт, что у нас значительное число людей голосуют против всех, означает не то, что люди хотят показать фигу в кармане. Таких людей не так много, в том числе и в нашей стране. Это вопрос общий, поговорите с людьми, сколько людей на вопрос "Почему ты не пошёл на выборы?" отвечают: "Я не пошёл на выборы потому, что от меня ничего не зависит, всё решают без меня". С неугодных кандидатов потребуют высокий залог, и они не смогут преодолеть этот избирательный ценз, совсем неугодных кандидатов снимут, как это показали выборы, после этого результаты выборов фальсифицируют. Так это или не так? Где-то, вероятно, так, где-то, вероятно, и не так, но таково мнение граждан. И в этом случае лишить возможности голосовать против всех — это означает лишить возможности выразить свою волю, это означает путь к дестабилизации общества, к тому, что люди выйдут на улицы.

Я вспомнил бы ещё ситуацию 1989 года, выборы народных депутатов СССР. Вот в Ленинграде у нас по Невскому району баллотировался кандидат в члены Политбюро. Всех остальных кандидатов сняли, чтобы он был единственным кандидатом. Да, он не получил тогда нужного количества голосов — я напому, что тогда нужно было набрать 50 процентов бюллетеней, если оставался один кандидат, но он их не получил, — это был удар для власти! Так вот "Единая Россия" учится на ошибках других и делает всё, чтобы таких ударов не получать, чтобы любыми путями оказаться у власти.

Поэтому мы будем голосовать против этого закона. Этот закон в данном случае антидемократичен, он в пользу управления демократией.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Вы себя назвали "мы", но я так понял, что вы своё мнение высказывали.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались, все представители депутатских объединений выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить только в связи с замечанием Валентина Александровича Купцова, который говорил о несоответствии данного предложения Конституции. В этой ситуации позвольте процитировать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2005 года № 10-П, где, собственно говоря, обсуждался этот вопрос: "...если федеральный законодатель в порядке реализации своих дискреционных полномочий признал возможность голосования..." То есть Конституционный Суд отмечает, что федеральный законодатель сам имеет право решать вопрос о наличии или отсутствии графы "Против всех..." в избирательном бюллетене. Это страница четвёртая постановления Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, представители всех депутатских объединений выступили. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против	85 чел. 18,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	437 чел.
Не голосовало	13 чел. 2,9 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Решение согласовано с представителями правительства и администрацией президента. Мы готовы 10-й вопрос сейчас доложить. Просьба рассмотреть сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть 10-й вопрос? Мы его откладывали в связи с тем, что из командировки возвращался официальный представитель правительства. Нет возражений.

Пункт 10 (это законопроект, рассматриваемый во втором чтении) — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный законопроект был внесён в январе этого года Правительством Российской Федерации. Мы с вами его приняли в первом чтении в марте. Поступило несколько сот поправок, из которых мы рассмотрели сто семьдесят шесть. На самом деле поправок было в два раза больше, но в период согласования многие авторы либо согласились с теми поправками, которые уже были рассмотрены, либо просто сняли свои поправки в связи с аргументацией, которая была при обсуждении.

Законопроект достаточно сильно изменился, но мы всё-таки считаем, что концепция, которая была представлена, соблюдена. Если помните, то при рассмотрении законопроекта в первом чтении мы как раз говорили о том, что концепция была изложена в прошлом послании президента: о необходимости гражданам легализовать в упрощённом порядке принадлежащие им объекты жилой недвижимости. Соответственно, рабочая группа, которая была создана и в которой работали представители Комитета по аграрным вопросам и нашего комитета, конечно, исходила из этого принципа, и доработка шла по пути максимально возможного упрощения тех прав, которые уже существуют. Подчёркиваю: здесь нет надления новыми правами, речь идёт об оформлении тех прав, которые возникли у граждан в разные годы, в разные периоды существования нашего государства.

Один из основных принципов, которые разработчики и доработчики этого законопроекта исповедовали, — это, конечно, документы, которые были выданы различными органами в разное время: или при советской власти, или во время существования РСФСР, когда выдавали известные документы на землю, или уже в конце XX и в начале XXI века. Мы предполагаем, что они законные. И если нет споров, то государство обязано защищать права и законные интересы правообладателей,

и оно обязано предложить максимально простую систему оформления их прав.

Соответственно, если вы обратили внимание, мы предлагаем вообще кардинально, я бы сказал, революционно упростить систему регистрации и легализации прав по таким видам недвижимости, которые не относятся к жилью. Это садовые домики, это дачи, это бани, это гаражи и прочая недвижимость, которая не относится к жилой.

Здесь мы предлагаем установить в законодательстве такой новый институт, как декларация. И эту декларацию гражданин должен будет заполнить, указать параметры соответствующего объекта, указать кадастровый номер земельного участка, и на основании декларации — подчёркиваю: без участия представителей БТИ, без участия представителей другого класса чиновничества — это право должно быть зарегистрировано в регистрационных органах. Это, на мой взгляд, принципиально. И конечно, очень важно, что здесь даётся право гражданину самому это сделать.

Что касается жилья, то здесь тоже есть значительные послабления. Здесь не требуется разрешения на строительство, здесь не требуется ввода в эксплуатацию, но здесь требуется всё-таки признать соответствующую недвижимость жилой, и в соответствии с Гражданским и Жилищным кодексами признание это должно быть осуществлено. Сегодня эти функции возложены на бюро технической инвентаризации, которое в этих случаях будет оформлять соответствующий технический паспорт, и соответственно технический паспорт и план земельного участка будут представляться в регистрирующие органы, где права будут регистрироваться.

Уважаемые коллеги, возникает огромное количество проблем (и мы обсуждали это в первом чтении), связанных с межеванием. И конечно, нам известно заверение правительства в том, что готовится процедура межевания. Но реально мы знаем, что основная проблема, связанная с межеванием, — это, конечно, стоимость. И я хочу поблагодарить представителей исполнительной власти за то, что они пошли на компромисс и согласились с тем, чтобы субъекты Федерации устанавливали максимальный размер платы за межевание. В принципе это, конечно, необходимо для того, чтобы эти цены не росли, чтобы они не были запредельными, чтобы они были обоснованными. Это, на наш взгляд, с учётом опыта некоторых субъектов Федерации, значительно снизит, в разы, данную плату.

При этом хочу подчеркнуть, что в данном законопроекте мы также предлагаем снизить плату за регистрацию в пять раз. Плата за регистрацию будет у нас теперь не 500 рублей,

а 100 рублей, что тоже в значительной степени будет снижать стоимость вот этого самого оформления.

Ну и, как мы говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы уходим от абсолютно неразумного, на мой взгляд, подхода, который у нас был выработан, когда при отсутствии спора граждане были вынуждены обращаться в суд с иском о признании фактов юридически значимыми, с тем чтобы на основе этого решения регистрировалось соответствующее право. Сейчас, если нет тех документов, о которых я говорил выше, возможна даже выписка из хозяйственной книги, заверенная органами местного самоуправления. Соответственно, здесь тоже очень существенная либерализация, если хотите.

Также, наверное, следует обратить внимание на то, что законопроектом предлагается предоставить нотариусам право сдавать дела в регистрирующие органы как представителям своих клиентов. Мы знаем, что в последние годы у нас нотариусы зачастую просто находятся в своих кабинетах и очень редко выезжают: только по вызову для составления завещания или в связи с некоторыми другими нотариальными действиями. Теперь мы говорим о том, что они могут выступать как представители граждан.

В этом законопроекте содержатся поправки, которые решают вопросы, связанные с жилищными отношениями. Предлагается внести поправку непосредственно в Закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Вы знаете, что действующие сегодня нормативные акты говорят о том, что бесплатная приватизация жилищного фонда должна прекратиться 1 января 2007 года. С учётом того, что порядка 20 процентов жилищного фонда, подлежащего приватизации, до сих пор не приватизировано, с учётом того, что органы местного самоуправления в своём большинстве не создали организационные возможности для того, чтобы граждане смогли нормально реализовать свои права (нормально — это без очередей, без волокиты, без коррупции и так далее), мы полагаем, что организационные и бюрократические проблемы не должны сказываться на правах граждан, и мы предлагаем продлить сроки бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2010 года.

Применительно к жилищным отношениям также есть поправка, которая, в общем-то, упраздняет норму Жилищного кодекса, точнее, закона "О введении в действие...", которая на сегодняшний день устанавливает требование об обязательном преобразовании кооперативов в ТСЖ. Эта норма просто упраздняется. Мы знаем, что то же самое предлагали коллега Чувев, коллега Хованская и другие наши коллеги. Конечно, это недоразумение мы здесь устраняем.

И кроме того, применительно к жилищным отношениям предлагается предоставить возможность расприватизации не

только малоимущим, но и всем гражданам в период до 1 марта 2010 года.

Уважаемые коллеги, работа была проведена достаточно большая, я бы сказал, громадная. В работе участвовали представители правительства, Роснедвижимости, Росрегистрации и в первую очередь, конечно, Минэкономразвития, представители администрации президента. Я, конечно, отметил бы особую роль нашего аграрного комитета, Кулика Геннадия Васильевича, несмотря на то что он меня сейчас не слышит. Мы представляем на ваш суд данную работу.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, напоминаю: у нас процедура второго чтения. У вас на руках есть три таблицы: таблица 1, в которой девять три поправки (это таблица рекомендованных к принятию поправок), таблица 2, в которой восемьдесят две поправки (это таблица рекомендованных к отклонению поправок), и таблица 3, где одна поправка, по которой комитет, видимо, проинформирует нас. И ещё у нас на отдельном листочке поправка депутата Кашина — он её снимает. Тогда у нас только три таблицы.

В соответствии с процедурой я обращаюсь к залу: есть ли необходимость обсуждать отдельно какие-либо поправки из таблицы 1? Есть. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Поправка 89.

Председательствующий. Поправка 89. Больше поднятых рук не вижу.

Уважаемые коллеги, подводим черту. Я ставлю на голосование так: кто за то, чтобы принять таблицу 1 поправок, которые комитет рекомендует к принятию, без поправки 89, которую я назвал?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Попову для обоснования позиции по поправке 89.

Попов С. Алексеевич. Сам по себе текст поправки 89 вопросов не вызывает, непонятно, почему эта поправка находится в этом законе, ведь каждый понимает, что к закону она не имеет ну ровно никакого отношения: это не есть упрощённый порядок регистрации чего бы то ни было.

Я просто хочу напомнить, что вопрос о том, когда у нас заканчивается срок бесплатной приватизации, был предметом достаточно длительного обсуждения и та норма, которую предлагала партия "Единая Россия" (и докладчик на трибуне), — установить срок 1 января следующего года — вызвала сомнения в возможности этого варианта. Мы увидели, что это не проходит, и казалось естественным внести это отдельным законом или внести поправку в закон о Жилищном кодексе.

Почему вносится сюда? Я думаю, что это определяется трусостью. Если внести отдельным законом, будет обсуждение, будут вопросы: почему эта поправка вносится отдельно, почему такую норму вносите, где вы раньше были, о чём вы думали, почему вы заставили тысячи, десятки тысяч людей толпиться в очередях? Инфаркты были от этого и много чего другого. Была неустроенность работников регистрационной службы, которые не могли даже своим детям уделять внимание, потому что им приходилось работать сверхурочно. Это потому, что докладчику, который сейчас находится на трибуне, его комитету, а также партии "Единая Россия" нужно было провести, установить такой короткий срок приватизации. Вы знаете, вот одна из партий говорила так: "Лес рубят — щепки летят". Теперь она отказалась от этого лозунга. Я думаю, что вот и докладчик на трибуне в этой партии, вероятно, состоял и сейчас курса этой партии придерживается: ну и что, что тысячи людей будут в очередях стоять, — ничего, переживут, и с регистрационной службой ничего не будет. Но вот выяснилось, что не получается, — приходится отклонить.

Я думаю, что данную поправку нужно, безусловно, принять, потому что ситуация другая, но нельзя было не сказать о том, что пытались скрыть авторы поправки, вынося это не в качестве законопроекта, а в качестве поправки к тому закону, к которому она не имеет никакого отношения. Именно поэтому я вынес поправку на отдельное голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Вообще, позиция очень интересная: поддерживаю поправку, но вынесу её на отдельное голосование. Представим себе, что сейчас вдруг по каким-то причинам палата не проголосует...

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Я не буду говорить о том, какая здесь логика и есть она вообще или её нет, я просто обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что и в первом чтении мы говорили, что это надо обязательно записывать именно в этот закон. Мы говорили об этом публично, и если кто-то не смотрит телевизор и не читает газет... это довольно странно.

И я также обращаю ваше внимание на то, что концепция этого закона изложена в послании президента, где как раз говорится об объектах жилой недвижимости — о жилье, о садовых домах, садоводческих товариществах, о земельных участках. Это укладывается в концепцию, и как раз вы сами всё и обосновали, почему это нужно делать. Это нужно делать как раз для того, чтобы снизить напряжённость в жилищной сфере, чтобы оградить граждан от стояния в этих очередях, потому что у нас действительно в некоторых субъектах Федерации, особенно в крупных городах, люди с пяти, с шести утра встают в очередь, чтобы только сдать документы.

Именно для того мы делаем это в этом законе, чтобы не рассматривать законопроект в первом чтении, а потом тридцать дней ждать по Регламенту до второго чтения и так далее, и так далее, именно для того, чтобы этот закон уже летом был опубликован и чтобы граждане знали, что у них право это существует до 1 марта 2010 года.

Этот срок мы рассчитывали с той точки зрения, как скоро Росрегистрация и органы местного самоуправления смогут справиться с этой проблемой. Поэтому здесь как раз всё логично, и я призываю проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 89, которую депутат Попов вынес на отдельное голосование, он тоже поддерживает эту поправку.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Поправка остаётся в таблице принятых.

Уважаемые коллеги, переходим к таблице 2 — это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Здесь восемь-

десять две поправки. Есть ли желающие обсудить отдельно ту или иную поправку? Желающих нет. В таком случае я ставлю на голосование таблицу 2 поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 3, здесь одна поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Крашенинникову на центральной трибуне.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Так, автор поправки, как я понимаю, временно отсутствует.

Уважаемые коллеги, в поправке речь идёт как раз о жилищной недвижимости, о том, что если недвижимость признаётся жилой (а в соответствии с Гражданским и Жилищным кодексами она должна признаваться таковой), то либерализация заключается в том, что необходимо будет представлять технический паспорт, но будет отсутствовать необходимость в представлении строительного разрешения и разрешения на ввод в эксплуатацию. Вот, собственно говоря, эта поправка посвящена именно этому.

Мы долго спорили на эту тему, здесь есть разные точки зрения, безусловно, но в итоге рабочая группа совместно с правительством и администрацией президента пришла к тому же, что предложил нам коллега Груздев.

Председательствующий. То есть вы поддерживаете данную поправку? Поддерживаете.

Уважаемые коллеги, комитет высказался... А, есть точка зрения против. Депутат Плескачевский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Я хотел спросить у Павла Владимировича: а чем отличается жилая недвижимость от нежилой для целей регистрации?

Крашенинников П. В. Ответ достаточно простой: нет такой недвижимости — жилая недвижимость, есть недвижимость, в которую входят самые разные объекты, в том числе жилые по-

мещения. К жилым помещениям законодательство, причём и советское (вот коллега Кашин не даст соврать, он как раз из-за этого и снял свою поправку), и российское, и зарубежное, предъявляет дополнительные требования: они должны быть пригодны для постоянного проживания в отличие от дач. Мы понимаем, что фактически дачи, садовые домики могут быть гораздо лучше, чем жильё, но юридически, конечно, жильё должно быть признано таковым, и, соответственно, органы технической инвентаризации должны в этом участвовать. Точка.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по процедуре мы даём слово за и против. Есть ли кто-то, кто хотел бы высказаться против принятия данной поправки? Нет. Ставится на голосование поправка депутата Груздева, которая находится в таблице 3 (приложение 3). Комитет рекомендует данную поправку поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Видите — единогласное голосование: четыреста сорок один депутат, и все за. Спасибо.

Переходим к 17-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого

заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект посвящён вопросам воинского учёта и пребывания в запасе граждан, увольняемых с военной службы, в том числе военнослужащих — иностранных граждан. Целью законопроекта является устранение имеющихся в этой части на сегодняшний день противоречий в законодательстве, допускающих нахождение в запасе граждан, не состоящих в то же время на воинском учёте.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащие увольняются с военной службы в запас, а военнослужащие, достигшие к моменту увольнения с военной службы предельного возраста пребывания в запасе или признанные не годными к военной службе, — в отставку. Таким образом, все без исключения военнослужащие, не увольняемые в отставку, должны увольняться в запас. Одновременно в пункте 1 статьи 8 того же федерального закона определены категории лиц, на которые в отличие от остальных не возлагается обязанность состоять на воинском учёте. Это следующие категории: освобождённые от исполнения воинской обязанности, проходящие военную или альтернативную гражданскую службу, отбывающие наказание в виде лишения свободы, граждане женского пола, не имеющие военно-учётной специальности, и граждане, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации. К трём последним перечисленным мною категориям могут относиться и граждане, уволенные с военной службы. Если они не уволены в отставку, они зачисляются в запас после увольнения, как того требует пункт 1 статьи 52, и должны пребывать в запасе. В результате складывается ситуация, когда граждане, уволенные с военной службы, пребывают в запасе, но не состоят в то же время на воинском учёте.

Не до конца решена в Федеральном законе "О воинской обязанности и военной службе" и проблема увольнения с военной службы военнослужащих — иностранных граждан. В Вооружённых Силах Российской Федерации, других воинских формированиях и органах могут проходить военную службу по контракту иностранные граждане. При этом согласно Федеральному закону "О гражданстве Российской Федерации" часть указанных иностранных граждан, а именно граждане госу-

дарств, входивших в состав СССР, после трёх лет военной службы по контракту могут быть приняты в российское гражданство. Это вовсе не правило, не все военнослужащие — иностранные граждане на момент увольнения с военной службы будут иметь гражданство Российской Федерации, они могут уволиться в течение первых трёх лет военной службы, то есть до того, как приобретут право на российское гражданство. Однако в соответствии с тем же пунктом 2 статьи 50 эти граждане также должны увольняться с военной службы в запас, пребывание в котором является воинской обязанностью, возлагаемой только на граждан Российской Федерации. Для решения этой проблемы законопроектом предлагается установить, что военнослужащие — иностранные граждане, как и военнослужащие, признанные не годными к военной службе по состоянию здоровья, увольняются с военной службы в отставку. Это будет соответствовать другим положениям названного федерального закона, которыми возможность заключения с военнослужащими — иностранными гражданами новых контрактов исключена. Одновременно предлагается привести в законе исчерпывающий перечень категорий военнослужащих, которые увольняются с военной службы без постановки на воинский учёт.

Правительство Российской Федерации по первоначальному тексту законопроекта высказало замечания и предложило изменить его до внесения в Государственную Думу. Замечания были логичными, справедливыми, и они учтены в рассматриваемом сегодня тексте законопроекта в полном объёме.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить от себя лично или от депутатских объединений? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Как я понимаю, докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 01 сек.)
 Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 415 чел.
 Не голосовало 35 чел. 7,8 %
 Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 18. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости проведения межевания земельных участков". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Пожалуйста.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, как известно, межевание представляет собой комплекс работ по определению, восстановлению и закреплению на местности границ земельных участков с целью последующей регистрации таких земельных участков, а также по определению их площади и местоположения. Сегодня мы с вами проголосовали за законопроект, который упрощает порядок регистрации дачных участков, садовых участков и земельных участков, иных объектов недвижимости. Проблема, с которой сегодня сталкиваются граждане, — и здесь уважаемый докладчик эту проблему отмечал — заключается в том (и к сожалению, этим законом она не устраняется), что как раньше, так и теперь, когда нужно будет получать новую регистрацию, то есть легализовать свой земельный участок, всё равно понадобится кадастровый план, всё равно понадобится приглашать представителей земельного комитета, всё равно понадобится проводить те или иные работы по межеванию земельных участков. Стоимость этих работ постоянно растёт, в некоторых регионах (это касается определённых участков земли) она выросла многократно, и для многих наших граждан, особенно малоимущих, заплатить такие деньги будет чрезвычайно сложно. К тому же порядок проведения межевания требует достаточно много времени, подачи соответствующих заявлений и так далее. Без этого, к сожалению, легализовать земельный участок будет невозможно, даже если мы и упростим порядок.

В связи с этим предлагается обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации с тем, чтобы на уровне правительства было принято решение, что действительно все земельные участки подлежат межеванию и устанавливается единая для Российской Федерации — может быть, максималь-

ная — стоимость таких работ. То есть предлагается принять такое решение на федеральном уровне.

На уровне субъектов Федерации, к сожалению, если мы спустим это на уровень субъектов Федерации, мы получим положение, при котором в разных субъектах Федерации стоимость этих работ будет разной. Это во-первых. Кроме того, стоимость этих работ может быть и не жёстко определена. Если мы установим верхнюю планку или единую стоимость на федеральном уровне, как мы установили, например, в законе стоимости регистрации (но здесь не предлагается внести это в закон, предлагается сделать это правительству, потому что понадобится определённая аналитическая работа по оценке стоимости работ), то, естественно, я думаю, граждане от этого очень выиграют и будут благодарны и нам, и правительству, потому что мы действительно уберём те необоснованные затраты, которые они вынуждены нести в связи с регистрацией, с проведением работ, которые необходимы, чтобы зарегистрировать их земельные участки. Это совершенно очевидно. Я думаю, многие из вас представляют, что вызов геодезистов, составление этого плана и другое — это вещи достаточно затратные сегодня. И я думаю, если уж мы идём этим путём, путём облегчения гражданам процедуры регистрации земельных участков, мы должны облегчить им это и в финансовом смысле.

Спасибо.

Председательствующий. Я предоставляю слово для доклада Виктору Семёновичу Плескачевскому, председателю Комитета по собственности.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности, полностью признавая существование этой проблемы (более того, мы неоднократно на это указывали сами), не может согласиться с предложенными вариантами её решения. Напомню, что их два: ограничить цену, стоимость на федеральном уровне и проводить межевание в основном через государственные унитарные предприятия.

Для того чтобы всё-таки с этим явлением пытаться как-то бороться или что-то ему противопоставить, нужно понять причины этой высокой цены. Скажем, действительно на сегодняшний день установились высокие цены на проведение, по существу, измерительных работ. Мы провели нормирование такого рода работ, и в результате выяснилось, что на сегодняшний день для целей межевания одного гектара нужно максимум три человеко-дня. Таким образом, если мы сегодня сопоставим это с существующей ценой, которая есть в регионах, то увидим, что возникает явное несоответствие.

Если мы продолжим углублённо изучать эту проблему, то окажется, что она разделяется на две части: первое — это неопределённый порядок межевания и процедур, не установленный сегодня федеральным законодательством; второе — резкая и сильная монополизация землеустроительных работ как раз на региональном или муниципальном уровне. Дело в том, что на сегодняшний день, по существу, землеустроителем может быть любой образованный человек, умеющий обращаться с теодолитом, никак государство эти отношения не регулирует. Но попробуйте вы, скажем, или кто-либо, кто умеет с этим прибором обращаться, подать землеустроительное дело в муниципальный орган — вам откажут, потому что каждый установил свои специфические процедуры, свои специфические требования. Таким образом, именно на местном уровне и на уровне субъектов произошла невероятная монополизация: занимаются две, три, четыре фирмы или два, три, четыре предпринимателя без образования юрлица. Вот источники высокой цены — монополизация и тяжёлая процедура оформления.

Мы говорили о том, что принятый сегодня во втором чтении законопроект решает часть проблем (законопроект в прессе назвали регистрационной амнистией). Вторую часть проблем, которые были упомянуты сегодня, должны решить два закона, которые мы ждём уже полгода. Законопроекты будут внесены правительством — это законопроект о кадастре и законопроект о землеустройстве в Российской Федерации. Именно там вводятся уточнения по процедурам межевания, формирования земельного участка, именно там вводятся новые механизмы регулирования этих процедур.

Я считаю, что норма в принятом сегодня во втором чтении законопроекте, в соответствии с которой губернаторам даётся право регулировать ценовые отношения, может быть, и является результатом компромисса, но она, на мой взгляд, неэффективна, эта норма неэффективна примерно по тем же основаниям, о которых сказал и автор предлагаемого обращения. По существу, скажем, именно на уровне губернаторов произошли вот эта монополизация и резкое завышение цен. Я вижу по крайней мере один плюс у этой нормы — то, что губернаторы должны будут сами за это и ответить в конце концов.

С учётом всех указанных выше причин можно сделать вывод, что настоящее обращение хоть и вызвано необходимостью обсуждения проблем, связанных с высокими ценами в этой сфере, но механизмы, предложенные в нём, несовершенны. Мы должны будем вернуться к их обсуждению — мы готовы, комитет много в этом смысле поработал — после внесения законопроектов о кадастре и о землеустройстве в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Две руки я вижу: депутат Горячева и депутат Гостев. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Горячевой.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Виктор Семёнович, мне кажется, что вы в своём выступлении говорили о том, что главная причина — резкая монополизация этого рынка. Это правильно по сути, но вам не кажется, что проект обращения как раз и направлен на то, чтобы эту резкую монополизацию свести до минимума, установив государственные нормы регулирования? При этом это не значит, что государство должно вмешиваться всюду и везде, но нужно хотя бы в переходный период — кстати, это делали уже во многих государствах — установить цены, выше которых нельзя... Почему мы не можем так поступить? Мне непонятно, например. Пока у нас будет создаваться рынок, пройдёт столько времени! А гражданам нужно сегодня, сейчас решить вопрос в соответствии с тем законом, за который мы проголосовали чуть ранее. Мне кажется просто нелогичным всё то, о чём вы говорите. Вы говорите правильно по сути, а выходы предлагаете непонятные.

Председательствующий. Пожалуйста, на центральной трибуне включите микрофон.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Автор обращения предлагает два способа: один — делать это через ГУПы, второй — установить пределы по цене. Пределы по цене — это попытка тарифного регулирования монополии. Этот способ борьбы — установление цены — на самом деле приведёт, на наш взгляд, к обратному: будет просто обосновываться высокая цена, так, как это делается сегодня, а сегодня монополия обосновывает высокие цены и тарифы и так далее.

Единственный метод, которым можно бороться с монополией, — это введение ГУПов. На сегодняшний день требуется межевание практически всей территории Российской Федерации, но необходимого количества ГУПов для проведения такого межевания нет у Федерации и быть не может. То есть можно говорить о создании тысячи ГУПов, по крайней мере на ближайшие пять — десять лет, о тотальной работе, программной и так далее, но это совершенно другая цель, другие способы решения. Мы пошли по пути упрощения регулирования, но повышения ответственности тех лиц, которые производят это межевание. Но этих норм нет в законопроекте, который мы обсуждали сегодня, они предусмотрены в законопроекте о кадастре. Как мне

только что сказал представитель правительства, этот законопроект находится в правительстве, и он уже практически согласован с ведомствами. И если уж с чем-то обращаться к правительству, то с просьбой о скорейшем внесении этого законопроекта. Мы достаточно образованны, для того чтобы, приняв его в первом чтении, перенести работу сюда, а не делать это в кулуарах правительства. Мы ждём этого уже больше полугода.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы можем не успеть выслушать вопрос и ответ на него, учитывая, что осталось две минуты.

По ведению — депутат Крашенинников. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку законопроектов осталось очень мало, у меня есть предложение продлить заседание до трёх часов. В частности, предлагаю после замечательного выступления Виктора Семёновича рассмотреть вопросы 19 и 20. Мы обязуемся сделать один доклад по двум законопроектам.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения против предложения продлить работу до трёх часов? Тогда завершаем сейчас обсуждение пункта 18 и переходим к пункту 19, который у нас был поставлен на фиксированное время, на 16.00.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гостеву.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А никто не возражал, поэтому я не стал ставить на голосование. Я нарушил Регламент? Нет. Я тоже думаю, что не нарушил.

Пожалуйста, депутату Гостеву включите микрофон.

Гостев Р. Г. Виктор Семёнович, вы очень правильно поставили вопрос о ценовом произволе, который у нас в стране творится. И я думаю, что о рыночных отношениях здесь говорить даже не приходится. Я поддерживаю вашу позицию о ценовом произволе и хочу привести пример (это то, что нас ждёт впереди).

В одной из губерний нашей необъятной страны кадастровая стоимость земли оказалась выше рыночной. Можете представить, что творится?! То есть чиновники забили эту цену, пытаются сыграть на цене, а рынок говорит о том, что это должно быть дешевле. Это то, о чём вы говорили. Скажите, каким образом можно в этой ситуации, в рыночных отношениях в кавычках, бороться с ценовым произволом?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Этот вопрос не имеет отношения к тексту обращения, но вы абсолютно правы, поэтому я попробую ответить. На сегодняшний день кадастровая цена в России

стала таким фетишем. Во всём мире кадастровая цена — это справочная цена для целей налогообложения, но она постоянно корректируется с учётом рыночной. Поскольку в России рынка земли ещё нет, то и появление какой-то иной расчётной цены, кроме как предложенной сегодня, просто невозможно. То, что при этом кадастровая цена может быть значительно выше или значительно ниже рыночной, указывает на несовершенство методики расчёта. Пока же мы ищем не способ оспаривания акта, утверждающего кадастровую цену, а способ опротестовать саму методику. Юристы нам говорят, что пока это невозможно. Надеюсь, что с появлением хоть какого-то элементарного оборота, какой-то ипотеки земли у нас появятся прецеденты установления оптимальной цены и возникнет необходимость совершенствования кадастровой цены по мере, так сказать, использования рыночных механизмов. Пока мы пытаемся найти механизм, позволяющий пользователю оспаривать в суде методику.

Предлагаю всем подумать над этой проблемой, потому что она имеет существенное значение, вы абсолютно правы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Ставится на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости проведения межевания земельных участков". Комитет высказал свою позицию... Да, прошу прощения, есть ли желающие высказаться со стороны президента и правительства? Нет. Итак, ставится на голосование проект обращения.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 113 чел. 25,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Отклоняется проект обращения.

Переходим к пунктам 19 и 20 порядка работы. Если я правильно понял предложение депутата Крашенинникова, доклад и содоклад будут сделаны сразу по двум законопроектам.

На трибуну для доклада приглашается депутат Государственной Думы Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Павла Владимировича Крашенинникова и готов сделать доклад сразу по двум законопроектам.

Проекты федеральных законов "Об автономных учреждениях" и "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений" разработаны в соответствии с принципами реструктуризации бюджетного сектора, которые предусматривают преобразование бюджетных учреждений в учреждения различных организационно-правовых форм. Цель законопроектов — сократить затраты бюджетов на содержание государственных и муниципальных учреждений, дать им возможность самим зарабатывать средства на осуществление своей деятельности.

Сейчас учреждения почти полностью финансируются из бюджета, и при этом они набирают денежные обязательства с превышением, как правило, лимита бюджетного финансирования. В результате возникает кредиторская задолженность, ответственность за оплату которой ложится на бюджет. С этой точки зрения актуальность принятия данных законопроектов не вызывает сомнений. Законопроекты вводят новый тип государственного учреждения — автономное учреждение. Предполагается, что автономные учреждения будут действовать наряду с существующими государственными и муниципальными учреждениями, однако в отличие от существующих они будут обладать большей свободой в отношении переданного им имущества и в осуществлении поставленных перед ними целей.

Законопроекты рассматривают автономные учреждения как разновидность учреждений, а не как новую организационно-правовую форму. Я подчёркиваю вот этот пункт: именно разновидность, а не новая организационно-правовая форма. Это делает возможным особый способ их создания: путём изменения типа существующего учреждения, а не путём преобразования. Это, в свою очередь, позволяет избежать необходимых при проведении преобразований процедур реорганизации юридического лица. При этом следует отметить, что отдельное место в законопроекте "Об автономных учреждениях" занимают вопросы гарантий прав кредитора при изменении типа учреждений, и в этом случае предлагается учитывать норму гражданско-

го законодательства о праве кредитора потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательств при принятии решений об изменении типа учреждения.

Законопроект содержит ряд ограничительных норм, запрещающих без согласия собственника распоряжаться недвижимым и особо ценным движимым имуществом, закреплённым за собственником или приобретённым за счёт бюджетных средств. Имуществом, приобретённым на доходы от своей деятельности, автономное учреждение будет распоряжаться самостоятельно. Законопроект определяет порядок и назначение имущества автономного учреждения. Так, имущество данного учреждения может использоваться только для решения задач, определённых его уставом.

Решение об изменении типа существующего госучреждения на автономное принимается при условии, что такое решение не повлечёт нарушения прав граждан. При этом изменение типа учреждений здравоохранения — я подчёркиваю это — запрещается.

Автономное учреждение не будет финансироваться по смете доходов и расходов, так как оно не будет являться бюджетным учреждением, оно будет получать в обязательном порядке задание учредителя или исполнять обязательства перед страховщиком по обязательному социальному страхованию, а также осуществлять деятельность по бесплатному или частично платному оказанию услуг.

Финансовое обеспечение деятельности таких учреждений будет осуществляться за счёт средств соответствующего бюджета в форме субсидий и субвенций, государственных внебюджетных фондов и иных источников, не запрещённых законом. Автономное учреждение также может выполнять услуги на возмездной основе на договорном принципе, в пределах видов уставной деятельности.

Органами управления согласно законопроекту являются наблюдательный совет, руководитель автономного учреждения и иные органы, предусмотренные федеральным законом и уставом учреждения. Учитывая значимость услуг, которые призваны оказывать автономные учреждения, законопроект предлагает наряду с государственным контролем осуществление контроля общественного. Поэтому законопроект содержит норму, обязывающую организации данной формы обеспечить открытый доступ к целому ряду документов о деятельности учреждений, что позволит повысить общественный контроль за их деятельностью.

В то же время следует признать, что отдельные положения законопроекта потребуют дополнительной проработки. Это

касается критериев выбора того или иного типа учреждения, механизма согласования крупных сделок, формирования состава и полномочий наблюдательного совета, контроля за использованием средств, выделяемых автономным учреждениям из бюджетов, и других. Эта доработка может быть осуществлена ко второму чтению.

Проект федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием данного закона, а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений подготовлен в тесной взаимосвязи с законопроектом "Об автономных учреждениях". Целью его является приведение в соответствие законодательных актов в связи с расширением круга организационно-правовых форм в социальной сфере и уточнением правоспособности бюджетных учреждений.

Предлагается внести поправки в Гражданский, Бюджетный и Налоговый кодексы и федеральные законы "О некоммерческих организациях", "Об образовании", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "Об исполнительном производстве" для урегулирования гражданско-правовых вопросов.

Законопроект "Об автономных учреждениях" предусматривает различное правовое положение имущества, принадлежащего автономным учреждениям. В соответствии с этим законопроект предусматривает внесение изменений в соответствующие статьи Гражданского кодекса. Их цель — применение режима оперативного управления для автономного учреждения с учётом его особенностей.

В настоящее время Бюджетный кодекс Российской Федерации признаёт законными сделки бюджетного учреждения, соответствующие целям его деятельности, но выходящие за пределы утверждённой для данной организации сметы расходов и доходов. В то же время Бюджетный кодекс Российской Федерации запрещает бюджетным учреждениям принимать на себя денежные обязательства с превышением сметы расходов и доходов. Фактически же указанный запрет не действует, так как он несовместим с правом бюджетных учреждений на самостоятельное расходование средств, полученных из внебюджетных источников, закреплённым не только Гражданским, но и Бюджетным кодексом Российской Федерации. Таким образом, в настоящее время не существует правовых оснований для признания недействительными сделок бюджетных учреждений, совершённых с превышением установленных для них лимитов бюджетных обязательств. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в Гражданский и Бюджетный ко-

дексы, устанавливающие лишение бюджетных учреждений права на самостоятельное распоряжение доходами от предпринимательской или иной приносящей доход деятельности.

Предполагается внесение изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Включена новая статья, а также уточнены отдельные статьи Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" в части особенностей структуры, компетенции, порядка формирования и финансирования задания учредителя автономного учреждения культуры. Вносимые в законодательные акты изменения позволят устранить появляющиеся после возникновения разновидностей организационно-правовых форм противоречия между федеральным законом "Об автономных учреждениях" в случае его принятия и действующими в настоящее время законами "О некоммерческих организациях", "Об образовании", "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", а также Гражданским и Бюджетным кодексами, устанавливающими общие принципы функционирования юридических лиц.

В результате принятия рассматриваемых законопроектов будет урегулирована нормативно-правовая база для реализации механизма повышения эффективности использования бюджетных средств, а также будут регламентированы отношения, возникающие при функционировании учреждений различных организационно-правовых форм при осуществлении социально-культурных функций.

Предлагаю принять рассматриваемые законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Содоклад — Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Представленные законопроекты решают существующую, к сожалению, проблему неурегулированности статуса разного рода учреждений. Мы знаем, что у нас есть учреждения, которые являются чисто бюджетными и финансируются за счёт сметы, и также мы знаем, что у нас есть учреждения, которые существуют в основном за счёт заказов, за счёт субсидий, дотаций, субвенций и так далее. Вот как раз в представленных вам законопроектах делается попытка решить те проблемы, которые возникают в деятельности таких учреждений. На мой взгляд, предлагается достаточно удачная схема регулирования деятельности данных некоммерческих юридических лиц.

Обращаю ваше внимание на то, что режим имущества, которым наделены соответствующие юридические лица, учреж-

дения, сохраняется — остаётся такая форма вещного права, как оперативное управление.

Уважаемые коллеги, если для бюджетных учреждений существует запрет на распоряжение закреплённым за ними имуществом, то автономным учреждениям предоставляется гораздо больше свободы: здесь говорится о том, что автономное учреждение вправе распоряжаться свободно принадлежащим ему на праве оперативного управления имуществом, за исключением особо ценного имущества и целевых средств, которые ему были выделены собственником.

В первом законопроекте достаточно подробно урегулированы также вопросы, связанные с органами управления автономными учреждениями. Сразу обращаю ваше внимание на то, что здесь предлагается более сложная система управления, в том числе вводится понятие наблюдательного совета. Мы знаем, что в корпоративном законодательстве уже введены понятия наблюдательного совета, попечительского совета и совета директоров. И здесь как раз во многом по образу и подобию хозяйственных обществ предлагается создать вот такие наблюдательные советы. Здесь есть, конечно, свои проблемы, о чём я скажу позже, но в принципе для управления такими организациями и для того, чтобы вот это более свободное распоряжение имуществом, в том числе недвижимостью, было возможно и контролируемо, и предлагается всё-таки создание наблюдательных советов.

Также следует обратить внимание на то, что здесь предусмотрена разная ответственность по обязательствам, которые берут на себя как бюджетные учреждения, так и автономные учреждения, о которых сегодня говорится. И это также связано с тем, что у автономных учреждений больше свободы, и, соответственно, ответственность здесь должна быть гораздо более существенной, что, в общем-то, чётко прописано.

Несколько слов о недостатках, на которые обращает внимание наш комитет. Как я уже говорил, чересчур подробно, чересчур широко прописывается принцип формирования персонального состава наблюдательного совета. Здесь, к сожалению, не расписаны чётко и понятно порядок и критерии включения в этот наблюдательный совет. И непонятно, откуда здесь взялись представители трудового коллектива, хотя учреждение всё-таки создаётся собственником, создаётся, в общем-то, единственным субъектом, который учреждает данное юридическое лицо, но если даже и есть эти представители, то нужно, конечно, чётко прописать, как и в каких случаях они голосуют, какой процент. Этого пока, к сожалению, нет.

Кроме того, в законопроекте появилось такое понятие, как особо ценные объекты движимого имущества, и говорится

о том, что отнесение к такого рода объектам должно быть в компетенции Правительства Российской Федерации. Поскольку распоряжение такими особо ценными объектами затруднено и в некоторых случаях просто запрещено данным законопроектом, мы полагаем, что понятие этих особо ценных объектов и критерии определения таких объектов должны быть всё-таки в самом законе, а не в постановлении органа исполнительной власти.

Уважаемые коллеги, как уже Мартин Люцианович сказал, второй законопроект, в общем-то, дополняет первый и вносит как раз поправки в целый ряд нормативных актов — и в ГК, и в закон "О некоммерческих организациях", и в некоторые другие законы.

В принципе оба законопроекта подготовлены достаточно качественно. У нас разные законопроекты выносятся на рассмотрение в первом чтении, но об этих можно сказать, что юридико-технически они подготовлены неплохо. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, уважаемые коллеги, предлагает принять эти два законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Ох, много рук.

Включите режим записи.

Тринадцать записавшихся. Может быть, мы пойдём по фракционному принципу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы... Я постараюсь дать и вам слово, Светлана Петровна. Давайте так поступим.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос. Кому?

Гончар Н. Н. И Павлу Владимировичу, и Мартину Люциановичу.

Первое. Скажите, пожалуйста, может ли собственность федеральная, собственность субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления при определённых условиях быть отчуждена без их участия, после того как соответствующие учреждения и организации будут наделены правами, предусмотренными в законопроекте?

И второе. (Сразу задам этот вопрос, так как мои коллеги могут этого не сделать.) Представляете, что произойдёт с учреждениями детско-юношеского спорта? В лучшем случае они все немедленно станут платными, а в худшем — просто закроются. Относится ли к особо ценным объектам земля, на которой сто-

ят здания и сооружения, принадлежащие этим теперь автономным учреждениям?

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Павел Владимирович, с места, да? Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, здесь совершенно разный принцип формирования имущества, о чём уже говорили и Мартин Люцианович, и я. На самом деле бюджетные учреждения действительно наделяются имуществом на праве оперативного управления по смете, за счёт бюджета. Вот эти автономные учреждения существуют как раз за счёт субвенций, дотаций, за счёт заказов, поэтому в законопроекте и говорится о том, что здесь более свободное распоряжение имуществом. Но есть ограничение: если вдруг по какой-то смете всё-таки предоставлены в качестве имущества особо ценные объекты, о которых я говорил, то тогда их нужно более детально прописать, иначе это всё запрещено.

Председательствующий. Шаккуму, пожалуйста, включите микрофон.

Шаккум М. Л. Всё-таки не на все вопросы ответил Павел Владимирович, и я хочу дополнить.

Николай Николаевич, нельзя будет распоряжаться тем имуществом, которым наделено это учреждение для осуществления уставной деятельности, то есть всё особо ценное движимое и недвижимое имущество, естественно, не входит в состав того имущества, которым можно свободно распоряжаться. Только тем имуществом, которое приобретено на деньги, на средства, полученные в связи с оказанием каких-то платных услуг, то есть заработанным имуществом, можно будет распоряжаться, а имуществом, которым наделена организация, безусловно, нет.

Председательствующий. Хованская, пожалуйста.

Горячева С. П. Горячева по карточке Хованской.

У меня вопрос к Мартину Люциановичу.

Вот вы сказали, что цель этого законопроекта — сократить расходы на бюджетные учреждения. И это в государстве, где мы скоро согнёмся под сверхдоходами, которые получаем сегодня. Но у меня немножко другой вопрос. Вот зачем вы, депутаты, берёте на себя такую ответственность? Почему не правительство вносит этот законопроект? Просчитали ли вы последствия принятия этого закона? И кто потом будет за это отвечать?

Ведь что сегодня делается? В государстве, в общем-то, с большим количеством нищего населения мы фактически коммерциализируем бюджетную сферу — здравоохранение, образование, культуру. Не кажется ли вам, что этим законопроектом вы вызы-

ваете синдром недовольства, раздражения? Не получится ли так, как сказал Столыпин: "Вам нужны великие потрясения..."? Кто просчитал всё это? Кто будет отвечать за последствия?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович. Шаக்குму включите микрофон.

Шаக்குм М. Л. Уважаемая Светлана Петровна, уважаемые коллеги! Дело вот в чём. Во-первых, этот закон должен привести в соответствие, направить в законодательное русло ту ситуацию, которая сегодня у нас сложилась. У нас сегодня бюджетные учреждения оказывают огромное количество платных услуг, и всё время встаёт вопрос: каким же образом нам всё-таки не путать частную шерсть с государственной? Мы должны сегодня законодательно всё-таки отделить те учреждения, которые действительно являются бюджетными, которые могут существовать только на бюджетные средства, от тех учреждений, в которых большую часть доходов могут составлять доходы от оказания платных услуг, и не только могут, они уже составляют сегодня значительную часть в бюджетах этих учреждений. Более того, есть учреждения, где доля этих услуг составляет до 80—90 процентов их бюджета. Поэтому, коллеги, мы просто приводим в соответствие и направляем в нормальное правовое русло сложившуюся ситуацию и считаем, что если учреждение может зарабатывать деньги, то пусть оно их и зарабатывает. Но это ни в коей мере не отразится на тех учреждениях, которые оказывают бесплатные услуги, и даже автономные учреждения могут получать задание от учредителя и оказывать соответствующие бесплатные услуги определённым категориям граждан.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

У нас так и получится — примерно по два вопроса от фракции.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Мой вопрос также Мартину Люциановичу.

Как один из ведущих авторов этого законопроекта, не считаете ли вы, Мартин Люцианович, что причина неэффективности работы государственных и муниципальных учреждений вовсе не в недостаточности финансовой свободы, а в отсутствии профессионализма, в частности в работе руководителей учреждений, в недостаточности финансирования со стороны государства и нецелевом расходовании средств бюджета, в отсутствии надлежащего контроля за работой учреждений со стороны контролирующего исполнение государства, его чиновничьего аппарата? И неясно также, кто будет определять

объём платных и бесплатных услуг и тарифы на услуги. Не получится ли, что одни окажутся в выгодных условиях, а другие, наоборот, в ущемлённых и пойдут коррупционные и другие злоупотребления, что приведёт к обратному эффекту?

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я не разделяю подобных опасений. Я считаю, что сегодня низкий уровень руководства и, может быть, низкий уровень кадрового состава этих учреждений определяются ещё и тем, что очень многие доходы этих учреждений находятся в тени, в частности арендная плата и другие формы зарабатывания денег. Речь идёт о легализации существующего положения. Сегодня, к сожалению, многие руководители злоупотребляют своим служебным положением и, по сути дела, превращают учреждения в источник дохода для личного обогащения. Речь идёт о легализации этих доходов, о повышении качества работы персонала и соответственно качества работы руководящих работников.

Что касается контроля, полностью с вами согласен: контроль должен быть и будет. Что касается бесплатных услуг, то собственник имеет право обладать полномочиями по определению количества бесплатных услуг, которые должно оказывать данное учреждение.

Председательствующий. Второй вопрос кто будет задавать от фракции КППРФ? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к депутату Крашенинникову. Уважаемый Павел Владимирович, как вам, конечно, известно, ещё недавно все те свободы, которые вы обещаете теперь автономным учреждениям, были записаны, в частности, в законодательстве об образовании. Вы их все ликвидировали 122-м законом и сопутствующими законами, повязали действительно эти учреждения по рукам и ногам, а теперь обещаете им снова дать свободу, но ценой риска уничтожить весь социальный сектор и все социальные права граждан. Спрашивается: стоило ли создавать трудности, чтобы потом пытаться их преодолеть?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Я только не понимаю: вопрос по существу или нет? Мне кажется, что совершенно определённо два докладчика выступили и сказали, что у нас практически уже два вида бюджетных организаций, два вида учреждений. Действительно, у нас Гражданским кодексом регулируется их деятельность, в нём, в частности, говорится, что учреждения имеют право распоряжаться заработанными средствами. А здесь, в законопроекте "Об автономных учреждениях", как раз говорится о том, как, когда, в каких случаях и в каких пре-

делах это всё можно делать. Говорить о забирации или предоставлении свобод я сейчас просто не берусь.

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет второй вопрос задавать от фракции "Единая Россия"? Записались депутаты Басыгусов, Иванова и Гильмутдинов. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо огромное, Олег Викторович.

У меня вопрос к Мартину Люциановичу.

Мартин Люцианович, указывается, что финансирование автономного учреждения будет осуществляться на основе субвенций, субсидий из бюджетов различного уровня. Скажите, пожалуйста, предусматривается ли разработка соответствующих нормативов финансирования? Это касается образовательных учреждений. Ведь для того, чтобы выполнить задание по обучению того или иного количества студентов, мы должны опираться на определённые нормативы. Это во многом, естественно, улучшило бы этот закон. На ваш взгляд, нужна вот эта составляющая?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Валентина Николаевна, согласен с вами. Я считаю, что в законе мы можем просто указать, что в развитие данных положений необходимо выпустить соответствующий нормативный акт правительства, постановление правительства по данному вопросу.

Председательствующий. От депутатов, не входящих в объединения, ещё записался депутат Рыжков Владимир Александрович, но я его не вижу в зале. Тогда от фракции "Родина" вопрос задаёт депутат Виноградов. Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

У меня вопросы и к Павлу Владимировичу, и к Мартину Люциановичу.

К Мартину Люциановичу такой вопрос: может ли автономное учреждение быть признано банкротом? А к Павлу Владимировичу вопрос такой: были ли у комитета соисполнители, профильные комитеты, а именно комитеты по образованию и науке и по охране здоровья, поскольку это касается всё-таки в основном этих двух сфер деятельности?

Председательствующий. Вначале Шаккум, потом Крашенинников. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Нет, в отношении автономных учреждений не может быть проведена процедура банкротства, но гражданин или же учреждение вправе по каким-то обязательствам обратиться в суд с иском и взыскать по суду какие-то суммы или какое-то имущество.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович, ответ на вопрос, адресованный вам.

Крашенинников П. В. Были ли соисполнители?

Председательствующий. Да.

Крашенинников П. В. Да, были соисполнители. Есть соответствующие заключения Комитета по собственности, Комитета по труду и социальной политике, Комитета по культуре. Вот сегодня говорили, что нет заключения Комитета по охране здоровья, — есть.

Председательствующий. Есть такое заключение, да.

Крашенинников П. В. Заключение есть. Так же как и у профильного комитета, у наших коллег тоже есть замечания по данному законопроекту. Считаем, что ко второму чтению мы вполне сможем основную часть этих замечаний учесть, особенно то, о чём говорил сегодня Булаев. Мы это тоже, конечно, будем специально и тщательно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте завершим процедуру вопросов и ответов и приступим к обсуждению. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть: Смолин, Виноградов, Горячева. Я вижу ещё пять рук. Давайте запишемся, коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Двенадцать человек.

Уважаемые коллеги, как поступим? Давайте так: от каждого депутатского объединения плюс от депутатов, не входящих в объединения. Кто будет выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Оксана Генриховна Дмитриева.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я вышел на эту трибуну потому, что закон, который мы сегодня принимаем, — это закон исключительной важности. Я рискнул бы сказать, что это монетизация номер два и по отдалённым последствиям, быть может, даже хуже, чем монетизация номер один.

Позвольте мне процитировать некоторые высказывания.

Из письма ректора МГУ, президента союза ректоров Садовниченко: уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас отложить рассмотрение проекта федерального закона "Об автономных учреждениях" и провести дополнительное согласование для учёта позиции ректорского сообщества, которое настаивает на необходимости исключения из-под юрисдикции данного законопроекта существующих государственных и муниципальных образовательных учреждений. Ну, попросту говоря, все другие — пожалуйста, а нас не трогайте.

Следующее мнение: Российский профсоюз работников культуры внимательно ознакомился с проектом федерального закона и считает, что в данной редакции мы его не должны поддерживать.

Далее — то же самое: профсоюз работников образования и науки констатирует, что это приведёт к массовому нарушению прав граждан в области образования.

К сожалению, нам не дали раздать эти материалы: почему-то считается, что депутатам не нужно с ними ознакомиться.

Уважаемые коллеги, посмотрите, пожалуйста, заключение вашего собственного Комитета по собственности...

Председательствующий. Прошу прощения, но эти материалы розданы.

Смолин О. Н. Которые мы просили раздать?

Председательствующий. Да, они все розданы депутатам.

Смолин О. Н. А, спасибо большое, коллеги. Тогда... Вы имеете в виду заключение комитета?

Председательствующий. И заключение комитета, и обращение ректора Садовниченко в адрес Грызлова, и письмо Парошина, Дёмина, Меркуловой. Всё это есть у депутатов.

Смолин О. Н. Тогда прошу прощения, просто моему помощнику сказали, что только в электронном виде...

Председательствующий. Нет, всё это роздано.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на заключение Комитета по собственности. Я снимаю шляпу перед Виктором Семёновичем Плескачевским за это заключение, в котором чётко говорится о том, что прямым следствием массового создания таких автономных учреждений является сокращение услуг, оказываемых населению за счёт средств соответствующих бюджетов, и соответствующее замещение ранее бесплатных услуг платными, ну и так далее, и так далее.

Есть отрицательное заключение профильного комитета Совета Федерации.

В чём дело? Почему все против, а Государственная Дума за? С каких пор мы пытаемся вновь загонять железной рукой человечество к счастью?

Кстати, отвечаю Павлу Владимировичу, который выразил недоумение по поводу моего вопроса. Смысл поставленного вопроса был предельно прост: вместо того чтобы городить огород с автономными учреждениями, нужно вернуть то, что уже было в законодательстве, и всё, и никто жаловаться на недостаток свободы больше не будет. Сначала отобрали свободы у образовательных, в частности, учреждений, а теперь предлагают вернуть эти свободы ценой резкого сокращения социального сектора и угрозы приватизации.

Почему, коллеги, все эти организации категорически против законопроекта? Я полагаю, что риски от его принятия намного больше так называемых выгод от расширения свободы. Риски эти троякого рода.

Первая позиция. Риски, связанные с утратой даже скромных завоеваний законодательства, которые ещё остались. Например, мы принимали закон по отсрочкам. Отсрочки установлены для студентов государственных и муниципальных образовательных учреждений. Про АУ ничего в нём не сказано, и не факт, что вам удастся убедить Министерство обороны распространить это на АУ. Такая же ситуация с остатками налоговых льгот, такая же ситуация с досрочными пенсиями для педагогов и так далее, и так далее. Я, конечно, понимаю, что бывали случаи, когда заключённый для того, чтобы получить свободу, отрубал себе руку или ногу, но чтобы он отрезал себе голову — вижу впервые.

Вторая позиция. Конституция Российской Федерации гарантирует кое-что тем, кто, в частности, учится в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, лечится в соответствующих медицинских учреждениях, но она ничего не гарантирует тем, кто учится или лечится в АУ. Поменяли всё на АУ — и никаких конституционных гарантий нет. Это ползучее размывание конституционных гарантий.

Третья позиция, совершенно очевидная. Скажем, в Законе "Об образовании", в статье 39, установлен запрет на приватизацию государственных и муниципальных образовательных учреждений, но АУ приватизировать никто не запрещает. И кстати, ответ Мартина Люциановича был неточным, извините, это факт, потому что в законопроекте прямо написано, что АУ отвечает всем принадлежащим ему имуществом по обязательствам, за исключением особо ценного и недвижимого имущества. То есть банкротство вполне в этом смысле возможно.

Но самое интересное, коллеги, что этот законопроект... Если вы думаете, что он либеральный, а не социальный, то вы тоже ошибаетесь. Тут нет ни социализма, ни либерализма, здесь есть только бюрократизм. В этом законопроекте нет не только социальных гарантий, но и подлинной автономии. Я вам напомню,

уважаемые коллеги, например, что сейчас ректор вуза всё-таки избирается. По новому закону ректор АУ, если это будет высшее учебное заведение, будет назначаться. Я напомню, что сейчас всё-таки в вузе, плохо ли, хорошо ли, реально управленческими органами являются учёный совет и конференция. Теперь предлагается ввести наблюдательный совет, и члены коллектива будут составлять только треть от всего состава наблюдательного совета. Я вам напомню, уважаемые коллеги, что некоторые наши либералы, в нормальном смысле этого слова, ждали от нового законодательства совместного учредительства, а в законопроекте об АУ совместного учредительства тоже нет.

Хочу ещё раз призвать авторов законопроекта и всех депутатов Государственной Думы: ау, коллеги, ау, услышьте голос общества образовательного, культурного, социального, голоса всех, кто к вам обратился по этому поводу, и не поддерживайте этот законопроект.

В заключение хочу сказать, что общественное движение "Образование для всех", точнее, большинство из входящих в него пятидесяти организаций и присоединившихся к нему приняли решение: нам всё равно, какого цвета кот, но он должен ловить мышей, и желательно, чтобы не только для себя. Мы приняли решение выразить политическое недоверие каждому депутату Государственной Думы, независимо от его фракционной принадлежности, и каждой фракции, если они будут голосовать за этот законопроект.

Призываю вас, уважаемые коллеги, ещё раз хорошо подумать. Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР есть желающие выступить? Депутат Свиридов.

Пожалуйста, депутату Свиридову включите микрофон.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Нет, конечно, сомнений в том, что законопроект будет принят в первом чтении: поддержка правительства имеется. Но вот на какие вопросы хотелось бы всё-таки обратить внимание авторов законопроекта, чтобы ко второму чтению получить какие-то более внятные ответы, и в том числе о применении этого закона. А в чём, собственно, заключается гарантия того, что руководители государственных и муниципальных учреждений будут добросовестно исполнять свои обязанности? В том, что руководители этих учреждений обладают выдающимися предпринимательскими способностями и не доведут учреждения до банкротства и разорения, получив право самостоятельного

распоряжения значительной долей имущества учреждения? Почему авторы законопроекта не считают, что причина неэффективности работы государственных и муниципальных учреждений вовсе не в недостаточности финансовой свободы, а в отсутствии профессионализма и честности в работе руководителей учреждений, в недостаточном финансировании со стороны государства и нецелевом расходовании бюджетных средств, в отсутствии надлежащего контроля за работой учреждений со стороны контролирующих государственных органов, в недобросовестном исполнении государством, его чиновничьим аппаратом, возложенных на него обязанностей?

Не совсем понятно, какое именно имущество, по замыслу авторов законопроекта, будет относиться к особо ценному движимому имуществу. Кто будет определять объём платных и бесплатных услуг и кто будет определять тарифы на услуги? Почему законопроект не предусматривает чётких критериев для определения платности или бесплатности предоставления услуг? Почему авторы законопроекта предусмотрели невозможность преобразования медицинских учреждений в автономные учреждения, если они так уверены, что эффективность управления учреждениями резко повысится после принятия их законопроекта? Почему в законопроекте достаточно расплывчатые формулировки о формировании наблюдательного совета? Как авторы представляют себе демократически открытую процедуру избрания членов наблюдательного совета? Какую ответственность будут нести члены наблюдательного совета и руководители учреждения в случае совершения сделки, которая приведёт к разорению учреждения, даже если предположить, что они действовали добросовестно? Вот хотелось бы ко второму чтению получить ответы на поставленные в моём выступлении вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" несколько записавшихся. Кто будет выступать? Иванова, да? Уступим женщине. Иванова Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наш комитет довольно тщательно рассматривал данный законопроект. Обсуждали мы его практически на всех экспертных советах, созданных комитетом, в его обсуждении принимали участие и представители ректорского сообщества, Министерства образования и науки, Министерства экономического развития и торговли и так далее. Хочу подчеркнуть, что решение было принято коллегиально, с учётом мнения экспертных советов. Мы пришли к выводу, что создание авто-

номных учреждений, в частности в сфере образования, — это требование времени. И поясню, по каким причинам.

Дело в том, что в целом ряде законов, которые были приняты нами здесь, мы ограничиваем потенциал внебюджетной деятельности вузов. Вы помните, не так давно мы приняли ограничения, связанные с тем, что государственные высшие учебные заведения не могут взять заёмные средства без решения учредителя. Мы принимали решение о том, чтобы не давать возможности создавать дочерние структуры, а это очень важно для технических университетов, которые могут создать инновационные предприятия и вести предпринимательскую деятельность. И когда не так давно мы принимали 122-й закон, мы все слышали нарекания, в частности от представителей высших учебных заведений. Нам говорили о сложности работы с казначейством и о том, что все заработанные средства вуза поступают на бюджетный счёт, и здесь есть определённые сложности, определённые процедуры, которые нам известны. Так вот, законопроект, который мы сегодня принимаем, направлен на устранение этих негативных моментов и даёт возможность в определённой мере улучшить, облегчить работу государственных образовательных учреждений, которые получают статус автономного учреждения.

Уважаемые коллеги, конечно, понятно, что принимаемый в первом чтении законопроект имеет определённые недостатки. И в связи с этим, на мой взгляд, мы должны потребовать от правительства принятия соответствующих нормативных актов, а может быть, и записать, что при подготовке данного законопроекта ко второму чтению необходимо разработать финансовые нормативы, которые будут основой для формирования субсидий и субвенций автономному учреждению. Уж если учредитель формирует задание, то автономное учреждение вправе знать, каковы объёмы финансирования и какие нормативы этого финансирования будут на следующий год, в последующие годы, на несколько лет вперёд. То есть вот это направление мне кажется очень важным. Это нужно обязательно учесть ко второму чтению, и именно об этом говорили уважаемые представители ректорского сообщества. Что касается других недостатков, которые здесь уже отмечались, то я думаю, что их можно устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

И самое главное, уважаемые коллеги. Мы задавали вопрос Министерству образования и науки: сколько процентов вузов в настоящее время готовы создать автономные учреждения? Прогноз: 2—3 процента в ближайшие пять лет. Понятно, что это небольшое количество высших учебных заведений. Но сегодня, рассматривая этот законопроект, мы должны понимать,

что если есть учреждения, которые готовы более эффективно использовать средства, больше зарабатывать, то нужно создавать для этого условия, нельзя стоять, так сказать, на пути новых, прогрессивных изменений, тем более что мы все понимаем (и практика работы высшей школы это показывает), что существует колоссальное количество вузов, которые зарабатывают более 50 процентов от того объёма, который получают из бюджетных средств.

По-моему, в первом чтении мы можем это поддержать и, естественно, продолжим подготовку ко второму чтению с привлечением представителей и ректорского сообщества, и всех экспертных структур, которые есть в Государственной Думе.

Я выступаю от имени фракции "Единая Россия", и мы приглашаем проголосовать за этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, Валентина Николаевна так убедительно выступала, что я хотел бы поверить в то, что сказано, что законопроект хорош, но, как говорится, Платон мне друг, но истина дороже. Ключевые слова об этом законопроекте сказал Мартин Люцианович, поэтому я позволю себе его процитировать: легализация существующего положения. В этом смысл этого законопроекта. То есть мы должны чётко понимать, что нам, стране дали 90-е годы: они дали нам криминально-олигархический режим, и мы хотим зафиксировать, легализовать существующее положение, или они дали стране возможность двигаться вперёд? Вот это принципиально важный момент.

Мы с вами должны понять, что такое образование. (Я остановлюсь только на образовании, не буду затрагивать другие сферы.) Образование — это сфера духа или это сфера услуг? Это второй принципиальный вопрос. И тогда отсюда будут вытекать все последующие деяния.

Приведу пример. 1995 год. Власть тогда сказала ректорам вузов (и, Олег Николаевич, это были другие ректоры, не нынешние, поэтому я не апеллирую к нынешнему ректорскому корпусу): "Мы не можем вам дать денег, мы даём вам свободу. Берите внебюджетных студентов, платных". И вузы стали брать платных студентов, кто больше (некоторые действительно, так сказать, раздулись от платных студентов), кто меньше, но тогда впервые пустили торговцев в храм, как говорится, — в храм государственных учебных заведений. Сегодня мы фактически это легализуем. Но я хочу вам сказать, что как и в Пруссии, как Бисмарк говорил, войну выиграл учитель, так и Великую Отечественную войну выиграл учитель, подготовив

гражданина и патриота к 41-му году за очень короткий период. Я боюсь, что мы, увлекаясь рыночными новациями, потеряем возможность формирования и воспитания патриота и гражданина. Кстати, хочу вам напомнить, что в Законе "Об образовании" в нынешней редакции в задачу образования не входит воспитание патриота и гражданина и привитие естественного чувства Родины, так сказать.

Так вот, когда мы увлекаемся либеральными реформами, мы должны помнить, что у образования как у сферы духа всё-таки есть и вторая составляющая. Из триады социума — улица, семья и система образования — государство наиболее активным образом может вмешаться именно в систему образования: в формирование личности, патриота и гражданина. А государство из этой сферы уходит, и уходит не только экономически. Понятно, что экономически оно уходит, снимая с себя субсидиарную ответственность, и, таким образом, при неблагоприятных обстоятельствах, безусловно, могут последовать банкротство учебного заведения или заведения сферы здравоохранения и последующая их приватизация. Это вполне логичный итог, исходящий из этого законопроекта.

Из другой сферы деятельности вспомним пример по прошлому году. Мы все с вами были возмущены аварией на подстанции "Чагино". Ведь граждане либералы во главе с Чубайсом тоже занимались и занимаются либерализацией электроэнергетики, забыв о том, что в электроэнергетике есть ещё и мобилизационная составляющая. Забыв вот это, мы получили аварию на "Чагино". Забыв, что у системы образования есть главная функция и что это не сфера услуг всё-таки, а сфера духа, сфера воспитания нашего гражданина, мы многое потеряем и придём к нравственной аварии чагинского типа.

Вот это, я считаю, принципиальная, важнейшая позиция, которую мы должны понимать. Дальше уже всё вторично — и нынешнее обращение союза ректоров, и всё остальное, это всё вторично. Нам с вами надо понимать, что либо мы принципиально решаем вопрос о том, что мы должны войти в число мировых держав, которые сегодня выделяют долю ВВП на образование и здравоохранение в два раза больше, чем мы, и должны осуществлять бюджетный процесс, выделяя в два раза больше средств, чем сегодня, на образование, здравоохранение, культуру и так далее, либо мы сбрасываем это с государственных плеч и говорим: мы не можем дать вам денег, идите в свободное плавание и живите как хотите. И тогда мы можем получить чрезвычайно опасную нравственную катастрофу: мы не только сократим число бюджетных мест в вузах и так далее — это одна сторона вопроса, очень опасная для социально неза-

щищённых слоёв населения, — но мы вообще можем получить совершенно другую страну. Вот этим этот законопроект чреват, прямо скажу. А им это и нужно, но нам-то это не нужно! Поэтому мы, фракция "Родина", будем голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. От депутатов, не входящих в депутатские объединения, — депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я думаю, что этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, в обеденный перерыв и в полупустом зале, является самым опасным и самым страшным из всех законопроектов, которые когда-либо рассматривала Государственная Дума, потому что очень многое из того, что принималось ранее, хотя и было вредно для страны, приводило к расхищению собственности, к расхищению средств, но это было воспроизводимо, а то, что предлагается принять сейчас, приведёт к потере научного, образовательного и культурного потенциала, который создавался с середины позапрошлого века (и создавался не вами) и который пережил и войну, и революцию и сохранился до сих пор.

А теперь по сути. В законопроекте написано, что автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. В переводе на русский язык, с учётом уже очень широко использованных приёмов нашей хозяйственной практики, это означает, что в течение двух ходов любое государственное бюджетное учреждение — вуз, научное учреждение, музей — переходит из государственной собственности в частную. И при этом совершенно непонятно, как и кто будет определять особо ценное движимое имущество и не особо ценное.

Применительно к музею можно представить следующее: картины Рембрандта, допустим, будут отнесены к особо ценному имуществу, а произведения каких-нибудь барбизонцев или импрессионистов второго ряда уже будут отнесены к не особо ценному имуществу. Таким образом, в любом случае это мера временная, а факт будет таким: два хода, двухходовка, — и любое государственное бюджетное учреждение с земельным участком, с имуществом, с накопленной интеллектуальной собственностью перейдёт в частные руки, а дальше сменить его профиль и сделать из вуза казино или что-то другое — это уже дело техники. И если сейчас министр экономики применительно к коммерческому сектору считает, что рейдерство — это самая опасная вещь, которая есть в экономике, национальное бедствие, то можно себе представить масштаб рейдерства, силового

захвата бывших бюджетных государственных учреждений, после принятия данного законопроекта.

И меня удивляет позиция Комитета по образованию и науке. Только недавно принимался закон о фактическом назначении ректоров, и один из аргументов заключался в том, чтобы предотвратить силовой захват. Так этот переход к автономным учреждениям — просто распахнутые двери для силового захвата, рейдерства слабых в юридическом и хозяйственном плане бюджетных государственных учреждений.

Теперь хочу сказать следующее. Что значит приватизация в той или иной форме учреждений социальной сферы — науки, образования, культуры? Давайте вернёмся к самым маленьким, самым простым и самым дешёвым учреждениям социальной сферы — детским дошкольным учреждениям. Как только была открыта дверь для их возможной приватизации, у нас количество детских дошкольных учреждений снизилось с восьмидесяти семи тысяч по стране до сорока с небольшим тысяч. И восполнить потерю детских дошкольных учреждений не может сейчас даже Москва с её богатейшим, большим бюджетом и с нацеленностью на то, чтобы восполнить количество мест в детских дошкольных учреждениях. Поэтому, если мы потеряем имущественный потенциал образовательной, научной, культурной сфер, мы никогда — никогда, в течение нескольких веков! — его восполнить не сможем.

Теперь я хочу обратить ваше внимание ещё на один момент в этом законопроекте. Ведь это не только возможность передачи имущества фактически из бюджетной сферы в частную и смены профиля, это ещё и переход от сметного бюджетного финансирования к государственному заказу, а это означает, что он может быть, а может и не быть. И фактически это будет означать, что реальное финансирование со стороны государства очень многих учреждений будет сокращаться и сокращаться. И здесь я хочу обратить ваше внимание на наши государственные научные центры, которые не являются бюджетными, не имеют сметного бюджетного финансирования, так как считалось, что у них будет государственный заказ. Не буду называть примеры (может быть, это закрытая информация), но скажу, что крупнейшие государственные научные центры, которые расположены в Санкт-Петербурге, сейчас имеют оборонный заказ 5–7 процентов от своей производственной программы, и ничего больше, то есть государственное финансирование составляет 5–7 процентов. В итоге у них свёрнуты работы по фундаментальным направлениям науки, которые были в этих государственных научных центрах, у них свёрнуты работы по целому ряду направлений прикладных научных исследований,

и они уже, по свидетельству их руководителей, по многим отраслям становятся неконкурентоспособными. Это когда ещё сохраняется государственная собственность, но нет обязательного государственного финансирования — и вот результат.

Ещё один момент. Прекрасное заключение представил Комитет по собственности, в котором дал детальный анализ и сделал вывод, что с точки зрения гражданско-правовой формы автономное учреждение очень противоречиво и что в полном объёме автономное учреждение в гражданский оборот не включается. Более того, там чётко указывается, что все остальные участники гражданского оборота будут воспринимать автономное учреждение как ненадёжного партнёра, как ненадёжного субъекта хозяйствования. Я думаю, в связи с тем, что учреждения этой социальной сферы — науки и образования — юридически пока слабо подготовлены и в экономическом отношении слабые, вот такая неопределённость гражданско-правовой формы будет порождать коллизии.

Теперь что касается того, что учреждение не может существовать как бюджетное учреждение...

Председательствующий. Прошу прощения.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, что Оксана Генриховна выберет полностью свой временной лимит, а до перерыва осталось полминуты, поэтому я пока вношу предложение работать до завершения рассмотрения данного вопроса.

У вас другое мнение? Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Олег Викторович, давайте работать до окончания рассмотрения повестки дня, потому что это самый сложный вопрос, а все другие вопросы, которые есть, займут очень мало времени.

Спасибо.

Председательствующий. Продолжаем работать до выполнения повестки дня полностью, да?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ну, нагрузочку вы мне хорошую даёте. Хорошо. Поскольку возражает один Морозов, будем считать, что решение принято.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Олег Викторович, вы мне не скажете, сколько у меня осталось времени?

Председательствующий. У вас включён секундомер, он перед вами. Я съел у вас одну минуту.

Дмитриева О. Г. Вы мне её вернёте?

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Дмитриева О. Г. В рамках Бюджетного кодекса прекрасно можно расширить самостоятельность бюджетных учреждений

по распоряжению средствами, которые они получают от предпринимательской деятельности, нужно просто добавить норму по режиму внебюджетного счёта. Поэтому тут проблем нет, и из-за этого всё переделывать и создавать такую угрозу для нашей социальной сферы нет, на мой взгляд, никаких оснований.

Теперь я хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что сейчас происходит в Греции. В Греции пытаются принять закон гораздо более узкой направленности — только о разрешении частных вузов, и при этом студенчество уже вышло с бутылками с зажигательной смесью к парламенту. Если мы примем этот закон, об автономных учреждениях, то с бутылками с зажигательной смесью к нам должны будут прийти студенты, школьники, их родители, музейные работники, работники и потребители услуг социальной сферы и так далее. Этот законопроект гораздо опаснее, поскольку он охватывает большое количество сфер.

И ещё я хочу сказать уважаемым субъектам права законодательной инициативы и фракциям, которые собираются голосовать за этот законопроект: вы, уважаемые коллеги, полностью противоречите тому, что сказано в послании президента. А в послании президента есть указание на то, что Россия должна осуществить сдвиг в пользу инновационных и наукоёмких высокотехнологичных отраслей, должна придать экономике инновационные качества. Так вот, приняв этот закон, вы не только не обеспечите ускорение и сдвиг в пользу инновационных отраслей, а наоборот, вы обеспечите полное разрушение накопленного за столетия, как я уже сказала, научно-технического и образовательного потенциала России. Это я вам говорю как представитель научно-технической интеллигенции в четвёртом поколении.

Председательствующий. По ведению — депутат Афендулов. Пожалуйста.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, так уж получилось, что все врачи, которые были в этом зале, покинули зал, я единственный врач, который здесь находится. В связи с этим, может, вы мне дадите высказаться по этому вопросу?

Председательствующий. Мы договорились, что выступаем от фракций, поэтому... От врачей как представителю комитета — соисполнителя по данному законопроекту, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Афендулову, пожалуйста.

Афендулов С. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы в 2004 году и в начале 2005 года подобный законопроект, который шёл от правительства в пакете документов по здравоохра-

нению, многократно обсуждали, проводили парламентские слушания, заседания "круглых столов", выезжали в регионы, обсуждали на заседаниях комитета и так далее, и так далее. Я о многом мог бы вам сказать, но скажу только то, что этот законопроект медицинская общественность не поддерживает. Мы в разные регионы выезжали, мнения разных представителей выслушивали, но, к сожалению, медицинская общественность не поддерживает. Почему? Я задаю вам вопрос: на чём мы хотим заставить здравоохранение зарабатывать деньги? Это же вопрос-то аморальный! Понимаете, в чём дело? Чем больше вы будете болеть, тем больше мы вас будем лечить, и в связи с этим будет хорошо.

Следующий вопрос. Сегодня существует указ Президента Российской Федерации, запрещающий приватизировать бюджетные организации соцкультбыта и здравоохранения. Ну посмотрите, что у нас происходит: есть указ президента, но мы недавно слушали про садики... А вы у себя в регионах посмотрите: ведь идёт тихая приватизация и здравоохранения. И мы об этом молчим.

Я задаю себе вопрос: что это даст здравоохранению, если мы примем этот закон? И отвечаю: ничего! А Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин нам дал чёткие ориентиры: качество, доступность и профилактика. Вот этот законопроект не решает ни один из этих вопросов.

Сегодня понятно, что принятием этого закона мы просто-напросто выводим лечебные учреждения из категории бюджетных, и в том, что они пойдут под приватизацию (это моё личное мнение), нет сомнений. Но вы поймите одно: под приватизацию пойдут не все — худшие лечебные учреждения не пойдут, пойдут лучшие. И в конечном итоге получится так, что государственную систему здравоохранения мы просто-напросто потеряем. Потом спохватимся, но будет поздно.

Я обращаюсь прежде всего к своим коллегам по фракции "Единая Россия". Вот посмотрите внимательно: ведь Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не дало своего заключения, возглавляемый Плескачевским Комитет по собственности дал отрицательное заключение, Комитет по культуре дал отрицательное заключение, Комитет по охране здоровья не проводил заседание и не рассматривал этот вопрос, отзыва комитета у нас нет, а эта бумага не соответствует действительности. Поэтому у меня просьба: давайте не будем спешить, давайте подумаем ещё раз, давайте проанализируем, послушаем общественность, послушаем Общественную палату и потом вместе выработаем какое-то консолидированное решение. Не надо спешить, решая этот вопрос.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, но я тем не менее вынужден прокомментировать ваше выступление. Будем считать, что это было ваше выступление от себя лично, потому что есть официальный документ, розданный от имени вашего комитета, где даётся положительное заключение на данный законопроект.

Уважаемые коллеги, все фракции имели возможность высказаться.

По ведению — депутат Мельников. По ведению, Иван Иванович.

Мельников И. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Только что по факсу пришло обращение восьмого съезда Российского союза ректоров высших учебных заведений к депутатам Государственной Думы. Я прошу разрешения в течение минуты-полтора зачитать это решение. Оно только что принято — съезд продолжает сегодня работу.

Председательствующий. Решение съезда нам сообщил Олег Николаевич Смолин, когда выступал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста. Одна минута у вас.

Включите микрофон депутату Мельникову.

Мельников И. И. Спасибо.

"Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б. В. Грызлову.

Сегодня, 9 июня 2006 года, на пленарном заседании Государственной Думы запланировано рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона "Об автономных учреждениях". Согласно общему мнению ректорского корпуса страны, указанный законопроект содержит значительные риски для развития и самого существования высшей школы. Концепция закона в его нынешней редакции ограничивает возможность реализации гражданами Российской Федерации их конституционного права получения на безвозмездной основе высшего профессионального образования.

Вызывает тревогу непроработанность важнейших норм законопроекта, касающихся имущественных вопросов и финансирования в форме субсидий, субвенций, а также из государственных и бюджетных фондов, что уже высказывалось в обращении Российского союза ректоров к Председателю Госдумы Грызлову в мае текущего года.

В связи с изложенным съезд Российского союза ректоров обращается с настоятельной просьбой отложить рассмотрение

проекта федерального закона "Об автономных учреждениях" и провести"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения. Но смысл просьбы понятен: отложить рассмотрение.

Мельников И. И. "...и провести дополнительную работу по согласованию концепции и конкретных норм закона совместно с Российским союзом ректоров.

Принято восьмым съездом Российского союза ректоров высших учебных заведений единогласно".

Председательствующий. Понятно.

По ведению — депутат Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, если можно, одну минуту по мотивам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Булаев Н. И. Я хотел бы зафиксировать позицию, о которой говорил сегодня утром на пленарном заседании. Эта позиция касается статьи 21 "Переходные положения", где есть норма, что в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего закона решение об изменении типа государственного учреждения принимается с согласия этого государственного учреждения.

Я хотел бы, чтобы мы сегодня в стенограмме чётко и ясно зафиксировали наше желание: при подготовке законопроекта ко второму чтению пересмотреть эту переходную статью и снять этот двухлетний, так сказать, срок ожидания и принять решение, согласно которому изменение вида учреждения может быть предпринято только с согласия самого учреждения. И не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения обоснования.

Булаев Н. И. В переходных положениях не должно быть упоминания о том, что через два года эта норма, это ограничение, снимается.

Председательствующий. Но я так понимаю, что это не должно касаться также общеобразовательных школ, да? Вы говорили об этом сегодня утром.

Ещё раз Николаю Ивановичу Булаеву включите микрофон.

Булаев Н. И. Я думаю, что то, о чём я говорил, — что система общего образования в принципе должна быть выведена из-под юрисдикции этого законопроекта, — это предмет тоже очень важный, и мы должны при подготовке законопроекта ко второму чтению эту норму в законопроекте оговорить.

И ещё раз хотел бы сказать, что переходная статья нуждается в серьёзном изменении. Я хотел бы, чтобы это сегодня нами при принятии законопроекта в первом чтении было осознано.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич, вы по ведению или... Вы же выступали, мы дали вам возможность полностью ваш регламент выбрать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину. По ведению.

Смолин О. Н. Спасибо.

Я хочу уточнить сделанное здесь Валентиной Николаевной Ивановой заявление о том, что комитет по образованию рассматривал законопроект. Это неправда. Сегодня моё предложение рассмотреть этот законопроект получило расклад голосов восемь на восемь. Законопроект не рассматривался комитетом. Это первое.

И второе. Даже если будет реализовано то, что сейчас предложил Николай Иванович Булаев, мы потеряем наиболее продвинутые вузы, наиболее продвинутые медицинские центры, музеи, то есть тех, кто как-то сможет зарабатывать. Конечно, они захотят заработать, чтобы не жить на нищенском бюджете, и мы их рано или поздно всё равно потеряем.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства? Нет.

С заключительным словом выступит Шаккум Мартин Люцианович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я хотел бы отреагировать на ряд выступлений, потому что здесь прозвучали не вполне корректные выводы и не вполне корректные цитаты якобы из законопроекта. Я хотел бы ответить Оксане Генриховне и нашим коллегам сказать для сведения: у нас сегодня в соответствии с этим законопроектом нет возможности приватизации имущества автономных учреждений. Законопроект не предусматривает возможности банкротства этих учреждений, не предусматривает возможности изъятия имущества, потому что оно закреплено на праве оперативного управления. И я хочу особо подчеркнуть, что, скажем так, при переводе этой организации в автономное учреждение не меняется гражданско-правовая форма, меняется просто тип учреждения.

Далее. Я хотел бы ответить Сергею Алексеевичу Афендулову, который говорил о возможности перевода учреждений здравоохранения в автономные учреждения, и другим коллегам, которые говорили, что мы потеряем в этом случае здравоохранение: законопроект не предполагает перевода учреждений здравоохранения, он предполагает вообще запрет перевода учреждений здравоохранения в автономные учреждения.

О чём мы говорим, коллеги?! Ознакомьтесь, пожалуйста, с текстом законопроекта внимательно.

Теперь — Борису Алексеевичу Виноградову. Уважаемый Борис Алексеевич, Государственная Дума ещё прошлого созыва приняла закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...", и здесь наша позиция действительно неизменна: то, что получено преступным путём, не подлежит легализации, это является действительно одной из форм коррупции. Но, с другой стороны, доходы, полученные законным путём, в результате законом разрешённой деятельности, должны быть легализованы, и это есть одна из форм борьбы с коррупцией и противодействия коррупции.

Коллеги, я предлагаю снизить вот этот накал. Законопроект действительно имеет отдельные недостатки. Об этом говорил Николай Иванович Булаев, председатель Комитета по образованию и науке. Мы уверены, что эти недостатки и недочёты могут быть поправлены, скорректированы при рассмотрении законопроекта во втором чтении, что подтвердил председатель ответственного комитета Павел Владимирович Крашенинников.

Я прошу, коллеги, поддержать этот законопроект, он действительно актуален и необходим.

Председательствующий. Коллеги, я никому, кроме докладчика и содокладчика, слова не предоставляю. Все имели возможность высказаться по ведению и по мотивам и так далее, и так далее. Будем считать тогда, что завершено наше обсуждение.

По ведению — депутат Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Учитывая, что вопрос очень острый и очень сложный, я всё-таки воспользуюсь регламентной нормой, Олег Викторович, и, учитывая то, что в зале абсолютно нет кворума, просил бы вас огласить количество доверенностей, которые у вас находятся на данную минуту. Я получил справку, сколько доверенностей на 15.00 в комитете по Регламенту. Я хочу проверить, совпадут эти данные с вашими или нет.

Председательствующий. У меня здесь такого документа нет. Секретариат пускай представит мне такую информацию, а вы потом можете оспорить голосование в палате в соответствии с Регламентом. Поскольку у нас была регистрация и в зале был кворум, я не могу не поставить законопроект на голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об автономных учреждениях" в первом чтении, это пункт 19 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений", пункт 20 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Макаров за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
Проголосовало против 78 чел. 17,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 21 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У меня есть список из шести человек, из чего я заключаю, что все остальные в зале. (Оживление в зале, смех.)

Слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову, потому что Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы переходим к обсуждению жизненно важного вопроса, связанного с основами налогообложения.

При налогообложении организаций, которые перешли на единый налог на вменённый доход, используется коэффициент К2. Я думаю, все присутствующие знают точно, что такое этот коэффициент. Поскольку все присутствующие знают, что

такое коэффициент К2, я просто скажу, что Волгоградская областная Дума предлагает разрешить регионам самим менять коэффициент К2 в течение года, не ограничиваясь его изменением один раз, как это сегодня написано в законе.

На самом деле коэффициент К2 представляет собой правочный коэффициент, который устанавливается в следующих пределах — от 0,01 до 1. Таким образом, принятие данного законопроекта будет означать, что в течение года налогообложение организаций, перешедших на вменёнку, может измениться сто раз. Именно поэтому бюджетный комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить.

Одновременно можно было бы напомнить Волгоградской областной Думе, что ровно год назад мы передали это полномочие с регионального уровня на уровень муниципальный, но это лишнее, потому что первого аргумента вполне достаточно для того, чтобы законопроект не был принят.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Профильный комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 22 порядка работы. Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада по законопроекту "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" предоставляется заместителю председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, сегодня мы присутствуем при событии, когда Волгоградская областная Дума решила кардинально изменить Налоговый кодекс. Она предлагает распространить возможность получения сведений, составляющих налоговую тайну, на финансовые органы регионов и муниципалитетов, мотивируя это тем, что в противном случае они не смогут планировать свою работу.

Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что 410-м постановлением правительства, если не ошибаюсь, 2004 года, вопрос взаимодействия органов по обмену информацией решён полностью. А безмерное расширение круга тех, кто может получить сведения, составляющие налоговую тайну, мы имеем возможность наблюдать, когда читаем в прессе, что опубликованы очередные данные ФНС, Центрального банка и так далее.

Комитет рассмотрел этот вопрос и предлагает не поддерживать это предложение Волгоградской областной Думы. Отклонение этого законопроекта не вызовет никакой революции в Налоговом кодексе.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 23 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представлять законопроект по просьбе Законодательного Собрания Ульяновской области должен был депутат Государственной Думы Валентин Петрович Денисов, но он просит рассмотреть данный законопроект без его участия, поэтому слово для доклада предоставляется заместителю председателя Комитета

по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение установленного размера штрафа, подлежащего уплате за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.15 Кодекса об административных правонарушениях, — проживание по месту жительства или по месту пребывания гражданина Российской Федерации, обязанного иметь удостоверение личности гражданина (паспорт), без паспорта или по недействительному паспорту.

В то время как согласно действующей редакции статьи 19.15 указанное правонарушение влечёт наложение административного штрафа в размере от пятнадцати до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, законодатели из Ульяновской области предлагают снизить указанный размер административного штрафа до пяти — десяти минимальных размеров оплаты труда, а также предусмотреть возможность применения альтернативного административному штрафу наказания — предупреждения.

Комитет, рассмотрев предложение ульяновцев, рекомендует законопроект отклонить. Мотив такой: процедуры выдачи или замены паспорта не связаны с осуществлением гражданином каких-либо существенных затрат во времени или значительных материальных расходов, поскольку с этим действием практически не связывается необходимость осуществления каких-либо иных расходов, кроме платежей за изготовление новых фотографий, нужных для получения паспорта, а также уплаты сравнительно небольших сумм государственной пошлины за выдачу или обмен паспорта (100 рублей) либо за повторную выдачу паспорта (150 рублей).

При таких обстоятельствах несвоевременное получение гражданином Российской Федерации паспорта, за исключением отдельных, особых случаев (болезнь гражданина, его командировка, нахождение лица в зоне чрезвычайных ситуаций и так далее), является прямой виной или самого этого гражданина, или его законных представителей.

С учётом изложенного комитет по конституционному законодательству рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по рассматриваемому законопроекту? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет рекомендует данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 24 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, представляемый вашему вниманию законопроект связан с очередной попыткой оппозиции внести в законодательство понятие "соотечественник". У нас это понятие пока применяется только в одном законе, а именно в законе о соотечественниках. Мы пытаемся ввести это понятие в закон о правовом статусе иностранных граждан. В наших поправках к действующему законодательству предлагается отделить иностранцев от соотечественников, и это является главным концептуальным пунктом данного законопроекта.

Вторым пунктом, не столь важным, но тем не менее необходимым, нам представляется уточнение положения иностранных граждан на территории Российской Федерации, а именно переход от запретительного принципа их нахождения к разрешительному, то есть переход от установления мест, в которых иностранцам находиться запрещено, к установлению мест, в которых им находиться разрешено, и тем самым на правительство возлагается достаточно тяжёлая работа, но тем не менее эта работа будет весьма позитивно сказываться, скажем, на учёте демографической и этнополитической ситуации в регионах или в отдельных поселениях, куда, скажем, как на Дальнем Востоке, переселяется на временное или постоянное место жительства огромное количество иностранных граждан, и то же самое можно говорить о крупных городах Российской Федера-

ции, в которых появляются разнообразные иностранные диаспоры. Так вот, с учётом этой ситуации правительство сможет в случае принятия этого закона здраво распределять квоты на размещение иностранцев, намеренных временно поселиться в Российской Федерации.

И наконец, третий пункт — это установление политических причин для отказа иностранному гражданину во временном проживании на территории Российской Федерации либо аннулирования уже полученного разрешения. Это касается политических позиций, которые в той или иной мере затрагивают суверенитет России или могут затронуть, то есть Российская Федерация в данном случае может увидеть угрозу в деятельности некоего иностранного гражданина и отменить выданное ранее разрешение на временное проживание.

На законопроект поступил отзыв от комитета по конституционному законодательству. Я считаю, что этот отзыв признаёт те концептуальные положения, которые содержатся в представленном нами законопроекте. И я вообще считаю, что данный отзыв можно назвать рекордом корректности по отношению к инициативам, с которыми выступает оппозиция. В то же время комитет предлагает отклонить данный законопроект по основаниям, которые кажутся нам недостаточно проработанными или просто неправильными.

В очередной раз мне приходится говорить о неверных трактовках Конституции, в частности статьи 27, части 1, где говорится, что любой, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства в Российской Федерации. В данном случае мы как раз и устанавливаем, что такое законность нахождения на территории Российской Федерации. Также авторами отзыва, поступившего от комитета, утверждается, что мы можем предлагать какие-либо исключения в отношении свободного режима пребывания и проживания, а в целом мы должны обеспечить свободу. В данном случае не учитывается тот факт, что мы правилом считаем пребывание в Российской Федерации соотечественников, а исключением — пребывание прочих иностранцев. Кроме того, наш законопроект не затрагивает тех, кто собирается проживать в Российской Федерации постоянно или прибывает на короткий срок, в связи с чем нет необходимости оформлять временное проживание. Таким образом, мы обозначаем, что есть исключения, а вовсе не говорим о том, что общее правило — это запрет. Нет, здесь всё в порядке, здесь всё соответствует Конституции. И в то же время мы ограничиваем то положение, которое существует сегодня, а именно соблазн заполнения России инород-

ным населением, что подрывает этнополитический баланс и демографическую ситуацию в Российской Федерации.

Кроме того, там говорится о том, что мы резко ограничиваем набор документов, в соответствии с которыми иностранный гражданин может удостоверить свою личность и въехать в Российскую Федерацию. Мы пишем о едином заграничном паспорте, в то же время в эту категорию могут быть включены и все остальные, все прочие, кто упомянут ныне в законодательстве, в других нормативных актах: имеющие дипломатический паспорт, служебный паспорт, паспорт моряка и так далее.

Нам указывают на то, что действует международная норма, а мы её нарушаем. На самом деле мы не нарушаем, мы прекрасно знаем, что международная норма действует, и не о чем беспокоиться, коль скоро объявлен приоритет этой нормы над нормой закона. Поэтому мы особенно и не обеспокоились тем, чтобы тщательно прописать весь набор документов, тем более что он может постоянно изменяться.

Нам также указано, что мы недостаточно аккуратны в перечне тех органов исполнительной власти, которые будут осуществлять предложенные законодательные изменения, и говорится о том, что мы непременно должны записать, указать в законопроекте исполнителя — Федеральную миграционную службу. В то же время хотелось бы отметить общий порядок, который следует закрепить в законотворчестве, а именно не следовать изменениям, которые происходят в исполнительной власти, а указывать функции. Эти функции могут передаваться от одного органа к другому, и нет необходимости указывать Федеральную миграционную службу, поскольку указана функция исполнительного органа власти, которая принадлежит сегодня Федеральной миграционной службе, а завтра может принадлежать кому угодно.

Таким образом, основные доводы комитета мы считаем несостоятельными и считаем возможным принятие нашего законопроекта, как соответствующего правовым основам государства.

Хотелось бы также обратиться к заключению, которое представлено Правовым управлением. Здесь повторяются примерно те же самые критические замечания, но есть и новые. Например, говорится о том, что раз уж мы выводим из сферы действия закона об иностранных гражданах соотечественников, то их статус как бы не будет урегулирован. Но у нас ни одному человеку не выдано удостоверение соотечественника. Мы кого выводим тогда? Мы будем выводить, когда у нас будут выданы удостоверения, а когда они будут выданы, регулирование положения соотечественников будет происходить в соответствии с законом о соотечественниках. Мы надеемся, что и другие зако-

нопроекты, которые нами вносятся, будут приняты и статус соотечественника будет внятно и ясно определён.

Ещё один момент (это тоже весьма странное указание содержится в заключении Правового управления) — якобы то, что мы предлагаем, умаляет основные права и свободы граждан и тем самым нарушает Конституцию. Но, господа, давайте мы этот пункт приложим к любому из законопроектов, которые рассматривались сегодня и были приняты. Можно без оснований такого рода утверждения, заявления делать, но мне кажется, что приличный юридический документ должен содержать соответствующие обоснования, в чём нарушены права и свободы граждан. В данном заключении об этом не сказано ничего.

Я считаю, наш законопроект и те отзывы, которые пришли на него, свидетельствуют о том, что оппозиционные силы действуют сегодня на опережение, и это признаётся в заключении комитета, поскольку идеи, высказанные нами, уже содержатся в новых законопроектах, которые находятся на разработке в комитете по конституционному законодательству. В связи с этим хотелось бы более конструктивной работы и совместного создания законопроектов, коль скоро мы высказываем нечто похожее, подобное тому, что замышляется в комитете, который находится под контролем правящей фракции. И хотелось бы, чтобы сегодня было подтверждено, что первый пункт нашего законопроекта, а именно разделение понятий "иностранец" и "соотечественник", действительно поддерживается правящим большинством.

И я думаю, что было бы логично и вполне нормально и конструктивно, если бы мы проголосовали и приняли за основу этот законопроект, когда будем рассматривать его во втором чтении, авторы готовы снять все остальные пункты, оставив только один, а с этим пунктом комитет, насколько я понимаю, совершенно согласен.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, вам слово для содоклада, как председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, тем более что отзыв вашего комитета уже был глубоко проанализирован докладчиком.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что он был глубоко проанализирован, мне придётся повторить некоторые положения. Андрей Николаевич действительно широко раскрыл суть законопроекта и отзыва комитета. В законопроекте содержатся семь основных положений.

Первое. Изъятие из общего числа иностранных граждан или лиц без гражданства, на которых распространяется дейст-

вие закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", лиц, признанных соотечественниками, постоянно проживающими за пределами России и имеющими соответствующий документ об их принадлежности к соотечественникам. Андрей Николаевич абсолютно правильно сказал, что такого рода документы, свидетельствующие о принадлежности к соотечественникам, не выдавались.

Второе. Уточнение порядка утверждения Правительством Российской Федерации квот на выдачу иностранным гражданам разрешения на временное проживание в нашей стране по регионам и отдельным поселениям.

Третье. Включение в перечень государственных органов, согласовывающих выдачу разрешений на временное проживание в Российской Федерации, органов, ведающих вопросами трудоустройства.

Четвёртое. Введение в число обязательных реквизитов разрешения на временное проживание сведений об адресе места жительства иностранного гражданина, где такое проживание разрешается.

Пятое. Уточнение одного, подчёркиваю, из оснований отказа в выдаче либо аннулирования иностранному гражданину (или лицу без гражданства) разрешения на временное проживание в Российской Федерации или вида на жительство в нашей стране посредством дополнительного указания случая, когда иностранный гражданин (или лицо без гражданства) выступает за насильственное изменение территориальной целостности России или иными действиями может создать угрозу целостности и устойчивости нашей страны.

Шестое. Общее сокращение перечня документов, удостоверяющих личность иностранного гражданина в России, до одного заграничного паспорта.

Седьмое. Замена для иностранных граждан и лиц без гражданства ныне существующего для них свободного порядка посещения отдельных территорий, поселений, организаций, объектов, за исключением тех из них, для въезда на которые согласно постановлениям правительства требуется специальное разрешение, на общий разрешительный порядок посещения территорий, поселений, организаций и объектов в нашей стране с одновременным установлением полномочия Правительства России на определение перечня территорий, поселений, организаций и объектов в Российской Федерации, въезд на которые иностранным гражданам и лицам без гражданства будет разрешён.

Вот, собственно говоря, по этим позициям анализировался данный законопроект. Было проведено два заседания комитета.

Отмечу лишь главные аспекты, которые послужили основанием для того, чтобы предложить законопроект не поддерживать.

Мы полагаем, что действительно имеются противоречия с частью 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый, кто законно находится на территории России, имеет право свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства, то есть предложенный законопроект этот режим, установленный данной статьёй Конституции, фактически ликвидирует.

Что касается паспорта — замечание прозвучало и было подчёркнуто, что действительно есть доминанта международных договоров, — то этот вопрос автор законопроекта снял.

Следующий момент. Я не буду останавливаться на технических деталях, связанных с установлением квот разрешений на выдачу, этот вопрос уже урегулирован другой нормой. Технические замечания касаются также структуры государственных органов, то есть она не до конца учитывается в данном документе.

Можно отметить и действительно позитивные стороны законопроекта, но данные позитивные стороны уже учтены в других законопроектах, которые приняты Государственной Думой в первом чтении. В частности, есть более широкий перечень оснований для отказа во въезде на территорию Российской Федерации или в выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство (этот законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении), и нормы рассматриваемого сегодня законопроекта как бы поглощаются им, так как в нём даётся более широкая трактовка.

Я должен сказать, что нормы закона о соотечественниках, как мы понимаем, не работают. Чёткой определённости данной правовой категории в настоящее время не существует. Тем не менее я должен отметить, что в настоящее время готовится государственная программа содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Я думаю, что в рамках работы над этой программой появится возможность для полного определения тех категорий, которые мы сегодня анализируем.

Поскольку отдельные позитивные предложения, содержащиеся в данном законопроекте, не могут быть реализованы в рамках возможной дальнейшей работы над текстом, мы предлагаем его отклонить и с удовольствием принимаем предложение о совместной работе, которое было сделано Андреем Николаевичем, тем более что в рамках подготовки других законопроектов по целому ряду направлений, в частности законопроекта о персональных данных, его коллегами эта работа ведётся.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос, и подводим черту. Пожалуйста, Готов.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы, чтобы от фракций всё-таки задали по одному вопросу докладчикам.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, каково хотя бы ваше личное отношение к отсутствию в стране государственного органа по делам соотечественников? Та структура, которая есть у администрации президента, явно с этими функциями не справляется.

И ещё. Андрей Николаевич, вы занимаетесь проблемами соотечественников. Может быть, нам обратиться к опыту прибалтийских коллег и начать процедуру натурализации граждан, которые желали бы жить у нас в Российской Федерации, принимать у них экзамены, ввести ещё какие-то процедуры, которые способствовали бы тому, чтобы эти люди потом более добросовестно выполняли обязанности граждан Российской Федерации? Или это распространить на какую-то часть тех, кто желал бы жить в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Александрович, вы затронули более глобальную проблему — наличия и совершенствования российской административной машины. Искреннее сожаление вызывает то, что в настоящее время количество федеральных чиновников увеличилось до одного миллиона четырёхсот тысяч, это больше, чем в СССР. Эта цифра, с моей точки зрения, катастрофическая. В рамках этой цифры действительно происходит перераспределение в направлении некоторых блоков, скажем так, абстрактных блоков. И в то же время в функционировании институтов, которые ранее имелись, — это институты, связанные с работой по проблемам наций и национальностей в многоэтничном государстве, институты, связанные с работой со странами ближнего зарубежья, и прочие институты — это представлено недостаточно, и эта проблема действительно существует. Я не могу сказать, должно ли это решаться в рамках вычленения отдельной структуры или в рамках большего профилирования в пределах действующей структуры. Тем не менее предмет для обсуждения есть, мы с вами в Государственной Думе в особенно яркой форме с этим сталкиваемся во время трагических событий, когда выявляется, что целевым образом по этим проблемам работы не ведутся, они ведутся с точки зрения правоохранительной, но с собственно этнокультурной точки зрения эти работы не ведутся, поэтому проблема есть.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Включите микрофон депутату Савельеву для ответа на вопрос.

Савельев А. Н. Спасибо.

Мне кажется, что сейчас нет необходимости заниматься натурализацией, потому что подавляющее большинство переселенцев в Российскую Федерацию, которые не получили ещё никакого статуса, — это наши соотечественники. По тем же основаниям, по которым мы будем регистрировать соотечественников, на мой взгляд, необходимо срочно проводить миграционную амнистию. И не случайно мы требуем разделения понятий "соотечественник" и "иностранец", потому что для соотечественников необходима миграционная амнистия, а для иностранцев необходимо ужесточение законодательства и правил, в соответствии с которыми они могут находиться относительно продолжительное время на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — депутат Гончар, и подводим черту.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в нашей стране действует, не отменён, закон о соотечественниках. Он действительно не работает, и, честно говоря, хотелось бы услышать от автора данного законопроекта анализ причин, по которым не работает действующий закон. Не нужно выдавать желаемое за действительное — этнические русские, проживающие на территории прибалтийских стран, не рвутся вернуться на территорию Российской Федерации, не рвутся получить российское гражданство, более того, они обращаются и апеллируют к нам тогда, когда у них не получается получить не наше, а местное гражданство, с тем чтобы пользоваться всеми прелестями гражданства стран — членов ЕС.

Я хотел бы напомнить энтузиастам о результатах референдумов, которые прошли в прибалтийских государствах и, кстати говоря, в Крыму в начале 90-х годов. Может быть, кто-то хочет вспомнить, как проголосовали на референдуме о самоопределении Эстонии жители Кохтла-Ярве, в котором проживало до 92 процентов русских, или, например, что происходило в Риге, где 50 процентов населения не латыши?

Прежде всего, не нужно городить дополнительные акты, нужно разобраться в том, что действует на сегодняшний день. Этого анализа нет.

Что очень важно, мы имели в течение одиннадцати лет самое либеральное в мире законодательство о гражданстве, кото-

рое позволяло прийти, заплатить сумму, равную примерно 2 тысячам рублей по сегодняшнему курсу, и получить гражданство заявительным путём. И все, кто хотел это сделать, тогда это сделали. Более того, мы напоминали об этом, например, в Таджикистане. Если кто-то этого тогда не сделал, то потом был ещё один всплеск, когда изменилось пенсионное законодательство и мы сказали, что мы будем платить пенсии в том числе гражданам Российской Федерации, проживающим вне её территории, — этот всплеск пошёл.

Повторяю ещё раз: понятно, что эта тема политически актуальная, если хотите, конъюнктурная, но она настолько важна, что подходить к её решению вот таким способом просто нельзя. Если нужно менять наше законодательство о гражданстве, давайте это делать, мы это уже два раза делали. Этот же закон, с моей точки зрения, будет мертворождённым, работать не будет, как и его предшественник.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Для заключительного слова, пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву.

Савельев А. Н. Я вынужден ответить Николаю Николаевичу Гончару. Он совершенно не в курсе того, что делается в отношении статуса соотечественников, тем более что за последние годы вышли уже десятки монографий, а не то что какие-то отдельные обсуждения состоялись, и в Государственной Думе прошли уже десятки "круглых столов", посвящённых проблеме соотечественников, и крупные общественные организации бились за права соотечественников в течение десятилетия. Я могу привести в качестве примера Конгресс русских общин.

Но это всё находится вне сферы внимания того законопроекта, который предлагается, в котором речь идёт совершенно о другом. Есть другие законодательные предложения, которые рассматриваются, как уже указывалось, в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству, и целый комплекс предложений по статусу соотечественников.

То, что не рвутся из Прибалтики, так это ни о чём не говорит, рвутся из других мест, я получаю десятки писем постоянно от тех, кто как раз рвётся в Российскую Федерацию и чаёт приобрести российское гражданство и постоянное место жительства здесь. Глубокий анализ всех этих процессов, конечно, уже давным-давно проведён, и информация об этом уже доведена до президента, и президент об этом сказал не потому, что это

ему случайно в голову пришло, а потому, что действительно имеется глубокий анализ.

Да, проходили референдумы в независимых государствах. Так вы референдум оцениваете по его правовому статусу или просто как плебисцит, как некий опрос, проведённый в форме референдума? Все эти референдумы были противозаконными, это известно любому, кто когда-либо занимался этим вопросом, поэтому все их решения абсолютно ничтожны. И то, что людей замордовали и обманули, так это сейчас для них совершеннейший факт. Я не знаю, почему для вас, Николай Николаевич, это не факт.

Сказали: кто хотел, тот получил гражданство. Но тот, кто работает с письмами граждан, прекрасно знает, что это не так. Несколько миллионов человек, находясь на территории Российской Федерации, ждут получения гражданства, требуют получения гражданства, борются за получение гражданства. Власть на местах противодействует всеми силами, в том числе и Федеральная миграционная служба, которая специально как будто для этого и придумана, чтобы не пущать. Поэтому и возникают такие законопроекты. Они достаточно компактные, и не потому, что нам хочется какой-то обрезок темы затронуть, а потому, что объёмные законопроекты здесь обычно не рассматриваются всерьёз и продвигаются хотя бы на шаг для нас значительно важнее, чем разбежаться на большой прыжок и не прыгнуть совсем. Мы предлагаем то, что возможно, и то, что вызывает также одобрение у комитета, о чём было сказано и что указано в отзыве комитета.

Таким образом, я не вижу никаких оснований для того, чтобы противодействовать тем достаточно очевидным нормам, которые в законопроект включены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Мнение профильного комитета — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Следующий пункт — проект федерального закона "Об установлении даты прекращения состояния войны между Советским Союзом и Японией". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Николаевича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, конечно, в нынешней обстановке голосовать будет скорее желудок, чем мозг, но я предлагаю законопроект от имени двух авторов для настоящих политических гурманов, потому что этот законопроект уникален по своей сути, уникален не только по содержанию, но и по реакции на него как со стороны профильных комитетов, так и со стороны правительства. Это сочетание очевидности этого законопроекта, его правовой основы, и чудовищной безграмотности тех, кто готовил отзывы на этот законопроект, и это я сейчас докажу.

В чём смысл законопроекта? С какой стати нам возвращаться на шестьдесят лет назад? Мудрец сказал, что прошлое ещё предстоит. Прошлое напоминает о себе постоянно, и сегодня мы имеем в своей практике голосование, связанное с ратификацией той конвенции, которая была подписана двадцать лет назад. Сейчас я предлагаю вернуться на шестьдесят лет назад, к 1945 году, когда наши войска разгромили милитаристскую Японию при участии весьма серьёзных наших союзников, но нельзя умалять и наши заслуги.

Я напомню также, что недавно, как будто к случаю, президент обмолвился о том, что японцам никто не обещал передачу островов. Это было сказано так легко, без особых углублений в тему, но относится как раз к этому законопроекту.

Смысл законопроекта очень прост. В своё время наша коммунистическая власть допустила ошибку, и эта ошибка для нас чрезвычайно выгодна. Эта ошибка связана с порядком ратификации знаменитой декларации между СССР и Японией, принятой в 1956 году. В этой декларации устанавливается дата окончания военных действий между СССР и Японией. Вот этот акт был противозаконным, потому что провели ратификацию члены Президиума Верховного Совета СССР, а обязаны были утвердить это решение члены Верховного Совета СССР. По Конституции, действовавшей на тот момент, только высший орган государственной власти мог решать вопросы войны и мира, а установление даты окончания военных действий — это, безусловно, вопрос войны и мира, попробуйте что-нибудь возразить на этот счёт.

В какую ситуацию мы попадаем? Ратификацию провёл орган, который не имел на это права, и, таким образом, декларация 1956 года с момента её принятия считается ничтожной вместе

с утверждением о том, что СССР обещает в случае подписания мирного договора передать Японии пару островов. Если часть документа не соответствовала действовавшей на тот момент Конституции, то и весь документ не может считаться принятым. То, что предлагаем мы, компенсирует эту ошибку и устанавливает дату окончания военных действий, и сделать это должен высший орган законодательной власти, то есть мы с вами. Таким образом, мы полностью устраняем все вопросы, связанные с территориальными претензиями к Российской Федерации, мы наверняка и окончательно закрываем вопрос о северных территориях и переходим к нормальным отношениям, установив дату окончания военных действий по праву победителя. 1945 год связан с юридической новацией в международном праве, а именно с тем, что капитулировала не какая-либо армия, капитулировало государство, и по праву победителя победитель устанавливает, когда прекратились военные действия, а вовсе не каким-либо иным путём эта дата может быть установлена. Поэтому и для нас компенсация той ошибки, о которой я говорю, связана именно с этим действием — с установлением даты.

Но самое главное в законопроекте, который предлагается, вовсе не его содержание, оно совершенно очевидно, главное — это реакция Комитета по обороне, совершенно безграмотная. Эксперты и депутаты, склонённые, по всей видимости, к такого рода решению, считают, вероятно, что авторы законопроекта никогда не читали декларацию, подписанную СССР и Японией, и поэтому своё заключение написали в форме цитаты из этой декларации, проявив тем самым неуважение к законодательной инициативе, то есть неуважение к основам нашего государственного устройства. Они не прочитали даже пояснительную записку, в которой всё понятно изложено.

То же самое я сказал бы и по поводу заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое составлено так, как будто его составители не читали документы, предложенные для голосования. И здесь они ссылаются на декларацию 1956 года, как раз противореча тому, что предлагают авторы законопроекта, — увидеть эту ошибку, признать, что не действует декларация 1956 года.

Можно сказать, что и заключение Комитета по международным делам, который здесь критиковали не один раз и мнение которого расходится с национальными интересами России, относится к такого же рода глупым и бессодержательным документам. Комитет игнорирует содержание законопроекта и содержание пояснительной записки, где всё ясно настолько же, насколько, я надеюсь, это стало ясно тем, кто сидит здесь в зале и кто услышал о той самой ошибке, о которой я говорил. Здесь также ссылаются на соответствие Конституции СССР 1936 го-

да, а я прямо заявляю, что это несоответствие, то есть чёрное выдётся за белое. Здесь есть ссылка и на декларацию 1956 года — все доводы те же самые, и эти доводы, нашего комитета и прочих органов, на самом деле представляют собой не что иное, как пересмотр итогов войны. Отчасти глупость той декларации, которая давно портит кровь нашим дипломатам, тоже связана с этим: проголосовали второпях и забыли. А прошлое начинает захватывать будущее, и сейчас мы мучаемся с этими "северными территориями" из-за этой декларации. А у нас есть возможность сказать, что она ничтожна, и восстановить нормальные отношения с Японией, забыв обо всех конфликтах.

Но самое главное (это, конечно, просто песня!) — это официальный отзыв правительства. У меня всё время ощущение такое, что там сидят два интеллектуальных калеки и пишут весь этот бред. Я сейчас зачитаю, чтобы представителям правительства было стыдно: "Мотивы авторов законопроекта неясны". Такое впечатление, что в правительстве нет телефона, такое впечатление, что в правительстве не могут прочитать элементарные вещи, написанные на бумаге. Далее: "Практика международно-правового регулирования отношений войны и мира не имеет прецедентов..." — вслушайтесь! — "...установления даты окончания войны задним числом и в одностороннем порядке".

Задним или передним числом устанавливать окончание войны... Вы знаете хотя бы один прецедент, когда дата окончания войны была установлена действительно в день окончания войны? Общая практика, общий факт: дата окончания войны устанавливается после окончания военных действий, и ещё долгое время выясняют, когда же военные действия были прекращены.

Декларация 1956 года, на страже которой стоит правительство, пустая! Вот эта ложа такая же пустая, как и головы тех людей, которые писали отзыв...

Председательствующий. Я делаю вам замечание, депутат Савельев.

Савельев А. Н. Да, спасибо, я благодарен вам за замечание.

Председательствующий. В следующий раз, если вы будете допускать такие выражения, я отключу вам микрофон.

Савельев А. Н. Хорошо, я буду очень рад.

Постоянно, везде и всюду, и в декларации 1956 года в том числе, дата окончания войны устанавливалась после её завершения. А иногда десятилетия проходят с того момента, когда война закончилась, и декларация 1956 года как раз об этом и свидетельствует: прошло больше десяти лет, прежде чем её подписали.

Я считаю, что заочное обсуждение законопроекта, который вам предложен, демонстрирует полную несостоятельность тех лиц, которые сегодня связаны с определением стратегии

нашего внешнеполитического курса, полную несостоятельность экспертов, которые консультируют наших политиков, подписывающих те самые бумажки, которые я вам показал и процитировал.

Но остаётся только один шаг ещё — это продемонстрировать, что и Государственная Дума в лице оставшихся в зале столь же некомпетентна, как эти люди, которые составляли те самые бумажки. Я сочувствую господину Косачёву, который убежал и не стал здесь выступать с содокладом. Ну это же стыдобница! Это же свидетельствует о том, что люди лишены представления о формальной логике, лишены способности прочитать документ, где ясно всё написано, прочитать Конституцию 1936 года, где всё внятно и понятно.

Я призываю вас не быть вот этими Иванами, не помнящими родства и забывающими, что для нас значил 1945 год, и призываю к тому, чтобы восстановить отношения с Японией в том плане, в котором нам это необходимо, без всякого лукавства, потому что не сегодня, так завтра декларация 1956 года будет признана ничтожной. Давайте же сделаем это сегодня — будем здоровыми и честными людьми!

Спасибо.

Председательствующий. Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по международным делам Василию Федотовичу Кузнецову. Пожалуйста.

Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как видно из доклада, основной целью разработчиков является отказ от обязательств, взятых на себя Советским Союзом по Совместной декларации 1956 года, так как именно этим документом, являющимся по сути международным договором, ратифицированным парламентами обеих стран, было окончательно прекращено состояние войны между СССР и Японией.

Предлагаемый сегодня шаг с политической точки зрения означает отказ от всей сложившейся после 1956 года договорной системы с Японией и может иметь серьёзные последствия для всего комплекса российско-японских отношений.

В соответствии со статьёй 15 Конституции России 1993 года общепризнанные принципы и нормы международного права и ратифицированные международные договоры Российской Федерации являются основной частью её правовой системы и имеют прямое действие. Действовавшие на момент подписания декларации нормы российского законодательства, в частности статья 49 Конституции 1936 года, предусматривали порядок ратификации международных договоров Президиумом Верховного Совета СССР. Однако если даже предположить, что внутреннее советское законодательство не было

соблюдено в полной степени, действующие нормы международного права, в частности статья 46 Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров, не позволяют ссылаться на его нарушение как на основание признания недействительным международного договора.

Нетрудно представить политический резонанс в Японии в случае реализации такой инициативы. Нельзя исключить, что японские территориальные требования, освобождённые от условий статьи 9 декларации, приобретут совсем иную конфигурацию, что может нанести серьёзный ущерб интересам нашей страны.

Как говорил докладчик, получены отрицательные заключения от всех комитетов, правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Воронин, и подводим черту. А, ещё Жириновский, да? Двое.

Пожалуйста, Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

В выступлении автора законопроекта я заметил ряд неточностей и не могу не выступить.

Во-первых, есть прецеденты подписания договора об окончании войны до её окончания. Что касается Великой Отечественной войны, то капитуляция была подписана 8 мая в одиннадцать часов вечера (в Москве это было 9-е), а бои шли: например, Прагу взяли 15 мая. То есть формально дата окончания — 8-е, а 15-го ещё шли бои.

Теперь что касается Японии. Вот я был в феврале в Японии (группа молодых парламентариев у нас была, а потом мы к ним поехали) и могу вам сказать, что они не признают декларацию 1956 года не потому, что она не ратифицирована, а потому, что они не хотят её признавать. Речь идёт о четырёх островах, и есть два варианта деления. Но самое главное, почему мы никогда не отдадим острова, — это, во-первых, 200 километров моря, где добывают морепродукты, которые потребляет Япония, а во-вторых, это узкий проход вдоль островов, по которому могут выходить в океан наши подводные лодки и корабли. Поэтому никогда, ни при каких условиях... Как говорил Громыко, страна у нас большая, но лишней земли нет. Японцам это вообще не нужно. И непонятно: вы вроде Россию защищаете, а тут что-то с Японии начали. Вообще непонятно!

Я побывал в музее Хиросимы и с удивлением узнал... Знаете, с детства нам долбили, что Хиросима — это вот такой бесчеловеч-

ный эксперимент, что они её не бомбили, а выбрали город с диаметром 40 километров и с маленькими постройками и бросили бомбу туда, а потом приезжали и изучали американцы этих людей, как подопытных кроликов, и смотрели, как они там разлагаются и гибнут от этой радиации. Но самое интересное я узнал в этом музее от директора, который пережил Хиросиму: оказывается, в этом виноват Советский Союз — японцы боялись, что Советский Союз захватит Японию, и поэтому добрые американцы сбросили атомную бомбу. Оказывается, виноваты мы с вами!

Почему мы должны идти на уступки? Вы вроде великоросс, а у вас такой лексикон: то "инородцы"... Но у нас все цари были инородцами, они все были пришлыми и полукровками.

Что касается того, что у вас все дураки вокруг, в комитете — дураки, в правительстве — дураки, в ГПУ — тоже, все неучи, бестолковые, идиоты... Знаете, есть хорошая пословица: когда два человека говорят, что ты свинья, то надо хрюкать.

Я считаю, что ваши аргументы абсолютно неуместны и то, что вы предлагаете, — это какой-то юридический бред, абсолютно ненужный ни России, ни Японии. Я считаю, что у нас есть МИД, в котором грамотный руководитель, и то, что с советских времён, с 50-х годов, этот гордиев узел не удаётся разрубить, на это есть, наверное, объективные причины, и прежде всего нежелание японцев, чтобы эта проблема была урегулирована. Они не хотят вкладывать в экономику России так, как это делают те же китайцы, которые с нами работают, потому что у них такая позиция, потому что они под американцами. И пока это влияние не закончится, никаких улучшений в российско-японских отношениях не будет. А в качестве примера можно привести то, что вот сейчас в Японии молодёжь уже плевать хотела на проблему Курильских островов, она её абсолютно не интересуется, и у них пошло новое движение сейчас — за истинно свободную и независимую Японию. И когда те люди, которые воевали и работали с американцами, так сказать, отойдут от политической власти и придёт молодёжь, вот тогда мы сразу подпишем, и никому эти острова не будут нужны, и всё будет нормально.

Поэтому я не согласен с какими-то пророческими высказываниями, что этот закон даст нам какие-то блага небесные, что японцы сюда миллиарды долларов будут вкачивать для развития нашей экономики. Он абсолютно ненужный и вообще непонятный! И я думаю, что если бы проблема была так просто решается, то за шестьдесят лет... уже давно бы Верховный Совет СССР ратифицировал или Дума первого, второго и других созывов. Поэтому абсолютно не вижу смысла его принимать!

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я несколько слов тоже хочу сказать.

Может быть, здесь депутаты правы по существу, но по времени нежелательно обсуждение определённых вопросов. У нас через месяц встреча в верхах, и если мы ставим вопрос и не решаем его положительно, мы только наносим вред, поскольку Япония входит в состав этой "восьмёрки". Сегодня более актуальны вопросы, связанные с Украиной, а также с Ираном, так как одна из главных тем — энергетическая безопасность. Нужно постепенно решать все вопросы, не надо торопиться, не надо действовать по принципу... Кто-то, какой-то депутат хочет какую-то тему поднять, и он, может быть, прав сто раз, но не ко времени. Как Горбачёв — он поднял вопрос о договоре о создании СССР. Нужно было экономикой заниматься, а начали другой процесс, в Ново-Огарёве — решать, какой будет статус, какие республики... Это было совершенно не ко времени, нужно было заниматься только экономикой, и результаты этой работы показали бы, что нам нужно единое государство, а так как начали с другой стороны, ни к чему это не привело.

И любой договор требует желания той или другой стороны, которая будет подписывать. А та сторона не хочет в таком формате подписывать — значит, вред будет, поскольку лишний раз мы заставим Японию с нами не согласиться. Ну и раз есть какие-то спорные моменты, лучше их вообще никогда не касаться. Они сами по себе рассосутся, так сказать, время здесь поможет, подскажет. В этом смысле, конечно, хотелось бы, чтобы наши депутаты из этого исходили и в интересах самой России не поднимали никакие подобные спорные вопросы. Нам нужно время, чтобы принять положительное решение по тем вопросам, которые уже обсуждаются на двустороннем уровне или на уровне международных организаций, а самим ничего инициировать не надо. Было время, когда эта тема была практически вообще закрыта, никто её не обсуждал. А если мы будем её постоянно в повестку дня ставить, то это будет только осложнять наши отношения с противостоящей стороной.

Председательствующий. Для заключительного слова микрофон включите депутату Савельеву.

Савельев А. Н. К сведению депутата Воронина: прекращение Великой Отечественной войны было объявлено указом Президиума Верховного Совета СССР 25 января 1955 года и утверждено Верховным Советом СССР 9 февраля 1955 года, таким образом, всё это произошло вовсе не до завершения войны.

Я хотел бы сказать, что я ругательств в своём выступлении не употреблял, их употребил депутат Воронин, и это на его совести. Характеристику "бред", адресованную мне, я возвращаю ему. Могу точно так же осудить его собственное высказывание. Слово "иностранцы" я произношу только в смысле "люди иного

рода". О полукровках я никогда не говорил. Государи России никогда не были полукровками. Тот, кто немножко разбирается в генетике и антропологии, это прекрасно знает.

Что не ко времени — нет, ко времени был подготовлен этот законопроект, а именно к шестидесятилетию победы над Японией. Он был направлен Председателю Государственной Думы с предложением, дабы избежать каких-либо межпартийных, межфракционных дразг, ему самому выступить инициатором этого законопроекта. Вместо этого Борис Грызлов переправил законопроект в Комитет по международным делам, и там дали соответствующее заключение, которому необходимо дать ту же самую характеристику, которую я дал тому заключению, которое было сегодня.

Я ответил на все вопросы, понимая настроение зала, понимая ту вялость, с которой вы восприняли достаточно серьёзный документ. Я не нашёл понимания также у всех своих соратников по фракции, поэтому неудивительно, что и среди депутатов "Единой России" найдутся те, кто не захочет следовать голосу разума, а какому-нибудь другому голосу последует. Наверное, могут быть какие-то другие аргументы, но этих аргументов я не услышал. Ни одного аргумента против моих предложений, против моих аргументов в выступлении представителя комитета не было, поэтому я остаюсь при своём мнении, что законопроект, внесённый мной и депутатом Крутовым, является абсолютно правильным, абсолютно юридически проработанным и чрезвычайно полезным для России.

Если не хотят принимать этот законопроект к шестидесятилетию победы над Японией, то всё равно его когда-нибудь принимать придётся, не сегодня — значит, завтра. Но я думаю, когда-нибудь депутатский корпус сменится и будет слушать голос разума, и будет защищать национальные интересы России более интенсивно и более успешно, чем сейчас.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "Об установлении даты прекращения состояния войны между Советским Союзом и Японией". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Переходим к протокольным поручениям.

Депутат Чернышенко предложил дать протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть ли возражения? Есть. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет по Регламенту предлагает депутату Чернышенко переработать протокольное поручение, поскольку данная редакция предполагает поручить Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам подготовить предложение руководству Сберегательного банка России. Это не вписывается в формат протокольного поручения.

Что касается содержательной части, то её я вообще не комментирую, это пусть делает профильный комитет. Но в данной редакции комитет не поддерживает принятие протокольного поручения.

Председательствующий. У вас была возможность проконсультироваться с депутатом Чернышенко? Его нет в зале. Он настаивает на протокольном поручении или согласен на его изменение?

Черёмушкин В. П. Олег Викторович, я выступаю по процедурной части, по содержательной части я не могу выступать.

Председательствующий. Поскольку депутат Чернышенко не может прокомментировать, я ставлю на голосование его предложение: дать протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,6 %
Проголосовало против 236 чел. 94,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Сергиенко — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть возражения? Нет.

Депутат Глотов — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Нет.

Депутат Тарасюк — Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений.

Депутат Островский — Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Смолин — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Перечисленные мною протокольные поручения приняты.

Переходим к "часу заявлений". Первым записался Жириновский Владимир Вольфович. Регламент — пять минут.

Жириновский В. В. Я, конечно, сожалею, что без перерыва... Получается ущерб здоровью. Но раз по процедуре именно сейчас объявили "час заявлений", я использую своё время.

Я уже с утра начал об этом говорить. Мы тринадцать лет не хотим качественно улучшить состав наших постоянных делегаций в парламентских ассамблеях НАТО, Совета Европы, ПАЧЭС и на всех других международных форумах. Из практики других парламентов мира: обычно эти делегации состоят из членов комитетов по обороне, в крайнем случае — комитетов по международным делам. У нас другой подход — фракции сами предлагают включить своих представителей в состав делегаций, и очень часто это элемент туризма: кто-то хочет в Страсбург съездить, кто-то хочет другие столицы посмотреть. А там нужно работать!

Состав делегаций не только имеет большое значение для подготовки документов к принятию (очень часто там бывают и антироссийские резолюции), но и оказывает влияние на депутатский корпус стран — членов НАТО и членов Совета Европы, а также на депутатский корпус стран из нашего ближайшего окружения. Почти неделя отводится там на работу, и можно поработать и с депутатами Верховной Рады Украины, и с депутатами других государств, а мы не используем эту возможность. Поэтому хотелось бы, чтобы всё-таки в перспективе фракции подходили по-другому здесь: чтобы не просто представитель фракции был в составе какой-то постоянной делегации, а чтобы человек там работал. Вы никогда не направите парикмахера в больницу лечить больных, скажете: что он сможет там сделать?! Но вот едет представитель аграрного комитета и занимается обороной в масштабах всей планеты или едет представитель комитета по экологии и занимается проблемами международной безопасности, борьбы с терроризмом...

Надо знать иностранные языки, надо знать специфику страны, куда надо ехать, знать ситуацию во всех странах СНГ, то есть нужно иметь огромные знания, чтобы там продуктивно работать. Там нужно парировать, можно выступать после каждого докладчика, задавать вопросы на определённом уровне, а наши члены делегации, бывает, молчат, или вопросы их носят умозрительный характер, им не хватает бойцовских качеств.

Вот как футбол. Вот сегодня начинают играть, и самые слаборазвитые страны будут участвовать в мировом чемпионате. Государства, многих из которых вы и на карте, может быть, не найдёте, — участники мирового чемпионата, а крупнейшая в мире страна, самая большая, вообще не участвует! Почему? Потому что неправильный был подход к формированию тренерского состава, сборных наших. И уважаемый Колосков много лет не хотел сдать свой пост руководителя федерации футбола, и это нанесло нам всем ущерб. А Романцев долго не хотел сдать пост тренера сборной команды. Так что хотелось бы, чтобы наши фракции добились качественного улучшения состава.

Член Совета Федерации входит в число руководителей нашей делегации, а он строитель, майор стройбата. Я отношусь хорошо и к строителям, и к военным, но с таким уровнем находиться в организации мирового масштаба — это всё равно что, допустим, участковый был бы министром иностранных дел: он хороший участковый, на своём участке он всё делает, но мы не доверим ему никогда внешнюю политику страны. Так почему же майор стройбата от имени верхней палаты вершит судьбы всего мира? Ведь натовская ассамблея депутатов — это практически руководящий орган НАТО, ибо руководители НАТО прислушиваются к тому, что говорят депутаты натовских стран, а также России, которая имеет договорённости определённые — "Партнёрство ради мира". А чей голос звучит там? Нельзя организовывать участие в наших делегациях по принципу: кататься по всему миру и возить с собой жён. Это можно, конечно, но если хорошо работать, там должны быть только специалисты.

Я смотрю на их депутатов: их возраст обычно шестьдесят — семьдесят лет и стаж работы в парламенте тридцать — сорок лет, это бывший министр обороны, бывший министр иностранных дел, бывший ответственный чиновник. И посмотрите биографии наших депутатов... Конечно, они ни о чём не могут договориться, ничего не понимают — там надо знать языки, потому что хоть на русский язык и переводят, но в кулуарах и при разработке документов... надо, конечно, знать языки. Самое главное — хотя бы на русском языке влиять на другие делегации: Азербайджана, Армении, Грузии и так далее. А они этого не делают. Я очень хотел бы, чтобы улучшению кадрового состава нашей делегации и в целом депутатского корпуса было уделе-

но больше внимания, тем более в преддверии выборов, чтобы в новом созыве, после выборов 2008 года, мы сформировали другие делегации и они добились больших успехов на этих международных форумах, особенно в работе Парламентской ассамблеи НАТО, сессия которой, кстати, недавно проходила в Париже. Мы там могли бы более качественно поработать, но, к сожалению, этого не получилось, поскольку из большого числа депутатов не все могут такие... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Ю. Н. Волков***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутат Глотов Сергей Александрович, прошу вас.

Глотов С. А. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Две темы волновали общество и фракцию "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" наряду с другими в последнее время. Первая — это, конечно, Крым, НАТО, Соединённые Штаты Америки, беспрецедентные меры, которые принимались по фактическому размещению стрелкового вооружения и созданию нового полигона в Крыму. Вторая тема — это, конечно, Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. С первой темой как бы всё понятно. Даже сегодняшний журнал "Российская Федерация сегодня" даёт чёткую динамику настроения людей, отношения к НАТО наших людей, россиян, как принято сегодня говорить. 46 процентов считают, что интересы НАТО идут вразрез с интересами Российской Федерации, и умонастроения изменились круто: с 23 процентов в 2002 году до сорока шести сейчас, на май 2006 года.

Совершенно ясно и понятно, что мы не приветствуем не только такого рода учения, как "Си-Бриз-2006", но и в целом всё, что делается сегодня вокруг Крыма Соединёнными Штатами Америки и в целом военно-политическим блоком НАТО. Поэтому информирую уважаемых депутатов и общественность о том, что наша фракция обратилась к Президенту Российской Федерации и правительству с просьбой предоставить информацию об отношении Российской Федерации к натовским планам по созданию старокрымского полигона ВМФ Украины для подготовки так называемых миротворческих сил, в целом по проведению учений "Си-Бриз-2006". Мы пытались выяснить, каковы же место и роль России в проведении этих учений. И в общем-то, совершенно ясно и понятно, что не урегулированы до конца проблемы Керченского пролива, Азовского моря. Совер-

шенно непонятно, почему там оказываются корабли Соединённых Штатов Америки и ведут разгрузку и почему наши граждане, граждане Российской Федерации, проживающие в Крыму, теперь должны выступать против размещения натовских войск.

Мы, естественно, поддерживаем патриотические силы Украины и говорим о том, что мы против экспансии НАТО на Восток, и здесь нет и не может быть никаких сомнений, в том числе антинатовский комитет, который действует сегодня в стенах Государственной Думы, и наше нефракционное депутатское объединение "АнтиНАТО".

Второй аспект — Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 30 мая его направил Президент Российской Федерации в Государственную Думу. Мы по-прежнему несколько удивлены, Юрий Николаевич, тем, что Государственная Дума не назначила до сих пор дату обсуждения Бюджетного послания Президента Российской Федерации. Мы удивлены тем, что не назначается дата пленарного заседания, в ходе которого мы уточнили бы показатели бюджета 2006 года. С чем это связано, мало кто может объяснить, потому что действительно 2 триллиона рублей свободных средств, которыми обладает сегодня Российская Федерация, — это неучтённые средства бюджета, которые вполне могли бы быть распределены и доведены до бюджетополучателей уже сейчас, в июне 2006 года.

Мы также обратились от имени фракции к Президенту Российской Федерации с предложением, поддерживая Фонд будущих поколений, установить такой контроль и такую практику работы фонда, чтобы он действовал действительно прозрачно, был подконтролен не только Правительству Российской Федерации, как говорится в Бюджетном послании президента страны, но и, безусловно, Счётной палате, Государственной Думе и, конечно, тому органу, который сегодня активно пытается войти в общественную жизнь, который называется Общественной палатой. Без этого, конечно, меры, которые предусматриваются, будут непрозрачными и непонятными в части их реализации и накопления средств.

Мы предлагаем вновь вернуться к бюджетной тематике, уточнить на пленарном заседании Государственной Думы в июне 2006 года расходы бюджета страны и довести это до бюджетополучателей. Мы считаем, что такое заседание должно состояться в конце июня или в начале июля и по нему должно быть принято соответствующее решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович, не могу не отреагировать, поскольку вы обратились ко мне. На последнем заседании Совета Ду-

мы как раз этот вопрос рассматривался. Видимо, вам ваш представитель не передал, так что уже есть как бы... Я навскидку не скажу, но знаю, что этот вопрос рассмотрен и принято соответствующее решение.

Депутат Овсянников Владимир Анатольевич, прошу вас.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить тему моего последнего выступления на этой трибуне в "час политических заявлений". Может быть, я немножко скомканно завершил выступление по Стабилизационному фонду, о перспективе ареста этого фонда после вступления в ВТО. Хотелось бы просто более доходчиво изложить эту тему.

Дело в том, что после вступления в ВТО нас может ожидать угроза ареста наших активов, которые сегодня находятся в Стабилизационном фонде, и, по данным ряда ведомств и агентств, такую работу в отношении нас уже начали вести. И давно ведётся сбор информации в отношении наших предприятий, которые сегодня бурно и активно работают на рынках Европы и за океаном. Это касается многих крупных предприятий, которые в своё время, как вы знаете, дико "прихватизировали" металлургические гиганты Урала и Сибири и ждут не дождутся, когда мы всё-таки подпишем все необходимые документы и войдём в это ВТО. То есть сегодня в отношении многих предприятий уже стоит вопрос о законности их предствительства на международных рынках, и есть ряд вопросов по финансовым операциям, которые больше смахивают на финансовые махинации. Следовательно, мы можем, так сказать, получить большущий подарок: всех этих наших сбережений и накоплений, которые сегодня переведены в различные активы, которые находятся в Стабфонде и по поводу которых мы питаем иллюзии и надежды, что они нам помогут, если вдруг настанет голодный "час икс", мы просто можем лишиться, потому что, вы знаете, уже были прецеденты, попытки отъёма имущества, принадлежащего Российской Федерации, как, например, в Ле Бурже по искам фирмы "Noga". То есть хотелось бы, чтобы наши власти внимательнее отнеслись к размещению наших активов за рубежом, в европейских и других зарубежных банках, в ценных бумагах, просто повнимательней и поаккуратней, чтобы они просто задумались над этой перспективой. Это первый момент.

Второй момент. Я просил бы коллег, которые пытаются пиариться по приезде в регионы, обливая грязью в средствах массовой информации своих же коллег... Я ещё понял бы, если бы у нас у всех была разная заработная плата, были бы разные условия проживания, существования здесь, в городе Москве (я имею в виду заработную плату в Государственной Думе), но ведь у всех же всё одинаково, то есть никто из нас не беднее дру-

гого согласно платёжным ведомостям. Так вот я не понимаю, почему такое неумное желание у ряда депутатов оппозиционных фракций, так сказать, попытаться залезть в карман к своим же коллегам, и приобретать популярность у избирателей, считая копейки в чужом кармане, упоминая, какая же всё-таки заработная плата у депутатов и так далее, и тому подобное, как будто вы сами совершенно другую получаете зарплату и по другим платёжным ведомостям. Я просил бы вас просто немножко соблюдать этикет в отношении друг друга и не делать вид, будто вы беднее, чем другие. Потому что уже давно прошли те времена, когда у нас формировались правительства либо назначали на должности по строчкам в биографии: у меня мать доярка, отец сапожник, я самый нищий, самый бедный... Хватит, все богатые, все нормальные, все сытые, и поэтому рыться в чужом кармане — это, я считаю, ниже собственного достоинства, и я просил бы не пиариться на такой теме в субъектах, когда вы приезжаете в регионы. Я думаю, что если эти люди присутствуют здесь и слышат это, то они знают, о чём я говорю. То есть это происходит постоянно на протяжении нескольких последних месяцев.

Следующий момент. Вот сегодня мы начинаем дискутировать, пойдёт ли президент на третий срок или не пойдёт на третий срок, как поменять Конституцию и будет ли меняться Конституция. Но я думаю, что, может быть, имеет смысл задуматься о таком банальном, простом и хорошем варианте, как парламентская республика. И тогда народ уже действительно реально будет определять, сколько президенту быть, так сказать, у руля Государства. То есть проходят выборы в Государственную Думу, Государственная Дума из своего состава выбирает кандидата в президенты, голосует за него, и следующая Государственная Дума определяет, работать дальше ему или не работать.

Я думаю, что всё-таки переход к парламентской республике существенно удешевит выборный процесс в России, и будет ясно и понятно, сколько же лет, сколько сроков подряд работать президенту. Я думаю, что судить будет непосредственно по его делам уже народный по сути своей парламент.

Ну вот, наверное, всё. На этом хотелось бы закончить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Депутат Заповев Михаил Михайлович, прошу вас.

Заповев М. М. Козьма Прутков сказал: глядя на жизнь, нельзя не удивляться. Такое впечатление, что он говорил о нашей Думе.

Удивление первое. Вроде бы живём в демократической стране, а депутаты и народ не могут задать вопросы, за исключением телевизионных шоу, президенту. Такое впечатление, что он боится нас.

Позавчера обнаружился ещё один недоступный для вопросов депутатов чин — уполномоченный по правам человека гражданин Лукин. Его доклад о деятельности этого института с благословения Совета Думы прошёл для галочки. Когда создавался этот орган, предполагалось, что он станет действенной подмогой для людей, права которых попирают чиновники и власть. А что получилось на самом деле? Получили проповедника, политического импотента, констататора фактов и мягкого советчика, получили орган, который в ответ на обращения граждан делает то же самое, что и любой депутат, хотя его функция гораздо шире — инициировать принятие кардинальных мер. К такому выводу приводит доклад, который нельзя назвать иначе как пародией на отчёт. Судите сами: обозначено тридцать три тысячи обращений граждан, около трёх тысяч получили мотивированный отказ. А по скольким обращениям принято положительное решение? В докладе этого нет, обошлись одними примерами.

Сказаны верные слова: свобода слова и право на информацию — краеугольный камень в основании правового государства, важный элемент развития демократических институтов. Точно. Тогда почему я не могу задать вопрос и получить информацию, что делал уполномоченный для решения им же обозначенных проблем? Почему не замечается такое кардинальное нарушение прав граждан, как несоблюдение статьи 55 Конституции — о том, что законы не должны ущемлять положение граждан? Почему, скажем, 122-й закон ухудшил положение пенсионеров и льготников? Вот поле деятельности уполномоченного, но он молчит.

В докладе отмечается: в СМИ вновь утверждается преимущественно одна точка зрения на то, что происходит в стране и в мире. Верно. Однако можно сказать и сильнее: устроена информационная блокада точки зрения левопатриотической оппозиции. Что делает уполномоченный? Возлагает надежды на несуществующее общественное телевидение. Вот почему 21—22 июня проводится всероссийская акция против информационной блокады "Слово народа". А могло бы этого и не быть, если бы уполномоченный немного работал.

Удивление второе. Депутат Жириновский пытается дистанцироваться от демократов и всю вину за происходящее в стране безобразия свалить на них, демократов. Побойтесь Бога, Владимир Вольфович, а вы-то кто?! Вы не просто демократ, вы — либеральный демократ, а это худшее, что есть в ложных демократических учениях.

Все пятнадцать лет демократы всех мастей — "СПС", "ЯБ-ЛОКО", "Наш дом — Россия", "Единая Россия" — рушили, грабили страну и народ, взращивали коррупцию и безнравственность под знаменем вашего либерально-демократического учения. Всё,

повторяю, всё, что натворено в стране, — это дело ваших рук. Посмотрите внимательно, как ЛДПР голосовала в Думе все эти годы, и вам станет ясно (мелочи не в счёт). Сегодня принимали постановление об автономных учреждениях. Приватизация образования, здравоохранения, культуры — вот где надо бы рот, горло драть! Но ЛДПР не проголосовала, промолчала. Так что на ваш пиар на этой трибуне для видеороликов "так сказал Жириновский" мы дадим людям информацию: так делает ЛДПР. Вот Островский активничает по поводу пенсий военным пенсионерам. А вы как проголосовали по предложению КПРФ увеличить на 56 миллиардов в бюджете этого года статью по пенсиям этой категории граждан? Против! И таких примеров предостаточно. Вот в этом вся политическая игра и пиар ЛДПР. Так что 7 процентов граждан, стоящих на учёте в психушках, — это ваша, Владимир Вольфович, шутка — и будут вашими избирателями, а остальные вряд ли: они уже раскусили вас.

Удивление третье. Оказывается, НАТО окружает Россию по вине коммунистов. В аду вам кипеть, Владимир Вольфович! НАТО было создано в ответ на силу СССР, в ответ на победу советского народа над фашизмом. По вашей логике, получается, Гитлера не нужно было бить. Тогда где бы вы были и такие, как вы, — в печах Освенцима? Как говорят: врите, да не завирайтесь.

Да и ставить в заслугу то, что члены ЛДПР и ещё кое-кто не были в КПСС... Вряд ли это прибавит вам авторитета. В КПСС принимали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Михайлович, время, к сожалению...

Депутат Фадзаев Арсен Сулейманович, прошу вас.

Фадзаев А. С. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Хотел бы довести до вашего сведения совместное обращение двух парламентов — Парламента Республики Северная Осетия — Алания и Парламента Республики Южная Осетия — к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронову Сергею Михайловичу, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грызлову Борису Вячеславовичу.

"Парламент Республики Северная Осетия — Алания и Парламент Республики Южная Осетия выражают крайнюю обеспокоенность в связи с официальными заявлениями и действиями грузинского руководства в зоне осетино-грузинского урегулирования.

В настоящее время не остаётся сомнения в окончательном избрании грузинской стороной курса на дестабилизацию обстановки в зоне конфликта и на реализацию планов силового возвращения Южной Осетии в состав Грузии. Об этом свидетельствует резкая эскалация вооружённых акций грузинских воору-

жённных сил на приграничных территориях. В ночь на 21 мая 2006 года группа грузинских военнослужащих в масках, вооружённых автоматическим оружием, совершила нападение на жителей осетинского села Хелча. Спустя шесть дней, 27 мая текущего года, одновременно в нескольких точках на территории Южной Осетии подразделения специальных сил захватили более пятидесяти мирных жителей осетинской национальности, в большинстве граждан Российской Федерации, в том числе жителей Республики Северная Осетия — Алания. Под угрозой оружия без объяснения причины задержания они были доставлены в отделение краевой полиции города Гори на территории Грузии и подвергнуты допросу с применением грубой силы. До сих пор двое из задержанных остаются в заложниках, а изъятые у всех документы, деньги и ценности не возвращены.

В этот же день вооружённые сотрудники грузинского спецназа совершили нападение на наблюдательный пост трёхсторонних смешанных сил по поддержанию мира в зоне грузино-осетинского конфликта, а также блокировали несколько постов российского миротворческого контингента. Только исключительная выдержка российских миротворцев в ходе позиционного противостояния сторон предотвратила кровопролитие.

Осетия давно связала свою судьбу с Россией. От исторического выбора наших далёких предков мы не намерены отступить.

Анализ последних событий недвусмысленно показывает их тщательную спланированность и провокационный характер в расчёте на возникновение реальных предпосылок для военной агрессии против Республики Южная Осетия.

Мы выражаем решительный протест против систематических нарушений грузинами ранее достигнутых договорённостей о крупномасштабном урегулировании конфликта.

Исходя из очевидных многочисленных фактов прямой подготовки грузинской стороны к военным действиям, Парламент Республики Северная Осетия — Алания и Парламент Республики Южная Осетия, выражая волю народов, обращаются с просьбой осудить провокационные действия Грузии в отношении Республики Южная Осетия и принять необходимые меры по обеспечению безопасности и соблюдению прав российских граждан, проживающих в Южной Осетии".

Обращение подписали: Председатель Парламента Республики Северная Осетия — Алания Хабицова. Председатель Парламента Республики Южная Осетия Гасиев.

Город Владикавказ. Город Цхинвали. 1 июня 2006 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Арсен Сулейманович.

Коллеги, повестка исчерпана. Спасибо за работу. До среды. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 июня 2006 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу вас занять свои места.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прошу вас принять за основу проект порядка работы на 14 июня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по порядку работы или какие-то другие замечания? Прошу вас записаться.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Нет депутата Смолина. Видьманов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемая Любовь Константиновна, я предлагаю из повестки дня сегодня исключить пункт 24, законопроект "О реабилитации участников Белого Движения". Видимо, Владимир Вольфович из благих намерений... не просчитал экономические потери нашего государства, в случае если на самом деле мы проведём реабилитацию участников Белого движения.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня два профессиональных праздника — семьдесят пять лет с начала строительства метро и день донора, поэтому предлагается дать два протокольных поручения. Первое: прошу Комитет по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сегодняшнем состоянии и перспективах развития метро. И второе: поручить Комитету по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о перспективах развития донорского движения в Российской Федерации, его материальной базе и правовых основах.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сироткин, пожалуйста, ваше пожелание.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с началом летнего сезона число жителей в наших южных городах и посёлках утраивается, соответственно, сразу утраивается число различных кафе, столовых, ресторанов, но число служб, отвечающих за безопасность и за контроль качества в этой сфере, остаётся прежним. В этом году мы уже имели случаи массового отравления людей у нас в стране. И если МВД, с которого стоит, наверное, взять пример, провело необходимые мероприятия и на всю страну объявило, что резко увеличило число своих постов, то остальные службы держат, так сказать, всё это в тайне. Поэтому протокольное поручение Комитету по охране здоровья: запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о том, какие меры планируется принять дополнительно по усилению контроля за санитарно-эпидемиологической обстановкой в местах традиционного летнего отдыха россиян.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Мне хотелось бы две проблемы сегодня поставить на повестку дня.

Первая проблема связана со школами. Школы завершают учебный сезон, ещё идут выпускные экзамены, но тем не менее школы уже начинают готовиться и к новому учебному году. И неожиданно оказывается, как, например, в Екатеринбурге и ряде других городов, что уже наше образовательное ведомство сверху опять диктует, кто должен ремонтировать школы и так далее. Давайте посмотрим всё-таки на эту ситуацию не сколько иначе и сверху не будем всё диктовать. И президент в послании говорил, что не нужно каждой школе указывать, каких, например, рабочих нанимать для ремонта, давайте сначала денег побольше дадим.

И второе. У меня протокольное поручение двум комитетам — по промышленности и по природным ресурсам. Речь идёт о нашем комплексном (или некомплексном) подходе к сбору, сортировке и утилизации мусора. Наверное, нужно говорить не только о политическом мусоре, который замусорил все наши головы, но и об... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Шестаков, пожалуйста.

Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Савельева по карточке Шестакова.

Уважаемые коллеги, в связи с ситуацией на Украине предлагаю пригласить на "правительственный час" министра транспорта Левитина. У нас складывается экстраординарная ситуация, поскольку магистраль Воронеж — Ростов, по которой осуществляется сегодня связь между центром и югом России, на тридцатикилометровом участке проходит по территории Украины и потом ещё несколько раз пересекает украинскую границу. Станция Чертково Северо-Кавказской железной дороги, на которой останавливаются все грузовые и пассажирские поезда, поскольку там происходит смена локомотивных бригад и локомотивов, и осуществляется техническое обслуживание составов, расположена в нескольких километрах от украинской территории. Сегодня движение здесь осуществляется на основе соглашения между соответствующими ведомствами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валентиновна. Но по одному только этому вопросу приглашать министра... Может быть, сделать депутатский запрос или подготовить проект парламентского запроса министру? Наверное, это будет более правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, проголосуем, послушаем наши комитеты.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, у меня первый раз за два с лишним года бытовой вопрос возник. Я не могу купить в Думе таблетку анальгина, не могу купить газету и не могу купить очки, если оставил свои дома. И в то же время злые языки распускают слухи, Любовь Константиновна, что кто-то очень хорошо погрел руки и готовится открыть шикарный ювелирный магазин в Думе. Может быть, дадим Олегу Ивановичу поручение, чтобы с этим разобрались? Надо сделать так, чтобы можно было купить таблетку анальгина, очки, газету, и не надо торговать здесь ювелирными изделиями. "Единая Россия", подумайте, с чем вы выйдете на выборы. Здесь будет шикарный ювелирный магазин — вы с ума сошли, что ли?!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Три регламентных срока прошло с того момента, как Государственная Дума проголосовала за протокольное поручение в адрес Комитета по образованию и науке (напомню, это было 21 апреля): рассмотреть вопрос о законности приказа № 14 Министерства образования и науки по поводу обязательного единого госэкзамена по истории для московских вузов. Так вот вчера из средств массовой информации — не из министерства, подчёркиваю, — мы узнали о том, что этот эксперимент уже предполагается распространить на все высшие образовательные учреждения в Российской Федерации. Поэтому я просила бы всё-таки Николая Ивановича Булаева дать ответ на то протокольное поручение, которое было проголосовано 21 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Иванов Анатолий Семёнович. Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" участникам Великой Отечественной войны, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, предоставляются меры социальной поддержки. В связи с принятием 122-го закона им была установлена ежемесячная денежная выплата в размере 2 тысячи рублей как инвалидам войны, правда

не всем — такая выплата не была установлена участникам Великой Отечественной войны так называемого последнего призыва. Многие из них стали обращаться в суды, и чаще всего суды выносят положительное решение. Этот вопрос был рассмотрен и в Конституционном Суде, который 4 апреля текущего года вынес определение, признавшее право участников Великой Отечественной войны последнего призыва на ежемесячную денежную выплату в размере, установленном для других участников Великой Отечественной войны. В связи с этим прошу поручить Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о сроках приведения нормативного акта, устанавливающего размеры ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан, в соответствии с указанным определением Конституционного Суда.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Прошу поручить Комитету по безопасности и Комитету по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации, Совете Безопасности и Министерстве иностранных дел информацию о принимаемых мерах по подготовке к приёму и транзиту нелегальных мигрантов, которые будут передаваться России из стран Европейского Содружества в соответствии с заключаемыми сегодня Россией международными договорами о реадмиссии незаконных мигрантов, а также информацию о том, заключены ли Россией двусторонние договоры о реадмиссии со странами — основными поставщиками нелегальных мигрантов в Европу (Китаем, Индией, Пакистаном, Турцией) о передаче их граждан с территории России в страну гражданства. Надо, чтобы не получилось, что Россия сейчас на саммите в Санкт-Петербурге возьмёт на себя обязательства перед Европейским сообществом по реадмиссии незаконных мигрантов, а договоров со странами — поставщиками незаконных мигрантов у нас не будет, поэтому всю эту неупорядоченную массу народа нам придётся кормить, содержать, а это ещё более отяготит и без того нелёгкую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Готовьте протокольное поручение.

Мухина Елена Юрьевна. Нет. Викторов, пожалуйста. Тоже нет. А, здесь, прошу прощения.

Викторов И. К., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В южных районах России через пару недель начнётся уборка зерновых, однако Правительство Российской Федерации до сих пор не обнародовало закупочные цены на зерновые и рис. Крестьяне начинают волноваться. У меня протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам: запросить в Правительстве России информацию о ценах на рис и зерновые урожая 2006 года и ознакомить с ней депутатов Госдумы. Депутаты разъедутся по своим регионам и там будут работать с крестьянами.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение, Иван Кириллович. Но мы с вами знаем, кто у нас устанавливает цены на зерновом рынке. Наверное, не в ту сторону мы с вами направляем протокольное поручение. Когда созреет урожай, найдутся те, кто установит цены.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, меня продолжает искренне изумлять вот тот разрыв, который существует сегодня между патриотическими декларациями со стороны верховной власти и практикой ведения дел с Западом, в частности с НАТО. 15 марта мы с вами сделали заявление в связи со смертью бывшего лидера Югославии Слободана Милошевича, где сказали о необходимости прекращения в кратчайшие сроки расследования всех находящихся в производстве трибунала дел, а также о нецелесообразности дальнейшей деятельности данного трибунала. А на днях Россия передала властям Боснии и Герцеговины офицера Драгана Зеленовича, после чего он сразу же под конвоем военнослужащих НАТО был препровождён в трибунал. В связи с этим у меня поручение Комитету по международным делам и Комитету по безопасности: запросить МИД Российской Федерации и Генеральную прокуратуру... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 12 июня по всей стране прошли мероприятия, посвящённые Дню России. Одним из самых грандиозных стал концерт на Красной площади Москвы. Десятки тысяч граждан присутствовали непосредственно на площади, миллионы смотрели прямую трансляцию по телевидению. Вот на этом концерте мы и узнали, что России пятнадцать лет. От-

куда взят этот возраст? Если ведущая оговорилась, то это недопустимая оговорка, а если дату пропустили при подготовке текста и в таком виде утвердили, то не было ли здесь умысла какого-то? России более тысячи лет, это великая держава с богатейшей историей! Раз уж есть такой праздник, как День России, то он должен выполнять воспитательные функции, прежде всего функции патриотического воспитания, а это — элементарное знание истории собственной Родины, страны, гражданином которой ты являешься. Иначе это не праздник, а просто дополнительный выходной с выбрасыванием на ветер огромных бюджетных средств на его организацию и проведение.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы вернуться к отношениям с Украиной. Два депутата из фракции КПрФ выезжали туда, и действительно вот такой выезд можно квалифицировать как вмешательство во внутренние дела чужого государства.

В ответ Николаю Михайловичу Харитонову: мы обязаны реабилитировать Белое движение, потому что оно возникло в результате незаконного захвата власти другой политической силой. И миллионы наших эмигрантов сидят и ждут, когда наконец-то Россия признает незаконность октябрьского переворота. Тут денег не надо, это затрагивает моральные устои наши. Вместо того чтобы ездить в Крым, лучше бы, так сказать, заняться собственными делами. А раз там натовцы оставили своё оружие, то, может быть, вторая ваша поездка будет связана с тем, чтобы это оружие направить крымским партизанам и восстановить партизанскую борьбу в Крыму?

Депутат говорит, что голова болит и нет таблетки. Надо накануне следить за тем, какую жидкость употребляете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение Комитету по собственности, связанное с очень серьёзной проблемой, с которой сталкивается российское бизнес-сообщество, — это проблема рейдерства, захвата чужих предприятий. Некоторые корпорации на этом сделали уже миллиардные состояния. Суть проблемы такова, что для получения свободной земли разрушаются предприятия, многотысячные коллективы, люди остаются без работы, рушится целая система промышленности Российской Федерации.

Мне кажется, нужно запросить в правительстве информацию, что оно планирует предпринять по защите промышленных предприятий Российской Федерации, и, возможно, вернуть дискуссию на эту тему в Государственной Думе, провести "правительственный час".

Спасибо.

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня просьба к вам или к Совету Государственной Думы. Так как у нас Комитет по международным делам активностью не отличается, завтра на Совете поручите, чтобы по крайней мере в пятницу мы рассмотрели на заседании обращение Государственной Думы по ситуации, складывающейся на так называемой военной базе Гуантанамо, которая незаконно находится на территории независимого государства. Там издеваются над людьми, причём без решения суда, без следствия, над лицами, которые не являются военнопленными. И здесь, я считаю, мы не должны стоять в стороне и должны добиться, чтобы эта база была закрыта, а высокопоставленные чиновники министерства обороны США получили международную оценку и чтобы, может быть, если надо, даже трибунал над ними состоялся.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы сказать, что последние два заседания межфракционной рабочей группы по доработке закона о развитии сельского хозяйства показали достаточно высокую эффективность работы таких групп. И в этой связи хотел бы попросить вас, Любовь Константиновна, и коллег — членов Совета поддержать наше предложение о создании также межфракционных групп по доработке Лесного кодекса, который вызывает в обществе очень серьёзное восприятие, и по внесению изменений в Жилищный кодекс, поскольку, мы с вами знаем, его принятию предшествовали крупные протестные акции. Работа в рамках только комитета показывает неэффективность доработки тех вопросов, которые мы поднимали на заседаниях палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Черепков Виктор Иванович.

Фоменко А. В., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Фоменко по карточке Черепкова.

Я хотел бы поддержать предложение депутата Чернышова относительно выяснения причин, препятствующих развитию в Москве и области индустрии сортировки и сжигания мусора. Это чрезвычайно серьёзная экологическая проблема.

И второе. Депутат Павлов тоже поднял действительно важную проблему совсем другого масштаба, но не менее серьёзную. Из двух киосков, которые существовали в Думе, почему-то закрыт дешёвый и хороший, а оставлен другой. Персонал — это касается не депутатов, а именно персонала, — естественно, испытывает трудности в связи с этим. Вопрос тяжёлый. Например, борьба за возвращение книжного киоска длится уже полгода при благожелательном отношении Председателя Государственной Думы и при помощи заместителя Председателя Госдумы господина Чилингарова, но воз и ныне там.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович.

Безбородов Н. М., фракция *"Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)"*.

Депутат Безбородов по карточке депутата Алксниса.

Протокольное поручение. Пилотажная группа "Русь", по сообщению телеканала НТВ, в ближайшее время перестанет существовать. Депутаты Госдумы Алкснис, Безбородов и Глотов предлагают поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о выполнении распоряжения Правительства Российской Федерации по поддержке пилотажной группы "Русь" и довести информацию до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 12 июня на Красной площади проходил грандиозный концерт. Прежде всего это неуважение к истории нашей страны, к Мавзолею Ленина и к захоронениям у Кремлёвской стены.

Второе. Всё-таки это громкая музыка, децибелы, это способствует разрушению исторического комплекса, ансамбля зданий Кремля, храма Василия Блаженного и других ценных исторических зданий. Там же находится резиденция президента страны — руководителя государства.

Учёные установили, что рок-музыкой можно довести до психоза с непредсказуемыми последствиями. У нас есть парки, концертные залы, есть стадионы, где можно всё это проводить.

Я прошу дать протокольное поручение комитетам по строительству и по безопасности запросить информацию в правительстве о негативных последствиях и экспертной оценке того, что проводится на Красной площади.

Спасибо.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У нас на пятницу вроде бы ставят в повестку дня поправки в Жилищный кодекс. Я хотел бы поблагодарить комитет Крашенинникова за то, что спустя пятнадцать месяцев после внесения этих поправок они наконец-то выносятся у нас на пленарное заседание — это невероятная оперативность, — и, пользуясь случаем, уточнить ситуацию либо у коллеги Плескачевского, либо у кого-то из соответствующего комитета, что у нас происходит с рассмотрением законопроекта о преимущественном праве арендаторов на приобретение помещений, в которых они располагаются. Соответствующий законопроект был внесён в Думу в декабре прошлого года. Насколько я понимаю, у самого комитета позитивное мнение по этому законопроекту, но тем не менее в повестку дня он у нас не включается. Большая просьба эту ситуацию прокомментировать.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы поддержать предложение Николая Михайловича по поводу пункта 24. Я вообще не понимаю, почему этот пункт Совет Государственной Думы включил в повестку. Ведь правительство правильно отмечает: нет полного экономического обоснования. Статья 104 нарушена, и вообще, если по большому счёту говорить, ведь то, что предлагает Владимир Вольфович Жириновский, это чудовищно. Он сегодня предлагает опять поддержать материально националистов из Прибалтики, националистов из Украины, басмачей из Средней Азии. Владимир Вольфович просто недопонимает, что следом пойдут иски к Российской Федерации о возмещении ущерба. Вот так и получится: лозунг "Мы за бедных и за русских", а на самом деле кормить будем националистов. Прошу снять.

Из зала. Не имеете права снимать, ваше время кончилось!

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня просьба: законопроект, обозначенный в пункте 26, поставить тринадцатым, то есть вторым в списке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Наши крымские товарищи, а там только сорок четыре тысячи голосуют, благодарны за то постановление, которое приняла Государственная Дума. Это первое.

Второе. Владимиру Вольфовичу, я думаю, надо понимать, что я и Зюганов являемся членами Парламентской ассамблеи Совета Европы. Международную конвенцию Украина подписала, поэтому и вы, Владимир Вольфович, и мы, члены Парламентской ассамблеи, в рамках Европы можем быть на любом общественно-политическом мероприятии. Если вас грызёт жаба, так сказать, что вас не пустили туда, то обижайтесь сами на себя, а крымчане благодарны россиянам.

Председательствующий. Владимиру Вольфовичу, по-моему, не в Крым заказали въезд, а на Украину.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А Крым объявил русский язык вторым государственным языком, поэтому давайте не будем... Мы тоже можем кое-кого на Украине объявить персонами нон грата, не мешало бы в ответ.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, если можно, я хотел бы два слова сказать по повестке дня. Дадите?

Председательствующий. Да.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в апреле группой депутатов Государственной Думы был внесён проект запроса Председателю Правительства Российской Федерации, связанный с возмещением выпадающих доходов Омской области в связи с перерегистрацией компании "Сибнефть" (теперь "Газпромнефть") в Санкт-Петербурге. Ситуация очень тревожная, потому что область рассчитывала получить 12 миллиардов рублей от "Сибнефти" в этом году. По оценкам законодательного собрания, 8,3 миллиарда рублей область может не получить в этом году. Уже сейчас бюджет области секвестрирован на 2,4 милли-

арда рублей, причём это не только инвестиционные, но и социальные программы.

Нас даже поддержал подкомитет уважаемого бюджетного комитета, но сам комитет, к сожалению, не выносит проект парламентского запроса на пленарное заседание Государственной Думы. Я бы просил комитет по максимуму ускорить эту процедуру (никаких регламентных оснований для откладывания нет) и по возможности в пятницу вынести проект на пленарное заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Савельева Ирина Валентиновна.

Савельева И. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я хотела бы подчеркнуть вопрос по Левитину ещё раз. Вы, наверное, не совсем поняли, это вопрос...

Председательствующий. Я всё поняла.

Отключите микрофон.

Я вам хочу только сказать, что у нас два "правительственных часа" осталось до конца этой сессии и там два достаточно серьёзных вопроса. Я поставлю ваш вопрос на голосование.

Харитонов Николай Михайлович и Илюхин Виктор Иванович предложили исключить пункт 24 из порядка работы. Владимир Вольфович высказался уже по этому поводу. Поэтому я ставлю на голосование. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Депутат Глотов — два протокольных поручения. Распечатайте и предложите для голосования.

Депутаты Сироткин и Чернышов, также свои протокольные поручения распечатайте и предложите для голосования.

Савельева Ирина Валентиновна предложила пригласить на "правительственный час" министра транспорта Левитина Игоря Евгеньевича. Коллеги, я вам напоминаю, 28 июня у нас на "правительственном часе" будут министр МЧС Шойгу Сергей Кужугетович и Онищенко Геннадий Григорьевич с информацией по теме "О захоронении после Второй мировой войны химического оружия на дне Балтийского моря...", а 5 июля у нас намечена к обсуждению тема "О борьбе с преступлениями, связанными

с проявлениями экстремизма, преступлениями на национальной почве", предполагается присутствие генерального прокурора и Председателя Верховного Суда. Поэтому, Ирина Валентиновна, я прошу вас обратиться в комитет по Регламенту к Олегу Ивановичу Ковалёву и в соответствии с той процедурой, которая у нас прописана для назначения темы на "правительственный час", определиться с предложением на Совет Думы. У нас просто в эту сессию свободного дня уже нет.

Павлов Николай Александрович и Фоменко Александр Владимирович подняли вопрос... я прошу Олега Ивановича Ковалёва дать по этому поводу разъяснение. Насколько я помню, эта тема у нас неоднократно затрагивалась с начала работы осенней сессии 2005 года. И об этом ювелирном магазине мы много раз говорили, и о том, что книжный магазин у нас никак не откроется... Олег Иванович, пожалуйста, поясните, потому что действительно в том числе и к председателю тоже такая просьба была.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Это, скорее всего, вопрос к аппарату. Но я должен сказать, что все торговые киоски, которые работали, будут работать. Просто запроектирована новая схема их размещения с изменением дизайна, и сейчас аппарат приступил к этой работе. Немного нам придётся потерпеть, поскольку за летние каникулы должна быть проведена реконструкция холла здания, расположенного в Георгиевском переулке, с размещением всех тех киосков — и аптечных, и других, — которые у нас были, и книжных в том числе.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Я надеюсь, депутаты Павлов и Фоменко удовлетворены разъяснением председателя комитета?

Нина Александровна Останина, относительно вашего протокольного поручения есть информация о том, что ответ вам направлен 1 июня 2006 года. И вот у меня ответ, который направлен Председателю Госдумы Грызлову. Помечено: исполнение поручения — 31 мая.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот у меня всё есть, Нина Александровна. Если есть вопросы, подойдите к Булаеву, разберитесь.

Так, депутат Иванов просил разрешения протокольное поручение распространить. Пожалуйста, распространяйте.

Депутат Курьянович — протокольное поручение.

Депутат Викторов Иван Кириллович — протокольное поручение.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение.

Депутат Ближина — информация о Дне России.

Владимир Вольфович Жириновский — тоже информация.

Депутат Островский — протокольное поручение.

Депутат Чаплинский просит Комитет по международным делам подготовить обращение по ситуации в тюрьме на базе Гуантанамо. Есть что сказать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Косачёву.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Видимо, Сергей Игоревич до сих пор не знает процедуру работы Государственной Думы, потому что соответствующие документы, включая проекты заявлений, готовят не комитеты, а депутаты, входящие в соответствующие комитеты. Я бы предложил в случае наличия такой инициативы депутатам от фракции "Родина", которые на самом деле не отличаются особой активностью в работе в нашем комитете (например, коллега Рогозин, член нашего комитета, вообще ни разу не был на заседаниях этого комитета), подготовить соответствующий проект, и мы его рассмотрим на заседании комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин предложил создать ещё две рабочие межфракционные группы — по доработке и Лесного кодекса, и блока законов по жилищному законодательству. Я тогда предлагаю с профильными комитетами обсудить эту тему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас мы ничего не будем обсуждать, Вячеслав Степанович. Это по Водному кодексу, по Лесному...

Включите депутату Тимченко микрофон.

Тимченко В. С., *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, такая рабочая группа при комитете создана. В неё входят представители Общественной палаты, Совета Федерации, Торгово-промышленной палаты, соответствующих министерств и ведомств. В работе группы принимают участие депутаты всех фракций. И если бы Владимир Иванович Кашин, являющийся членом комитета по природным ресурсам, чаще присутствовал на заседаниях комитета, то он бы знал, что такая группа есть, работает и будет дальше функционировать до вынесения этого законопроекта на рассмотрение.

Председательствующий. Я прошу тогда в рабочем порядке решить эту проблему и, если действительно в эту рабочую группу можно войти, все эти вопросы снять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, Владимир Иванович, не надо здесь вступать... Подойдите и разберитесь. Что мы отнимаем время друг у друга?!

Депутат Фоменко, мы выслушали вашу информацию.

Депутат Безбородов, протокольное поручение готовьте.

Депутат Махмудов, ваше протокольное поручение тоже должно быть подготовлено.

Депутат Шеин — о поправках в Жилищный кодекс. Пока нет в зале депутата Плескачевского, но я думаю, что он слышал и даст вам ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Законопроект мы перенесли по просьбе представителей администрации президента.

Зубов Валерий Михайлович просит пункт 26 рассмотреть после пункта 12.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение Зубова Валерия Михайловича рассмотреть пункт 26 после пункта 12. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против	245 чел. 54,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

И Олег Николаевич Смолин, вы тогда подготовьте проект парламентского запроса, наверное, через комитет, его через Совет Думы нужно будет внести на пленарное заседание Государственной Думы, потому что вы только сегодня внесли такое предложение, а документа как такового пока никто не видел.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутатам Останиной, Кашину и Смолину я сообщаю: Регламент не нарушен.

Я прошу принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, рассматриваем законопроект третьего чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы". Суть законопроекта — создание в гражданских вузах федерального подчинения учебных военных центров для обучения студентов по ряду военных специальностей гуманитарного и инженерного профилей. За время, прошедшее после принятия законопроекта во втором чтении, замечаний по законопроекту не поступило. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий законопроект тоже вы докладываете, Алексей Алексеевич?

Сигуткин А. А. Четыре первых.

Председательствующий. На "час голосования" выносим законопроект (это пункт 2).

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Алексей Алексеевич Сигуткин докладывает также и этот законопроект.

Пожалуйста.

Сигуткин А. А. Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Суть законопроекта — установление материальной ответственности курсантов военных учебных заведений за нарушение условий контракта. За время, прошедшее после второго чтения, замечаний

по законопроекту не поступило. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо за доклад. Законопроект выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы". Также докладывает Сигуткин.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, законопроектом определяется порядок перехода или перевода военнослужащих в другие органы или организации. Замечания по законопроекту после второго чтения не поступали. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Также законопроект выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву".

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Суть законопроекта — в связи с переходом с 1 января 2008 года на одногодичный срок службы по призыву за счёт отмены и уточнения ряда отсрочек обеспечивается дополнительный призывной ресурс. Замечания по законопроекту после принятия его во втором чтении не поступали. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Есть ли вопросы? Нет. Также выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета

по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения в часть пятую статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса, с тем чтобы предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 146 Уголовного кодекса Российской Федерации "Нарушение авторских и смежных прав", осуществлялось не только следователями прокуратуры, но и следователями органов внутренних дел. В соответствии с частью пятой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в указанной части, проводится следователями органа, выявившего данные преступления. Таким образом, в случае принятия рассматриваемого законопроекта появится возможность осуществлять предварительное следствие по уголовным делам о таких преступлениях не только следователями прокуратуры, но также и следователями других органов.

Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Если нет вопросов, также выносим законопроект на "час голосования".

И пункт 7, проект закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Доклад Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Пожалуйста, Михаил Рафаилович.

Рокицкий М. Р., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые коллеги! Законопроектом "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" предусматривается проведение прививок против гриппа. Законопроект был принят во втором чте-

нии, прошёл лингвистическую, правовую экспертизы. Комитет рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование в третьем чтении ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы". Кто за принятие данного проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву". Кто за принятие проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится проект закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять проект закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Кто за принятие проекта закона в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы с вами можем рассмотреть законопроект второго чтения "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Сентюринна Юрия Петровича.

Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации". Данный законопроект рассматривается во втором чтении. В установленном Регламентом порядке к законопроекту поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер, не меняют суть законопроекта и его концепцию.

Напомню, что речь в законопроекте идёт о допуске иностранных граждан в состав лётных экипажей воздушных судов. При этом сохраняется прежнее ограничение, а именно: допуск осуществляется только на период подготовки иностранных граждан к перевозке пассажиров, грузов и почты на воздушных судах отечественного производства. И при этом защищается также рынок труда: иностранные граждане не имеют права занимать должности командиров воздушных судов. По мнению авторов, данный законопроект будет способствовать развитию и становлению наших лётных учебных заведений, а также в перспективе использованию воздушных судов отечественного производства на зарубежных рынках.

Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту. Замечаний юридико-технического и правового характера по представленному законопроекту и поправкам не имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе согласиться с таблицей поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Есть ли, коллеги, у кого-либо замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Эта таблица состоит из трёх поправок. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, теперь прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по собственности Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации", устанавливающий особенности осуществления земельного контроля в субъектах Российской Федерации и городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении в апреле этого года.

Поступило две поправки к законопроекту, которые включены в таблицу 2 поправок, предлагаемых Комитетом по собственности к отклонению. В таблицу 1 включено две поправки, связанные с замечаниями Правового управления Аппарата Госдумы, предлагаемые комитетом к принятию, они носят редакционный характер.

Коллеги, прошу поддержать решение по таблицам поправок, а также по подготовленному ко второму чтению тексту законопроекта, на который получено положительное заключение Правового управления.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, которая также состоит из двух поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать по данному законопроекту: принять во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли в зале депутат Гильмутдинов? Нет.

Андрей Викторович, у нас готовы члены правительства к "правительственному часу"?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Нет, ещё минут восемь.

Председательствующий. Мне сообщили, что здесь уже все представители.

Так, есть ли у нас готовность по первому чтению? Нет Шаталова. По рынку ценных бумаг? Тоже нет. По ипотечным ценным бумагам? Тоже нет.

Пункт 16 предлагает рассмотреть Александр Петрович Москалец, которому депутат Блохин доверил представлять данный законопроект, и он одновременно сделает содоклад от комитета. Пожалуйста, Александр Петрович, доложите нам о проекте федерального закона "Об упразднении Тунгино-Олёкминского районного суда Читинской области".

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона касается судебной системы, но свой доклад я начну с вопросов географии. Очень коротко. На востоке Читинской области на Транссибирской магистрали расположен город Могоча, являющийся центром Могочинского района. Численность населения составляет двадцать пять с половиной тысяч

человек. Для обеспечения функций правосудия в этом районе имеется четыре федеральных и два мировых судьи. А вот на севере Могочинский район граничит с Тунгиро-Олёкминским районом, который имеет большую территорию, но население всего полторы тысячи человек и характеризуется наличием одного федерального судьи. При этом в Уголовно-процессуальном кодексе с 2004 года содержится положение о возможности рассмотрения уголовных дел в некоторых случаях коллегией в составе трёх федеральных судей. Но увеличивать количество судей в Тунгиро-Олёкминском районе явно нецелесообразно, численность населения я вам только что назвал, и поэтому мы полагаем, вполне обоснованно Читинская областная Дума внесла законопроект об упразднении этого районного суда и о передаче вопросов осуществления правосудия в Могочинский районный суд.

Верховный Суд Российской Федерации также рассмотрел это предложение и его поддерживает. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Спасибо, принято.

У нас осталось ещё восемь минут, которые просил представитель правительства Логинов. Как, мы рассмотрим ещё один закон или всё-таки начнём "правительственный час"?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но вы сами просили время, Андрей Викторович. Я думаю, что пора перейти к "правительственному часу".

Коллеги, "правительственный час" по теме "О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении измене-

ний в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике)". С докладом выступит министр промышленности и энергетики Российской Федерации Виктор Борисович Христенко.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., *министр промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Представляю вашему вниманию информацию о ходе реформирования электроэнергетики, а именно о формировании нормативно-правовой базы реформирования, о ходе реструктуризации отрасли, развитии рынка электроэнергии с декабря 2005 года по июнь 2006 года и среднесрочной программе развития электроэнергетики.

В начале своего доклада скажу несколько слов об итогах производственной деятельности отрасли. Прежде всего остановлюсь на результатах работы отрасли с января по май 2006 года. За первые пять месяцев 2006 года выработка электроэнергии выросла на 4,5 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, отпуск тепловой энергии — на 4,2 процента. Наибольший прирост выработки пришёлся на тепловую генерацию и составил более 8 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. По атомным станциям выработка выше на 5,9 процента, в то время как гидрогенерация на 10 процентов ниже, чем в прошлом году, по причине маловодности. По оценкам Минпромэнерго, до конца года суммарное производство электроэнергии в стране достигнет 962 миллиардов киловатт-часов. В 2006 году продолжалось развитие генерации сетевой инфраструктуры энергетики. Введено 165 мегаватт генерирующих мощностей: Волжская ГЭС, блоки на Волжской ГЭС, Камская ГЭС, Закамская ТЭЦ-5. Введена также высоковольтная линия напряжением 500 киловольт, подстанция 500 киловольт, ещё одна высоковольтная линия реконструирована. К концу 2006 года результаты вводов станут гораздо более значительными и более весомыми. Так, в общей сложности до конца года предстоит ввести примерно полторы тысячи мегаватт генерирующих мощностей.

Перехожу к основному разделу доклада, посвящённому ходу и результатам реформирования электроэнергетики в 2006 году и планам преобразований в отрасли на ближайшую перспективу. Преобразования в электроэнергетике осуществляются в соответствии с федеральными законами. Любовь Константиновна уже в самом начале, по сути, в названии вопроса их все обозначила, я не буду повторять. Всего с начала

реформирования принято девять федеральных законов, двадцать два постановления правительства и восемь распоряжений. Эти документы определили основу нормативно-правовой базы реформирования, развитие которой продолжалось в течение последнего года. В предложенной вашему вниманию таблице приведены нормативные акты, работа над которыми велась с декабря 2005 года, после того как я стоял здесь перед вами, на этой трибуне. Это прежде всего федеральный закон о внесении изменений в статью 6 закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики...", постановление правительства "Об особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в области электроэнергетики преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд", принятое в развитие этого закона. Внесение изменений позволит совмещать конкурентные и естественно-монопольные виды деятельности в электроэнергетике определённым категориям субъектов, прежде всего промышленным предприятиям, имеющим субабонентов.

Приняты также три постановления, одним из них утверждены новые критерии, в соответствии с которыми к объектам единой национальной энергетической сети отнесены линии электропередачи напряжением 110 киловольт. В соответствии с постановлением "О лицензировании деятельности правопреемников акционерных обществ энергетики и электрификации и иных субъектов естественной монополии в электроэнергетике" правопреемники АО-энерго вправе осуществлять виды деятельности, подлежащие лицензированию, на основе ранее выданных реорганизованным обществам документов, но не более шести месяцев. Ещё одним постановлением определены перечень организаций, осуществляющих оперативно-диспетчерское управление в электроэнергетике, их структура, зоны ответственности, правила оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике.

Наконец, распоряжением правительства определён порядок передачи в уставные капиталы межрегиональных сетевых компаний акций АО-энерго, которые после завершения реформирования стали распределительными сетевыми компаниями.

На рассмотрение в Госдуму был также внесён проект закона об акционерных обществах, требующий внесения изменений, по которому сейчас работает согласительная комиссия.

Шесть проектов постановлений правительства находятся на финальном этапе согласования с министерствами и ведомствами. Прежде всего это такой важный проект постановления, как "О правилах оптового рынка электрической энергии (мощ-

ности) переходного периода". Мы рассчитываем, что согласование этого документа и его принятие позволят уже с 1 августа ввести новую модель рынка, включающую регулируемые договоры. Другое важнейшее постановление — о правилах работы розничных рынков, оно также должно быть согласовано и введено в действие с 1 августа, с тем чтобы обеспечить гармонизацию работы оптового и розничного рынков электроэнергии. Кроме того, на согласовании находится ещё один важный документ — о правилах оказания услуг по обеспечению системной надёжности. На согласовании находятся и другие проекты постановлений: об утверждении условий и порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, о порядке формирования системы долгосрочного прогнозирования спроса и предложения в электроэнергетике.

Наконец, в целях упорядочения процесса установления платы за присоединение к электрическим сетям был разработан проект изменений в правила недискриминационного доступа, позволяющих включать инвестиционную составляющую в эту плату.

На стадии разработки находятся следующие проекты документов: проект закона о теплоснабжении, проект закона о внесении изменений в законы "Об электроэнергетике" и "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...", что позволит реализовать в полной мере весь разрабатываемый пакет по дальнейшему совершенствованию рынка. Разрабатывается проект постановления, определяющего правила функционирования рынка мощности. Кроме того, существенно новым будет документ, определяющий условия договоров о порядке использования объектов единой национальной энергетической сети, которые не принадлежат "Федеральной сетевой компании..." и находятся во владении независимых субъектов рынка.

Надёжность электроэнергетики обеспечивается как рыночными методами, так и с помощью технического регулирования, поэтому необходимой частью реформы было создание системы технического регулирования. Могу сказать, что система технического регулирования в электроэнергетике — первая одобренная правительственной комиссией, которая предполагает кроме всех других норм принятие семнадцати технических регламентов в сфере электроэнергетики.

Осенью этого года мы надеемся внести в Госдуму четыре технических регламента (четыре законопроекта) — о безопасности эксплуатации электроустановок, о безопасности оперативного диспетчерского управления, о безопасности при нарушении электроснабжения и о безопасности гидротехнических сооружений. В этой связи особо следует выделить технический

регламент о безопасности при нарушении электроснабжения. Учитывая его актуальность, мы постараемся принять его постановлением правительства, чтобы требования данного регламента действовали уже на осенне-зимний максимум 2006—2007 годов.

Качественная и своевременная подготовка нормативной базы является залогом достижения основных целей реформирования. Напомню, что основными целями реформирования электроэнергетики являются: повышение эффективности производства и потребления электроэнергии, обеспечение надёжного и бесперебойного снабжения потребителей и создание условий для развития отрасли на основе привлечения инвестиций. На текущем этапе реформы необходимо обеспечить формирование целевой структуры отрасли и запуск инвестиционных процессов.

В 2006 году продолжалась работа по проведению реструктуризации отрасли. К настоящему моменту из семидесяти двух проектов реформирования АО-энерго утверждено шестьдесят восемь, четыре оставшихся проекта планируется утвердить до конца текущего года. Пятьдесят семь энергосистем было разделено по видам деятельности, за прошедшие полгода ещё четыре АО-энерго осуществили разделение по видам деятельности. Завершение разделения по видам деятельности всех АО-энерго холдинга РАО "ЕЭС..." планируется в первом квартале 2007 года. Реструктуризация электроэнергетической отрасли не завершается с разделением АО-энерго. С 1 апреля 2006 года соответствующей статьёй федерального закона юридическим лицам запрещено совмещать деятельность по передаче электрической энергии с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии. И процесс разделения муниципальных, районных и иных организаций, в настоящее время совмещающих эти деятельности, является гораздо более проблемным и сложным в силу масштабов, чем процесс разделения энергокомпаний. Этот вопрос находится на особом контроле правительства.

Также проведена большая работа по формированию компаний, услуги которых относятся к естественно-монопольной сфере деятельности. Эти компании в соответствии с законодательством станут с точки зрения собственности преимущественно государственными.

В части реформирования магистрального сетевого комплекса за последние шесть месяцев были созданы четыре магистральные сетевые компании. С 1 января этого года Федеральной службой по тарифам установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии по магистральным сетям. К настоящему моменту образовано сорок семь магистральных сетевых компаний. Осуществляется консолидация магистральных сетевых активов

в рамках федеральной сетевой компании, которую мы планируем завершить ориентировочно в третьем квартале 2007 года.

Осуществляется работа по дальнейшей консолидации функций диспетчеризации в "Системном операторе...". Создано пятьдесят шесть региональных диспетчерских управлений, которые являются филиалами "Федеральной сетевой компании...", "Системного оператора...". Мы надеемся полностью завершить работу по консолидации активов для создания вертикальной структуры в диспетчеризации во втором квартале 2008 года.

По консолидации распределительного сетевого комплекса также была проведена достаточно серьёзная работа. И постановление правительства, которое я уже упоминал, позволяет выйти на завершение этой работы. На данный момент созданы все четыре межрегиональные распределительные сетевые компании, для целей внесения акций региональных сетевых компаний в их уставы проводятся оценочные работы.

В рамках формирования генерирующих компаний оптового рынка и территориальных генерирующих компаний были проведены следующие мероприятия. Приняты все необходимые решения по формированию шести тепловых оптовых генерирующих компаний. В первом полугодии 2006 года были полностью сформированы две из них, это ОГК-3 и ОГК-5, путём присоединения к ним соответствующих станций, был закончен переход на единую акцию ОГК-2 и ОГК-6. Завершается формирование остальных четырёх ОГК.

Особый случай представляет собой гидрогенерирующая компания, в которой в соответствии с законодательством должна быть обеспечена контрольная доля государства.

Полностью завершено формирование пятой территориальной генерирующей компании, закончен первый этап формирования восьмой и девятой компаний. Также сформирована холдинговая компания, шестая территориальная генерирующая компания.

Напомню, что общее количество всех тепловых генерирующих компаний, оптовых и территориальных, — двадцать. Акции сформированных тепловых генерирующих компаний выводятся на фондовый рынок в целях повышения ликвидности и получения рыночных ориентиров стоимости акций. На российском фондовом рынке уже осуществляются торги акциями "Мосэнерго", ОГК-3 и ОГК-5. Текущая капитализация этих компаний показывает, что интерес инвесторов к ним чрезвычайно высок и фондовый рынок может стать эффективным источником инвестиций при проведении дополнительных эмиссий.

В ближайшие шесть месяцев структурная реформа будет продолжаться, и до конца года мы завершим формирование ос-

тавших четыре тепловых генерирующих компаний. По сути, до конца года все шесть оптовых генерирующих компаний будут представлять собой единые операционные компании. До конца года пройдет утверждение и оставшихся проектов формирования АО-энерго, завершение формирования целевой структуры шести территориальных генерирующих компаний. К концу 2006 года будет полностью завершено формирование семи из четырнадцати территориальных компаний.

Говоря о преобразованиях рынка, можно отметить, что проведенные мероприятия обеспечили необходимые условия для дальнейшего развития. Напомню, что в 2005 году мы распространили оптовую торговлю электрической энергией по свободным ценам на ценовую зону Сибири, ввели рыночные отношения в секторе отклонений. Тем самым начал функционировать балансирующий рынок, на котором "Системный оператор..." проводит конкурентный отбор ценовых заявок поставщиков электрической энергии.

С 1 января 2006 года станции, выделившиеся в региональные генерирующие компании в процессе реформирования АО-энерго, стали полноправными участниками оптового рынка, получив статус субъектов рынка и соответствующие тарифно-балансовые решения. В ближайшие месяцы предстоит осуществить переход к системе двусторонних договоров между поставщиками и потребителями в регулируемом секторе, что создаст предпосылки для заключения долгосрочных договоров уже в 2007 году. Также предстоит подготовить нормативные документы, необходимые для осуществления преобразований на розничных рынках, запуска рынка системных услуг и рынка мощности.

Новая модель оптового рынка электроэнергии предполагает трансляцию цен оптового рынка на розничные рынки и формирование цены для конечных потребителей как суммы составляющих цен производства, передачи электроэнергии и сбытовой надбавки.

Значимые шаги будут также предприняты по решению проблемы перекрестного субсидирования. Все преобразования достигнут должного эффекта при одновременном изменении системы тарифного регулирования, предполагающем переход к долгосрочным тарифам.

На графиках * иллюстрируются результаты торгов электрической энергией в ценовых зонах Европы с Уралом и Сибирью. Следует отметить, что в европейской части объемы торговли электроэнергией в конкурентном секторе практически достигли своего максимума из разрешенных 15 процентов, и на се-

* Иллюстративный материал не публикуется.

сегодняшний день в этом секторе продаётся уже более 14 процентов от общего объёма электроэнергии. Объёмы продаваемой электроэнергии в европейской и сибирской ценовых зонах выросли по сравнению с декабрём 2005 года практически на 30 процентов, что объясняется выходом на оптовый рынок региональной генерации. Средневзвешенная свободная цена на электроэнергию в Европе и на Урале практически приближается к цене среднеотпускного регулируемого тарифа на оптовом рынке, в Сибири эта цена ниже на 13—15 процентов.

Что касается балансирующего рынка, или рынка отклонений, то в торгах на этом рынке участвует до 4 процентов объёмов электроэнергии, производимой в ценовых зонах. Цена отражает динамику спроса и предложения и, безусловно, имеет достаточно серьёзные сезонные или даже суточные колебания, но по результатам торгов в 2006 году цена складывается средняя ниже регулируемой.

Совершенно очевидно, что в ходе реформирования электроэнергетики должны быть обеспечены интересы населения. Тарифы для населения останутся регулируемыми, и их повышение будет контролироваться государством. Для исправления экономической ситуации, когда за низкие цены для населения платят другие потребители, предлагается введение механизма ликвидации перекрёстного субсидирования. В качестве первого этапа в 2007 году предполагается ввести прямые субвенции из федерального бюджета сбытовым компаниям для ликвидации межрегионального перекрёстного субсидирования и начать процесс взаимной работы с субъектами Российской Федерации по реализации программ субъектных, программ региональных по ликвидации внутрирегиональной перекрёстки. Задача — обеспечить постепенный переход в течение нескольких лет к адресной поддержке населения из бюджета.

Говоря о ходе реформирования электроэнергетики, нельзя не остановиться на последних решениях правительства по развитию отрасли. Принято решение, которое формирует стратегию развития электроэнергетики до 2010 года. Среднесрочная программа была представлена минпромом совсем недавно, неделю назад, на заседании правительства, и эта программа представляет собой часть большего, более общего документа, разработка которого будет завершена до конца года и который предполагает создание и разработку генеральной схемы развития и размещения объектов электроэнергетики до 2020 года с долгосрочным видением — до 2030 года.

Я думаю, актуальность этой темы не вызывает вопросов, и, по большому счёту, мы получили совершенно очевидные для себя возможности на сегодняшний день говорить не только о гига-

ваттах мощности или о километрах линий электропередач, но и о совершенно конкретных объектах с подготовленными площадками, которые позволят до 2010 года — срок реализации программы — не только в три раза увеличить объём генерирующих мощностей и примерно во столько же раз увеличить объёмы создания сетевого со всем дополнительным хозяйством комплекса, но (по сути, стоит такая задача) до 2010 года ликвидировать источники и причины возникновения энергодефицита и обеспечить соответствующее повышение надёжности.

Можно сказать, что на сегодняшний день в этой связи у нас неудовлетворёнными заявками на присоединение являются: по мощности — порядка 10 гигаватт, или 10 тысяч мегаватт, что равно примерно полуторакратному объёму потребления Петербурга, в целом города, или производству 5 миллионов тонн алюминия, если брать ту мощность, которая необходима, или вводу примерно шестисот шестидесяти тысяч новых квартир.

Безусловно, основными задачами всей этой среднесрочной программы были снятие существующих ограничений по присоединению, повышение надёжности, постепенное изменение структуры топливного баланса в сторону более активного включения в общий баланс угля. И кстати, это предполагает, что с сегодняшних 68,2 процента доли газа в тепловой генерации его доля в этой среднесрочной перспективе сократится до 65 процентов.

Правительством обозначены сроки, когда будут приняты все основные решения, связанные с управляемой либерализацией рынка и управляемым выходом на рынок тепловой генерации частных инвесторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, мы сегодня заслушаем только один доклад. По желанию Бориса Сергеевича Алёшина и Анатолия Борисовича Чубайса мы лучше зададим побольше вопросов, они готовы ответить на ваши вопросы. Я прошу депутатов записаться на вопросы к представителям правительства по данной теме "правительственного часа".

Покажите, пожалуйста, список.

И у нас сейчас присутствует в зале заместитель руководителя Федерального агентства по энергетике Евгений Константинович Терпугов, который также будет готов ответить на ваши вопросы.

Первый вопрос — Овсянников Владимир Анатольевич.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Овсянникова.

Я, как представитель Курской области, хотел бы всё-таки узнать судьбу нашей атомной электростанции: когда пятый блок будет достроен? Будет ли он вообще достроен? Почему вот такая позиция у нашего министерства профильного: сначала строим Волгодонскую станцию, где ещё ничего не построено, а в Курской области уже почти 70 процентов готово и первый реактор уже готов выйти из строя, из эксплуатации, потому что он уже старенький, но до сих пор никак не решается проблема?

Спасибо.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Первая часть ответа. Развитие атомной энергетики на среднесрочную и долгосрочную перспективу сегодня является предметом подготавливаемой федеральной целевой программы по развитию атомного энергомашиностроительного комплекса, в соответствии с которой планируется выход начиная с 2007 года на строительство двух энергоблоков в год. Понятно, что выход на строительство двух блоков будет означать выход на пуск двух блоков примерно с 2011 или 2012 года. Вот с этого времени ежегодно будут вводиться два блока атомной генерации. Это как бы общая стратегическая рамка.

Второе. В рамках того, что предполагается среднесрочной программой развития электроэнергетики (2006–2010 годы), планируется за пять лет ввод одного блока мощностью 1000 мегаватт. И в этом смысле привязка к конкретному объекту строительства определяется не только наличием возможности достройки самого атомного блока, но всем комплексом вопросов, связанных с выдачей этой мощности соответствующим потребителям, которые имеются в этой зоне, то есть с эффективностью использования самой генерирующей мощности в системе рынка в целом. И именно с учётом этих комплексных факторов первоочередными на сегодняшний день с точки зрения включения в работу являются второй блок Волгодонской станции и четвёртый блок Калининской станции. Но это не означает, что про Курскую станцию забудут навсегда, просто, ещё раз хочу подчеркнуть, это решение связано не только с созданием непосредственно генерирующей мощности, но и с вопросами выдачи, резервирования и так далее.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Штогрин — депутат Романов.

Вопрос Виктору Борисовичу.

Виктор Борисович, знакомы ли вы с обращением к Президенту Российской Федерации, подписанным академиком Львовым и одним из лучших профессионалов в области энер-

гетики доктором технических наук Кудрявым? В обращении они напоминают, что энергетика вступает в этап кризиса и для изменения ситуации требуется ежегодный ввод 6,5 миллиона киловатт без учёта роста потребления, а с учётом роста — 10 миллионов киловатт, или в десять раз больше, чем сейчас. Какова ваша оценка такого рода предупреждения?

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Да, я знаком с этим обращением. Более того, могу сказать, что не только с этим, но и со многими другими, в которых в той или иной степени фиксируются ситуации, связанные как с дефицитом, возникающим в пиковые моменты по нагрузке, так и с перспективами, угрозами дефицита. И могу напомнить, что несколько лет назад, когда мы эту тему обсуждали, мы прогнозировали возникновение проблем на рынке как раз на рубеже 2006—2007 годов. По большому счёту, что касается цифр, которые вы назвали, наш анализ менее алармистский, менее тревожный, чем в этом обращении, этом письме, но тем не менее он весьма и весьма серьёзный в отношении оценки того, что мы делали до сих пор.

Среднесрочная программа, которая сегодня представлена и которая была рассмотрена правительством, предполагает ввод в 2006—2010 годах объектов генерации общей мощностью не менее 22 миллионов киловатт-часов, или 22 гигаватт мощности, что в три раза больше, чем удалось ввести в предыдущую пятилетку, которая закончилась в прошлом году.

Более того, могу сказать, что в целях обеспечения надёжности и выдачи мощности в регионах пиковых нагрузок, которые развиваются гораздо быстрее, чем в среднем страна, предусмотрены ещё более существенные средства для развития сетевого комплекса со всем хозяйством, я имею в виду и подстанции, и другие объекты обеспечения, что позволит, с одной стороны, ликвидировать угрозу дефицита, а с другой стороны, существенно повысить надёжность работы системы.

В общем, комплекс мероприятий, который запланирован на среднесрочную перспективу, на эти пять лет, оценивается нами в 2 триллиона рублей, без атомной энергетики. Рассмотрение программы развития атомной энергетики на эту пятилетку ещё не завершено, могу только назвать ориентировочную цифру — это примерно 330 миллиардов рублей, то есть если сложить, это будет почти 2,4 триллиона рублей на пять лет. Это существенно больше, чем было до сих пор, существенно больше. Могу назвать цифру по 2005 году: вся инвестиционная программа по холдингу РАО "ЕЭС..." плюс независимые, плюс "Росэнергоатом" — порядка 150 миллиардов рублей. Даже если

её умножить на пять, если и дальше так жить, как в 2005 году...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, время на ответ истекло.
Хайруллин Айрат Назипович.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Ельцов по карточке Хайруллина.

Уважаемый Виктор Борисович, нам досталось от Советского Союза колоссальное наследство в виде незавершённого производства, и некоторые управленцы в нашем правительстве считают, что это беда, но, наверное, это благо, потому что на этом фундаменте можно создать огромные мощности. Я хочу сказать, что у нас остались проблемы недорегулированных рек, связанные с Волгой и Камой, в частности недостроенная Нижнекамская ГЭС. Ладно бы это была незавершёнка в виде ЕлАЗа, хотя это тоже, так сказать, шрам на теле нашего государства, когда гидростанция не завершена... у неё ведь тройное, если не большее, назначение: это и экология, это и вода, водный ресурс, это и транспортные системы. Как вы, главный координатор энергетики, считаете: надо же, наверное, программу с этим согласовать? Какие бы уровни я ни... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Понятен вопрос, спасибо.

Первое. Конечно, надо. Второе. Конечно, это согласовано, увязано с теми объектами, которые вы назвали, объектами незавершённого строительства. Более того, могу сказать, что это увязано не только с объектами незавершённого строительства, но даже с теми площадками, на которых ещё не было осуществлено никакого строительства, но отбор и подготовка которых были сделаны. Могу совершенно откровенно сказать, что в 2006—2010 годах, в этой пятилетке, не предполагается ничего создавать в зелёном поле, что называется, по сути дела, все основные объекты будут созданы на тех площадках, которые сегодня известны. Если говорить о гидрогенерации, то это достройка Буреи, Богучанки, Чебоксарки и так далее, эти все объекты туда включены. Мы, безусловно, при формировании этой программы именно в целях её реализации учитываем то, что досталось нам в наследство.

Председательствующий. Харченко Иван Николаевич.

Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Бадалов по карточке Харченко.

Виктор Борисович, вы в своём выступлении обмолвились о том, что предусматривается в ближайшее время перераспределение между газовой и угольной составляющей в энергобалансе нашей страны. Имеются ли у правительства сравнитель-

ные расчёты по эффективности увеличения объёмов экспортных поставок газа, высвобождаемых в случае замены части сырьевой газовой составляющей на внутреннем рынке энергоресурсов на сырьевую угольную? Это совпадает с той позицией... И имеются ли у правительства расчёты перспективного баланса энергоресурсов в части прогнозируемого увеличения добычи угля в этом направлении?

Спасибо.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Безусловно, проблема связана как с эффективностью использования газа в прямой генерации, так и с замещением газа в целях его экспорта на зарубежные рынки. Такие расчёты имеются, но понятно, что реально есть единственный крупный субъект, который эту эффективность готов перевести из абстрактного понятия собственно в эффект, в прибыль, — это "Газпром". И поэтому "Газпром" на сегодняшний день при существующей внешней цене на газ, с одной стороны, и внутренней цене на газ, с другой, — это единственный субъект, который экономически оправдывает собственные действия по вложению в электроэнергетику, поскольку повышение уровня КПД использования газа позволяет этому владельцу напрямую высвободить газ и получить эффект на внешнем рынке. Поэтому "Газпром" уже активный участник и в РАО "ЕЭС...", и в "Мосэнерго". И я думаю, что газовые компании будут серьёзными участниками создания новой генерации и приобретения активов тепловых генерирующих компаний именно в силу того, что никто иной, кроме них, этот эффект мгновенно на себе не почувствует и не посчитает.

Что касается угольных станций, то соответственно в первую очередь это будет относиться к тем зонам, где станции создаются и расширяются на бровках карьеров, конечно, это Сибирь, Восточная Сибирь в первую очередь, где будет развиваться угольная генерация наравне с гидрогенерацией. И именно она будет, собственно говоря, изменять структуру топливного баланса.

С другой стороны, сразу хочу сказать, что объём потребления газа за пятилетку вырастет, но его доля в топливном балансе сократится, потому что темпы роста угольной генерации, потребности в угле, по нашим оценкам, будут выше.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня один вопрос к Виктору Борисовичу и второй — к Анатолию Борисовичу.

Виктор Борисович, правительство планирует принять на следующий год тарифы на услуги естественных монополий выше общего индекса цен или ниже?

А Анатолию Борисовичу вопрос по Богучанской ГЭС: почему бы не отдать целиком право достроить Богучанскую ГЭС, естественно в рамках определённого договора, алюминщикам или тем, кто собирается строить целлюлозно-бумажные комбинаты? Ведь они будут единственными потребителями, а для вас это была бы экономия денег по инвестиционной программе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается предельных уровней тарифов на следующий год, то цифры, которые рассмотрены при утверждении прогноза, — 10, 9 и 8 процентов на три года, то есть в 2007 году 10 процентов, в 2008 году 9 процентов и в 2009 году 8 процентов составит предельный рост тарифов на электроэнергию. Одновременно это связано, в значительной степени связано с заданным в этом же прогнозе ростом внутренних цен на газ — 15, 14 и 13 процентов по соответствующим годам.

Председательствующий. Спасибо.

И пожалуйста, ответ на вопрос, заданный Анатолию Борисовичу Чубайсу.

Чубайс А. Б., *председатель правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России"*.

Что касается предложения отдать алюминщикам. Мы полтора года провели в серьёзных переговорах и выбрали другой вариант действий, который, в моём понимании, гораздо более правильный. Суть варианта состоит в следующем. Будет построена Богучанская ГЭС — крупнейшая из новых строек в энергетике России, мощностью 3 тысячи мегаватт. Ввод пускового комплекса намечен на 2009 год. Одновременно с этим будет построен алюминиевый комбинат на 597 тысяч тонн алюминия в год в городе Карабуле. Речь идёт о строительстве территориально-промышленного комплекса, вся схема финансирования которого проработана до мельчайших деталей, доведена до юридически обязывающего соглашения объёмом в восемьсот страниц, по английскому праву подписанного. Суть конструкции финансирования — 50 на 50: 50 процентов — РАО "ЕЭС..." и 50 процентов — "Русал". В 2009 году страна получит Богучанскую ГЭС плюс уникальный алюминиевый комплекс. Как вы прекрасно знаете, эти два объекта являются сердцевиной всего задуманного плана развития Нижнего Приангарья. Помимо этого на этих же энергетических мощностях планируется строительство целлюлозно-бумажного комбината, строительство автомобильных дорог, строительство железной дороги, строительство линии электропередачи, есть замыслы

по порту Лесосибирск и так далее, и так далее. Но вот сердцевина эта наша, за неё мы отвечаем, она будет сделана в срок.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Виктор Борисович, не секрет, что на фоне нашего экспорта энергоресурсов за рубеж экспорт электроэнергии в чистом виде, мягко выражаясь, незначителен. Какова вообще ваша позиция по поводу экспорта электроэнергии?

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Я думаю, что экспортно-импортные операции по электроэнергии существенно отличаются от экспортно-импортных операций по самому сырью — по топливу. И могу сказать, если вы спрашиваете о моей позиции, что одновременно с расширением возможностей по внутренней генерации, созданию более надёжной и продвинутой сетевой, диспетчерской инфраструктуры и так далее я последовательно выступал и выступаю за либерализацию внешнего рынка электроэнергии. В частности, мы на сегодняшний день имеем совместную с казахстанскими коллегами группу для создания общего рынка электроэнергии. Мы на одном треке реформирования, ну, Казахстан чуть впереди нас, но в одной идеологии, в одной схеме. Создание такого общего рынка позволяет решить несколько вопросов: иметь возможность внешнего давления на рынок в интересах потребителей, в первую очередь давления на цену, а с другой стороны, точно так же иметь возможности для экспорта российской электроэнергии в Казахстан.

Отдельные крупные проекты, которые рассматриваются на сегодняшний день, — это создание мощностей по экспорту электроэнергии в Китайскую Народную Республику, в её северные районы. Огромный, гигантский проект, который может дать существенный импульс развитию этого сектора в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, и мы очень внимательно рассматриваем сейчас вместе с китайскими коллегами этот проект. Подписаны некоторые документы, сделаны первые шаги по его реализации. В этом смысле и к экспортным, и к импортным операциям я отношусь очень хорошо при условии обеспечения внутренней надёжности снабжения наших российских потребителей.

Председательствующий. Третьяк Владислав Александрович.

Ковалёв О. И. Ковалёв по карточке Третьяка.

Уважаемый Виктор Борисович, в отличие от Валентина Степановича Романова я не считаю, что электроэнергетика находится сейчас в глубоком кризисе, но считаю, что электроэнергетика всегда требовала и требует к себе внимания со сто-

роны государственных органов власти с точки зрения её развития и модернизации.

А вопрос мой заключается в следующем. Исходя из требований закона "Об электроэнергетике", государство должно увеличить свою долю в "Федеральной сетевой компании..." и в "Системном операторе..." до 75 процентов плюс одна, и в "ГидроОГК" до 50 процентов плюс одна. Вот хотелось бы всё-таки знать, конкретно в какие сроки правительство предполагает решать эту проблему, каким образом выкупать, потому что здесь мы решаем две задачи: первая — мы увеличиваем пакет государства, и вторая — мы даём деньги на развитие электросетевого хозяйства, что немаловажно.

Спасибо.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос и за ответ, который в вашем вопросе, собственно говоря, уже изложен, мне мало что остаётся добавить к этому.

При принятии этих законов я настаивал на том, чтобы эта позиция была зафиксирована. Я абсолютно убеждён в том, что никто, кроме государства, за инфраструктуру электроэнергетики не в состоянии нести ответственность вообще, и поэтому, чтобы в данном случае рассчитывать на некие частные инвестиции в этой сфере, надо быть либо романтиком, либо паразитом — одно из двух. С моей точки зрения, вы абсолютно правы, это решает две задачи одновременно: реализацию ответственности, юридическое оформление ответственности государства за это, с одной стороны, с другой — расширение инвестиционного пакета.

Что мы предполагаем сделать, что мы внесли? Мы предполагали в этих целях одновременное решение двух задач, причём цели развития на сегодняшнем этапе даже важнее, чем цели фиксации контроля, и они впереди, они просто автоматически за собой ведут расширение участия. Мы предполагали, что в пятилетней программе в течение первых трёх лет — 2007, 2008, 2009 годы, — государство проинвестирует в "Системного оператора...", в "Федеральную сетевую компанию..." и в "ГидроОГК" порядка 206 миллиардов рублей, что позволит, с одной стороны, реализовать те программы, которые отработаны в этих структурах для решения их производственных, скажем так, задач, с другой стороны, одновременно позволит увеличить долю государства в этих компаниях. Как вы помните, мы по закону должны в переходный период это всё завершить и, в общем-то, надеемся (поэтому мы три года так и спланировали), что за этот период мы сумеем достичь той самой доли, которая необходима по законодательству. На 2007 год наша бюджетная заявка, по которой сейчас идёт обсуждение и есть раз-

ногласия, составляет 50 миллиардов рублей, которые разделены между тремя структурами: основные средства, порядка 80 процентов из этих средств, — это "Федеральная сетевая компания...", "Системный оператор..." и "ГидроОГК".

Председательствующий. Васильев Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Виктор Борисович, большое спасибо вам за выступление, и если можно, такой вопрос (к сожалению, не прозвучала тема эта). Какой процент биоэнергетики у нас сегодня в энергобалансе и что Россия вообще и вы, как руководитель этого направления, намерены предпринимать в будущем? Мы тут достаточно проинформированы о том, что делается в Соединённых Штатах Америки, допустим, в Европе в плане увеличения этого процента. В России ресурсы огромные. Вот на этот вопрос, если можно, ответьте.

И Анатолию Борисовичу вопрос, если разрешите.

Анатолий Борисович, вы в своё время, как мне кажется, были пионером, и я отдаю должное и с огромным уважением отношусь к тому, что было сделано в части наведения порядка с платежами в сфере электроэнергетики, а вот не считаете ли вы нужным продолжить эту работу, особенно в части теневого потребления электроэнергии, если мы исходим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Васильев В. Абдуалиевич. Если у нас есть теневая экономика, то есть, соответственно, и теневое энергопотребление. Я сейчас не буду называть цифры, чтобы они никого не вводили в шок, но это миллионы рублей по регионам. Даже вот возьмите нелегальное лесопиление, сколько уходит средств. Всё это легко контролируется при помощи современного оборудования и техники. Вот вы не намерены ничего в этом плане делать? Если можно, проясните, пожалуйста.

Председательствующий. Виктор Борисович, пожалуйста, к вам первый вопрос.

Христенко В. Б. С точки зрения... Ну, я буду говорить, наверное, о биоэнергетике и других альтернативных источниках энергии, так будет корректнее просто в силу того, что даже если их все вместе сложить: биоэнергетику, геотермальную, приливную... Я могу назвать сейчас проекты по памяти, например, Мутновская геотермальная станция, на Сахалине мы делаем два маленьких блока по приливной энергетике, на Севере. Но это всё так называемые пилоты, ни один из этих проектов не стал началом движения в сторону создания системы. Они, скорее всего, являются пилотными и значимыми по своим источникам для этих конкретных мест, для Камчатки, для Сахалина.

Что касается биоэнергетики, то она в данном случае, конечно, носит более или менее привязанный к непосредственной территории характер и может иметь гораздо большее распространение, но в значительной степени вся проблема в тех экономических стимулах, которые либо есть, либо нет. Если мы возьмём европейское и американское законодательство, то в данном случае биоэнергетика выражается не только в целевых показателях по перспективным балансам электроэнергии. Например, Европа ставит себе 10 процентов до определённого срока, американцы ставят примерно такие же параметры в общей структуре, но под это идут две вещи: существенные преференции, которые имеют потребители этой энергии, то есть, по сути, она дотируется, и существенные вливания, которые делаются и государством по ниокровской тематике, по всем разработкам. Мы сегодня этого пока лишены как источника, и поэтому говорить о биоэнергетике как о доле мне стыдно, потому что я просто боюсь назвать порядок цифр — это, в общем, после запятой, на уровне ноль целых шестидесяти десятых. К сожалению, это то, что ещё требует отработки, и в первую очередь законодательной. Мы готовим, кстати, предложения по альтернативной энергетике, для того чтобы тем не менее её запускать, но основные мотивации в этом плане экономические.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.
Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

У меня два вопроса...

Председательствующий. Прошу прощения, ещё Анатолий Борисович не ответил на вопрос Владимира Абдуалиевича.

Чубайс А. Б. Был вопрос Владимира Абдуалиевича по поводу теневого потребления, теневой экономики. Ну, я бы так вам ответил. Мы за последние пять-шесть лет вместе с вами прошли очень тяжёлый путь, стартовав с положения, когда собственно платежи-то у нас были 13 процентов, а всё остальное — всякий финансовый мусор: бартер, неплатежи, зачёты — валенки, подушки, компьютеры и так далее. Проходили мы его тяжело, это все депутаты, я думаю, прекрасно помнят, и в регионах это понимали, где-то были и издержки, тем не менее на сегодня по факту мы добились стопроцентных платежей. И порядок, отстроенный здесь, настолько серьёзен, что, честно говоря, я уверен, что теневой экономике тут неоткуда взяться. Если он там лес пилит подпольно и потребляет при этом электроэнергию, то заплатит как миленький, никуда не денется, иначе отключим.

Следующий уровень проблем, который, конечно, здесь есть, и мы это ясно понимаем, — это то, что называется стыдли-

вым термином "коммерческие потери". В действительности это воровство электроэнергии. Уровень этих коммерческих потерь мы видим, цифры плохие, нас не устраивают. Это плохая наша работа в этом направлении, и мы точно должны... ну, собственно говоря, у нас уже есть программа, которая направлена на их устранение. Но это не вопрос: заставить или отключить. Этот вопрос касается всех систем измерения, системы счётчиков, это вопрос учёта, вот в эту сторону сдвигается задача. Это означает, что она не решается без инвестиций. Это другой уровень проблем, на который мы сейчас выходим в полный рост. Это типовая ситуация по стране, может быть, с единственным исключением — Чечнёй, — там положение дел мы считаем ненормальным. То есть на фоне того, что в целом ситуация, кажется, начинает нормализовываться в нашей сфере, в электроэнергетике, там мы находимся на уровне семилетней давности для страны, платежи находятся на уровне меньше 10 процентов. Недавно я проводил совещание в Грозном, и договорились о том, что Чечня будет подтягиваться под общероссийский нормальный, единый для всех порядок.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. У меня два вопроса, один — Виктору Борисовичу, другой — Анатолию Борисовичу.

Виктор Борисович, конечно, меня удивили ваши слова о том, что электроэнергетика требует государственного внимания, а частные инвестиции — это у романтиков. Вообще-то, идеология, по-моему, всех реформ всегда была связана с привлечением как раз не только государственных инвестиций. Инвестиционная составляющая с 1993 года финансирует развитие энергетики. Но вопрос у меня вот о чём: экспорт электроэнергии в Китай. Известно, что фактически цены на продаваемую в Китай электроэнергию ниже существенно, чем цены на электроэнергию, поставляемую амурским потребителям, потребителям Дальнего Востока. Будут ли как-то корректироваться эти цены или будет продолжаться демпинговая политика в отношении соседей?

Вопрос Анатолию Борисовичу. Проблема... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Надо укладываться в минуту, Борис Алексеевич.

Христенко В. Б. Ну, я тогда на этот вопрос постараюсь ответить, там две части.

Я всё-таки вернусь к романтикам. Никакого противоречия в моём ответе нет. Я говорил лишь о том, что ответственность за инфраструктуру в отрасли, в электроэнергетике, — это сетевая составляющая, диспетчерская составляющая, это ответст-

венность государства, хотело бы оно того или нет. В данном случае отвечать надо и деньгами, и управлением, и в этом смысле здесь места для широкого привлечения частных инвестиций нет. Это моя позиция. Что касается места для их привлечения и их объёма, то это гораздо больше, чем инфраструктура, это вся тепловая генерация. И даже по тем оценкам, которые мы сделали на пятилетку, тот минимальный объём средств, который мы, я думаю, без особого труда сможем привлечь со стороны частных инвесторов, измеряется суммой порядка 400 миллиардов рублей, и при этом это ограниченное количество той тепловой генерации, которую мы будем предлагать для соучастия частным инвесторам. Поэтому здесь разные масштабы и никакого противоречия нет.

Что касается второго вопроса — по поводу демпинга в Китае. Нет никакого демпинга! Ну мы же, в общем, не самоубийцы, чтобы санкционировать проект, по которому, условно говоря, будет продаваться электроэнергия на внешний рынок дешевле, чем она у нас у самих продаётся, этого уже никто не переживёт. Поэтому в данном случае об этом речи быть не может, это будет точно сбалансировано. А то, что вы сейчас называете как факт, — это факт просто разных цен: розничных цен для конечного потребителя и оптовых цен на рынке. Безусловно, это момент существенный, на него мы обращаем внимание в первую очередь.

Председательствующий. Викторов Иван Кириллович.

Викторов И. К. У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Я хотел бы попросить вас уточнить, сколько введено мощностей в энергетике за последние десять лет и сколько намечается на будущее десятилетие.

И второй вопрос: какова доля потребления электроэнергии промышленностью в общем объёме потребления, допустим, в 1990 году и в 2005 году?

Чубайс А. Б. Если я правильно понял, первый вопрос — в отношении десяти лет прошедших и десяти лет следующих. Ну давайте вместе посчитаем. Я просто не в десятилетках, а в пятилетках цифры держу в голове. За прошедшие пять лет (2000—2005 годы) объём вводов — 8 тысяч мегаватт, за предшествующие пять лет (могу ошибиться в деталях) — не больше чем 2,5—3 тысячи. Считаем: 3 тысячи плюс 8 тысяч — получили 11 тысяч. Сначала — объём, а потом — проценты. Теперь цифры на следующие пять лет и последующие пять лет, их я знаю точно, поскольку это, собственно, и есть результат всей программы, утверждённой правительством: на 2006—2010 годы — 21,8 тысячи, на 2010—2015 годы — 37 тысяч. Итого мы получаем 59 тысяч мегаватт. Повторю ещё раз: 11 тысяч мегаватт за предшествующие десять лет и 59 тысяч мегаватт за следующую-

щие десять лет. При этом по всей программе на следующие десять лет у нас абсолютно точный перечень площадок, перечень створов для гидростанций, размеры мощностей, источники питания, схемы выдачи мощностей, баланс по электроэнергии плюс противоаварийная автоматика. Самое главное, что за всей программой десятилетних вводов стоит совершенно ясная программа источников финансирования в размере, как было сказано, 2 триллионов 400. Это вместе с атомщиками, а без атомщиков — 2 триллиона, чуть больше. Мы понимаем, из каких источников эти средства будут взяты и как они будут направляться на соответствующие объекты. Добавлю к этому, что совершенно ясно, что колоссальный объём инвестиционного ресурса, который создаёт энергетика, не просто будет использован для новых вводов, он будет направлен в экономику страны, причём не просто в экономику страны, а в инвестиционный комплекс экономики страны. Прежде всего это энергомашиностроение. Вот вчера я встречался с генеральными директорами ЛМЗ, "Силовых машин". Задача по паровым турбинам — за три года рост объёма в два раза; задача по турбогенераторам — за три года рост объёма в два раза; задача по гидравлическим турбинам — за три года рост объёма в три раза; задача по гидрогенераторам — за три года рост объёма в три раза и так далее, и так далее. Поверьте, я бы мог в цифрах это разложить вам в любом срезе. Помимо энергомашиностроения и "Силовых машин" это электротехническая промышленность с колоссальным ростом объёма заказов. Вслед за ним идёт энергостроительный комплекс с ростом объёма заказов, пропорциональным росту объёма вводов, вслед за ним идут тепломонтажники, электромонтажники, наладчики, проектный комплекс, что немаловажно, и, наконец, академия наук, с которой мы подписали специальное соглашение, поскольку мы хотим не просто ввести 21,8 гигаватта за пять лет, а намерены это сделать так, чтобы все эти вводы были выполнены с самыми современными технологическими схемами.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Владимир Алексеевич.

Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Анатолий Борисович, мы все знали о том, что существовал определённый конфликт между руководством РАО "ЕЭС..." и московским правительством. Мы с удовольствием смотрели по всем каналам момент примирения, как вы с Юрием Михайловичем Лужковым закладывали камень, когда начиналось строительство нового энергоблока, и так далее, и так далее. Вот сейчас в прессе опять появляются оценки, что в последние

шесть лет "Мосэнерго" работало очень плохо и так далее, и так далее, достаточно отрицательные оценки даются. Всё-таки скажите ваше личное мнение, какова оценка этой работы и каковы перспективы развития московской энергетики?

Спасибо.

Чубайс А. Б. Спасибо за вопрос.

Действительно, это всё происходило у всех на глазах, но логика на самом деле очень простая. Понимаете, чтобы завод подготовить к приёму инвестиций, нужно минимум год серьёзно поработать. Чтобы такую колоссальную энергосистему, как московская, подготовить к приёму инвестиций — с точки зрения состояния баланса, корпоративных отношений, расчистки долгов, уровня менеджмента, стратегической программы и ещё сотни вопросов, — нужно точно не меньше времени, а чтобы подготовить энергетику страны, считайте, что ещё больше нужно времени. Вот шесть лет мы готовили энергетику страны к этому, суть реформы в этом и состояла. Пока мы делили энергосистемы, отделяли сети от генераций, создавали межрегиональные компании, всё это было непонятно зачем, кому и для чего. Отсюда и отношение. Мы вышли на результат, результат такой: 21,8 гигаватта ввода за пять лет. Такого не бывало за последние двадцать лет, в том числе и по Москве. Как только мы вышли на этот результат и показали внятно, что будет построено — ТЭЦ-27, ТЭЦ-21, ПГУ-450, новейшая парогазовая технология на российском оборудовании, — всё встало на свои места. Всё встало на свои места.

Я не знаю, что там в прессе было в последнее время, но по сути взаимопонимание, собственно, возникло. Мы понимаем, что мы будем делать. Цена программы — 450 миллиардов рублей, из них 250 миллиардов рублей — это наша задача, 150 миллиардов рублей — задача Лужкова. Перечень вводов ясен, перечень схем выдачи мощности под эти вводы ясен.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Виктор Борисович, хотелось бы понять такой парадокс: вообще говоря, уровень развития промышленности в Российской Федерации ещё далёк от уровня 1990 года, тем не менее у нас уже образовался дефицит электроэнергии. Очевидно, структура потребления каким-то образом изменилась? Хотелось бы понять, куда уходит электроэнергия, как изменилась структура потребления.

И Борису Сергеевичу Алёшину, если можно, вопрос: оборудование вот на эту реконструкцию где возьмём, откуда, китайского, немецкого или нашего производства? Какие деньги под это заложены? Что планируется?

Спасибо.

Христенко В. Б. Если позволите, я на оба вопроса отвечу, чтобы просто сэкономить в данном случае время.

Первое. Структура потребления — меняется или нет? Меняется не очень существенно. Просто, если мы сейчас возьмём неприсоединённые мощности, отказанные заявки, я назвал величину отказов, которые сегодня есть, — 10 гигаواتт, а на самом деле она даже чуть больше, просто чтобы устранить некое дублирование, но реально это 15 гигаواتт мощности. Давайте посмотрим, что там такое, что стоит за этой мощностью. Стоят в первую очередь чёрная металлургия, цветная металлургия, нефтянка — вот их заявки на сегодняшний день являются неудовлетворёнными. И они в этом смысле никак не нарушают ту структуру потребления, которая сложилась.

В каком месте нарушается эта структура? Где идёт перекокс? В крупных центрах, в которых идёт бурное развитие, резко отличающееся от развития в среднем по стране, — это Москва, Санкт-Петербург, Тюменский регион, — в тех регионах, где темпы роста электропотребления и темпы роста валового регионального продукта существенно выше, чем по стране. В этом смысле серьёзно меняется региональная структура потребления, возникает дефицит в первую очередь в этих зонах. И я знаю уже, где он будет, где будет угроза этого дефицита в предстоящие три года, в каких регионах. А с точки зрения источников это в значительной степени та же самая промышленность, достаточно энергоёмкая, хоть чёрная, хоть цветная металлургия, весьма энергоёмкие, по своим объёмам заявок превосходящие в разы нефтянку. Просто там столько не потребляют электроэнергии, поэтому существенного сдвига не произошло.

Второй ваш вопрос, относительно оборудования — какое оно будет. Правильный абсолютно вопрос, ответ на который состоит из двух частей. Первое. Если бы мы не принимали программу и не обсуждали это в терминах, говоря о конкретных объектах, которые известны, — по типу оборудования, то есть какая основная силовая установка там будет применяться, по тому, на каком виде топлива будут работать, и так далее, — мы не то что спрос не генерировали бы, мы даже сигнала никакого подать не могли бы промышленности, и требовать в этот момент от неё быть готовой ко всему в любую секунду, ну, было бы просто нереально. Важнейшее, что на сегодняшний день сделано, — это то, что есть понимание, по сути, пообъектное, по видам оборудования в перспективе на пять плюс пять лет. Вот это понимание точно сложилось. Это самый важный сигнал для промышленности, поскольку это спрос, это реальная генерация спроса.

Насколько мы его сможем покрыть предложением? Сегодня в этом направлении ведутся специальные работы, которые связаны с тем, что необходимо проанализировать точно так же возможности нашей промышленности — будь-то "Силовые машины" и весь комплекс, с этим связанный, будь-то все другие производства, которые могут работать и должны работать на энергетику. Будет ли среди этого оборудования не российское? Будет, сразу отвечаю, будет, конечно, по уникальным блокам, которые мы в принципе не производили, ну не производили мы восьмисотки ПГУ, ну не производили, и не сможем за пять лет сделать. Тем не менее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, ваш вопрос.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Волков по карточке Свиридова.

Уважаемый Виктор Борисович, не могу не воспользоваться возможностью получить всё же более конкретный ответ по поводу строительства пятого блока Курской АЭС. В программе развития электроэнергетики России до 2010 года пуск был запланирован на 2007 год, 70 процентов готовности, ну вы знаете. Там станция замещения на новых реакторах будет на 25 процентов дешевле, поскольку есть вся инфраструктура. Тем не менее с нуля строятся блоки, а пятый — нет! Два председателя палат обещали, что в Курской области будет достроен блок в ближайшее время, вот на выборах в законодательное собрание Курской области. Я уже не знаю, как людям отвечать, что отвечать. Будьте добры, ответьте, пожалуйста, более конкретно.

Спасибо.

Председательствующий. Анатолий Борисович Чубайс.

Чубайс А. Б. Виктор Борисович поручил мне сказать по этому поводу. Понимаете, в чём тут логика? Я, ей-богу, понимаю ситуацию и тех, кто реально строил, понимаю, что это не просто, но поймите нашу логику. Что мы сделали? Мы составили пятилетний прогноз спроса на электроэнергию по стране в целом, по каждому региону — оптимистический и пессимистический варианты. Получили базовую цифру, по каждому региону понимаем объём спроса. Под этот объём спроса электроэнергии (я называл цифру, Виктор Борисович называл — 21,8 гигаватта) мы выстроили всю программу вводов, вот под эту задачу. Дальше под этот ввод выстроен весь механизм финансирования, с государственной частью и с частной частью.

В рамках всей этой работы мы видим, что есть колоссальный спрос, большое количество регионов, испытывающих дефицит, но в то же время мы видим, что нельзя по всей стране — ровным слоем, ну разная ситуация в разных регионах. Кон-

кретно по Курску наша оценка такова: сейчас нет приоритетного спроса на этот блок. Отвечая на вопрос атомщиков, где приоритеты, мы обозначили три приоритетных ввода, один из которых запланирован в 2010 году — гигавайт, один — в 2011 году и один — в 2012 году, тоже гигавайт. Без Курска. Вот суть логики. Не оттого, что мы хотели кого-то продвинуть или кого-то обидеть. Тем не менее, зная проблему, пришёл уважаемый губернатор Курской области Михайлов с этим вопросом. О чём мы договорились? Я ему сказал: "Давайте мы сделаем вот что. Может быть, мы в чём-то ошиблись, оценивая ваш потенциал спроса на электроэнергию, может быть, мы не увидели каких-то серьёзных новых проектов, которые в регионе разворачиваются, пропустили их. Давайте создадим совместную комиссию, срок — месяц. В месячный срок дотошно вы выкладываете всё, что вы видите по потенциальным новым потребителям, мы ещё раз сверяем часы и в итоге, если мы ошиблись, значит, изменим позицию и скажем, что этот спрос есть, а если не ошиблись, извините, вы в приоритеты не попали, это была менее острая проблема".

Поскольку понятно, что все атомные инвестиции — это бюджетные деньги, ничего другого нет, нужно их сконцентрировать на приоритетных направлениях, а не везде, где можно, — вот суть логики.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Спасибо.

Мой вопрос — заместителю руководителя Федерального агентства по энергетике.

Уважаемый Евгений Константинович, как известно, в процессе согласования проекта строительства жилых домов застройщики, а точнее, дольщики несут затраты на развитие энергосетей. При этом, по мнению застройщиков, часто требования энергетиков завышены. Разрешать споры в судах для застройщиков рискованно. Об этой проблеме часто говорится и при реализации национального проекта по доступному жилью. В связи с этим хотелось бы знать, какие меры предпринимаются вашим агентством или иными государственными органами с целью оказания влияния на энергетиков, которые при согласовании проектов жилищной застройки должны предъявлять объективные требования к застройщикам, в конечном итоге с целью снижения стоимости жилья.

Председательствующий. Виктор Борисович хочет ответить.

Христенко В. Б. Я попробую ответить на этот вопрос.

Вопрос абсолютно понятный, вопрос достаточно болезненный, на него есть несколько ответов.

Первый. На сегодняшний день спор о законности платы за присоединение разрешён Высшим Арбитражным Судом, в этом споре поставлена точка: законно. Основанием для законности являются контрактные отношения между, если мы говорим сейчас о жилье, застройщиками и энергетиками.

Второй. Можем ли мы на это смотреть как на некую хаотично развивающуюся ситуацию? Считаю, что нет. В наших планах в ближайшее время подготовить проект нормативного акта по регулированию платы за присоединение, для того чтобы ввести в определённые рамки деятельность энергетиков, являющихся монополистами в этом сегменте, и их отношения с застройщиками. И мы это сделаем.

Третий. Безусловно, есть факторы, которые надо особо учесть при обсуждении этого постановления. Они связаны с тем, что рынок жилья — это, по сути, главный инвестиционный спрос, который генерирует и который желает удовлетворить любой человек в процессе своей жизни. Поэтому в этом смысле никаких искусственных, вот таких неестественных факторов удорожания не должно быть привнесено.

Думаю, что при обсуждении этого постановления (проекта платы за присоединение) жильё будет той лакмусовой бумажкой, опуская которую в раствор текста, мы будем понимать, работает он или не работает. С промышленностью в данном случае проще и понятнее, поскольку здесь более выделенное и более специальное присоединение по мощности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы сейчас объявляем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

У нас на вопросы осталось ещё десять минут, я прошу и задающих вопросы, и отвечающих быть более конкретными и лаконичными.

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Виктор Борисович, вы сделали обстоятельный доклад, давно вас знаю, и в моих глазах вы выросли, Виктор Борисович, с точки зрения понимания вами всего происходящего в экономике. И хочу думать, что это, так сказать, конец той романтике, тому ребяческому рынку, который мы пытались в своё время проповедовать, ибо в условиях концентрации производства, в условиях политики глобализации без государственного руля мы все просто погибнем.

Но хотел бы задать вопрос. Нет ли у вас и у Анатолия Борисовича понимания того, что в условиях континентальной, засушливой, холодной России выводить на мировой уровень цены на энергоносители, на топливо, которые в основе каждого киловатта сидят, — это смерти подобно? Если мы будем эту политику вершить, она... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за оценку. Что касается ценовой, или тарифной, составляющей в электроэнергии или... Собственно говоря, как я понимаю, речь идёт в основном о газовой составляющей, поскольку всё остальное является дерегулированным сегментом и живёт уже давно по законам рынка, только газ остаётся в этом смысле исключением. Есть две стороны у этой медали. С одной стороны, совершенно очевидно, что при наших объективных обстоятельствах наличия этого ресурса цена у нас на него не будет равняться цене в Германии никогда, ну, объективно. В этом смысле трудно требовать, я не знаю, от Латинской Америки, чтобы бананы там стоили, в какой-нибудь Гватемале к примеру, столько же, сколько они стоят на Северном полюсе. В этом смысле у нас есть такое преимущество.

Второе. Мы не можем удерживать искусственным образом цены ниже реальных затрат на газовое топливо в силу того, что мы продуцируем гигантский риск и, собственно говоря, вложение инвестиций в эту сферу. Реальность на сегодняшний день такова, что эпоха дешёвых углеводородов, в общем, закончилась, и в этом смысле и новые месторождения, и новые трубопроводные системы стоят реально серьёзных средств, которые напрямую связаны с ценой на топливо.

Ну, это общий ответ, а теперь конкретный. Процесс, который сейчас идёт, идёт в управляемом режиме. Это означает, что мы в управляемом режиме регулируем цены на газ. Да, они увеличиваются с чуть более высокой динамикой, чем инфляция, я назвал эти параметры: 15, 14, 13 процентов на три предстоящих года. Но это опять-таки близко даже не подходит к той це-

новой палитре, которая есть в странах-потребителях. Таким образом, мы создаём минимальные пока стимулы для развития самой газовой отрасли и для развития эффективной генерации электроэнергии, если говорить об электроэнергии.

Ну и более того, позиция, что это наше естественное преимущество по топливной составляющей, может привести и уже приводит к тому в электроэнергетике, скажем, что мы имеем не естественное преимущество, а имеем неестественное ограничение в развитии, когда не можем развивать электроэнергетику и создаём условия дефицита в регионах. Поэтому, как всегда, баланс между всеми этими вещами — пониманием необходимости развития и снятия ограничений, пониманием...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Савостьянова Валентина Борисовна, ваш вопрос.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Анатолий Борисович, скажите, пожалуйста, какова дальнейшая судьба региональных сетевых компаний? Что будет с ними в дальнейшем? Сохранится ли государственный пакет, или постепенно он будет передаваться в частную собственность?

Чубайс А. Б. Спасибо за вопрос.

Это такая серьёзная тема, по которой ещё предстоит решать несколько серьёзных вопросов, оставшихся недорешёнными. Тем не менее в той части, о которой вы спрашиваете, наша позиция сформирована. Мы считаем, что распределительные сетевые компании, которые сейчас сформированы в пятидесяти пяти регионах страны, не должны уходить в частную собственность. Эта позиция произрастает, собственно, из сути концепции реформы, она уже сегодня прозвучала из уст Виктора Борисовича. Генерация, тепловая генерация — конкурентная, то есть частные инвестиции и частная собственность, а сети — государственная собственность и государственные инвестиции. В этом смысле мы не будем предлагать увеличения доли частной собственности в сетевых компаниях, хотя за нами там ряд шагов, связанных с межрегиональной организацией, и некоторые уточнения, которые мы в ближайшее время намерены внести.

Ну вот по сути ответ такой.

Председательствующий. Спасибо.

И Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

На наш взгляд, оценка работы за последние десять лет не удовлетворительная, поскольку техническое состояние основ-

ного оборудования плохое, об этом свидетельствует аварийность, и прирост, по существу, незначительный.

А вопрос у меня такой: не грозит ли нам приватизация генерирующих мощностей в гидро- и атомной энергетике? Пожалуйста, только конкретно: да или нет. И по безопасности в целом на этих двух направлениях что делается, какая системная работа осуществляется по недопущению аварий в гидрогенерации и в атомной электроэнергетике?

Христенко В. Б. Что касается гидро- и атомной энергетики, у них есть некие особые законодательные защитные системы. Первое: атомная энергетика по сегодняшнему законодательству на сто процентов принадлежит государству, не подлежит приватизации, и никто не собирается менять эти условия. Другое дело, что в атомной энергетике необходимо шире использовать те инструменты, которые доступны любым другим системам, как то: кредитные ресурсы, привлечение и так далее, — потому что сегодня она ограничена, и ограничена в силу особенностей, как раз связанных с безопасностью, поскольку в атомной энергетике, в ценообразовании, или тарифообразовании, исходят не столько из понятия прибыли, сколько из понятия создания специальных четырёх видов резервов в издержках, которые направлены в первую очередь на обеспечение безопасности. И поэтому ценообразование, скажем, в атомной энергетике отличается принципиально от ценообразования в гидроэнергетике. А что касается... сразу же на второй вопрос отвечу: в атомной энергетике сама система ценообразования направлена на безопасность.

Что касается гидрогенерации. Норма закона говорит о том, что государство обязано сохранить контроль в гидрогенерирующей компании. На сегодняшний день такая компания создаётся — это дочерняя структура РАО "ЕЭС России". При дальнейших преобразованиях такой контроль мы намерены обеспечить за счёт прямых инвестиций государства в гидрогенерирующую компанию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, закончились вопросы и ответы, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ, кто будет выступать? Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, жизнь учит всех, в том числе и руководителей крупнейших холдингов. Я полагаю, что если бы московская авария 25 мая прошлого года произошла до начала реформирования электроэнергетики, возможно, и депутаты, и министры были бы гораздо более придирчивы к содержанию тех законопроектов, которые сегодня интенсивно реализуются.

Мне довелось быть на заседании правительства 7 июня. Не скрою, слушал дискуссию с огромным интересом и вниманием. Было видно, что в правительстве есть разные оценки происходящего. И премьер-министр не случайно высказывал крайнюю озабоченность: а кто будет потом отвечать? Позвольте процитировать его слова: частный бизнес временем не ограничен, а вот у правительства времени нет. В этом я с ним согласен.

Позволю себе напомнить, что после реформирования громадного электроэнергетического комплекса в руках государства и под его контролем останутся только атомные, гидравлические электростанции, но это только одна треть генерации. Следовательно, мы обрекаем на рынок две трети генерации, и вот тут требуется гораздо более пристальный взгляд. Доктор технических наук Кудрявый, известный всей стране энергетик, заявляет: вероятность энергетической катастрофы с непредсказуемыми последствиями для жизни людей и экономики резко возрастает. Профессор, доктор технических наук, специалист Платонов заявляет: ликвидация региональных акционерных обществ энергетики ведёт страну к национальной катастрофе, потере энергоснабжения целых регионов, особенно в суровых климатических условиях.

Несколько моментов особо.

Структура управления. Позволю себе напомнить, что мы имели уже в рамках рынка около ста крупных акционерных обществ с единой технологической дисциплиной. Сейчас, когда завершается ликвидация вертикально интегрированных компаний, создаётся до тысячи мелких акционерных и иных структур. Они связаны между собой лицензионными договорными обязательствами, и в случае конфликта интересов эта история может длиться неделями, в то время как в рамках энергетики, где продукт создаётся и перемещается со скоростью 300 тысяч километров в секунду, времени на размышления нет, никаких недель тем более. Мы ещё напомнимся на удовлетворение судебных рассмотрений в условиях, когда нужно немедленное оперативное регулирование.

Основные фонды. Позволю себе также напомнить, что достигают паркового ресурса, то есть вырабатывают ресурс, в гидрогенерации 1,4 гигаватта в год, в теплогенерации — 4 гигаватта. Это означает, что, чтобы компенсировать, надо в год вводить на тепловых станциях не менее четырёх.

Финансовая эффективность. Специалисты подсчитали и утверждают, что, если исходить из среднеотпускного тарифа и отпуска электроэнергии по РАО "ЕЭС России" за последние пять лет, объём реализации электроэнергии в стоимостном выражении составил почти 94 миллиарда долларов. Из них на

производство электроэнергии ушло только 33 миллиарда, в то время как десятилетиями доля затрат на производство составляла 60 процентов. Доктор наук Платонов утверждает, что непроизводственные затраты РАО "ЕЭС..." за последние годы так называемого реформирования превысили 38 миллиардов долларов, что вполне покрыло бы все инвестиционные потребности отрасли на период до 2010 года и обеспечило бы ввод до 57 гигаватт. Однако фактический ввод, по его оценке, за последние пять лет — 5 гигаватт, по данным правительства — 9, а сегодня Виктор Борисович назвал цифру за десять лет — 11 гигаватт. Вообще-то, неплохо бы разобраться, сколько же всё-таки.

О собственности. Я рад, Виктор Борисович, наконец сегодня впервые за последние пять лет услышать, что государство вернёт себе контроль над сетевой компанией "Системный оператор..." через три года. Вообще, моё личное мнение такое: это опять непозволительная роскошь, государство должно быть собственником постоянно — оно создавало гигантский комплекс, оно несло колоссальные затраты, и поэтому не может быть иного подхода.

По источникам инвестирования. У меня вызывает огромную настороженность утверждение, что мы наберём в ближайшие годы два с лишним триллиона рублей. В докладе Минпромэнерго 7 июня прозвучало, что требуется 1 триллион 900 миллиардов, в том числе за счёт собственных средств компаний, заметьте, — 995 миллиардов рублей. А отсюда совершенно ясно, что частник, который будет скупать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, можно оперировать техническими показателями, цифрами, но надо не забывать главный фактор: есть в отрасли успехи, есть недостатки, как и в других, но нас волнует статистика. Если, например, количество работающих увеличивается, а количество потребляемой энергии в масштабах всей страны не очень увеличивается по сравнению с 90-м годом, тогда непонятно, для чего и как работают эти люди. Конечно, это могут определить сами специалисты. Если идёт развитие какого-то направления, допустим, связанного с выработкой электроэнергии, её передачей, то хромает машиностроение, которое обслуживает энергетическую отрасль. Вот хотя бы взять заработную плату: заработная плата у тех, кто работает непосредственно в сфере энергетики, намного выше, чем у тех, кто производит машины, в машиностроении.

Но проблема, конечно, политическая. Это всё последствия того, что мы допустили трижды слом и государства, и экономики — и 17-й год, и 41-й, и 89—99-й. Нам эти процессы раз и навсег-

да нужно остановить, потому что это связано с людьми. Подготовили в Российской Империи специалистов — разогнали их всех, подготовили в советский период специалистов-энергетиков — разогнали, и сейчас с нуля, и вновь мы решаем, где когда и что строить, какие станции и кто их будет обслуживать.

Конечно, лучше всего, чтобы какой-то ключевой пакет был в руках государства, поскольку энергетика — важнейшее направление. Как для экономики деньги — кровеносные сосуды, так и энергетика для всей остальной промышленности. Но при этом желательно, чтобы сбытовые организации были в частных руках, потому что государство наше доброе и пятнадцать лет мы бесплатно почти, за копейки снабжали энергией и Прибалтику, и Украину, и Кавказ, а в ответ ничего хорошего не получали. Вот здесь непонятно: всё-таки экономика будет на первом месте или политика? С точки зрения экономики мы должны были бы продавать в несколько раз дороже нашу энергию.

Или строительство. Вот Братскую ГЭС ещё при социализме построили, и она до сих пор даёт с избытком электроэнергию для Иркутской области. Нужно было сразу планировать, куда пойдёт электроэнергия. Мощная Братская ГЭС — а где потребитель? Потребитель нашёлся в Китае. А потом будем мучиться, как уравновесить экономическую мощь Китая. Сегодня мы продаём излишки электроэнергии, а почему бы эти линии электропередач не пустить было сразу на Дальний Восток, где хронически не хватало электроэнергии? Мы знаем проблемы энергокризисов в Приморье. Были ошибки и в советский период. Как прогнозировали? Но тогда, видимо, другие были подходы, и при Ельцине были другие подходы. Сейчас наконец-то нужно выработать такие подходы, чтобы на первом месте была экономика, чтобы мы получали максимум денег за все наши энергоносители, тем более что это приобретает главенствующее значение в мировой экономике. Вот заработала газовая или нефтяная биржа в Москве, должна заработать, начались первые продажи на рубли — то же самое и энергетика наша.

Атомная энергетика. Здесь есть момент, связанный с тем, как отделить коммерческую составляющую энергетике от военной. Здесь сложнее, может быть, проблемы, но тоже внимание должно уделяться, необходимо постоянно строить новые атомные станции, они очень нужны. И это может стать главным механизмом для оздоровления всей экономики, для её возбуждения, так сказать, для получения максимальной прибыли, если мы максимально обеспечим энергоресурсами собственную промышленность и очень дорого будем продавать наши энергоресурсы за рубеж.

Давайте прекратим подключать жителей зарубежных стран к нашим энергомощностям, забывая при этом про граждан собственной страны. До сих пор, по-моему, только 40 процентов у нас газифицировано территории. Это, может быть, напрямую не имеет отношения к энергетике, но тем не менее это всё связано. Наши граждане в первую очередь и наша промышленность должны получать максимум энергоресурсов для своих нужд — это энергетика, топливо, отопление, свет и вся наша информационная структура, а уже потом всё должно идти на внешний рынок, но кому-то хочется сперва заработать на внешнем рынке. Про собственную страну забывать нельзя, поэтому хотелось бы, чтобы реформы в энергоотрасли шли в интересах в первую очередь наших граждан, а потом уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия" предлагает, чтобы в заключение Юрий Александрович Липатов выступил и от фракции, и от комитета.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Первое, что хотелось бы сказать, — это простые и понятные слова: на самом деле никакого реформирования электроэнергетики не было, был план, в последние годы и месяцы хорошо продуманный план разрушения единой энергосистемы страны. Разрушители присутствуют здесь, в этой ложе. Последствия этого разрушения совершенно очевидны, о них сказал президент. Президент также чётко и ясно сказал о том, что страна стоит перед выбором, есть возможность опережающего роста, но всё это натывается на отсутствие энергетических мощностей.

Чубайс руководит ведомством восемь лет, Чубайс должен быть отключён, так сказать, и отправлен в отставку. И с этого надо начинать обсуждение вопросов развития электроэнергетики. Под особенностями функционирования электроэнергетики понимается раздробление единой системы на генерирующие мощности, сбыт, транспортировку и так далее. Никто от этого не выиграл. Выиграли только те, кто вздувает цены, и те, кого назвал сегодня в своём выступлении министр, я согласен с вашими оценками, — это паразиты, как вы выразились, и романтики. Паразиты и романтики должны быть из этой сферы немедленно удалены! И мы подготовили на заседании фракции в четверг обращение к Президенту Российской Федерации с таким предложением.

Износ оборудования — 65 процентов, он ежегодно растёт на 2,5—3 процента. Страна действительно входит в тяжелейший этап своего развития, имея колоссальные возможности для роста, имея 2 триллиона свободных средств! Можно спокойно вкладывать эти средства в развитие электроэнергетики, но кому доверить эти средства? И когда говорят, что останется Чубайс и будет расходовать бюджетные средства, которые наконец правительство выделяет на развитие этой отрасли, мы говорим: мы не доверяем Чубайсу, мы не доверяем руководству РАО "ЕЭС...". И действительно, потом придётся отвечать за всё, что было сделано за эти годы, потому что мы подошли к критической черте, это совершенно нам ясно и понятно.

Ранее ежегодно вводилось 8—10 миллионов киловатт мощностей установленных — сегодня мы обсуждаем вопрос о тысячах. О чём ещё говорить? Речь шла о будущем светлом, которое когда-то наступит, но оно вряд ли наступит. Где инвестиции, о которых говорилось? Частные инвестиции — почему они не пришли в электроэнергетику? Ведь там же правили реформаторы в эти годы, почему же тогда они не откликнулись на ваши призывы? Почему, возглавив отрасль, вы это не обеспечили?

Второе, о чём необходимо сказать. Министерство промышленности и энергетики не смогло обеспечить проведение государственной политики в области электроэнергетики, это тоже совершенно очевидно. Удвоение ВВП невозможно без увеличения мощностей. Не акции нужны, не фишки, не биржи, а конкретные мощности, конкретные объекты и конкретные люди. Да, некоторые говорят: по стилю работы нужны сталинские наркомы, которые знают, на какой домне, на какой станции что производится, в какие сроки вводится. Об этом должен быть разговор, а не о фондовом рынке, на котором кто-то как-то будет играть. Доигрались уже! Есть колоссальный шанс для развития, как его реализовать? Сам президент говорит: нельзя его реализовать, потому что нет мощностей. Потому что есть только цены, тарифы и разрушение единой энергосистемы страны, о чём уже все говорят. И всем совершенно очевидно, что страна теряет шанс на развитие.

Вместо создания мощностей — сегодня мы об этом сказали уже много раз — всё больше звучит та терминология, о которой уже говорили: фондовый рынок и всё остальное. Московская авария летом 2005 года, когда шесть миллионов человек сидели без электричества, наглядно показала, к чему это всё приводит. Мы что, хотим повторения этого? Я думаю, что нет, никто этого не хочет. По данным специалистов, надо вводить не менее 6,5 миллиона киловатт. Где они, эти киловатты? Они только намечаются, они только в проектах. Почему за восемь лет ничего

для этого не было подготовлено? Что делать? Новый план ГОЭЛРО — все об этом пишут и говорят. Новые кадры нужны, нужна поддержка отечественного машиностроения. И нужны, конечно, новые подходы. Не те, которые сегодня обсуждались, а конкретная материя, реальная экономика нужна, а не разговоры о фондовых рынках, фишках и о каких-то грядущих обязательствах — этим Россию не спасёшь. И мы не потеряем шанса на развитие, если будут другие люди управлять отраслью.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" — Борис Алексеевич Виноградов.

Виноградов Б. А. Я не буду усиливать слова предыдущего выступавшего, потому что в отношении Анатолия Борисовича действует такая логика: чем больше говоришь "Ату его, ату!", тем сильнее он. Поэтому я хочу сказать, что Анатолий Борисович, как сказочник добрый, так рассказывает, что это мне напоминает слова поэта: "Я планов наших люблю громадьё". И я бы охотно поверил в это, но я вспоминаю ещё слова одного академика, физика, Мигдала, который говорил, что лженаука этим и отличается, что она обещает много и сразу. Поэтому, для того чтобы определиться всё-таки, успешна или неудачна реформа электроэнергетики (ну, всегда полезны сравнения), я хотел бы сравнить два наших гиганта — "Газпром" и РАО "ЕЭС..." по некоторым лишь показателям. В 1998 году, когда группа экономистов широкого профиля пришла к руководству РАО "ЕЭС...", капитализация РАО "ЕЭС..." была 13,6 миллиарда долларов (я говорю в долларах, извините, потому что так ещё было принято тогда), а капитализация "Газпрома" была 2 миллиарда долларов. Ныне, к 1 апреля нынешнего года, капитализация РАО "ЕЭС..." выросла примерно в два с половиной раза, капитализация же "Газпрома" выросла более чем в сто раз. Каковы были цель и задачи реформы электроэнергетики? Ясно об этом сказал предыдущий выступавший: разрушить единый производственно-технологический комплекс, монополизированный, как говорили реформаторы, и создать рынок и конкуренцию. Цель благая вроде бы. То же самое предлагалось и для "Газпрома", только вовремя остановила вторая Дума, тогда центристы вместе с коммунистами остановили эти попытки либеральных реформ и оставили "Газпром" единым производственно-технологическим комплексом. Это первое, капитализация.

Второе — социальная ответственность бизнеса, то, о чём говорил неоднократно президент. Посмотрим на это. "Газпром" объявил о том, что он, как социально ответственный бизнес, берётся за полную газификацию сельских районов России, да и вообще России в целом. И это выглядит крупнейшим нацио-

нальным проектом страны. Что в это время делает РАО "ЕЭС..."? То же самое, притом очень популярно объявляет: то, за что возьмётся РАО "ЕЭС...", — всё будет реализовано. Объявляет о том, что оно берётся создать РКС — российские коммунальные системы и, таким образом, поможет и коммунальщикам, и жителям нашей страны в решении коммунальных проблем. Спустя некоторое время после объявления, так сказать, поматросили и бросили РКС.

Экспорт продукции. "Газпром" планомерно проводит политику перехода со всеми внешними потребителями на мировые цены, что обеспечивает существенный рост доходов и российского бюджета. РАО "ЕЭС..." осуществляет экспорт электроэнергии в Китай.

И, Виктор Борисович, вы, перед тем как отвечать вообще на мои вопросы, учитывая, что я-то депутат от Амурской области, хотя бы посмотрели показатели "Интер РАО...". РАО "ЕЭС..." экспортирует энергию в Китай начиная где-то с 1995 года по демпинговым ценам, и это известно всем. То есть жители Дальнего Востока, где находятся две гидроэлектростанции, являются тарифными инвесторами для соседней страны, ну а то, что по сравнению с советским периодом "Газпром" демонстрирует очевидный рост по всем технико-экономическим показателям, в то время как РАО "ЕЭС..." полностью провалилось, — об этом нечего и говорить. Вы попробуйте найти подобную ситуацию из советских времён: первый блок Бурейской ГЭС прилетел президент страны запускать, на запуск второго блока должен был прилететь премьер-министр, на запуске третьего блока был Жуков, на запуск четвёртого не доехал Фрадков, то есть каждый блок... а станция-то всего двухмиллиардная! Поэтому ясно, что налицо... Я не буду говорить о технических проблемах. Подключение потребителей связано с колоссальными проблемами, а потребители-то в первую очередь — это малое предпринимательство, то, что должно дать рост стране, рост ВВП. Сегодня просто такая монополия у энергетиков на подключение, что её не преодолеть никакими путями, диктатура энергетиков, поэтому я предлагаю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Виноградов Б. А. ...Счётной палате провести аудит всех региональных компаний РАО "ЕЭС..." и перед следующим отчётом, через полгода, показать нам, насколько прозрачна эта компания, насколько соответствует интересам государства её политика.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" и от комитета — Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Во исполнение требований статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период... в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи выступил с инициативой сегодняшнего отчёта Правительства Российской Федерации.

Правительством разработана и утверждена среднесрочная программа, включающая список необходимых генерирующих мощностей, способная обеспечить бездефицитность спрогнозированного роста спроса до 2010 года.

Утверждён перечень проектов и площадок первоочередных вводов генерирующих мощностей в "ЕЭС России" общим объёмом 21,8 гигаватта, рекомендуемых к реализации в ближайшие пять — семь лет и нацеленных на устранение узких мест в энергосистемах.

В соответствии с пунктом 3 поручения Президента Российской Федерации от 3 марта сего года разработана программа первоочередных мероприятий для кризисных Московского и Тюменского регионов и города Санкт-Петербурга. Указанная программа предусматривает совместные действия РАО "ЕЭС России", ОАО "ФСК ЕЭС", сетевых и генерирующих компаний, а также региональных администраций.

Стабильно функционирует оптовый рынок электроэнергии переходного периода. Средневзвешенная цена покупки электроэнергии в свободном секторе в период с мая 2005 года по май 2006 года составила 395,8 рубля за мегаватт-час, что ниже регулируемого тарифа на 11,2 процента.

1 апреля текущего года вступили в силу запрет на совмещение конкурентных и естественно-монопольных видов деятельности в электроэнергетике и правила оперативно-диспетчерского управления.

Близится к завершению процесс разделения АО-энерго, в массовом порядке идёт разделение иных энергоснабжающих организаций. Для обеспечения плавности этого процесса правительство утвердило постановление "О лицензировании деятельности правопреемников акционерных обществ энергетики и электрификации и иных субъектов естественной монополии в электроэнергетике", позволяющее предприятиям не прерывать лицензируемую деятельность в процессе реорганизации.

Формируются ОГК, ТГК, осуществляется консолидация магистральных и распределительных сетей оперативно-дис-

петчерского управления. Тем не менее остаётся целый ряд проблем, которые сдерживают процесс реформирования. По некоторым из них не видно существенного продвижения со времени предыдущего отчёта. До сих пор не решён ключевой вопрос, обеспечивающий минимизацию социальных рисков реформы, — вопрос перекрёстного субсидирования. Необходимо предусмотреть соответствующие расходные статьи в проекте федерального бюджета, принять нормативную базу социальной нормы потребления.

По-прежнему нет окончательного решения проблемы долгосрочных договоров на поставку газа по регулируемым ценам в целях предотвращения роста цен на электро- и теплоэнергию при запуске новой модели рынка.

Существующая на сегодняшний день норма антимонопольного законодательства, предусматривающая ответственность за злоупотребления доминирующим положением, не является эффективной, вследствие чего энергоснабжающие организации совершают действия, создающие необоснованные препятствия для присоединения новых субъектов к оптовому рынку электрической энергии. Для решения этой задачи необходима разработка подзаконного акта, определяющего составы нарушений правил оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода.

Возникающие вопросы учёта и налогообложения на рынке электроэнергии требуют скорейшего внесения в Государственную Думу поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

По-прежнему нет утверждённых правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, определяющих функционирование института гарантирующих поставщиков и независимых сбытовых компаний.

Процессы, происходящие на розничном и оптовом рынках, должны быть синхронизированы. Нет ответов на вопросы, кто на федеральном и региональном уровнях отвечает за розничный рынок, какой орган будет регулировать отношения между оптовым и розничным рынками. Существует проблема недостаточной нормативной базы в области технического регулирования электроэнергетической отрасли в целом. Многие де-факто используемые технические документы не имеют необходимого статуса для применения в условиях свободных рыночных отношений.

Сохраняется неразбериха с установлением платы за присоединение к электрическим сетям. Плата за присоединение должна стать одним из источников средств для развития сете-

вого хозяйства, однако существующая нормативная база не позволяет РЭК однозначно определить её размер.

Уважаемые коллеги, два последних выступления обрисовали очень критичную картину в области электроэнергетики. Я должен сказать, что все эти разговоры мы с вами слышали ровно три года назад, когда обсуждался и принимался пакет законов об электроэнергетике. И я должен сказать, что именно в тот период были неплатежи в энергетике, тарифы росли в результате абсолютно волюнтаристских решений. И скажем прямо, за три года проделана большая, колоссальнейшая работа, несмотря на то что есть определённые недостатки.

Уважаемые коллеги, прежде чем вообще говорить о том, что отрасль электроэнергетики разбазарили и растащили, я должен сказать, что не Чубайс придумал эту реформу. Эта реформа в первую очередь прошла в Латинской Америке, в Европе. И я должен сказать, что Европа разделилась и розничные рынки будут запущены уже в марте 2007 года. Я думаю, что европейские специалисты-энергетики, так сказать, не дурее присутствующих здесь людей, которые ничего не понимают из того, что происходит на сегодняшний день в отрасли.

Наш комитет отмечает массу определённых недостатков в работе правительства, поскольку реформа всё-таки задерживается и ряд документов нормативно-правовой базы не поспевает, но вместе с тем мы констатируем, что реформа идёт, реформа идёт вперёд. И то, что в ближайшей перспективе будут инвестиции, и то, что государство будет вкладывать деньги куда положено, в свои государственные отрасли, в системного оператора и федеральную сеть, — это абсолютно правильная позиция, и мы её поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас не может быть выступлений по ведению, мы не нарушаем Регламент.

Я прошу Виктора Борисовича Христенко в заключение сказать несколько слов. Можете с трибуны, а можете и с места, Виктор Борисович, как вам удобно.

Христенко В. Б. Спасибо.

Я потрачу немножко вашего времени, и хочу сказать следующее. Первое. Нет другой такой отрасли, как электроэнергетика, которая привлекала бы такое внимание всех, просто нет. Нет другой такой сферы, в том числе с точки зрения законодательной работы, по которой бы отчёт с регулярностью раз в полгода рассматривался на пленарных заседаниях Думы. И объяснение этому очень простое — это, пожалуй, единственная отрасль, которая затрагивает всех. Кроме того, в отличие от мно-

гих других отраслей, которые тоже имеют отношение к каждому гражданину, — фармацевтики, пищевой промышленности и так далее — здесь роль и место государства более чем значимы. И поэтому это абсолютно объяснимо, абсолютно правильно, и я за это хотел бы выразить вам искреннюю благодарность.

Второй момент, о котором я хотел бы сказать. Сегодняшнее обсуждение показывает наличие самых разных точек зрения на многие вопросы, на одни и те же, собственно говоря, вопросы. Я считаю, что это тоже нормально и абсолютно правильно.

Мы слышим, с одной стороны, выступление одной "Родины" по поводу того, что не надо рассказывать про фондовый рынок и пугать какими-то фишками кого-то, не об этом надо говорить, с другой стороны, другая "Родина" говорит о том, что никаких других показателей, кроме фондового рынка, не существует, чтобы оценить деятельность. Вы знаете, как говорят, жизнь настолько сложна, что и те и другие, наверное, правы. Поэтому их и две.

Я хотел бы ещё раз поблагодарить за все вопросы, которые были поставлены, — и вопросы, связанные с внутренним и внешним рынками и с их сочетанием, и вопросы, связанные с тарифообразованием на топливные составляющие. Хочу сказать, что на все эти вопросы в увязке друг с другом мы постоянно ищем ответы при проведении реформы, и именно сложность такой увязки определяет подчас и оценку рисков, и наши действия по сдвиге сроков. Это не какая-то там административная проблема — выпустить документ вот не успеваем там к такому-то сроку, — а это именно оценка рисков, которые так или иначе на каждом этапе существуют, и в этом смысле лучше на полгода позже принять документ, но всё-таки принять его системно продуманным, увязанным по всем вопросам. Поэтому я очень надеюсь, что мы в таком же режиме взаимодействия сумеем и дальше двигать процесс реформирования электроэнергетики с одной-единственной целью — обеспечить надёжное, бесперебойное снабжение всех наших потребителей, обеспечить надёжные, устойчивые источники для развития российской экономики.

Ещё раз спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович. Спасибо всем присутствующим за участие в "правительственном часе".

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя

Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 13 января 2006 года. В ходе работы над законопроектом от субъектов права законодательной инициативы поступило тридцать восемь отзывов, в которых поддерживается данный законопроект. При доработке законопроекта ко второму чтению комитетом были учтены замечания и предложения Президента Российской Федерации, так, например, в законопроекте в статье 23¹, пункт 2, указывается содержание спортивного паспорта.

В розданных к законопроекту материалах содержится таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть чисто техническое замечание — не пять поправок, а четыре, прошу это учесть. Таблицы с отклонёнными поправками нет, поэтому прошу рассмотреть таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	355 чел. 78,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	355 чел.
Не голосовало	95 чел. 21,1 %
Результат: принято	

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон.

Вы что-то хотели сказать?

Гильмутдинов И. И. Я по этому законопроекту хотел сказать, что он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу принять его во втором чтении с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение докладчика и принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об аппаратах усиления военных комиссариатов). Согласно Положению о военных комиссариатах, утверждённому указом Президента Российской Федерации от 15 октября 1999 года, под аппаратом усиления военного комиссариата понимается необходимое число граждан, привлекаемых военным комиссариатом к работе по обеспечению гарантированного проведения оповещения, призыва и отправки мобилизационных ресурсов в Вооружённые Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, специальные формирования. Аппарат усиления военного комиссариата — постоянный участник мероприятий, связанных с призывом граждан на военную службу по мобилизации. В мирное время аппарат усиления привлекается к участию в мероприятиях по мобилизационной подготовке, включая обеспечение призыва граждан на военные сборы. Однако правовая основа деятельности аппарата усиления военного комиссариата на законодательном уровне в настоящее время отсутствует, о его существовании упоминается лишь в отдельных подзаконных нормативных правовых актах. Для решения этой проблемы законопроектом предлагается определить правовую основу деятельности аппарата усиления военного комиссариата непосредственно в базовых законодательных актах Российской Федерации, в федеральных законах "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и "О воинской обязанности и военной службе".

Замечания правительства, изложенные в официальном отзыве на законопроект, мною учтены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания, которые можно учесть ко второму чтению. Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе рассматривае-

мый сегодня законопроект принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Безбородова Николая Максимовича.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект внесён Курганской областной Думой. Какова цель законопроекта? Цель следующая: финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществлять только за счёт средств федерального бюджета.

Чем обусловлена такая цель? Тем, что мировой суд в настоящее время финансируется из двух источников, а именно: первое — мировые судьи финансируются за счёт средств федерального бюджета, второе — материально-техническое обеспечение аппарата мировых судов осуществляется за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации. Такое разделение с учётом разных возможностей бюджетов регионов негативно сказывается на работе мировых судов. Законопроект предусматривает работников аппаратов мировых судов отнести к категории государственных служащих и их материально-техническое обеспечение осуществлять за счёт федерального бюджета.

Цель законопроекта достигается внесением изменений, во-первых, в статьи 9 и 10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и, во-вторых, в статью 20¹, пункт 4, Закона Российской Федерации "О статусе судей

в Российской Федерации". Изменения направлены на то, чтобы финансовое, материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществлялось только за счёт средств федерального бюджета. Законопроект затратный, потребует дополнительных расходов из федерального бюджета в объёме 2 миллиардов 707 миллионов 360 тысяч рублей.

На законопроект поступили заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы (оно содержит замечания, которые можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению), заключение Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству — отрицательное — и заключение Правительства Российской Федерации — отрицательное.

Уважаемые депутаты, законодательную инициативу Курганской областной Думы прошу поддержать, проект федерального закона в первом чтении прошу принять.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Из доклада вы услышали, что основная идея законопроекта состоит в переводе вопросов организационно-технического обеспечения мирового судьи на федеральный уровень. Обобщая все предложения, которые изложены в проекте закона, можно сделать следующие выводы.

Сама по себе идея такого решения вопроса в какой-то ситуации, может быть, и допустима, но допустима только в случаях, если субъект Российской Федерации заявил о своей неспособности обеспечить управление или объявил себя навсегда банкротом либо в государстве объявлена задача построения его как строго централизованного, причём по всем направлениям. Но мы-то с вами знаем, что на сегодня нет ни первого, ни второго, ни тем более третьего обстоятельства. Ну и кроме того, вопросы защиты прав и свобод, обеспечения законности, правопорядка, административное и трудовое, семейное и жилищное законодательство, кадры судебных органов и многое другое из этого же порядка находятся в совместном ведении (я повторяю: в совместном ведении) Российской Федерации и её субъектов.

И вот теперь уже, исходя и из этого, мы не считаем целесообразным выключение субъектов Российской Федерации из этого процесса, так как мировые судьи решают именно эти вопросы, а субъект Российской Федерации исходя из условий закона вполне может оказать ту или иную поддержку работе мирового

судьи, тем более что результат работы мирового судьи наиболее важен именно для самого субъекта Российской Федерации.

Таким образом, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? От правительства? От президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, известная теория катастроф говорит о том, что система власти — вещь хрупкая, катастрофы обычно начинаются с предъявления к власти моральных требований, которые нарастают лавинообразно, а в итоге режим не выдерживает и рушится. Хорошая и устойчивая система власти должна одновременно удовлетворять многим требованиям, таким, как патриотизм и государственность, компетентность и уверенность, некоррупционность и так далее. Плохая и неустойчивая власть обладает хотя бы одним из ряда пороков. Например, коррупционность и ложь власти приводят к её неустойчивости и катастрофам. Мы все хотим, чтобы власть в нашей стране была устойчивой, ибо катастроф Россия в прошлом веке перебрала с избытком, поэтому нами подготовлено дополнение в закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", запрещающее государственным служащим иметь счета и собственность за границей.

Законопроект обсуждался и в комитете профильном, и в обществе. Приведу основные замечания по законопроекту, которые были высказаны в ходе различных обсуждений. Первое. Неужели

не понятно, что этот закон никогда не пройдёт? Он нравственный, этот закон, он ничего не даст, работать не будет и вообще ограничит права и свободы граждан. Отвечаю на это замечание: господствующий у нас в стране либеральный подход к правам и свободам человека должен исполняться в системе нравственных координат, в особенности это касается государственных людей — от них требуется крайняя нравственная щепетильность. Приведу недавние слова Александра Исаевича Солженицына по этому поводу: "Государственная власть в своих действиях ещё ответственней, чем рядовые граждане, обязана соблюдать моральные рамки". Здесь я вижу выход, в сознательном самоограничении людей, особенно тех, кто берётся направлять общественное мнение. Я разделяю мнение великого писателя и убеждён, что надо уничтожить психологию мародёра у чиновников при власти, тогда Россия и станет процветающей.

Второе замечание: а как же чиновники в заграничных представительствах, как им быть? Отвечаю: ко второму чтению мы подготовим поправку об особом порядке, устанавливаемом Правительством России, для людей, которые временно работают за рубежом. Здесь проблем нет.

Третье замечание, вообще удивительное, оно прозвучало из уст уважаемого мною депутата на заседании комитета. Было сказано, что, вообще, вносимый нами законопроект является коррупционным и вредным, так как чиновникам придётся переписывать счета и переводить собственность на других лиц, а это расширит поле коррупции, особенно если у них, бедных, много добра. На это замечание я отвечу словами известного персонажа шекспировской трагедии — принца Датского: всё прогнило в датском королевстве, если такие предложения и такие замечания поступают.

И последнее. Не буду говорить о возможности влияния определенных иностранных структур на российского чиновника, если у него дома в Лондоне, счета в швейцарских банках и так далее. Самое главное сказано в Евангелии от Матфея: "Ибо где сокровище ваше, там будет и сердце ваше". Вот это и есть правовая и нравственная концепция нашей поправки, сформулированная две тысячи лет тому назад. В этом и заключается моральное право справедливости, отличающееся от общего права.

Я убеждён, что правовой и моральные источники жизни должны быть едины, особенно для власти, иначе будут подрываться национальное единство и порядок в стране. Всё остальное — от лукавого. Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать наш законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Вы как-то быстро ушли... ну ладно.

Лев Александрович Коршунов сделает содоклад по данному законопроекту.

Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рассмотрел проект федерального закона № 245657-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённый нашими коллегами — депутатами Государственной Думы. Только что выступивший докладчик сказал, что этот законопроект направлен на установление запрета на наличие у государственных служащих счетов в иностранных банках и недвижимого имущества в иностранных государствах в целях предупреждения возможности влияния на государственных служащих со стороны иностранных государств.

Во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, в статье 29, сказано: "При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе". Это означает, что государство не вправе необоснованно сужать объём защищаемых прав только политическими и личными правами, личные и политические права не могут реализовываться в ущерб социально-экономическим и культурным правам. Вместе с тем ограничение отдельных прав граждан может быть обусловлено в том числе и выполнением профессиональных обязанностей, но согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Принимая во внимание то, что согласно части 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, считаем, что предлагаемые изменения — при условии соблюдения требований, предъявляемых статьями 15, 19, 20 Федерального закона № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", — носят чрезмерный характер, так как эти самые статьи предусматривают необходимость пред-

ставлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и о членах своей семьи, а также сведения о полученных доходах и принадлежащем на праве собственности имуществе, являющемся объектом налогообложения, и об обязательствах имущественного характера. Законом предусматривается возможность опубликования данных сведений общероссийскими и региональными средствами массовой информации в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, а также обязанность сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов. При этом в статье 19 федерального закона № 79-ФЗ прописано, как происходит урегулирование конфликта интересов на гражданской службе.

В ходе рассмотрения предложенного законопроекта экспертами комитета были проанализированы отдельные образцы зарубежного административного законодательства о государственной службе. В частности, были рассмотрены законы Франции, Великобритании, Швейцарии, США, Канады и Японии. В связи с этим хотелось бы отметить три момента. Первое: современная тенденция развития института обязанностей и прав служащих характеризуется, я это хочу особо подчеркнуть, сближением статуса чиновника и обычного гражданина. Второе: в федеральном законе № 79-ФЗ учтена мировая практика зарубежного законодательства, одновременно российский федеральный закон более жёстко ограничивает права и свободы служащих Российской Федерации. И третье: рассмотренное зарубежное законодательство, регулирующее вопросы государственной службы, не содержит норм, запрещающих государственным служащим иметь счета в зарубежных банках и недвижимость за рубежом.

Необходимо отметить, что обсуждаемый закон противоречит части 13 статьи 50 федерального закона номер 79 (кстати, это было отмечено докладчиком), так как не учитывает интересы лиц, замещающих должности федеральной государственной службы в государственном органе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, которым денежное содержание выплачивается в иностранной валюте и в рублях в порядке и размерах, установленных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

Обсуждаемый законопроект необоснованно ограничивает права государственных гражданских служащих в случае обращения в личную собственность имущества, в том числе денежных средств, находящихся за рубежом, в порядке наследования или дарения. Данное право регулируется нормами, установлен-

ными в разделе V "Наследственное право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, отношения, связанные с открытием гражданами Российской Федерации счетов в иностранной валюте в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, регулируются валютным законодательством, в частности Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле". В соответствии со статьёй 12 этого федерального закона резиденты, в том числе граждане Российской Федерации, за исключением граждан Российской Федерации, признаваемых постоянно проживающими в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого государства, открывают без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) или Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), а также счета (вклады) в банках за пределами территории Российской Федерации в иных случаях в порядке, установленном Центральным банком Российской Федерации. Статья 1 предлагаемого проекта федерального закона не согласуется с указанными положениями.

Рассматриваемый законопроект вступает в противоречие и с частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, которая декларирует, что право наследования гарантируется. Предложенный законопроект нарушает не только права лиц, состоящих на гражданской службе, но и, что, на мой взгляд, ещё более важно, их наследников — супругов, детей и так далее.

Ещё одной проблемой законопроекта являются отношения, возникающие в результате заключения договоров наследования, дарения с гражданами бывших союзных республик, ну, стран СНГ.

Необходимо отметить, что этот законопроект не вызвал большой заинтересованности в субъектах Федерации. Всего было получено одиннадцать отзывов, в семи из них законопроект поддерживается, в четырёх высказываются против. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило неувязки в тексте законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике считает нецелесообразным устанавливать дополнительные запреты для государственных гражданских служащих и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 245657-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у депутата Крутова.

Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый господин Коршунов, скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что как только предпринимаются какие-то попытки борьбы с коррупцией, так сразу находится огромное количество заинтересованных лиц, которые пытаются вспомнить и Всеобщую декларацию прав человека, и любые другие международные правовые и не правовые акты, и историю, и международное законодательство — главное, чтобы взять и исключить любую попытку борьбы с коррупцией? Вот вы говорите о том, что это ограничение прав человека. Недавно мы приняли закон о двойном гражданстве, о запрете двойного гражданства для депутатов. Как вы считаете, не является ли этот закон ущемлением прав человека, прав тех, кто является депутатом Государственной Думы?

Спасибо.

Коршунов Л. А. Я не совсем понял: тот закон, который принят, или обсуждаемый закон?..

Председательствующий. Который принят.

Коршунов Л. А. Я считаю, что нет.

Председательствующий. Спасибо. Вопрос был один. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, три минуты, Владимир Вольфович.

Романов тоже хочет выступить. И Воронин. По три минуты. С днём рождения поздравляем вас сегодня, Павел Юрьевич!

Жириновский В. В. Самые мощные двигатели коррупции — это революции: они все проплаченные. Если народ поддержал Октябрьскую революцию, он согласился на коррупцию советского аппарата. Если народ поддержал демократическую революцию в 89-м году, значит, он согласился, что весь демократический аппарат новой России будет полностью коррумпирован. Поэтому надо начинать сначала: кто заказал переворот в данной стране? Если они заплатили деньги за это, то обязательно созданный после переворота аппарат будет на сто процентов коррумпированный. А теперь мы начинаем пугать всю страну.

Вот сейчас я был в Париже, там наша... не эмиграция — наши молодые парни и девушки, которые там учатся и работают, они зарабатывают, открывают счета и имеют имущество. Они услышат наш закон. Захотят ли они вернуться в нашу страну (они не эмигранты), если мы им сегодня запретим иметь день-

ги за рубежом, недвижимость и так далее? Они же работают, они получают по 3 тысячи, по 5 тысяч евро, живут на тысячу, а остальное во что-то вкладывают, а мы им говорим: всё, ребята, вернётесь в Россию — всё вези сюда, всё закрывай. То есть любые запреты как раз усиливают коррупцию. Найдутся чиновники, которые дадут нужные справки, и окажется, что у этого товарища ничего нет. Или можем напугать — люди не откроют счета за рубежом, ничего не купят там и здесь ничего не купят. И куда спрятать деньги? В подпол! И кто будет радоваться? Преступники! Их будут "накрывать" периодически, и будем считать: убит, убит... Каждый день сто пятьдесят человек расстреливают. За что? За это: чтобы забрать его деньги. Сто пятьдесят человек каждый день расстреливают во дворах и подъездах Российской Федерации — вот что вы сделали вашими запретами. А если бы деньги хранили в тех банках, где им выгодно, имели бы любое имущество и никто не имел бы права спросить про твои деньги... Вот будет преступление конкретное — прокурор пускай спросит, следовательно скажет, а не мы, так сказать, что всё, нельзя.

Неужели вы не понимаете, что сейчас мир другой стал? Мы же жили в закрытом режиме: не только за рубежом счетов не было — в сберкассе у нас с вами ничего не было! Талоны ждали от профкома. Мне в последний раз талон дали в 90-м году на фен, на какой-то там утюг — вот как ещё пятнадцать лет назад жили! Какие счета?! И что, захотели в стране защищать советскую власть через год, в августе 91-го года? Не захотели! Потому что устали от талонов, устали за двадцать лет от очередей.

Конечно, нам невыгодно, чтобы наш министр имел много имущества за рубежом, но мы должны информировать население, и пускай президент думает, какие у него министры. А запрещать... Мы напугаем сейчас молодёжь! Их пятнадцать миллионов уехало, и они не вернутся к нам. У нас население не сто сорок пять миллионов, а сто шестьдесят, но они, пятнадцать миллионов, не прошли перепись. Они живут там, пятнадцать миллионов, и мы их снова пугаем здесь: нельзя, не делать, не брать, не вступать в брак, ничего не делать — иностранцы... Уже жили в этом гадком закрытом режиме и поломали собственную страну именно из-за этого! Все могли поддержать переворот, но не поддержали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович. Включите микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я начну с того, с чего начал и господин Жириновский: революции происходят там и тогда, где власть прогнивает полностью, где коррупция про-

низывает все её структуры, — вот в этот момент народ стихийно или организованно встаёт на дыбы. Если взять судьбу России сегодня... закон-то ведь сегодняшний, внесённый депутатом Виноградовым, не всех касается — отчего же такой испуг? Мы не о студентах говорим, а о чиновниках!

Недавно выступал президент Лукашенко на встрече с журналистами — разговор шёл около четырёх часов, — и он говорил: "Почему меня поддержали на выборах? А потому что вся Белоруссия знает, что я работаю для народа и для державы". Вот если бы каждый чиновник в России руководствовался такими принципами, то, наверное, ничего страшного не было бы в том, что у чиновников есть счета в зарубежных банках, но в том-то и проблема — и об этом президент 10 мая в полный голос вынужден был сказать, — что всё прогнило, что коррупция является страшным национальным бедствием, ею пронизаны все системы власти, к сожалению, не только исполнительной, но и представительной (законодательной), немалая часть её.

Что происходит с чиновничеством? Объективно, если взять послы демократов, чиновник — это слуга народа, его сажают временно в какое-то кресло, и он обязан работать на общество, на большинство народа. На самом деле всё происходит не так. Суть сегодняшней власти в России как раз в том, что это теснейше переплетённый союз крупного бюрократического клана и крупного капитала. В чём-то бюрократия сейчас даже и поджала капитал, хотя это явление временное, в конечном итоге стратегические интересы капитала всё равно пробьются. Почему бюрократия, почему буржуазия, как писал Маркс, свинцовым покровом тайны закрывает всё, что связано с её доходами, но очень охотно публикует данные о средних доходах граждан? Вот читаю позавчера: средняя зарплата в России — 9 тысяч 995 рублей. Если там учтены доходы и граждан абрамовичей, фридманов, алекперовых, и обычных маляров, штукатуров, учителей, врачей, тогда такая цифра понятна, но реально-то у нас страшно разорванная, так сказать, страна — семьсот двадцать четыре миллиардера держат в руках состояние, примерно равное тому, что достаётся на долю ста сорока трёх миллионов человек. В этих условиях чиновничество идёт на невероятные риски (если считать, что они чем-то рискуют), и взятками пронизана вся страна. Не секрет, что происходит в строительстве, как получают инвестиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" — депутат Савельев. Пожалуйста, Андрей Николаевич Савельев.

Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, не секрет, что у нас государственная служба потихонечку переведена в сферу услуг, и об этом уже неоднократно говорилось, то есть это сфера бизнеса уже, это не государственная служба, не служение, как это было во времена традиционной российской государственности, а бизнес, который связан и с коррупцией. Действительно, об этом мы говорим чуть ли не каждый день. И вот появляется законопроект, который хотя бы какую-то сферу ограничивает, ограничивает тех, кто свои нетрудовые доходы пытается прятать за рубежом, — и такой обвал критики совершенно несостоятельной, особенно в отношении того, что касается прав человека. Это меня просто изумило, те доводы, которые прозвучали от имени комитета, от имени представителей партии большинства, здесь присутствующих. Получается так, что Декларацию прав человека можно использовать вроде половой тряпки — любую грязную лужу подтирать. Я думаю, что это очень некорректно, тем более привлечение нашей Конституции. То есть что, наша Конституция коррупцию легализует, что ли?

Я думаю, что и тезис, который почерпнут из какого-то зарубежного законодательства (очень неплохо было бы узнать из чьего), о том, что должны быть сближены статусы обычного гражданина и госслужащего, является для России совершенно неприемлемым и в качестве возражения против законопроекта совершенно не годится. Главная отличительная черта нашего чиновника — это способность к коррупции. Вот что сейчас, сегодня отличает государственную службу — возможность коррумпироваться! А для нас, как для законодателей, необходимы действия, пресекающие такие возможности, и поэтому статус государственного служащего должен находиться под бдительным наблюдением со стороны законодателя, так сказать. То, что сейчас декларируется от имени большинства Государственной Думы, — это абсолютная безответственность и самих законодателей, и тех госслужащих, которые при полном произволе могут творить всё что угодно и прятать свои средства за рубежом. Но такое поведение госчиновника, который вывозит свои капиталы за рубеж, — это не только следствие коррупции, это прямая измена государственным интересам, потому что, если вы храните свои средства за рубежом, это означает, что для вас глобальная стабильность, стабильность иностранной валюты значительно важнее, чем стабильность национальной валюты и стабильность национальной экономики. Это очевидное свидетельство конфликта интересов, которого не должно быть у государственных служащих. И законопроект, который представлен депутатом Виноградовым, как раз нацелен именно на

то, чтобы не было этого конфликта интересов, а вы предлагаете этот конфликт интересов закрепить, сохранить, оставить всё как есть. Но вы же вводите запрет на двойное гражданство...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — депутат Воронин. Потом Жириновский по ведению.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу спросить: какой запрет на двойное гражданство? Мы сняли, у нас не могут чиновники иметь двойное гражданство, и депутаты нового созыва не могут. Надо внимательнее знакомиться с документами. Вы, наверное, путаете, желаемое за действительное выдаёте.

Я хочу сказать, что из любой страны всегда люди переводят свои деньги, если чувствуют нестабильность, а как только появляется стабильность, идёт обратный приток капитала. Об этом свидетельствует даже последний американский доклад — о том, что у нас за полгода ввоз денег в страну превысил вывоз: плюс 7 миллиардов долларов. Это показатель того, что происходят обратные процессы. Также хочу напомнить, что все валютные счета всех граждан... валютный счёт не может быть внутри России: если это доллар, например, валютный счёт находится в США, если евро — в еврозоне, и поэтому, имея формальную бумажку, что у вас вклад в долларах... все корреспондентские счета банков находятся именно в тех странах.

По законопроекту возражения какие? Вы идёте против лидера своей фракции. Вот лидер вашей фракции, он сейчас присутствует, депутат Бабаков, — вот он занимался бизнесом, у него есть имущество на Украине, и что же ему, бедному, делать — продавать, что ли, всё? Он тоже государственный служащий, мы все приравнены к государственным служащим. Что же, он должен избавляться? Или кто-то из депутатов, коллега Алкнис например, в Латвии жил, кто-то ещё, коммунисты может быть, где-то на Украине, из нашей фракции... люди имели домики какие-то небольшие в Крыму или ещё где-то — они тоже подпадают тогда под этот закон и должны домики продавать или ещё что-то делать. Зачем это нужно?

Хочу сказать, что вся Европа в табличках с именем Владимира Ильича Ленина, и он, наверное, тоже был не бедный человек, и счета в Германии имел, и имущество, наверное, за рубежом было, и об этом никто... Горький, великий русский писатель, тоже революционер, — он имел на Капри недвижимость, и коммунистам от того плохо не было, что он там имел. Поэтому я не понимаю вашего негодования. Начните с себя! Например, у руко-

водителей вашей фракции есть имущество на Кипре, у некоторых членов вашей фракции тоже есть счета в зарубежных банках, они очень состоятельные люди, вот с них и начните.

Мы можем так любое благое начинание довести до маразма, преступления нет в том, что человек имеет имущество за рубежом или имеет счёт за рубежом, преступление — это когда он, находясь, предположим, на государственной службе, получает взятки. Вот это уже преступление. А то, что, предположим, он эту взятку разместил в России, купил себе домик в России или купил себе домик за рубежом... Вы что предлагаете, если он в России купил, то это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Да.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Виноградову.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, ну очень приятно, что законопроект вызвал оживлённое обсуждение, хотя как-то так прозвучало, что в огороде бузина, а в Киеве дядька. Но вот я хочу сказать, что в вооружении есть всего лишь одно безоткатное орудие — миномёт, а все остальные орудия — откатные. Вот так, видимо, и среди чиновничества: есть редкие безоткатные люди в нашей стране, а многие очень откатные.

И позвольте мне не согласиться с выступавшим насчёт наших юношей за границей. А не кажется ли вам, что наши молодые люди за границу-то уезжают оттого, что не видят перспективы в коррумпированной стране? И вот если мы не очистимся от этой коррупции, то погибнет Россия, погибнет, это точно!

И что бы ни говорили, мы с вами должны принять антикоррупционные законы, и должны это сделать потому, что мы с вами приняли конвенцию о борьбе с коррупцией. И закон о запрете двойного гражданства, соавтором которого я являюсь, и этот законопроект — они из одного ряда, они связаны с борьбой с коррупцией. И никакое краснбайство не поможет, если мы не будем принимать конкретные меры борьбы.

Председательствующий. Спасибо.

Нужно ли представителю комитета высказаться? Нет.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Валентин Степанович, полностью с вами согласен. Вы сослались на послание. Вы что, думаете, что наверху не знают, сколько у кого какого имущества и какие счета? Олбрайт Ельцину передала полные списки всех наших чиновников — в каких банках, в какой стране сколько и весь набор имущества. Поэтому какой смысл-то закона? Если мы не хотим, чтобы они были на госслужбе, так их нетрудно убрать, и их начинают убирать. Давайте с себя начнём. Вот верхняя палата убрала уже

пятерых — пусть и у нас кто-то сложит добровольно полномочия, или мы постановлением Госдумы их досрочно прекратим.

Вот выступает фракция "Родина"... Верните деньги, которые вы потратили на выборы сверх нормы, установленной законом! Вы в сто раз больше истратили на выборах! Вы нарушили закон! Вас здесь вообще не должно быть, всей фракции "Родина", полностью! Вы создали фиктивный блок из несуществующих партий, вы обманули всех избирателей! Это может квалифицироваться как политическое мошенничество. Нет в стране Партии российских регионов, нету! Нету вашего СЕПРа! На каком основании создаёте блок, идущий на выборы? На каком основании тратите бешеные деньги? Давайте чистоту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Валерий Васильевич, успеем мы рассмотреть пункт 19? Успеем.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Валерий Васильевич Гребенников, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В представляемом вашему вниманию законопроекте предлагается, как уже доложила Любовь Константиновна, внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, в Гражданский про-

цессуальный кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях, а также в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Данный законопроект направлен на перераспределение полномочий между мировыми и федеральными судьями, на упорядочение служебной нагрузки на каждую из категорий судей: с одной стороны, на мировых, с другой стороны, на федеральных судей.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, рассмотрев этот законопроект, отмечает, что он направлен на исключение из компетенции мирового суда ряда уголовных, гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях. Ну и кроме того, в законопроекте предлагается изменить срок рассмотрения мировыми судьями гражданских дел, увеличив его с одного до двух месяцев.

В принципе, соглашаясь с наличием высокого уровня нагрузки на мировых судей, из чего главным образом и исходят авторы законопроекта, комитет, однако, принимает во внимание тот факт, что, собственно говоря, институт-то мировых судей был создан для того, чтобы разгрузить судей федеральных судов, чтобы передать на их рассмотрение такие дела, которые либо не требуют длительной процедуры, либо не вызывают сомнения, либо в силу суммы или чего-то другого являются менее значимыми, чем, скажем, дела, рассматриваемые федеральными судьями, и поэтому для них допустимо, как, в общем, мы с вами в своё время установили, использование более упрощённой процедуры, такой, которая максимально приближена к гражданам, то есть когда рассмотрение такого дела ведётся в мировых судах. В то же время представляется более целесообразным осуществлять снижение нагрузки на мировых судей через введение дополнительного числа судей мировых судов, и такую деятельность мы практикуем. По запросам главным образом субъектов Федерации мы в ряде случаев увеличиваем количество мировых судей, с тем чтобы уменьшить число дел, приходящихся на одного мирового судью. В частности, такого рода законы уже приняты по пятнадцати регионам Российской Федерации, и думается, что, в общем, это наиболее перспективный путь.

Таким образом, учитывая то, что из закона "О мировых судьях..." вытекает возможность при увеличении нагрузки на мирового судью ставить вопрос об увеличении числа судей, а также то, что существует практика, о которой я упомянул, когда мы увеличиваем число мировых судей, что позволяет эту проблему решать, нам представляется нецелесообразным идти на меры, предлагаемые авторами законопроекта, то есть на обратную передачу федеральным судьям ряда дел, которые в настоящий момент рассматриваются мировыми судьями, потому что тогда

мы, собственно говоря, опять попадаем в тот же самый тупик, ибо процесс назначения федеральных судей, их подготовки, поскольку они рассматривают наиболее сложные дела, требует большего времени, больших денег и большего количества специалистов, а у нас и сегодня, даже при существующей нагрузке очень большой некомплект судей в федеральных судах.

В этой связи нам представляется, что такой законопроект принимать не следует. Я хочу уведомить вас, что вместе с нами исполнителем по этому законопроекту был Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, который также считает, что законопроект принимать не стоит. Наряду с этим мы ещё консультировались с Верховным Судом, в заключении которого говорится, что Верховный Суд также не поддерживает предлагаемый Законодательным Собранием Вологодской области законопроект.

В этой связи наш комитет принял решение рекомендовать Государственной Думе законопроект не принимать. Просим вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Юрий Михайлович Конев по ведению.

Включите микрофон.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У нас нет докладчиков, и осталось работать меньше часа, то есть можно было бы...

Председательствующий. Нет, вы ошибаетесь, Юрий Михайлович, я думаю, что законопроект "О реабилитации участников Белого движения" займёт у нас очень много времени. Докладчики здесь все есть, мы уже прозондировали почву. Нет, придётся объявлять перерыв.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы я прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, предполагает внесение изменений сразу в пять глав Налогового кодекса, однако эти поправки носят локальный характер и призваны в первую очередь регулировать те технические вопросы, которые возникли в результате правоприменительной практики. Одновременно предлагается несколько содержательных норм, которые значительно улучшают положение налогоплательщика.

Чего это касается? По налогу на доходы физических лиц предлагаются три довольно важные нормы: во-первых, увеличение социальных вычетов на образование и на медицину с 38 до 50 тысяч рублей. При этом предполагается возможность учитывать взносы страховым организациям по договорам добровольного личного медицинского страхования при определении социального вычета на медицинские цели. Кроме того, предполагается распространить возможность применения имущественного вычета не только при приобретении дома или квартиры, но и при приобретении жилой комнаты.

Решаются вопросы с налогообложением по единому социальному налогу, а точнее, с неналогообложением тех выплат, которые осуществляются в пользу иностранных граждан, работающих в наших компаниях за пределами Российской Федерации. Исключаются из базы налогообложения выплаты по дого-

ворам гражданско-правового характера, и решаются вопросы налогообложения инвалидов, которые работают по договорам с индивидуальными предпринимателями.

Вносятся две очень важные нормы по налогу на прибыль. Во-первых, предполагается, что при списании задолженности в результате реструктуризации такой задолженности предприятиям те суммы выгоды, которые они приобретают сегодня от списания пеней и штрафов, должны попадать в соответствии с действующим законодательством во внереализационные доходы и подлежать налогообложению. Предлагается в соответствии с этим законопроектом по отношениям, возникшим с 1 января 2005 года, вывести такие доходы из-под налогообложения и, естественно, улучшить положение предприятий, прошедших реструктуризацию. Кроме того, предполагаются более короткие сроки списания расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы — с двух лет они сокращаются до одного года, что, естественно, тоже на пользу налогоплательщику.

Ну и наконец, ряд поправок вносится по налогу на имущество организаций и по земельному налогу. Они уточняют правила формирования налоговой базы по налогу на имущество организаций, а кроме того, решают вопросы, не урегулированные сегодня в тех случаях, когда земельный участок находится на территории сразу нескольких административных образований. Как и в каком порядке должен уплачиваться налог? Предлагается простое правило: распределить этот налог пропорционально площади, приходящейся на каждое из этих образований.

Правительство просит поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пока присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации в начале мая 2006 года. И действительно, как говорил докладчик, Сергей Дмитриевич Шаталов, он вносит изменения в пять глав Налогового кодекса, это главы "Налог на прибыль" (статья "Социальные налоговые вычеты"), "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" и ещё, по-моему, какие-то.

Дело в том, что ряд поправок, которые предлагает правительство, носит бюджетобразующий характер, их желательно принять в эту сессию. Это поправки, касающиеся налога на прибыль, ускоренного списания расходов на НИОКРы, по которым

у нас был срок два года. Сейчас предлагается один год списания расходов на НИОКРы, по которым результат не достигнут.

Предлагаются также поправки, в значительной мере касающиеся бюджетов регионов, это поправки, увеличивающие вычеты по расходам на образование и лечение. В этом случае размер вычета увеличивается. Мы, Дума, уже увеличили вычет до 38 тысяч, сейчас правительство предлагает поднять данный вычет до 50 тысяч. И при этом предлагается добавить к вычету на лечение вычет, связанный с медицинским страхованием.

Также по социальному налогу предлагается несколько изменить налогообложение иностранных граждан, которые работают в наших представительствах либо в филиалах за рубежом, по сути, в наших компаниях за рубежом. Предлагается таких граждан освободить от уплаты социального налога.

Предлагается изменение порядка уплаты подоходного налога с выплачиваемых суточных. Сегодня, мы знаем, у нас норма суточных — 100 рублей, и это относится на затраты предприятия. Предлагается с суточных, которые превышают данную норму, брать подоходный налог 13 процентов.

Также правительством предлагается включить в налогооблагаемую базу имущество организаций управляющих компаний паевых инвестиционных фондов (ПИФов), предлагается для них ввести налог на имущество, но при этом ПИФы не являются организациями, а управляющие компании не являются собственниками. Ну и вводится ряд других новелл.

Но, по мнению комитета, есть ряд вопросов, которые необходимо рассмотреть в эту сессию, — это вопросы, касающиеся формирования бюджетов. А что касается ряда так называемых технических поправок, то, по нашему мнению, большинство из них всё-таки носит не технический характер, а содержательный, и их нужно внимательно изучить. Я думаю, что ряд поправок, конечно, нужно рассматривать осенью. А в целом, одобряя и концепцию повышения социального вычета для граждан Российской Федерации, и ускоренное списание расходов на НИОКРы, комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Три минуты, Раиса Васильевна.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Потому что много вопросов ещё рассматривать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат не возражает. Если попросит поставить на голосование, тогда проголосуем.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект, который внесён, правильный. Наталья Викторовна отметила, что ряд изменений носит технический характер, а ряд — существенные, но при этом обращаю внимание, что нужно ко второму чтению обязательно внести поправки.

Первое. У нас с вами есть национальный проект по АПК и по кредитам, которые получают у нас физические лица: 95 процентов мы гасим за счёт федерального бюджета и 5 процентов — за счёт субъектов. У них это материальная выгода, поэтому нужно внести поправку и освободить их от налога на доходы физических лиц.

Второе. При выделении путёвок пенсионерам, а мы сейчас пенсионеров поделили как бы на два лагеря: есть те, кто получает ЕДВ, и есть те, кто вообще ничего не получает... Так вот, если экономические субъекты выделяют путёвки, то стоимость путёвок тоже подпадает под налогообложение. Считаю, что нужно внести поправку и освободить по стоимости, равной сумме ЕДВ, вот по путёвке... освободить едэвэшников от налога на доходы физических лиц.

Кроме того, мы с вами приняли в 2004 году поправки по ипотеке. Так вот вся разница по ипотеке подпадает тоже под материальную выгоду и подлежит налогообложению. Считаю, что нужно внести поправки и освободить того, кто впервые по ипотеке у нас получает кредиты, от налогообложения материальной выгоды.

Следующая норма, на которую хотелось бы обратить внимание, — это сама материальная выгода. Материальная выгода считается на день взятия кредита. Полагаю, что это неправильно, нужно считать её на день уплаты налога.

И последнее. Мы с вами говорим о национальном проекте воспроизводства нашего народонаселения — это поддержка семей. Считаю, что мы должны принять поправку и по налоговым вычетам на детей, увеличив их с 600 до 800 рублей, а также увеличить доход, с которого начинается вычет, с 40 до 80 тысяч рублей. Это всё нужно сделать нам ко второму чтению.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. У нас представитель правительства, Владимир Анатольевич Гусаков, здесь? Здесь. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доложит нам данный законопроект заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Гусаков Владимир Анатольевич.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Гусаков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", который вводит новый вид эмиссионных ценных бумаг — российские депозитарные расписки, определяет особенности их выпуска и обращения, устанавливает требования к эмитентам таких расписок. Эмитентами российских депозитарных расписок могут быть только депозитарии, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, действующие не менее трёх лет и отвечающие требованиям к размеру собственного капитала, установленным федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Российская депозитарная расписка удостоверяет право собственности на определённое количество акций или облигаций иностранного эмитента и закрепляет право владельца расписки требовать от эмитента российских депозитарных расписок, то есть депозитария, получения взамен расписки соответствующего количества акций или облигаций иностранного эмитента, а также оказания услуг, связанных с осуществлением владельцем расписки прав по представляемым ценным бумагам, включая получение дивидендов.

Публичное размещение и обращение российских депозитарных расписок допускается только в случае соблюдения двух следующих условий: наличия у депозитария договора с эмитентом представляемых ценных бумаг, а также условия, что представляемые ценные бумаги, как уже упоминалось, акции и облигации иностранных эмитентов, обращаются на торгах иностранных фондовых бирж. Заключение такого договора

депозитарием — эмитентом российских расписок с эмитентом иностранных бумаг направлено на обеспечение раскрытия на российском рынке информации о финансово-экономической деятельности и положении эмитента представляемых ценных бумаг иностранного юридического лица, а также информации о выпущенных им ценных бумагах.

Принятие указанного законопроекта позволит обеспечить удовлетворение потребности российских инвесторов в доступе к иностранным рынкам капитала через формирование на территории Российской Федерации рынка российских депозитарных расписок на иностранные ценные бумаги. Появление таких бумаг на российском финансовом рынке повысит его инвестиционную привлекательность и ликвидность, расширит спектр используемых финансовых инструментов.

Прошу поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает член комитета по кредитным организациям Владимир Александрович Тарачёв. С места будете докладывать? С места.

Включите микрофон.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, мы вынуждены признать, что в настоящее время российский фондовый рынок нуждается в новых инструментах, и сегодня уважаемое правительство предлагает один из них. Российские депозитарные расписки по своей сути являются аналогом иностранных ценных бумаг, так называемых АДРок (это американские депозитарные расписки, которые используются на финансовых рынках Соединённых Штатов) и ГДРок (это глобальные депозитарные расписки, используемые в основном на финансовых рынках Европы).

Формирование рынка российских депозитарных расписок представляется наиболее оптимальным и основным каналом связи российского рынка ценных бумаг с иностранными фондовыми рынками. Привлечение на российский финансовый рынок ценных бумаг иностранных эмитентов возможно путём как прямого допуска к иностранным ценным бумагам, к их обращению, так и на основе использования положительного иностранного опыта, а именно выпуска российских депозитарных расписок. Необходимо отметить, что при прямом допуске иностранных ценных бумаг на российский финансовый рынок российские владельцы ценных бумаг не имеют прямого доступа к информации об иностранной организации — эмитенте ценных бумаг и сталкиваются с трудностями при осуществлении прав по таким ценным бумагам.

Принятие данного законопроекта позволит обеспечить удовлетворение потребностей российских инвесторов в части доступа к иностранным ценным бумагам через формирование на территории Российской Федерации рынка российских депозитарных расписок. Появление указанных ценных бумаг на российском финансовом рынке, безусловно, должно повысить его инвестиционную привлекательность и ликвидность и расширить спектр используемых финансовых инструментов.

На данный законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Отдельные положения законопроекта нуждаются в доработке. Я полагаю, что ко второму чтению они будут исправлены. Поддерживая концепцию законопроекта, комитет считает, что при подготовке ко второму чтению документ необходимо тщательно рассмотреть с целью устранения возможных правовых коллизий, которые могут иметь место из-за отсутствия в России опыта законодательного регулирования такого рода ценных бумаг, а также с целью унификации с иностранным правом.

Исходя из вышеизложенного Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", внесенный Правительством Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад от правительства также сделает Владимир Анатольевич Гусаков.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Гусаков В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесенный правительством законопроект "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "Об ипотечных ценных бумагах", направленный на устранение последних препятствий для выпуска ипотечных облигаций. Ряд поправок направлен на устранение отдельных смысловых опечаток, если можно так выразиться, в действующем законе. В частности, действующий запрет на уменьшение размера ипотечного покрытия, абсолютно справедливый, фактически не предусматривает, к сожалению, возможности исполнения обязательств по облигациям, в том числе выплаты процентов по ним, за счёт денежных средств, поступающих от погашения ипотечных кредитов, находящихся в покрытии.

Другим примером является ситуация с недвижимостью, входящей в ипотечное покрытие. Запрещая нахождение в составе ипотечного покрытия недвижимого имущества дольше чем в течение двух лет, действующий закон в то же время фактически не позволяет вывести эту недвижимость из ипотечного покрытия по истечении этого двухлетнего срока. Соответствующие поправки корректируют формулировки и позволяют эти необходимые действия исполнить.

Действующим законом предусматривается обязательное страхование предмета ипотеки от риска утраты или повреждения в течение всего срока действия обязательства, однако не предусматриваются правовые последствия нарушения данного требования. Для устранения этого пробела закон дополняется нормой, предусматривающей запрет на учёт требований, обеспеченных залогом недвижимого имущества, в отношении которого более чем в течение шести месяцев отсутствует страхование риска утраты или повреждения.

Законопроектом уточняется очерёдность выплат по облигациям разных выпусков с одним ипотечным покрытием. В частности, предлагается ввести норму о том, что установленная очерёдность применяется также в случаях получения денежных средств от реализации ипотечного покрытия и при досрочном погашении облигаций, если иной порядок не установлен решением о выпуске указанных облигаций. Такие поправки позволят эмитировать облигации с различным уровнем риска и доходности, что сделает их более привлекательными для определённой группы инвесторов.

Наконец, предусматривается возможность частичного погашения облигаций в случае досрочного погашения ипотечных кредитов, входящих в ипотечное покрытие. Учитывая значительную долю ипотечных кредитов, погашаемых досрочно, данная поправка позволит эмитентам отечественных ценных бумаг обеспечить эффективное управление риском досрочного погашения.

В рамках национального приоритетного проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России" выпуск ипотечных ценных бумаг предусматривается уже в 2006 году, что позволит

снизить процентную ставку по ипотечным кредитам. Кроме того, ипотечные ценные бумаги могут выступить надёжным и качественным объектом для инвестирования средств пенсионных накоплений в рамках проводимой пенсионной реформы.

Федеральной службой по финансовым рынкам разработан и введён в действие комплекс подзаконных нормативных правовых актов, обеспечивающий возможность выпуска ипотечных ценных бумаг, он уже сейчас действует. Принятие предлагаемого законопроекта позволит устранить последние препятствия для выпуска ипотечных облигаций.

Прошу поддержать предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад по данному законопроекту сделает Валерий Викторович Панов.

Включите микрофон, пожалуйста.

Панов В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в действующий Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах", предусматривающие предоставление возможности эмитентам выпускать, а инвесторам приобретать ипотечные ценные бумаги с разной степенью риска и доходности, что позволяет дифференцировать рынок ипотечных ценных бумаг и создать более благоприятный режим для рефинансирования ипотечных кредитов, что в свою очередь, по мнению авторов, повысит доступность ипотечных кредитов.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект, принял решение поддержать концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении предлагаемый законопроект. Прошу поддержать мнение комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Желающие выступить? Представитель президента не желает выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Демидова Владимира Венидиктовича.

Пожалуйста, Владимир Венидиктович.

Демидов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации ещё в июне 2004 года, был разработан на основании многочисленных обращений судов по поводу того, что прокурорами и органами дознания не принимаются надлежащие и исчерпывающие меры по розыску скрывшихся обвиняемых и подсудимых. На конец 2003 года в судах находилось около шестнадцати тысяч дел, приостановленных в связи с тем, что скрылись обвиняемые и подсудимые. Я поинтересовался: а что сегодня, какие цифры? Ну, на сегодня у меня данных нет, а по данным за 2005 год в судах находилось двадцать девять тысяч двести тридцать дел, приостановленных в связи с розыском скрывшихся обвиняемых и подсудимых. Вдумайтесь, уважаемые депутаты, это ведь несколько дивизий привлечённых к уголовной ответственности, скрывшихся от суда и находящихся на свободе людей! Поскольку приостановленные уголовные дела хранятся в судах, то они, то есть суды, в порядке контроля периодически направляют запросы в прокуратуру и органы дознания, в органы внутренних дел с требованием сообщить о результатах розыскных действий. Каковы же ответы, которые получают суды? Как правило, нам формально отвечают, что принятые меры не дали положительных результатов, и такая бесплодная переписка продолжается многие месяцы, а нередко и годы.

По нашему убеждению, пассивность в розыске скрывшихся обвиняемых и подсудимых объясняется прежде всего тем, что приостановленные уголовные дела находятся в суде, а не в прокуратуре, которая наделена полномочиями давать указания органам дознания проводить оперативно-розыскные мероприятия и осуществлять надзор за этой деятельностью.

Мы убеждены и в том, что если приостановленное уголовное дело будет возвращаться судом прокурору для принятия действенных мер по розыску скрывшегося обвиняемого или подсудимого, а не лежать мёртвым грузом в суде, то такой возврат дела будет способствовать не только активизации работы прокурора, а следовательно, и оперативных сотрудников органов дознания по розыску, но и повышению ответственности указанных должностных лиц за бездействие в проведении розыскных мероприятий. В этом, собственно, и состоит существо данного проекта федерального закона. Кроме того, законопроект преследует также цель реализовать права потерпевших, которые в течение длительного времени не могут защитить свои законные интересы ввиду приостановления уголовных дел.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока, пожалуйста, приживайтесь.

Валерий Васильевич Гребенников сделает содоклад по этому законопроекту.

Гребенников В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект, о котором доложил сейчас уважаемый Владимир Венидиктович, безусловно, затрагивает очень серьёзный комплекс вопросов, связанных не только с тем, о чём он говорил, то есть с организацией движения дела в суде, но и с моральной ответственностью судей, прокуроров и всех других лиц, кто так или иначе участвует в процессе сбора доказательств до суда и рассмотрения дела в суде и так далее. И мы отдаём себе отчёт в том, что это вопросы весьма серьёзные, однако в комитете есть ряд соображений по поводу этого законопроекта, не согласующихся с доводами Верховного Суда, которые сейчас доложил от имени Пленума секретарь Пленума.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Уголовно-процессуальный кодекс в нынешней редакции, в частности статья 238, допускает возвращение судом приостановленного производством уголовного дела прокурору для обеспечения розыска обвиняемого лишь в одном случае — совершения побега обвиняемым, содержащимся под стражей. В других случаях, когда, скажем, обвиняемый не содержится под стражей или когда обвиняемый уже приобрёл статус подсудимого, если совершается побег, то суд не выносит постановления о приостановлении и только поручает прокурору либо органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обеспечить розыск обвиняемого либо подсудимого. Почему так сделано? Это специально закреплено в уголовно-процессуальном законе, потому что если скрывается, если совершает побег обвиняемый, содержащийся под стражей, то, по сути дела, он совершает новое уголовное преступление, и в этом случае, конечно, требуется возбудить

новое уголовное дело, объединить его с прежним и так далее. В этом смысле в Уголовно-процессуальном кодексе, в общем, проведена достаточно чёткая, принципиальная позиция, и нам кажется, что доводы, которые приводил судья Верховного Суда, всё-таки недостаточны для того, чтобы изменять действующую редакцию Уголовно-процессуального кодекса, хотя мы понимаем, безусловно, важность данной проблемы.

Кроме того, есть ещё одно соображение. Предлагаемые законопроектом изменения противоречат уже существующим положениям ряда статей Уголовно-процессуального кодекса, которые в системной связи именно намеренно исключают для прокурора после окончания предварительного расследования и утверждения обвинительного заключения любую возможность совершать какие-либо действия по уголовному делу, ну, кроме тех, которые ему поручает суд, о чём я сказал, и в этом смысле он, конечно, должен выполнять только поручение суда. Причём поскольку суд ему поручает это, то утверждение о том, что в этом случае суд сам принимает на себя несвойственные ему функции обвинения при решении вопросов, связанных с розыском сбежавшего обвиняемого, на наш взгляд, не совсем корректно, потому что в данном случае суд даёт поручение, а действие осуществляет всё равно либо прокуратура, либо какие-то другие органы под её наблюдением и надзором. В любом из этих случаев, поскольку новое преступление не совершается, на всё это распространять тот порядок, который сегодня законом предусмотрен в случае побега обвиняемого, содержащегося под стражей, нам кажется, нет оснований. И в этой связи комитет предлагает Государственной Думе с законопроектом не соглашаться и отклонить его.

В то же время, когда мы этот вопрос обсуждали у себя в комитете, мы, конечно, отдавали себе отчёт в том, что эта проблема достаточно серьёзная, как я вам говорил уже, и носит и моральный характер. Нам представляется, что нужно просто подумать о том, каким образом сделать так, чтобы действительно всё это огромное количество дел, десятки тысяч дел не числились за судами, чтобы они, говоря языком разговорного жанра, не висели у судей как дела незаконченные, потому что в данном случае суд ничего не может сделать, он просто вынужден пассивно ожидать, пока найдут того человека, который находится в бегах. Вот эта проблема наверняка заслуживает внимания, её надо решать, и, может быть, найдётся какое-то решение, но она должна решаться не через Уголовно-процессуальный кодекс. По крайней мере сегодня такого решения нет, но, может быть, завтра оно придёт кому-нибудь в голову, и тогда, наверное, мы обратимся к вам с соответствующими предложениями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы у Глотова Сергея Александровича и у Шеина Олега Васильевича — два вопроса.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к профильному комитету: а какова позиция Генеральной прокуратуры — если вы интересовались, конечно — по данному законопроекту? Какова позиция Генеральной прокуратуры, если комитет данную ситуацию выяснял?

Председательствующий. Пожалуйста, на карточку Залиханова включите микрофон Гребенникову Валерию Васильевичу.

Гребенников В. В. Позиция прокуратуры мне лично известна. Я не думаю, что она в данном случае имеет какое бы то ни было значение, потому что я, уважаемый коллега, рассказывал вам о том, что сегодня в законе есть принципиальное решение, и если мы встанем на позицию Верховного Суда и это принципиальное решение изменим, тогда, я думаю, у нас будет основание спрашивать не только мнение прокуратуры, но и мнение Министерства юстиции, и МВД, и многих других органов. Но поскольку, по нашему мнению, для изменения закона на сегодняшний день оснований достаточных не имеется, то мы официально не запрашивали никакие другие ведомства об их позиции по данному законопроекту.

Председательствующий. И вопрос Глотова Сергея Александровича.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Вот впервые за последние месяцы мы рассматриваем законодательную инициативу Верховного Суда. Вообще, по статистике, очень редко Верховный Суд представляет какие-либо законопроекты по предметам своего ведения, Высший Арбитражный Суд тоже отличается этим, а Конституционный Суд с 93-го года вообще ни разу не выступил в качестве субъекта права законодательной инициативы. Законопроект идёт на отклонение. Расстояние между Верховным Судом и Государственной Думой — километр.

Валерий Васильевич, скажите, пожалуйста, вот какая-то согласительная процедура была предпринята или нет, чтобы найти выход? Вы сами говорили в своём выступлении, что, может быть, придут в голову какие-то мысли и эта проблема будет урегулирована. В действительности никто никого не ищет зачастую.

Председательствующий. Включите микрофон депутата Залиханова для Гребенникова Валерия Васильевича.

Гребенников В. В. Уважаемый Сергей Александрович, действительно (я говорил об этом и не отказываюсь от своих слов) проблема очень большая и серьёзная. В решении этой проблемы так или иначе, в разных ипостасях участвуют десятки тысяч людей. Но, ещё раз повторяю, речь идёт о том, что на сегодняшний день мы с вами рассматриваем вопрос о том, согласиться с пред-

ложением субъекта права законодательной инициативы или не согласиться. Я сказал вам, что, по мнению нашего комитета, сейчас достаточных оснований для этого, правовых, политических, деловых и других, вытекающих из судебных дел, нет.

Что же касается решения этого вопроса, то я считаю, что надо им заниматься, надо его решать, но на сегодняшний день ни у кого нет готовых предложений, например о том, чтобы вставить в Уголовно-процессуальный кодекс соответствующую статью, которая изменила бы отчётность или порядок принятия каких-то решений, понимаете? Поскольку решения нет, то сейчас, мне кажется, было бы хлестаковщиной говорить: вот давайте это решим. Я думаю, что надо об этом думать, и когда решение будет готово, то либо комитет, либо Верховный Суд, я уж не знаю, как там получится, всё равно будет спрашивать мнение депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Шеин Олег Васильевич. Три минуты. С места.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Спасибо.

Просто аналогичный законопроект я вносил в Государственную Думу два года назад. Он был отвергнут точно так же год назад комитетом, а потом на пленарном заседании.

О чём бы я хотел сказать? Вот мы сегодня рассматриваем вопросы, касающиеся Уголовно-процессуального кодекса и Уголовного кодекса. Есть правоприменители, кто такие правоприменители? Это прокуратура, это судейское сообщество, включая Верховный Суд Российской Федерации, бесспорно, это также наше Министерство юстиции, хотя в меньшей степени, по части УИИ и всего остального. Но мы не хотим даже выслушать мнение правоприменителей, нам оно неинтересно! То есть вопросы, касающиеся ситуации с правами граждан, и мнения тех государственных структур, которые у нас стоят на защите прав и интересов граждан, в первую очередь тех, кто пострадал от действий преступников, неинтересны профильному комитету! Прозвучало примерно следующее сейчас: вот если бы мы одобрили данный законопроект Верховного Суда, тогда мы спросили бы Генеральную прокуратуру. Так, может быть, наоборот, вначале надо спросить всех специалистов, что они думают на сей счёт, запросить и органы прокурорского надзора, посмотреть судебную практику, которая сложилась, и уже исходя из этого менять само законодательство? Потому что не секрет, что у наших правоохранительных органов и УПК, и УК сегодня вызывают сильную изжогу и в прокурорской среде ходит шуточка о том, что оба документа писались преступниками и их адвокатами. Поэтому я бы хотел выразить благодарность

представителю Верховного Суда за внесение данной инициативы и надежду на то, что будет так, как у нас получилось по пособиям на детей: несмотря на то что поначалу правящая фракция данное предложение отвергала, после того как это ещё раз озвучил президент в рамках президентского послания, у нас детские пособия начали вроде бы в этом году как-то расти. Есть надежда, что у нас будет наконец-то наведён порядок и с уголовно-процессуальным законодательством тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Требуется ли заключительное слово? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	13 чел.	2,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	13 чел.	
Не голосовало	437 чел.	97,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 20. Виктора Александровича Лазуткина не вижу в зале.

По ведению — депутат Гребенников.

Включите микрофон.

Гребенников В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с тем что в зале отсутствуют представитель Законодательного Собрания Пензенской области, наш коллега, депутат Государственной Думы Лазуткин, а также представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Евтухов, комитет вносит предложение сегодня эти проекты снять с рассмотрения и включить их в порядок работы пленарного заседания 16 июня.

Председательствующий. На 16 июня перенос.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Это как раз из того блока законопроектов, которые я внёс в рамках взаимодействия с органами прокурорского надзора. По сути, это их инициатива, иное дело, что они иногда это делают через депутатов.

В соответствии со статьёй 88 Уголовного кодекса несовершеннолетнему осуждённому, впервые совершившему преступ-

ление небольшой или средней тяжести в возрасте до шестнадцати лет, а также остальным несовершеннолетним осуждённым, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. При этом при практическом применении указанной нормы возникает немало проблем. В настоящее время подростки зачастую совершают преступления небольшой и средней тяжести, за которые исходя из перечня наказаний нельзя назначить ничего, кроме наказания в виде условного лишения свободы. Штраф назначается при наличии у несовершеннолетнего осуждённого самостоятельного заработка, взыскать штраф с родителей возможно только с их согласия, поэтому данная норма не работает по определению. Исправительные работы назначить также невозможно, поскольку данный вид наказания назначается лицам, не имеющим постоянного места работы либо учёбы. Арест и обязательные работы на практике не применяются. Применение принудительных мер воспитательного воздействия также неэффективно, поскольку изучение материалов уголовных дел показывает, что отсутствие должного контроля родителей за несовершеннолетними приводит к совершению последними ряда преступлений. Поэтому фактически у нас возникает ситуация, когда при совершении данного вида правонарушений никакой ответственности нет вообще, что влечёт за собой рецидивы, и, конечно, ребята потом просто ломают себе жизнь уже гораздо более основательно.

Обращаю также внимание на то — и об этом говорится в пояснительной записке, — что довольно часто подростки, которым назначено наказание в виде условного лишения свободы, вновь совершают тяжкие преступления. Как следует из судебной практики, назначение повторного условного осуждения за тяжкие преступления не оказывает воздействия на несовершеннолетних осуждённых, чему странно удивляться, ибо совершенно очевидно, что второе условное осуждение — это что угодно, только не мера наказания.

В этой связи предлагается внести соответствующие поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации. Хочу обратить внимание на то обстоятельство, что частично данный законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации. Я знаю, что он также имеет поддержку органов прокурорского надзора. Поэтому можно было бы его принять за основу, чтобы потом, при рассмотрении во втором чтении, вносить необходимые корректировки.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом по данному законопроект от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитраж-

ному и процессуальному законодательству сделает Дмитрий Владимирович Ерёмин.

Включите микрофон, пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект по своей направленности усугубляет положение несовершеннолетних, предусматривая применение к ним наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести. В связи с этим получается, что мы не даём данным законопроектом, который предлагает депутат Шеин, шанс малолетнему, или несовершеннолетнему, преступнику стать нормальным, полноценным членом общества. Политика государства на современном этапе направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Мы считаем, что данный законопроект идёт не в ногу со временем, и у нас есть заключения Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и нашего профильного комитета, а также Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, которые не поддерживают данный законопроект.

Учитывая изложенное, предлагаем отклонить проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации". Это наше мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги, к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у Нины Александровны Останиной.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я бы хотела адресовать свой вопрос Олегу Васильевичу.

Олег Васильевич, как бы анонсируя свой законопроект, в пояснительной записке вы как раз пишете, что речь идёт о гуманизации наказания, но сам законопроект направлен на то, чтобы ужесточить это наказание. Вот эти противоречивые позиции, вообще, на чём основываются и что двигало вами, когда вы предложили внести поправки об ужесточении наказания несовершеннолетних в эту статью? Могли бы вы привести статистику, насколько ужесточение наказания, когда речь идёт о повторном наказании, способствует тому, чтобы криминализация в этой подростковой среде уменьшалась?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

О гуманизации как раз в моей пояснительной записке не сказано ни слова. Это первое.

Второй момент. Есть две составные части законодательной инициативы, и вторая часть как раз касается повторного

условного осуждения. Я думаю, что по этой части должны огласиться, что повторно условно осуждать нельзя. Что касается первой части, мы, допустим, ещё можем из законопроекта это убрать: мол, ладно, один раз человек совершил ошибку, может быть, не стоит его из-за этого прессовать как-то основательно, но повторное условное осуждение мне представляется вещью совершенно нелепой.

Кроме того, мне кажется, мы много говорим о гуманизации, при этом забывая о том, что кроме осуждаемых есть ещё и пострадавшие люди, и вообще, собственно говоря, законодательство должно в первую очередь о них думать. Статистику я сейчас привести не готов, но мне кажется, это не особая проблема — истребовать её нам из Верховного Суда. Проблема заключается в другом: наш профильный комитет готов спокойно отклонять законодательные инициативы без наличия всякой статистики. И вот, к сожалению, представитель профильного комитета даже не сказал о том, что Верховный Суд поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Представители правительства и президента? Не желают. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 9 чел. 2,0 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24. Проект федерального закона "О реабилитации участников Белого движения". Доклад Владимира Вольфовича Жириновского.

Жириновский В. В. Это очень важно — принять подобный закон, поскольку мы приняли закон "О жертвах политических репрессий", который распространялся только на советских граждан, пострадавших в результате репрессий советского режима, но забыли о миллионах наших граждан, которые не являлись гражданами Советского государства и тоже пострадали.

Закон распространяется по времени на период с октябрьского переворота, 25 октября 1917 года, по день окончания Гражданской войны, 1 июля 1923 года, когда последняя воинская группировка белой армии была уничтожена на Дальнем Востоке, — вот на это время. Распространяется на всех, кто остался жив, или на наследников тех, кто погиб, будучи репрессирован, по-

сажен в тюрьмы, насильственно выгнан с территории нашей страны. В основном это офицеры белой армии, все наши чиновники, священнослужители, участники любых белогвардейских организаций, любых общественных движений, — все, кто боролся за восстановление порядка в нашей стране.

Всё, что случилось после октябрьского переворота... Царь добровольно отрёкся от престола 2 марта 1917 года. Выборы в Учредительное собрание были назначены в ноябре 17-го года, но за две недели до выборов большевики незаконно совершают государственный переворот. Но они молодцы — они не стали выборы отменять, выборы прошли, и в начале января 18-го года законно выбранный российский парламент, Учредительное собрание, мог сформировать правительство, и не было бы никакой Гражданской войны. Но поскольку у большевиков не было большинства в этом Учредительном собрании, они его разгоняют незаконно и окончательно захватывают не только исполнительную власть — в октябре 17-го года, — но и в январе 18-го года законодательную власть путём разгона законно избранного парламента Российской республики.

И вы знаете, что террор начался практически уже в первые месяцы после октябрьского переворота. Не зря именно 20 декабря 17-го года была создана Чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем — так тогда это называли. Это всё наши граждане — подданные Российской Империи или граждане уже новой Российской республики при режиме Керенского, — все они защищали нашу общую Родину. Они хотели действовать в соответствии с тогдашней конституцией или той, которая могла быть принята в январе 18-го года. Они выполняли свой воинский долг, ибо давали присягу последнему русскому царю. Они охраняли своё имущество, владеть которым мы сегодня даём право законом, — землю, домостроения и всё остальное. Поэтому вот эти миллионы безвинно погибших и те, кто был насильственно выслан в эмиграцию, подлежат реабилитации, поскольку закон, который мы приняли в 91-м году, на них не распространяется, он касается только репрессий, которые совершались уже в более поздние годы.

Отрицательное заключение Правительства России мне не нравится. Если закон сейчас не будет принят, я в качестве протеста покину зал заседаний. И профильный комитет даёт отрицательное заключение. Обе высокие инстанции ссылаются на то, что не хватает денег в бюджете, чтобы выполнять нормы данного закона, и, возможно, будут какие-то экономические требования. Во-первых, закон предусматривает в основном только юридическую реабилитацию, моральный аспект, потому что их наследники живы сегодня. После октябрьского переворота за

пределы России выехало двадцать миллионов граждан страны нашей. Двадцать миллионов — представляете?! Конечно, те, кто выехал, умерли, но живы их наследники. Живы наследники царской семьи и всего рода Рюриковичей. И мы сегодня им паспорта выдаём — это и есть реабилитация. Паспорта мы им выдаём, а реабилитировать в юридическом смысле наше правительство не хочет, и при этом ссылается на деньги. Ну какие деньги, слушайте?! Вы думаете, что после принятия закона миллионы наследников кинутся в наши посольства или приедут сюда? Это же вопрос в большей степени морально-этический, поэтому ссылаться на нехватку бюджетных средств абсурдно. Можно принять в первом чтении, во втором указать срок вступления в действие закона — с 1 января 2008 года, 2009-го, 2010-го... Это уловка правительства! Из этого я делаю вывод, что это вовсе не демократическое правительство, это скрытые коммунисты, потому что они все как бы дети тех, кто участвовал в незаконном большевистском перевороте. И пока мы этот акт примирения не осуществим, никакие инвестиции не пойдут к нам и эмиграция не вернётся к нам, в том числе и брежневская 72-го, 80-х годов, в том числе и последние пятнадцать миллионов, которые выехали, как только мы подняли наш железный занавес. Нас по переписи сто сорок пять миллионов, а на самом деле нас сто шестьдесят — они выехали и в переписи не участвовали.

В Испании была такая же ситуация: фашистский режим Франко и коммунисты, левые силы. И они провели такой акт примирения. Они поставили им одинаковые памятники, и сразу всё пошло хорошо. И сегодня Испания из отсталой страны превратилась в крупнейшее мощное европейское государство, где все перестали друг друга укорять, кто был за Франко, кто был за коммунистов испанских. То есть все страны мира провели эту процедуру примирения, а мы не можем вернуться на сто лет назад! Это революция произошла, переворот по всем нормам и параметрам незаконный был, вооружённый, ночью, все это прекрасно понимали. Сталин спал, он вообще не участвовал, ему утром сказали, что группа большевиков арестовала Временное правительство. И весь ЦК большевиков был против, один человек настаивал — Ленин, и один его поддерживал — Троцкий, и оба выполняли заказ спецслужб Германии и США.

И это продолжается и сегодня. И сегодня Ющенко в Киеве — это заказ определённых спецслужб, и Саакашвили в Тбилиси... Это всё продолжается, с нами продолжают вести борьбу. Не удалось сохранить режим Сталина, убрали КПСС, и демократы не нравятся, и на постсоветском пространстве они будут нас мучить — это всё продолжается борьба с Россией, с русским народом. И специально провели приватизацию такую, ка-

кую провели, чтобы все перессорились, специально! Сегодня никто, сам чёрт не разберётся, кому принадлежит земля. Специально сделали монетизацию, а сперва до этого — привилегии, специально ввели отсрочки, а теперь отменяют... Всё делается специально, по формуле: пусть они передерутся ещё и ещё раз, пусть они друг на друга нападают. А мы, наоборот, давайте акт примирения совершим — всех простим, всех восстановим в правах, в гражданстве, всех, по всему миру, всех, кто имел паспорта Российской Империи, демократической России времён Керенского и любые советские паспорта. Со всеми надо помириться, всех простить и там, где стоят памятники большевикам, поставить памятники белой эмиграции. Памятник Колчаку стоит уже, Деникина перезахоронили, главного нашего философа — вместо Маркса у нас был свой — Ильина Ивана Александровича мы перезахоронили в октябре 2005 года. То есть мы уже это делаем, а депутаты, как всегда, боятся: вот пускай всё власть сделает, всех похоронит, паспорта даст, а мы задним числом... В 2015 году вы примете этот закон! Чего же тормозить-то, если весь мир сделал?

Мы постоянно говорим (вот хотя бы сегодняшний день возьмите): наказать, на госслужбе не имеешь права что-либо иметь... Если бы мы приняли сегодня закон о поправках в закон о гражданской службе, то на гражданскую службу пришёл бы бомж, потому что только у бомжа ничего нет. Вы хотите, чтобы у чиновников ничего не было? Это дурак чиновник, который не умеет заработать деньги, он и сам никогда не зарабатывает, и вам не даст. Вы хотите, чтобы там были чистые? Чистые только грязные бомжи: у них не только нет имущества, у них квартиры нет. Вот он придёт в наши кабинеты — что он будет делать, этот бомж с Курского вокзала? Поэтому нельзя принимать законы, которые бы человека делали стерильным: ничего не имей и приходи на работу. А зачем он придёт на работу тогда? Тогда какой дурак придёт на работу, если он ничего иметь не имеет права? Ничего! Всё, рабочий день закончился, и пошёл полуголодный домой, что ли?

Вот это грубо, это всё абсурд, это всё наша пролетарская власть. И Ленин это понял (это вам, коммунисты, говорю) — Ленин восстановил капитализм: новая экономическая политика и была восстановлением капитализма. И восстановили территорию: СССР, кроме территорий Польши и Финляндии, восстановил все свои границы. Мы уже это сделали, все, от Ленина до Путина, сегодня мы всё это восстанавливаем. Но нужен юридический документ, чтобы все наши граждане за рубежом знали: они ни в чём не виноваты, они могут получить наши паспорта и свободно приехать в нашу страну. Они у вас просят

ничего не будут, господа министры, Кудрин и остальные, они привезут деньги сюда, ум, знания привезут, им копейки не нужно от России! Поэтому ссылаться, что не хватает бюджетных средств на то, чтобы сказать наконец правду тем, кого вы незаконно вышвырнули из страны, и о тех, кого уничтожили, — это недопустимо. Количество жертв Гражданской войны — двадцать два миллиона человек, это вместе с теми, кто умер от тифа. Необязательно считать только тех, кто погиб, когда, например, Будённый с Махно где-то столкнулись. Тех, кто от тифа, от болезней, от голода умер, всех, вместе взятых, за Гражданскую войну мы потеряли двадцать два миллиона, и выехало двадцать миллионов: мы их вышвырнули. Сорок два миллиона человек! Это треть сегодняшней России. Самые лучшие, самые образованные! И сейчас пятнадцать миллионов — самые умные, самые богатые, самые образованные — находятся за рубежом. Мы с вами, пролетариат, сидим здесь, а они, богатые граждане Российского государства, сидят за рубежом. Они тоже боются, раз мы даже тех не хотим реабилитировать, кто в Гражданскую войну... А что же им возвращаться сюда, если они слышат разговоры: это нельзя делать, это запретить, это разоблачить, этих выгнать, этих арестовать... Кто же поедет в такую страну? Какие инвестиции вы ждёте, когда мы собственных граждан не хотим вернуть обратно?!

Все реабилитировали, в Германии, Испании примирились, в Китае примирились. Сегодня в компартии Китая одни олигархи, никакие рабочие и крестьяне не идут в КПК, туда идут только богатые. И через два-три месяца, через два-три года они поменяют название своей партии, и будет консервативная партия Китая, и будет нормальный капитализм, открытый и мощнее нашего. А кто это сделал? Мы с вами. Мы создали и компартию им, и промышленность, а теперь будем догонять их. Они вторая держава в мире, а мы — шестая. Мы себя опустили со второго места на шестое, вперёд китайцев пропустили из-за нашей пролетарской идеологии.

Поэтому я бы очень просил депутатов поддержать этот закон. Он будет принят, но вам будет стыдно, что его другие депутаты через пять — семь лет примут, а возможно, и новый президент уже в следующем году. Не в 2008-м, а уже в следующем году может быть новый президент, с другими политическими силами, и другие примут закон. И вы будете вспоминать, как 14 июня не хотели реабилитировать безвинных жертв — тех, кто был уничтожен, насильно изгнан. Глумление было над всей политической элитой России! Как можно было строить новое государство — выгнали всех, кто мог что-либо делать, и подняли быдло снизу, чернь! Сожгли всё имущество, всё разграбили, всё

облевали, всё загадили! Мы с вами до сих пор за это рассчитываемся: у нас всё время кадровый голод, у нас всё время не хватает потенциала. И всё время от нас люди уезжают — посмотрите, у посольств всё равно стоят люди на выезд, а у наших не стоят.

Мы паспорта не хотим дать даже тем, кто имеет на это право, годами заставляем их стоять в очереди, издеваемся над ними: всё хорошо, но паспорт получишь через год. Всем, даже людям с известными фамилиями... Вот в Париже сейчас наследник рода Рюриковичей — всё известно о нём, но восемь месяцев не давали паспорт. Дали, но надо было помучить восемь месяцев: вот ты Рюрикович, а мы бывшие коммунисты, мы в 17-м году твоего дедушку пороли — теперь мы тебя с паспортом помучим. То есть всё-таки паспорта-то выдаём, а закон не хотим принять. Если приезжаешь с паспортом, мы тебя в любой момент можем арестовать, потому что ты участник Белого движения, ты боролся с советской властью. Мы же законодательно их безопасность не обеспечиваем, поэтому кто поедет? Это же огромная диаспора, сегодня проживает за пределами России около двадцати миллионов. Кто уехал в 20-х годах — они поумирали, но сейчас новые уехали! И за пределами нашего государства гуляет двадцать миллионов лучших людей, они боятся возвращаться сюда, потому что наша законодательная база не предусматривает их безопасность.

Поэтому я очень прошу вас: поддержите! Пусть во втором чтении мы через полгода к нему вернёмся, в третьем чтении через год вернёмся (у нас законы по три-четыре года в портфеле находятся), но это будет хороший с точки зрения морали ответ, тем более накануне встречи в верхах. Вот приедут сейчас руководители со всей планеты, скажут: что же вы за страна, если до сих пор не можете помириться с теми, кто пострадал из-за вашего переворота? Мы же признали октябрьский переворот незаконным, иначе бы не было демократической революции, это же всё произошло в 89, 90, 91, 93-м годах. Мы всё это признали своими действиями и новым нашим законодательством, но один маленький закон о том, чтобы их тоже, миллионы наших сограждан, простить и реабилитировать, — мы вот сопротивляемся. И уже не опираются на Конституцию, на мораль, на право — денег у них нет. Деньги на революцию нашли! Здесь товарищ выступал сегодня утром и говорил, что революция возникает, когда голодные и бедные. Почему в Китае не возникает революция — там восемьсот миллионов голодных? Почему в Африке нет революции — вся Африка голодная? Революция оплачена любая и любой переворот. Они защищали свою Родину, двадцать миллионов белогвардейцев, и они имеют право на чистые паспорта!

Поэтому я призываю вас проголосовать за данный закон, иначе нам не поверят, что мы стали правовым государством. Историческая ответственность сегодня лежит на вас, на этом парламенте, сегодня, 14 июня, в 17.00. Не голосуете — я покидаю зал и вызываю охрану! (*Шум, оживление в зале.*)

Председательствующий. Содоклад по данному законопроекту заместителя председателя комитета по делам общественных объединений Сергея Владимировича Житинкина.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Николаевич, чаще надо ходить на пленарные заседания, вы стали забывать Регламент: вопросы после выступления содокладчика.

Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Так как я уполномочен доложить мнение комитета и у меня нет ни возможности, ни желания втягиваться в полемику, я буду докладывать, придерживаясь текста законопроекта.

Есть пять основных аргументов, которыми мы руководствовались, когда готовили своё заключение. По данному законопроекту мы получили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, Министерства юстиции Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. 25 мая комитет провёл заседание, на которое приглашал Владимира Вольфовича, с тем чтобы ознакомить автора с заключениями и предложениями, которые субъект права законодательной инициативы имел бы возможность учесть. К сожалению, Владимир Вольфович не присутствовал на данном заседании.

Итак, пять основных аргументов. Правительство Российской Федерации в своём заключении отмечает (эти моменты отражены и в других отзывах), что основные положения законопроекта повторяют нормы Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий", что по сути и характеру делает его актом, фактически дублирующим правовые принципы, заложенные этим законом. Комитет считает, что представленная законодательная инициатива не привносит ничего существенного в правоотношения, которые регулируются действующим Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий".

Второе. Правовые нормы, содержащиеся в статьях 10, 11 и 12 законопроекта, относятся к уголовно-процессуальному законодательству, что, в свою очередь, противоречит статье 1

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которой установлено, что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом.

Третье принципиальное положение. В законопроекте не определён чётко круг лиц, подлежащих реабилитации, просто говорится: реабилитировать осуждённых и пострадавших, но различие между этими категориями в законопроекте не приводится.

Далее. Законопроектом предлагается реабилитировать широкий круг лиц, но не предлагается механизм, который позволил бы это сделать. В то же время есть обоснованное опасение, что в это число могут попасть и те лица, которые были осуждены за совершение военных преступлений, преступлений против мира, человечности и правосудия, за организацию бандформирований, терроризм, шпионаж и другие преступления, перечисленные в статье 4 закона. Такая позиция — и это отмечено в заключениях Правительства Российской Федерации, Минюста и Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству — противоречит конституционным принципам правового государства и не корреспондируется с требованиями общепризнанных принципов и норм международного права.

И наконец, пятое. Помимо этого Владимир Вольфович сказал, что это повлечёт за собой дополнительные расходы. Действительно, расширение круга лиц, имеющих право на реабилитацию, по сравнению с соответствующими нормами Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" повлечёт за собой увеличение расходов федерального бюджета, однако в законопроекте не содержится норм, указывающих на источники финансирования. По расчётам автора, число нереабilitированных участников Белого движения составляет тридцать восемь тысяч пятьсот пятьдесят три человека, вместе с членами семей — это пятьдесят одна тысяча шестьсот одиннадцать человек. Непонятен и механизм данного расчёта: если чётко не определён круг лиц, подлежащих реабилитации, следовательно, и затраты тоже невозможно точно просчитать. Готовясь к этому заседанию, мы решили уточнить эти данные в Генеральной прокуратуре. По их сведениям, осталось около пяти тысяч подобных дел, рассмотрение которых должно быть завершено до конца этого года. В связи с этим мы не видим ни должных доказательств остроты поднятой проблемы, ни чётких механизмов реализации.

На основании изложенного Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона

№ 279333-4 "О реабилитации участников Белого движения".
Уважаемые депутаты, прошу поддержать это решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вижу, три, четыре... всё. Локоть Анатолий Евгеньевич, первый вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к разработчику этого законопроекта.

В статье 3 данного законопроекта говорится о том, что реабилитации подлежат иностранные граждане, лица без гражданства и так далее, которые боролись, как сказано, с большевистским режимом. Известно, что в Гражданской войне четырнадцать государств участвовало на стороне Белого движения, то есть была иностранная интервенция, которую отразили и к участникам которой применяли в соответствии с правовыми нормами, существовавшими тогда, меры наказания.

Вторая часть. Были так называемые группировки зелёных, или банды, как хотите их называйте. Вы упомянули Махно, Махно с Будённым. Махно, который утром за красных, а вечером за белых, получил, между прочим, орден Красного Знамени в первой десятке. Как быть с этими, которые воевали, ещё раз говорю, то на той, то на другой стороне?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. Надо укладываться в минуту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В законопроекте чётко написано: закон реабилитирует абсолютно всех за любые деяния, кроме национал-сепаратистов — тех, кто и в тот период выступал за расчленение нашего государства, когда ещё Советского Союза не было, была Российская республика. Вот кроме тех, кто поднял национальные восстания и пытался отделиться от России, всех остальных закон реабилитирует: и Махно, и всех остальных, абсолютно всех. Здесь как раз всё чётко прописано. Это была Гражданская война. И в этом смысл акта примирения. Мы можем... Сто лет тысяча прокуроров будет сидеть, и мы ни в чём не разберёмся: кто, когда, по чьему приказу что делал, какая присяга и так далее, и тому подобное.

А если брать иностранцев, то они прибывали в нашу страну по приглашению законной власти, а красные свою власть ещё не доказали. Только потом, в 22-м году, когда был создан СССР, его начали признавать другие государства, а в 17-м, в 18-м никто советскую Россию не признавал, шла Гражданская война. Поэтому все иностранцы, которые приезжали, — они приезжали по приглашению законной власти, и они не были разбиты, они по-

кинули страну, в которой продолжалась Гражданская война. Они не понимали, что происходит. Никто их не разбивал, они просто покинули Советскую республику, которую тогда провозгласили. А покидали Россию там, где находились белые.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

У меня два вопроса, в том числе один — по ведению.

Скажите, пожалуйста, есть ли заключение Общественной палаты? Может быть, Владимир Вольфович посылал этот законопроект туда и есть по этому поводу какое-то мнение Общественной палаты?

И второй вопрос. Вот вы совершенно справедливо сказали о тех, кто проживает сегодня за границей и ассоциирует себя с Россией так, как вы сказали. Вот для них не столько важна даже собственность, сколько важен юридический документ, а это означает, что этот документ должен соответствовать определённым требованиям. Кто такой с юридической точки зрения участник Белого движения? Какие документы, чтобы это не оказались вдруг американские одесситы с Брайтон-Бич, какие документы нужно будет предъявить, чтобы заявить о себе в этом качестве?

Спасибо.

Жириновский В. В. Я отвечаю, наверное? Да, потому что к разработчику был вопрос.

Общественная палата здесь ни при чём. Мы по закону о статусе депутата не обязаны никому ничего направлять, мы сами субъекты права законодательной инициативы.

Что касается каких-то документов, то это бюрократическая уловка. Кто будет такие документы выдавать, что кто-то участник Белого движения? Кто представит нам справку, что он в Красной Армии состоял? Все документы погибли! И какая разница? Речь идёт о примирении. Все, кто сражался на фронтах Гражданской войны, все, кто был в различных организациях, которые боролись за восстановление порядка, не воспринимали новую власть. Её и не было, реально её не было. Советы создавались там, где они захватили власть, а там, где сохранялась власть прежнего режима, их не было. Уже потом, после окончания Гражданской войны, везде была установлена новая, советская власть.

Документы — это история. Мы с вами зачищаем историю, мы их всех реабилитируем. Вы что, думаете, что они Белое движение создавали до октября 17-го? Потом их назвали белыми, это историческое название — кто же им справки будет выдавать? Третье охранное отделение министерства внутренних дел Российской Империи? Их посадили в тюрьму сразу всех! О каких справках вы говорите?! Вы понимаете, что вы бюрократами, видимо, и умрёте. Ещё надо справку выдать, почему ты был участ-

ником Белого движения! Это же абсурд! Как это можно, какие справки?! Мы их всех реабилитируем, всех абсолютно. Кроме тех, кто поднимал восстание с целью расчленения нашей страны, все остальные подлежат полной реабилитации. У всех руки по локоть в крови: все грабили, все убивали, насиловали, свергали — это была Гражданская война! Поэтому реабилитация может быть только полная, а не по справкам. Как здесь сказал содокладчик, отзывы всех наших силовых структур отрицательные. Так это потому, что они сидят не в своих кабинетах. Зачем же они будут реабилитировать тех, чьи кабинеты незаконно занимают?! И вы сейчас нам будете доказывать, что они правы. Вот пока не признаете, что октябрьский переворот был преступлением... Вы будете ещё пятьдесят лет доказывать, что вы по праву сидите в этих кабинетах, и будут продолжаться перестройка, реформы и маразм в стране, и страна не станет нормальной до тех пор, пока мы не примем акт примирения в нашей стране. Видите ли, они им сообщали, что они не признают... Так они сидят... вся эта власть незаконная с 17-го года! Вся власть незаконная!

Мы с вами в этом зале в марте 96-го года отменили ратификацию беловежских соглашений, а почему СНГ существует? Мы же отменили в этом зале в марте 96-го года! Никакого СНГ не должно быть, а оно есть. Кто, Гончар даст справку, что СНГ может существовать? Кто даст эту справку?! Оно не должно существовать, а оно существует, и его участники на нас нападают ещё. Поэтому со справками мы не разберёмся.

Реабилитация, полное прощение всех граждан Российской империи и Советского Союза — в этом смысл закона. И никаких денег на это не надо!

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Сергей Владимирович, вы упомянули, что в 91-м году мы уже приняли закон о реабилитации жертв репрессий, и сказали, что данный законопроект, нами сегодня рассматриваемый, является юридически избыточным, имеет признаки правового параллелизма, дублирует уже ранее принятый закон. Вопрос заключается в следующем: нет ли здесь юридического смешения по субъектному составу, по кругу лиц: кто действительно боролся за свою Родину, а кто всячески способствовал немецко-фашистским захватчикам?

Спасибо.

Житинкин С. В. Но вы частично и сами ответили на свой вопрос. Вот как раз смешение понятий, на наш взгляд, есть в законопроекте, а не в действующем законе. В действующем законе чётко определено, что не подпадают под реабилитацию лица, совершившие преступления, перечисленные в статье 3, —

это измена Родине в форме шпионажа, выдача военной или государственной тайны, переход на сторону врага, шпионаж, террористический акт, диверсия. А Владимир Вольфович как раз предлагает поголовно всех реабилитировать.

И я не говорил, что законопроект дублирует закон. Я сказал: основные нормы дублирует. А это большая разница.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи. Шестнадцать человек.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я предлагаю выступать только от политических фракций: здесь не надо нам разводить канитель, только позиция за или против и почему за или против. И по три минуты. Что мы долго будем здесь перечислять? Двадцать два миллиона погибли, они уже сгнили. Чего вы здесь будете рассказывать сказки про Гайдара, который, командир полка, зарубил двадцать тысяч белых офицеров? Гайдар-внук сегодня здесь сидит, за углом, занимается переходной экономикой!

По три минуты пять представителей фракций, и этого достаточно.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Жириновский В. В. Не надо беспокоить прах наших предков, мы и так много наплевали в их могилы! Конечно, придёт время, всё будет так, как я говорю, только время нужно ещё. Поживите десять лет, и вы увидите и другие флаги, и другую литературу, и другого президента, и другую музыку...

Председательствующий. Так, покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Куваев, пожалуйста.

Жириновский В. В. Нет, Кондратенко.

Председательствующий. Так я не поняла...

Жириновский В. В. Кондратенко.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Жириновский В. В. Сюда выйдите, Николай Игнатович, чего вы боитесь? Сюда выйдите! Когда рубали белых офицеров, вы смотрели прямо в глаза им, а сегодня вы не хотите смотреть в глаза залу. Расскажите, что делали на Кубани красные кубанские казачки, как они белых донских казаков рубали! Земли хотели они — получили они землю?!

Кондратенко Н. И. Уважаемый Владимир Вольфович, вы знаете, я часто задумывался над вашими политическими, как говорится, шатаниями, иногда позицией, прямо скажем, и мне ясно и понятно, чем вы мучались. Знаете, наверное, есть нечто общее: вот так, психологически, не буду скрывать, я тоже мучился. Я старше многих здесь по возрасту. Мой дед по отцу Ефим богатенький был, но разум повернул его к красным, а двух его братьев, и Григория, и Павла, рассказали свердловы и троцкие, жестоко и беспощадно рассказали. Мой дед по матери Егор красным был, а его брат Иван был белым, но в женской одежде бежал к красным — по ком мерить могли меня в былые времена? Где-то невольно вставал вопрос: кто ты, Кондратенко, по роду и племени? Как разобраться нам, русским, кто мы такие, почему мы себя так вели?

Я думаю, Владимир Вольфович, право это надо дать нам самим, русским. Мы сами понимаем, что Гражданская война — это наш национальный позор. Но пытаться нас сегодня снова разделить, проложить межу, чтобы мы стали разбираться через дедов и прадедов в сегодняшнем дне, грызть друг друга... Нас, русских, всё время сионисты сталкивали — о сионизме вы молчите, замалчиваете, а он — главный виновник. Существует это политическое течение с 1897 года, цель его — мировое господство. Организация Объединённых Наций признала это политическое течение фашизмом. А нас вы толкаете снова в раздор. То вы искали вину такых, как я, коммунистов послевоенного времени, дескать, мы виновны, ответственны за злодеяния свердловых, троцких, тухачевских, когановичей, юровских, голощёковых, ягод и других, там русских никого не было. И сегодня та же самая картина. Мы, русские, дадим оценку и тем событиям, и сегодняшним событиям. Кто разрушал и разрушает Россию? Это сионизм, международный сионизм, враг русских, враг всех коренных народов России! Мы приговор объявим, но не тюрьмами — позором национальным! И сегодня не толкайте нас к этой разборке, Владимир Вольфович, мы, русские, сами в этом разберёмся.

Жириновский В. В. Когда?

Кондратенко Н. И. Скоро, скоро!

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто-то будет выступать? Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста. Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, очень эмоциональный вопрос, хотя давайте вот без эмоций попробуем разобраться в сути. С чего всё началось? Кто-то кому-то сказал: "Ребята, вот всё, что есть у вашего соседа, — это награбленное, поэтому это всё принадлежит вам". И вся вот эта, извините, нехорошая ситуация возникла оттого, что кто-то начал отбирать собственность соседа или там с братом что-то не поделил. Ну ведь так же, Николай Игнатович? С чего всё началось-то? Ведь ни Ягода там, ни Уборевич, я не знаю, кто там, ни Зиновьев, ни Каменев... Они отдавали приказы, но исполнителями-то кто были?

Если сейчас Русская православная церковь и зарубежная церковь объединяются, хотя тоже у них были непримиримые разногласия: вы, дескать, поддержали сатанинский режим и прочее, и прочее... Мы этим актом просто-напросто говорим: да, все, все просто-напросто виноваты. Кого мы ищем? Вы представьте, что вот сейчас к вам придут и будут говорить: "Так, всё, Николай Игнатович, это всё не ваше, это всё моё", — только на том основании, что приехал какой-нибудь, допустим, Григорий Алексеевич и сказал, что вот им так из-за рубежа сказали: давайте-ка взбаламутим всё. Вот с этого всё и идёт, понимаете? А мы начинаем тут вспоминать сионистов, ещё кого-то! Кого угодно можно вспоминать, но это просто-напросто гуманный акт, гуманный! Действительно, двадцать два миллиона погибли. Вы подумайте только, это же огромная цифра! Я историк, я изучал всю эту бойню и так далее... понимаете, столько материалов, столько ужасного всего — волосы дыбом встают!

До сих пор нас называют Иванами, не помнящими родства, потому что нас после этого так рассорили, что, когда я прихожу в армию, мне говорят: "Кто из Алма-Аты, ты? А, идём, земляку морду набьём", а когда другие приходят в армию, там наоборот, извините, — землячество. Это вот оттуда всё пошло, между прочим, после этой Гражданской войны: у тебя такая рубашка — у меня такая рубашка.

Коллеги, я призываю спокойно к этому подойти, взвесить всё. Ничего ужасного в этом нет, ничего такого. Против все эти силовые министерства и ведомства — ну, бога ради, против так против, ни к чему это никого не обязывает, просто мы покажем всем, что, мол, ребята, закончилась Гражданская война, всё, теперь мы всех ждём в гости, все вы наши братья, все вы наши, россияне, пожалуйста, бога ради, никаких претензий ни к кому не будет. И никто после этого не приедет и не скажет: "А верните мне мою фазенду!" Там от фазенды-то уже ничего не осталось, извините: в этом поместье... я не знаю... то кинотеатр размещали, то картофельное хранилище, то ещё что-то.

Поэтому, коллеги, я предлагаю проголосовать за данный законопроект. Это просто акт доброй воли со стороны российского парламента.

И не надо горячиться.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция "Единая Россия". Кто выступит, Трофимов или Воронин? Трофимов Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, в 1991 году было принято два основополагающих закона — это Закон "О реабилитации репрессированных народов" и Закон "О реабилитации жертв политических репрессий". В них даётся ответ и по народам, и по жертвам репрессий. Хочу напомнить, что в законе предусматривается реабилитация и распространяется он на граждан не только Российской Федерации, но и государств — бывших республик СССР, а также на иностранных граждан и охватывает период с 25 октября (или с 7 ноября) 1917 года.

Если мы посмотрим представленный проект закона, то увидим, что он действительно во многом повторяет ранее принятый Закон "О реабилитации жертв политических репрессий". В комитете сейчас находится очень много обращений о реабилитации отдельных народов. Я хочу напомнить, что сорок пять народов по национальному признаку были подвергнуты частично репрессиям, и если мы сегодня начнём возвращаться к каждому народу... У нас есть два основополагающих закона, и вы знаете, что в них изменения вносились до 2005 года.

Я очень внимательно слушал Владимира Вольфовича, и сразу возникла такая мысль. Если будет принят сегодня такой закон, наверное, нам нужно задуматься над правопреемственностью России по Февральской демократической революции: если будет наша Россия правопреемницей не только Октябрьской, но и Февральской революции, тогда у нас ни красных, ни белых не будет.

И конечно, менястораживает вот такой прямой подход, когда реабилитации подлежат белогвардейцы, которые участвовали в белом терроре и совершали те или иные уголовные преступления, — одних мы прощаем, других нет. Огульной реабилитации не бывает! Поэтому Комитет по делам национальностей считает, что такой проект закона, или концепцию такого проекта закона, поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина" — Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Уважаемые коллеги, призыв к национальному примирению в форме дополнительных оскорблений, го-

лосом, превышающим все возможные нормы, звучит по меньшей мере странно. Конечно, ничего ужасного в законопроекте нет, и мы не возражаем против мировоззренческой дискуссии, но она должна быть адекватным образом подготовлена.

Данный законопроект, конечно, не соответствует тем задачам, которые можно было бы поставить, скажем, в декларации о национальном примирении. Он также не решает никаких проблем наших соотечественников из дальнего зарубежья, в том числе и потомков эмигрантов. И кроме того, сам проект подготовлен исходя из негодного изученного исторического материала. Когда говорят, что с большевиками вели войну некие такие люди в белых одеждах — поэтому, может быть, они себя и назвали Белым движением, — то как-то забывают, что государь император написал об этих людях в своём дневнике "измена", "трусость" и "обман". Это о ком он написал? Конечно, не о большевиках (тогда их ещё не было), как раз о февралистах, которых сегодня призывают представители... Вот депутат Трофимов, представитель "Единой России", говорит, с кем ассоциироваться, так сказать, нам, — с Февральской революцией, то есть с путчем, по сути дела, с переворотом, с арестом государя, с разрывом исторической перспективы, исторической непрерывности нашего развития. Это что, мы отказываемся от всей своей истории до 17-го года? Это просто позор!

Я думаю, что политической реабилитацией, или, точнее, нашим воссоединением с историей, было бы установление мемориального статуса российского императорского дома, и тогда бы мы воссоединились с той историей, которая была до 17-го года. Что касается тех, кто в Белом движении вёл борьбу с большевиками, то они вовсе не были верны присяге государю императору, они в подавляющем большинстве своём были республиканцами и присягу как раз предали.

Хотел бы также отметить и другие нелепости исторического характера, которые, к сожалению, и за стенами этого зала возникают. Это прежде всего похороны Деникина и Ильина — двух антиподов политических. Деникин — республиканец отчаянный, Ильин — последовательный философ-монархист. Похоронить их рядом — это оскорбление праха и того, и другого. Долина Павших в Испании под Мадридом — этот мемориал сооружён диктатором Франко, и это был акт его личного примирения с врагами. Он же там, в этом мемориале, похоронен вместе со своим политическим предтечей Риверой. Нам такого рода рекомендации можно, конечно, преподносить, но к кому они обращены? Там был действующий диктатор, он восстановил, кстати, монархию после своего ухода, точнее, кончины, по его воле было это восстановление. То, что нам предлагается, на самом деле не имеет под собой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Безбородов. Пожалуйста. Мы определились голосованием — по три минуты.

Безбородов Н. М. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Казалось бы, события прошли давно — 17-й и 23-й годы, — но память настолько больно бьёт по сознанию и по душе, что мы не дадим сегодня объективных оценок, не решим, кого реабилитировать, кого не реабилитировать. Время уже дало оценки, и история даст полные объективные оценки, поэтому нет необходимости сегодня бедить общество, и без того взбудораженное.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента по данному законопроекту? Нет.

Заключительное слово Владимира Вольфовича Жириновского.

Жириновский В. В. Хочу ответить.

Депутат Кондратенко говорит: мы, русские, сделаем — вот это и есть продолжение войны. Значит, он, Кондратенко, определяет, кто русские в этой стране, в нашей, потом они соберутся в свой парламент, и только они определят... Ну куда дальше идти ещё?! Это происходит сейчас, в 2006 году, и он нам всем заявляет, что вот они соберутся, другие русские, и безо всех остальных, у кого хоть капля нерусской крови, будут решать!

Второе. Он говорит: сионисты. Но вы же унижаете русский народ! Почему сионисты в другой стране мира так не сделали? Если они везде действуют, если это всемирное движение, то почему они другие страны не обрушили, не ограбили? Только здесь, у нас это, дорогой депутат Кондратенко! Почему вы считаете русский народ за последнего идиота? Да, вот только его сионисты могли облапошить и толкнуть на гражданскую войну, на революцию, на перестройку и на всё остальное, и сегодня вы говорите, правильно говорите... Что же он такой глупый, русский народ? Сто лет его мучают, а он на всё соглашается, соглашается...

И депутат Савельев говорит про исторические обоснования. Слушайте, это и есть продолжение Гражданской войны. Закон и говорит о примирении всех, а вы: нет, давайте посмотрим, кто монархисты, кто республиканцы, кто социал-демократы... Вот Гражданская война и продолжается. Я рад, что вы сегодня выступили. Вот почему мы не можем успокоиться: Гражданская война не кончилась, вы до сих пор друг друга упрекаете, разбираетесь, кто какой крови, кто монархист, кто республиканец, кто ещё кто-то. Мы здесь чеченских экстремис-

тов-боевиков пять раз амнистировали. На наших глазах они расстреливали наших солдат, а мы их амнистировали пять раз! А Белую гвардию, которая... Уже много лет в наших театрах идёт спектакль "Белая гвардия", ещё Сталин разрешил. И мы сто раз уже паспорта им всем выдали, и многих в имущественных правах восстановили, но вот здесь сегодня сказать... — нет, мы не можем. Правильно, это будет шаг к восстановлению исторической преемственности. Девочка 12 июня на Красной площади сказала, что мы — молодое государство, нам пятнадцать лет. Нам тысяча лет! Если Российская Федерация — правопреемница СССР, то СССР — правопреемник Российской Империи. Мы должны эту историческую связь восстановить, и все законы восстановить, и всех реабилитировать, и всем дать то, на что они могут рассчитывать сегодня.

Ссылаться на закон 91-го года не годится, это позор для представителя комитета! Тот закон распространяется на советских граждан, по тому закону белогвардейцы не могут быть реабилитированы, чего же вы нам голову-то морочите? Тот закон хороший, но он никакого отношения не имеет к участникам Белого движения. В этом смысле я считаю все эти послышки негодными. Честно скажите, что вы не готовы, вы не созрели. Но через десять лет обязательно, я вас уверяю, максимум в течение десяти лет примем такой закон. Вам будет стыдно, дорогой депутат Кондратенко! Русские, нерусские в этом зале или вот на Красной Пресне, куда переедем через три года, примут такой закон, и все остальные поймут... Вы сами говорили, у вас половина семьи — красные казаки, половина — белые. Так об этом и идёт речь, чтобы вы наконец смогли считать, что все были правы — и белые, и красные, и все пострадали. А искать виновного на стороне — это удел слабых. Если вы говорите про сионистов, то Карл Маркс был первый сионист, и Ленин — сионист, и все остальные, которых вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя комитета? Докладывал законопроект Житинкин. Заключительное слово?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Докладчик обычно, Сергей Александрович, докладчик и содокладчик.

Жириновский В. В. Да, и всё. Вам что — вы уже своё грязное дело сделали!

Председательствующий. Владимир Вольфович, давайте поаккуратнее.

Жириновский В. В. Но можно перед историей предков... Конечно, сидят в кабинетах чужих и говорят: не надо реабилитировать!..

Председательствующий. По мотивам — Попов Сергей Александрович.

Попов С. Александрович, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Владимир Вольфович, вопрос примирения и исторической справедливости, наверное, принципиально важный, но вот смотрите, какое вы создаёте неравновесие. Если бы вы подняли эту проблему и сказали: давайте реабилитируем всех участников Гражданской войны, — вы знаете, я бы двумя руками был за это. У меня дед был репрессирован и не восстановлен в правах до сих пор. Участник сначала белого, а потом красного движения, он только частично реабилитирован. Вы предлагаете реабилитировать только участников Белого движения, а почему вы забываете про другую сторону? Если уж вы такой борец за справедливость, тогда надо было говорить: давайте реабилитируем всех. Почему же у вас такое искусственное деление в законе? Это раз.

Второй момент. Вы такой профессионал, но зачем же нарушать юридические основы законотворческой деятельности? Там есть положения, которые противоречат Уголовно-процессуальному кодексу, как же можно их писать в этом законе и настаивать на том, чтобы эти нормы действовали самостоятельно, без учёта Уголовно-процессуального кодекса? То есть на самом деле мы говорим с вами о концепции, о механизмах, которые вы предлагаете в этом законе, а не просто об идее. То же самое и о цифрах: мы сегодня специально проверяли ваши цифры, перепроверяли в Генеральной прокуратуре — всё не так.

Ещё раз взвесьте все вопросы, посмотрите, как их решить. С моей точки зрения, личной, есть Закон "О реабилитации жертв политических репрессий", там можно изменить две статьи, то есть мы с вами можем эту задачу решить через тот закон.

Предложение комитета — не поддерживать концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский В. В. Все согласны, но ничего не хотят делать. Так делайте! Я сделал — сделайте вы, Савельев, сделайте... Не хотите — тогда будут сионисты действовать, раз вы спите!

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, не могу не высказать здесь одно принципиальное замечание, которое наш председатель уже озвучил. Пять раз в этом зале наши предшественники реабилитировали чеченских боевиков, которым, конечно же, прощения нет никакого, несмотря на юридический акт. Реабилитировали тех, кто предательствовал в годы Великой Отечественной войны, и тех,

кто сейчас нам создаёт проблемы на Кавказе и в Крыму. Это не может быть забыто. И не хотите действительных патриотов Родины, которые уже де-факто самим народом реабилитированы, признать. Идут, правильно здесь было сказано, спектакли "Белая гвардия", "Колчак" (недавно были гастроли нашего Иркутского драматического театра в Москве), Колчаку Александру Васильевичу поставлен памятник в городе Иркутске, автор — Клыков Вячеслав Михайлович (царство ему небесное).

Таким образом, сама идея верная, а что касается юридико-технической отделки, так было бы желание и наличие наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко по ведению.

Кондратенко Н. И. Я не хотел, чтобы Владимир Вольфович переживал. Все коренные народы России будут с нами, русскими, и уверяю вас, Владимир Вольфович, они голосовать будут заодно с нами. Ещё немного, и они все проснутся, они уже об этом в кулуарах говорят, они мне говорят в открытую в автобусе, в дороге.

Из зала. Оружие вам дать и деньги?

Председательствующий. Чуров, пожалуйста, по ведению.

Чуров В. Е., фракция ЛДПР.

Закон о жертвах политических репрессий не имеет к данному вопросу никакого отношения, потому что формально процесса против Белого движения в целом не проводилось.

И меня удивляет позиция фракции КПрФ. Разве не большевики в 20-м году, когда поляки к Киеву подходили, простили белых офицеров и солдат первый раз? И разве не Сталин в 45-м году распорядился выдавать советские паспорта всем эмигрантам, кто этого хотел и кто не сотрудничал с гитлеровцами? И разве не при коммунистах в Ленинграде поставили первый памятник белому офицеру маршалу Говорову, который у Колчака командовал артиллерийской батареей?

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Кравец по ведению.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я просто хотел бы поблагодарить коллегу Чурова за сказанное. Абсолютно неактуальная тема, то есть история всё расставила по местам. Восемьдесят шесть лет назад закончилась Гражданская война, участников Белого движения физически нет.

Но хочу напомнить коллегам-депутатам. Вот мы недавно отмечали столетие российского парламентаризма, так я напомню, что пресловутый "полярный исследователь", "интеллигент" Колчак уничтожил депутатов Учредительного собрания в Омске, моём родном городе, нарушая все законы. Если его судить по законам царской России, по законам советской России, нынешней России, он в любом случае террорист, палач, изменник, государственный преступник — это факт!

Из зала. А также Будённый, Чапаев и все остальные! Всё одинаково!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение этого вопроса.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Саратовская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по данному законопроекту выступит член Комитета по энергетике, транспорту и связи Евгений Николаевич Заяшников.

Заяшников Е. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесён Саратовской областной Думой, направлен на разграничение полномочий федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по тарифному регулированию в области газоснабжения, а также на расширение перечня регулируемых тарифов в сфере газоснабжения.

Законопроектом предлагается несколько новаций. Назову основные из них и сразу причины, по которым, по мнению комитета, они не могут быть приняты.

Первое. Предложено ввести одновременное регулирование предельных оптовых цен на газ, тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральным трубопроводам и услуги по хранению газа. Эта норма необоснованно расширяет сферу государственного ценового регулирования в этой области и противоречит Федеральному закону "О естественных монополиях", которым установлен исчерпывающий перечень сфер регулирования естественных монополий и в котором услуги по хранению газа не предусмотрены. В сфере деятельности естественных монопо-

лий входят только услуги по транспортировке газа по трубопроводу, хранение газа относится к конкурентной среде.

Вторая, основная и центральная новация: в Федеральный закон "О газоснабжении..." предлагается ввести перераспределение полномочий в сфере ценообразования на газ. Законопроектом предусмотрена передача из федерального центра органам исполнительной власти субъектов права на установление составляющих конечной цены, а именно: транспортной составляющей, надбавки за снабженческо-сбытовые услуги.

Хочу напомнить, что согласно действующему законодательству цена для конечного потребителя складывается из трёх составляющих — тарифа на услуги по транспортировке газа по магистральному трубопроводу, надбавки за транспортировку газа по распределительным сетям и платы за снабженческо-сбытовые услуги (так называемая ПССУ). Все эти три составляющие конечной цены на газ для потребителя устанавливаются федеральным органом исполнительной власти — Федеральной службой по тарифам.

Проектом же, подготовленным Саратовской областной Думой, предлагается изменить существующую систему ценообразования, а именно: сохранить за федеральными органами государственной власти регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа по магистральному трубопроводу, а субъектам передать право на регулирование тарифов на услуги по транспортировке по газораспределительным сетям и платы за снабженческо-сбытовые услуги. Предложение мотивируется тем, что субъекты России исключены из процесса принятия решения по тарифному регулированию в сфере газоснабжения.

Предлагаемая норма противоречит пункту "и" статьи 71 Конституции Российской Федерации. Согласно статье 5 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" федеральная система газоснабжения, представляющая собой совокупность действующих на территории России объектов газоснабжения, является одной из федеральных энергетических систем Российской Федерации, и согласно статье 71 Конституции федеральные энергетические системы находятся в ведении Российской Федерации. Кроме того, Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" таких полномочий у субъектов не предусмотрено.

Следует отметить, что реализация предлагаемой нормы приведёт к утрате целостного подхода к оценке стоимости газа как основного топливного ресурса и сырья и может привести к появлению различных региональных цен. Картина может быть схожа с той, которая сложилась в начале года в сфере ЖКХ.

Утверждение о том, что субъекты Российской Федерации отстранены от процесса установления тарифов, не соответствует действительности. По справке Федеральной службы по тарифам за 2004 и 2005 годы 98 процентов всех тарифов в соответствии с просьбами и пожеланиями регионов о пересмотре тарифных ставок на снабженческо-сбытовые услуги и услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям были приняты по согласованию с региональными энергетическими комиссиями. При этом неурегулированные разногласия рассматриваются Федеральной службой по тарифам, где и принимаются взвешенные решения исходя из соблюдения баланса интересов потребителей и субъектов регулирования.

Третье предложение о внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О газоснабжении..." касается государственного регулирования цен на газ, то есть порядка формирования предельных уровней цен на газ для конечных потребителей. В частности, предлагается предусмотреть возможность установления квартальной разбивки по категориям потребителей с учётом региональных особенностей. По мнению комитета, процедура формирования предельных уровней цен уже определена действующим федеральным законодательством и вносить какие-либо изменения не требуется.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что положения законопроекта вносят внутренние противоречия в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", а также не согласуются с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Бюджетным кодексом. Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

На основании изложенного Комитет по энергетике, транспорту и связи на своём заседании 7 июня единогласно принял решение рекомендовать Государственной Думе указанный законопроект в первом чтении отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Зубов Валерий Михайлович и Глотов Сергей Александрович.

Зубов В. М. У меня вопрос по логике заключения комитета. Название представленного проекта гласит: "О внесении изменений в Федеральный закон..." Почему у нас в некоторые законы можно вносить изменения, а в закон "О газоснабжении...", на что докладчик делал упор, нельзя? Такие аргументы, как "внутренние противоречия" или "по мнению Правового управ-

ления, не требуется", — это не аргументы правового характера. Авторы имеют право предложить поправки в закон, вы и дискутируйте с ними, почему они несостоятельны, почему экономически нецелесообразны, противоречат ли они Конституции или федеральному конституционному закону. Но если они, авторы, предлагают внести поправки в закон, нет оснований не обсуждать этот вопрос только по причине того, что это поправки в закон "О газоснабжении...". Вот у меня вопрос: почему?

Председательствующий. Включите микрофон докладчику.

Заяшников Е. Н. Валерий Михайлович, вы, видимо, невнимательно слушали. Самая главная мотивация — это несоответствие статье 71 Конституции Российской Федерации, в которой чётко написано, что управление энергетическими системами является прерогативой государства. Также вступает в полное противоречие с Федеральным законом "О естественных монополиях".

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, мой вопрос больше процедурного характера.

Вот за прошлый год Государственная Дума двадцать пять раз поддержала инициативы субъектов Российской Федерации, именно законодательных (представительных) органов власти. На ваш взгляд — может быть, вы ответите, Любовь Константиновна, за докладчиков, — почему Саратовская областная Дума не присылает своего представителя? Может быть, знает заключение комитета или, может быть, просто выдохлась уже Дума в Саратове, как в других регионах Российской Федерации? Почему нет сотрудничества с нами сейчас по этому вопросу?

Председательствующий. Депутаты Саратовской областной Думы — частые гости в Государственной Думе. Но действительно, вы абсолютно правы, ни один законопроект Саратовская областная Дума здесь не представила. Наверное, теперь, когда мы подняли этот вопрос, — а стенограмма у нас уходит во все субъекты Российской Федерации — там услышат вашу озабоченность по поводу того, что они не представляют свои законопроекты, и рассмотрят этот вопрос.

Коллеги, есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Успеем ещё один закон рассмотреть? Успеем.

Проект федерального закона "Основы государственного регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.)". Доклад Валерия Михайловича Зубова.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Проект предлагаемого федерального закона относится к числу определяющих механизмы, которые способствуют ускорению роста валового национального продукта за счёт снижения издержек в монопольном секторе экономики и сдерживания инфляции.

Целью закона является кодификация процесса государственного регулирования цен, тарифов, расценок на продукцию монопольных видов деятельности, что отражает и развивает складывающуюся практику и отражает процесс изменения системы управления в результате административной реформы. И если до сих пор, до последней реформы, у нас в трёх местах устанавливались тарифы на услуги монопольных видов деятельности, то сегодня у нас уже одна служба — Федеральная служба по тарифам — занимается этим, и поэтому логично было бы различные положения, касающиеся отдельных отраслей, в понимании общих принципов свести в единый закон. К тому же хочу напомнить, что стройная система государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий стала складываться после того, как депутаты Государственной Думы в 2001 году впервые внесли поправку в федеральный закон о бюджете, а начиная с 2003 года, когда закон был принят депутатами Государственной Думы и подписан президентом, правительство стало регулярно рассматривать установление тарифов на год.

Проект данного закона не заменяет отраслевые законы регулирования, а определяет основные общие принципы, на которых должно строиться государственное регулирование цен на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги. В первую очередь он направлен на установление в соответствии с положениями статьи 424 Гражданского кодекса случаев, в которых осуществляется регулирование цен. В отсутствие такого федерального закона решения правительства и региональных и местных органов власти по регулированию цен, тарифов и расценок могут оказаться незаконными, что и показало решение Верховного Суда от 30 июля 2002 года.

Концепцию федерального закона составляют следующие четыре положения, всего четыре.

Первое. Кодификация исчерпывающего перечня случаев, при которых допустимо государственное регулирование цен, и установление общих принципов такого регулирования, не затрагивающих конкретных методов регулирования, прописанных отраслевыми законами. Сам исчерпывающий перечень случаев, в первую очередь список регулируемых видов деятельности, должен быть уточнён ко второму чтению. В представленном проекте за базу взят перечень тех видов деятельности, цены по которым правительство различными своими актами до сих пор либо регулировало, либо допускало регулирование. Но практика последнего времени показала, что это, с одной стороны, перечень избыточный, с другой стороны, целый ряд видов деятельности и продукции в него не попал, например бензин. И поэтому ко второму чтению этот перечень должен быть уточнён с учётом существующей практики, однако в соответствии с концепцией закона он должен быть окончательным и не подлежащим расширению.

Второе. На все регулируемые товары и услуги цены должны быть установлены правительством, его уполномоченным органом или органами власти регионального, местного уровня до принятия либо, как мы сейчас трактуем, до внесения бюджета в соответствующий законодательный орган. Единую методологию при этом устанавливает Правительство Российской Федерации.

Третье. Тарифы на регулируемые виды деятельности, носящие монопольный характер, не могут быть выше прогнозируемого правительством уровня инфляции на текущий год. Логика такого предложения очевидна. По сравнению с другими предприятиями монополии обладают постоянным и устойчивым рынком сбыта, что даёт им заведомое преимущество по текущим издержкам. Кстати, это обычная практика в тех государствах, где монопольный сектор экономики регулируется, неважно, являются ли монополии государственными или, как в преобладающем количестве случаев, частными.

Четвёртое. Разложение компетенции по регулированию цен на продукцию монопольных секторов экономики между Федерацией, регионом и местным уровнем управления.

Итак, всего четыре положения, которые составляют концепцию: кодификация исчерпывающего перечня случаев; принятие решения об уровне цен или о предельных их уровнях до внесения бюджета в законодательный орган; тарифы (цены, расценки) не могут быть выше уровня инфляции; каждый уровень власти — федеральный, региональный, местный — отвечает за вполне определённые, прописанные в законе виды деятельности.

На замечания правительства и комитета сразу отвечать? Замечаний есть некоторое количество. На мой взгляд и по мне-

нию разработчиков законопроекта, здесь три существенных, на которые следует ответить, все остальные — это замечания, носящие заведомо частный характер, которые легко учесть.

Итак, замечаний правительства всего три, и они в основном потом переходят в заключения и профильного комитета, и двух других наших комитетов, и профильного комитета Совета Федерации. Первое замечание: не содержит самостоятельного предмета правового регулирования. Вот тебе раз! Из шестнадцати перечисленных видов деятельности, находящихся в компетенции федерального уровня регулирования, пять не проходят ни по одному федеральному закону, на них либо незаконно устанавливаются тарифы, либо не устанавливаются. Как же нет предмета самостоятельного регулирования?!

Далее. Виды деятельности, по которым правительство, регион или местный уровень управления могут устанавливать закрытый перечень. Как же, разве это не предмет закона?

Следующее замечание: общие для всех принципы. Их два основных — тарифы должны устанавливаться до внесения бюджета в парламент, в законодательный орган, и они не могут быть выше уровня инфляции. Это один из самых фундаментальных законопроектов по регулированию экономики. Я думаю, что именно поэтому он вызывает столь сильное сопротивление монополий через использование ресурса Государственной Думы.

Далее: регулирование цен (тарифов, расценок) на перечисленную продукцию и услуги в качестве обязательной формы государственного регулирования представляется экономически нецелесообразным. Не обязаны регулировать ни правительство, ни регион, ни местный уровень перечисленные виды монополий деятельности, все сто процентов видов не обязаны. Они не могут регулировать другие виды, они обязаны регулировать только эти, а другие не могут. Но если кому-то в правительстве это из текста законопроекта было непонятно, то ко второму чтению мы готовы подобрать другие слова, которые более ясно опишут эту цель.

Следующее замечание: тарифы на жилищно-коммунальные услуги регулируются органами местного самоуправления, а не федеральным законом. Но проект этого закона был внесён в Государственную Думу в октябре прошлого года, и, конечно, в октябре мы точно так же, как, думаю, абсолютное большинство депутатов Госдумы, считали, что тарифы на жилищно-коммунальные услуги действительно регулируются на местном уровне. Но, как вы помните, в конце декабря, уже после принятия бюджета, был принят закон о предельных тарифах на услуги жилищно-коммунального комплекса, что говорит о том, что фактически это регулирование вынесено на федеральный уровень. Но я хотел бы пояснить.

Первое: рассмотрение данного законопроекта — это для нас повод более точно разобраться, что же всё-таки должно ре-

гулироваться на федеральном, что на региональном, что на местном уровне. Это предмет рассмотрения ко второму чтению.

Мы предлагаем своим законопроектом... Да, кстати, не надо забывать ещё и следующее — у нас местное самоуправление действует сегодня в двух режимах: одни местные органы перешли на новый закон с 1 января этого года, другие ещё только собираются перейти. И это должно найти отражение в законе. И раз уж мы стали с таким опозданием этот законопроект рассматривать, то мы готовы поработать и в этой части. Но принципиальной остаётся важнейшая вещь: вопросы ЖКХ, по нашему мнению, — это, безусловно, вопросы ведения местного самоуправления, но регулирование тарифов должно быть в зависимости от того, предоставила ли им Федерация это право или нет, иначе они это делают незаконно. Это следует из статьи 424 ГК и из решения Верховного Суда. Наш закон позволяет Федерации либо оставить за собой это право, либо чётко прописать, что передаёт это право на местный уровень. Лично я приветствовал бы, конечно, второй вариант.

Все остальные замечания, по мнению разработчиков, носят непринципиальный характер, и недостатки легко устранимы ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. С содокладом по данному законопроекту выступит Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Позвольте от имени комитета высказать свою позицию, отношение к данному законопроекту.

Наш комитет действительно рассмотрел данный законопроект, он дважды к нему возвращался. Было активное обсуждение, и в ходе этого обсуждения, опираясь на заключение Правового управления, опираясь на позицию правительства (мы не скрываем это), опираясь на действующее законодательство, мы сформулировали следующее отношение к этому законопроекту. С нашей точки зрения (мы так рекомендуем), данный законопроект не должен быть поддержан Государственной Думой. Почему мы так считаем?

Здесь Валерий Михайлович говорил об основных концепциях данного законопроекта. Мне кажется, Валерий Михайлович желаемое выдаёт за действительное, потому что если внимательно прочитать законопроект, то мы как раз увидим обратное. Действительно, законопроект не реализует поставленную задачу — установление единых подходов к регулированию цен, которые были бы одинаково применимы к разным сферам государственного регулирования, он не содержит достаточно продуманной концепции правового регулирования цен, не вносит ничего нового в регулирование отношений в данной сфере. Отдельные поло-

жения не соответствуют некоторым законодательным актам Российской Федерации, а также правилам юридической техники.

Если вы внимательно читали законопроект, то могли видеть, что там очень много отсылочных норм, а не только нормы прямого действия, что потребует принятия значительного количества постановлений правительства. Мы с вами хорошо знаем, что когда мы даём подобного рода отсылки, то получаем документ, подзаконный акт, который или искажает сущность данного законопроекта, или несёт определённую бюрократическую нагрузку.

Существуют уже действующие законы, и принятие данного законопроекта может породить коллизии в правоприменительной практике. А вот в сопроводительных документах, я ещё раз повторю, говорится о том, что принятие этого закона не потребует внесения изменений в действующие законодательные акты, что, с нашей точки зрения и с точки зрения Правового управления, абсолютно не соответствует действительности. Если мы принимаем закон, то должны вносить изменения во все законы, которые так или иначе сегодня регулируют данную сферу. Законопроект дублирует, по сути, ряд положений, установленных действующим законодательством о газоснабжении в Российской Федерации и государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации либо частично противоречит им. И при этом авторы не учитывают известный принцип (мы об этом говорили в комитете): ни один из федеральных законов не обладает большей юридической силой по отношению к другим федеральным законам. Понятно, что если одно и то же положение может трактоваться по-разному, то, естественно, возникают многочисленные правовые коллизии по существу и по жизни. Именно такие условия и создаёт данный законопроект.

Второе. Законопроект вмешивается в компетенцию органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, деятельность которых, как вы знаете, регламентируется совершенно другим законодательством — 95-м федеральным законом и 131-м. При этом никакие изменения в это законодательство вносить также не предлагается. К примеру, устанавливается, что предоставление товаров и услуг по льготным ценам — это расходные обязательства субъектов Федерации, исполнение которых осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Это, конечно, противоречит Бюджетному кодексу, потому что за подобного рода обязательствами, которые мы пытаемся определить или навязать субъектам Российской Федерации, должны следовать и денежные ресурсы. И здесь же можно добавить, что ряд положений законопроекта противоречит также Жилищному кодексу. Я просто не хочу это подтверждать конкретным примером, который можно взять из данного законопроекта.

Законопроект предусматривает установление расценок, тарифов, ставок и тому подобного на очередной год с 1 января, что также не согласуется с действующим российским законодательством. И таких примеров, если внимательно проанализировать данный законопроект, достаточно.

Я ещё раз заявляю и подтверждаю, что если мы принимаем законопроект, то никаких целей, о которых говорил здесь Валерий Михайлович, он абсолютно не достигает. И в силу изложенного, давая оценку данному законопроекту в своём заключении, комитет не поддерживает данный законопроект.

Здесь уже говорилось, что и правительство высказало своё отрицательное отношение к этому законопроекту. И Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям также не поддерживает данный законопроект. И три комитета Совета Федерации также дали отрицательные заключения. И если внимательно посмотреть заключение Правового управления, то, я думаю, там так много замечаний, что их невозможно устранить, потому что они носят концептуальный характер, их невозможно устранить между первым и вторым чтениями, не меняя концепции этого законопроекта.

Я не хочу вступать в полемику профессионального характера. Валерий Михайлович сказал, что здесь нужна полемика с точки зрения экономического влияния, или экономического содержания. Извините, я не хочу о себе говорить, что я очень сильный экономист, но по крайней мере экономикой занимаюсь больше тридцати лет: я начинал экономистом и занимался как раз ценообразованием. И я могу сказать, что ряд статей, норм законопроекта с точки зрения вообще любой логики — логики теории ценообразования, логики инструмента, который был в годы советской власти, — неприемлемы, они никак не могут быть приняты к исполнению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? У Чаплинского, Зубова и Гончара есть вопросы.

Пожалуйста, Сергей Игоревич.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Юрий Германович, скажите, пожалуйста, какие отклики поступили из регионов — за или против?

Медведев Ю. Г. Спасибо.

Пятьдесят три субъекта откликнулись на данный законопроект, сорок два из них дали отрицательные отзывы, одиннадцать субъектов дали, с нашей точки зрения (мы очень сильно натягивали), положительные отзывы, но при этом высказали очень серьёзные замечания по концепции данного законопроекта.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович по карточке Залиханова.

Зубов В. М. По каждому пункту, который Юрий Германович обозначил, я мог бы задать аналогичный вопрос, но, экономя ваше время, задам только один.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов В. М. Итак, этот законопроект дублирует... Вот скажите мне, пожалуйста, в каком из тех более десятка законов, которые вы приводите в качестве отраслевых, специфических, кроме касающихся энергетики (там мы делали поправку), написаны две концептуальные вещи, имеющие отношение к данному законопроекту, — что тарифы (или цены) должны устанавливаться до внесения проекта бюджета в законодательный орган и что они не могут быть выше уровня инфляции? В каких законах?

Медведев Ю. Г. Что касается размера тарифов не выше уровня инфляции, то здесь, конечно, такого нет. Такой нормы нет ни в одном из действующих законов, которые перечислены, их десять. Это ваша новелла. Но ведь законопроект состоит не из одной статьи, он состоит, как вы знаете, из двенадцати статей. Это первое.

Что касается второй части, то я думаю, что вы некорректно здесь вопрос задаёте по той простой причине, что вы тоже такую норму здесь не устанавливаете, что до принятия бюджета, вы пишете, что... Совершенно по-другому здесь норма изложена. Как раз если в Бюджетном кодексе требуется определение уровня индексации стоимости тарифов до внесения бюджета, то вы здесь устанавливаете, что с 1-го числа следующего планового, или бюджетного, года. То есть у вас тоже здесь несколько другой подход. Такой нормы, в таком виде, действительно нет, есть норма, которая по-другому совершенно определяет подход к данной теме.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Два вопроса: один — к комитету, второй — к автору. Начну с вопроса к автору.

Валерий Михайлович, вы сослались на то, что уже после принятия бюджета был принят закон, в соответствии с которым были ограничены предельные показатели роста тарифов, и в связи с этим вы сказали: значит, это предмет федерального регулирования. Это, с моей точки зрения, не так, потому что, скажем, в отношении налога на землю Федерация, вводя федеральные налоги, устанавливает верхний предел ставки, но в этом пределе конкретный размер ставки устанавливают либо субъект Федерации, либо органы местного самоуправления.

С вашей точки зрения, ваш законопроект кому будет передавать эту компетенцию? Вы сказали: либо так, либо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон депутату Зубову на карточку Залиханова.

Зубов В. М. Так как тот закон принимался очень спешно, то вместо разграничения полномочий мы опять получили совместное ведение, то есть действительно регионы могут принимать решения о тарифах, но и за Федерацией остаётся право установить предельный уровень. И, как вы знаете, этот предельный уровень был установлен как минимум в трёх вариантах: 29,5, 30 и 20. То есть по закону о ЖКХ, принятому в конце декабря, у нас не разделение полномочий, а совместная компетенция — куча мала, из которой мы никак не можем вырваться.

По нашему закону, безусловно, компетенция разделена. Федерация передаёт полномочия по пятнадцати видам деятельности, из которых регион может выбрать, какие регулировать, какие нет, и по шестнадцати оставляет право за собой. У нас всё разделено.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы задали. Есть ли желающие выступить? Четыре человека. Кондратенко, Иванов, Гончар и Чаплинский. По три минуты.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемые коллеги, я Зубова Валерия Михайловича поддержу только за то, что человек видит несурязицу в политике и протестует, ищет выход из сложившейся ситуации. Ну не можем мы видеть, сколько погибло заводов и фабрик ни за что ни про что. Отцы и деды создавали, снимая последнюю рубаху, они могли лучше жить, а они тратили средства на строительство заводов и фабрик, чтобы дети и внуки жили лучше. Мы погубили сельское хозяйство, мы уже не имеем своего продовольствия. Криком кричать хочется: люди, что вы делаете с нацией, что вы делаете с народами России, со страной?!

Я понимаю, что вы будете голосовать против. Ну когда же мы образумимся, когда поймём, что Россия совершенно другая по климатическим, агроклиматическим зонам по сравнению с "семёркой", которая живёт в совершенно других климатических и агроклиматических условиях?! Что, не понимают работники ЦК и МГК КПСС Трофимов и Попов, эти мудрейшие люди? Понимают, а голосуют. Что, не понимают Дорошенко и Литвинов, руководители от Бога? Понимают, а голосуют. Колесников Виктор Михайлович не понимает? Понимает, а голосует. Матерится, когда один на один, он скажет... Что, генерал Васильев не понимает? Все понимают. В чём же дело, братцы? На миллион нас, русских, россиян, каждый год становится меньше. Ведь люди доходов не имеют, в Оренбуржье заработная плата — 300 рублей в месяц. Они же соотечественники наши, какое имеем мы право не видеть?! Какое мы имеем право молчать, если трещат стены от разговоров об энергоносителях, о неразумной политике в России? И мы не сядем и не обсудим

спокойно: а ну давайте доказательства, цифры, учёные... Давайте в этом зале обсудим, коли трещит уже зал, — не хотим!

Я понимаю собственников: пропади ты пропадом нация, страна, мне бы хапнуть сегодня — и трава не расти, особенно если открыл счёт за рубежом. Но когда-то совесть должна проснуться? Ну не можем же мы быть конкурентоспособными: 70 центнеров они с гектара получают и 15 центнеров с гектара мы получаем, а затраты на гектар одни и те же. Что здесь непонятного? У нас холодно, вся эта зима показала, чего стоят затраты. Себестоимость нашей жизни в разы выше, чем в "семёрке".

Энергоноситель — это регулятор экономики, а не товар, и Бог дал его к тому же, не человек произвёл своим трудом. Налоговой политикой можно дорегулировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович.

Иванов Сергей Владимирович, с места будете выступать? С места.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду произносить фамилию человека, который в экономике соображал, наверное, гораздо больше, потому что под его руководством страна за шесть лет в 30-е годы после разгрома в Первой мировой войне стала одной из ведущих стран Европы, а потом сотворила сами знаете что. Вот благодаря опыту этой страны, Германии, вы, наверное, догадались... Государство поступило очень мудро, то есть оно определило круг товаров, которые действительно влияют на ценообразование в стране (все вы прекрасно знаете, что в любом товаре есть энергетическая составляющая, зарплата рабочего и так далее), определило предельный уровень рентабельности этих товаров, предельный уровень цен и сказала: вот так мы и будем поступать — не дороже, а хочешь дороже, пожалуйста, продавай, но задавим налогами.

Вот законопроект называется "Основы государственного регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.)". Ну нет у нас в государстве этого регулирования, это вот сейчас первая робкая попытка сделать это — собрать в одном месте и задать основные правила, а не искать по всему российскому законодательству, в котором у нас, извините, не буду говорить что. Поэтому, коллеги, я не знаю, чего так сопротивляться? Вполне всё правильно, вполне всё грамотно. Я понимаю, что мешанина это, когда и федералы, и муниципалы начинают устанавливать эти ставки и расценки, это, извините, опять же ни в какие ворота не лезет, но давайте мы этот закон примем!

И вообще меня удивляет, честно говоря, позиция Правового управления, комитета... В кои веки человек подобный закон выдаёт на гора, а на него тут же обрушиваются и правительство,

и комитет, и Правовое управление: неустранимые замечания... Подождите, ну давайте перед тем, как выносить, посмотрим, что не так, давайте поменяем, ведь тема-то правильная! И, как говорил Николай Игнатович, все же понимают, что действительно это правильно. Я понимаю, что есть партийная дисциплина, ну давайте, может, нарушим её, отойдём от правительственных установок и заставим их хотя бы немножко почесаться.

Спасибо.

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич. Включите микрофон.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, я, во-первых, хотел бы тут немножко поправить представителя комитета, который делал содоклад, и защитить Правовое управление. В заключении Правового управления нет таких выводов, что противоречит какому-то законодательству и так далее. Здесь я приведу дословно текст заключения Правового управления: "...требует согласования с федеральными законами...", и идёт их перечень. Или во втором пункте есть такая фраза: "...положение законопроекта не согласуется..." — действительно не согласуется с двумя федеральными законами. Но дальше идёт подробный анализ, как это можно устранить, — там точки убрать, абзац убрать, статью 12 убрать. Ни о каких противоречиях ни с одним федеральным законом в заключении Правового управления не говорится. Более того, действительно, вот автор очень подробно осветил нам: тема очень важная, злободневная.

Мы считаем, что в первом чтении этот законопроект можно и нужно принять, потому что он действительно затрагивает очень серьёзные вещи и вносит определённые новшества в законодательную сферу. Поэтому фракция "Родина" будет голосовать за этот законопроект и предлагает поддержать всем остальным депутатам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, величие целей не может компенсировать невысокое качество выбора способов её достижения. Очень важный вопрос, он поднимался здесь неоднократно, но если данный законопроект, даже не говорю о деталях, концептуально будет принят, мы в действующую систему законодательства внесём полный хаос и сумбур. Мы уже один раз создали ситуацию с земельным налогом, когда дали верхний уровень ограничения, но предоставили в этих рамках органу местного самоуправления право принимать самостоятельные решения. На примере нескольких субъектов Федерации мы столкнулись с тем, что такого рода изменения возросли

в десятки раз. Ну, скажут, пример далёкий, но по методологии решение вопроса очень похожее.

В данном случае предполагается, что мы часть вопросов оставим Федерации, часть вопросов в пределах своей компетенции передадим субъектам Федерации, а они, очевидно, могут передать эти вопросы органам местного самоуправления, а те, естественно, могут принимать различные решения, иногда взаимоисключающие. На территории одного субъекта Федерации — головное предприятие, на территории другого — филиалы, они будут действовать в разных экономических условиях.

Могут возразить, что, мол, ничего страшного. У нашей фракции есть серьёзные контраргументы. Ну, прежде всего автор задал риторический вопрос: скажите, в какого рода документах определяется, когда, с какой даты будут изменяться тарифы и их предельный уровень? Сразу хочу сказать. Эта правильная постановка вопроса сейчас реализуется в проекте нового Бюджетного кодекса, который уже в правительстве, и в самое ближайшее время правительство внесёт его в Государственную Думу. И там эти вопросы нужно решать в увязке с другими аспектами, в том числе с аспектами формирования доходной части как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Российской Федерации. В противном случае, повторю ещё раз, мы создадим ситуацию, когда субъекты Федерации будут задавать нам вопрос: что же вы наделали — вы декларируете определённые цели, а мы потом расхлёбываем.

Поэтому, повторяю ещё раз, фракция считает, что данный законопроект принимать нельзя, а эти вопросы нужно внимательнейшим и конкретным образом обсуждать при рассмотрении новой редакции Бюджетного кодекса, которая в самое ближайшее время будет в этом зале представлена.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Зубов В. М. Как не взять слово, после того как так выступил Николай Николаевич.

Первое, Николай Николаевич. Очень удивительно вообще слышать, что вы не знаете, что такое разнесение компетенции. Так всегда было, есть, и надо стремиться к тому, что каждый за своё отвечает: Федерация — за это, регион — за это, местное самоуправление — за это. Это правильно!

Второе. Вы говорите, хаос внесём? Когда мы приняли первый раз по энергетике решение, что тарифы на тепло и свет должны утверждаться на год и не меняться после того, как принят бюджет, а если меняются, то должен поменяться бюджет,

в 2002 году, в 2003-м веерные отключения прекратились в стране. Этот закон порядок наводит.

А теперь самое главное, перед тем как будете голосовать. Хочу просто напомнить одно положение из Бюджетного послания президента на 2007 год, которое несколько дней назад обнародовано, где в качестве главной цели обозначено последовательное снижение инфляции. И дословная цитата: "Акцент в антиинфляционных мерах должен быть перенесён с подавления уже возникших инфляционных всплесков на устранение причин, обуславливающих сохранение относительно высокой инфляции". Если вы до того, как начинаете разрабатывать бюджет, говорите, что у нас среди определяющих факторов, каким будет бюджет и какая будет инфляция, услуги естественных монополий — это важный фактор и мы должны их контролировать, потому что у нас нет рынка, и закладываете их не выше уровня инфляции, то вы боретесь с причинами. А если вы в конце года в спешке, за несколько дней до конца года принимаете закон об ограничении тарифов на жилищно-коммунальные услуги, даже не просчитав, как изменились тарифы, какие бюджеты уже приняли в регионах, как изменится цена на ГСМ, которые будут закупать, даже не заложив зарплату работников жилищно-коммунального комплекса, то это называется бороться с последствиями. Я рекомендую обратить внимание на чрезвычайно важную позицию, которую выразил президент в своём Бюджетном послании.

И последнее. Проголосовав против данного закона, уважаемые коллеги, вы автоматически проголосуете за опережающий в два раза по сравнению с общим уровнем цен рост тарифов на услуги ЖКХ. Через полгода, в январе, к сожалению, в этом придётся убедиться. Мы очень часто с подобным сталкиваемся, когда при принятии решений руководствуемся чем угодно, кроме экономических соображений, логических, юридических и управленческих. Я прошу вас принять ответственное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Германович, требуется?..

Включите микрофон депутату Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, я в своём выступлении ни словом не обмолвился о том, что эта тема не может в той или иной степени рассматриваться здесь, в Государственной Думе. Она действительно очень важная и актуальная. И я помню, ещё в Государственной Думе третьего созыва мы готовили данный законопроект. К сожалению, он по ряду причин не был принят. Но в законопроекте, который предложен Валерием Михайловичем, я ещё раз повторяю, к сожалению, желаемое выдаётся за действительное. Здесь нет того

подхода, который определён самим заголовком "Основы государственного регулирования...". Если писать настоящий закон, то надо дать понятийный аппарат, чёткое определение полномочий, функций всех органов власти. О чём мы говорим, о каких полномочиях органов местного самоуправления? О них даже упоминается здесь вскользь. Здесь не прописано, в чём их функция. Мы просто влезаем в их компетенцию, которая указана в 131-м законе, и больше ничего.

Я ещё раз повторяю, что тема очень важная, очень актуальная и она, конечно, требует решения. Эта проблема должна решаться не в таком мимоходном законе, а в серьёзном, основательном, базовом законе, который действительно определял бы подходы к вопросам государственного регулирования ценообразования в Российской Федерации. То есть это вопрос актуальный, он требует решения. Я надеюсь, что Государственная Дума к концу четвёртого созыва выдаст, образно говоря, на-гора такой документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	114 чел. 25,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	114 чел.
Не голосовало	336 чел. 74,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

У нас осталось ещё десять протокольных поручений, я прошу проголосовать за то, чтобы продлить время для их рассмотрения. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	288 чел. 64,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	288 чел.
Не голосовало	162 чел. 36,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Протокольное поручение депутатов Чернышова и Фоменко комитетам по природным ресурсам и по промышленности. Есть замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Депутата Курьяновича — двум комитетам, по безопасности и по международным делам. Есть замечание. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Микрофон включите.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вся информация по данному вопросу имеется в Комитете по международным делам, и любой желающий, в том числе и депутат Курьянович, может с этой информацией ознакомиться. Необходимости в принятии данного протокольного поручения нет, поэтому его поддерживать не надо.

Председательствующий. Но тем не менее я прошу проголосовать данное протокольное поручение. Комитет против данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 6,5 %

Проголосовало против 230 чел. 93,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Глотова Комитету по охране здоровья? Нет. Принимается.

Ещё одно протокольное поручение — комитету по энергетике. Нет замечаний? Принимается.

Четыре депутата: Викторов, Глов, Грешневиков и Фоменко — Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Четыре депутата: Безбородов, Глов, Алкснис и Фоменко — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Локоть — двум комитетам: по международным делам и по безопасности. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, аргументация та же самая: вся информация о выдаче Драгана Зеленовича есть в Комитете по международным делам, депутат Локоть и все желающие могут с этой информацией ознакомиться. Поэтому в принятии протокольного поручения нет необходимости.

Председательствующий. Я ставлю на голосование. Два мнения. Кто за? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 13,6 %
Проголосовало против 247 чел. 86,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету по делам ветеранов. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Сироткина Комитету по охране здоровья. Есть замечания? Нет.

И депутата Махмудова — комитету по промышленности и Комитету по безопасности. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Проблема, затрагиваемая в данном протокольном поручении, в частности оценка того, как воздействуют децибелы, мощная усилительная аппаратура на архитектурные объекты Московского Кремля, такова, что, как полагает комитет, её нужно решать депутатским запросом. Я думаю, от имени Думы с такими вопросами обращаться просто некорректно. Депутат может оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Прошу определиться по нему голосованием. Комитет в данной ситуации против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 10,8 %
Проголосовало против 262 чел. 88,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили нашу работу. Всего хорошего, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

19 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 28 сек.:	Жидких В. А.	— за *
12 час. 39 мин. 36 сек.:	Галушкин В. И.	— не голосовал *
12 час. 52 мин. 22 сек.:	Иванов А. С.	— за *
	Смоленский В. И.	— за *
	Трофимов Е. Н.	— за *
13 час. 26 мин. 07 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Жидких В. А.	— за *
13 час. 34 мин. 02 сек.:	Попов	
	С. Александрович	— за *
	Стрельников А. Н.	— за *

24 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 37 мин. 25 сек.:	Азарова Н. Б.	— за *
	Афендулов С. А.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
	Медведев П. А.	— за *
16 час. 15 мин. 47 сек.:	Семенченко А. Ф.	— за *
16 час. 36 мин. 07 сек.:	Баков А. А.	— за *
	Бугера М. Е.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Иванов В. Б.	— за *
	Климов В. В.	— за *
	Коршунов Л. А.	— за *
	Лебедева М. Я.	— за *
	Пирожникова Л. В.	— за *
	Плотников В. Н.	— за *
	Розенбаум А. Я.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
18 час. 08 мин. 04 сек.:	Клинцевич Ф. А.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

26 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 14 мин. 34 сек.:	Ройзман Е. В.	— против *
11 час. 56 мин. 29 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *
11 час. 57 мин. 53 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *
11 час. 58 мин. 30 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *

7 июня

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	Азарова Н. Б.	— присутствует
	Афендулов С. А.	— присутствует
	Клюкин А. Н.	— присутствует
	Медведев П. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

13 час. 54 мин. 23 сек.:	Грызлов Б. В.	— за *
--------------------------	----------------------	--------

9 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 00 мин. 11 сек.:	Буренин А. В.	— за *
15 час. 14 мин. 59 сек.:	Кнорр А. Ф.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
	Коршунов Л. А.	— за *
	Лебедева М. Я.	— за *
	Панина Е. В.	— за *
	Плотников В. Н.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Сысоев А. М.	— за *
	Трепов Е. А.	— за *
	Харитонов А. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
15 час. 15 мин. 46 сек.:	Баков А. А.	— за *
	Блохин Е. Е.	— за *
	Бугера М. Е.	— за *
	Васильев И. А.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Климов В. В.	— за *
Кнорр А. Ф.	— за *
Коршунов Л. А.	— за *
Лебедева М. Я.	— за *
Макаров А. М.	— за *
Медведев Ю. Г.	— за *
Сысоев А. М.	— за *
Трепов Е. А.	— за *
Хамитов Э. Ш.	— за *
Хинштейн А. Е.	— за *
Чернышенко И. К.	— за *
Шевцов Г. Е.	— за *

14 июня

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 07 сек.:	Чиркин А. Б.	— за *
10 час. 42 мин. 43 сек.:	Белоусов А. Н.	— за *
10 час. 52 мин. 17 сек.:	Заяшников Е. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

19 мая 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 222167-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (о порядке создания и функционирования туристско-рекреационных особых экономических зон; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	21
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	22
Принятие законопроекта во втором чтении	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 222171-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в туристско-рекреационных особых экономических зонах; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 222416-4 "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать размер и порядок выплаты денежных средств на содержание детей в приёмных семьях; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Афанасьевой Е. В.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 250844-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	24
О проекте постановления Государственной Думы "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (проект № 249809-4)"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С.	25
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	26

О проекте федерального закона № 293738-4 "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийского банка развития" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	25
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" (проект № 222167-4)	28
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (проект № 222171-4)	29
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 155 Семейного кодекса Российской Федерации" (проект № 222416-4)	29
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 250844-4)	29
Принятие постановления "О создании специальной комиссии в связи с отклонением Президентом Российской Федерации Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" (проект № 249809-4)"	30
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об учреждении Евразийского банка развития" (проект № 293738-4)	30
О проекте федерального закона № 271256-4 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране" (в части определения правового статуса работников военизированных и сторожевых подразделений ФГУП "Охрана"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Куликова А. С.	30
Принятие законопроекта во втором чтении	31
О проекте федерального закона № 252730-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (об увеличении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части санаторно-курортного лечения и оплаты проезда к месту лечения и обратно; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	32
Принятие законопроекта во втором чтении	32
О проекте федерального закона № 261588-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за действия, связанные с экстремистской деятельностью религиозных организаций и отдельных религиозных деятелей; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Нахушеву З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	33

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	34
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	39
Махмудов М. Г.	41
Мальшкин О. А.	41
Гончар Н. Н.	42
Косопкин А. С.	43
Логинов А. В.	43
Выступление Нахушева З. А. с заключительным словом	44
Отклонение законопроекта	44
О проекте федерального закона № 280677-4 "О внесении изменений в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процедуры выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л. и Ельцовым В. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	45
Принятие законопроекта в первом чтении	46
О проекте федерального закона № 276622-4 "О внесении изменений в статью 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н.	46
Отклонение законопроекта	48
О проекте федерального закона № 259807-4 "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о подсудности уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей; внесён депутатом Государственной Думы Нахушевым З. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	49
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	50
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	51
Отклонение законопроекта	51
О проекте федерального закона № 249887-4 "О внесении изменений в статьи 7, 251, 252 Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о составе суда при рассмотрении гражданских дел; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Пекпееву С. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пекпеева С. Т.	52
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	53
Отклонение законопроекта	53

О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А. и его ответы на вопросы	54
Принятие постановления	57
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину об объявлении 2007 года Годом молодёжи и о проведении в городе Москве в 2007 году международного фестиваля молодёжи и студентов" (внесён депутатом Государственной Думы Чернышовым А. Г.)	
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об объявлении 2007 года Годом молодёжи" (внесён депутатами Государственной Думы Буратаевой А. М. и Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чернышова А. Г.	57
Доклад депутата Государственной Думы Буратаевой А. М.	60
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	61
Ответы Гильмутдинова И. И. и Чернышова А. Г. на вопросы	62
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	65
Овсянников В. А.	66
Чуев А. В.	67
Выступления Чернышова А. Г. и Буратаевой А. М. с заключительным словом	68
Рейтинговое голосование по проектам обращений. Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об объявлении 2007 года Годом молодёжи"	70
О проекте федерального закона № 283968-4 "О внесении изменений в статью 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об обязанности конкурсного управляющего передавать на хранение документы должника; внесён Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Букина В. Н. ...	71
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Локотя А. Е.	72
Принятие законопроекта в первом чтении	73
О проекте федерального закона № 201489-4 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и часть вторую Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о введении налога на продажу алкогольной продукции; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Козаченко Д. М.	74
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	76
Ответы Козаченко Д. М. на вопросы	77
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	79
Багишвили Е. Н.	80
Гончар Н. Н.	80
	757

Готов С. А.	81
Махмудов М. Г.	83
Отклонение законопроекта	84
О проекте федерального закона № 246771-4 "О внесении изменений в главу 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении ограничений на применение системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В.	84
Отклонение законопроекта	85
О проекте федерального закона № 99121011-2 "О театре и театральной деятельности в Российской Федерации" (внесён Советом Федерации; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Ближниковой Л. Ф.	86
Отклонение законопроекта	88
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	89
Овсянников В. А.	91
Заповлев М. М.	93
Дятленко В. В.	94
Гребенников В. В.	94

24 мая 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	96
О проекте федерального закона № 247084-4 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части уточнения порядка пересечения государственной границы рыбопромысловыми судами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	108
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	108
О проекте федерального закона № 271256-4 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране" (в части определения правового статуса работников военизированных и сторожевых подразделений ФГУП "Охрана"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	108
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	109
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 247084-4)	109

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О ведомственной охране" (проект № 271256-4)	109
О проекте федерального закона № 226038-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав к подследственности следователей органов внутренних дел; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	110
Принятие законопроекта во втором чтении	110
О проекте федерального закона № 255861-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (об уменьшении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части обеспечения необходимыми лекарственными средствами; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	111
Принятие законопроекта во втором чтении	111
О проекте федерального закона № 213079-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (о переходе к новой системе регулирования оценочной деятельности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	112
Рассмотрение поправок	113
Принятие законопроекта во втором чтении	119
О проекте федерального закона № 191557-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения порядка взыскания исполнительского сбора; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	119
Принятие законопроекта во втором чтении	121
О проекте федерального закона № 233454-4 "О внесении изменений в статью 140 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об установлении специального обозначения рубля в виде знака; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 140 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	122
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	122
О проекте федерального закона № 281421-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части введения биржевой облигации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Гусакова В. А.	123

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	124
Принятие законопроекта в первом чтении	125
О проекте федерального конституционного закона № 291025-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (об обязанности членов правительства в публичных выступлениях указывать стоимость товаров, работ, услуг, имущества, показатели бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, суммы сделок, государственных и муниципальных заимствований, а также государственного и муниципального долга только в рублях; внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Бурениным А. В., Гальченко В. В., Гончаром Н. Н., Гришиным В. И., Груздевым В. С., Емельяновым М. В., Катренко В. С., Комиссаровым В. Я., Москальцом А. П., Островским А. В., Хайруллиным А. Н. и Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гребенникова В. В.	126
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	127
Ответы Гребенникова В. В. и Москальца А. П. на вопросы	128
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	131
Жириновский В. В.	132
Воронин П. Ю.	136
Харченко И. Н.	137
Фоменко А. В.	138
Одобрение законопроекта в первом чтении	141
О проекте федерального закона № 291027-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об обозначении стоимости товаров, работ и услуг; внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Бурениным А. В., Гальченко В. В., Гончаром Н. Н., Гришиным В. И., Груздевым В. С., Емельяновым М. В., Катренко В. С., Комиссаровым В. Я., Островским А. В., Харченко И. Н. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	141
"Правительственный час"	
О плане строительства Вооружённых Сил Российской Федерации на 2006–2010 годы (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания)	144
О проекте федерального закона № 291027-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об обозначении стоимости товаров, работ и услуг; внесён депутатами Государственной Думы Гребенниковым В. В., Бурениным А. В., Гальченко В. В., Гончаром Н. Н., Гришиным В. И., Груздевым В. С., Емельяновым М. В., Катренко В. С., Комиссаровым В. Я., Островским А. В., Харченко И. Н. и Хайруллиным А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Гребенникова В. В. на вопросы	144
Выступления в прениях	
Иванов Ю. П.	146
Иванов С. В.	147
Бурькина Н. В.	148
Харченко И. Н.	148
Фоменко А. В.	149
Попов С. Алексеевич	149

Принятие законопроекта в первом чтении	150
О проекте федерального закона № 289368-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета для лиц, имеющих двойное гражданство, быть членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, депутатами законодательных органов субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Климовым А. А., Аршбой О. И., Безбородовым Н. М., Виноградовым Б. А., Кондратенко Н. И., Мединским В. Р., Островским А. В., Сапожниковым Н. И., Гребенниковым В. В. и Рыжковым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А.	150
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	152
Ответы Климова А. А. и Плигина В. Н. на вопросы	152
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	154
Овсянников В. А.	155
Харченко И. Н.	155
Фоменко А. В.	156
Попов С. Алексеевич	156
Выступление Климова А. А. с заключительным словом	158
Принятие законопроекта в первом чтении	158
О проекте федерального закона № 149666-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части введения понятий "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда"; внесён депутатами Государственной Думы Ивановой В. Н., Семенченко А. Ф. и Ройзманом Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивановой В. Н.	159
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	160
Ответы Ивановой В. Н. и Герасименко Н. Ф. на вопросы	161
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	164
Ройзман Е. В.	165
Чуев А. В.	166
Выступление Герасименко Н. Ф. с заключительным словом	167
Принятие законопроекта в первом чтении	167
О проекте федерального закона № 271029-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России — Дня российского футбола; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	167
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Гильмутдинова И. И.	170
Ответы Митрофанова А. В. на вопросы	171
Отклонение законопроекта	173
О проекте федерального закона № 230205-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (об эксплуатации моделей контрольно-кассовой техники, исключённых из Государственного реестра контрольно-кассовой техники, до истечения	

срока их полезного использования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	173
Принятие законопроекта в первом чтении	174
О проекте федерального закона № 73589-4 "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; внесён Курской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Волкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н.	175
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	176
Принятие законопроекта в первом чтении	177
О проекте федерального закона № 251196-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения государственной монополии на оборот этилового спирта; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В. и Рохмистровым М. С.)	
О проекте федерального закона № 279547-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части введения государственной монополии на оборот этилового спирта; внесён депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г. и Медведевым Ю. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	177
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	181
Ответы Рохмистрова М. С. и Драганова В. Г. на вопросы	186
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	187
Митрофанов А. В.	188
Харченко И. Н.	189
Шаров А. В.	190
Выступления Рохмистрова М. С. и Драганова В. Г. с заключительным словом	191
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Драгановым В. Г. и Медведевым Ю. Г., и отклонение альтернативного законопроекта	192
26 мая 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	195
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 16 июня 2006 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К. и её ответы на вопросы	215
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	223

О проекте постановления Государственной Думы "О лишении депутата Государственной Думы В. А. Тюлькина права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы"	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Райкова Г. И.	223
Выступление депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	225
Принятие постановления	226
О проекте федерального закона № 252730-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (об увеличении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части санаторно-курортного лечения и оплаты проезда к месту лечения и обратно; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В.	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	227
О проекте федерального закона № 255861-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (об уменьшении расходов на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в части обеспечения необходимыми лекарственными средствами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	227
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	227
О проекте федерального закона № 159031-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную помощь, и уточнения источников её финансирования; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Катальников В. Д.	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	228
О проекте федерального закона № 191557-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения порядка взыскания исполнительского сбора; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	228
О проекте федерального закона № 233454-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об установлении специального обозначения рубля в виде знака; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	229
О проекте федерального закона № 302567-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании	

задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам и Протокола к нему" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	229
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	230
Ответы Кудрина А. Л. и Косачёва К. И. на вопросы	231
Выступления в прениях	
Емельянов М. В.	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	236
О проекте федерального закона № 270884-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 275269-4 "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	236
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Барина И. В.	238
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	239
О проекте федерального закона № 279350-4 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	240
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Тетерина В. Н.	241
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	242
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2005 год" (проект № 252730-4)	242
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2005 год" (проект № 255861-4)	243
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (проект № 159031-4)	243
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 191557-4)	243

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (проект № 233454-4)	243
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о передаче осуждённых" (проект № 270884-4)	244
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Российской Федерацией и Французской Республикой о передаче лиц, осуждённых к лишению свободы" (проект № 275269-4)	244
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Алжирской Народной Демократической Республики о торгово-экономических и финансовых отношениях и об урегулировании задолженности Алжирской Народной Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам и Протокола к нему" (проект № 302567-4)	245
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в вопросах возвращения несовершеннолетних в государства их постоянного проживания" (проект № 279350-4)	245
О проекте федерального закона № 281933-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области охраны и использования морских биологических ресурсов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е.	246
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	247
Ответы Проничева В. Е. на вопросы	248
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	250
Грешневиков А. Н.	251
Принятие законопроекта в первом чтении	251
О проекте федерального закона № 329663-3 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части устранения противоречий и неточностей, исключения возможности неоднозначного толкования правовых норм; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2003 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	252
Рассмотрение поправок	256
Принятие законопроекта во втором чтении	275
О проекте федерального закона № 179682-4 "О внесении изменений в статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального	

кодекса Российской Федерации" (в части уточнения компетенции органов пожарного надзора; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	275
Принятие законопроекта во втором чтении	276
О проекте федерального закона № 239603-4 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся распоряжения землями, находящимися в государственной собственности; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	277
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	278
Отклонение законопроекта	279
О проекте федерального закона № 235897-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Правительства Российской Федерации по установлению предельных уровней тарифов на электрическую и тепловую энергию; внесён Законодательным Собранием Кировской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Розувану А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Розувана А. М.	279
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	281
Отклонение законопроекта	282
О проекте федерального закона № 337480-3 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О внешней разведке" (в части уточнения статуса сотрудников органов внешней разведки Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гришанковым М. И., Туровым А. И., Илюхиным В. И., Леоновым Н. С., Маргеловым В. В., Волковским В. И. и членом Совета Федерации Александровым А. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	283
Принятие законопроекта в первом чтении	286
О проекте федерального закона № 279486-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в связи с ратификацией Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и принятием Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации"; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Казакова В. А.	286
Отклонение законопроекта	288
О проекте федерального закона № 263324-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся гарантий избирательных прав коренных малочисленных народов; внесён Законодательным Собранием (Сугла-	

ном) Эвенкийского автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	288
Отклонение законопроекта	290
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составе рабочей группы по реформированию системы социального страхования" (о депутате Елисейкине С. А.)	291
О проекте федерального закона № 254701-4 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об энергосбережении" и статью 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о расширении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части правового регулирования отношений в области энергосбережения; внесён Рязанской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Булаеву Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Булаева Н. И.	293
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Магдеева М. Ф.	293
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	295
Выступления Булаева Н. И. и Магдеева М. Ф. с заключительным словом	296
Отклонение законопроекта	297
О проекте федерального закона № 264905-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков приведения законодательства субъектов Российской Федерации в соответствие с федеральным законодательством; внесён Законодательным Собранием Омской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харитонову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харитонova А. Н.	297
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А.	298
Отклонение законопроекта	299
О проекте федерального закона № 249882-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части уточнения понятия "природно-заповедный фонд", а также полномочий органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Пекпееву С. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пекпеева С. Т.	299
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	301
Отклонение законопроекта	303
О проекте федерального закона № 252305-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами; внесён депутатом Бабичем М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабича М. В.	303

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мухаметзакирова А. М.	305
Принятие законопроекта в первом чтении	306
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о ситуации, сложившейся в Калининградской области в связи с вступлением в силу специального технического регламента "О требованиях к выбросам автомобильной техники, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ"	307
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Овсянников В. А.	310
Курьянович Н. В.	312
Бабурин С. Н.	314

7 июня 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	316
О проекте обращения Государственной Думы "К народным депутатам Верховного Совета Украины в связи с планами вступления Украины в НАТО и ситуацией в Крыму"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. и его ответы на вопросы	329
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	332
Варенников В. И.	333
Бабурин С. Н.	334
Принятие обращения	335
О проекте федерального закона № 233227-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на земельные участки на приграничных территориях; принят в первом чтении 27 января 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	335
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	336
Никитин В. П.	336
Отклонение законопроекта	337
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пожигайло Павла Анатольевича" (в связи с назначением на должность статс-секретаря — заместителя министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации)	338
"Правительственный час"	
Об укреплении международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и противодействия международному терроризму	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	339
Информация директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Патрушева Н. П.	347
Ответы Лаврова С. В. и Патрушева Н. П. на вопросы	352

Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Квицинский Ю. А.	371
Кокошин А. А.	373
Жириновский В. В.	375
Куваев А. А.	377
Павлов Н. А.	379
Косачёв К. И.	382
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	384
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П.	385
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с ситуацией, сложившейся в сфере правового регулирования процедур изъятия, хранения, оценки и реализации имущества, признанного вещественным доказательством"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	390
Принятие обращения	392
О проекте обращения Государственной Думы "К мусульманскому миру и ко всем парламентам государств мира о событиях вокруг "ядерного досье" Исламской Республики Иран"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	393
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	395
Голосование по проекту обращения	396
О проекте федерального закона № 294451-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об индексации ставок акцизов и изменении порядка налогообложения акцизами нефтепродуктов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	397
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	399
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	401
Выступления в прениях	
Кулик Г. В.	402
Принятие законопроекта в первом чтении	403
О проекте федерального закона № 294445-4 "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, а также о признании утратившей силу статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 126-ФЗ" "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации" (о создании налоговых стимулов для освоения новых нефтяных месторождений и разработ-	

ки месторождений со степенью выработанности выше 80 процентов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андросова К. Г.	404
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	406
Ответы Андросова К. Г. и Хора Г. Я. на вопросы	407
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	412
Никитин В. П.	412
Принятие законопроекта в первом чтении	413
О проекте федерального закона № 285629-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы" (в части, касающейся учебных военных центров; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы в части, касающейся учебных военных центров")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	413
Принятие законопроекта во втором чтении	415
О проекте федерального закона № 285665-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	415
Принятие законопроекта во втором чтении	417
О проекте федерального закона № 285644-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы" (второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся прикомандирования, перевода военнослужащих и приостановления им военной службы")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	417
Принятие законопроекта во втором чтении	418
О проекте федерального закона № 285634-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву" (второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	419
Рассмотрение поправок	421
Принятие законопроекта во втором чтении	453
О проекте федерального конституционного закона № 271652-4 "О внесении изменения в статью 32 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федера-	

ции" (в части, касающейся взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Государственной Думой; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Поповым С. Александровичем)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	453
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	454
Одобрение законопроекта в первом чтении	455
О проекте федерального закона № 290806-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в связи с созданием Федеральной миграционной службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федеральной миграционной службы Ромодановского К. О.	456
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	457
Принятие законопроекта в первом чтении	458
О проекте федерального закона № 295144-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2006 год" (в части, касающейся порядка возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, а также крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в российских кредитных организациях; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Рудиковой Л. М., Сысоевым А. М., Филипповым А. Н. и Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	458
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А.	459
Принятие законопроекта в первом чтении	460
О проекте федерального закона № 220952-4 "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка уплаты земельного налога и представления налоговой декларации индивидуальными предпринимателями; внесён Государственным Советом Удмурдской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Широковой С. Э.	460
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 45270-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" (в части, касающейся сроков установления тарифов на электрическую и тепловую энергию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Кировской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Розувану А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Розувана А. М.	463
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	464
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	466
Принятие законопроекта в первом чтении	466
	771

О проекте федерального закона № 280887-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части приведения правовых норм по погребению ветеранов боевых действий – военнослужащих, принимавших участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта и в ходе контртеррористических операций на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней территориях Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах"; внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Родионовым Ю. Н. и Селивёрстовой О. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	467
Принятие законопроекта в первом чтении	468
О проекте федерального закона № 220248-4 "О социальной поддержке граждан, проживающих на территориях, прилегающих к организациям, осуществляющим деятельность с источниками ионизирующего излучения" (внесён Государственной Думой Томской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Жидких В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жидких В. А.	468
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Мосякина И. Я.	469
Отклонение законопроекта	470
О проекте федерального закона № 258808-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (о предоставлении возможности приобретения жилья, общая площадь которого меньше социальной нормы площади жилья на семью, установленной в регионе вселения для постановки на учёт в целях улучшения жилищных условий; внесён Думой Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ситнову В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ситнова В. В. Снятие законопроекта с рассмотрения в связи с отзывом внесшим его субъектом права законодательной инициативы	471
9 июня 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	474
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Казаковцева Владимира Александровича" (в связи с его смертью)	489
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 191557-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	489
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	490
О проекте федерального закона № 289037-4 "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического со-	

общества, порядке их разработки, принятия и реализации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Забарчука Е. Л.	490
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
О проекте федерального закона № 289030-4 "О ратификации Протокола об утверждении Положения об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	493
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	494
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	494
О проекте федерального закона № 287841-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами – участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Карасина Г. Б.	494
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	496
О проекте федерального закона № 288678-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собственность Российской Федерации оптико-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника штаба – первого заместителя командующего Космическими войсками Квасникова А. Ю.	496
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498
"Час голосования"	
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 191557-4)"	498

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о статусе Основ законодательства Евразийского экономического сообщества, порядке их разработки, принятия и реализации" (проект № 289037-4)	498
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения об Исполнительном комитете Содружества Независимых Государств" (проект № 289030-4)	499
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Протокол о порядке осуществления контроля за целевым использованием продукции военного назначения, поставляемой в рамках Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами — участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (проект № 287841-4)	499
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о передаче в собственность Российской Федерации опто-электронного узла "Нурек" системы контроля космического пространства и порядке его функционирования" (проект № 288678-4)	499
О проекте федерального закона № 150306-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законов и снижения размера штрафных санкций; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Пирожниковой Л. В.	500
Рассмотрение поправок	502
Принятие законопроекта во втором чтении	506
О проекте федерального закона № 225275-4 "О ратификации Конвенции о социально-бытовом обслуживании моряков в море и порту (Конвенции № 163)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	507
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ключа В. А.	509
Ответы Аристов С. А. на вопросы	509
Принятие закона (в "час голосования")	511
О проекте федерального закона № 193235-4 "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении лицам, принимавшим участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	511
Принятие законопроекта во втором чтении	512

О проекте федерального конституционного закона № 301548-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 301554-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	513
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. о законопроекте "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа"	516
Выступления в прениях	
Заварзин В. М.	519
Одобрение законопроекта в первом чтении	520
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. о законопроекте "О внесении изменений в статьи 24 и 33 ¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"	520
Одобрение законопроекта в первом чтении	521
О проекте федерального закона № 271655-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения положений законов в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Поповым С. Александровичем и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	522
Принятие законопроекта в первом чтении	523
О проекте федерального закона № 302901-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов); внесён Законодательным Собранием Тверской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	523
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	529
Овсянников В. А.	531
Гончар Н. Н.	532
Савельев А. Н.	533
Бабурин С. Н.	535
Попов С. Алексеевич	536

Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	538
Принятие законопроекта в первом чтении	538
О проекте федерального закона № 263127-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (второе чтение; принят в первом чтении 24 марта 2006 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приватизации, кадастрового учёта земельных участков, предоставленных для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства и индивидуального жилищного строительства, регистрации прав граждан на эти земельные участки, а также расположенные на указанных участках объекты недвижимости")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	539
Рассмотрение поправок	542
Принятие законопроекта во втором чтении	546
О проекте федерального закона № 212978-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся воинского учёта граждан, уволенных с военной службы; внесён депутатом Государственной Думы Сигуткиным А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	547
Принятие законопроекта в первом чтении	548
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимости проведения межзема земельных участков"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	549
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	550
Голосование по проекту обращения	554
О проекте федерального закона № 286563-4 "Об автономных учреждениях" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Тягуновым А. А., Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И., Горюновым В. Д. и Булаевым Н. И.)	
О проекте федерального закона № 286555-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Тягуновым А. А., Исаевым А. К., Гайнуллиной Ф. И., Горюновым В. Д. и Булаевым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шаккума М. Л.	555
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	558
Ответы Шаккума М. Л. и Крашенинникова П. В. на вопросы	560
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	565
Свиридов В. В.	568
Иванова В. Н.	569
Виноградов Б. А.	571
Дмитриева О. Г.	573
Афендулов С. А.	576
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	580

Принятие законопроектов в первом чтении	581
О проекте федерального закона № 215405-4 "О внесении изменения в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права устанавливать своими законами значения корректирующего коэффициента К2, используемого для исчисления единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	582
Отклонение законопроекта	583
О проекте федерального закона № 215414-4 "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении налоговыми органами финансовым органам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований информации о начисленных и уплаченных суммах налогов, а также сведений о налогоплательщиках, составляющих налоговую тайну; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	584
Отклонение законопроекта	584
О проекте федерального закона № 286260-4 "О внесении изменения в статью 19.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за проживание без удостоверения личности (паспорта) либо по недействительному удостоверению личности (паспорту); внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	585
Отклонение законопроекта	586
О проекте федерального закона № 269132-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся временного проживания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым А. Н., Чаплинским С. И., Крутовым А. Н. и Леоновым Н. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н.	586
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	589
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н.	593
Выступление Савельева А. Н. с заключительным словом	594
Отклонение законопроекта	595
О проекте федерального закона № 269124-4 "Об установлении даты прекращения состояния войны между Советским Союзом и Японией" (внесён депутатами Государственной Думы Савельевым А. Н. и Крутовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н.	596
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф.	599

Выступления в прениях	
Воронин П. Ю.	600
Жириновский В. В.	602
Выступление Савельева А. Н. с заключительным словом	602
Отклонение законопроекта	603
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	605
Готов С. А.	607
Овсянников В. А.	609
Заповлев М. М.	610
Фадзаев А. С.	612
14 июня 2006 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	614
О проекте федерального закона № 285629-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы" (в части, касающейся учебных военных центров; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	629
О проекте федерального закона № 285665-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся поступления граждан на военную службу по контракту; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	630
О проекте федерального закона № 285644-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	630
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	630
О проекте федерального закона № 285634-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	630
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	630
О проекте федерального закона № 226038-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав к подследственности следователей органов внутренних дел; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	631

О проекте федерального закона № 256517-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части дополнения национального календаря профилактических прививок; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Рокицкого М. Р.	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	632
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обороны и военной службы" (проект № 285629-4)	632
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 285665-4)	632
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам прикомандирования и перевода военнослужащих, а также приостановления военной службы" (проект № 285644-4)	632
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением срока военной службы по призыву" (проект № 285634-4)	633
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 226038-4)	633
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (проект № 256517-4)	633
О проекте федерального закона № 156872-4 "О внесении изменения в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о порядке включения иностранных граждан в состав лётного экипажа воздушного судна; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П.	634
Принятие законопроекта во втором чтении	634
О проекте федерального закона № 240387-4 "О внесении изменения в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по осуществлению контроля за использованием земель в городах Москве и Санкт-Петербурге; второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 72 Земельного кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Локотя А. Е.	635
Принятие законопроекта во втором чтении	635
О проекте федерального закона № 283036-4 "Об упразднении Тунгиро-Олёкминского районного суда Читинской области" (внесён Читинской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	636
Принятие законопроекта в первом чтении	637
"Правительственный час"	
О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функциониро-	

вания электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б.	638
Ответы Христенко В. Б. и председателя правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" Чубайса А. Б. на вопросы	645
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Романов В. С.	665
Жириновский В. В.	667
Глотов С. А.	669
Виноградов Б. А.	671
Липатов Ю. А.	673
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	675
О проекте федерального закона № 113378-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (введение понятия "спортивный паспорт"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Гильмутдинова И. И.	677
Принятие законопроекта во втором чтении	677
О проекте федерального закона № 261014-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об аппарате усиления военных комиссариатов; внесён депутатом Государственной Думы Головатюком А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	678
Принятие законопроекта в первом чтении	679
О проекте федерального закона № 264597-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (об отнесении работников аппаратов мировых судей к категории федеральных государственных служащих и об изменении порядка их материально-технического обеспечения; внесён Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	679
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	680
Отклонение законопроекта	681
О проекте федерального закона № 245657-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части расширения перечня запретов, связанных с государственной гражданской службой; внесён депутатами Государственной Думы Виноградовым Б. А., Насташевским С. А. и Рыжковым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	681
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А.	683
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	686

Романов В. С.	687
Савельев А. Н.	689
Воронин П. Ю.	690
Выступление Виноградова Б. А. с заключительным словом	691
Отклонение законопроекта	692
О проекте федерального закона № 243918-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (о процессуальном порядке разделения полномочий между мировыми и федеральными судьями в части подсудности дел; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	692
Отклонение законопроекта	694
О проекте федерального закона № 294450-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части применения налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и земельного налога; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	696
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В.	698
Принятие законопроекта в первом чтении	698
О проекте федерального закона № 295632-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о введении нового вида эмиссионных ценных бумаг – российских депозитарных расписок; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Гусакова В. А.	699
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Тарачёва В. А.	700
Принятие законопроекта в первом чтении	701
О проекте федерального закона № 303812-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части совершенствования процедуры выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Гусакова В. А.	701
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Панова В. В.	703
Принятие законопроекта в первом чтении	703
О проекте федерального закона № 66956-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о возвращении прокурору приостановленных уголовных дел	

для обеспечения розыска обвиняемого; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации Демидова В. В.	704
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В. и его ответы на вопросы	705
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	708
Отклонение законопроекта	709
О проекте федерального закона № 22628-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 88 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о повторном назначении наказания в виде условного лишения свободы за деяния, совершённые несовершеннолетними; внесён депутатом Государственной Думы Шеиным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	709
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	711
Отклонение законопроекта	712
О проекте федерального закона № 279333-4 "О реабилитации участников Белого движения" (внесён депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	712
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Житинкина С. В.	718
Ответы Жириновского В. В. и Житинкина С. В. на вопросы	720
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	724
Иванов С. В.	725
Трофимов Е. Н.	726
Савельев А. Н.	726
Безбородов Н. М.	728
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	728
Обмен мнениями по мотивам голосования	730
Отклонение законопроекта	731
О проекте федерального закона № 278611-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (о предоставлении органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по установлению тарифов по транспортировке газа по распределительным сетям и дополнении перечня регулируемых тарифов в сфере газоснабжения; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Заяшников Е. Н.	732
Отклонение законопроекта	735
О проекте федерального закона № 269734-4 "Основы государственного регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.)" (внесён	

депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Рыжковым В. А., Насташевским С. А. и Виноградовым Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	736
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	739
Ответы Медведева Ю. Г. и Зубова В. М. на вопросы	741
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	743
Иванов С. В.	744
Чаплинский С. И.	745
Гончар Н. Н.	745
Выступления Зубова В. М. и Медведева Ю. Г. с заключительным словом	746
Отклонение законопроекта	748
Информация	751

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 26 (153)
2006 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 31.03.2008. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 500 экз. Зак.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73