

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 35 (250)

2014 год

Осенняя сессия

14 ноября — 9 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 35 (250). 2014 г. Осенняя сессия. 14 ноября — 9 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 ноября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)**

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Марию Александровну Кожевникову. Её пока в зале нет, но наши поздравления и аплодисменты она услышит. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: проект повестки дня принять за основу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем рассматривать во втором чтении законопроекты (пункты 21–27), которые будут определять жизнь страны в ближайшие три года, однако прогноз, на основании которого подготовлены эти документы, значительно хуже даже прогноза погоды. Почему? Ну давайте посмотрим: золотовалютные резервы — 421 миллиард долларов, корпоративный внешний долг — 720 миллиардов, что значительно больше, чем было в 2008 году в июле, цена на нефть — ниже 80 долларов, инфляция — значительно выше прогноза, и можно продолжить этот перечень. К сожалению, предложенный бюджет фактически не меняет эти тенденции. Складывается впечатление, что к нам вернулись гайдаровские времена, это касается и кредитно-денежной политики, и экономической политики, причём те, кто якобы представляет в банковской сфере и в экономике науку, фактически игнорируют все экономические и финансовые законы.

Я уже вам неоднократно в этом зале говорил, что в 2013 году были опубликованы уточнённые результаты исследования, посвящённого влиянию инфляции на экономическое развитие, проведённого ведущим экспертом МВФ профессором четырёх университетов (трёх американских и пекинского) Робертом Барро. Исследовав экономическое развитие ста стран на протяжении тридцати лет, профессор пришёл к выводу, что рекомендации Мирового банка и МВФ для развитых стран — одни и они подразумевают усиление государственного участия, применение более гибких методов управления экономикой, а для развивающихся стран, к которым, к сожалению, относится и Россия, — совершенно другие и предлагается, скажем так, старая песня в виде жёстких антиинфляционных мер, что на языке Центробанка называется таргетированием инфляции. Причём в этом исследовании говорится, что достигнут консенсус в отношении того, что гиперинфляция убивает государство, но то, что высокая инфляция, до 15 процентов, мешает развитию, не доказал никто. Более того, есть выводы о том, что низкая инфляция может играть и обратную роль.

Можно много говорить о санкциях, которые применяются против нас, ну а что же делаем мы сами? У нас резко снижены вложения в производство, мы фактически деградируем, у нас стимулируется вывоз капитала — на вчерашний день он составил 128 миллиардов долларов. Мы говорим, что надо искать инвестиции, но при этом 128 миллиардов своих денег позволили вывезти! Несмотря на многократные выступления с этой трибуны, на разговоры о необходимости более жёсткого отсле-

живания, или мониторинга, если говорить по-иностранному, финансовых потоков, идущих за рубеж, и причин этого, никаких мер не принято. В результате у нас корпоративный внешний долг на 90 процентов состоит из межбанковских кредитов. Получается, что мы свои золотовалютные резервы вывезли, привязали свой рубль — вопреки статье 75 Конституции — к чужой бумажке, ничего не стоящей, и просто издеваемся над народом — за год фактически на 25 процентов обесценили нашу валюту! Ну разве в такой ситуации мы с вами, приняв вот эти законопроекты во втором чтении, — а можно и в третьем, и в четвертом принять, — решим проблемы, которые стоят перед страной?! *(Шум в зале.)*

По нашему мнению, в условиях ухудшающейся экономической ситуации нам с вами надо пригласить на эту трибуну господина, руководящего Росимуществом, который управляет на основании принятых нами законов 1150 акционерными обществами, причём 95 процентов прибыли приходится только на три акционерных общества — "Газпром", "Роснефть" и "РЖД". Это три из 1150 акционерных обществ, и я спрашиваю: а в остальных у нас что, только зарплату получают?! Притом общая выручка этих госкомпаний составила в прошлом году 12 триллионов рублей, хотя, посмотрите внимательно, долги возросли до 16 триллионов. А ведь мы здесь неоднократно говорили, что надо изменить законы о госкорпорациях и разрешить Государственной Думе более внимательно следить за ними и заслушивать вот здесь отчёты об эффективности деятельности и госкорпораций, и госбанков. Почему? Потому что у нас необъяснимо растут заработные платы топ-менеджеров, непонятно, на каких основаниях в условиях уменьшения прибыли растут дивиденды, однако дивиденды в государственный бюджет почему-то не растут. Мне кажется, что мы с вами, вообще-то, в каком-то театре абсурда: с одной стороны, резко снижаются возможности пополнения федерального бюджета, а с другой стороны, почему-то отсутствует желание спрашивать с тех, кому поручены триллионные, подчёркиваю, триллионные активы! *(Шум в зале.)*

Кроме этого, мне кажется, что до настоящего времени, несмотря на уже неоднократно обозначенные угрозы в наш адрес, руководство России до конца не осознаёт серьёзности происходящего. Ошибочность политики последних пятнадцати лет заключается в том, что мы, обманутые высокими ценами на нефть, были сориентированы только на экспорт нефти и газа, не диверсифицировали экономику, не возрождали обрабатывающие отрасли и сельское хозяйство. В результате мы заглобли наживочку слишком глубоко, и теперь американцы и европейцы очень жёстко сегодня нас ставят на место, потому что

мы упустили время. Да, сейчас усилиями президента разворачивается вектор на Китай, на юго-восток, но время-то уже прошло, для того чтобы этот вектор развернуть, надо ещё пять-семь лет, а время ведь не ждёт.

Помимо этого у нас ведь, по нашему глубокому убеждению, кредитно-денежная политика не соответствует вызовам, как и многие так называемые топ-менеджеры и в Центробанке, и в министерствах. Необходимо вернуться к отраслевому управлению, без этого ничего не получится! Вы поймите, природа наших олигархов ельцинского периода совершенно другая — они не являлись предпринимателями, они были людьми, оказавшимися в нужном месте в нужное время, поэтому они и получили баснословные богатства, только вот они не умели ими рачительно управлять: они увлеклись дорогостоящими автомобилями, яхтами, футбольными клубами, баскетбольными клубами, но никто из них не сделал ни одно предприятие технологически более современным, чем оно было, когда они его получили, а многие предприятия и вовсе похоронены! Но посмотрите, у нас ведь правительство опирается как раз на узкий круг рентных олигархов, а ведь это не производители, вы понимаете?! Необходимо поменять ориентацию, надо опираться на технократов, которые способны организовать производство, способны оптимизировать расходы, а не разговаривать об их оптимизации, способны посмотреть на пять шагов вперёд и предложить новые методы для решения проблем. Я утверждаю, что подавляющая часть нынешних владельцев не способны на это и не заинтересованы в этом, потому что избыток знаний порождает дефицит желаний, а избыток денег лишь развращает любого и каждого!

Необходимо понять, что ситуация, которая сейчас сложилась, — это не на сегодня и не на завтра, против нас методично ведётся, по сути, третья мировая война, но другими методами: с одной стороны, нас привязали к финансовой системе, с другой стороны, нас лишили обрабатывающих отраслей, с третьей стороны, нас, придушив, заставили принять целый ряд вредных для России законов, которые необходимо пересмотреть, и я с этой трибуны неоднократно вам об этом говорил. Надо осознать, что, если мы хотим быть независимыми, надо начинать пахать и сеять на своей земле, для этого надо принять закон о реструктуризации долгов сельского хозяйства, которые только за этот год увеличились на 300 миллиардов и составляют сегодня более 2 триллионов. Нам надо осознать, что возросшие на 400 миллиардов за этот год долги муниципальных образований и субъектов Федерации — это серьёзно, это мина за-

медленного действия. А что в бюджете? Мы 513 миллиардов на три года предлагаем, а 511 миллиардов уже надо вернуть!

Мы призываем к разумному подходу... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Константин Сергеевич Субботин, пожалуйста.

**Субботин К. С., фракция ЛДПР.**

Сегодня, 14 ноября, во всём мире отмечают день борьбы с диабетом. Этот день — напоминание всем нам о страшной болезни. Задумайтесь: в мире от сахарного диабета каждые десять секунд умирает один человек, а ещё двое им заболевают. На сегодняшний день в России больны диабетом более 9 миллионов человек, а к 2025 году их количество вырастет вдвое, при этом основное число больных — это люди работоспособного возраста, которые задействованы на производстве, работают на заводах, учат наших детей, развивают российскую экономику, науку, это чьи-то родители и дети, чьи-то родные и близкие.

От того, как государство проявляет заботу об инвалидах, как решает проблему обеспечения их жизненно необходимыми лекарствами, без преувеличения, зависит не только уровень развития общества, но и будущее нашей страны. Для региональных властей просто недопустимо забывать о том, что забота о бесперебойных поставках препаратов для инвалидов — это их прямая и непосредственная обязанность. К сожалению, в последнее время в СМИ иногда появляется информация о дефиците инсулина в различных регионах России, бывает, что родственники больных сахарным диабетом просят о помощи в социальных сетях, пишут: "Помогите! В наших аптеках кончился инсулин, а через два-три дня он закончится и у нас дома, и тогда наши близкие и родные просто умрут!"

Между тем проблема доступности лекарств далеко не единственная проблема, с которой сталкиваются люди с ограниченными возможностями. Безусловно, уровень заботы об инвалидах в разных регионах страны различный, он зависит от многих факторов — экономических, географических, социальных, и всё же в России пока нет ни одного региона, ни одного населённого пункта, где администрация уже сейчас может гордо заявить, что у них решены все проблемы инвалидов. В каком городе медицинское обслуживание полностью удовлетворяет всем необходимым требованиям, где перед инвалидами никогда не возникает проблемы с получением хорошей профессии, нет никаких трудностей при трудоустройстве, где обустроены все дорожки, спроектированы все необходимые подъёмники у домов и торговых центров, у магазинов?! А вот случаи, когда

конкретные представители власти на местах просто плюют на заботу об инвалидах, к сожалению, сегодня не редкость. Чтобы попасть на приём к такому мерзавцу-чиновнику, инвалид, передвигающийся на коляске, должен преодолеть несколько лестничных пролётов, а уж если он каким-то чудом сумеет это сделать, у дверей кабинета его всё равно развернёт охрана!

Давайте вспомним русскую историю: забота о нуждающихся всегда была делом богоугодным и традиционно для инвалидов много делала церковь. Тем не менее ещё Пётр I решение проблем людей с ограниченными возможностями сделал заботой не церкви, а именно государства, и с тех пор это наш долг и первостепенная обязанность — для нас, русских людей, это естественно. Историки пишут, что заботиться о недужных и больных всегда было первейшей обязанностью и общей добродетелью славян.

Фракция ЛДПР постоянно выступает с инициативами о расширении мер социальной поддержки, о проявлении милосердия и заботы об инвалидах, и мы намерены продолжать эту работу, потому что нерешённых задач ещё очень много. Взять, к примеру, вопрос о профилактике врождённых заболеваний: с каждым годом рождается всё меньше здоровых детей, есть риск, что скоро здоровые дети станут большой редкостью, поэтому необходимо установить государственный контроль за качеством медицинского обслуживания и полностью исключить страшную причину под названием "ошибка медперсонала", именно в результате которой часто на свет появляются не здоровые дети, а инвалиды.

Очень важно помнить, что люди с ограниченными физическими возможностями имеют безграничные возможности для своего развития в области науки и в творчестве, могут добиваться высоких побед в спорте и совершать великие открытия, таких примеров множество: известно, что отец русской космонавтики Константин Эдуардович Циолковский был глухим с 10 лет, знаменитый советский писатель Николай Островский был слепым и почти не мог двигаться, наши современники, спортсмены-паралимпийцы, — гордость нашей страны, и этот список одарённых и целеустремлённых победителей судьбы можно продолжать. Мы должны приложить все усилия, чтобы таланты таких людей могли раскрыться в нашей стране в полной мере, мы должны стремиться к тому, чтобы сделать Россию страной, где люди живут счастливо!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич.



## **Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы ведь можете себе представить, какими глазами смотрят и что думают о нас наши дорогие избиратели, когда видят очередной видеоклип, в котором небезызвестная госпожа Васильева скачет, или же очередной репортаж в средствах массовой информации о том, как она посещает какие-то бутики и покупает золото?! Фракция ЛДПР, в общем-то, наверное, не нуждается в каком-то отдельном представлении, но мы, проводя встречи с избирателями, постоянно слышим слова, которые адресованы всем нам, всем представителям власти, ведь народ, основная масса людей, как вы прекрасно понимаете, не разделяет власть на исполнительную и законодательную, они видят власть в целом, всех нас в совокупности, а мы, власть, в данной ситуации допускаем такое издевательство над народом! В то же время, например, после аварии, произошедшей 21 октября и унёсшей жизнь такого важного для Российской Федерации человека, как Маржери, в которой оказались замешаны представители простого народа, в том числе водитель снегоуборочной техники, в качестве меры пресечения для этого водителя сразу было избрано содержание под стражей! Ну неужели он гораздо опаснее, настолько страшнее для общества, что в отношении его применяются сразу такие строгие санкции?! Хочется поднять вопрос в том числе и о диспетчере: этот человек, который спас не так давно жизнь огромному количеству людей (по-моему, двумстам человек), сейчас тоже находится под стражей — видите, какой дисбаланс?!

Почему я сегодня поднимаю вопрос о Внуково, о крушении самолёта "Фалькон" 21 октября? А дело в том, что в руках фракции ЛДПР оказались документы, которые доказывают, что не те люди находятся в данный момент под стражей, а у меня есть материалы, которые доказывают (вот эти бумаги, и те, кому интересно, потом могут подойти и ознакомиться), что такие происшествия на территории Внуково далеко не единичны, я даже мог бы назвать, собственно говоря, даты других случаев, только, конечно, у меня нет такого количества времени, чтобы я мог обо всём рассказать, но я вам сейчас назову, обозначу проблемы, которые существуют в аэропорту Внуково.

Построенная в аэропорту Внуково диспетчерская вышка имеет высоту, недостаточную для визуального наблюдения за самолётами на взлётно-посадочных полосах, таким образом, диспетчеры не имеют возможности просматривать ВПП при определённых курсах посадки. Это первое.

Второе. Диспетчерская вышка во Внуково эксплуатируется с 2008 года, при этом из-за большого количества нерешён-

ных вопросов, связанных в том числе и с пожарной безопасностью, и с санитарными нормами, она была принята на баланс ФГУП по организации воздушного движения только 28 октября этого года, это спустя неделю — обратите внимание: спустя неделю! — после происшествия.

Третье. В адрес руководства аэропорта Внуково поступали многочисленные жалобы в связи с недостаточной маркировкой рулѐжных дорожек взлѐтно-посадочных полос, что затрудняет ориентирование на площадках не только для экипажей воздушных судов, но и для водителей автотехники. А ведь, как вы помните, авария произошла как раз по вине водителя снегоуборочной машины, и, как я уже сказал, в настоящий момент он один из задержанных.

Четвёртое. Радиолокатор обзора лѐтного поля не обладает достаточной разрешающей способностью и надёжностью, что приводит к большому количеству ложных отметок. Буду говорить короче: это локатор, который в зависимости от настроек позволяет видеть, что же происходит на лѐтном поле.

Пятое. Администрация филиала МЦ АУВД неоднократно информировала руководство аэропорта Внуково о многочисленных несанкционированных выездах спецтехники и выходах людей на рулѐжные дорожки и взлѐтно-посадочные полосы. Учитывая наличие таких писем, было бы интересно узнать, какие принимались меры для предотвращения этих нарушений, — а я вам сразу могу сказать, что никаких мер не принималось! (*Шум в зале.*)

Помимо всего прочего в 2013 году специалистами филиала корпорации по организации воздушного движения был подготовлен акт, касающийся выработки предложений по оснащению аэродромов оборудованием, обеспечивающим возможности для внедрения современных технологий, повышающих пропускную способность, но до сегодняшнего дня опять же никаких действий не предпринималось.

Ну а сейчас я вам скажу, сколько происшествий произошло во Внуково, о которых нам с вами не сообщалось. В 2012 году несанкционированных выездов на воздушно-посадочную полосу было восемь, в 2013-м — два, в 2014-м — четыре, и как раз четвёртый унёс жизнь господина Маржери, известного человека, дружелюбно настроенного по отношению к России. Причѐм, уважаемые коллеги, самое интересное, что, просматривая графу под названием "Авиационные события", я вижу напротив каждого из этих происшествий запись: "не классифицировано", "не расследовано" — понимаете?!

Я считаю, что МАК должен более детально изучить ситуацию. Фракция ЛДПР настаивала и будет настаивать на том,

чтобы мы перестали злить наш народ, наше население и чтобы понесли ответственность настоящие виновные — руководство аэропорта, которое наплевало на все меры безопасности! Задержанные сотрудники аэропорта — обычные люди, да, они тоже виноваты, но не они являются конечными бенефициарами этих нарушений, а именно руководство аэропорта! Гарантом соблюдения норм ИКАО в сфере авиационной безопасности является наше государство, а первое лицо в государстве — президент, так давайте перестанем подставлять нашего президента... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем ещё раз рассматривать бюджет, уже во втором чтении, и в связи с этим мне хотелось бы сказать о том, что за прошедший период была проделана значительная работа. И, что самое важное, во фракциях возрастает понимание того, что мы с вами сегодня несём ответственность перед нашим народом, который избрал нас, за то, чтобы в этой непростой ситуации, которая во многом определяется в свою очередь международной ситуацией как в экономике, так и в политике, в том числе и недружественными санкциями по отношению к России, найти правильное решение. Критика — это основа, но выход из ситуации — это решение. В связи с этим я не могу не подчеркнуть, что консолидация происходит не только в обществе, которое поддерживает в подавляющем большинстве, как показывают исследования, политику президента, в том числе и его экономическую политику, но и среди наших политических партий, среди наших фракций. Та демонстрация, которая недавно прошла, показала — это, кстати, впервые произошло в нашей стране, — что, реагируя на угрозу, мы можем объединяться!

Недавно многие из присутствующих в этом зале побывали в Манеже на выставке "Моя история. Рюриковичи", которая сменила выставку, посвящённую династии Романовых (тем, кто не ходил на выставку, советую сходить). Обратившись к нашей истории, глядя на карты, на исторические экспонаты, мы могли ещё раз убедиться, что, когда Россия объединялась, она процветала: народ процветал, множился, территория увеличивалась, но, как только начиналась феодальная раздробленность, территория сжималась.

Уважаемые коллеги, всякая политическая система, все политические, социальные настроения определяются экономикой. Сегодня мы с вами оказались в очень непростом положении. Наша фракция очень энергично этим занималась — кстати, это было болезненно и для нас, а не только для присутствующих здесь наших коллег из других фракций, — и я хочу поблагодарить всех моих коллег по фракции, потому что проект бюджета принят фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стопроцентно.

Недавно с этой трибуны глубокоуважаемый коллега из фракции КПрФ говорил о недостатках закона об Академии наук, но он ничего не сказал о том, что нужно делать. Есть время, когда можно просто критиковать, а есть, похоже, такие времена, когда наступает ответственность, когда нужно задуматься: а что я сделал для страны? Хотя критиковать нужно, безусловно, это очень полезно для совершенствования управления. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я хотел бы доложить, что в этом году мы столкнулись с ситуацией, которой не было уже десять лет: у нас ограничены бюджетные возможности, чего, повторяю, не было давно. К отсутствию дефицита привыкло население, избиратели, и к этому, надо сказать честно, привыкли и мы с вами, поэтому мы все готовились отстаивать прежние позиции — помните первые наши слушания в комитетах, когда наши коллеги — председатели комитетов отказывались принимать внесённую редакцию бюджета? Это было, проблемы обсуждались и в других фракциях, это становилось достоянием общественности, но после этого была проделана большая работа — как раз та работа, о которой просил нас президент на Госсовете, обращаясь к руководителям фракций. Он сказал, что просит поддержать бюджет, и подчеркнул, что бюджет — это компромисс. Эта работа и шла таким образом — мы искали именно компромисс, и основные направления хочу предложить вашему вниманию.

Кстати, на этом же заседании Госсовета выступал руководитель рабочей группы Савченко Евгений Степанович, авторитетный человек, который, я думаю, в этом зале известен всем своими делами, и своё выступление он начал с того, что сказал: сегодня, как никогда, нужно применять программно-целевую методику в экономике. Кто знакомился с материалами, это знает, да и руководители всех фракций присутствовали на этом заседании Госсовета.

Коллеги, мы очень серьёзно работали над темой госпрограмм, за это время мы дважды встречались с министром финансов, поскольку с первого раза не удалось по многим вопро-

сам определиться, после этого мы встречались с председателем правительства и председателем нашей партии — тоже был очень предметный разговор. На эту встречу мы пригласили пятнадцать наших коллег, выразивших заинтересованность в отношении целого ряда направлений, о которых в этом зале говорили коллеги из всех фракций (я сейчас об этом тоже скажу), и мы были услышаны — были найдены решения даже в этих сложных условиях.

Я хотел бы подчеркнуть, коллеги, что общими стараниями всего нашего депутатского корпуса удалось существенно повысить уровень парламентского контроля, нам удалось существенно улучшить возможности для работы Счётной палаты, и этот инструментарий позволил сделать то, что ещё недавно сделать было невозможно: мы сумели, проработав госпрограммы, а по ним пришлось работать очень серьёзно, потому что... Здесь уже приводились цифры, я не буду вас ими утомлять, но, чтобы было понятно, поясню, о чём идёт речь. Допустим, на программу социально-экономического развития Калининградской области до 2020 года было выделено в 2014 году более 12 миллиардов 700 миллионов, а освоено только 6,6 процента. Здесь уже говорили, и я ещё повторю, что даже по таким важным направлениям, как станкоинструментальная промышленность, развитие российских космодромов и так далее, средства освоены ну на считанные проценты! *(Шум в зале.)*

И то, что мы с вами после обсуждения пошли навстречу предложениям правительства, коллеги, — и, кстати говоря, здесь велика роль оппозиции, которая критиковала, говорила об этом, — нам позволило уже в 2014 году.. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к тем, кто не согласен с экономическим курсом: уже в этом году, в 2014-м, дополнительно перераспределено 155 миллиардов рублей на возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам, займам, привлечённым до 1 января на развитие растениеводства и животноводства, — а разве не об этом говорили мы? На сельское хозяйство выделяется дополнительно 20 миллиардов рублей плюс на поддержку села ещё 5 миллиардов, это уставный капитал Россельхозбанка, то есть общая поддержка уже в этом году увеличивается на 25 миллиардов рублей — об этом же говорили аграрии, наши коллеги, которые занимаются этой темой!

Фонд развития промышленности — у нас ещё только во втором чтении рассматривается законопроект "О промышленной политике...", но в результате вот такой работы мы уже сегодня выделяем 20 миллиардов для того, чтобы этот фонд мог работать. И кстати говоря, если мы и далее будем придерживаться этой методики, — а у меня нет сомнений, что так и бу-

дет, — то, я думаю, эти возможности будут увеличиваться. Помните, чем нам до сих пор глаза колют? Неэффективное использование средств! Когда в снег и в мороз укладывают асфальт, это видно всем, но есть ещё много других примеров, когда средства осваиваются в последние дни, неэффективно, любой ценой, — вот с этим покончено, и здесь велика роль всех фракций, общественных организаций, интернет-сообщества, которое подключилось. Вот это и меняет качество — качество власти и качество эффективности нашей экономики! Кстати, мы предусмотрели целый ряд предложений, но я не буду сейчас утомлять вас, рассказывая о них, тем более что они все широко известны и будут ещё раз упоминаться, я надеюсь.

Что касается 2015 года, тоже существенным образом удалось учесть те обращения, которые звучали в этом зале и были адресованы именно правительству, ну и нам, безусловно, потому что мы — фракция, которая поддерживает бюджет. Кстати, ещё одна деталь: а как сейчас можно работать без бюджета? Вот вы задумывались над этим, коллеги, те, кто голосует против?! *(Шум в зале.)*

Мы с вами шли на митинге вместе. Сегодня в нашей стране только политический самоубийца не будет поддерживать курс президента, 80 процентов людей его поддерживают! А как его дальше поддерживать, если бюджет не будет работать?! Да, бюджет неидеален, и мы об этом говорим, коллеги, но какую альтернативу вы предлагаете? Да, много недостатков, проблем, но я показал на примере, как одну из них мы решаем. Кстати говоря, на Госсовете один из успешных губернаторов говорил об этом — вот это подход! А о чём говорим мы с вами здесь, в зале? Кто-нибудь сделал предложение?! Это вопрос... *(Шум в зале.)*

Так вот, на 2015 год в целях импортозамещения в отраслях агропромышленного комплекса дополнительно выделяется 20 миллиардов рублей, а в совокупности с тем, что выделено в 2014 году, — это уже кое-что, Геннадий Васильевич, и это уже реально получит село.

Нам удалось изыскать в бюджете дополнительно 10 миллиардов на модернизацию системы детских садов. То, что не реализовано, плюс эти средства — сумма будет более значительная. 5 миллиардов выделяется дополнительно на трёхлетний период для обеспечения инвалидов техническими средствами, о чём коллеги здесь уже говорили. На строительство спортобъектов в сельской местности — 1 миллиард 800 миллионов. Есть и другие вопросы, которые удалось нам решить.

Коллеги, время моё заканчивается, я хочу только одно добавить: наступают такие времена, когда надо чувствовать свою ответственность! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

**Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте! Я выступаю сегодня последней, до меня уже говорили, что сегодня день борьбы с диабетом, проблема была обозначена. Мне тоже придётся коснуться некоторых моментов, связанных с нашим бюджетом, который мы будем принимать.

Я полагаю, что ни у кого не вызывает сомнения утверждение, что здоровье каждого человека — это основа процветания нации и сохранения генофонда страны. По мнению специалистов, степень внимания к тому, насколько качественно построена система здравоохранения, от профилактики и пропаганды здорового образа жизни до оказания высокотехнологичной медицинской помощи и лечения сложных заболеваний, определяет успешность функционирования власти. Говоря о важности здоровья нации на встрече со студентами 23 октября, Владимир Владимирович Путин подчеркнул, что в глобальном смысле будут выигрывать те государства, которые уделяют особое внимание гуманитарной составляющей — здравоохранению, спорту, науке и образованию.

Тем не менее на фоне беспрецедентно высокого уровня доверия к власти среди населения Российской Федерации главной и наиболее заметной тенденцией осени стали многочисленные акции протеста работников системы здравоохранения. По всей стране прокатилась волна одиночных пикетов, коллективных голодовок, и, конечно же, нельзя было не заметить массовый протестный митинг столичных врачей в Московском регионе.

Несмотря на большой соблазн приравнять акции медиков к традиционным формам профессионального протеста против изменений условий труда, нельзя забывать и об особой гуманитарной составляющей роли врача и особой роли здравоохранения в системе государственных приоритетов. В соответствии с международными нормами право на здоровье является одним из ключевых в системе прав человека. Помимо нарушения этических норм ущемление этого права чревато серьёзными последствиями, вплоть до социального взрыва, который некоторые уважаемые эксперты вполне обоснованно прогнозируют при анализе отдельных факторов реформы здравоохранения.

Наиболее острую социальную дискуссию в Москве вызвал вопрос сокращения коечного фонда, ставшего главной тенденцией в развитии системы столичного здравоохранения. Основным аргументом сторонников такого пути развития стал постулат о том, что повышение качества и уровня медицинского обслуживания не требует пребывания пациента в стационаре. По мнению ряда чиновников, в современном мире высоких технологий количество койко-мест на душу населения не является критерием качества медицинских услуг, и как убедительный пример приводится опыт развития системы здравоохранения в странах старой Европы и в США, однако при всей, казалось бы, убедительности этой позиции такие сравнения просто некорректны: во-первых, в настоящее время обеспеченность койко-местами в Москве уже находится на уровне старой Европы — 5,1 у нас и 5,0 у них, а во-вторых, число заболевших в столице примерно на 43 процента превышает показатели европейских стран. Следует учитывать также, что вопрос сокращения койко-мест только на первый взгляд выглядит исключительной прерогативой столичного региона, а на деле большинство московских инициатив стремительно подхватывается регионами и становится явлением всероссийского масштаба.

Серьёзным фактором в коечном вопросе являются собственное качество и предназначение коечного фонда, неоптимальная структура которого отмечается уже сейчас. Так, реабилитационных коек в Москве в 3 раза меньше, чем требуется. Если подходить к вопросу исключительно с точки зрения экономики, то получается так: зачем тратить средства на сложное операционное лечение, если лишённый возможности реабилитации пациент не сможет вернуться к прежнему образу жизни и полноценной работе и на какое-то время перестанет приносить пользу обществу и доход государству?

Не менее сложной проблемой стала запутанная, непрозрачная система оплаты труда в учреждениях системы здравоохранения, как правило, непонятная для медицинских работников. Кроме того, нередко врачи, которые шесть лет изучали медицину, а не бухгалтерию, становятся жертвами недобросовестных манипуляций. Так, в сентябре этого года прокуратура города Уфы установила факты грубого нарушения трудового законодательства и положения об оплате труда, но для этого молодым специалистам скорой помощи пришлось объявить бессрочную голодовку, только после этого им вернули повышающий коэффициент за работу в ночное время.

Нам часто говорят о росте зарплаты у врачей, но при этом необходимо понимать, каковы механизмы этого роста: речь идёт не о повышении базовой ставки, рост доходов конкретно-



го медицинского работника связан прежде всего с совмещением ставок. В некоторых регионах оно доходит до двух, что, бесспорно, сказывается на качестве обслуживания пациентов не в лучшую сторону. При этом складывается тупиковая ситуация: ограничить время ежедневной рабочей нагрузки врача по примеру авиадиспетчера или водителя — значит уменьшить его доход, а оставить ситуацию без изменения — значит подвергать пациента высокому риску врачебной ошибки, которая может стоить очень и очень дорого.

Сложность существующей системы оплаты труда медицинских работников вступает в прямой диссонанс с одной из главных проблем медицинской отрасли в целом — острейшую нехватку кадров эксперты считают бичом современной медицины. Кадровый дефицит врачей прямо влияет на доступность медицинской помощи населению, и здесь показатели далеки от заложенных нормативов. Так, время ожидания приёма участкового врача-педиатра в Москве — четыре дня, а врача-терапевта — пять дней. Для того чтобы в очередной раз проверить данные экспертов, я решила на своём собственном опыте убедиться в этом, пришла в московскую поликлинику и узнала, что, если, например, заболела спина, нужно за две недели записаться к терапевту, а он уже даст вам направление к более узкому специалисту, например к неврологу, то есть итого на это нужно минимум три недели! Помимо этого, вместо того чтобы сосредоточиться на своей профессиональной деятельности, очень важной кстати, терапевт районной поликлиники должен думать о том, как бы уложиться в отведённые восемь минут норматива...

Отдельный вопрос системы российского здравоохранения — это последовательное снижение бюджетных расходов на эту сферу, которое невозможно убедительно объяснить ни докторам, ни их пациентам. В проекте федерального бюджета на 2015, 2016 и 2017 годы снижение расходов на здравоохранение уступает только снижению затрат на ЖКХ: в 2014 году было 3,4 процента — будет 2,7, в процентах к прогнозируемому ВВП расходы на здравоохранение составят лишь 0,5 процента. При этом решение об увеличении взносов в систему обязательного медицинского страхования уже не выглядит таким бесспорным в свете снижения темпов экономического роста. По мнению экономистов, отсутствие заметного роста зарплат, даже отмена порогового значения выплат ФОМСа не решит проблему достаточности средств фонда медицинского страхования для компенсации снижения бюджетных расходов.

Особенностью нового бюджета стал заметный рост расходов на национальную оборону — на 0,8 процента. Будем

надеяться, что в этот рост заложены расходы на военную медицину и хотя бы одно из направлений государственного здравоохранения будет развиваться за счёт бюджетной поддержки, тем более что, к сожалению, в военной медицине точно так же есть нерешённые вопросы и большое количество проблем.

В завершение своего выступления я хочу обратить ваше внимание на проблему, выходящую за рамки традиционных вопросов здравоохранения, но тем не менее весьма актуальную.

Введение экономических санкций в отношении Российской Федерации наглядно продемонстрировало, что стопроцентной уверенности в наших иностранных партнёрах, у которых мы берём в том числе медицинскую продукцию, нет и, к сожалению, не может быть. В санкционные списки попали целые отрасли экономики, и принципы гуманизма, которыми якобы руководствуются европейские партнёры, не дают никаких гарантий того, что завтра под санкции не подпадут товары и оборудование, жизненно необходимые системе здравоохранения. Речь идёт даже не о лекарственных препаратах, на сегодняшний день у нас сложилась почти стопроцентная зависимость отрасли от импортных изделий, жизненно необходимых нашей медицине, — это не только одноразовые шприцы и капельницы, расходы на которые измеряются миллиардами бюджетных рублей, это ещё и одноразовые расходные материалы для медицинской аппаратуры, стоимость которых порой в 3 раза превышает стоимость самого аппарата!

В сложных экономических и политических реалиях мы оказались полностью зависимы от иностранных производителей: если в условиях свободной торговли теми же китайскими партнёрами устанавливалась минимальная цена, то в условиях монопольного сбыта продукции цена на подобные материалы поднялась в несколько раз, таким образом, если стоимость простой капельницы была 2 рубля, то стала сейчас 11 рублей, — и за это всё мы платим из бюджета! И это далеко не единственный пример.

Зависимость российской медицины от импортных расходных материалов и оборудования достигает критических значений, и если производство сложных приборов требует существенных инвестиций и стратегического планирования, то производство расходных материалов вполне возможно отдать на откуп среднему бизнесу или организовать локальное производство подобных изделий на территории Российской Федерации иностранными партнёрами.

С надеждой на то, что в будущем году российское здравоохранение не просто выживет, а поднимется, я хочу завершить свой доклад.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание, что сегодня у нас в гостях — они на балконе — руководители органов внутренних дел Российской Федерации, входящие в кадровый резерв Министерства внутренних дел, они сейчас проходят переподготовку в академии. Давайте поприветствуем их и пожелаем успешной работы! *(Аплодисменты.)*

Вернёмся к обсуждению повестки. У кого есть вопросы по повестке? Нет вопросов? Есть всё-таки. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит заменить докладчика по 16-му вопросу: доложу я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу по вопросам со 2-го по 6-й разрешить выступление с одним докладом.

**Председательствующий.** Владимир Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, 37-й и 39-й вопросы по просьбе докладчиков прошу перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 34-й вопрос авторы просят перенести на более поздний срок, так как необходимы дополнительные консультации.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с отсутствием авторов комитет просит вопросы 43 и 44 рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Других замечаний нет?

Итак, замена докладчика по 16-му вопросу — соглашаемся; один доклад и единый доклад по вопросам со 2-го по 6-й — возражений нет; просьба о переносе рассмотрения трёх вопросов,

37, 34 и 39-го, — также никто не возражает; ну, и по сокращённой процедуре — вопросы 43 и 44. Принимаем?

Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос — о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Аброськина Николая Павловича, 3-й вопрос — об освобождении Соколовой Ирины Валерьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, 4-й вопрос — об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы, 5-й вопрос — о заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, 6-й вопрос — о заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. По всем вопросам докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Досрочно прекращаются полномочия депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Аброськина Николая Павловича в связи с переходом на другую работу.

Предлагается освободить от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей депутата Государственной Думы Соколову Ирину Валерьевну.

Происходят изменения в составах некоторых комитетов: депутат Соколова Ирина Валерьевна выводится из состава Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и вводится в состав Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, а депутат Государственной Думы Ушакова Елена Юрьевна выводится из состава Комитета Государственной Думы по охране здоровья и вводится в состав Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей.

Заместителем председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагается избрать депутата Соколову Ирину Валерьевну.

На должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей выдвигается кандидатура депутата Яковлевой Ларисы Николаевны.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)" с учётом опыта нашей работы в весеннюю сессию, плана законопроектной работы Государственной Думы на 2015 год, а также праздничных и выходных дней.

Мы постарались сформировать план нашей работы на весеннюю сессию таким образом, чтобы в каждом месяце у нас было не более двух недель пленарных заседаний.

Просим поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Вроде бы такой технический вопрос — просто расписание работы, но в нём заложен политический смысл: мы впервые себе устраиваем зимние каникулы на целый месяц, ведь реально с 20 декабря прекратится рабочий настрой, и потом мы приступаем к работе только 19 января. Считаю это не совсем правильным — у нас большой разрыв: осенняя сессия четыре месяца, а весенняя — шесть, то есть мы перегружаем, так сказать, повестку на весну и, наоборот, разгружаем осень. Зачем мы это делаем?! Осеннюю сессию надо продлить до 31 декабря!

Я знаю, что в портфеле Государственной Думы проект закона о том, чтобы 31 декабря вообще сделать выходным, — это любители погулять такие предложения вносят! Вся страна

должна работать 31 декабря до 18.00 — вот это будет настоящий Новый год: все пришли домой и, может быть, на полчаса сели за новогодний стол. (*Шум в зале.*) А так полдекабря гуляют и весь январь! Это легко проверить. Я очень люблю январь: по Москве легко ехать, потому что вся мафия, все торговцы, все спекулянты уехали тратить деньги за рубеж, и все дороги пустые, то есть сразу видно — гуляет вся Москва!

И такой распорядок, когда мы две недели работаем в палате, а из оставшихся двух недель одну неделю вроде бы работаем в комитетах, а другую неделю — в регионах, тоже неправильный. В первые созывы у нас был более правильный распорядок: мы три недели работали в палате, а четвёртую, последнюю неделю работали в регионах, и никакого времени для работы в комитетах отдельно не выделялось — работа в комитетах шла всё время. Вот сейчас у нас есть свободные понедельник и четверг, а тогда был свободен ещё и вторник, потому что мы заседали только два раза в неделю, а три раза в неделю заседать тяжело, из-за этого иногда пустой зал: видимо, устают депутаты. В связи с этим я предложил бы в будущем осеннюю сессию продлить, а весеннюю — укоротить. В первые созывы во время весенней сессии у нас парламентские каникулы были два месяца, а здесь мы, получается, пол-июля забираем, и, хотя это вроде бы время работы с избирателями, я не уверен, что в разгар лета наши депутаты работают с избирателями: они на своих дачах, видимо, или в местах отдыха... хотя там тоже можно работать с избирателями.

Вообще-то, трудно будет отдых планировать — мы же на сентябрь выборы назначили, так что совсем не получится! Мы пишем, что это время отпуска, а какой же это отпуск, если все должны вести подготовку к выборам, будет бешеная избирательная кампания весь июль — август, а 13 сентября выборы! То есть мы кромсаем отпуск не только всем депутатам по всей стране, но и всем избиркомам, всем чиновникам, всем администрациям, всем журналистам и политологам — вся страна должна сидеть на работе в разгар лета! И это в северной стране, где и так лето короткое, где и так всё время дожди, слякоть! Вот сейчас у нас в Москве плюс 3, а во всём мире плюс 23 градуса — разница есть?! Надо рабочие графики подгонять всё-таки под климат, под наши условия, и поэтому надо все выборы перенести на последний вторник марта, то есть на рабочий день, и нужен штраф за неявку в размере 10 тысяч рублей — тогда сто процентов придут на избирательные участки (а у нас всё спорят: надо или не надо штрафовать), а летом — отпуск, каникулы. А вот летом я ввёл бы, допустим, мёртвый сезон, как во Франции, когда все отдыхают (в июле — августе

вся Франция отдыхает), а у нас, получается, все работают, и непонятно, кто когда отдыхает, нету остановки, нету слаженности. Лето — всё, уезжайте все, отдыхайте, а десять месяцев работаем. А так, получается, формально мы в отпуске, но реально мы ещё больше работаем, потому что выборы, — это ведь ещё более сложный этап.

Мне кажется, что комитету по Регламенту ещё раз надо подумать, и если во фракциях будут предложения вернуться к прежнему порядку, когда было три рабочие недели... Ну планировать невозможно! Вот откуда мы могли знать, что в январе мы будем работать только с 19-го числа? Мы же планируем хотя бы за полгода и партийные мероприятия, и другую деятельность, а теперь, получается, у нас практически пол-января свободно, первая половина, но это неправильно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо мне подсказывать! "Комитетская неделя"!.. Будете мне сказки рассказывать здесь: "комитетская неделя"... Вот я приду и посмотрю — уверен, что ни один комитет не будет заседать, вы вдвоём там сидите! Никакой комитетской недели не бывает, ну, может, один раз в году, но даже в рабочий период в лучшем случае только половина членов комитета присутствует. Сколько раз я был на заседаниях комитетов, столько раз я видел — там пять-шесть человек, и всё, а кворум, считается, есть, потому что остальные прислали доверенности какие-то... Липовые это доверенности!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Потому что комитет в полном составе должен заседать!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Спорить не надо, у меня побольше опыта, чем у вас, — нет такого понятия, как "комитетская неделя"! Значит, если заседаний нет, то что, все депутаты в своих кабинетах сидят? Посмотрите — даже свет не горит ни у кого!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Мне не надо знать, где вы находитесь, просто выйдите и посмотрите на окна: во всех кабинетах они тёмные, кроме одного кабинета — кабинета руководителя фракции ЛДПР, с девяти до девяти горит свет в окнах его рабочего кабинета!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** И не надо говорить, как вы работаете! Сейчас темнеет в четыре часа дня — вот в шесть вечера выходите и смотрите: все окна кабинетов тёмные, так что не надо рассказывать, как вы сидите там работаете! Вы, как и вся Москва: катайся по Москве хоть весь январь — все отдыхают!

Надо так сделать, чтобы было удобно гражданам, а обманывать не надо! Понятно же, что длинный перерыв — это расхолаживает. Вот нас упрекают, что слабая производительность труда, а кто виноват? При советской власти одну ставку делили на четыре части — и делайте вчетвером одну работу, вот и всё. Да, люди привыкли плохо работать, но зато не было безработицы. Безработицы не было, но не было и высокой производительности труда — и что, мы выиграли? Мы отстали! А если бы была безработица, мы работали бы хорошо! Но безработицы не было, я подтверждаю, потому что я сам ни черта не делал на работе... *(Микрофон отключён. Шум, оживление в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, прокомментируете?

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить Владимира Вольфовича за очень яркий и красочный комментарий к нашим материалам. Единственно, хотел бы отметить, что мы данный проект постановления рассматривали на заседании Совета Думы, мы считаем, что Совет Думы — это высокий коллегиальный орган нашей палаты, и там замечаний не было, Совет Думы целиком одобрил данный проект постановления. Действительно, нет предела совершенству, наверное, давайте вместе подумаем...

А что касается добавления рабочей недели в декабре — это вопрос не данного постановления, это отдельный вопрос. Если Владимир Вольфович хочет изменить график работы, увеличить количество заседаний в этом году — пожалуйста, он может внести такое предложение, мы рассмотрим его в комитете, вынесем на Совет Думы и вместе обсудим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

Владимир Вольфович, не хочу предвосхищать события, но сомневаюсь, что депутаты поддержат ваше предложение о продлении каникул. Депутаты ответственны, настроены на работу, на работу напряжённую, да и наши избиратели вряд ли такое предложение поддержали бы.

**Жириновский В. В.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Воспользуйтесь этим правом.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и национальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке".

Алексей Константинович Пушкив, пожалуйста.



**Пушков А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и национальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке". Мы с вами хорошо знаем, что дестабилизация ситуации в этом регионе привела к подлинной гуманитарной катастрофе, менее известно, что в ходе этой катастрофы гонениям подвергаются прежде всего христиане, курды и другие национальные и религиозные меньшинства. При этом в отношении христиан проводится откровенная политика выдавливания их из этого региона, об этом говорят цифры. В Ираке, например, до войны, до оккупации Ирака Соединёнными Штатами проживало где-то полтора миллиона христиан, они составляли 5 процентов населения страны, к 2014 году в результате оккупации и её последствий численность христиан сократилась в 10 раз — сегодня она составляет не более 150 тысяч человек. В Сирии, где христиане составляли примерно 2 миллиона человек, или около 10 процентов от общей численности населения, мы наблюдаем ту же самую ситуацию: христиане в этой стране среди тех, кто страдает прежде всех в результате войны, поддержанной из-за рубежа. Всего лишь за три года примерно 1 миллион христиан, по данным Русской православной церкви, покинули страну. У радикальных группировок, которые действуют на территории Сирии, есть даже такой лозунг: отправим алавитов на кладбище, а христиан — в Бейрут. То есть христианам практически объявлена этническая война.

В крайне сложном положении и на территории Сирии, и на территории Ирака находятся курды — в отношении курдов радикальные группировки проводят особо жестокую политику, можно сказать, что предпринимается попытка уничтожения курдов в районах их компактного проживания. Последние события показали, что это происходит прежде всего в зоне действия "Исламского государства": там уничтожено уже не менее пятисот курдов и езидов, в результате действий "Исламского государства" несколько сот тысяч курдов и езидов были вынуждены бежать в Ирак. Таким образом, атаки на национальные и религиозные меньшинства приводят к сдвигам в этнической композиции всего региона, что, конечно, чревато долгосрочными катастрофическими последствиями.

В заявлении совершенно справедливо говорится о том, что все эти крайне негативные события не обходятся без внешней финансовой и материальной поддержки. Мы с вами прекрасно

знаем, что "Исламское государство" не родилось само по себе, "Исламское государство" — это результат сознательной, целенаправленной деятельности целого ряда государств Персидского залива, других союзников Соединённых Штатов и самих Соединённых Штатов Америки, которые длительное время, будучи одержимы идеей, задачей свержения Башара Асада, финансировали практически кого угодно в самой Сирии. Все эти заявления американцев о том, что они финансировали исключительно умеренные вооружённые группы, а неумеренные не финансировали, от лукавого, понятно, что, когда выделяются гигантские финансовые средства, прежде всего государствами Персидского залива, когда идут большие партии оружия, когда Соединённые Штаты Америки оказывают при этом политическую поддержку, на месте происходит перераспределение любых форм помощи и в итоге всё оказывается у самых сильных.

Сейчас ведь умеренных группировок в Сирии практически не осталось. Например, так называемая Сирийская свободная армия, о которой мы с вами столько слышали ещё год-полтора назад, — помните? — её почти нет, остался только один небольшой регион. Сейчас две организации в Сирии контролируют практически всё на тех территориях, которые неподвластны правительству, — это "Исламское государство" и "Джабхат-ан-Нусра", то есть вся сирийская вооружённая оппозиция, с чего бы она ни начинала, с каких бы позиций она ни начинала, консолидировалась вокруг двух этих организаций, причём большое преимущество у "Исламского государства" — вот что произошло в результате целенаправленной деятельности по выращиванию вооружённой оппозиции в противовес законному сирийскому правительству. Не случайно один из оппозиционно настроенных американских сенаторов, Рэнд Пол, недавно сказал, и совершенно справедливо, что США создали в этом регионе рай для террористов. Это прямое следствие позиции Соединённых Штатов Америки и проводимой ими политики.

Я должен сказать, что это некий закон обратного действия — всякий раз, когда Соединённые Штаты Америки якобы во имя защиты прав человека вмешиваются в дела того или иного региона, происходит прямо противоположное, обратное: это вмешательство приводит к массовым нарушениям прав человека, мы видели это в случаях со многими странами, от Ливии до Украины, и об этом говорится и в проекте нашего заявления. В нём содержится призыв к противодействию терроризму в этом регионе, к тому, чтобы перекрыть ему все источники содействия и финансирования.

Думаю, что это достаточно актуальный призыв, потому что по отношению к "ИГИЛ" мы наблюдаем удивительную вседозволенность: как вы знаете, "ИГИЛ" свободно торгует нефтью на мировых рынках. Как такое может быть?! Террористическая организация, которая отрезает головы гражданам западных государств, пользуется практически всеми правами нефтетрейдера, то есть продаёт нефть Турции, Иордании, — и никто не принимает никаких санкций! Кто-нибудь слышал, чтобы госсекретарь Соединённых Штатов Америки господин Керри призывал к санкциям против "ИГИЛ"? Это, вообще-то, наводит на достаточно интересные мысли относительно того, как по-настоящему Соединённые Штаты Америки относятся к этой организации. Никаких действий против "ИГИЛ", кроме бомбардировок её позиций, не предпринимается, но понятно, что бомбардировки не решают проблему. "Исламское государство" по-прежнему контролирует огромные территории в Сирии, практически весь север, значительную часть территории Ирака, при этом вся его финансовая подкладка сохраняется и у него ещё появилась экономическая основа в виде доходов от нефтяного бизнеса, против ведения которого не предпринимается никаких мер. Получается, против России принимаются санкции, а против "Исламского государства", террористического формирования, никаких санкций не принимается!

В связи с этим Госдума призывает выработать единые подходы к противодействию терроризму в Ближневосточном регионе и настаивает на том, чтобы координация антитеррористических усилий шла исключительно по линии Организации Объединённых Наций, чтобы не было той самостоятельности, к которой тяготеют западные государства и которая приводит к катастрофическим последствиям.

В заявлении также содержится призыв к тому, чтобы оказывать помощь официальным правительствам Ирака и Сирии по противодействию террористической угрозе и предотвращению гуманитарной катастрофы.

Предлагаю принять проект заявления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет? Нет. Есть ли желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Если предыдущий вопрос, о распорядке работы, в основном имел технический характер, то вот этот вопрос очень важный. Хотя, возможно, не все понимают его актуальность и связь с Россией — вроде бы где-то там, на Ближнем Востоке, нарушаются права человека, религиозных и национальных меньшинств, однако всё это имеет прямое отношение к нам. Организатором этой новой войны на Ближнем

Востоке, конечно, являются США, им это выгодно, и выгодно всё делать чужими руками. И вот здесь нужно оттенить следующие моменты. Они ратовали за демократию — вот и пришла демократия в Ирак: конечно, Саддам Хусейн был жёсткий руководитель, но тогда погибало в год сто человек, а сейчас, при демократии, в сто раз больше — вот какова цена демократии! Надо, чтобы наши любители Болотной или майдана понимали это. Донбасс — это ещё так, цветочки, а вот там — ягодки: количество жертв при демократии на Ближнем Востоке в десятки раз больше!

Далее, гонения на любые меньшинства, национальные или религиозные. Во время войны Израиля с арабскими странами, 67-й год или 73-й, ни один еврей в Ираке не пострадал! Это единственная страна на Ближнем Востоке, откуда евреев не вытесняли, хотя из всех демократических стран евреев вытесняли. Саддам Хусейн запретил прикасаться к евреям, он их спас, иракских евреев, но его повесили, потому что он не был сторонником американской модели демократии.

Важный вопрос — курдский. Курды у нас тоже живут, их очень мало, но тем не менее они у нас есть. При советской власти мы их активно поддерживали, была создана Рабочая партия Курдистана, были красные знамёна, но в последние годы мы больше симпатизируем туркам, хотя раньше мы всегда воевали с турками, а с курдами никогда не воевали. У курдов не было государства — их обманули, но их 40 миллионов, и они ждут возможности создать собственное государство. Иракский Курдистан получил максимум прав, там известный руководитель Барзани. И сегодня на Ближнем Востоке воюют именно курдские воинские соединения — пешмерга, то есть рабочая милиция. Они вооружены и героически борются за весь Ближний Восток. Никакой новой армии новая демократия в Ираке не создала — все разбежались, хотя здесь был манёвр. Мы вот тут хотим совершить налоговый манёвр, а на Ближнем Востоке такой был манёвр: создаётся слабая иракская армия при демократическом правительстве, а когда нужно начать войну на Ближнем Востоке, вооружают курдов, ведь только они будут воевать, и для этого дивизии сдаются якобы в плен, всё вооружение переходит к курдам, которым дают задание биться с "Исламским государством". Вот как делается политика! Нужно учиться!

Американцы далеко, за океаном, однако все их финансовые и политические интересы соблюдаются, защищаются, но чужими руками, а мы везде посылали Советскую Армию: и в Корею, и во Вьетнам, и на Кубу, и в Афганистан, и везде наши солдаты погибали, а мы им ставили памятники по всей

стране, воинам-интернационалистам. Американцы таких памятников не ставят — погибают тысячи курдов, арабов, персов, но интересы США защищены! И сейчас они опускают цены на нефть, хотя это вредно им и всем нефтедобывающим странам, арабам в том числе, лишь бы нас опустить! А у нас была возможность опустить Америку в 73-м году, но Политбюро, старцы наши, трусили, что делать с Китаем и с исламским миром, не знали, потому что не были специалистами, они были марксисты, они единственное, что могли, — помочь совершить ещё где-нибудь Октябрьскую революцию, но больше не было нигде такой революции. Мы могли бы уже сорок лет господствовать в мире, ибо такой кризис, как сейчас у нас, был тогда в Америке, нам нужно было только добить их тогда, — испугались, не смогли... А вот сегодня на Ближнем Востоке бьют по христианам, и в основном по православным, чтобы по нам ударить.

Вот Крымская война с чего началась? Вам же историю плохо преподавали в школе, и до сих пор неправильные учебники. Отвечу: турки на Ближнем Востоке также начали гонение против православных христиан, монастырей, церковной недвижимости, и мы потребовали защиты наших единоверцев, православных, там, на Ближнем Востоке, и объявили войну Турции, а это и нужно было Британии и Франции, чтобы объявить войну России. Так что национальный элемент и религиозный присутствует во всех мировых войнах. Так же и Первая мировая война началась: серб убивает наследника австрийского престола, который выступал за мир в Сербии, — представляете, какая хитрая задумка?! Наследник престола был против войны, против ввода войск в Сербию, а его убивают — провокация! Никогда бы этот серб сам не додумался убить этого миролюбца, но надо дать повод начать войну, и опять чужими руками! А мы даже своему разведчику Рихарду Зорге не верили: он сообщил точную дату начала войны — нет, не хотели знать ничего!.. Он, может, и мощный человек был, Сталин, но он был малограмотный, он никогда нигде не учился, никогда нигде вообще! Он был мудрый, он много читал, но университетского образования у него не было, он не кончал университет ни в Тбилиси, ни в Москве, поэтому и ошибки были — например, он поверил Гитлеру. Никому нельзя верить, никому: ни мужу, ни жене, ни детям, ни соседу — никому нельзя верить! А он решил: пакт подписали — всё, мы воевать не будем, они не нападут. Это вот неумение, потому что в тюрьмах нельзя пройти университеты, там университеты другие: как воровать, грабить...

Ближний Восток — тяжелейшая тема, здесь никогда ничего не кончится. Третья мировая война начнётся на Ближнем

Востоке с ядерного удара по арабам со стороны Израиля, погибли 50 миллионов человек, и удар по нашим южным границам... Курдов надо поддерживать, а не турок!

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Константинович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчетности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления", третье чтение. Дмитрий Фёдорович Вяткин доложит.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать предложение комитета принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления по мотивам? Есть. Пожалуйста, запишитесь в секретариате на выступления.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 227<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я прошу прощения, прослушал. Если по 10-му вопросу был доклад, то я просил бы записать меня на выступление по мотивам.

**Председательствующий.** Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях".

Иршат Юнирович Фахритдинов, пожалуйста.

**Фахритдинов И. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 12 ноября 2014 года. Он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Да.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать наше решение и принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин доложит.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.



Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы помните, второй, расширенный проект так называемого антипиратского закона мы рассмотрели во втором чтении в июле этого года, тогда же мы говорили о возможности доработки его с учётом тех предложений, которые поступали со стороны и правообладателей, и интернет-индустрии, и наших коллег из федеральных органов исполнительной власти.

Специально Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным было дано поручение создать рабочую группу, которая все эти месяцы работала и в результате пришла к консолидированной позиции, учитывающей те идеи, которые предлагались и со стороны исполнительной власти, и со стороны интернет-индустрии, поэтому мы хотели бы предложить палате вернуть законопроект к процедуре второго чтения и проголосовать по тем поправкам, которые розданы в зале. Хочу особо отметить, что авторы поправок — представители всех парламентских фракций и предложения, которые вносятся, являются консенсусными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о возврате к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Уважаемые коллеги, в порядке исключения попросил предоставить ему слово Григорий Петрович Ивлиев. Это не соответствует нашему Регламенту, но я к просьбе Григория Петровича присоединяюсь, учитывая партнёрские отношения с правительством. Нет возражений?

Григорий Петрович, только единственное: у вас минута. Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.,** *статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Спасибо за предоставленную возможность выступить.

Правительство сформулировало свою позицию по данному вопросу в виде поправок, мы просили их рассмотреть, однако наши предложения были учтены в этом законопроекте не полностью. Это касается процедуры внесудебного ограничения доступа к незаконно размещённому контенту. Предлагаемый правительством механизм содержит более точную и более эффективную процедуру, а в части внесудебной процедуры, которая предлагается сейчас, описывается действующая ситуация, и она принципиальным образом не меняется. При этом мы настаивали на том, чтобы была внесена поправка об административной ответственности владельцев ресурсов за неисполнение своих обязанностей, но это тоже не было поддержано, а обилие в Интернете незаконного контента требует решительных мер. Мы полагаем, что данный законопроект в полной мере не защитит авторов от... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Петрович.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, именно в связи с тем, что поступали различные предложения, в том числе и со стороны наших коллег из федеральных органов исполнительной власти, требовалось предметное обсуждение. Я хочу сказать, что, по сути, все принципиальные новеллы получили не только подтверждение, но и развитие. В частности, конечно же сохранена возможность внесудебного решения споров между правообладателями и интернет-ресурсами — в том случае, когда находится взаимопонимание, никакой ответственности не наступает. Для тех же профессиональных пиратов, которые злоупотребляют воровством чужого интеллектуального имущества, специально предусмотрена такая процедура: если в случае двух обращений со стороны одного и того же истца в отношении одного и того же ответчика в пользу истца вынесены решения суда, то у суда появляется право заблокировать такой ресурс. Данные решения являются сбалансированными и нашли поддержку у всех без исключения объединений правообладателей.

Просим поддержать таблицу поправок; в ней содержится одиннадцать поправок, и, если необходимо, готов по каждой из них дать отдельное обоснование.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, готовы рассматривать таблицу в целом, а не каждую поправку отдельно? Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба после голосования во втором чтении поддержать предложение о принятии законопроекта и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, текст согласован.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6) депутации Государственной Думы". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что для преодоления возникших с Советом Федерации разногласий, касающихся принятой нами редакции части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса, была создана согласительная комиссия в составе трёх депутатов Государственной Думы: Кропачева, Марданшина и Фабричного. Был определён срок работы в составе этой согласительной комиссии — до 9 ноября текущего года.

Нами подготовлены несколько компромиссных вариантов, которые сейчас проходят обсуждение, кроме того, нам представляется принципиально важным получить заключение Верховного Суда Российской Федерации по предложенным вариантам, с тем чтобы в последующем была единообразная правоприменительная практика. В связи с этим предлагается

продлить срок работы данной согласительной комиссии до 16 декабря текущего года. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Следующий — 21-й вопрос: во втором чтении слушается проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Вчера на Совете рассматривали порядок обсуждения данного законопроекта, Андрей Михайлович просит для доклада десять минут — для комментариев, для пояснений по большому блоку поправок. Нет возражений?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы начать свой доклад с оглашения внутреннего документа правительства, вышедшего после того, как Дума приняла постановление о принятии законопроекта о бюджете в первом чтении, и адресованного Минфину, Минэкономразвития, министрам, цитирую: просить обеспечить выполнение положений постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 октября и о результатах доложить в правительство. На самом деле, мне кажется, это и есть образец и, может быть, лучшее доказательство того, что нормы по усилению парламентского контроля, которые мы с вами принимали, реально работают.

А теперь несколько слов о работе над бюджетом, с тем чтобы стало понятно, что конкретно было предметом рассмотрения комитета по бюджету и что исполнено из того постановления, которое мы принимали.

Работа над бюджетом во втором чтении свелась, по существу, к трём направлениям: первое — это выполнение тех поручений, которые давала Дума в первом чтении; второе — это собственно подготовка поправок ко второму чтению; третье — это подготовка проекта постановления Государственной Думы о том, что необходимо сделать в ходе исполнения бюджета. Вот в данной очередности я и позволю себе просто привести несколько примеров.

Итак, что уже сделано в 2014 году? Напомню: мы с вами дали правительству возможность сформировать из тех средств, которые расходовались неэффективно, недорасходовались и, как мы знаем, в конце года обычно просто рассовывались куда ни попадя, лишь бы не возвращать их в бюджет, определённый фонд. Условно мы его называли антикризисным, но все мы по-

нимаем, что это фонд, я бы сказал, неэффективных расходов. В своём постановлении мы не просто дали поручение, мы ещё и изложили своё видение, на что эти средства должны пойти уже в этом году, что необходимо сделать в 2014 году, не дожидаясь 2015 года, с тем чтобы те проблемы, которые будут стоять перед нами в следующем году, могли получить наилучшую основу для решения. На самом деле тут была проведена совместная работа с правительством, и я хотел бы выразить признательность за это.

По тем направлениям, которые мы обозначили, распределено более 155 миллиардов рублей, я подчёркиваю: более 155 миллиардов! Некоторые цифры звучали здесь, я хотел бы их повторить. Только на село, на прямую поддержку села выделено 25 миллиардов. Я говорю об этом сейчас просто потому, что ряд коллег предлагали поправки, с тем чтобы выделить в 2015 году средства на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие животноводства, растениеводства в 2016 году, и суммы, указанные в поправках, достигали 15 миллиардов, так вот мы уже в 2014 году, то есть сейчас, на эти цели дополнительно выделили 20 миллиардов рублей. Таким образом, те вопросы, задачи, которые ставили наши коллеги, с тем чтобы решить их в 2015 году, будут решены в 2014-м.

Здесь называлась цифра "20 миллиардов" на создание Фонда развития промышленности — эта цифра также здесь есть. Мы говорили о необходимости выделения средств на развитие отдельных отраслей промышленности, таких как сельскохозяйственное машиностроение, тракторное машиностроение, лёгкая и текстильная промышленность, наконец, народные промыслы, которые в этом зале также очень часто упоминались, говорили о том, что с ними сложная ситуация — и все эти отрасли профинансированы. Более того, даже в этой сложной ситуации нам удалось найти средства на ремонт музеев — эта задача также ставилась в рамках первого чтения.

Ещё раз повторяю, коллеги, я назвал общую сумму, я не хотел бы тратить время и перечислять всё, на что выделены эти средства, а это и поддержка регионов, которые оказались в бедственном положении, и просто поддержка регионов, и, наконец, ветхое и аварийное жильё — выделено больше 1 миллиарда рублей дополнительно из федерального бюджета, — ещё раз говорю, вопросов очень много, и общая сумма средств, которые уйдут вот на эти цели уже в 2014 году, составляет 155 миллиардов.

Получив эту базу, мы приступили к работе над поправками к бюджету 2015 года, которые комитет выносит на рассмотрение на пленарном заседании. Хотел бы сказать, что очень

многие из тех предложений, которые вносились нашими коллегами, были приняты. Вот, например, поправка депутата Гаврилова и его коллег — дополнительно миллиард рублей на авиацию. Я не хотел бы рассказывать обо всём — наверное, каждый депутат знает судьбу своих поправок, но я хотел бы обратить внимание, может быть, на главную поправку, в которой в основном аккумулированы те вопросы, которые мы предлагаем решить. Это поправка руководителей палат парламента, руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", но опять же хотел бы сказать сразу, что на сегодняшний день к этой поправке уже... я не хотел бы произносить слово "присоединились", на самом деле соавторами этой поправки стали более ста депутатов из всех фракций Государственной Думы и членов Совета Федерации. Ко мне подходили сейчас, перед заседанием многие депутаты, говорили о том, что не успели прийти в комитет, но хотели бы присоединиться к этой поправке, и я хотел бы сказать: пожалуйста, коллеги, все, кто хочет присоединиться, подойдите сегодня в течение дня в аппарат комитета по бюджету, все желающие будут включены в число авторов. А сейчас я просто расскажу о том, что предлагается поправкой.

Итак, предлагается в 2015 году дополнительно к тем средствам, о которых я уже говорил, направить 20 миллиардов рублей на импортозамещение в отраслях агропромышленного комплекса. Более того, в проект постановления Государственной Думы мы включили поправку Геннадия Васильевича Кулика, где говорится о том, что правительство целесообразно рассмотреть вопрос о создании в рамках программы по развитию сельского хозяйства специальной подпрограммы, направленной на реализацию мероприятий по импортозамещению. Это настолько важно, что, может быть, имеет смысл аккумулировать эти средства.

Следующий вопрос — опять же привожу пример — обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, эта задача была поставлена вами. Почему я на этом останавливаюсь? Не только потому, что мы нашли необходимые 5 миллиардов рублей, чтобы закрыть эту тему по 2015 году, но мы исходим из того, что социальные обязательства государства должны выполняться независимо от финансовых условий и нельзя создавать ситуацию, когда инвалиды будут думать: ну хорошо, в этом году нашли средства, а на следующий год их не будет, — поэтому мы нашли по 5 миллиардов на все три года. Очевидно, что мы будем и дальше выполнять социальные обязательства, но никаких вопросов с финансированием этих обязательств в рамках того бюджета, трёхлетнего бюджета, который мы при-

нимаем, больше нет, средства найдены, финансовые гарантии в бюджете заложены.

Важнейший вопрос, кстати, — это и поддержка организаций инвалидов, этот вопрос ставили и коллега Смолин, и коллега Вшивцев (я не буду перечислять все фамилии). Мы опять же подошли к нему не с точки зрения того, чтобы решить только проблему взносов. Да, мы полностью компенсируем, мы решили эту проблему на все три года, чтобы нашим коллегам не приходилось думать о том, что будет на следующий год, позволит ли экономическая ситуация решить этот вопрос.

Не могу не остановиться на проблеме детских садов, о которой тоже говорилось в этом зале. Мы решили, что наиболее эффективный способ поддержки этого направления — тот, который мы избрали, правильно избрали в прошлом году, когда формировали бюджет 2014 года. Напомню: было выделено 50 миллиардов, но каким образом мы выделяли средства? Первое, что мы решили: все средства, которые остаются в этом году неиспользованными, не возвращаются в бюджет, а остаются в тех же регионах и будут направлены на те же цели — кстати, я хотел бы сказать, что эта цифра сегодня составляет более 20 миллиардов рублей, — почему? Где-то ещё нет проектно-сметной документации, где-то, наконец, просто чиновники — лопухи, но дети из-за этого страдать не должны, поэтому все деньги остаются. Одновременно мы посчитали, каков необходимый объём финансирования по тем объектам, которые готовы к строительству, но на которые сегодня денег нет, — на это требуется примерно 10 миллиардов рублей, так вот эти 10 миллиардов рублей мы и предлагаем дополнительно включить в бюджет, чтобы не прекращать исполнение этой программы ни на один день. Причём в течение первых двух — максимум трёх месяцев обязать правительство провести — это поручение уже есть в нашем постановлении — анализ того, как разрешается с помощью этих денег ситуация в каждом районе, понять потребности каждого региона, и, когда мы будем рассматривать бюджет весной, уже в ходе исполнения бюджета, как мы обычно это делаем, выделить недостающую сумму. Но, поскольку трансферты идут в регионы, нужно, чтобы эта сумма пошла адресно. Да, мы считаем необходимым обеспечить финансирование на прежнем уровне, мы с вами принимаем такое решение, но эта сумма должна пойти адресно под контролем парламента, с тем чтобы не было такого дикого разлёта по ценам и чтобы всё-таки каждый рубль сейчас, когда такая сложная ситуация, был расходован максимально эффективно.

Хотел бы обратить внимание на то, что мы сохраняем финансирование строительства спортивных залов в сельских

школах и так далее, мы сохраняем финансирование строительства бассейнов при высших учебных заведениях, мы выделяем средства на то, чтобы все вопросы строительства ФОКов, которое уже начато, были решены. Одновременно хотел бы отметить, что к тому же уже со следующего года, с 2016-го, с учётом решений президента и Государственного совета начнётся реализация программы строительства малобюджетных объектов спорта в субъектах Российской Федерации, по 2,5 миллиарда мы уже заложили на 2016 и 2017 годы.

Не могу не сказать о Года литературы. Россия — одна из стран, читающих много. Средства на Год литературы выделены, и одновременно мы нашли средства, чтобы поддержать Книжную палату, средства на которую в бюджете не выделялись.

Таким образом, мы поддерживаем образование, мы поддерживаем здравоохранение, конкретные поправки здесь сегодня рассмотрим.

Хотел бы обратить внимание ещё на одну поправку, которая на самом деле кажется мне очень важной, — это касается поддержки региональных средств массовой информации. Мы прекрасно знаем, что в самом трудном положении находятся не те средства массовой информации, которые у всех на слуху, а региональные СМИ, из которых большинство граждан нашей страны на самом деле и черпают в основном информацию. Мы нашли сейчас для них средства, только передаваться они будут не каким-то организациям — мы найдём возможность передать эту помощь напрямую тем, кто в ней нуждается.

Ещё раз повторяю: я назвал только некоторые поправки, чтобы показать некоторые результаты нашей работы. Из более полутора тысяч поправок, которые поступили, было сформировано четыреста две. Постановление Государственной Думы, в котором очень подробно описано, что необходимо сделать уже в ходе исполнения бюджета, у всех на руках. Я предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас четыре таблицы поправок, две из них содержат поправки, предлагаемые к принятию, а две — к отклонению. Таблиц поправок, предлагаемых к принятию, как я сказал, две: одна содержит сто семьдесят три поправки, а вторая — семьдесят семь.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Сергей Евгеньевич, единственное... это даже не уточнение, вы абсолютно правильно сказали... я просто хотел бы обратить внимание на то, что у нас стандартно сформированы все поправки — это блок поправок, которые относят-



ся к цифрам, и там соответственно принятые и отклонённые поправки, и блок поправок текстовых — там тоже принятые и отклонённые поправки. Сначала предлагается рассмотреть блок цифровых поправок, принятых и отклонённых, а потом соответственно блок текстовых.

**Председательствующий.** Ещё раз: сначала предлагается рассмотреть цифровые поправки. Начинаем с таблицы поправок № 1.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей сто семьдесят три поправки? Нет.

Ставлю данную таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 264 чел.

Не голосовало . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2, которая содержит сто тридцать девять поправок, предлагаемых к отклонению? Это цифровые поправки. Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Андрей Михайлович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 86 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 26 — это по вопросам сельского хозяйства.

**Председательствующий.** Поправку 26.

Сергей Анатольевич Поддубный.

**Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 314.

**Председательствующий.** 34-ю?

**Поддубный С. А.** 314-ю.

**Из зала.** А их всего сто тридцать девять!

**Поддубный С. А.** По переселению из ветхого жилья в двух городах Кузбасса.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование четыре поправки — 114, 116, 118 и 128-ю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 95, 96, 100, 125, 126, 127 и 115.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Министерство финансов в лице Татьяны Геннадьевны Нестеренко и бюджетный комитет в лице Андрея Михайловича Макарова за решение целого ряда проблем инвалидов, но, к сожалению, не все проблемы решили.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 94, 105 и 106.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправок 88-ю и 124-ю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование три поправки — 111, 112 и 113-ю.

**Председательствующий.** По ведению — Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Честно признаюсь, что вовремя не нажал кнопку.

Я по поправкам: прошу вынести на отдельное голосование...

**Председательствующий.** А почему вы кнопку не нажали, Михаил Иванович?

**Сердюк М. И.** Старался, но как-то не получилось...

**Председательствующий.** Слушайте, ну что мы как дети?!

**Сердюк М. И.** Первый раз такое!

**Председательствующий.** Пожалуйста, говорите.

**Сердюк М. И.** Поправки 54, 55, 56, 68 и 72.

**Председательствующий.** По ведению — Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, извините, я тоже по поправкам — в бумагах закопался, не успел нажать кнопку. У меня только две поправки — 69-я и 78-я, которые прошу вынести на отдельное голосование.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, извините, я нажал кнопку "Выступление", а надо было, наверное, "Вопрос".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 53, 85, 90, 107 и 139.

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня точно такая же ситуация, как у предыдущего депутата.

**Председательствующий.** Какая?

**Шудегов В. Е.** Я нажал кнопку "Выступление", а нужно было нажать "Вопрос".

**Председательствующий.** Говорите, пожалуйста.

**Шудегов В. Е.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 87, всё.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Поддубный.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Поддубный С. А.** А я уже всё сказал: я прошу вынести на отдельное голосование поправку по ветхому жилью, по Кузбассу.

**Председательствующий.** Какой номер поправки?

**Поддубный С. А.** Так она в таблицах, у меня её нет. Рассматривали как 314-ю.

**Председательствующий.** Мы так работать не можем! Вы обязаны сообщить номер поправки, только тогда мы её можем обсуждать!

**Поддубный С. А.** Сейчас уточню...

**Председательствующий.** Мы выносим на отдельное голосование конкретные поправки и сейчас будем голосовать.

**Поддубный С. А.** Я её не могу найти!

**Председательствующий.** Сейчас Александр Дмитриевич поможет.

Александр Дмитриевич, получается? Нет. Ну, мы не можем ждать!

Ставлю на голосование данную таблицу без поправок 5, 86, 26, 114, 116, 118, 128, 95, 96, 100, 125, 126, 127, 115, 2, 3, 94, 105, 106, 88, 124, 111, 112, 113, 54, 55, 56, 68, 72, 69, 78, 53, 85, 90, 107, 139, 87 и...

**Из зала.** 135-я.

**Председательствующий.** ...и без поправки 135.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 245 чел.

Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Поправки 5 и 86. Евдокия Ивановна Бычкова не является автором этих поправок, поэтому сразу передаю слово Андрею Михайловичу.

**Макаров А. М.** Данная поправка вообще не имеет источника, просто указано: 600 миллионов снять из раздела "Общегосударственные вопросы". Это часто повторяющаяся ошибка, но, поскольку не указано, откуда снять, нет источника, поправка просто не может быть рассмотрена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Андрей Михайлович, пожалуйста, по поправке 86.

**Макаров А. М.** Коллеги, в поправке 86 как раз предлагается взять вот те 600 миллионов, которые ниоткуда не сняты, и направить их, соответственно, на программы "Воспроизводство и использование природных ресурсов" и "Развитие водохозяйственного комплекса...". Хотел бы, кстати, обратить внимание, что кассовое исполнение очень низкое, даже то, которое есть сегодня. Поскольку у нас нет источника, то поправка также должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 86.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 81 чел.

Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич Федоткин. Поправка 26.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, прошу поставить на отдельное голосование предложение по разделам "Национальная экономика", "Сельское хозяйство и рыболовство" увеличить финансирование сельского хозяйства на 60 миллиардов рублей. То, что мы увеличим финансирование на 20 миллиардов, проблемы не решает: к сожалению, сегодня многие сельхозпроизводители опять сокращают площади пахотных земель, сокращают поголовье скота, а в регионах им отказывают на два-три года в государственной поддержке по приобретению средств химизации, ГСМ, техники, повышению и переподготовке кадров, то есть не только будет нереальным импортозамещение, но это вообще приведёт к дальнейшей деградации сельского хозяйства. Именно поэтому я от имени группы депутатов фракции КПрФ предлагаю проголосовать за то, чтобы добавить по разделу "Сельское хозяйство..." не 20 миллиардов рублей, а шестьдесят.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, я постараюсь больше не повторять то, что уже говорил о таких поправках, но один раз, когда делается вот такое общее заявление, я всё-таки вынужден пояснить. Я хотел бы напомнить: выделено не 20 миллиардов. Я, по-моему, только что называл цифры: уже выделено 20 миллиардов на те же цели, на которые вы предлагали выделить шестнадцать, и 5 миллиардов выделено через Россельхозбанк. Я не называл при этом суммы, которые выделены на рыбохозяйственный комплекс, который вы также сюда включаете, я не называл суммы, которые выделены на сельхозмашиностроение, на тракторное машиностроение и на поддержку отраслей, связанных с сельским хозяйством. Таким образом, с учётом всех этих поправок сумма превышает 50 миллиардов.

При этом я хотел бы обратить внимание на то, что по этой государственной программе на сегодняшний день (я подчёркиваю: до конца года у нас с вами осталось полтора месяца) исполнение составляет 66 процентов, — так, может быть, подумаем о более эффективном использовании выделенных средств, чем просто так будем говорить о круглой сумме?

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 26 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Анатольевич Поддубный. Поправка 135.

**Поддубный С. А.** Уважаемые коллеги, мы просим добавить средства на программу по переселению граждан из ветхого жилья в трёх городах Кузбасса. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, на самом деле это поправка, на наш взгляд, очень важная, и мы вместе с её авторами говорили не о том, как поправку сформулировать, а о том, как реально решить данную проблему. Что мы сделали в 2014 году? Мы с вами указали вот это направление как одно из важнейших при эффективном расходовании тех средств, которыми правительство распоряжается, и именно на эти цели, на расселение граждан из ветхого и аварийного жилья, уже сейчас, в этом году, направляется порядка полутора миллиардов рублей. При этом, правда, пока там действительно нет тех городов, предложение о которых внесли коллеги. В данном случае мы сейчас ставим этот вопрос в проекте постановления Государственной Думы, с согласия авторов там прописан пункт о том, что мы предлагаем аналогичным образом решить проблему, но не указывается, в каком отдельно взятом городе (чтобы не получилось так, что если депутаты от этого города присутствуют в Думе, то и этот город попал в список), а предлагается решить проблему ветхого и аварийного жилья в целом, в том числе — естественно, мы понимаем важность проблемы — в таких территориях, в шахтёрских городах, и не только в тех городах, которые указаны. И предлагается решить эту проблему за счёт

более эффективного расходования средств, которые есть в распоряжении правительства, уже в следующем году.

Комитет предлагает эту поправку поддержать, но не в качестве поправки в таблице принятых поправок, а именно в проекте постановления Государственной Думы как наше предложение правительству, чтобы уже вместе с правительством решать эту задачу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 135 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 114.

**Решульский С. Н.** Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Мы, здесь сидящие, вообще-то, в подавляющем большинстве дети послевоенных лет, к такой же возрастной категории относится и правительство — все рождены после Великой Отечественной войны, к такой же возрастной категории относятся и президент, и его администрация, и так далее, но у нас есть старшие товарищи, те, кто родился в предвоенные годы, кто на своих детских и юношеских плечах вынес все тяготы трудового фронта. Поправка простая: добавить 60 миллиардов на приравнение тружеников тыла и ветеранов последнего призыва к участникам Великой Отечественной войны в части льгот. Вы обратите внимание, на 2015 год предусматривается 60 миллиардов, на 2016 год — 50 миллиардов, а на 2017 год — вообще 40 миллиардов, потому что люди уходят, такова жизнь.

Где взять эти деньги? У нас огромные средства предназначены для обеспечения безопасности нашей страны, и это правильно, там триллионы, и мы это поддерживаем. Но 60 миллиардов на то, чтобы поддержать эту категорию граждан (ещё раз говорю: это наши старшие товарищи, те, которые до нас родились, и это у них мы учились), давайте найдём, давайте это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я сейчас даже не хотел бы обсуждать источник этих средств, потому что вряд ли

можно всё-таки сейчас, вот в той ситуации, в которой находится страна, говорить, что можно безболезненно снять 60 миллиардов с раздела "Национальная безопасность...". Я прекрасно понимаю важность проблемы, о которой говорит Сергей Николаевич, но бюджет не может идти впереди законодательных решений, потому что бюджет лишь исполняет законодательные решения, и я хочу напомнить, что пока это относится к полномочиям субъектов Российской Федерации.

Мы понимаем проблему нехватки денег у субъектов Федерации и решаем вопросы выделения дополнительных ресурсов именно им, но на сегодняшний день у нас нет законодательной базы для выделения этих средств, а выделение средств без наличия законодательной базы означает, что не будет возможности их истратить, поэтому комитет предложил данную поправку отклонить. Я ещё раз говорю: вряд ли могут служить источником средства, выделяемые на обеспечение безопасности государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю 114-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 116. Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, я только оговорку сначала сделаю. Мои уважаемые коллеги, наверное, подразумевают под расходами по статье "Национальная безопасность..." расходы только на Министерство обороны, закупку вооружения, обновление вооружения и так далее, но там ещё есть и внутренние войска, там ещё есть и полиция, там есть и федеральные органы безопасности, и, если бы мы внимательнее посмотрели, я думаю, что полиция и другие внутренние службы, наверное, особо не пострадали бы, там тоже надо наводить порядок.

В 116-й поправке речь идёт о ветеранах труда. Вот я уверен, что 80 процентов сидящих в этом зале, судя по возрасту, — это ветераны труда. Если мы старших товарищей не поддержали, я имею в виду тружеников тыла и ветеранов последнего призыва, ну давайте хотя бы ветеранов труда поддержим! А их



число тоже, к сожалению, не увеличивается, ну, так жизнь устроена, всё больше и больше их уходит. Предложение: 100 миллиардов из того же раздела "Национальная безопасность...", ну, может, не трогая сумм, которые идут на Министерство обороны, направить на это. Если всех так пугает нынешняя внешнеполитическая обстановка, давайте пересмотрим суммы по внутренним войскам, внутренним службам и так далее и 100 миллиардов направим именно на поддержку ветеранов труда, дадим им, поскольку, в общем-то, они для нас и создали то, что мы сегодня расходует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Что касается важности поставленных задач, хотел бы целиком поддержать Сергея Николаевича.

Теперь что касается того, откуда можно взять эти средства. Сергей Николаевич сказал, что можно снять их не с финансирования армии, а с каких-то других статей. Вот, строго говоря, Бюджетный кодекс и предусматривает, что автор законодательной инициативы должен указать, откуда конкретно их снять. Вряд ли сейчас, на заседании Государственной Думы, мы можем это сделать все вместе, потому что такие вопросы не решаются ни в ходе митингов, ни даже в ходе заседаний Государственной Думы. Автор должен указать источник, а этого нет.

А теперь я хотел бы просто предложить Сергею Николаевичу, поскольку ещё две поправки будет предложено, просто просуммировать те цифры, которые в этих четырёх поправках предлагается снять с раздела "Национальная безопасность...". Сергей Николаевич, это 462 миллиарда рублей, и, поверьте, там, где вы предлагаете их снять, столько просто нет!

Наверное, автору законодательной инициативы целесообразно либо соотносить те цифры, которые есть в этом разделе, с теми предложениями, которые он вносит, либо поискать ещё какие-то дополнительные источники. Я уверен, что Сергей Николаевич сделает это обязательно к следующему заседанию, где будет рассматриваться бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю 116-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, давайте прервёмся на полчаса, до 12 часов 30 минут, а потом продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершился — продолжим работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работу над 21-м вопросом повестки дня.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский. Поправка 118.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Прежде всего я благодарю Андрея Михайловича за ту помощь, подсказку, которую он вот сейчас дал, выступая по предыдущей поправке. Я вообще ценю, когда люди помогают друг другу, это правильно! Вместе с тем я тоже человек с каким-то опытом и знаю, Андрей Михайлович, как считать цифры, и знаю, что... вот если бы я был уверен, что все четыре мои поправки примут, я бы, конечно, на сумму в полтриллиона их не писал бы, я написал бы одну, например ту, о которой буду докладывать, а так, может быть, на какие-то поправки по разным категориям граждан наши депутаты и откликнутся, в том числе и комитет, который вы возглавляете.

Так вот, по ветеранам труда поправки мы отклонили, по труженикам тыла отклонили, ну вот смотрите, о чём следующая, 118-я поправка, которая требует 175 миллиардов рублей, — об увеличении пособий гражданам, имеющим детей, до 700 рублей. Подчёркиваю: не 7 тысяч, не 700 тысяч, а 700 рублей!

Каково положение с этим пособием в регионах, вы знаете не хуже меня. Где есть возможность, там подняли размер этого пособия до 1 тысячи рублей и больше, а где-то оно так и осталось на уровне 150 рублей — на эти деньги, не знаю что, наверное, тарелку супа в нашей столовой только можно купить. Можно сказать, что это обязанность региональной власти, — она должна, субъекты должны решать, но когда мы выходим на трибуну и говорим про наших детей, что это наше будущее, то мы должны понимать, что, прежде чем принимать решение отдавать их на усыновление за границу или не отдавать, мы должны постараться здесь создать им хотя бы минимальные условия для проживания. В связи с этим вот такая просьба: если не ветеранов и тружеников тыла, то давайте хоть поддержим наших детей, семьи, которые имеют детей, и так далее.

Сумма небольшая — 700 рублей, но в целом, конечно, получается много — 175 миллиардов. Источник тот же самый — если бы мне дали возможность, честное слово, я вам нашёл бы в этой огромной сумме средства и на другие нужды. Ну, я не буду начинать эту заезженную тему про Сердюкова и про другие коррупциогенные события, которые недавно произошли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Николаевич, вы высказали практически все аргументы, которые должен был бы привести я, вы сказали всё, что только можно. Одновременно я хотел бы обратить внимание на то, что закон "О парламентском контроле" как раз даёт вам возможность найти все те средства, которые, я уверен, в следующий раз станут источником для вашей поправки.

Что касается тех благих пожеланий, которые вы сейчас высказали, — я думаю, это не только моё мнение, но и мнение всего комитета по бюджету — мы их полностью поддерживаем, а источник, как я понимаю, вы найдёте в следующий раз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 118.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По поправке 128 — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Труженики остались за бортом, дети тоже, но есть ещё бюджетная сфера — учителя, врачи, нянечки в детских садах, медсёстры и так далее. Вот предложение такое: выделить 111 миллиардов рублей на повышение, подчёркиваю, минимального должностного оклада работника бюджетной сферы до величины прожиточного минимума трудоспособного населения региона.

Я вам больше скажу: наша фракция поддержала кандидатуру Андрея Константиновича Исаева, когда мы тут избирали заместителя Председателя Государственной Думы, во многом только благодаря тому, что он вот уже несколько лет бьётся за то, чтобы уравнивать прожиточный минимум и минимальную заработную плату.

Мы постоянно говорим, что у врачей, учителей и всех остальных работников бюджетной сферы, у представителей искусства, культуры, спорта и так далее нет нормальной заработной платы, так давайте сделаем первый шаг: вот эти 111 миллиардов на следующий год возьмём и перераспределим нашим решением — разве Минфин или правительство будут возражать? Они только поддерживать должны! Почему возражают, даже не знаю — они благодаря этому только избавились бы от головной боли, и люди радовались бы, и все говорили бы: как здорово у нас работает сегодня исполнительная власть в лице правительства и руководителей региональных органов власти!

Я прошу поддержать эту поправку. Ну когда-то первый шаг надо сделать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Я боюсь, что у Минфина по-прежнему будет болеть голова, и болела бы, даже если бы эта поправка была принята!

Хотел бы обратить внимание на то, что те изменения законодательства, которые мы приняли и в соответствии с которыми заработная плата изменяется на следующий год с учётом уровня инфляции, — опять же я думаю, что мы принимали это

решение с учётом реальной ситуации, — дают экономию консолидированным бюджетам субъектов Федерации, в обязанности которых входит решение тех вопросов, о которых вы говорите, в сумме 67,3 миллиарда рублей. Я думаю, что субъекты Российской Федерации, наверное, сами лучше решат, как распорядиться этими деньгами, и, может быть, даже они учтут какие-то пожелания Сергея Николаевича, но мне не хотелось бы вторгаться в их решение и диктовать им с федерального уровня, куда эти деньги направить. Так что вы можете считать, что ранее принятыми решениями ваша поправка удовлетворена уже наполовину, — к сожалению, вторую половину мы поддержать не смогли.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 128-ю поправку.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 205 чел.  
Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Так, следующие несколько поправок — Олега Николаевича Смолина.

Олег Николаевич, вы всегда излагаете и аргументируете очень лаконично, динамично и ясно. Я очень прошу вас не изменять своей привычке и в этот раз.

Пожалуйста, по 95-й поправке.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, спасибо за оценку. Я только по первой поправке чуть-чуть себе изменю, а дальше буду следовать вашей рекомендации.

Три замечания в качестве послесловия к выступлению Сергея Николаевича и вступлению к моему выступлению по поправкам.

Замечание первое. Коллеги, вчера, по-моему, Федеральное казначейство огласило данные, согласно которым профицит бюджета за девять прошедших месяцев составил полтора триллиона рублей, несмотря на те трудности, о которых мы знаем, то есть в принципе деньги в стране, как ни странно, есть.

Замечание второе. Мы, конечно, прекрасно понимаем слабость источников, которые мы указываем, уважаемые коллеги, — надо было бы указывать в качестве источника либо профицит бюджета 2014 года, либо Фонд национального благосо-

стояния, но, к сожалению, депутаты такой возможности лишены, и, наверное, надо было бы всё-таки внести некоторые изменения в наше бюджетное законодательство.

И третье замечание. Во всём мире в условиях кризиса проводится так называемое количественное смягчение, то есть вбрасываются в экономику дополнительные деньги (их можно вбрасывать в том числе и путём поощрения социальных программ), у нас же, к сожалению, принята идея финансового сжатия, и это, с нашей точки зрения, будет усугублять экономическую ситуацию, которую мы в данный момент наблюдаем и которую Дмитрий Анатольевич Медведев назвал выразительным словом "кисляк".

Теперь коротко, уважаемые коллеги, по поправкам. 95-я поправка предусматривает увеличение студенческих стипендий. Сейчас они у нас в размере 1 тысячи 340 рублей, или 15 процентов от прожиточного минимума. Когда мы учились, большинство депутатов, размер стипендии составлял порядка 80 процентов от прожиточного минимума. Мы предлагаем поднять до 4 тысяч рублей, то есть до половины прожиточного минимума. Я вас уверяю, меньше придётся закрывать вузов и качество нашего образования заметно улучшится.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, вот сам Олег Николаевич говорит, что источника нет. Хотя почему нет — источник предлагается, но это всё та же безопасность страны!

Итак, что предлагается, с учётом того, что, как Олег Николаевич сам сказал, обоснование уже давалось Сергеем Николаевичем в рамках обсуждения предыдущих поправок. Тот же самый источник — безопасность страны. С учётом тех четырёх поправок, которые обсуждались... помимо тех полутора триллионов, которые предлагалось дать за счёт безопасности страны, предлагается снять из этой суммы ещё и 72 миллиарда.

Хотел бы обратить внимание на то, что весь стипендиальный фонд на сегодняшний день составляет 60,76 миллиарда рублей. Предлагается его удвоить. Ещё раз: идея заботы о студентах всячески разделяется бюджетным комитетом, но, к сожалению, подкрепить эту заботу реальными источниками средств пока авторам не удалось, поэтому мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 95-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 200 чел.

Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин, 96-я поправка.

**Смолин О. Н.** Коллеги, конечно, вы помните про майские указы президента, в частности предполагающие повышение заработной платы преподавателей вузов до двух средних по региону к 2018 году, существует также и "дорожная карта", которая выстраивает порядок, в каком это нужно делать, но когда вопрос обсуждался в думском Комитете по образованию, мнения разошлись: эксперты комитета заявили, что ни рубля на повышение заработной платы преподавателей в бюджете нет, наши коллеги из Минфина сказали, что это принципиальное решение — отодвинуть график реализации указа президента до 2018 года, а замминистра образования и науки Александр Борисович Пovalко сказал, что повышение примерно на 60 процентов будет обеспечиваться за счёт федерального бюджета. Когда я заметил, что ректоры не подтверждают, не разделяют эту точку зрения, он попросил пригласить к нему нескольких ректоров, я попытался это сделать, но ректоры явиться к заместителю министра образования отказались, и, я думаю, в общем, понятно почему.

Мы предлагаем, уважаемые коллеги, выделить дополнительные средства на повышение заработной платы преподавателям вузов в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить всё-таки, что существует "дорожная карта" выхода на показатели, обозначенные в указах президента, к 2018 году, а мы сегодня рассматриваем бюджеты 2015—2017 годов.

Я хотел бы обратить внимание на то, что средства, которые указываются здесь, также предлагается снять с раздела "Национальная безопасность...". Я пока подсчитываю, сколько в целом предлагается снять с этого раздела, а потом скажу, сколько бюджетов страны предлагается в этих поправках добавить в другие разделы за счёт безопасности, у меня будут эти данные, а сейчас я могу вам сказать только одно: предлагается

несколько лет на безопасность страны денег вообще не тратить — это просто чтобы было понятно.

Что касается профицита или чего-то другого. Вы понимаете, может быть, просто потому, что у меня в кабинете график цены на нефть стоит на мониторе постоянно, я хотел бы напомнить, что эта цена сегодня составляет менее 80 долларов, то есть на самом деле меньше 78 долларов. В отличие от вас я знаю точную цифру: на сегодняшний день цена нефти марки "Брент" составляет 77,73 доллара, а по марке "Юралс", как правило, разница составляет 2—3 доллара, просто результаты торгов по "Юралс" мы узнаем ближе к вечеру.

Я хотел бы напомнить, что бюджет 2015 года рассчитан исходя из цифры "96", а каждый доллар разницы в цене — это примерно 85 миллиардов рублей, так что прежде чем предлагать такие вещи, — это ни в коем случае не относится к Олегу Николаевичу, так же как и к благим пожеланиям Сергея Николаевича, мы их полностью разделяем — давайте всё-таки подумаем о том, что на сегодняшний день это минус 2 триллиона, а такая тенденция продолжается, поэтому говорить о том, что деньги в стране есть, — это означает не думать о будущем!

Мы предлагаем поправку отклонить. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 96.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка номер 100.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, 100-ю поправку мы предлагаем по просьбе (если не по требованию), высказанной на всероссийском совещании работников библиотек, на котором я оказался. Работники библиотек говорили, что несколько лет не финансировалось пополнение книжных фондов библиотек. В этом году достигнута договорённость и некоторые средства в бюджете есть, но они настаивали на том, чтобы эти средства были увеличены до 300 миллионов рублей. Как видите, это уже не миллиарды. Повторяю, это мнение экспертов, которые проводили всероссийское совещание.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.



**Макаров А. М.** Тут всё будет намного проще, да и сумма всего 300 миллионов рублей. Я хотел бы заметить, обратить внимание авторов, что они указывают в качестве источника перераспределение средств в рамках раздела. Указанный вопрос может быть решён, полагаю, профильным комитетом совместно с министерством, и для этого не требует внесения каких бы то ни было изменений в бюджет. На самом деле, коллеги, я думаю, нет смысла ломиться в открытую дверь. На сегодня по тем решениям, которые мы приняли в постановлении в первом чтении, перераспределено 155 миллиардов, и я не думаю, что есть какие-то проблемы. И потом, знаете, всё-таки хотелось бы иметь какие-то расчёты — каким библиотекам, сколько денег нужно, на что конкретно, а когда просто говорится, что нужно 300 миллионов, и предлагается выделить эти деньги за счёт хоть чего-нибудь, мы с этим не можем согласиться.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 100.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я действительно взял слово по ведению, потому что, Сергей Евгеньевич, я считаю, что мы вводим таким обсуждением наше общество в заблуждение, в какое-то непонятное состояние. Мы все прекрасно знаем, что в бюджете цена на нефть закладывается среднегодовая, и судить, какой она будет, по падению её за день или за месяц до 70—80 долларов нельзя, некорректно, потому что среднегодовая цена нефти так и будет, наверное, примерно 97 долларов за баррель, вот Минфин, конечно, может это подтвердить. А люди слушают нас и бегут доллары покупать или сдавать и так далее. Надо говорить, в общем-то, о цене нефти за год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 125.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, как вы помните, за последние годы в отношении профессионального образования были приняты два основных решения: с одной стороны, фи-

нансирование всех профессиональных учебных заведений было передано в регионы; с другой стороны, закон об образовании ликвидировал начальное профессиональное образование как особый образовательный уровень. Для ребят, которые получали начальное профессиональное образование, существовали дополнительные льготы и социальные гарантии, а как только они стали студентами средних специальных учебных заведений, эти льготы и гарантии они потеряли. По оценкам экс-министра образования Евгения Викторовича Ткаченко, потери ребят составили порядка 40 миллиардов рублей в регионах.

Мы предлагаем добавить регионам средства, для того чтобы они могли увеличить стипендии в профессиональных учебных заведениях, где учатся преимущественно дети из семей с низкими доходами, с нынешних примерно 400 рублей расчётной стипендии до 2 тысяч рублей, то есть хотя бы до одной четвёртой прожиточного минимума.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Ещё 57 миллиардов предлагается снять с расходов на национальную безопасность. Что касается национальной безопасности, вообще, с учётом замечаний Сергея Николаевича, я обратил бы внимание на то, что страх у людей вызывает не столько правдивая оценка ситуации, которая... кстати, я хотел бы отметить, что, если будет та среднегодовая цена нефти, которую мы запланировали, правительство придёт с этими дополнительными доходами, которые на самом деле заложены, сюда, в Государственную Думу, и мы с вами будем их распределять. Давайте делить те деньги, которые у нас точно будут, а не те, которые сегодня есть только в нашем воображении или в наших предположениях! Это первое.

И второе. Правдивое обсуждение гораздо меньше пугает людей. Лучше знать, что тебе говорят правду, чем постоянно беспокоиться из-за слухов, что, например, мы ограничим хождение доллара, ограничим возможность выдачи денег, ограничим возможности рубля и так далее. Вот я думаю, что если все будут ответственно относиться к информированию населения, то никакой паники не будет.

Поправку же мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 125-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич, по 126-й поправке, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, все мы прекрасно понимаем, что сейчас в школы должно вернуться воспитание — об этом говорят и президент, и другие наши руководители. Мы также помним фразу Менделеева: "Знания без воспитания — меч в руках сумасшедшего". Между тем доплату за классное руководство в размере 1 тысячи рублей, которая была введена в 2006 году, сначала уменьшила инфляция, а затем, при новой системе оплаты труда, она вообще исчезла.

Мы предлагаем выделить средства — соответствующий законопроект внесён — на выплаты за классное руководство в объёме хотя бы 3 тысяч рублей для наших педагогов, чтобы воспитательная работа оплачивалась, ну, если не как положено, то хотя бы отчасти. Мы полагаем, что это будет крайне полезно для нашего образования. И вообще, хочу заметить: как известно, тот, кто экономит на образовании, разоряется на тюрьмах.

**Макаров А. М.** Очень коротко. В данном случае финансовые обязательства не подкреплены обязательством законодательным, поэтому даже выделенные средства не удастся использовать, кроме того, не указан источник средств, поэтому комитет по бюджету поддержать данную поправку не может.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю 126-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич, по 127-й поправке, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я коротко. С предыдущим руководством бюджетного комитета мы довольно регулярно дискутировали по вопросу

о том, что сначала выносится — законопроект или поправки к бюджету. Если мы вносили поправки — говорили, что нет закона; если мы вносили законопроект — говорили, что деньги не предусмотрены в бюджете. В конце концов нам наши коллеги из бюджетного комитета прошлого состава сказали: делайте одновременно. Вот ровно так мы и сделали: законопроект внесён в Государственную Думу, я имею в виду законопроект по классному руководству, и одновременно вносится поправка в бюджет, и в этом смысле технология нами не нарушена, а максимально соблюдена.

Теперь о другой такой же ситуации, уважаемые коллеги. Поправкой 127 предполагается выделение дополнительно средств на компенсацию родителям оплаты за детские дошкольные учреждения. Дело в том, что в предыдущем законе об образовании было написано, что эта плата не должна составлять более 20 процентов от реальной цены, а для многодетных семей — более 10 процентов, но сейчас такой нормы в законе нет. Министр образования недавно говорил о том, что, по их данным, рост платы сравним с инфляцией, у нас другие данные: по России в целом данных нет, но по тем регионам, в которых я наблюдал ситуацию, рост произошёл примерно в полтора-два раза. Если эту проблему как-то не решить — либо вернуть льготу, либо увеличить компенсации, — рост платы за дошкольные учреждения будет продолжаться, и указ президента будет реализован, но по-другому: родители просто перестанут отдавать детей в детские сады, поскольку очень дорого.

Просим поддержать поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, что касается поправки, также нет источника финансирования, как и по предыдущим поправкам, можно было бы на этом и остановиться, но, поскольку зашёл очень важный разговор о том, каким образом всё-таки должны вноситься поправки в законодательство и в бюджет, — а очень многие этот вопрос задают — я всё-таки хотел бы, чтобы мы с вами договорились раз и навсегда, хотя на самом деле это не вопрос наших договорённостей, это предусмотрено Конституцией Российской Федерации: итак, отраслевой законопроект вносится с указанием размера расходов федерального бюджета; Правительство Российской Федерации в соответствии со статьёй 104 Конституции даёт на него своё заключение, причём поправками в закон "О парламентском контроле" мы с вами создали ситуацию, когда правительство не может игнорировать и фактически тормозить законодательную инициативу; когда проект приходит в Государственную Думу — неважно, с каким заключением правительства, —

мы рассматриваем его и принимаем либо отклоняем, и если закон принимается, то правительство обязано при формировании бюджета на следующий год заложить соответствующие средства, а если оно этого не делает, мы должны это сделать в рамках рассмотрения бюджета. Это порядок, предусмотренный Конституцией и законодательством Российской Федерации, — боюсь, что на сегодняшнем заседании Государственной Думы мы его поменять не можем, да и не стоит, наверное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 127-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 115. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, это заключительная поправка из этой серии. Мы в своё время многократно предлагали Государственной Думе законопроекты, направленные на дополнительную поддержку жертв политических репрессий — в размере 10 тысяч рублей в месяц, но, к сожалению, эта категория людей переведена в ранг региональных льготников. Представители соответствующих общественных организаций постоянно поднимают эти вопросы перед депутатами Государственной Думы, полагая, что существующий уровень компенсаций никак не соответствует реальным потерям, которые граждане понесли. Цена вопроса постоянно сокращалась, и сейчас она составляет порядка 4 миллиардов рублей на каждый год.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, предлагаемый источник — обслуживание государственного долга. Размер средств, необходимых на обслуживание государственного долга, подтверждён Счётной палатой, и вряд ли мы можем отказываться от обслуживания государственного долга, даже если это объясняется столь благими намерениями. Другого источника авторя не указали, поэтому комитет по бюджету не может поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 115 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Следующие поправки — Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Олега Николаевича благодарю за лаконичность. Об этом же прошу и Оксану Генриховну, как и всех моих уважаемых коллег, которые будут обосновывать поправки.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 2.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправкой предполагается увеличение ассигнований российским фондам поддержки фундаментальных научных исследований, в частности Российскому фонду фундаментальных исследований. Мы все говорим о бюджетировании, ориентированном на результат, но на самом деле суть этого состоит в том, чтобы анализировать, каковы механизмы расходования средств, и давать дополнительные средства на те механизмы, на те рычаги, которые доказали свою эффективность, а Российский фонд фундаментальных исследований доказал эффективность при распределении средств на науку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Хотел бы обратить внимание на то, что в 2015 году расходы на РФФИ по сравнению с 2014 годом уже увеличены на 3 миллиарда рублей, то есть больше, чем то, что предлагает Оксана Генриховна. На что хотелось бы обратить внимание при этом? Мы считаем, что этого достаточно, тем более что предложение об увеличении ассигнований на 2 миллиарда никаким образом не обосновывается, не обосновывается никакими предложениями по конкретным направлениям расходования этих средств, то есть, иными словами, никак не расшифровано, на что планируется направить 2 миллиарда.

И ради бога, извините меня, Оксана Генриховна, я думаю, что это просто опечатка, но того источника средств, который указан в данной поправке, просто не существует в бюджете, ну просто его нет — проверьте, пожалуйста, может быть, это опечатка. Ну, к сожалению, я его найти не смог, комитет тоже не смог его найти, поэтому предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 3.

**Дмитриева О. Г.** Не могу не прокомментировать предыдущую поправку. Дело в том, что механизм работы Российского фонда фундаментальных исследований потому и эффективен, что направления расходования средств определяют учёные на конкурсной, грантовой основе, а не мы с вами или чиновники, которые в этом деле ничего не понимают, поэтому предлагается выделить средства именно на механизм, с помощью которого на грантовой, конкурсной основе учёными будут определены наиболее эффективные направления расходования средств.

Теперь что касается поправки 3 и источника финансирования: его было сложно найти, но мы нашли — это сокращение бюджетных ассигнований по функциональному разделу "Общегосударственные вопросы", тех средств, которые зарезервированы на повышение заработной платы государственных служащих.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** К сожалению, автором тоже не расшифрован источник финансирования. Что касается подраздела "Другие общегосударственные вопросы" — это целый серьёзный подраздел, я не хотел бы сейчас это говорить, но, может быть, нам отказаться от празднования 70-летия Победы, расходы на это тоже в этом подразделе предусмотрены, или от празднования какого-то другого, не менее значимого события?! (*Шум в зале.*)

В данном случае хотел бы обратить внимание, что на самом деле я целиком согласен с Оксаной Генриховной, но, к сожалению, не с этой поправкой. Действительно, учёный должен сам решать, на что тратить деньги, и Оксана Генриховна, наверное, знает это лучше меня, потому что она учёный. Мне, к сожалению, не посчастливилось стать учёным, хотя я всегда хотел им быть, — я стал председателем комитета по бюджету, то есть бухгалтером, и мне теперь приходится считать деньги.

Исходя из этих соображений комитет по бюджету предлагает поправку отклонить. Пока мы в бюджете вынуждены считать деньги, но настанет время, когда все учёные смогут тратить столько, сколько они захотят.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, но и ваша профессия тоже важна и уважаема, так что не расстраивайтесь сильно, ладно?

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

94-я поправка. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Вы знаете, учёные тоже делятся на две категории: одни умеют считать, это в основном те, кто получил естественно-научное и физико-математическое образование, а есть учёные, которые только называются учёными, они говорят, что считают, но на самом деле считать не умеют. Действительно, умение считать и научно-технический, естественно-научный и физико-математический подходы очень важны.

Наша следующая поправка касается тех средств, которые предусмотрены как резерв в общегосударственных расходах, они действительно не расписаны там, и мы предлагаем резерв на повышение заработной платы государственных служащих направить на увеличение расходов в системе высшего профессионального образования. Дополнительное увеличение — на 83 миллиарда, львиная доля этих средств должна пойти на повышение заработной платы профессорско-преподавательскому составу. Очевидно, те учёные, которые считать не умеют, думают, что можно существенно повысить заработную плату тогда, когда в целом бюджетные ассигнования на систему высшего образования сокращаются, ну, видно, они знают, как это можно сделать, у них какая-то своя сакраментальная правда и своё понимание математики, арифметики, но, как экономист-математик, я вам говорю, что невозможно увеличить существенно заработную плату профессорско-преподавательского состава, когда в целом субсидии бюджетным учреждениям в системе высшего образования сокращаются.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.



**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, насколько я помню, академик Капица утверждал, что все науки делятся на естественные и неестественные, в свою очередь неестественные — на гуманитарные и противоестественные, и я всегда полагал, что это определение совершенно правильное. (*Оживление в зале.*) Я с огромным уважением отношусь к Оксане Генриховне, и я считаю, что она не подходит ни под одну из этих категорий: она учёный широкого профиля и точно знает ответы на все вопросы. Я, к сожалению, этим похвастаться не могу, поэтому вынужден оперировать таким понятием, как источник финансирования, и разбираться, на что выделяются средства.

Комитет, рассматривая эту поправку, предложил представить хоть какие-то расчёты: на какие университеты, сколько, — ведь говорится о финансировании университетов, но университетов много. Более того, поскольку это было в четверг, мы спросили: "Когда сможете представить — в пятницу?" — говорят: "Нет, мы представим в понедельник". В понедельник мы узнали, что внесённая поправка — это результат работы аналитической группы. При всём моём глубочайшем уважении к авторам поправки, на основании, ну, скажем так, аналитических каких-то исследований 83 миллиарда выделять из неопределённого источника комитет счёл всё-таки несколько экстравагантным, поэтому мы предлагаем эту поправку тоже отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 94-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна, по 105-й поправке, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемый Андрей Михайлович, я вам, как герою Мольера, для которого было большим откровением, что он говорит прозой, помогу прояснить, что после принятия 83-го федерального закона все ассигнования всем бюджетным учреждениям выделяются по одной строчке — "Субсидии" без разделения на заработную плату, коммунальные расходы и прочие другие направления расходования средств. Более того, аналитическую расшифровку распределения по направле-

ниям нам также дают Министерство финансов и Министерство образования и науки, поскольку уже никто точно не может сказать, сколько в проекте бюджета идёт на зарплату в сфере здравоохранения или в сфере образования, сколько на какие-то другие направления.

Мы в поправке 105 предлагаем увеличить ассигнования на стационарную медицинскую помощь. Хочу обратить внимание, что сокращение ассигнований по этому направлению по сравнению с прошлым годом по номиналу составляет 40 процентов, то есть это фактически самое уязвимое направление в расходах бюджетных средств, поэтому мы именно по этому направлению предлагаем увеличить финансирование. Не должно произойти такого сокращения, как планируется в бюджете, так как это, обращаю внимание, прежде всего федеральные клиники.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное, Оксана Генриховна, особенно за то, что вы вспомнили Мольера в этой связи. Поверьте, в данном случае никакой мысли ни у комитета, ни у меня заставить вас считать, сколько надо тратить на канализацию, не было — я слишком высоко ценю вас, чтобы заставлять заниматься такой неприятной работой, как расчёт средств на канализацию, пусть этим занимается кто-то другой, мы просили лишь уточнить, какой университет сколько получит, но, к сожалению, даже эту информацию мы не получили.

Что же касается той поправки, которую мы рассматриваем сейчас, предлагается выделить 40 миллиардов рублей, и вот весь смысл в том, что... Оксана Генриховна, я ещё раз как бухгалтер к большому учёному обращаюсь к вам, я просто просил бы вас обратить внимание на тот источник, который вы даёте: бюджетные ассигнования по предлагаемому источнику вообще никаким образом не приводятся, там стоит ноль. Как ноль может превратиться в 40 миллиардов, по-моему, не только Мольер, но и другие писатели, на которых можно было бы сослаться, пока ещё не придумали. Не придумал этого и бюджетный комитет, поэтому предлагает поправку отклонить. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 105-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева, поправка 106.

**Дмитриева О. Г.** Андрей Михайлович, вы не бухгалтер.

Бухгалтер всегда приводит точные данные, он не может ни на копейку ошибиться, а вы всю нашу публику вводите в заблуждение, поскольку все теперь подумают, что в бюджете есть распределение по университетам, по конкретным бюджетным учреждениям, но ничего подобного там нет, мы там не видим этого распределения по бюджетным учреждениям конкретным — это осуществляет главный распорядитель бюджетных средств, соответствующее министерство, поэтому, если уж вы назвали себя бухгалтером, будьте точны!

Теперь по поправке 106. Дело в том, что из Федерального фонда обязательного медицинского страхования направляется в федеральный бюджет 82 миллиарда 100 миллионов рублей на высокотехнологичную медицинскую помощь, но в балансе бюджета это не отражается, это есть где-то в текстовой статье. Мы полагаем, что если есть такой трансферт из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, то он должен быть определён в соответствующем разделе бюджета и отражён в доходах и расходах федерального бюджета.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо огромное, Оксана Генриховна. На самом деле я плохой бухгалтер, наверное, я даже не собираюсь спорить и готов понести за это любую ответственность, никаких вопросов нет, но даже плохому бухгалтеру ясно, когда вы говорите о 82 миллиардах рублей: достаточно взглянуть в бюджет, чтобы увидеть, где они отражены. Мне, плохому бухгалтеру, неловко сейчас говорить выдающемуся учёному, где именно, но, если вы считаете это необходимым, я готов это сделать! (*Шум в зале.*)

Коллеги, поскольку этой проблемы на самом деле не существует, хотя вся важность вопросов, связанных с медициной... Я думаю, мы рассмотрим этот вопрос, когда будем говорить о бюджете ФОМСа, кстати, тогда, наверное, вы и получите ответ на свой вопрос.

Комитет предлагает эту поправку тоже отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 106 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна, перефразируя любимого детского поэта, хочу сказать, что папы всякие нужны, папы всякие важны, — даже если они не являются бухгалтерами, согласитесь! (*Оживление в зале.*)

Андрей Михайлович, не расстраивайтесь!

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 88.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, поправкой предлагается в целях выполнения указа президента о стопроцентном обеспечении к 2016 году местами в детских садах детей в возрасте от трёх до семи лет выделить субъектам Российской Федерации на софинансирование строительства детских дошкольных учреждений 30 миллиардов рублей.

Сегодня на очереди в детские сады, по данным Минобрнауки, стоят 600 тысяч детей. У субъектов Российской Федерации и муниципальных образований долги на сумму более 2 триллионов рублей, и самостоятельно они эту проблему решить, конечно, не смогут. Последние два года на эти цели из федерального бюджета выделяли по 50–60 миллиардов рублей, а на 2015 год после долгих обсуждений выделили всего 10 миллиардов. Прошу поддержать поправку о выделении всё-таки 30 миллиардов рублей на строительство детских дошкольных учреждений.

Предлагаемое в проекте постановления выделение дополнительных средств в ходе исполнения бюджета (а это середина года), как правило, приводит к тому, что эти средства просто не осваиваются, так и в текущем году получилось. Давайте всё-таки поможем детям, примем это решение.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Виктор Андреевич, я просто хотел бы обратить внимание на то, что средства, которые сегодня выделяются в бюджете... выделение этих средств основано именно на данных о потребностях в этих средствах, для того чтобы не останавливалась эта работа. Выделять сегодня 30 миллиардов

просто так, чтобы они лежали и не использовались, наверное, не совсем правильно. Я хотел бы обратить внимание на то, что в настоящем году мы выделили 50 миллиардов и ставим задачу, чтобы после соответствующих подсчётов эта цифра не была снижена. Ну, простите, пожалуйста, в этой ситуации рассматривать поправку по детским садикам на 30 миллиардов по сравнению с 50 миллиардами... Я не понимаю, зачем вы хотите обидеть регионы! В данном случае я считаю, что ваша поправка отклонена правильно, ведь вы же не хотели обижать регионы?!  
(Шум в зале.)

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 124.

**Коломейцев В. А.** Этой поправкой предлагается в рамках подпрограммы "Поддержание устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов" выделить 100 миллиардов рублей на дотации для обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

На сегодня долги бюджетов регионов и муниципалитетов составляют 2 триллиона рублей. Есть субъекты, долги которых превышают годовой объём доходов. Фактически регионы и муниципалитеты постепенно скатываются в долговую яму. При этом в августе текущего года, по данным Минфина США, Российская Федерация приобрела ценные бумаги американского правительства на сумму 3,5 миллиарда долларов, увеличив эти вложения до 118 миллиардов долларов. Почему же тогда нет средств для субъектов Федерации? Прошу поддержать субъекты Федерации и поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос поддержки субъектов Федерации в бюджете рассмотрен и в значительной степени решён. По ходу исполнения консолидированных бюджетов надо будет посмотреть, какая нужна

помощь, и определить размер помощи адресно, как мы и делали все эти годы.

И наконец, на что ещё хотел бы обратить внимание. Тут было сказано: 2 триллиона задолженность субъектов Федерации. На самом деле 2014 год — первый год, когда задолженность субъектов Федерации, которая до сих пор росла просто семимильными шагами каждый год, не только не выросла, но даже несколько сократилась, следовательно, это является подтверждением правильности пути, по которому мы пошли год тому назад, и нам кажется, этот опыт надо сохранить. Естественно, вопрос поддержки субъектов Федерации заложен в постановлении Государственной Думы, и мы будем решать этот вопрос по ходу исполнения консолидированных бюджетов, контролируя и мониторя ситуацию. И в постановлении прописан мониторинг как доходов субъектов Федерации, так и других вопросов, которые связаны или влияют на доходы субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 124 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Следующие три поправки — 111, 112 и 113-я. Кирилл Игоревич Черкасов не является автором данных поправок, поэтому комментирует сразу Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Коллеги, ну, что касается 111-й поправки, здесь не конкретизирован источник, сказано просто: перераспределить между разделами. Что такое перераспределение между разделами — понять в данном случае очень сложно, и начинать строительство новых объектов, когда мы с вами видели при рассмотрении бюджета в первом чтении такое количество незавершёнки, наверное, было бы не совсем правильно.

Следующая поправка — аналогичная ситуация: источник средств не конкретизирован, опять мы имеем только общие пожелания перераспределения. Вряд ли это возможно сделать. И в 113-й поправке также указано, что за счёт уменьшения расходов по разделу 0.1, но у кого снимать эти средства, с каких программ, с какими целями, авторы не указывают, поэтому да-

же обсуждение указанной поправки не представляется в данном случае возможным.

Предлагается все три поправки отклонить.

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич, я прочитал на вашем лице удивление. Напоминаю, что в соответствии с нормой Регламента вы, конечно, имеете право вынести на отдельное голосование любую поправку, но комментировать вы можете только те, автором которых являетесь.

Ставлю на голосование поправку 111.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 137 чел.

Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 118 чел.

Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 113.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 54.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, большое, что слово дали. Если вы разрешите, можно я три поправки одним блоком буду докладывать?

**Председательствующий.** Будем благодарны вам за это. Поправки 54, 55 и 56?

**Сердюк М. И.** Ну, они ещё с 72-й связаны, а вот 68-я — отдельно. Приступаю.

В принципе этими поправками предлагается снять деньги с одной статьи (вот сегодня говорили о том, что денег нет, спрашивали, где их взять) и распределить на другие. О чём речь? Это разработка единой модульной платформы автомобиля для руководства страны, так называемый проект "Кортеж", который осуществляет предприятие "НАМИ", а если точнее, это автомобиль "ЗИЛ-4112Р". На эти цели предусмотрено бюджетом — вслушайтесь! — 3 миллиарда 610 миллионов только на этот год. Деньги в сопоставимых суммах выделялись и в прошлом году. По данным аудитора Счётной палаты, на 1 сентября было потрачено полтора миллиарда рублей, это порядка 35 миллионов евро на один автомобиль, который создают. В целом порядка 10 миллиардов выделяется на этот проект. Ну, для справки скажу, что на эти деньги можно приобрести 2 тысячи представительских автомобилей высокого класса либо 200 штук президентских "пульманов".

Я не умаляю необходимости повышения престижа страны, я очень уважаю президента, это всё понятно, это всё хорошо, но вопрос в другом, все инициативы "Общероссийского народного фронта" по поводу урезания стоимости автомобилей для чиновников, которые я поддерживаю двумя руками, полностью девальвируются и перечёркиваются созданием вот этой так называемой платформы. Скажу больше, и, собственно говоря, всё прогрессивное человечество со мной согласится: мы догадываемся, что там будет сделано. Тот автомобиль, который производится, он уже журналистами был показан — ну, если честно, зрелище-то очень жалкое, на нём просто ездить не будут, а весь мир напишет (хотя нас, конечно, меньше всего интересует, что они напишут, но всё будет действительно так), что создали автомобиль, который по цене превышает стоимость... ну не знаю... трёх-четырёх самолётов.

10 миллиардов рублей, вдумайтесь! Зачем мы это делаем?! У нас действительно надо поднимать автопром, но в гараже отвёртками не собрать такой автомобиль представительского класса, чтобы он соответствовал престижу страны. Более того, там будут импортные агрегаты, я в этом даже не сомневаюсь: поставят импортный двигатель, импортную коробку, и просто будет синхронизироваться всё. Эта работа продолжается, надо её остановить — надо разобраться и действительно дать себе отчёт, можем мы в такое тяжёлое время заниматься этим или нет. Я считаю, что нецелесообразно под-



ставлять руководство страны такими вот маниловскими проектами! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мне кажется, аплодисменты, которые прозвучали в зале, свидетельствуют о том, что действительно необходимо контролировать эффективность расходов.

Теперь что касается того, чему должно аплодировать всё прогрессивное человечество, а аплодисменты, как я понимаю, были именно от прогрессивного человечества.

Я хотел бы обратить внимание на то, что поправка немножко не об этом, хотя источник указан. Проблема ведь не только в том, где взять деньги, но и в том, на что их направить. Поскольку предложение о том, на что направить деньги, в данном случае звучит менее пафосно, давайте я скажу, куда предлагает депутат Сердюк их направить, а не откуда: он предлагает их направить на сельское хозяйство, но при этом речь идёт о самом неэффективном инструменте. Я посоветовал бы депутату Сердюку подойти к Геннадию Васильевичу Кулику, который категорически возражал, почти кричал на заседании комитета: "Вы что творите?! Уже все понимают, что это не работает!" Наверное, как известный селянин, депутат Сердюк точно знает, куда направить, но, может быть, всё-таки стоит посоветоваться с аграрным комитетом или с Геннадием Васильевичем Куликом? *(Шум в зале.)*

Кстати, у нас на сегодняшний день по этим программам исполнение на 60 процентов, то есть не используется даже то, что есть, а то, что они неэффективны в принципе и не имеют никакого отношения к селянам, — это тоже понятно.

Но мне больше нравится другое: на что же предлагается направить деньги в третьей поправке, поправке 56? Тут трогательная забота о страховой премии, которая начисляется по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства, — вот какое отношение это имеет к поддержке селян?! Кого поддерживает страховая премия — селян или страховые компании? Ответу на этот вопрос прогрессивное человечество, может быть, и не станет аплодировать, хотя, как я понимаю, по инерции все проголосуют за, ведь всё это так важно, а главное — так пафосно было обосновано! Комитет же по бюджету, к сожалению, лишён возможности оценивать пафосность поправок, он оценивает сами поправки, а не то, что о них говорит автор, поэтому мы предлагаем поправки отклонить. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 172 чел.

Не голосовало . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 185 чел.

Не голосовало . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 72.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 68.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, вообще-то, я считаю, что переходить на личности — это... А где же культура, где же депутатская этика?! И это не за-

мечание, это ремарка. А что касается пафоса, то у кого в Думе больше пафоса в выступлениях, нам тоже всем известно, но давайте уважительнее всё-таки относиться к коллегам! Впрочем, я не питаю никаких иллюзий, не надеюсь, что вот этой фразой я сейчас повлияю на Андрея Михайловича: он же взрослый человек уже...

Но суть не в этом. Вот мы говорим, что у нас не хватает денег, их негде взять, но вот другая статья. Я в прошлом году тоже этот вопрос поднимал, как, кстати, и по автомобилям, но факт остаётся фактом: мы опять закапываем деньги, терпим убытки, потому что поощряем неэффективность — мы финансируем из бюджета неэффективные компании за счёт эффективных. Например, мы тратим 3 миллиарда 347 миллионов рублей на компенсацию убытков операторам связи! Да, есть правило, мы, дескать, обязаны и так далее, но мы тем самым поощряем иждивенческие настроения в этих компаниях — они и не будут заботиться об эффективности, о том, чтобы сократить убытки. Да и перевод номеров — это всё копеечные затраты, это несопоставимо с масштабами тех средств, которые мы выделяем! А если не нравятся вам предложенные инструменты поддержки сельского хозяйства, давайте другие найдём: это вопрос диалога, и это легко решается.

Я не буду спорить относительно профессионализма тех или иных аграриев — да, я действительно не из Москвы, я из региона, из провинции, и я, Андрей Михайлович, горжусь этим, но я горжусь ещё и тем, что я умею слышать людей, и если кто-то скажет мне, что какой-то инструмент поддержки АПК важнее, то я с удовольствием соглашусь, если меня убедят! Сейчас АПК — это приоритетный вопрос для нашей страны, государственный вопрос! При этом три с лишним миллиарда выделяется убыточным компаниям, которые никогда не будут думать о своей эффективности только лишь по той причине, что они в этих рамках живут, по этому закону работают, да, это в их интересах, и это будет продолжаться вечно!

Заканчивая выступление, я всё-таки хотел бы... Татьяна Геннадьевна здесь, Антон Германович сказал, что не сможет прийти, но он был у нас на заседании фракции, и я признателен ему за откровенный разговор, который был, может быть, достаточно напряжённым, но содержательным и полезным, поэтому спасибо Министерству финансов за работу!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Итак, уважаемые коллеги, что касается неэффективной поддержки и так далее... я, кстати, абсолютно согласен с депутатом Сердюком в том, что в принципе в каких-то случаях некоторые люди специализируются на спо-

собности гордиться. Но я как раз не об этом хотел сказать, а о том, что вот то, о чём здесь говорится, касается операторов связи, но если мы их не профинансируем, к чему это может привести? Ведь в селе подчас может быть единственный телефон, по которому можно вызвать скорую помощь! Это просто на всякий случай я поясняю, откуда вы предлагаете взять деньги. Мы, к сожалению, не смогли с этим согласиться, и, хотя гордиться, может быть, нам тут нечем, мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 68.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 153 чел.

Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Владимирович Ушаков. Поправка 69.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я сразу две поправки обосную, 69-ю и 78-ю, ладно?

**Председательствующий.** Да, спасибо.

**Ушаков Д. В.** В реестр судостроительной промышленности страны входит около 170 предприятий. Мощности как судостроительных заводов, так и крупных приборостроительных и машиностроительных предприятий используются не полностью. Если ситуация с военным судостроением понятна, то с гражданским и пассажирским судостроением ситуация весьма печальна: в настоящее время программа судостроения сокращается, и мы плывём по течению ограничений, прежде всего финансовых, а не по течению тех возможностей, которые имеем в настоящее время на наших верфях и в наших проектных научно-исследовательских организациях в сфере судостроения. Для обновления речного флота и гражданских судов необходимо спускать на воду около 800 единиц ежегодно, а в реальности строится около тридцати.

Если для процесса непосредственно строительства, сборки кораблей возможно привлечение кредитного плеча — как государственного, так и коммерческих банков, — то привлечь банковское финансирование на проектную и научно-исследовательскую деятельность невозможно. Те дополнительные средства, которые выделяются в 2014 году, — это хороший сигнал,

но мы считаем, что на 2015 год необходимо добавить. В 69-й поправке предлагается увеличить на 5 миллиардов финансирование развития гражданской морской техники, и в 78-й поправке предлагается дополнительно направить 700 миллионов рублей на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на закупку гражданских судов. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, буду предельно краток.

Хотел бы обратить внимание, что я не случайно сказал о том, сколько средств мы выделили уже в 2014 году Фонду развития промышленности, эти деньги запланированы и на 2015-й, и на 2016-й, и на 2017 год. Наверное, нам всё-таки надо решать эти вопросы в рамках государственной программы развития промышленности, и вот в этой части нам очень подробно докладывал эти вопросы на заседании Комитета по промышленности депутат Собко. Мы полагаем, что сейчас надо просто решить вопрос распределения указанных средств в рамках госпрограмм, а не определять вот здесь, в Думе, на какую отрасль промышленности направить те или иные средства, наверное, для этого нужны несколько иные, ну, скажем так, обоснования. Сумма, которая уже выделена сегодня в рамках Фонда развития промышленности, позволяет уже в 2014 году решить те вопросы, которые ставил сейчас депутат Ушаков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 69.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 165 чел.

Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Результат: не принято

Поправка также отклонена.

Так, следующие поправки — Сергея Михайловича Катасонова.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста, по поправке 53. Также просьба быть лаконичным.

**Катасонов С. М.** Учту, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Андрей Михайлович! В поправке предлагается направить дополнительно 10 миллиардов рублей на развитие сельского хозяйства. Я слышал, как Андрей Михайлович сказал, что 20 миллиардов мы и так добавляем, вместе с тем подтверждаю слова о том, что надо выбирать наиболее эффективные точки, куда направлять средства, так вот в данной поправке предусматривается эти 10 миллиардов направить на создание объектов промышленного комплекса, а именно логистических центров.

Я хочу просто напомнить, что если брать овощеводство, то у нас сегодня порядка 80 процентов продукции производится в подсобном и в фермерском хозяйстве, если брать мясо — 30 процентов, молоко — 50 процентов и так далее, то есть вот эта сфера не охвачена. Мы говорим об этом уже десять лет, наконец подсчитал Фёдоров, что нужно 50 миллиардов, и мы сможем достаточно быстро и эффективно привлечь вот ту продукцию, которую можно получить, вырастить в подсобном, фермерском, крестьянском хозяйстве, поэтому мы считаем, что это оправданно, 10 миллиардов нужно заложить, и полагаю, что эти деньги даже возвратные: при эффективной работе эти комплексы потом можно будет реализовать.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, наверное, логистический центр — это очень важная программа, и в выделяемых на сельское хозяйство средствах, в том числе и на вопросы импортозамещения, я думаю, в рамках госпрограммы с учётом рекомендации Думы это возможно учесть. Хотел бы просто обратить внимание, что на сегодня исполнение данной программы именно в той части, о которой говорит Сергей Михайлович, составляет 0,7 процента, и выделять любые средства, тем более 10 миллиардов, на то, что за полтора месяца до окончания года исполнено менее чем на 1 процент, мне кажется, ну, всё-таки это излишняя роскошь. Точно такую же позицию занял комитет по бюджету: мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 53 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 174 чел.

Не голосовало . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

85-я поправка. Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Поправкой предлагается направить дополнительные средства на развитие жилищно-коммунального хозяйства, а именно 56 миллиардов рублей. Мы говорили о том, что есть чёткое указание президента в кратчайшие сроки решить вопрос аварийного, ветхого жилья, и чем дальше мы переносим... А я напоминаю: мы решили в 2 раза сократить софинансирование субъектов за счёт переноса срока на четыре года. Так вот надо учесть, что за эти четыре года у нас появятся дополнительные квадратные метры ветхого жилья, за это время часть жилья перейдёт из нормального состояния в ветхое, поэтому предлагается выделить эти средства, сократив тем самым долю субъектов в софинансировании и переложив на федеральный бюджет 70 процентов, потому что найти сегодня эти средства в субъектах практически невозможно.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я внимательно посмотрел мероприятия подпрограммы "Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры": вот, в частности, исполнение по одному разделу на 1 октября 2014 года — 25,7 процента, по другому разделу нормально идёт исполнение, вполне прилично, а вот последний подраздел — 0,8 процента от уточнённой росписи.

Уважаемые коллеги, мы приняли эти цифры не просто так, мы предлагаем принять постановление, в котором отразим эту тему как важнейшее направление финансирования из антикризисного (я повторяю, это условное название) фонда, созданного нами из тех средств, которые расходовались неэффективно, но увеличивать неэффективные расходы вряд ли стоит, поэтому в постановлении Государственной Думы это отражено. А о том, что этот механизм работает, свидетельствует то, что первые полтора миллиарда пошли на эти цели в соответствии с нашими решениями уже в 2014 году.

В таком виде поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 85 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 181 чел.

Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 90.

**Катасонов С. М.** Поправки 90 и 107 я объединю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Эти две поправки касаются очень важных направлений — здравоохранения и образования. Не знаю, как здесь Андрей Михайлович оценит, какое было выполнение в процентах, но то, что мы получили в этом бюджете существенное снижение финансирования по разделу "Здравоохранение", совершенно не вяжется с той обстановкой, в которой мы сейчас находимся.

Мы уже говорим об экономической модели перехода на новый, скажем так, этап — этап ухода от нефтегазовых доходов к другой, альтернативной экономике, у нас уже эта тема закрыта, но стабилизировать ситуацию сегодня в стране путём не ухудшения положения, а путём его улучшения — это задача номер один для правительства, и поэтому вот этими поправками предлагается выделить дополнительно по 11,5 миллиарда на две эти статьи. О чём идёт речь?

Что касается здравоохранения. Тех показателей, которых мы формально достигаем по "дорожным картам", можно достичь различными способами: это может быть и сокращение количества врачей, это может быть и увеличение нагрузки, и эта форма теряет смысл, если стремиться только к таким показателям, как, например, рост средней заработной платы, и сегодня сложилась ситуация, когда фактически происходит общее ухудшение с точки зрения доступности, снижение качества, что конкретно отражается на результатах оценки деятельности правительства, губернаторов, поэтому, на мой взгляд, очевидно, что здесь средства надо добавлять.

Что касается образования, речь идёт о поддержке образования, в частности, в сельской местности. Федеральным законом мы предусмотрели возможность финансирования сельских школ по фактическим затратам: возможности субъектов сегодня ограничены, поэтому предлагаю вот эти средства дополнительно выделить.



**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 90-ю поправку.

А, Андрей Михайлович, извините, пожалуйста, вам слово.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, что касается 90-й поправки, то ею существенно уменьшаются расходы на те цели, которые мы уже определили в общей поправке по детским садам, поэтому вряд ли её можно поддержать, — ну, можно, только если рассматривать это как предложение по экономии бюджетных средств.

Что касается 107-й поправки, то этой поправкой предлагается направить дополнительно средства на здравоохранение. Вместо того чтобы обсуждать эту тему, я, может быть, просто зачитаю сейчас, за счёт какого источника предлагается это сделать: предлагается снять средства с подраздела о развитии транспортной системы, то есть с подраздела о транспорте. В данном случае комитет по бюджету не согласился со снятием денег с этого подраздела и с переносом их на медицину, которая на самом деле финансируется из других источников.

Обе поправки не поддерживаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование 90-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 112 чел.

Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 107-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 106 чел.

Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 139.

**Катасонов С. М.** Я благодарен Андрею Михайловичу за то, что он поднял проблему источников. Вот я хочу сказать, что со всем уважением отношусь к транспортной инфраструктуре,

но обращаю ваше внимание, Андрей Михайлович, на то, что в бюджете, в программе, мы предусматриваем дополнительно выделить 159 миллиардов на мероприятия, которых нет в госпрограмме "Развитие транспортной системы". И если мы сравним итоговую сумму, выделенную на развитие транспортной инфраструктуры, а это более 800 миллиардов, порядка девяти-сот, и те средства, которые мы тратим на здравоохранение, то это ровно в 2 раза больше! Так что здесь вопрос приоритетов. Да, денег всегда не хватает, и я понимаю, что бухгалтеры смотрят, как правильно, скажем так, свести концы с концами, но вопрос приоритетов — это вопрос в том числе и депутатского корпуса, и вот если поменять приоритеты, если поменять местами транспортную инфраструктуру и здравоохранение, я думаю, эффект, который мы определили, конечно, перекрыл бы те негативные моменты, которые у нас имеются по другим направлениям.

Что касается поправки 139, последней (она последняя и в таблице поправок), я хочу сказать, что мы в течение двух лет занимались вопросами переселения военных пенсионеров из закрытых военных городков и территориальных образований, и сегодня мы нашли компромиссное решение в Законе "О закрытом административно-территориальном образовании", но, для того чтобы решить этот вопрос, нам, конечно, дополнительно нужно выделять средства. Мы считаем, что 4 миллиарда, которые предлагается выделить этой поправкой, позволят существенно снизить напряжение, которое существует сегодня в ЗАТО, и, самое главное, позволят решить проблему переселения военных пенсионеров, которые так давно ждут.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я не понимаю, за что вы так не любите транспорт, поскольку предлагается это финансировать за счёт развития транспортной системы. Единственное справедливости ради хотел бы сказать, что размеры средств, которые мы тратим на транспорт, и размеры средств, которые мы тратим на медицину, несопоставимы. Просто посмотрите хотя бы — мне неудобно сейчас называть вам эти цифры, вы, как первый заместитель председателя комитета по бюджету, наверное, можете сосчитать, — сколько выделяется в федеральном бюджете, а сколько выделяется через фонд обязательного медицинского страхования, — я не хотел бы сейчас дальше продолжать эту тему. Это первое.

Второе. В проекте постановления Государственной Думы, который мы вносим, предлагается все вопросы, связанные, например, со здравоохранением в ЗАТО, решить, рассчитать сейчас, чтобы не просто говорить, что надо выделить там 4 милли-

арда, 5 миллиардов и так далее, а сначала посмотреть, сколько это будет, то есть всё рассчитать, а потом уже по результатам расчётов принимать решение. Эти вопросы отражены в проекте постановления Государственной Думы, и я очень благодарен комитету по здравоохранению, который согласился с этой позицией и снял свой вопрос, согласился с поправкой, предложенной в проект постановления Государственной Думы.

Что же касается того вопроса, о котором вы говорите, вопроса о переселении, Государственной Думой принят в первом чтении законопроект, будет принят законодательный акт целиком — будем, безусловно, предусматривать на его реализацию средства, а пока для этого нет оснований.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По поправке 87 — Виктор Евграфович Шудегов. Пожалуйста.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Михайлович! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мне удалось десять поправок объединить в одну большую и тем самым сэкономить двадцать семь минут нашего рабочего времени на моих выступлениях и двадцать семь минут на ваших. Кроме того, учитывая, что поправки будут отклонены, это даст ещё экономию для страны в размере почти 700 миллиардов рублей в год.

Теперь серьёзно.

Коллеги, в данной поправке предлагается профинансировать комплекс мер по повышению статуса педагогического работника, начиная с подъёмных при его распределении и кончая выходным пособием, когда он уходит на пенсию. Предлагается повысить заработную плату педагогическим работникам до средней по региону не в суммарном исчислении, а за одну став-

ку — 18 часов. Кроме того, предлагается повысить заработную плату в системе среднего профессионального образования, высшего профессионального образования, в системе дополнительного образования не в 2018 году, а начиная со следующего года и так далее.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Виктор Евграфович, я хотел бы просто обратить внимание на то, что источник средств для этой поправки — Фонд национального благосостояния, который является гарантией того, что в любом случае наши пенсионеры получают деньги. Вообще, я подчёркиваю, предложения о размещении средств Фонда национального благосостояния рассматриваются нами только в рамках проектов по инфраструктуре, главное — возвратных проектов, то есть таких, где гарантируется возврат средств, вы же предлагаете их просто потратить! Я повторяю: этот фонд — гарантия нашим пенсионерам.

Я очень высоко ценю то, что вы сделали, сэкономив тридцать семь минут моего времени и десять минут вашего, в общем сорок семь минут вы сэкономили нам, но, честное слово, эти сорок семь минут не стоят такого количества миллиардов рублей!

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 87.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Теперь переходим к рассмотрению таблицы текстовых поправок, предлагаемых комитетом к принятию. В ней семьдесят семь поправок. Будут ли вопросы по этой таблице поправок? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Поправка 74 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ставится на голосование таблица текстовых поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	243 чел.	
Не голосовало . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева, по 74-й поправке.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, предлагаем эту поправку не принимать, поскольку у нас есть возражение по программе госгарантий, по вполне конкретной гарантии — выделения "Роснано" 11 миллиардов.

Мы на заседании комитета внимательно рассмотрели деятельность "Роснано" с привлечением Счётной палаты: есть очень хороший отчёт Счётной палаты, которая проверила деятельность компании "Роснано" и расходование ею по разным направлениям средств в размере приблизительно 250 миллиардов рублей, — выявлено множество фактов неэффективного использования средств, перевода средств в иностранные юрисдикции, растраты, уклонения от уплаты налогов. К тому же нигде не говорится о каких-то конкретных мерах и о направлениях эффективного расходования средств под те гарантии, которые уже выделены, более того, в отчёте Счётной палаты отмечается, что 13,5 миллиарда рублей было просто выведено в иностранные офшорные юрисдикции. На заседании комитета задавали вопрос, будут ли они возвращены, и, знаете, никто даже не попытался сказать, что они будут возвращены, сказано было только, что фонд вообще создавался для того, чтобы мы вкладывали средства за границей и там развивали нанотехнологии, — вот на это выделяется ещё 11 миллиардов, и это на фоне бесконечных заявлений о борьбе с офшорами, с офшорной регистрацией, о борьбе с выводом средств за границу!

Мы предлагаем пересмотреть программу государственных гарантий, с тем чтобы исключить предоставление гарантий "Роснано".

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, сначала общая часть: предлагается отклонить программу государственных гарантий — всю программу, в которой мы гарантируем предприятиям создание условий, чтобы сотни, а может быть, тысячи предприятий получили государственные гарантии и нормально работали, — из-за того, что Оксана Генриховна и её коллеги, наверное, не согласны с одним конкретным пунктом по государственным гарантиям.

В данном случае есть две проблемы. Первая проблема — мы её поставили — наверное, для этого необходимо уточнить Бюджетный кодекс в части предоставления возможности изменения программы государственных гарантий, потому что в Бюджетном кодексе сказано, что она только утверждается. И я обязан всё-таки обратить внимание на то, что никаких поправок на эту тему, скажем другого варианта этой таблицы, у нас, к сожалению, нет, мы рассматриваем то, что есть. А программа государственных гарантий — это долг, это обязательства, это те вопросы, которые мы с вами рассмотрели в первом чтении, поэтому, получается, практически сейчас предлагается отклонить федеральный бюджет. Вот это первое.

Второе. Я в значительной степени согласен с Оксаной Генриховной, потому что действительно вопросы по "Роснано" есть. Между прочим, те вопросы, которые она ставит, — это предмет рассмотрения не парламента, а правоохранительных органов. И мы получили информацию о том, сколько уголовных дел возбуждено, о том, что все они расследуются, этими вопросами занимается в том числе и Счётная палата. Именно с учётом этой обеспокоенности в постановление Государственной Думы специально внесён пункт о контроле всех средств, привлечённых под госгарантии на все проекты, которые выделяются "Роснано", и не только с точки зрения того, кто их получит и где разместит, но и с точки зрения оценки эффективности отдачи от этих средств. Поскольку сама Оксана Генриховна говорит, что предыдущее заключение Счётной палаты по "Роснано" было действительно блестящим и содержательным, у нас нет никаких сомнений в том, что парламент получит по этому поводу исчерпывающую информацию.

Что же касается предложения Оксаны Генриховны фактически отклонить федеральный бюджет, комитет по бюджету это предложение не поддержал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице текстовых поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, которая содержит тринадцать поправок? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 5 и 6.

**Председательствующий.** Виктор Николаевич Паутов.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

Прошу вынести отдельно на голосование 11-ю поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную таблицу без поправок 4, 5, 6 и 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Антон Анатольевич Ищенко. Вы только по поправке 4 или сразу все три прокомментируете?

**Ищенко А. А.** Нет, наверное, по отдельности придётся, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Ну, попробуйте. Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, предлагаемый текст законопроекта о федеральном бюджете на 2015 год содержит перечень оснований для внесения изменений в бюджетную роспись без внесения изменений в сам закон о бюджете на 2015 год. Так, одним из пунктов предоставляется возможность прави-

тельству перераспределять бюджетные ассигнования на покрытие убытков Внешэкономбанка, связанных со строительством объектов в Сочи, но в информации, представленной правительством, не содержится никаких деталей, касающихся предполагаемых сумм покрытия убытков и причин, которые послужили основанием для возникновения таких убытков. Именно поэтому просьба исключить из перечня это основание и рассматривать все изменения бюджета, связанные с выделением дополнительных сумм Внешэкономбанку, в рамках обычного бюджетного процесса, что приведёт к повышению эффективности парламентского контроля.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, у меня будет одно возражение по всем поправкам. Мы с вами очень подробно рассматривали вопрос о том, что именно мы можем разрешить правительству в бюджетной росписи, при этом мы исключили практически все значимые вопросы, и на сегодняшний день правительство не может осуществлять в бюджетной росписи те полномочия, которые у него ранее были; напомню: это предложения по 10 процентам бюджета и так далее. Такое решение было принято, а те полномочия, которые сохранены, дают правительству необходимую оперативность в решении тех или иных вопросов. Одновременно они поставлены полностью под парламентский контроль, потому что вся эта информация на момент внесения решений в правительство уже направляется в парламент и в Счётную палату, таким образом, мы имеем возможность их контролировать.

Это аргументация по всем трём поправкам, я далее не буду повторяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Уважаемые коллеги, я предложил бы до перерыва рассмотреть и три законопроекта о внебюджетных фондах.

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Я понимаю, но там совсем не-много поправок, нам надо это сделать. Ладно? Хорошо, спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко. 5-я поправка.

**Ищенко А. А.** 5-я поправка касается права правительства перераспределять бюджетные ассигнования на обязательное пенсионное страхование и на компенсацию выпадающих доходов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации в связи со снижением тарифов страховых взносов. В 2015 году не предусматривается снижение тарифов страховых взносов. И единственный аргумент со стороны правительства заключается в следующем: аналогичная норма присутствовала в законе о бюджете на 2014 год.

Предлагается исключить эту норму как излишнюю.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Андрей Михайлович прокомментировал все три.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 47 чел.

Не голосовало . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Антон Анатольевич Ищенко. Поправка 6.

**Ищенко А. А.** В поправке 6 содержится предложение исключить из перечня оснований для внесения в бюджетную роспись возможность для правительства перераспределять ассигнования между главными распорядителями бюджетных средств на мероприятия по подготовке к проведению чемпионата мира по футболу 2018 года. Предложение исключить эту норму связано с тем, что есть необходимость, мне кажется, взять под контроль парламента такие знаковые мероприятия — и объёмы выделяемых на них бюджетных средств, — по реализации которых, вполне возможно, мы увидим такой же результат, как, например, по реализации мероприятий, которые проходили в Сочи.

Просьба поддержать, потому что это тоже повысит эффективность парламентского контроля.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Николаевич Паутов, поправка 11.

**Паутов В. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации поручением от 7 мая текущего года предложил Правительству Российской Федерации продлить срок погашения бюджетных кредитов, полученных субъектами из федерального бюджета. У субъектов Российской Федерации возникает потребность в реструктуризации задолженности по основному долгу и процентам по бюджетным кредитам — это связано с замедлением роста налоговых и неналоговых доходов регионов в 2015 году и одновременно с необходимостью выполнения всех социальных обязательств, включая реализацию указов Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать нашу поправку, так как предлагаемая к принятию сейчас носит неполный характер и не решает проблемы в целом.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, понимая всю важность данной проблемы, я хотел бы обратить внимание на то, что внесена та поправка, о которой Государственная Дума, парламент говорил очень долго и которая решает насущную проблему. Речь идёт о реструктуризации транспортных кредитов, которые давались в 2008—2009 годах, — напомним, что именно сейчас наступает срок их погашения.

Что же касается предложения решить одномоментно проблему двухтриллионной задолженности — вряд ли это возможно. Давайте решать проблемы постепенно, тогда это будет выглядеть не как лозунг, а как реальная работа. Вот та часть реальной работы, которая может быть выполнена сегодня, была предложена той поправкой, которая уже проголосована и принята Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 164 чел.

Не голосовало . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

В зале роздана поправка Игоря Николаевича Руденского. Нет возражений против того, чтобы её рассмотреть, коллеги?

Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправка касается продления срока предоставления субсидий на возмещение процентной части кредитов, на уплату по кредитам, которые получены в 2012—2015 годах, на сезонные закупки сырья для лёгкой промышленности. Никаких дополнительных средств на эти цели выделять не нужно, так как на 2015 год в принципе всё заложено, там, единственно, не учтено предложение о том, чтобы лёгкая промышленность могла получить субсидии по 2015 году. Соответственно, поправка очень важная, очень нужная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, есть два аспекта, первый — содержательный. На самом деле поправка, наверное, очень важная и очень нужная, но никто не просчитывал последствия её принятия, поправка не рассматривалась комитетом, и в таком виде, без расчётов, она поддержана быть не может. Я не могу высказать позицию комитета, потому что, я вторяю, комитетом поправка не рассматривалась.

Второй аспект данной проблемы. На мой взгляд, абсолютно порочной является практика, когда отдельные министерства вносят поправки в день пленарного заседания, считая, что Государственная Дума должна их проштамповать без объективного изучения, предусмотренного законом. Мы не принтер, и пора министерствам и ведомствам, которые так делают, это понять.

В связи с этим — я ещё раз говорю: я не высказываю сейчас мнение комитета, комитет это не рассматривал — я предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.**, *первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

В данном случае правительство полностью поддерживает, как сейчас было сказано, мнение опять же не комитета, а Андрея Михайловича Макарова: так нельзя работать.

**Председательствующий.** Спасибо, согласен.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, спасибо, мы закончили рассмотрение блока поправок. Естественно, комитет рекомендует с учётом принятых решений поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

И если можно, я хотел бы сделать одно объявление.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, ваше объявление.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я просил бы принять решение о замене докладчика по бюджету Федерального фонда обязательного медицинского страхования: вместо меня от комитета доложит Глеб Яковлевич Хор.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Причина уважительная. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило двадцать три поправки, Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять их все. Бóльшая часть поправок связана с перенесением из закрытой части ряда приложений выплаты пенсий отдельным категориям граждан. Соответствующая статья Бюджетного кодекса подразумевает, что такого понятия, как закрытые статьи, в бюджетах внебюджетных фондов не существует, и это несоответствие устранено.

Кроме того, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации вводится дополнение в части организации работы по обучению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по поправкам? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Это не к вам претензия, к вам нет претензий, Николай Николаевич.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я оператора прошу внимательней следить за тем, когда, в какой момент включать и выключать микрофон докладчику. Спасибо.

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило две поправки, они технические, комитет рекомендует их принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования

на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлены две таблицы поправок: в таблице № 1 шестнадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, в таблице № 2 — десять поправок, предлагаемых к отклонению.

Но прежде чем приступить к их обсуждению, хотел бы сказать следующее. На сегодняшний день нормативные акты, которые должны будут принять правительство и, главное, Министерство здравоохранения, для того чтобы осуществлялась медицинская помощь населению в 2015 году, почти по всем параметрам не подготовлены: это касается и высокотехнологичной помощи, это касается и детальных трёхсторонних соглашений между территориями, регионами. И честно говоря, мы очень опасаемся, что уже в январе все эти проблемы всплывут и возникнут большие-большие скандалы, поэтому обращаем внимание правительства и Минздрава, что всё необходимо сделать.

И ещё один очень важный момент: на 2015 год в бюджете Фонда ОМС есть почти 15 миллиардов рублей на инновационную медицину, но что это такое, до сих пор не знает никто. Закон должны были подготовить давно, но его до сих пор не существует, мы о нём ничего не знаем, повторяю, на сегодняшний день его нет.

Я всё сказал, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич, за то, что всё сказали.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

По ведению выступает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я и, вероятно, значительная часть моих товарищей, не разобравшись в процедуре, проголосовали за поправку, против которой выступала депутат Дмитриева, поддержав тем самым косвенно Чубайса, что категорически не входило в наши планы. Прошу учесть, что мы ошиблись. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Нет, Борис Сергеевич, не принимается!

Коллеги, спасибо большое, давайте отдохнём до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершился.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

На фиксированное время нами поставлены 40, 41, 42-й вопросы.

40-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Татьяна Викторовна Блинова — заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

**Блинова Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" подготовлен в целях реализации Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Данный законопроект направлен на правовое регулирование вопросов, связанных с выплатой пособия по безработице гражданам, состоящим на регистрационном учёте в качестве безработных и получающим пособие по безработице в соответствии с законодательством, действовавшим на территориях Республики Крым и города Севастополя по состоянию на 21 февраля 2014 года. Законопроектом предусматривается сохранение указанным гражданам пособия по безработице в том размере, в котором оно было назначено. Помимо этого предусматривается норма о сохранении условий и сроков выплаты пособия по безработице, а также устанавливаются нормы по доплатам к пособию по безработице. Доплата к пособию по безработице будет осуществляться за счёт средств бюджетов субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается сохранение после 1 января 2015 года условий и сроков выплаты, а также размеров пособия по безработице гражданам, проживающим на территориях Республики Крым и города Севастополя, которое выплачивается и будет выплачиваться вплоть до окончания переходного периода. Когда мы говорим о будущем, то мы предполагаем — и это отражено в проекте закона, — что гражданам Крыма и Севастополя все выплаты будут проводиться в соответствии с российским законодательством. В тех случаях, когда выплаты по законодательству, которое действовало до включения



этих субъектов в состав Российской Федерации, будут превышать нормы, предусмотренные российским законодательством, доплата будет осуществляться за счёт бюджетов соответствующих регионов.

В заключении Правового управления по законопроекту есть ряд замечаний, которые будут учтены при подготовке ко второму чтению. На рассматриваемый законопроект поступили положительные отзывы законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Федерации. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений федеральный закон поддержали.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, согласно этому законопроекту пособие по безработице будет меньше, чем установлено российским законодательством, или всё-таки больше? Кто выигрывает, а кто проигрывает в этой ситуации?

**Блинова Т. В.** В соответствии с этим законопроектом пособие по безработице в целом будет сохранено в том размере, в котором выплачивается в настоящее время. При этом размер пособия, соответствующий величине пособия по безработице в Российской Федерации, будет выплачиваться за счёт средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субвенций бюджетам Республики Крым и города Севастополя, и соответственно за счёт средств местных бюджетов будет осуществляться доплата до размера причитающегося пособия по безработице, поэтому каждый конкретный гражданин будет получать такую же сумму, которая ему причиталась в соответствии с законодательством, на основании которого это пособие было назначено.

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Татьяна Викторовна, в продолжение вашего ответа: а вы не могли бы сказать, сколько получают сейчас граждане Крыма?

Я считаю, что это абсолютно правильный и хороший законопроект, но хотелось бы понять, о ком идёт речь — о тех, кто

стал безработным до 1 февраля 2014 года, или же о тех, кто остался без работы уже после этого? Получается, по соответствующим правилам, о которых вы сейчас говорили, доплаты должны прогнозироваться крымским местным бюджетом, тогда скажите, о каких категориях граждан идёт речь? Это именно те, кто в переходный период был без работы, или те, кто сейчас может остаться без неё?

Спасибо.

**Блинова Т. В.** Речь действительно идёт только о тех гражданах, которые по состоянию на 31 декабря 2014 года будут продолжать состоять на учёте в качестве безработных и будут являться получателями пособия по безработице. Как вы знаете, в соответствии с российским законодательством размер пособия по безработице каждому конкретному безработному гражданину устанавливается дифференцированно, с учётом стажа и продолжительности работы. Точно такой же принцип был и в основе законодательства, на основании которого были назначены соответствующие пособия по безработице тем гражданам, которые в настоящее время являются их получателями. Этот принцип будет сохранён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова, пожалуйста.

**Бычкова Е. И.** Уважаемая Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, а какое количество безработных на сегодняшний день в Крыму, какой процент населения? И какой объём финансовых ресурсов предполагается направить из федерального бюджета?

**Блинова Т. В.** В настоящее время численность безработных граждан в Республике Крым и в городе федерального значения Севастополе составляет порядка 16,5 тысячи человек, уровень безработицы соответствует среднероссийскому уровню. Объём средств, который предусмотрен в федеральном бюджете на указанные цели, составляет 825,7 миллиона рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладчик — Сергей Фёдорович Вельмяйкин, первый заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

**Вельямйкин С. Ф.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации в целях реализации Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Он направлен на урегулирование вопросов, связанных с интеграцией в систему социальной защиты Российской Федерации социальных прав граждан, постоянно проживающих на территориях Крыма и Севастополя. Законопроектом устанавливаются особенности правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию. Предусматривается сопоставление категорий граждан, которым меры социальной поддержки предоставлялись в соответствии с законодательством Украины, с аналогичными категориями граждан, которым оказывается помощь в рамках российского законодательства. Устанавливаются особенности получения ежемесячной денежной выплаты и набора социальных услуг по категориям граждан.

Что касается мер по реализации прав граждан на социальную защиту в натуральной или денежной форме в размере и объёмах, установленных законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, они будут осуществляться с 1 января 2015 года.

Предусматривается возможность замены документов, подтверждающих право граждан на меры социальной защиты, выданных в соответствии с украинским законодательством, на документы российского образца по желанию гражданина. Порядок замены будет урегулирован актом Правительства Российской Федерации.

Особенности правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию связаны с вопросами исчисления размеров пособий, а также сохранения объёма тех выплат, которые ранее назначались гражданам по законодательству Украины. Отдельно предусмотрено, что лицам, имеющим ранее установленную инвалидность первой, второй и третьей группы, не потребуется прохождения пересвидетельствования для получения социальной поддержки. Указан-

ные лица смогут использовать документы, выданные им ранее в соответствии с действовавшим тогда законодательством.

В целом проектом закона по возможности исключается подход, при котором у граждан возникали бы затруднения, связанные с их обращением и представлением любых документов либо сведений в правоприменительные органы либо в связи с заменой им ранее выданных документов. Для этого предусматривается, что все необходимые юридически значимые действия будут осуществляться на основании тех данных, которые имеются в органах соцзащиты населения и в органах Пенсионного фонда Российской Федерации.

Одновременно с рассмотрением сейчас нами настоящего проекта закона законодателями Крыма и Севастополя рассматриваются законы, направленные на сохранение ранее достигнутого уровня социальной защиты по отдельным видам выплат и пособий в том случае, если украинский уровень превышал российский. В частности, это будет касаться сохранения льгот по бесплатному проезду на внутригородском транспорте и льгот по оплате жилья и коммунальных услуг.

Расходы, необходимые для реализации закона, в законе о федеральном бюджете, проект которого сегодня здесь рассматривался, предусмотрены и составляют 7,4 миллиарда рублей на 2015 год, 7,8 миллиарда — на 2016 год, 8 миллиардов — на 2017 год. Расходы на обязательное социальное страхование будут осуществляться за счёт средств Фонда социального страхования России, привлечения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется.

Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на правовое регулирование вопросов, связанных с интеграцией социальных прав граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих на территориях Крыма и города федерального значения Севастополя, в систему социальной защиты Российской Федерации. Законопроектом предусматривается сохранение после 1 января 2015 года гражданам, постоянно проживающим на территориях Крыма и Севастополя, уровня мер социальной защиты, которые предоставлялись им до 21 февраля 2014 года. При этом меры социальной защиты в размере и объёмах (включая условия предоставления), пре-

вышающих размер и объёмы таких мер, предусмотренных российским законодательством, согласно законопроекту будут установлены законодательством Республики Крым и города Севастополя и обеспечиваться их средствами.

У комитета есть ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания юридико-технического характера. У Комитета Государственной Думы по охране здоровья, поддерживающего данный законопроект, также есть ряд замечаний, которые могут быть учтены.

В поступивших отзывах законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации замечаний нет, все поддерживают. Счётная палата также поддерживает данный законопроект, высказав замечания, которые также могут быть учтены. С учётом высказанных замечаний и предложений Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Фёдорович, может быть, вопрос не совсем по этому законопроекту, но я бы хотел, чтобы вы ответили, поскольку тогда я буду знать, что мне отвечать на встречах с избирателями. Скажите, пожалуйста, не обсуждается ли в правительстве вопрос о том, чтобы отменить ежегодные осмотры инвалидов, у которых нет руки или ноги? Они каждый год приезжают, для того чтобы медицина убедилась, что за год у них не выросла ни рука, ни нога. Как решается эта проблема в правительстве?

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, я всё-таки прошу задавать вопросы, которые связаны с нормами обсуждаемого законопроекта.

Прокомментируйте коротко.

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемый Иван Игнатьевич, правительство эти меры не просто обсуждает — оно на самом деле, если мне не изменяет память, ещё в 2008 году приняло необходимое решение, согласно которому лицам, имеющим необратимые морфологические и анатомические дефекты, группа инвалидности может устанавливаться бессрочно, без необходимости, как вы совершенно справедливо заметили, ежегодно под-

тверждать невозможность возникновения ампутированной конечности. В этой связи, наверное, просто имеет место какой-то дефект правоприменительной практики. Если информацию о соответствующих случаях вы нам представите, то мы с ними, конечно, разберёмся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Вопрос Сергею Фёдоровичу.

Сергей Фёдорович, очень важный, очень нужный законопроект, и его, конечно, необходимо принимать, но вот мы знаем, что с пропиской и получением гражданства сейчас возникают некие коллизии, когда определённые граждане с территории материковой Украины заезжают в Крым и пытаются получить крымскую прописку и крымский паспорт, — наверняка такие же вопросы будут возникать и в ходе реализации данного закона, например, в отношении инвалидности и других льгот, которые положены людям. Скажите, пожалуйста, насколько министерство готово к тому, чтобы установить определённый фильтр, чтобы, с одной стороны, под него не попали честные граждане, которые имеют право на эти льготы, а с другой стороны, соответственно оградить от некорректного, скажем так, включения в эти списки?

**Вельямйкин С. Ф.** Уважаемый Кирилл Игоревич, этот вопрос урегулирован нормами рассматриваемого законопроекта, поскольку в нём прямо предусмотрено, что его действие касается только тех людей, в том числе граждан Украины, которые стали российскими гражданами и постоянно проживали на территории Республики Крым по состоянию на 18 марта 2014 года. На всех тех, кто, как вы говорите, заезжает потом, действие этого закона распространяться не будет. В отношении тех, кто будет заезжать, будет действовать российское законодательство в той части, в которой оно касается иностранных граждан, общий порядок, либо, если они по каким-то основаниям получают российское гражданство, на них будут распространяться общие нормы федерального законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Фёдорович, как я понял, те натуральные льготы, в том числе коммунальные и транспортные, которые в России были ликвидированы (что печально, заметим) законом о монетизации, на Украине сохранились и теперь мы их пролонгируем применительно к Крыму. Вопрос у меня комплексный. Первая часть: скажите, какие ещё льготы, которые были на Украине, сохранились в Крыму, которых нет

в России соответственно и которые мы будем гарантировать этим законом?

И вторая часть вопроса: как вообще получилось, что на Украине при пустом бюджете уровень социальной поддержки инвалидов по целому ряду показателей оказался выше, чем в России, где профицитный бюджет был в течение более чем десяти лет?

**Вельмяйкин С. Ф.** Уважаемый Олег Николаевич, первое, что касается льгот по проезду и по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. Что касается оплаты проезда, я имею в виду сейчас внутригородской проезд, мы провели соответствующий мониторинг на федеральном уровне, и смею вас заверить, что, хотя на федеральном уровне этих льгот действительно нет, но абсолютное, подавляющее большинство субъектов Российской Федерации эти льготы в том или ином виде сохранили на основании тех документов, которые они принимали самостоятельно. Мы этот мониторинг, повторяю, проводили, и, если это необходимо, мы готовы представить соответствующую аналитику вам лично либо в комитет по труду и социальной политике. Это что касается льгот.

Теперь что касается объёма мер социальной поддержки при пустом бюджете и полном. Должен сказать, что мы эту ситуацию специально изучали. На Украине при принятии государственного бюджета ежегодно, как у нас было некоторое время назад, вы это, Олег Николаевич, безусловно, помните, к нему прилагался огромный список законов, которые признавались на этот финансовый год недействующими в связи с тем, что денег не было, поэтому номинально льготы существовали, но они не финансировались. Так, например, из двадцати семи льготных категорий граждан, которые имели право на бесплатный проезд, по факту украинский бюджет оплачивал этот проезд не более чем трём; путёвки на санаторно-курортное лечение предоставлялись очень ограниченному числу лиц — только инвалидам Великой Отечественной войны. В связи с этим ситуация там была такова, что при внешнем многообразии мер социальной поддержки в натуральной форме эти меры социальной поддержки, как вы справедливо заметили, из-за дырявого бюджета фактически не предоставлялись.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Олег Николаевич Смолин записался на выступление.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, безусловно, закон надо поддерживать: мы в ответе за тех, кого приручили, — Владимир

Владимирович об этом совершенно определённо говорил, и, конечно, мы будем поддерживать крымчан, но хотелось бы сказать вот о чём.

Уважаемые коллеги, когда принимался федеральный закон № 122-ФЗ о так называемой монетизации, мы предупредили, что вреда от него будет намного больше, чем пользы. И я ведь не случайно спрашиваю об этом, потому что сам постоянно слышу вопросы. Первый вопрос такой: почему в России житель, скажем, Омска, приезжая в Челябинск, уже не может воспользоваться никакими льготами, например транспортными, которые существуют в данном регионе, разве Россия не единая страна? И люди постоянно требуют вернуть натуральные транспортные льготы, которые в нашей стране существовали до принятия закона о монетизации. Вопрос второй ещё более сложный — в сибирских городах, скажем, спрашивают: "А почему пенсии в Крыму, где они, вообще-то, были намного ниже, оказались теперь выше, чем у нас? Не переехать ли нам в Крым?"

Коллеги, я никоим образом не призываю вас не поддерживать крымчан, моё предложение заключается ровно в другом: внимательно посмотреть и рассмотреть возможность возвращения тех гарантий, которые мы сохраняем для Крыма, в отношении граждан всей Российской Федерации. Я понимаю, что это недёшево, но ещё раз хочу подчеркнуть, что поддерживать отечественного товаропроизводителя можно разными способами — можно в том числе способом, который часто применяется, то есть не с помощью прямой поддержки, а вообще через поддержку граждан Российской Федерации. Многие страны в условиях кризисных явлений идут как раз путём накачивания экономики дополнительными деньгами, для того чтобы она не стояла.

Скоро мы будем рассматривать большой законопроект, принимаемый в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов, мы будем вносить соответствующие предложения — просим поддержать и этот закон, и наши предложения при рассмотрении следующего большого закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносим на "час голосования".

42-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны государственной границы Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Горбунов, заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.



Пожалуйста.

**Горбунов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона направлен на решение трёх блоков проблем.

Первое. В Законе "О Государственной границе..." закрепляется возможность на основе международного договора осуществлять совместно с органами сопредельных государств контроль в пунктах пропуска, закрепляется положение о том, что защита государственной границы осуществляется в пределах российской части водных объектов независимо от того, установлен на них пограничный режим или нет. ФСБ наделяется правом привлекать к защите и охране государственной границы иные свои подразделения; пограничным нарядам предоставляется право передвижения вдоль государственной границы на российской приграничной территории независимо от установления там пограничной зоны.

Второе. В Кодекс об административных правонарушениях вносятся следующие изменения: в 2 раза увеличиваются штрафы за нарушение пограничного режима в пограничной зоне, в том числе в территориальном море и во внутренних водах; наряду с существующей административной ответственностью физических лиц за нарушение ими режима в пунктах пропуска также вводится ответственность для должностных и юридических лиц, для иностранных граждан; за нарушение пограничного режима в пограничной зоне наряду с существующим наказанием в виде штрафа вводится дополнительное наказание в виде административного выдворения.

Третье. В ряд федеральных законов вносятся юридико-технические правки.

Законопроект не потребует выделения дополнительных средств. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемая инициатива является актуальной, она направлена на совершенствование законодательства в сфере обеспечения защиты охраны государственной границы Российской Федерации.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции законодательную инициативу поддерживает. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект также поддержал. В заключении Правового управления замечаний концептуального характера нет. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект в первом чтении был принят 24 октября текущего года. К законопроекту поправок не поступало.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это законопроект из пакета бюджетных законопроектов, внесённых правительством, мы сегодня рассматриваем его во втором

чении. При подготовке законопроекта ко второму чтению были согласованы положения этого законопроекта с положениями законопроекта, касающимися отмены предельной базы для начисления страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения и периода, на который устанавливаются тарифы страховых взносов. Для этого были внесены изменения в законопроект № 611451-6: из данного законопроекта, который я представляю, статья 2 была исключена и включена в законопроект № 611451-6.

Ко второму чтению в законопроект включён блок поправок по регулированию организации медицинской деятельности, связанной с донорством тканей и органов человека. Кроме того, уточнены отдельные положения законопроекта, отдельные нормы приведены в соответствие с бюджетным законодательством. Также уточнён порядок вступления закона в силу: в целом он вступает в силу с 1 января 2015 года, со дня официального опубликования закона вступают в силу положения закона в части трёхсторонних соглашений между Минздравом России, Фондом ОМС и субъектами Российской Федерации, а также в части включения в реестр медицинских организаций, расположенных в Республике Крым и в городе Севастополе.

Изменена нумерация статей в связи с исключением из текста законопроекта статьи 2 и включением новых пунктов.

Комитетом очень подробно обсуждался вопрос, касающийся проблем финансирования ЗАТО, и принято решение разместить в законе о бюджете, в проекте постановления Думы, соответствующую статью, предусматривающую рассмотрение правительством и порядка финансирования, и порядка выделения средств на дополнительное финансирование ЗАТО.

Всего к законопроекту было внесено тридцать семь поправок, из них двадцать четыре включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, тринадцать — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья просит в установленном порядке рассмотреть таблицы поправок и поддержать решение о принятии законопроекта во втором чтении.

Также сообщаю, что перед самым перерывом роздана поправка за подписью депутата Терентьева, которая, я думаю, требует отдельного обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.  
**Терентьев М. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Розданной поправкой уточняется...

**Председательствующий.** По таблице № 1, Михаил Борисович, не по розданной поправке?

**Терентьев М. Б.** Да. Розданной поправкой уточняется поправка 6, поэтому я предлагаю поправку 6 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Борисович Терентьев. Поправка 6.

**Терентьев М. Б.** В зале роздана поправка, которая уточняет редакцию поправки 6. Если мы отклоняем поправку 6, тогда необходимо принять розданную поправку. Я готов сейчас аргументировать розданную поправку или могу сделать это позднее — как, Сергей Евгеньевич?

**Председательствующий.** Сейчас вы аргументируете поправку 6, а розданную — потом.

**Терентьев М. Б.** Хорошо. Но розданная поправка, как мне кажется, уточняет редакцию 6-й поправки и обеспечит более гибкий подход к финансированию обязательств региона по обязательному медицинскому страхованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Поправка 6, включённая в таблицу принятых поправок, гарантирует, что показатели территориальных программ финансового обеспечения здравоохранения независимо от софинансирования будут в 2015 году не ниже, чем в 2014-м. Мы считаем, что это важнейшая поправка, которая гарантирует, что финансирование оказания медицинской помощи в Российской Федерации не снизится.

А что предлагает депутат Терентьев? В его поправке единственный абзац, там предусматривается финансовое обеспече-

ние реализации базовой программы обязательного медицинского страхования на территории соответствующего субъекта Российской Федерации на уровне не ниже предыдущего года — не в зависимости от той субвенции, которая была в прошлом году, а просто как было принято в бюджете соответствующего субъекта. На самом деле речь здесь идёт только об одном субъекте, который просто вовремя не внёс соответствующие коррективы в собственный бюджет.

Всего под эту поправку, которую предлагает депутат Терентьев, подпадает семнадцать субъектов, из них шестнадцать всё сделали вовремя, а Московская область проморгала и теперь хотела бы, ну, скажем так, обезопасить себя, потому что у них там разница получается в 1,5 миллиарда.

На наш взгляд, это достаточно спорное решение — ставить под угрозу гарантии медицинского обслуживания на всей территории Российской Федерации из-за того, что один субъект вовремя не побеспокоился.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 230 чел. . . . . 51,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 233 чел.

Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Результат: принято

Поправка 6 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Борисович, что касается розданной поправки, вот что можно было бы сделать: если вы согласитесь сейчас отозвать вашу поправку, которая в зале только роздана, я поручу профильному комитету, Сергею Вячеславовичу Калашникову,

и Комитету по бюджету и налогам до третьего чтения вашу поправку рассмотреть, а после этого или мы вернёмся к процедуре второго чтения, если вы её согласуете, или же мы внесём в постановление третьего чтения соответствующие правильные слова, которые будут объяснять ситуацию. Соглашаетесь, поправку отзываете? Спасибо.

Нет возражений, коллеги?

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении, поступило семь поправок, все они сведены в таблицу № 1. Предлагается принять поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Докладывает Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике рассмотрел поправки к законопроекту о внесении изменений в закон "О теплоснабжении", в результате получилось две таблицы: первая содержит три поправки, рекомендуемые к принятию, а вторая — восемь поправок,

рекомендуемых к отклонению. Просьба проголосовать таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 245 чел.

Не голосовало . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, было внесено четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, а затем законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Минтруд сегодня оккупировал трибуну!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях совершенствования порядка взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении федеральных полномочий — подчеркну это — по назначению компенсаций, пособий и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии 1957 года на производственном объединении "Маяк" и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

В настоящее время органы государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляют отдельные функции по назначению компенсаций, пособий и иных выплат гражданам без официальной передачи им таких полномочий с федерального уровня, что, естественно, противоречит положениям 184-го закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". При этом сложившаяся практика осуществления вы-



плат компенсаций, пособий и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации, через территориальные органы Федерального казначейства в свою очередь противоречит Положению о Министерстве финансов Российской Федерации и Положению о Федеральном казначействе. То есть субъекты назначают выплаты, не имея на то полномочий, а Казначейство платит напрямую, так же, соответственно, не имея на то полномочий.

Единственным вариантом преодоления изложенных противоречий является передача органам социальной защиты населения субъектов Российской Федерации полномочий не только по назначению компенсаций, пособий и иных выплат, которые они в настоящее время и так уже выполняют, но и по их выплате непосредственно гражданам. В этой связи проектом федерального закона предусматривается передать органам государственной власти субъектов Российской Федерации часть полномочий по осуществлению выплат компенсаций, пособий и иных выплат, предусмотренных тремя федеральными законами, ещё раз повторю: это наши законы, связанные с чернобыльской аварией, с семипалатинскими ядерными испытаниями, с аварией на "Маяке" и сбросами радиоактивных отходов в реку Теча.

Реализация федерального закона, сохраняющего удобный для граждан механизм назначения компенсаций, пособий и иных выплат, обеспечит их назначение и выплату одним органом власти, позволит производить выплаты гражданам в строгом соответствии с нормами нашего законодательства о разграничении полномочий, создаст законодательные предпосылки для осуществления контроля за правильностью назначения гражданам компенсаций, пособий и иных выплат, их размером и целевым использованием.

Законопроект в установленном порядке согласован со всеми заинтересованными органами. Дополнительных средств из федерального бюджета на реализацию закона не требуется, деньги в бюджете предусмотрены, речь идёт именно о передаче этих полномочий, приведении их в соответствие с законодательством.

Законопроект согласован с более чем семьдесятю субъектами Российской Федерации. Средства на администрирование также будут выделены.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект — и это принципиально — ничего не изменяет в части прав гражд-

дан из категории "чернобыльцев", получающих в настоящее время компенсации и пособия через территориальные органы Федерального казначейства. В законопроекте предполагается передать регионам, субъектам Федерации, эти федеральные полномочия с 1 января 2015 года. Кстати, именно это вызвало у комитета-соисполнителя — а это Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — вопрос, хватит ли времени для того, чтобы регионы подготовились и приступили к этой работе с 1 января, но мы получили заверение в том, что такая работа на местах проводится и всё будет нормально, и, более того, в проекте бюджета уже все эти средства заложены, поэтому очевидно, что мы не можем выходить на другие даты, поскольку это связано уже с финансированием.

Хотел бы особо подчеркнуть, что законопроектом не предусматривается передача регионам полномочий по выплатам этим категориям граждан пособий из федерального бюджета, которые предусмотрены через внебюджетные фонды, — там ничего не меняется: как было, так и остаётся.

На законопроект поступили отзывы с замечаниями, как я уже сказал, от Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и, как уже говорил официальный представитель правительства, из субъектов Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта без замечаний. Счётная палата — и, кстати, я подчёркиваю, что заключение Счётной палаты мы получили только сегодня, — также поддерживает законопроект с учётом замечаний, аналогичных тем, что есть у Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым поддержать данный законопроект и просит депутатов принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать этот законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает Сергей Николаевич Рябухин, член Совета Федерации, председатель Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Коллеги, вчера у Сергея Николаевича был юбилей — 60 лет! Я предлагаю поздравить Сергея Николаевича. (*Аплодисменты.*)

**Рябухин С. Н.**, член Совета Федерации.

Спасибо большое! Совершеннолетним стал. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, законодательная инициатива вытекает прямым образом из Послания Президента Российской Федерации в части деофшоризации экономики и корреспондируется с целым рядом законодательных актов, которые находятся в разработке, а вот по контролируемым иностранным компаниям законопроект вами уже рассмотрен и принят в первом чтении. Речь идёт о компаниях, зарегистрированных в иностранных юрисдикциях, и об ограничении в части получения кредитов Банка развития, то есть бюджетных кредитов, а также об ограничении в доступе к государственным контрактам.

Законопроектом вносятся изменения в 44-й федеральный закон в части процедур, связанных с закупками товаров для государственных и муниципальных нужд, а также в закон "О государственной регистрации юридических лиц..." в части требования в обязательном порядке указывать конечных бенефициаров при регистрации юридических лиц. С учётом того что этот законопроект, ещё раз повторяю, корреспондируется с рядом других, мы посчитали нужным внести его в таком варианте.

Профильный комитет Государственной Думы рассмотрел и поддержал данный законопроект, и я вас прошу также поддержать и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Суть законопроекта достаточно простая, её Сергей Николаевич чётко изложил, но одну из позиций я повторю. Основные функции деятельности Внешэкономбанка закреплены в законе, их там двадцать три, перечислены одна за другой. В данном случае две функции уточняются, в частности Внешэкономбанк сможет осуществлять кредитование только российских юридических лиц.

Я думаю, цели ясны и мы сделаем совершенно правильный шаг, если поддержим данный законопроект в первом чтении. На заседании комитета обсуждались поправки, которые необходимо подготовить ко второму чтению, потому что за простой, казалось бы, идеей стоит достаточно сложная практика и надо принять окончательный вариант закона в таком виде, чтобы он не ущемлял интересы нашей страны при реализации уже действующих кредитных договоров и так далее.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Вопросы есть, коллеги? Есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Сергей Николаевич, а не рассматривали ли вы идею распространить действие этого закона не только на Внешэкономбанк, но и на другие финансовые институты с государственным участием? У нас Сберегательный банк, "ВТБ" — это, по сути, государственные компании, в качестве пассивов они задействуют средства российских граждан, российских юридических лиц. Нет ли идеи ограничить возможность выдачи ими кредитов, инвестиционных ресурсов иностранным компаниям?

**Рябухин С. Н.** Спасибо, очень хороший вопрос, Андрей Дмитриевич, это было предметом дискуссии при разработке в летний период этого законопроекта. Да, у нас много кредитных организаций с государственным участием, и это на самом деле требует дополнения при подготовке ко второму чтению. Если вы сформулируете такое предложение, мы обязательно его учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Николаевич, много ли таких иностранных компаний мы сейчас этим проектом закона отсекаем? Если можно, назовите количество и скажите, продуманы ли механизмы. Как дальше события могут развиваться в рамках санкций?

**Рябухин С. Н.** Спасибо за хороший вопрос.

Я количество юридических лиц сейчас не смогу назвать, скажу только, что масштаб бедствия очень большой. Если брать товарооборот по позапрошлому году, то из 500 миллиар-

дов долларов, точнее, немногим более, 329 миллиардов долларов прошло через низконалоговые и офшорные юрисдикции. В целом этот объём сопоставим с доходами федерального бюджета, именно поэтому надо быстрее принять такую норму. Поскольку эта норма, ещё раз говорю, корреспондируется с Уголовным кодексом, со статьёй 199, где такое преступление квалифицируется как умышленное уклонение от уплаты налогов и сборов, то, я думаю, она будет работать, но масштаб очень большой, ещё раз говорю, в целом это товарооборот на сумму свыше 10 триллионов рублей, прошедший через низконалоговые и офшорные юрисдикции.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Ищенко Антон Анатольевич, больше нет желающих.

Включите депутату Ищенко микрофон.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Разрешите прежде всего поздравить Сергея Николаевича с юбилеем. На самом деле это достаточно уважаемый член Совета Федерации, настоящий специалист в своём деле, и мне очень приятно, Сергей Николаевич, что к вашему юбилею этот законопроект, который, я знаю, очень долго и мучительно рождён, дошёл до первого чтения. Чего не скажешь про законопроект, который разработали депутаты фракции ЛДПР: он с февраля лежит пылиться на полках в Государственной Думе и никак не выносится даже на обсуждение в комитете, — речь идёт о законопроекте, в котором предлагается внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации аналогичную норму. Я знаю, что получен ответ Счётной палаты, в принципе поддерживающей концепцию законопроекта, но тоже требующей внесения небольшого изменения во втором чтении тех норм, которые предложены.

Я уверен, что совместными усилиями мы сможем всё-таки найти возможность ограничить присутствие компаний с иностранной подконтрольностью или зарегистрированных в офшорных юрисдикциях в наших взаиморасчётах, исключить их из тех, кому государство в лице Банка развития оказывает меры поддержки. Собственно, именно в отношении кредитов одного банка предложено ввести ограничения в вашем законопроекте, Сергей Николаевич. Я уверен, что это нормы абсолютно правильные, и депутаты фракции ЛДПР их поддерживают.

Ну и ещё раз хотел бы обратиться к коллегам: давайте всё-таки равно относиться к законопроектам, которые разрабатываются и правительством, и членами Совета Федерации, и депутатами Государственной Думы, они все должны быть

рассмотрены хотя бы в приблизительно одинаковые сроки. К сожалению, почему-то законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, до сих пор не рассмотрен, и в этом, наверное, есть какой-то тайный смысл. Нам говорили, что правительством будет внесён законопроект, ограничивающий офшорную деятельность, но, похоже, правительство уже не собирается вносить подобных законопроектов, и мне непонятно, означает ли это, что наш законопроект теперь вообще не будет рассмотрен на пленарном заседании.

А концепция законопроекта абсолютно правильная, спасибо вам, Сергей Николаевич!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Сергей Николаевич, спасибо. Присоединяюсь к поздравлениям в ваш адрес.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 386179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Федеральный закон № 416-ФЗ был принят в декабре 2011 года. Необходимость принятия данного закона тогда была очевидна: впервые появился документ, который комплексно регулирует отношения в области водоканал-хозяйства, однако в данном законе имеются некоторые нечётко прописанные вещи — это права и обязанности гарантирующих поставщиков, имущественные отношения, вопросы подключения абонентов к существующей сети централизованного водоснабжения и строительство новых сетей. Не удалось также решить проблему с нормированием по очистке стоков как водоканалов, так и промышленных предприятий. Чрезвычайно жёсткие нормативы росводхоза по содержанию загрязняющих веществ, которые выбрасываются после очистки сооружений, не могут быть соблюдены даже при условии применения лучших доступных технологий, поэтому нет абсо-

лютно стимулов для развития технологического процесса водоочистки.

В 2012 году при комитете была создана рабочая группа по доработке данного закона, и вот сегодня на ваше рассмотрение выносится документ, который был подготовлен этой рабочей группой, в том числе с привлечением экспертного и профессионального сообщества. Хочу коротко остановиться на тех положениях законопроекта, которые устраняют пробелы в правовом регулировании сферы водоснабжения и водоотведения и оптимизируют, совершенствуют систему нормирования сбросов сточных вод по типу европейских стран, Европейского союза.

В законопроекте две основные группы поправок — по общим вопросам и в сфере регулирования сбросов, стоков. Первой группой поправок закрепляются дополнительные полномочия федеральных органов исполнительной власти в части установления правил технической эксплуатации систем водоснабжения. Также закрепляются дополнительные полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по установлению нормативов водоотведения по составу сточных вод (сегодня это регулируется нормативными правовыми актами субъектов и не носит законодательного жёсткого характера). Закрепляются дополнительные полномочия, связанные с переходом прав в отношении объектов, подключённых к централизованным системам водоснабжения.

Определяется порядок вступления в силу договоров, заключённых гарантирующей организацией по одним и тем же объектам одновременно, то есть при переходе от одной организации к другой синхронизируются сроки вступления договоров в действие. Абоненту даётся право самостоятельно осуществлять работы по созданию сетей с последующим подключением к сетям централизованного водоснабжения. Устанавливается возможность утверждать долгосрочные тарифы и показатели надёжности на весь срок действия договоров без жёсткой привязки к требованиям инвестпрограмм.

Основные поправки, конечно, касаются главы 5 — обеспечения охраны окружающей среды. Впервые предусматривается концептуальный переход от нормативов росводхоза к технологическим нормативам. Что такое технологический норматив? Технологический норматив — это норматив допустимых выбросов и сбросов веществ, устанавливаемый для очистных сооружений, для определённого технологического процесса, который на сегодня есть на очистных сооружениях. Водоканалы должны постепенно обеспечить четыре технологических этапа очистки сточных вод: биологическую очистку, глубокую

биологическую очистку, биологическую очистку сточных вод с удалением азота и фосфора и доочистку сточных вод. Для каждого этапа устанавливаются свои технологические нормативы по пяти показателям: по удалению или наличию азота и фосфора, по биологическому потреблению кислорода, по химическому потреблению кислорода и по показателям взвешенных веществ — исходя из наилучших доступных технологий. Таким образом, каждый водоканал получит возможность постепенно двигаться к более совершенному типу очистки и, самое основное, те средства, которые будет получать водоканал, в том числе и от предприятий за сброс сточных вод, он сможет направлять на развитие технологии очистки сточных вод. Эти нормативы будут привязаны к реализации планов реконструкции очистных сооружений.

Предлагается также установить на федеральном уровне единые нормативы и правила по названным пяти показателям для мелких, как говорится, потребителей, которые сбрасывают менее 200 кубометров сточных вод в сутки, а для крупных эти правила и нормативы будут устанавливаться субъектом Российской Федерации, при этом ответственность организаций, которые осуществляют очистку сточных вод, будет определяться только этими пятью показателями.

Данным законопроектом устанавливается, что средства, полученные от абонентов водоканалов за превышение нормативов, могут быть направлены как на строительство и модернизацию очистных сооружений, так и на плату Росприроднадзору за негативное воздействие и нанесение ущерба природе. Предприятия могут зачислять средства, направленные на снижение выбросов, в счёт платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Законопроектом также предлагается внесение изменений в федеральные законы "Об охране окружающей среды", "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и Водный кодекс Российской Федерации. Эти поправки необходимы для обеспечения перехода от нормативов росводхоза к технологическим, а также для устранения проблем, связанных с применением в отношении водоканалов платы за негативное воздействие на окружающую среду и платы за вред, наносимый водному объекту, то есть плата вносилась два раза.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данный законопроект. Я хочу сказать, что



над этой инициативой мы работали с первых дней шестого созыва, он действительно является очень актуальным. Законопроектом предлагается скорректировать взаимоотношения всех участников процессов водоснабжения и водоотведения для строгого разделения полномочий и повышения ответственности перед природоохранными и иными органами власти и абонентами. Предлагается реформировать систему природоохранного нормирования с отказом от применения технологически недостижимых рыбохозяйственных нормативов и переходом к принципам нормирования, применяемым в Европейском союзе и других странах, основанным на применении технологических нормативов. Применение в России более жёстких, чем в Европейском союзе, требований к очистке сточных вод в условиях жёстких ограничений на объём средств, которые могут быть направлены на строительство и модернизацию очистных сооружений, нецелесообразно и губительно для отрасли.

Законопроектом корректируется понятие водоотведения — оно дополняется также операцией по обращению с осадком сточных вод, если такие виды деятельности осуществляются. Вводится понятие нормативов водоотведения по составу сточных вод, вводится новый вид тарифа — на очистку сточных вод, вводится нормирование сбросов сточных вод на основе технологических нормативов.

Перечень полномочий Минстроя дополняется утверждением правил технической эксплуатации централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения, утверждением правил технической эксплуатации централизованных систем горячего водоснабжения, рассмотрением разногласий по вопросам разработки, утверждения и корректировки инвестиционных программ, а также вопросов, связанных с утверждением плановых показателей надёжности, качества, энергетической эффективности в административных центрах субъектов Российской Федерации и населённых пунктах с численностью населения более 500 тысяч человек.

Устраняется коллизия, заключающаяся в том, что абонент мог не допускать организацию водоканализационного хозяйства к снятию показаний приборов учёта в течение шести месяцев без возможности предъявления санкций к таким абонентам. В отношении абонентов, не относящихся к категории нормируемых (объём сбрасываемых ими сточных вод меньше 200 кубометров в сутки), предлагается установить нормативы водоотведения по составу сточных вод и определить единые правила расчёта таких нормативов на федеральном уровне.

Требования о возмещении вреда водному объекту предъявляются непосредственно тому абоненту организации, осуществляющей водоотведение, который нанёс вред этому водному объекту. Таким образом, штрафы будут взиматься с нарушителей, а не с организации, которая осуществляет водоотведение.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии — соисполнитель по данному законопроекту — рекомендовал авторам доработать текст до рассмотрения в первом чтении, однако, на наш взгляд, на взгляд Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, данные положения законопроекта можно доработать ко второму чтению, и поэтому мы рекомендуем к принятию законопроект, который ждёт всё сообщество. Правительство Российской Федерации поддержало данный законопроект с замечанием, которое также можно учесть ко второму чтению. Комитет по жилищной политике, ответственный комитет, поддерживает законопроект и просит его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение законопроекта после "часа голосования".

А сейчас объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Аброськина Николая Павловича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Соколовой Ирины Валерьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Ирину Валерьевну с избранием на этот пост! (*Аплодисменты.*)

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте поздравим и Ларису Николаевну Яковлеву с избранием, пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и национальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, три минуты, конечно, мало, для того чтобы раскрыть всю прелесть данного законопроекта, но я попробую.

Вы знаете, есть такая замечательная страна Япония, одна из самых дорогих стран света, а рядом с ней находится другая замечательная страна — Китай, в которой в принципе, если верить прессе, около 800 миллионов человек живут на 1 доллар в день. И вы знаете, вот японцы почему-то не пускают дешёвый китайский рис на свой рынок: видимо, их правительство считает, что лучше иметь работающего японского крестьянина, чем пьяного деклассированного бомжа, получающего пособие, в отличие от нашего правительства, которое думает, что мы обязаны всю рабочую силу стран бывшего Советского Союза принимать, привечать, целовать в засос, ну и всячески способствовать... а наши ребята пусть получают пособия и спиваются потихонечку!

Фракция ЛДПР так не считает и, как вы помните, не так давно предлагала законопроект, который полностью запретил бы любое перемещение трудовой силы в нашу страну хотя бы на шесть месяцев, чтобы можно было за это время посмотреть, можем мы действительно обойтись без иностранной рабочей силы или не можем, но, к сожалению, нас не поддержали.

Что теперь предлагается? Я вкратце напомним: если раньше правительство, опрашивая регионы, составляло квоту для тех юридических лиц, которые хотели привлечь иностранных рабочих, то теперь всё это полностью исчезает, теперь все будут работать по патентам — и те, кто работает у физических лиц, если они действительно работают, и те, кто работает у юридических лиц, только вся эта ответственность перекладывается на наши регионы, вот они — губернатор, местные органы законодательной власти плюс трёхсторонняя комиссия — и подумают, сколько патентов выдать и зачем. А потом, когда ситуация с иностранной рабочей силой будет близка к той, что в своё время сложилась в Косове, вот тогда правительство, может быть, вмешается, но, к сожалению, уважаемые коллеги, будет уже поздно! (*Шум в зале.*)

Кстати, не так давно, буквально два дня назад, мы с вами приняли в первом чтении законопроект о территориях опережающего развития, который предусматривает, что на этих территориях вообще никакие лицензии действовать не будут, ну

вот не будут, и всё! Именно поэтому иностранные предприниматели, не стеснённые высокой процентной ставкой по кредитам, будут привозить дешёвую рабочую силу туда, в те самые регионы, которые мы считаем потенциально опасными по причине малого количества коренного населения, и вот тогда там тоже может сложиться та самая ситуация, о которой вас предупреждает фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: если вы сейчас меняете систему квотирования на систему лицензирования, то в последующем получите большие, очень большие проблемы, начиная с бардака во время оформления этих лицензий и заканчивая массовыми беспорядками. ЛДПР это не поддерживает!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, выступление по мотивам голосования.

Микрофон включите.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, дело в том, что, давая любую информацию, очень важно всегда быть правдивым, а правда сегодня заключается в том, что система квотирования, которая действует в настоящее время, привела к тому, что огромное количество нелегальных трудовых мигрантов пребывает на территории Российской Федерации. Правда заключается в том, что сейчас в соответствии с действующим законодательством нет должностных лиц, которые, принимая решения по квотированию, несли бы ответственность за последствия социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в этой части.

Те предложения, которые сегодня рассматривает Государственная Дума в виде данного законопроекта, имеют большое правоохранительное значение для Российской Федерации, имеют большое значение с точки зрения защиты российского рынка труда и прав российских граждан: впервые вводится система унифицированного учёта пребывания на территории Российской Федерации иностранных мигрантов, впервые мы с вами будем знать благодаря процедуре, установленной для перечня медицинских учреждений, которые будут иметь исключительное право на медицинское освидетельствование, каково состояние здоровья приехавших людей. Хвалёная система квотирования, о которой сейчас говорил коллега и которая

якобы кого-то защищает, привела к тому, что на территории Российской Федерации постоянно пребывает огромное количество лиц, страдающих опасными инфекционными заболеваниями.

Коллеги, вместо того чтобы делать декларативные заявления, ничем не подкреплённые, нужно предлагать что-то конкретное. Мы впервые подготовили законопроект, который позволит участвовать трёхсторонней комиссии в решении всех вопросов — от социально-экономического прогнозирования развития территории на уровне закона субъекта до введения мониторинга и запрета на привлечение иностранной рабочей силы, чего никогда не было. Кстати говоря, у субъектов Российской Федерации впервые появится право полностью отказаться от привлечения иностранных мигрантов на свою территорию в качестве рабочей силы. Это те реальные механизмы, которые будут иметь унифицированный, понятный и прозрачный характер.

Конечно, наверное, кому-то хотелось бы сохранить систему круговой поруки, когда иностранный мигрант платит всем, чтобы нелегально пребывать на территории Российской Федерации. Мы считаем, что так продолжаться не может, что система обеспечения безопасности должна гарантировать соблюдение интересов тех лиц, которые хотели бы легально и законно пребывать в Российской Федерации, а самое главное — прав российских граждан.

Кстати говоря, сообщённая информация о ТОРах, о том, что рассматривалось в первом чтении, также необъективна. Что касается позиции нашего комитета, позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то мы полагаем, что не может быть никаких изъятий в части определения порядка пребывания в России иностранной рабочей силы, в том числе и в ТОРах, необходима общая унифицированная система учёта: нам сегодня нужно и важно понимать, кто приезжает на территорию Российской Федерации, сколько здесь находится, какой эквивалент экономической выгоды остаётся на территории страны, на территории субъектов Российской Федерации, а следовательно, понимать, что "резиновые квартиры"... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 13 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	325 чел.	
Не голосовало . . . . .	125 чел. . . . .	27,8 %
Результат: принято		

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Так называемый налоговый манёвр, который был задуман с целью минимизации потерь бюджета, тяжёлым бременем ляжет на плечи всех россиян! Ну вот давайте посмотрим. Потери от снижения таможенных пошлин — это порядка 1,3 триллиона — компенсируются повышением НДС — это тоже примерно 1,3 триллиона. Получается, из одного кармана вынули, в другой карман положили — понятно, что денег от этого больше не стало. И всё бы ничего, всё бы хорошо, если бы действительно не потери! Вот кто на самом деле будет компенсировать потери от применения этого налогового манёвра? Конечно, народ, который сначала заплатит за снижение курса рубля, а потом за изменение налогообложения нефтяных корпораций!

Теперь хотелось бы сказать немножко о результатах.

Вот для снижения отрицательного эффекта от повышения налога на добычу полезных ископаемых было предусмотрено снижение акцизов, однако между вторым и третьим чтениями эти уже сниженные акцизы почему-то существенно подросли, неплохо подросли. Кстати, снижение акцизов сократило доходы и региональных бюджетов, которые будут компенсироваться из федерального бюджета. То есть посмотрите, сколько разных интересных ходов! Вот все эти налоговые манёвры в конечном итоге приведут к тому, что цена на бензин существенно вырастет, даже цифры были названы Минфином: перед первым чтением говорили, что на 1 рубль 80 копеек, потом с учётом повышения акцизов стало 3 рубля 10 копеек, а независимые эксперты вообще говорят, что цена на бензин повысится на 15—20 процентов. И это для нашего народа, в нашей стране — в стране, в которой около 10 миллионов баррелей нефти



в день добывается! Разве это нормально? Конечно нет! Повышение цен на бензин вызовет очередную цепную реакцию: это повышение цен и на продукты питания, и на медикаменты, и на многие товары народного потребления.

Уважаемые коллеги, экономическая ситуация сейчас хуже некуда, всем понятно, что придётся затянуть пояса, но одно дело, когда это надо будет сделать по объективным причинам, а другое — когда по причине искусственно созданных манёвров. От этого налогового манёвра на несколько порядков больше вреда, чем пользы, и полная непредсказуемость в будущем. Фракция КПРФ будет голосовать против!

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, налоговый манёвр, который предлагается с 2015 года, — это давняя мечта всех международных финансовых организаций, ставивших это условием предоставления финансовых кредитов. Сейчас кредиты нам не предоставляются, условия не ставятся, но почему-то мы вдруг решили перенести налоговый пресс с экспортных пошлин на налог на добычу полезных ископаемых, и в условиях, когда нам нужно думать о конкурентоспособности отечественного производителя, об импортозамещении, налоговым манёвром делается всё, чтобы эту конкурентоспособность подорвать и чтобы не было никакой возможности думать об импортозамещении. 1 триллион 300 миллиардов — это дополнительный налоговый пресс и на внутреннего производителя, и на наше население.

Кроме того, вопреки утверждениям — обману! — финансового ведомства, налоговый манёвр не приводит к увеличению доходов бюджета, наоборот, он приводит к дырке в налогах, которые собирает бюджетная система. Для того чтобы предотвратить рост цен, который вызовет налоговый манёвр, снизили акцизы на бензин и подорвали дорожные фонды, потом акцизы снова повысили, тем самым увеличили цену на бензин, что приведёт к очередному витку инфляции. Пострадают от этого налогового манёвра все: и отечественные производители, и нефтяные компании, и население, выиграет от этого лишь только внешний потребитель. Налоговый манёвр подорвёт конкурентоспособность отечественной экономики, поскольку цены на сырьё и энергоносители внутри страны уравниют с мировыми ценами. Это самое вредное, что предложено в бюджете на 2015 год! И я полагаю, что это мера, прямо противоположная тому, что нужно делать сейчас, в условиях сложной экономической ситуации.

Мы будем голосовать против... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Мы считаем, что перемещения полутора триллионов рублей из одного участка администрирования в другой в целях, так сказать, гармонизации наших отношений с Казахстаном и Белоруссией недостаточно. Снижение внешних таможенных пошлин и переложение нагрузки на НДСИ приведёт не только к тому, что мы с вами будем и многие наши граждане будут заправляться бензином, цена на который вырастет, по оценке правительства, на 3 рубля 10 копеек, — на самом деле проблемы намного глубже. Дело в том, что увеличение ставки НДСИ приведёт к тому, что наши основные в субъектах нефтедобывающие компании в результате увеличат свои издержки и мы не получим планируемый налог на прибыль, соответственно, как уже заявляет сегодня "Роснефть", ставится под вопрос сама инвестиционная программа, и всё это связано с ВВП и другими проблемами.

Конечно, нужно дружить с нашими соседями, но всё-таки, на мой взгляд, при принятии таких решений считать прерогативой, во главу угла ставить нужно внутреннюю политику государства. Мы вот по этому законопроекту видим, что в угоду внешней политике, для приведения таможенных пошлин в соответствие с пошлинами этих стран... мы почему-то пошли на поводу у Казахстана. Учитывая, что и население этих двух стран, Казахстана и Белоруссии, составляет десятую часть от населения России, и ВВП, конечно... нужно использовать другие механизмы в переговорах, для того чтобы достигать результата.

Таможенный союз, мы все понимаем, нам нужен, и к нам будет присоединяться, но нужно помнить одно: дружить с нами и присоединяться к Таможенному союзу будут только в том случае, если экономика нашей страны будет сильной, если будет рост ВВП и других параметров. В случае же такой политики нашего правительства, я думаю, у нас в очередной раз может не остаться аргументов для того, чтобы привлекать в Таможенный союз.

На наш взгляд, в результате данного манёвра мы получим рост инфляции, увеличение издержек местных производителей и, как результат, мы не сможем получить в необходимом объёме налоговые суммы в субъектах.

Фракция ЛДПР, ещё раз говорю, будет голосовать против!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, как я вам сегодня надоел, и никогда не вышел бы на эту трибуну, но заставило меня выйти только то, что я услышал, что, оказывается, 1 триллион 300 миллиардов, как сказали, растворился непонятно где, то есть в результате налогового манёвра вроде бы дополнительно возьмут 1 триллион 300 миллиардов, но всё равно получается дыра — мол, куда деньги делись?

Знаете, вот Владимир Ильич Ленин — это я говорю для фракции КПРФ — писал: "Материя исчезла" — это была целая глава в работе "Материализм и эмпириокритицизм", практически ни один студент не дочитал её до конца и поэтому точно не знает, куда исчезла материя. Так вот, материя исчезнуть не может, в данном случае речь идёт о перераспределении средств.

Кстати, хотел бы сразу обратить внимание, что никакого отношения ни к внешним соглашениям, ни к ВТО, ни к какой бы то ни было внешней организации это, опять же, не имеет, — речь идёт об обеспечении доходами бюджета, который мы с вами сегодня рассматриваем, и, соответственно, перераспределение делается в связи с тем, что у нас есть Единое экономическое пространство и мы должны выстраивать свою собственную налоговую систему. Сразу хотел бы сказать, что, когда мы только начинали рассматривать бюджет, мы пригласили ведущих экспертов — экономистов с самыми разными точками зрения: от плановой экономики до рыночной, то есть был охвачен весь спектр, но все они, когда говорили о налоговом манёвре, отмечали, что это абсолютно правильное решение. Вот это я просто хотел бы зафиксировать сейчас, потому что это действительно были ведущие экономические силы нашей страны.

Ну и наконец, последнее, на что хотел бы обратить внимание. Коллеги, вот посмотрите, в этом законе мы с вами говорили о том, что надо приостановить действие консолидированных групп налогоплательщиков, чтобы регионы могли спокойно планировать свои доходы, — вот что в этом законе; мы говорили о том, что надо исключить возможность злоупотребления людьми и компаниями налоговыми льготами в отношении движимого имущества — вот что в этом законе; в этом законе решается очень много важнейших вопросов, что позволяет экономике нормально функционировать, — так откуда берутся данные, откуда берутся утверждения, что это сделано в угоду каким-то международным структурам?! Я не знаю и поэтому

отвечать на это, к сожалению, не берусь, но исходя из тех вопросов, которые решаются в этом законе, — тут я в данном случае излагаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — мы, безусловно, проголосуем за этот закон, потому что мы голосуем за закон, а не за чьи-то представления о нём, которые мы здесь услышали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 227<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". По мотивам выступает Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу высказать позицию фракции. Мы не будем голосовать по данному законопроекту по следующей причине: мы считаем, что законопроектом, который разрабатывался более полутора лет, поправками, которые были внесены ко второму чтению, значительно ухудшается положение предприятий и предпринимателей строительного комплекса — а это более 120 тысяч предприятий — в связи с тем, что усиливается роль национальных объединений.

Коллеги, я прошу вас обратить внимание, что ставится под вопрос компетентность саморегулируемых организаций — членов национальных объединений. При этом наши эксперты обратили внимание, что очень выросла коррупционная составляющая. Например, саморегулируемая организация может быть лишена права допуска на основе мнения национального объединения только за то, что своевременно не уплачены взносы на содержание аппарата национального объединения, и так далее. Эти абсурдные поправки значительно ухудшили положение наших организаций, составляющих строительный комплекс Российской Федерации.

Кроме того, ставится под сомнение вопрос компенсационного фонда. Взносы в компенсационный фонд в строительной отрасли, вы знаете, составляют порядка 500 тысяч рублей с каждого члена, а количество членов только в одной СРО составляет порядка четырёхсот, если национальное объединение

ние лишит на своё усмотрение, допустим, одну СРО допуска, то зависнут сотни миллионов рублей. К тому же очень хорошая некая такая лоббируемая организация может спокойно не допустить к тендеру ту организацию, которую она сочтёт нужным не допускать. Это также является коррупционной составляющей.

Наша фракция и, я думаю, другие оппозиционные фракции не будут голосовать, и коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" предлагаю не голосовать, не экспериментировать со строительной отраслью. Концепция этого законопроекта была очень изменена ко второму чтению и тем более к третьему, надо вернуть её к первоначальной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, действительно, важно принять этот антипиратский закон. Давайте вспомним: с тех пор как у нас появилась возможность пользоваться Интернетом, мы привыкли всё скачивать бесплатно — и музыку, и фильмы, и к это-

му нормально все относились. Но стоит задуматься и о другом. Если вы сняли какой-либо фильм, сочинили музыку или сделали клип и разместили всё это в Интернете, а потом кто-то заинтересовался этим — не только граждане Российской Федерации, но и люди из других стран, то они должны платить за просмотр деньги, потому что это ваш интеллектуальный труд. Мы должны это понимать и подходить к этому аккуратно, не наскоком. Нужно предлагать адекватные цены, плавно приучать людей оплачивать так называемый контент правообладателей.

Но я в своём выступлении больше обращаюсь, наверное, к правообладателям. Мы должны понимать, что из 100 процентов оплаты за так называемый контент, за песню, за фильм, 70 процентов забирает правообладатель, 10 процентов идёт с банковской карты при безналичном расчёте на транзакции по оплате в сети Интернет, так сказать, 10 процентов — на какие-то технические моменты и ещё 10 процентов — компаниям, которые так или иначе представляют интересы правообладателей. Правообладатели должны понимать, что если не будет спроса, то не будет и предложения, поэтому им необходимо сориентироваться и установить адекватные, низкие цены, ведь далеко не все граждане Российской Федерации могут позволить себе заплатить за фильм 300 рублей, 250 рублей, 200 рублей, то есть мы должны предложить им нормальные цены, вот тогда и будет спрос.

И ещё очень важный момент, на который стоит обратить внимание: данный закон должен быть трансграничным, то есть его действие должно распространяться на соседние с нами государства. Большинство так называемых пиратов сейчас ушли в доменные зоны Казахстана, Азербайджана, Украины, где нет подобного законодательства, и там спокойно скачивают те же самые сериалы, ту же самую музыку, всё то же самое, причём за это не берётся ни копейки или, может быть, какие-то совсем небольшие деньги.

Я считаю, стоит задуматься над тем, как в ближайшее время получить действительно работающий трансграничный закон, чтобы наши граждане не ощущали давления на их кошельки и не платили внушительные суммы за просмотр фильма или клипа, чтобы они захотели и смогли посмотреть тот фильм или послушать ту музыку, которая действительно актуальна для них, интересна им сегодня.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.



*Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, правоприменительная практика так называемого антипиратского закона показала, что госструктуры, от которых зависит исполнение этого закона, ведут свою работу очень качественно и эффективно, но при этом аккуратно. В частности, Роскомнадзор, обладающий силовыми функциями по блокировке нелегального контента в Интернете, никогда не злоупотреблял своими полномочиями и всячески поддерживал диалог между правообладателями и интернет-отраслью. Мосгорсуд, который выбран для рассмотрения подобных вопросов, тоже всегда внимательно и аккуратно относился к их рассмотрению. Одна из причин, почему выбран Мосгорсуд, — это разработка единой правоприменительной практики по этому закону. Судьи, которые рассматривают в Мосгорсуде подобные вопросы, — профессионалы, они ведут эту тему постоянно.

Вместе с тем, понимая беспокойство со стороны интернет-отрасли, мы будем внимательно следить за исполнением этого закона. Если возникнут какие-то новые вызовы, которые потребуют вмешательства, мы будем обсуждать их с представителями интернет-отрасли и в случае необходимости реагировать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не буду долго задерживать ваше внимание. Хочу поблагодарить всех коллег, кто поддержал законопроект, кто принял участие в деятельности рабочей группы, всех экспертов, кто вместе с нами нашёл сбалансированное решение, которое позволит правообладателям эффективно бороться с профессиональными пиратами, при этом не создавая проблем для пользователей сети Интернет. Наша задача заключалась как раз в том, чтобы люди не страдали от тех решений, которые мы принимаем, а те, кто осознанно занимается воровством чужой интеллектуальной собственности, были бы привлечены к ответственности.

Я прошу коллег поддержать этот законопроект в третьем чтении. И хочу ещё раз напомнить, что поправки, которые сегодня были проголосованы и поддержаны, были внесены представителями всех четырёх фракций Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 233925-6) депутации Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

По 19-му вопросу, второе чтение, Вороненков и Черкесов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть, спасибо.

21-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреж-

дениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Я прошу секретариат проверить пульт голосования Надежды Сергеевны Максимовой.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам не будет выступлений?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", также первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны государственной границы Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, что касается наших планов на оставшиеся несколько десятков минут, мы обязаны завершить рассмотрение 32-го вопроса, должны рассмотреть 33-й вопрос, ну и пару законопроектов по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Рассматриваем 32-й вопрос. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

33-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации". Докладывает Виктор Борисович Кидяев.

**Кидяев В. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в конце весенней сессии мы приняли федеральный закон № 136-ФЗ, который открыл новый этап в развитии местного самоуправления в нашей стране. Этот этап связан с повышением ответственности регионов — субъекты Российской Федерации просили, и мы дали им широкие права по регулированию вопросов местного самоуправления. В частности, был создан институт перераспределения полномочий между региональным и муниципальным уровнями власти. В рамках переходного периода, предусмотренного 136-м федеральным законом, субъекты Российской Федерации уже начали применять новые нормы таким образом, чтобы организация власти соответствовала местным особенностям. Наш комитет следит за этим процессом, мы постоянно на связи с регионами.

Законопроект, который мы выносим сегодня на ваше рассмотрение, подготовлен представителями почти всех фракций после консультаций с субъектами Федерации. Он направлен на развитие института перераспределения полномочий, предлагается в ряде отраслевых законов дополнительно закрепить право субъектов Федерации проводить такое перераспределение. Во-первых, это позволит конкретизировать случаи, когда субъекты вправе перераспределять полномочия. Во-вторых, мы заранее устраняем спорные ситуации, которые могли бы возникнуть при толковании федеральных норм.

К настоящему моменту в комитет поступило двадцать восемь положительных отзывов от субъектов Российской Федерации.

Комитет на своём заседании поддержал концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.



Коллеги, ну тогда и 35-й успеем рассмотреть, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации". Нет возражений? Илья Владимирович Пономарёв отсутствует, причём уже второй раз, давайте рассмотрим без его участия. Содоклад делает Александр Геннадьевич Сидякин.

Пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутат Пономарёв внёс указанный законопроект в ноябре 2013 года, однако в декабре того же года мы приняли решение, которое фактически определило правовое регулирование вопросов, затронутых в законопроекте Пономарёва. Таким образом, законопроект на сегодняшний день является неактуальным, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Михаил Владимирович, у вас какой прогноз по 36-му? Рассмотрим? Хорошо, спасибо.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, учитывая, что вечер пятницы, буду очень краток.

Законопроект внесён по просьбе многих граждан России, суть его заключается в том, чтобы ограничить возможности Сбербанка, контролируемого государством, в плане сбора комиссии при проводке платежей за услуги жилищно-коммунального хозяйства. Пусть зарабатывают на крупных предпринимателях, а простой народ оставят в покое.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Микрофон включите.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по финансовому рынку не поддерживает данный законопроект, так как установление запрета на взимание коммиссионного вознаграждения для одной организации нарушит конкурентную среду на уровне федерального законодательства. Это основная причина, по которой мы не можем поддержать данный законопроект в первом чтении и просим палату проголосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Михаил Владимирович, вы ещё раз будете выступать? Нет?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По сокращённой процедуре рассматриваем 43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23<sup>2</sup> Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменение в статью 23<sup>2</sup> федерального закона № 171-ФЗ в части ограничения потребления алкогольной продукции, исключив из перечня оснований для проведения плановой проверки такое, как проверка, проводимая по истечении одного года со дня принятия решения о переоформлении лицензии.

Следует отметить, что в соответствии со статьёй 23<sup>2</sup> федерального закона к осуществлению лицензионного контроля за производством и оборотом этилового спирта допускаются уполномоченные органы, которые проводят плановые доку-

ментарные и внеплановые проверки. Таким образом, федеральным законом № 171-ФЗ сформирован комплексный механизм для осуществления лицензионного контроля, позволяющий достаточно эффективно предупреждать и пресекать правонарушительные действия субъекта предпринимательской деятельности в сфере оборота алкогольной продукции.

На законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации.

Учитывая изложенное, предлагаемое законопроектом изменение представляется избыточным. Комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 16 федерального закона в части запрета розничной продажи алкогольной продукции в организациях общественного питания быстрого обслуживания в ночное время — с 23 часов до восьми утра. Следует отметить, что в настоящее время правовых особенностей реализации алкогольной продукции на предприятиях общественного питания не установлено, пресечением правонарушений и обеспечением соблюдения общественного порядка должны заниматься правоохранительные органы. Для информации: законопроект, регулирующий продажу алкогольной продукции в ночное время на предприятиях общественного питания, сейчас находится на рассмотрении в Государственной Думе, он внесён рядом депутатов, в том числе и мною, и мы надеемся на скорейшее его принятие.

На рассматриваемый законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, вы не будете возражать, если, учитывая, что мы сегодня приняли законопроект о бюджете во втором чтении, мы завершим работу на четыре минуты раньше? Нет.

Заседание завершено. Спасибо за работу, хорошего отдыха!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 ноября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы с днём рождения поздравляем Александра Викторовича Каминского. Давайте поаплодируем ему и пожелаем самых больших удач! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Сегодня выступления по пять минут.

Выступает Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Украина сегодня — это не только трагедия братского нам народа, это урок всем нам: вот что происходит с молодёжью, которая целенаправленно в течение многих лет подвергается определённом воздействию! Через СМИ, фильмы, песни, школу, бытовое поведение окружающих двадцать пять лет несколько поколений молодых людей воспитывались в антироссийском и русофобском духе — результат мы видим. Украина — это жёсткий ответ самой жизни тем, кто вместе с официальной идеологией выкинул на свалку тезис о необходимости государственной политики в области воспитания. Какую воспитательную систему мы сформировали и продолжаем формировать и вообще сформировали ли хоть какую-нибудь в противовес советской?

Можно долго обсуждать достоинства и идеологические недостатки октябрятской, пионерской, комсомольской организаций, но они определённо занимались именно воспитанием, которое академик Иван Павлов определил как "механизм обеспечения сохранения исторической памяти популяции". Академик Владимир Бехтерев считал, что "если образование даёт нам человека с эрудицией, то воспитание создаёт интеллигентную и деятельную личность". Воспитание — это то, что входит в плоть и кровь человека, что называется, с молоком матери, это то, что остаётся у нас навсегда, даже когда забыто образование, и академик Павлов был абсолютно прав: оно необходимо нам для сохранения исторической памяти нашей российской "популяции".

Международный коллектив учёных провёл года два назад исследование ценностных предпочтений и духовных ориентиров, граждане разных стран отвечали на пять вопросов о ценностях: власть и богатство, личные достижения, самостоятельность, комфортность и традиции, и наши соотечественники чаще всех опрошенных на первое место ставили власть и богатство. Власть и богатство — это что, наши духовные скрепы?!

Почему же так произошло, почему на первое место мы ставим выживание, а не самовыражение, не любовь, а деньги? Ведь мы живём не в голодное время! Похоже, мы не так воспитываем. У многих наших молодых людей сбита ценностная ориентация. На это обратил внимание президент в своём прошлогоднем послании, он сказал: "Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность, граждан страны, впитавших её ценности, историю и традиции, людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой,

способных творчески и самостоятельно мыслить". А откуда они возьмутся? Школы и вузы должны воспитывать личность, но в законе "Об образовании в Российской Федерации" о воспитании упоминается вскользь и весьма декларативно, даже отдельной статьи на этот счёт нет, о многом есть, а о воспитании — нет.

Почему так произошло? Да потому, что нас в своё время убедили, что образование — это образовательные стандарты и ЕГЭ, а воспитание — это попутно: мол, даём знания, профессию — значит, и воспитываем. Вот и получаем не образование, а образованщину.

Сорок лет назад было опубликовано эссе Александра Солженицына "Образованщина", которое сильно возмутило интеллигенцию самой постановкой вопроса о том, что она может быть очень образованной, но безнравственной. Когда образование есть, а воспитания нет, то и взгляд на Родину становится иным. Мы все любим свою страну, но по-разному, и чем более человек образован, чем выше его интеллектуальный уровень, тем более конкретные формы принимает его любовь. А если он при этом лишён определённых нравственных понятий, не воспитан в соответствующих традициях и формах, реперные точки его любви к Родине становятся совсем хищническими и молодой гражданин начинает смотреть на свою страну как на дойную корову, а на свой народ — как на стадо. Не зря, по социологическим опросам, всё большее число выпускников вузов не связывают своё будущее со своей Родиной.

Любовь к Родине, связанная с осознанием личного выживания как основной человеческой ценности, несколько противостоит любви конкретной, которая основной ценностью считает возможность нравственного самовыражения. И этот выбор любви к Родине не связан с материальным положением человека — он связан с интеллектом и ценностной ориентацией. А ценности не бывают западными или восточными, они бывают просто человеческими: любовь, семья, образование, наука или искусство, спорт или простое любование природой — всё это ценно для личности, и в конце концов с развитием этой самой личности самовыражение становится для неё ценнее простого выживания, которое навязывает нам общество потребления. Такова вся логика развития человека, таков закон природы, таковы общечеловеческие духовные скрепы. И мы непременно к этому придём, иначе не может быть, надо только приложить определённые усилия и начать с себя! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня хотелось бы напомнить об одном интересном событии — много лет назад Екатерина II начала проводить областную реформу, и нужно признать, что это была одна из самых лучших систем административно-территориального деления. Несмотря на то что со временем развитие техники, науки, информации шагнуло далеко вперед, административную систему мы намного усложнили: у нас сегодня восемьдесят пять субъектов, огромный чиновничий аппарат, огромное количество депутатов — почти 25 тысяч по всей стране, и, безусловно, в условиях очень непростой финансовой, бюджетной ситуации такое количество поедателей бюджетных средств представляется чрезмерным. ЛДПР неоднократно предлагала сократить количество чиновников, количество региональных депутатов. Когда-то было пятьдесят четыре губернии, сегодня — восемьдесят пять, чиновников стало больше, чем при Николае II, хотя техника позволяет выстраивать совершенно эффективные административные системы.

Фракция ЛДПР неоднократно предлагала сократить и число депутатов Государственной Думы, но в первую очередь надо начать с региональных парламентов, потому что такое количество депутатов на оплачиваемой основе мы себе, к сожалению, позволить не можем. А в перспективе надо вообще перейти на небольшие профессиональные парламенты, из десяти-двадцати депутатов, потому что голосование всё равно фракционное, всё равно звучат мнения четырёх, пяти, максимум шести фракций, так что в увеличении числа поедателей бюджетных средств, конечно же, нет особой необходимости, — представьте, сколько помещений освободится, сколько освободится транспорта, и это всё можно эффективно использовать, существенно пополнив региональный бюджет!

Сегодня, безусловно, важным событием дня является участие в работе Думы министра культуры. Есть несколько моментов, на которые фракция ЛДПР хотела бы обратить внимание.

В последнее время всё больше внимания уделяется развитию музейного дела, и необходимо отметить, что спрос на музеи увеличивается: мы все видим, какие огромные очереди выстраиваются на известные выставки. В прошлом году такой выставкой была выставка к 400-летию дома Романовых, в этом году — выставка "Моя история. Рюриковичи". И только фракция ЛДПР в полном составе в четверг посетила эту выставку, показав пример всем активистам, всем депутатам. Были представлены и других фракций, но нужно ходить всей фракцией, в полном составе обязательно, чтобы показать пример. В этом



плане даже родилась поговорка: ЛДПР — другим депутатам пример! (*Шум в зале.*)

Но хотелось бы обратить внимание на другое. В последнее время слово "музей" стало своего рода маркетинговым ходом — каких только музеев у нас не развелось: и музей пыток, и музей шоколада, дошло до того, что, приезжая в Санкт-Петербург, первое, что видишь, выходя из Московского вокзала, — музей эротики! И ладно бы просто висела вывеска, а то проходишь по пешеходному переходу, а там ещё и аудиореклама зазывает, общается, какие там интересные экспонаты представлены, какие интересные музейные коллекции. Безусловно, не должно быть ни музея пастилы, ни музея шоколада, ни музея пыток — не должно использоваться это слово: музей должен быть связан только с высокой культурой, это должны быть действительно ценные экспонаты, ценные коллекции.

Недавно министр культуры Мединский Владимир Ростиславович посетил Латвию, так некоторые латвийские политики заявили, что наши ценности, Русского мира, не востребованы в Латвии. В частности, наш Кубок КВН не должен проходить в Юрмале, по крайней мере латвийская сторона в этом не нуждается.

Вообще, необходимо сказать, что КВН — это совершенно уникальное явление для отечественной культуры, для отечественного телевидения, это исключительно наша передача, ни у кого не заимствованная, там исключительно русский юмор, и он абсолютно интернационален, там нет каких-то ограничений по политическим, национальным, географическим принципам — наоборот, все национальные команды активно участвуют, и даже, несмотря на геополитические события, представители украинских команд из различных городов продолжают принимать участие, но вот такое явно недружественное настроение латвийских политиков заставляет задуматься о том, о чём ЛДПР говорила ещё в начале года, до украинских, до крымских событий: мы направили министру письмо о том, что Кубок КВН, который проходит в Юрмале, должен проходить в нашем русском Крыму — там он будет востребован, и лучше свои деньги за обслуживание мы будем оставлять там.

И последнее о культуре. Нужно задуматься о пенсионном обеспечении наших актёров, которые сегодня, к сожалению, находятся в крайне удручающем положении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня в повестке дня законопроект о внесении изменений в ряд законов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов. Принимая закон, мы сможем заложить системный подход на законодательном уровне к дальнейшему решению вопросов создания безбарьерной среды, и такие ведомства, как Минкультуры, Минтранс, должны в текущем режиме решать проблемы людей с инвалидностью, делать так, чтобы та сфера, которую они регулируют, была доступна для всех граждан России.

Конечно, проделана напряжённая работа поиска компромиссов при ограниченности ресурсов, но ресурсы будут всегда ограничены при реализации законодательства о правах человека. Необходимо поэтапно реализовывать положения о защите прав инвалидов и привлекать общественные организации инвалидов для определения приоритетов развития, и эту работу мы делали на всём протяжении подготовки законопроекта и к первому, и ко второму чтениям.

Вчера, в преддверии декады инвалидов, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела онлайн-конференцию. Своё мнение высказали те регионы, где главы субъектов слышат общественные организации, где принимаются региональные программы по безбарьерной среде, реализуются межведомственные подходы, где работают координационные советы по делам инвалидов. Мы видим, что утверждённая по инициативе партии государственная программа "Доступная среда" изменила отношение к проблеме: у многих появилось понимание важности интеграции инвалидов в общество через создание безбарьерной среды и сегодня программа имеет достаточное обеспечение из федерального бюджета. Уверен, что Паралимпийские игры также сыграли важную роль в информировании общества о нереализованном потенциале каждого из нас.

Конечно, ни Конвенция ООН о правах инвалидов, ни закон не являются достаточным условием соблюдения прав инвалидов, но в то же время они являются необходимым инструментом для общественных организаций и других институтов гражданского общества в целях использования в полной мере бездискриминационного вовлечения инвалидов в жизнь. Подготовка законопроекта выявила ряд проблем, которые нужно решать, и, конечно, эти проблемы давно ставятся людьми с инвалидностью и нашим комитетом.

Одна из проблем — это льготное обеспечение транспортом. Минтруд называл разные цифры: два года назад говорили о 100 миллиардах дополнительно, на заседании комитета — о 70 миллиардах, при этом вариантов может быть множество.

Почему так происходит? Потому что до сих пор неизвестна окончательная цифра, сколько инвалидов в Российской Федерации, и наш законопроект, который мы сегодня рассматриваем во втором чтении, предлагает создание единого реестра инвалидов — после этого мы сможем просчитать те суммы, которые реально необходимы для обеспечения инвалидов транспортом.

Не менее острая проблема — это обеспечение инвалидов доступным жильём. Конечно же, необходимо продумать и механизм переселения инвалидов с верхних этажей, и возможность признания инвалидов нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Тифлокомментирование. Здесь также проблема в том, что мы до сих пор не можем просчитать необходимые ресурсы, которые нужны для полного обеспечения потребностей в тифлокомментировании в России. Я думаю, что после появления реестра инвалидов мы сможем это просчитать.

Технические средства реабилитации. Мы в бюджете добились того, что финансирование будет в полном объёме, но остаются вопросы качества, поэтому необходимо усилить общественный контроль. И партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает то, что мы при рассмотрении бюджета решили вопросы поддержки общероссийских организаций на федеральном уровне. Но важно, чтобы и на уровне регионов, на местном уровне также были поддержаны активные общественные организации, которые ведут ту работу, которая важна для государства, важна для того, чтобы осуществлять общественный контроль за эффективностью расходования бюджетных средств.

И ещё раз хотел бы напомнить, что 3 декабря — Международный день инвалидов, в ознаменование которого традиционно проводятся мероприятия, направленные на полное и равное соблюдение прав человека и расширение участия инвалидов в жизни общества, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

В ближайшие месяцы России придётся столкнуться с проблемой, которая будет решающим образом определять экономическую и политическую конфигурацию нашей страны. Проблема эта значительная, если не катастрофическая, — снижение реальных доходов населения, при этом главной сопутствующей проблемой станет утрата населением чувства стабильности и защищённости. В результате под угрозой могут оказаться основные политические завоевания последних лет.

Основная причина и растущей нервозности в обществе, и фактического ухудшения имущественного положения наших граждан — это, конечно, не санкции, пока ещё не санкции; непродуманная и неэффективная экономическая финансовая политика правительства — вот причина нынешних проблем и их усугубления уже в ближайшем будущем. На международной арене наши конкуренты под прикрытием санкций ведут против России экономическую, торговую и финансовую войну, а внутри страны некоторые деятели пытаются прикрыть последствиями санкций либо свою профессиональную непригодность, либо целенаправленную работу по дестабилизации в экономике, в социальной и политической сфере.

В сентябре, по свежим данным Росстата, доходы наших граждан сократились почти на 7 процентов по сравнению с августом, хуже того — текущие расходы населения превысили текущие доходы. То есть всё больше и больше граждан уже сейчас не могут протянуть от зарплаты до зарплаты, и, чтобы свести концы с концами, они вынуждены проедать свои сбережения или жить в кредит.

Что же в этих условиях предлагает правительство? Может быть, программу создания новых рабочих мест? Или, может быть, план по сокращению налогов? Или, может быть, у них есть идея прижать олигархов или посредников всех мастей? Нет, всё с точностью до наоборот — все тяготы так называемой мобилизационной экономики предлагается взвалить на плечи малых и бедных: платежи за коммунальные услуги в следующем году вырастут как минимум на 10—15 процентов; введены сопутствующие расходы на капитальный ремонт и общедомовые нужды; введение нового механизма уплаты налога на недвижимость приведёт к его росту в среднем в 10 раз; налоговый манёвр и рост акцизов увеличат цену на бензин до 45—50 рублей за литр; транспортный налог растёт, ряд льгот по нему отменён; тарифы на ОСАГО и КАСКО выросли на 25—50 процентов; растёт объём платных услуг, прежде всего в образовании и в медицине; искусственное сдерживание курса рубля привело к его скачкообразному росту; значительный рост импортной продукции спровоцировал существенное повышение цен; около 50 процентов жителей малых российских городов находятся в кредитной кабале; каждые два года удваивается налоговая нагрузка на малый и средний бизнес. Последствия каждого из этих решений для кошельков наших граждан правительством не просчитаны, тем более правительство никогда не считало их совокупный эффект, при этом для тех граждан, кто из-за снижения доходов или потери работы не может справиться с возрастающим бременем обязательных платежей, весь

необходимый репрессивный механизм, начиная со штрафных санкций и заканчивая, по сути, принудительным изъятием жилья, с подачи правительства уже готов. Ещё не все эти нововведения заработали в полную силу, но уже сейчас, по данным социологических опросов, в некоторых крупных российских городах от 50 до 80 процентов опрошенных переживают из-за существенного снижения доходов, роста цен и общего снижения уровня жизни, при этом четверть опрошенных снова не исключают своего участия в акциях протеста.

Таким образом, целенаправленное создание точек социально-экономической и политической напряжённости внутри страны, а по сути подготовка российского майдана идёт полным ходом. В таких условиях каждое голосование по любому вопросу, затрагивающему интересы простых граждан, может быть решающим, критическим. Лучший способ не допустить этого, не допустить нервного срыва в масштабах всей страны — принимать профессиональные, ответственные и, главное, просчитанные решения. Ну и конечно, Государственная Дума должна гораздо более критично относиться к предложениям правительства, которое, так сказать, берёт за горло наших граждан и залезает к ним в карман.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Коллеги, какие есть вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу перенести на декабрь "правительственный час" с участием министра культуры Владимира Ростиславовича Мединского в связи с его болезнью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.,** председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по вопросу 13, об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, замена содокладчика: от комитета будет выступать Бурькина Наталья Викторовна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести на 19 ноября 27-й вопрос: депутат находится в командировке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 29-й вопрос перенести тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 4-й и 5-й вопросы рассмотреть до 3-го вопроса, и сразу после их рассмотрения объявить "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы в последние дни проводим целый ряд мероприятий, связанных с Всемирным днём толерантности, а толерантность во многих культурах является своеобразным синонимом терпимости, и все словари XX века однозначно дают прямое толкование толерантности вообще как терпимости. К чему я это говорю? Сергей Евгеньевич, вы вчера были в очень важной командировке, не вели Совет Думы, а вот Совет Думы вчера принял решение поставить на сегодня вопрос, который у нас в повестке дня под 5-м номером, при этом в 19.30 таблиц поправок ещё не было. В первом чтении законопроект был объёмом 8 страниц — сегодня утром вижу, что в нём 44 страницы; к законопроекту есть две таблицы поправок, в таблице принятых — 46 страниц. Надо хотя бы давать возможность депутатам смотреть документы! Можно было бы поставить этот вопрос хотя бы на среду... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ваше предложение — перенести 5-й вопрос? Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с предложением коллеги Синенко о переносе "правительственного часа" комитет готовит проект постановления (сейчас мы раздадим его в зале), и есть предложение вклю-

чить в повестку дня дополнительный вопрос и в пять часов проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, мы вынуждены согласиться с предложением перенести по объективным причинам "правительственный час", и, очевидно, надо согласиться и с предложением Сергея Александровича Попова принять по этому поводу сегодня соответствующее постановление. Нет возражений?

Замена содокладчика по 13-му вопросу — соглашаемся.

Перенос 27-го и 29-го вопросов — нет возражений.

Андрей Михайлович Макаров предложил 4-й и 5-й вопросы рассмотреть сразу после 2-го вопроса и, объявив "час голосования", по ним проголосовать. Нет возражений?

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я не вижу необходимости. Вы понимаете, 3-й пункт — ратификация, этот блок всегда идёт первым, тем более пришёл представитель правительства, а 5-й пункт очень такой скандальный, он долго будет рассматриваться. Зачем весь график-то ломать?! Я понимаю, если перенести с конца в начало, но всего на одно место подвинуть... Я хотел по 3-му вопросу выступить, и что, должен весь день сидеть и ждать, когда будет рассматриваться 3-й пункт? Я считаю, надо оставить, как было, и ничего не случится. 5-й пункт вообще лучше бы снять, а они предлагают поднять его ещё выше. Этого делать не следует, мы против!

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Андрея Михайловича Макарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 27 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Предложение принимается.

И ставлю на голосование предложение Александра Георгиевича Тарнавского о переносе 5-го вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 421 чел.

Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении", третье чтение. Докладывает Юрий Александрович Липатов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Информирую вас, что законопроект о внесении изменений в закон "О теплоснабжении" прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что речь идёт о так называемом антиофшорном законе, направленном на выполнение поручения президента, которое он огласил в послании Федеральному Собранию. Законопроект был внесён представителями всех фракций Государственной Думы и принят в первом чтении.



Чтобы не повторять те аргументы, которые звучали при обсуждении в первом чтении, скажу лишь о тех поправках, которые комитет рекомендовал к принятию.

Чтобы закон заработал, возникла необходимость разработки формул определения эффективной ставки налогообложения и средневзвешенной налоговой ставки. Авторы и другие депутаты предложили такие формулы, которые комитет считает возможным поддержать и включить в текст законопроекта.

Другой вопрос носит менее технический характер и, скажем так, более принципиален. Дело в том, что в законопроекте на период до 2017 года контролирующим лицом компании признавалось лицо, владеющее долей в 50 процентов. Авторы поправок предложили, чтобы доля участия контролирующего лица в организации была более 25 процентов, и ввели переходный период до 2016 года. Эти поправки комитет также поддержал.

Есть несколько технико-юридических правок, которые были проведены комитетом.

Несколько слов об отклонённых поправках. Мы получили поправки от очень многих крупных компаний и других представителей бизнеса, а также от РСПП и от других бизнес-объединений и не смогли бы, наверное, рассмотреть их все, если бы не наши коллеги-депутаты, которые, воспользовавшись своим правом законодательной инициативы, любезно согласились внести поправки компаний в Государственную Думу. Мы их рассмотрели, и сразу хочу сказать, что против них возражало правительство и они были отклонены, одновременно были отклонены и поправки правительства, которое предложило изложить текст законопроекта в другой редакции.

Подводя итог, скажу, что законопроект в настоящем виде, как мы полагаем, даёт абсолютно точные ориентиры бизнесу, как государство понимает деофшоризацию. Это закон, который предлагает всем определиться: вернуть ли бизнес из офшоров или по крайней мере платить налоги в своей стране, а тем, кто не хочет, — определиться с дальнейшим ведением бизнеса. Мы полагаем, что доработка закона, безусловно, возможна, но сегодня необходимо остановиться, чтобы дать вот эти ориентиры в виде закона и ясно сказать, что будет, если требования закона не будут выполняться. Поэтому данный закон нужен не только государству, он нужен и бизнесу, чтобы бизнес точно понимал те правила, которые сегодня установлены. Суть законопроекта состоит в том, что ты можешь работать и жить где угодно, но налоги с доходов, которые ты получаешь в результате деятельности в нашей стране, ты должен платить в России, эти средства должны работать на Россию, — вот цель этого закона.

Именно поэтому комитет счёл возможным предложить Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении, и в случае принятия предлагаем сегодня же принять и в третьем чтении, с тем чтобы направить его в Совет Федерации, который сможет уже на этой неделе его рассмотреть, что позволит обеспечить вступление этого закона в силу так, как это предусматривается Налоговым кодексом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Объявляю "час голосования" и ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования перед третьим чтением? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект, поскольку его внесли все четыре фракции. Надо сказать, что мы его действительно можем сегодня рассматривать как определённый компромисс между бизнесом и правительством. В течение двух лет у правительства и у бизнеса была возможность договориться, но в ходе того обсуждения, которое состоялось в комитете, мы увидели, что всё-таки предпринимались определённые попытки продолжить дискуссию: те поправки, которые правительство внесло, новая редакция законопроекта, оформленная в виде поправок, и целый ряд послаблений, которые бизнес пытался внести через субъекты права законодательной инициативы, — это всё является продолжением вот этой дискуссии. Конечно, давно надо было ставить точку, и то, что эту точку всё-таки поставили законодатели, — это плюс, это большой плюс и победа депутатского корпуса, так и должно быть, так мы всегда и говорили.

Можно много говорить о том, что есть плюсы и есть минусы, можно спорить об эффективной ставке, о средневзвешенной ставке, есть проблемы — в частности, по моей поправке, которую отклонили, хотя правительство тоже сказало, что, по-видимому, надо учитывать и доходы тех субъектов, которые расположены на территории России и на едином балансе находятся, — но это всё можно будет подправить. Мне кажется, разговоры уже закончились, и мы чётко поддерживаем позицию: если бизнес ведётся в России, если используются наши ресурсы, наши трудовые ресурсы, наши энергетические ресурсы, то должна быть обязанность платить налоги в России. Поэтому данный законопроект мы будем поддерживать, но нет предела совершенству, и если будут предложения, если мы увидим какие-то возможности для смягчения, скажем так, то мы будем их применять.

У меня только убедительная просьба к правительству: с учётом обещаний пакетом рассматривать комплекс мер — то есть не только вот такие ограничительные меры, а всё-таки и преференции бизнесу, для того чтобы он пришёл сюда, в Россию, то есть не только кнут, но и пряник, так сказать, — нужно законопроекты быстрее вносить, с тем чтобы это был действительно пакет предложений.

Фракция будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, когда бывший госсекретарь США Генри Киссинджер приезжал в Ново-Огарёво к нашему президенту и после встречи с ним давал интервью средствам массовой информации, он сказал: "Если бы наши бизнесмены, американские, всё время уезжали в Лондон и уводили туда всю прибыль, у нас не было бы ни Нью-Йорка, ни Сан-Франциско, ни Майами". Данный законопроект, принятый во исполнение поручения президента и являющийся результатом совместного двухлетнего труда правительства, бизнеса, экспертов, аналитиков, депутатов всех фракций, как раз задаёт вопрос нашему бизнесу: с кем вы — со своей страной, со своим народом или с западным капиталом? Он закладывает определённую "дорожную карту". В целях формирования так называемой национальной элиты мы внесли определённые серьёзные ограничения в виде запрета двойного гражданства, зарубежных счетов и иные ограничения для госслужащих, для депутатов разных уровней, этим же законом мы задаём вопрос бизнесу, с кем он.

Наша фракция поддержит данный законопроект. Предела совершенству нет, поэтому мы должны посмотреть его правоприменение и в дальнейшем, возможно, какие-то вопросы отрегулировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотя я понимаю, что по этому закону не будет такого единодушия, как по предыдущему, начать всё-таки мне хотелось бы с того, чтобы развеять некоторые мифы, которые обязательно будут звучать сейчас при рассмотрении конкретных поправок, те мифы, которые выявились в ходе обсуждения предложе-

ний, представленных сейчас на рассмотрение парламента. Сразу хочу сказать, что состоялось детальное, очень хорошее обсуждение этих поправок в Общественной палате, где были все представители бизнес-союзов, представители бизнеса, и сейчас я могу абсолютно ответственно заявить: нет ни одного конкретного предложения бизнеса — я подчёркиваю, предложения с точки зрения работы, с точки зрения закона, с точки зрения влияния его на бизнес, а не страхов или просто эмоций, — вот нет таких предложений, которые не были бы в этом законе учтены. Итак, теперь к мифам, о которых нам говорят, и к тому, как предлагается решить проблемы в этом законе.

Первый: возрастает налоговая нагрузка, сбор разоряет малый бизнес. Итак, первое, сбор устанавливается в размере, не превышающем стоимость патента, установленную субъектом Федерации. Это разорительно? Второе, сбор ни в коей степени не является дополнительной налоговой нагрузкой — те, кто оплатил патент, от сбора освобождаются, у всех остальных, кто платит какие-то налоги, он засчитывается в счёт уплаты налогов, то есть никакой фискальной нагрузки данный сбор не несёт. Чтобы сразу снять все опасения, скажу: никакой возможности увеличения, как предлагалось изначально, в 10 раз для регионов, то есть по аналогии с транспортным налогом, нет, но при этом можно снижать даже вот этот размер патента до нуля. Вот это важно, чтобы просто было понимание того, что произошло.

Второй миф: страшное увеличение административного гнёта на бизнес, бизнес не сможет справиться с этим административным гнётом, на него ложатся дополнительные обязанности. Какие это обязанности? Это обязанность направить одно — я подчёркиваю: одно — извещение, не каждый год, а просто одно извещение в налоговую службу, если ты открываешь магазин или торговую точку. Это извещение может быть направлено в письменном виде, может быть направлено по электронной почте. Всё, на этом обязанности заканчиваются. Действительно, "страшная" административная нагрузка, "страшный" гнёт — кто это выдержит?.. Ну всё-таки государство, наверное, имеет право знать, если кто-то хочет открыть магазин или поставить где-то ларёк. Это второй вопрос.

Третий миф — удар по бизнесу всей страны. Мы изначально говорили, что это могут быть только города федерального значения, сразу заявляли, что только город Москва реально будет сейчас эти вопросы решать, а в законопроекте мы написали, что присоединение любого региона, любого муниципального образования к этому процессу возможно только через федеральный закон. То есть без внесения изменений в федеральный закон ни в одном регионе, ни в одном муниципальном образо-

вании нашей страны этот сбор введён быть не может. При этом в законопроекте прямо прописано, что даже в городе Москве он может быть введён не ранее 1 июля 2015 года, — почему? Вчера на заседании комитета присутствовал министр финансов правительства Москвы, и мы договорились, что тот законопроект, который будет вноситься правительством Москвы, — а я напоминаю, что мы принимаем рамочный закон, а вводиться это в любом случае будет только самими регионами, — он подтвердил, будет представлен и бизнесу, и Государственной Думе, мы будем его рассматривать. Мы как раз и предусмотрели вот эти полгода, для того чтобы посмотреть, как будут прописываться уже детали деятельности.

Следующий вопрос. Было очень много криков относительно видов деятельности, на которые распространяется сбор. Мы сделали всего лишь одно, чтобы не было никаких неожиданностей: мы раскрыли классификатор видов деятельности. Чего только не было, что только не говорили — мол, они хотят облагать туалеты! Так вот, не облагаются туалеты. Более того, мы ограничили все сборы только торговым сбором, то есть это относится в основном к тем, кто не платит налоги, в основном уходит от них, это не касается ни сферы бытовых услуг, ни сферы перевозок, ни сферы общественного питания. Мы даже от туристического сбора отказались, хотя очень многие нас просили всё-таки его ввести. Мы решили подойти к этому осторожно и посмотреть, как будет в Москве работать вот этот сбор, который мы сейчас предлагаем установить.

Следующий вопрос, на который тоже хотелось бы обратить внимание. Коллеги, этот законопроект, предложения, которые вносятся, не имеют никакого отношения к нагрузке на тех, кто платит налоги, механизм, который мы предложили, позволяет выявить тех, кто не платит налоги. В данном случае именно они подпадают под этот сбор, именно они, и государство получает возможность их контролировать. Если где-то стоит точка, которая не зарегистрирована, мы об этом не узнаем, потому что патент необязателен, все остальные режимы необязательны, и государство не может ничего сделать. Теперь мы получаем возможность наконец поймать тех, кто в торговле сегодня не платит вообще ничего, а мы знаем, какие здесь деньги.

Я понимаю, что я вряд ли убедил тех, кто комментировал этот закон на самом деле исходя из статей в прессе, а не из его содержания, я не смогу их переубедить. А вот теперь, после того, как я это сказал, я предлагаю перейти к таблицам конкретных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Поправки 5 и 20.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поправки 3 и 4.

**Председательствующий.** Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Поправки 32 и 33.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Поправки 18 и 37.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Поправка 18 (мы с коллегой Ищенко сейчас разберёмся, кто будет выступать).

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Петухова Н. Р.** По карточке Дмитриевой.

Поправки 26, 27 и 31.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 5, 20, 3, 4, 32, 33, 18, 37, 26, 27 и 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 48 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Дмитриевич Крутов. Поправка 5.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поскольку здесь идёт речь о самом введении этих так называемых торговых сборов, пару таких общих замечаний я хотел бы сделать.

Ну, для точности: все те мифы, которые пришлось сегодня развенчивать, всё-таки созданы самими авторами. Законопроект, как мы отмечали, и отмечали не только мы, но и предпринимательские и общественные организации — и "ОПОРА

РОССИИ", и "Деловая Россия", и Торгово-промышленная палата, и Общественная палата, — всё-таки внесён без соблюдения полноценной законодательной процедуры: без рассылки, без обсуждения в этих организациях, общественных и предпринимательских...

**Председательствующий.** По поправке, пожалуйста. Поправка 5.

**Крутов А. Д.** Ну да, собственно, я её и аргументирую.

Соответственно, именно поэтому эти мифы и возникли. Ну а как планировать свою деятельность предприятиям малого бизнеса, ну, например, тому же киоску, если мы на прошлой неделе обсуждали максимальный уровень его налогообложения в размере 6 миллионов рублей то ли в год, то ли в квартал, при этом не обозначая чётко территориальную принадлежность этого сбора (у 20 миллионов малых предпринимателей по всей России чуть инфаркт не случился), а на этой неделе уже обсуждаем максимально возможную ставку 10 тысяч рублей в месяц? Вот о каком разумном планировании экономической деятельности при таком произвольном введении налогов и сборов может идти речь?!

Ну а по сути, этот торговый сбор — это такой обязательный патент, но если бы мы хотели ввести обязательный патент на вменённый доход для определённых видов деятельности, то могли бы внести соответствующие поправки об обязательности этого патента, но мы вносим в Налоговый кодекс отдельные статьи, соответственно, мы считаем, что это подразумевает возможность расширения его применения в дальнейшем как с точки зрения вида по территориальной принадлежности, так и с точки зрения ставок. Плюс очень сложная процедура: этот сбор регулируется тремя разными законами — и Налоговым кодексом, и субъектовым законом, в том числе субъектовым законом о патенте на вменённый доход, которым, собственно, ограничиваются ставки.

Ну и последний тезис: якобы мы хотим заставить платить тех, кто не платит. А как это соотносится, например, с тем, что на прошлой неделе мы приняли законопроект о налоговых каникулах для малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей? На этот раз мы с них же, с тех, кто не платит, почему-то хотим хотя бы 10 тысяч рублей в месяц, но содрать! И потом, смотрите, в некоторых странах существует такая форма поддержки, как выплата предпринимателю за создание рабочих мест, то есть у работодателя получается, по сути, не просто нулевое, а отрицательное налогообложение, — почему бы России вот такими лучшими мировыми практиками не воспользоваться?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.



**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, всегда, как вам известно, можно задать столько вопросов, что потом ответить в течение трёх минут будет очень сложно, но я всё-таки попытаюсь.

Итак, что касается 6 миллионов, — это как раз самый настоящий миф. Сейчас говорят: что обсуждать — 6 миллионов или 10 тысяч? 6 миллионов никогда не было, но в любом случае это никогда не шло как дополнительная нагрузка на бизнес, поэтому тот бизнесмен, тот, как вы говорите (я уж не помню кто), кто платил, — кстати, я не понимаю, почему это только к малому бизнесу относится, это ко всем относится — на самом деле как планировал свою деятельность, так и будет её планировать, потому что никакой дополнительной нагрузки на него не возникнет. Я повторяю, запланировать время, чтобы направить уведомление о том, что ты открываешь новый магазин, несложно, я думаю, что много сил на это тратить не надо. Это с точки зрения того, о чём мы говорили, всё остальное относится на самом деле к вещам гораздо более глобальным.

Напомню: в 98-м году мы с вами вообще отобрали у муниципалитетов, у местной власти возможность устанавливать какие-то налоги и сборы — практически отобрали, внося изменения в Налоговый кодекс, — их тогда было столько, что мы даже не могли их сосчитать, доходили до пятисот, потом считать переставали. Всё это правда, и вместо ста четырёх общих налогов, которые все знали, мы сделали пятнадцать. После этого принимается закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", мы наделяем местные органы власти полномочиями, но сохраняем ту ситуацию, на которую были вынуждены пойти в 98-м году. И наконец, я просил бы всё-таки всех вспомнить о том, что Конституция — это закон прямого действия, а в 132-й статье Конституции говорится не только о том, что органы местного самоуправления формируют и исполняют бюджет, но ещё и о том, что они, я подчёркиваю, устанавливают, принимают и вводят новые местные налоги и сборы.

Здесь на самом деле предлагается очень аккуратный механизм — мы, по существу, возвращаем органам местного самоуправления хоть какие-то инструменты, которыми они имеют право пользоваться по Конституции, но которыми они фактически уже семнадцать лет пользоваться не могли. Подчёркиваю: механизм очень осторожный, чтобы никому не навредить, и дай бог, чтобы каждый закон принимался с той же долей осторожности, как принимается этот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Андрей Дмитриевич Крутов. Поправка 20.

**Крутов А. Д.** Здесь мы уже переходим к налогообложению недвижимости. Не так давно мы выступали по законопроекту "О строительных сберегательных кассах", и я хотел бы ещё раз повторить тот тезис, который мы тогда приводили: рынок недвижимости, и особенно в кризисные времена, — это тихая гавань и для граждан, и для инвесторов. Это с одной стороны. С другой стороны, рынок недвижимости, опять же в кризис, опять же в условиях внешнеэкономических проблем, — это точка роста внутри страны, точка роста для экономики, и устанавливать какие-то дополнительные препоны, связанные с оборотом недвижимости, связанные с оборотом жилой недвижимости, — это, мы считаем, конечно, контрпродуктивно.

Ну не от хорошей жизни, если честно, наши люди инвестируют в ту же жилую недвижимость, и особенно в нынешние времена. Действительно, год назад на рынке было 10 процентов инвестиционных квартир, сейчас, как говорят, — уже 30 процентов, но люди просто-напросто пытаются спасти свои сбережения с учётом девальвации, с учётом просто невозможности их разместить по-другому, а мы, вместо того чтобы помочь им, вместо того чтобы поспособствовать спасению их сбережений, хотим заморозить их сбережения, хотим значительным образом снизить ликвидность этих сбережений. Некоторые называют этих людей, которые вкладывают свои средства в рынок недвижимости, спекулянтами, но о каких спекуляциях на этом рынке можно на полном серьёзе говорить? Они что, очередь в "Макдональдсе", как в 90-е годы, что ли, продают?! Они инвестируют, причём инвестируют в строительную отрасль, в отечественную промышленность, они при этом не просто вкладывают свои деньги, они берут на себя и определённые риски! Если бы кто-то хотел инвестировать на этапе строительства, а потом жить, а не перепродавать, то это прекрасно. Что, у нас повышенный ажиотаж сейчас наблюдается при продаже новостроек?

Что касается налогообложения по кадастровой стоимости. Ну, про свободу договора, конечно, тяжело вспоминать, особенно когда недвижимость падает в цене, кризис, но совершен-

но очевидно, что налогообложение по кадастровой стоимости будет превышать налогообложение даже по рыночной стоимости, и когда люди в условиях кризиса, в тяжёлые времена будут вынуждены продавать свою собственную недвижимость, то они в результате окажутся ещё и должны государству. А вот те, кто понимает, как на этом рынке работать, наверняка будут это всё обходить, покупать через родственников, дарить или использовать ещё какие-то схемы.

Мы, конечно, против изменения правил игры на рынке жилой недвижимости.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вы понимаете, что ничего этого не произошло бы, если бы мы в своё время приняли закон о трудсберкассах, тогда не было бы проблем у наших людей, я подчёркиваю: у наших людей, которые инвестируют в недвижимость. Мне очень хотелось бы, чтобы слова о том, что наши люди, чтобы спасти свои сбережения, инвестируют в недвижимость, услышала страна, вот девяносто процентов людей, кто инвестирует. Но это первое, это не имеет отношения к поправке.

О чём хотелось бы сказать? Первое, у нас с вами существовала льгота: если жильё приобретается и находится в собственности три года — я подчёркиваю, три года, — то в этом случае при его реализации никакого налога нет, — вот эта льгота была, мы её давали действительно для того, чтобы инвестировали. И вот говорят, что сейчас, в кризис, люди должны будут что-то продавать, для того чтобы кусок хлеба купить, — я так понимаю, если квартир сто пятьдесят продать, то как раз на булку хватит! (*Шум в зале.*)

Но смысл немножко в другом, коллеги. Всё это сохраняется, это ложь, что здесь что-то меняется, наоборот, все те условия, по которым люди инвестировали, сохраняются, все сделки, которые были совершены, сохраняются, и сохраняется срок три года. Более того, мы говорим, что такой порядок сохраняется не только для сделок, которые были заключены сейчас, но и для сделок, которые будут заключены ещё до 1 января 2016 года — 2016-го! А вот те сделки, которые пойдут с 1 января 2016 года, — вот по ним срок, после которого наступает освобождение от налога при реализации, будет не три года, а пять лет. Это делается для того, чтобы квартиры не скупались вот так на корню, чтобы не росла цена на квартиры. Это первая цель.

Вот сидит Владимир Иосифович Ресин — спросите его, что происходит в Москве. Вы говорите о том, что вам неудобно в этих условиях говорить о свободе договора, а мне удобно, поэтому что, простите, квартиры, которые стоят миллионы долла-

ров, продаются ровно за 1 миллион рублей! Почему? Потому что 1 миллион рублей — это сумма вычета, и потому, что в данном случае всё лишено налогообложения. Все сделки выведены из-под налогообложения! Но ведь это не только проблемы сделки купли-продажи, это проблемы, связанные с тем, что в этой ситуации строительство, ремонты, стройматериалы, строительные работы — всё идёт вчёрную, потому что никто не заинтересован показывать реальные расходы. В результате это выгодно только тем, кто на этом реально наживается, а к интересам людей, о которых я сейчас говорю, это не имеет никакого отношения.

Схема, которую мы предлагаем, абсолютно справедливая, абсолютно корректная, но опять же она направлена на то, чтобы вот этот огромный сегмент вывести из тени. Я понимаю, почему на самом деле так много криков именно по этой поправке: слишком серьёзные интересы мы затронули этой поправкой, но эта поправка именно в интересах людей, которые мы и защищаем. Предлагаем её принять.

**Председательствующий.** Ставлю 20-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

20-я поправка принимается.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 13-й вопрос, но, в связи с тем что "правительственный час" сегодня отменяется, есть предложение передвинуть 13-й вопрос на 12.30. Нет возражений?

Продолжаем работать.

Ушаков Дмитрий Владимирович. Поправка 3.

**Ушаков Д. В.** Сергей Евгеньевич, если можно, я сначала по поправке 4, а затем по 3-й.

4-я поправка касается порядка введения местных налогов, торговых сборов на региональном уровне и в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе.

Вчера на заседании комитета я задавал вопрос, не нарушает ли вводимый торговый сбор единого экономического пространства, на что был получен ответ, что, мол, нет, не нарушает. Однако данный вопрос я задавал не просто так. В 2001 году бы-

ло издано постановление Конституционного Суда (от 30 января 2001 года № 2-П), признавшее неконституционными отдельные положения законодательства в части налога с продаж, в частности положение, нарушающее принцип единства экономического пространства.

Ситуация с вводимым торговым сбором в принципе аналогична. Ведь что такое единое экономическое пространство? Это принцип экономической основы конституционного строя, предполагающий, что на всей территории Российской Федерации функционирует однотипный механизм регулирования экономики, проводится единая налоговая и торговая политика. А что получается с торговым сбором? Поправками он вводится на территории трёх городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, и, таким образом, единое экономическое пространство будет нарушено: ближайшие соседи из Московской области, Ленобласти при торговле одними и теми же товарами в городе и области, например, в одном случае будут платить сбор, а в другом случае не будут.

Прошу не принимать поправку.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, по этой поправке я хотел бы обратить внимание ровно на следующие вопросы, и на самом деле в этой поправке есть несколько компонентов. Первое — это те вопросы, которые связаны с тем, что у нас с вами сейчас рассматривается закон, связанный с бюджетной и налоговой политикой, и вопросы территориального деления — это, по существу, уточнение полномочий местного самоуправления.

Теперь по поводу того, что сейчас сказал уважаемый депутат Ушаков.

Первое: никакого единого пространства мы не нарушаем. Второе: постановление Конституционного Суда, я подчёркиваю, по налогу с продаж касалось совершенно других вопросов. Более того, поскольку мне тогда приходилось заниматься именно тем вопросом, по которому выносилось постановление Конституционного Суда, могу точно сказать, что можно подобрать другие постановления Конституционного Суда, которые ближе к тому, что мы сегодня рассматриваем. Но речь идёт о другом: есть одна концептуальная ошибка в том, что сказал сейчас депутат Ушаков, — он сказал, что мы вводим новый сбор. Так вот, если вы откроете а) Конституцию и б) ту же самую статью 12 Налогового кодекса, а также статью 8, вы увидите, что мы не вводим новый сбор, более того, мы не имеем права ввести этот сбор — мы устанавливаем рамки, а вводит его толь-

ко сама территория. Поэтому в данном случае совершенно очевидно, что, после того как мы посмотрим, сможет ли это работать на всей территории страны, он всё равно не будет введён на всей территории, потому что один муниципалитет его введёт, а другой его не введёт, это их право. И говорить о том, что если один муниципалитет его ввёл, а другой нет, то это нарушает единое территориальное пространство страны, нельзя, потому что это как минимум противоречит всем основам, на которых строится налоговая система не только в нашей стране, но и во всём мире.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 04 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	235 чел. . . . . 52,2 %
Проголосовало против . . . . .	150 чел. . . . . 33,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . . 14,4 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Дмитрий Владимирович Ушаков. 3-я поправка.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле поправки сформулированы таким образом, что торговый сбор может вводиться только на территории трёх городов федерального значения, другие субъекты, может, и хотели бы его ввести, но не имеют на это права, если исходить из поправок.

Что касается 3-й поправки, которая тоже касается торгового сбора. Учитывая то же постановление Конституционного Суда, я считаю, что торговый сбор нарушает принцип равного налогового бремени, — ведь принцип равного налогового бремени, вытекающий из статей 8, 19 и 57 Конституции, в сфере налоговых отношений означает, что не допускается установление носящих дискриминационный характер правил налогообложения, в том числе в зависимости от характера предпринимательской деятельности. Торговый сбор вводится в отношении такого вида предпринимательской деятельности, как торговля, поэтому налицо дискриминация.

Я прошу не поддерживать поправку.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, хотя то, что было сейчас сказано, к поправке не имеет вообще никакого отношения — просто поправка о другом, — но по поводу дискриминации, пожалуй, стоит ответить.

Я могу предложить сейчас поставить вопрос об отмене транспортного налога, потому что ведь не все же в стране ездят на машинах, — это чистая дискриминация! Почему надо платить транспортный налог владельцам транспортных средств? Ну неправда ли это, понимаете?! Это первое.

И ещё по поводу дискриминации. Вот я очень долго объяснял, что на самом деле никакого увеличения налоговой нагрузки нет, а вся дискриминация состоит в том, что, если ты открыл магазин, ты должен об этом сообщить в налоговую службу в письменном виде или по электронной почте, — коллеги, это страшная дискриминация! Перед тем, как голосовать, я бы об этом задумался. Но всё-таки вот мы в комитете задумались и решили, что дискриминации здесь нет, правда, на заседании комитета депутат Ушаков приводил другие доводы, а его сегодняшние доводы, к сожалению, к поправке не имеют отношения.

Предлагается поправку всё-таки принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 32. Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р.** Иван Иванович, по вынесенным мной и Оксаной Генриховной Дмитриевой поправкам 26, 27, 31, 32, 33 и 37 прошу дать слово Оксане Генриховне, поскольку они имеют общий смысл.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Дмитриевой.

Называйте, поправку, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я хотела бы доложить сразу по всем поправкам, выделите мне минут шесть, пожалуйста.

**Председательствующий.** Хорошо. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, самая главная поправка, собственно говоря, 37-я, которая ко второму чтению вводит, по сути, новую главу Налогового кодекса о местных налогах и сборах и определяет торговый сбор. Это вообще возмутительно, что новая глава Налогового кодекса вводится отдельно в виде поправки ко второму чтению в законопроект, имеющий совершенно другую концепцию.

Теперь о сути и о том, зачем вообще нужен вот этот торговый сбор. Вы посмотрите конфигурацию встраивания торгового сбора в общую налоговую систему: если малый бизнес, торговый бизнес платит за патент, то торговый сбор не вводится; если малый бизнес платит единый налог на вменённый доход, то он отменяется и вводится торговый сбор. Если малое предприятие находится на упрощённой системе налогообложения, то фактически оно платит большую сумму из того, что причитается: больше платежи по упрощёнке — платят упрощёнку, торговый сбор поглощается, торговый сбор больше, чем упрощёнка, — платят торговый сбор. И получается, что вот этот торговый сбор полностью поглощает то, за что многие годы бились предприниматели, — это право добровольного выбора режима налогообложения: право добровольного перехода на ЕНВД, право добровольного выбора патента, право выбора упрощёнки, если она кажется более выгодной. Тут принудительное введение одного режима — того, по которому больше ставка, то есть в данной ситуации торгового сбора, который равен патенту. Получается, что малый бизнес годами вёл борьбу за добровольность перехода на ЕНВД и патент, а теперь это всё полностью отменяется торговым сбором.

Следующий момент. Я хочу обратить внимание на статью 412 "Объект обложения" в поправке 37. У нас есть объекты обложения — прибыль, доход, имущество, транспортное средство, но нигде у нас нет, что объектом обложения является однократное использование объекта движимого и недвижимого имущества, это когда облагается налогом практически какое-то иррациональное действие, то есть однократное использование раз в квартал объекта движимого или недвижимого имущества для торговой деятельности. Ну вы подумайте, что это такое? Я не знаю, где в Налоговом кодексе можно найти,



что объект обложения — это однократное использование фактически любого имущества.

А теперь о том, как это дальше будет работать. Мы внимательно рассмотрели в комитете этот вопрос. Спрашиваем представителя Москвы: "Скажите, пожалуйста, рынки выходного дня подпадают под это?" Он сказал, что по факту, конечно, подпадают, но им обещали, что в Москве рынки выходного дня не подпадут, это потом учтут. А выездная торговля, а просто фермер, который не зарегистрировал торговую деятельность, а индивидуальный предприниматель, зарегистрированный как сельхозпроизводитель, который приезжает и с машины продаёт однократно? Они все тоже подпадают под этот закон.

Я считаю, что с точки зрения юридической и налоговой — это вообще нонсенс, когда облагается некий иррациональный объект использования движимого и недвижимого имущества, причём однократно. А с точки зрения влияния на весь процесс, тем более на импортозамещение... Мы сейчас говорим, что нам нужно заместить импортные товары, которые преимущественно продаются в торговых сетях, товарами отечественного производства, а отечественное производство по факту мелкое, замыкается оно на мелком розничного торговца, и мы должны, наоборот, эту сферу сделать максимально либеральной, чтобы только производили и продавали, производили и продавали, производили и продавали, — а мы что делаем? Мы как раз то место, так сказать, куда пойдёт самый мелкий фермер, куда пойдёт представитель личного подсобного хозяйства, огораживаем частоколом принципиально новых требований. И всё для того, чтобы собрать с них 10 тысяч рублей в месяц (такая ставка), а потом мы будем вкладывать сотни тысяч рублей для создания рабочих мест в том же сельском хозяйстве, потому что мелкое фермерство этим законом будет загублено, так как не будет возможности для свободной реализации продукции, потому что самая главная, одна из самых главных проблем мелкого сельского фермерства — это реализация продукции. В торговые сети они не идут и не пойдут — в торговых сетях будет происходить замещение... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Дмитриева О. Г.** ...будет происходить замещение импортной европейской продукции на импортную китайскую продукцию. В данной ситуации надо смотреть шире, и, конечно, этот законопроект в части торгового сбора по технологической це-

почке ударит отнюдь не по мелкой рознице, он ударит по мелкому сельхозтоваропроизводителю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ну, придётся начать с конца, хотя, честно говоря, было сказано так много, что я просто мог не всё запомнить.

Первое: как законопроект ударит по мелкому сельхозтоваропроизводителю? Да никак — просто потому, что сельхозпатенты и единый сельхозрежим выведены из-под действия этого сбора, и в данном случае на них это просто не распространяется. Это первое, просто для чистоты отношений.

Теперь второе: кто на самом деле является плательщиком данного налога? Плательщиками данного налога, — а это основной элемент налогообложения, который всегда должен быть установлен, налог ли это, сбор ли, — налогоплательщиками являются организации и индивидуальные предприниматели. Вот я это сейчас сказал, а вы, уважаемые коллеги, просто сопоставьте мои слова "организации и индивидуальные предприниматели" со всеми теми категориями, которые сейчас называла Оксана Генриховна, когда говорила, кто из них пострадает. Просто ещё раз говорю: две категории платят. Где все остальные? Это следующий вопрос.

Третий вопрос, который был поднят, — это вопрос о том, что мы лишаем бизнес права добровольного выбора режима, который он будет использовать. Нет, не лишаем! Как они выбирали, так и будут выбирать, мы лишаем их только одного права, причём не всех, а только недобросовестных налогоплательщиков: мы их лишаем права добровольного выбора не платить налоги. Не платить налоги — этот выбор у них действительно исчезает, потому что сбор позволяет без увеличения налоговой нагрузки на все категории (вот то, о чём говорила Оксана Генриховна) поймать тех, кто сегодня налоги не платит вообще, но такого выбора, простите, никому не давалось никогда.

Ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что, когда говорят, что Москва пострадает, что ярмарки выходного дня закроются и так далее, простите, скажу: Налоговый кодекс точно устанавливает объекты налогообложения, налогоплательщиков, кто платит, — там всё это написано. В данном случае, поскольку у Оксаны Генриховны возникли сомнения по ярмаркам выходного дня, специально попросил представителей Москвы, и мы договорились, что Москва нам с вами представит свой законопроект со всеми деталями и со всеми другими ве-

щами до того, как они его примут. Они вчера (под стенограмму) сказали: естественно, мы сделаем так, чтобы никаких разночтений не было, чтобы даже вопросов не возникало, Москва первая не заинтересована, никто не заинтересован в том, чтобы сельхозпродукцию на рынках, чтобы сельхозрынки обложить налогами. Но если, как предлагали некоторые, исключить сельхозрынки, если сказать, что они не являются плательщиками, то, простите, у нас завтра вся продукция будет продаваться только на сельхозрынках! Так давайте мы предоставим возможность тем, кто работает конкретно на земле, решить этот вопрос, а за нами остаётся контроль, и, если выяснится, что хоть какой-то вопрос не решён, мы сможем его решить в федеральном законе дополнительно.

Ну и наконец, что хотел... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Макаров А. М.** Вообще, тогда было шесть минут.

**Председательствующий.** Говорите, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Хорошо, минута так минута — минуты хватит.

Уважаемые коллеги, что хотелось бы добавить к тому, что сейчас было сказано? В данном случае, я ещё раз подчеркну, никаких проблем у добросовестных налогоплательщиков в связи с этим законом не возникает.

Что касается того, как он проходил в Думе, я напомним: летом, когда мы с вами выступили против введения налога с продаж, мы сказали, что нужно рассмотреть вопрос о местных сборах. Да, кто-то работал над местными сборами, а кто-то решил: ну, пронесло. В заключении комитета, когда мы рассматривали налоговый манёвр, мы сказали, что необходимо рассмотреть ко второму чтению перечень вопросов, в числе которых и жильё было, и местные сборы, о которых мы говорим. Содержание этого заключения знали все, оно принималось на заседании комитета. Для того чтобы обсудить эти нормы подробнее, чтобы дать лишние десять дней на обсуждение, мы перенесли их из налогового манёвра в этот законопроект.

Коллеги, ну несерьёзно всё это! Мы предлагаем поддержать поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	235 чел. . . . .	52,2 %
Проголосовало против . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

32-я поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	235 чел. . . . .	52,2 %
Проголосовало против . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

Поправка 33 принимается.

Ставлю на голосование поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Поправка 26 принимается.

Ставлю на голосование поправку 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

27-я поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 244 чел.

Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Результат: принято

Поправка 31 принимается.

Антон Анатольевич Ищенко. Поправка 37.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, вот я послушал выступавших, послушал автора поправок, из-за которых сегодня такой сыр-бор, и у меня возникает всё больше и больше вопросов.

Ну, первый из них: вот всё-таки какова мотивация принятия таких поправок? Мы вводим фактически новый налог, но называем его сбором, при этом говорим, что никакого увеличения налоговой нагрузки на наших налогоплательщиков не последует. Но тогда, мне кажется, возникает абсолютно обоснованный вопрос: зачем мы вообще это делаем? Если не увеличиваются поступления в бюджет, зачем мы доставляем предпринимателям неудобства, чтобы они дополнительно отчитывались, получали новые свидетельства, обмеряли свои помещения, ходили в налоговую, даже по электронке с налоговой инспекцией общались? Зачем мы это делаем? Аргумент, что мы выводим предпринимателей из тени, ну, он тоже не работает, потому что при увеличении налоговой нагрузки предприниматели ещё больше прячутся в тень. Предприятия не будут платить, они будут закрываться — это абсолютно понятно. Когда в Общественной палате прозвучал аргумент, что это своего рода эксперимент, это, наверное, была, как говорится, оговорка по Фрейду: да, наверное, это эксперимент — эксперимент над населением, эксперимент над предпринимателями, над малым бизнесом. Знаете, есть смешная история про мушку: давайте оторвём мушке ножки — лети, мушка; мушка не полетела. Вот, наверное, точно так же получится и с нашими предпринимателями: поэкспериментируем-поэкспериментируем, а потом они исчезнут как класс вообще в нашей стране. Ну, это как бы преамбула.

Всё-таки основные вопросы, связанные с принятием этих поправок, мне кажется, лежат в формальной плоскости. При принятии вот этих поправок, предложенных в этот законопроект, нарушаются, мне кажется, все мыслимые и немыслимые нормы: и нормы Регламента, и нормы федеральных законов, и нормы Конституции — получается, Андрей Михайлович абсолютно правильно обратился к Конституции.

Ну, если говорить про Регламент, срок внесения поправок в этот законопроект закончился 20 октября 2014 года, — то есть вчерашний день, я так понимаю, на самом деле был первым днём, когда можно было подать поправки. Я не знаю, на какие нормы ориентировались авторы этих поправок, но вот мне кажется, что есть смысл обратить на это внимание.

То, что поправки расходятся с концепцией законопроекта, мне кажется, тоже ни у кого не вызывает сомнений, потому что даже названия этого сбора в первом чтении просто не было.

Ну и основной вопрос, как мне кажется. Предлагаемые поправки касаются вопросов, относящихся к предметам совместного ведения с субъектами. В соответствии со статьёй 72 Конституции и со 184-м законом мы должны были обратиться в наши субъекты, получить их заключения и только после этого принимать эти поправки.

Ну и что касается 37-й поправки, по которой я выступаю...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я опять же начну с конца выступления, с вопроса депутата Ищенко о том, что закончился срок внесения поправок.

Я хочу напомнить, что по поводу этих поправок было решение комитета внести их при подготовке ко второму чтению и рассмотреть, и это решение комитета рассматривалось Думой, я отсюда, с трибуны, на пленарном заседании об этом говорил: мы говорили, что рассмотрим их в рамках налогового манёвра правительства, — можно поднять стенограмму пленарного заседания — это решение здесь принималось, мы говорили, что эти поправки должны быть приняты. Потом, когда эти поправки в соответствии с этим решением были внесены — поправки именно к тому законопроекту, — на заседании комитета был поставлен вопрос, в том числе и депутатом Ищенко, что надо дать депутатам возможность с ними ознакомиться, но мы не могли тормозить налоговый манёвр, поскольку это бюджетобразующий закон, и тогда я попросил согласия комитета, попросил дать мне возможность эти поправки перенести в этот законопроект, который рассматривается на десять дней позже. Можно посмотреть решение комитета — именно решением комитета эти поправки были перенесены в другой законопроект, господин Ищенко, который так любит Конституцию, то есть любя к ней ссылаться, может в этом убедиться, посмотрев соответствующие документы.

А теперь по существу. Кстати, по существу поправки ничего же не было сказано, просто было сделано предложение вот это не принимать.

Итак, эксперимент. Говорят, что это оговорка по Фрейду, — нет, это не оговорка по Фрейду, я действительно считаю, что большую часть серьёзных налоговых норм надо сначала принимать в виде эксперимента: смотреть, как они действуют на какой-то территории, внимательно контролировать последствия и только после этого уже принимать эти нормы для всей страны, для каких-то отраслей и так далее. Я глубоко убеждён, что рано или поздно мы придём к тому, что налоговые нормы не будут приниматься как обязательные для всей страны, пока мы не посмотрим, как они действуют на каких-то конкретных территориях. Это первое.

Второе. Вот вы слышали сейчас опять: "Зачем мы заставляем их получать свидетельства?.." Уж господин Ищенко прекрасно знает, что никакого свидетельства нет и ничего мы не заставляем получать, прекрасно знает, но продолжает это говорить! Он спрашивает, зачем мы заставляем их ходить в налоговую, — он прекрасно знает, что никого мы не заставляем ходить в налоговую! спрашивают, зачем мы это принимаем, если доходы не увеличиваются, — мы принимаем это для того, чтобы поймать тех, кто не платит налоги, и для того, чтобы дать наконец органам местной власти инструмент, с помощью которого они смогут исполнять свои полномочия, вот для чего мы это принимаем! (*Шум в зале.*)

К сожалению, на самом деле вот то обсуждение, которое началось, когда говорили про эти 6 миллионов и про всё остальное, — это не обсуждение законопроекта, а обсуждение статьи в газете, к которой господин Ищенко имел прямое отношение. Я понимаю, что сейчас трудно отказаться от того, что ты в своё время сам спровоцировал и на что спровоцировал других людей, но сегодня, к сожалению, защита малого бизнеса, по-моему, стала самым доходным бизнесом, и, если бы защитники малого бизнеса хотя бы половину своих доходов, которые они получают от этого вида деятельности, отдали малому бизнесу, малый бизнес превратился бы в крупный. Строго говоря, к этой поправке это не имеет отношения.

Предлагаем её поддержать.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 37 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Поправка 37 принимается.

18-я поправка. Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Это базовая поправка, она касается дополнительного налога — налога на продажу жилья, как его называют, поэтому вынужден всё-таки сказать несколько слов, тем более что здесь уже несколько раз об этом налоге говорилось. Претензий две — по форме и по содержанию.

По форме. Ещё раз хочу сказать: в первом чтении мы приняли короткий документ на 8 страницах, но ничего по этому поводу в тексте законопроекта в первом чтении не говорилось. Но так получилось, что вчера на Совете Думы не было Сергея Евгеньевича, за которым всё-таки, что называется, последнее слово, и в итоге Совет Думы принял решение включить этот законопроект в повестку дня на сегодня, а не хотя бы на завтра, на среду. Насколько я понимаю, в комитете не было обсуждения поправок, более того, и таблицу поправок никто не видел. Я был в Думе, уезжал в 20.00 — поправок не было, а сегодня утром вижу документы: 44 страницы текста — и 46 страниц принятых поправок! Ну давайте будем толерантными и конкретными, ничего бы не произошло, если бы мы этот законопроект рассматривали в среду, а так мы все находимся в неудобном положении: девяносто семь процентов присутствующих в зале этот документ не видели, а он касается судьбоносных вопросов! Я считаю, что это следовало бы учесть на будущее и не пользоваться тем, что Сергей Евгеньевич находился в командировке. Это первое.

Теперь второе — что касается содержания. Здесь уже высказывали разные мнения, так вот я считаю, что за инвестора беспокоиться не нужно. Смысл поправки, повторяю, в следующем: если раньше человек, который имел жильё в течение трёх лет, уже мог не платить налог на доход от продажи, то сейчас предлагается новая базовая норма для освобождения от уплаты налога при продаже — чтобы он как минимум пять лет имел жильё в собственности. Беспокоиться за инвестора не нужно: инвестор зарабатывает свою маржу — это для сведения — до оформления права собственности, на первоначальном этапе.



Можно было бы беспокоиться за строительные компании (коллега Ресин их представляет), но только лишь потому, что президент поставил условие, по-моему, оно не отменялось: надо строить больше — надо, чтобы строили как минимум 1 квадратный метр на одного россиянина.

Но я даже не о строительных компаниях хочу сказать, я хочу сказать об обычных россиянах, которые находятся в том числе на Охотном ряду и даже в этом зале, — о сотрудниках Аппарата Государственной Думы, о журналистах. В условиях кризиса государство ведёт себя как бандит: ввело налог на недвижимое имущество, в Москве он вырастет в десятки раз, смею утверждать как депутат от Москвы, и теперь, когда многие вынуждены продавать жильё, предлагается освобождение от налога только при продаже жилья, которым владели в течение пяти лет, — вот под эту норму попадают обычные, простые, рядовые россияне, которым надо как-то выживать в условиях кризиса!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Коллеги, "нам не дано предугадать, как слово наше отзовется". Я не буду напоминать, что "нам даётся", наверное, для того, чтобы думали перед тем, как что-то сделать (тем более депутат от Москвы), и не пугали людей такими заявлениями, что налог вырастет в десятки раз. Тем более, что это неправда, и даже ваши коллеги по фракции про десятки раз никогда не говорили. Ну, может, какую-то одну позицию выработаете всё-таки?! (*Шум в зале.*)

Теперь относительно того, что вы сказали, что не знаете, обсуждался ли законопроект в комитете: ваши коллеги из фракции только что сказали, что он очень подробно обсуждался.

Что касается поправок, то они были размещены на сайте комитета немедленно после того, как были внесены, поэтому в данном случае была возможность с ними ознакомиться, прочитать их на сайте комитета. Уже вчера с утра их направили всем членам комитета по электронной почте, то есть все были на заседании комитета, уже зная суть поправок, все ознакомились с ними.

Следующий вопрос, который здесь прозвучал. Коллеги, я говорил уже, почему необходимо переходить на этот режим налогообложения доходов от продажи жилья, и, по-моему, понятно абсолютно, что это вопрос выведения из тени огромной отрасли, где действительно крутятся огромные деньги. На самом деле уход от налогов здесь и бьёт по людям, которые приобретают квартиру, и лишает государство законных доходов,

которые будут направлены на решение проблем тех же самых людей. Вот что самое главное в этой поправке!

Вот говорят, что теперь в отношении продаваемого жилья меняется срок владения с трёх лет на пять, — не меняется, пять лет владения для освобождения от налогообложения устанавливается только по тем сделкам, которые будут заключены с 1 января 2016 года — 2016-го! То есть мы даём возможность всем спокойно к этому адаптироваться. По всем сделкам, которые заключены до 1 января 2016 года, остаётся прежний режим, остаются те же самые три года, поэтому говорить о том, что это какая-то обратная сила, что по кому-то ударили, нельзя — это неправда. Мы сегодня устанавливаем режим, который позволяет вот всю эту цепочку, строительную, жилищную, вывести из тени на белый свет — вот цель этой поправки. При этом обратите внимание на то, что даже в этой ситуации мы сохранили те же самые нормы, которые действуют сегодня, для тех, кто получил жильё в порядке приватизации, для тех, кто получил квартиру в порядке наследования или дарения от близких родственников, но только от близких родственников, — чтобы не было махинаций на рынке, — а не от кого угодно.

И наконец, последнее: для тех, кто сегодня передаёт квартиру в собственность на условиях пожизненного содержания, — мы знаем, что тема очень актуальна, — для них всё сохраняется.

Ещё раз говорю, что к этому решению мы подошли очень осторожно: вопрос тщательно обсуждался в Думе. И хочу повторить: коллеги, летом мы всё это обсуждали, и об этом было объявлено, если вы не принимали в этом участие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 18 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Поправка 18 принимается.

Есть ли замечания по поправке, внесённой в таблицу № 2?

Антон Анатольевич Ищенко, автор поправки.

Пожалуйста, Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Она единственная в таблице, обосновывайте сразу.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, ещё больше удивления вызывают слова докладчика. Открываю поправки к этому законопроекту, цитирую дословно: "В течение пяти дней с даты постановления на учёт плательщику сбора направляется соответствующее свидетельство" — Андрей Михайлович, тут есть упоминание о свидетельстве! И на самом деле это дополнительная нагрузка на налогоплательщиков.

К сожалению, в вашем ответе не прозвучало никаких обоснований по 72-й статье Конституции и по 184-му закону. Почему мы не дали субъектам возможности высказаться по вашим поправкам? Более того, даже Счётная палата ничего не знает об этом законопроекте: вчерашнее выступление председателя Счётной палаты свидетельствует о том, что они не располагают никакими цифрами, связанными с принятием предлагаемых поправок. Что это значит? Это значит, что можно во втором чтении вводить любые налоги, просто не называя их налогами — можно назвать это оброком или... не знаю... десятиной, данью и собирать с населения и с предпринимателей дополнительные деньги, без проведения экспертизы, без обсуждения, без финансово-экономического обоснования, только это абсолютно неправильный подход, Андрей Михайлович! Поэтому давайте договоримся, что мы не будем вносить поправки без предварительного согласования в такие законопроекты, которые затрагивают интересы практически каждого гражданина, а это как раз такой законопроект: налог на доходы физических лиц от продажи имущества затронет абсолютно каждого, в том числе и любого депутата, который присутствует в этом зале...

И ещё одно. Вот мы вносим ваши поправки в законопроект, авторами которого являются почти десять человек, — а вы их спросили, хотят ли они быть авторами закона, который повышает налоговую нагрузку? Я уверен, что среди них есть люди, которые не хотят быть авторами такого закона!

А что касается поправки, я предлагаю проголосовать за предложение дополнить перечень организаций, которые обязаны соблюдать налоговую тайну, антимонопольным органом и добавить в статью 102 Налогового кодекса слова о том, что антимонопольный орган также отвечает за соблюдение налоговой тайны в соответствии с российским законодательством. Эта поправка внесена уже правительством, и я уверен, что она будет принята через две недели, так как авторство принадле-

жит Правительству Российской Федерации, но почему-то комитет решил не поддерживать сегодня на пленарном заседании предложение депутата ускорить этот процесс. Это ещё раз свидетельствует о двойных и тройных стандартах, потому что многие законопроекты, которые вносятся депутатами, не рассматриваются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, вот классический пример передёргивания. Я повторю слова: мы не заставляем получать свидетельство. Это в отношении того, что сказал Антон Анатольевич, обосновывая предыдущую поправку: якобы мы заставляем получать свидетельство. Я с этой трибуны говорю, что мы не заставляем получать, а Антон Анатольевич говорит, мол, ведь написано, что в пятидневный срок после получения заявления от налогоплательщика налоговый орган должен направить ему свидетельство. Вот есть разница между "заставить получить" и обязанностью налогового органа направить налогоплательщику?! Это я исключительно для чистоты отношений. *(Шум в зале.)*

И ещё одно. Тут прозвучало очень важное предложение следующего содержания, которое, строго говоря, к поправке отношения не имеет: давайте договоримся, что мы не будем править во втором чтении те законопроекты, которые касаются интересов всех граждан. Кстати, там ещё говорилось: в том числе и депутатов. Это важный аргумент, аргумент этот, безусловно, принимается, мимо него пройти не могу: это очень важно, только мы не договоримся, Антон Анатольевич, потому что все законы так или иначе касаются интересов граждан, причём всех граждан, а не только депутатов. Это первое.

Второй вопрос, который здесь возникает: а тогда что, вообще не должно быть второго чтения? Мы полгода говорим о том, что эти поправки должны быть внесены, и мы их внесли и обсуждаем здесь сейчас совершенно открыто на заседании Думы. Мы обсуждали их с представителями бизнеса, мы обсуждали их на заседании Общественной палаты, и я ещё раз подчёркиваю: все поправки учтены.

Теперь что касается этой поправки. По-видимому, для того чтобы лишний раз продемонстрировать... Антон Анатольевич сделал вот что: он взял законопроект, который внесён правительством и поставлен Государственной Думой в полном соответствии с Регламентом из-за этих поправок, что у нас идут, на рассмотрение на декабрь, он взял и просто перекатал правительственный законопроект, а теперь говорит, мол, давайте мы этот закон примем. Вот та поправка, которую нам сейчас предлагают принять! Для чего это нужно было делать? Наверное,

для того, чтобы сказать, что мы договоримся. Мы не договоримся с вами, Антон Анатольевич! Вот это я вам совершенно твёрдо говорю, потому что все ваши договорённости происходят за счёт избирателей, а мы за счёт избирателей не договариваемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку Антона Анатольевича Ищенко, включённую в таблицу № 2, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	173 чел. . . . .	38,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	173 чел.	
Не голосовало . . . . .	277 чел. . . . .	61,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	194 чел. . . . .	43,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Вернёмся ко 2-му пункту повестки дня.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против . . . . .	49 чел. . . . .	10,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, вот вы человек принципиальный и не так давно депутату Рашкину сделали замечание. У нас сейчас в пылу дискуссии прозвучали обвинения в адрес некоторых наших коллег в том, что они получают доходы от защиты малого бизнеса, что у них договорённости за счёт избирателей. Я прошу либо сказать, кто какие доходы получает, и передать эти сведения в комиссию, либо извиниться.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я приношу извинения, произошла техническая накладка, я хотел бы зафиксировать, что по 4-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Докладчик — Алексей Евгеньевич Лихачёв, заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации вносит предложение о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, так называемое Ялтинское соглашение от 20 ноября 2009 года.

Хотелось бы сразу поблагодарить депутатов Государственной Думы — членов комитета по делам Содружества Независимых Государств. Мы регулярно проводим доработку данного соглашения, и это третий пакет поправок, которые в него вносятся, а через несколько дней мы внесём уже четвёртый пакет документов. Всё это объясняется большой активностью бизнеса, постоянно совершенствующимися процедурами переработки товаров и вытекающими отсюда задачами по соответствию нормативной базы текущему положению дел в производственных процессах.

Соглашением утверждены правила определения страны происхождения товаров, которые действуют в отношении то-

варов, происходящих из государств — стран СНГ и находящихся в торговом обороте между этими странами, в отношении которых применяется режим свободной торговли, то есть целый ряд преференциальных процедур, в первую очередь не применяются ввозные таможенные пошлины. В самом соглашении участвуют десять государств, все они ратифицировали данный документ.

Протокол подписан в городе Санкт-Петербурге 20 ноября 2013 года, десять государств подписали данный документ. Он предусматривает дополнение правил приложением 4 — Положением о создании и применении электронной системы сертификации происхождения товаров. Кроме того, протокол предусматривает внесение ряда дополнений, редакционное уточнение некоторых терминов и отдельных пунктов.

Что касается введения электронной системы сертификации товаров, данное предложение реализовано Федеральной таможенной службой во исполнение поручения Президента Российской Федерации в части обеспечения к 2014 году перехода на электронное декларирование при экспорте и импорте товаров без предоставления в таможенные органы соответствующих документов на бумажных носителях. Создание системы электронного декларирования в рамках СНГ в полной мере отвечает сложившейся мировой практике подтверждения страны происхождения товаров. В рамках функционирования указанной системы должно происходить электронное предоставление сведений, содержащихся в выдаваемом сертификате о происхождении товара, это так называемый сертификат формы СТ-1. Система также предусматривает процедуру проверки (верификации) сертификатов о происхождении товара в случае наличия сомнений в достоверности представленных сведений.

Электронная система создаётся и ведётся центральным уполномоченным органом — такое понятие вводится в соглашение, и в данном случае это Торгово-промышленная палата Российской Федерации — за счёт собственных средств или иных источников финансирования, предусмотренных национальным законодательством страны местонахождения данного органа. В связи с этим реализация протокола не потребует увеличения расходной части федерального бюджета и не приведёт к сокращению соответственно доходной части федерального бюджета.

Кроме главной задачи — создания электронной системы сертификации происхождения товаров, электронного декларирования, — протокол предусматривает дополнение перечня условий и технологических операций, при выполнении кото-

рых товар считается происходящим из соответствующей страны. В данном случае в группе 25 отдельным образом выделяется цемент и вносится ряд изменений в перечень производственных и технологических операций при производстве цемента, которые считаются достаточными для того, чтобы считать данную товарную позицию, то есть цемент, происходящей из соответствующей страны СНГ.

Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что протокол подписан десятью государствами — участниками Содружества Независимых Государств. Узбекистан, не являясь участником всего соглашения, присоединяется к протоколу и тоже хочет применять данную систему электронной сертификации в торговле с нашими странами. В настоящее время протокол ратифицирован Азербайджаном, Белоруссией и Молдовой; Россия, Армения, Казахстан, Украина, Таджикистан, Узбекистан и Киргизия временно применяют его с 19 января текущего года. Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством России, и в соответствии с законом "О международных договорах..." подлежит ратификации.

Протокол согласован с Минфином, Минпромторгом, с ФТС России и, естественно, с Торгово-промышленной палатой России. Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Просьба поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Евгеньевич. Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет самым внимательным образом рассмотрел представленный протокол, отмечает его политические, экономические, технико-юридические позитивы и предлагает поддержать и принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи на вопросы.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Алексей Евгеньевич, два вопроса. Первый: связан ли этот протокол с теми запретами, которые выставил Запад нашей стране, в отношении некоторых товаров и с попытками провезти товары в нашу страну из тех стран, у которых мы отказались



приобретать сельскохозяйственную продукцию, через какие-то другие страны? Сейчас всё-таки очень много случаев, когда эта продукция идёт через другие, третьи страны. Законопроект ставит преграду этому или нет?

И второй вопрос — относительно продукции оборонного значения, в том числе комплектующих и так далее. Раньше, когда использовались бумажные носители, как-то сохранялась определённая секретность, а вот электронную систему очень легко взломать. Не приведёт ли это к ряду нежелательных моментов, например к тому, что эта информация легко уйдёт туда, куда бы мы не хотели, в третьи страны?

Вот два вопроса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

**Лихачёв А. Е.** Владимир Николаевич, начну с ответа на второй вопрос.

В торговле товарами в рамках военно-технического сотрудничества, которые подлежат изъятию как с точки зрения наших обязательств в ВТО, так и с точки зрения регулирования открытыми договорами, например о Таможенном союзе, о зоне свободной торговли, таможенные службы вправе не пользоваться этой электронной системой сертификации и могут всячески закрывать информацию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лихачёв А. Е.** Да, так точно, здесь полная закрытость сохраняется.

Что касается вашего первого вопроса, действительно, данное соглашение разрабатывалось намного раньше, чем возникла вся история, связанная с санкциями. В данном случае, работая с Украиной и с Молдовой в рамках данного соглашения, то есть создавая двусторонние электронные шлюзы, выстраивая взаимоотношения между Торгово-промышленной палатой и соответствующими таможенными службами... Естественно, на приход товаров из этих стран данная система окажет влияние. Вообще, электронная система создаётся для облегчения торговли между странами СНГ, для изъятия бумажного документооборота из обязанностей экономических операторов. Однако если у нашей Федеральной таможенной службы появляется сомнение в подлинности тех или иных товаров, то в соответствии с этим соглашением она вправе параллельно запросить документы на бумажном носителе. Как только информация подвергается малейшему сомнению, вступает в силу механизм верификации, прописанный в соглашении, и экономический оператор должен предоставить в полном объёме документы на бумажных носителях.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Кто хотел бы выступить? Нет желающих.  
Ставлю законопроект на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". К законопроекту поступило девять поправок, все поправки комитет рекомендует к принятию.

Прошу поставить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Подготовлена таблица, в которую включены две поправки, рекомендованные к принятию. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, произошла техническая ошибка — по вопросу 5 депутаты Авдеев, Ганзя, Калашников Леонид Иванович, Кашин Борис Сергеевич, Корниенко, Русских, Смолин голосовали против. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены две таблицы поправок. В таблице № 1 шесть поправок, просьба поддержать.

**Председательствующий.** А в таблице № 2?

**Бурыкина Н. В.** А в таблице № 2 — две.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Для стенограммы, Сергей Евгеньевич: по 5-му вопросу депутаты Свергунова, Катасонов, Дроздов и Свиридов голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок, в которую включены две поправки, рекомендуемые к принятию. Просим принять таблицу поправок и проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило девяносто шесть поправок, они сформированы в две таблицы: одна рекомендуется комитетом к принятию, другая — к отклонению. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести 13-ю поправку из таблицы отклонённых на отдельное голосование.

**Председательствующий.** По таблице № 1 нет вопросов?

**Корниенко А. В.** А, нет.

**Председательствующий.** Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование 10, 11, 12-ю поправки

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 5, затем с 24-й по 29-ю подряд.

**Председательствующий.** Поправки 4, 5 и с 24-й по 29-ю включительно.

Так, и Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 10...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Что-то не сработало, я нажимал.

Прошу вынести поправки 6 и 8.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 10, 11, 12, 4, 5, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 6, 8 и 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Согласились с предложением комитета по таблице № 2, за исключением названных мною поправок.

Коллеги, сделаем перерыв до 12.30. В 12.30 мы начинаем рассмотрение 13-го вопроса повестки.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

13-й вопрос повестки, об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов. Я приглашаю на трибуну Эльвиру Сахипзадовну Набиуллину, председателя Центрального банка России.

Уважаемые коллеги, Совет Думы предлагает следующий порядок рассмотрения данного вопроса: доклад — двадцать минут, три содоклада со стороны профильных комитетов — по пять минут, от каждой фракции по два вопроса и по одному выступлению. Нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию предлагаются разработанные в соответствии со статьёй 45 закона "О Центральном банке..." Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов. Окончательный вариант Основных направлений, который представляется сегодня, отличается от первоначального, он доработан с учётом замечаний, полученных от комитетов Государственной Думы, от экспертного сообщества. Документ у вас на руках, все имели возможность с ним ознакомиться, его обсудить, и прежде всего в комитетах Государственной Думы. Своё выступление я хотела бы построить не на пересказе этого документа, а на освещении основных направлений нашей денежно-кредитной политики в контексте тех тем, которые волнуют вас, а значит, и общество. И я благодарю вас за вопросы, которые представители фракций благодарно направили нам, ответы на них частично будут отражены в моём выступлении, ответы на остальные вопросы я направлю вам письменно.

Основные направления были скорректированы с учётом изменения внешних, к сожалению, не всегда позитивных факторов. Давление на рубль оказывают снижение цен на нефть, а также ограничения на рынке внешних заимствований для ряда крупных российских компаний. Мы разработали пять сценариев, различающихся динамикой цены на нефть и продол-

жительностью действия санкций, и хочу вам сказать, что даже при не самом лучшем развитии событий — при среднегодовой цене на нефть в 80 долларов за баррель и при действии санкций до конца 2017 года — наша экономика сохранит стабильность и мы сможем добиться снижения инфляции до 4 процентов в трёхлетней перспективе.

Мы завершаем переход к инфляционному таргетированию, это было запланировано, но особенно важно было не сдвигать временные рамки этого процесса сейчас, в условиях снижения доступа к внешним рынкам финансирования, возросших потребностей экономики в импортозамещении. Задача по гарантированию сохранности доходов и сбережений населения является, на наш взгляд, ключевой. Без низкой инфляции не будет длинных денег в экономике, у инвесторов сужается горизонт планирования и повышается неуверенность в завтрашнем дне. Переход к инфляционному таргетированию требует режима плавающего курса рубля. Плавающий курс рубля позволяет сглаживать эффекты от внешних шоков для внутреннего рынка, удар принимает на себя валютный курс, и для стран с инфляционным таргетированием характерна меньшая зависимость инфляции от курса валюты. Это очень важно сейчас, когда цены на энергоносители нестабильны, а курс рубля напрямую зависит и от цен на нефть.

Две темы, которым я хочу уделить основное время, — это валютная политика и доступность кредитов для экономики, эти темы находятся на острие нашей денежно-кредитной политики.

Влияние внешних факторов на валютный курс потребовало от Центрального банка быстрой реакции и способности оперативно перестраивать свои инструменты, сохраняя при этом стратегические ориентиры в политике. В течение всего года мы проводили плановую работу по подготовке к режиму плавающего курса: повышали гибкость нашей политики, уменьшали объёмы установленных правилами регулярных интервенций. Центральный банк планировал завершить переход к плавающему курсу до конца этого года, так что решения, которые мы приняли 10 ноября, не были внезапными или преждевременными.

Почему при непростых внешних условиях мы приняли решение о переходе к плавающему курсу рубля? Почему нельзя было в текущей ситуации зафиксировать курс или отпустить его, наоборот, раньше? Переход к плавающему курсу требует периода адаптации, резко отпускать курс тоже было нельзя. Принятию последних решений предшествовал период постепенного ограничения валютных интервенций, в том числе в по-



следнее время объёмом в 350 миллионов долларов в день. Рынок имел возможность постепенно адаптироваться к меньшему вмешательству Центрального банка в курсообразование.

На наш взгляд, плавающий курс сейчас особенно необходим: в случае ухудшения внешних условий именно курс принимает на себя основные негативные последствия, тем самым защищая внутренний финансовый рынок и экономику. Это решение — неотъемлемая часть перехода к политике инфляционного таргетирования. В этом режиме мы рассчитываем на заметное сокращение влияния колебаний курса на инфляцию. В условиях снижения доступа к зарубежному финансированию и неопределённости на рынке энергоносителей низкая инфляция обеспечит сохранность сбережений и создаст предпосылки для развития внутренних инвестиций.

Почему нельзя было зафиксировать курс? Надо понимать, что искусственное сдерживание курса не ликвидирует объективные проблемы, в первую очередь снижение цен на нефть. Удержание курса потребовало бы значительной траты резервов и существенного ограничения рублёвой ликвидности, а значит, и гораздо более значительного, чем сейчас, повышения процентных ставок в экономике. Это в свою очередь привело бы к сжатию кредитования реального сектора, причём прежде всего в импортозамещающих отраслях. Кроме того, могли возникнуть проблемы с ликвидностью на денежном рынке, могла снизиться устойчивость финансовой и банковской системы в целом, при этом в какой-то момент курс всё равно пришлось бы отпустить, и сделать это гораздо резче. Таким образом, на наш взгляд, плавающему курсу нет сейчас эффективной альтернативы.

Вплоть до ноября мы следовали своему правилу валютных интервенций, которое сочетало значительную гибкость курса с возможностью сглаживания колебаний. В результате курс рубля снизился довольно существенно, но мы продолжали обеспечивать финансовую стабильность. На наш взгляд, это важный результат, поскольку в предыдущие годы, когда происходило такое существенное снижение цен на нефть, а вслед за ним и снижение курса рубля, это сопровождалось зачастую проблемами на финансовом рынке, дефолтами, маржин-коллами, кризисом ликвидности. Сейчас финансовые рынки стабильны, банковский сектор продолжает нормально функционировать, это говорит о том, что наша финансовая система сейчас гораздо устойчивее, чем в предыдущие годы, и гораздо лучше готова к значительным колебаниям цен на нефть и другим негативным внешним факторам. Плавающий курс рубля также позволяет снизить спекулятивное давление

на рубль, что сыграло далеко не последнюю роль в снижении курса в последнее время.

Центральный банк, перейдя к плавающему курсу, тем не менее не отказывается от своего права вмешиваться в любой момент для поддержания финансовой стабильности в целом. Мы предупредили игроков о том, что готовы выйти с внезапными интервенциями в случае негативного развития событий. В этих условиях спекулятивные стратегии становятся куда более рискованными. Рынок, на наш взгляд, отреагировал адекватно, и мы считаем, что есть потенциал укрепления рубля при отсутствии дополнительных внешних негативных факторов.

Я хочу подчеркнуть, что заявленная ранее последовательная политика Центрального банка очень важна. Происходящие изменения повлияют на развитие российской экономики в ближайшие годы. Это значит, что, реагируя на вызовы сегодняшнего дня, мы должны помнить о важнейших задачах — об обеспечении сохранности заработков, вкладов населения, о поддержке импортозамещения, о формировании условий для развития финансового сектора и длинных денег в экономике, основным источником которых должны стать отечественные инвесторы. Однако всё это становится невозможным без снижения инфляции, и, мне кажется, это очень важно нам всем принимать, принимать и осознавать.

Перейду к процентной политике Центрального банка. В ходе обсуждения Основных направлений вопрос о причинах повышения процентных ставок задали практически все парламентские фракции: и ЛДПР, и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я хочу чуть подробнее остановиться на разъяснении нашей политики в этой сфере.

Действительно, мы в этом году подняли процентную ставку в общей сложности на четыре процентных пункта. Принимали эти решения, проводя детальный анализ последствий, и прежде всего влияния на экономический рост. Это непростая задача — обуздать инфляцию и при этом не дестимулировать экономический рост. Действительно, рост в этом году замедлился, но какова была бы ситуация в экономике, если бы процентные ставки оставались на уровне 5,5 процента, как это было в начале года? Мы провели такие оценки, и они заставляют задуматься. Экономический рост был бы минимальным в условиях низкой безработицы и высокой загрузки, изношенности основных фондов, но это произошло бы за счёт обесценивания валютного курса ещё примерно на 10 процентов и роста инфляции к настоящему моменту примерно на 11–12 процентов. Всё это негативно сказалось бы на темпах экономического роста уже в следующем году, и продолжение такой политики спрово-

цировало бы раскручивание спирали инфляции, что в конечном счёте привело бы и к сжатию кредитования, и к снижению доверия к финансовой системе в целом.

В сентябре — октябре происходило ухудшение внешних условий, цены на нефть значительно снизились, и при этом произошло ужесточение санкций в отношении ряда крупных российских компаний. В этих условиях ослабление рубля наряду с введёнными в августе внешними торговыми ограничениями привело к ускорению роста потребительских цен, инфляция повысилась к настоящему времени до 8,6 процента годовых, а по продовольственным ценам она ещё выше. Сохранение высоких темпов роста потребительских цен продолжительное время ведёт к повышению инфляционных ожиданий, что создаёт основу для роста инфляции в будущем. И в этих условиях Банк России принял решение о повышении ключевой ставки до 9,5 процента. Одним из следствий повышения ключевой ставки является увеличение банковских ставок по депозитам вкладчиков, мы иногда забываем эту тему. Обычно в случае роста инфляции, инфляционных ожиданий начинается процесс снижения рублевых вкладов и перекладывания средств в том числе в наличную валюту. Вкладчики, как правило, готовы держать депозиты в рублях только в том случае, если процентные ставки покрывают инфляцию. Таким образом, рост ставок стабилизирует ситуацию с притоком депозитов, а значит, с источником финансовых средств для экономики.

Конечно, нас беспокоит доступность кредитов для экономики. В условиях повышенной инфляции и соответствующего роста ставок по кредитам наиболее уязвимыми оказываются предприятия малого и среднего бизнеса, сельского хозяйства с уже большой накопленной закредитованностью, проекты создания новых производств, прежде всего в обрабатывающих секторах. Они в обычных-то условиях не очень кредитовались банками и в силу недостаточности обеспечения залогов, и в силу больших рисков в них. На наш взгляд, здесь нужны специальные, прежде всего правительственные, программы и инструменты. Центральный банк не отрицает этой проблемы, более того, мы предлагаем новые инструменты, понимая, что финансовая система на рыночных условиях пока не предлагает длинных денег для финансирования, и прежде всего инвестиций. Ещё в апреле мы приняли решение о предоставлении ликвидности на три года по льготной процентной ставке для инвестиционных проектов, заключили необходимые соглашения с банками, и, кроме того, повышая в последний раз ключевую ставку, мы увеличили льготу по этим кредитам с одного до полутора процентных пунктов. Так что мы здесь на низком старте

и ждём отобранных правительством проектов. И на наш взгляд, было бы очень важным, на первом этапе особенно, в качестве приоритетов выбирать именно проекты импортозамещения.

У нас есть действующая программа поддержки кредитования малого и среднего бизнеса, ресурсы под неё Центральный банк предоставляет под 5,5 процента, но работает она, к сожалению, не очень эффективно, почти половина ресурсов сейчас не выбирается, и мы запланировали с представителями компаний малого и среднего бизнеса изменить программу, чтобы от неё была бо́льшая отдача. Также есть программа по поддержке несырьевого экспорта через агентство ЭКСАР. И недавно мы создали специальную рабочую группу, где вместе с депутатами Государственной Думы, с правительством, с банками будем выработать меры по преодолению стагнации в кредитовании сельского хозяйства. На поддержку долгосрочного кредитования направлено введение нами нового аукционного инструмента — это кредиты на восемнадцать месяцев по минимальной ключевой ставке плюс 0,25 процента, — по сути, эквивалентной снижению процентных ставок на длительные сроки. Напомню, кстати, что в этом году мы активно развивали кредитование под залог кредитных требований и его объём увеличили на 1,5 триллиона рублей.

Подчеркну, что только за счёт мер политики Банка России проблему импортозамещения не решить, бизнес должен быть готов инвестировать свои средства, а не только заёмные, но мы в последнее время видим обратную картину: бизнес выводит свои собственные средства, выплачивая, в том числе заблаговременно, дивиденды. В связи с этим, конечно, нужны специальные дополнительные меры, которые стимулировали бы такие проекты и способствовали повышению мобильности рабочей силы, с тем чтобы действительно был переток в эффективное производство и повышалась производительность труда, ведь повышение производительности труда — это, конечно, ключевое в экономической политике.

Хочу заострить внимание на вопросе об уровне кредитной нагрузки на регионы. Кредиты регионам составляют немалые объёмы, и, конечно, мы видим, что банки с большим удовольствием дают кредиты регионам, вместо того чтобы кредитовать экономику и заниматься соответствующим риск-менеджментом. На наш взгляд, вовлечение субъектов Федерации в долговую кабалу не несёт ничего хорошего ни для них самих, ни для процессов кредитования экономики.

И наконец, о нашей долгосрочной цели по снижению инфляции до 4 процентов. Я не буду повторяться и говорить о со-

циальном, экономическом значении этой задачи, скажу о тех преимуществах, которые даёт новый режим политики инфляционного таргетирования, или, говоря по-русски, — как нам указывали некоторые депутаты в ходе обсуждения, — целеполагания. На наш взгляд, этот режим позволяет снизить зависимость экономики от внешних шоков, таких как цены на нефть, и экономический рост, инфляция, бюджет в этих условиях на фоне колебаний нефтяных цен будут более устойчивыми. Успешная политика по снижению инфляции и по обеспечению устойчиво низких показателей повысит доверие населения и к национальной валюте, и в целом к экономической политике государства, а именно это наша конституционная задача — обеспечить устойчивость рубля. Но, на мой взгляд, надо перестать мерить эту устойчивость только в иностранных валютах, сколько долларов мы можем купить за рубль, потому что для людей важнее, сколько товаров можно купить на рубль, то есть устойчивость рубля — это прежде всего его покупательная способность, это низкая инфляция.

Фракция КПрФ поставила вопрос: не следует ли установить цель чуть выше, на уровне 6–6,5 процента в год, поскольку цель в 4 процента может оказаться труднодостижимой? На наш взгляд, определение такой постоянной долгосрочной цели всё-таки означает предсказуемость политики Центрального банка, даёт представление не только о тактике наших действий, но и о стратегических целях, и при этом всё-таки мы не стараемся достичь эту цель любой ценой, и, если вы видели, в Основных направлениях денежно-кредитной политики мы сдвинули в сценариях сроки достижения этих целей. При этом мы ожидаем, что инфляция в 2015 году снизится до 6,2–6,4 процента, и это снижение будет способствовать, так сказать, исчерпанию влияния введённых внешнеторговых ограничений и стабилизации динамики валютного курса, а также мы надеемся на успешную реализацию программ импортозамещения, особенно в секторе продовольственных товаров, которые имеют преобладающий вес в структуре инфляции. Центральный банк учитывает вклад и немонетарных факторов в инфляцию — мы уделяем самое пристальное внимание налоговому режиму, проблемам установления тарифов естественных монополий, — и мы уверены, что во взаимодействии с правительством сможем добиться достижения инфляции на уровне 4 процентов в трёхлетней перспективе.

И в заключение буквально два слова о нашем видении дальнейшего развития ситуации. Я уже говорила о том, что мы подготовили пять сценариев, — такое большое количество связано и со значительным числом факторов неопределённости, —

но анализ всех этих сценариев, наши расчёты показывают, что применение Банком России режима таргетирования инфляции и плавающего курса рубля позволит сохранить экономическую, финансовую, ценовую стабильность даже в условиях значительного снижения цен на нефть и создать условия для долгосрочного устойчивого экономического роста.

Спасибо большое за внимание. Я готова ответить на все ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна, присаживайтесь, пожалуйста.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, Эльвира Сахипзадовна достаточно подробно рассказала и о сегодняшнем развитии ситуации с точки зрения единой государственной денежно-кредитной политики, и в принципе достаточно рассказала о том документе, который был действительно существенно доработан в комитетах Государственной Думы, при участии рабочей группы, созданной Комитетом по финансовому рынку, где он подробно обсуждался.

В целом хотелось бы отметить, что в представленных нами рекомендациях мы выражали сомнения по поводу целесообразности отмены валютного коридора, связанного с курсом рубля: мы отмечали, что срок отмены этого коридора 1 января станет неким новогодним подарком, и говорили о том, что валютная интервенция, которая заявляется заранее, вот этот коридор с нижней границей, её нужно, конечно, пересмотреть, чтобы выбить почву из-под спекулянтов. В данном случае мы поддерживаем решение Центрального банка перейти к плавающему курсу рубля, для того чтобы не было такой открытой и прозрачной позиции Центрального банка и не так-то легко было решать, скажем так, математические задачки, просматривать и прощупывать почву спекулянтам и чтобы они были убраны из этого. На самом деле это решение своевременное и назревшее, и мы полагаем, что в том тренде, в том проекте, который нам сегодня представлен, развитие этого процесса пойдёт достаточно активно.

Дальше нам хотелось бы отметить, коллеги, что мы с вами принимали закон о передаче Центральному банку функций единого регулятора, что сегодня позитивно повлияло, в принципе, на обстановку, потому что мы работаем в условиях санкций секторальных, в условиях изменений колебаний курсов на нефть. Я хотела бы вам, коллеги, напомнить, что у Центрального банка был достаточно узкий инструментарий, это был краткосрочный инструментарий для рефинансирования, — мы сняли все ограничения, полагая, что в Центральном банке работа

ют профессионалы, они разработают наборы инструментов, которые необходимы для той или иной экономической ситуации. И мне хотелось бы от лица комитета выразить благодарность Центральному банку, потому что такие инструменты были достаточно быстро разработаны и сегодня Центральный банк с этими инструментами пришёл на рынок. Но основная задача Центрального банка в этих условиях в плане кредитной политики — это усовершенствовать все эти инструменты и довести их до реального сектора экономики.

Сегодня Эльвира Сахипзадова в своём докладе приводила пример с кредитованием малого и среднего бизнеса. Там основная проблема связана с тем, что денег достаточно много заложено, эти деньги сегодня зарезервированы Центральным банком, уже переданы в соответствующие банки, но, поскольку критерии даже для банков второго и третьего уровней достаточно высокие, воспользоваться ими банки, как экономические агенты второго и третьего уровней, к сожалению, не могут. Поэтому все эти механизмы надо дорабатывать и доводить их до реального сектора, чтобы свободные деньги, которые Центральный банк рефинансирует, не выходили, скажем, на финансовый рынок и не оказывали давление на рубль.

Прекрасный пример — это то, как идёт рефинансирование ипотечных кредитов: там есть гарантии, и инструмент хорошо работает, рефинансирование идёт достаточно хорошо. В данном случае с точки зрения рефинансирования рисков для банковской системы необходимо и другие инструменты довести до ума, отточить их и, главное, увидеть результат в реальном секторе экономики — нас в первую очередь интересуют финансовые средства, которые будут доведены до реального сектора экономики. Мы с вами, коллеги, также ещё принимали решение о секьюритизации финансовых активов, и этот инструмент тоже надо совершенствовать. Есть много на самом деле разных тем, которые можно было бы обсудить, о многом можно было бы сказать, но, к сожалению, у нас время ограничено.

В целом наш комитет позитивно оценивает представленный документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов и предлагает принять его к сведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, нам в пятницу предстоит рассматривать и, я надеюсь, принимать проект бюджета на следующие три года, и не случайно Основные направления, которые мы сегодня рассматриваем, представляются в Государственную

Думу вместе с проектом бюджета и принимаются Государственной Думой к сведению. Для нас вопросы, которые излагаются в Основных направлениях, важны с точки зрения того, в каких условиях будет исполняться бюджет, который мы с вами будем принимать, и поэтому нам в первую очередь необходимо посмотреть, как будет меняться инфляция, как ЦБ рассматривает прогноз социально-экономического развития. Безусловно, следует отметить, что пока опыт показывает, что прогнозы ЦБ, как правило, являются более точными, чем те прогнозы, которые даёт правительство при представлении бюджета. Это очень важно, это очень важно прежде всего именно потому, что денежно-кредитная политика строится на более точном прогнозе.

А теперь мне хотелось бы вернуться к истокам — к Конституции, к 75-й статье Конституции, в которой говорится, что "защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти". Вот в этот момент можно начать кричать: где устойчивость рубля? Только вот где в Конституции написано, что устойчивость рубля определяется её соотношением с долларом или с евро? Почему, когда мы говорим об устойчивости рубля, мы всё время пытаемся соизмерять рубль с другими валютами? Я напому: когда создавался евро, первоначальный курс евро был 1,18 к одному доллару, через полгода он был 84 цента по отношению к доллару, ещё через два года — 1,54. Но ни европейцы не бросались скупать доллары, когда евро падал, ни американцы не спешили отказываться от долларов, когда, наоборот, падал доллар по отношению к евро. Главное — это покупательная способность национальной валюты, а покупательная способность — это способность населения приобретать те товары, которыми оно пользуется. То есть главной проблемой является инфляция. И вот постановка ЦБ во главу угла именно таргетирования инфляции является самым главным для нас с точки зрения перспектив исполнения бюджета. Мне кажется, здесь Центральный банк находится на абсолютно правильном пути. И если мы с вами перестанем думать о том, сколько долларов или сколько евро стоит рубль, а будем думать о том, как это влияет на цену булки хлеба в магазине, то мы сразу поймём, что, оказывается, для нас очень важно то, что делает сегодня Центральный банк.

Означает ли это, что Центральный банк должен просто уйти, уйти с рынка, и пусть рынок творит всё, что хочет? Да конечно же нет! Но я хотел бы обратиться к тем, кто, может быть, помнит слова Карла Маркса о том, что критерием ис-



тинности знания является практика. Вот посмотрите: ЦБ ушёл с рынка — что произошло после того, как он ушёл? Практически нет падения. Обратите внимание, с того момента, когда ЦБ ушёл с рынка, рубль перестал падать. Почему? Да просто потому, что спекулянты работали не против рубля, — они работали против ЦБ, потому что они знали: есть правила, при которых придёт ЦБ и выбросит свои очередные 300—350 миллионов долларов, которые сметутся с рынка. Уйдя, ЦБ заставил спекулянтов бороться друг с другом, а вот бороться друг с другом страшно, если раньше они знали точно, что они получат деньги государства, деньги ЦБ, то сегодня этой возможности их лишили. Но совершенно очевидно, что ЦБ не может уйти с рынка окончательно: они должны знать, что в любой момент ЦБ вернётся и накажет, — вот это необходимый элемент страховки.

Ну и теперь последнее, о чём хотелось бы сказать. К сожалению, огромное количество вопросов, в том числе и по инфляции, не может быть решено только инструментами ЦБ — эти инструменты мы с вами рассматривали в проекте бюджета, — импортозамещение гораздо больше даёт в этом плане, и, когда мы с вами выделяем в бюджете деньги на импортозамещение, мы решаем с ЦБ вместе одну и ту же задачу.

Вот Эльвира Сахипзадовна штрихом сказала о том, что вымываются резервы кредитных учреждений, финансовые возможности, когда они кредитуют бюджеты субъектов. А почему субъекты берут кредиты? У них денег нет. Поэтому вот то, что мы с вами дали дешёвые бюджетные кредиты... Мы решаем общую задачу, и мне кажется, что мы эту работу должны продолжить. А то, что мы обсуждаем Основные направления, — ну, это стало возможным на самом деле так серьёзно только при новом руководстве Центрального банка.

Мы предлагаем принять к сведению Основные направления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике внимательно рассмотрел Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов и отмечает следующее. По основному сценарию, принятому Центробанком, оживление экономики ожидается к 2017 году, ну и, соответственно, главная цель Центрального банка — это таргетирование инфляции. Однако не стоит забывать, что у нас се-

годня инфляция носит большей частью не монетарный характер, в основном она зависит от роста цен на тарифы естественных монополий — это всё, что касается газа, это всё, что касается электроэнергетики, "РЖД", ЖКХ и так далее, — поэтому сегодня крайне важна согласованная политика между Правительством Российской Федерации и Центральным банком в решении вопросов сдерживания инфляции.

Также у нас в комитете рассматривался вопрос о том, что сегодня нужно делать в первую очередь: то ли заниматься таргетированием инфляции, то ли заниматься таргетированием номинального ВВП? Всё-таки мы считаем, что во главу угла у нас должен быть поставлен экономический рост, и для этого необходимо, как очень правильно сказал Центральный банк, наращивать инвестиции в импортозамещение в первую очередь, это будет способствовать наращиванию мощностей отечественных производств, соответственно, будет увеличиваться товарная масса, ну и соответственно, у нас будет снижаться инфляция. Кроме того, мы считаем, нельзя бесконтрольно увеличивать кредитование банков, поскольку есть риск, что они снова направят эти выделенные ресурсы на спекуляции на валютном рынке. Поэтому, конечно же, нужно применять больший спектр инструментов и сделать так, чтобы дешёвые инвестиционные ресурсы могли получать не только близкие государству компании, а более широкий круг предприятий, которые работают как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Я поддерживаю то, что было сказано по малому бизнесу, Центральный банк сегодня делает очень много для того, чтобы поддержать наш малый бизнес. Особая проблема — это кредитование малого бизнеса. То, что сегодня идёт кредитование через рефинансирование таких банков, как "МСП Банк", в общем-то, заводит весь этот инструментарий в тупик. Дело в том, что "МСП Банк" накручивает свою маржу, а банки-партнёры, которые с ним работают, соответственно увеличивают эту маржу вдвое. Получается, что кредитная ставка у нас находится на уровне 15—16 процентов, то есть рыночная ставка плюс те же рыночные залоговые, ну и практически инструмент не работает, поэтому, конечно, нужно эту ситуацию исправлять, как было уже здесь сказано.

Очень важно, чтобы Центральный банк содействовал тому, чтобы банковская система более активно занималась инвестиционным кредитованием реального сектора экономики в целом, в том числе за счёт целевого рефинансирования банков по низким ставкам. Но вопрос, где взять деньги. Вы знаете, что активы всей нашей банковской системы сегодня составляют примерно 60 триллионов рублей и только на длинные ин-

вестиции у нас идёт около 2 процентов, это примерно 1 триллион рублей. Но, конечно, нам нужно хотя бы вдвое увеличивать эту цифру. Что касается Запада, на длинные инвестиции они расходуют примерно 30 процентов, Америка — 50 процентов, а Китай — уже 20 процентов, так что нам нужно здесь подтягиваться. Другим источником денег для экономики может стать эмиссионное кредитование за счёт выкупа Банком России долгосрочных ценных бумаг у правительства по фиксированным ставкам, хотя бы в течение десяти-пятнадцати лет. Вот то же самое на Западе — там такие эмиссионные кредиты выдаются на тридцать лет.

Уважаемые коллеги, такое наращивание инвестиций возможно только при условии поддержания стабильности в экономике, залогом которой являются, конечно же, золотовалютные резервы. В этой связи мы поддерживаем действия ЦБ по переходу к плавающему курсу рубля, как было уже здесь сказано, так как удерживать курс при падающих ценах на нефть (а мы помним 1998 год, 2008 год) — это всё равно что дарить свои резервы спекулянтам. Поэтому, повторяю, мы здесь Центральный банк полностью поддерживаем.

В заключение хотелось бы сказать, что сегодня, как нам кажется, весь финансово-экономический блок страны, все государственные органы власти должны направить все свои усилия прежде всего на обеспечение экономического роста, и в этом процессе, мы считаем, консолидирующую роль должен сыграть Центральный банк.

С учётом высказанных предложений комитет по экономической политике рекомендует принять документ к сведению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Эльвире Сахипзадовне.

Вот в Соединённых Штатах Америки улучшили, так сказать, инвестиционный климат: они снизили цены на энергоносители, снизили налоговое бремя, снизили ссудный процент, остановили инфляцию — в России сегодня делается всё наоборот: энерготарифы растут, налоги растут, ссудный процент растёт, инфляция ускоряется. Соединённые Штаты Америки, создав благоприятный климат для бизнеса, вернули свой бизнес из зарубежных стран, и на сегодняшний день у них рост экономики — у нас при таком климате никто не вернётся, и, мало того, тот бизнес, который есть, разбежится. Скажите, пожалуйста,

ста, какими мерами вы намерены вернуть бизнес в Россию и решить вопрос импортозамещения?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, инвестиционный климат — это, наверное, важнейшее условие для того, чтобы у нас был устойчивый экономический рост. Мы, правда, не можем копировать чужой опыт, потому что у каждой страны есть свои проблемы, у нас свои проблемы. У США проблема высокой безработицы и долгое время — низкой инфляции, она до сих пор очень низкая, поэтому там и сработали программы количественного смягчения, правда, надо напомнить, что они проводились в течение шести лет, прежде чем создали условия для экономического роста. У нас с вами несколько другие проблемы: у нас с вами низкая безработица при низкой производительности труда, и нам нужно не просто создавать новые рабочие места, нам нужно повышать производительность этих рабочих мест. И нам нужно бороться с инфляцией: у нас неприемлемо высокая инфляция.

Если мы хотим создать благоприятный инвестиционный климат, это значит, что у инвесторов должна быть предсказуемость доходов и стоимости этих доходов. Центральный банк вносит свой вклад в создание этого инвестиционного климата, мы считаем, что вносим его прежде всего снижением темпов инфляции и созданием условий для снижения процентных ставок и появления в стране длинных денег — без снижения инфляции этого не будет. Есть, конечно, задачи и у правительства, но это отдельный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, на самом деле значение Центробанка в развитии экономики переоценить очень сложно, и поэтому, когда вы говорите, что это не совсем ваша функция — развитие экономики... Это не так.

Вот мы понимаем, что у вас два основных инструмента — вокруг них вы так или иначе построили весь свой доклад, — таргетирование и курс рубля, всё, вот другие инструменты вы не используете. Но я думаю, что вы понимаете: то, что было во время предыдущего кризиса, принципиально отличается от сегодняшней ситуации — тогда цены на нефть не падали, они росли, сегодня же мы лишены этого козыря, и здесь нужны, скажем так, нестандартные или, я бы даже сказал, агрессивные методы поддержки экономики. Скажите, какие у вас в арсенале есть методы, которые реально помогут не ограничивать спрос — то, о чём вы говорите, — а увеличивать предложение, запускать экономические процессы? Какие действия вы предполагаете предпринять?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос. Прежде всего уточню: денежно-кредитная политика, как часть экономической политики, в конечном счёте направлена на создание условий для экономического роста и повышения благосостояния людей, просто у нас есть свои инструменты, у правительства — свои, и мы должны работать во взаимодействии.

Вы абсолютно правы, что у нас сейчас абсолютно изменилась ситуация прежде всего в связи с изменением внешнего фактора. Не стоит рассчитывать на благоприятный фактор высоких цен на нефть, нужно, чтобы наша экономика научилась развиваться высокими темпами в условиях низких цен на нефть. Даже если они будут высокими — это будет замечательно, — мы должны запустить инвестиционный процесс.

Со своей стороны Центральный банк готов к принятию нестандартных мер. Я уже перечисляла те меры, которые мы приняли, для центральных банков многих стран это нестандартная политика: и трёхлетние кредиты под инвестиционные проекты по льготной ставке, и поддержка малого и среднего бизнеса. Мы готовы рассматривать дальнейшее распространение таких нестандартных инструментов — я говорила о том, что мы работаем сейчас и по сельскому хозяйству, — но важно, чтобы заработали эти, уже принятые меры, потому что бывает так, что мы объявляем меры, а потом не доводим дело до конца. Как правильно сказала Наталья Викторовна, нужно довести действие всех этих механизмов, мер до конечных получателей, до конечных заёмщиков, чтобы экономика развивалась. Мы применяем эти меры и готовы их применять и дальше, но с пониманием, что общая направленность денежно-кредитной политики должна быть связана со снижением инфляции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём выступлении вы упомянули о том, что региональные банки недостаточно участвуют в кредитовании экономики, как я вас поняла, однако это, на мой взгляд, объясняется тем, что регионы, у которых просто не хватает средств на выполнение своих социальных обязательств, берут кредиты в коммерческих банках, тем самым лишая их средств, которые могли бы быть направлены в экономику. Естественно, банки с удовольствием дают кредиты под высокую ставку и гарантии бюджета. Как вы считаете, можно ли реально изменить ситуацию и что для этого нужно сделать?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, кредитование банками регионов у нас уже приобрело, скажем так, преувеличенные

формы. Сейчас в общем долге регионов банковское кредитование занимает где-то 38 процентов, если мне память не изменяет, и действительно осуществляется по высоким процентным ставкам. Хотя в целом объёмы кредитов регионам сейчас уменьшились по сравнению с началом года (в начале года было где-то 810 миллиардов, сейчас — 759 миллиардов), мы должны понимать, что в прошлом году произошёл рост кредитования как раз в последние месяцы, и в этом году это может повториться, потому что у регионов реально недостаёт доходов. На мой взгляд, Государственная Дума пошла здесь в абсолютно правильном направлении, и принятое вами решение развивать бюджетные кредиты по низкой ставке позволяет регионам решать эту проблему, а банкам действительно в большей степени переориентироваться на кредитование экономики — то, чем они и должны заниматься. Мне кажется, здесь действительно взято очень правильное направление, бюджетные кредиты — это правильный инструмент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, за последние дни я вам задал уже несколько вопросов — позвольте задать ещё один, завершающий, очень простой: скажите, пожалуйста, вы считаете, что объём денежной массы в российской экономике избыточен?

**Набиуллина Э. С.** Я не считаю, что он избыточен, я считаю, что он нормален, достаточен на данный момент. Мы даём столько рублёвой ликвидности, чтобы управлять процентными ставками и чтобы банки продолжали кредитовать экономику. Хочу сказать, что на сегодняшний день, точнее на 1 ноября, если посмотреть цифры, у нас кредиты нефинансовым организациям, а попросту предприятиям, выросли на 16,6 процента. Понятно, что в эту статистику попали и те крупные компании, которые потеряли возможность кредитоваться на внешнем рынке и пришли сюда, и пролонгированные кредиты, но кредитный портфель растёт, и нам важно, чтобы банковская система поддерживала такой рост кредитования.

На наш взгляд, сейчас денежной массы столько, сколько нужно, и её объём, безусловно, будет расти вместе с ростом экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, известны ли Центральному банку те компании и банки, которые, используя

в том числе заёмные средства Центробанка, участвовали в атаке на рубль? Есть ли, вообще, план наказания этих спекулянтов, кого-то рублём, а к кому-то, как у нас принято, доктора, может быть, следует прислать? И видимо, нужны какие-то законодательные инициативы, для того чтобы определить отличия спекулятивных действий от неспекулятивных. Вы знаете, в 2008 году банки необоснованно обогатились на так называемой плавной девальвации, сейчас, мне кажется, нельзя допускать подобного развития событий. Центральным банком, наверное, должна осуществляться более активная деятельность именно в этом направлении, чтобы вот эту острую ситуацию как-то разрулить без потерь для государства... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое. Действительно, это тоже очень важный вопрос, тем более что на динамику курса рубля именно в последние дни оказывал влияние вот такой спекулятивный, ажиотажный спрос. Мы видим в целом, как ведут себя банки, как ведут себя крупнейшие компании, экспортеры и импортеры. На наш взгляд, меры, которые мы сейчас приняли, как раз направлены на то, чтобы сбить спекулятивную составляющую. Я напомним: первая мера — мы убрали предсказуемость действий Центрального банка, чтобы не выстраивались действительно в очередь за деньгами Центрального банка, за деньгами резервов в ожидании ослабления курса; вторая мера — мы ограничили некоторые формы предоставления рублёвой ликвидности, которые могли использоваться в том числе и для этих целей, когда спекулянты могли выстраивать, например, стратегии, имея в виду безлимитные свопы и так далее, и так далее.

На мой взгляд, введение законодательных ограничений на данном этапе нецелесообразно, потому что введение административных, а не экономических ограничений приведёт к тому, что такие операции будут уходить в другие формы, так сказать, будет много цепочек и так далее, и мы это проадминистрировать не сможем. Для нас главное — убрать экономическую среду, экономическую мотивацию для спекуляций, и мы действуем таким образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, год назад на заседании фракции ЛДПР мы вам задавали вопрос по поводу доли золота в наших золотовалютных запасах, и вы сказали, что всё хорошо, курс будет прежним по этой самой доле. Сегодня мы видим, что за три месяца Россия купила, по данным из открытых

источников, 55 тонн золота, и сегодня мы занимаем 5-е место — 1150 тонн золота у нас в запасах. В связи с этим вопрос: поддерживаете ли вы мораторий на вывоз золота из России? Известно, что в год мы производим 200 тонн золота. И какой курс будет у Центробанка в этом направлении, какая доля золота в наших золотовалютных резервах планируется Центробанком?

**Набиуллина Э. С.** У нас действительно доля золота в золотовалютных резервах сейчас составляет около 10 процентов, и мы в этом году активно покупали золото, мы в этом году купили уже 150 тонн золота, а, напомним, в прошлом году это было 80 тонн. Мы не считаем, что нужно устанавливать мораторий на вывоз золота: у нас достаточно стабильно работает золотодобывающая промышленность, у нас есть возможность купить золото в достаточном количестве, чтобы диверсифицировать наши золотовалютные резервы, а это именно с целью диверсификации делается. К сожалению, мы не можем раскрывать дальнейшие планы по управлению золотовалютными резервами, это чувствительная для рынка информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам большое за обстоятельный доклад.

У меня вопрос по ипотеке. Доступная ипотека — это драйвер массового строительства, и развитие этого института в современных экономических условиях очень важно. Во многих странах центральные банки поддерживают рынок ипотеки, поддерживают развитие этого института, и в связи с этим вопрос: как ЦБ использует международный опыт и каково ваше видение ситуации по развитию рынка ипотеки?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, это очень важное направление развития кредитования, и надо сказать, что темпы роста ипотечного кредитования достаточно высокие: сейчас в среднем 35 процентов в годовом выражении — это высокие темпы. С начала года выдано новых ипотечных кредитов на сумму более чем 1 триллион 250 миллиардов, это динамично развивающийся рынок. Мы здесь действуем по двум направлениям.

Первое. Мы хотим, чтобы у нас не создавалось, чтобы даже не было предпосылок для создания пузырей на рынке ипотеки — мы знаем, как в других странах проходили такие кризисы, — и поэтому регулирование будет диверсифицированным. Мы намерены принять такие решения, чтобы стимулировать так называемую хорошую ипотеку и чтобы банки меньше вы-



давали кредитов при так называемой плохой ипотеке, когда платёжеспособность заёмщика не совсем очевидна и так далее.

Второе. Мы, конечно, будем развивать инструменты рефинансирования ипотеки, то, о чём вы сказали, и ипотечные облигации будем брать в рефинансирование, и пул стандартных ипотечных кредитов. Готовы это делать, для того чтобы этот рынок имел стабильные условия функционирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Васильевич Чепа, пожалуйста.

**Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Центральный банк принял решение о свободном формировании валютного курса, о так называемом плавающем курсе, чему вы посвятили половину своего доклада. Опыт последних лет некоторых стран показывает, что многие центральные банки, которые раньше объявляли о так называемом свободном плавании, потом переходили на какой-то другой режим. Например, Швейцария: там вроде бы образцовый центральный банк, тем не менее он уже несколько лет проводит активные интервенции с целью недопущения сильного укрепления швейцарского франка. С учётом прежде всего особенностей российской экономики, нашей зависимости от конъюнктуры цен на энергоносители, такой переход к абсолютно свободно плавающему курсу может привести к слишком высокой волатильности валютного курса и к вытекающим отсюда негативным явлениям. Планирует ли Центральный банк применять иные механизмы сглаживания динамики валютного курса, если да, то какие и при каких обстоятельствах?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, я много времени посвятила переходу к плавающему курсу рубля, потому что это важное решение, и важное не только для Центрального банка, но и для экономики, которая адаптируется постепенно к этому решению. Есть разные механизмы применения плавающего курса, есть разница между свободным плаванием и плаванием, и мы, принимая это решение, оставили за собой право выходить с нерегулярными интервенциями, если увидим, что ситуация на валютном рынке создаёт угрозы для финансовой стабильности, такое право мы за собой оставляем в том числе для того, чтобы спекулянты этим не пользовались. С другой стороны, управлять курсом, пытаться придерживаться какого-то ориентира в курсе в нынешних условиях абсолютно невозможно, именно в тех условиях, в которых находится российская экономика, когда пока сохраняется такая зависимость от цены на нефть и так далее. Противостоять фундаментальным, гло-

бальным факторам невозможно, поэтому мы приняли именно такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вадим Валентинович Кумин.

Сергея Вячеславовича Калашникова прошу приготовиться.

**Кумин В. В., фракция КПрФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги!

Должен признать, что в этот раз дискуссия в Думе по поводу денежно-кредитной политики была достаточно жаркой, потому что — зачем скрывать? — на валютном рынке серьёзный шок. Но фракция КПрФ понимает, что выйти из этой ситуации можно, только совместно работая, координируя общие действия без критиканства, паникёрства, чтобы не усложнять и без того сложную обстановку. В связи с этим предлагаю несколько тезисов для обсуждения.

Первое. Для выхода из создавшейся стагнации в экономике нужна ли скоординированная энергичная работа правительства и Центрального банка? Да, нужна. Что мы видим вместо этого? Мы видим, что президент поручил подготовить механизмы для создания инвестиционного предложения денежных средств на рынке, Центробанк оперативно подготовил соответствующие инструменты, а правительство в этот момент не только затянуло на полгода с принятием соответствующих решений, но ещё и искусственно ограничило количество банков, которые могут участвовать в этом, создав, на наш взгляд, совершенно избыточные требования. Вместе с тем правительство не забывает вмешиваться в дела Центробанка и предлагает своё участие в формировании процентной ставки на рынке. Мы считаем это категорически неприемлемым, потому что независимость политики Центрального банка считаем важнейшим конституционным завоеванием, и предлагаем в этом смысле правительству исполнять свои обязанности, установленные законодательством.

Второе — это проблема внешнего долга и устойчивости рубля. Мы, фракция КПрФ, из года в год говорили, что практика бесконтрольного заимствования денежных средств на внешних рынках государственными компаниями и государственными банками является губительной, что при любом внешнем шоке будет закрытие кредитных линий, придётся замечать эти средства здесь, на внутреннем рынке, а мы, как известно, доллары и евро не печатаем. Нас много лет не слышали, и в итоге мы видим ровно такую ситуацию, и сейчас Центробанку предложено самостоятельно справиться с этим. Я ду-

маю, что это достаточно сложно, поэтому мы все должны помогать Центральному банку, причём у нас достаточно непростой декабрь впереди, когда будет ещё денежный, рублёвый навес, с которым нужно будет справляться. Вместе с тем если, например, в 2008 году Центробанк потратил 200 миллиардов и мы получили девальвацию и снижение промышленного производства, то нужно признать, что в этот раз действия Центрального банка гораздо мощнее и в принципе последствия несоизмеримо меньшие, чем в 2008 году. Это характеристика действий Центрального банка в критической ситуации.

Крайне важным, безусловно, является вопрос стратегии развития экономики. Вот нам всё время говорят представители правительства, что есть некие структурные ограничения и обойти их нельзя. На это мы можем ответить, что дефицита бюджета нет, внешний государственный долг низкий, это очевидно, и вместо того, чтобы создать инструменты для наполнения рынка какими-то бумагами, которые могли бы быть залогами для Центрального банка или ещё чем-то, правительство продолжает, так сказать, сжимать денежную политику, не предлагая никаких инструментов экономики. В связи с этим нужно признать, что, конечно, мы не выйдем на новые горизонты, если будем и дальше так же тормозить. Нужно сказать, что рывок необходим, потому что предложение денежного кредита — это лишь тот аванс экономике, который позволит экономику развиваться, но если мы не найдём соответствующих механизмов, то, естественно, ни о каком развитии экономики не может быть и речи.

И последнее, что я хотел бы сказать. Центральные банки ведущих стран мира занимаются уже много лет так называемой финансовой инженерией, то есть используют разные механизмы для того, чтобы укрепить денежно-кредитную политику. Мы предлагаем Центробанку так же действовать, в этом направлении он и движется. Статья 35 предусматривает не один механизм, а целых девять для улучшения кредитной ситуации на рынке.

С учётом изложенного... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Кумин В. В.** С учётом изложенного предлагаю Банку России изучить наши предложения и по возможности использовать их в работе.

Фракция КПРФ приняла решение о свободном голосовании по данному вопросу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас царит такое хорошее, благодушное настроение, мы так мило беседуем с Центральным банком, а ведь прав Андрей Михайлович Макаров, который говорит, что мы сейчас обсуждаем вопрос важнее бюджета. Дело в том, что если бюджет — это бухгалтерское распределение по статьям и когда денег всегда не хватает, но всем нужно, вопрос встаёт только о том, кому больше дать, кому меньше, то сейчас мы обсуждаем вопрос о том, как мы будем жить в ближайшее время и сколько денег и с какой покупательной способностью будет у нас в карманах. Важность этого вопроса, по-моему, сверхочевидна.

И что же мы видим за этим благодушием? Мы обсуждаем Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики — если это единая государственная политика, тогда у меня возникает вопрос: а почему проектировки, заложенные в концепцию бюджета, отличаются от тех проектировок, которые заложены в Основные направления? У нас что, два крыла у правительства и они друг с другом не связаны? Что мы обсуждаем с вами сейчас? Это первое.

Второе. Предложено пять сценариев. Коллеги, ну не может быть пять сценариев! Но самое главное даже не это. На мой взгляд, крайней степенью поверхностного подхода к этой проблеме является то, что в основе этих сценариев заложены только два параметра, а именно санкции и цена на нефть. Коллеги, ну не может государственная денежно-кредитная политика ориентироваться только на два внешних фактора — а где же наши внутренние условия, которые должны создаваться, в том числе и Центробанком?! И самое главное, их не два, здесь же много раз говорили о немонетарной природе инфляции и так далее, и так далее.

Коллеги, нам представили пустышку, которую мы благодушно сейчас одобрим. Ну а если посмотреть на эти пять сценариев? Да они ничем друг от друга не отличаются: колебания ВВП от самого плохого до самого хорошего — это от 0,6 процента до минус 4. Извините, ноль — он везде ноль, что 0,6, что минус 4. Это означает, что экономика остановилась, и мы на три года фиксируем эту остановку и ничего не собираемся предпринимать, потому что ответа в этих проектировках нет.

Коллеги, ну так же ведь нельзя! Вы понимаете, это как принцип велосипеда: если человек едет и останавливается, он падает. Так вот и экономика: если она остановилась, как у нас, значит, она падает, а мы говорим, что всё хорошо, прекрасная маркиза.

Ну и самое главное, самое важное, что предлагается. Предлагаются вещи, которые таят в себе, на мой взгляд, колоссальные угрозы для всех нас, а именно перенести основные источники финансирования на внутренний рынок. Это какие источники на внутреннем рынке, кроме как взять деньги у народа?! И я очень боюсь, что повторится ситуация, которая была в 1997—1998 годах, когда будут использованы спекулятивные государственные механизмы изъятия у народа дополнительных источников финансирования. Но ведь больше-то Центробанк нам не говорит, откуда их взять, эти внутренние деньги!

Кроме того, не раскрыты механизмы, каким образом будет побеждена инфляция. Прогнозируемая инфляция — в среднем 4—6 процентов, ну, если точнее, от 4 процентов до 6,4 процента по разным сценариям. Коллеги, вот здесь уже неоднократно специалисты, выступавшие председатели комитетов говорили, что у этой инфляции природа-то немонетарная. На спекулянтов, конечно, удобно кивать, но всё-таки главное — это деятельность Центробанка, которая тоже в данном случае должна быть представлена. Ну нет механизма в этой проектировке, как мы будем бороться с инфляцией! Иллюзия, что сейчас инфляция остановится, ну, она же абсурдна — сходите в магазин и увидите, о каких 4 процентах можно говорить!

Ещё один очень важный момент. Рузвельт, борясь с Великой депрессией, использовал, как известно, два ресурса. Члены нашего правительства, наверное, хорошо учились в школе и в университетах, но из этих двух ресурсов они взяли на вооружение только строительство дорог, а вот о низкой кредитной ставке у нас говорить не приходится: с 10 ноября она 9,5 процента, а для промышленности она измеряется двузначными цифрами. Здесь приводился пример о 14—15 процентах, но попробуйте под 14—15 процентов в промышленности взять долговременные кредиты... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Калашников С. В.** Я заканчиваю. Я считаю, что в данном случае нам представлена пустышка, фракция ЛДПР голосовать за неё не будет!

И самое главное, я считаю, коллеги, что в условиях, когда правительство не справляется со своей задачей, в том числе и Центробанк, необходимо Думе проявить дополнительную активность по взаимодействию с правительством, с экспертным сообществом, чтобы нам всем подумать, как выходить из кризиса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я думаю, что все прекрасно осознают, что ситуация у нас в экономике очень непростая. Мы наблюдаем в течение последнего года падение темпов экономического роста, сегодня это усугубляется недостаточной возможностью получения финансовых ресурсов за границей в связи с санкциями. Ну и конечно же, снижение цен на основные товары нашего экспорта, энергетические в первую очередь, нефть и газ, делают эту ситуацию далеко не благодушной, и я, честно говоря, не нашёл ни в сегодняшнем докладе, ни в Основных направлениях денежно-кредитной политики благодушного настроения, о котором Сергей Вячеславович сейчас говорил. Наоборот, нам сегодня нужно принять все меры для того, чтобы не допустить серьёзных негативных сценариев развития нашей экономики. И с этой точки зрения главная цель, выбранная Центральным банком, а именно недопущение высоких темпов инфляции, мне представляется совершенно правильной, потому что в ином случае и заработные платы, и пенсии наших граждан будут обесцениваться, мы это проходили неоднократно. Это и совершенно правильная социальная цель, и абсолютно правильная экономическая цель, потому что при высокой инфляции рассчитывать на высокие темпы экономического роста невозможно. Я думаю, что как стратегическая — это абсолютно верно выбранная задача.

Что касается курса рубля, то совершенно очевидно, что неправильным является удержание курса рубля любой ценой. Удерживать его, спалив все резервы, будет просто безумием: в дальнейшем мы не сможем решать главную задачу не только Центрального банка, но и всего государства, — обеспечивать стабильность национальной валюты, поэтому правильно сделал Центральный банк, что отпустил курс рубля. Но в то же время — и это уже своеобразное искусство на кончиках пальцев — нужно вовремя наказывать спекулянтов. Это невозможно описать в виде какого-то формального механизма ни в каком документе, тем не менее Центральный банк должен это де-

лать, он умеет это делать и будет, я уверен, этой тактики придерживаться.

Сочетание этих двух тактик очень важно. С одной стороны, недопущение высокой инфляции, с другой стороны, более или менее стабильный курс рубля — это две чрезвычайно важные составляющие денежно-кредитной политики, но при этом, конечно же, Центральный банк должен играть важную роль в стимулировании экономики. Что для этого нужно сделать? Нужно упрощать процедуры предоставления кредитных ресурсов, в первую очередь импортозамещающим производством, — сегодня об этом уже говорилось, и для этого у Центрального банка есть разные инструменты, — облегчить возможность доступа к валютным ресурсам нашим компаниям и банкам, потому что за границей кредиты им сегодня трудно получать. К сожалению, опыт кредитов РЕПО оказался не очень удачным, пока эта "репка" не очень привлекательна для наших банков, но я надеюсь, что Центральный банк сделает определённые выводы и в дальнейшем это будет действенный инструмент. И конечно же, необходимы согласованные действия Центрального банка и правительства как в части снижения инфляции, так и в части стимулирования экономики, потому что каждый действует по своему направлению, решая задачи по стимулированию малого бизнеса, по поддержке кредитования и так далее, а эти действия должны быть более согласованными.

Думаю, что несколько тем не получило отражения в докладе о денежно-кредитной политике, а они очень важны. Например, действия Центрального банка по снижению зависимости от рейтингов иностранных агентств, которые часто имеют политическую окраску и довольно сильно влияют на предоставление кредитов нашим банкам и компаниям. Думаю, что здесь нам нужно всё-таки продолжить работу по развитию своих рейтинговых агентств.

Тема обеспечения населения доступным жильём, об этом говорилось: во всём мире очень активно используется кредитование под ипотечные пулы, и Центральному банку нужно в этом смысле более активно действовать.

Ещё одна тема — расчёты в национальных валютах: например, мы начали такие расчёты активно проводить с Китаем. Я думаю, что создание валютного пула стран БРИКС и проведение как можно в большем объёме расчётов в национальных валютах является очень серьёзным, перспективным направлением деятельности.

Ну и последнее, что я хотел сказать. На самом деле нам нужно иметь устойчивые варианты проведения денежно-кре-

дитной политики на любой случай. Здесь говорилось, что вроде как разница небольшая между вариантами, но, на мой взгляд, разница между 60 долларами и 90 долларами за баррель — колоссальная для нашей экономики, она может привести к очень серьёзным негативным последствиям, поэтому подобных вариантов надо избегать.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит представленный проект постановления Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Анатольевич Ванчугов.

**Ванчугов Р. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев предложенные Центральным банком Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов, хотелось бы отметить следующее.

Цена на нефть падает, и у ЦБ не было никакой другой возможности, как отпустить курс доллара и евро, это помогло сделать бюджет практически профицитным и было, безусловно, правильным решением. Но насколько справедливая цена рубля сегодня? Наши специалисты говорят, что, конечно же, рубль недооценён. Безусловно, плохо, что всё это было достигнуто за счёт падения покупательной способности граждан, — теперь мы просто обязаны предложить в нужном количестве товары отечественных производителей, которые должны быть дешевле и не хуже западных аналогов. Стремительное падение курса доллара и евро может позитивно отразиться на российской экономике в случае, если ЦБ будет способствовать кредитованию реального сектора экономики. Только такой подход позволит заместить импорт в рамках сегодняшних ответных мер.

У нас, безусловно, есть потенциальные драйверы роста: это и строительство жилья, и сельское хозяйство, но вместо этого ЦБ поднял ключевую ставку до 9,5 процента, что сразу привело к удорожанию кредитов. Сегодня средняя процентная ставка по ипотечным кредитам в банках, которые находятся в топ-50, составляет порядка 15—16 процентов, это, конечно, не те цифры, которые хотелось бы видеть, на мой взгляд, комфортная процентная ставка — это где-то 8 процентов.

На сегодняшний день ликвидность банковской системы тоже очень низка, на мой взгляд, начался острый банковский кризис: растёт количество плохих кредитов, а уровень капитала банков в среднем низок и в скором времени может не позволить им создавать резервы на случай возможных потерь.



Сегодня мы находимся в ситуации замкнутого круга: при росте курса валюты вкладчики забирают рублёвые вклады, ликвидность банков падает, банкам уже не до выдачи новых кредитов, соответственно, бизнес клиентов не растёт, всё это сказывается на количестве рабочих мест, на заработной плате граждан и, как следствие, опять же ведёт к невозврату тех самых кредитов.

В целом мы видим впереди тупик, если только, конечно, ЦБ не запустит в систему деньги, это денежный агрегат М2, уровень которого сегодня, на наш взгляд, крайне низок, а соотношение М0 к М2 как-то высокоовато. Кроме этого, ЦБ просто обязан поддержать банки рублёвой, а не валютной ликвидностью, как это декларируется. В то же время ЦБ не должен забывать о давлении на рубль, которое за этим может последовать. Вызывает удивление, когда нам говорят о том, что кому-то не справиться со спекулянтами. Ну послушайте, существует куча мер, как это можно сделать, например, я абсолютно уверен в том, что банки можно как-то ограничить в месячных объёмах их покупательной способности, то есть решить этот вопрос можно запросто. Мы, конечно, понимаем, что, повысив учётную ставку, ЦБ борется с инфляцией, которая, конечно, из-за девальвации выросла и, по прогнозам ЦБ, составит порядка 9 процентов. Но тогда нам нужно выбрать приоритетные направления, например по ипотеке, по сельскому хозяйству, по другим, может быть даже по машиностроению, и, собственно говоря, каким-то образом их кредитовать.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выражает свою озабоченность курсом, взятым Центральным банком, и считает, что без кредитования реальной экономики невозможен никакой экономический рост, априори невозможен. Поэтому исходя из сказанного мы не поддерживаем денежно-кредитную политику, представленную Центральным банком, и будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, вы хотите выступить ещё раз?

**Набиуллина Э. С.** Да, спасибо.

Я хотела бы поблагодарить всех депутатов и за вопросы, и за предложения, и за заинтересованное и предметное обсуждение, потому что темы, которые мы обсуждали, — денежно-кредитная политика, валютный курс, кредитование экономики, — действительно очень важные и влияют на экономический рост. Мы обязательно изучим все предложения и все поставленные вопросы, и я хотела бы подтвердить, что Банк России намерен проводить политику открытости, разъясне-

ния, ответов на вопросы, обоснования. Мы считаем, что это очень важно в том числе и для понимания нашей политики, и для её эффективности, и надеемся на совместную работу. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Продолжаем нашу работу и возвращаемся к обсуждению 10-го вопроса. Мы с вами остановились на таблице поправок № 2, предложенных к отклонению.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Поправка 10.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этой поправке предлагается дополнить перечень мероприятий органов государственной власти, направленных на повышение конкурентоспособности инвалидов на рынке труда, следующим: осуществление льготной финансово-кредитной политики в отношении специализированных предприятий, применяющих труд инвалидов, предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений инвалидов. Вот суть поправки.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Комитет не поддерживает данную поправку, так как Налоговый кодекс уже содержит льготы по налогообложению организаций, где доля работников-инвалидов составляет 50 процентов. Просим учесть мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 10, предложенную профильным комитетом к отклонению, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, есть предложение завершить обсуждение этого законопроекта во втором чтении и только после этого сделать перерыв. Соглашаемся? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Поправка 11.

**Коломейцев Н. В.** Статью 28 предлагается дополнить следующим: инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов,

устанавливается пятидесятипроцентная компенсация платы за пользование телефоном; выплата указанных в настоящей части компенсаций является расходным обязательством субъектов Российской Федерации. До монетизации это всё было.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Данный законопроект в целом не предполагает расходов из федерального бюджета, поэтому эта поправка была отклонена. Кроме того, региональные органы власти могут расширять список предоставляемых льгот. Просим на пленарном заседании учесть мнение комитета и отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 11 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 47 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	192 чел. . . . . 42,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	192 чел.
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . . 57,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Николай Васильевич Коломейцев. Поправка 12.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В действующем законе установлено, что государственные органы исполнительной власти при подготовке и принятии решений, затрагивающих интересы инвалидов, должны привлекать представителей общественных объединений инвалидов. Предлагается установить такую же обязанность и для государственных органов законодательной (представительной) власти.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Комитет рассмотрел эту поправку. Нам кажется, что партиям необходимо более активно привлекать общественные организации при выдвижении кандидатов в представительные органы власти. Мы не можем регламентировать деятельность органов законодательной власти в плане привлечения общественных организаций, но, если они не будут их привлекать, их просто не изберут на следующий срок. Поправку рекомендуется отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю 12-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 4.

**СМОЛИН О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка 4 предполагает упрощение процедуры получения индивидуальной программы реабилитации инвалидами. В настоящее время эта процедура очень сложная, я сам пробовал и понял, что если бы не депутатские привилегии, то оформлял бы месяца два. Кроме того, в ряде случаев она просто не является необходимой. Например, чтобы получить собаку-проводника, инвалид по зрению должен пройти всех врачей — зачем? Наверное, чтобы не заразил собаку.

Мы предлагаем упростить процедуру, разрешив оформление индивидуальной программы реабилитации по представленным документам, а также в дистанционном режиме. Просим поддержать. Это, кстати, сэкономит много денег, врачи перестанут делать лишнюю работу, инвалиды перестанут зря ездить в медучреждения, и будет много других положительных моментов. В деньгах, повторяю, мы только выиграем.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** После обсуждения данной поправки в комитете мы также согласовали её с правительством, и Минтруд заверил нас, что данный порядок оформления индивидуальной программы реабилитации — с использованием телекоммуникационных технологий, с использованием того, что предлагается в данной поправке, — всё это будет учтено в порядке оформления ИПР.

Комитет рекомендует отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 5-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, если Минтруд исполнит данное обещание, значит, мы не зря поднимали этот вопрос. Я думаю, не только мы, но и очень многие инвалиды будут ему крайне благодарны.

А что касается поправки 5, мы предлагаем уточнить существующее положение о том, что, если инвалид сам оплатил реабилитационную услугу, ему выплачивается компенсация в пределах, которые установлены законом. Мы предлагаем конкретизировать позицию и записать, что это относится, в частности, к протезированию и ортезированию, к санаторно-курортному лечению и обеспечению лекарственными средствами. Формально поправка денег не требует.

Коллеги, эта ситуация вам хорошо известна: человек пришёл в аптеку — по бесплатному рецепту лекарства нет, а рядом за деньги это же лекарство есть. Жалуются на это постоянно. Если эта поправка будет принята, то инвалид сможет купить за собственные деньги нужное лекарство, а потом получить компенсацию. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Технические средства реабилитации регулируются законом "О социальной защите инвалидов...", а лекарственное обеспечение регулируется 178-м законом "О государственной социальной помощи". Комитет рекомендует отклонить данную поправку, так как лекарственные средства не являются техническими средствами реабилитации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки с 24-й по 29-ю.

**Смолин О. Н.** По одной, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Ну хорошо.

**Смолин О. Н.** Поправка 24, уважаемые коллеги, касается Уголовного кодекса, смысл её в следующем. Некоторое время назад в Комиссии по делам инвалидов при президенте, члена-

ми которой мы с Михаилом Борисовичем являемся, обсуждался вопрос о том, как обеспечить инвалидам доступную среду в пенитенциарных учреждениях. Естественно, это огромные затраты, если каждую колонию и тюрьму оборудовать всем необходимым для обеспечения доступной среды. Мы задали вопрос заместителю министра юстиции Алу Алханову: не проще ли всё-таки гуманизировать законодательство, чтобы меньше инвалидов оказывалось в этих самых учреждениях? Мы направили по этому поводу специальный запрос в Минюст. Минюст нам ответил, что он не будет возражать, если соответственно в Уголовный кодекс будет внесено положение, согласно которому инвалидность первой и второй группы, наряду с другими факторами, может быть обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Вот ровно это, эту рекомендацию Минюста мы реализовали в поправке 24. Мы думаем, что это соответствует духу и смыслу всего нашего законодательства. Присим поддержать.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Олег Николаевич, так как была заявлена официальная позиция Минюста, в комитете было принято решение выйти с отдельной законодательной инициативой по данной теме и проработать детально уже тот законопроект, который будет внесён на рассмотрение в Государственную Думу, поэтому комитет рекомендует отклонить данную поправку в обсуждаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю 24-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 25-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 25-я поправка касается проблем образования. Опять же в президентской Комиссии по делам инвалидов несколько раз остро обсуждался вопрос, связанный с реализацией права родителей выбирать для своих детей школы и детские сады — соответственно инклюзивные или коррекционные. По официальному данным Министерства образования и науки, за по-

следние годы 280 коррекционных учебных заведений закрыто. Огромное количество писем идёт от родителей, причём если прежде письма шли по преимуществу от тех, кто хотел учить своих детей в инклюзивных учебных заведениях, а им не давали, то теперь больше писем идёт от тех, кто хочет учить своих детей в коррекционных учебных заведениях, а они расформируются.

Коллеги, ситуация достаточно острая, обращаю ваше внимание ещё раз. Валентина Ивановна Матвиенко в статье специальной, Людмила Ивановна Швецова незадолго до ухода из этого мира в нескольких статьях, а также в Комиссии по делам инвалидов при президенте обращали на это внимание. Просим вас поддержать поправку как меру защиты права на образование детей-инвалидов и права их родителей выбирать школу для них.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, при определении образовательного пути гражданина с инвалидностью опираются на мнение психолого-медико-педагогической комиссии и учреждений медико-социальной экспертизы, всё это прописано в порядке работы этой комиссии, и, если этого недостаточно, давайте, Олег Николаевич, тогда подумаем о законодательной инициативе. Сейчас данная тема урегулирована в рамках порядка работы ПМПК, поэтому комитет рекомендует отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

25-я поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 26-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, короткая реплика.

Я ничего не имею против психолого-медико-педагогических комиссий или медико-социальной экспертизы, больше того, я думаю, что так или иначе учитываться их рекомендации должны, я про другое. Не они закрывают коррекционные школы, и не они отказывают детям, которые хотят учиться в инклюзивных условиях, точнее сказать, родителям, которые хотят их там учить, поэтому это про другое, это не про комиссии —

это про ту ситуацию, которую мы сейчас имеем, в том числе с закрытием учебных заведений.

**Поправка 26.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем исключить из закона "О государственной социальной помощи" упоминание о так называемом основном заболевании как основании для выдачи путёвок людям с инвалидностью. Дело в том, что, к сожалению, на местах иногда понятие "основное заболевание" трактуется как заболевание, ставшее причиной инвалидности. В переводе: пришёл человек, скажем, лишённый ног, а ему говорят, мол, ноги не прирастишь, это твое основное заболевание, поэтому путёвка тебе не положена. Или пришёл человек, лишённый зрения: глаза, мол, не восстановишь — путёвка тебе не положена. И хотя эта позиция разъяснялась специальным письмом заместителя министра здравоохранения Татьяны Владимировны Яковлевой, но тем не менее проблемы на местах остаются, поэтому будет правильно, если мы упоминание о так называемом основном заболевании исключим.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Олег Николаевич, ну, тогда для выдачи путёвки вообще исчезает целеполагание — для чего выдаётся путёвка на санаторно-курортное лечение. Поэтому в данной редакции комитет рекомендует отклонить поправку. Тем более, как вы сказали, данную тему можно урегулировать в рамках разъяснительных писем со стороны Минздрава.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. 27-я поправка.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, следующая поправка касается реализации права на информацию. Дело в том, что, как известно, Гражданский кодекс устанавливает довольно жёсткие ограничения на выдачу книг в цифровых форматах для обычных граждан, исключение сделано для людей с нарушениями зрения, так называемых инвалидов по чтению, если пользоваться международной терминологией. Однако здра-



вый смысл и Марракешский договор, к которому Российская Федерация присоединилась, предусматривают, что это должно касаться не только инвалидов по зрению, но и некоторых других категорий инвалидов: например, инвалидов, лишённых рук, или инвалидов с тяжёлой формой ДЦП, которые не могут читать книги не потому, что нет глаз, а потому, что они не могут их листать. Повторяю: поправка соответствует Марракешскому договору, расширяет права на информацию для инвалидов других категорий, которые в этом нуждаются. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Олег Николаевич, федеральным законом от 12 марта 2014 года внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, и, по мнению комитета, благодаря этим изменениям данное положение уже урегулировано в действующем законодательстве. Если это не так, давайте вернёмся к этому вопросу, но такие изменения недавно были внесены. Комитет рекомендует отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, по поправке 28, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, 28-я поправка, как практически и все предыдущие, не требует дополнительных затрат, она касается преимущественно инвалидов по зрению и связана со следующим. Во многих странах мира, в том числе даже на Украине, приняты поправки в законодательство, обязывающие производителей лекарственных препаратов наносить на упаковку надписи рельефно-точечным шрифтом Брайля. Ситуация предельно простая: представьте себе, что у вас завязаны глаза, вы в одиночестве остаетесь в квартире, у вас заболело сердце, но найти нужное лекарство вы не можете. И довольно часто в таком же положении оказываются люди с инвалидностью по зрению. Повторяю: денег не требуется, это абсолютно соответствует принципу Конвенции о правах инвалидов, принципу независимой жизни. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** При обсуждении данной поправки в комитете, к сожалению, пришли к пониманию наличия технических сложностей, связанных с тем, каким образом может быть нанесён точечный шрифт на тот или иной лекарственный препарат, потому что есть разные упаковки. В связи с тем что были выяснены эти технические сложности, комитет, к сожалению, рекомендовал отклонить данную поправку, чтобы не задерживать принятие всего законопроекта в целом, поэтому поправку просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 28 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 29.

**Смолин О. Н.** Я просто хочу напомнить, уважаемые коллеги, что многие компании по собственной инициативе уже делают ровно то, что мы предлагаем сделать. На Украине, повторю, это реализовано в полном объёме. Я общаюсь с теми, кто занимается информационно-полиграфической деятельностью по системе Брайля: вообще никаких проблем там нет. Ну ладно, отложили — значит, отложили.

Суть 29-й поправки, заключительной поправки, уважаемые коллеги, в следующем. Мы довольно часто слышим от людей с инвалидностью, что им отказывают в заключении договора страхования на том основании, что они являются инвалидами. По смыслу конвенции и по нашему законодательству это, конечно, является нарушением, но мы предлагаем напрямую в законодательстве установить запрет отказывать в заключении договоров страхования с людьми, имеющими инвалидность. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Олег Николаевич, мы полностью с вами согласны, поэтому в законопроекте учтено, что дискриминация по признаку инвалидности запрещена, и такая норма распространяется не только на страховую деятельность, но и на

все другие виды деятельности. Данная поправка отклоняется, но она по сути учтена в редакции законопроекта в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Алексей Викторович Корниенко. Поправка 13.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поправка направлена на восстановление прав инвалидов на льготу по компенсации части платы за телефон, незаконно и необоснованно ликвидированных в результате проведённой монетизации льгот. Согласно Конституции не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина, а согласно ратифицированной Конвенции о правах инвалидов государства-участники обязуются принимать все надлежащие меры, в том числе законодательные, для изменения или отмены существующих законов, постановлений, обычаев и устоев, которые являются по отношению к инвалидам дискриминационными, однако предусмотренная законом "О социальной защите инвалидов..." пятидесятипроцентная скидка за пользование телефоном законом о монетизации льгот была исключена, следовательно, не вошла в сумму ежемесячных денежных выплат — ну разве это не дискриминация по отношению к инвалидам?

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддержал поправку об увеличении бюджетных расходов более чем на 10 миллиардов рублей на пожизненное содержание судей, а 200 рублей для инвалида, по заключению этого комитета, бюджет не может себе позволить! Мною были сделаны запросы в Минтруд и в Пенсионный фонд с просьбой расшифровать, какие виды социальных выплат входят в ЕДВ, — получил отписку без расшифровки.

Складывается неоднозначная судебная практика по данному вопросу: Тюменский областной суд, например, признал надуманным и не основанным на нормах закона утверждение, что в состав ЕДВ входит компенсация расходов на оплату услуг местной телефонной связи; аналогичное решение в за-

щиту инвалидов принято и другими судами субъектов Российской Федерации; Московским городским и Кемеровским областными судами инвалидам в удовлетворении таких же требований отказано. Верховный Суд в ответе на мой запрос указал, что высказываться предметно о правоприменительной практике не может, но затронутый в обращении вопрос принят к сведению.

В стране кризис, нет денег, и, судя по отклонённой комитетом поправке, их не хватает самым слабым и беззащитным. Мы просим вас, уважаемые депутаты, проголосовать за данную поправку. Не обеднеет страна, если найдёт средства не только на пожизненное содержание судей, но и на восстановление нарушенных прав хотя бы нетрудоспособных инвалидов. Давайте не только говорить о добре и ценностях, но и на деле творить добро.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

**Терентьев М. Б.** Я ещё раз хотел бы напомнить, что в соответствии с данным законопроектом не предполагалось выделение средств из федерального бюджета, он формирует системный подход по созданию безбарьерной среды, по наделению Минтруда дополнительными полномочиями по контролю за теми или иными ведомствами, которые решают вопросы по созданию безбарьерной среды. Требуется дополнительное финансово-экономическое обоснование по этой поправке, поскольку предполагаются дополнительные расходы из федерального бюджета. Комитет рекомендует отклонить поправку, а автору законодательной инициативы рассчитать, сколько средств потребуется выделить из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 13 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев. Поправка 6.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Сергей Евгеньевич, я хотел бы обосновать сразу две поправки, 6-ю и 8-ю.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Уважаемые коллеги, во-первых, вашему вниманию предлагаются поправки, в соответствии с которыми не требуется выделения бюджетных средств, — хотел бы акцентировать на этом внимание, раз концепция законопроекта такая. Кстати, хотел бы сказать, что законопроект очень важен, но действительно он не затрагивает многих болевых вопросов, касающихся инвалидов. Поправки посвящены двум проблемам, которые всё время возникают.

В статье 20 Конвенции о правах инвалидов говорится об индивидуальной мобильности, при этом подчёркивается, что государства-участники должны прилагать усилия для обеспечения индивидуальной мобильности инвалидов тем способом, который они сами выберут.

В поправке 6 говорится о необходимости внесения в перечень технических средств реабилитации инвалидов автотранспортных средств. Данный пункт был исключён печально известным законом о монетизации льгот, и я думаю, что у вас накопилось много обращений с просьбами восстановить это. Причём сейчас не идёт речь о предоставлении автомобиля, мы предлагаем включить хотя бы в перечень, тогда люди смогут реализовать закреплённую нами льготу по ОСАГО.

Поправка 8 посвящена устранению парадокса в сфере жилья. У нас существует норма, по которой инвалид, если его заболевание входит в соответствующий перечень, имеет право на получение дополнительной площади для обеспечения его нормальной жизни, но отсутствует механизм, который позволял бы человеку встать на очередь, если у него жильё соответствует норме, установленной в регионе. Предлагается данную норму учитывать при постановке на очередь.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Мы знаем, что вопрос обеспечения инвалидов транспортом стоит очень остро, и комитет неоднократно поднимал этот вопрос перед правительством. Два года назад правительство просчитывало эту льготу, тогда говорили о том, что для решения данного вопроса необходимо 100 миллиардов рублей, в комитете называлась цифра 70 миллиардов рублей. В рамках обсуждения данной темы было принято решение о создании рабочей группы по рассмотрению этого вопроса как отдельной законодательной инициативы с просчётом того, сколько же всё-таки ресурсов потребуется на обеспечение этой льготы. Я думаю, мы в рабочем порядке создадим рабочую группу с правительством и рассмотрим вопрос хотя бы об обеспечении льгот для военнослужащих, которые получили травмы. С учётом этого Комитет рекомендует отклонить данную поправку.

По поправке 8. Недавно в Комиссии при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов также поднимался вопрос об обеспечении инвалидов жильём, Минстрою даны все

поручения. Сейчас вместе с общественными организациями инвалидов будет прорабатываться данный вопрос, что позволит решить проблему обеспечения инвалидов доступным жильём. Комитет также просит отклонить данную поправку, так как она требует более детальной проработки, и в том числе субъектами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел.. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

6-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел.. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел.. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Поправка 8 также отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

И давайте сделаем перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует . . . . . 446 чел.. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас ещё два законопроекта второго чтения.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об изменении наименования дня воинской славы России "27 января — День полного освобождения советскими войсками города Ленинграда от блокады его немецко-фашистскими войсками (1944 год)"). Законопроект был принят в первом чтении 7 октября текущего года.

К законопроекту поступило четыре поправки, из них три рекомендуется принять, одну отклонить. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок № 1 и № 2, а также законопроект во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 250 чел.

Не голосовало . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Так, Бессонов Владимир Иванович. Там одна поправка, поэтому сразу можно обосновывать.

**Бессонов В. И., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесен в интересах тружеников тыла города Ленинграда, и эта поправка внесена с целью удовлетворить тружеников тыла

и при этом сохранить смысл памятной даты. Речь идёт о том, что фактически из закона вычёркиваются слова "советскими войсками" и "немецкими". С моей точки зрения, советская власть является примером наибольшего могущества нашей Родины. И Александр Зиновьев в своих выступлениях говорил, что целили в коммунизм, а попали в Россию. Следуя тенденции стирания из памяти всего советского, можно скатиться и к крушению памятников со всеми вытекающими из этого дикими последствиями. Чтобы этого не произошло, предлагается поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, мнение комитета, пожалуйста.

**Жигарев С. А.** Владимир Иванович, в комитете мы этот вопрос обсуждали, и в том числе ряд ваших товарищей, членов вашей фракции, поддержали мнение, что эту поправку, при всём уважением к вам, надо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению к нему поступило пять поправок, все они в таблице № 1. Прошу проголосовать таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 232 чел.

Не голосовало . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

**Артамонов В. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности" разработан в целях законодательного закрепления в структуре федеральной противопожарной службы системы судебно-экспертных учреждений, подведомственных МЧС России. Эти учреждения являются важнейшим звеном в работе по установлению причин пожаров и обеспечению надлежащей доказательной базы в судопроизводстве. Сегодня они являются самостоятельными юридическими лицами и созданы в семидесяти восьми субъектах Российской Федерации в пределах численности и объёмов финансирования федеральной противопожарной службы.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" испытательные пожарные лаборатории федеральной противопожарной службы преобразованы в судебно-экспертные учреждения федеральной противопожарной службы. В настоящее время они располагаются в обособленных зданиях, оснащены современными техническими средствами, в том числе мобильными лабораториями, позволяющими решать весь спектр задач, связанных с расследованием причин пожа-

ров и их последствий, а также административных правонарушений в области пожарной безопасности. Только в 2013 году судебно-экспертные учреждения ФПС осуществили более 14 500 выездов на пожары.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать принятие законопроекта.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано в докладе, все испытательные пожарные лаборатории в соответствии с Федеральным законом "О государственной судебно-экспертной деятельности..." были преобразованы в судебно-экспертные учреждения, однако их существование в составе федеральной противопожарной службы не было законодательно закреплено, поэтому предлагается закрепить законодательно в структуре федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы судебно-экспертных учреждений. Комитет считает, что законодательное закрепление в структуре федеральной противопожарной службы судебно-экспертных учреждений обеспечит эффективное взаимодействие органов государственного пожарного надзора и судебно-экспертных учреждений при расследовании преступлений, связанных с пожарами.

На законопроект поступили положительные отзывы от шестидесяти семи субъектов Российской Федерации. Заключение на законопроект Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются.

В связи с этим Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю.** Уважаемые коллеги, вопрос Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, необходимость испытательных пожарных лабораторий в структуре МЧС России... Может быть, в целях экономии бюджета, чтобы не расходовать бюджетные средства, всё-таки есть смысл эти вопросы передать страховым организациям, как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Артамонов В. С.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, мы действительно идём по этому пути — я могу в качестве примера напомнить о введении независимой оценки рисков и о создании саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности. Однако на сегодняшний момент у страховых организаций нет достаточного количества экспертов, которые могли бы квалифицированно осуществлять такую деятельность, только в системе МЧС России работает 350 таких экспертов, так что для нас это ключевое направление, но оно требует определённой совместной работы, в том числе со страховыми организациями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Владимир Сергеевич, ну, как вы верно отметили в своём выступлении, испытательные пожарные лаборатории существуют с 1945 года, сначала они назывались подвижными пожарными лабораториями, потом пережили несколько переименований и реорганизаций, и всегда их деятельность регулировалась подзаконными актами. Сейчас, как вы верно заметили, всё, в общем-то, с ними хорошо: и материально-техническая база, и современное оборудование в наличии, работа налажена. Так вот поясните, что принципиально изменится с закреплением их в законе?

**Артамонов В. С.** Дмитрий Иванович, важнейшая составляющая в том числе социальной защищённости личного состава — уточнение группировки сил федеральной противопожарной службы. Здесь мы решаем, по сути дела, самую главную задачу: до этого в федеральном законе не были прописаны испытательные судебно-экспертные учреждения, сейчас они прописываются, и соответственно вопросы, связанные с социальным обеспечением сотрудников, проходящих службу там, подлежат более, ну, что ли, тщательному урегулированию. Кроме того, определение в законе испытательных пожарных лабораторий как составной части ФПС позволит усилить их материальную составляющую, нарастить экспериментальную

базу, в том числе путём выделения средств из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Владимир Сергеевич, вопрос к вам как к представителю правительства: скажите, пожалуйста, собирается ли правительство наряду с экспертной службой в системе МЧС развивать и независимые учреждения, осуществляющие пожарную экспертизу? Речь идёт о том, что в ряде случаев в пожаре бывают повинны и сотрудники МЧС, которые допускают халатность и даже злоупотребления, и поручать экспертизу сотрудникам МЧС в этих случаях, как мы понимаем, недопустимо.

**Артамонов В. С.** Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. Судебно-экспертные учреждения работают вместе с органами государственного пожарного надзора, осуществляя независимую экспертизу от имени этих органов. При этом надо иметь в виду, что основная цель проводимой экспертизы — это установление причин и источников возникновения пожара, а также определение круга лиц, которые могут быть причастны к возникновению пожара. Вся эта информация передаётся в правоохранительные органы, которые проводят дальнейшее расследование. Нам представляется, что здесь существует полная независимость, в том числе по тем вопросам, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня, Владимир Сергеевич, тоже вопрос к вам. Насколько мне известно, судебно-экспертные учреждения уже существуют, они есть при МЧС. Скажите, пожалуйста, с принятием этого закона, после того как мы закрепим в нём вот эту службу, потребуется ли выделение дополнительных средств из бюджета?

И параллельно вопрос, не относящийся к этому законопроекту. Сотрудники пожарной службы получают очень маленькую зарплату, скажите, не планирует ли правительство изменить своё отношение к этой службе, особенно к тем подразделениям, которые находятся в городах?

**Артамонов В. С.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Дополнительных средств из федерального бюджета не требуется. Более того, являясь бюджетными учреждениями, испытательные пожарные лаборатории будут сами зарабатывать средства, проводя экспертизы, в соответствии с законом о бюджетных учреждениях; только в 2013 году они заработали около 230 миллионов рублей.

Что касается сотрудников федеральной противопожарной службы. Эта проблема касается в первую очередь работников федеральной противопожарной службы, которые осуществляют тушение пожаров. Министерством приняты меры, для того чтобы в 2015 году повысить среднюю заработную плату работников, в том числе и в первую очередь тех, кто участвует в тушении пожаров повышенной степени сложности. Мы надеемся, что эта проблема будет постепенно решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Важнейшей составляющей обеспечения национальных интересов России является обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий, поэтому правовое регулирование в данной области всегда относится к числу важнейших национальных задач, и фракция ЛДПР всегда будет голосовать за подобные инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления". Докладывает Олег Борисович Пак, заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

**Пак О. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления". Законопроект разработан во исполнение пункта 1 плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение качества регуляторной среды для бизнеса", утверждённого распоряжением правительства № 953-р в июне прошлого года.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в восемь федеральных законов: это федеральные законы "О связи", "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", "О лицензировании отдельных видов деятельности", "О саморегулируемых организациях", "Об исполнительном производстве", "О государственной регистрации прав на воздушные суда...", "О защите прав юридических лиц..." и Градостроительный кодекс.

Законопроект направлен на отмену ограничений на использование электронных документов, подписанных усиленной электронной подписью, при получении гражданами и организациями государственных муниципальных услуг, при осуществлении лицензирования, при контрольно-надзорной деятельности и при исполнительном производстве. На наш взгляд, закон как раз упростит взаимодействие, снизит издержки бизнеса и граждан при взаимодействии с государством.

Законопроект согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными ведомствами, поддержан Агентством стратегических инициатив. Дополнительные средства из федерального бюджета при его реализации не потребуются.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона разработан с целью повышения качества регуляторной среды для бизнеса согласно одноимённому плану мероприятий ("дорожной карте"). Однако сфера его применения более широкая, так как предусматриваются дополнительные возможности электронного документооборота и для физических лиц. Данным законопроектом не вводятся новые услуги или функции в тех законах, в которые предлагается внести изменения, речь идёт исключительно о предоставлении гражданам и организациям выбора между бумажным и электронным документооборотом. Отсутствие такого выбора в современных условиях нельзя признать удовлетворительным положением дел.

Этап развития, на котором находится на текущий момент мир, предполагает активное использование современных информационных технологий как одного из локомотивов экономического роста, и в соответствии с этим наша экономика и общество в целом ждут от правительства, от депу-

татского корпуса более активного внедрения современных IT-технологий в практику деловых отношений, в том числе в сфере электронного документооборота. Использование электронной подписи в цифровой переписке обеспечивает бизнесу и гражданам надёжный, защищённый от внешнего воздействия инструмент для обмена информацией с органами власти и местным самоуправлением, и расширение области применения, использования электронных документов и электронной подписи можно только приветствовать. Поэтому предлагаемые данным законопроектом изменения являются актуальными, они соответствуют духу времени и степени развития технологий, в первую очередь информационных технологий. Предлагаемые изменения позволяют сократить сроки подачи и рассмотрения документов, снизить организационные, финансовые и иные издержки для граждан, для бизнеса и для органов власти.

По законопроекту имеется ряд замечаний и предложений, и замечания имеются как со стороны нашего Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, так и со стороны комитетов-соисполнителей. Эти замечания и предложения могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его принять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект, и я выражаю мнение фракции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Олег Борисович, тот вектор, которого придерживаются в течение нескольких лет, безусловно, правильный, и те деньги, которые сегодня тратятся в том числе на "электронное правительство", — это очень серьёзные средства. Вот в строительстве сразу видно (Минстрой это представил) сокращение количества согласительных документов, видно, какое произошло сокращение по сравнению с 2014 годом. Можете ли вы сказать в цифрах, насколько тот законопроект, который мы принимаем, в целом вот это направление, позволит сократить очереди в административных учреждениях, в исполнительных органах

власти? Ну и соответственно скажите, сколько норм отрегулируете с помощью этого закона, с тем чтобы люди не стояли в живой очереди, так сказать, а решали вопросы таким вот образом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Борисович.

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. На самом деле возможность подавать документы в электронном виде не лишает заявителя возможности также подавать их и в бумажном виде, это является только альтернативой. Могу сказать, что сейчас, например, на едином портале госуслуг зарегистрировано 11 миллионов пользователей, соответственно, эти лица смогут подавать в электронном виде, и они не будут стоять в очередях в офисах оказания услуг. Сейчас сложно давать какие-то конкретные оценки, потому что нет практики применения этого закона, но, на наш взгляд, каждый третий заявитель пользуется возможностью подачи заявления в электронном виде на портале госуслуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Борисович, подскажите, как конкретно изменится процесс взаимодействия прежде всего между органами государственной власти и субъектами малого предпринимательства? Какие конкретно услуги они смогут получать, взаимодействуя в такой форме, и какие издержки соответственно возникнут у субъектов малого бизнеса — и технологические, и финансовые, и временные?

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. На самом деле как раз две нормы, которыми предлагается дополнить законодательство, — это нормы, связанные с осуществлением контрольно-надзорной деятельности. То есть в отношении и предприятий малого бизнеса, и других организаций будут введены процедуры, дающие возможность представления ими документов и отчетности, запрашиваемых в рамках проверок, в электронном виде, что снижает соответственно издержки на представление соответствующих документов в бумажном виде. И также в рамках исполнительного производства предусмотрен обмен электронными документами сторонами исполнительного производства, как в адрес должника, так и в адрес судебных приставов, что соответственно также снижает издержки при взаимодействии с органами власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Олег Борисович, конечно же, подобные новеллы повышают роль электронного документооборота, но



в полной мере они будут работать только при соответствующем развитии института электронной подписи, а с этим серьёзные проблемы. Например, насколько мне известно, есть нарекания к механизмам контроля аккредитованных удостоверяющих центров. Так вот, хотелось бы понять, как вы видите дальнейшее совершенствование института электронной подписи и какие дальнейшие шаги планируется предпринять в этом направлении.

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. Я могу сказать, что на текущий момент в России аккредитовано более двухсот удостоверяющих центров, но я согласен с вами в том, что эта деятельность требует большего контроля со стороны государства. В соответствии с планом законопроектной деятельности правительства подготовлен законопроект по усилению ответственности, по ужесточению требований к удостоверяющим центрам как в отношении персонала, так и в отношении их финансовой ответственности. Мы надеемся, что этот законопроект будет внесён в Государственную Думу и рассмотрен уже в начале следующего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Олег Борисович, возникает такой вопрос. Внедрение электронного документооборота — всё это хорошо, но в регионах на внедрение электронного документооборота попросту нет денег в муниципалитетах. Вот министерство проводило какой-то анализ того, насколько это реально — можно ли действительно это осуществить по всей стране? Москва, Санкт-Петербург, какие-то региональные центры — это не показатель, на местах, к сожалению, всё это очень сильно отстаёт. Что делает министерство в этом направлении?

**Пак О. Б.** Спасибо за вопрос. На самом деле мы такой анализ проводим регулярно, и, по оценкам нашего министерства, бюджет регионов и муниципалитетов на внедрение информационных технологий в их деятельности ежегодно достигает более 100 миллиардов рублей. Это, конечно, вопрос приоритизации расходов, но мы считаем, что введение системы электронного документооборота для взаимодействия с гражданами является приоритетом, потому что это упрощает издержки бизнеса и граждан при взаимодействии с органами власти. При этом расходы на внедрение соответствующих систем постоянно снижаются за счёт внедрения более современных информационных технологий, поэтому мы считаем, что, в общем-то, регионы вполне могут справиться с решением этой задачи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах", который подготовлен нами в целях совершенствования порядка назначения граждан на отдельные должности Федеральной службы судебных приставов.

Предлагается статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" дополнить положением о проведении в отношении лиц, назначаемых на отдельные должности службы, психофизиологического исследования, тестирования в целях выявления возможной склонности к злоупотреблению спиртными напитками, употреблению наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Компетенцией по установлению порядка проведения психофизиологического исследования, тестирования, а также категорий должностей, при назначении на которые они проводятся, предлагается наделить наше министерство.

Принятие законопроекта будет способствовать формированию профессионального кадрового состава службы, что в конечном итоге отразится на обеспечении законных прав и интересов граждан.

Проект закона согласован Минздравом, Минтрудом, Минфином, Генпрокуратурой, получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения. Принятие закона позволит повысить эффективность деятельности службы и не повлечёт необходимости выделения дополнительных финансовых средств.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич довольно подробно остановился на концепции данного законопроекта. По мнению авторов законопроекта, его принятие будет способствовать формированию профессионального кадрового состава Федеральной службы судебных приставов, повышению дисциплины и эффективности профессиональной служебной деятельности судебных

приставов, что в конечном итоге отразится положительно на обеспечении законных прав и интересов граждан.

Комитет отмечает, что концепция законопроекта, направленного на формирование кадров судебных приставов, способных не только по уровню образования, но и по своим личностным и психофизическим качествам гарантировать соблюдение прав и законных интересов граждан Российской Федерации, в целом вызывает поддержку. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с некоторыми замечаниями и предложениями, которые будут учтены в случае принятия законопроекта в первом чтении в ходе подготовки его ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня короткий вопрос к обоим докладчикам.

Конечно, мы поддержим эту инициативу, судебных приставов будем тестировать, но, может быть, всех государственных служащих, в том числе муниципальных, всех депутатов, чиновников, всех, кто находится на службе у государства, одним законом обяжем проходить регулярное тестирование и не будем тратить время на то, чтобы десятки аналогичных законопроектов пропускать через Государственную Думу?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич.

Ну, это даже скорее не вопрос, а предложение, как я понимаю. Сейчас в других отраслевых законах такая норма есть, а вот в нашем не было, только поэтому мы вносим законопроект, отвечая за свой, так сказать, блок. Но наверное, против такой идеи не возражали бы.

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович, добавьте, да? Депутату Агузарову включите микрофон.

**Агузаров Т. К.** Олег Анатольевич, уважаемый, вопрос действительно закономерный. Хочется сказать, что на сегодняшний день, к сожалению, служба судебных приставов пока не входит в систему правоохранительных органов, но вместе с тем необходимо отметить тот факт, что сегодня служба судебных приставов вооружена, подразделение по обеспечению деятельности судов действительно имеет огнестрельное оружие, поэтому введение такой обязательной нормы — большая необхо-

димось, и мы поддерживаем в этом плане Федеральную службу судебных приставов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, хорошая инициатива, исключительно важная, она будет поддержана в том числе и фракцией ЛДПР, но у меня вопрос следующего порядка. Конечно, это усилит кадровый потенциал непосредственно службы судебных приставов, но существует одна проблема. Когда мы бываем в регионах, к нам часто обращаются судебные приставы с тем, что им не на чем даже выехать в другой раз на исполнение судебного акта. При этом соответственно и финансовое обеспечение этой службы оставляет желать лучшего, поэтому очень высокая текучесть и некомплект кадров. Что планирует министерство делать в этом направлении?

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Анатолий Сергеевич, за ваш вопрос. Мы ситуацию эту знаем, конечно, я сам курировал работу службы судебных приставов примерно полтора года, об этих проблемах хорошо известно.

Чтобы сделать работу приставов более лёгкой, есть три блока мер. Нужно, конечно, уменьшить то колоссальное количество исполнительных документов, которые сегодня на них сваливаются, просто убрать ненужные документы и ввести какие-то консолидированные исполнительные документы. Это первый блок. И кстати, благодаря усилиям в том числе депутатов Государственной Думы мы постепенно эти проблемы решаем, я вот лично здесь неоднократно докладывал законопроекты, которые упрощают эту ситуацию. Второй блок — это общее укрепление процессуального законодательства, которое делает конечный результат работы приставов более предсказуемым, что ли, и эффективным, надеяется его дополнительными процессуальными гарантиями; здесь тоже большая работа министерством ведётся. Ну и наконец, укрепление социального пакета пристава: мы давно уже поддерживаем идею о наделении службы правоохранительным статусом, и вот с 2016 года предусмотрена возможность введения особого статуса службы, что является шагом на пути к этой инициативе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Я полностью присоединяюсь к тому, что сказал коллега, потому что судебные приставы выполняют решения судов

и зачастую их работа связана с очень серьёзным моральным давлением и риском для жизни.

Юрий Сергеевич, я вот что просил бы уточнить. Несомненно, это очистит службу от людей, которые склонны к употреблению наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. А вот те, у кого будет назначение врача применять подобные средства, — на них будут какие-то ограничения распространяться?

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Александр Николаевич, за ваш вопрос. Я думаю, что в таком случае просто невозможно будет пройти врачебную комиссию при назначении, которая в службе существует. Там и сейчас есть механизмы, которые позволяют таких сотрудников от службы отстранять, а эта инициатива в основном, мы не скрываем, направлена на укрепление так называемого блока обеспечения работы судов, то есть она будет касаться тех, кто охраняет здания судов, сопровождает процесс, потому что там оружие, там есть риски, которые непосредственно связаны с этим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Юрий Сергеевич, на самом деле инициатива хорошая, но возникает такой интересный вопрос: как часто вы собираетесь обследовать сотрудников... ну, не вы, а служба судебных приставов — насколько часто закон позволяет это делать?

И ещё. Неужели это самая большая проблема сегодня у службы? Дело в том, что, например, неисполнение решений судов в муниципалитетах — это уже нечто такое, с чем невозможно никак справиться. Фактически мы с населения пытаемся содрать последнюю копейку, но что касается наших муниципалитетов и других органов власти, то там решения судов лежат неисполненными годами и никто нигде об этом слова не говорит.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Дмитрий Алексеевич, за ваш вопрос... ну, фактически за два вопроса. Отвечая на первый, скажу, что такое тестирование будет проводиться однократно, при назначении на должность.

Что касается второго вопроса, то я, наверное, тоже был бы рад доложить только самую главную и самую действенную инициативу, но мы исходим из того, что это система предложений, которые с разных сторон совершенствуют работу службы, укрепляют механизм исполнения и увеличивают показатели, которые, в общем, у службы всё-таки растут из года в год, и это одна из инициатив, которой мы пытаемся укрепить кадровый потенциал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Позвольте мне с вами не согласиться в том, что это не потребует никаких денег, ну, может быть, у вас есть благие намерения, но потом это выльется всё равно в деньги, так как поголовное тестирование, особенно на наркотики, потребует средств.

А вопрос у меня следующий. Вот когда заканчивают наши ребята юридические факультеты, они готовы работать адвокатами, юристами, следователями, ну, кем угодно, только не приставами. Всё-таки это не главная вот такая беда, по поводу которой вы сегодня нам предлагаете принять закон, мы проголосуем за, но скажите, пожалуйста, почему не хотят идти в приставы? Почему там текучка такая огромная?

**Любимов Ю. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, спасибо вам за вопрос. Почему не хотят идти в приставы? Потому что низкая зарплата, много тяжёлой, неблагодарной технической работы, риски есть персональные: идёшь исполнять решение, а там можно и по голове получить... И тут способ-то очень простой: должна повышаться культура исполнения решений, в том числе судебных, административных решений, — тогда будет существенно меньше производств, тогда можно будет сокращать численность, наращивать материальный пакет. Вот, собственно, очень простое решение, но, видимо, не быстрое, к сожалению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Юрий Сергеевич, я в продолжение вопросов предыдущих коллег.

Отвечая на вопрос, вы сейчас сказали о сокращении численности при росте, так сказать, технической обеспеченности. Но совершенно очевидно, что численность юристов слишком мала, вы это сами сказали. Вы полтора года курировали эту службу и знаете, что они просто не успевают, и даже если будет транспорт, то всё равно успевать не будут, потому что их очень мало, при этом действительно есть текучка из-за низкой зарплат. Отсюда простой вывод: увеличение численности при повышении зарплат — ведь они взыскивают деньги по судебным решениям в том числе и в пользу казны Российской Федерации, то есть, по сути, приносят прямой доход. Вы уж простите за такую вот аллегоричность — прокомментируйте, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Дмитрий Иванович, вы знаете, мы являемся одной из немногих стран мира, где система исполнения судебных решений является публичной, государственной, такая система существует только в нескольких странах Скандинавии, в отдельных странах Европы. В очень большом количестве стран эта система вообще работает как частная, то есть работают просто частные исполнители, как бы коллекторы, по сути дела, и они справляются. Почему они справляются в других правовых системах? Потому что другая культура исполнения решений: там человек штраф получил — он его обязательно платит. У меня нет точной статистики, какое количество штрафов у нас платят добровольно, но я думаю, что это даже не половина. Всё это дальше валится на службу приставов, а у них огромное количество — миллионы исполнительных производств в год, отсюда и такая нагрузка. Но нет другого способа сокращать количество производств, стратегически нет, потому что мы можем увеличивать численность, мы можем увеличивать их пакет, нам служба будет обходиться всё дороже и дороже... Единственный способ — это поднимать культуру исполнения решений, без этого количество производств не сократится никогда!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Юрий Сергеевич, безусловно, положительный законопроект, и это концептуальная идея партии ЛДПР, мы неоднократно об этом говорили, вносили законодательные инициативы по данному направлению. Вы в своём докладе, а также в ответах на вопросы заявили о том, что данное тестирование планируется проводить в отношении претендентов, которые хотят работать в органах судебных приставов. А намерены ли вы проверять действующих сотрудников — судебных приставов или же нет?

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Ян Викторович, за ваш вопрос. Нет, мы не планируем проверять действующих сотрудников. Честно говоря, при той текучести кадров, которая сегодня есть в службе приставов, там действующих сотрудников не такое большое количество, то есть каждые два-три года, наверное, практически полностью обновляется состав, поэтому я думаю, что здесь... И хотя формально мы будем проверять только новых сотрудников, но де-факто через два-три года это будет означать проверку всей службы заново.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 28-й вопрос в связи с отсутствием докладчика — депутата Пономарёва — прошу рассмотреть по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат сообщить, перепроверить, имеем ли мы право это сделать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не можем, да? Потом решим.

Спасибо, Николай Фёдорович.

А пока рассмотрим 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения вынесения исполнительных документов в электронном виде)". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это второй законопроект, посвящённый деятельности службы судебных приставов. Он нами подготовлен во исполнение пункта 2 раздела I протокола заседания Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности.

Предлагается внести в УПК, ГПК, в Арбитражный процессуальный кодекс, в КоАП и в закон "Об исполнительном производстве" изменения, допускающие возможность выдачи (вынесения) исполнительных документов в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Полномочием по определению требований к форматам исполнительных документов предполагается наделить правительство.

И законопроект содержит положения, предусматривающие возможность изготовления копий путём перевода электронного документа в документ на бумажном носителе, а также путём перевода постановления по делу об административных правонарушениях на бумажном носителе в документ в электронной форме, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью. Излишне говорить, что это существенным образом оптимизирует работу как Федеральной службы



судебных приставов, так и тех государственных органов, которые с ней работают по исполнению.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно доложил о концепции данного законопроекта. Комитет полагает, что предоставление суду, иным органам и должностным лицам возможность направлять в службу судебных приставов исполнительные документы в электронном виде отражает современную тенденцию перехода органов государственной власти к электронному документообороту. Предлагаемый вид документооборота сократит время направления и получения исполнительного документа, а также расходы федерального бюджета на направление корреспонденции, что в итоге будет служить обеспечению прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Также необходимо отметить, что законопроектом выбор способа направления исполнительного документа для исполнения предоставляется суду, иному органу и должностному лицу суда, принявшим соответствующий акт, что представляется обоснованным, поскольку переход на электронный документооборот учитывает степень технической готовности суда, иного органа или должностного лица, выдающего исполнительный документ для такого взаимодействия.

Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Верховного Суда Российской Федерации с замечаниями, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае принятия его в первом чтении.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Юрий Сергеевич, возникает следующий вопрос. Конечно, электронный оборот — это, безусловно, хорошо, но сегодня при такой текучести кадров в службе судебных приставов фактически даже в тех документах, которые есть, иногда разобраться очень сложно — не считаете ли вы, что это породит ещё большую неразбериху? Потому что кадры меняются со скоростью, наверное, курьерского

поезда: только что был один пристав, потом приходишь — другой, потом — третий, десятый, руководители меняются... То есть сегодня у службы, к сожалению, нет никакой стабильности, и говорить о том, что электронный документооборот что-то там как-то существенно улучшит... Мне кажется, это не совсем реально.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Дмитрий Алексеевич, спасибо вам за вопрос. Тут два момента, на которые я хотел бы обратить внимание.

Первый момент. Даже по собственному опыту использования электронного документооборота в работе — думаю, что многие коллеги меня поддержат, — я вижу, что использование любой электронной системы снижает бардак, так сказать, во всех подчинённых системах, потому что позволяет отслеживать историю обращения к тому или иному вопросу, сроки, так как бумажный документ отдал и забыл, а здесь уже есть чёткие следы: кто его смотрел, когда, когда документ был передан, сколько он лежит на исполнении... Это позволяет навести порядок.

Второй момент связан с особенностями дел у приставов. Я бы все исполнительные производства разделил на две большие группы. Одна группа — это мелкие, однотипные дела, например, гаишные штрафы, они миллионами туда сгружаются. И вот такие вещи, конечно, надо типизировать и через электронный оборот пустить, потому что они очень похожи, их гораздо легче обрабатывать в электронном виде. Есть, естественно, штучное производство, сложное и сводное, где надо искать имущество, где надо творчески мыслить, это дела индивидуальные, и они, в общем, я думаю, в таком режиме в значительной степени и останутся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, часто вот мы слышим, что идёт судебное разбирательство и в связи с этим не разглашаются фамилии, факты, примеры и прочее. Когда в бумажном варианте — попробуй достань этот документ, если хочется повлиять на ход судебного разбирательства, а когда в электронном — это проще простого. Мы занимаем, по-моему, одно из первых мест в мире по взламыванию информационных систем, электронных карт и других. То есть могут легко взломать эти информационные системы, получить данные, повлиять на судью, на судебный процесс, а уж если это уголовное дело... Как эти данные будут защищены? Ещё раз подчёркиваю: Россия одно из первых мест в мире занимает по взламыванию информационных систем!

**Любимов Ю. С.** Спасибо, Владимир Николаевич. Вы меня точно не оставите без вопроса, я знаю, поэтому с удовольствием отвечу...

Что касается тех данных, которые у нас являются закрытыми, это в основном данные, которые в уголовном процессе используются, и соответственно они указываются в финальном документе — в приговоре. Служба судебных приставов уголовный процесс не обслуживает, за исключением только конвоирования внутри зданий судов, охраны участников в ходе уголовного процесса. Мы исполняем гражданские решения, а гражданские решения по всем делам, кроме, по-моему, секретных дел, открытые. Эти документы и в бумажном виде открытые, и мы не видим проблем, если они будут открытыми и в электронном виде тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Юрий Сергеевич, сегодня вы представляете уже вторую законодательную инициативу, сейчас мы рассматриваем законопроект об исполнительных документах в электронном виде с электронной подписью — ну неужели у судебных приставов это самая основная проблема?! Основная цель судебных приставов (я думаю, вы не будете с этим спорить) — это исполнение вынесенных решений судов. Глобальнейшая проблема! К депутатам поступает огромное количество обращений наших избирателей, которые жалуются на то, что годами лежат, не исполняются решения судов, и отнюдь не потому, что у ответчиков нет денежных средств или отцы скрываются от уплаты алиментов и так далее. Может быть, навести порядок в части контроля за исполнением вынесенных судами решений именно в структуре судебных приставов? Почему приходится людям обращаться к депутатам, в прокуратуру? Почему бы вам в своей структуре, в Федеральной службе судебных приставов, не навести порядок? Прокомментируйте.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Ян Викторович, за такой вопрос. Мы тоже, конечно, видим проблемы, которые в деятельности службы возникают. Как вы понимаете, основной объём жалоб приходит в первую инстанцию, к нам, и, если, так сказать, у нас не находят правду люди, они обращаются куда-то выше или к нашим коллегам, занимающимся надзором, внутри службы судебных приставов существует свой достаточно развитый контрольный блок.

Ещё раз хотелось бы повторить, что всё-таки понятно, что количество жалоб будет снижаться в результате улучшения работы, оптимизации работы, поэтому мы стараемся, ну, некую

систему мер предложить, которая позволит, во-первых, снизить нагрузку, то есть более качественно обрабатывать жалобы, во-вторых, как-то разгрузить судебного пристава, сделать его работу более технологичной, сделать более простым поиск имущества. Сейчас проблема по тем же самым алиментщикам: приставам приходится использовать разные методы, для того чтобы имущество алиментщиков удержать, у нас же достаточно сложно отследить фактическую принадлежность имущества лицу. А те случаи, когда к вам поступают жалобы, — это, как правило, действительно большие, сложные производства: все видят, что у человека имущество есть, что он живёт, так сказать, полной, иногда даже красивой жизнью, а сделать с ним ничего нельзя, поэтому мы пытаемся предложить приставам какие-то новые механизмы для того, чтобы с такими должниками бороться.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Юрий Сергеевич, Правовое управление указывает на необходимость определить порядок выдачи дубликатов исполнительных документов, и это действительно необходимо — скажите: какой подход планируется реализовать во втором чтении?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Вот здесь я, так сказать, попросил помощь друга, и мне коллеги подсказывают, что Судебный департамент не поддерживает такой подход, такую точку зрения. Мы тоже прорабатываем этот вопрос, и мы открыты для предложений. Вопрос очень важный, мы считаем, что надо, конечно, определённую процедуру закрепить, надо просто совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде решить, каким образом это сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя

Федеральной таможенной службы Татьяны Николаевны Голендеевой.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный законопроект разработан во исполнение перечня поручений Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с планом мероприятий, так называемой "дорожной картой", "Совершенствование таможенного администрирования". Целью законопроекта является освобождение декларанта либо таможенного представителя от административной ответственности за правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 16.2 КоАП, в случае добровольного сообщения ими в таможенный орган после выпуска товаров о заявлении при таможенном декларировании недостоверных сведений о товарах.

Таможенное декларирование товаров является одной из наиболее значимых таможенных операций. Таможенному органу заявляются сведения о товарах, необходимые для определения размера подлежащих уплате в государственный бюджет таможенных пошлин и налогов, а также для применения к товарам запретов и ограничений. Нередко декларант либо таможенный представитель при таможенном декларировании товаров заявляет в таможенной декларации недостоверные сведения о товарах, которые самостоятельно выявляет после выпуска товаров, и добровольно обращается в таможенный орган с заявлением о внесении изменений или дополнений в декларацию на товары. Как правило, это связано с ошибками, которые допускают непосредственно поставщики, в части количества товаров или пересортицы товаров. При этом таможенное законодательство Таможенного союза допускает возможность внесения изменений или дополнений в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров, однако, поскольку заявление недостоверных сведений о товарах является административным правонарушением, добровольное сообщение об этом в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривается лишь в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Законопроектом предлагается дополнить примечание к статье 16.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации нормой, предусматривающей освобождение декларанта или таможенного представителя от административной ответственности в случае самостоятельного выявления после выпуска товаров нарушений, допущенных при таможенном декларировании товаров. Указанные изменения предоставят добросовестным декларантам либо таможенным представителям возможность реализовать своё право на освобождение от административной ответственности при условии добровольного устранения нарушений и возмещения причинённого государству вреда. Кроме того, законопроект устанавливает процессуальную возможность принятия должностными лицами таможенных органов решения об освобождении лиц от административной ответственности в виде вынесения постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении. В связи с этим предлагается пункт 4 части 1<sup>1</sup> статьи 29.9 КоАП дополнить ссылкой на часть 2 статьи 16.2.

Принятие закона позволит пополнить федеральный бюджет путём дополнительных поступлений денежных средств в счёт ранее неуплаченных таможенных платежей и не повлечёт дополнительных расходов из бюджета государства. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект необходимо рассматривать исключительно как очень позитивный шаг, который направлен на сотрудничество добросовестных участников хозяйственного оборота и государства.

Санкция части 2 статьи 16.2 КоАП предусмотрено наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратной суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров, являвшихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискация предметов административного правонарушения, на должностных лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Таким образом, даже в том случае, когда речь идёт о смягчении этих санкций, остаются определённые пределы смягчения этих санкций, поэтому несомненно, что случаи самостоятельного выявления после выпуска товаров нарушений, допущенных при таможенном декларировании, должны приветствоваться.

Ещё раз: эта инициатива исключительно позитивна с точки зрения уважения к добросовестным участникам хозяйственного оборота.

Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Татьяна Николаевна, я не понял, есть ли какие-то временные ограничения? Ведь человек может обнаружить ошибку, может быть даже серьёзную ошибку, через месяц, через полгода, через год — до него эту ошибку никто не обнаружил, но за это время она уже нанесла ущерб нашей стране. То есть по времени обнаружения тут никаких ограничений нет? Или, скажем, месяц, и не больше?

**Голендеева Т. Н.** Ну, у нас есть общая норма, касающаяся срока давности, — три года, поэтому в принципе в течение трёх лет в соответствии с законодательством участник ВЭД может обратиться с заявлением на предмет вот этой корректировки. Но я хотела бы обратить ваше внимание на то, что если таможенные органы самостоятельно в рамках постконтроля выявляют какие-то ошибки, то эти ошибки уже становятся нарушением и заводится дело об административном правонарушении. Здесь акцент ставится именно на добровольное признание таких ошибок — так как у нас нет стопроцентного контроля после выпуска, как вы понимаете, мы такие факты приветствуем: о том, что мы не нашли сами, заявит участник ВЭД. Остаётся тот же срок давности — три года.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Татьяна Николаевна, после тех запретов на ввоз продуктов питания, которые правильно были приняты руководством нашей страны, у наших сельхозтоваропроизводителей появился уникальный шанс, но, к сожалению, они теряют его из-за того, что с территорий дружественных нам соседних государств начинают поступать товары, которые на территории этих государств никогда не производились и производиться не могли, — ну, допустим, атлантические продукты. В связи с этим хотелось бы быть уверенными, что таможня будет более жёстко реагировать на подобные явления, однако

в соответствии с той инициативой, которую вы предлагаете, — я, может быть, перефразирую — если нарушитель попался и тут же признался, должностное лицо таможенной службы может принять решение о прекращении административного делопроизводства самостоятельно. Вот могли бы вы переубедить... *(Микрофон отключён.)*

**Голендеева Т. Н.** Александр Николаевич, вопрос понятен, но здесь немножко разные вещи: в законопроекте, который сегодня представляется, речь идёт о декларировании товаров и о внесении изменений в декларацию, которая подана декларантом или его представителем.

Когда вы говорите о товарах, которые у нас попали под санкции, но ввозятся с территории стран Таможенного союза — Белоруссии или Казахстана, — то данные товары, если они выпущены в свободное обращение на территории этих двух стран, в России уже не подлежат декларированию, только по истечении определённого срока на них подаётся статформа. Таких фактов уже достаточно много, естественно, мы их пресекаем, выдворяем эти товары, но речь идёт не о декларировании и не о делах об АП — это только в рамках тех функций, которые мы осуществляем, предположим, на сопредельной территории, если нам совместно с органами МВД и другими контролирующими органами удаётся именно пресечь такие факты. Причём на сегодняшний день имеются сведения о том, что, предположим, на территории Белоруссии стало больше переработки той же самой норвежской сёмги — это, вообще, считается правовым нарушением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Татьяна Николаевна, в отношении данного законопроекта могу сказать: лучше поздно, чем никогда! Безусловно, это большой плюс, что декларанта будут освобождать от административной ответственности за правонарушения, которые он не совершал.

Вопрос состоит в следующем: если факт правонарушения существует, но декларанта освободили от ответственности, то кто же будет отвечать за этот проступок, за это административное правонарушение, оно же существует?! Оно останется нерешённым, в воздухе будет висеть или же будет списываться, как у нас в России умеют? Прокомментируйте.

**Голендеева Т. Н.** Спасибо, Ян Викторович. Здесь философия какая: речь не идёт о каких-то злостных нарушениях со стороны декларанта или его представителей, речь идёт, как я уже акцентировала, об очень частых нарушениях, когда поставщики осуществляют пересортицу или представляют не то



количество, которое было заявлено в контракте, если же участник ВЭД доплачивает таможенные платежи, то в этом случае несвоевременное поступление денежных средств в бюджет компенсируется теми пенями, которые мы начисляем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Татьяна Николаевна, я представляю регионы Дальнего Востока, мы граничим с Китаем, и через наши границы проходит очень много транзитных товаров. Не получится у нас так, что в связи с вашими поправками к законопроекту каждый декларант просто будет у себя где-то заготавливать на всякий случай явку с повинной, дабы не уплачивать штраф, понимаете? Как это происходит? Товар, как правило, растаможивается, загружается на платформы и едет дальше, его там даже никто не распаковывает, не трогает. У декларанта в кармане будет лежать вот эта явка с повинной, что он, оказывается, перепутал, что там, например, была не картошка, а шубы китайские, и тем самым просто будет иметь гарантированную защиту от штрафа, понимаете?

**Голендеева Т. Н.** Иван Николаевич, в рамках подготовки данного законопроекта такие варианты рассматривались, но на сегодняшний день мы даём карт-бланш именно добросовестным участникам ВЭД, даём возможность исправить те ошибки, в которых они не виноваты. Если мы увидим факты, о которых вы говорили, а, возможно, они будут, то мы эту статью ужесточим определёнными ограничениями, связанными с этим добровольным внесением изменений в декларацию, и в дальнейшем посмотрим на практику работы данной статьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемая Татьяна Николаевна, безусловно, на первый взгляд, законопроект очень хороший, но есть такое выражение: благими намерениями устлана дорога в ад. В чём смысл? Не получится ли так, что одного декларанта потом будут наказывать по полной программе, а другому в случае коррупционных каких-то составляющих по договорённости сделают, мягко говоря, явку с повинной? Не кажется ли вам, что это породит новую волну преступлений именно в таможенной службе, потому что этим будут пользоваться не столько те, кто ввозит товар, сколько те, с кем можно потом без проблем договориться?

**Голендеева Т. Н.** Дмитрий Алексеевич, я ведь сделала акцент на том, что если, предположим, таможенные органы в рам-

ках постконтроля вскрывают факты недостоверного декларирования, то у участника ВЭД прекращается право на это добровольное, будем так говорить, исправление ошибок, допущенных в ходе декларирования. Если же наши сотрудники не в рамках постконтроля будут находить какие-то ошибки и подсказывать участнику: приходи добровольно, — это уже служба собственной безопасности не должна допускать таких... Это наша борьба с коррупцией, это наша внутренняя работа, но предотвратить всевозможные случаи, наверное, непросто, хотя у нас есть службы, которые этим занимаются.

**Председательствующий.** Спасибо. Все вопросы заданы.

Коллеги, давайте прервёмся на голосование, а потом продолжим. Объявляю "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, простите, "час голосования" объявлен: мы проголосовали с вами вопросы по 5-й включительно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 05 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 06 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, голосуется проект постановления Государственной Думы "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	281 чел. . . . .	62,4 %
Проголосовало против . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	352 чел.	
Не голосовало . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения вынесения исполнительных документов в электронном виде)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 19-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению выступает Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я прошу исправить техническую ошибку: по 4-му вопросу — голосовали утром, я только сейчас обратил на это внимание — Валерий Зубов, Сергей Петров и Гудков голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Сергей Евгеньевич, мы только что приняли законопроект во втором чтении в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов, прошу вас вынести данный законопроект 21 ноября для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, в связи с вынужденной отменой "правительственного часа" мы должны рассмотреть проект соответствующего постановления. Нет возражений? Нет.

Проект постановления Государственной Думы "Об отмене решения Государственной Думы от 24 октября 2014 года о проведении "правительственного часа" 18 ноября 2014 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, мы принимали специальное постановление Государственной Думы о проведении "правительственного часа", чтобы заслушать информацию министра культуры. В связи с тем что он не смог сегодня быть, мы планируем перенести его выступление, скорее всего, на 16 декабря и просим принять постановление об отмене предыдущего постановления Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Владимир Владимирович Бортко задаёт вопрос.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Так это будет 16-го или это, может быть, будет 16-го?

**Председательствующий.** Мы об этом договоримся отдельно, в постановление дату мы не включаем, Владимир Владимирович.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Леонид Анатольевич Огуль.

**Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Кидяев Виктор Борисович по 8-му вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий, 20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Петрович Шмыгалёв, представитель Воронежской областной Думы.

Пожалуйста.

**Шмыгалёв А. П., представитель Воронежской областной Думы.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляю вам проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на урегулирование вопросов налогообложения средств, получаемых физическими лицами — участниками различных хозяйственных обществ.

Если позволите, я отойду от сухого трактования предлагаемых изменений и на примере продемонстрирую противоречие, которое имеется в Налоговом кодексе. Представьте себе, что у вас есть миллион рублей, и этот миллион вы, после того как заплатите с него налог, вносите в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества. Он там лежит, работает, а через пару лет вы решаете ликвидировать это общество по какой-то причине — это неважно, собственно говоря, — и хотите получить свой 1 миллион назад. На сегодняшний день согласно Налоговому кодексу при получении этого 1 миллиона рублей обратно вы должны заплатить с него 13 процентов налога. То есть в результате такой трактовки Налогового кодекса вы должны ещё раз заплатить налог с той суммы, налог с которой уже уплачен.

В законопроекте предлагается предоставить акционерам право платить налог на доходы физических лиц с экономической выгоды, то есть если общество заработало ещё какую-то сумму свыше уставного капитала, который был внесён, допустим 500 тысяч рублей, то, соответственно, вот с этих 500 тысяч рублей и надо заплатить налог.

Выпадающие доходы консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации по поступлениям налога на доходы физических лиц составляют чуть более одной тысячной процента, но, несмотря на это, Правительство Российской Федерации в своём заключении от 9 июля 2014 года концептуально поддержало этот подход к налогообложению средств, полученных физическим лицом, и сделало замечания, которые



предлагается учесть ко второму чтению, внося корректирующие изменения.

Прошу вас поддержать законопроект и тем самым устранить правовую коллизию, обязывающую акционеров платить налог не с полученного дохода, а с понесённых расходов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наш коллега из Воронежа, в общем-то, правильно изложил суть законопроекта: если вкладываешь деньги в открытое акционерное общество, а потом общество ликвидируется, то непонятно, надо платить подоходный налог с тех денег, которые ты получаешь обратно, или нет. Этим законопроектом устраняется правовая коллизия, о которой докладчик сказал и которая есть сегодня в действующем законодательстве.

На основании изложенного комитет решил поддержать данный законопроект. Единственно, коллега не сказал, что делать, если стоимость акций, которые котируются на рынке, будет расти или уменьшаться, как в этом случае платить подоходный налог с акций, стоимость которых, ещё раз повторяю, может как расти, так и уменьшаться.

Мы предлагаем принять данный законопроект с учётом замечаний, которые были высказаны на заседании комитета, и доработать его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Анатолий Петрович, есть ли у вас какие-то данные о том, сколько предприятий закрывается, сколько людей обращаются, чтобы забрать свои взносы? Для нас очевидно, что в связи с последними, в том числе налоговыми, инициативами Государственной Думы количество таких предприятий, особенно представляющих малый и средний бизнес, конечно, будет только увеличиваться.

Ну и последнее замечание. Когда вы приводили пример, депутаты не могли представить, как вложат 1 миллион рублей в уставный капитал ООО, потому что нам это запрещено по закону, как я понимаю.

**Председательствующий.** Ну, это был художественный образ такой.

Пожалуйста, Анатолий Петрович.

**Шмыгалёв А. П.** Андрей Дмитриевич, я понимаю, что депутатам запрещено участвовать в акционерных обществах,

вкладывать деньги в уставный капитал. Что же касается статистики, то имеется конкретно налоговая статистика по тем поступлениям, которые бюджеты разных уровней получают в виде этого налога. Я сказал, что приблизительно одну тысячную от суммы всех налоговых платежей бюджеты потеряют, но правительство, видя эту правовую коллизию, действительно подерживает этот законопроект. Какие-то потери в бюджетах будут, но это потери незначительные. Почему? Потому что очень многие пытаются ликвидировать общество другим путём — через банкротство, для того чтобы вернуть себе средства, не заплатив этих налогов. Вполне естественно, что возникают проблемы, и издержки налоговых инспекций, которые пытаются через суды получить деньги, намного больше, чем те доходы, которые поступают в бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации".

Мария Петровна Максакова, пожалуйста.

**Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вполне естественно, что в Год культуры мы много говорим о культуре, и очень хочется, чтобы наши благие намерения не оставались просто словами, а приобретали вполне отчётливую законодательную форму.

Я представляю вашему вниманию законопроект "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации". Ситуация предельно ясна — принять новый закон необходимо, так как действующий сегодня закон уже устарел и морально, и политически, и юридически: он принимался в 1993 году в кризисной ситуации, в расколе общества, естественно, что в нём доминируют охранительные тенденции, вполне характерные

для тогдашнего Верховного Совета, сохранявшего ещё психологию железного занавеса. Но, уважаемые коллеги, прошло более двадцати лет, ситуация кардинально поменялась, у нас давно действует новая Конституция, мы должны более ответственно относиться к собственному культурному наследию. Мы воспринимаем свою страну как часть цивилизованного мира, а свою культуру — как часть мирового наследия.

Цели нового закона вполне конкретные, охранительные: сохранение культурного наследия народов Российской Федерации, а также защита культурных ценностей от незаконного вывоза, ввоза, передачи права собственности на них, но они уже не являются самоцелью и доминантой — новый закон должен не препятствовать, а способствовать развитию международного культурного сотрудничества и обмена. Напомню вам, коллеги, что совсем недавно мы приняли Федеральный закон "О меценатской деятельности", который даёт возможность меценатам вложить свои деньги в пополнение музейных коллекций. Рассматриваемый сегодня законопроект даст им возможность ввезти эти культурные ценности в Россию, необязательно картину, может быть, это будет скрипка для выдающегося музыканта или рукопись для библиотеки, но всегда это приращение отечественного культурного богатства, тем более что наши граждане весьма охотно покупают и возвращают на Родину культурные ценности.

Новый закон соответствует современным требованиям, он чётко структурирован, стал более актуальным. Он не позволит чиновникам по-своему трактовать процесс ввоза и вывоза культурных ценностей. У чиновников о ценностях бывает довольно оригинальное представление, порой хочется процитировать великого русского писателя Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина: "Чего-то хотелось: не то конституции, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать". Мировая культура многое потеряла бы, если бы определением ценности произведений искусства занимались чиновники. Для чиновников и искусствоведов автограф композитора Софии Губайдулиной, живущей ныне в Германии, скорее всего, значит немного, а для России он очень ценен. Вспомните хотя бы судьбы участников выставки в Манеже, так раскритикованной Хрущёвым, или разогнанную милицией "Бульдозерную выставку" в Битцевском парке.

В ныне действующем законе есть одна глупость, с которой необходимо расстаться: установление точного срока — а именно пятьдесят лет, — по прошествии которого произведения искусства становятся культурной ценностью. Знаете, талантливое это плотно или нет, становится понятно гораздо раньше,

правда, иной раз не чиновникам, которым, например, ценность полотен Шагала не была ясна ни через год, ни через два, ни через сорок девять с половиной лет, ну и, соответственно, через пятьдесят лет. А ведь коллекционер зачастую полагается исключительно на свою интуицию и даже рискует, собирая полотна своих современников. Вот что, к примеру, говорил великий коллекционер Шукин своей дочери: "Если, увидев картину, ты испытываешь психологический шок — покупай её". Стоит ли говорить, что наши коллекционеры испытывают психологический шок совсем в другой момент, а именно при попытке ввезти произведение современного искусства на территорию Российской Федерации. Хочу обратить особое внимание на то, что полотна, привезённые Шукиным, легли в основу всей коллекции импрессионистов и постимпрессионистов Государственного музея изобразительных искусств имени Пушкина. Усложняя ввоз произведений современного искусства, мы обкрадываем наших детей. Разработчики законопроекта справедливо считают необходимым создание максимально благоприятных условий для ввоза культурных ценностей в страну.

Для устранения возможных коррупционных факторов предлагается исключить экспертную оценку при ввозе культурных ценностей. Согласно законопроекту юридическим и физическим лицам следует предъявлять документы об участии в выставках, либо о включении данных предметов в лоты аукционов, либо информацию об оценках зарубежных экспертов и степени известности имени автора произведения. Однако при вывозе культурных ценностей сохраняется разрешительный механизм, то есть предметы искусства подлежат обязательной экспертизе по определению их ценности и правомерности их вывоза. Но кто будет определять эту ценность, насколько качественно эксперты смогут провести данную экспертизу? У меня, например, есть опасение, что это будет очередной отряд чиновников с дипломами искусствоведов. Люди, принимающие столь важные решения, должны обладать достаточными знаниями и опытом, должны не просто отличать, например, Кандинского от Дега, но и хорошо понимать, что такое современное искусство, разбираться в его направлениях и тенденциях, хотя бы знать имена. К сожалению, их знания зачастую застывают на уровне середины прошлого века и если даже они отличают фотореализм от поп-арта, то руку мастера точно не узнают, даже таких известных, как Джефф Кунс или Павел Альтхаммер, Сергей Сапожников или Алексей Морозов.

Во многих странах арт-рынок — значительная культурная составляющая. Аукционы служат не для развлечения толсто-сумов, это не просто один из путей вложения и сохранения денег — таким способом пополняются коллекции государственных музеев и частных галерей, так пропагандируется новое современное искусство. Именно культура и искусство, я не устаю это повторять, являются языком межнационального общения, именно так народы узнают друг друга. Произведения современного искусства народов России должны украшать стены музеев и частных галерей нашей страны и всего мира. Наши культурные ценности расскажут о нас лучше дипломатов, ведь, если перефразировать известное выражение, даже пушки молчат, когда говорят музы. (*Аплюдисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Мария Петровна. Только, Мария Петровна, что же вы так не любите государственных служащих? И так вы их, и этак... Ведь мы с вами тоже, по большому счёту (в широком смысле этого слова), находимся на службе государства. (*Оживление в зале.*)

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, наверное, Мария Петровна намекает на то, что мы должны выделить средства на повышение квалификации наших государственных служащих, которые занимаются в том числе вопросами экспертизы в области культуры.

Комитет по культуре рассмотрел представленный проект закона о ввозе культурных ценностей и согласен с тем, что ныне действующий закон, принятый в 93-м году, конечно, за прошедшие годы устарел. Во всей правовой системе произошли изменения с 93-го года, мало того, наиболее существенные изменения в сфере ввоза и вывоза связаны с заключением Договора о Евразийском экономическом союзе. Таким образом, основной задачей законопроекта должно быть приведение комплекса норм в сфере ввоза и вывоза культурных ценностей в соответствие с современными требованиями. При этом законопроект сохраняет преемственность в отношении основополагающих норм действующего закона, определяющих основные цели и принципы организации процедуры ввоза и вывоза.

Комитет по культуре поддерживает концепцию представленного законопроекта, однако мы отмечаем и его недостатки и надеемся, что примем активное участие в доработке, но в первую очередь, конечно, следует более определённо закрепить в качестве цели принятия законопроекта сохранение культурного наследия народов Российской Федерации. Нам представ-

ляется, что международный обмен — это важная цель, но сохранение наших собственных сокровищ должно быть приоритетом, как и развитие международного культурного сотрудничества.

Кроме того, необходимо проработать комплекс мер для реализации международных обязательств в части противодействия незаконному обороту культурных ценностей. В связи с этим нужно закрепить в законопроекте ряд международных обязательств, описанных, в частности, в конвенции ЮНЕСКО, в статье 13 Конвенции о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности. Это предупреждение всеми надлежащими средствами передачи права собственности, способствующей незаконному вывозу этих ценностей, применение норм закона ко всем культурным ценностям, независимо от формы собственности на них, и установление перечня и порядка ведения государственных охраняемых реестров и списков, уточнение содержания понятия "государственные гарантии охраны".

Нам представляется необходимым привести нормы этого законопроекта в соответствие с требованиями положения о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза и вывоза с таможенной территории Таможенного союза культурных ценностей, документов национальных архивных фондов и оригиналов архивных документов — это решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2012 года. В условиях отсутствия внутренних границ в Таможенном союзе и свободного перемещения товаров законопроект, безусловно, требует проработки в части приведения в соответствие с действующими нормами законодательства Таможенного союза в области нетарифного регулирования.

Далее. У нас есть проблемы с регулированием по отдельным видам культурных ценностей — это перевозка оружия, культурных ценностей, содержащих драгоценные камни и драгоценные металлы, а также культурных ценностей, возвращаемых собственникам после незаконного вывоза. Нуждается в регулировании вопрос ввоза и вывоза ценностей лицами, обладающими дипломатическими привилегиями и иммунитетом, а также вопросы трансграничного перемещения путём почтовой пересылки и порядка вывоза культурных ценностей авторами этих произведений.

Таким образом, нам предстоит очень большая работа над этим законопроектом. Рабочая группа сформирована, и мы надеемся, что Комитет по культуре и авторы законопроекта смо-

гут найти приемлемый вариант закона, который примет Государственная Дума в ближайшем времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, я, наверное, поддержу Марию Петровну в её любви к некоторым экспертам, про это художественное сообщество стихи даже складывает: "Вот сосед — прикинулся банкиром, / Пьёт "Клико", к валютным ездит дамам. / Правда, Сартра путает с сортиром, / А Ван Гога путает с Ван Даммом". И конечно, для такого Моцарт — это человек, который пишет мелодии для мобильных.

Ну и я хотел бы авторов спросить: а скажите, пожалуйста, как ваш законопроект учитывает ситуацию со скифским золотом? В случае, если такая ситуация произойдёт когда-нибудь, вывоз ценностей из страны, если такое, конечно, не дай бог, случится, сможет ли противодействовать ваш законопроект подобной ситуации?

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что ситуация со скифским золотом противоречит, на наш взгляд, международному праву. Российская Федерация присоединилась ко многим вот таким международным конвенциям, и согласно международным правилам все эти экспонаты должны быть возвращены в те музеи, из которых они были вывезены, поэтому с позиций Российской Федерации, как вы знаете, возвращение Киеву этого золота является нарушением международных обязательств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Марии Петровне вопрос.

В пояснительной записке говорится о необходимости приведения нашего федерального законодательства в соответствие с требованиями и нормами Таможенного союза. Скажите, пожалуйста, что сейчас по этому поводу делается в Белоруссии и в Казахстане? Известно ли вам о рассмотрении аналогичных проектов законов, и если этого нет — а, по моей информации, этого нет, — то почему мы поступаем так несинхронно?

**Председательствующий.** Мария Петровна Максакова.

**Максакова М. П.** Дело в том, что, как я знаю, в питерском Законодательном Собрании депутатом Ковалёвым была проделана немалая работа, чтобы почему-то рассказать о нашем

законопроекте то, чего нет на самом деле, в том числе что мы его якобы несогласованно как-то написали. Во-первых, мы его создавали с учётом всех тех требований, о которых вы говорите, во-вторых, в нашу рабочую группу входит представитель коллегии ЕврАзЭС, соответственно из таможенной службы тоже несколько представителей, также из Федерального архивного агентства, из ФСБ, МИДа, МВД и Минюста. В связи с этим хочу вас заверить, что обязательно представители Таможенного союза, то есть и Беларуси, и Казахстана, непременно примут участие в рабочих группах, с тем чтобы устранить возможные несоответствия, которых на данный момент наш закон, подчёркиваю, не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемая Мария Петровна, на самом деле законопроект очень хороший. Единственный вопрос: есть ли сегодня, на ваш взгляд, какие-то культурные ценности, которые всё-таки будут являться исключением для норм этого законопроекта? И второй момент. Не противоречит ли законопроект сейчас международным конвенциям?

**Максакова М. П.** Именно для того, чтобы наше право в этой области соответствовало международным конвенциям и вообще сегодняшним требованиям, даже нашим внутренним, и разработан данный законопроект. Кстати, это очень подробный законопроект, если у вас будет время, ознакомьтесь с текстом. Я считаю, что разработчики — ну, собственно, я из их числа, конечно, глупо себя хвалить, но, мне кажется, это нужно отметить — провели очень большую, детальную, тщательную работу. Хочу вам ещё сообщить, что наша рабочая группа действительно очень яркая, и я горжусь, что нам удалось получить согласие Михаила Борисовича Пиотровского, Свибловой Ольги Львовны и многих других наших уважаемых коллег, которые принимали активное участие в этой работе. Вот я вам хочу просто привести пример. Морозов Алексей Викторович, например, тоже предлагает дать некий перечень (дай бог нам это сделать при подготовке ко второму чтению) тех ценностей, которые не подлежат вывозу ни при каких обстоятельствах, и действительно, над этим ведётся работа: скорее всего, всё, что произведено до XII века, вывозиться не будет никаким образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вряд ли можно согласиться с утверждением, что действующий Закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей"



устарел, на моей памяти этот закон сыграл значительную роль как раз в сохранении культурного и исторического наследия — достаточно вспомнить проблемы с библиотекой Шнеерсона, с Балдинской коллекцией. Именно благодаря этому закону удалось сохранить огромное количество наших культурных ценностей, обсуждаемый же законопроект, на мой взгляд, открывает дорогу для распродажи культурных ценностей.

Вопрос к Марии Петровне: в связи с чем возник вопрос о том, чтобы пересмотреть законодательство и открыть двери для вывоза культурных ценностей? Вряд ли кто-то будет ввозить их в нашу страну, скорее всего, будет определённый круг людей, и, кстати, заинтересованных... Вы говорите, что чиновники не будут заинтересованы, но ведь именно чиновники будут определять, что вывозить, а что не вывозить. Так вот в связи с чем возникла эта проблема?

**Максакова М. П.** Дело всё в том, что опять-таки вы, вероятно, всё-таки не ознакомились, к сожалению, с текстом законопроекта, и, возможно, даже с пояснительной запиской, потому что, повторяю, тот закон, на который вы ссылаетесь, был принят в 1993 году, до принятия не только Конституции, но и Гражданского кодекса. Именно с целью того, чтобы привести наше законодательство в соответствие с современными нормами, мы разработали данный законопроект. Закон 93-го года очень короткий, девяносто девять процентов всего этого, так сказать, бумажного полотна регулирует вывоз, и, может быть, от силы один процент регулирует ввоз. Мы поменяли многое в части ввоза, стараясь упростить именно ввоз культурных ценностей на территорию Российской Федерации, с тем чтобы мы приращивали нашу культуру и богатели, а что касается вывоза, там нет значительных изменений по сравнению с законом, который сейчас действует, уверяю вас. Просто вас как-то настроил, вероятно, всё-таки ваш коллега из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, поэтому, думаю, вам стоит ознакомиться с текстом нашего законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Денис Николаевич Вороненков.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты просите от фракции?

**Вороненков Д. Н.** Да.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось сегодня, действующий с 93-го года закон не претерпел кардинальных изменений. Безусловно, на тот период он выполнил свою задачу, однако в настоящее время этот закон является правовым рудиментом, достаточно сказать, что в нём используются наименования несуществующих ныне государственных органов. Из-за его, мягко говоря, несовременности создана огромная масса подзаконных актов, что обусловлено отсутствием полноценного механизма правового регулирования непосредственно в законе. Представленный сегодня законопроект полностью соответствует действующему федеральному законодательству, при этом разработчиками было учтено всё положительное, что содержится в законе 93-го года.

Новый закон более актуален, его нормы в значительной степени отвечают как интересам государства, так и интересам граждан, зато мало учитывают интересы чиновников, что очень правильно сегодня в условиях борьбы с коррупцией, а то у некоторых чиновников, как верно подметила коллега Максакова, о ценностях бывает достаточно оригинальное представление. По этой же причине предлагается исключить экспертную оценку при ввозе культурных ценностей, а вот при вывозе предложено эту оценку оставить, но при этом экспертами должны выступать люди с соответствующими навыками и компетенцией. Вместе с тем процедура аттестации и аккредитации по подтверждению квалификации специалистов для проведения экспертизы культурных ценностей, по нашему мнению, может быть установлена подзаконным актом, а не самим законом, но этот подзаконный акт должен быть вовремя разработан Министерством культуры и принят одновременно с самим законом.

Сейчас закону придан системный характер, он чётко структурирован, в частности, регулированию ввоза культурных ценностей посвящена отдельная глава. Также в отдельной главе определяется порядок вывоза культурных ценностей, введена статья, определяющая полномочия федеральных органов исполнительной власти. Авторы законопроекта не только устранили несоответствие процедуры регулирования ввоза и вывоза культурных ценностей современному законодательству, но и сделали её внятной и понятной для всех, кто работает на арт-рынке. В законопроекте достаточно чётко и полно изложены полномочия органов государственной власти, которые обеспечивают ввоз культурных ценностей в Российскую Федерацию и контролируют их вывоз.

На законопроект поступили официальные отзывы от ряда министерств и от правительства. Практически все содержащиеся в отзывах замечания носят либо дискуссионный, либо юридино-технический характер, их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы согласны с замечанием о необходимости уточнения правовой основы в сфере ввоза и вывоза культурных ценностей, готовы дополнить законопроект нормами, дающими государству право приобретать у граждан заявленные к вывозу культурные ценности. Вместе с тем мы считаем, что определение порядка ведения государственных охраняемых реестров не является предметом рассматриваемого законопроекта.

Пока законопроект ещё нуждается в определённой юридино-технической доработке, в устранении дублирующих норм, регулирующих полномочия правительства и федеральных органов исполнительной власти. Авторы законопроекта готовы к совместной конструктивной и заинтересованной работе со всеми депутатами. Создана рабочая группа, куда входят лучшие специалисты, представляющие все крупные музеи Москвы и Санкт-Петербурга, а также представители ФТС, ФСБ, МИДа и других министерств, они тоже поддерживают данные предложения.

Фракция КПРФ поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Микрофон включите.

**Нилов О. А.** Сергей Евгеньевич, выступление от фракции — семь минут, пожалуйста.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, хотелось бы, чтобы Мария Петровна всё-таки ответила на вопрос, который я задавал, почему нет информации о соответствующем хотя бы намерении Белоруссии. Мария Петровна, к вам обращаюсь: в ответном слове, если сможете, скажите, почему нет даже намерений у Белоруссии и Казахстана принимать аналогичное законодательство, почему мы бежим впереди паровоза.

Теперь — по моему любимому городу Санкт-Петербургу.

Мария Петровна, Елена Григорьевна, я к вам обращаюсь! Это мнение не одного из депутатов, не мнение Ковалёва, это авторитетное мнение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, которое прислано нам в Государственную Думу, но не размножено и не отражено ни в какой базе данных.

Сергей Евгеньевич, я прошу разобраться, почему в течение целого месяца мнение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга не было доведено до сведения депутатов.

Теперь по сути. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать представленный законопроект по следующим причинам. Рассматриваемый проект федерального закона определяет приоритет правовых норм Таможенного союза перед национальным законодательством Российской Федерации в решении ключевых вопросов ввоза и, главное, вывоза, особо следует подчеркнуть, культурных ценностей, что, по нашему мнению, создаёт реальную угрозу для этих ценностей. Такой приоритет устанавливается и для транзита культурных ценностей, и, самое главное, для их вывоза с территории Российской Федерации, с упрощённым ввозом мы, конечно же, согласны. В то же время частью 1 статьи 29 Договора о Евразийском экономическом союзе, ратифицированного нашей Думой 26 сентября 2014 года, установлено, что государства-члены во взаимной торговле товарами вправе применять ограничения, в случае если такие ограничения необходимы, в том числе для охраны культурных ценностей.

Устанавливаемый приоритет законодательства Таможенного союза перед национальным законодательством по логике авторов также должен распространяться и на Белоруссию, и на Казахстан, но, как я уже сказал, по нашей информации, там нет даже намерений принимать подобные законы. Это первое.

Вторая позиция. Полномочия по осуществлению экспертизы вывозимых культурных ценностей согласно законопроекту передаются — прошу обратить внимание! — от нерадивых, как говорила автор, чиновников специалистам музеев, архивов, библиотек, реставрационных и научно-исследовательских организаций и иным специалистам в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, — то есть они неподкупные и святые? Мы считаем, что этот вопрос нужно рассматривать в рабочей группе в обязательном порядке с участием в том числе представителей ФСБ. Почему вы их не пригласили в рабочую группу?

Третья позиция, пожалуй, самая важная. Ещё одним из наиболее опасных по своим последствиям нововведений является снятие — прошу обратить внимание! — ныне действующего запрета на вывоз культурных ценностей, созданных более ста лет назад, то есть теперь этого ограничения нет. Таким образом, положения проекта федерального закона предусматривают возможность вывоза из Российской Федерации без обязательства их обратного ввоза в том числе археологических находок, икон, предметов старинной церковной утвари, выдаю-

щихся произведений искусства народов нашей страны, рукописей и так далее, и так далее, и так далее.

Также законопроект сужает понятие культурных ценностей, не подлежащих вывозу с территории Российской Федерации: из-под действия данного закона выводятся понятия "случайные археологические находки" и "находки, полученные в результате грабительских раскопок". То есть, таким образом, получается, мы мотивируем вот эту деятельность по раскопкам и вывозу этих ценностей, если они будут обнаружены в результате неофициальных раскопок!

Более того, в своём заключении Комитет по культуре указывает, что поддерживает концепцию законопроекта, но тут же отмечает, что законопроект требует доработки, и далее следуют замечания аж на шести листах. Непонятно, каким образом и на каких основаниях при таком количестве замечаний комитет делает вывод о поддержке законопроекта, повторяю, несмотря на множество не только юридико-технических, но, главное, концептуальных замечаний! Следует также отметить, что на законопроект представлено всего лишь четыре положительных отзыва. Мы считаем, что работа по подготовке законопроекта была проведена в непозволительно короткие сроки, без приглашения к обсуждению широкого круга экспертов и специалистов, — вот с таким скоротечным вариантом обсуждения и принятия мы тоже не согласны.

Ну и в завершение, конечно, нужно напомнить, что уже есть такие примеры, когда, в частности, задерживались целые контейнеры ценных предметов стоимостью под 100 миллионов евро, которые пытался вывезти пресловутый вице-губернатор Кузнецов. Именно туда, в эти ценности, сейчас вкладываются деньги, и не поэтому ли создаётся вот такая дополнительная лазейка?

Просим вот эти вопросы в обязательном порядке учесть и дать ответы если не сегодня, то при обсуждении во втором чтении. К сожалению, приходится констатировать, что мы не можем сегодня остановить принятие законопроекта в первом чтении, но будем в обязательном порядке стремиться довести эту информацию до широкого круга заинтересованных лиц.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР считает возможным поддержать и поддержит законопроект в первом чтении. Мы поддержим концепцию, которая предложена: на наш взгляд, нужно, необходимо привозить в Россию эти ценности и чтобы для этого не требовалась оценка экспертов. А то, что

в законопроекте не меняются положения, касающиеся вывоза этих ценностей, — это вполне логично. Более того, те замечания, о которых шла речь, мы считаем, комитет очень глубоко проработал, и их вполне можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мария Петровна Максакова, пожалуйста.

**Максакова М. П.** Прежде чем я скажу о решении фракции, я вынуждена, видимо, прокомментировать какие-то вещи.

Меня просто удивляет, как вам сказать, некоторая безапелляционность в данном случае фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": если бы вы чаще общались с представителями культурного сообщества, с галеристами, с коллекционерами, вы бы знали, насколько долгожданным является этот законопроект, и не то что рано, но ещё вчера или, я не знаю, несколько лет назад следовало бы это сделать, потому что это то, чего ждёт от нас культурное сообщество. Это во-первых.

Во-вторых, когда вы говорите об участии или о неучастии в работе нашей рабочей группы представителей каких-то органов власти, должна сказать, что всё дело в том, что именно из ФСБ России у нас больше представителей, чем из других структур, — четыре человека.

Я могу и дальше по пунктам разбирать всё ваше выступление, просто, мне кажется, сегодня уже и так достаточно интенсивный рабочий день, многие устали, и если у вас есть горячее желание принять активное участие в работе, то и я буду рада, и мои коллеги будут рады видеть вас в составе этой рабочей группы, где мы сможем устранить, так сказать, все обстоятельства, все моменты, которые вас такстораживают.

Что касается законопроекта, естественно, мы учтём все замечания при работе над ним ко второму чтению. Как я сказала, у нас создана не просто сильная, а даже мощная рабочая группа, куда входят лучшие специалисты в данной области. Ещё раз подчеркну: авторы направили свои усилия на придание законопроекту актуальности, а также на то, чтобы его нормы отвечали как интересам государства, так и интересам граждан и не позволяли чиновникам по-своему трактовать процесс ввоза и вывоза культурных ценностей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич добился своего: он так хотел принять участие в деятельности рабочей группы. *(Оживление в зале.)*

Елена Григорьевна, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Так, коллеги, время — 17 часов 55 минут, я хотел бы спросить у Сергея Евгеньевича Вайнштейна и у Елены Григорьевны Драпек: какой прогноз по рассмотрению 22-го вопроса, быстро доложите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну давайте.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Сергей Евгеньевич Вайнштейн.

**Вайнштейн С. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект направлен на соблюдение основополагающего принципа справедливости, который закреплён в статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вступившим в силу Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 245-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии" Уголовный кодекс был дополнен статьёй 243<sup>2</sup>. Данной статьёй предусматривается ответственность за поиск и (или) изъятие археологических предметов, если это повлекло за собой повреждение или уничтожение культурного слоя. Под понятием культурного слоя подразумевается всё то, где могут находиться предметы, то есть это вода, это земля. По сути, на сегодняшний день любая пятикопеечная монета, которой более ста лет, найденная в деревне, может являться археологическим предметом, и за это будет наказан тот, кто её нашёл, и минимальный штраф — 500 тысяч рублей.

Моим законопроектом предлагается конкретизировать понятие "археологический предмет" с учётом и стоимости, и возраста находки, что позволит исключить уголовное преследование граждан при обнаружении находок, чья рыночная

стоимость не превышает 20 тысяч рублей, а возраст — ста лет. Необходимо подчеркнуть, что аналогичные критерии также существуют в ряде зарубежных стран. После внесения законопроекта в Государственную Думу в мой адрес поступили письма от граждан с описанием случаев уголовного преследования по данной статье за предметы, которые не стоят каких-то серьезных денег.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." рассмотрен Комитетом по культуре, и мы отмечаем, что возрастной критерий уже предусмотрен частью 4 статьи 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." и статьёй 243<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащими определение понятия культурного слоя, неотъемлемой частью которого являются археологические предметы. В связи с этим предлагаемое проектом федерального закона дополнение таким критерием части 3 статьи 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." является излишним.

Что касается введения в качестве критерия ценности археологического артефакта его рыночной стоимости, то данная законодательная инициатива не согласуется с политикой государства, направленной на предотвращение создания рынка археологических предметов. Согласно пункту 3 статьи 49 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." "объекты археологического наследия, а также все археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой, находящиеся в государственной собственности", следовательно, не могут являться предметами купли-продажи. В соответствии со статьёй 50 указанного закона объекты археологического наследия отчуждению из государственной собственности не подлежат. Статьёй 8 федерального закона № 245-ФЗ установлен запрет на отчуждение физическими и юридическими лицами археологических предметов, за исключением случаев передачи их государству, универсального правопреемства или случаев, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 8 данного федерального закона. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за незаконный оборот археологических предметов, а Уголовный кодекс — ответственность за



незаконный поиск и изъятие археологических предметов из мест залегания.

Предложение о дифференциации археологического наследия по стоимостному признаку противоречит Европейской конвенции об охране археологического наследия, ратифицированной Российской Федерацией в 2011 году и предусматривающей, что объектами археологического наследия считаются все остатки и предметы, а также любые другие следы человечества прошлых эпох.

Предложенный в законопроекте стоимостный критерий археологической вещи свыше 20 тысяч рублей не обоснован: из представленных материалов не ясно, к какому объёму археологических предметов предлагается применить совокупную рыночную стоимость. Законопроектом не предусмотрен порядок проведения экспертной оценки археологических находок, нет требований к квалификации оценщиков, не указана ответственность экспертов за принятие ошибочного решения.

Научное археологическое сообщество в лице Института археологии РАН высказало обеспокоенность внесением в Государственную Думу указанной законодательной инициативы, так как, по мнению археологов, предусмотренные проектом изменения не соответствуют государственной политике, направленной на сохранение археологического наследия, не соответствуют международным обязательствам Российской Федерации и нанесут невосполнимый урон наследию как источнику научной информации.

На данный проект федерального закона получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по культуре рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я очень коротко.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает категорически против легализации таких археологических раскопщиков, любого вида — серых копателей, чёрных копателей, — поэтому наша принципиальная позиция "против", независимо от того, что они собираются раскапывать. До ста лет или после ста лет, до 20 тысяч рублей, после 20 тысяч рублей — это всё уловки для того, чтобы легализовать этих "археологов". И уж тем более мы против того, чтобы создавать условия для вывоза

этих ценностей с территории Российской Федерации! Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против этих двух законопроектов. Просим и всех остальных побережь наши культурные ценности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение комитета об отклонении законопроекта, поскольку те нормы, изменение которых предложено автором законопроекта, на сегодняшний день уже урегулированы действующим законодательством и не требуют доработки. Кроме того, нельзя принять однозначно позицию, которая определяет возможность изменения статуса предмета, потери его как предмета археологического, если он будет стоить менее 20 тысяч рублей, поскольку практика подтверждает, что на сегодняшний день есть очень много исторических предметов, археологических предметов, рыночная стоимость которых составляет менее 20 тысяч рублей, но при этом они имеют очень высокую историческую и культурную ценность.

В общем, ещё раз подтверждаю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению выступает Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, по 21-му вопросу Поздняков голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

И по ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Сергей Евгеньевич, четвёртое заседание никак не может дойти очередь до 23-го вопроса! Это мой законопроект. Если можно, просьба такая: включить его в повестку дня на завтра, чтобы мы его рассмотрели в первой половине.

**Председательствующий.** Какой вопрос?

**Нилов О. А.** 23-й в сегодняшней повестке дня. Это должен был быть следующий вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению – Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос о поправках в закон "О связи" уже второй раз вносится и не рассматривается. Просьба в следующий раз поставить на первые позиции.

**Председательствующий.** Какой номер вопроса?

**Бессонов В. И.** 26-й в порядке работы.

**Председательствующий.** Попробуем.

Прошу учесть.

Коллеги, на этом завершим сегодняшнее заседание. Я всех благодарю за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 ноября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте прежде всего поздравим Григория Артёмовича Балыхина и Александра Андреевича Ющенко: у наших коллег сегодня дни рождения. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу. И давайте сразу обсудим, какие есть вопросы по повестке дня.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу 6, 7 и 8-й вопросы сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — это второе чтение по налоговым законам, которые ведёт комитет Андрея Михайловича Макарова, — перенести, рассмотреть после 28-го вопроса, после 16.00.

И сегодня у нас ратификация соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпитоическим бюро, 17-й вопрос порядка работы, прошу его также рассмотреть в фиксированное время — в 12.30, затем в фиксированное время будет ещё три правительственных законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е.**, фракция ЛДПР.

Прошу рассмотреть 41-й вопрос по сокращённой процедуре, письмо автора имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович.

**Василенко А. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 39-му вопросу: в комитет поступило письмо Василия Михайловича Тарасюка, который снимает свой законопроект для доработки в связи с открывшимся обстоятельством. Прошу снять его с рассмотрения.

**Председательствующий.** Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 46-му вопросу замена докладчика: вместо Москвичёва Евгения Сергеевича — Андреев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по законопроекту под пунктом 26 основной доклад будет делать Ремезков Александр Александрович, соответствующее письмо от председателя Верховного Суда получено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 37-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо имеется.

**Председательствующий.** Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 3-му вопросу замена докладчика: вместо Тарасенко — Соколова.

**Председательствующий.** Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по обороне просит вопрос 43 рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо имеется.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против предложения Александра Юрьевича Синенко 6, 7 и 8-й вопросы рассмотреть после 28-го, а 17-й вопрос поставить на фиксированное время — на 12.30? Соглашаемся.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 41, 37 и 43-й вопросы. Нет возражений? Спасибо.

Предложено 39-й вопрос снять сегодня с рассмотрения.

И замена докладчиков по 46, 26 и 3-му вопросам. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Повестка дня принимается, начинаем работать.

2-й вопрос, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год". Докладывает Алла Владимировна Кузьмина.

Пожалуйста.

**Кузьмина А. В.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государст-

венную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год". К данному законопроекту поступила одна поправка, она находится в таблице поправок, рекомендуемых к принятию; поправка носит уточняющий характер.

Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний нет.

Прошу поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 255 чел.

Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Результат: принято

Принимается.

Алла Владимировна, третье чтение не предлагаете?

**Кузьмина А. В.** Нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1.

Прошу утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 ноября этого года. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению учтены замечания и предложения Счётной палаты, ГПУ Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Госдумы, а также замечания, высказанные на заседании комитета при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении.

К законопроекту поступило сорок пять поправок, тридцать из них рекомендуется к принятию и пятнадцать — к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.



Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 ноября этого года. Ко второму чтению поступило десять поправок, восемь из них рекомендуется к принятию, а две — к отклонению. Законопроект прошёл все экспертизы, у Правового управления нет замечаний.

Прошу приступить к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 6, 7 и 8-й вопросы мы пока пропускаем.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 октября текущего года. К нему поступило восемь поправок, которые рекомендованы к принятию, поправок к отклонению не имеется.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе поддержать предложение комитета по таблице поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем принять сегодня федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, которые предлагаются к принятию и включены в таблицу № 1, поправка к отклонению нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 14 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем принять сегодня федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й и 12-й вопросы пропустим, рассмотрим их несколько позже.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило тридцать семь поправок, тридцать одна из них включена в таблицу принятых, в таблице отклонённых шесть поправок. Комитет по бюджету и налогам рекомен-

дует Государственной Думе рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 октября этого года. Ко второму чтению поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 324 чел.

Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Законодательная инициатива нацелена на расширение оснований для ограничения рыболовства с целью как обеспечения интересов обороны страны, так и обеспечения безопасного мореплавания, в том числе при осуществлении рыболовства в исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе и в территориальном море. Инициатива обусловлена тем, что, например, в пределах исключительной экономической зоны находятся полигоны Военно-Морского Флота и в те периоды, когда там объявляются учения, эти зоны объявляются территориями особого риска, так как есть серьёзная угроза для мореплавания, в том числе при осуществлении рыболовства.

Данная законодательная инициатива была поддержана в ГПУ при условии учёта замечаний, было соответствующее заключение — с замечаниями, но все остальные заключения были положительными, и поэтому по рекомендации комитета законопроект 17 ноября 2010 года был принят в первом чтении.

Дальше мы ждали поправки от правительства, 29 июля 2011 года они поступили, но там были учтены не все замечания, поэтому на базе нашего комитета была сформирована рабочая группа по подготовке законопроекта ко второму чтению и был выработан компромиссный вариант текста законопроекта, который на тот период устраивал и Минобороны, и Росрыболовство, и ГПУ, и федеральную пограничную службу. Но произошли организационные перемены, и Росрыболовство вошло в Минсельхоз, и вот уже у Минсельхоза появились замечания по законопроекту, поэтому рассмотрение его с 2012 года было перенесено на 2013-й. Но окончательный вариант, согласованный с Минобороны, абсолютно отличался от того компромиссного, который устраивал ГПУ. В связи с этим было проведено заседание рабочей группы на базе нашего комитета по подготовке законопроекта ко второму чтению, и комитет всё-таки поддержал предложение ГПУ о том, чтобы данная законодательная инициатива в рамках 166-го федерального закона не рассматривалась. Объясню почему.

Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" нацелен на регулирование отношений в сфере природопользования, и те ограничения рыболовства, которые есть в статье 26, в основном направлены на сохранение и рациональное использование водных биоресурсов, а вот ограничение деятельности, в том числе предпринимательской, в целях обеспечения обороны страны, в целях обеспечения безопасности мореплавания регулируется другими законодательными актами, такими как Кодекс торгового мореплавания, законы "О континентальном шельфе...", "Об исключительной экономической зоне...", "О внутренних морских водах, территориальном море...", поэтому комитет решил согласиться с мнением ГПУ и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении во втором чтении, тем более что правительство тоже предложило в связи с утратой актуальности снять с рассмотрения данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По этому вопросу могут высказаться представители президента и правительства. Нет желания?

Выносим на "час голосования".

Вернёмся к 11-му вопросу повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста. Но, Сергей Александрович, я вынужден всё-таки сделать вам замечание,

обратить ваше внимание на то, что в нужный момент докладчик и содокладчик должны быть в зале заседаний. Пожалуйста, докладывайте.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", принятый в первом чтении 14 февраля 2014 года. К законопроекту поступила одна поправка, которая предлагается к принятию, поправок к отклонению нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять его в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке в таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 24 мин. 27 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Александрович, предложение по третьему чтению вы уже сделали, как я понимаю.

Законопроект выносим на "час голосования".

Сергей Викторович подойдёт с минуты на минуту, давайте начнём тогда рассмотрение 26-го вопроса, а потом прервёмся. Нет возражений?

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан Верховным Судом в целях реализации правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации в отношении возможности оглашения в ходе судебного разбирательства показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе досудебного производства или в предыдущих судебных заседаниях.

Законопроектом предлагается статью 274 "Порядок исследований доказательств" УПК дополнить положением, предусматривающим обязанность сторон обеспечить явку в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты.

Изменение в часть вторую статьи 281 "Оглашение показаний потерпевшего или свидетеля" УПК наделяет суд правом по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных потерпевшим или свидетелем показаний при неявке их в судебное заседание, в том числе и в случае, если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным. При этом показания потерпевшего или свидетеля могут быть оглашены лишь при условии, если обвиняемый (подсудимый) в предыдущих стадиях производства по уголовному делу имел возможность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке, задать ему вопросы и высказать свои возражения.

Комитетом концепция законопроекта в целом поддерживается, но есть ряд замечаний. По мнению комитета, возложение на стороны обвинения и защиты обязанности обеспечить явку свидетелей или потерпевших противоречит действующему законодательству. В частности, в соответствии со статьями 42, 44, 45, 47, 53—55 УПК стороны обвинения и защиты не наделены полномочиями по установлению местонахождения вызываемых в суд лиц. Кроме того, данная обязанность нарушает принцип равенства сторон, поскольку лица, представляющие сторону защиты, располагают меньшими возможностями и ресурсами по обеспечению явки свидетелей или потерпевших по сравнению с лицами, которые представляют сторону обвинения.

Также вызывает сомнение предложение законопроекта об оглашении ранее данных потерпевшим или свидетелем показаний при условии, что обвиняемый или подсудимый в предыдущих стадиях производства по уголовному делу имел возмож-



ность допросить показывающего против него потерпевшего или свидетеля на очной ставке. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 38 УПК следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Кроме того, согласно статье 192 УПК следователю предоставляется право провести очную ставку, если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Таким образом, очная ставка, в том числе между обвиняемым и свидетелем или потерпевшим, может и не производиться, в этом случае реализация части второй<sup>1</sup> статьи 281 УПК станет невозможной.

На законопроект получены заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которые содержат аналогичные замечания по тексту законопроекта, правительство законопроект поддерживает при условии учёта высказанных замечаний.

Комитет рассмотрел законопроект 17 октября сего года. Комитетом, как я уже говорил, концепция законопроекта поддерживается, а высказанные замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом последующей доработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, представитель Магаданской областной Думы сегодня отсутствует, видимо зная, догадываясь, какое будет голосование, и я коротко остановлюсь на основных положениях проекта федерального закона, внесённого Магаданской областной Думой.

Представленным проектом закона предлагается внести изменения в статью 34 закона о государственных гарантиях северянам. Магаданская областная Дума в пояснительной записке отмечает, что законопроект направлен на устранение социальной несправедливости, существующей в отношении инвалидов, проживающих в районах Крайнего Севера и получающих социальную пенсию. В настоящее время получатели социальных пенсий по инвалидности, в том числе и северяне, в соответствии с Федеральным законом "О государственной социальной помощи" имеют право на получение бесплатной санаторной путёвки и на бесплатный проезд к месту лечения, но не секрет, что путёвку порой ожидают по четыре года и более, при этом есть объективные показатели, когда пенсионеры-инвалиды отказываются от путёвки в силу различных причин, следовательно, теряют и право на бесплатный проезд, а права на компенсацию стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года на законодательном уровне они не имеют.

Таким образом, отсутствие путёвки, небольшой размер социальной пенсии и высокая стоимость авиабилетов (например, в летний период стоимость авиабилета по маршруту Магадан — Москва доходит почти до 30 тысяч рублей) не просто ограничивают, а делают практически невозможным выезд инвалидов, проживающих на Севере, в центральные районы России на отдых, что является, безусловно, ущемлением прав указанной категории лиц по сравнению с другими жителями Севера. Принятие предлагаемых изменений позволит предоставить пенсионерам северных регионов, получающим социальные пенсии по инвалидности, право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно по территории России один раз в два года. Указанные изменения направлены на улучшение материального положения пенсионеров-северян, проживающих в неблагоприятных природно-климатических условиях, да у нас и депутатов Государственной Думы очень много оттуда.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается на том основании, что расширение круга лиц, имеющих право на компенсацию указанных расходов, потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Комитет на своём заседании отметил, что закон можно ввести в действие с 1 января 2016 года, с тем чтобы найти источники финансирования, необходимые средства федерального бюджета. В соответствии с финансово-экономическим обоснованием, представленным к законопроекту, принятие данного закона потребует выделения средств в объёме чуть

менее 2 миллиардов рублей, которые необходимо предусмотреть в федеральном бюджете.

Комитет осознаёт исключительную значимость социальной функции по улучшению жизни инвалидов-северян и считает, что вопрос финансового обеспечения планируемых расходов может стать предметом обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению. Законопроект не содержит положений, противоречащих статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и это отмечается в заключении комитета.

Данный законопроект поддержали — только вдумайтесь! — все северные регионы страны. Принятие данных изменений поможет более чем 200 тысячам наших граждан, получающих социальную пенсию по инвалидности.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока предлагает поддержать концепцию представленного проекта федерального закона. За данное решение в комитете проголосовало большинство депутатов — членов комитета: за — девять, против — трое.

Мы много сегодня говорим о северянах, поэтому просьба поддержать. Если в 2010 году только в Магаданской области было 130 тысяч проживающих, то сегодня остаётся чуть более 110 тысяч человек, и мы видим, как люди оттуда потихоньку уезжают — и больные, и здоровые, поэтому необходимо поддержать. Просим поддержать. Я прошу вас от имени комитета и от имени Магаданской областной Думы: поддержите!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение этого законопроекта несколько позже, а сейчас я объявлю "правительственный час".

Прежде по ведению слово предоставляется Алексею Юрьевичу Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 12-му вопросу сегодня утром поступили замечания от ГПУ — просим перенести рассмотрение на пятницу.

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич, я прошу вас в следующий раз такие предложения вносить тогда, когда обсуждается проект повестки дня.

Коллеги, нет возражений? Переносим.

Ну а сейчас я объявляю "правительственный час". Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр иностранных дел России Сергей Викторович Лавров.

Сергей Викторович, я вас приглашаю на трибуну. (*Аплодисменты.*)

**Лавров С. В., министр иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рад возможности вновь выступать перед вами в рамках "правительственного часа". Мы в МИДе высоко ценим внимание депутатов к сотрудничеству между нашим министерством и Федеральным Собранием Российской Федерации, профильными комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. Совместная работа является важным фактором эффективной реализации внешнеполитического курса России. Без лести, откровенно скажу: мы ежедневно ощущаем активный творческий и конструктивный вклад депутатов нынешнего созыва Государственной Думы в продвижение интересов России на мировой арене с творческим использованием методов парламентской дипломатии и всего арсенала средств, которые имеются в распоряжении парламентариев в мировой практике.

Оценки текущей международной ситуации изложены в развёрнутых выступлениях Президента России, в том числе на заседании дискуссионного клуба "Валдай", в интервью представителям средств массовой информации в ходе недавнего азиатского турне. Президент говорит откровенно и прямо, предлагает партнёрам совместно честно разобраться, что же на самом деле происходит в мире, почему он становится всё менее безопасным, всё менее предсказуемым, а риски повсеместно возрастают. Очевидно, что международные отношения переживают переходный период, и это связано с объективным процессом формирования нового, полицентричного мироустройства. На наших глазах возникает принципиально иная картина мира, и это непростой процесс: смена эпох, как правило, сопровождается если не глобальными столкновениями, то цепочкой интенсивных конфликтов локального характера, усиливается конкуренция во всех сферах, включая модели социально-экономического развития и ценностные ориентиры. В этих условиях перед нами стоит задача поистине исторического масштаба, сложность которой нельзя недооценивать.

В то же время очевидно, что Россия располагает всеми возможностями для консолидации своих позиций в качестве одного из центров новой многополярной системы, для активного

воздействия на международную обстановку в интересах её оздоровления и укрепления безопасности и стабильности, создания благоприятных внешних условий для внутреннего развития страны, обеспечения устойчивого экономического роста и тем самым повышения качества жизни наших граждан. Проводимая в соответствии с современными тенденциями и многовековыми традициями независимая политика России сегодня становится всё более востребованной в мире и привлекает широкий круг партнёров в Азии, Африке, Латинской Америке и Европе. Мы открыты для объединения усилий со всеми, кто проявляет встречную готовность сотрудничать на принципах равноправия, взаимного уважения и взаимной выгоды с опорой на принципы международного права и центральную роль ООН в мировых делах. Деятельность Совета Безопасности ООН, "Группы двадцати", БРИКС, ШОС наглядно подтверждает эффективность солидарных усилий, последние примеры — осуществление химической демилитаризации Сирии, прогресс на переговорах по иранской ядерной программе, совместная борьба с вирусом Эбола. И наоборот, когда упор делается на односторонние действия, на попытки обеспечить свои интересы за счёт интересов других, результаты, как правило, бывают печальными.

Россия последовательно выступает за интеграционную, позитивную повестку дня, направленную не на разъединение, а на развитие связей между государствами. К сожалению, этот конструктивный курс наталкивается на продолжающиеся попытки Соединённых Штатов Америки и их союзников разделять и властвовать, продавливать односторонние подходы, перекраивать мир под свои конъюнктурные замыслы.

Украинский кризис стал следствием проводившейся западными государствами в течение последней четверти века политики укрепления собственной безопасности в ущерб безопасности других, расширения контролируемого ими геополитического пространства. Это проявилось в последовательных волнах расширения НАТО, что было сделано вопреки данным на высшем уровне заверениям и в нарушение торжественных деклараций о формировании системы равной и неделимой безопасности в Евроатлантике.

При поддержке США и ряда европейских государств на Украине был совершён антиконституционный вооружённый переворот: национал-радикалы поставили страну на грань раскола, столкнули её в гражданскую войну. При этом шансы на деэскалацию конфликта раз за разом торпедировались западными партнёрами — я имею в виду в том числе соглашение об урегулировании кризиса, подписанное 21 февраля украински-

ми властями и министрами иностранных дел трёх европейских государств, которое было предано забвению уже через несколько часов. До сих пор не реализуются и ключевые положения женеевского заявления от 17 апреля, где зафиксировано обязательство украинских властей срочно приступить к конституционной реформе с участием всех регионов и всех политических сил Украины.

Разумеется, Россия не могла и не может безучастно наблюдать за происходящим в соседней братской стране. Как отметил недавно в интервью немецкому еженедельнику "Шпигель" бывший госсекретарь США Генри Киссинджер (цитирую), "Украина всегда имела особое значение для России. Не понять это было фатальной ошибкой" (конец цитаты). На всём протяжении украинского кризиса наша страна последовательно стремилась помочь Украине преодолеть этот тяжёлый период её истории, достичь прочного мира и национального согласия в вопросе о будущем страны, о её государственном устройстве, при котором все украинцы чувствовали бы себя комфортно, безопасно и достойно.

В качестве ближайшего шага призываем наладить устойчивые контакты между Киевом и представителями Донбасса в целях выхода на взаимоприемлемые договорённости. Запад должен стимулировать этот процесс, а не стремиться безоглядно поддерживать всё, что делает "партия войны" в Киеве, закрывая глаза на вопиющие нарушения прав человека, открытое беззаконие, военные преступления.

Попытки свалить вину за украинский кризис на Россию бесперспективны, правда о происходящем пробивает себе путь даже в ангажированных западных СМИ. Не получается спрятаться и за противоправными односторонними санкциями, которые лишь подрывают усилия по стабилизации мировой экономики и ни на йоту не приближают решение украинского кризиса.

Оценки, которые я сейчас высказал, проявляются и в ходе международных контактов президента, в частности, это проявилось в рамках недавних саммитов АТЭС и "Группы двадцати", где у него состоялись подробные беседы со многими представителями западного мира.

Нынешний негативный тренд в мировых делах не наш выбор, но мы будем работать в тех условиях, которые сложились. И мы всегда готовы к диалогу. Реальной альтернативы взаимовыгодному, равноправному сотрудничеству между Россией и Евросоюзом не существует: слишком многое связывает нас в географическом, экономическом, историческом, человеческом плане. Евросоюз — наш естественный торгово-экономи-

ческий партнёр, мы обоюдно заинтересованы в дальнейшем расширении делового сотрудничества. Об этом, в частности, мне совсем недавно говорили представители ведущих немецких компаний, которые посетили Россию и провели встречи с представителями нашего руководства.

Снижение планки взаимодействия между Россией и западными партнёрами, без сомнения, имеет многомерные последствия, которые не ограничиваются экономической сферой. Речь идёт в том числе об ущербе, который наносится объективной потребности в совместных действиях перед лицом обостряющихся общих угроз. В связи с этим вызывает удивление недальновидность решений США и Евросоюза о замораживании механизмов сотрудничества с Россией, в том числе механизмов, которые позволяли консолидировать подходы в борьбе с общими для всех нас угрозами терроризма, наркотрафика, организованной преступности. Мы не можем понять, что это — попытка какого-то нового самоутверждения, инерция имперского мышления, неспособность адекватно воспринимать современные реалии, которые уже не позволяют вертикально структурировать человечество под западные подходы?

Мы, конечно же, признаём, что разногласия имеются, многие из них носят объективный характер, отражают реальное несовпадение законных интересов, но мы готовы сближать позиции, искать компромиссы, разумеется, исключительно на основе равноправия и учёта интересов друг друга, на основе отказа от попыток шантажа и диктата. Убеждены, что стратегическим ориентиром в усилиях по созданию новой архитектуры на Европейском континенте должно быть поэтапное продвижение к формированию единого экономического и гуманитарного пространства, основанного на принципах равной и неделимой безопасности, — будем исходить из этого на предстоящей в начале декабря в швейцарском Базеле встрече министров иностранных дел ОБСЕ, ведь эта организация изначально создавалась именно для устранения в Евroatлантике любых разделительных линий.

Конкретный вклад в развитие широкого сотрудничества в этом регионе вносит реализация проекта создания Евразийского экономического союза. Рассчитываем, что с будущего года его полноправным членом станет Армения, активно продвигается работа по присоединению к ЕАЭС Киргизии.

Возрастающую роль в поддержании безопасности в регионе своей ответственности играет ОДКБ. Мы нацелены на дальнейшее повышение её эффективности, совершенствование механизмов оперативного реагирования и миротворческого по-

тенциала, включая противодействие разноплановым вызовам и угрозам, в том числе исходящим с территории Афганистана.

Приоритеты нашей внешнеполитической работы в предстоящем году связаны и с председательством России в БРИКС и в Шанхайской организации сотрудничества — будем проводить саммит этих организаций летом следующего года в Уфе. Мы заинтересованы в придании дополнительной динамики деятельности ШОС на всех направлениях и в повышении эффективности её антитеррористического и антинаркотического потенциала в решении вопросов о приёме новых членов.

Всё более значимой становится роль БРИКС в мировых делах: учреждение Нового банка развития с уставным капиталом в 100 миллиардов долларов и Пула условных валютных резервов в таком же объёме призвано способствовать поддержанию устойчивости международной валютно-финансовой системы. Возрастает значение и координации позиций стран БРИКС на международной арене, что подтвердилось и в ходе саммита "Группы двадцати" в Австралии, особенно при обсуждении вопросов реформ международной валютной финансовой системы, а также вопросов, касающихся политической обстановки в мире.

В последнее время приняты прорывные решения по углублению сотрудничества и стратегического партнёрства с Китаем. 9 ноября в Пекине состоялась уже пятая в этом году встреча глав наших государств, и развитие событий в мире наглядно демонстрирует, что связка Москва — Пекин является одним из ключевых факторов сохранения стабильности и безопасности на планете, становления устойчивого многополярного мироустройства, обеспечения верховенства права в мировых делах, демократизации международных отношений.

Углубляются многоплановые связи России с Индией, Вьетнамом, другими нашими партнёрами в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Состоялась, как вы знаете, в ходе азиатского турне и встреча президента Путина с премьер-министром Японии.

Динамичное развитие наших восточных территорий — национальный приоритет на весь XXI век, отсюда наш интерес к более активному и результативному подключению к интеграционным процессам в Азиатско-Тихоокеанском регионе, к использованию его потенциала для подъёма Сибири и Дальнего Востока — эти задачи лежали в основе российской позиции в ходе саммита АТЭС в Пекине. При этом восточный вектор нашей политики рассматривается не в качестве альтернативы связям с Западом, а как фактор реализации на практике принципов многовекторности нашей работы на международной



арене, это придаёт больше устойчивости позициям нашей страны в мире. Мы выступаем за создание в АТР надёжных механизмов обеспечения безопасности, основанных на внеблоковых подходах, и на достижение этой цели направлена российско-китайская инициатива о разработке рамочных принципов новой региональной архитектуры — эта инициатива уже сейчас предметно обсуждается в рамках экспертных консультаций стран — участниц Восточноазиатских саммитов.

Россия продолжает активно способствовать мирному урегулированию конфликтных ситуаций. Одной из первоочередных задач является противодействие подъёму волны экстремизма и терроризма в охваченном потрясениями регионе Ближнего Востока и Северной Африки. Мы исходим из того, что международные усилия по сдерживанию угрозы со стороны террористических организаций, включая так называемое "Исламское государство", должны выстраиваться на прочной основе международного права без двойных стандартов, без скрытой повестки дня.

Со своей стороны продолжаем оказывать поддержку правительству Ирака, Сирии и других стран региона в повышении их боеготовности в противостоянии экстремистам. Мы предложили провести под эгидой Совета Безопасности ООН комплексный анализ угроз на пространстве Ближнего Востока и Северной Африки во всей их совокупности, включая и арабо-израильский конфликт, с целью согласования коллективной стратегии предотвращения полной дестабилизации этого ключевого региона.

Широкое международное признание получили инициативы России по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы на основе принципов поэтапности и взаимности, которые легли в основу тех подходов, которые сейчас обсуждаются на переговорах стран "шестёрки" с Ираном. Очевидно, что прогресс на этом направлении оказал бы благоприятное влияние на ситуацию на Ближнем и Среднем Востоке, способствовал бы созданию на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения.

В заключение хочу заверить, что российская дипломатия будет и далее энергично работать над реализацией утверждённого президентом внешнеполитического курса на последовательное отстаивание национальных интересов, и, как всегда, рассчитываем на самую тесную координацию с нашими парламентариями.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Александра Ивановича Жданькова, аудитора Счётной палаты.

Александр Иванович, у вас десять минут, но будем благодарны, если вы уложитесь в пять.

**Жданьков А. И.**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Государственный финансовый контроль, который, в частности, осуществляет Счётная палата, призван прежде всего обеспечивать контроль целевой направленности, своевременности и результативности расходования средств федерального бюджета при реализации стратегических целей и приоритетов государственной внешней политики. С переходом на программный принцип формирования бюджета изменились и наши подходы.

В текущем году значительное внимание уделено экспертизе и контролю реализации государственной программы "Внешнеполитическая деятельность", ответственным исполнителем которой является Министерство иностранных дел; в госпрограмме реализуются три подпрограммы. Планируемые бюджетные ассигнования на её реализацию в 2015 году увеличены более чем на 10 миллиардов рублей по сравнению с существующими. Программа отражает направления реализации внешнеполитического курса, позволяющего обеспечивать национальные интересы, определённые в том числе и в майском указе президента № 605. Мероприятия программы позволяют достигнуть целей и задач внешнеполитического курса, утверждённых президентом в Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 года.

Наряду с контролем выполнения основных мероприятий Счётной палатой обеспечивается мониторинг и анализ формирования и использования системы целевых показателей при разработке и реализации. Именно исходя из этих позиций мы выстроили свою работу по проверке реализации программы по итогам 2013 года и в дальнейшем будем проводить экспертизу и давать заключения на проекты всех вносимых в неё изменений. Часть наших предложений уже нашла своё отражение. Так, при формировании бюджета на 2015—2017 годы были пересмотрены показатели третьей подпрограммы, с 2014 года финансирование мероприятий по работе с соотечественниками передано от МИДа Россотрудничеству, сейчас уже подготовлена новая программа по работе с соотечественниками на 2015—2017 годы.

Одним из направлений внешнеполитической деятельности является формирование и реализация государственной

политики в сфере содействия международному развитию. По результатам экспертизы проекта этой программы в апреле этого года Счётной палатой было высказано предложение о целесообразности включения в её состав новой подпрограммы содействия международному развитию, предусмотрено, что ответственным исполнителем будет Министерство иностранных дел: это позволило бы обеспечить координацию действий других министерств и ведомств в данной сфере. Наше предложение МИДом поддержано, сейчас разработана новая редакция проекта.

Как уже было сказано, в условиях резко изменившейся с 2014 года международной обстановки, с учётом введения против России секторальных финансовых санкций и коренным образом изменившейся в связи с этим политической ситуации требуется пересмотреть задачи и основные мероприятия этой программы, а также существенно обновить в соответствии с этим состав и значения целевых показателей.

Во исполнение 605-го указа утверждена концепция укрепления ресурсного и кадрового потенциала системы МИДа, Минэкономразвития и Россотрудничества, в январе 2014 года правительством утверждён план её реализации. Концепцией предусмотрено создание правовых, организационных, материальных и кадровых предпосылок для качественного обновления внешнеполитической работы ведомств.

В эти годы принято решение о создании загранучреждений МИДа в Южном Судане, в Экваториальной Гвинее, а также в Самарканде, в Фергане, в Хургаде и об их открытии в 2014–2015 годах. При этом в 2013 году не удалось реализовать ряд инвестиционных проектов для нужд дипломатического корпуса, и поэтому при планировании расходов на 2015 год были учтены только реально реализуемые проекты.

В 2014 году по сравнению с 2013 годом увеличены бюджетные ассигнования на содержание загранаппарата МИДа. Учреждено торговое представительство во Вьетнаме, в Женеве начало работать постоянное представительство нашей страны при ВТО. Расширяется и сеть российских центров науки и культуры, активизируется их роль в сфере содействия международному развитию.

Одним из постоянных направлений нашей работы является контроль за предоставлением и использованием гуманитарной помощи другим странам. Так, в рамках программы внешнеполитической деятельности такая помощь оказывается Южной Осетии и Абхазии, помощь предоставляется по двум направлениям: в целях социально-экономического развития и на реализацию инвестиционных мероприятий. Результаты по-

следней проверки весной этого года, проведённой совместно с Контрольно-счётной палатой Южной Осетии, показали качественные изменения в использовании финансовой помощи. По итогам проверки мы сформулировали предложения по повышению эффективности использования бюджетных денег, по решению межведомственной комиссии они будут учтены при заключении соглашения Минкавказ с финансовыми органами республик в новом году.

Анализ исполнения бюджета за 2013 год выявил и недостатки в работе МИДа при планировании и финансировании расходов на сумму более 400 миллионов рублей, в большей степени они связаны с нарушением порядка применения бюджетной классификации. Не завершена работа по учёту объектов недвижимости, в том числе находящейся за рубежом.

Хотел бы отметить, что с Министерством иностранных дел у нас установился очень конструктивный диалог, все наши замечания своевременно рассматриваются, принимаются меры по устранению выявленных нарушений и недостатков.

В связи с принятием закона "О Счётной палате..." в новой редакции, значительно расширившей её функции, подготовлено новое соглашение о сотрудничестве между Счётной палатой и Министерством иностранных дел. Взаимный интерес представляет не только обмен информацией, но и совместная работа по конкретным проблемам в сфере реализации внешнеполитического курса и международного сотрудничества. Надеемся, что заключение нового соглашения придаст нашей совместной работе ещё более системный характер.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Тайсаев Казбек Куцукович, пожалуйста.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, прежде всего хочу поблагодарить вас за вашу работу.

События на Украине по-прежнему в центре внимания всего российского общества. КПРФ делает всё, чтобы облегчить страдания жителей Новороссии, ставших жертвами русофобских сил, захвативших власть в Киеве. Мы направили в Донецкую и Луганскую народные республики уже более двадцати

колонн машин с гуманитарной помощью общим весом более 2 тысяч тонн. Сопровождая грузы помощи, я сам не раз побывал в Донецке и Луганске и видел своими глазами чудовищные последствия военных преступлений, совершаемых киевской властью. А вот западные поборники прав человека изо всех сил закрывают глаза, чтобы не видеть эти преступления!

Уже всем очевидно, что минские соглашения не работают. Какие действия в международно-правовом плане может ещё предпринять МИД России, чтобы добиться прекращения войны против Новороссии? И какую помощь в этом вам можем оказать мы, депутаты Государственной Думы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Викторович.

**Лавров С. В.** Минские договорённости действительно не выполняются, по крайней мере в большей части, для их выполнения требуется взаимодействие обеих сторон. Сейчас идёт, и я надеюсь, что вот-вот завершится, процесс окончательного согласования линии разъединения, что позволит незамедлительно начать отвод тяжёлых вооружений на согласованные дистанции с обеих сторон, а после этого — размещение между ЛНР и ДНР с одной стороны и киевскими силовиками с другой стороны наблюдателей ОБСЕ, это позволит установить действительно устойчивый режим прекращения огня. Повторяю: сейчас это самая актуальная задача, потому что люди гибнут каждый день с обеих сторон.

Что касается актуальности минских договорённостей, мы считаем, что они сохраняют своё значение: в них есть весь набор необходимых и незамедлительных шагов, и среднесрочных, и долгосрочных, включая обеспечение гарантий безопасности тем территориям, о которых идёт речь, и начало всеобъемлющего политического диалога. Это обязательство, как я уже говорил, принятое киевской властью ещё в апреле этого года в женевском заявлении, — немедленно начать конституционную реформу с участием всех регионов и политических сил — не выполняется, но мы будем добиваться того, чтобы минские договорённости сохранялись в основе усилий по мирному урегулированию. Очень важно, что эти договорённости были согласованы Киевом и ополченцами и основные внешние игроки, включая Россию, Евросоюз, ОБСЕ, Соединённые Штаты, Совет Европы, поддержали эти минские договорённости, и, если мы все сходимся в том, что это сейчас общая база для нашей работы, надо добиваться их выполнения и продолжения прямых переговоров между Киевом и представителями ДНР и ЛНР, потому что именно они были главными подписантами минских договорённостей.

Попытки сейчас поставить под вопрос актуальность минских документов, протокола и меморандума, предпринимаются теми, кто хотел бы переиграть эту ситуацию и вернуть весь этот процесс в некий формат, где ДНР и ЛНР представлены не будут. Именно этот замысел я усматриваю в тех настойчивых заявлениях, которые делает, в частности, Арсений Яценюк и его команда, о том, что надо вернуть все переговоры в женеvский формат. Женевский формат — это пройденный этап, потому что он был полезен в известной степени тогда, когда не было прямого диалога между Киевом и юго-востоком, сейчас этот диалог установлен, и будет преступно его разрушать.

И последнее, вопрос о том, что может сделать Федеральное Собрание, Государственная Дума, для поддержки усилий по урегулированию. Я думаю, что ваш диалог с украинской Верховной Радой, как только она выйдет из стадии внутривполитических конфликтных согласований состава правительства, был бы весьма и весьма полезен. Я знаю, что такие усилия предпринимались по линии спикера Государственной Думы, по линии соответствующих комитетов, — мы это активно поддерживали бы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Викторович, ну не перестаёт удивлять киевская власть: в конце прошлой недели президент Пётр Порошенко подписал указ об экономической блокаде Донбасса, который носит признаки социального геноцида и явно не способствует разрешению ситуации с гуманитарной катастрофой, которая сегодня там имеет место. Мы, депутаты фракции ЛДПР, депутаты всех фракций, были в Донбассе и убеждены в том, что ни многодетные семьи, ни дети, ни старики, ни инвалиды не участвуют в вооружённом конфликте между карателями и ополченцами, но тем не менее киевские власти через гражданское население — поскольку у них нет серьёзных побед — стараются решить свои проблемы, в очередной раз киевские власти демонстрируют своё лицо, античеловечный характер власти.

Но у этой проблемы есть и другая сторона: не кажется ли вам, что односторонний отказ центральной киевской власти от своих обязательств является небольшим шагом на пути

признания особой публично-правовой субъектности ЛНР и ДНР?

**Лавров С. В.** Безусловно, это факт, который вполне может быть использован для обоснования указанного вами тезиса, но гораздо более печально другое. Хотя само по себе решение лишить пенсионеров пенсий, лишить тех, кому положены социальные выплаты, этих пособий уже является для людей трагедией, усугубляет их и без того тяжёлое положение, но есть и такая мысль, что за этим указом стоит не только и не столько, может быть, стремление экономически и социально задуть этот регион, сколько желание подготовить почву для очередного военного вторжения, для очередной попытки силовым путём эту проблему решить.

Понимаете, здесь проявляется ключевое на сегодняшний день противоречие: мы все исходим из того, что минский процесс положил начало прямому диалогу и Киев обязался общенациональный диалог проводить, а на самом деле, во-первых, конституционная реформа, судя по проекту коалиционного соглашения, который "Блок Петра Порошенко" распространил, совершенно не задумана как некий общенациональный диалог, она будет ограничена стенами Верховной Рады с участием администрации президента, аппарата правительства и неких экспертов конституционного права, необходимость вовлечения всех регионов и всех политических сил вообще не упоминается (это, повторю, было обязательством Киева ещё с апреля), а во-вторых, все эти действия отражают очень сильное стремление "партии войны" в Киеве сделать всё, чтобы исключить ополчение, исключить ДНР и ЛНР из числа участников переговорного процесса и заставить Запад добиваться согласия России выступать в качестве стороны конфликта. Это совершенно контрпродуктивные, провокационные линии, которые не имеют никаких шансов на успех, — только разговор на прямую с теми, кто восстал против незаконного антиконституционного государственного переворота и не захотел жить по тем правилам, которые организаторы и исполнители переворота стали навязывать всей стране, только прямой диалог и уважение их законных интересов, интересов тех, кто жил на этой земле всегда, чьи предки жили на этой земле и чьи дети хотят жить на этой земле!

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, ни для кого не секрет, что в отношениях с Украиной в последние двадцать лет были допущены просчёты: общались лишь с элитами, делали ставку на

развитие бизнеса, а вот поддержки тех, кто тянулся к России, кто считал себя частью Русского мира, всё-таки не было. В то же время чуждые нам силы, не жалея средств на возрождение национализма, обрабатывали украинскую молодёжь. Теперь потребуются много времени, чтобы изменить взгляды населения, но делать это надо обязательно. Что, на ваш взгляд, нужно сделать, чтобы противостоять оголтелой лжи, чудовищному искажению нашей действительности со стороны подкормленных Западом СМИ? Как поддержать тех, кто в душе не приемлет вражду с Россией и тянется к восстановлению наших добрых отношений?

**Лавров С. В.** Безусловно, я считаю, что внимание, которое уделялось Украине с момента распада Советского Союза, было недостаточным, можно было более активно отстаивать права русских, но никому и в голову, откровенно говоря, не могло прийти, что на украинской политической арене возобладают радикалы и неонацисты и что, так сказать, вменяемые политики будут вынуждены — может быть, даже против своего желания — высказывать свою позицию под влиянием именно радикалов и националистов. Тем не менее работа с соотечественниками велась: в Крыму проводились очень серьёзные мероприятия по поддержке Русского мира, включая работу и по линии исполнительной власти, и по линии Федерального Собрания; многое делалось для консолидации соотечественников и на остальной территории Украины в то время.

Но к сожалению, вы абсолютно правы: НПО, которые возвращались нашими западными коллегами, были гораздо более многочисленными, гораздо лучше финансировались, давайте откровенно говорить, и в конечном итоге, когда произошёл переворот, общественность, которая выступала с позиций поддержания неразрывных связей с Россией, укрепления этих связей, исторически, глубоких, братских, оказалась под ударом, и те зачатки, которые проводились на политическом поле Украины, в первую очередь коснулись именно таких политиков и таких общественных организаций.

Тем не менее всё-таки сейчас информационное пространство не монополизировано Западом, у нас очень сильные позиции и на русскоязычном медийном поле, и на англоязычном, наш телеканал "RT" вещает и на других иностранных языках. Российские журналисты практически единственные, кто постоянно работает на юго-востоке, и только через их репортажи можно видеть и в России, и за рубежом, что происходит в этом регионе. И безусловно, работа, которую вы проводите на международных форумах: выступления Сергея Евгеньевича Нарышкина в самых разных форматах международного парла-



ментского сотрудничества, выступления руководителей профильных комитетов, других депутатов — членов делегаций на парламентских международных мероприятиях, — это важнейший вклад в процесс донесения правды о том, что происходит на Украине, до мировой и европейской общественности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, шесть лет прошло с момента трагических событий в Цхинвале. За это время фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проделала очень большую работу, в том числе на площадке Социнтерна, для того чтобы в рамках парламентской дипломатии укреплять отношения с Южной Осетией и с Абхазией, работу по признанию независимости и суверенитета, но, к сожалению, наши стратегические партнёры по СНГ не поддержали нас в этом направлении. Чем вы можете объяснить эту ситуацию? И каковы перспективы развития двусторонних отношений России и Грузии, России и Южной Осетии и Абхазии, в том числе в рамках готовящегося договора с Абхазией?.. *(Микрофон отключён.)*

**Лавров С. В.** Вы знаете, я уже высказывался на эту тему в отношении наших союзников и говорил о том, почему в НАТО все заодно, а у нас, в ОДКБ к примеру, бывают нюансы в позициях. Понимаете, в НАТО и в Евросоюзе тоже не всё просто, но у них, если честно, палочная дисциплина. Это всё красиво упаковано в слова о том, что там действует принцип консенсуса и что стараются утрясти все позиции, свести их в одно русло, но на самом деле мы знаем, как обеспечивается единогласие в этих структурах, прежде всего в НАТО. И мы знаем также, что эмиссары Соединённых Штатов (я совсем недавно встречался в Пекине с Джоном Керри, я ему прямо об этом сказал) ездят по всему миру, нет ни одного правительства, куда бы они не пришли и не потребовали бы — с разной степенью напористости — поддержать санкции против Российской Федерации. В подавляющем большинстве случаев эти трюки не проходят, но сам факт, что великая держава занимается подобным — бегают по всему миру, заставляя всех следовать своему курсу, — по-моему, говорит о том, что, в общем-то, это... мне было бы стыдно этим заниматься, так я скажу.

В наших организациях, которые Россия со своими соседями создаёт, включая прежде всего союзническое объединение — ОДКБ, мы руководствуемся необходимостью защищать, абсолютно единогласно и без каких-либо сарказмов, коренные, законные интересы безопасности наших государств. В отдельных вопросах, в том числе когда речь идёт об Абхазии,

о Южной Осетии, о Крыме, мы не заставляем наших партнёров принимать полностью, на сто процентов наши оценки, если им это по каким-то причинам некомфортно, — мы не хотим ставить их в неловкое положение. Это не вопрос жизни и смерти для Абхазии, Южной Осетии или для Крымского полуострова: безопасность Абхазии и Южной Осетии как субъектов международного права обеспечивается Российской Федерацией полностью и надёжно, Крым является неотъемлемой частью России, и мы несём за него полную ответственность, как за любой субъект Российской Федерации. Есть ли необходимость заставлять людей делать какие-то заявления? Мы прекрасно видим, что на практике наши союзники исходят из фактически сложившихся реалий, а это для нас самое главное.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Лавров С. В.** Простите, был ещё вопрос о наших отношениях с этими республиками.

Да, мы готовим новый договор, который укрепит наши отношения с Абхазией и с Южной Осетией, и готовы продолжать нормализацию отношений с Грузией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Николаевич Тетёкин, пожалуйста.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, сегодня на Западе модно говорить о международной изоляции России — на мой взгляд, это высокомерная чушь, ибо наш мир гораздо шире США и трёх десятков их союзников. В последнее время наметился курс на восстановление связей России с нашими давними союзниками в Азии, да и на латиноамериканском направлении дела идут неплохо. Вместе с тем складывается ощущение, что наши связи с Африкой развиваются недостаточно энергично, хотя там огромные природные и человеческие ресурсы. За Африку идёт острая конкуренция мировых держав.

Во времена Советского Союза мы сделали, говоря нынешним языком, крупные инвестиции политического, экономического и военного характера, и в Африке, судя по моим недавним поездкам в Танзанию, Уганду, ЮАР и в Намибию, об этом хорошо помнят. Как вам видится перспектива возрождения наших широких связей с Африкой?

**Лавров С. В.** Перспектива, я считаю, очень-очень благоприятная. Действительно, после распада Советского Союза у страны не было ни средств, ни времени заниматься, в частности, развитием связей с Африканским континентом: прежде всего решали проблемы сохранения и укрепления России, выводя её из глубокого кризиса. Со временем, по мере решения своих внутренних первоочередных задач поднятия экономики

и российское правительство, и российский бизнес стали обращать внимание на Африку, с учётом, конечно же, того огромного вклада, который Советский Союз сделал в развитие Африканского континента и в политическом плане, будучи ведущей державой, отстаивавшей деколонизацию Африки, и в экономическом плане, создавая основы промышленности и инфраструктуры во многих африканских странах, и, конечно же, в гуманитарном плане, давая образование тысячам и тысячам африканских студентов. Всё это бесценный капитал, и он сейчас вполне востребован, начинает работать, принесит плоды — наши экономические операторы заключают выгодные масштабные договоры, совсем недавно мы присутствовали на запуске одного из таких проектов — горнорудного комбината в Зимбабве.

В этом году я также посетил штаб-квартиру Африканского союза в Аддис-Абебе, провёл переговоры с лидерами этого общеафриканского объединения, а буквально через пару дней нас посетит министр иностранных дел Танзании, затем — министр иностранных дел Бурунди. Мы ведём устойчивый политический диалог, который позволяет поддерживать прямые связи по экономической линии, по линии инфраструктуры для реализации крупных взаимовыгодных проектов, и я заверяю вас, что перспективы здесь весьма и весьма благоприятные: Африка — это богатейший регион, за которым будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Викторович, вы сейчас говорили о том, что одним из приоритетов является развитие Сибири и Дальнего Востока, и действительно, мы видим сегодня сближение с Китаем, хотя я могу сказать, что не всё население Дальнего Востока оценивает это сближение с Китаем однозначно: мы помним опыт 90-х годов — тогда многие предприятия на Дальнем Востоке после работы с китайским бизнесом закрылись. В то же время у нас есть ещё и граница с Монголией протяжённостью 3,5 тысячи километров. Мы видим, что в последнее время такие страны, как Япония, как США, усиливают там своё влияние. Вот что сегодня делает Министерство иностранных дел для того, чтобы укрепить наше влияние на тех дальних рубежах?

**Лавров С. В.** У Монголии два соседа — Российская Федерация и Китай, отношения со всеми другими странами сами монголы называют отношениями с третьим соседом — вот такой собирательный образ. Совсем недавно в Душанбе состоялась встреча в трёхстороннем формате на полях саммита ШОС с участием президентов России, Монголии и главы Китайской

Народной Республики, в ходе которой руководитель Монголии подчеркнул, что, развивая, как и любая другая страна, отношения с партнёрами в различных частях мира, монгольское руководство прекрасно понимает, что лишь взаимодействие с Россией и Китаем способно помогать Монголии решать те масштабные задачи, которые перед ней стоят.

Мы исходим из этого, мы никому ничего и никогда не запрещаем, но объективное совпадение интересов Монголии, России и Китая в реализации целого ряда очень важных проектов признаётся руководством Монголии, и мы будем активно задействовать этот важный и экономический, и политический ресурс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, сегодня в ситуации, когда против нас применяются санкции, ограничивают наше участие то там, то тут, нам всё-таки нужно находить пути общения на международном пространстве, и не только официальные. Я являюсь членом ПАСЕ и в сентябре этого года выступала с докладом по противодействию неонацизму и неонацизму, и вы знаете, я на себе лично ощутила, как радикально были настроены некоторые члены ПАСЕ, но были и те, кто хотел бы быть нашими сторонниками. И что также примечательно, на площадках ПАСЕ общаются ведь и обычные люди — туристы, студенты и так далее, и вот у меня возникло ощущение, что они как раз поддерживали нашу позицию. В этой связи вопрос: может быть, нам стоит активнее возрождать механизмы народной дипломатии, что позволит донести правду до более широкой общественности других стран? Вот как вы относитесь к этому?

**Лавров С. В.** Отношусь очень позитивно. И помимо таких форм народной дипломатии, как те встречи, о которых вы упомянули, помимо парламентской дипломатии по инициативе Министерства иностранных дел несколько лет назад был создан Фонд поддержки публичной дипломатии имени Горчакова, учредителем которого является МИД, его главная цель — субсидировать участие наших неправительственных организаций в международных мероприятиях. И конечно же, мы будем поддерживать прежде всего те организации, которые руководствуются интересами России, которые отстаивают патриотическую точку зрения, наши взгляды, наши ценности. Опыт работы этого фонда уже оценён нашими неправительственными организациями, с представителями которых я регулярно встречаюсь. Ну конечно, денег, как всегда, хотелось бы побольше, но нам обещано, что постепенно суммы будут увеличивать-

ся, они и сейчас в принципе позволяют работать достаточно эффективно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, сотни тонн наркотиков из Афганистана, которые, как известно, там относительно свободно производятся, а затем также относительно свободно поступают в Россию — только 10 процентов этого смертельного яда изымается нашими службами. Причём поступают они в основном через южные границы, из стран, с которыми у нас безвизовый режим. Миллионы нелегальных мигрантов со всеми негативными последствиями по-прежнему являются также огромной проблемой для России. Ну и наконец, боевики "ИГИЛ" по этим же безвизовым коридорам также могут беспрепятственно проникнуть в Российскую Федерацию. Скажите, есть ли планы дипломатического решения этих проблем, предусматривающие большее участие правительств этих стран?

**Лавров С. В.** Да, конечно. Эти угрозы не сегодня появились, террористические проявления с территории Афганистана нас давно тревожат. На границе с Пакистаном есть ничейная земля, никем не контролируемая, где боевики, в том числе и "Аль-Каида", и "Исламское движение Узбекистана", тренируются, отдыхают, перегруппировываются, а потом разъезжаются — кто на юг, а кто, через Центральную Азию, и в наши края, на Кавказ. И надо сказать, что эта угроза, равно как и угроза наркоиндустрии, стала явной особенно в последнее время: объёмы производства героина за время пребывания коалиционных сил во главе с США в Афганистане увеличились в десятки раз.

Когда эти угрозы уже стали ощущаться в значительной степени, в рамках ОДКБ были предприняты конкретные меры по пресечению наркотрафика — это так называемая операция "Канал", по пресечению нелегальной миграции — это операция "Нелегал", по пресечению финансовых потоков, которые финансируют эти и другие виды организованной преступности, — это операция "Прокси". И сейчас, когда угрозы, о которых вы упомянули, неизмеримо нарастают, в ОДКБ приняты дополнительные меры, в том числе меры по укреплению способности Таджикистана и его союзников по ОДКБ контролировать таджикско-афганскую границу.

В декабре в Москве пройдёт очередной саммит ОДКБ, совет глав государств, на котором будут рассматриваться в том числе и эти вопросы; мы на них обращаем повседневно обострённое внимание, я бы сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, наши отношения с НАТО и с США сегодня находятся на самом низком уровне. Несмотря на ранее достигнутые договорённости и заявления, к 2018 году в Европе будет развёрнута американская система ПРО, постоянно наращивается базирование войск НАТО на территориях бывших соцстран и советских республик. Нам в открытую угрожают применением военной силы, если мы будем себя плохо вести. На Украину идут поставки нелетального оружия, есть сведения, что уже и летального тоже. Между тем Россия продолжает соблюдать международные договора по ограничению и контролю над стратегическими и обычными вооружениями. Скажите, пожалуйста, каковы перспективы соблюдения таких соглашений, как Договор СНВ-3, договоры по открытому небу, о статусе сил и Венский документ? И поясните, пожалуйста, почему Венский документ не прошёл через ратификацию в парламенте.

**Лавров С. В.** Договор СНВ-3 отвечает нашим коренным стратегическим интересам, и при условии его соблюдения американской стороной — а пока данных об обратном мы не имеем — мы заинтересованы в его полной реализации: это повысит стабильность в мире при отсутствии какого-либо ущерба нашим способностям обеспечивать свою безопасность и стратегическую стабильность в масштабе всей планеты.

Договор об обычных вооружённых силах в Европе для нас не действует. После того как распался Варшавский договор и старый Договор об обычных вооружённых силах в Европе был адаптирован уже к ситуации, когда Варшавского договора нет, мы его ратифицировали в адаптированном виде, а НАТО отказалось это делать. Мы подождали несколько лет, как вы знаете, потом сказали: ну, тогда извините, мы старый ДОВСЕ не считаем чем-то для себя обязательным, — и вышли из него в соответствии с предусмотренными процедурами, ну, приостановили выполнение, но он для нас мёртв, и возвращения к этому не будет.

Договор об открытом небе полезный: нам иногда тоже важно видеть, что происходит в тех или иных частях натовской территории. По большому счёту, мы ничего противозаконного на своей территории не делаем, поэтому, когда наши партнёры хотят посмотреть, как у нас дела обстоят, мы не возражаем: у нас нет чего-то такого, что мы должны были бы скрывать.

Ну и наконец, Венский документ: это документ о добровольных мерах доверия, он не требует ратификации. Он каса-

ется предоставления информации о планируемых учениях, начиная с определённого количества военнослужащих и с определённого количества вооружений...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лавров С. В.** Нет-нет, наверное, вы о каком-то другом документе говорите. Венский документ — это обмен информацией о проведении учений, я вас уверяю. Ещё раз подчеркну: что касается информации о состоянии наших Вооружённых Сил, там, конечно, есть немало того, что является секретным, но базирование, где кто размещается... нам нечего скрывать. Мы находимся на своей территории, и мы не собираемся идти дальше в том, что касается прозрачности и обмена информацией, чего хотят наши западные партнёры. Они, к сожалению, сейчас делают всё, чтобы это сотрудничество прекратилось, — ну что делать, это их выбор!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Викторович, в настоящий момент у нас существенно осложнились отношения с Евросоюзом, но на новый виток выходят отношения в рамках ШОС. Вот ближайший год — это год председательства России в ШОС, и хотелось бы понять, какие перспективы, что в этом году Министерство иностранных дел будет делать для укрепления взаимоотношений и стран-участниц, и, так сказать, стран-наблюдателей, стран — партнёров по диалогу? Мы видим, что у этих стран есть очень большой интерес к вступлению в Шанхайскую организацию сотрудничества, и в случае их вступления не приведёт ли это к размыванию влияния России в этой организации?

**Лавров С. В.** У нас есть программа нашего председательства в ШОС. Прежде всего, это долгосрочная стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества, над которой сейчас работают эксперты и которая будет вынесена на утверждение саммита в Уфе.

Во-вторых, крупный блок вопросов нашей повестки дня — это продвижение по пути создания евразийского банка развития в составе всех стран — участниц ШОС. Мы здесь используем опыт и потенциал уже существующего, созданного в своё время в ЕврАзЭС Евразийского банка развития. Это второе большое направление работы.

Третье направление — это повышение эффективности в том, что касается антитеррористических возможностей ШОС: действует региональная антитеррористическая структура, Россия предложила, чтобы её полномочия распространя-

лись и на другие угрозы, в частности на наркоиндустрию, за счёт которой в основном и финансируются многие террористические организации.

Ну и наконец, мы исходим из того, что теперь, когда на последнем саммите в Душанбе в сентябре этого года был сформирован окончательный пакет документов, излагающих критерии членства в ШОС, заявки, которые подали Индия и Пакистан, будут рассмотрены уже в рамках подготовки к саммиту в Уфе. Я не думаю, что присоединение этих стран — а на очереди ещё есть и другие претенденты, включая Иран, и по мере урегулирования иранской ядерной программы этот вопрос также станет весьма и весьма актуальным — к Шанхайской организации сотрудничества размоет её в какой-то степени, понизит роль России или Китая. Не надо бояться серьёзных, ответственных, крупных, растущих партнёров, наоборот, я думаю, нам нужно консолидировать позиции тех стран, которые не представляют традиционно доминировавший в мировой политике исторический Запад и которые всё-таки опираются прежде всего не на блоковую дисциплину, а на свои национальные интересы, как и Российская Федерация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Константинович Пушкив.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, мы все видим, какую политику сейчас проводят Соединённые Штаты Америки. Кроме того, Президент США в последнее время выступил с несколькими заявлениями в отношении России, причислив нашу внешнюю политику к одной из двух главных угроз в современном мире, сравнив её с угрозой распространения лихорадки Эбола, и поставил нас даже выше, чем угрозу со стороны "Исламского государства". Понятно, что это риторика, но риторика отражает и суть политики. Считаете ли вы, что в этих условиях возможна хоть какая-то "перезагрузка" в отношениях между США и Россией?

**Лавров С. В.** Я обратил внимание на такое перечисление угроз, которое президент Обама позволил себе, ещё начиная с выступления на Генеральной Ассамблее ООН, и, общаясь не так давно с Джоном Керри, спросил его, что это значит, — он мне сказал: "Не обращай внимания". Понимаете? (*Оживление в зале.*) Если это настолько серьёзно, то, конечно, это печально, а "не обращай внимания" он сказал только потому, что в этот момент хотел обсудить, как мы будем координировать подходы по решению иранской ядерной программы, по ситуации на Корейском полуострове. Понимаете, ну не солидно для круп-



ной, мощной, великой державы вот так потребительски подходить к своим партнёрам: там, где вы мне нужны, вы мне, пожалуйста, помогайте, а там, где я хочу вас наказать, вы меня слушайте!

Мы работаем и по Ирану, и по Корейскому полуострову не потому, что хотим кому-то сделать приятное, — это прежде всего страны, очень близко расположенные к нам, страны, с которыми у нас устойчивые многовековые связи: это и Иран, и Северная Корея, да и Южная Корея. Конечно, мы против каких-либо рисков для режима нераспространения ядерного оружия, но, решив нераспространенческие проблемы, мы должны сделать так, чтобы эти страны не испытывали никаких препятствий, искусственно созданных, для полноформатного сотрудничества с нами. Вот почему нашим коренным интересам отвечает активное участие в переговорах и по ядерной программе Ирана, и по решению ядерной проблемы Корейского полуострова. То же самое относится и к борьбе с терроризмом.

В этом-то и весь смысл нашей внешней политики, что мы не по какому-то произвольному принципу готовы сотрудничать с нашими партнёрами, а там, где коренные интересы совпадают — та же борьба с терроризмом, с "Исламским государством" и с прочими группировками, которые терроризируют весь регион, — вот такой у нас подход. А рассуждать так, что, мол, где мне выгодно, тут мне и помогайте, а в остальном я буду вас третировать, так как общественное мнение, мною же созданное, этого требует, — это несерьёзно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, в условиях текущего обострения внутривосточного украинского кризиса руководство Украины пытается договориться с президентом Туркменистана о поставках туркменского газа в обход России. С учётом неформальных, тёплых, можно сказать — дружеских отношений президентов Украины и Туркменистана, а также позиции Евросоюза и США можно предполагать, что есть большая вероятность того, что в будущем будут согласованы строительство Транскаспийского газопровода в обход России с отводом на Украину, ранее не предусматривавшееся, и, соответственно, поставки среднеазиатского газа. Скажите, пожалуйста, какие дипломатические шаги предпринимает МИД России для улучшения отношений с Туркменистаном и исправления данной ситуации?

**Лавров С. В.** У нас очень добрые отношения с Туркменистаном: существуют регулярные контакты на высшем уровне,

контакты по линии внешнеполитических ведомств, министерств экономического блока, компаний, экономических операторов. И конечно же, мы исходим из того, что каждая страна суверенна выбирать себе экономических партнёров при понимании того, что она не нарушает в этом процессе законные интересы своих соседей.

Проект Транскаспийского газопровода попадает именно в эту категорию — в категорию проектов, которые затрагивают законные интересы стран, не участвующих в этих переговорах, и отмечу, что речь идёт о туркменском и об азербайджанском газе, а мотором этого проекта изначально выступил Европейский союз, даже Еврокомиссия, которая стала организовывать какие-то встречи, обсуждать планы подготовки ТЭО и так далее. Мы сделали серию очень жёстких демаршей в Брюсселе, объяснив им, что есть пять прикаспийских государств, которые в документах, принятых на каспийских саммитах — в том числе сентябрьский саммит в Астрахани это тоже подтвердил, — чётко заявили, что вопросы развития региона Каспийского моря во всех его аспектах будут решаться прикаспийскими государствами и что эта "пятёрка" обладает суверенными правами на всё, что здесь происходит. Да, пока мы ещё чётко не закрепили в декларациях, которые принимались, что это касается полностью и прокладки трубопроводов по дну Каспийского моря, но у наших коллег, включая азербайджанских и туркменских друзей, всё-таки есть понимание той аргументации, которую мы предъявили и в международно-правовом плане с точки зрения задачи завершить согласование правового статуса Каспия, и в том, что касается экологических аспектов этой очень хрупкой среды, и тех угроз, которые подобная экономическая деятельность может нести для неё. Мы эту позицию не скрываем, мы её будем отстаивать, и я убеждён, что мы найдём решения, которые в полной мере будут соответствовать интересам Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Леонид Иванович Калашников, фракция КПРФ.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Викторович, оценивая сегодня нашу встречу, я специально посмотрел предыдущий "правительственный час" с вашим участием, который был несколько лет назад, и должен сказать, что во многом ваши оценки относительно эрозии мирового порядка, пересмотра его со стороны определённых государств сегодня, к сожалению, сбылись или сбываются. И должен сказать, что в связи с этим исключительно

важное значение имеет изменение внешнеполитического курса — его, может быть, не все видят, — в том числе поворот от евроамерикоцентризма к развитию связей со странами Азии, Латинской Америки, Африки, БРИКС, АТР. И здесь мы, во всяком случае члены нашей фракции, совершенно точно чувствуем работу дипломатов под вашим руководством, Сергей Викторович, — она зрима и оценивается положительно.

Однако я не хотел бы терять время, предоставленное для выступления, его мало, и поэтому остановлюсь на двух аспектах работы, где требуется непосредственно ваше участие и ваше руководство, — это работа с соотечественниками и вопросы развития Арктического региона.

Работа с соотечественниками — и вы это разъяснили в ответах на вопросы депутатов, и аудитор Счётной палаты Российской Федерации Жданьков Александр Иванович коснулся этого — оценивается в том числе и по тому, что сейчас происходит на Украине, но мы должны прежде всего для себя сделать выводы. Когда мы говорим о том, что Британский Совет финансируется в 15 раз больше, чем Россотрудничество, то мы, конечно же, понимаем, что, независимо от того, будем мы говорить "халва" или не будем, слаще, конечно, не станет, — ясно, что наша работа, мягкая ли это сила или жёсткая, оценивается прежде всего по тому, как финансируются эти программы. И мы приложили немало усилий, в том числе коллеги, сидящие в этом зале, мы об этом очень много говорили и даже принимали заявления по проблемам соотечественников, более того, Россотрудничество и вы добивались проведения заседания Совета Безопасности и решения президента, а потом и правительства, и была принята подпрограмма, которая называется "Осуществление деятельности в сферах международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию", и её финансирование было увеличено. Однако в прошлом году в связи с секвестром бюджета... Вот подумайте: прошло заседание Совета Безопасности, президент и правительство приняли решение, а министр финансов своим собственным решением эту программу секвестрирует! То есть все три института, в том числе и Государственная Дума, оказываются ненужными для того, чтобы осуществлять контроль за этой программой, и она просто-напросто секвестрируется, а это примерно, чтобы вы понимали, около 5 миллиардов рублей. К чему это ведёт? Это ведёт в том числе к тому, что мы сегодня не можем толком финансировать ни программы по русскому языку, ни программы сотрудничества с нашими соотечественниками...

Я вам, Сергей Викторович, недавно направил поступившее ко мне от одного из наших почётных консулов в Швейцарии письмо: "Леонид, я думаю, что сеть почётных консулов Российской Федерации могла бы противодействовать дезинформации западных СМИ. Обычно почётные консулы имеют хорошие связи в своих регионах, в том числе и в СМИ, но они нуждаются в достоверной информации, которую смогут распространить. Я в связи с этим обратился с предложением к послу в Швейцарии господину А. В. Головину, с тем чтобы он мне помог собрать эти достоверные источники..." Ну и так далее, здесь много написано. Но я хотел бы привести ответ старшего советника посольства Владимира Пашенко: "Уважаемый господин Экштайн, если вы хотите получить больше информации об Украине, хотел бы порекомендовать вам посетить сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации". Можете себе представить, что у нас творится с ответами нашим соотечественникам, если так отвечают почётным консулам!

И в связи с этим я призвал бы... Вот из Россотрудничества никто не появился, хотя сейчас идёт бюджетный процесс, никто не появился ни в Комитете по международным делам, и мы отметили этот факт, ни в бюджетном комитете, никто! Я знаю, почему никто не появился: потому что Минфин говорит, что, мол, мы МИДу увеличили зарплату, увеличили бюджет, вот от туда и получайте. Однако они боятся вас, понимая, что ничего не получают за счёт МИДа, но им надо набраться смелости, прийти и отстаивать свои интересы!

И второе — это Арктика. Я вам направлял письма, вы знаете о моей позиции по самоограничительной линии в секторе "А". Сейчас Минприроды снова это пересматривает, подаёт новую заявку, и я просил бы вас непосредственно вмешаться, чтобы мы не потеряли там опять в границах наших полярных владений этот сектор, это требует непосредственно вашего внимания. Я думаю, что сейчас, в отличие от 97-го года, мы отнесёмся к этому более внимательно!

У вас тяжёлая работа, Сергей Викторович, мы знаем, видим, как вы с ней справляетесь, — желаем вам успехов в дальнейшем! (*Аплодисменты.*)

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Начну с замечания: когда выступал министр, отвечал на вопросы, "Россия 24" давала всё в прямом эфире, а как пошли выступления руководителей фракций — всё вырубил. Это почему?! "Правительственный час" где?! В Государственной

Думе! Значит, в первую очередь надо показать позиции политических партий, здесь представленных. Это ошибка — Добродееву позвоните, он, наверное, слышит меня: пусть включит прямой эфир!

Мы тут можем хлопать, конечно, хвалить друг друга, но, мне кажется, хвалить особо не за что: ошибки во внешней политике продолжают уже ровно двести лет! Разгромили Наполеона — что получили? Польшу. А зачем? Мы же победили, надо было брать на юге что-то, а Польшу надо было оставить им, Европе, — не поняли!

Первая мировая война: могли не участвовать — нет, влезли! Мы всё время лезем на рожон: в Европу, в Европу, нас бьют по морде, а мы — в Европу! Зачем мы это делаем?! (*Шум в зале.*)

Ну хорошо, влезли в Первую мировую, дальше Вторая мировая, Гитлер — ну мы же разгромили его! Англосаксы говорят: давайте Германию ликвидируем, это страшная страна, столько боли — мы говорим: нет, пусть существует! И сейчас она, Германия, управляет Европой! Разгромленная нами Германия нам диктует, что нам делать на Украине! Риббентроп приезжал в Москву и диктовал Сталину, какие соглашения подписывать, а теперь Штайнмайер приезжает и нам говорит: вы, ребята, поаккуратнее там с Донбассом... Вот ошибки, ошибки внешней политики! (*Шум в зале.*)

Афганистан: конечно, надо было влиять, но армию зачем вводить?! Кто ввёл? Брежнев. Нур Мухаммеда Тараки ему жалко было — он с ним целовался... ну, это чисто старческое: ох, жалко... А его задушили в постели! Если бы его не задушили, мы войска не вводили бы. Брежнев не хотел войска вводить — значит, надо было политически влиять: армию никогда никуда вводить не надо!

Теперь Украина: ну здесь-то самые благоприятные условия — православная страна, триста лет была с нами, там русских полно, ну, украинцы есть — пусть они себя так называют, если хотят... и мы проигрываем всё! Да, с Крымом получилось, а Донбасс внаглую бомбят каждый день: вы, русские, хотите Донбасс — вот вы и получите развалины, Сталинград получите! — и убивают русских каждый день! Страна-победительница: победили фашизм, и во Вьетнаме победили, разозлив американцев, и в Корее победили, в Африку влезали — злили Западную Европу, в Латинскую Америку влезали — зачем всё это делали?! Противопоставили себя Западу! (*Шум в зале.*)

На Украине что можно было сделать? Ну Янукович же в наших руках, он же к нам сбежал — нужно было посадить его в Харькове и через его указы руководить Украиной: проводим

референдум — Новороссия превращается в независимое государство, Янукович признаёт его, ему угрожают в Киеве — он просит Москву ввести войска для защиты... Когда в Мали совершили государственный переворот, Париж направил туда десантников и восстановил власть законного президента. Какое дело Франции до Мали? Они сказали: "Это наша бывшая колония — мы за неё отвечаем". Здесь то же самое — произошёл государственный переворот, а мы говорим: "Ну что делать? Ладно, Янукович, идите живите у нас, в нашей стране..." Это, конечно, ошибка, это слабость наша! (*Шум в зале.*)

Сейчас заговорили наконец о русском вопросе, а кто его поднял, русский вопрос? Когда он впервые появился на политической арене? ЛДПР, я, как кандидат в президенты, объявил единственный лозунг в 91-м году: "Я буду защищать русских" — всё, никакой программы у меня не было! Сейчас говорят: вот, оказывается, есть русский вопрос — вспомнили про великий русский народ! Двадцать три года понадобилось, чтобы поняли, что с коммунизмом, с религией, с экономикой, с Кузбассом, с Донбассом успеха не достичь! Вот там Донбасс бомбят, русских бомбят — и наплевать на Донбасс! Издеваются только над ними, только их бомбят — не Львов, не какой-то другой город. И все четыре тысячи убитых — все русские! Внезапно хватают их, издеваются в полицейских участках и убивают, а нам показывают похороны: хоронят, хоронят, хоронят...

Так что здесь всё-таки ошибки были, и надо учесть ошибки и царской внешней политики, и советской внешней политики. Больших успехов мы достигали, но какой ценой? Ценой огромного количества жертв, гибели людей! И сегодня надо подумать и какие-то коррективы внести. Уже поздно с Януковичем заигрывать, но в перспективе надо посмотреть, как нам вести себя, чтобы больше никаких ошибок не совершать. А для этого надо вносить коррективы и прислушиваться к оппозиционным партиям! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.** Уважаемые Сергей Евгеньевич, Сергей Викторович, уважаемые депутаты! Наша внешняя политика сегодня проводится в крайне сложных условиях — в условиях кризиса, причём глубокого кризиса, мировой системы. Можно, конечно, критиковать себя — я думаю, что это правильно, — но надо и видеть, что количество вызовов резко увеличилось.

Мы с вами также ощущаем, что внешняя политика в последние годы как бы стала внутренней, — она резко приблизилась к людям. Сейчас глобальный миропорядок обсуждают не

только в соцсетях, его обсуждают и дома — на кухнях, в гостях. То есть мы наблюдаем удивительный феномен: внешняя политика стала даже важнее внутренней! И уже прошли те времена, когда считалось, что рассуждения о глобализме, об однополярности — это удел яйцеголовых интеллигентов, однополярный мир фактически шагнул в наши дома: на экранах телевизоров мы видим трагические картины того, что происходит на Украине.

Ситуация сейчас такова, что те дестабилизационные моменты, которые заложены в однополярной системе, привели её к глубокому кризису, и всем, даже американцам, понятно, что мир уже не может быть прежним, хотя они пытаются его сохранить. США обосновывают необходимость своего так называемого лидерства тем, что иначе мир погрузится в хаос, однако, как мне представляется, мир уже погружается в хаос, и во многом это происходит в силу самой политики Соединённых Штатов Америки: сейчас мы видим, что американское лидерство даёт не гарантии стабильности, а гарантии нестабильности.

Ситуация осложняется тем, что ряд стран, прежде всего европейских союзников Соединённых Штатов Америки, продолжает действовать в логике однополярного мира, то есть в логике не своих национальных интересов и даже в ущерб собственно национальным интересам, — либо они делают это сознательно, как, скажем, Великобритания и Австралия, либо вынужденно, потому что находятся под давлением. Вот Франция, ситуация с "Мистралями" — всем понятно, в чём французский национальный интерес, но также всем понятно, что Франция действует в данном вопросе не как самостоятельное государство. Или Финляндия: она очень сильно зависит от российского рынка и страдает от резкого сокращения экспорта, прежде всего экспорта сельскохозяйственной продукции, число посещений Финляндии российскими туристами только за полгода сократилось уже на 30 процентов — для финского бюджета это значительная цифра, и при этом премьер-министр Финляндии одним из первых призывает к новому раунду санкций против России, к ужесточению санкций! Совершенно очевидно, что здесь происходит замещение собственных национальных интересов этих стран национальными интересами другого государства.

Фактически Соединённые Штаты Америки пытаются использовать кризис на Украине как инструмент искусственной поддержки шатающейся однополярности и консолидировать на этой основе всю систему своих союзов. Интересы самой Украины и её народа для авторов такой политики несущественны, гибель четырёх тысяч человек, превращение сотен тысяч

в беженцев их совершенно не волнуют! Вот только что здесь, в Москве, находилась делегация руководства Парламентской ассамблеи Совета Европы, мы их спрашиваем: вы же правозащитная организация, четыре тысячи трупов — это для вас тема? Молчание... В связи со смертью Магнитского был сделан доклад и шума было, как вы помните, очень много — вся ПАСЕ голосовала и обсуждала это печальное, трагическое событие, но это была смерть одного человека, а тут четыре тысячи человек — и полное молчание, абсолютное отсутствие интереса! Одесса — вялые разговоры о каких-то расследованиях, полное отсутствие интереса!.. ПАСЕ перестаёт быть правозащитной организацией — почему? Потому что она встроена, как и большинство в ПАСЕ, в систему, так сказать, союзов, которая обслуживает чуждый и ненужный Европе принцип однополярности.

В связи с этим мы должны исходить из того, что быстрой смены однополярного мира на многополярный не будет, эти две системы координат будут сосуществовать и сталкиваться в рамках одной планеты, в рамках одной глобальной мировой системы. Для России проблема в том, что мы не можем существовать как суверенное государство в рамках однополярного миропорядка, и разговоры о том, что надо было бы воздержаться, помягче себя вести... не получится: либо суверенитет — либо однополярность, иного не дано! И это ставит, конечно, перед нами очень серьёзные задачи, но уклониться от этого выбора у нас нет возможности. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Николай Владимирович Левичев, пожалуйста.

**Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемые коллеги! Все мы знаем, что последний год для отечественной дипломатии был крайне тяжёлым. Учитывая, какое количество проблем приходилось решать практически сиюминутно, я хочу отметить, что наше внешнеполитическое ведомство со своими задачами, в общем, справилось. Конечно, самая удобная Россия для Запада — это Россия со слабой экономикой и с плохим имиджем, отсюда санкции и информационная война, но наш дипломатический ответ был внятным и конструктивным.

Размышляя о возможных сценариях развития мировых экономических и политических процессов, нельзя забывать, что в рамках нынешней системы у многих стран и народов просто нет будущего — они либо перестанут быть субъектами исторического процесса, либо вовсе утратят национальную и культурную идентичность. Времена мирной глобализации



кончились вместе с резким обострением глобального экономического кризиса и с ростом геополитической напряжённости. Мир как никогда в истории человечества стал сложным, взаимосвязанным и хрупким. Футуристические модели и высокие технологии постоянно сталкиваются с весьма архаическими политическими практиками, претензии на глобальное доминирование ведут лишь к нарастанию национальных конфликтов и противостояний, чреватых новой мировой войной, и, если не создать принципиально иной дизайн мировой политики, мы, как это было в начале XX века, будем ввергнуты в пучину жестокости и тотального насилия.

В политике на смену давлению силы должно прийти понимание и уважение иной политической антропологии и других ценностных систем. Но быстро ответить на вопрос о том, какова должна быть новая архитектура мира, сегодня никто не отважится, однако восточный вектор нашей внешней политики — это своевременный и перспективный шаг в этом направлении. У России в АТР много исторических союзников, сотрудничество с которыми может не только стабилизировать регион, но и улучшить политический климат во всём мире. Многие страны уже смотрят на Россию как на возможного справедливого арбитра и гаранта безопасности. Пока выбор адекватных этой задаче политических инструментов не так уж велик. В регионе, конечно, есть форматы с большим потенциалом — это и БРИКС, и ШОС, и АТЭС (в части экономического сотрудничества), и региональный форум АСЕАН по безопасности, и Восточноазиатский саммит, но все эти организации занимаются, на мой взгляд, довольно локальными вопросами — экономическим сотрудничеством, противодействием терроризму, кибербезопасностью, экологией и имеют ограничения по составу участников, вряд ли они смогут противостоять серьёзным геополитическим вызовам или вооружённым конфликтам из-за территории ресурсов, поэтому необходимы новые политические площадки для поиска разумных выходов из острых ситуаций, как сегодня Сергей Викторович уже отметил.

Мы помним, что в период холодной войны было создано Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, на базе которого возникла ОБСЕ. Потом её роль заметно снизилась, но события на Украине показали, насколько подобный формат технологичен и востребован. Думаю, что Россия может выступить с инициативой создания аналога ОБСЕ на восточном направлении, на базе, скажем, того же Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии; подобная организация может стать инструментом превентивного предупреждения конфликта в зоне Азиатско-Тихоокеанского региона. Та-

кая же универсальная площадка может быть создана для диалога депутатов, лидеров общественного мнения, интеллектуалов, которые озабочены поиском путей устранения ложных мифов, идеологических и политических барьеров, надо искать форматы взаимодействия с гражданским обществом в наших партнёрских странах.

Мы не должны забывать и о традиционном канале российского влияния — об образовании. Речь идёт о сокращении квот на обучение иностранных студентов: какой контраст с тем, советским временем, когда тысячи африканских студентов обучались у нас, о чём упомянул Сергей Викторович! Ну, один только пример: из Индонезии, население которой 250 миллионов и с которой у нас экономический оборот в объёме свыше 3 миллиардов долларов, в России обучается всего сто двадцать пять человек, а запрос на обучение у нас там огромный! О какой мягкой силе можно говорить, если даже после запроса ОАО "РЖД", которое там ведёт большой проект, желающих поучиться в России мы принять не смогли: тридцати жаждущим стать инженерами путей сообщения было отказано даже после проведённого рекрутинга! Да что иностранцы — дети наших соотечественников, уже не работающих в госучреждениях за рубежом, принимаются в школы при посольствах только на платной основе, за 150 евро в месяц в среднем! Пока там ещё хотят давать российское образование, но что будет завтра?

В завершение хотел бы выразить уверенность, что наша дипломатия сможет разорвать порочный круг насилия в мире и создать правовую модель отношений между странами на новом, гуманистическом языке политики. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович, вам слово, если есть необходимость. Прошу вас.

**Лавров С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я признателен за живой интерес к тому, что мы делаем, за профессионально сформулированные вопросы, которые показывают, что есть много тем, над которыми надо совместно эффективно работать. Надеюсь, что сегодняшняя дискуссия станет важным этапом на пути дальнейшего укрепления нашей координации, согласованности наших действий в интересах России и её положения в мире. Спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович. Действительно, интерес со стороны депутатов Государственной Думы к деятельности Министерства иностранных дел очень большой, и сегодня вы почувствовали, что депутаты позитивно оценивают работу министерства и ваши личные уси-

лия. Со своей стороны хочу сказать, что мы отдаём себе отчёт в том, что вот такую официальную дипломатию необходимо дополнять и дипломатией парламентской, и народной дипломатией, и, конечно, мы готовы прилагать большие усилия в работе в этом направлении. Рассчитываем на хорошую координацию наших общих действий, такую же, как до сегодняшнего дня.

Ну а мне сегодня остаётся пожелать и вам, и вашим коллегам больших успехов в вашей многотрудной работе. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, делаем перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 19 сек.)**

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации". Докладывает Илья Васильевич Шестаков, руководитель Федерального агентства по рыболовству.

**Шестаков И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации 10 мая 2014 года внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учрежде-

нии регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации".

Международное эпизоотическое бюро было основано в 1924 году и на сегодняшний день является системообразующей международной организацией в области ветеринарной профилактики и борьбы с болезнями животных. Главными задачами организации являются сбор и предоставление государствам-членам информации и документации об эпизоотической ситуации в разных странах мира, профилактика и борьба с различными болезнями животных на международном уровне. Стандарты Международного эпизоотического бюро признаны и используются Всемирной торговой организацией в качестве справочных международных санитарных правил. Основные нормативные документы бюро препятствуют установлению необоснованных санитарных барьеров и позволяют эффективно регулировать взаимоотношения государств при международной торговле животными и продуктами животного происхождения.

Региональное представительство будет осуществлять мониторинг эпизоотической ситуации в пятидесяти трёх странах Восточной Европы и Центральной Азии. Открытие его штаб-квартиры на российской территории даёт нам следующие преимущества: облегчение и проведение в кратчайшие сроки процесса гармонизации национального законодательства с международным, что в свою очередь будет способствовать аттестации российских предприятий для экспорта животноводческой продукции в зарубежные страны; повышение качества профилактических мероприятий и уровня контроля над эпизоотической ситуацией в Российской Федерации и сопредельных странах; возможность более оперативного реагирования на вспышки заболеваний животных. С политической точки зрения открытие регионального представительства поднимет на новый уровень авторитет российской ветеринарной службы на международной арене. Вопрос учреждения представительства приобретает чрезвычайную значимость и актуальность в контексте членства России в ВТО, а также развития интеграции в рамках единого экономического пространства.

Соглашение подлежит ратификации, так как устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности, это касается привилегий и иммунитетов регионального представителя и сотрудников регионального представительства. Предоставление региональному представительству бюро дипломатического статуса является широко распространённой практикой среди международных организаций, обладающих дипломатическим статусом.

Риски недобросовестного использования дипломатического статуса, а также ведения региональным представительством иной деятельности полностью урегулированы соглашением, уставными и нормативными документами Международного эпизоотического бюро и другими международными конвенциями.

Открытие регионального представительства бюро в Российской Федерации отвечает нашим стратегическим интересам и будет являться крупным событием международного значения, дающим внешнеполитические и экономические преимущества для страны.

Прошу поддержать представленный законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Илья Васильевич достаточно подробно рассказал нам о сути законопроекта, который внесло правительство в Государственную Думу. Хотелось бы сказать, что действительно Международное эпизоотическое бюро было создано в 1924 году, как отмечал уже Илья Васильевич, и именно после вспышки чумы крупного рогатого скота в Европе, а в 2003 году оно получило статус Всемирной организации по охране здоровья животных. Членами этой организации являются сто семьдесят восемь стран. Наша страна получила статус члена в 1927 году.

Илья Васильевич совершенно правильно сказал, что открытие представительства в Российской Федерации является для нас важным как с точки зрения политической, так и с точки зрения дальнейшего развития и гармонизации нашего законодательства с международными стандартами. И самое главное, я бы хотела отметить, что именно открытие представительства окажет существенное влияние на повышение качества профилактических мероприятий и на контроль над инфекционными заболеваниями животных в Российской Федерации, что, как вы понимаете, для нас очень актуально с учётом периодических вспышек африканской чумы свиней в Российской Федерации.

Как уже говорил Илья Васильевич, в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" указанное соглашение подлежит ратификации, так как устанавливает правила иные, чем пре-

дусмотренные законодательством Российской Федерации, в частности, это касается привилегий и иммунитетов регионального представителя и сотрудников регионального представительства. Форма соглашения и его текст соответствуют Конституции Российской Федерации, общепринятым принципам и нормам международного права.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит поддержать ратификацию Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Васильевич, скажите, пожалуйста, кто будет руководителем данного бюро и во что обходится России членство в этой организации? И вот коллега сказала о надежде на то, что улучшится в том числе ситуация в области ветеринарии по регионам и усилится взаимодействие с другими странами. Как вы считаете, в финансовом плане что это нам даст?

**Шестаков И. В.** Руководителем представительства на момент его учреждения здесь, в Российской Федерации, — хочу напомнить, оно будет осуществлять мониторинг ситуации в пятидесяти трёх странах, — будет сначала представитель Международного эпизоотического бюро. Есть договорённость о том, что после того, как работа будет налажена, это будет представитель Российской Федерации.

Сейчас взнос, который перечисляет Россия в Международное эпизоотическое бюро, равен 155 тысячам долларов, мы договорились, что дополнительно именно на открытие представительства — в бюджете уже зарезервированы эти средства — будет выделено 100 тысяч долларов США.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я наивно думал, что развитие зооветеринарной службы страны может предотвратить распространение эпидемий, но скажите, пожалуйста, не создаст ли это дополнительные проблемы для нас? Потому что все международные бюро, к сожалению, в последнее время чаще выступают, ну,

не в поддержку России, находясь, так сказать, под гнётом, под американским давлением.

**Шестаков И. В.** Ну, на самом деле в этом как раз наша основная задача, потому мы и хотим, чтобы представительство было открыто в Российской Федерации, что это нам позволит осуществлять координацию работы через вот это региональное представительство, и за счёт этого мы, конечно же, сможем оказывать большее влияние, сможем как доносить до наших партнёров больше информации относительно эпизоотической ситуации в России, так и узнавать о том, что творится в сопредельных странах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Илья Васильевич, ну, в последнее время практически каждый год сотрясается информацией о каких-то эпидемиях: то птичий грипп, то свиная чума и так далее, и так далее, и так далее. Может быть, эти эпидемии носят не только естественный, так сказать, характер — я имею в виду заражение от диких, не знаю, уток, гусей, от диких кабанов? Вы не рассматриваете вопрос о возможности осуществления в том числе и диверсионной деятельности, направленной против наших производителей?

**Шестаков И. В.** Олег Анатольевич, очень сложно в рамках обсуждения этого законопроекта ответить на ваш вопрос, он носит, мне кажется, скорее стратегический характер. Но могу сказать, что если говорить о представительстве, то мы будем иметь полную информацию о пятидесяти трёх странах, то есть она будет стекаться в это региональное представительство, и за счёт анализа этой информации нам будет проще выявлять причины, риски и угрозы тех или иных эпизоотических ситуаций, которые возникают или могут возникнуть в мире.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Россий-

ской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка".

Россия ратифицировала Конвенцию № 185 об удостоверениях личности моряка, отныне мы вместо архаичного паспорта моряка, который выдавался во времена Советского Союза, выдаём единый международный документ — удостоверение личности моряка. Одним из требований конвенции, касающихся выдачи этого удостоверения, является подтверждение со стороны государства, что моряк, я процитирую, не представляет угрозу для безопасности при надлежащем соблюдении основополагающих прав и свобод, изложенных в международных актах. При возникновении таких обстоятельств в получении удостоверения личности моряка лицу отказывается.

Требования по компетенции выдачи удостоверения и по вопросам обеспечения безопасности относятся к национальному законодательству, поэтому предлагается внести в Кодекс торгового мореплавания новую статью 55<sup>1</sup>, определяющую, что оформление, выдача и применение удостоверения личности моряка осуществляются в порядке, установленном правительством. При этом удостоверение личности моряка не оформляется и не выдаётся лицу, включённому в предусмотренный Федеральным законом № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности их к экстремистской деятельности или терроризму. Указанные условия как раз соответствуют приложению к названной мною конвенции.

Удостоверения личности моряка сегодня выдаются капитанами морских портов после соответствующего заключения органов ФСБ.

Полномочия будут исполняться в рамках штатной численности, дополнительных расходов федерального бюджета не потребуется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Иванович Колесник.

**Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил основания разработки и внесения в Государственную Думу законопроекта "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка".



По мнению комитета, принятие закона позволит привести национальное законодательство Российской Федерации в данной сфере в соответствие с основополагающими международными нормами. Очень важно, чтобы российские моряки во всём мире рассматривались как гарантированно непричастные к экстремистской деятельности или терроризму.

Вместе с тем комитет отмечает, что из обосновывающих материалов к законопроекту следует, что Правительству Российской Федерации потребуется шесть месяцев после принятия законопроекта для подготовки проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" и проектов подзаконных нормативных правовых актов, и в то же время законопроект предусматривает вступление закона в силу по истечении десяти дней после дня официального опубликования.

Есть и другие замечания юридино-технического характера, которые возможно учесть в процессе доработки законопроекта к процедуре второго чтения.

С учётом изложенного комитет считает принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" в первом чтении возможным и рекомендует Государственной Думе его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, безусловно, законопроект своевременный, просто хотелось бы уточнить маленькую техническую новинку, которая, как я понимаю, присутствует в нём. До этого федеральная служба безопасности какое участие в этой деятельности принимала? Если, допустим, это участие было всё-таки каким-то опосредованным, то будут ли заново проверяться те лица, которые уже получили удостоверения личности моряка?

**Аристов С. А.** Органы ФСБ принимали участие, но те нормативные акты, на которые мы условно ссылались, носили иной характер и не относились непосредственно к конвенции. Никаких новых, дополнительных проверок в отношении лиц, ранее получивших удостоверение личности моряка, наверняка не будет.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

**Аристов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В настоящее время система организации воздушного движения в Российской Федерации действует в объединённом формате — военный сектор и гражданский сектор — и управляется Единой системой ОрВД. В этой системе используются сведения, составляющие государственную тайну, в том числе сведения о маршруте и времени полёта воздушных судов государственной авиации, воздушных судов, осуществляющих авиационные перевозки высших лиц государства. В соответствии с Положением о Единой системе организации воздушного движения Российской Федерации эта система имеет стратегическое значение для безопасности государства и её деятельность в соответствии с законодательством не подлежит ограничению или прекращению.

Гражданство работников этой системы имеет принципиальное значение с точки зрения ранее названных мною задач, выполняемых этой системой. Между тем вопрос о гражданстве Российской Федерации в отношении специалистов авиационного персонала оперативных органов единой системы в законодательстве Российской Федерации в настоящее время не урегулирован. Формальные ограничения, которые применяются при приёме на работу, устанавливаются подзаконными актами и на уровне федерального законодательства не урегулированы. Представляемый законопроект предусматривает дополнение статьи 52 Воздушного кодекса положением, устанавливающим запрет на приём лиц, не имеющих гражданства Российской Федерации, на должности специалистов авиационного персонала, осуществляющих деятельность по организации использования воздушного пространства и обслуживания воздушного движения.

Дополнительно хотел бы отметить, что данный законопроект был поддержан Федеральным профсоюзом авиационных диспетчеров России. Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Анатольевич Андреев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Андреев А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения

в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации", касающийся гражданства специалистов по организации использования воздушного пространства. Законопроект разработан в целях урегулирования вопроса о гражданстве специалистов авиационного персонала, осуществляющего деятельность по организации использования воздушного пространства, организации и обслуживанию воздушного движения. В законопроекте предлагается установить требование о наличии гражданства Российской Федерации для указанных специалистов. В настоящее время вопрос о гражданстве данных лиц действительно не урегулирован. Комитет полагает целесообразным закрепить данное требование в Воздушном кодексе.

Замечаний концептуального характера по законопроекту нет. Замечания Правового управления могут быть учтены при подготовке проекта закона ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает палате принять в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, вот всё-таки мне кажется, что информацией обладают в равной степени и командир воздушного судна, и гражданский специалист по организации использования воздушного пространства, то есть диспетчер. Почему одним мы разрешаем быть гражданами иных государств, а другим нет?

**Аристов С. А.** У вас неточная информация, поскольку уровень знаний, особенно закрытых сведений, у КВС (командира воздушного судна) и диспетчера абсолютно разный. В советский период командиры воздушных судов были допущены к государственной тайне и могли получать определённые кодовые сигналы. В настоящее время это обыкновенные лётчики, которые не имеют допуска к государственной тайне и не обладают никакими сведениями о других маршрутах, кроме своего, тем более об особых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регу-

лирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте”.

Сергей Алексеевич Аристов, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проблема безбилетного проезда хорошо известна всем, возникла она в тот период, когда было ликвидировано Министерство путей сообщения и создано акционерное общество “Российские железные дороги”. Соответственно, тогда применение административных мер воздействия в отношении безбилетников коммерческой организацией было невозможно, а государство не считало необходимым выводить на дороги более пяти тысяч ревизоров, чтобы ловить безбилетников для коммерческой организации. Фактически весь этот период, без малого почти десять лет, безбилетники чувствовали себя спокойно, ответственности как таковой не существовало.

Страны Европы, которые немного раньше нас прошли подобную реформу, в том числе и наши ближайшие соседи — Финляндия и Польша, применили общий подход, который мы и заложили в данном законопроекте: отношения между коммерческим перевозчиком и пассажиром, наказание за безбилетный проезд переводятся из административной сферы в гражданско-правовую (такая форма ответственности, кстати, в Уставе железнодорожного транспорта установлена в отношении железнодорожного подвижного состава). В целях устранения пробела в правовом регулировании ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте вносятся изменения в статью 82 Устава железнодорожного транспорта для упорядочения отношений между перевозчиком и пассажирами.

Среди обязанностей пассажира предусмотрена обязанность сохранять проездной документ до момента выхода на пункте контроля, а перевозчик будет иметь право обеспечивать контроль наличия проездных документов как в составе движущегося поезда, так и при выходе через контрольный пункт. Лицо, не предъявившее уполномоченному работнику перевозчика проездной документ, считается безбилетным и обязано приобрести такой проездной документ при проверке. При этом безбилетник оплачивает стоимость проезда и сбор за предоставление этой дополнительной услуги в вагоне либо иным путём. Если пассажир отказался от приобретения билета, перевозчик имеет право взыскать штраф в судебном, а не административном порядке, как за правонарушение.

Для взыскания стоимости проезда в случае отказа внести плату за проезд устав дополняется новой статьёй 110<sup>1</sup>, определяющей право перевозчика взыскивать с лица, отказавшегося

от оплаты проезда, а также услуги по оформлению билета, определённую сумму штрафа. Что касается размера штрафа, то следует отметить, что мы тоже исходили из общепринятой европейской формы отношений между перевозчиком и пассажиром, точнее сказать, безбилетником.

Также соответствующие изменения вносятся в Кодекс об административных правонарушениях, чтобы привести эти нормы в соответствие с концепцией изменённого устава.

Принятие закона направлено не только на урегулирование сложной ситуации с безбилетным проездом на железнодорожном транспорте, особенно в пригородном сообщении, где и так достаточно убыточные перевозки, но и обеспечивает безопасность проезда, потому что лицо, которое не приобретает билет, то есть не хочет идентифицироваться, может представлять угрозу для пассажиров, едущих вместе с ним.

Принятие закона не потребует образования новых федеральных органов исполнительной власти и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту рассмотрел данный законопроект на своём заседании и считает, что безбилетных пассажиров на территории Российской Федерации во всех видах транспорта не должно быть, в том числе и на железнодорожном, поэтому рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Сергей Алексеевич, вот в данной ситуации мы всё-таки рассматриваем, наверное, два возможных варианта. Первый вариант — когда абсолютно понятно, что человек добросовестный, попался — готов нести ответственность и так далее, и тому подобное. А если это будет несовершеннолетний или если это будет лицо, которое делает какие-то попытки оказания негативного воздействия на этих сотрудников? Где прописаны алгоритмы действий и каковы алгоритмы взаимодействия с полицейскими?

**Аристов С. А.** Мы, безусловно, не могли прописать в Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации, целью которого является организация отношений между перевозчиком и пользователем услуги, особенности взаимоотношений перевозчика с органами внутренних дел, которые будут заниматься этим вопросом. Это вопрос внутреннего соглашения, и оно сегодня действует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, то, что ваша инициатива необходима, это очевидно, но, на мой взгляд, здесь не всё понятно. Скажите, пожалуйста, — по сути, мой вопрос перекликается с предыдущим вопросом — каков будет механизм оформления нарушения и взыскания предусмотренного штрафа? От этого в значительной степени зависит в дальнейшем исполнение данного закона.

**Аристов С. А.** Механизма три. Первое — это добровольное приобретение безбилетником билета. То есть здесь ревизор одновременно выступает и в качестве кассира, он берёт за билет дополнительную плату, которая будет взиматься, чтобы возместить те расходы, которые несёт перевозчик. При этом предусмотрено, что если пассажир по объективным причинам не мог на станции приобрести билет — ну, например, маленькая станция, — то эта дополнительная плата не взыскивается, взыскивается только стоимость билета.

Второе — отказ приобретать билет. В этом случае предусмотрено право составления перевозчиком документа, который называется протоколом (но это не административный протокол), в нём указываются данные лица для последующего обращения в суд.

Третье — это когда лицо отказывается и от приобретения билета, и от предоставления документов. В этом случае пресекается сама поездка, поскольку она является для так называемого пассажира-безбилетника незаконной — договор о перевозке не был заключён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, я хотел бы получить сведения о том, какой процент теряет железная дорога, какова упущенная выгода, есть ли такая оценка? Какую долю собираетесь в результате принятия этого закона возместить, есть ли такое представление? И в этой связи я хотел бы понять, чем всё-таки плох административный порядок взыскания стоимо-

сти билета и каких-то издержек по сравнению с гражданско-правовым?

И последнее. Мотивация меня лично не очень убедила, поскольку основным мотивом является ссылка на то, что западные страны это уже давно прошли. Я всё больше и больше вижу примеров, которые свидетельствуют о том, что перенесение опыта Запада в наши условия не очень полезно.

**Аристов С. А.** Не могу согласиться с посылом, что чей-либо хороший опыт не может применяться, но ответу базово на ваш вопрос.

Стопроцентной статистики, конечно, нет, поскольку мы не вправе регистрировать каким-то образом безбилетника, но оценка самих же пригородных компаний, "РЖД" говорит о том, что в поездах, особенно пригородного сообщения в пиковые часы, от 25 до 30 процентов так называемых безбилетников, соответственно можно от этого выходить и на объём. Мы предполагаем, что эта сумма как раз и будет возвращена хозяйствующему субъекту.

Из этого вытекает базовый вопрос: а чем же плох метод административного воздействия? Во-первых, Кодекс об административных правонарушениях определяет административное правонарушение, то есть нарушение установленного порядка общественных отношений, но в данном случае ущерб причиняется хозяйствующему субъекту, это не затрагивает общественные отношения. И во-вторых, даже если бы эта норма оставалась, средства не шли бы перевозчику, не восполняли бы его убытки, поскольку они уходили бы в доходы бюджета. Государство в этом случае — а административный протокол составлять, административное правонарушение фиксировать может только государственный чиновник — должно дополнительно иметь не менее четырёх с половиной тысяч государственных чиновников, отсюда расходы федерального бюджета, а перевозчик при этом всё равно не получает средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Алексеевич, согласитесь, что на электричках-то ездят люди бедные — зажиточные ездят на машинах, олигархи вообще летают на самолётах, — и, как правило, они едут на работу, вынуждены ехать, скажем, из села в город, потому что нет работы на селе, или на дачу, вернее, не на дачу, а на садово-огородный участок, чтобы пропитание себе на зиму обеспечить. То есть это вынужденные поездки, а не прихоть какая-то. И в связи с этим не можете ли вы привести следующие данные? У нас ежегодно растёт стоимость проезда на железнодорожном

транспорте, ежегодно — с тарифами на электроэнергию ли это связано, с другими какими-то вещами, но с мая по сентябрь железная дорога значительно увеличивает стоимость проезда. Вот вы не скажете, на сколько за два года возросла стоимость проезда на электричках, особенно с мая по сентябрь? Люди оказываются в такой ситуации дурацкой: и так денег нет, всё изымается, да ещё плюс стоимость проезда на электричке увеличивается с мая по сентябрь, получается, что они не компенсируют свои траты даже тем, что на зиму выращивают.

**Аристов С. А.** Посыл, конечно, хороший, вы правильно говорите, что на электричках ездят в основном люди бедные, но тогда возникает вопрос: кто должен оплачивать услуги перевозчика — хозяйствующего субъекта? Там есть работники, которые должны получать заработную плату, иметь социальные льготы, — если мы будем перевозить всех бесплатно, тогда мы сразу можем закрыть железнодорожное сообщение.

Что касается вопросов экономики, на сегодняшний день у нас почти три десятка пригородных компаний, в которых тарифы на проезд регулируются администрациями субъектов Российской Федерации. Соответствующий тариф устанавливается администрацией региона исходя из возможностей прожиточного минимума, социальных условий и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Сергей Алексеевич, кроме вопросов экономики, есть вопросы безопасности на транспорте. Не так давно действительно были установлены дорогие системы проверки пассажиров и их багажа, но, я так понимаю, всё это не работает: оказывается, множество, десятки процентов, пассажиров у нас проникают в поезда дальнего следования, в электрички без всякого контроля, даже без билета. А как тогда обеспечить безопасность? Выходит, что все эти меры предосторожности, рамки, многочисленные новации с обязательным наличием паспорта у пассажира, паспортных данных в билете — всё напрасно? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос-претензию.

**Аристов С. А.** Я бы разделил процесс железнодорожных перевозок на две составляющие. Первое — это поезда дальнего следования, когда люди отправляются с вокзалов, оборудованных системой видеонаблюдения и рамками металлоискателей. Проездной документ на поезд дальнего следования приобретается пассажиром строго при предъявлении кассиру паспорта. Проводники и лица, отвечающие за вход в вагон, обязаны проверить не только наличие соответствующего проездного документа, но и паспорт гражданина.



Второе — это пригородное сообщение. Здесь обеспечить на каждой станции, на каждом полустанке полную систему контроля практически невозможно, на это потребуются колоссальные расходы из федерального бюджета, такие меры вряд ли дадут хорошие результаты. Одновременно надо помнить о том, что в пригородную электричку билет покупается без предъявления документа, удостоверяющего личность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание на то, что проблема есть, но я думаю, что мы начинаем её решать не с того конца. Я не случайно спросил про удорожание билетов. Каждый год мы наблюдаем рост тарифов на электроэнергию, каждый год мы видим рост цен на дизельное топливо, и вот на будущий год у нас снова реальные доходы населения возрастут на 0,3 процента, а тарифы на электроэнергию — на 5,5 процента, то есть здесь рост почти что в 20 раз. Таким образом, мы сами, само государство порождает проблему безбилетников и потом пытается её решить.

Наша фракция постоянно голосует против бюджета по одной и той же причине, и мы просим ответить: почему растут в очередной раз тарифы на электроэнергию, почему растёт цена на дизельное топливо? Совсем недавно здесь проголосовали за налоговый манёвр, и в зале было сказано, что бензин и дизельное топливо подорожают, а значит, стоимость билетов на пригородные электрички снова увеличится. Получается, мы, с одной стороны, обязываем население платить больше денег за билеты, а с другой стороны, будем наказывать народ за то, что у него нет средств.

Здесь правильно сказано, Сергей Алексеевич, что, если этого не делать, нужны какие-то средства, возмещающие расходы из-за этого необоснованного повышения цен на билеты, потому что тарифы на электроэнергию, на дизельное топливо растут уже двадцать четыре года непрерывно и необоснованно. А деньги действительно есть! Вам не кажется, что правильнее было бы всё-таки нам добиться того, как и предлагала наша фракция, чтобы довести до ума дело о сверхкрупных хищениях денег в Министерстве обороны, когда пропали десятки миллиардов, в Министерстве сельского хозяйства, где тоже пропали десятки миллиардов, вы об этом знаете, здесь об этом говорилось. А сколько примеров приводил наш президент о практически 40 процентах бюджетных денег, используемых по нецеле-

вому назначению?! А сколько раз говорил Медведев о 25 миллиардах рублей, украденных в ЖКХ и вывезенных за границу?! Этих средств с лихвой хватило бы, чтобы перекрыть все эти убытки из-за электричек, пригородных поездов, и ещё осталось бы огромное количество денег на социальные нужды! Вот это был бы, наверное, государственный подход: люди сэкономили бы немного на билете, пошли бы в магазин, приобрели бы какие-то товары наших российских предприятий, вернули бы им средства и дали бы толчок для развития нашей промышленности. А в данном случае, по-моему, с населения уже брать-то нечего! Конечно, безбилетников можно арестовать, посадить в тюрьму, но от этого проблема не исчезнет. Мне кажется, эту проблему мы не с той стороны начали решать, давайте подумаем ещё раз.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Алексеевич! Наверное, помимо того что выступлю от фракции, я скажу всё-таки несколько слов Сергею Алексеевичу Аристову, если он мне позволит.

Вот к выступившему сейчас коллеге я отношусь с глубоким уважением, но давайте всё-таки рассматривать каждый вопрос отдельно, как говорится, всем сестрам по серьгам. В данной ситуации, наверное, если мы рассматриваем вопрос о том, каким образом бороться с безбилетниками, то не надо взваливать на Министерство транспорта решение вопросов, которые связаны с энергетикой, с сельским хозяйством, с необходимостью обеспечения импортозамещения и так далее, и тому подобное, всё-таки мы сегодня рассматриваем достаточно конкретный законопроект. Законопроектом предлагается решить проблему, возникшую после реорганизации Министерства путей сообщения, с целью законно воздействовать на пассажиров, которые используют данный вид транспорта, катаются, по сути дела, за счёт таких же простых граждан. В соответствии с законопроектом все штрафы будут поступать не просто государству, а юридическому лицу, оказывающему услугу по перевозке, то есть "РЖД".

Уважаемые коллеги, если кто-то сейчас скажет, что "РЖД" находится действительно в хорошем финансовом положении, то можете подойти и плюнуть мне в лицо, если это действительно так. Всё-таки у "РЖД" достаточное количество проблем, "РЖД", по мнению большинства экспертов, находится в состоянии стагнации. Мы с вами приняли здесь много законов, в частности, не так давно приняли закон о транспортной безопасности — поверьте, если будет полностью реализован

данный закон, то "РЖД" просто можно закрывать, по большому счёту.

Далее. В соответствии с законопроектом при отказе от приобретения проездного документа — билета в данной ситуации — уполномоченным работником перевозчика на основании предоставленного безбилетным лицом документа, удостоверяющего его личность, составляется акт в порядке, установленном правилами перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, а также с безбилетного лица взыскивается штраф в размере, установленном статьёй 110<sup>1</sup> настоящего устава; при отказе безбилетного лица от уплаты штрафа он может быть взыскан в судебном порядке — с этими тезисами я абсолютно согласен, но что всё-таки делать уполномоченному перевозчиком работнику в том случае, если лицо без билета отказывается представить документ, удостоверяющий его личность, или если документов нет? Есть ли у этих лиц, которые осуществляют проверку на предмет наличия или отсутствия билета, полномочия задержать данного гражданина до прихода сотрудников полиции?

Вы, Сергей Алексеевич, сказали о том, что есть какие-то алгоритмы взаимодействия представителей перевозчика и сотрудников транспортной полиции, но тем не менее мы сегодня в этом зале подробностей про эти алгоритмы не услышали. Возможно, они и есть, спорить с этим, наверное, бессмысленно, но тем не менее, когда мы подходим к принятию решения голосовать за или против такого достаточно важного законопроекта, мы должны всё-таки знать все аспекты регулирования. В связи с этим вот такой вопрос со стороны фракции ЛДПР и был задан, чтобы не возникло каких-либо перегибов... Когда мы с вами не так давно говорили о транспортной безопасности, в частности о подразделениях транспортной безопасности, мы чётко проработали алгоритм, говорили, что подразделения транспортной безопасности могут производить такие-то действия на объектах транспортной инфраструктуры, после чего, если возникают определённые сомнения, связанные с тем, что у гражданина могут находиться какие-либо предметы или средства, пронос которых на объекты транспортной инфраструктуры запрещён, сотрудники этих подразделений вызывают сотрудников транспортной полиции. Так и здесь, хотелось бы всё-таки понимать до конца этот алгоритм.

Далее. Законопроектом прописаны те случаи, когда безбилетный пассажир действительно со всем согласен (я в своём вопросе тоже об этом говорил), он доброжелательно настроен, предоставляет свои документы, чтобы составили акт, готов заплатить штраф, но опять же как быть представителям перевоз-

чика, если возникает некое негативное отношение со стороны гражданина, как им реагировать? Хотелось бы понимать, какие регламенты действуют здесь и как представитель перевозчика будет себя вести в подобном случае.

Сергей Алексеевич, вот вы, отвечая на вопрос одного из наших коллег, сказали, что особенно большое количество безбилетников бывает утром и вечером, когда самый напряжённый трафик, активное передвижение пассажиров, когда люди едут на работу или с работы. Я очень часто ездил на электричке из области в Москву и могу рассказать об этой ситуации: утром тебя вносят в электричку, а вечером тебя оттуда выносят, даже я, несмотря на свой рост — 192 сантиметра, часто находился там в таком положении, что ноги не касались земли! Вот мне хотелось бы посмотреть, каким образом будут действовать представители перевозчика, на которых возложены такие важные задачи, в условиях такого напряжённого трафика.

В целом фракция ЛДПР считает данный законопроект необходимым, своевременным, мы готовы его поддержать, но хотелось бы всё-таки иметь полное представление обо всех нюансах, которые могут здесь скрываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Алексеевич! К сожалению, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не сможет поддержать представленный законопроект, потому что есть серьёзные, принципиальные возражения.

Первое. Мы считаем, что штраф может быть взыскан только в судебном порядке, мы против того, чтобы кондукторы или проводники могли взыскивать штраф в случае нежелания пассажира оплатить проезд, причём в таком размере. Вы об этом не сказали в докладе, я для коллег поясню: размер штрафа — пятидесятикратная величина установленного тарифа. Ну согласитесь, если гражданин, пассажир не может сразу заплатить однократную стоимость, то, естественно, и плату в пятидесятикратном размере сложно будет с него получить во внесудебном порядке, именно поэтому мы и говорим: только в судебном порядке, это принципиально. К тому же могут быть разные ситуации, в том числе и связанные с потерей билета, а вы здесь пишете, что в этом случае вся вина перекладывается на пассажира, он должен доказывать, что он купил билет, а потом, может быть, его потерял или как-то испортил, то есть эта ответственность целиком и полностью лежит на пассажире. Согласитесь, в наше время билет уже не нужен, в современных поездах у проводника вся информация есть в электронном виде: о том, какое место должен занимать пассажир, и так далее. Давайте

двигаться вот в эту сторону, а не перекладывать всю ответственность на пассажира. Это второе.

И третье. Посмотрите, какой дисбаланс заложен: пятикратная стоимость билета, даже пятидесятикратный от стоимости билета размер штрафа за то, что пассажир не купил билет. А согласно ли это ведомство взять на себя ответственность, в случае если оно не предоставляет какие-то услуги, выплачивать пассажирам компенсацию в десятикратном размере? Я вас уверяю, этого даже и в мыслях нет! Хотя, допустим, за сорванную поездку или очень сильное опоздание тоже следовало бы выплачивать компенсацию пассажирам исходя из этой логики. Таким образом, мы считаем, что здесь существенные недоработки, недостатки, которые нужно устранить, и это должно быть сделано во втором чтении, — тогда мы будем готовы поддержать его при рассмотрении в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, тут простой вопрос. И действительно, предыдущий выступавший, Олег Анатольевич, сказал, в чём суть проблемы: до 10 километров — пятидесятикратный размер штрафа, до 100 километров — пятикратный. Но дело не в этом, а в том, что реформирование "РЖД" зашло в тупик, по моему глубокому убеждению. Почему? У нас закрыта большая часть маршрутов. Вот Старовойтов, рассказывавший здесь, как он ездил на работу, просто не знает, что сегодня резко сократилось число поездов пригородного сообщения, поездов метро в Москве, и, к сожалению, сегодня многие из вас, даже те, кто ездит по железной дороге, не знают, что вагоны даже одного состава принадлежат разным конторам типа "Рога и копыта". И я у вас спрашиваю, кто же там будет контролировать, если вагоны принадлежат частным структурам, хотя у нас есть и транспортная прокуратура, и транспортная милиция, и куча других надзорных органов? Мне кажется, что мы действительно не с того конца подходим.

Более того, может быть, Министерство транспорта и не знает, но, по данным Минфина, у сорока субъектов Российской Федерации, на которых возложены полномочия по дотации в отношении пригородного транспорта, резко увеличились долги. Естественно, они не будут дотации на железнодорожный транспорт выделять, будут продолжать сокращать эксплуатацию некогда самого доступного вида транспорта — поездов пригородного сообщения. И самое страшное, что у нас неадекватность разницы в заработных платах топ-менеджеров и линейного персонала на "РЖД" резко ухудшает качество это-

го вида транспорта и уменьшает его безопасность, — может быть, вот над этим нам стоит задуматься?!

Мы с вами приняли закон о госкорпорациях — и к чему это привело? Мы триллионы рублей, я об этом говорил, около 12 триллионов рублей отдали в управление топ-менеджерам, которые эффективность в 5 раз уменьшили, а дивиденды свои в 5 раз увеличили. Уменьшена доходность бизнеса, хотя рассказывали, что акционирование приведёт к обратному результату. Мы единственная страна, которая допускает подобное!

Без билетов, конечно, ездить нельзя, но мы можем хоть в тысячу раз увеличить штрафы, это не решит проблему! Решение проблемы, мы считаем, в другом — в переосмыслении реформы железной дороги и в необходимости её национализации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Алексеевич, вам слово.

**Аристов С. А.** Всего одна реплика. По всем замечаниям готов продолжать работу ко второму чтению, но Олегу Анатольевичу обязан ответить: штраф взыскивается только в судебном порядке, это прямо предусмотрено законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

А сейчас продолжаем рассмотрение 27-го вопроса повестки дня. С докладом, как вы помните, Николай Михайлович Харитонов выступил. Какие есть вопросы по докладу? Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Николай Михайлович, вы ещё раз хотите выступить? Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Я персонально обращаюсь к тем, кто дирижирует голосованием, — к уважаемой Раисе Васильевне Кармазиной и другим товарищам. Мы крепко избаловали отдельные регионы, я не буду называть какие. Все северные регионы страны — не комитет, не отдельные депутаты, а регионы, в частности Магаданская областная Дума, — просят нас: поддержите, проголосуйте! Нет денег в 2014–2015 годах, давайте в 2016 году введём, но проголосуйте! Вы же прекрасно понимаете, что двести тысяч — это лишь маленькая часть обиженных людей, которые живут на Севере. Мы без конца говорим: приезжайте на Дальний Восток, в Сибирь, на Север, приглашаем жить там, так давайте проголосуем, давайте хотя бы начнём создавать законодательную базу, а деньги уж потом выделим. Раиса Васильевна, вас персонально прошу: не отдельно свой голос, а голоса всей фракции отдайте!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

Так, 22-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Докладывает заместитель министра экономического развития Российской Федерации Павел Эдуардович Королёв.

**Королёв П. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности". Законопроект разработан во исполнение плана мероприятий по реализации утверждённой правительством Концепции развития отрасли геодезии и картографии до 2020 года, которым предусмотрено создание единого общедоступного банка данных дистанционного зондирования Земли, предназначенных в том числе для создания государственных топографических карт.

Основными целями законопроекта являются повышение доступности для всех заинтересованных лиц данных дистанционного зондирования Земли из космоса, приобретаемых за счёт средств федерального бюджета, а также исключение дублирования бюджетных закупок аналогичных данных федеральными органами исполнительной власти. Законопроектом предлагается дополнить действующую редакцию Закона "О космической деятельности" разделом "Федеральный фонд данных дистанционного зондирования Земли из космоса". В фонд должны помещаться снимки, полученные с российских государственных космических аппаратов, а также приобретённые за счёт средств федерального бюджета снимки, полученные с иностранных космических аппаратов.

Для упрощения процедуры идентификации и поиска данных согласно законопроекту создаются метаданные о данных федерального фонда данных, которые включают информацию об их основных характеристиках. Согласно законопроекту непосредственное ведение федерального фонда данных, в том числе включение данных, их учёт, хранение и предоставление заинтересованным лицам, будет осуществлять определяемый правительством оператор федерального фонда данных. Данные, содержащиеся в федеральном фонде, будут предоставляться бесплатно органам государственной власти и органам местного самоуправления, а также любому юридическому или физическому лицу для целей исполнения ими государственно-го, подчёркиваю, контракта, предусматривающего использование данных дистанционного зондирования Земли. В иных слу-

чаях данные будут предоставляться за плату, порядок определения размера которой устанавливается Правительством Российской Федерации.

На законопроект есть положительное заключение об оценке регулирующего воздействия, в рамках проведения которой были проведены публичные консультации и с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности, и с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Текст законопроекта размещался на официальном сайте Минэкономразвития России. Имеется положительное заключение Минюста России. Коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены. Законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по промышленности и поддержан, рекомендован к принятию в первом чтении. Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Савченко, пожалуйста.

**Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги и представители правительства! В своём докладе представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Павел Эдуардович Королёв достаточно полно рассказал о целях законодательного регулирования в области космической деятельности, и в частности дистанционного зондирования Земли. В соответствии с концепцией законопроекта данный федеральный фонд представляет собой государственный информационный ресурс, который находится в ведении Роскосмоса, конкретного оператора федерального фонда будет определять Правительство Российской Федерации. В федеральный фонд будут поступать данные дистанционного зондирования Земли, полученные как государственными, так и негосударственными космическими аппаратами. Особенности взаимодействия Роскосмоса и Министратва обороны Российской Федерации будут определяться Правительством Российской Федерации, поэтому с точки зрения стратегических задач и обороноспособности страны никаких сложностей не должно возникнуть.

Реализация мер по созданию федерального фонда не потребует дополнительных расходов, хочу обратить на это особое внимание, потому что необходимые средства в размере 43 миллионов рублей будут выделены путём перераспределения средств, уже предусмотренных на реализацию Федеральной космической программы России на 2006—2015 годы. Ежегодные расходы на эксплуатацию фонда составят порядка 30 миллионов рублей. Подразумевается, что данный фонд через ка-



кое-то время после формирования будет сам зарабатывать деньги для организации космической деятельности, для Роскосмоса.

Мы долго, практически всегда говорили об эффективности использования государством тех ресурсов, которые находятся у него в ведении, в данном случае это как раз тот самый пример, когда государство централизует всю информацию — а информация, что тоже, наверное, не секрет, не только экономический характер носит, но и стратегический, — и те средства, которые будут аккумулироваться в данном фонде, будут использоваться Роскосмосом в целях развития космической деятельности в интересах Российской Федерации.

Закон, в случае его принятия, вступит в силу по истечении девяноста дней после его официального опубликования, что позволит принять все необходимые подзаконные акты.

На законопроект поступили заключения комитета-соисполнителя — Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Счётной палаты и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитетом по природным ресурсам было высказано мнение на заседании Комитета по промышленности о том, что данная инициатива может как-то повлиять на сегодняшнюю ситуацию с использованием данных дистанционного зондирования Земли в интересах метеорологии, но эти сомнения были развеяны представителем Министерства экономического развития, который сказал, что это никак не повлияет, что та деятельность, которая сегодня осуществляется в интересах метеорологии, никак не будет связана с инициативой по созданию отдельно взятого фонда.

Что касается Счётной палаты, она выразила пожелание, чтобы во втором чтении был рассмотрен вопрос об ответственности за передачу информации третьим лицам. Мы понимаем, что данная информация носит коммерческий характер и с учётом того, что государство финансирует получение данной информации, здесь должна быть ответственность перед государством за передачу этой информации безвозмездно коммерческим структурам, поэтому в законопроекте точно определено, что данная информация распространяется бесплатно только муниципалитетам, регионам, министерствам и ведомствам, которые так или иначе имеют государственный статус.

Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы носят исключительно терминологический и юридико-технический характер. Таким образом, все поступившие замечания не ставят под сомнение концепцию законопроекта и могут быть обсуждены и учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по промышленности рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 559495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Эдуардович, а достаточно ли средств заложено согласно финансово-экономическому обоснованию для организации этого фонда? Это первое.

И второе. Существует угроза отключения от "GPS", а группировки спутников "ГЛОНАСС" недостаточно для покрытия территории Российской Федерации — как будет решаться этот вопрос?

**Королёв П. Э.** Николай Васильевич, средств, заложенных в бюджете на 2015 год, достаточно, и главная задача законопроекта — эффективное их использование. Что касается взаимодействия с различными ведомствами в рамках этого фонда, оно должно быть дифференцировано, так как каждое ведомство создаёт свой продукт.

В отношении группировки, я думаю, вопрос, конечно, не к нашему ведомству, а к Роскосмосу, тем не менее, насколько мне известно, готовятся новые аппараты, более высокого разрешения, с тем чтобы сократить использование снимков, полученных с зарубежных спутников, которые, как мы знаем, используются в работе в том числе и по госконтрактам.

Но главная задача законопроекта и подзаконных актов — не дублировать расходы федерального бюджета, не удваивать и не утраивать их, поэтому Министерство финансов летом этого года издало свой приказ о бюджетной классификации видов этой деятельности, которая будет способствовать реализации положений законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Теперь давайте рассмотрим 21-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который разработан во исполнение пункта 1 перечня поручений президента от 13 января 2012 года № Пр-108 и направлен на усиление ответственности руководителей созданных Российской Федерацией, муниципальными образованиями некоммерческих организаций, государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

В настоящее время ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей вследствие халатности, причинившее крупный ущерб или повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, установлена статьёй 293 УК, при этом субъектами указанного преступления могут быть, как известно, только должностные лица. Вместе с тем значительный ущерб федеральному и региональным бюджетам, а также муниципальным бюджетам причиняется не только должностными лицами, но и руководителями государственных и муниципальных унитарных предприятий, которые в соответствии со статьёй 113 ГК и статьёй 2 закона об этих предприятиях признаются коммерческими организациями, не наделёнными правом собственности на закреплённое за ними собственником имущество. Кроме того, согласно статье 39 закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" права акционеров открытых акционерных обществ, акции которых находятся в собственности Российской Федерации, осуществляются правительством, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, а права акционеров открытых акционерных обществ, акции которых находятся в собственности субъекта Российской Федерации, муниципального образования, осуществляют соответственно органы госвласти субъекта и органы местного самоуправления. Руководители таких акционерных обществ в случае ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей причиняют ущерб своим акционерам, как известно, при этом они не охватываются диспозицией статьи 285, следовательно, привлечение их к уголовной ответственности по статье 293 "Халатность", а также по статье 285<sup>1</sup>"Нецелевое расходование

бюджетных средств" и статье 285<sup>2</sup> "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов" Уголовного кодекса не представляется возможным, потому что сегодня в соответствии с законодательством эти лица не являются должностными, а являются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

Правовая природа осуществляемых этими руководителями полномочий, в частности полномочий по управлению государственной и муниципальной собственностью, выполнению ряда государственных задач и функций, оказанию государственных и муниципальных услуг, позволяет их в некотором смысле приравнивать к должностным лицам. В целях усиления ответственности указанных лиц предусматривается, что ответственность за халатность, повлекшую особо крупный ущерб, несут и такие лица.

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить статью 7.32 КоАП новой частью 4, устанавливающей ответственность за совершение действий или бездействие, результатом которых явилось неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, которыми являются государственные и муниципальные образования, повлекших причинение существенного вреда, если такие действия не влекут уголовной ответственности. Субъектами будут являться должностные лица. В целях исключения произвольного толкования указанной нормы, её неправильного применения законопроектом предлагается отнести рассмотрение данной категории дел к полномочиям суда.

Представляется, что предлагаемые законопроектом меры позволят значительно снизить число угрожающих стабильности экономических отношений злоупотреблений в сфере исполнения государственных и муниципальных функций и услуг, выполнения государственных и муниципальных контрактов.

Прошу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному Юрием Сергеевичем отмечу, что данный проект закона направлен на усиление уголовной ответственности руководителей организаций, которые учреждены или контролируются государством, и административной ответственности контрагентов государства, срывающих выполнение государственных контрактов. Это касается

контрактов, заключённых как органами государственной власти, так и органами местного самоуправления, а также учреждёнными ими организациями.

Во-первых, в статье 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" Уголовного кодекса Российской Федерации уточняется перечень должностных лиц, куда теперь включаются руководители созданных государством или муниципальными органами некоммерческих организаций, унитарных предприятий, акционерных обществ, контролируемых государством. Это значит, что за невыполнение своих обязанностей, в результате чего был причинён вред государству или гражданам, они будут нести уголовную ответственность наравне с чиновниками. Сейчас такие руководители в рамках уголовного законодательства не являются должностными лицами и поэтому к подобной ответственности привлекаться не могут — это несправедливо, и данный проект закона этот пробел устраняет.

Во-вторых, в статью 293 "Халатность" добавляется часть 1<sup>1</sup>, которая вводит ответственность за халатность, в результате которой был причинён особо крупный ущерб, который определяется в размере 7,5 миллиона рублей. Сейчас у нас халатность влечёт уголовную ответственность, только если был причинён крупный ущерб, который составляет 1,5 миллиона рублей. Вводя отдельный квалифицирующий состав для особо крупного ущерба, мы дифференцируем санкцию в зависимости от размера причинённого вреда, что позволит усилить наказание за более серьёзные преступления.

В-третьих, проект закона вводит альтернативную подследственность в отношении дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" и статьёй 286 "Превышение должностных полномочий" Уголовного кодекса Российской Федерации: в настоящее время статья 151 Уголовно-процессуального кодекса относит такие дела к компетенции Следственного комитета, законопроект же позволяет расследовать их любому следственному органу.

И наконец, последняя новелла законопроекта — это внесение изменений в статью 7.32 Кодекса об административных правонарушениях об ответственности организаций и юридических лиц, выполняющих контракты для государственных и муниципальных нужд и срывающих их исполнение, если это повлекло существенный вред интересам государства и общества.

В законопроекте также имеется предложение о внесении изменений в примечание к статье 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, но указанное примечание в изменяемой части уже утратило силу, и эта часть законопроекта стала неактуальной.

Концепция законопроекта заслуживает поддержки. Думаю, что выражу общее мнение, если скажу, что создаваемые государством структуры должны работать по-государственному, а значит, и ответственность за выполнение своих обязанностей их руководители должны нести наравне с чиновниками.

По законопроекту есть ряд замечаний, но они неконцептуального характера: часть их носит технический характер, часть требует обсуждения в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, чтобы были выработаны оптимальные решения.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает. Отзыв Верховного Суда Российской Федерации положительный. Правовое управление Аппарата Госдумы высказало ряд замечаний, которые также носят неконцептуальный характер.

Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Юрьевич Тен.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, действия лиц при злоупотреблении должностными полномочиями, которые подпадают под действие данного законопроекта, носят явно коррупционный характер. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, почему бы не усилить ответственность этих лиц, предусмотрев дополнительно наказание в виде конфискации имущества?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за ваш вопрос. Я, к сожалению, специалистом в области уголовного права не являюсь, поэтому консультируюсь с коллегами.

Во-первых, тут же задачей было не усиление ответственности вот этой группы лиц, а приравнение их по статусу к чиновникам, по сути дела. Здесь мы исходили из того, что функции у них очень схожие: есть факт распоряжения имуществом, есть факт исполнения, по сути дела, таких квазигосударственных полномочий, а статус и, следовательно, ответственность разные, поэтому они не могут быть специальными субъектами. Задача законопроекта — де-факто сделать этих лиц, менеджеров госкомпаний, специальными субъектами.

Во-вторых, по поводу конфискации — здесь просто надо уточнить. Я, наверное, не отвечу вам сразу, я посоветуюсь с коллегами, которые у нас этой проблематикой занимаются, и тогда вам сообщу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Юрий Сергеевич, в отношении руководителей госкомпаний, которые данным законопроектом включаются в сферу его действия, уже неоднократно здесь звучали претензии и со стороны Думы, и со стороны, кстати, правительства, и со стороны Счётной палаты. Вот в связи с этим первый вопрос: этот законопроект будет иметь обратное действие или то, что до его принятия они, как говорится, натворили, прощаем, а потом будем за ними смотреть?

И второй вопрос. Вот установлена ответственность за недобросовестное или небрежное отношение к службе, причинившее крупный ущерб. Как понять, каковы критерии, где нормальное, а где небрежное отношение? Всё-таки небрежное отношение предполагает не такое суровое наказание, а здесь речь идёт о крупных нарушениях.

Вот два вопроса — ответьте, если можно.

**Любимов Ю. С.** Спасибо за вопросы, уважаемый Владимир Николаевич. Мне даже моих студенческих знаний по уголовному праву, наверное, хватит, чтобы на эти вопросы ответить, потому что и тот вопрос, и другой относятся к базовым положениям уголовного права.

По поводу обратной силы отвечаю: нет. Обратная сила не вводится в общий принцип уголовного закона, и ретроспективной уголовной ответственности не бывает, нет ни в одной стране мира. Это так, если только наказание, наоборот, не смягчается, но здесь, мы видим, этого не происходит.

По поводу критериев небрежности. Ну, халатность — это как раз один из составов преступления, который традиционно существовал в нашем уголовном праве всегда: и в советские времена, и, по-моему, даже ещё в досоветские. В этом плане наработана колоссальная и судебная, и доктринальная практика. Все эти критерии давно отработаны и судебной практикой, и пленарными постановлениями Верховного Суда, и они точно так же будут применяться по отношению к этой новой категории лиц. Так что здесь я проблемы не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Юрий Сергеевич, будьте добры, уточните, пожалуйста, работники каких категорий в госкорпорациях и на других предприятиях относятся теперь к должностным лицам? У вас был в выступлении разноречивый: вы говорили о руководителях корпораций, о менеджерах, а относятся ли к ним бухгалтеры, начальники департаментов, их заместители? В целом фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

давно высказывала предложения по усилению ответственности этих работников госкорпораций, но какие это категории, из текста законопроекта не очевидно.

**Любимов Ю. С.** Большое спасибо за вопрос. Ну, у нас примечанием к статье 285 к числу должностных лиц относятся лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, в государственных корпорациях, — соответственно, далее теперь этот перечень дополняется. Мы исходим из того, что это любые лица, которые выполняют организационно-распорядительные функции. Давайте я на всякий случай в перерыве уточню, чтобы не ошибиться, не вводить коллег в заблуждение, и тогда доложу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, на наш взгляд, усиление мер ответственности руководителей созданных Российской Федерацией, муниципальными образованиями государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит государству, в целом окажет благоприятное воздействие на экономику Российской Федерации и предотвратит коррупцию в таких компаниях, станет превентивной нормой в отношении противоправных деяний руководителей госкорпораций.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, привлечение лиц, которые поименованы в данном законопроекте, к уголовной ответственности по статье 293 "Халатность", а также по статье 285<sup>1</sup> "Нецелевое расходование бюджетных средств" и по статье 285<sup>2</sup> "Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов" не представляется возможным, потому что они несут ответственность не как должностные лица, а как лица, выполняющие управлен-



ческую функцию в коммерческих и иных организациях, хотя, к сожалению, и эти статьи также содержат санкции недостаточные: максимальная санкция по статьям 285<sup>1</sup> и 285<sup>2</sup> — до пяти лет лишения свободы. Безусловно, в случаях, где есть публичный интерес, ответственные лица не должны избежать наказания. Именно в связи с этим мы с коллегами из фракции ЛДПР вынесли на публичное обсуждение законопроект — в частности, завтра, будем надеяться, он появится в открытом доступе на парламентском портале, — который дополняет Уголовный кодекс Российской Федерации, вводит новые статьи за хищение бюджетных средств, за хищение средств государственных внебюджетных фондов.

Несмотря на то что некоторые коллеги утверждают, что данный законопроект нельзя назвать новацией, мы считаем, что он необходим, потому что коррупция, как говорится, распоясалась по всей стране и это вызывает недовольство наших граждан. В частности, в 2008 году было выявлено хищений из бюджета на сумму 97 миллиардов рублей, в 2009-м — 238 миллиардов, в 2010-м — 484 миллиарда, ну а в отчёте Счётной палаты за 2013 год говорится, что выявлено нарушений при расходовании средств бюджета, распоряжении и управлении государственностью на общую сумму 722,9 миллиарда рублей, — это немыслимые суммы в масштабах даже такой большой страны, как Россия! И конечно, мы в этой части предлагаем более строгий подход — пожизненное заключение.

Что касается того, что внебюджетные фонды являются составной частью бюджетной системы страны, — действительно, это так, и не требуется отдельного выделения, поскольку в Уголовном кодексе уже есть соответствующие статьи, повторю: это статья 285<sup>1</sup> и статья 285<sup>2</sup>.

Безусловно, к данному законопроекту есть претензии. Многие говорили о том, что законопроект затрагивает, в частности, фундаментальные представления о злоупотреблении... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Добавьте время: выступление от фракции.

**Сухарев И. К.** ...должностными полномочиями. Опять же хотелось бы повторить, что в случаях, когда есть публичный интерес, лица не должны избегать ответственности, и в том числе на это направлены данный законопроект и предложения

депутатов фракции ЛДПР. Поэтому в целом мы поддерживаем законопроект, но с небольшими замечаниями, которые, я думаю, можно будет учесть в поправках при подготовке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно поднимала вопрос об усилении ответственности работников госкорпораций и других некоммерческих организаций, созданных муниципальными образованиями, государственными органами, ибо образовался новый спецсубъект хищений государственной собственности и нанесения вреда акционерным компаниям — лица, которые заняли определённую нишу в системе государственного управления Российской Федерации.

Мы обсуждали этот законопроект очень глубоко и внимательно и пришли к выводу, что есть определённая натяжка в части отнесения новой категории, нового спецсубъекта к числу должностных лиц, потому что должностное лицо — это лицо, которое наделено властными полномочиями в системе государственного управления и работает в органах государственной власти. По-хорошему, нужно было бы ввести отдельный категориальный аппарат, понятийный аппарат для этого нового явления в нашем обществе и этого нового спецсубъекта, но это тоже выход из положения переходный, временный, может быть, потому что нужно ещё очень чётко определить, кто эти люди. Вот вы правильно задумались над тем, что должностные лица в госкорпорациях — это не совсем то же, что в госорганах, потому что их функционалы различны, и очень важно определить именно для этой категории, кого мы будем считать должностными лицами в этом секторе экономики, в сфере государственной власти, и, наверное, ко второму чтению нужно будет это уточнить.

Следующее наше замечание, или размышление, связано с подследственностью: всё-таки речь идёт о спецсубъекте, и было бы не совсем верно относить это к подследственности других органов, а не только следственных органов наркоконтроля и органов внутренних дел, ведь очень важно выработать профессиональные подходы, специфичные по собиранию доказательств именно для этой категории дел. Поэтому предлагается ко второму чтению провести консультации с Министерством внутренних дел, с ФСБ и с наркоконтролем, насколько они смогут... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Москалькова Т. Н.** Спасибо большое.

В принципе, я осветила две группы замечаний и предложений от нашей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". С докладом выступает Александр Васильевич Петриков, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства.

**Петриков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан Министерством сельского хозяйства в инициативном порядке и предусматривает распространение возможности получать субсидированные инвестиционные кредиты на переработчиков сельскохозяйственной продукции, то есть это распространение той льготы, которой до сих пор пользовались сельскохозяйственные товаропроизводители.

Необходимость такого шага обусловлена следующими важными обстоятельствами. Прежде всего пищевая промышленность остро нуждается в техническом переоснащении: по данным Росстата, степень износа основных фондов организаций, осуществляющих производство пищевых продуктов, в 2013 году составила 46 процентов. Если взять оборудование, этот показатель ещё, к сожалению, выше — около 57 процентов. Очевидно, что отечественная пищевая промышленность крайне нуждается в инвестициях, — сейчас их объёмы невелики и имеют тенденцию к снижению.

Недостаточный уровень развития пищевой индустрии отрицательно сказывается на конкурентоспособности отечественного продовольствия в целом, снижает величину добавленной стоимости, получаемой с единицы перерабатываемого сырья, снижает возможности сбыта сельскохозяйственной продукции. Решение этих проблем особенно актуально в связи с антисанкционными мерами нашего правительства в продовольственной сфере.

Кратко о содержании проекта. Вносятся изменения в статьи 5, 7 и 11 Федерального закона "О развитии сельского хо-

зайства", в соответствии с которыми государством может оказываться поддержка в формировании и развитии системы кредитования организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и последующую промышленную переработку сельхозпродукции, в том числе на арендованном оборудовании.

При этом обозначается три условия. Первое условие — доля дохода от реализации переработанной продукции в доходе указанных организаций и индивидуальных предпринимателей должна составлять не менее 70 процентов за календарный год. Второе — перечень субсидированной продукции устанавливается Правительством Российской Федерации, то есть используется адресный принцип господдержки: она должна оказываться не всем отраслям пищевой промышленности, которых более тридцати, а исходя из их социальной значимости и перспектив импортозамещения. И третье условие — это то, что размер субсидий по процентным ставкам будет также устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Реализация закона будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных госпрограммой развития сельского хозяйства до 2020 года.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Васильевич Панков, председатель Комитета по аграрным вопросам.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Васильевич Петриков подробно рассказал о сути данного законопроекта. Хочу лишь отметить, что данным проектом не только предусматривается доступное кредитование, но и разрешается использование государственной поддержки как сельхозпроизводителями, так и предприятиями, перерабатывающими сельскохозяйственную продукцию. Коллеги, чтобы было понятно: это затронет около 43 тысяч организаций, где занято более 1 миллиона 300 тысяч человек.

Напомню, что мы с вами буквально недавно приняли бюджет во втором чтении, где дополнительно предусматривается 20 миллиардов рублей на импортозамещение, и согласно данной поправке в закон "О развитии сельского хозяйства" предприятия, занимающиеся переработкой сельхозпродукции, смогут также использовать эту государственную поддержку, выделенную на импортозамещение.

Кроме этого, хочу просто подчеркнуть, что сегодня на самом деле низкая оснащённость наших перерабатывающих предприятий не позволяет полностью использовать современные достижения, к примеру, у нас в крупяном производстве 30 процентов мощностей эксплуатируется с 1916 года, а около 14 процентов построек — это довоенные постройки. Мы уверены, что данный законопроект сможет дать нашим перерабатывающим сельхозпредприятиям возможность более эффективно использовать государственную поддержку. Особенно это актуально в связи с импортозамещением.

Коллеги, мы понимаем, что данный законопроект актуальный, поэтому просим его принять в первом чтении. Получено восемьдесят три положительных отзыва от субъектов Российской Федерации. Комитет-соисполнитель — комитет по бюджету также поддержал данный законопроект. Просим и вас поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Васильевич, скажите, пожалуйста, а правильно ли делить шкуру неубитого медведя? Ведь у нас консолидированный бюджет в следующем году даст минус 4 процента от финансирования этого года, Россельхозбанк, которому мы помогаем, за последнее время уменьшил на 5 процентов финансирование сельхозпроизводителей, у сельского хозяйства — 2 триллиона долга. Может, начать с реструктуризации задолженности сельского хозяйства, а потом уже перераспределять шкуру медведя, которая будет, а не ту, которой нет?

**Петриков А. В.** Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Безусловно, проблема реструктуризации задолженности сельхозтоваропроизводителей актуальна и должна решаться, с этим я согласен, но это не исключает актуальности предложенного законопроекта, потому что, поддерживая переработчиков, мы тем самым поддерживаем и сырьевой сектор. Сейчас сложилась определённая диспропорция между развитием сельского хозяйства и переработкой; что касается реализации сельскохозяйственного сырья, рынок сужен, потому что переработчики или отказываются принимать продукцию, что часто бывает, или повышают расценки за свои услуги. Мы думаем, что этот закон позволит урегулировать в определённой степени эту проблему и оздать более совершенные отношения между сырьевым и перерабатывающим секторами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Владимиру Николаевичу Федоткину, хочу посоветоваться с депутатами. У нас присутствуют два замминистра сельского хозяйства и есть вопросы, поставленные на фиксированное время. Официальный представитель правительства обратился к нам с просьбой продлить заседание и рассмотреть те вопросы, на которые приглашены представители Министерства сельского хозяйства. Мы сможем пойти навстречу? Да. Тогда продлеваем заседание для рассмотрения вопросов 24 и 25, а после будет объявлен перерыв.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Александр Васильевич, знаете ли вы, что в целом ряде подмосковных районов в последнее время товаропроизводители и переработчики не получали государственную поддержку, потому что просто у регионов не было средств? Более того, эта проблема ещё и обостряется, поскольку правительства ряда подмосковных регионов приняли решение (и сейчас эти изменения вносятся в законы о федеральных бюджетах регионов на 2015—2017 годы) приостановить на два года поддержку сельхозтоваропроизводителей, скажем, в вопросах химизации, в вопросах приобретения техники, в вопросах приобретения зачатей. Повторяю, на два года приостанавливают, а в прошедшие два года эти средства вообще не выплачивались, то есть мы сейчас говорим о поддержке, но её нет и её не планируют. Вы же знаете эту проблему: закон будет, а денег нет. Ваш закон как-то эту проблему решает?

**Петриков А. В.** Владимир Николаевич, средства предусмотрены бюджетом госпрограммы, спасибо депутатскому корпусу за то, что в рамках рассмотрения бюджета вы недавно увеличили поддержку сельского хозяйства в этом году и на следующий год. Эта проблема софинансирования из региональных бюджетов, конечно, острая, я с вами согласен, но каким образом она будет решаться? Начиная с 2015 года увеличивается удельный вес федеральных денег в совокупном аграрном бюджете: мы будем выделять по всем пунктам программы не менее 70 процентов, а регионы — только 30 процентов. Сейчас это соотношение примерно 60 на 40.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Александр Васильевич, конечно, поддерживать сельхозпроизводителя хотя бы в части компенсации затрат на кредиты — это важно, нужно, тут спору нет. Расскажите, что происходит с господдержкой по не менее важному, а может быть, более важному для всех аграриев вопросу — вопросу закупки топлива? Какая существует сейчас господ-

держка, какая планируется на следующий год и не считаете ли вы, что вот именно в подобном законе и необходимо прописать этот очень существенный для каждого агрария, сельхозпроизводителя вопрос?

**Петриков А. В.** Спасибо, Олег Анатольевич. Поддержка покупки топлива, после того как оно перестало быть льготным для сельхозпроизводителя, осуществляется путём погектарных выплат. В будущем году они будут увеличены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Вопрос Александру Васильевичу.

Александр Васильевич, мы знаем, что у нас средства для сельхозпроизводителей ограничиваются не только Минсельхозом, но прежде всего Минфином. И мы говорим, что это большие, серьёзные цифры — 20 миллиардов рублей на поддержку, что это увеличение, и 43 тысячи организаций, более миллиона человек, благодаря этому закону будут иметь доступ к софинансированию. А вы назовите цифру, которая заложена на 2015—2016 годы и которую мы сейчас разделим вот на эти 43 тысячи, и сколько достанется каждой организации? Всё же какова сумма поддержки в рамках госпрограммы по этой статье?

**Петриков А. В.** Ну, в рамках госпрограммы мы сейчас получаем инвестиционные заявки, как вы знаете, в течение двух лет комиссией по инвестиционным кредитам Минсельхоза эти заявки не рассматривались в связи с дефицитом средств по субсидированным инвестиционным кредитам, теперь правительством эта так называемая задолженность погашена. Я сейчас не могу вам назвать точную цифру, всё зависит от списков инвестиционных проектов из регионов, но мы вас обязательно проинформируем, Кирилл Игоревич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.** Александр Васильевич, мне тоже кажется вполне логичным поддержать этот законопроект, а именно выделение средств, однако я хотел бы услышать ваш комментарий по поводу того, почему эта категория предприятий изначально была лишена возможности получить господдержку.

**Петриков А. В.** Спасибо, Владимир Романович, за вопрос. Всё исключительно потому, что после существеннейшего сокращения сельского хозяйства в 90-е годы, сырьевого сектора, очень остро стояла проблема наращивания сырьевых ресурсов, то есть ресурсов продукции сельского хозяйства, которые потом поступают в переработку. Вы знаете, сейчас эта проблема хотя и остаётся, но уже не так остра. В силу ограниченности

средств ресурсы на переработку не выделялись, и мы считаем, что эту диспропорцию надо уменьшить при помощи данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Я вижу: Черкасов и Коломейцев. Может быть, ещё кто-то?

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вот этот закон не решит ни одной проблемы. Почему? Как я уже сказал, задавая вопрос, только за этот год задолженность сельского хозяйства увеличилась почти на 300 миллиардов рублей. Многие сельхозпроизводители в осень ушли не вспахав, не посеяв озимых и, к сожалению, с увеличивающимися задолженностями. Почему? Потому что, с моей точки зрения, подходы Министерства сельского хозяйства совершенно неправильные. Что такое субсидирование процентных ставок, разве это помощь сельскому хозяйству? Это дополнительная помощь и без того жиреющим банкирам! С моей точки зрения, все средства, которые мы выделяем на субсидирование, надо в бюджете определить непосредственно сельхозпроизводителям, и так не только по сельскому хозяйству. Вот если вы посмотрите, то увидите, что у Сбербанка за девять месяцев этого года прибыль выше, чем за девять месяцев прошлого года, а если сравнить прибыль в сельском хозяйстве, то она отрицательная, она меньше, чем в прошлом году. Более того, у нас идёт только нарастание проблем из-за того, что мы шарахаемся из крайности в крайность и не хотим понять реальности.

Смотрите, в Евросоюзе — 33 процента субсидирование сельского хозяйства, причём у них в законах предусмотрен форс-мажор: если у них отклонение температуры на 3 градуса — они уже собирают комиссию и принимают решение о дополнительной помощи сельскому хозяйству. Где эта помощь у нас? Это первое.

Второе. Нас, с моей точки зрения, умышленно разгромили! 95 процентов продуктов питания в США производится в крупных аграрных коллективах с площадью — вдумайтесь! — от 25 до 50 тысяч гектаров, такие предприятия у нас есть только в Краснодарском крае, Ростовской области, Татарстане и ещё в ряде субъектов, всё остальное поделили, так сказать, на ошмотья. В результате оборотных средств нет и кредитные ресурсы взять невозможно. Вот организованный и многократно поддержанный в том числе нами за счёт бюджета Россельхоз-



банк — вы рекламу его видели? Думаете, там написано, что предлагается добавить ресурсы на комбайн, или на трактор, или на сеялку, или, может, на приобретение племенного скота? Ничего подобного, там предлагается потребительский кредит!

Я специально посмотрел — на 5 процентов уменьшено кредитование сельхозпроизводителей! Посмотрите процентные ставки: среди пяти государственных банков самые высокие процентные ставки в Россельхозбанке. Почему? Как же мы сельское хозяйство поддерживаем, если предлагаем селянам в их отраслевом банке самые высокие процентные ставки?!

Третье — лизинг. В Америке первые два года лизинга бесплатно, сдали старую технику — зачёт 50 процентов суммы. У них на семь лет лизинг даётся под 2—3 процента, а у нас лизинг — это, вообще-то, не очень позитивное дело, там тоже три шуруры сдирают с бедного сельхозпроизводителя.

Следующий момент. У нас разрушена бóльшая часть племенных и семеноводческих хозяйств. Нас сегодня Евросоюз и Америка взяли за кадык — их генно-модифицированные семена уже дают такие результаты: сначала они прорастают, а потом вы их уже не посеете — ничего не растёт, понимаете, да? Это уже наносит нам серьёзный ущерб, а ведь это вопрос национальной безопасности: вы можете танки, самолёты производить, но если у вас нет по сухарику на каждого человека в день, то иметь все эти танки бессмысленно, потому что голод — это самый большой возбудитель не только аппетита, но и всех бунтов.

Мы реально сокращаем финансирование сельского хозяйства, я повторяю: в Евросоюзе — 33 процента расходной части бюджета, в Америке — 24 процента, а мы менее 1 процента выделяем сельскому хозяйству — вот где корень зла! И с моей точки зрения, Министерству сельского хозяйства на всех заседаниях правительства надо продвигать другой закон — в Думе прежде всего должен быть принят закон по реструктуризации на тридцать лет долгов сельхозпроизводителей. Да, надо разобратся, кто куда что дел, но если не реструктуризируем... Вот здесь сидят опытные хозяйственники, они прекрасно понимают, что если такая гиря висит на ногах, то, во-первых, вам кредит никто не даст, во-вторых, у вас перспективы никакой, потому что, если вы зарплату платить не будете, оборотных средств не будет, ну как вы будете работать? Вот это главный вопрос!

Далее. У нас есть масса программ, но ни одна из них не выполняется. У нас заводов сельхозмашиностроения, в том числе тракторного, в стране почти не осталось, хотя, я вам могу сказать, наши заводы минтракторосельхозмаши в 91-м году могли конкурировать с заводами "John Deer", "Case" и всеми осталь-

ными, у нас ежегодно разрабатывалось несколько сот новых изделий, а сегодня — стыдно сказать! — мы даже лемех для плуга закупаем в Испании, вы можете себе представить?! У нас есть великие олигархи, но лемех — из Испании, бороны закупаем в Европе — это стыд и срам! А почему? Да потому что у семи нянек дитя без глаза: Минсельхоз от инженерной службы отказался и сегодня только очень понимающие в сельском хозяйстве люди, с опытом, содержат инженерную службу, все остальные сегодня живут одним днём, не думая, что будет завтра, а агротехника и энерговооружённость — это и есть эффективность сельского хозяйства! Какой она у нас будет, если сегодня на один гектар, на 100 гектаров тракторов и комбайнов значительно меньше, чем у любого из соседей? Даже в Казахстане лучше: у них 10 процентов идёт на сельское хозяйство. Поэтому, с моей точки зрения, внесение таких законов — у этого отнять, а этому дать — бесполезно. Почему? Нечего забирать! Посмотрите эффективность расходования: она тоже оставляет желать лучшего — почему? Тут, наверное, всё дело в слабой распорядительности Минсельхоза.

Поддержать закон это можно, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, представленный Правительством Российской Федерации, который действительно направлен в первую очередь на поддержку предприятий, которые будут осуществлять первичную и последующую переработку сельскохозяйственной продукции и сырья.

Более того, я даже сказала бы, данный законопроект долгожданный и его внесение закономерно. Все мы с вами помним принятые нацпроекты и первую государственную программу развития сельского хозяйства, в которой основной акцент делался как раз на поддержку сельхозпроизводителя, и это было правильно. Но время идёт, и сегодня само аграрное сообщество поставило перед законодателями и Правительством Российской Федерации вопрос ребром — о распространении мер государственной поддержки на пищевую и перерабатывающую промышленность, поэтому внесение правительством данного законопроекта, ещё раз говорю, закономерно. Он выстрадан, несколько лет шло его бурное обсуждение.

Понятно, Николай Васильевич, что этот закон не решит всех проблем, поставленных сегодня вами, но всё-таки он позволит предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности воспользоваться хотя бы одной мерой господдержки,

в том числе по привлечению кредитных ресурсов на льготных условиях.

Следующий законопроект, который мы с вами, я надеюсь, будем рассматривать в декабре, как раз и будет предусматривать возмещение прямых затрат сельхозпроизводителей на приобретение техники и оборудования, и я надеюсь, что ваша фракция нас в этом поддержит.

Мы будем поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Учитывая, что времени мало, уже и так время перерыва идёт, постараюсь как можно короче выступить, тем более что ещё два законопроекта, а не один, как вы сказали, нам предстоит рассмотреть.

Коллеги, сегодня одна из самых больших проблем — это проблема товаропроизводящей цепочки. Мы прекрасно понимаем, что сегодня произошёл перекос в стране, это видно невооружённым глазом. И когда появляются такие законопроекты — это, конечно, хорошо, хотя то, сколько он рассматривался и как, прежде чем к нам попасть, вызывает массу вопросов, особенно к Минфину.

Сегодня от коллег звучала объективная критика в адрес Министерства сельского хозяйства, но я хочу сказать, что в последние два-три года — всё же надо отдать должное нашим коллегам — они стали более активно действовать и даже спорить с другими органами исполнительной власти, прежде всего с Минфином и с Минэкономразвития, которые, на взгляд фракции ЛДПР, в последнее время вообще относятся к сельскому хозяйству, так сказать, по остаточному принципу, а мы предупреждали, что это может очень плохо кончиться. Когда изначально принималась госпрограмма на 2013—2020 годы, казалось, что впереди семь лет, сменятся два-три министра и в 2020 году отчитываться будет другой. Вот этот принцип, к сожалению, сегодня продолжает превалировать в этих двух министерствах, и мы это видим по тем цифрам, которые заложены в рамках госпрограммы и в рамках бюджета 2015 года.

Сельскому хозяйству дали 20 миллиардов рублей, и при этом говорят, что это прямо какое-то достижение, об этом громко заявляют, все хлопают в ладоши, но, коллеги, мы же с вами понимаем, что это цифра, которая не то что не может изменить ход развития сельского хозяйства, поддержать его, это просто капля в море по сравнению с тем, что сегодня необходимо сельчанам для того, чтобы быть конкурентоспособными, для того, чтобы поднять производительность труда, и для того, чтобы выжить основной массе хозяйств! Мы сегодня говорим не

о развитии, а о том, чтобы сохранить хотя бы тот костяк, который есть, потому что через четыре-пять лет у нас на земле не останется хозяйственников, не останется хозяйств, которые смогут эти средства осваивать. А ставка, которая делается в последние два-три года на крупные агрохолдинги, приведёт к коллапсу, потому что у нас уже были крупные агрохолдинги в рамках тех инвестиционных проектов, которые мы закладывали с 2008 года, и если посмотреть их список, то из ста агрохолдингов более половины сегодня или банкроты, или находятся в предбанкротном состоянии, ну и кого мы хотим обмануть?! Да, сегодня есть несколько крупных успешных холдингов, которые серьёзно увеличивают кредитную массу, и фактически бо́льшая часть ресурсов по этим статьям идёт им, но сегодня практически забыты средние предприятия, личные подсобные хозяйства, фермерские хозяйства, небольшие предприятия со средним оборотом, то есть, получается, мы опять в одну сторону смотрим, а другой стороны не замечаем!

И очень интересно будет посмотреть, как средства в рамках этой программы будут распределены между 43 тысячами хозяйств, которые могут на них претендовать, я имею в виду предприятия перерабатывающей отрасли промышленности, то есть кто их реально получит по итогам 2015 года и как это повлияет на ситуацию, смогут ли хозяйства, предприятия технически перевооружиться. Мы же понимаем, что сегодня, когда реально действуют санкции, когда и Россельхозбанк, и Сбербанк попали под эти санкции, они фактически утратили возможность участвовать в каких-то программах по техническому перевооружению, где идёт импортное оборудование, а сегодня только на импортном оборудовании в девяноста процентах случаев можно добиться повышения производительности труда, можно как-то развиваться. Те же сети сегодня стеной стоят, не принимают от наших сельхозтоваропроизводителей продукцию, не упакованную по западным стандартам, а это значит, что нужны западные линии упаковки, и сегодня те же сети, практически полностью кредитуясь товарными кредитами за счёт наших сельхозпроизводителей, диктуют им условия, что и как поставлять. Да, они сегодня попали в не очень комфортные условия, они не могут везти продукцию так, как они её раньше гнали сплошным потоком из Европы, но мы-то должны оказать поддержку своим сельхозтоваропроизводителям и переработчикам, чтобы они успели за короткий период санкций восстановить хотя бы то, что сегодня необходимо, чтобы к 2020 году выйти на показатели Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. А с теми средствами, ко-

торые есть в бюджете и которые заложены, не то что не решить эту проблему, а даже не приблизиться к этим показателям!

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, мы приветствуем то, что Министерству сельского хозяйства удалось его наконец-то продать, убедить Минфин его согласовать, но мы надеемся, что за этим законопроектом будут другие, которые позволят постепенно решать эту задачу — чтобы к 2020 году мы всё же приблизились к показателям Доктрины продовольственной безопасности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Александр Васильевич Петриков.

**Петриков А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации и направлен на совершенствование государственной поддержки технического перевооружения в нашей отрасли.

Следует отметить, что в действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий порядок организации и критерии определения эффективности сельхозтехники, а также мероприятия государственной поддержки, при реализации которых необходимо определение этой эффективности. Для устранения этих пробелов законопроектом вносятся изменения в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Правительство Российской Федерации и Министерство сельского хозяйства наделяются соответствующими полномочиями.

Принятие закона позволит сельхозтоваропроизводителям снизить риски приобретения недостаточно эффективной техники, государству — увеличить эффективность использования средств, направляемых на техническое перевооружение сельского хозяйства, а заводам сельхозмашиностроения и поставщикам техники — совершенствовать выпускаемые машины и оборудование и адаптировать их под зональные условия ведения аграрного производства.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

**Федяев П. М.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам рассмотрел данный законопроект. Хочется отметить, что помимо изменений, о которых сказал Александр Васильевич, также вносятся изменения, которые делают обязательным размещение на соответствующих официальных сайтах информации о технике, о её фактических технических характеристиках. И данное положение, конечно, позволит сельхозтоваропроизводителям иметь чёткое представление о том, какую технику они приобретают, а органам исполнительной власти, федеральным и субъектов, — соответственно использовать данную информацию для формирования программ, для реализации мер государственной поддержки.

Также депутаты Комитета по аграрным вопросам отмечают, что реализация данного законопроекта не потребует дополнительных финансовых средств и в целом принятие этих двух поправок позволит более эффективно расходовать государственные средства на поддержку сельхозтоваропроизводителей, более эффективно действовать в этом направлении.

Исходя из изложенного Комитет по аграрным вопросам предлагает поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Михайлович.

Вопросы будут? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Интернет — дело хорошее, Александр Васильевич, но вы, как академик РАСХН, помните, что у нас была создана специально зонированная система машиноиспытательных станций, которая как раз и была призвана совершенствовать систему сравнительных испытаний и информировать в том числе потребителей о качестве сельхозтехники и тракторов. Скажите, пожалуйста, как же можно через Интернет, не совершенствуя, не восстанавливая систему машиноиспытательных станций, сделать систему эффективной?

**Петриков А. В.** Николай Васильевич, конечно, Интернет — это не панацея, это только помощник в этом деле. У нас сохранилась сеть машиноиспытательных станций, вы знаете, имеется десять станций в разных регионах страны (при советской власти было пятнадцать, но это по другим союзным структурам, и там мы имеем другую статистику), ещё есть государственный информационный центр в Солнечногорске. Уже сейчас эти станции проводят восемьсот испытаний в год, и мы, естественно, будем развивать эту систему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Александр Васильевич, скажите, пожалуйста, взаимодействие министерства с ФАНО, с научно-исследовательскими институтами, которые сейчас как раз определяют программы на 2015—2016 годы, как-то коррелируется в рамках и этого законопроекта, и вообще этой работы? То есть вам сегодня удаётся наладить контакт с этой организацией, в том числе для того, чтобы их научно-исследовательские институты заложили в свои программы, госпрограммы эти разделы?

**Петриков А. В.** Кирилл Игоревич, конечно, сейчас эти контакты осуществляются, и в том числе с институтом бывшей Россельхозакадемии, но, к сожалению, исходя из положений о ФАНО Министерство сельского хозяйства не имеет реальных рычагов, чтобы влиять на формирование государственного заказа по научным исследованиям. Мы будем выходить с предложениями, чтобы усовершенствовать механизм нашего взаимодействия с Федеральным агентством научных организаций, сейчас эти предложения находятся в проработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Васильевич, а как бы вы оценили этот законопроект с точки зрения задачи импортозамещения? Нет ли опасности, что под видом заботы об энергоэффективности будет лоббироваться иностранная техника, а наши производители будут дискриминироваться и тем самым мы будем фактически дотировать зарубежных конкурентов, а не оказывать господдержку отечественному производителю?

**Петриков А. В.** Мы считаем, что, так как это государственные машиноиспытательные станции, они находятся в собственности государства, таких рисков нет. И сейчас при испытаниях техники используются международные методики, в частности по сельскохозяйственным тракторам — методики, установленные ОЭСР. Конечно, риски всегда есть, но мы полагаем, что здесь они невелики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто желает выступить? Депутаты Коломейцев и Черкасов.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Извините, коллеги, вопрос серьёзный, не могу не выступить. Вы знаете, что, к сожалению, энерговооружённость нашего села практически на уровне каменного века. Мы уступаем по энерговооружённости в 25 раз Соединённым Штатам Америки и в 9—12 раз странам Западной Европы,

или ЕС, в том числе даже нашим соседям. А всё это почему происходит? Вот здесь написано, что Интернет от всего спасёт... Да не спасёт Интернет, Александр Васильевич, вы же знаете! Где НАТИ, где ВИСХОМ, где институты животноводства?! Мы уже животноводческой техники не делаем! Ребёнку до трёх лет молоко заменяет все остальные продукты питания, потому что содержит триста самых полезных для человека элементов, а у нас дойное стадо уменьшилось по сравнению с периодом Великой Отечественной войны в 3 раза! Повторяю: в годы Великой Отечественной войны дойное стадо было в 3 раза больше, чем сегодня! (*Шум в зале.*)

Вот те самые производители, о которых Черкасов говорил, выступая по нацпроекту АПК, они же все сегодня в предбанкротном состоянии почему? Они взяли кредиты, купили бурёнок по 2 тысячи евро, а цену на продукцию определяют вот те самые международные сетевые компании, и в результате маржу получает не тот, кто производит. Поэтому, с моей точки зрения... опять же, извините, но буду повторяться, вот этот закон в Интернете кто размещает? Человек. А человек где данные берёт? У того, кто их ему принесёт. А принести правильные данные может тот, кто обладает ресурсной базой. Вот поэтому необходимо развивать прикладную науку! И чем быстрее мы поймём, что ФАНО — это вредный инструмент, разрушающий основы базовых знаний, чем быстрее мы поймём, что необходимо воссоздавать прикладные отраслевые институты и передавать их тоже Министерству сельского хозяйства, тем скорее мы сможем реально оценить ситуацию и вернуть качество, всё остальное — это от лукавого, это попытка изобразить хорошую мину при плохой игре! Александр Васильевич, вы же, как академик, это понимаете, и если не вернёте инженерную службу в сельское хозяйство, то мы в ближайшие двадцать лет уйдём в никуда! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Хотелось бы поддержать коллегу Коломейцева в этом вопросе и сказать, что, если мы сегодня не дадим всё же Минсельхозу возможность планировать, причём не только на краткосрочную, но и на среднесрочную и на долгосрочную перспективу... Мне кажется, в сегодняшней ситуации понятно, что Минэкономразвития этим вопросом не занимается, а в профильном ведомстве, наверное, лучше разберутся и быстрее поймут, какие технологии, какие машины каких производителей нам нужны сегодня. Это первое.

Второе. Сейчас и Россельхозбанк, и Сбербанк выдают кредиты, в том числе на новые проекты, там заложены и техника,



и оборудование, но сегодня санкции действуют не только по тем направлениям, по которым они объявлены, мы видим, что, хотя в отношении многих видов оборудования формально эти санкции не введены, получить это оборудование мы не можем, наши предприятия, которые хотели бы переоснастить свои технические линии или купить какие-то комплексы, получают отказы от западных партнёров. И вот здесь как раз роль государства должна быть более активной, то есть должно быть чётко спланировано, какое оборудование и какая техника будут нам необходимы в ближайшие пять-семь лет, а Минсельхоз должен выйти с этой инициативой сейчас, не ждать следующего бюджетного периода, а именно сейчас начать и с Минэкономразвития, и с Минфином, и с Государственной Думой обсуждать, какие средства и на какие позиции необходимы.

Абсолютно понятно, что следующим будет вопрос о Минпромторге, потому что сегодня это второе министерство, которое может обеспечить всё это, ведь не только Минсельхоз, но и Минпромторг обеспечивает техникой и технологическими линиями наших и производителей сельской продукции, и переработчиков, причём даже в большей степени, поэтому очень хотелось бы, чтобы Министерство сельского хозяйства сейчас уже начало инициировать эти процессы и как минимум вышло с предложением к председателю правительства о создании рабочей группы по решению как раз всех этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо, Кирилл Игоревич.

С заключительным словом и от фракции выступает Павел Михайлович Федаев.

**Федаев П. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич, отвечая на ваш вопрос, скажу: информацию о технике будет приносить не кто угодно, эту работу будет контролировать министерство, и испытания будут проводиться на машиноиспытательных станциях, о которых Александр Васильевич уже сказал, и нельзя говорить, что эта работа не велась, что её забыли, забросили: по информации Министерства сельского хозяйства, за период с 2011 по 2013 годы проводились испытания, на эти нужды расходовались средства, предусмотренные федеральным бюджетом, и порядка 50 процентов испытаний подтверждали, что техника не соответствует фактическим показателям. И конечно, согласен с вами, что данный законопроект не решает всех проблем, которые существуют в сельском хозяйстве, но он позволит более эффективно расходовать средства на модернизацию и на техническое обновление.

Считаем, что законопроект нужно поддержать, и фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И наконец, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Андрей Валентинович Волков, заместитель министра сельского хозяйства.

**Волков А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом, очередным внесением изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства", предусматривается изменение части 7 этой статьи, касающееся правил проведения государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Я постараюсь очень коротко.

Обращаю внимание, что действующая редакция этой статьи не позволяет Правительству Российской Федерации в полной мере устанавливать правила приобретения сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей, изменение закона позволит Правительству Российской Федерации устранить имеющиеся противоречия между законом и существующими правилами и установить правила проведения государственных закупочных интервенций.

Обращаю внимание, что вносимые изменения не потребуют дополнительного финансирования из федерального бюджета, поскольку финансирование государственных закупочных и товарных интервенций осуществляется в пределах ассигнований из федерального бюджета на соответствующие цели. При проведении общественного обсуждения законопроекта отрицательных отзывов не поступало.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона внесён на рассмотрение в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается новая редакция части 7 статьи 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Предложенная редакция, как уже сказал Андрей Валентинович, позволит Правительству Российской Федерации устанавливать

правила приобретения сельскохозяйственной продукции у сельхозпроизводителей в рамках проведения закупочных интервенций. Такое изменение обусловлено тем, что действующей редакцией Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" предусмотрено полномочие Правительства Российской Федерации устанавливать правила реализации сельхозпродукции, приобретённой у сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках проведения закупочных интервенций, а её закупка регламентируется постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2001 года № 580 "Об утверждении Правил осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия", принятым до вступления в силу Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в первом чтении. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. В установленные сроки на законопроект поступило шестьдесят пять отзывов из сорока восьми субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут? Да. Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вот пока мы сейчас горячо обсуждаем меры поддержки, развития сельского хозяйства, говорим об импортозамещении, из региона пришла тревожная информация: в Ярославской области, в Любимском районе, в крупном агрохолдинге арестовано 200 коров голштинской породы, большая часть из них отправлена на забой из-за долгов Рослизингу. Скажите, пожалуйста, неужели сегодня, в такое горячее, санкционное время, Рослизинг не может отсрочить долги, пойти на их пролонгацию, найти какие-то другие финансовые меры оздоровления? Неу-

жели министерство не отслеживает эту ситуацию, с тем чтобы в могилу не загнать агрохолдинги, неужели ничего не делает, чтобы спасти ситуацию, чтобы помочь?.. Ярославскую породу коров отправили под нож, теперь голштинку отправляем — с чем мы останемся?!

**Волков А. В.** Анатолий Николаевич, спасибо за сигнал. Это для меня новость, притом очень странная, и мы обязательно разберёмся, меры примем любые, по возможности... Сейчас я просто не смогу ответить, что можно сделать, надо разобраться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Андрей Валентинович, в рамках обсуждения проекта федерального закона скажите, пожалуйста, планирует ли министерство в ближайшее время, кроме зерна, закупать массово ещё какую-то продукцию, которая производится на территории Российской Федерации, с тем чтобы, возможно, потом планировать распределение продуктов, как-то регулировать цены, ну и, естественно, иметь какой-то запас, чтобы мы не оказались в определённых ситуациях без каких-то важных продуктов питания, что может потом повлиять в том числе на ценообразование?

**Волков А. В.** Понятно, Кирилл Игоревич. В ближайшее время нет, но это в ближайшее, а на долгосрочную перспективу мы такие темы обсуждаем, потому что необходимо поддерживать цены на группы продуктов на сегодняшний день с учётом сезонных скачков, в том числе поддерживать интервенционным механизмом. Мы такие вещи прорабатываем, в том числе и с союзом молочников, и с представителями других союзов, мне кажется, это необходимо. Но, вы знаете, механизм закупки у нас идёт через кредиты, и сегодняшние изменения как раз расширяют наши возможности по привлечению — помимо Россельхозбанка — других финансовых институтов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Ну слов нет, с жизнеобразующей отраслью, какой является агропромышленный комплекс, мы доигрались! Я помню, в своё время Медведев заявлял, что каждому школьнику утром либо в обед будет стакан молока хорошего. Два года назад я ему задавал об этом вопрос — он ничего не смог ответить, может быть, оттого, что пары сапог в деревенском навозе не стоптал, и поэтому не понимает, о чём говорит и что обещает.

Здесь, по-моему, коллега Черкасов уже говорил, и у меня тоже к вам вопрос: почему вы боитесь этих слов — "государст-

венный заказ", почему боитесь его вернуть? Какие опять аукционы?! Эти бесконечные стоворы по цене, по объёму, по хозяйствам... Необходимо вернуть государственный заказ, вернуть планирование — надо, чтобы Министерство сельского хозяйства планировало необходимое количество сельхозпродукции: молока, мяса и так далее. И деньги нужно отдать им, Министерству сельского хозяйства, — тогда под нож никто не поведёт коров!

Я предлагаю от фракции Компартии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Валентинович.

**Волков А. В.** Понятно, Николай Михайлович. Ну, мы работаем с госзаказом в части наполнения его исключительно за счёт российских продуктов питания. То, о чём вы говорите, мы будем рассматривать, а непосредственно этот законопроект связан с товарными интервенциями, механизм которых направлен на регулирование цен, и там стовора не может быть. Всё-таки этот механизм отработан, уже более двенадцати лет применяется, и все видят, как успешно он действует на рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто желает выступить?

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Депутату Черкасову включите микрофон.

**Черкасов К. И.** Уважаемые коллеги, сегодняшний законопроект решает ряд задач, в том числе ту, которая у нас последние пять-семь лет не решалась: Минфин не согласовывал компаниям, осуществляющим эти интервенции, затраты по тем нюансам, которые есть в товаропроизводящей цепочке. Речь идёт о том, что зерно, оказывается, надо хранить — и это денег стоит, его надо переваливать — и это тоже денег стоит, а Минфин эти затраты не согласовывал. Сейчас в рамках этого законопроекта, насколько я понимаю, это будет согласовано — это уже хорошее достижение, это уже неплохо!

Относительно той ситуации, которая сегодня сложилась в стране, и даже того урожая, который нам продекларировали, — более 100 миллионов тонн — возникает много вопросов, в том числе к компании, созданной для того, чтобы эти интервенции проводить. Мы прекрасно знаем об итогах работы Счётной палаты по этой компании за 2012 год, за 2013 год: задекларированного зерна, которое якобы хранилось в элеваторах, там не нашли, придумывались всевозможные интересные истории, как увеличить якобы запасы этого зерна, а на самом деле его там не было! Хотя по итогам работы Счётной палаты мы почему-то не увидели ни громких уголовных дел, ни, может

быть, смены менеджмента в этой компании, то есть история продолжается, компания так и продолжает работать.

Мы сегодня обсуждали уже усиление ответственности в госкомпаниях, и я считаю, что этот вопрос ещё более приоритетный, потому что в целом искажается та ситуация, которая сложилась в сельском хозяйстве. Ведь сегодня зерно — это не просто зерно, сегодня зерно — это хлеб, оно определяет цены на другие продукты питания в наших магазинах, сегодня зерно — это корм для скота. Разница, которая сейчас есть по запасам, по мнению многих экспертов, составляет десятки миллионов тонн, то есть это не 100 тонн, не 200 тонн, а десятки миллионов тонн каждый год из так называемых перетекаемых остатков и из тех объёмов, которые уходят на экспорт, и вот сегодня складывается неправдоподобная картина.

Здесь, конечно, большой вопрос к тем компаниям и к тем, кто занимается этим, отвечает за это: почему эта информация не доходит до руководства страны, почему она каждый раз как-то мягко сглаживается? Ведь все прекрасно понимают, что может наступить час "икс" — мы с министром финансов обсуждали этот вопрос, когда он был у нас на заседании фракции, — неурожай один год, второй, то есть два неурожайных года, и нам просто не хватит запасов даже для того, чтобы себя обеспечить кормами, не говоря уже про другие позиции! И вот здесь встают вопросы планирования, госзакупок и серьёзных финансовых инструментов — повторяю, именно инструментов, — для того чтобы Министерство сельского хозяйства, регионы, субъекты могли планировать в том числе собственное производство продуктов питания. Когда мы говорим об интервенции, мы понимаем, что это излишки, которые государство будет покупать, но если не будет хватать, мы же понимаем, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, большое спасибо, продолжим работу в 16 часов. Всем приятного аппетита!

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 59 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется законопроект, в котором предлагается дополнить диспозицию части первой статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации нормой, устанавливающей ответственность за изготовление в целях сбыта или за сбыт электронных средств и носителей информации, иных технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления перевода денежных средств. Вносимые изменения обусловлены ежегодным ростом, в среднем на 10 процентов, количества выявленных преступлений данного вида, общее число которых в 2013 году достигло 4 тысяч.

Усиление уголовной ответственности за преступления, совершаемые с использованием высоких технологий в банковской сфере, на наш взгляд, позволит минимизировать риски участников финансового рынка при использовании электронных платёжных средств и электронной коммерции, существенно обезопасит предоставление пользователям дистанционных банковских услуг.

В этих же целях предлагается усилить санкции части второй статьи 272 "Неправомерный доступ к компьютерной информации", предусмотрев увеличение срока лишения свободы с шести месяцев до четырёх лет. Таким образом, меры наказания, установленные за совершение данного преступления, будут приведены в соответствие со степенью его общественной опасности.

Верховным Судом Российской Федерации законопроект концептуально поддержан.

Принятие данного закона не потребует дополнительных затрат из средств федерального бюджета.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич доложил подробно суть законопроекта. Я хотел бы ещё добавить, что данный проект закона уточняет содержание статьи 187 "Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчётных карт и иных платёжных документов" и данным законопроектом мы в том числе меняем название этой статьи, она теперь будет называться "Неправомерное изготовление или сбыт средств платежей". При этом добавляются в число таких средств новые современные средства платежей, такие как электронные средства, технические устройства и программы. Это изменение необходимо, поскольку подобные средства платежа у нас уже активно используются для расчётов, они регламентированы законом "О национальной платёжной системе", и для тех, кто пытается украсть чужие деньги с их помощью, должна быть предусмотрена уголовная ответственность, тем более что, по данным правительства, за последние годы наблюдается устойчивый рост таких преступлений: принятие закона снизит риски использования электронных средств платежей.

Отмечу, что один из вопросов, который решается в данном законопроекте по части второй статьи 272 "Неправомерный доступ к компьютерной информации", — это увеличение срока лишения свободы до четырёх лет — у нас уже урегулирован другим законом, и в этой части это неактуально, в остальном законопроект, его концепция, заслуживает поддержки. Отзыв Верховного Суда и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы положительные.

Комитет просит принять данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект: он очень свое-



временный и совершенно правильно расширяет перечень средств для защиты от подделок и фальсификации всех платежей.

У меня вопрос следующего плана: не считаете ли вы, что название теперь расходится с содержанием данной статьи? В названии речь идёт о неправомерном изготовлении средств платежей и не ставится вопрос о поддельности самих платежей, а в содержании речь идёт о поддельных платежах и непонятно, что такое "изготовление поддельных распоряжений".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Я считаю, что в законопроекте достаточно чётко изложена норма: если мы посмотрим сам текст, то увидим, что речь идёт о поддельных платёжных картах, иных платёжных документах, не являющихся ценными бумагами. А что касается слов "а также", то вот это "а также" означает следующее: электронные средства, электронные носители, технические устройства необязательно могут быть поддельными, они могут быть подлинными, но использоваться в целях совершения преступлений, так что здесь всё корректно.

Понятие "платёжный документ" общеизвестно, и в банковских документах сформулировано, что считать платёжным документом. В Федеральном законе "О национальной платёжной системе" есть дефиниция, я могу её привести, если нужно.

**Председательствующий.** Абрамов Иван Николаевич, пожалуйста.

**Абрамов И. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, наверное, ни для кого не секрет, что количество преступлений, совершаемых в этой сфере, то есть предусмотренных этой статьёй, гораздо больше, чем та цифра, которую вы приводите в пояснительной записке — 4 тысячи, да и по факту сегодня мы сами видим, какое количество граждан обманывают разными способами в этой сфере. Может быть, не только изменений в этой части Уголовного кодекса, но ещё чего-то не хватает сегодня нашей полиции, для того чтобы владельцы кредитных карт спали спокойно?

**Зубов И. Н.** Ну, я сразу же хочу сказать, что эта цифра — 4 тысячи зарегистрированных фактов преступлений — не означает, что и потерпевших столько же, так как в результате такого рода преступлений потерпевшими оказываются десятки, сотни людей, поэтому, естественно, степень общественной опасности не исчерпывается вот этой цифрой. Да, наверное, можно говорить о том, чего не хватает полиции для борьбы с так называемыми электронными преступлениями, но сегодня нам нужен этот закон, и мы просим этот закон принять, а дальше уже пра-

воприменение покажет. Там в основном технические проблемы возникают.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, вы совершенно правы, когда говорите, что из года в год растёт количество таких преступлений. Да, действительно, сегодня у нас главная ценность — это деньги, теперь так и воспитывают. Ну и люди видят, что человек, укравший миллиарды, даже пойманный за руку, остаётся на свободе, — почему бы и самим не попробовать? Неужели вы всерьёз думаете, что путём запретов и наказаний можно изжить эту социальную проблему?!

**Зубов И. Н.** На социальный вопрос я даю социальный ответ: я не думаю, что какой-либо закон поможет полностью изжить преступность, потому что преступность — это негативное социальное явление, но сегодня в законодательстве есть явные пробелы, которые позволяют преступникам уходить от ответственности. Приняв этот закон, мы снизим уровень преступности в сфере банковских операций.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Ну, я думаю, законопроект действительно необходимо принять, он актуален, и, конечно, фракция ЛДПР поддержит его, потому что за последние пятнадцать-двадцать лет в области платежей на самом деле произошли кардинальные изменения, преступность стала технологичнее и, соответственно, с ней надо бороться с помощью таких мер.

При этом хотелось бы задать Игорю Николаевичу вопрос. В законопроекте предлагается использовать понятие "электронные средства", при этом в Федеральном законе "О национальной платёжной системе" используется термин "электронные средства платежа". Вот хотелось бы понять, в чём различие и почему вы в своём законопроекте используете именно это понятие.

**Зубов И. Н.** Да, действительно, в федеральном законе понятие сформулировано вот таким образом. Мы используем терминологию, сформулированную экспертами, в том числе банковскими специалистами, поэтому мы полагаем, что она соответствует, так сказать, реальному наполнению, тому, что есть в федеральном законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь, коллеги, возвращаемся к рассмотрению 6, 7 и 8-го пунктов повестки дня.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило двадцать пять поправок к данному законопроекту, все они рекомендованы комитетом к принятию. Долго-долго согласовывали последние позиции, только сегодня закончили, поэтому в зале распространено шесть поправок — поправки под номерами 9, 10, 11, 13, 14 и 25, они содержатся в таблице, вам розданной, и есть вторая таблица поправок. Просьба эти поправки поддержать взамен тех, которые аналогичны содержащимся в розданной таблице.

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич, я так быстро не умею записывать. Значит, какие поправки из таблицы № 1 надо вынести на отдельное голосование?

**Хор Г. Я.** Поправки 9, 10, 11, 13, 14, 25 на отдельное голосование прошу вынести.

**Председательствующий.** Значит, выносим эти поправки на отдельное голосование, вы их предлагаете отклонить, а вместо них принять поправки в новой редакции, правильно?

**Хор Г. Я.** Именно так.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 9, 10, 11, 13, 14 и 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 12 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её отклонить. Кто за то, чтобы её принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 10 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел.. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 11 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел.. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел.. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка 25 отклоняется.

Теперь дополнительно розданная таблица, состоящая из шести поправок. Глеб Яковлевич, эти поправки комитет предлагает принять? Или депутатские проголосуем отдельно?

**Хор Г. Я.** Предлагает депутат, комитет принял решение поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по этой таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование дополнительно розданная таблица поправок, состоящая из шести поправок. Кто за то, чтобы её принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, хочу вам напомнить, разработан для того, чтобы до 1 апреля 2015 года не взимать государственную пошлину по статье 333<sup>35</sup> Налогового кодекса в отношении такого вида деятельности, как телевизионное вещание и радиовещание, трансляция программ на территориях Республики Крым и города Севастополя, а также за регистрацию соответствующих средств массовой информации.

Поступила одна поправка редакционного характера, мы её, конечно, поддержали, прошу вас тоже её поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

А в чём разница в формулировках, я что-то не пойму — по-моему, одно и то же... Или нет?

**Хор Г. Я.** Там появилась запятая, "и" убрано.

**Председательствующий.** Ясно.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Глеб Яковлевич, по этому законопроекту у вас есть предложения?

Микрофон на трибуне включите.

**Хор Г. Я.** Есть. Законопроект подготовлен к третьему чтению, лингвистическая и юридико-техническая экспертизы проведены, прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Только 7-й, да?

**Хор Г. Я.** И следующий тоже, 8-й.

**Председательствующий.** А 6-й?

**Хор Г. Я.** Нет, законопроект под пунктом 6 просим рассмотреть в третьем чтении в пятницу.

**Председательствующий.** Хорошо.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе

Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Законопроект о том же, что и предыдущий, только вносятся изменения в другой законодательный акт: предлагается перенести срок лицензирования средств массовой информации — теле- и радиовещательных компаний — до 1 апреля следующего года.

Поступили две поправки редакционного характера.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 18 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" и во втором, и в третьем чтениях.

Теперь рассматриваем пункт 29 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в случае совершения ими отдельных видов правонарушений". Доклад депутата Государственной Думы Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, несмотря на важность тех вопросов, которые мы всё чаще рассматриваем на заседаниях Госдумы, связанных с санкциями, с войной на Украине, вопросы нелегальной миграции не уходят из повестки дня и остаются в числе одних из самых сложных вопросов, которые действительно необходимо решать, не откладывая в долгий ящик.

Для справки могу привести данные по итогам 2013 года, которые привёл руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве Вадим Яковенко: "Реальный уровень преступности среди мигрантов в Москве значительно выше, чем пока-

зывает статистика, и может достигать 60—70 процентов от общего числа преступлений". Приведу следующую цитату из аналогичного отчёта начальника ГУВД города Москвы по 2013 году: "Количество преступлений, совершённых жителями ближайшего зарубежья, выросло на 42 процента. При этом количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых этой же категорией граждан, увеличилось на 72 процента. В 5,5 раза выросло количество преступлений, совершённых в Москве жителями ближайшего зарубежья в составе организованных групп".

Мною было подготовлено и внесено три законопроекта, и я прошу сейчас дать мне возможность изложить суть всех трёх законопроектов, чтобы был понятен тот, который мы сегодня рассматриваем.

Первый законопроект — об обязательном выдворении неграждан России, то есть иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших уголовные преступления в России. Думаю, что в отношении концепции этого законопроекта не может быть возражений. К сожалению, практика сегодня такова: совершив уголовные преступления, отбыв наказание, заплатив штраф, мигранты в добровольном порядке должны покинуть территорию Российской Федерации. Предлагается делать это в обязательном порядке и с обязательным подтверждением того, что этот мигрант — преступник, уголовник — был выдворен. Этого мало, в этом законопроекте я ещё предлагаю ввести, так сказать, срок невозможности возвращения в Россию для совершивших уголовные преступления, а для тех, кто совершил особо тяжкие преступления, связанные с наркотиками, с убийством, с насилием, — пожизненный срок. Вот это первый законопроект.

Во втором законопроекте из этого пакета я показываю, откуда взять деньги. Законопроект был написан давно, но остаётся актуальным. Действительно, преступников, которых нужно депортировать из России ежегодно, тысячи, десятки тысяч, и, как правило, правительство говорит: да, это идея правильная, но где взять деньги для их содержания, препровождения, оплаты билетов на поезд или самолёт? Я предлагаю ввести въездной сбор. Вот у нас есть специалисты по введению торгового сбора, который мы только что обсуждали так бурно, а я предлагаю для мигрантов, для всех мигрантов, которые приезжают в безвизовом порядке, ввести въездной сбор (такая практика в мире существует), определить размер предлагаю правительству. Ну, могу сказать, что он бывает от 10 до 20 долларов, в разных странах по-разному. Вот на эти средства будет возможность организовать и их содержание, и оплату транспорта, и га-



рантированную доставку до границы. Напомню, что, по неофициальной статистике, порядка 18 миллионов мигрантов прибывают каждый год в Россию в безвизовом порядке, — посчитайте, получится огромная сумма, вот на эти деньги я и предлагаю осуществлять депортацию.

Теперь о законопроекте, который сегодня мы рассматриваем. Этот законопроект касается не уголовников, а тех нарушителей КоАП, которые, я считаю, по отдельным статьям являются, может быть, даже более опасными, чем некоторые осуждённые по уголовным статьям.

За какие преступления я предлагаю депортировать мигрантов? За вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной, спиртосодержащей, одурманивающей продукции, тех же спайсов, — вот за это правонарушение я предлагаю сразу же таких мигрантов депортировать; понятно, за занятие и получение дохода от проституции — я думаю, что здесь споров быть не должно; за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия, памятников истории и культуры; за порчу земель — огромное количество, тысячи гектаров земель в том числе усилиями (в кавычках) таких мигрантов приведены в такое состояние, что они десятки лет будут восстанавливаться; за незаконную рубку лесов, за браконьерство — вот это действительно такие правонарушения, которые стоят рядом с преступлениями, выдворять за тот ущерб, который причиняется России, я считаю, это правильно; ну и за управление транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, это понятно. Вот за все эти правонарушения и за многие другие, которые входят у нас в административный кодекс, я и предлагаю налагать вот такую ответственность.

Также считаю, что и возврат не должен происходить ранее чем через десять лет. Напомню, что мы совершенно недавно приняли замечательный закон: за нарушение правил регистрации мигрантом — десять лет невъездной. Предлагаю распространить на правонарушителей и тем более на преступников запрет на возврат в Россию в течение десяти лет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ризвана Данияловича Курбанова.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён нашим уважаемым коллегой Олегом Анатольевичем Ниловым в июне текущего года. Хочется сразу выразить ему признательность за проделанную действительно большую работу, направленную на поиск мер по противодействию противоправному поведе-

нию иностранных граждан в нашей стране. Вместе с тем законопроект противоречит отдельным положениям ряда законодательных актов, что никак не может быть исправлено в ходе доработки его ко второму чтению в случае принятия в первом чтении.

На законопроект поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. В официальном отзыве Правительства Российской Федерации законопроект не поддерживается. Отрицательные отзывы на законопроект поступили из Совета Федерации и из Верховного Суда Российской Федерации.

Наш комитет, разделяя позицию Правового управления, в своём заключении отмечает, что предлагаемое законопроектом автоматическое административное выдворение иностранного гражданина в случае, если он 3 раза был подвергнут административному наказанию по решению суда, исключает возможность применения данного вида наказания за совершение иностранным гражданином административного правонарушения, если он ранее не привлекался к административной ответственности на основании постановления суда, и именно на это указывает нам Верховный Суд.

В отношении новой редакции статьи 7.14<sup>1</sup>, предлагающей установление административной ответственности в отношении физического лица за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия, следует учитывать, что за правонарушение, предусмотренное данной статьёй, административную ответственность несут только юридические лица, физические же лица за такие действия привлекаются к уголовной ответственности по статье 243 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наряду с обозначенным следует сказать и то, что предлагаемое дополнение КоАП новым составом расширяет круг лиц, подлежащих содержанию в специальных учреждениях и выдворению, что, естественно, увеличивает бюджетные расходы, однако таких расчётов в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не приложено.

По этим и ряду других причин, которые очень подробно изложены в заключении, наш комитет никак не может поддержать инициативу уважаемого Олега Анатольевича и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Автор? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О связи". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Бессонова.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект как воздух необходим нашей Родине!

В настоящее время оборудование информационно-телекоммуникационных сетей Российской Федерации более чем на 90 процентов импортное, ежегодный объем закупок оборудования в отрасли приблизительно оценивается более чем в 10 миллиардов долларов. Пытаясь сократить операционные расходы, крупные операторы связи, например "ВымпелКом" и "МТС", передают управление и техническую поддержку оборудования, установленного на территории Российской Федерации, иностранным компаниям-производителям, таким как шведская компания "Эрикссон" и китайская компания "Хуавей". Потеря контроля и управляемости национальных информационно-телекоммуникационных сетей может привести к серьёзным, если не к катастрофическим, последствиям для экономики Российской Федерации, поставить обороноспособность страны на критически опасный уровень и привести к серьёзному ущемлению национальных интересов. Снижение зависимости от импорта в высокотехнологичных областях является сегодня одной из приоритетных задач, стоящих перед экономикой России.

Основной целью предлагаемых изменений в закон "О связи" является не запрет импортного оборудования, как сегодня ошибочно, а возможно, и намеренно трактуют некоторые средства массовой информации и наиболее активные критики нашего законопроекта, но создание условий, которые будут способствовать активному развитию отечественной отрасли производства средств связи в долгосрочной перспективе, что обеспечит защиту основ конституционного строя, внутреннего рынка Российской Федерации, необходимую обороноспособность страны и безопасность государства, развитие национальной экономики, поддержку российских товаропроизводителей.

В нашей стране существует огромный, годами развивающийся внутренний спрос на оборудование связи, однако отечественный рынок оборудования связи для сетей общего пользования топчется на месте и не выходит за рамки робких опытных образцов. Кому это выгодно? Конечно же, ино-

странным компаниям — лидерам в производстве средств связи, которые напрямую заинтересованы в отсутствии конкуренции своему оборудованию в России. И не нужно наивно полагать, что российские и иностранные производители средств связи сегодня находятся в одинаковых конкурентных условиях в нашей стране, формально это так, но на практике всё выглядит совершенно по-другому. Существующая форма доминирования иностранных производителей оборудования и средств связи в России приобрела воистину феерические масштабы, и это касается не только устоявшейся девяностопроцентной доли иностранного оборудования, установленного в российских сетях связи, со всеми его незадокументированными возможностями, представляющими прямую угрозу безопасности страны.

Проблема значительно серьёзнее, чем это принято считать. Знаете ли вы, например, что выпускники одного из ведущих вузов в отрасли связи, Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций имени профессора Бонч-Бруевича, сегодня чаще проводят свои слёты выпускников в Нью-Йорке, поскольку работают по большей части на американские компании, а не на российские? Что штат российских программистов, работающих в нашей стране на иностранные компании, по численности превосходит штат программистов российских разработчиков оборудования средств связи для коммерческих операторов? Что отбор талантливых студентов в рейтинговых университетах России, которые готовят программистов и специалистов в области информатизации, ведётся в первую очередь иностранными компаниями? Американская компания "Моторола", например, начиная с 1997 года на протяжении многих лет открыто финансировала свою лабораторию, организованную на базе Санкт-Петербургского института информатики и автоматизации Российской академии наук, одного из наиболее перспективных центров информатизации России.

Ни местонахождение инженеров-разработчиков, ни местонахождение завода по производству оборудования в сегодняшнем глобальном мире не определяют конечное происхождение оборудования. Не будем забывать, что оборудование компании "Моторола", разработанное в России русским профессором, останется американским, потому что все интеллектуальные права, исходные тексты программ принадлежат компании "Моторола", то есть наши инженеры разработали оборудование, разработали программное обеспечение, в России произвели это оборудование, но оно называется иностранным,

является импортным и доходы приносит иностранным компаниям. Это никуда не годится!

Многие иностранные производители оборудования сегодня пользуются этим, открывая различные сборочные производства, исследовательские лаборатории в России. Несомненно, это положительно влияет на показатели иностранных инвестиций в российскую экономику, но никак не повышает конкурентоспособность российских разработчиков оборудования, а скорее её подрывает, так как сегодня в стране наблюдается колоссальный дефицит инженеров, которые уходят работать в иностранные компании, пусть и находящиеся на территории нашей страны.

Разработка современного оборудования связи — это в первую очередь программирование. Автоматическая телефонная станция, которая в 90-е годы размещалась в двухэтажном здании общей площадью в 2 тысячи квадратных метров и обслуживалась десятками инженеров, сегодня успешно заменяется ноутбуком, который помещается в портфель. Именно прикладное программное обеспечение определяет сегодня функциональные характеристики оборудования связи, включая, кстати, и возможность несанкционированного дистанционного контроля, поэтому мы считаем, что основным критерием, по которому можно судить о российском происхождении оборудования связи, должно быть владение российской компанией-разработчиком исходными текстами программ, которые запускаются на том или ином оборудовании, устанавливаемом в сетях связи.

Поправки призваны стимулировать разработку отечественного высокотехнологичного оборудования связи, что неизбежно потянет за собой развитие смежных отраслей экономики, таких как производство микроэлектронных компонентов и разработка программного обеспечения. В результате принятия закона появится здоровая конкуренция внутри страны и прекратится порочная практика тотального лоббирования интересов иностранных компаний — производителей оборудования связи на всех уровнях. Мы просим наш законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Александровича Крупенникова.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, концепцией которого является введение национально-

го режима при осуществлении закупок оборудования связи организациями независимо от форм собственности, а также установление критериев отнесения оборудования связи к российскому производству.

На данный законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, который носит отрицательный характер, поступили заключения комитетов-соисполнителей – Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и Комитета Государственной Думы по промышленности, они также отрицательные.

К основным принципиальным замечаниям по содержанию законопроекта можно отнести следующие. Самое главное: Федеральный закон "О связи", в который предлагается внести изменение, устанавливает правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, определяет полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, и не направлен на регулирование вопросов режима закупок оборудования связи, происходящего из иностранных государств. Таким образом, вносимое законопроектом изменение не является предметом регулирования Федерального закона "О связи".

Правовое регулирование вопросов, связанных с повышением эффективности и результативности осуществления закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, в том числе введение национального режима при осуществлении закупок, относится к области применения Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Статьей 14 указанного федерального закона определяется, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливается ограничение допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок. Кроме этого, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства. Таким образом, вопросы отнесения оборудования к оборудованию связи российского производства и ограничения допуска товаров, происходящих из иностран-

ных государств, для целей осуществления закупок относятся к полномочиям Правительства Российской Федерации и, как следствие, регулируются соответствующими правительственными нормативными актами. Но хочу сказать, что Министерство связи и массовых коммуникаций внимательно следит за этой сферой и принимает, по мнению комитета, все необходимые меры в этом направлении.

Также рассматриваемый законопроект предлагает регулировать правовые отношения в области введения специального режима закупок оборудования связи как в целях обеспечения государственных нужд, так и для приобретения оборудования связи негосударственными, то есть коммерческими, хозяйствующими субъектами путём ограничения выбора производителей данного оборудования. Вместе с тем Федеральным законом "О защите конкуренции" не допускается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров, их продажи и покупки, а также установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары, если это не связано с предоставлением государственных или муниципальных услуг. В связи с этим правовые нормы законопроекта, вводящие ограничения на закупку оборудования связи коммерческими организациями посредством ограничения выбора производителей данного оборудования, вступают в противоречие с положениями Федерального закона "О защите конкуренции".

По мнению Правительства Российской Федерации, текст законопроекта требует согласования с положениями международных договоров Российской Федерации, в частности с нормами Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации.

В законопроекте используются понятия, не определённые в действующем законодательстве Российской Федерации, такие как "товары связи", "исключительный собственник прав", "схемотехническое решение", "микропрограммы с открытым исходным кодом", "микроэлектронные узлы", "программы-приложения", что не позволяет адекватно и однозначно трактовать положения законопроекта. Также отсутствует надлежащим образом подготовленное финансово-экономическое обоснование, которое должно содержать анализ всевозможных рисков при принятии данного решения, системный анализ существующего положения в регулируемой сфере, анализ существующего и потенциального объёма рынка оборудования связи как в натуральном, так и в денежном выражении, анализ структуры оборудования связи, расчёт потребностей рынка,

анализ российских производственных мощностей, расчёт необходимого бюджетного финансирования, анализ потребностей во внебюджетных инвестициях... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ещё тридцать секунд добавьте. Завершайте.

**Крупенников В. А.** С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Александрович, а вы считаете, что в приоритете должен быть закон о конкуренции, а не безопасность государства и то, что 90 процентов конкурирующих поступают извне, нормально?!

**Крупенников В. А.** На заседании комитета отмечалась важность поднятой темы, но, выступая на нём по этому вопросу, я говорил, что надо всё-таки обсуждать не существующую проблему в какой-то отрасли, а конкретный законопроект. И как я уже сказал, данный законопроект вступает в противоречие с двумя упомянутыми мной федеральными законами.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Владимиру Александровичу.

Мы в комитете обсуждали и, собственно, ставили вопрос о необходимости разработки такого законопроекта, который удовлетворял бы и правительство, и министерство связи. В целом проблема безопасности страны действительно существует, и никакая ссылка объективного или субъективного характера не может, в общем-то, лишить эту проблему актуальности. Всё-таки скажите, а что вы с правительством вместе собираетесь делать, если этот законопроект сейчас будет отклонён?

**Крупенников В. А.** Как я уже отмечал, Правительство Российской Федерации наделено всеми необходимыми полномочиями для регулирования этой сферы и министерство связи делает всё возможное. Регулирование закупок в коммерческой сфере, закупок коммерческих организаций вступает, ещё раз повторю, в резкое противоречие с Федеральным законом "О защите конкуренции".

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.



**Деньгин В. Е.** Фракция ЛДПР поддержит коллег из фракции КПРФ: действительно, проблема имеет место — проблема импортозамещения. Долгое время мы сидим на информационной игле, получаем информацию, которую нам диктуют Соединённые Штаты Америки, Европа, Азия, но своё мы никак не можем начать производить. А производить мы можем! Сколько умов уехало в Силиконовую долину! Вся Америка живёт за счёт русских мозгов, за счёт русских ребят, талантливых парней, которые готовы себя посвятить Отчизне — России, готовы вернуться сюда, но им надо создать условия для жизни: нормальные зарплаты, нормальное жильё, для того чтобы они свои идеи, мысли воплощали здесь, на территории Российской Федерации. Я понимаю, что на самом деле каждое звено в цепочке цепляется за другое и всё это нужно решать системно, но ведь коллеги подняли проблему, которую долгое время пытались замалчивать! А уезжают все потому, что там платят больше. И вы прекрасно понимаете, что, естественно, любой производитель программного обеспечения вставляет туда определённый код, и информация становится доступна для спецслужб. Закрывая пользовательское соглашение, доверяете свою информацию непонятно кому, и как эта информация используется, никто не знает — так лучше пусть она остаётся на территории Российской Федерации, у нас, вот в чём проблема!

То, что мы пока не можем производить комплектующие, о чём сказал коллега Коломейцев, — это факт, но будем надеяться, что в ближайшее время и Минкомсвязь, и все остальные структуры начнут задумываться о том, что нужно создавать площадки и производить своё программное обеспечение, и комплектующие, и всё остальное.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Я хочу поддержать коллегу из фракции ЛДПР. Действительно, становится как-то даже... ну, нехорошо! Ведь президент на каждой встрече говорит об импортозамещении, все за ним повторяют — министры и так далее, но на деле-то ничего не делается, даже в сельском хозяйстве, а это, казалось бы, такая горячая тема: один импорт, европейский, заменяется другим — латиноамериканским, китайским, из каких-то других стран, и всё, больше ничего не делается, денег крестьянин наш не получил!

Теперь мы говорим: ребята, давайте обратим внимание на связь — это ведь важнейший элемент национальной безопасности, так вот давайте наши мозги, так сказать, напряжём, чтобы навести здесь порядок! Ведь то, что предлагается законопроект

том, касается не только закупки этих самых элементов, это касается и науки, и производства, и технологий... (*Шум в зале.*) Я прошу не мешать, Роберт Иванович!

Это и наука, это и научные школы, это и мозги, это и производство — вы посмотрите, мы ведь уже много чего потеряли в этой части! Посмотрите, на каких, на чьих самолётах мы летаем, посмотрите! Что далеко ходить, выйдите на улицу — вон едут автомобили, чьи они?! Сколько денег мы угрохали, отправили на Запад, чтобы вот эти жестянки появились на наших улицах! А станкостроение? А элементная база? Ну мы же превращаемся... я не знаю... не хочу никакую из стран оскорблять, но совершенно непонятно, во что мы превращаемся в технологическом, в научном плане и так далее.

Я призываю вас, уважаемые коллеги, серьёзно задуматься! Не надо забалтывать тему, проблема острейшая, её необходимо решать, и я призываю вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просто удивляет и возмущает содоклад представителя комитета: или он вообще не читал законопроект, или ему так содоклад написали! Я вам рекомендую, откройте статью 1, часть 2<sup>1,2</sup>, где написано: "Для отнесения оборудования к оборудованию связи российского производства требуется одновременное соблюдение в отношении указанного оборудования следующих условий..." — и перечислено пять условий. Вы читайте — какая закупка?! (*Шум в зале.*)

Дальше. Если вы не читали Марракешское соглашение, приходите ко мне — у меня все 49 тысяч страниц есть, мне перевели в том числе то, что не перевели в правительстве, так вот, там таких ограничений нет, и любая страна... Вот вам сейчас Барак Обама объявил санкции, и что, коммерсанты вас слушают?! Несмотря на договора, посылают, так сказать, прямо и по дороге! Ну, вы, вероятно, не знаете о том, что в начале грузино-осетинского конфликта все станки с ЧПУ немецкого, французского, американского производства в Российской Федерации были одновременно отключены, в том числе на оборонных предприятиях. Если вы этого не знаете, я вам об этом рассказываю, чтобы ваш комитет понимал, о чём идёт речь! (*Шум в зале.*)

У нас, чтобы вы понимали, до 91-го года в Зеленограде существовал целый наукоград, где создавались в том числе микросхемы, которых не было даже на Западе, а сегодня в элек-

тронной промышленности колоссальной разгром. Я говорил о станкостроении и о сельском хозяйстве, но в первую очередь в МЭПе бывшем все прикладные институты были приватизированы и разгромлены!

Вы рассуждаете о том, что вот, мол, частнику нельзя диктовать, а зачем же вы тогда принудили приватизировать все телекоммуникационные компании, например "ВымпелКом"?! Зачем — они же теперь владеют в том числе и частотами государственных сверхзакрытых учреждений?! Ну не надо путать божье с праведным! Мы с вами должны понимать, что для того, чтобы что-то возрождать, любое государство... а вы в комитете представляете государство в части разработки законодательного фундамента для возрождения отрасли, и если вы не проанализировали, не сделали того, что требуете от автора поправки, то вам не надо в этом комитете работать, потому что задача комитета вместе с министерством — как раз проанализировать ситуацию в отрасли и внести предложения о том, какие преференции дать законодательно людям, которые в состоянии сегодня хоть что-то производить! (*Шум в зале.*) Для справки: в "Майкрософте" 50 процентов сотрудников — выпускники российских вузов, в "Самсунге" — 40 процентов, поэтому нам с вами необходимо подтолкнуть правительство.

И я хотел бы вас к себе пригласить... После того как мы внесли этот законопроект, у меня две недели телефон не смолкал — и кто организовал это всё? Как раз вот те самые торговцы оборудованием на 10 миллиардов долларов, потому что, к сожалению, страну превратили в страну торгашей: полностью исключены условия реального производства, а торгашу — все условия! Может, нам всё-таки приоритеты поменять в пользу тех, кто производит?!

Президент вас приглашает к диалогу. Вот вчера вы все к "наступлению" готовились — вам там президент о чём говорил? Давайте, говорил, создавать условия для "умного производства"! А это не "умное производство"?! Давайте сделаем так, чтобы Зеленоград опять стал нашей "Силиконовой долиной", а с таким подходом, как у вас, мы никогда в жизни к этому не подойдём — и сами не предлагаете, и чужое отвергаете! (*Шум в зале.*)

У нас, кстати, ко второму чтению много раз законопроекты переделывались на девяносто процентов! Я Андрея Михайловича Макарова не вижу, но вот он совсем недавно переделал законопроект на девяносто процентов ко второму чтению, причём за два дня, — кто вам мешает доработать этот законопроект?! Вам дали идею, первое чтение — это концепция, идея, вот возьмите и сделайте так, как видится комитету, но отвергать,

рубить сплеча нельзя, причём, с моей точки зрения, ваши аргументы не выдерживают никакой критики!

Я призываю коллег: если мы слушаем президента не для того, чтобы просто слушать, а для того, чтобы помочь ему тянуть огромный воз ответственности и огромный воз проблем решать, то давайте хоть какие-то шажки делать для этого! А если будет так: это не пойдёт, и то не пойдёт, и это всё не так, и то всё не так, и при этом ничего не предлагать, так мы с вами только будем назад идти и упадём яму!

Призываю всех поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму чтению активно подключиться и доработать его! *(Шум в зале.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Уважаемые коллеги, депутаты Деньгин, и Никитчук, и Николай Васильевич Коломейцев очень правильно выступили и фактически изложили суть концепции. Задача очень простая, приоритеты у нас таковы: радио — наше, отечественное, телевизор — наш, радиолокация, радары, — тоже наши, так почему же мы за последние двадцать пять лет настолько отстали в производстве средств связи и радиолокации, что в конечном итоге теперь уже добровольно отказываемся даже подумать о том, что нужно переходить на отечественное производство? Вопрос очень простой, и закон тоже должен быть очень простым. Суть законопроекта — перейти на отечественное производство.

В законопроекте может быть всего две-три статьи, но во втором чтении это можно довести до ума, допустим, предусмотреть разработку в течение пяти лет таких-то и таких-то систем, которые позволили бы достичь цели, а Правительству, соответствующим министерствам и ведомствам можно было бы дать поручение, ну, и в конечном итоге банкам тоже можно было бы дать какие-то преференции, но мы сегодня добровольно от этого отказываемся, а в конечном итоге опять окажемся в незавидном положении. Польские яблоки запретили? Точно таким же образом могут ввести санкции и в отношении средств связи, а что будет, когда у нас мобильной связи не будет, не будет тех средств, которые обслуживают эту мобильную связь?! Мы действительно можем оказаться в таком положении, что потеряем вообще государственное, политическое, военное руководство нашей страной! Поэтому я предлагаю принять этот

законопроект, а ко второму чтению серьёзно вместе с правительством, и в частности с Никифоровым, министром связи, поработать над ним и принять такой закон, чтобы в конечном итоге решить большие задачи, которые стоят перед нами, по защите нашей страны, по обеспечению безопасности нашего государства!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Жалкие доводы комитета подтверждают, что все меры, о которых говорилось, привели к тому, что в ФСБ, в МВД, в Министерстве обороны все средства связи импортного производства. И проблема заключается не в том, что общеизвестно стало, что наши мозги утекли за рубеж, нет, наши мозги работают в России, разрабатывают оборудование, программное обеспечение в России, производят в России, но оно называется импортным и находится под контролем иностранных компаний. Надо это менять, и закон "О связи" должен быть основой для изменения существующего положения вещей. Да, необходим и закон о закупках по контрактам, но как вспомогательный, а основным должен быть закон "О связи"!

Внесённый законопроект заставил Министерство связи и массовых коммуникаций сегодня всерьёз заговорить об отечественном программном обеспечении, и это, в общем-то, достаточно важно, но от слов необходимо переходить к делу, а поскольку сейчас кризис и нам понятно, что нужно принимать какие-то меры, то необходимо принять целый ряд законов, для того чтобы наша страна развивалась динамично, и этот законопроект как раз стоит в ряду этих мер. Его надо принимать, дорабатывать — в любом случае надо что-то делать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А.** Уважаемый Владимир Иванович, я, конечно, понимаю, что доводы Правительства Российской Федерации, трёх профильных комитетов, которые дали отрицательные заключения, для вас являются жалкой аргументацией, а для вашего коллеги Николая Васильевича считается приемлемым принять законопроект, чтобы его потом на девяносто процентов перерабатывать. Но всё-таки наш комитет так не считает, и мы в комитете неоднократно отмечали, что эта тема действительно крайне важная и мы готовы по ней работать, в том числе и с министерством связи.

А чтобы вы не говорили, что этот вопрос поднят был только вашим законопроектом, я вам хочу напомнить, что ещё

31 мая 2010 года, когда Владимир Владимирович Путин был председателем правительства, было издано распоряжение № 858-р как раз о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и о требовании по применению российского, отечественного оборудования в средствах сотовой связи и радиоэлектронных системах, а также было дано поручение Минэкономразвития о том, чтобы при проведении конкурсов и аукционов давать пятнадцатипроцентную преференцию тем компаниям, которые также занимаются поставкой российского оборудования. Так что не надо говорить, что эта тема только вами была поднята, она давно уже рассматривается, и над этим работает Правительство Российской Федерации. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Время — 17 часов, объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Не публично, но поступило предложение о третьем чтении. Есть ли уполномоченный представитель профильного комитета, готовый доложить о готовности к третьему чтению? Нет.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранцами гражданами или лицами без гражданства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять и в третьем чтении. По мотивам нет выступлений?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем чтении? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед голосованием в третьем? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.	
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . .	28,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 214 чел.

Не голосовало . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в случае совершения ими отдельных видов правонарушений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	117 чел.	
Не голосовало . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	207 чел.	
Не голосовало . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я думаю, данный законопроект не менее важен, чем предыдущий, потому что касается здоровья наших граждан. Партия ЛДПР на протяжении двадцати пяти лет выступает за сохранение жизни и здоровья наших граждан. Мы против



наркотиков, против алкоголя, против табакокурения, и статья 41 Конституции Российской Федерации для нас не пустой звук. Наша общая задача — это своевременное оповещение о потенциальных угрозах для жизни и здоровья наших граждан, а профилактика — это тот ключ, который открывает путь к здоровой и сильной России.

Настоящим законопроектом предлагается устранить недостатки действующего законодательства, чтобы в полной мере урегулировать вопросы защиты прав потребителей с целью обеспечения и сохранения их здоровья. В связи с этим настоящим законопроектом предлагается включить в пункт 2 статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" указание на обязанность производителя товаров (работ, услуг) информировать потребителя данных товаров (работ, услуг) о товарах (работах, услугах), способных причинить при их дальнейшем использовании вред здоровью потребителя.

Ну, к примеру, большинство анестезиологов в Израиле и в мире не рискуют вводить через татуированную кожу иглу из опасений, что в спинномозговую жидкость могут попасть частицы пигмента и микроорганизмы, которые могли быть занесены во время татуажа и находились в латентной форме. В мире уже известен случай, когда из-за татуировки эпидуральная анестезия привела к частичной парализации роженицы.

Что касается количества татуировок, ну пойдите на любой общественный пляж летом где угодно, будь то Сочи, Подмосковье, любой другой крупный регион, и вы увидите большое количество людей с татуировками. Это популярно, это модно, хотя не все принимают эту моду. Безусловно, татуировка — это личное дело каждого, но этот каждый или каждая, как в данном случае, несомненно, должны быть предупреждены о возможном вреде для здоровья и о негативных последствиях для организма. Именно на информирование наших граждан направлен данный законопроект, ни о каких запретах в нём речь не идёт, мы говорим о предупреждении, ведь, как мы знаем, предупредить всегда легче и дешевле, чем лечить.

Данный законопроект внесён с целью решения проблем, возникающих не только при осуществлении услуг в тату-салонах при нанесении татуировок девушкам или женщинам, но и в отношении любых других товаров (работ, услуг), он обязывает предоставлять достоверную информацию о потенциально опасных товарах (работах, услугах), способных в дальнейшем неблагоприятно воздействовать на здоровье потребителя. Для тех, кто считает наши опасения в отношении татуировок и эпидуральной анестезии несостоятельными, хотелось бы привести

выдержку из письма Минздрава по данному законопроекту: опасения, что в спинномозговой канал при проведении медицинского вмешательства будут занесены пигменты и микроорганизмы, оправданны, но на настоящий момент не имеют доказательной базы. Таким образом, Минздрав России признаёт, что опасения оправданны. Кроме того, нашим законопроектом был учтён мировой опыт, доказывающий, что татуировка на пояснице у девушки находится в зоне риска. Однако напомним, что это касается не только татуировок.

Что касается отрицательных доводов комитета, что закон уже регулирует обязательность предоставления потребителю предупреждающей информации о правилах и условиях безопасного использования товаров (работ, услуг), я не буду цитировать полностью текст статьи, но, к сожалению, в ней этого нет. Мы в данном законопроекте говорим о предоставлении достоверной информации о потенциально опасных и вредных свойствах товаров (работ, услуг), способных в дальнейшем, то есть в будущем, неблагоприятно воздействовать на здоровье потребителя, и на татуировках мы не заикливаемся. К примеру, сладкие газированные напитки — вещества, входящие в них, не только вредны, но и бывают смертельно опасными. Например, заменитель сахара аспартам (E951) при попадании в организм распадается на метанол, формальдегид и фениламин, а все эти вещества являются смертельно опасными для человека. К тому же употребление сладких газированных напитков вызывает привыкание, кроме этого, доказанным следствием употребления таких напитков являются такие заболевания, как остеопороз, диабет, гастрит, язва желудка и даже рак.

Ну или возьмём фастфуд, продукцию того же "Макдональдса" — при её изготовлении выделяются такие опасные вещества, как акриламид, который вызывает генетические изменения и оказывает токсическое воздействие на нервную систему человека. Кроме того, фосфор при термической обработке еды становится токсичным и ускоряет процесс старения организма человека, вызывает атрофию мышц и способствует тяжёлым заболеваниям почек. Приведённые примеры, на мой взгляд, ярко иллюстрируют поговорку, что не всё то золото, что блестит. Если в уголке потребителя, например, в "Макдоналдсе" будет вывешена достоверная информация о предлагаемой продукции, то большинство мам и пап, наверное, задумается, прежде чем кормить этим своих чад. Если поставщик сам сообщает об опасных последствиях использования его продукта, то это справедливо, правильно, и потребитель будет ему верить. Возникает вопрос: неужели наши граждане, когда они приобретают товар, не должны быть предупреждены о его потенци-

альном вреде и опасности? Таким образом, я считаю, что принятие данного законопроекта будет противоречить статье 41 Конституции.

Я с уважением отношусь к своим коллегам, но из всех замечаний комитета согласен только с одним — что требуется уточнение наименования законопроекта, поскольку Закон "О защите прав потребителей" является Законом Российской Федерации, а не федеральным законом. С остальными замечаниями мы не согласны, в частности, мы считаем, что говорить об избыточности предлагаемых норм нельзя, так как они, на наш взгляд, являются жизненно необходимыми. По данному законопроекту, на наш взгляд, не имеется других объективных замечаний, кроме указанного замечания Правового управления.

В случае принятия закона не потребуются дополнительно финансирование из федерального бюджета. Прошу поддержать данный законопроект: напомним, что речь идёт о жизни и здоровье наших граждан.

Закончить выступление хотелось бы словами выдающегося русского хирурга Николая Ивановича Пирогова... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд, чтобы прозвучали эти великие слова.

**Сухарев И. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Закончить выступление хотелось бы словами выдающегося русского хирурга Николая Ивановича Пирогова о том, что будущее принадлежит медицине профилактической.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович, присаживайтесь.

Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект обязывает производителя информировать потребителя о товарах и услугах, использование которых может быть опасным для здоровья. Действующий Закон "О защите прав потребителей" допускает реализацию только безопасных и качественных услуг, поэтому обязательное информирование в целях безопасности является излишним. Таким образом, предложения, содержащиеся в законопроекте, избыточны.

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, у меня вопрос к Сергею Владимировичу, представителю комитета. Вот он сказал, что у нас в законопроекте уже прописано, что можно оказывать только безопасные услуги, продавать только безопасную продукцию, но мы все знаем, сколько до сих пор продаётся пива, алкоголя. Выходит, они что, не вредны для организма, по-вашему? Но они же продаются! Я считаю, что, предоставляя какую-либо услугу, необходимо всё-таки людей информировать о возможных последствиях, в том числе об угрозе для их жизни. У меня вопрос: комитет так не считает?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кривоносов отвечает на вопрос.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Иван Николаевич, я говорил о том, что не в законопроекте это прописано, а в Законе "О защите прав потребителей", поэтому комитет считает это предложение избыточным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Сергей Владимирович, сегодня мы видим, что очень многие законы в правоприменительной практике не работают. Взять хотя бы ГМО — в законе прописано, что производители обязаны информировать потребителя о генно-модифицированных продуктах, но мы видим, что на практике этого не происходит. А ведь очень большое количество таких продуктов питания потребляют в том числе и дети, но мамы не всегда могут своевременно получить информацию о том, что этот продукт может быть вреден ребёнку. В связи с этим, на мой взгляд, можно было бы пойти от обратного — поддержать данный законопроект, предусмотрев введение каких-то ограничений, если вы считаете, что в действующем законе это отражено, уже во втором чтении, но не надо отвергать этот законопроект. Как вы считаете, детям?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Кирилл Игоревич, я думаю, что нам с вами нужно просто контролировать исполнение законов, и тогда и дети, и все остальные наши граждане будут в безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Просто хотелось бы сказать, что в данном случае всё-таки речь идёт о жизни и здоровье наших граждан, в том числе и наших маленьких граждан, поэтому я считаю, что в таких случаях избыточными нормы быть не могут.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 137 чел.

Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КППРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, это для стенограммы: по 19-му вопросу депутаты Корниенко, Куликов Александр Дмитриевич, Новиков, Пономарёв Алексей Алексеевич, Романов Пётр Васильевич и Тарнаев голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Сергей Иванович Васильцов.

**Васильцов С. И., фракция КППРФ.**

По 30-му пункту депутаты Дорохин и Васильцов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 22-му вопросу депутат Савельев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 4 статьи 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Суть законопроекта, который был внесён фракцией ЛДПР несколько лет назад, заключается в следующем: мы предлагаем внести поправки в закон "О рекламе", с тем чтобы в будние дни

с 19.00 до 23.00, а в выходные и праздничные дни с одиннадцати утра до одиннадцати вечера было запрещено прерывать рекламными роликами телепередачи и фильмы. Каковы причины внесения законопроекта и аргументы в поддержку наших предложений?

Первое. Реклама всем просто надоела — смотришь передачу, каждые пять минут её прерывают и пускают рекламный ролик на две-три минуты. Я уже не говорю про качество рекламы, я уже не говорю о том, какие товары рекламируют во время просмотра передачи или фильма.

Второе. При постоянном прерывании теряется художественный смысл, теряется причинно-следственная связь, граждане переключаются на другой канал, потом возвращаются, и какая-то информация просто теряется. Если же окунуться в эту проблематику глубже, то в целом можно сделать вывод о том, что растёт риск возникновения сердечно-сосудистых заболеваний, риск сердечных заболеваний, психических расстройств и так далее. Почему? Вот, допустим, сидит бабушка и смотрит мыльную оперу — вдруг реклама на самом таком пикантном месте, и она, несчастная, в течение нескольких минут сидит и думает, что дальше будет: умрёт или не умрёт, женится или не женится, разведётся или не разведётся — она же переживает! А телевидение на этом и построено — на том, чтобы создать определённую эмоциональную связь между потребителем и телевизионной картинкой, именно поэтому у нас с таким удовольствием и смотрят так называемые мыльные оперы.

Мы считаем, что это нужно сделать! Аргументы комитета, что это разрушит экономику каналов, мы не принимаем — с 1-го класса известно, что от перестановки мест слагаемых сумма не меняется, — если положено показать определённое количество рекламных роликов, пожалуйста, показывайте в конце фильма или в конце передачи, но не надо разрывать и надоедать такой навязчивой рекламой. Опыт и мировая практика подсказывают, что такое есть в разных странах, и мы должны к этому стремиться.

Что касается так называемых выпадающих доходов, я напомним, что летом Государственная Дума при завершении весенней сессии приняла скандальные поправки в законы, которыми мы возвращаем рекламу пива и запрещаем рекламу на коммерческих каналах, — таким образом, эти деньги потекут прежде всего на те каналы, о которых идёт речь в наших поправках. Поэтому, завершая своё выступление, ещё раз от имени фракции ЛДПР прошу поддержать наше предложение, которое направлено на то, чтобы запретить телеканалам террори-

зировать граждан, разрывая постоянно рекламой телепередачи и фильмы в так называемый прайм-тайм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Кривоносова.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы предлагают внести изменения в часть 4 статьи 14 Федерального закона "О рекламе". Данная статья уже содержит достаточно обоснованные ограничения по количеству распространяемой в телеэфире рекламы, но предлагаемые изменения приведут к потере значительной части доходов телевидения, что в свою очередь повлечёт за собой отказ от производства качественных отечественных сериалов и программ. В итоге может произойти прекращение деятельности российских телеканалов.

Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

На мой взгляд, законопроект очень хороший.

Вопрос Сергею Владимировичу: комитету что-либо известно о том, что все каналы у нас получают достаточно приличную дотацию из федерального бюджета? Это в отношении ваших опасений, что каналы вдруг закроются.

И второй вопрос: каково ваше личное мнение, ведь когда комитет рассматривал этот законопроект, каждый всё равно на себя как-то ориентировался — неужели вас не достала эта реклама на всех телеканалах?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Дмитрий Алексеевич, российские каналы работают по принципам рыночной экономики, и поэтому, когда вы говорите о дотациях, это может быть сложно для нашего бюджета. Наша задача, чтобы они развивались в рамках рыночной экономики и чтобы существовала здоровая конкуренция, а ограничений в последнее время и так было достаточно, поэтому давайте позволим нашим телеканалам развиваться и радовать нас новыми программами!

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Сергей Владимирович, вот вы сказали, что отклоняете этот законопроект, потому что это, по сути дела, помешает телекомпаниям получать дополнительный доход. Вы знаете, вот мы, члены фракции ЛДПР, как раз являемся представителями народа, и я почему-то думал, что вы тоже представитель народа и знаете нужды и чаяния своих избирателей: неужели вы на встречах с избирателями, когда они говорят о своих проблемах, задают вопросы, никогда не слышали, что эта реклама действительно всех уже достала и необходимо что-то делать с этим?! Ещё раз повторяю: этот законопроект, как никакой другой, как раз отражает нужды и чаяния наших избирателей — вы что, этого не понимаете?!

**Председательствующий.** Как представитель народа представителю народа отвечает Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Максим Александрович, вы, наверное, помните те времена, когда у нас в Советском Союзе было всего два канала и народ страдал от недостатка информации, от того, что нельзя было посмотреть новые фильмы. Сегодня рынок — мы же с вами живём при рыночной экономике — должен регулировать эти процессы, и я думаю, что тем гражданам, которые устали от рекламы, лучше смотреть не телевизор, а, может быть, видео в Интернете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос депутату Кривоносову.

Коли вы ссылаетесь на рынок, будьте добры, назовите цифры: какова чистая прибыль коммерческих каналов телевидения — они окажутся на грани банкротства, если реклама будет подрезана, или они неплохо живут? Я работал в комитете много лет и слышал массу дискуссий на эту тему. Запомнилось, как представители двух крупнейших каналов говорили: да, мы признаём, что реклама несёт и безнравственность, и цинизм, и всё что угодно, но вы из бюджета дайте нам 50 миллиардов, и тогда мы будем социальную рекламу гнать.

Повторяю вопрос: какова чистая прибыль коммерческих каналов? Будьте добры, приведите пример, хотя бы один.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Валентин Степанович, я подготовлюсь и персонально вам представлю цифры. К сожалению, в данный момент у меня их нет.



Ещё раз хочу напомнить, что недавно и так были приняты нормы, создающие достаточно непростые для многих телеканалов условия. Ко мне обращаются избиратели: некоторые телеканалы, особенно региональные, на грани закрытия. Я считаю, что мы должны очень внимательно относиться к этому рынку, чтобы не ухудшить и без того непростую ситуацию — экономическую ситуацию, я имею в виду, — которая сложилась сейчас в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Владимирович, при всём уважении, а почему комитет решил, что телеканалы понесут убытки? Ведь телевидение — это наиболее эффективное средство воздействия рекламы на потребителей. Совершенно очевидно, что в случае принятия закона финансовая нагрузка будет перенесена, то есть, по сути дела, возможно удорожание рекламы: если рекламы будет меньше, то размещать её станет дороже. В таком случае поступления в казну телеканалов никак не снизятся, просто перераспределится поток, а в целом телеканалы не пострадают. Почему комитет решил, что, собственно говоря, пострадают телеканалы и, как следствие, продакшн, производство, производители сериалов?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, всё дело в том, что то время, в которое вы предлагаете запретить рекламу, для каналов наиболее важно с точки зрения продажи рекламы и этот запрет действительно нанесёт серьёзный материальный ущерб. Вот мы говорим об удорожании, а мы, наоборот, должны думать о том, как сделать так, чтобы услуги для наших граждан стали дешевле, цены — ниже.

И ещё хотел бы дать совет: сейчас достаточно много спутниковых каналов, развивается спутниковое телевидение, и те граждане, которые не хотят смотреть рекламу, могут купить довольно недорогие пакеты и радовать себя просмотром сериалов без рекламы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект, потому что, конечно, абсолютное большинство телезрителей находится в состоянии если не негодования, то крайнего раздражения из-за такой

практики, сложившейся на нашем телевидении. Ну, может быть, это и мировая практика, но это не означает, что мы вот так неуважительно должны относиться к нашим телезрителям. А у телевизионщиков, конечно, основная цель — побольше рекламы, почаще её крутить.

И всё это уже не первый раз в Думе обсуждается, и это продолжается, продолжается... Мы до сих пор не можем ничего сделать даже со звуком: они обнаглели до такой степени, что во время рекламы специально увеличивают уровень громкости звука. Это для чего? Для того чтобы телезритель, сбегающий во время рекламы, скажем, в другую комнату или на кухню, всё-таки слышал содержание рекламы? Не хочет видеть — так будет слышать! Я считаю, нужно всем вместе здесь и, может быть, в правительстве действительно поставить ребром вот эти вопросы. Есть другие способы заработать деньги. Умные продюсеры, режиссёры размещают рекламу внутри сериала, внутри фильма — вот там пусть заранее будет какая-то линия проведена, и зритель, не отрываясь от сюжета, пусть видит эту рекламу, это будет гораздо эффективнее. Этот примитивный способ прерывать фильм огромное количество раз — не хватало ещё, чтобы спортивные матчи прерывались рекламой! — это, я считаю, неуважение к нашему зрителю. А тот, кто нас не уважает, должен либо быть за это наказан, либо должен платить. Я коллегам предлагаю не останавливаться и двигаться дальше. Разными способами, но мы должны заставить уважать абсолютное большинство наших российских телезрителей!

**Председательствующий.** Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, по-моему, закон очень своевременный. Но хочу напомнить Сергею Владимировичу, по мотивам его выступления, что пострадали-то не эфирные каналы, а пострадали от недавно принятых благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ" законов как раз кабельные каналы, на которых вообще запретили трансляцию рекламы, при этом они ещё как-то живут.

Также хочу вам напомнить, что действительно из бюджета постоянно тратятся огромные деньги: миллиарды рублей ежегодно идут на поддержку эфирных каналов, поэтому говорить, что мы будем тратить или не будем тратить... эти деньги мы и так уже тратим из бюджета.

Ну и теперь главное — о сути законопроекта.

Опять же недавно вы приняли закон, благодаря которому сейчас появилась возможность создать единый медиасервер, то есть практически на всех каналах будет единый продавец рек-

ламы, и эта работа уже началась — компания "Видео Интернешнл" скоро будет продавать рекламу фактически на всех эфирных каналах, поэтому количество рекламы можно уменьшить, её стоимость увеличить, при этом сборы каналов останутся прежними, рекламодатель получит свою рекламу в эфире, а у зрителя будет меньше рекламной нагрузки. Возможно такое? Конечно, возможно. И таким путём идут некоторые прогрессивные страны, будем так говорить. Что мешает нам сделать то же самое? Ничего не мешает, просто надо принять данный законопроект.

Фактически сейчас, если вы посмотрите рекламу, которая в эфире наших телеканалов, то увидите, что это одна и та же реклама, одни и те же ролики транслируются. С чем это связано? Да всё очень просто: рекламодатель вынужден забирать больше рекламного времени, чтобы доминировать, чтобы не пропустить рекламу своего конкурента. Уменьшив количество выпусков, мы им поможем: платить будут столько же, рекламы будет меньше, но конкуренция сохранится, и зритель рекламу всё равно увидит.

Я считаю, что в связи с принятием последних законов данный законопроект абсолютно имеет право на жизнь и не приведёт к тому, что появятся какие-то выпадающие доходы у наших эфирных каналов.

Фракция ЛДПР, безусловно, будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я полагаю, что данный законопроект надо поддержать. Мы же не остановимся, если сегодня законопроект будет отклонён, надо продолжать эту работу.

Приведу два примера. Первый: идёт фармацевтическая реклама, на десятки миллионов людей обрушивается информация о якобы гарантированно качественном лекарстве, а на самом деле рекламируется наполовину халтурная продукция, ведь не секрет, что у нас половина рынка — это контрафакт. Или другой пример: в этом году одна за другой сыплются туристические фирмы, а ведь миллионы людей клюют на рекламную наживку, поскольку их на это дело подсадили!

Должен сказать, что потребительское, сверхпотребительское общество, созданное на Западе, само нам уроки преподносит. Сейчас нас придавили санкциями, правительство России и президент объявили контрсанкции — насколько изменилась в рекламном мире нашего, российского телевидения реклама тех вещей, которые мы по импорту получаем? Вообще, стоит задуматься, кому мы на руку играем — телекомпаниям, кото-

рые заинтересованы в прибыли и сверхприбыли, или тем зарубежным поставщикам, которые свои товары сюда забрасывали до сих пор и продолжают забрасывать!

Словом, у этой проблемы множество граней. Я полагаю, что надо принять законопроект и ко второму чтению основательно над ним поработать, ещё кое-какие детали подшлифовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Традиционно благодарю и фракцию КПРФ, и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за слова поддержки.

Ну, очевидно, что на одну чашу весов поставлены деньги телевизионных компаний, на другую — здоровье и благополучие наших граждан. Комитет выбирает благополучие телевизионных компаний, хотя, ещё раз повторяю, в данном случае от перестановки мест слагаемых сумма не меняется. Мы не говорим о полном запрете рекламы, мы говорим, что не надо прерывать программы, в конце передачи показывайте хоть два ролика подряд! Правильно сказал депутат Семёнов, что количество рекламных роликов надо уменьшить: они из раза в раз повторяются, и даже иногда один и тот же ролик повторяется сразу же. А если исходить из того, что надо сохранять и пополнять бюджеты телеканалов, ну давайте тогда разрешим рекламу интим-услуг, каких-нибудь наркотиков, водки, табака, ведь мы уже пришли к тому, что вернулась реклама пива на какой-то период!

Мы знаем, что многие передачи, фильмы можно смотреть без рекламы в Интернете или если установить спутниковую антенну. Попробуйте на встречах с избирателями, особенно более старшего поколения, привести эти доводы и предложить им установить у себя дома спутниковую антенну, я посмотрю, что они вам ответят.

Ну, если вам, тем, кто сегодня будет принимать решение, как голосовать, нравится постоянно смотреть и слушать, что у нас в стране и молочница, и простатит, у кого-то что-то потеет, у кого-то герпес неизлечимый, такая реклама нравится, особенно когда это постоянно показывают, прерывая передачи и фильмы, то тогда, конечно, не голосуйте за. Каждый раз, когда всё это будет повторяться на ваших глазах, вспоминайте позицию фракции ЛДПР: фракция ЛДПР хотела вас избавить от такой назойливой, навязчивой и не всегда корректной рекламы!

Прошу ещё раз от имени фракции ЛДПР поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривонос, пожалуйста.

**Кривонос С. В.** По поводу предложения рекламировать что-либо в конце передач — это, конечно же, неконструктивно, потому что есть определённые правила, которые действуют во всём мире, что-то новое придумать мы просто не сможем. И меня удивляет, что либеральная партия вообще предлагает устанавливать какие-то запреты на то, что позволяет развивать в том числе бизнес, экономику. Но если появятся какие-то конструктивные предложения, давайте обсудим их и будем надеяться на совместную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 204 чел.

Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования охраны здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладчик — Илья Владимирович Пономарёв — сегодня по каким-то причинам отсутствует, мы вынуждены зафиксировать его отсутствие.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, Николай Фёдорович Герасименко хочет взять слово по ведению.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У нас есть группа депутатов, которые не работают в России, а находятся за рубежом, фрилансеры, и с ними никакой связи нет. Мы не можем получить от Пономарёва письмо с отказом, поэтому нам нужно принимать какое-то решение. Значит, сейчас мы должны законопроект снять с рассмотрения и включать его снова в повестку. Но просто докладчика вчера

не было и завтра не будет, и я предлагаю всё-таки тогда отклонить данный законопроект на следующем заседании.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, в Регламенте всё прописано: если второй раз мы также зафиксируем отсутствие докладчика, мы можем рассматривать законопроект без его участия.

Коллеги, у нас осталось совсем немного времени — шесть минут, мы успеем рассмотреть несколько вопросов только по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Свергунова М. Н.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." новым пунктом — пунктом 22<sup>1</sup> и отнести к вопросам местного значения муниципального района организацию обсуждений гражданами и общественными организациями материалов комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающих придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий федерального или регионального значения, а также согласование с учётом мнения граждан и общественных организаций решений исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации о создании особо охраняемых природных территорий федерального или регионального значения.

Комитет внимательно рассмотрел предложенную законодательную инициативу и не может её поддержать по нескольким основаниям. Во-первых, федеральным законом № 131-ФЗ уже предусмотрено участие граждан в опросах, в публичных слушаниях, а также в других мероприятиях по выявлению мнения населения. Во-вторых, данная норма уже регламентируется Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" и Федеральным законом "Об экологической экспертизе". Таким образом, согласование решения о создании особо охраняемых природных территорий федерального или регионального значения не может быть отнесено к вопросам местного значения муниципальных образований. Комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть седьмую статьи 55 Федерального закона "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Законопроектом предлагается сократить предельный срок рассмотрения претензий, предъявляемых оператору сотовой связи, с шестидесяти дней с момента регистрации до десяти дней.

Предложения о сокращении срока рассмотрения претензий до десяти дней постоянно обсуждаются в Государственной Думе. Комитет не поддерживает данный законопроект, так как технологически очень сложно его исполнить, и поэтому предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев хотел доложить по 34-му пункту... Дмитрий Иванович, я понимаю, обидно, что вам времени не хватило, но мы сегодня задержались, сократили большей перерыв, поэтому потерпите немного. Как говорится, не везёт в картах — повезёт в любви: вам

сегодня явно повезёт вечером! (*Оживление в зале.*) Спасибо за понимание, Дмитрий Иванович!

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня во втором чтении рассмотрен законопроект № 516030-6, рекомендованный Комитетом Государственной Думы по обороне к принятию, в соответствии с которым предлагается установить в том числе аналогичный срок для выдачи гражданину копии решения или заключения призывной комиссии. При этом указанный законопроект решает более широкий круг проблем.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Настойчив!

**Савельев Д. И.** Сергей Евгеньевич, тогда в связи с этим очень прошу перенести рассмотрение законопроекта, пункт 34, на декабрь. Не на пятницу, а на декабрь, ладно?

**Председательствующий.** Хорошо.

Я прошу это учесть.

44-й вопрос, проект федерального закона "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А.** Уважаемые коллеги, коль режим, то режим...

Депутаты Шишкарёв, Эдель и Клименко внесли данный законопроект в период исполнения ими депутатских полномо-



чий. Есть отрицательное заключение правительства. Комитет по транспорту рассмотрел его и предлагает палате отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

**Андреев А. А.** Ещё короче: данный законопроект внесён той же самой группой депутатов, аналогично предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О порядке предоставления государственных регистрационных знаков личных автомобилей транспортных средств "особенного" образца и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Российской Федерации".

Андрей Анатольевич Андреев, пожалуйста.

**Андреев А. А.** Данный законопроект внесён депутатом Гришанковым в период исполнения им депутатских полномочий. Понятный аппарат законопроекта сформулирован не-

достаточно чётко, что, соответственно, может сказаться негативно на исполнении. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды и мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов". Докладывает Александр Иванович Фокин.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Данный законопроект был внесён депутатом Гудковым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроект утратил актуальность в связи с тем, что мы 21 июля 2014 года приняли закон № 219-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", поэтому позиция комитета и позиция правительства — отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, 48-й вопрос, проект федерального закона "Об оптовых сельскохозяйственных рынках". Докладывает Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н.** Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам принял решение не поддерживать законопроект в данной редакции и рекомендует Госдуме отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом завершим. А Дмитрию Ивановичу пожелаем успехов! *(Оживление в зале, смех.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 ноября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы поздравляем с днём рождения Магомедкади Набиевича Гасанова, Михаила Михайловича Заполева и Михаила Васильевича Тарасенко — наилучшие пожелания! Давайте нашим уважаемым коллегам поаплодируем. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Александру Петровичу Тарнаеву.

**Тарнаев А. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я депутат от Нижегородской области, и тема моего выступления — губернаторские выборы в Нижегородской области.

Президент России Владимир Путин вчера на заседании Совета Безопасности подчеркнул, что у нас свободная демократическая страна и её граждане вправе иметь своё мнение и высказывать его. Он постоянно указывает на необходимость повышения доверия граждан к нашей избирательной системе, призывает к тому, чтобы выборы были открытыми, конкурентными, проходили в полном соответствии с духом и буквой закона.

Все мы внимательно наблюдали за недавними выборами на Украине, наши СМИ очень много показывали, рассказывали о нарушениях там выборного законодательства — а как проходят выборы у нас?

В Конституции России есть очень демократичная статья 3, в которой говорится о том, что высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы, никто не может присваивать власть в Российской Федерации, захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону. Однако, оказывается, свободные выборы для России — пустая декларация, и в немалой степени потому, что по нашему закону вопреки Конституции преследуются только насильственный захват власти или насильственное удержание власти (статья 278 Уголовного кодекса Российской Федерации), если же это осуществляется не насильственным, а мошенническим путём, то, получается, всё в порядке и российский закон бездействует. И эта безнаказанность используется нечистоплотными представителями власти на полную катушку.

Яркий пример такого мошенничества — выборы Президента России в 1996 году, итоги которых были полностью сфальсифицированы: тогда произошло самое настоящее незаконное удержание власти Ельциным и его сподвижниками, насильственное, если не считать морально-психологического насилия над обществом. Естественно, никто не был привлечён к ответственности, но ответил за это незаконное российский народ: именно на него обрушились дефолт, прихватизация собственности, всеисилье олигархов, залоговые аукционы, война в Чечне, уничтожение целых отраслей промышленности, развал сельского хозяйства, армии, сдача Крыма и прочие "преlestи" ельцинского правления. До сих пор мы пожинаем плоды деятельности фактически нелегитимного президента, при-

умноженные его соратниками, — такова цена мошеннических выборов!

Но из этого урока российская власть так и не сделала для себя выводов — судите сами. 14 сентября состоялись досрочные выборы губернатора Нижегородской области, и здесь было всё: и незаконное отстранение от выборов нашего кандидата, и беспрецедентное использование административного ресурса, и массовые досрочные голосования, и массовые голосования вне избирательных участков, и переписывание итоговых протоколов. Махинаторы даже совершили "демографическое чудо", увеличив за два месяца количество избирателей на 142 тысячи человек, — и это на фоне общей тенденции увеличения смертности и снижения численности населения в области. *(Шум в зале.)*

Но это ещё цветочки, наиболее впечатляющим деянием нижегородских организаторов мошеннических выборов без выбора является создание фальшивых избирательных участков, причём это преступное ноу-хау применяется в области уже не первый раз: на выборах Президента России в 2012 году было 16 липовых участков, один из которых якобы был на Бугровском кладбище в Нижнем Новгороде, — таким способом в 2012 году "проголосовало" около 25 тысяч "мёртвых душ". Делалось это для того, чтобы добиться нужного для власти результата и опробовать новые технологии фальсификации, используя которые можно вообще обходиться без избирателей.

Несмотря на наши обращения, тогда правоохранители и суды прикрыли фальсификаторов и ни один нарушитель не понёс наказания. Уверовав в свою безнаказанность, на выборах 14 сентября этого года нижегородские махинаторы расширили масштаб деятельности и создали уже более 40 фантомных избирательных участков, где якобы проголосовало свыше 100 тысяч избирателей, из которых 95 тысяч — за действующего губернатора, на самом же деле никакого голосования не проводилось, в действительности были лишь составлены липовые протоколы.

Несмотря на огромное противодействие областной и территориальных избирательных комиссий, на их отказ предоставить официальные протоколы об итогах голосования на этих участках, нами было получено несколько адресов таких участков, и выезды по этим адресам и беседы с персоналом находящихся там торговых центров и рынков показали, что никаких избирательных участков там не было и никакого голосования 14 сентября не проводилось. Особенно примечательно, что увеличилось число кладбищ, где якобы голосуют "мёртвые души": к Бугровскому добавилось ещё и Ново-Сормовское.

Получены также сведения о миллионах бюджетных денег, израсходованных якобы на обеспечение работы фиктивных избирательных комиссий; если они подтвердятся, налицо хищение государственных средств. *(Шум в зале.)*

На наши обращения Генеральная прокуратура и Центризбирком уже прислали ответы со ссылками на данные областной избирательной комиссии, как раз и организовавшей эти махинации, — о том, что не подтвердились данные в отношении фальшивых избирательных участков. Ответ из Следственного комитета Российской Федерации до сих пор не получен.

В МВД и МЧС мы запросили данные о том, осуществлялись ли их подразделения на этих участках охрана общественного порядка и обеспечение безопасности граждан, и Главное управление МЧС по Нижегородской области ответило, что этих участков вообще не было в документах избиркома и местных администраций, поэтому никаких мероприятий их подразделениями там не проводилось. Главное управление МВД по Нижегородской области не ответило на этот вопрос, сославшись на тайну информации, которую они якобы не могут сообщить даже депутату. Уверен, что главная тайна полиции, которую они охраняют, — это то, что этих избирательных участков не было в действительности, а другая их тайна — это то, что они стоят не на стороне закона, а на стороне его нарушителей! *(Шум в зале.)*

Руководитель фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов заявил о непризнании результатов выборов в Нижегородской области и для подготовки информации Президенту России направил повторные запросы в Центризбирком, в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет и в МВД России с целью проведения ими более глубокой и тщательной проверки информации о создании фиктивных избирательных участков.

Избирательная комиссия Нижегородской области, грубо нарушив все нормы выборного законодательства и нарисовав губернатору почти 87 процентов голосов, — как будто это Шанцев возвращал Крым, а не Путин! — практически поставила себя вне закона.

Хочу подчеркнуть, что такие нарушения превратили выборы губернатора Нижегородской области в фарс, закамуфлированный под выборную процедуру! Это компрометирует власть, делает её нелегитимной, отвращает от неё граждан — таким образом накапливается протестный потенциал, ведь власть, жульничая на выборах, тем самым закрывает демократический путь для перемен, провоцирует, вынуждает людей искать другие формы борьбы. На фоне ухудшающейся социаль-

но-экономической обстановки это ведёт к нарастанию напряжённости и конфронтации в обществе.

Почти сто лет назад, в 1915 году, выступая в Государственной Думе, депутат от партии кадетов, известный российский адвокат Василий Алексеевич Маклаков заявил: "Россия — это образец государства, где люди не на своём месте. Бóльшая часть назначений в среде администрации является скандалом, вызовом общественному мнению. И когда иной раз ошибка и замечена, её невозможно исправить: престиж власти не позволяет этого". Верноподанные законодатели тогдашней партии власти осvistали его, угрожали расправой, требовали привлечь к ответственности за клевету, но дальнейшие события, как мы знаем, полностью подтвердили правоту Маклакова: разложившаяся власть не смогла управлять страной и стала диктатором революции 1917 года.

Пока нынешние российские "эффективные менеджеры" лихорадочно меняют прогнозные показатели отечественного ВВП, обменные пункты ежедневно меняют котировки доллара и евро, а некоторые политологи во всех телевизионных передачах кричат о вставании России с колен и о небывалом росте рейтингов кремлёвских и региональных вождей, в стране вызревают предпосылки взрыва изнутри: в ней, как и сто лет назад, власть не принадлежит народу, но зависит от народа и не избирается им на свободных выборах (*шум в зале*), так что век спустя Россия подходит к новому 17-му году — сама, без посторонней помощи. И не надо говорить, что в нынешней России это невозможно, что у нас стабильность, — даже Ленин в конце 1916 года утверждал, что его поколение не дожждётся революции, а через полгода уже зачитывал свои "Апрельские тезисы" с броневики на Финляндском вокзале Петрограда.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Создание фиктивных избирательных участков — это очень опасная тенденция, фактически уничтожающая основу конституционного строя России. Если не принять своевременных мер к избирательной комиссии в Нижегородской области, то короста фантомных участков накроет всю Россию — и зачем тогда проводить выборы? Весь мир смеяться будет! (*Шум в зале.*)

Для проверки изложенной информации и пресечения дальнейшей фальсификации на выборах предлагаю: первое — сформировать парламентскую комиссию и направить её в Нижегородскую область для проверки фактов создания фиктивных избирательных участков, второе — обратиться в Счётную палату с просьбой направить в Нижегородскую область аудитора с целью проверки правильности расходования бюджетных средств в период проведения выборной кампании



и третье — ужесточить наказание за применение таких и подобных им методов фальсификации.

Ну а поскольку осталось немного времени, я вам приведу некоторые результаты. Знаете, какие результаты у остальных кандидатов в губернаторы Нижегородской области? У кандидата от ЛДПР — 2,5 процента, хотя у них там никогда такого низкого результата не было, у кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — 5 процентов. КПРФ к участию в выборах не допустили, но участвовали "Коммунисты России", у которых вообще нет ни одного муниципального депутата, но им всё подписали и пустили поучаствовать — они набрали 2 процента. *(Шум в зале.)*

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Согласен с предыдущим оратором по поводу выборов. И ЛДПР об этом говорит в этом зале уже двадцать лет! А что касается Нижнего Новгорода, то это продолжение московского стиля по управлению выборами — так здесь Лужков проводил выборы: всегда он побеждал, и на выборах в Мосгордуму всегда они побеждали — видимо, и туда перенесли этот стиль! *(Шум в зале.)*

Я не понимаю их психологию: неужели они не чувствуют, что это просто стыдно — писать себе 75 процентов, 87 процентов?! 30 процентов, не больше, получает любая власть в любой точке планеты, тридцать, не больше, ну в порядке исключения — сорок! Ну напиши 51 процент — нет, пишут 60 процентов, семьдесят, восемьдесят семь... Естественно, другим процент опускают, и что в результате получается? Готовим майдан. Сами готовим майдан! *(Шум в зале.)* Царь сам подготовил Февральскую революцию — все от него отказались, верхушка КПСС сама подготовила ГКЧП — никто не вышел, кроме ЛДПР, защищать их, и сейчас вот выборы проходят — над нами издеваются! *(Шум в зале.)*

В эти дни — годовщина майдана. А в среду в этом зале вы хлопали министру иностранных дел. Можно хлопать — всегда есть плюсы какие-то, но всё-таки главный-то итог — это поражение внешней политики на примере Украины. С позором поражение: проиграть братскую страну, славянскую, православную!.. *(Шум в зале.)* 300 лет жили вместе, практически была единая страна! Это всё равно что мы проиграли бы Петербург или Архангельск, если бы там вдруг произошёл переворот. И они уже наши с вами враги! Можно хлопать, но фракция ЛДПР министру не хлопала: в таких условиях министров ме-

няют! (*Шум в зале.*) Донбасс бомбят, а вы хлопаете: "Ах, какие министры у нас хорошие!.." Вы что делаете вообще?! Нравится вам министр — ну, отдельное письмо направьте, но вы хлопаете министру, когда каждый день убивают русских! Чьи послы всё это проморгали?! (*Шум в зале.*) Ничего не сделал ни Черномырдин, ныне покойный, ни нынешний Зурабов — это же послы, от них зависит многое! Занимались верхушечно: договаривались с Кучмой, с Ющенко, с Януковичем, и всё время газ, газ, газ — и прогазовали страну! Только газом занимались! А надо было заниматься учебниками, по которым учат миллионы жителей Украины, — прочтите вы, дипломаты, эти учебники, посмотрите, что там написано! Я уже сто раз говорил нашему Комитету по образованию: запросите все новые учебники по истории не только в бывших советских республиках, но и в нынешних некоторых республиках нашей страны и проведите "круглые столы", посмотрите, чему учат молодое поколение, — так не делают ничего! Наш Комитет по образованию ничего не делает! В этом комитете у нас молодой депутат Анисимов, он должен там переворот совершить и захватить власть, чтобы комитет заработал наконец, иначе пока это антиобразование! (*Шум в зале.*)

Двадцать три года мы с вами не знали сути этих учебников и всё хлопали — думали, что у нас дружба народов. Говорили про дружбу народов, а первый сигнал уже был, когда Кучма написал книгу "Украина — не Россия". Ах, Украина уже не Россия?! И в чём дело здесь — вы пойдёте в другую сторону? Тогда давайте выстраивать отношения, как на той стороне они выстраиваются! Но пропустили: мало ли, мол, чего там Кучма написал... Он же предупредил всех нас, что Украина не Россия, а мы не обсудили эту книгу, ничего не сделали! Есть у нас комитет по делам СНГ, Комитет по международным делам — что они делали в отношении Украины двадцать три года? Ничего не делали! (*Шум в зале.*) Я сколько раз предлагал из Киева не вылезать — нет: Доминиканская Республика, Гвинея, ЮАР, Кейптаун, Австралия... ну там-то что делать?! Можно делегации направлять по всему миру, но главный удар — в Киев, так нет, туда меньше ездили и сюда меньше оттуда приглашали! (*Шум в зале.*)

Надо всё-таки понять, что произошло на майдане, — я уже высказал позицию, что это был запланированный спектакль. Конечно, в любой стране мира есть недовольство властью, коррупция, люди могут выйти, но когда выходят на площадь и не уходят — это уже кем-то организовано. Ведь всем через два часа хочется кушать, холодно, всем нужен туалет, а они стоят: палатки есть, и печки есть, и питание есть, и музыка есть, и нарко-

тики есть, и зарплата есть — и полное безвластие есть! И постепенно нарастает революция. Ну и где наши товарищи, которые могли бы там находиться?! Обычно у нас в каждом советском учреждении сидели осведомители — что, на майдане никого не было, чтобы посмотреть, кто там чем командует, и разобраться, кто и с какой целью дал команду слишком большую силу применить в отношении студентов?! Провокация? Конечно! Кто команду даёт? Лёвочкин, глава администрации у Януковича. Для чего? Спровоцировать обострение. Кто расстреливает людей? Снайперы, естественно, — зачем патриотам Украины расстреливать своих граждан? Это делали те, кто организовал майдан!

Мы, кстати, ещё со своими снайперами не разобрались: кто в 93-м году стрелял со здания СЭВ (тогда ещё СЭВ был, не мэрия), кто тогда стрелял и по тем, и по другим, чтобы создать кровавое противостояние и расстрелять парламент? Те же самые снайперы, из тех же стран! И 21 февраля, в ночь, Янукович, как Керенский, вдруг бежит — кто ему угрожал? Армия была в его подчинении, и КГБ Украины под названием СБУ было в руках Януковича, Якименко был начальником (это сейчас там враг, Наливайченко), — ну что, Якименко не знал, что Наливайченко, агент ЦРУ, сидит прямо в штаб-квартире, так сказать, в СБУ Украины? Знал! И что, некому было Януковичу подсказать, что нельзя раскручивать правые, националистические силы? То есть всё это спектакль, "театр юного зрителя"!

А начался спектакль в Москве ещё в 91-м, 19 августа: в шесть утра всё хорошо (теперь для меня самая любимая мелодия — это музыка к балету "Лебединое озеро") — ну, думаю, как хорошо, неужели власть одумалась?! В одиннадцать отступление — танки... ну молодцы! А в шестнадцать началось отступление: танки разворачивают и они уходят — ну спектакль! Язов что-то не понял, Крючков что-то не понял, Лебедь что-то не понял, Грачёв, Ачалов... пять или шесть генералов не могли разобраться: один спит, другой пьёт, третий ждёт депешу — ну смешно! (*Шум в зале.*) Всё знали, всё это был спектакль, чтобы спровоцировать запрет КПСС и ослабить Горбачёва, и в декабре он добровольно, — такого в мире не было ещё! — спокойно сдаёт полномочия — что, к Кремлю подошли какие-то иностранные войска?! 25-го декабря он заявляет, что, мол, в силу сложившихся обстоятельств не считает возможным продолжать исполнение... Каких обстоятельств?! Ты глава самого мощного в мире государства, у тебя семимиллионная армия — вызови Таманскую дивизию, Кантемировскую дивизию и арестуй всю ельцинскую команду, по всем республикам дай ко-

манду арестовать всех новых руководителей: Конституция СССР ещё действует! Так что это всё спектакль! (*Шум в зале.*)

То же самое майдан, в чистом виде: Янукович чего-то испугался, уехал, чтобы сдать власть новой хунте. Вот бомбят Донбасс — что, они не понимают, что не надо бомбить мирных граждан?! Всё понимают, но надо вызвать озлобление, вызвать ненависть! То есть целый год всё делается по сценарию! Вот год прошёл, и, я надеюсь, не зря вчера у нас было заседание наверху — обсуждался вопрос, связанный с безопасностью, с экстремизмом и так далее. Там, за закрытыми дверями, больше всего, наверное, про майдан и говорили, говорили, наверное, что такое надо предупреждать. А для этого надо прислушиваться к тем, кто внизу, кто лучше знает настроение масс, и не надо прислушиваться к советникам — к трусливым людям, которые только в кабинетах сидят и сдают власть через пять минут после первого выстрела! Слава богу, что это произошло не у нас, а на Украине, но это должно послужить хорошим уроком, чтобы у нас так не произошло никогда! Хотя даже в этом зале некоторые об этом мечтают... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Восемь месяцев назад, 21 марта этого года, в Екатерининском зале Кремля Президент России Владимир Владимирович Путин подписал законы о принятии Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации — судьбоносное решение о воссоединении с Россией стало исторической реальией. Подъём, который мы испытали в те дни, стал основой для дружной работы депутатского корпуса по интеграции Крыма в Россию.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с первых дней этого исторического процесса была вместе с народом Крыма — мы просто не могли остаться в стороне! После референдума наша партия первой начала активное партийное строительство на полуострове, чтобы сформировать свой актив, осуществить перезагрузку власти и наладить обратную связь с гражданами, и уже через месяц заработали общественные приёмные партии в Крыму и в Севастополе.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" сразу взяла курс на решение проблем крымчан: мы разговаривали с людьми, чтобы понять их реальные нужды. За четыре с половиной месяца работы приёмной партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Крыму мы приняли более двух с половиной тысяч граждан, за этот период было проведено более 800 консультаций, решено почти полторы тысячи во-

просов, и это стало основой при разработке предложений для исполнительной власти, для подготовки федеральных и региональных законов. 12 и 13 августа сто тридцать пять депутатов думской фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняли 20 тысяч крымчан в двадцати шести районах полуострова на 228 площадках — много ли было случаев столь масштабного общения власти с народом? 14 августа в Ялте депутаты Госдумы имели возможность обсудить вопросы развития Крыма на самом высоком уровне — на встрече с Президентом России.

Активная работа с обращениями граждан, живое общение с ними позволили нашей партии сразу начать активную законодательную работу по ускоренной интеграции Крыма в российское правовое поле. Государственными языками остались русский, украинский и крымско-татарский — в отличие от украинских властей мы уважаем право каждого говорить на родном языке. Сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" может с гордостью сказать, что социальные гарантии были сохранены в полном объёме и ни один житель Крыма ничего не потерял в социальной обеспеченности, а подавляющее большинство стало получать намного больше, чем раньше. Но главное — бюджетники стали получать свои деньги вовремя, день в день, как и положено. Нас с вами это может удивить, а в Крыму в прошлом году ожидалось протесты, майдан из-за зарплат, поскольку бюджетники — речь идёт о врачах, об учителях и даже о чиновниках — только в декабре получали сентябрьскую зарплату. Мы очень долго боролись с задержками зарплаты и практически решили эту проблему, и сейчас в этой сфере наведён порядок. Если в прошлом году, до вхождения в состав России, средняя зарплата по Крыму в здравоохранении и образовании не превышала 10 тысяч рублей, то сейчас в сфере образования она составляет 32 тысячи, в сфере здравоохранения — 37 тысяч, медсестра получает в 4 раза больше, чем получала, и получает вовремя!

Основой для нашей работы, которая привела к этому результату, стала принципиальная позиция нашего лидера — Президента России Владимира Путина: крымчане не должны ничего потерять, и если какие-то социальные выплаты в России меньше, чем на Украине, то должен сохраняться прежний уровень выплат, а если в России такие выплаты выше, то люди должны получать их. Этот принцип лёг в основу нескольких социальных законов по Крыму, которые мы приняли, в них он последовательно воплощался для разных категорий граждан — для пенсионеров, в том числе военных, для безработных, для студентов. Согласно этому принципу все трудовые права и гарантии были обеспечены по российским стандартам, но если

украинские правила предусматривали более выгодные для работников условия, то они сохраняются в полном объёме. Сегодня мы будем рассматривать во втором чтении один из законопроектов, в котором продолжаем следовать этому принципу, он касается тех, кто остался в Крыму и в Севастополе без работы, и мы также будем рассматривать уже в третьем чтении закон о создании свободной экономической зоны — уверен, что эти законы заслуживают нашего внимания и поддержки.

В Крыму сформированы суды, органы следствия и прокуратуры, они теперь работают не просто по-новому — они теперь работают так, как должны работать. Порядок, свобода и безопасность — вот чему сейчас искреннее радуются крымчане, а ведь такие оценки со стороны простых людей дорогого стоят!

Оценку нашей работе поставили жители Крыма и Севастополя на выборах региональных парламентов и местных представительных органов, где большинство мест получила партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Для нас было важно не только и не столько выиграть выборы, сколько оправдать доверие крымчан.

В заключение я хочу мысленно вернуться на восемь месяцев назад, когда Президент России Владимир Путин подписал закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", — я отчётливо помню слова Сергея Евгеньевича Нарышкина, сказанные тогда: "...величие России — не только в прошлом, не только в будущем, но и в настоящем". Давайте вместе работать над тем, чтобы упрочить это величие!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

**Панков Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы в третьем чтении рассматриваем законопроект о федеральном бюджете на ближайшие три года. Подчеркну, что в условиях серьёзных экономических санкций выделено дополнительно 45 миллиардов рублей на село. Убеждён, что это сыграет положительную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны, а именно эту задачу перед нашими аграриями поставил Президент России Владимир Владимирович Путин. Так, на реализацию государственной программы развития сельского хозяйства на 2015 год планируется выделить 187,9 миллиарда рублей; замечу, это на 17,8 миллиарда

рублей больше, чем фактически профинансирована отрасль в текущем году. Дополнительно будет выделено 20 миллиардов рублей именно на импортозамещение.

Коллеги, мы с вами неоднократно в этом зале рассматривали вопросы развития агропромышленного комплекса: это и поддержка российского сельхозмашиностроения, и техническое перевооружение села — именно на эти цели и пойдёт дополнительное финансирование. Мы понимаем, что увеличения производства сельхозпродукции не происходит из-за отсутствия возможностей у аграриев продать её через торговые сети — причём это, коллеги, касается как крупных сельхозпредприятий, так и фермерских хозяйств, — поэтому в этом бюджете, замечу, впервые предусмотрено дополнительное финансирование для строительства логистических центров.

Мы также понимаем, что животноводство является одной из самых трудоёмких отраслей, это касается как мясного, так и молочного направления, поэтому эта отрасль получит дополнительное финансирование и долгосрочный кредит, а это 52,4 миллиарда рублей. Коллеги, разве не об этом мы с вами здесь говорили? Добавлю, что животноводство напрямую зависит от развития растениеводства, причём объёмы финансирования растениеводства также не уменьшаются — на него выделяется 47,8 миллиарда рублей, а это на 8,5 миллиарда рублей больше, чем в текущем году. Так почему же нам не поддержать данный бюджет?!

Замечу, что в государственной программе сегодня остаются все виды государственного финансирования, утверждённые нами ранее, и ещё дополнительно привлекаются средства. Коллеги, давайте согласимся, что при всех сложностях, связанных сегодня с формированием бюджета, в этом году мы не только не сокращаем, но и увеличиваем государственную поддержку села как одного из приоритетных направлений развития страны. Главной ценностью на селе всегда был, есть и остаётся, коллеги, человек труда, человек, живущий и работающий там, именно поэтому в бюджете увеличено финансирование программы социального развития села. Как не принять социально направленный бюджет, бюджет, за счёт которого строятся на селе жильё и дороги, обеспечиваются газификация и водоснабжение, в котором выделены деньги в объёме 3,5 миллиарда рублей на строительство спортивных залов в сельских школах, — как не поддержать аграриев?! *(Шум в зале.)*

Мы понимаем, что в отрасли были и сегодня остаются проблемы, об этом мы с вами говорим открыто — это и закредитованность, и высокие процентные ставки по кредитам, и вопросы нецелевого использования земель сельскохозяйственного

назначения, и ряд других, но, уважаемые коллеги, в условиях, когда государству фактически объявлена блокада, информационная, идеологическая и тем более продовольственная, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за бюджет, поддерживать село и стабильность в государстве, и призываем все фракции поддержать его в третьем чтении. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня праздник — Всемирный день телевидения. От всей души поздравляю сотрудников нашего телевизионного цеха и желаю, чтобы, несмотря на сложившиеся сегодня в нашей стране негативные тенденции в СМИ, профессия журналиста всё же стала действительно интересной и творческой.

Что можно оправдать формулировкой "в целях совершенствования организации деятельности органов власти"? Кто понял, поднимите руки... лес рук! Ответ: практически всё. Это основной посыл законопроекта об отмене губернаторских выборов, который был внесён моими дорогими земляками, депутатами Думы Ханты-Мансийского автономного округа, и аналогичные решения приняли ямало-ненецкие депутаты и депутаты Ненецкого автономного округа. Большинство пришло проникнуться этим посылом, этим тезисом, перечитав его несколько раз, и проголосовать за. Но разве можно назвать целью совершенствование? Совершенствование — это процесс, и все, кто занимался системой менеджмента качества, знают, что это хорошо, но не более того, нельзя назвать совершенствование целью, оно не может таковой являться. Вот можно поставить цель, например, похудеть на 300 граммов к Новому году, это будет совершенно чёткая и ясная цель, вдохновляющая своей грандиозностью. И возникает вопрос: а зачем это делать? Выходит, мы таким образом добиваемся совершенства законодательства. А вот мне абсолютно непонятны доводы инициаторов этого законопроекта, этой идеи (цитирую): "В нынешней непростой социально-экономической и внешнеполитической ситуации важна стабильность", — позвольте, а когда же она была не нужна?! Вот автор говорит, что она необходима и что на этом основании надо... ну, знаете ли, аргумент на двоечку! *(Шум в зале.)*

Вообще, эта инициатива схожа с прогулкой по хрупкому ноябрьскому льду, вернее, даже не с прогулкой, а с поездкой на бульдозере. Объясню почему.

Первое. Стало модно ссылаться на международные санкции — да, действительно, есть значительные сложности на



международной арене, но у нас сегодня начали списывать на это всё: устриц в магазине нет, мусор не вывезли, лампочка в подъезде не горит — западные санкции! Это очень удобная позиция для органов исполнительной власти и правительства. Да, действительно, нелегко в таких условиях работать, но это не является единственным основанием, нельзя списывать всё и вся на международные санкции! Вот кто-нибудь пояснит мне, каким образом международные санкции могут повлиять на выбор жителей Ямало-Ненецкого или Ханты-Мансийского автономного округа? Неужели кто-то верит, что шпион империалистической разведки приедет в Ханты-Мансийск и, выиграв выборы губернатора, сможет выкачать всю нефть и увезти её с собой на Запад? Ну это же абсурд, полный бред, ну это невозможно! Скажу больше: мы в сентябре выбирали губернатора Тюменской области, выборы прошли идеально — 86 процентов голосов набрал Владимир Якушев. Отлично, молодец! Человек на своём месте работает, никаких вопросов не возникает. Дмитрий Кобылкин, губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа, он вообще номер один во всех рейтингах губернаторов, по оценкам, эффективность этого губернатора — 98 процентов, и его рейтинг никогда не падает, с таким "туркменским счётом" он завтра любого победит на выборах! В Ненецком автономном округе выбирали губернатора в сентябре, два месяца назад, — 76 процентов голосов он получил, граждане ему доверяют, никакого резонанса не было, всё спокойно, губернатор работает и ещё пять лет будет работать! *(Шум в зале.)*

Второе. Под стабильностью можно понимать всё что угодно, хоть баладу три раза в день в известных всем учреждениях, но если стабильность достигнута, то это совершенно не значит, что завтра стоит проводить выборы в тюрьмах и убирать начальника колонии всеобщим голосованием: это парадокс, этого не может быть!

Все те тезисы, которые... то, что нужна стабильность, — да не стабильность стране нужна, экономике нужен мощный рынок, развитие! Полагать, что можно вылечить находящуюся в плачевном состоянии экономику лишь стабильностью, — это иллюзия, это погоня за горизонтом! *(Шум в зале.)* Отменой физкультурных занятий, дорогие товарищи, бесполезно лечить такие болезни, как паралич и атрофия, — эффекта не будет! И у меня возникает вопрос: когда мы начнём ценить то, что имеем?! Вот когда мы прекратим заниматься реформаторством, когда мы будем воспринимать вас — действующую систему — как работающую, эффективную? Есть народная мудрость: не чини то, что работает. Это большая ошибка — с бухты-барухты за одиннадцать дней без всяких обсуждений, без

консультаций, я уже не говорю о референдуме, взять и принять законодательному собранию закон, который меняет всю систему, ставит её с ног на голову, мне это абсолютно непонятно! *(Шум в зале.)*

Поговорим о референдуме. Замечательный пример есть: сравнительно недавно, двенадцать лет назад, в городе Сургуте моём любимом, на моей родине, проводили референдум по организации троллейбусного движения в городе и задали людям вопрос, хотят они на троллейбусах ездить или не хотят, — люди пришли и сказали своё твёрдое "нет", проголосовали против. Товарищи, это же не самая худшая практика — давайте спросим, чего хотят наши граждане, хотят они избирать или не хотят, почему мы за них решаем?! *(Шум в зале.)*

Есть другой пример: вот всем нам знакомая Елена Батурина захотела купить себе за 10 миллионов евро дом в Австрии, а местные жители провели референдум и отказали ей в этом праве, они этого не захотели — она их не убедила. Это нормальная практика, это совершенно цивилизованный подход, когда у граждан спрашивают, согласны они или нет!

Получается парадоксальная вещь: мы даём жителям Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого, Ненецкого автономных округов право добывать нефть, газ, трата своё здоровье, транспортировать газ, производить электроэнергию и благодаря заработанным ими деньгам решаем важные государственные задачи как на территории, так и во всей стране, о чём говорили предыдущие докладчики, мы даём им право зарабатывать, но не даём права, отнимаем у них право выбирать своего руководителя — это абсолютно несправедливо! Вот, например, Югра — это не территория со сложной криминально-террористической обстановкой, где постоянно вводят режим КТО, это регион достаточно стабильный, и, чтобы использовать этот аргумент или подобные причины, нужно это обосновать.

Мы уважаем наши южные республики, но, понимая напряжённость ситуации, которая сложилась в них, мы даём себе отчёт в том, что стоит повременить с выборами на этих территориях, пока не достигнуты полный мир и спокойствие. Но есть и другой пример: руководство поднявшейся практически из руин Чеченской Республики выразило полную готовность и желание проводить прямые выборы руководителя республики всенародным голосованием. Что это означает? Это означает уверенность в своём народе, в своих людях, в их праве на мир и свободу. А региону свободных сибирских тружеников, сорок лет добывающих нефть и зарабатывающих деньги для страны, в этом праве мы отказываем — они что, недостаточно ответственные люди, не способные выбрать губернатора?! Это огромное

заблуждение — относиться к избирателям, как к малограмотным туземцам! (*Шум в зале.*)

С неоспоримой очевидностью могу утверждать, что именно прямые всенародные выборы губернатора являются тонкой нитью, связывающей всех жителей территории. Население России в настоящий момент консолидировано как никогда, и все желают стабильности и процветания нашей стране. И возникает вопрос: зачем инициаторам вот этой писанины вбивать клин между властью и обществом? Неужели мы хотим продемонстрировать всему миру, что мы не уверены в себе, в своём народе?! Уверен, что нет!

Этот закон — для туземцев, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против этого закона! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 56-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре — поступило письмо от Законодательного собрания Ленинградской области. А по 57-му вопросу замена содокладчика — Сидякина на Качкаева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба пункт 18 снять сегодня с рассмотрения. Развивая тезис Владимира Вольфовича Жириновского, который прозвучал в его выступлении, что мы сами готовим себе майдан, хочу обратить внимание, что этот проект закона ударяет по малому бизнесу, и прежде всего в Москве. У нас и так проблемы: повышен налог на имущество физических лиц, по всей России беснуются эвакуаторы, зля автомобилистов, а этим законом мы ещё взбудоражим малый бизнес, который и так еле-еле выживает сегодня из-за непростой экономической ситуации! Прошу пункт 18 снять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит поменять докладчика по 26-му вопросу: вместо Тамерлана Кимовича Агузарова доложу я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 65-й пункт повестки рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 2-му и 3-му пунктам порядка работы предлагается выступить с одним докладом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи со вчерашним неприемлемым заявлением Президента Литвы предлагаю поручить Комитету по международным делам подготовить заявление, а может быть, постановление о необходимости введения санкций против Литвы и, может быть, даже прекращения дипломатических отношений: это недопустимо, когда президент страны допускает такие хамские и циничные высказывания!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 41-го вопроса на 12 декабря в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 45-й вопрос в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций перенести на время после 16 часов.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе авторов просим поменять докладчика по вопросу 57 — Смирнова на Катасонова.

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, я не успел записаться, сейчас можно выступить?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Я прошу 40-й вопрос поставить первым среди законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, поскольку это связано с огромным количеством нормативных актов, которые должны быть приняты до нового года, иначе не успеем.

**Председательствующий.** Юрий Александрович Липатов. У вас по повестке?

**Липатов Ю. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, по 47-му вопросу замена докладчика: вместо Липатова выступит Есяков.

**Председательствующий.** Есяков. Спасибо.

Итак, предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть 56-й и 65-й вопросы. Нет возражений?

Замена докладчиков по вопросу 57 и по вопросам 26 и 47. Нет возражений? Принимаем.

Было предложение 18-й вопрос исключить из повестки дня, ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 46 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 208 чел.

Не голосовало . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

2-й и 3-й вопросы — один доклад. Нет возражений? Нет.

Предложение Николая Васильевича Коломейцева все слышали. Николай Васильевич, внесите в установленном порядке это предложение.

Предлагается перенести 41-й вопрос на декабрь, а 45-й несколько поднять в повестке. Сергей Вячеславович, это второе чтение, мы в обязательном порядке пройдем все законопроекты второго чтения.

Включите микрофон Сергею Вячеславовичу Калашникову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, прошу прощения, по 45-му вопросу — это Виктор Витальевич предложил. Виктор Витальевич, после 16 часов, да? Нет возражений, давайте это сделаем.

Сергей Вячеславович Калашников предлагает 40-й вопрос рассмотреть пораньше.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Калашников С. В.** Коллеги, законопроект подготовлен сразу во втором и в третьем чтениях, и мы хотели бы гарантированно его сегодня рассмотреть.

**Председательствующий.** В обязательном порядке все законопроекты, подготовленные ко второму чтению, мы сегодня рассмотрим.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й и 3-й вопросы: 2-й — проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 3-й — проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Гальченко Валерий Владимирович переходит из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по энергетике.

Депутат Савельев Дмитрий Владимирович переходит из Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет Государственной Думы по охране здоровья.

Фракция ЛДПР выдвигает кандидатуру депутата Государственной Думы Дмитрия Алексеевича Литвинцева для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление "О Счётной комиссии Государственной Думы". Докладывает Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления, в котором предлагается внести изменения в состав Счётной комиссии. В связи с тем что наши коллеги депутаты Государственной Думы Афанасьева и Локоть, которые были членами данной комиссии, сложили депутатские полномочия, мы должны от фракций восполнить их отсутствие, поэтому предлагаются в состав комиссии кандидатуры Шерина и Лазарева.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением... "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что был перенесён "правительственный час", на котором должен был выступать министр культуры, после согласования мы определились с датой — 16 декабря. Данным постановлением мы закрепляем проведение "правительственного часа" с отчётом министра культуры Мединского 16 декабря. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, у нас будет два "правительственных часа" в декабре?

**Попов С. А.** Да, это будет третий.

**Председательствующий.** Третий?

**Попов С. А.** Да, во вторник — дополнительный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 23 декабря 2014 года".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В декабре у нас по плану состоится семь заседаний Государственной Думы, планируется рассмотреть 106 законопроектов, среди которых 36 законопроектов — во втором чтении, шестьдесят

шесть — в первом чтении и четыре ратификации международных договоров.

Два законопроекта из тех, что я перечислил, внесены Президентом Российской Федерации — это законопроект, касающийся новой редакции Гражданского кодекса, и законопроект, касающийся внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту новых психоактивных веществ, так называемых спайсов, законопроектом предусматривается ответственность за их оборот и потребление.

Правительством Российской Федерации внесено 42 законопроекта. Во втором чтении будут рассмотрены правительственные законопроекты "О промышленной политике в Российской Федерации", "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в части формирования благоприятных условий для развития Магаданской области). Также хотел бы отметить законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", который разработан в целях совершенствования правового регулирования процедур финансового оздоровления и ликвидации кредитных организаций, законопроект "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море", направленный на организацию контроля в области рыбоводства и сохранение водных биоресурсов, законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры".

Среди законопроектов первого чтения отмечу законопроекты о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации: об освобождении от налогообложения средств финансовой поддержки, полученных по сертификату на привлечение трудовых ресурсов; о предоставлении налоговых льгот организациям, осуществляющим социальное обслуживание граждан; о предоставлении возможности получения антимонопольным органом сведений, составляющих налоговую тайну.

Также в первом чтении планируется рассмотреть проекты законов: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" — о государственной программе вооружения и госу-



дарственной программе развития оборонно-промышленного комплекса; "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" — в части создания единого реестра проверок, этим проектом закона предусматривается, что правила формирования и ведения единого реестра проверок будут утверждаться Правительством Российской Федерации.

В декабре будет рассмотрен законопроект "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедерации FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — в части эффективного регулирования трудовых правоотношений работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению этих спортивных соревнований.

В календарь на декабрь включено 25 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, и 37 законопроектов, подготовленных депутатами Государственной Думы, в том числе два из них внесены совместно нашими коллегами из нижней и из верхней палат парламента.

Среди депутатских законопроектов двенадцать внесены членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", шесть — членами фракции ЛДПР, пять — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", четыре — членами фракции КПРФ, десять подготовлено совместно депутатами разных фракций в Государственной Думе. В числе законопроектов, внесённых депутатами, можно отметить законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий", а также проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации".

Кроме этого, как уже говорилось сегодня, в декабре планируется проведение трёх "правительственных часов", на которые будут приглашены: 10 декабря — Максим Юрьевич Соколов, министр транспорта Российской Федерации; 16 декабря, если Дума поддержит, — Владимир Ростиславович Мединский, министр культуры Российской Федерации; 17 декабря —

Николай Васильевич Фёдоров, министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Благодарю за внимание и прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 23 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КППФ.**

Просил бы уточнить не в рамках обсуждаемого вопроса: может быть, Сергей Евгеньевич, подскажите, верна ли информация, что послание президента будет 4-го числа?

А Сергея Владимировича прошу уточнить, когда Дума будет рассматривать проект закона о детях войны: нам обещали в октябре — уже декабрь.

**Председательствующий.** Ольга Юрьевна Баталина, пожалуйста.

**Баталина О. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на рассмотрении в Государственной Думе до недавнего времени находилось два альтернативных законопроекта о детях войны, документы по ним были сданы в Совет Думы для включения в повестку и рассмотрения, но на последнем заседании Совета в рассылку был направлен третий альтернативный законопроект, который поступил от депутата Нилова, поэтому теперь мы, естественно, вынуждены присоединить третий законопроект к пакету альтернативных и выдерживать сроки рассылки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ольге Юрьевне Баталиной.

В течение года на рассмотрении комитета находится законопроект "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О ветеранах", которым предусматривается отнесение к этой категории граждан, прослуживших не менее сорока пяти лет, когда речь идёт о мужчинах, и не менее сорока лет, когда речь идёт о женщинах. Мы знаем, что изменения, которые были внесены в закон "О ветеранах", вызвали шквал протестов, и наши депутаты хотят исправить эту ситуацию, но законопроект пока нет в календаре.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, вопрос задаётся всё-таки докладчику, но в данном случае я переадресо-

ываю его председателю профильного комитета Ольге Юрьевне Баталиной.

**Баталина О. Ю.** Спасибо за вопрос.

Мы планируем рассмотрение этого законопроекта в весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопрос, наверное, и докладчику, и профильным комитетам.

Давно лежит в Государственной Думе законопроект под названием "О паспорте гражданина Российской Федерации". Летом, в июне, уже было получено заключение правительства, собрано около 170 тысяч подписей в поддержку этого законопроекта, и этот процесс активно продолжается по всей стране, но никак комитет не определится! Просьба всё-таки в декабре его рассмотреть, потому что резонанс очень большой. Это первое.

И второе. С апреля лежит в Государственной Думе постановление по вопросу, о котором постоянно говорит Президент России, — о защите общественной нравственности в средствах массовой информации. Мы с прежним руководителем комитета много раз говорили об этом, но рассмотрение под разными предложениями откладывалось. Сейчас новый председатель, вроде бы мы договорились, но потом сказали, что возникли какие-то новые обстоятельства, и опять его откладывают. Я уверен, что в очередном послании президент снова будет об этой проблеме говорить, и нам, наверное, не надо от неё уходить, поэтому я прошу в декабре проект... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Что касается первой части, ваше предложение Владимир Николаевич Плигин услышал, комментировать не надо.

Леонид Леонидович Левин, вторую часть прокомментируйте, пожалуйста.

**Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Николаевич, действительно, такое постановление есть в комитете, оно сейчас передано в Правовое управление для получения заключения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наверное, вопрос всё-таки Сергею Владимировичу.

Уже давно в Государственной Думе лежит законопроект № 367829-6, касающийся сроков выдачи исполнительного листа, он внесён депутатами разных фракций, получены положительные отзывы профильных комитетов. Люди жалуются, потому что алименты не могут получить. Пока новый процессуальный кодекс будет принят, много воды утечёт, а люди страдают. Вопросы: почему не выносят на рассмотрение и когда всё-таки вынесут?

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, ваша компетенция? Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Исполнительные листы — это не наша компетенция, а комитета Владимира Николаевича Плигина.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, когда было последнее заседание комитета?

Микрофон включите Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вчера в 13 часов 30 минут.

**Председательствующий.** Ну и, наверное, предыдущее было недавно.

Все заседания комитета открытые, и у меня вопрос: Иван Константинович, вы когда последний раз в комитет обращались по этому поводу, были ли вы на последнем, на предпоследнем заседании комитета, — все они открытые — или вы решили вот так воспользоваться случаем и задать вопрос здесь, в зале заседаний? Владимир Николаевич сейчас ответит на ваш вопрос, а вы на мой можете ответить?

**Сухарев И. К.** Да, и регулярно этот вопрос задаём.

**Председательствующий.** Да? Ну хорошо.

Владимир Николаевич Плигин, ответьте, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Что касается исполнительного производства, законодательство постоянно совершенствуется, несколько текстов по исполнительному производству вынесены на заседание Государственной Думы.

Что касается блока, связанного с исполнительными документами по алиментам (я так понимаю, именно об этом вопросе), действительно это очень предметный, комплексный вопрос. Нужно понимать, что огромное число людей, к сожалению,

нию, не исполняют обязанности, находятся в розыске, методы воздействия на них государства предусматривают уголовное преследование. Ставился вопрос о лишении специального права — эту работу вела наша уважаемая коллега, царствие ей небесное, потрясающий человек Людмила Ивановна Швецова. Я предлагаю создать рабочую группу по этому вопросу, обсудить его, может быть, в январе — феврале, но ещё раз повторяю: вопрос постоянно в центре внимания комитета.

И следующий момент. С Иваном Константиновичем Сухаревым мы встречаемся индивидуально как минимум два или три раза в неделю, я буду рад продолжить эту дискуссию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович, вы уж простите меня, что я вам задал вот такой вопрос, — я сделал это умышленно, с тем чтобы обратить внимание всех: коллеги, заседания любого комитета открытые. Если вы действительно проявляете заботу о внесённом вами законопроекте, придите ещё раз и ещё раз приведите аргументы в пользу того, почему это важно, почему необходимо рассмотреть его побыстрее. А вы ждёте почему-то вот этого момента, когда мы обсуждаем вопрос о программе следующего месяца либо сессии, с тем чтобы сказать об этом публично, а потом ещё забыть или на месяц, или вообще на всю сессию.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Владимирович, аналогичный вопрос. Мы все помним, что в 2012 году произошла страшная авария в Москве, когда пьяный водитель сбил восемь человек и все они погибли. После этого была большая полемика и в средствах массовой информации, и в Государственной Думе, госпожа Яровая внесла законопроект об ужесточении наказания, фракция ЛДПР внесла законопроект об ужесточении наказания за пьяную езду, последствием которой становится смертельный исход, так вот наш законопроект, фракции ЛДПР, отклонили, законопроект Яровой был принят в первом чтении в 2013 году. Хотелось бы узнать, когда будет второе чтение, потому что люди продолжают гибнуть, а у нас до сих пор нет нижнего предела уголовной ответственности — до сих пор назначаются принудительные работы, и это позволяет богатым людям уходить от ответственности. Прошу прокомментировать, когда всё-таки этот законопроект будет рассмотрен и принят во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Прошу Владимира Николаевича Плигина ответить.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Николаевич, уважаемые коллеги! Я считаю, вы должны признать, что вот по этой теме комитет и совокупно все мы вместе проделали просто огромную работу — мы добились кардинального сокращения числа погибших людей вследствие употребления алкогольных напитков за рулём. Это реальная, совершенно колоссальная заслуга всех государственных органов: статистика резко пошла вниз в результате принятых нами мер и санкций.

Что касается доработки конкретного законопроекта, в декабре она будет завершена, но я считаю, что вопрос санкций уже исчерпан, нужна дальнейшая профилактическая работа с использованием действующих санкций.

Обращаю внимание, что именно Государственная Дума выступила с инициативой лишать права управления транспортным средством лиц, которые управляли машиной в состоянии алкогольного опьянения. С моей точки зрения, Государственная Дума может записать себе в актив то, что число людей, погибших в результате таких происшествий, уменьшилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, я уже несколько раз обращала внимание на то, что наши законопроекты подолгу, годами лежат в комитетах, это касается не комитета Плигина, где действительно много законопроектов рассматривается, а прежде всего социального комитета, где практически не рассматриваются законопроекты депутатов, и ходить туда, Сергей Евгеньевич, — только мешать! Или, например, зачем там сидеть, когда твой законопроект всё равно не вынесен на рассмотрение, и нервничать — о чём там можно говорить?! Поэтому мы ещё раз обращаем внимание руководства и председателей комитетов, что в комитете по инновационному развитию и предпринимательству лежит законопроект о лицензировании пива, — ну ведь очень важный законопроект, а он около года не рассматривается, не вносится; также мой законопроект о многодетных матерях лежит в комитете по делам женщин, где дают всевозможные непонятные отписки; в комитете по социальной политике лежит законопроект о внесении изменений в закон "О ветеранах"... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Тамара Васильевна, как выступление можно засчитать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кто хочет ответить? Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект будет рассмотрен в декабре на заседании комитета и вынесен в последующем на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы продолжить короткий разговор о проекте закона о детях войны.

Напоминаю, что девятнадцать субъектов Российской Федерации в течение последних лет ждали нашего решения, с принятием которого мы затягиваем и затягиваем. У ряда субъектов пробудилась совесть, там приняты соответствующие законы, но что закрывать глаза — огромное число субъектов Федерации и сегодня ждут, когда же Государственная Дума определит свою позицию по отношению к этой важной социальной группе, к этим людям, чьё детство пришлось на предвоенные и военные годы и кто в детстве хлебнул горя, а теперь, в старости, оказался в тяжелейшем положении.

Каковы возможности субъектов? Ну, приведу в пример Самарскую область: закон принят, губернатор молодец, поддержал, но предусмотренная в этом законе выплата — 1 тысяча рублей один раз в год! Разве это что-нибудь решает, когда президенты наших крупнейших корпораций — "Роснефть", "Газпром", "Ростехнологии" — получают по два с половиной — четыре с половиной миллиона в месяц?! Виноват, в день! Как это понимать?!

Я не согласен с объяснением, что появился третий вариант: по такой технологии можно ещё два года каждый месяц вносить какую-то новую вариацию, но время уходит! Мы понимаем, насколько сложное сегодня положение с бюджетом и с экономикой, но это не означает, что мы можем отодвигать принятие решения, не давая ответа. Не хочет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — пусть примет на себя ответственность и ясно скажет детям войны: мы не будем вам помогать. А если мы хотим помочь, то надо два законопроекта, которые депутат Исаев нам обещал... В сентябре я задал вопрос о законопроекте, который внесла Воронежская областная Дума, и он пообещал, что мы в октябре его рассмотрим; прошёл октябрь — нет, прошёл но-

ябрь — нет, теперь наступает декабрь — тоже нет! Это абсолютно неправильно! Я прошу, чтобы эти два законопроекта, давно внесённые представителями фракции Компартии и воронежцами, были включены в повестку на декабрь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сейчас была небольшая рокировка — был спор, в каком комитете находится законопроект. Я для упрощения предлагаю комитеты объединить — у нас раньше был один комитет по законодательству, — а то возникает проблема на равном месте: действительно непонятно, в каком комитете. Раньше у нас не было двух правовых комитетов! *(Шум в зале.)*

Вот наш проект закона о снижении штрафов за нарушение ПДД отклонила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а свой проект они приняли, но он опять лежит! Ну вроде бы объяснили нам сейчас наконец, что принято уже слишком много законов, регулирующих ситуации с нарушением ПДД, но всё-таки надо как-то отмечать вклад других фракций! То есть нас выкинули, мы вообще не участвуем, а свой приняли, но его тоже остановили, и у депутатов теряется работоспособность: а чего работать, если всё будет где-то долго валяться или вообще отклонят?! *(Шум в зале.)*

Земля. Мы всё время об этом говорим — о выделении бесплатной земли. ГКЧП пообещал это с опозданием, и вы знаете, чем всё закончилось для ГКЧП. Первым пунктом у них было — наделить землёй, не наделили, и где они?

Перенос единого дня голосования — это инициатива фракции ЛДПР. Ну решите наконец! Ну не хотите в марте, тогда надо как-то иначе определиться. Какие здесь нужны обоснования?! Нужно просто назначить день весной или осенью, мы предлагаем весну, потому что надо, чтобы люди отдохали летом.

Императивный мандат. Ну вот в зал посмотрите сейчас все внимательно — вот я это наблюдаю двадцать лет, а если бы был императивный мандат, сидели бы четыреста сорок девять депутатов, один, допустим, болен... Давайте сократим число депутатов: ровно пополам сократить — и будет полный зал! *(Шум в зале.)* В некоторых театрах полупустые залы, а дайте такому театру другой зал — будет полный зал: ну не хотят люди идти на спектакль, а дело в том, что зал не тот, не для той труппы. Здесь мы должны как-то влиять, а рычага влияния нет. Почему зал полупустой? Домой поехали, к теще на блины! *(Шум в зале.)* Я предлагаю кардинальное решение: в Государственной Думе должны быть только депутаты-москвичи, чтобы и теща,



и любовница, и вообще всё — здесь, на месте (*оживление в зале*), и ехать никуда не надо, а местными проблемами пускай занимаются местные депутаты. В Москве весь интеллект, все лучшие умы собраны — пускай они сидят здесь и всё решают. А будет поменьше депутатов — может, тогда и экономия будет. Я бы не ездил в Москву, если бы все мои родственники, одноклассники, охота, огород, погреб — всё было там: что делать в этом страшном городе, где тяжело жить немосквичу? Я пятьдесят лет не могу привыкнуть, пятьдесят лет, а чего они приехали на четыре-пять лет?! Конечно, только служебную квартиру занимать, и всё! (*Шум в зале.*)

О пределах допустимой обороны. Уже правительство начинает смягчать законодательство — Госдума не хочет! Ну как обороняться людям, когда мы не определились законодательно? Ну хотя бы в отношении жилища давайте примем решение, что чужой туда не может входить и что немедленно можно открывать стрельбу: чего ломиться ночью в чужой дом?! А получается так: ружьё в одном месте должно лежать, в сейфе, патроны в другом — и как вы будете обороняться? У вас уже проломил дверь или окно, а вы должны бежать к одному сейфу, кодовый замок открывать, доставать ружьё, потом за патронами бежать к другому сейфу, патрон вставлять, — и что, преступник будет ждать, когда вы наконец будете готовы оборонять своё жилище?! (*Шум в зале.*) Эти инструкции все неприменимы, это нужно по-другому решать!

Сегодня круглая дата, 200 лет разгрома армии Наполеона, — полная тишина! Это же была великая битва! Вот тогда ещё русская армия должна была остаться в Европе навсегда, 200 лет как стояла бы она в Париже, во Франции, и французы нам бы не "мистрали" делали, а сидели бы у нас, на наших верфях, и работали как разнорабочие, потому что они сожгли полстраны! (*Шум в зале.*)

Вот в Соликамске очередная авария — провалился дом, а мы опять молчим! Десять лет назад фракция ЛДПР просила принять постановление с обращением к правительству с просьбой разобраться с аварией в Соликамске — ничего не сделали! Комарова стала руководителем ХМАО, а дома будут по-прежнему проваливаться, ибо под всем городом Соликамском пустота: всю руду вытащили, а дома строили там, где нельзя строить, и теперь будем фиксировать, сколько людей упало в пропасть, сколько погибло, а вы здесь не хотели даже постановление с обращением к правительству принять, чтобы проверить причины аварии! И она пошла на повышение, Комарова, — теперь она в ХМАО занимается авариями!

Дальше. У нас есть два комитета, по бюджету и по финансовому рынку, — тоже непонятное разделение. Ну давайте ещё и бюджетный комитет разделим на комитет по доходам и комитет по расходам! Ну зачем это делать?! А вот заняться теми, кто барахлил с курсом рубля, некому. Это же определённые мощные группировки скупили сперва валюту, а потом быстренько перевели в рубли, это не население! Они на 30 процентов обрушили нашу финансовую систему и обогатились — где же наши органы регулирования? Вот два комитета сидят — чем они занимаются?! Комитет по финансовому рынку — зачем он нужен?! Финансовый рынок с января по ноябрь протрясли как грушу, собрали деньги и поедут отдыхать на Новый год, а мы должны это всё терпеть! *(Шум в зале.)*

Наконец, ажиотаж с гречкой. Вот вы не хотите создать комитет по продовольствию — вроде такими вопросами занимается наш комитет по сельскому хозяйству, а там говорят, что гречихи вырастили много и что это, мол, уже не их вопрос. Правильно, это не их вопрос, сфера сельского хозяйства — вырастить урожай, а переработать, направить в торговую сеть, сохранить — это вопрос комитета по продовольствию! Смешно — в стране, которая производит больше всего гречки в мире, вдруг начался ажиотаж! Это спекулянты специально делают: якобы санкции... Только мы производим гречку — какие санкции?! *(Шум в зале.)* Полно гречки на складах! Значит, кто не работает? Федеральная антимонопольная служба. Что предлагала ЛДПР? Убрать этого товарища... даже фамилию я его забыл — столько ненависти вызывает у нас этот "яблочник"!!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** А, Артемьев, с бородой такой, террорист!.. *(Шум в зале.)* То есть кому вы доверили антимонопольную службу?! Разрушителям страны — "ЯБЛОКУ"! Ничего не делает по всей стране антимонопольная служба, ничего не делает, никого не останавливает! Это ошибка, и мы должны реагировать, а у нас в плане работы на декабрь, конец года (то, о чём я говорил), этого нету — это ошибка в планировании! Ну давайте на январь это всё запустим, на февраль, чтобы чувствовалось участие Думы в решении общегосударственных вопросов!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович, напомню: вчера был открыт памятник императору Александру I, который освободил Европу от наполеоновской армии...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В микрофон, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** А почему без участия депутатов открывали памятник?! Представляете, один провокатор мне предлагал поехать на открытие памятника — хорошо, что я не поехал: ФСО всё закрыла — как бы мы прошли?! Когда в мероприятиях участвует президент, обязательно должно быть приглашение, ФСО только по приглашениям пропускает, так что хорошо, что я вовремя остановился, а то сейчас вся пресса говорила бы: Жириновский пытался прорваться на церемонию открытия памятника!

**Председательствующий.** Нет, вас с удовольствием ждали бы там люди!

**Жириновский В. В.** Ну а что же не прислали приглашение?! Что это такое?!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. И кстати, спасибо ещё и за заботу о некоторых внеслужебных аспектах деятельности депутатов. (*Шум, оживление в зале.*)

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже выступление от фракции.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Нилов О. А.** Почему с трибуны? У нас уже предновогодняя часть сессии, поэтому поближе к вам, Сергей Евгеньевич, — может быть, какие-то пожелания действительно и сбываются!

От фракции выступление.

**Председательствующий.** Тогда семь минут.

**Нилов О. А.** У нас тоже, как всегда, есть большая неудовлетворённость тем планом, который мы сейчас обсуждаем. Прежде всего о главном.

Действительно, мы завершаем самый тяжёлый, наверное, в новейшей истории России год — сколько проблем! Вот что ни возьми — везде проблемы, везде кризис, а у нас планируется семь заседаний. Коллеги, не кажется ли вам, что семь заседаний за месяц — это не слишком напряжённая работа в таких условиях?! (*Шум в зале.*) Сергей Евгеньевич, я предлагаю: давайте ещё несколько заседаний проведём по тем вопросам, которые коллеги уже обозначили здесь, их десятка два, у каждой фракции предложения есть, которые лежат месяцами, даже годами. И самое главное — у нас впереди послание президента, коллеги, и что, обозначенные в нём вопросы мы не хотим, не откладывая на следующий год, прямо сейчас начать обсуждать, начать решать? Я считаю, что мы просто обязаны это сделать!

Ну и теперь о том, какие предложения есть у меня и у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, много времени уже потрачено на обсуждение курса рубля по отношению к доллару, к евро — вот этому мы уделили предостаточно внимания, решений, правда, кардинальных нет, но, во всяком случае, обсуждаем, а вот обсуждали ли мы вопрос курса рубля по отношению к стоимости хлеба, мяса, крупы? Ведь это главный курс, который сегодня волнует миллионы! Впереди праздники — на что праздничный стол собрать, как остановить спекуляцию? Вот по этому поводу у нас уже есть законопроекты, и они лежат, они написаны не сейчас, они написаны ещё весной, но, повторяю, лежат без движения. Например, законопроект № 508143-6 об обязательном указании отпускной цены производителя либо на ценнике, либо на этикетке — это очень важно сейчас для того, чтобы фиксировать, есть какой-то сверхспекулятивный подход у продавца или нет, это очень важно в том числе и для ФАС, и для налоговой — пусть они увидят, на сколько сотен процентов продавец поднял цену. Этот закон в обязательном порядке нужно принимать!

Законопроект об ограничении торговой наценки на тридцать наименований социально значимой группы товаров мы уже неоднократно вносили. Мы предлагаем в обязательном порядке для самых бедных слоёв нашего населения, а это миллионы, десятки миллионов, установить вот такой предел торговой наценки в 15 процентов к цене производителя только на тридцать видов продукции, а их сотни тысяч в торговых сетях! Законопроект лежит с мая.

Кроме того, есть законопроект, который предоставляет отечественным производителям право занимать в торговых сетях не меньше 50 процентов полок своими товарами, — вот те гарантии для отечественного производителя, которые в обязательном порядке нужны, если мы хотим решать проблему импортозамещения!

Вот здесь я услышал, что, слава богу, будет рассмотрен наконец вопрос о фальсификатах табачной и спиртосодержащей продукции. Не знаю, может быть, Сергей Владимирович ответит, есть ли там наш законопроект № 478201-6 об ужесточении наказания за фальсификацию как раз алкоголя, в частности водки, где предусматривается до двадцати лет тюрьмы, если, не дай бог, есть смертельные случаи. Мы ждём, когда этот закон будет принят, ведь впереди новогодние праздники — посмотрите, сколько уже фальсификата завезено, и поймёте, сколько людей будет отравлено, а мы уже почти год не можем рассмотреть этот законопроект!

Вот что получается у нас хорошо, так это быстро вносить поправки, предложения, скажем о торговом сборе, — здесь без всякого экспертного обсуждения, без привлечения представи-

телей широкой общественности, малого и среднего предпринимательства такие поправки лепятся в течение недели и выносятся на рассмотрение. А вот законопроект о въездном сборе для тех граждан, вернее, неграждан страны, которые въезжают сюда в безвизовом порядке, тоже лежит уже много месяцев! Хотя речь идёт о десятках миллионов — 18 миллионов, по предварительным оценкам, ежегодно въезжает, и мы потом думаем-гадаем, где взять деньги, для того чтобы либо их выдворить, если они совершили преступление, либо оказать им медицинскую и социальную помощь, потому что у нас в бюджете на это денег нет, но вот такой сбор почему-то не получается даже обсуждать!

Ну и что касается того, как собирать этот сбор. Нужно отметить, что, когда мы предлагаем закон о прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц, у наших оппонентов ответ готов: хорошая идея о прогрессивном налоге, но только собрать эти деньги мы не сможем. Вот торговый сбор с малого и среднего бизнеса мы, оказывается, можем собирать, а прогрессивный налог мы не можем собирать! Вот этот закон как раз и является ответом на многие другие отповеди: почему нет денег на детей войны — а потому, что не хотите принимать прогрессивную шкалу налогов в том числе!

И уж если я заговорил об этом законе, я для справки скажу, что мой законопроект о детях войны в апреле внесён в Государственную Думу. И я как раз, поддерживая коллег из КПРФ, предлагаю: давайте рассмотрим, если готов, законопроект Воронежской областной Думы, тем более мы прекрасно знаем, какое решение уже заготовлено. Я не буду возражать против того, чтобы мой законопроект, который вот только-только согласились рассмотреть, в следующем году рассмотрели. И я уверен, что мы неоднократно ещё, вновь и вновь и в следующем году будем вносить такие законопроекты, если закон не будет принят, потому что, Сергей Евгеньевич, я считаю, что в преддверии 70-летия Победы не принять закон о детях войны ну просто недопустимо и преступно по отношению к этим людям, которые сегодня многими проблемами, в том числе экономическими, загнаны в самый угол!

Мог бы перечислить ещё огромное количество законопроектов, но нет возможности, поэтому предлагаю поработать в декабре ещё как минимум четыре раза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич, ну вы-то прекрасно знаете, что основная часть работы над любым законопроектом проходит в комитете, в том числе если смотреть по времени. Конечно, если будет необходимость, мы назначим дополнительные заседания.

Это я говорю даже больше не для вас и, естественно, не для депутатов, которые понимают суть работы над законопроектами, это я говорю для тех, кто нас слушает. То есть здесь у нас только как бы верхняя часть айсберга, в том числе и по времени работы, но, повторяю, если нужно, мы, конечно, назначим дополнительные заседания.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот когда мы обсуждаем календарный план и предлагаем к рассмотрению законопроекты, то можем услышать три варианта ответа: положительный ответ, отрицательный ответ и промежуточный ответ. Когда мы, депутаты оппозиционных фракций, предлагаем законопроекты, то, наверное, в девяноста процентах случаев слышим промежуточный ответ. К сожалению, примеров таких много. Вот я упоминал проект постановления о защите общественной нравственности в электронных средствах массовой информации — даже трудно подсчитать, сколько раз уже об этом говорил президент, обращая наше внимание на эту проблему, и у нас ещё весной были собраны все документы по этому проекту постановления, в том числе заключение нашего Правового управления, и я много раз говорил об этом в Думе, здесь, на заседании, требуя вынести проект постановления на рассмотрение, но его всё время откладывали под разными предлогами: нужно то, нужно то, нужно то... А сейчас дошло до того, что теперь заключение Правового управления, которое мы получили весной, оказывается, устарело и всё нужно делать по второму кругу!

То же самое касается законопроекта о паспорте, который был внесён нашей фракцией, не мной: под разными предлогами его откладывали, откладывали, а теперь вроде бы всё есть — и заключение правительства, и на заседании комитета о нём доложили, — но снова возникают какие-то "объективные трудности". Я понимаю, любой вопрос можно потопить в консультациях, благо у нас масса министерств, масса ведомств, масса комиссий: с одними, с другими, с третьими согласовали — там, глядишь, год прошёл, другой, но жизнь-то идёт, а вопрос ведь крайне важный!

Я считаю, что у каждой фракции есть приоритеты, мы определяем их согласно нашим программным задачам, и мы хотели бы, чтобы наши приоритетные проекты были рассмотрены и мы могли избирателям сказать: да, мы шли в Государственную Думу решать эти вопросы, вот мы поставили их и решили (либо не решили по той или иной причине). Поэтому сейчас я хотел бы, Сергей Евгеньевич, от имени фракции потребовать, чтобы и законопроект о паспорте, который внесён нашей фрак-

цией, и проект постановления о защите общественной нравственности в электронных средствах массовой информации были включены в календарный план именно на декабрь, а не отодвинуты ещё на год, на два. Прошу этот вопрос поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович, будете ещё выступать? Пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Отрадно было слышать предложения ряда депутатов о работе над значимыми законопроектами, о которых они говорили. Хотел бы присоединиться к пожеланию, которое прозвучало из уст Сергея Евгеньевича, — активнее вести работу в комитетах. Вы прекрасно понимаете, что можете активно участвовать в работе и того комитета, членами которого вы не являетесь, как авторы и соавторы тех или иных законодательных инициатив.

Я хотел бы также напомнить, что для рассмотрения в календарь вносятся только те предложения, которые сформулированы комитетами Государственной Думы. На заседаниях Совета Государственной Думы присутствуют представители всех без исключения фракций, и если вы понимаете важность, приоритетность той или иной инициативы, то ваш представитель в Совете Думы всегда может поднять этот вопрос, и он получит подробное обсуждение и решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, во время выступления депутата Жириновского вы, видимо, отвлеклись, иначе бы вы обязательно отреагировали на его высказывание по поводу уважаемого руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева. Если дословно, то Владимир Вольфович сказал: "яблочник", "с бородой", "террорист"... Ну, Сергей Евгеньевич, такие вещи, мне кажется, абсолютно недопустимы, это уже за гранью! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Согласен с вами, согласен. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", третье чтение. Андрей Михайлович Макаров докладывает.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Для сведения депутатов лишь сообщу, что теперь в чистом виде законопроект составляет 6 тысяч 123 страницы, в отличие от 10 тысяч 69 страниц, которые были, когда он поступил в Государственную Думу. Но это не значит, что бюджет "похудел", просто теперь там нет обоснований и расчётов — остался только бюджет.

В заключение я хотел бы выразить искреннюю признательность сотрудникам Аппарата Государственной Думы, которые создали удивительные условия для того, чтобы мы могли нормально работать над бюджетом, и, естественно, также выразить благодарность сотрудникам аппарата комитета по бюджету, которые последние два месяца работали без выходных, практически в круглосуточном режиме.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", третье чтение.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять в третьем чтении.



**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет просит его поддержать.

**Председательствующий.** Будут ли выступления от фракций по мотивам? Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 14 ноября этого года. По поручению, которое было дано на заседании Государственной Думы, Комитет по охране здоровья провёл дополнительное заседание, на котором были приняты следующие решения: поддержать поправку депутата Терентьева и учесть замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В связи с этим прошу вас поддержать решение комитета о возвращении данного законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о возвращении к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 34 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 260 чел.

Не голосовало . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович, продолжайте.

**Калашников С. В.** Также прошу вас принять решение об отмене ранее принятой таблицы поправок.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович предлагает отменить результаты голосования по таблице поправок № 1.

Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Сергей Вячеславович, далее.

**Калашников С. В.** Прошу проголосовать новую таблицу № 1, таблицу принимаемых поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Вячеславович, таблица поправок № 2 остаётся без изменений?

**Калашников С. В.** Нет, она меняется, но незначительно, там техническая правка.

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович, следующее ваше предложение сформулируйте.

**Калашников С. В.** Следующее предложение — отменить результаты голосования по таблице отклонённых поправок, принятой 14-го числа.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Сергея Вячеславовича Калашникова отменить результаты голосования по таблице поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Предлагаю проголосовать таблицу № 2, таблицу отклонённых поправок, в новой редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2 в новой редакции? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Вячеславович, вам слово.

**Калашников С. В.** Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении и в случае принятия такого решения принять его и в третьем чтении, поскольку он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год". Докладывает Алла Владимировна Кузьмина.

**Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера к законопроекту не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Предлагается принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать принятие его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего

чтения, прошёл все необходимые экспертизы, предлагается поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться в секретариате.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу законопроект вернуть во второе чтение в связи с необходимостью уточнения редакции отдельных положений законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о возврате к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Есть одна поправка депутата Фёдорова, комитет её рассмотрел, поддержал. Она носит уточняющий характер в связи с ситуацией, которая сложилась, поэтому прошу её поддержать.

**Председательствующий.** Глеб Яковлевич, в таблице две поправки.

**Хор Г. Я.** Да, извините, две поправки депутата Фёдорова.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Прошу проголосовать таблицу поправок в целом.

**Председательствующий.** Проголосовали. Вы предлагаете после голосования во втором чтении голосовать в третьем?

**Хор Г. Я.** Да, законопроект готов к третьему чтению, прошу проголосовать его в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и правовую эксперти-

зы, замечаний нет. Комитет рекомендует его к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, просьба поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к принятию в третьем чтении, просим поддержать наше решение. Все необходимые экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан".



Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос повестки, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны.

**Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект направлен на укрепление военно-технического сотрудничества между Россией и Казахстаном и повышение оперативности принятия решений о поставках продукции военного назначения. Он предусматривает несколько иной порядок взаимодействия сторон в области разработки, производства, эксплуатации, ремонта, модернизации и утилизации вооружения и военной техники. Данный договор подлежит ратификации как раз в силу того, что содержит нормы иные, чем предусмотренные российским законодательством.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и предлагает его поддержать. С нашей точки зрения, он существенно продвигает вперёд развитие стратегического партнёрства между Российской Федерацией и Казахстаном.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной

безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Николай Александрович Панков, пожалуйста.

**Панков Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект устанавливает международно-правовые основы формирования системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности, назначение которой — обеспечить сохранение в тайне проведения мероприятий по руководству силами и средствами системы коллективной безопасности ОДКБ при всех условиях деятельности и принятой системы управления этими силами и средствами. В связи с этим соглашение определяет весь круг вопросов, связанных с системой скрытого управления.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

В соответствии с законодательством Российской Федерации данное соглашение подлежит ратификации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками просит поддержать данный проект закона о ратификации соглашения.

Реализация соглашения позволит обеспечить сохранение режима секретности при управлении силами и средствами системы коллективной безопасности ОДКБ во всех условиях и на всех уровнях. Соглашение сможет подвинуть нас к поставкам союзникам необходимой аппаратуры, выйти на единые методы проведения спецмероприятий.

Данное соглашение является очередным и очень важным звеном в составе пакета международно-правовых актов, направленных на укрепление пояса безопасности, что чрезвычайно важно в условиях надвигающейся военной угрозы.

Комитеты-соисполнители — Комитет по обороне и Комитет по безопасности и противодействию коррупции — также рекомендуют ратифицировать данное соглашение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Николай Александрович, вопрос принципиальной важности. Я года три назад в этом зале

огласил данные из нашей прессы — ссылка была на западных журналистов, — сколько военной техники самой современной, новейшей получили наши Вооружённые Силы за год. Я подготовил протокольное поручение запросить в Министерстве обороны, сколько техники было получено на самом деле, — запросили, пришёл документ, помеченный "Совершенно секретно". Я пошёл в комитет, в отдельную комнатку, ознакомился с ним, и — ужас! — штука в штуку совпало количество по всем основным видам вооружений, понимаете?

Так скажите, вот эта "совершенная секретность", тайна, чем она гарантирована? Или депутаты не будут знать, народ не будет знать, а Запад вперёд нас всё будет знать в результате того, что у них техника слежения на порядок лучше нашей? Чем гарантирована эта секретность, о которой вы говорили?

**Панков Н. А.** Прежде всего закрытым характером работы, связанной с управлением силами и средствами системы ОДКБ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Олег Владимирович Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз призываю товарища Федоткина Владимира Николаевича задавать вопросы по существу обсуждаемых законопроектов. Это первое.

Второе. В той политической ситуации, которая сложилась сегодня на международной арене, в мире, — я имею в виду Украину и вопросы, касающиеся Востока, Сирии, Ирака, Ирана, Ливии и всего остального, — как никогда актуальны деятельность Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и ратификация этого соглашения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

29-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи".

Николай Александрович Панков, пожалуйста.

**Панков Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенное на ваше рассмотрение соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения подписа-

но в декабре 2013 года и нацелено на создание правовой основы для доставки военной корреспонденции на 102-ю военную базу, дислоцированную в Республике Армения, а также на надлежашую защиту этой корреспонденции.

Соглашение даёт возможность фельдъегерям Вооружённых Сил Российской Федерации использовать для выполнения фельдъегерских почтовых маршрутов самолёты гражданской авиации — это позволит доставлять срочные документы и некоторые грузы командованию российской военной базы в течение суток с момента их поступления. Фельдъегери, курьеры и нарочные наделяются правом иметь при себе табельное оружие. Устанавливается порядок пересечения ими госграниц, а также предоставления им иммунитетов.

Данное соглашение подлежит ратификации, поскольку его положения устанавливают правила иные, чем предусмотренные российским законодательством.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Павлович Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в нашем комитете проведены все процедуры, предусмотренные Регламентом Государственной Думы для вынесения документа на ратификацию, и выработана согласованная позиция.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта замечаний не имеет. Назначенные Советом Государственной Думы комитеты-соисполнители поддерживают ратификацию.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

**Королёв П. Э., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляем на ваше рассмотрение проект федерального за-

кона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции".

Соглашение было подписано 29 мая этого года в Астане, где состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств — России, Белоруссии и Татарстана. Документ обсуждался президентами России и Киргизии — Владимиром Владимировичем Путиным и Алмазбеком Шаршеновичем Атамбаевым.

Цель соглашения — углубление дальнейшего экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой в рамках евразийской экономической интеграции и адаптация экономики Кыргызской Республики к договорно-правовой базе Таможенного союза. Соглашение предусматривает развитие взаимодействия в агропромышленном комплексе, в швейной, текстильной, в обрабатывающей, горнодобывающей и металлургической промышленности, в области транспорта, жилищного строительства, торговли, а также в развитии предпринимательства, инфраструктуры.

Для реализации соглашения стороны создадут российско-киргизский фонд развития в форме международной организации. Российская сторона обеспечивает получение киргизской стороной средств на реализацию проектов в указанных областях путём формирования капитала фонда равными долями в течение двух лет на следующих условиях: уставный капитал в размере 500 миллионов долларов США, заёмные средства в размере не менее 500 миллионов долларов США.

Заёмные средства для формирования капитала фонда должны привлекаться на условиях, аналогичных предоставляемым Международной ассоциацией развития. Управление фондом осуществляют совет фонда и правление фонда. Статус, функции, структура и порядок функционирования фонда определяются отдельным соглашением.

Фонд начинает свою деятельность не позднее трёх месяцев с даты подписания соглашения. Российская сторона также обеспечивает предоставление средств на безвозмездной основе в размере 200 миллионов долларов США в течение двух лет для финансирования мероприятий в соответствии с реализацией "дорожной карты" по присоединению Кыргызской Республики к Таможенному союзу Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации и иных связанных с её реализацией мероприятий.

Следует отметить, что "дорожная карта" по присоединению Киргизии к Таможенному союзу предполагает ряд меро-

приятый, которые могут быть выполнены киргизской стороной при наличии источников и необходимых объёмов финансирования. Всего в план мероприятий входит 181 мероприятие, в первую очередь это мероприятия в сфере таможенного администрирования, технического регулирования, санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер. При этом предполагается, что финансовые средства будут расходоваться при предоставлении киргизской стороной объективных финансовых и материально-технических оснований, связанных с выполнением мероприятий; при оценке предоставленных материалов федеральными органами исполнительной власти с привлечением в случае необходимости предприятий и организаций; при использовании в ходе выполнения мероприятий "дорожной карты" российских материально-технических средств, технологий, специалистов в случае отсутствия их у киргизской стороны; при наличии механизма разработки жёсткого контроля расходов финансовых средств.

Реализация соглашения приведёт к увеличению расходов из федерального бюджета. В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации в связи с изменениями, которые необходимо будет внести в Федеральный закон от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

На проект федерального закона имеются заключения Счётной палаты и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Реализация соглашения позволит подтянуть уровень экономики Киргизии к уровню стран Таможенного союза, а также должна содействовать обеспечению применения норм и стандартов Таможенного союза при ввозе товаров на его территорию через границу Киргизии, которая станет внешней таможенной границей стран-участниц.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект о ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет, я бы сказал, скрупулёзно, в духе дискуссии рассмотрел представленный законопроект. Мы вынесли решение рекомендовать соглашение к ратификации исходя из того, что этот документ является предельно прагматичным и политически мотивированным в позитивном смысле. Первый праг-

матичный момент связан с тем, что очень чётко обозначены цели, они касаются защиты национальных интересов России и Киргизии, развития двусторонних отношений, вопросов реализации Киргизией "дорожной карты" по вступлению в Евразийский экономический союз и по присоединению к Таможенному союзу. Второй момент, связанный с прагматизмом, — это принципы формирования и функционирования фонда развития. И третий момент: мы надеемся, что прагматизм будет присутствовать в поведении, в дипломатии высших политических кругов Киргизии в ходе реализации этого документа.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, мы продолжим после короткого перерыва, но прежде чем объявить перерыв, я даю слово Александру Юрьевичу Синенко.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, просьба поменять докладчика по 51-му вопросу сегодняшнего порядка работы — вместо Сергея Дмитриевича Шаталова будет выступать Сергей Анатольевич Сторчак — и соответственно 51-й вопрос поставить сразу после 31-го (это ратификация), Сторчак является официальным представителем Президента Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Принимается.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Александр Юрьевич, ваши подопечные готовы? Хорошо. Александр Юрьевич, и по 31-му вопросу тоже готовы?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса. Есть ли вопросы к докладчику или содокладчику? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Павел Эдуардович, мы киргизов, конечно, уважаем, ценим, но вот такой вопрос. Статья 2: в уставный капитал мы передаём полмиллиарда долларов, 500 миллионов долларов — это сумасшедшая сумма! Статья 3: в течение двух лет передаём 200 миллионов долларов на реализацию "дорожной карты" присоединения Киргизской Республики. Но секундочку, они никуда ещё не вступили, они никуда ещё не пришли, а мы уже 200 миллионов, 500 миллионов на эти мероприятия закладываем!

Вы говорите о механизмах жёсткого контроля — я напомню, что у Министерства обороны при моём почти однофамильце Сердюкове тоже были механизмы жёсткого контроля, — но здесь никакие парламентские инструменты работать не будут: Счётная палата не может, мы не можем вмешиваться — в итоге мы потратим на это существенно больше денег, чем на поддержку в следующем году всего сельского хозяйства, о котором так пламенно говорили!

Поясните, пожалуйста, как мы сможем контролировать...  
(*Микрофон отключён.*)

**Королёв П. Э.** Михаил Иванович, достигнуты договорённости о поэтапном формировании уставного капитала. Я в своём докладе сказал, что сумма 500 миллионов долларов, которую вы упомянули, формируется на паритетных началах, то есть за Российской Федерацией только 250 миллионов, плюс она формируется поэтапно в 2014/15 бюджетном году. Решение советом принимается по достижении консенсуса. Расходование бюджетных средств осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом, и также в соответствии с Бюджетным кодексом Счётная палата может проверить, как используются средства федерального бюджета и бюджетов иных уровней.

Что касается 200 миллионов долларов, то разногласия на эту тему с Министерством финансов были сняты ввиду того, что если рассмотреть возможные потери от неурегулированной экономической деятельности... Вот вы упомянули агросектор, но мы сегодня имеем проблемы с реэкспортом агропродукции из третьих стран — я не буду их называть, вы их все знаете, они граничат с Киргизией, — мы имеем неурегулированные транспортные транзиты, отсутствует граница Таможенного союза. В связи с этим представляется более разумным поэтапно, по процедурам, с предоставлением финансово-экономического обоснования присоединить эту обширную территорию,



нежели оставить неурегулированными правоотношения с ней в сфере экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Павел Эдуардович, ну, конечно, на мой взгляд, ратифицировать надо — лучше иметь друзей рядышком, а не врагов. Но давайте делать так, как американцы делают: они в каждом соглашении ищут выгоду для своего государства, а не для олигархов.

Президент постоянно говорит нам о необходимости импортозамещения, а мы едем то в Турцию заключать контракты, то в Египет, то ещё куда-нибудь подальше, в Аргентину или Канаду, а тут Киргизия, и здесь написано, что предусматривается развитие взаимоотношений в таких областях экономики, как агропромышленный комплекс, швейная, текстильная промышленность и других. Так вот есть хотя бы предварительные расчёты, на сколько вот эти экономические взаимоотношения позволят нам прирастить продукцию, скажем, села, лёгкой промышленности? Чтобы через год-два можно было к этому вернуться и сказать: правильно мы ратифицировали данное соглашение, России это выгодно, вот что мы получили! Какая-то экономическая конкретика есть, кроме политической, конечно?

**Королёв П. Э.** Безусловно. Приведу некоторые цифры. В 2013 году объём взаимной торговли составил свыше 2 миллиардов долларов, при этом, конечно, в Минэкономразвития, в Федеральной таможенной службе и в других ведомствах прекрасно понимают, что увеличение это произошло не за счёт интенсификации, скажем так, экономики Киргизии, а за счёт в том числе и реэкспорта, который проходит через эту территорию.

Это соглашение даёт возможность оживить некоторые отрасли промышленности, прежде всего текстильную, реально инвестировав в них, и урегулировать все необходимые процедуры для вхождения в общий рынок Таможенного союза, а не оставить это, как я уже говорил, отвечая на первый вопрос, без урегулирования на долгий срок.

На сегодняшний день основные товарные группы российского экспорта в Киргизию — это минеральные продукты, продовольственные товары, сельхозсырьё, металлы, продукция химической промышленности, машины, оборудование, промышленные изделия, и нам также надо уравновесить импорт за счёт минерального сырья, рудных материалов и прочего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня простой вопрос, хотя, может быть, он не в тему, вернее, точно не в тему.

Понятно, что установление или восстановление экономических отношений очень важно для нормальных взаимоотношений между двумя странами. В Киргизии есть Славянский университет, и, на мой взгляд, это не менее важное обстоятельство, которое позволяет эти отношения поддерживать в течение уже многих лет. Но так получилось, что Славянский университет единственный, в котором студенты, являясь студентами-бюджетниками Российской Федерации, не получают стипендию. У меня мало надежды, что в рамках этого фонда мы сможем решить эту проблему, но, может быть, Минэкономразвития могло бы вернуться к межправсоглашению, которое существует между Россией и Киргизией, и снять эту проблему? Мне кажется, что сотрудничество в сфере образования даже эффективнее, чем экономическое.

**Королёв П. Э.** Этот вопрос можно поднять на заседании межпарламентской рабочей группы с участием депутатов Госдумы и представителей профильных ведомств — я полагаю, что вполне можно найти решение этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, у меня было два вопроса, но я второй вопрос специально не задал, чтобы не ставить в неудобное положение докладчика, поскольку считаю, что на него просто трудно будет ответить, но тем не менее тревога очень большая.

Прежде всего небольшое замечание. Вот мы в России живём, у нас своя валюта, у Казахстана своя валюта, однако всё измеряем в долларах — или мы не доверяем нашей валюте и считаем её настолько никчёмной, или какими-то договорами связаны. Но если посмотреть, 500 миллионов долларов — это 20 миллиардов рублей, то есть 8 миллиардов — безвозмездно, ещё 20 миллиардов вкладываем в фонд, наш бюджет — в рублях, их бюджет — в их валюте, а межбюджетные отношения — только в долларах. Вот спрашивается: почему? Наверное, как-то надо соизмерять эти вещи и думать, а что же получит наш бюджет в результате этого, как говорят, взаимовыгодного сотрудничества, что мы получим, кроме политической выгоды?

И вот здесь как раз ещё один очень важный момент. Вот сегодня утром снова говорили об Украине, о том, что это промах и ошибка нашего правительства, Министерства иностранных дел. Мы на протяжении более двадцати лет в Украину много денег вбухали — 400 миллиардов долларов, даже большую цифру называют, — в то время как Соединённые Штаты, в общем-то, не вкладывая ничего в экономику Украины, работали с населением и в результате получили то, что сегодня происходит: на Украине, несмотря на нашу поддержку, сегодня строительства антирусские, антироссийские, враждебные, и, как говорится, плакали наши денежки, которые мы двадцать четыре года вкладывали в Украину! Вот этот момент, мне кажется, является очень важным, и при подписании подобных соглашений, наверное, надо учитывать не только экономическую, но и политическую выгоду, тем более, в продолжение темы об образовании, мы знаем, что в Казахстане сейчас очень широко привлекаются для преподавания в вузах преподаватели из Западной Европы и Соединённых Штатов Америки, — чему они научат молодёжь?! В государственном университете, который носит имя Президента Казахстана, вообще все преподаватели американские и преподавание ведётся...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Федоткин В. Н.** В Киргизии, да. Простите, я оговорился.

Речь идёт о том, что преподавание ведётся только на английском языке. Это что, мелочь — что преподаватели с Запада? Это что, мелочь — что только на английском языке? И что перетянет? Мы думаем, что раз они наши соседи, то только мы с ними работаем? Соединённые Штаты тоже с ними работают! Вот чья чаша весов перевесит? Я не случайно задавал вопрос об экономическом эффекте, о социальном эффекте. Не хотелось бы, как говорится, каркать, но, не дай бог, возникнет через три-четыре года, через пять лет, когда мы будем подсчитывать якобы экономическую прибыль, какая-то неудобная политическая ситуация, и тогда все наши сегодняшние благие пожелания обернутся, в общем-то, нулём! Поэтому я бы хотел, первое, чтобы в докладе о подобных соглашениях (а я и наша фракция поддержим его) отражали в первую очередь дальнейшие политические возможности с учётом борьбы США... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Олег Владимирович Лебедев.

**Лебедев О. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, я в принципе разделяю озабоченность коллег из других фракций в связи с политической ситуацией в нашей стране и за рубежом, но не разделяю опасений Владимира Ни-

колаевича и его мнение, что ратификация данного соглашения будет способствовать регулированию только политической ситуации. На самом деле мы не безвозмездно отдаём эти денежные средства, они действительно вкладываются в экономику Кыргызстана, но при этом наши предприниматели заходят на рынок Кыргызстана. Эти денежные средства обеспечивают развитие экономики Кыргызстана, поэтому я бы не разделял мнение, что здесь только политическая составляющая, — нет, здесь и экономическая составляющая развития нашего государства в рамках Евразийского экономического союза.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, я прошу иметь в виду ещё одно обстоятельство, о котором не сказал Павел Эдуардович: в любом экономическом интеграционном объединении, где действует свобода передвижения товаров, работ, услуг, капиталов и рабочей силы, чем больше объём экономики в целом всего объединения, то есть чем больше участников, тем больше экономическая выгода для каждого из них. Вот это такой дополнительный аргумент, который я попрошу учесть.

Павел Эдуардович, вы ещё что-то скажете? Пожалуйста.

**Королёв П. Э.** Я в заключение, уважаемые депутаты, хочу сказать, что, к глубокому сожалению, неурегулированность экономических отношений повлекла на протяжении последних, скажем, десяти лет, если говорить, например, о транспортной и энергетической инфраструктуре, огромные проблемы. Наши приграничные регионы лишены проектов в сфере энергетики, которые оказались замороженными в Киргизии. Соглашение позволит реанимировать крупные инфраструктурные проекты в этой сфере и обеспечить приграничные регионы Российской Федерации более дешёвыми энергоресурсами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета от 26 мая 1995 года". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Сторчак С. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Протокола о пре-

кращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета. Это соглашение было подписано 26 мая 1995 года, для Российской Федерации оно вступило в силу в 2000 году. Этот разрыв — яркая иллюстрация того, что соглашение фактически не действовало. В последующем мероприятии, связанные с функционированием органа, предусмотренного этим соглашением, также не проводились, то есть фактически с 2009 года Межгосударственный валютный комитет не существует, не функционирует.

Надо сказать, что изначально идея валютного комитета существовала скорее как идея клуба по интересам, форума. Это не институт, не организация, не какая-то административная единица, поэтому расходов на содержание комитета не было. В его состав должны были входить министры финансов, управляющие центральных банков, которые в случае необходимости, как предполагалось, могли бы обмениваться соответствующей информацией. На текущем этапе это происходит во время совещаний министров финансов стран — членов СНГ, которые периодически встречаются для обмена мнениями по актуальным финансово-экономическим вопросам развития как собственных экономик, так и интеграционных процессов. Кроме того, на пространстве СНГ функционирует так называемая Региональная консультативная группа Совета по финансовой стабильности, на заседаниях которой рассматриваются вопросы регулирования финансовых рынков.

С учётом изложенного и было принято решение о запуске процесса прекращения действия соглашения, а учитывая то, что само соглашение было принято путём ратификационных процедур, мы вынуждены были обратиться с просьбой решить эту проблему также путём ратификации протокола о прекращении действия данного соглашения. Сам протокол подписан, соответствующие внутригосударственные процедуры пройдены.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками приветствует начавшуюся работу по оптимизации органов и структур СНГ на площадке СНГ. Межгосударственный валютный комитет выполнил свою историческую миссию и в настоящее время утратил актуальность, поэтому продолжать его деятельность нет смысла, тем более что в рамках заключённого и ратифицированного нами

Договора о Евразийском экономическом союзе предусмотрен комплекс мер по обеспечению единой валютной политики.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает поддержать ратификацию о денонсации данного соглашения. Правительство Российской Федерации поддерживает это решение, у Правового управления замечаний по законопроекту не имеется.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

И, как мы с вами договорились, приняли решение, рассмотрим сейчас 51-й вопрос.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак.

Пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации". Этот законопроект относится к числу тех документов, которые положительно влияют на деловую среду, он призван обеспечить улучшение качества работы экономических агентов в рамках экономики Российской Федерации. Законопроект разработан в целях реализации плана мероприятий, предусмотренных "дорожной картой" по совершенствованию налогового администрирования, и это говорит само за себя. Кроме того, фактически данный законопроект фиксирует статус-кво: что Министерство финансов всегда шло навстречу налогоплательщикам в решении вопросов, связанных с созданием лучших условий, благоприятных предпосылок для уплаты ими налога на добавленную стоимость, в том числе имея в виду достижение такой цели, как уменьшение отвлечения оборотных средств у конкретных хозяйствующих субъектов.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в соответствующую главу Налогового кодекса Российской Федерации, в последующем соответствующие изменения будут внесены и в решения правительства, связанные с конкретным администрированием этой сферы деятельности предпринимателей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле упрощает для налогоплательщиков ситуацию с администрированием налога на добавленную стоимость, поэтому просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный содоклад. Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", второе чтение.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило двенадцать поправок, которые были сведены в две таблицы, и комитет предлагает семь поправок к принятию и двенадцать — к отклонению.

Переходя к утверждению таблиц поправок, попросил бы поправки 3 и 7 из таблицы поправок № 1 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Из таблицы поправок № 1?

**Валеев Э. А.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли иные замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 3 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Эрнест Абдулович Валеев. Поправка 3.

**Валеев Э. А.** Поправки 3 и 7 носят лингвистический и юридикто-технический характер. В ходе дополнительных консультаций было признано, что они являются излишними, что детализация избыточна, поэтому предлагается эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосует поправка 3.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Поправка 7 отклонена.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 11 и 12.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, без поправок 1, 10, 11 и 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 1.



**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что в законе должны быть заложены требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность генерального прокурора, по уровню не ниже тех требований, которые существуют в отношении члена Конституционного Суда, то есть должен быть возраст не моложе 40 лет и стаж работы в области юриспруденции не менее пятнадцати лет.

Обращаю внимание на то, что в законопроекте требования, предъявляемые к кандидату на должность генерального прокурора, ниже по уровню, чем требования, которые предъявляются к его заместителям.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Предложенная поправка обсуждалась на заседании комитета. Мы признали, что предлагаемые законопроектом условия назначения на должность генерального прокурора позволяют выбрать человека, который по своим профессиональным и деловым качествам отвечает предъявляемым требованиям, поэтому эту поправку комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1 из данной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 83 чел.

Не голосовало . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Татьяна Николаевна Москалькова. Поправка 10.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все три поправки имеют одно обоснование. Законопроект предусматривает возможность прокурорского надзора только в отношении одного органа, не являющегося федеральным органом исполнительной власти, — Следственного комитета. Поправки направлены на то, чтобы прокурорам предоставить право осуществлять общий прокурорский надзор и в отношении иных органов государственной власти Российской Федерации, куда в том числе подпадают Центр-избирком, Счётная палата, уполномоченные по правам человека, уполномоченные по правам ребёнка и другие одиннадцать органов. Это было бы логично и позволило бы прокура-

туре оптимизировать деятельность, связанную с прокурорским надзором.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Что касается предложения о том, чтобы полномочия Генеральной прокуратуры по общему надзору распространить на Следственный комитет, то это не новелла в законодательстве: в статье 1 действующего закона права прокуратуры осуществлять надзор за органами предварительного следствия прописано. А что касается предложения расширить полномочия прокуратуры и дать ей возможность надзирать за иными органами государственной власти, то это потребовало бы дополнительной штатной численности и соответственно дополнительных серьёзных расходов из федерального бюджета.

Финансово-экономическое обоснование к предложениям не поступило, в связи с этим комитет предложил эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 10 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 123 чел.

Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Результат: не принято

10-я поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 115 чел.

Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Результат: не принято

11-я поправка отклонена.

И ставлю на голосование 12-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 73 чел.

Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Результат: не принято

12-я поправка отклонена.

Эрнест Абдулович, у вас всё? Спасибо, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту, принятому Государственной Думой в первом чтении 21 октября, при подготовке ко второму чтению внесено шесть поправок, которые сведены в таблице № 1. Комитет рекомендует утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если законопроект будет принят во втором чтении, просьба его сегодня рассмотреть и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе

Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на урегулирование вопросов, важных для граждан Республики Крым и Севастополя, связанных с выплатой пособий по безработице. Он был принят в первом чтении 14 ноября.

При подготовке ко второму чтению предложено три поправки, которые носят редакционный характер и включены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. В случае принятия во втором чтении просьба рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 24 сентября. Так как у Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, а также у комитета-соисполнителя — Комитета по науке и наукоёмким технологиям было много замечаний, которые нашли отражение в заключениях комите-

тов, было принято решение создать рабочую группу. Для подготовки ко второму чтению такая группа была создана, в неё вошли депутаты, члены Совета Федерации, представители исполнительной власти. Многие замечания в ходе работы удалось учесть.

В результате одиннадцать поправок включено в таблицу № 1, их Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать. Восемь поправок, сведённых в таблицу № 2, комитет не поддерживает, считает, что эти поправки принимать нельзя: часть из них в той или иной степени получила отражение в поправках, которые вошли в таблицу № 1, ну а часть просто не соответствует концепции законопроекта. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению к нему предложена одна поправка редакционного характера, в соответствии с Регламентом она оформлена в виде таблицы № 1. Просьба утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по единственной поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и в случае принятия его во втором чтении просьба рассмотреть сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Михаил Васильевич, ещё раз большое спасибо, вы доложили большое количество законопроектов в день своего рождения. Ещё раз поздравляем вас с днём рождения! (*Аплодисменты.*) Ну а законопроектом под пунктом 35 вы в свой день рождения сделали подарок научному сообществу. Я, конечно, не забегая вперед, голосование впереди, но тем не менее. Спасибо, Михаил Васильевич!

Так, 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К данному законопроекту поступила одна поправка, она включена в таблицу № 2. Комитет рекомендует её к отклонению и предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Там всего одна поправка.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, автор поправки, Смолин Олег Николаевич, сейчас находится на заседании Комитета по образованию, докладывает вопрос и, естественно, не смог быть сразу в двух местах — и в зале, и на заседании комитета, — но он просил данную поправку поставить на отдельное голосование. Смысл в том, чтобы довести минимальный размер оплаты труда до расчётного прожиточного минимума, о чём мы давно уже говорили и обещали.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Федоткин В. Н.** От имени депутата прошу поставить на голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, коллеги правы: вы не автор поправки и поэтому не имеете права её комментировать.

**Федоткин В. Н.** А я не объясняю, я прошу вынести на голосование.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 261 чел. . . . . 58,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 261 чел.

Не голосовало . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Законопроект прошёл все необходимые экспертизы к третьему чтению, имеется заключение Правового управления. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении на сегодняшнем пленарном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо. Имеется поправка к проекту постановления, но мы её обсудим в "час голосования".

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 38-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов представляет вашему вниманию только

что названный проект федерального закона, который был принят в первом чтении 21 октября 2014 года.

В комитет поступило четырнадцать поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, в комитет не поступило. Просим поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, имеется заключение Правового управления. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует его принять и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** К данному законопроекту в комитет поступило пять поправок: в таблицу № 1 включено три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, в таблицу № 2 включено две поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Я предлагаю поправки 1 и 2 из таблицы поправок № 2 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Обе поправки?

**Абрамов И. Н.** Да.

**Председательствующий.** Прокомментируйте 1-ю поправку.

**Абрамов И. Н.** Я могу, наверное, сразу обе поправки прокомментировать. Они касаются предложения распространить действие данного закона в первую очередь на субъекты, находящиеся на Дальнем Востоке, в Дальневосточном федеральном округе, и установить, что уровень софинансирования со стороны регионов составляет не более 10 процентов. Я поясню, почему такие поправки у меня возникли.

Одной из целей, наверное, основной целью законопроекта является привлечение трудовых ресурсов на территории, которые сегодня являются стратегически важными для Российской Федерации, в пояснительной записке, например, упоминаются территории Дальнего Востока и Сибири. В то же время согласно вот этой редакции законопроекта мы можем привлекать трудовые ресурсы и, самое главное, тратить бюджетные средства (на ближайшие три года на это заложено порядка 50 миллиардов рублей) на то, чтобы, например, работающие граждане переехали из Москвы в Московскую область, согласно этому закону мы можем им дать в этом случае 225 тысяч рублей. Я же предлагаю, чтобы вот таких перекосов в принципе не могло быть, поскольку в законе есть только отсылочная норма о том, что всё решается постановлением правительства, сразу определить приоритеты и с точки зрения переезда, и с точки зрения расходования бюджетных средств, прописав положение о том, что данные деньги будут тратить-

ся лишь для переезда в дальневосточные субъекты Российской Федерации. Это первое.

И второе, по уровню софинансирования. На сегодняшний день в данной редакции у нас определено, что 150 тысяч будет выделяться из федерального бюджета и 75 тысяч — из регионального. К сожалению, у субъектов Дальнего Востока сегодня в бюджетах нет средств на то, чтобы тратить по 75 тысяч рублей для привлечения одного рабочего на данную территорию, поэтому эти субъекты просто не будут участвовать в этих программах, и получится, что у нас в софинансировании данных программ смогут участвовать лишь богатые субъекты, то есть, как всегда, богатые субъекты у нас будут богатеть, бедные — беднеть, а главную задачу мы просто не решим, ведь главная задача, напомним, — это привлечение трудовых ресурсов в отдалённые местности.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Хочу добавить, что у нас, кроме Дальнего Востока, есть ещё и Калининградская область, и северные территории, их тоже обижать нельзя, тем более коллеги с северных территорий...

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	142 чел.	
Не голосовало . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	130 чел.	
Не голосовало . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Государственной Думе рекомендуется принять данный законопроект во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". То есть законопроект прямо сейчас получил новое название.

**Председательствующий.** С этим названием он и фигурирует в нашей повестке.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В целях подготовки указанного законопроекта ко второму чтению Комитетом по охране здоровья была создана рабочая группа, она была разделена на четыре экспертные подгруппы, в которые вошли представители заинтересованных министерств, ведомств, фармацевтической, медицинской и пациентской общестственности. В общей сложности было проведено четырнадцать заседаний подгрупп и два заседания комитета, на которых была выработана единая позиция по законопроекту. В частности, был существенно усовершенствован понятийный аппарат, мы доработали действующие понятия, а также...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Сергей Борисович, мы рассматриваем таблицы поправок.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 15 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Борисович, по третьему чтению у вас нет предложений?

**Дорофеев С. Б.** Нет.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В общей сложности ко второму чтению к данному законопроекту поступило восемьдесят семь поправок: шестьдесят четыре поправки предлагаются к принятию — это таблица № 1 и двадцать три поправки предлагаются к отклонению — это таблица № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Надежда Васильевна Школкина докладывает.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" был разработан Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 2 июля сего года. В соответствии с постановлением Госдумы мы направили данный законопроект в субъекты Российской Федерации, для того чтобы они прислали нам свои отзывы и предложения.

В комитет поступило девятнадцать положительных отзывов на законопроект от субъектов Российской Федерации и двенадцать поправок, авторами которых являются депутаты Государственной Думы. Все поправки в принципе носят юридико-технический характер, только две являются значительными — о них мы с вами говорили.

Законопроектом предусматривается, что в период между всероссийскими сельскохозяйственными переписями — напомню, что перепись проходит один раз в десять лет, а обрабатываются данные ещё два года, значит, мы с вами получаем данные раз в двенадцать лет — раз в пять лет должна проходить так называемая микроперепись с выборкой в 30 процентов. Это очень важно, если учесть, что на сегодняшний день те данные, которые мы используем по итогам сельскохозяйственной переписи, являются базой для основных начислений, в том числе расчётов макроэкономических показателей в субъектах Российской Федерации и в России в целом.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, спасибо. Если будут вопросы по поправкам, вы прокомментируете.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 18 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Надежда Васильевна, предложение по третьему чтению.

**Школкина Н. В.** Учитывая, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, в случае принятия во втором чтении мы просим вас принять его сразу и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Ну замечательно, спасибо большое!

Выносим законопроект на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок к данному законопроекту не поступало. Комитет предлагает принять его во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования", второе и третье чтения.

Так, дальше, 46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позволю себе напомнить, что законопроект направлен на пресечение многочисленных случаев на практике, когда арбитражный управляющий допускает серьёзные нарушения законодательства о банкротстве: исключается из соответствующей СРО, но тут же переходит в другую СРО, уклоняясь тем самым от дисциплинарного наказания. Ко второму чтению уточнён и детализирован порядок принятия саморегулируемыми организациями подобных решений.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из двадцати двух поправок, отклонённых поправок нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	311 чел.	
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . .	30,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Владимир Игорьевич, пожалуйста.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его и в третьем чтении. Лингвистическая экспертиза проведена, замечаний Правового управления нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был принят в первом чтении 26 июня 2009 года. После того как в 2010 году был создан Таможенный союз, эти функции перешли к Таможенному союзу — на этот счёт было принято специальное решение правительствами всех входящих в него стран.

Данный законопроект комитет просит отклонить, так как он уже не относится к компетенции Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства не претендуют на выступления.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пожалуйста.

**Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях совершенствования нормативно-правового регулирования в области обеспечения защищённости критически важных и потенциально опасных объектов.

Законопроектом предлагается закрепить определение понятий "критически важный объект" и "потенциально опасный объект", которые в настоящее время законодательно не определены. Основным критерием для разработки этих понятий являлся анализ используемых в законодательстве Российской Федерации терминов и определений, раскрывающих данные понятия.

Также законопроектом вводится новое понятие "территория, подверженная повышенному риску возникновения быстроразвивающихся опасных природных явлений и техногенных процессов", уточняющее и дополняющее термин "зона экстренного оповещения населения". Внесение данного определения даёт понимание, что отнесение территорий к территориям со статусом "с повышенным риском" может быть проведено на основании осуществляющихся по определённым в рамках функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций нормам и правилам прогнозирования и оценки угроз возникновения чрезвычайных ситуаций. В связи с этим законопроектом предлагается скорректировать одну из основных задач РСЧС, а именно задачу по прогнозированию и оценке социально-экономических последствий чрезвычайных ситуаций. В целях обеспечения однозначного определения планирующего документа в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в законопроекте предлагается установить единое наименование — план действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

С учётом введения новых понятий предлагается также уточнить полномочия Правительства Российской Федерации в этой области в части установления критериев отнесения объектов к критически важным и к потенциально опасным объектам, порядка формирования и утверждения перечня критически важных объектов и перечня потенциально опасных объектов, порядка разработки и формы паспорта безопасности этих объектов, а также обязательных для выполнения требований к критически важным и потенциально опасным объектам в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.



**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел предлагаемый законопроект и предлагает его поддержать. Мы считаем, что принятие закона позволит обеспечить эффективное выполнение мероприятий по защите от чрезвычайных ситуаций как на объектах экономики, так и на территориях, не относящихся к объектам экономики.

Заключение Правового управления имеется, замечаний к законопроекту нет.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Эдуардович Королёв.

**Королёв П. Э.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан Минэкономразвития России во исполнение утверждённого Правительством Российской Федерации плана мероприятий по повышению качества государственных услуг в сфере кадастрового учёта и регистрации прав на недвижимость.

В настоящее время нотариусам, банкам и страховым организациям для оказания ими услуг зачастую требуются сведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастра недвижимости. При этом законодательством не предусмотрена обязанность нотариусов, а также кредитных и страховых организаций в таких случаях самостоятельно запрашивать сведения, содержащиеся в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и в государственном кадастре недвижимости, эти сведения запрашиваются гражданами в органах Росреестра и затем предоставляются ими нотариусам, кредитным и страховым организациям.

Законопроектом предусмотрено установление запрета для нотариусов, кредитных и страховых организаций при оказании ими услуг требовать от заявителя сведения, содержащиеся в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и в государственном кадастре недвижимости. Такие сведения будут запрашиваться указанными организациями в органе кадастрового учёта и органе, осуществляющем государственную регистрацию прав в электронном виде, самостоятельно.

Принятие закона будет способствовать упрощению получения гражданами услуг нотариусов, банков и страховых организаций, для оказания которых требуются сведения из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и из государственного кадастра недвижимости.

По результатам проведения общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы замечания или предложения независимых экспертов по законопроекту не поступили, коррупциогенные факторы в законопроекте не выявлены.

На законопроект получено положительное заключение по результатам проведения оценки регулирующего воздействия. Законопроект поддержан Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Получено заключение Минюста России.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данный законопроект. Мы отмечаем его направленность на реализацию интересов юридических и физических лиц, именно по этому основанию мы поддерживаем принятие данного законопроекта в первом чтении. Есть вопросы, касающиеся, в частности, срока, в течение которого страховые организации, банки, нотариусы должны запрашивать эту информацию в Росреестре. Эта проблема обсуждалась на заседании нашего комитета, и, на наш взгляд, всё это можно будет поправить ко второму чтению.

Предлагается принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства.

Ну, вы, естественно, хотите упростить жизнь гражданам, освободив их от обязанности обращаться в Росреестр, но дело в том, что тогда необходимо предоставить нотариусам и страховым компаниям коррелирующее право прямого доступа в Росреестр, потому что сейчас они делают запрос на общих основаниях и получают ответ через пять дней. Если мы запрещаем им требовать от граждан эту справку, получается, что доку-

менты устаревают, — за пять дней, вы сами понимаете, квартиру можно четырежды продать и четырежды купить. Граждане приходят с документами к нотариусу, он делает запрос в Росреестр и через пять дней получает ответ, потом граждане должны ещё раз к нему приходиться. Вот не кажется ли вам, что логичней было бы сделать прямой доступ нотариусов и страховых компаний к данным Росреестра?

**Королёв П. Э.** Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Предельный срок представления сведений уже установлен в Федеральном законе "О государственном кадастре недвижимости" и составляет, по общему правилу, не более пяти дней. Плюс нотариусам, судебным органам, страховым организациям и банкам предоставлена технологическая возможность получения этих сведений в теруправлениях Росреестра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный проект закона подготовлен в целях совершенствования законодательства в сфере контроля (надзора) за деятельностью филиалов и представительств международных и иностранных некоммерческих неправительственных организаций и предусматривает наделение должностных лиц Минюста полномочиями по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях в отношении должностных лиц или руководителей филиалов и представительств иностранных некоммерческих неправительственных организаций в случае выявления в их деятельности состава административного правонарушения, поскольку сегодня эти права не закреплены за нашими сотрудниками законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6 кодекса иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, несут административную ответственность на общих основаниях. Сегодня в нашем реестре содержатся сведения о 181 структурном подразделении ино-

странных неправительственных НКО, в том числе о 53 филиалах и 128 представительствах, и для них, в частности, законом предусмотрена обязанность представлять ежеквартальную отчетность. За непредставление или несвоевременное представление этой отчетности было вынесено более 200 предупреждений в 2013 году, а в первом полугодии 2014-го — 64 предупреждения. И вот такое непредставление отчетности образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.7 кодекса, но сегодня должностные лица Минюста не наделены правом составлять протоколы по таким административным правонарушениям. Данный законопроект устраняет этот пробел.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие данного законопроекта. Наделение должностных лиц Министерства юстиции Российской Федерации полномочиями по составлению протоколов по тем правонарушениям, о которых многуважаемый Юрий Сергеевич только что сказал, в полной мере соответствует целям и задачам деятельности и компетенции Министерства юстиции Российской Федерации. Поэтому просим поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу, как у юриста к юристу. Юрий Сергеевич, мы меняем слова "отделения международных организаций" на "структурные подразделения", имея в виду, что это более общее понятие? Где-то это прописано, в каком-то документе, или мы просто считаем, что понятие "структурное подразделение некоммерческой организации" — это более широкое понятие, которое охватывает все виды и формы отделений некоммерческой организации, и это такая новация в законодательстве, которую мы планируем применять в будущем?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Александр Георгиевич, за ваш вопрос. Это определение, как мне подсказывают мои коллеги — разработчики законопроекта, сегодня со-

держится в Федеральном законе № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Васильевич Собко.

**Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, товарищи депутаты! Сегодня мы можем сделать следующий шаг по очень важной и нужной для нас дороге, — по пути модернизации страны. Внесённый законопроект даёт возможность государству, как распорядителю прав на результаты интеллектуальной деятельности, на которую из бюджета были выделены деньги — на разработку компьютерных программ, топологий интегральных микросхем, различных технологических условий, ноу-хау, — более эффективно распоряжаться результатами этой деятельности.

В соответствии с пунктом 7 Правил осуществления государственных заказов управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, утверждённых постановлением правительства № 233, государство имеет право передавать безвозмездно права на результаты интеллектуальной деятельности в уставные капиталы хозяйственных товариществ или обществ либо передавать в залог в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, однако это влечёт за собой увеличение налоговой нагрузки — по налогу на прибыль — для тех предприятий, которые будут принимать к себе на баланс стоимость этих самых прав на результаты интеллектуальной деятельности. И на сегодняшний день многие предприятия, извините за выражение, как чёрт от ладана бегут от этого, тем самым замедляя процесс модернизации, использования тех результатов интеллектуальной деятельности, на которые уже затрачены деньги, и сокращая объёмы конкурентоспособной продукции, в которой страна так остро нуждается.

Законопроект, который сегодня обсуждается, вносит изменения в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса, он предлагает освободить от налога на доходы при принятии прав на результаты интеллектуальной деятельности те предприятия, которым государство передаёт эти права при отчуж-

дении исключительного права на РИД, так сказать, не учитывать его при определении налоговой базы, вычитать из налоговой базы. На наш взгляд, этот закон будет являться хорошим стимулятором того, что высокоэффективную продукцию быстрее и в больших объёмах начнут выпускать в Российской Федерации.

Все экспертизы проведены. Никаких дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется, внесения изменений в другие законодательные акты тоже не потребуется.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, автор законопроекта подробно изложил его суть. Комитет поддержит законопроект, но я хотела бы отметить, что нужно сделать ко второму чтению: в пункте 48<sup>19</sup> статьи 270 Налогового кодекса необходимо уточнить, у какой стороны, заключившей государственный контракт, не учитываются расходы в виде стоимости исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, — у государственного заказчика или у исполнителя государственного контракта. Указанная норма требует уточнения во избежание неоднозначного толкования в правоприменительной практике.

Мы поддержим данный законопроект и просим вас, уважаемые коллеги, поддержать: всё можно поправить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет, всё ясно.

Выносим на "час голосования".

53-й вопрос пропустим, потом к нему вернёмся. Сейчас рассмотрим 54-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, я бы в пределах отведённого времени сразу доложил все четыре законопроекта по этой теме и больше уже не выходил.

**Председательствующий.** Все четыре с одним докладом?

**Грачёв И. Д.** Да, с одним докладом, и от комитета, и от авторов, всё сразу.

**Председательствующий.** Подождите, нам важно, чтобы и содокладчики были в зале.

**Грачёв И. Д.** Все законопроекты, кроме моего, рассматриваются по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** А, то есть вы единственный докладчик по всем четырём проектам?

**Грачёв И. Д.** Да-да.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Уважаемые коллеги, все поправки касаются внесения изменений в 261-й закон в отношении приборов учёта.

Вот я думаю, что примерно треть зала не поставили приборы учёта, у меня самого, например, они есть, но я ими не пользуюсь, потому что они мне не нужны. К сожалению, в статье 13, часть 12, зафиксировано, что все те, кто не поставил, — все без исключения! — обязаны пустить представителей ресурсоснабжающей организации, которые насильственно поставят эти приборы. Это, вообще говоря, нелепо, потому что в жизни бывает достаточно много ситуаций, когда это невозможно сделать.

Например, простейшая ситуация, когда дом идёт на слом, — ну зачем их ставить? Это первая ситуация. Вторая ситуация — это когда вода абсолютно не соответствует установленным требованиям и метрологический прибор не может работать. Ржавая вода, прибор работать в принципе не может — зачем его ставить, да ещё и насильственно? Третья ситуация — это когда состояние труб в принципе не позволяет поставить должным образом метрологический прибор, это тоже достаточно часто бывает. И в этом случае правительству в отличие от нас, уважаемые коллеги, хватило здравого смысла: после принятия 354-го постановления Минрегионом был издан приказ № 627, где сказано, что в таких ситуациях возможно составление акта обследования специальной комиссией, которая это определяет.

Но это решение всё равно не устраняет две проблемы: первая — это несоответствие приказа закону, то есть как можно подписывать приказ Минрегиона, в котором говорится, что существуют исключения, если законом исключения не предусмотрены, это статья 13, часть 12; вторая — это то, что Минрегион в принципе расформирован, и, насколько я помню, этот приказ в Минюсте не был зарегистрирован, следовательно, тоже возникает вопрос, действует ли он.

В связи с этим мы предлагаем в поправках, которые комитет одобрил (это поправки Грачёва, Крутова), часть 12 статьи 13 дополнить всего двумя абзацами, в соответствии с ко-

торыми положения части 12 выполняются, во-первых, при условии, что вода соответствует законодательно установленным нормативам, и тогда можно насильственно поставить датчики, во-вторых, при наличии должных технических условий. Тогда все эти приказы, если их подтвердить, будут абсолютно законными, логичными, а люди, оказавшиеся в ситуации, когда это невозможно сделать, будут законопослушными гражданами.

Три других законопроекта. Проект, внесённый Грачёвым, Крутовым, — это ещё один, более ранний вариант, предусматривающий принцип абсолютной добровольности, то есть никакой обязательности, — комитет его не поддержал. Проект, внесённый Алтынбаевым, Межевичем и другими, — это тоже проект, предусматривающий принцип добровольности плюс решение собрания при установке общедомовых приборов учёта, — комитет его также не поддержал. И вариантом, внесённым Беляковым, предусматривается сдвинуть сроки на 1 января 2015 года — ну, это и тогда особого смысла не имело, а сейчас уж совсем смысла нет.

Предложение комитета: законопроект, о котором я докладывал, который был объявлен, поддержать в первом чтении, с тем чтобы потом разобраться, а все остальные законопроекты, рассматриваемые по упрощённой процедуре, отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я объявил 54-й вопрос и назвал законопроект, теперь я также обязан объявить 64, 66 и 67-й вопросы, по которым Иван Дмитриевич сделал доклад. 64-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 66-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации", 67-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Итак, один доклад по четырём законопроектам сделан. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.



Включите режим записи.  
Покажите список.  
Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет действительно рассматривал эти проекты законов все вместе. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает против законопроекта под пунктом 54 по следующим основаниям. Иван Дмитриевич привёл в качестве примеров несколько ситуаций. Первая — это то, что обязательства по установке приборов учёта воды должны быть связаны с её качеством: устанавливать, если только есть необходимое качество воды. Мы считаем, что качество воды и установка приборов не находятся в прямой связи. Качество воды устанавливается двумя другими законами: законом № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и законом № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", и там предусмотрено, что поставка некачественной воды для населения не производится. В связи с этим включение данной новеллы в закон № 261-ФЗ, в общем-то, теряет смысл.

И второе — то, что касается технической невозможности установки приборов учёта воды, здесь также есть противоречия: вводя вот эту новеллу, мы можем как бы поощрить тех, кто не установил до сих пор приборы учёта, — а фактически на сегодняшний день их установили более 50 процентов — и это может привести к злоупотреблениям, к нежеланию устанавливать приборы учёта, то есть к нежелательным последствиям, действительно, к поощрению недобросовестных жителей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает ни этот законопроект, ни остальные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д.** Во-первых, по ведению. Меня наш аппарат попросил зафиксировать, что по законопроекту Крутова и Грачёва, по второму, оба автора согласны на ускоренную процедуру, чтобы тут не было нечёткости.

А по существу, я думаю, что вы все понимаете, что такие ситуации, когда невозможно установить приборы учёта, в жизни есть. Можно по-разному трактовать их, но по факту такое довольно часто встречается в старых домах, в ветхих домах, и, соответственно, требовать от людей установки, да ещё насильственно устанавливать, за деньги, с последующим включением в какие-то тарифы — это абсолютно неправильно, это по жизни неправильно. Думаю, что можно найти решение, принять законопроект в первом чтении и дальше доработать во втором чте-

нии. На мой взгляд, просто здравый смысл так рекомендует поступить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Вячеслав Иванович Лысаков есть в зале? Нет.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Николаевич Рябухин.

**Рябухин С. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законодательная инициатива корреспондируется с уже ранее принятыми, рассмотренными в комитетах и на пленарных заседаниях законодательными инициативами, поправками из пакета законов по деофшоризации в части реализации послания президента. Предлагается внести изменения в две статьи Уголовного кодекса. Дополнить 199-ю статью новыми квалифицирующими признаками — это три наиболее распространённых вида умышленного уклонения от налогов, налогового мошенничества: офшорные схемы, трансфертное ценообразование и фирмы-однодневки. Ну и в 104-й предлагаем предусмотреть такой инструмент, как конфискация средств и орудий реализации вот этих преступных схем, которые применяются в больших масштабах на сегодняшний день.

Профильный комитет рассмотрел, поддержал, высказал свои замечания. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во внесённом нашими коллегами из Совета Федерации проекте излагается в новой редакции статья 199 "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организаций", в частности, она дополняется новыми квалифицирующими признаками. По мнению комитета, это даст возможность более точно и полно указать существующие признаки соответствующих преступлений и дифференцировать уголовную ответственность за них. Напомню некоторые квалифицирующие признаки, которые вводятся: это совершение преступлений организованной группой лиц и использование подставных организаций, ответственность за которые предусмотрена статьёй 173<sup>1</sup> УК Российской Федерации, с сокрытием информации в отношении контролируемых иностранных компаний или контролируемых сделок. Кроме того, в статьи 199 и 104<sup>1</sup> УК Российской Федерации вносятся изменения, направленные на введение конфискации орудий и средств совершения данного преступления.

В целом комитет поддерживает данную инициативу, при этом есть замечания в отношении корректировки терминологии проекта, уточнения санкций статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений, касающихся конфискации, которые, по мнению комитета, необходимо ещё обсуждать. Но все эти вопросы не препятствуют принятию проекта в первом чтении, ко второму чтению, я думаю, эти замечания будут учтены. Правительство и Верховный Суд проект поддерживают, у Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных возражений нет.

Комитет просит поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Сергею Николаевичу.

Уважаемый Сергей Николаевич, естественно, законопроект очень нужный, но вот когда я посмотрел внимательно, то у меня возникло несколько вопросов. Первый вопрос: что является орудием совершения преступления? И если орудие совершения преступления финансовые средства, то каким вы видите механизм отчуждения и конфискации этих финансовых средств, если они находятся в офшорах?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Рябухин С. Н.** При анализе вот этих способов вывода денег незаконным путём и умышленного уклонения от налогообложения мы обратили внимание на то — и эксперты тоже подтвердили, что эти факты носят массовый характер, — что под какие-то крупные незаконные операции создаются либо компании-однодневки, либо даже банки, кредитные учреждения. Мы предполагаем, что будет установлен перечень того имущества — здания, машины, помещения, оборудование и всё остальное, — которое может по решению суда подлежать конфискации.

Сразу хочу сказать, что в июле мы проводили парламентские слушания по этому вопросу, очень много было споров, дискуссий, но всё-таки большинство экспертов склоняются к тому, что этот инструмент надо применять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Николаевичу.

Уважаемый Сергей Николаевич, может быть, на парламентских слушаниях говорилось, о каких объёмах идёт речь, сколько компаний, какой объём средств скрывается от налогообложения? И какие-то крупные дела вы можете назвать? Тема на самом деле важнейшая, она сегодня ключевая, потому что у нас бюджет недополучает десятки миллиардов рублей, это известно. Может быть, вы поясните и какие-то данные приведёте?

**Рябухин С. Н.** Спасибо, Михаил Владимирович, за очень правильный и хороший вопрос. Мы использовали на парламентских слушаниях цифры, официально опубликованные в материалах Счётной палаты Российской Федерации, которая анализировала трансфертное ценообразование по итогам внешнеторгового оборота 2013 года. Из 550 миллиардов долларов (я округляю) товарооборота в 2013 году 329 миллиардов долларов приходится на сделки, которые были совершены через низконалоговые и офшорные компании, — вот таков масштаб бедствия, если можно так выразиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович, можно рассказать о вашем радостном событии всем? Три часа назад у Михаила Владимировича родился сын. Давайте его от души поздравим! (*Аплодисменты.*)

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, Александр Александрович Ремезков говорит, что готов доложить 45-й вопрос: мы его должны рассмотреть после 16.00, но он готов сейчас это сделать. Нет возражений? Хорошо.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1<sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Это второе чтение, да?

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Второе чтение, да.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило три поправки, они включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Кроме того, в зале роздана ещё одна поправка, внесённая мной, она носит технический характер и также рекомендуется комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей три поправки? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

И есть ли вопросы по поправке, отдельно розданной в зале? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 233 чел.

Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Ну и мы успеем по сокращённой процедуре рассмотреть 65-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Коллеги, профильный комитет предлагает отклонить данный законопроект, поскольку предложение наших коллег из Воронежской областной Думы мы считаем избыточным. Ситуация уже отражена в существующих Правилах дорожного движения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, 56-й вопрос рассмотрим по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Юрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательное собрание Ленинградской области

предлагает дополнить статью 56 — распространить льготу для многодетных семей на граждан, работающих и проживающих в сельской местности. Наш комитет считает, что этого делать не стоит, так как в отношении молодых семей и молодых специалистов, проживающих в сельской местности, действует федеральная целевая программа, которая обеспечивает их льготами, то есть если это будет внесено, то будет установлена двойная льгота. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, Сергей Михайлович, сколько вам нужно времени для доклада?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда давайте начнём, заслушаем доклад. Это у нас вопрос 57, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 182 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, с учётом сложившейся обстановки буквально два слова скажу.

Мы предлагаем внести в Жилищный кодекс изменение, которое касается жилищных фондов. Речь идёт об операторах по финансированию капремонта, которые созданы сегодня в регионах. Мы хотим законодательно закрепить норму о привлечении подрядчиков для капитального ремонта имущества в многоквартирном доме на конкурсной основе.

Надо сказать, что сегодня этот вопрос, скажем так, частично решён, но, к сожалению, есть целый ряд областей — Воронежская, Белгородская, Тамбовская и другие, — где это вообще не урегулировано, где-то постановлением правительства региона регулируется. Мы считаем, что это всё-таки должно быть урегулировано законодательно.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что обеспечение прозрачности всего цикла капитального ремонта в многоквартирном доме будет служить предотвращению проявления коррупции и других злоупотреблений. Однако комитет считает, что внесение данного изменения в 182-ю статью нецелесообразно, так как сегодня это полномочие есть у субъектов Российской Федерации и, более того, капитальный ремонт у нас проводится с привлечением средств федерального, субъектового, регионального и местных бюджетов,

что регулируется уже сегодня законами номер 99 и 44, то есть конкурсы должны проводиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжим обсуждение этого законопроекта после перерыва, а пока перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Рассматриваем 55-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Одна таблица поправок, в ней четыре поправки. Прошу принять таблицу без поправки 2, которую предлагаю вынести на отдельное голосование и отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть, у депутата Синельщикова.

Депутату Синельщикову Юрию Петровичу включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Я также прошу поправку 2 вынести на отдельное голосование, для того чтобы иметь возможность выступить.

**Председательствующий.** Понятно.

По другим поправкам есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 2. Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправку 2 просим отклонить. В зале роздана поправка депутата Хинштейна, к которой с его согласия я присоединяюсь, это новая редакция поправки 2. В этой поправке снимается абзац второй части 3 статьи 23.1. Таким образом, текст законопроекта максимально приближается к концепции первого чтения.

**Председательствующий.** Юрий Петрович, у вас иное мнение по поправке 2?

Депутату Синельщикову включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Я хотел бы заявить вот что. Мы не согласны ни с поправкой 2, ни с её новой редакцией, которая предлагается. Эта поправка, как и законопроект в целом, разделяет административные правонарушения на те, за которые следователи, как и военнослужащие, несут дисциплинарную ответственность, то есть взыскание на них в этом случае налагает их руководство, и на те, за которые они несут ответственность на общих основаниях. Предпринятая таким образом попытка приравнять следователей к военнослужащим несостоятельна, так нам представляется.

Цель установления законодателем особого порядка привлечения к ответственности военнослужащих, что было сделано в своё время, — это исключить или хотя бы сократить случаи их хождения по учреждениям административной юрисдикции и сосредоточить именно в военном ведомстве всю информацию о проступках военнослужащих. Цель установления особого порядка привлечения к ответственности за административные правонарушения следователей совсем иная — это введение для следователей административно-правового иммунитета, однако с иммунитетом для следователей, судя по законопроекту, ничего не получается: в соответствии с законопроектом по ста девяноста четырём статьям Кодекса об административных правонарушениях они несут ответственность в общем порядке, в том числе и за административные правонарушения в области дорожного



движения, таким образом, в отношении следователей административное производство будут осуществлять лица из того ведомства, в котором могут трудиться их многочисленные подследственные. Недавно в Следственном комитете мне рассказали историю о том, как в одном из районов российской глубинки автоинспектор регулярно останавливает автомобиль следователя, который ранее взял под стражу сотрудника местной полиции, и направляет этого следователя на медицинское освидетельствование.

И далее. Если цель особого порядка — введение иммунитета, то для чего тогда иммунитет всем сотрудникам Следственного комитета, в том числе и сотрудникам канцелярии, хозяйственникам, бухгалтерам и другим, ведь часть из них носят погоны? Полагаем, что административно-правовой иммунитет должен распространяться только на следователей и руководителей следственных органов, как в уголовном процессе.

Мы предлагаем не поддерживать как эту поправку, так и другие поправки и сам законопроект и разработать новый законопроект, предусматривающий не усечённый, а полный правовой иммунитет следователей и руководителей следственных органов в сфере административной юрисдикции.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Далее — розданная в зале поправка Александра Евсеевича Хинштейна. Владимир Николаевич, вы прокомментируете? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, как я уже сказал, это новая редакция поправки 2, которую мы отклонили, без указания ссылок на статью 23.1. Прошу эту поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

До перерыва мы начали рассмотрение 57-го вопроса, были сделаны доклад и содоклад. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

58-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2<sup>3</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы своим законопроектom предлагаем внести изменения в статью 2<sup>3</sup> Закона "О недрах".

Хочу обратить внимание, что сегодня формирование перечня объектов, которые относятся к участкам недр местного значения, является предметом совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Федерации, но дело в том, что, на наш взгляд, сегодня существует коллизия, когда действующие объекты, на которые уже получена лицензия, необходимо включить в перечень таких объектов, и в результате возникает неоднозначное толкование в различных субъектах. Мы посмотрели практику: в одних субъектах считают, что, несмотря на выданные раньше лицензии, объекты необходимо включить в такой перечень, а в других субъектах думают, что нет.

Мы считаем, что для того, чтобы избежать данной коллизии, необходимо внести изменения и не включать в этот перечень те объекты, по которым лицензии были выданы раньше. Мы считаем, что таким образом будет сохранено единообразное толкование, скажем так, данной правовой нормы. Во-первых, это позволит исключить различное толкование и, во-вторых, вот та огромная судебная практика, которая наблюдается сегодня в субъектах, где идут суды между субъектом и прокуратурой, будет завершена.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович Василенко, пожалуйста.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение положений Закона Российской Федерации "О недрах" в части разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в отношении участков недр местного значения, содержащих общераспространённые полезные ископаемые. Согласно части второй статьи 2<sup>3</sup> закона подготовка и утверждение перечней участков недр местного значения, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, осуществляется органами власти субъектов Российской Федерации по согласованию с федеральными органами управления государственным фондом недр или с его территориальными органами. Законопроект очень короткий, и он лишь устанавливает, что эта норма закона касается исключительно участков недр местного значения, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, которые планируется предоставлять в пользование.

Вместе с тем комитет, рассматривая этот законопроект, обратил внимание, что в ноябре 2013 года приказом № 898 Федерального агентства по недропользованию о внесении изменений в порядок подготовки, рассмотрения и согласования перечней участков недр местного значения или отказа в согласовании таких перечней указанное автором законопроекта основание для отказа в согласовании перечня участков недр местного значения, которые предполагается использовать, было исключено. Таким образом, предлагаемое изменение, как было подчёркнуто, является излишним.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющийся вместе с нашим комитетом соисполнителем по законопроекту, не поддерживает законопроект, профильный комитет Совета Федерации также не поддерживает. Правительство также не поддерживает концепцию.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Максим Александрович Щепинов.

**Щепинов М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу 62-й вопрос повестки в связи с командировкой докладчика перенести на декабрь.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте перенесём, нет возражений? Спасибо.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Микрофон включите.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён с целью снижения административных барьеров при подаче лесной декларации. На сегодняшний день дело обстоит так: несмотря на то что рубка леса с целью геологического изучения недр и последующей разработки недр производится один раз, перед разработкой месторождения, лесную декларацию приходится подавать ежегодно, и это увеличивает объём работ, появляются дополнительные административные барьеры, которые в принципе не нужны, потому что лес после вырубки на этом месте на протяжении тридцати лет больше не вырастет. В связи с этим Дума Ханты-Мансийского округа просит упростить все эти процедуры. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, согласно действующей редакции статьи 26 Лесного кодекса лесопользователи подают лесную декларацию в уполномоченные органы государственной власти ежегодно. Законопроектом предлагается дополнить указанную норму положением о том, что в случае предоставления лесного участка в аренду в целях недропользования лесная декларация подаётся однократно не менее чем за десять дней до начала предполагаемого срока использования лесного участка, а также не менее чем за десять дней до начала каждого календарного года, в котором предполагается осуществлять рубку, создание (снос) каких-либо объектов на лесных участках или рекультивацию земель, но авторами законопроекта не учитывается, что лесная декларация является заявлением об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов, а проект освоения лесов составляется на срок до десяти лет и является документом долгосрочного лесного планирования применительно к конкретному лесному участку.

Лесная декларация призвана служить источником информации о намечаемом использовании лесных участков на ближайший год, таким образом, ежегодная подача лесной декларации является важным элементом в предусмотренной лесным законодательством системе лесного планирования.

В целях сокращения бумажного документооборота при использовании лесных участков необходимые изменения уже внесены федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 415-ФЗ в Лесной кодекс и Кодекс об административных правонарушениях: часть 2 статьи 26 Лесного кодекса изложена в новой редакции, в соответствии с которой предоставляется возможность подачи лесной декларации в форме электронного документа с использованием сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг; эти изменения вступают в силу с 1 января 2015 года. Таким образом, связанные с подачей лесной декларации материальные и временные затраты лесопользователей будут минимизированы.

Государственно-правовое управление президента не поддерживает законопроект.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении законопроекта и рекомендует Госдуме отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я делаю прогноз, что "час голосования" у нас наступит раньше, так как, судя по всему, по двум законопроектам первого чтения, это пункты 61 и 63 повестки дня, пока нет докладчиков в зале, и думаю, что и не будет. У нас остаётся один законопроект под пунктом 60 и ещё два — по сокращённой процедуре. В этой связи я прошу всех вернуться в зал, мы минут через пять, видимо, приступим к голосованию.

А пока 60-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который направлен на защиту конституционного права наших граждан на получение бесплатного образования. Как вы знаете, в 43-й статье Конституции, которая гарантирует бесплатность образования, не содержится никаких ограничений, кроме получения высшего образования на конкурсной основе, однако принятый нами новый закон "Об образовании..." несколько изменил эту ситуацию: в нём указано, что да, по-прежнему

образование у нас бесплатное, но в рамках федеральных государственных образовательных стандартов. Таким образом, федеральные государственные образовательные стандарты, которые фактически утверждает лично министр, могут ограничить права наших граждан на получение бесплатного образования.

Приведу конкретный пример. Три года назад, когда обсуждались федеральные государственные образовательные стандарты старших классов, вся научно-педагогическая общественность, родители были возмущены тем, что количество предметов было сокращено ровно вдвое: вместо двадцати — двадцати одного предмета, которые изучались традиционно в школе, предлагалось четыре предмета изучать в качестве обязательных и шесть — по выбору.

Естественно, в тот период сразу, чтобы не было произвола, чтобы не были исключены из обсуждения родители, научно-педагогическая общественность, учителя, да и сами учащиеся, мы и подготовили данный законопроект. Суть его сводится к тому, что перечень предметов, а также количество часов на изучение каждого предмета должны утверждаться федеральным законом, то есть утверждать предметы, которые должны изучаться в школе, их количество должны мы с вами, но никак не министр. Мы знаем, что при министре образования есть комиссия, представляющая как бы общественность, но её предложения носят в большей степени рекомендательный характер, и поэтому сегодня стандарт — это плод труда чиновников и узкого круга выбранных ими работников образования, а вот данный законопроект как раз направлен на повышение качества российского образования посредством совершенствования законодательного регулирования в части федеральных государственных образовательных стандартов. Это достигается за счёт того, что к обсуждению проекта федерального закона привлекаются Государственная Дума, Совет Федерации, проводятся парламентские слушания, "круглые столы" и так далее, то есть широко привлекается общественность, поскольку за каждым депутатом, за каждым сенатором стоит достаточно большое количество избирателей и граждан.

Коллеги, мы не затрагиваем саму процедуру принятия федеральных государственных стандартов, действующий закон отнёс это к полномочиям Правительства Российской Федерации, но мы считаем, что правительство должно в Государственную Думу вносить предложение о перечне предметов, которые должны изучаться в школе. При обсуждении законопроекта на заседании комитета было сделано замечание, что это приведёт

к тому, что мы постоянно будем менять количество изучаемых предметов и количество часов. На самом деле это происходит очень редко: последний раз дополнительно был введён третий урок физкультуры, и мы знаем, к чему это всё привело — при четырёх параллельных классах необходимо было строить ещё один спортивный зал в каждой школе, но осуществить это было практически невозможно.

Мы считаем, что правительство должно вносить в Государственную Думу предложения по перечню предметов и количеству часов по каждому предмету, и мы с вами должны принимать это в виде федерального закона, но никак не министр.

Хочу отметить, что данный законопроект не изменяет содержание, то есть мы с вами не будем утверждать содержание каждого предмета, хотя это тоже очень важный вопрос: вы помните другой скандал, он был связан с федеральными государственными образовательными стандартами, когда Российская академия образования опубликовала перечень литературных произведений, которые должны изучаться, в частности, в старших классах, при этом существенно ограничивалось изучение таких писателей, как Чехов, Алексей Толстой, Куприн, а некоторые исключались полностью и вместо них предлагалось ввести произведения писателей, я бы сказал, ещё не зарекомендовавших себя в качестве классиков, — Пелевина, Эппеля, Улицкой и так далее. В связи с этим хочу рассказать вам одну историю.

Это происходило в 1913 году, когда был объявлен конкурс на лучшего писателя России, и первое место заняла некто Вербицкая Анастасия Алексеевна, однофамилица президента нашей Российской академии образования, а Лев Толстой занял место где-то во втором десятке, по-моему 13-е или 14-е, и она стала говорить, что вот, видите, я самый главный писатель! Но после революции она была у нас запрещена, все её книги были сожжены, что ещё раз говорит о том, что должно пройти время, чтобы мы поняли, какие писатели настоящие классики, которых нужно изучать в школе.

Уважаемые коллеги, подводя итог, хочу сказать, что если мы с вами примем этот закон, то уже никакой министр, как бы он ни был, так сказать, заинтересован в ограничении числа предметов, изучаемых в школе, уже не сможет ограничить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Виктор Евграфович, полминуты мы добавили, чтобы вы завершили.

**Шудегов В. Е.** Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

**Мануйлова И. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предлагаемый законопроект, но, разделяя озабоченность авторов, вместе с тем не может не отметить следующее.

В августе 2013 года постановлением Правительства Российской Федерации были утверждены правила разработки и утверждения ФГОСов. Эти правила позволяют говорить о том, что самое широкое обсуждение возможно и гарантировано, потому что не менее чем за два месяца до даты рассмотрения проектов они должны размещаться на специальном сайте в сети Интернет для того, чтобы все граждане России имели возможность с ними поработать, и в обязанности рабочей группы входит рассмотрение всех поступивших предложений. Помимо этого проводится независимая экспертиза проектов ФГОСов организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации, к чьим полномочиям относится сфера образования, и Минобрнауки в течение семи дней со дня размещения проектов направляет независимым экспертам этот документ. Таким образом, действующая процедура уже обеспечивает участие самой широкой общественности, представителей профессионального сообщества в разработке ФГОСов.

Принятие стандартов — достаточно длительный процесс. Так, стандарт начального общего образования рабочая группа в течение восьми месяцев готовила к приёму, учитывая все обсуждения, стандарт основного общего образования — в течение восьми месяцев, а стандарт среднего общего образования для старшей школы — почти два года. Комитет полагает, что утверждённые правила предоставляют и депутатам Государственной Думы, и членам Совета Федерации возможность участвовать как в самом обсуждении, так и в работе рабочей группы при принятии решения о рекомендации проекта ФГОСа к утверждению или к отклонению. Таким образом, наше участие, как и всей широкой общественности, также будет возможно.

Если мы на минуту представим, что закон будет принят, то, уверяю вас, каждую неделю в Государственную Думу будут вноситься законопроекты с предложениями отвести на изучение математики, скажем, 5 часов, или 4 часа, или 10 часов и так далее, но ведь Государственная Дума должна всё-таки заниматься и другими вопросами! Кроме того, комитет считает, что наделение исключительно Правительства Российской Федерации обязанностью вносить проекты



ФГОСов противоречит 104-й статье Конституции, согласно которой правительство обладает правом законодательной инициативы, но не обязанностью, а также есть другие субъекты, наделённые этим правом, поэтому вносить поправки и изменения может тот субъект, который обладает правом законодательной инициативы.

Кроме того, комитет считает, что стандарты, которые сегодня приняты, в полной мере реализуют право граждан на бесплатное образование, потому что в них чётко прописано количество общеобразовательных предметов: не менее девяти-десяти, в том числе три-четыре предмета для изучения на углублённом уровне. Помимо этого устанавливается число часов, которое гарантированно оплачивается из бюджета, — это 37 часов в неделю для старшей школы при шестидневной неделе или 31 час при пятидневной неделе, также бюджетом гарантируется оплата 10 часов в неделю внеурочной деятельности. Подумайте, 47 часов для старшеклассника! У нас с вами рабочая неделя 40 часов — больше, извините меня, это уже просто нарушение, это немыслимые нагрузки!

Ну и ещё. Мы сегодня дали большие права самим образовательным организациям, и не нужно думать, что они, составляя свою образовательную программу, причём с участием совета школы, принимают её бездумно и легкомысленно, — поверьте, там тоже работают профессионалы, и нельзя лишать доверия целые коллективы образовательных учреждений, нельзя забывать о роли учредителя, который также заинтересован в первую очередь в качественной подготовке!

Учитывая всё изложенное, комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Виктор Евграфович, в своё время мне довелось работать в институте усовершенствования учителей и готовить педагогов для преподавания экономики в школах. Вот тогда мне пришлось столкнуться с тем, что министерство образования готовило нас по стандартам образовательного учреждения Соединённых Штатов Америки (у меня до сих пор есть этот учебник США, оригинальный), и там есть стандарты для учеников, изучающих экономику, где наряду с изучением экономических теорий Адама Смита, Джона Кейнса подробно излагаются экономические теории Карла Маркса, Ленина, практика экономической работы Сталина, причём не карикатурно, не с издёвкой, а очень по-научному, серьёзно, и выделены многие экономические положения, которые, они считают,

нужно, чтобы американские школьники знали, так как это полезно для страны.

Не думаете ли вы, что при разработке закона о стандартах нам нужно подумать о содержании и использовать не только западный опыт, но и наш, родной опыт, который тоже может быть?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо за очень интересный вопрос. Хочу отметить, что вот тот законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, не затрагивает содержания того или иного предмета. Мы не затрагиваем именно эту часть, потому что действительно постоянно будут вноситься изменения: та же история меняется, может быть, даже география — ещё будут появляться какие-то новые объекты и так далее. На следующей неделе... вернее, уже сегодня на заседании комитета мы рассмотрели и через неделю, по-видимому, будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы законопроект Олега Николаевича Смолина, вашего коллеги, вот там уже как раз речь идёт о содержании. Тот законопроект более спорный в том плане, что, утверждая законом содержание, мы тем самым существенно ограничиваем возможности его изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вера Анатольевна Ганзя.

Пока Вера Анатольевна идёт к трибуне, я хочу ещё раз проинформировать тех, кто по каким-то причинам вышел из зала: буквально через несколько минут мы приступим к голосованию, поэтому прошу всех вернуться в зал.

Ярослав Евгеньевич, вот целый сектор ваш пустует, это обращает на себя внимание.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Подходят, да? Очень хорошо!

Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, понимая остроту момента, я постараюсь в три минуты уложиться и всё же сказать самое главное.

Школу сейчас постоянно обвиняют в отсутствии воспитания. В советское время содержание образования несло в себе очень мощный воспитательный импульс — сейчас этого нет, и я вам постараюсь это доказать. Сегодня мы говорим о федеральных образовательных стандартах. Вот, например, 2-й класс, программа "Школа 2100", в учебнике, соответствующую

щем федеральным образовательным стандартам, новомодная сказка — я на уроке присутствовала и, знаете, была в шок — про богатыря, которого гоняла жена. Там есть вот такие слова, я их вам приведу: "А стоило жене поднять дубину, как он прятался за дверь", "Опротивел ты мне, трусливый! Сию же минуту убирайся вон отсюда!" Вот скажите, какие семейные ценности воспитываются при вот таком содержании образования? Да никаких! Поэтому сейчас нам что самое главное нужно сделать? Действительно взять под контроль образовательные стандарты, чтобы не получить в будущем майдан!

А теперь по часам конкретно — посмотрим учебные планы. Чтобы вам было понятно, поясню, что учебные планы делятся на три части: федеральная часть, региональная часть и школьная. Я по федеральной немного пройду. До 8-го класса трудовое обучение, или технология, есть, в 9-м классе — нет. В результате выпускники школ не то что утюг — табурет починить не могут, никаких трудовых навыков у них нет! Теперь русский язык. В 9-м классе русский язык — 2 часа в неделю, а иностранный — 3 часа. Давайте 10-й класс посмотрим: русский язык в 10-м классе — 1 час в неделю, в 11-м классе — 1 час, а иностранный язык — 3 часа в неделю. Разве это нормально?!

Я считаю, что этот вопрос нужно брать под контроль. Прошу вас, уважаемые коллеги, хотя бы на несколько минут, секунд забудьте о своей партийной принадлежности, станьте обыкновенными мамами и папами, дедушками и бабушками и поймите, пожалуйста: приняв этот закон, мы возьмём образование под контроль в полной мере, в чём оно сейчас нуждается!

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик, Виктор Евграфович, будете ещё раз выступать?

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что принятие данного закона не потребует ни одного рубля из бюджетных средств, а, приняв его, мы с вами фактически гарантируем, что никто из чиновников не сократит число предметов, которые дети изучают. Естественно, тогда они смогут в полной мере получать образование, воспитание и вообще всё, что нужно, для того чтобы после окончания школы свободно двигаться дальше своим путём, выбрав траекторию дальнейшего обучения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Микрофон включите.

**Мануйлова И. В.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу вернуться к стандартам. Вера Анатольевна, в новых стандартах у нас нет федерального, регионального и школьного компонентов, а есть соотношение обязательного и части, которую самостоятельно выбирает обучающийся по учебному плану. При этом учебный план, я подчёркиваю, включает 37 часов урочной деятельности в неделю.

Представьте ситуацию: мы с вами федеральным законом определяем на изучение математики 5 часов в неделю, но для физико-математических классов, где на изучение математики обычно выделяется 10 часов, этого мало, а для гуманитарных классов достаточно 4 часов, чтобы освоить тот самый минимальный уровень, — сегодня все об этом говорят. И это только один предмет, а примеров можно привести бесконечное множество!

И ещё. Мы всё время пытаемся навязать всем абсолютное единообразие. 273-й закон дал каждому образовательному учреждению возможность самостоятельно формировать программу, а ученику — выбирать свой собственный, индивидуальный учебный план. Вместе с тем наша задача — обеспечить единство минимального содержания, для того чтобы гарантировать общеобразовательное пространство, и вот в части работы над содержанием, единым для всех учащихся России, я готова вас поддерживать, во всём остальном — мы лишаем вариативности и, по сути, нарушаем права ребёнка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 61-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" и Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывать должен член Совета Федерации Константин Эдуардович Добрынин, которого, очевидно, в зале до сих пор нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 23 Жилищного кодекса Российской Федерации". По данному законопроекту должен докладывать представитель Самарской Губернской Думы Владимир Николаевич Купцов, которого в зале также нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Так, что у нас осталось? Два законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 14 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Данил Владимирович Волков, пожалуйста.

**Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле короткий законопроект: предлагается внести одну поправку в закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и понятие "совместная собственность" заменить на понятие "общая собственность". Надо учесть, что проект потерял актуальность в связи с изменениями, внесёнными в Земельный кодекс и в Гражданский кодекс, — в новой редакции это учитывается, в связи с этим комитет предлагает отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Прежде чем объявить "час голосования", пару слов. Вот мы уже поздравили Михаила Владимировича с тем, что у него сегодня родился сын, а вчера — хочу проинформировать — у Владимира Михайловича Кононова родился тоже... ну, маленький сын, потому что внуки — это уже как младшие дети... у него внук родился. Давайте поздравим и Владимира Михайловича с радостным событием! (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Ну а теперь я объявляю "час голосования".

Прежде по ведению хочет выступить Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, когда мы обсуждали календарь работы на декабрь, я от имени фракции попросил при голосовании по 6-му вопросу поставить на голо-

сование два наших предложения — о паспорте и о защите нравственности в СМИ. Я прошу не забыть это проголосовать.

**Председательствующий.** Да, дайте письменную поправку, раздайте в зале, и мы её обязательно проголосуем.

Иван Игнатьевич Никитчук по ведению.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У нашего коллеги Бифова Анатолия Жамаловича два дня назад родился внук — давайте мы его тоже поздравим.

**Председательствующий.** Отличное событие, давайте поздравим! (*Аплодисменты.*) Мы готовы целый день с утра до вечера поздравлять и аплодировать по поводу таких событий! (*Оживление в зале.*)

"Час голосования". 2-й вопрос, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Дмитрия Алексеевича Литвинцева с избранием на этот пост! (*Аплодисменты.*)

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы".

Ставлю проект постановления на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...". Владимир Николаевич, не успели размножить письменную поправку?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, к 6-му, да? Может, ещё успеете...

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И вот 6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 23 декабря 2014 года".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против. . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". По мотивам выступает Виктор Андреевич Коломейцев, фракция КПрФ.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, позитивно оценивая изменения в проекте бюджета, в частности выделение единой поправкой по настоянию всех фракций дополнительно 45 миллиардов рублей по некоторым направлениям, фракция КПРФ тем не менее будет голосовать против законопроекта о бюджете: он не направлен на решение острых проблем образования, культуры, ЖКХ, здравоохранения. Например, финансирование медицины в 2015 году из всех источников составит всего 3,6 процента от ВВП, тогда как по рекомендации Всемирной организации здравоохранения должно быть не менее 7–8 процентов.

Бюджет не стимулирует в полной мере развитие отечественной экономики, занятость населения, не способствует политике импортозамещения в условиях экономических санкций даже в производстве продуктов питания. Закредитованность сельского хозяйства — более 2 триллионов рублей, однако серьёзного роста поддержки села нет. Не предусмотрено существенное оздоровление региональных и муниципальных бюджетов, их долги — более 2 триллионов рублей, зато практически все поправки, направленные на решение этих проблем, по рекомендации правительства были отклонены.

Профильные комитеты Госдумы, Совет Федерации, Счётная палата глубоко поработали над проектом бюджета, их предложения были квалифицированно изложены в обобщённом заключении Комитета по бюджету и налогам о принятии законопроекта о бюджете в первом чтении, но мало что реально было учтено.

Каким должен быть бюджет? Частично это было изложено в постановлении о принятии бюджета во втором чтении, только нужны не пожелания о возможном финансировании по мере исполнения бюджета 2015 года, а конкретное выделение средств по закону о бюджете, что позволит их эффективно использовать в течение года, а не гадать, будет финансирование или не будет.

Если к проблемам бюджета добавить налоговый манёвр, который приведёт к росту цен на топливо, что подстегнёт общий рост цен, то совершенно очевидно, что возникшие финансовые проблемы вновь будут решаться за счёт большинства населения.

Минфин из года в год перестраховывается, сдерживая расходы, создавая условия для неравномерного и неполного освоения бюджета, тормозит тем самым экономический и социальный рост, загоняя при этом средства в зарубежные финансовые инструменты. В августе этого года на 3,5 миллиарда долларов были приобретены ценные бумаги американского



правительства и объём этих вложений доведён до 118 миллиардов долларов. Такую политику надо остановить!

Фракция КПРФ голосует против неэффективного бюджета. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Андреевич.

Уважаемые коллеги, на выступления по мотивам записались по разным вопросам четырнадцать человек, поэтому я прошу это иметь в виду — я не смогу добавлять больше времени.

Выступает Сергей Михайлович Катасонов.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Выступления только от фракций.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР будет сегодня голосовать за данный документ, но, хочу обратить внимание, только исходя из того, что мы рассматриваем его не как финансовый документ, направленный на развитие нашей страны, на развитие инфраструктуры, а как документ политический, который направлен на обеспечение определённой стабильности в нашем обществе. Что касается конкретных цифр, концепции данного законопроекта, конечно, мы с ними не можем согласиться по следующим причинам.

Если мы с вами посмотрим основные параметры данного бюджета и даже те пять вариантов, которые нам предложило Минэкономразвития или Центробанк, то ни в одном из них мы не увидим ни роста ВВП, ни снижения реального уровня инфляции, ни роста реальных доходов и так далее. По сути, то, о чём говорила наша фракция, то есть отсутствие экономической модели, мы сегодня видим в этом документе, как и всегда. Но дело не в цифрах, дело не в том, что математически Минфин свёл, скажем так, баланс и потери от падения цены на нефть, вот этот перекося мы выравниваем за счёт роста курса доллара к рублю, — речь идёт о реальном уровне жизни населения, который в результате принятия этого документа, конечно же, снизится. Мы видим, что приоритеты, связанные с социальной сферой, уступают место, скажем так, другим направлениям.

Я приводил пример, когда мы рассматривали поправки фракции ЛДПР во втором чтении: сравнивая, например, программы развития транспортной инфраструктуры, куда мы закладываем фактически 1 триллион, причём 159 миллиардов мы закладываем сверх паспорта программы, и здравоохранения, можно увидеть, что у нас практически на 20 процентов абсолютные цифры падают по сравнению с прошлым годом. (*Шум в зале.*)

Мы говорим о том, что, вне всякого сомнения, суть налогового манёвра, который мы принимаем в рамках этого бюджета, — это перекладывание тех проблем, которые будут связаны с изменением таможенной политики и с уменьшением вывозных пошлин, на внутренний рынок, а это коснётся и простого жителя, и любого производителя. В результате в очередной раз мы увидели приоритет внешней политики над внутренней.

Ещё раз говорю, что необходимо, если мы не можем уже многие годы изменить экономическую модель, поставить задачу фиксирования социальных показателей, именно об этом вчера говорил президент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По списку, по списку записавшихся, не пытайтесь меня поймать!

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против бюджета, хотя мы высоко оцениваем конструктивизм и профессионализм работы Минфина с нами в бюджетном комитете. Десять причин, почему не надо голосовать за этот проект бюджета.

Первая причина: бюджет не создаёт источников экономического роста и механизмов импортозамещения, что в условиях стагнации экономики крайне опасно.

Вторая: в бюджете абсолютное сокращение расходов на образование и здравоохранение.

Третья причина: в бюджетной системе фактически не заложены средства на выполнение указов Президента Российской Федерации по повышению заработной платы, поэтому браваурные отчёты являются часто либо очковтирательством, либо связаны с сокращением бюджетной сети, либо с сокращением штатной численности, либо с увеличением накрутки.

Четвёртая причина: налоговый манёвр, который переносит налоговый пресс с внешнего потребителя на внутреннего, подрывает конкурентоспособность отечественной экономики и перспективы импортозамещения. Вопрос к вам, ура-патриоты: где ваша патриотическая бдительность, ведь это наносит явный вред нашей экономике в данный момент?! *(Шум в зале.)*

Пятая причина: раскручивается инфляция издержек за счёт повышения налога на добычу полезных ископаемых и за счёт повышения акцизов на бензин класса "Евро-5".

Шестая причина: несмотря на плачевные итоги борьбы с кризисом 2008—2009 годов, наступают на те же грабли, и под видом поддержки сельского хозяйства и промышленности ассигнования на самом деле идут на капитализацию банков и на поддержку различных фондов финансовых посредников.

Седьмая причина: несмотря на тяжёлую экономическую ситуацию, всё равно продолжается финансирование заведомо неэффективных и коррупционных механизмов. В частности, бюджетом предусматривается дополнительное выделение 11 миллиардов на гарантии "Роснано", хотя уже доказана неэффективность использования ранее выделенных 250 миллиардов.

Восьмая причина: налоговый манёвр усиливает и без того существующий значительный дефицит региональных бюджетов.

Девятая причина — причудливый кругооборот средств между федеральным бюджетом, региональными бюджетами и фондом обязательного медицинского страхования.

Основной аргумент за, который выдвигают наши оппоненты, — что лучше плохой бюджет, чем никакого. Но, уважаемые коллеги, безумие — это, по определению великих, постоянное, упорное повторение сделанных ошибок... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду отвечать на то, что сейчас было сказано, я хотел бы несколько слов сказать о том, как проходило обсуждение бюджета в бюджетном комитете. Для того чтобы каждый человек, каждый гражданин нашей страны, которому интересны проблемы, которые сейчас обсуждаются в зале, смог не просто узнать о них, но и увидеть сам их обсуждение, услышать аргументы, которые предлагают разные стороны, мы в прямом эфире в Интернете транслировали обсуждение каждой цифры, каждого вопроса, каждой госпрограммы, каждого раздела бюджета, и сегодня те люди, которым это действительно интересно, смогут оценить и аргументы, которые предлагали мы, и аргументы, которые предлагали наши оппоненты.

Что хотел бы добавить? На самом деле есть два вопроса, на которые мы в последнее время перестали обращать внимание. Мы привыкли к сбалансированности бюджета, мы считаем, что

так и должно быть, а ведь мы хорошо помним, что такое несбалансированность бюджета. Кстати, это и цена кредитов, это и возможность экономики работать — вот всё это называется "сбалансированность бюджета". И то, что в этой ситуации нам вместе с правительством удалось добиться сбалансированности бюджета, — это при санкциях, при всём том, что происходит! — это огромное достижение, и им нельзя жертвовать! (*Шум в зале.*)

Далее. Мы привыкли к общим словам — что все обязательства государства перед людьми будут выполнены, независимо от того, какой будет курс рубля к доллару, независимо от того, какой будет цена на нефть. Но мы хорошо помним и то, как в этом самом зале с каждым бюджетом мы приостанавливали действие этих гарантий. Я надеюсь, что от этого мы ушли навсегда, и те люди, кто смотрел дискуссию по бюджету, сегодня знают, что это не лозунг, это правда, они знают, почему все обязательства государства бюджетом финансово обеспечены. Бюджет — это финансовое обеспечение гарантий государства, если нет бюджета, нет и финансовых гарантий, а это означает наступление самого страшного кризиса, подчёркиваю, не экономического, а политического кризиса в нашей стране. Тогда не надо надевать на себя маску, а надо сказать просто: мы хотим политического кризиса — вот именно это и объясняет то, что сейчас мы услышали! (*Шум в зале.*)

Ну и последнее. Вы знаете, мне неудобно напоминать про 75 долларов за баррель, про всё остальное. Есть ответственность, ответственность политиков, ответственность депутатов, ответственность парламента перед людьми, и надо не страшилками пытаться завоевать людей, их доверие, голоса, а тем, чтобы они точно знали, что мы стоим на страже их интересов! И бюджет страны означает одно: финансово интересы людей будут обеспечены!

Мы будем голосовать за! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Коллеги, ещё на полминуты отвлекусь. Вот воистину говорят, что в истории все ходы записаны. Как ни пытался Вячеслав Иванович Лысаков скрыть от коллег свою радость, но... позавчера у него родилась внучка — давайте поздравим! (*Аплодисменты.*)

8-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

По мотивам выступает Вера Анатольевна Ганзя. Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я, если можно, по всем трём фондам сразу кратко выступлю.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Итак, Пенсионный фонд. Дело в том, что до сих пор, сколько бы мы ни говорили, нет закона, который регулировал бы деятельность Пенсионного фонда. Вот индексация фиксированной выплаты к страховой пенсии будет осуществляться с учётом прогнозного индекса роста потребительских цен за предыдущий год, а потом ещё и предусматривается дополнительное увеличение с учётом роста доходов Пенсионного фонда в расчёте на одного пенсионера, то есть, получается, пенсия будет зависеть не только от инфляции, но и от того, как успешно работает Пенсионный фонд. Но закона нет, а значит, ответственности тоже, к сожалению, нет. И ещё один момент — то, что соотношение средних размеров пенсии и заработной платы снижено в самом законе о бюджете фонда, а с нынешним ростом инфляции вполне может оказаться так, что наши пенсионеры окажутся очень далеко за чертой бедности.

Теперь о фонде обязательного медицинского страхования. Президент буквально недавно ещё раз сказал, что майские указы надо выполнять и уровень заработной платы должен быть соответствующим, а вот в бюджете фонда медицинского страхования, к сожалению, средств недостаточно, чтобы выполнить эти обязательства, то есть целевые значения средней зарплаты вряд ли будут достигнуты, если только не последует очередная оптимизация, чего допустить нельзя. Недостаточно средств и на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, а это, уважаемые коллеги, значит, что мы опять с болью в сердце будем узнавать из средств массовой информации, как люди, отчаявшиеся люди, обращаются ко всем нам, к спонсорам, к предприятиям с просьбой о спасении жизни своего ребёнка или своей жизни. Средств недостаточно, и это является

причиной того, что фонд медицинского страхования свои обязательства не выполнит.

О Фонде социального страхования. Здесь остаются прежние проблемы, которые, к сожалению, не решаются: это проблемы формирования бюджета фонда в отсутствие оценочных показателей, которые характеризуют уровень страхового обеспечения как компенсацию утраченного заработка. Оценить решение этой задачи, в общем-то, не представляется возможным, то есть неизвестно, как вообще будут реализовываться тогда все эти принципы: средства на развитие центров реабилитации как не предусматривались, так и не предусматриваются, вопросы по санаторно-курортному лечению тоже как были, так и остаются. И думаю, что в этом году, к сожалению, мы опять будем наступать на те же самые грабли, на которые уже наступали раньше.

Бюджеты фондов, к сожалению, не обеспечивают в полной мере государственных обязательств перед нашими гражданами, поэтому фракция КПрФ будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, представленный проект бюджета Пенсионного фонда разработан в соответствии с Бюджетным кодексом, строго по установленным нормативам и правилам, и в этом смысле по проекту бюджета серьёзных нареканий, замечаний нет, поэтому, давая оценку проекту бюджета Пенсионного фонда, мы выражаем своё отношение не столько к технической стороне вопроса, сколько к тому, как государство обеспечивает исполнение базовой социальной гарантии — пенсионного обеспечения, какая концепция и какие механизмы заложены для реализации этой важнейшей социальной функции.

За последние двадцать лет несколько раз изменялась пенсионная формула, со следующего года будет применена очередная новая модель. По оценкам, в 2015 году пенсии вырастут не более чем на 8,2 процента при ожидаемом уровне инфляции больше 10 процентов и при росте коммунальных платежей, по разным оценкам, на 10—15 процентов. Коэффициент замещения заработной платы пенсией снижается примерно с 36 процентов в этом году до 34 процентов в 2017 году, то есть пенсионеры, несмотря ни на какие новые формулы, в 2015 году и в последующие годы, по нашим оценкам, будут беднее. В связи с этим, с учётом текущих экономических тенденций, нельзя не отметить принятое правительством очень разумное, адекват-

ное решение об отказе и в 2014 году, и в 2015 году от пенсионных накоплений, что значительно повышает финансовую устойчивость Пенсионного фонда, почти в два раза сокращает дефицит фонда по страховым взносам и уменьшает в этой части трансферты из федерального бюджета. Мы рассчитываем на то, что состоится окончательный отказ от накопительного компонента в государственной пенсионной системе и усилия, связанные с этим, будут сосредоточены на развитии добровольной системы пенсионного страхования.

С учётом принятого решения об отказе от накопительной составляющей, а также с учётом того, что проект бюджета Пенсионного фонда составлен в соответствии с законодательством, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит проект бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Наталья Рэмовна, может быть, вы и по 10-му пункту сразу выступите по мотивам? Нет? Хорошо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", третье чтение.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, тут какая-то техническая, видимо, ошибка произошла: депутаты Со-

кол, Романов, Юрченко и Федоткин по бюджету голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я голосовал по бюджету, естественно, за.

**Председательствующий.** Тоже прошу учесть. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". По мотивам выступает Наталья Рэмовна Петухова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** То был другой вопрос.

**Петухова Н. Р.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, анализируя бюджет фонда обязательного медицинского страхования, следует сказать, что он полностью отражает все пороки и недостатки реализуемой реформы здравоохранения. О здравоохранении и о его недостатках говорили всегда и очень много, и это не новость, но то, что происходит сейчас, ещё несколько лет назад даже невозможно было себе представить. То, что заработная плата в отрасли наконец стала расти, — это, конечно, очень большое достижение, но какой ценой — ценой увольнения медицинского персонала!

В связи с этим хочу отметить следующее. Во-первых, вопрос: насколько оправданно создание одноканальной системы финансирования? Здравоохранение — это крупнейшая отрасль в стране, в здравоохранении занято около 4 миллионов человек, это около 30 процентов всех занятых в государственном секторе, даже учителей в четыре раза меньше. Число больничных организаций — более 6 тысяч (к слову сказать, ещё пятнадцать лет назад число больничных организаций составляло 10 тысяч, то есть сокращение на 40 процентов за эти годы произошло), и все эти больницы и поликлиники разбросаны по огромной территории страны с разными климатическими условиями. Можно ли всей этой огромной машиной эффективно управлять из единого центра? Не случайно всегда было территориальное, федеральное и ведомственное разделение отрасли, именно это обеспечивало стабильность, эффективность системы здравоохранения.

Второе, на что следует обратить внимание. В этом году было принято очень рациональное решение начислять страховые платежи от всего фонда заработной платы — появляются дополнительные доходы в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования. Одновременно принята поправка



в Бюджетный кодекс, согласно которой разрешается дотирование бюджетов бюджетной системы из внебюджетных фондов, поэтому часть дополнительных доходов в размере 140 миллиардов рублей в 2015 году будет направлена в виде дотаций в федеральный бюджет, но на какие цели — неизвестно. Эта поправка выпадает из контекста, не вписывается в идеологию Бюджетного кодекса. Мы считаем, что принятая норма носит ситуативный характер, и надеемся, что в самое ближайшее время она будет исключена.

Фракция проекта бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, при голосовании по пункту 9 Миронов, Тумусов и Москалькова воздержались.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Юрий Аисович Напсо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ошибка.

По ведению — Василий Георгиевич Швецов. Ошибка?

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нет-нет, Сергей Евгеньевич. При голосовании по 9-му вопросу Швецов, Самиев, Драпеко, Ванчугов и Ломакин-Румянцев также воздержались.

**Председательствующий.** Прошу учесть. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении, предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам будут выступления?  
Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования", также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных гражд-

дан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам выступает Василий Николаевич Иконников.

Включите микрофон, выступление с места.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, не часто законопроекты вызывают столь бурную реакцию общества, какую вызвал законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации": Ассоциацией малых и микропредприятий Тюмени, например, подготовлена петиция против него — за несколько дней собрали 25 тысяч подписей! Попытка обложить сборами и поборами двадцать два вида предпринимательской деятельности вызвала отпор бизнес-сообщества — частично отработали назад, но никого не введёт в заблуждение ограничение числа регионов, где закон будет применяться, и видов деятельности, на которые он будет распространяться, ведь расширить сферу его действия не составляет труда.

Между тем в торговле трудится порядка 9 миллионов человек — это 54 процента всего малого бизнеса. Более того, малая розничная торговля тянет за собой огромную массу мелких товаропроизводителей — куда деваться всем этим людям в случае закрытия предприятий малой розничной торговли? Большинство маленьких магазинчиков и так уже работает на грани рентабельности из-за низкой покупательной способности населения и постоянного роста затрат на коммунальные и прочие расходы. Всё это ведёт к падению объёмов продаж. Увеличение налоговой нагрузки на малый бизнес даст неоспоримое преимущество торговым сетям, интересы которых кто-то усердно защищает, но, когда будет уничтожена мелкая торговля, крупные сети тут же поднимут цены на товары — кому это нужно?! С высоких трибун говорят о поддержке предпринимательства — и тут же его втихомолку душат, вводят новые сборы, новые поборы! Регулирование столь важной сферы деятельности введением в Налоговый кодекс новой главы "Торговый сбор" путём простого внесения изменений недопустимо! (*Шум в зале.*)

Так как этот законопроект затрагивает интересы регионов, на него необходимо было получить отзывы субъектов Федерации, нужно было получить заключение Минэкономразвития с прогнозом влияния закона на занятость и деловую активность населения. И конечно же, подобные законы должны приниматься только после изучения мнения широкого круга общественности, с опорой на экспертов и самих предпринимателей.

В известном обращении к Президенту России предприниматели Тюмени пишут, что если их штрафуют абсолютно за всё, то и представители власти, которые ставят такие эксперименты над населением и предпринимателями, должны отвечать за свои решения, — мы с ними согласны! (*Шум в зале.*)

Этот закон не принесёт ничего кроме социального напряжения, закрытия или ухода в тень бизнеса. Фракция КПРФ будет голосовать против!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, все мы в зале люди ответственные и никто не возражает против концепции, с которой выступили некоторые депутаты, правительство и которая предполагает, что все должны платить налоги, никто с этим не спорит. Также никто не спорит и с тем, что те четыре вида деятельности, о которых первоначально шла речь, — бытовые услуги, автотранспорт, общепит и торговля — это самые сложно администрируе-

мые виды деятельности, однако вся наша страна, кроме города Москвы, более того — весь мир уже давно этот вопрос успешно решили.

Существует три специальные системы налогообложения — упрощённая, единый налог на вменённый доход и патентная, вот эти три специальных режима закрывают те проблемы, с которыми Москва пришла к нам, для того чтобы их решить. На самом деле торговый сбор, который мы в результате получили, фактически сбором не является. И я вам могу сказать, что лет семнадцать назад предприниматели в судебном порядке отменили один из таких сборов, который был введён: сбор подразумевал оказание возмездной услуги государством или муниципалитетом, то есть мы платим, но этот платёж — возмездный сбор. В данном случае сбор не является возмездным — это де-факто налог. Что нужно было сделать Москве? Ей нужно было просто ввести налог на вменённый доход, как сделали все наши субъекты, в том числе Питер. Данная система сбора фактически ничем от него не отличается, и тогда все вопросы, конечно, были бы урегулированы.

Сегодня, предлагая это, мы, конечно, лукавим. На самом деле задача вывести всех из тени хорошая, правильная, и мы её поддерживаем, но мы должны понимать, что сегодня торговые сборы не только не приведут к выходу из тени, но даже увеличат нагрузку на бизнес по одной простой причине: данный сбор никак не связан с конечными реальными результатами.

Конечно, нужно было дать больше времени, больше обсудить, смотреть на цифры, но самое главное — эти цифры должны быть установлены субъектами, экспертами того сообщества, к которому мы эти сборы применяем. И торговые сборы должны быть меньше, чтобы стимулировать бизнес.

Фракция ЛДПР обратится в Совет Федерации с предложением отклонить закон и создать согласительную комиссию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, точно в порядке записи предоставляю вам слово — я ведь не похож на мелкого жулика, да? *(Оживление в зале.)*

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект порождает принципиально неправильный приоритет в налоговой политике: он имеет целью пополнить бюджет за счёт дополнительного налогообложения малого бизнеса и рядовых граждан при продаже недвижимости, вместо того чтобы дополнительно облагать налогом олигархов и сверхбогатых граждан через вве-

дение соответствующего подоходного налога либо налога на роскошь.

Этот законопроект, на мой взгляд, является примером абсолютной безграмотности, как экономической, так и юридической. Введение торгового сбора противоречит всей конструкции налогообложения малого бизнеса, поскольку он, по сути, является принудительным ЕНВД либо принудительным патентом, в то время как долго проводилась идея о добровольном переходе малого бизнеса на любую из форм налогообложения.

Ещё более абсурдно выглядит объект обложения сбором — это просто иррационально: облагается использование объекта движимого или недвижимого имущества однократно в квартал, то есть объект обложения не имеет никакого экономического содержания, а значит, налог вводится произвольно. Точно так же можно облагать налогами чувства — радость, дружбу, любовь — или какое-то иное, совершенно неформализуемое, неовеществлённое понятие. (*Шум в зале.*)

Основной упор этим законом делается на нестационарную торговлю, на выездную торговлю, на любые попытки производителя осуществить непосредственную реализацию своей продукции, без посредников, и это, естественно, будет сильнейшим ударом по импортозамещению.

Что касается налогообложения недвижимости, здесь, во-первых, предлагается переход к кадастровой стоимости, а во-вторых — увеличение предельного срока владения объектом недвижимого имущества. Это опять же будет ударом по наиболее социально мобильным категориям населения, которые хотят поступательно улучшать свои жилищные условия, — именно по тем категориям, для которых мы вводим различные программы по обеспечению доступным жильём, программы для молодых семей, по расселению коммуналок либо предоставляем материнский капитал: весь объём поддержки как раз уйдёт на уплату налога.

Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна, ну не могу пропустить ваше художественное сравнение "облагать любовь налогом": это уже не любовь, это уже иначе называется! (*Оживление в зале.*)

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я тоже думаю, что облагать любовь налогом — это уподобляться тем, кто говорит, что любовь выдумали русские, чтобы денег не платить. (*Шум в зале.*) В данном случае я просто исхожу из того, что есть два вопроса, в которых в принципе разби-

раются все, точно знают, что должно быть, — это какой должна быть налоговая система и какой должен быть состав сборной России по футболу, чтобы наконец выиграть чемпионат мира по футболу.

Теперь от этих сравнений хотелось бы перейти к законопроекту, который мы обсуждаем, и вспомнить слова Президента Российской Федерации, сказанные им на встрече с членами "Общероссийского народного фронта", когда он объяснил, почему инициировался данный законопроект, и привёл в качестве примера крупнейшие торговые центры, площадью в сотни тысяч квадратных метров, которые, строго говоря, ничего не платят. Так вот, этот законопроект вносится для того, чтобы те, кто не платит, не смогли уйти от оплаты, чтобы мы поймали тех, кто не платит, в отношении же тех, кто платит, простите, нет увеличения налоговой нагрузки ни на одну копейку! И то, что коллеги из фракции КПРФ рассказывают нам о том, что им пишут из Тюмени, как их будут разорять, вместо того чтобы успокоить людей и сказать, что к Тюмени это не имеет никакого отношения, как раз и порождает страхи у людей: страхи вызваны на самом деле выступлениями этих депутатов. *(Шум в зале.)*

Нам сейчас говорят депутаты фракции ЛДПР о том, что есть единый налог на вменённый доход, так я напомним, что мы с вами стремились к тому, чтобы единый налог на вменённый доход не был обязательным, и вот этот сбор означает следующее: пусть бизнесмен выберет любую форму, в какой он хочет вести свою деятельность, — единственное, он в данном случае, я напомним, должен направить уведомление, где у него находится торговая точка, — и ни авансовых платежей, ничего другого нет. То есть он оплатит этот сбор через двадцать пять дней после окончания налогового периода, и это будет зачтено в том налоге, который он должен был бы заплатить независимо от той формы налогообложения, которую он сам для себя выбрал, — мы делаем это для бизнеса.

И наконец, третий вопрос: мы лишили местные органы власти возможности устанавливать налоги и сборы, мы наделили их полномочиями, на которые у них нет источников доходов. И это (да, я повторяю это слово — "эксперимент") абсолютно безопасный эксперимент: мы хотим получить наконец механизм, чтобы наделить местные органы власти инструментом, с помощью которого они могли бы выполнять свои обязательства перед людьми. Ещё раз говорю: никакого увеличения налоговой нагрузки нет, мы создаём инструмент, абсолютно безопасный для бизнеса, но исключительно важный для всей страны. *(Шум в зале.)* Это новые подходы к на-



логовой системе. А вот то, что делается здесь сегодня, — это на самом деле нагнетание истерии, это попытка получить голоса людей, запугав их! Это неприлично, коллеги! (*Шум в зале.*)

Я предлагаю поддержать данный законопроект и перестать на нём спекулировать. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу учесть: по 7-му вопросу Бифов голосовал против, по 8-му вопросу Ганзя и Комоцкий голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". По мотивам выступает Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г.** Уважаемые депутаты, в финансово-экономическом обосновании к данному законопроекту говорится, что он принимается в целях обеспечения сбалансированности бюджетов муниципальных районов, для чего предусматривается перераспределение отдельных доходов с уровня

сельского поселения на уровень муниципального района. В то же время, как следует из пояснительной записки, он подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на реализацию положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Однако при принятии федерального закона № 136-ФЗ, которым с уровня сельских поселений изымались наиболее затратные вопросы местного значения, говорилось, что это сделано потому, что ранее эти вопросы фактически не были финансово обеспечены, и изъятие финансово необеспеченных вопросов местного значения из ведения сельских поселений рассматривалось как мера, которой уровень доходов, установленный законодательством на момент принятия 136-го закона, был приведён в соответствие с перечнем вопросов, оставшихся в ведении этих поселений.

В мае 2014 года президентом были обозначены базовые смыслы реформы, зафиксированной уже в принятом 136-м федеральном законе, и её ключевые, принципиальные моменты, названные красной линией, за которую нельзя переступить (цитирую): "Сделать эффективным, дееспособным именно низовой..." — читай: поселенческий — "...уровень местного самоуправления, прежде всего чётко определить, за что он отвечает и за счёт каких финансовых источников будут исполнять свои полномочия... в муниципалитетах". Но очевидно, что рассматриваемый сейчас законопроект не только не достигает поставленной цели, а, напротив, значительно ухудшает финансовое положение низового уровня местного самоуправления, ослабляет, делает неэффективным и фактически недееспособным местное самоуправление в сельских поселениях. По оценке Минфина России, объём всех расходов сельских поселений в 2013 году составил всего 201,9 миллиарда рублей, законом предполагается изъять из этих и без того скудных средств 90,7 миллиарда, что означает уменьшение бюджета поселений почти в половину.

Недавно от имени Ассоциации сельских муниципальных образований и городских поселений опубликовано открытое письмо Президенту Российской Федерации о недопустимости принятия законопроекта в таком виде. Так же как и многие руководители сельских поселений, считаю, что данный законопроект можно принимать только в случае сохранения объёма их финансовой обеспеченности, который был у них на момент вступления в силу федерального закона № 136-ФЗ от 27 мая 2014 года, в случае же принятия закона в таком виде фактически будет обескровлено свыше 153 ты-

сяч населённых пунктов, составляющих основу огромной территории нашей страны.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Так, по ведению — Валерий Михайлович Зубов. Видимо, ошибочно... Нет?

Включите микрофон.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доронин по карточке Зубова.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 18-му вопросу депутат Зубов голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета от 26 мая 1995 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 38 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование: принять в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", также второе чтение. Имеется поправка к проекту постановления, в связи с этим ставлю на голосование проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Авторы поправки Олег Николаевич Смолин и Николай Васильевич Коломейцев отсутствуют, поэтому сразу попрошу прокомментировать Валерия Владимировича Трапезникова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы в комитете обсуждали этот вопрос и решили провести парламентские слушания в весеннюю сессию 2015 года, а затем перед правительством поставим вопрос о графике поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума, так что поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	208 чел.	
Не голосовало . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Будут. Прощу записаться. Как всегда, по мотивам — только от фракций.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список записавшихся.

Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые депутаты, на встрече с членами "Общероссийского народного фронта" Владимир Владимирович Путин в первую очередь обратил внимание на выполнение майских указов и просил усилить контроль за их реализацией, однако в реальной жизни, как в поговорке: ветер дует, а караван идёт.

Отклонили поправку о повышении минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума трудоспособного населения, несмотря на то что по Трудовому кодексу, статья 133, МРОТ не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. По прогнозам Министерства экономического развития, инфляция к концу года будет 9 процентов, эксперты заявляют, что инфляция составит двузначное число, а авторы закона посчитали МРОТ исходя из уровня 7,4 процента. Получается, что ни Конституция России, ни ратифицированная Конвенция Международной организации труда относительно защиты заработной платы, ни Трудовой кодекс для авторов данного законопроекта не являются обязательными для выполнения.

В апреле 2013 года Росстатом было проведено исследование зарплаты около 30 миллионов работающих россиян почти в 100 тысячах организаций всех видов экономической деятельности и всех форм собственности — менее 5 тысяч рублей в месяц получали более 312 тысяч человек. МРОТ на тот период составлял ненамного меньше предложенного сегодня — 5 тысяч 205 рублей. Ниже этой суммы получали зарплату 4,5 про-

цента работников на предприятиях связи, в сельском хозяйстве — 3,6 процента, в сфере образования — 2,2 процента, в здравоохранении — 1,4 процента, ещё у 822 тысяч человек зарплата составила в среднем 5 тысяч 408 рублей. Таким образом, до зарплаты 5 тысяч 408 рублей не дотягивали более 5 миллионов, то есть каждый шестой из 30 миллионов работников исследованных организаций. По расчётам Минэкономразвития России, в 2014 году уровень бедности в стране составит 12,5 процента (это почти 18 миллионов человек) от общей численности населения. Господа "единороссы" и "фронтовики", как вы собираетесь докладывать президенту о выполнении майских указов?!

*(Шум в зале.)*

В связи со сказанным фракция КПРФ не поддерживает эту законодательную инициативу, представленную Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Викторович. Хотя несколько рискованное сравнение вы сделали, но всё равно спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вынуждена проголосовать вот за эту мизерную индексацию МРОТ, из-за которого даже мрут люди рабочие: вы действительно ставите нас в такую ситуацию, когда не хочешь, но приходится голосовать, потому что пусть хотя бы на 7,5 процента увеличится эта позорная, нищенская подачка рабочему человеку! Мы утверждали и будем утверждать... будем добиваться того, чтобы почасовой минимальный размер оплаты труда был хотя бы на уровне 100 рублей в час, — посчитайте, вот это и должна быть минимальная зарплата человека за труд! А всё, что связано с этим словом "МРОТ", мы не поддерживаем, мы категорически против и выступаем за скорейшую отмену этого позора для Думы, для правительства, для страны!

*(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Закон принят.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

42-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	293 чел. . . . .	65,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

44-й вопрос...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Предлагаюсь в третьем? Прошу прощения. Тогда я должен спросить, будут ли выступления по мотивам. Нет?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1<sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам перед третьим чтением будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

47-й вопрос, будьте внимательны: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.



Далее голосуются законопроекты первого чтения.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 182 Жилищного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 58 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	55 чел.	
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2<sup>3</sup> Закона Российской Федерации "О недрах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 59 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Лесного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 59 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	197 чел.	
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . .	56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. (*Шум в зале.*)

Остались силы ещё на один?

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 14 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну, можно выдохнуть! (*Оживление в зале.*)

Коллеги, в связи с принятием закона о бюджете к нам пришёл Антон Германович Силуанов и хочет сказать несколько слов, давайте послушаем.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый вечер, уважаемые депутаты! Действительно, сегодня мы приняли бюджет — более 300 голосов депутатов было отдано за. Хотел бы вас поблагодарить за это, поскольку мы с вами вместе работали над ним.

Бюджет, может быть, решает не все вопросы, которые были поставлены вами и в комитетах, и во фракциях и которые мы обсуждали, но, мне кажется, в этих условиях он получился таким, каким он только и мог быть. Мы с вами вместе будем над ним работать и в следующем году — в следующем году нас ожидают новые вызовы, и мы, правительство, будем к вам приходить, будем советоваться, будем править его при необходимости. Но я хочу сказать, что основные параметры могут быть исполнены с учётом тех страховых механизмов, которые мы заложили. В этом бюджете мы определили приоритеты с учётом ваших предложений, и я считаю, что получился хороший документ. Исполнение покажет, будет ли необходимость вносить в него поправки, и тогда мы вместе с вами будем это делать.

Ещё раз хочу вас поблагодарить за такую хорошую, конструктивную работу над бюджетом и пожелать вам всего хорошего! Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Антон Германович, спасибо большое, вы правильно сделали, что в конце рабочего дня пришли к нам в Государственную Думу и сказали эти правильные слова, мы это оценили. Спасибо большое!

Коллеги, на этом мы вынуждены завершить наше заседание. Я благодарю вас за очень интенсивную работу сегодня и желаю хорошо поработать в регионах — у кого-то уже завтра назначены встречи с избирателями, так что хорошей и эффективной работы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 декабря 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)**

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня в заседании палаты принимают участие двое наших новых коллег — это Николай Тимофеевич Антошкин и Николай Николаевич Мусалимов, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем их и пожелаем успешной совместной работы! (*Аплодисменты.*)

Сегодня мы отмечаем важную для нашего государства и общества памятную дату — День Героев Отечества, и среди депутатов есть несколько человек, которые являются обладателями этого высшего звания. Я с большим удовольствием перечислю их по именам — это Герои Советского Союза и Герои Российской Федерации Николай Тимофеевич Антошкин, Борис Всеволодович Громов, Александр Александрович Карелин, Андрей Леонидович Красов, Валентина Владимировна Терешкова, Юрий Павлович Эм, дважды Герой Советского Союза Светлана Евгеньевна Савицкая и Герои Социалистического Труда Николай Иванович Горовой и Пётр Васильевич Романов. (*Аплодисменты.*) Спасибо вам, уважаемые коллеги! Для всех нас почётно работать вместе с вами,



с людьми мужественными, сильными. Мы вами гордимся и желаем вам успешной работы, здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

И давайте поздравим наших уважаемых коллег с днём рождения — сегодня день рождения отмечают Елена Борисовна Мизулина и Сергей Викторович Чиндяскин. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: проект повестки принять за основу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю Владимира Николаевича Федоткина. Владимир Николаевич с подарками... (*Оживление в зале.*)

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, четыре года назад вступил в силу Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", в котором предусмотрено предоставление этих услуг в электронной форме, им, как вы помните, вводятся понятия универсальной электронной карты и единого портала. В один ряд с этим законом я поставил бы и другие, например, законы "О персональных данных" и "Об электронной подписи" — они определяют порядок сбора персональных данных и электронную форму их обработки и хранения. В базе электронных данных каждый человек будет иметь свой номер — для чего? Вот в пункте 2 части 1 статьи 6 закона "О персональных данных" записано, что "обработка персональных данных необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации". Но вопрос: насколько оправдан вот такой тотальный сбор данных ради чьих-то международных интересов, тем более при нынешнем достаточно враждебном окружении России?

В печати эти законы уже окрестили как законы-шпионы. Вот давайте представим, что вся информация о каждом из нас, о наших избирателях собрана, — что дальше? Кто ею воспользуется, для чего? Ведь это очень удобная форма для того, чтобы вмешиваться в наши внутренние дела и вообще внести дезинтеграцию, дезинформацию во внутреннюю жизнь России. Воз-

никает вопрос: а сможем ли мы надёжно защитить эти данные от всяких западных спецслужб и от всяких шантажистов? Специалисты говорят, что нет, невозможно. Более того, уже сейчас на рынках Москвы можно приобрести системные данные из паспортных столов и из ГИБДД, а завтра, получается, можно будет купить информацию обо всей жизни любого человека! *(Шум в зале.)*

Многие, как мне кажется, просто недооценивают степень опасности этого проекта, а зря: в библиотеке Конгресса США собраны интересные данные о многих жителях России, и вам за небольшую плату напомнят о тех страницах вашей жизни, о которых вы уже забыли или хотите забыть. Кроме того, сегодня за небольшие деньги можно приобрести специальный сканер и на расстоянии, незаметно для человека считать его универсальную электронную карту, получив тем самым доступ ко всей базе данных о его жизни. То есть человек становится беззащитным перед электронной информационной техникой, более того — он становится частью её, так что тревога, как видите, вполне обоснованна.

Сейчас в нашей фракции имеется около 170 тысяч подписей из самых разных уголков нашей страны — люди требуют остановить выпуск универсальных электронных карт и, как они пишут, перестать затягивать их в мировую паутину. А сколько таких подписей собрано на местах?! Мы убеждены, что, если потребуется, мы можем собрать миллион и больше подписей, — вот буквально вчера я получил из Крыма коллективное письмо и дискету: люди сообщают, что за несколько дней в Крыму собрано свыше 10 тысяч подписей против универсальной электронной карты. В письме отмечается, я цитирую буквально: "Мы ушли от "оранжевого" майдана, но с помощью России попадаем в мировые электронные сети" — вот так написано! Уже есть случаи, когда по этой причине крымчане возвращают российские паспорта, которые они недавно получили, или забирают назад заявления на получение российских паспортов; не желающих получить вот такой электронный номер прессуют, как они пишут, по полной программе! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, я постараюсь сегодня передать вам это письмо и дискету — найдите время, ознакомьтесь, это очень и очень серьёзно!

И не только в Крыму, но и по всей России у нас так: приходишь в поликлинику — назови номер полиса, приходишь в Пенсионный фонд — нужен номер СНИЛС, хочешь получить зарплату — сообщи номер карты... не человек, а номер! Теперь все эти данные будут собраны на одной универсальной

электронной карте, а со следующего года они будут выдаваться всем, кто не успел от них отказаться.

Люди встревожены ещё и тем, что на местах идут на самые разные ухищрения — их буквально принуждают давать согласие на использование персональных данных в электронном виде, именно принуждают. Несколько примеров, вот первый: очень много писем о том, что детей — выпускников старших классов в школах не допускают к выпускным экзаменам, если родители не дают согласия на электронную обработку данных на ребёнка. Это неконституционно! Сколько талантливых инженеров, учёных, рабочих, учителей, врачей вот таким образом отсекается! Кому это нужно?!

Второй пример. Одни отказываются от универсальной электронной карты по религиозным убеждениям, другие просто боятся, что собранная информация будет использована против них и против их детей, и никто не может сказать, что такого не будет: возможности кибернападения на такую базу данных очень велики, и защитить эти данные всё сложнее и сложнее.

Третий. В ряде регионов создаётся ситуация, когда невозможно будет воспользоваться льготами на транспорте, если нет электронного удостоверения, невозможно будет купить льготные лекарства. Во многих медицинских учреждениях уже требуют дать письменное согласие на электронную обработку данных о здоровье, а если люди такого согласия не дают, то им говорят: мы не сможем обеспечить вам полноценного лечения. То есть людей просто затягивают в электронную систему — зачем?!

Четвёртый. На одном из заседаний пятой Думы, в прошлом созыве, я спросил представителя правительства о том, о чём давно и с тревогой пишут специалисты: возможно ли внедрение под кожу человека микрочипа и если да, то для чего это могут делать? Ведь мы с вами, коллеги, не услышали тогда ответа — ни положительного, ни отрицательного, и это тоже очень тревожно: получается, что такое возможно! (*Шум в зале.*)

Люди требуют прекратить реализацию проекта, связанного с универсальной электронной картой, избавить их от этого, как они говорят, электронного рабства, нужно положить этому конец, и сегодня в Государственной Думе находится законопроект о внесении изменений в правила предоставления государственных и муниципальных услуг, подготовленный депутатами нашей фракции и специалистами. В чём его суть? Мы предлагаем с будущего года выдавать электронные карты не всем подряд, а только тем, кто лично подал заявление. Дело

в том, что сегодня очень трудно отказаться от такой электронной карты. На местах требуют, чтобы заявление было вполне определённой формы, удобной для машиносчитывания; в законе этого нет, но, когда люди говорят, что они не будут так писать, будут писать произвольно, у них не принимают этот отказ, хотя они-то правы!

Далее. Для сбора, хранения, обработки персональных данных в 2010 году создана частная структура — ОАО "Универсальная электронная карта", и в статье 26 закона записано, что именно этой частной структуре должны предоставлять персональные данные людей все федеральные и региональные исполнительные органы власти, все государственные внебюджетные фонды, именно должны. Но почему, если это так необходимо государству, оно на себя не берёт эту функцию по сбору данных? Ведь у нас с вами есть специальная служба, ФСБ, — что, не справляется? Что, мы теперь будем создавать специальную частную службу безопасности? Для чего?! (*Шум в зале.*)

Следующее. В законе говорится, что каждый человек может отказаться от универсальной электронной карты и тогда эта карта должна уничтожаться, но возникает вопрос: а собранная база данных на человека сохранится? Да! Кто ею сможет воспользоваться и для чего? Более того, закон разрешает ОАО "Универсальная электронная карта" передавать на обработку эти данные другим частным компаниям, именно частным, причём не оговаривается каким — можно и нашим, можно и зарубежным, так что информация о каждом пойдёт по рукам, так что не отследишь и не защитишь. Мы считаем, что в случае уничтожения по заявлению человека его универсальной электронной карты должна уничтожаться и соответствующая база данных.

Возникает простой вопрос: ну а почему такая спешка с выпуском и внедрением УЭК — кому спешат угодить, с какой стати?! Мы считаем, что, поскольку пока публично и научно не доказана необходимость присвоения каждому человеку электронного номера, не изучены последствия, не обеспечена надёжная сохранность этих персональных данных, нужно отказаться от подобных проектов, тем более что реализуются они с использованием западных электронных машин и по западным электронным программам.

Ещё один момент: сегодня в России нет закона о паспорте. Паспорт есть, а закона нет, поэтому нашей фракцией внесён законопроект о бумажном паспорте, в котором не будет ни чипов, ни машиносчитываемых отметок, и его поддерживают сотни

и сотни тысяч наших избирателей. Такой законопроект есть, и надо его в ближайшее время рассмотреть.

Всё это очень серьёзно: вся жизнь человека в прямом смысле слова поставлена на карту. Мы считаем, что необходимо приостановить процесс сбора персональных данных и провести всенародный референдум, обсуждение, чтобы не допустить ошибок и не ломать судьбы людей. За нами — люди, и мы ответственны за их судьбы!

Спасибо всем. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я бы охарактеризовал предыдущего оратора и его выступление буквально парой слов: назад, в Средние века! *(Шум, оживление в зале.)* Не надо электроники, не надо паспорта, лучше справку — сколько отсидел при советской власти по 58-й статье, трудовую книжку, и всё! *(Шум в зале.)* Ну вы же должны понимать, что у нас политическая десятиминутка — если вы будете здесь законы вспоминать и обсуждать, вас никто слушать не будет! *(Шум в зале.)* Ваша цель — выйти и выступить так, чтобы смотрели на вас, а не читали книги какие-то, не вязали, платки не перебирали, не звонили, а вы уткнулись в бумажку и не видите, что вас никто не слушает!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я же в ваших интересах говорю! Смысл-то выступления — чтобы вас услышали! Вот я вышел — скажите, вы, патриоты России, что у меня здесь, на лацкане?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, это флаг Новороссии, в Новороссии все с этими значками. А если у нас солидарность с Новороссией, и вы наденьте значки: весь парламент России со значками Новороссии — вот тогда это будет признак солидарности! *(Шум в зале.)*

А теперь, раз мы перешли к Новороссии и к Украине, скажу, что основное здесь у нас всё-таки — истоки. Понимаете, то, что сегодня бомбят Донбасс... ведь началось всё в первые годы советской власти: 17-й — тяжёлый год, потом Гражданская война тяжёлая, вот всё тогда и сложилось в стране, всё! Дальше, апрель 23-го, XII съезд РКП(б), ваш съезд, объявляет украинизацию своим официальным курсом в национальном вопросе — вот когда начали "бомбить" Донбасс! И партконференция (тогда ещё независимая была формально Украина, она ещё окончательно не вошла в состав России) тоже аналогичное решение быстро принимает: раз русские в Москве приняли — давай и мы скорее! Под нажимом Ком-

партии украинизацию в 20-е — в начале 30-х годов проводили на Кубани, в Ставропольском крае, в Курской, в Воронежской областях... вы представляете, сколько они хотели Украине отдать, эти большевички?! В Сибири, в Казахстане, везде, где проживает хоть какая-то маленькая группа украинцев, всему округу навязывают украинский язык — это разве не чудовищно?! (*Шум в зале.*)

И конечно, это было выгодно элите, и это главной задачей было — объясняю почему. Лазарь Каганович, первый секретарь ЦК Компартии Украины: Украина должна послужить для западных народов, для народов Европы, образцом, примером решения пролетариатом проблемы национального освобождения угнетённых масс. А теперь выходит, что мы с вами, русские, угнетали бедных украинцев! И об этом коммунисты России трюндят на всю планету: вот, смотрите, мы Украину освободим от русского гнёта, и вы тем же путём идите!.. (*Шум в зале.*) Это ваши документы, ваша партия и ваши лидеры! (*Сильный шум в зале.*)

И проблема государственного строительства — как строить: отбирать у русских земли, создавать независимые государства в рамках советской системы. Но система-то рухнула, а государство остались! (*Шум в зале.*)

К июлю 26-го года в госучреждениях Украины объём делопроизводства на украинском языке достиг 65 процентов, хотя до этого было только 20 процентов, — вот что за три года сделали большевики! А сегодня делопроизводство на чужом языке — естественно, русские в дурацком положении! Начальная школа на 80 процентов перешла на украинский язык, пресса — на 60 процентов! И кстати, в период оккупации немцы насаждали украинский язык: им было выгодно окончательно оторвать Украину, а потом её уничтожить, главное — чтобы она не была частью Советского Союза!

И дальше идёт украинизация востока и юга, к 32-му году украинизация достигает 87 процентов, повторяю, ещё в 32-м году — 87 процентов! 10 сентября 1935 года Политбюро ЦК Компартии Украины рассмотрело вопрос об украинизации в областях, и что отмечалось? Им сказали: слабо работаете, товарищи, слабо работаете — в Донецкой области, в Днепропетровской, в Одесской недостаточная украинизация! Поэтому и горел в Одессе русский народ в мае этого года — потому что недостаточная украинизация была в 36-м году! (*Сильный шум в зале.*)

В 35-м году киевский ЦК тоже рассматривал вопрос о состоянии украинизации в Днепропетровской области, и проверяющие отметили несомненно недостаточную работу по вы-

движению украинских кадров на руководящую партийную работу: из первых секретарей райкомов было только двадцать четыре украинца, в то время как русских — двадцать, евреев — двадцать, представителей других национальностей — девять. Как же так, всего двадцать четыре украинца, надо повысить — и повысили: все руководящие посты, сто процентов, стали занимать украинцы — именно руководящим кадрам уделялось особое внимание!

Харьковская партийная организация не выполнила указание XII съезда Компартии Украины, чтобы выдвигать большевистские кадры: в 33-м году было пятьдесят девять украинцев, в 1934-м — сорок шесть, в 1935-м — сорок четыре. Представьте, шёл естественный отбор, их было меньше, это понятно: они просто неспособные были, — нет, надо дать указание, чтобы ставили украинцев! Русские умные, но их убирать с постов, а ставить дураков, лишь бы были украинцы — вот политика коммунистов перед войной! *(Сильный шум в зале.)*

Школьное образование. На Украине к 38-му году, к весне, имелась 21 тысяча школ, с украинским языком — 18 тысяч. Из 21 тысячи школ 18 тысяч с украинским языком — это что значит? Русские дети оставались малограмотными: с русским было всего полторы тысячи школ!

И наконец, вывод вашего великого лидера Ленина: "Тот не социалист, кто не хочет принести в жертву своё отечество ради торжества социалистической революции", — вот лейтмотив, вот почему они этим занимались! Надо принести Россию в жертву и создать много-много других национальных государств ради социализма — всё это написано в произведениях Ленина. *(Шум в зале.)* И Черчилль, на которого любят ссылаться большевики, который говорил, что Ленин взял Россию с сохой, а Сталин оставил с ядерным оружием, с космосом, Черчилль называл большевиков свирепыми обезьянами, которые низводят Россию до животной формы варварства, — вот определение Черчилля! Мы и сегодня такими являемся, вот такими, да! *(Сильный шум в зале.)*

В Литве учителям гимназий сделали замечание...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Помолчите, Кашин! Помолчите, большевички! Я буду говорить то, что считаю нужным! У вас есть ваш Зюганов — пускай он вас учит, а вы не будете меня учить! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Какое оскорбление?! Это ваши факты — данные с ваших съездов! Я что, "дураки" говорю?! Это ваши цифры! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Всё, молчите! Потом в суде будете отвечать! Не зря вас запретили на Украине! *(Сильный шум в зале.)*

В Литве русским учителям чуть ли не выговор объявляют, потому что дети из литовских гимназий летом отдыхали вместе с нашими детьми где-то в Киргизии, — из этого они делают вывод, что там, возможно, на них повлияли и они, вернувшись в Литву, могут быть пятой колонной! То есть до детей уже добрались: ладно, пусть будет русская гимназия, но ни шагу никуда — никаких лагерей, никакого влияния России, Беларуси и Украины, только Литва и только литовский язык! Это вот происходит сегодня.

Ну и последнее — гражданство: закон есть, призывы есть — и что мы делаем? Издеваемся над русскими в России! Мы с вами определили срок — три месяца, дали стандарты, когда принимать в гражданство, определили, что один из показателей — это то, что человек является носителем русского языка, и что делается? Миграционная служба направляет в образовательный центр — он здесь, на Кузнецком мосту, я прошу депутата Анисимова, Комитет по образованию, пойти туда, прикинуться приезжим, справку фальшивую им принести: пусть устроят экзамен по русскому языку...

Даже в горле пересохло от того, что я слышу тех, кто и сегодня, через восемьдесят лет, защищает большевиков! (*Шум в зале.*) Донбасс уже в крови — всё равно защищают! Бьют только русских на Донбассе, бомбят каждый день только русских!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Согласен — фашисты, но это и украинцы, и русские! Русских сделали фашистами — это ещё страшнее! Когда русские фашисты убивают русских патриотов на Донбассе — это ещё страшнее! А проблема национальная: никакого фашизма не было бы, если бы была Российская Империя! (*Шум в зале.*)

Так вот, всё делается для того, чтобы завалить человека на экзамене: русский парень с Украины, два года в Москве, и его спрашивают, чтобы завалить, для чего в средневековой Англии был принят налог на трусость, — это что такое вообще?! И справку о прохождении экзамена не дают: не ответил! А кто из вас ответил бы?! Давайте, четыреста пятьдесят депутатов, ответьте, кто знает, почему в средневековой Англии был введён налог на трусость?! (*Шум в зале.*) Никто не знает, Сергей Евгеньевич! Ну чего издеваться над русскими парнями?! Парень восемнадцатилетний почему должен это знать?! Этого никто не знает! А если бы он дал взятку... Рядом нацмен дал 40 тысяч — и он прошёл экзамен! Это позор!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.



Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".  
Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня, 9 декабря, в России отмечают особую дату — День Героев Отечества. Именно в этот день, по старому стилю 26 ноября, в 1769 году Екатерина II своим указом утвердила высшую военную награду — орден Святого Георгия Победоносца, ставшую самой почётной воинской наградой Российской Империи.

Орден Святого Георгия выделялся своим статутом среди других российских наград, он предназначался для награждения только воинских чинов за храбрость, ревность и усердие в воинской службе и для поощрения в военном искусстве, его удостоивался тот, "кто, презрев очевидную опасность и явив доблестный пример неустрашимости, присутствия духа и самоотвержения, совершил отличный воинский подвиг, увенчанный полным успехом и доставивший явную пользу". В статуте ордена также написано: "Ни высокий род, ни прежние заслуги, ни полученные в сражениях раны не приемлются в уважение при удостоении к ордену Святого Георгия за воинские подвиги; удостоивается же оно единственно тот, кто не только обязанность свою исполнял во всём по присяге, чести и долгу, но сверх сего ознаменовал себя в пользу и славу российского оружия особенным отличием".

Орден Святого Георгия, имевший четыре степени, был высшей воинской наградой царской России. Награждённый орденом Святого Георгия любой степени получал право на потомственное дворянство. С 1849 года имена кавалеров ордена заносили на специальные мраморные доски в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца.

26 ноября в дореволюционной России широко отмечали главный праздник российских воинов — День георгиевских кавалеров. В этот день чествовали кавалеров всех георгиевских отличий — от полных кавалеров ордена Святого Георгия, таких как генерал-фельдмаршалы Кутузов, Барклай-де-Толли, Дибич-Забалканский, Паскевич, до простых солдат, матросов и казаков, награждённых знаком отличия — Георгиевским крестом. Эта традиция сохранялась вплоть до Октябрьской революции, последний раз праздник георгиевских кавалеров торжественно отмечался 26 ноября 1916 года.

Статус высшей военной награды был возвращён ордену Святого Георгия в 2000 году, а 28 февраля 2007 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сво-

им указом утвердил и памятную дату — День Героев Отечества, восстановив и героическую, и историческую традиции.

Сегодня в нашей стране мы не только отдаём дань памяти нашим героическим предкам — георгиевским кавалерам, но и чествуем наших современников — Героев Советского Союза, удостоенных этой высшей степени отличия СССР за заслуги перед государством, связанные с совершением героического подвига; всего в СССР звания Героя Советского Союза были удостоены 12 тысяч 776 человек. Мы чествуем также полных кавалеров ордена Славы — это единственное боевое отличие СССР, орденом награждали исключительно солдат и сержантов (в авиации — младших лейтенантов) за славные подвиги, храбрость, мужество и бесстрашие; полных кавалеров ордена Славы насчитывается 2 тысячи 671 человек, из них четыре — женщины. Мы чествуем и Героев Российской Федерации, награждённых знаком особого отличия за заслуги перед государством и народом, связанные с совершением геройского подвига; в настоящее время звание Героя России присвоено более чем тысяче человек. И наконец, мы чествуем уже новое поколение кавалеров ордена Святого Георгия и знака отличия — Георгиевского креста.

История российского воинства богата примерами мужества и героизма, самоотверженности и храбрости при выполнении воинского долга. Уважаемые коллеги, сегодня, 9 декабря, мы в России отмечаем особую дату — День Героев Отечества и чествуем тех, кто за ратные подвиги был удостоен высоких званий и в Российской Империи, и в СССР, и в современной России.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня Международный день борьбы с коррупцией. Напомню, что уже в своём первом послании Федеральному Собранию, в 2000 году, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорил о том, что проблемы теневой экономики, вывоза капитала и коррупции во многом предопределены отсутствием правил и несовершенством, неэффективностью государственной системы управления. За эти годы в Российской Федерации шаг за шагом было сформировано фактически новое законодательство в сфере экономических правоотношений, в сфере защиты права на конкуренцию и на самостоятельность, права собственно-

сти и права на развитие, при этом были созданы и современные инструменты противодействия коррупции.

Отмечу, что Конвенция ООН против коррупции начала действовать в Российской Федерации в 2006 году, и фактически за очень короткий период времени, буквально за восемь лет в Российской Федерации сформировано современное, эффективное, отвечающее международным стандартам законодательство по противодействию коррупции. Я напому только отдельные элементы, которые сегодня есть в законодательстве и которые были разработаны по инициативе президента и при поддержке парламента: это не только система контроля за доходами и за расходами и унифицированная система подотчётности, это не только понимание конфликта интересов, но и установление прямой ответственности — увольнение в связи с утратой доверия; это расширение целого ряда составов, устанавливающих уголовно-правовую ответственность, введение административной ответственности для юридических лиц, установление ответственности за подкуп иностранных должностных лиц; это введение квалификационных требований, это снятие административных барьеров — вот те комплексные меры, которые сегодня позволяют говорить о том, что в Российской Федерации сформирована система законодательства по противодействию коррупции. Кроме того, сегодня в рамках нашего пленарного заседания мы будем рассматривать во втором чтении законопроект по вопросам противодействия коррупции, внесённый Президентом Российской Федерации, где расширяется требование прямого запрета иметь иностранные счета для лиц, которые имеют отношение к подготовке решений, затрагивающих вопросы национальной безопасности и суверенитета.

В этой связи чрезвычайно важно, что в условиях глобальной конкуренции на повестку дня ставятся не только вопросы противодействия коррупции внутри государства, но и вопросы противодействия международной коррупции. К сожалению, о своей позиции по этому поводу международное сообщество в большей степени умалчивает, хотя если учесть, что коррупция — это использование должностного положения, своих властных полномочий для принятия конкретных решений в ущерб общественным, государственным интересам, то что же такое санкции против России, когда лица, уполномоченные властью, не согласуя это с интересами своего государства — в данном случае общества, населения, — достигают договорённости в плане принятия неправовых решений против Российской Федерации, против бизнеса Российской Федерации либо с целью получения собственных экономических дивидендов,

либо с целью разрушения бизнеса, если не элементы международной коррупции?! Собственно говоря, те рейдерские захваты, о которых очень часто говорят, мало чем отличаются от подобных международных коррупционных проявлений. Равно, что касается противодействия коррупции в международном масштабе, мы полагаем, не может оставаться незамеченной такая политика, которая позволяет вначале реализовать свои экономические интересы через разрушение институтов власти, как это произошло на Украине, а потом делегировать своих сыновей для управления газовыми компаниями — в данном случае речь идёт о сыне Байдена.

Наша позиция как государства в вопросах противодействия коррупции абсолютно честна и последовательна, и мы у себя в стране, в нашем национальном законодательстве выстраиваем не просто логику, а систему мер по противодействию коррупции, которая, кстати говоря, в целом ряде вопросов может быть ориентиром и для европейских государств, потому что все последние новеллы, которые теперь действуют в Российской Федерации, в том числе в плане возможности изъятия имущества, вполне могут быть использованы и ими. Но мы видим свою задачу не только в этом, мы полагаем, что сегодня международным организациям совершенно точно нужно обратить внимание на совершенствование эффективности государственного управления в других странах, для того чтобы понимать, какие современные форматы международного надправового, неправомерного, противоправного поведения использует целый ряд государств.

Полагаю, что сегодня для нас — для государства, для общества — есть целый комплекс вопросов, связанных как с защитой наших собственных национальных интересов, с противодействием коррупции, так и с решением международных задач, которые позволяют защитить суверенность и независимость — экономическую, общественную и социальную — других государств и других народов. Полагаю также, что Россия может быть в этих вопросах примером и, в общем-то, инициатором очень позитивных процессов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, в четверг, президент в своём послании представил нашему народу широкую экономическую платформу, и, на наш взгляд, реализация идей президента может позволить справиться с теми проблемами, с которыми стал-

квивается наша экономика, на марше перестроить её и уверенно начать развивать нашу страну. Но есть опасение, что опять заболтают, опять замусолят, опять забюрократизируют, затаскают эти идеи и получится так же, как с идеями модернизации экономики, которые мы широко обсуждали здесь, в Государственной Думе, да и с экономической частью майских указов президента 2011 года, причём всё это можно будет списать на внешние санкции, на падающую цену на нефть, на девальвацию рубля.

В кулуарах правительства уже заговорили о различных вариантах секвестра бюджета. Но секвестр бюджета — это уменьшение государственных расходов, государственного спроса, который направлен прежде всего на отечественные товары и услуги, а это значит, что произойдёт торможение экономического роста и девальвация рубля, которая зависит от цены на нефть. Цену на нефть Центральный банк никак не сможет изменить, да и на инфляцию, которая стремится к 10 процентам, Центральный банк, в общем-то, тоже повлиять не может, поскольку инфляция зависит от степени монополизированности экономики, от иных немонетарных факторов, и в этих условиях Центральный банк имеет единственный способ бороться и с девальвацией рубля, и с инфляцией — повышать ключевую ставку. Но повышение ключевой ставки, которое, кстати, может произойти в ближайшее время, 11 декабря, то есть в четверг, — это повышение процентов по кредитам, это дорогие кредиты для нашей слабой, низкорентабельной экономики, экономики, которая не сможет вернуть такие дорогие кредиты, а это тоже приведёт к торможению экономического роста. В связи с этим возникает вопрос "что делать?" — надо реализовать идеи президента.

Первое — ни в коем случае не допускать секвестра бюджета. Мы его только что утвердили, и надо добиваться, чтобы бюджет исполнялся в полном объёме, а для этого, ещё раз подчеркну, должен быть государственный спрос прежде всего на товары и услуги нашего производителя, а значит, и поддержка экономического развития.

Далее — как можно быстрее запускать инфраструктурные проекты: автомобильные дороги, железные дороги, порты различного вида (об этом президент говорил), территории опережающего развития — всё это надо развивать, повторяю, как можно быстрее.

Падение инвестиций в последнее время в нашей стране связано со снижением государственных инвестиций, и их необходимо наращивать. И надо иметь в виду, что в инфраструктурных проектах, к сожалению, в основном задействованы маши-

ны, техника, которые произведены за рубежом, но при этом, к сожалению, мы получаем письма от производителей машиностроительной продукции о том, что они проигрывают тендеры по непонятным причинам: техника, говорят, соответствует стандартам, качеству, по цене ниже, но тем не менее тендеры в госкомпаниях проигрываем. Абсолютно правильно президент поставил вопрос о том, что в госкомпаниях должны быть квоты по закупке продукции, техники у наших производителей — малых и средних предприятий.

Что касается амнистии капиталов, это у многих вызывает большие сомнения, в том числе в кулуарах об этом говорят. Это предложение необходимо подкрепить другими пряниками, потому что одного объявления о том, что не надо будет ничего платить и никто никого не будет преследовать, недостаточно. Один пряник предложен президентом в послании — предприятия, которые впервые регистрируются, в течение двух лет будут иметь соответствующие льготы. В ближайшее время, я так понимаю, эта идея будет реализована, но вот возврат огромных капиталов, которые вывезены за пределы нашей страны, должен иметь более существенную поддержку, ну, и стимул, пряник, а для этого, на мой взгляд, мы должны принять решение, что инвестиции в экономику, в крупные проекты, должны получить существенную налоговую поддержку — этим мы простимулируем приход этих капиталов в экономику. Давайте вспомним Карла Маркса, который говорил, что нет такого преступления, которое не готов совершить капиталист, если ему посулить прибыль в 300 процентов: очевидно, что если мы создадим соответствующие стимулы, льготы, то многие наплюют на санкции и придут в нашу экономику. И кстати, вчера у нас в комитете по экономической политике была очень хорошая встреча с представителями бизнеса из Италии, которые, во-первых, в один голос критиковали санкции и подтверждали, что это диктат Америки, и, во-вторых, сказали, что будут приходить к нам, будут производить свою продукцию здесь, если им создают проблемы по поставкам их продукции на территорию Российской Федерации. В связи с этим стимулы как раз очень важны для такого движения.

Что касается госкомпаний, надо ещё один момент отметить: очень трудно ответить избирателям, когда они спрашивают, почему руководители госкомпаний получают несколько миллионов рублей в день и при этом они же потом обращаются к государству за финансовой помощью. Мы предлагали... наш коллега Олег Нилов предлагал хороший законопроект, который привязывает вознаграждение руководителей госкомпаний

к зарплате президента, у которого ответственность намного выше и напряжённость труда, я так понимаю, тоже намного выше. Конечно, нам надо принять соответствующее решение — если уж не законом, то кто-то должен погрозить пальцем и поставить на место тех, кто фактически наживается на государственных деньгах!

Ну и несколько слов о банковской системе.

К сожалению, мы в последнее время наблюдали ситуацию, когда наш Центральный банк в этих непростых экономических условиях, в которых кредитным организациям трудно привлекать финансовые ресурсы на рынки, закручивал гайки, ставя довольно жёсткие условия для работы кредитных организаций, в том числе принимались решения в соответствии с так называемым "Базелем-3", которые давили на капитал кредитных организаций, — ну, фактически получалось, что действовали вопреки тем решениям, о которых в том числе говорит президент. То есть, с одной стороны, мы ищем средства, для того чтобы капитализировать наши кредитные институты, ну а с другой стороны, Центральный банк принимает решения, которые снижают капитал банков, и в результате сокращаются возможности кредитования экономики со стороны кредитных институтов.

Вчера Комитет по финансовому рынку рассмотрел ряд законопроектов, которые направлены на реализацию предложений президента по укреплению финансовых институтов, я надеюсь, что на следующей неделе мы эти законопроекты рассмотрим и поддержим и, таким образом, поддержим активизацию кредитования. Но всё-таки это поддержка крупнейших банков, а нам надо, чтобы банки в регионах активно работали, в том числе с малым и средним бизнесом, и то, что предложил Центральный банк... ведь безобразнейшее отношение к этому предложению: ещё в апреле ЦБ предложил финансировать инвестиционные проекты (об этом говорил президент, проектное финансирование), но до сих пор не создана межведомственная комиссия, которая будет эти проекты отбирать, и пока её создадут, пока проекты отберут, ключевая ставка поднимется до таких высот, что уже и проектное финансирование будет невозможно! На мой взгляд, надо поставить вопрос о том, чтобы правительство как можно быстрее создало эту межведомственную комиссию, и на мой взгляд, Сергей Евгеньевич, надо, чтобы представители депутатского корпуса, по крайней мере профильных комитетов, вошли в эту межведомственную комиссию, с тем чтобы иметь возможность влиять на принятие решений по отбору проектов, которые будут финансироваться за счёт средств Центрального банка.

Вот "МСП Банк" занимает только полтора процента рынка, и хотя он призван поддерживать малый и средний бизнес, его капитализация, к сожалению, не позволяет активно работать в этом сегменте. Кредитование же малого бизнеса, в отличие от крупного, сокращается довольно быстрыми темпами, поэтому, на наш взгляд, надо как можно быстрее капитализировать этот банк и опять же подгонять, чтобы он активней кредитовал малый и средний бизнес.

Надеюсь, что мы сообща реализуем предложения президента и получим хороший результат.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы по проекту повестки?

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 50-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от субъекта права законодательной инициативы имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Парламент Республики Северная Осетия — Алания просит, чтобы по вопросам 47 и 48 доклад сделал депутат Государственной Думы Владимир Александрович Поневежский. Таким образом, будет доклад и содоклад депутата Поневежского.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 30-му вопросу с содокладом выступит Пинский Виктор Витальевич.

Вопросы 31 и 33 мы просим перенести — нужно ещё поработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.



**Жириновский В. В.** Нам положили на столы журналы, и я очень рад, что положили, но мне непонятен принцип расположения фотографий здесь — что здесь было положено в основу? Алфавитный принцип? Нет. Возрастной? Нет. Просто чудотворство редактора!

Всё-таки надо, чтобы нам показывали, — это же наш журнал, мы должны влиять на его редакционную политику! И ваша фотография, Сергей Евгеньевич, неудачная! Что Шувалов не следит?! Сделайте ему замечание! Раз это наш журнал, пускай к нам приходит Шаров, главный редактор, чтобы мы могли вносить какие-то коррективы. Ну какой здесь принцип?! Все по алфавиту, кроме руководителей фракций, — какой принцип он, Шаров, здесь заложил?! Пожалуйста, сделайте ему замечание!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. По повестке дня нет ничего у вас? Нет.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть по сокращённой процедуре вопросы 38, 39, 40, 42, 49 и 51.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по пункту 9 замена докладчика: вместо Яровой доложит Валеев.

**Председательствующий.** Какой пункт? Пункт 9.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит включить сегодня в порядок работы рассмотрение в третьем чтении проекта закона № 478806-6, касающегося усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Документы в зале розданы.

**Председательствующий.** Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я предлагаю и вчера на Совете Думы несколько депутатов предлагали не торопиться с принятием в первом чтении законопроекта, обозначенного под пунктом 32. Нет времени объяснять, почему нельзя его принимать, хочу только сказать, что это будет примерно так, как со 122-м законом: мы сейчас поспешим, примем, а потом уже не ветераны с костылями пойдут пе-

рекрывать трамвайные пути, а крестьянство, хотя уже и подниматься там почти некому. Предлагаю не торопиться, ещё поработать над ним!

**Председательствующий.** Вы предлагаете исключить 32-й вопрос из повестки дня, так? Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По просьбе Председателя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики 45-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть вопросы 50, 38, 39, 40, 42, 49, 51 и 45. Нет возражений? Нет.

Предлагается замена докладчиков по вопросам 47, 48 и 9. Нет возражений? Нет.

И предлагается замена содокладчика по 30-му вопросу. Соглашаемся.

Далее, предлагается перенести рассмотрение 31-го и 33-го вопросов. Соглашаемся.

Так, Виктор Витальевич Пинский предложил включить в повестку дня дополнительно законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

И Николай Михайлович Харитонов предложил исключить из сегодняшней повестки 32-й вопрос.

Ставлю предложение Николая Михайловича на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

И с предложением Михаила Алексеевича Моисеева мы согласились.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КППФ.**

Я хотел бы обратить внимание на то, что наш Регламент не предусматривает обсуждение выступлений на политических десятиминутках, и поэтому выпад, который позволил себе Владимир Вольфович Жириновский сегодня в адрес нашего выступавшего, считаю некорректным и предлагаю сделать ему замечание.

**Председательствующий.** По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КППФ.**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, я сижу вот на этом самом месте уже третий год и слышу, как из раза в раз господин Жириновский использует своё выступление для оскорбления нашей партии, причём говорит о вещах, которые к ней не имеют практически никакого отношения. Мне хотелось бы, чтобы вы следили за этим, потому что мне неприятно, что меня оскорбляют без всякой причины: я не насаждал украинство!

И между прочим, Компартия — это партия, которая сделала свободными сто восемьдесят национальностей, сохранила их культуру. К тому же большинство сидящих здесь, в этом зале, бывшие коммунисты, к сожалению! (*Шум в зале.*)

Это всё, что я хотел сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов по ведению.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я уважаю Жириновского как депутата, как коллегу, мы много созывов работаем вместе, мы с ним примерно одинакового возраста, родились и воспитывались в одно время. Я — сын военного, и дед был военным, и отвечать за 26-й год и за 33-й год я не собираюсь! (*Шум в зале.*) И обвинять без конца... Я с удовольствием буду слушать предложения политической партии ЛДПР о том, как с экономикой работать, как сельское хозяйство поднимать, но оскорблять без конца!.. (*Шум в зале, выкрики.*) Я предлагаю лишить его слова на месяц! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации", третье чтение.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, заключения получены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу в секретариате записаться.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Третье чтение. Доложит Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят 21 ноября 2014 года во втором чтении. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по законопроекту со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы нет, в связи с чем просим коллег поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и наш комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Микрофон включите.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Просьба принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет просит произвести возврат к процедуре второго чтения, для того чтобы принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** То есть предлагаете вернуться к процедуре второго чтения?

**Трапезников В. В.** Да-да.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В.** Поступило две поправки, обе включены в таблицу поправок № 1, которую комитет рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста, вам слово.

**Трапезников В. В.** Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", второе чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок не поступило, просим принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию и содержатся в таблице № 1. Просим утвердить таблицу и одобрить данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Замена докладчика.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 сентября 2014 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семнадцать поправок, комитет их все предлагает принять. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении, поправок не поступило. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, к этому законопроекту также не поступило поправок, он готов для принятия во втором чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило пять поправок, четыре рекомендуются к принятию, одна — к отклонению, соответственно сформированы две таблицы. Просим утвердить таблицы и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".



13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был инициирован Правительством Российской Федерации в соответствии с решением Конституционного Суда по жалобе двух общероссийских профсоюзов.

В процессе подготовки ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, которые сведены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Просьба утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Михаил Васильевич, пожалуйста, вам слово.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его в третьем чтении завтра, 10 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 18 ноября текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию. Прошу проголосовать таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края". Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят 21 октября текущего года. В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Прошу проголосовать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, которые представлены в таблице № 1. Просьба проголосовать по таблице и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладит Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению данного законопроекта поступило две поправки, обе они рекомендуются к принятию, отклонённых поправок нет. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

**Бурыкина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило сорок девять поправок, из них в таблице № 1 — восемь поправок, рекомендованных комитетом к принятию, в таблице № 2 — сорок одна поправка, рекомендованная к отклонению. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доложит Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило девятнадцать поправок, из них десять комитет рекомендовал к принятию, а девять — к отклонению. Десять поправок находится в таблице № 1, а девять поправок соответственно в таблице № 2. Просьба поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	324 чел. . . . .	72,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, в случае если данный законопроект будет сегодня поддержан, просьба рассмотреть его в третьем чтении в пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладчик Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 11 июня законопроект был принят в первом чтении. При подготовке ко второму чтению поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, нет. Просьба проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.** Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Ольга Георгиевна Борзова.

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей ко второму чтению. В процессе подготовки в комитет поступила одна поправка, которая была одобрена комитетом и включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. В случае вашего одобрения таблицы поправок № 1 комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания

Российской Федерации". Докладывает Андрей Иванович Колесник.

**Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавления Российской Федерации". Поправок не поступило. Законопроект, собственно, чисто технический: название статьи приводится в соответствии с текстом закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправок ко второму чтению не поступило.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, дополнительно внесённый в повестку вопрос: в третьем чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1<sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает вернуться к процедуре второго чтения, так как поступило две поправки. Прошу вернуться ко второму чтению и рассмотреть поправки.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение о возвращении к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 14 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступило две поправки, они имеют уточняющий редакционный характер, поддержаны комитетом и включены в таблицу № 1. Предлагаем их принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел. . . . .	47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Комитет предлагает в случае принятия во втором чтении принять данный законопроект также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем два законопроекта, принятые ранее в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

23-й вопрос, проект федерального закона "О делегировании членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Палату Союза Парламента Союзного государства первого созыва".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в апреле 2002 года. Им предлагается определить порядок делегирования членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы в состав Палаты Союза Парламента Союзного государства первого созыва.

До настоящего времени необходимая нормативно-правовая база проведения выборов депутатов Палаты Представителей отсутствует, и, таким образом, не существует необходимых правовых условий для начала функционирования Парламента Союзного государства. Мы считаем необходимым обратить внимание на то, что в соответствии с Договором о создании Союзного государства до избрания депутатов Палаты Представителей функции Парламента Союзного государства выполняет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России.

На основании изложенных аргументов комитет предлагает в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



По вопросам такой категории выступают только представители президента и правительства. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Следует отметить, что после принятия законопроекта в первом чтении подходы к регулированию вопроса оплаты труда государственных гражданских служащих изменились. Во-первых, в ряде федеральных органов — в администрации президента, в аппарате правительства, в МИДе, в Счётной палате — пошли по пути приравнивания гражданских должностей и окладов по ним к воинским должностям, что позволило скорректировать оплату труда в указанных организациях опережающими темпами. Кроме того, в настоящее время идёт разработка проекта федерального закона и проекта указа президента, определяющих основы системы оплаты труда всех государственных гражданских служащих, и очевидно, что обсуждать вопрос установления особого порядка оплаты труда можно будет не ранее того, как будет законодательно урегулирован общий порядок. Эти обстоятельства говорят о том, что законопроект необходимо снять с рассмотрения в связи с утратой им актуальности.

Комитет считает, что в данной ситуации дальнейшая подготовка законопроекта ко второму чтению нецелесообразна, и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович не выступает, Александр Юрьевич также не выступает.

Выносим вопрос на "час голосования".

Далее, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Паршикова Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона разработан в целях создания механизма расследования и учёта несчастных случаев, произошедших с лицами, проходящими спортивную подготовку и не состоящими в трудовых отношениях с физкультурно-спортивной организацией, во время пребывания в данной организации или во время участия в спортивных соревнованиях.

На данную категорию спортсменов не распространяется действие норм Трудового кодекса Российской Федерации, а также Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, так как они применимы только по отношению к спортсменам, заключившим трудовые договоры с работодателем. Также на данную категорию спортсменов не распространяются нормы Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", направленные на регулирование расследования и учёта несчастных случаев, произошедших с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность. Относительно лиц, проходящих спортивную подготовку и не состоящих в трудовых отношениях с физкультурно-спортивной организацией, процедура расследования и учёта несчастных случаев законодательством Российской Федерации не установлена. В настоящее время количество таких лиц, проходящих спортивную подготовку, в Российской Федерации составляет 2,5 миллиона человек.

Отсутствие учёта несчастных случаев с участием указанной категории спортсменов не позволяет определить степень травмоопасности и своевременно принимать соответствующие меры по повышению безопасности использования спортивного инвентаря и оборудования в тех или иных видах спорта, а также не позволяет учредителю физкультурно-спортивной организации принимать соответствующие дисциплинарные меры. Кроме этого, отсутствие соответствующих норм затрудняет гражданское судопроизводство в части определения вреда и его возмещения ввиду невозможности представления в суды достаточных доказательств, свидетельствующих о факте причинения вреда и его последствиях.

В связи с этим законопроект предусмотрено установление обязанности организаций, осуществляющих спортивную подготовку, по фиксации таких несчастных случаев,

а именно по составлению акта, в котором должны быть указаны обстоятельства происшествия, характер причинённого вреда, причины его возникновения; по выдаче копии указанного акта спортсмену и хранению оригинала в течение определённого времени; по информированию правоохранительных органов, медицинских организаций и учредителя физкультурно-спортивной организации. Осуществление расследования и учёта указанных несчастных случаев будет осуществляться в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Одновременно законопроектом предлагается дополнить перечень случаев, при которых допускается предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя, установленных статьёй 13 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Учитывая изложенное, просим поддержать представленный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и поддерживает его принятие.

Представитель правительства Наталья Владимировна Паршикова в своём докладе подробно изложила концепцию данного законопроекта. Законопроект направлен на создание эффективных мер для преодоления последствий причинения вреда здоровью лиц, проходящих спортивную подготовку, в части учёта и расследования несчастных случаев, произошедших с указанными лицами при реализации программ спортивной подготовки.

С учётом замечаний законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по

охране здоровья. Эти замечания будут учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Субъекты Российской Федерации также поддерживают данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по нему замечаний правового характера.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Наталья Владимировна, порядок учёта и расследования несчастных случаев на производстве достаточно подробно и строго регламентирован трудовым законодательством и подзаконными актами, предусмотрены определённые формы актов и извещений, направляемых в соответствующие органы. Так вот скажите, пожалуйста, насколько аналогичный порядок применим для обеспечения учёта и расследования несчастных случаев, произошедших с лицами, которые проходят спортивную подготовку, но не состоят в трудовых отношениях с физкультурно-спортивными организациями?

**Паршикова Н. В.** Что касается несчастных случаев, которые происходят на производстве, предусмотрено, что это страховые случаи, поэтому работодатель обязан возместить вред, если он был причинён непосредственно на производстве. Для лиц, которые не состоят в трудовых отношениях, будет установлен такой же порядок, как для спортсменов, проходящих спортивную подготовку в образовательных организациях.

В настоящее время существует большое количество спортивных организаций, которые ранее осуществляли образовательную деятельность как спортивные школы, а в связи с переходом на федеральные стандарты спортивной подготовки стали госучреждениями, таким образом, нормы Федерального закона "Об образовании..." не распространяются на них как на государственные учреждения. Порядок работы, который ранее был установлен в таких учреждениях, ведущих образовательную деятельность, будет заново установлен Министерством спорта по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Игорю Александровичу.

Я поддерживаю этот законопроект, его давно надо было разработать и принять. Вместе с тем есть вопрос: каковы масштабы, сколько тех, кого коснётся данный закон, — сколько у нас травмированных людей, имеющих контрактные отношения со спортивными организациями?

**Председательствующий.** Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.** К сожалению, до сих пор такой статистики нет, но это действительно сотни, тысячи случаев, которые, безусловно, уже надо фиксировать, чтобы они вошли в правовое поле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопросы представителю правительства.

Уважаемая Наталья Владимировна, понятно, очевидно, что, для того чтобы в организациях, которые осуществляют спортивную подготовку, не происходило несчастных случаев, впоследствии подлежащих расследованию, необходимо укреплять материально-техническую и профессиональную базу этих организаций, но зачастую без помощи государства тут не обойтись. В связи с этим у меня вопрос: какую, по вашему мнению, роль могут и должны играть добровольные спортивные общества, которые были созданы у нас ещё многие десятилетия назад, в частности спортивное общество "Спартак", которое в следующем году будет отмечать 80-летний юбилей? Они имеют необходимый опыт, но их материально-техническая база без государственной поддержки, по сути, загибается.

И ещё: как реализуется министерство идея президента по развитию спортивных комплексов шаговой доступности и готово ли государство принять участие в их создании и развитии?

**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопросы. Для укрепления материально-технической базы учреждений, осуществляющих спортивную подготовку, у нас предусмотрен целый комплекс мер. Так, на утверждение в Правительство Российской Федерации внесён проект федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016—2020 годы", основная цель которой как раз и есть укрепление, расширение материально-технической базы таких учреждений за счёт спортивных сооружений шаговой доступности.

Кроме того, вы знаете, в бюджете Российской Федерации на 2015–2017 годы около 2 миллиардов выделено на непрограммную часть, которая также предусматривает укрепление материально-технической базы спортивных организаций, осуществляющих спортивную подготовку. Помимо этого на протяжении уже трёх лет в бюджете были предусмотрены и будут предусмотрены в последующем субсидии субъектам Российской Федерации, а именно спортивным организациям, осуществляющим спортивную подготовку, на укрепление материально-технической базы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Наталья Владимировна Паршикова докладывает.

Игорь Александрович, прошу вас подготовиться, подходите поближе к трибуне.

**Паршикова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект подготовлен в целях наиболее эффективного регулирования трудовых правоотношений работодателей и работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, а также в целях уточнения особенностей регистрации и защиты имущественных прав ФИФА, связанных с осуществлением указанных мероприятий.

Предусмотренные законопроектом изменения в статью 11 федерального закона направлены на реализацию Правительственной гарантии № 2 "Разрешения на работу" и заключаются в установлении режима ненормированного рабочего дня, порядка работы и оплаты труда в ночное время, в привлечении к работе и установлении порядка оплаты труда в выходные, нерабочие, праздничные дни, в предоставлении отпусков работникам ФИФА, конфедераций ФИФА, национальных ассоциаций ФИФА, Оргкомитета "Россия-2018", дочерних организаций ФИФА; трудовая деятельность работников связана с подготовкой и проведением мероприятий чемпионатов.

По сравнению с действующей редакцией статьи 11 федерального закона № 108-ФЗ предложенная законопроектом редакция исключает положение, указывающее на применение статей 113, 152, 153 и 154 Трудового кодекса Российской Федерации, и определяет конкретный период, в течение которого требования данных статей Трудового кодекса могут не применяться, а именно в период проведения спортивного соревнования, а также в период, начинающийся за десять дней до начала мероприятия, проходящего за пределами периода проведения спортивного соревнования, и завершающийся по истечении десяти дней после окончания мероприятия.

Законопроектом также предусматривается, что перечень дочерних организаций ФИФА, их контрагентов, конфедераций национальных футбольных ассоциаций, дочерних организаций Оргкомитета "Россия-2018" для реализации данной статьи будет определяться Правительством Российской Федерации.

Предусмотренные законопроектом изменения статьи 11 федерального закона согласованы с Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

Предлагаемые законопроектом изменения статьи 17 федерального закона № 108-ФЗ обусловлены необходимостью реализации Правительственной гарантии № 6 "Защита и реализация коммерческих прав" и предусматривают закрепление за Федеральной службой по интеллектуальной собственности полномочий по установлению на период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу особенностей регистрации товарных знаков ФИФА, а также сокращённого срока рассмотрения обращений в Роспатент. В действующей норме такие полномочия закреплены за Министерством экономического развития Российской Федерации. Указанные положения законопроекта соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, поскольку в настоящее время юридически значимые действия по государственной регистрации, в том числе товарных знаков и знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, включая приём, экспертизу соответствующих заявок по выдаче свидетельств, удостоверяющих исключительное право обладателя на средства индивидуализации, осуществляет Роспатент.

Учитывая изложенное, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и поддерживает его принятие.

Представитель правительства в своём докладе подробно изложила концепцию законопроекта. Законопроект подготовлен в целях наиболее эффективного регулирования особенностей труда работников, деятельность которых связана с осуществлением мероприятий по подготовке и проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года. Законопроектом также предлагается уточнить особенности защиты и реализации имущественных прав ФИФА, связанных с осуществлением указанных мероприятий.

С учётом замечаний законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, все замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Субъекты Российской Федерации также поддерживают данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний правового характера.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Наталья Владимировна, у меня вопрос. Российская Федерация проводит большое количество международных соревнований самого высокого уровня, и до 2018 года, до проведения чемпионата мира по футболу, будут проходить и другие соревнования, чемпионаты мира по другим видам спорта. Так почему министерство сконцентрировало своё внимание исключительно на футболе, конечно, очень любимом и популярном виде спорта, но где, к сожалению, результаты скромные? Неужели в отношении других соревнований такого же уровня нет необходимости принимать законодательные нормы, подобные тем, которые включены в данный законопроект?



**Паршикова Н. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Евгеньевич. Вы знаете, что фактически изменения, которые вносятся в действующее законодательство, связаны прежде всего с теми правительственными гарантиями, которые даёт Российская Федерация. Такие гарантии у нас были относительно проведения Олимпийских игр, и подобные, аналогичные гарантии даны в связи с чемпионатом мира по футболу, что требует внесения изменений в законодательство, потому что они не совпадают с национальным законодательством, которое существует в нашей стране.

Что касается иных мероприятий, в том числе, например, Всемирной летней универсиады, которая прошла в Казани, или чемпионата мира по водным видам спорта, который пройдёт в следующем году, там правительственные гарантии не содержат тех норм, которые не совпадают с действующим законодательством, поэтому не требуется дополнительного регулирования действующего закона. Это связано с принципами, с теми правилами, которых придерживается ряд организаций, прежде всего Международный олимпийский комитет и ФИФА. И такие же изменения нам придётся, по всей вероятности, внести в связи с проведением чемпионата Европы по футболу в 2020 году, потому что там гарантии аналогичны тем, которые были даны в связи с чемпионатом мира по футболу ФИФА 2018 года.

**Председательствующий.** То есть есть международные спортивные федерации, которые, ну, более капризны, что ли, чем остальные, они больше требуют от страны-организатора, так?

**Паршикова Н. В.** Ну, не то чтобы они более капризны, просто их деятельность, их модели существования, их непосредственно уставная деятельность и регламентные нормы таковы, что прежде всего те коммерческие права, которые имеют эти организации, требуют защиты независимо от принципов национального законодательства ряда стран. Подобные законы фактически были приняты во многих странах, в некоторых странах обошлись указами глав государств, и то же самое вполне можно было сделать и у нас, но в этом случае указ президента содержал бы слишком большое количество норм.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан Минобрнауки России в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2014 года по делу в связи с жалобой гражданина Аникиева.

Уважаемые коллеги, в настоящее время Семейным кодексом установлен безусловный запрет на возможность быть усыновителями для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергавшихся или подвергающихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за определённые категории преступлений, вне зависимости от обстоятельств совершённого преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведения лица после совершения преступления. Постановлением Конституционного Суда было установлено, что такое ограничение возможности быть усыновителем не соответствует Конституции Российской Федерации в отношении некоторых категорий лиц, имевших судимость, в том числе в случаях, когда потенциальный усыновитель способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие ребёнка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье. При этом Конституционный Суд отметил, что безусловный запрет на усыновление может применяться в отношении лиц, которые совершили преступления, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, а также преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени их тяжести, за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям.

В связи с этим законопроект предлагается в пункте 1 статьи 127 Семейного кодекса разграничить категории лиц, в отношении которых устанавливается запрет на усыновление. Для лиц, имевших судимость либо подвергшихся уголовному наказанию за преступления, относящиеся к категории преступлений небольшой или средней тяжести, законопроект предусматривается возможность стать усыновителями в случае признания судом таких лиц не представляющими опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетнего. Также при вынесении решения об усыновлении ребёнка судом будет оцениваться, насколько усыновление ребёнка конкрет-

ным лицом соответствует цели максимальной защиты прав и законных интересов усыновляемого.

Аналогичные правила законопроектом предлагается закрепить и в статье 146 Семейного кодекса в отношении процедуры установления опеки и попечительства.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу выразить слова признательности за конструктивное рассмотрение законопроекта в Комитете по вопросам семьи, женщин и детей. Предложения, высказанные в комитете, могут быть учтены в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы благодарим правительство за то, что они так быстро отреагировали на решение Конституционного Суда и внесли соответствующий законопроект.

Я обращаю ваше внимание, что тот закон, который частично признан Конституционным Судом неконституционным, ибо принцип соразмерности нарушается установленным ограничением права быть усыновителем в зависимости от того, что была какая-то судимость в прошлом или человек подвергался уголовному преследованию, мы принимали вместе с другими законами — о поправках в Трудовой кодекс, об ограничении прав граждан на осуществление педагогической деятельности и иной деятельности, связанной с детьми, поэтому, видимо, туда тоже будут внесены соответствующие поправки.

У нас была и остаётся единственная цель — исключить риски для детей, которые усыновляются в семьи граждан, риски для их жизни, здоровья, нравственности, ибо дети являются наиболее уязвимой и незащищенной категорией, тем более дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей. В связи с этим ограничения на усыновление в действующем законодательстве, в действующей статье 127 Семейного кодекса установлены для лиц, которые имели либо имеют судимость, подвергались уголовному преследованию либо подвергаются в настоящий момент, кроме тех, в отношении кого уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям. По каким преступлениям? Это несколько категорий: преступления против жизни и здоровья граждан, преступле-

ния против половой неприкосновенности и половой свободы личности, преступления против семьи и несовершеннолетних и последняя группа преступлений — это преступления против общественной безопасности и общественной нравственности. Так вот согласно решению Конституционного Суда изменения не будут касаться таких категорий преступлений независимо от того, была судимость погашена или нет, осталась или не осталась, подвергался ли человек уголовному преследованию когда-то либо подвергается сейчас, то есть здесь безусловный запрет: это преступления тяжкие и особо тяжкие, это преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности независимо от тяжести преступления, потому что, хотя здесь преступления и небольшой тяжести, они всё равно очень опасны, так как это преступления, свидетельствующие о педофильских наклонностях лица, его совершившего, а, как известно, такого рода наклонности, к сожалению, с годами не проходят и рецидив может иметь место в семье усыновлённого ребёнка.

В каких случаях мы должны будем сделать послабления, учитывая, какой срок прошёл с момента совершения преступления, как изменилась личность человека, каковы обстоятельства сегодня, в том числе каково поведение лица после совершения деяния, было ли преступление, за которое он когда-то был осуждён или подвергался уголовному преследованию, умышленным или неосторожным? Таких преступлений вот в этих группах очень много, их отмечает и Конституционный Суд, это, например, нарушение правил техники безопасности и многое другое, что никак не связано с поведением человека, который потенциально может стать усыновителем.

Мы обратили внимание правительства и договорились, что ко второму чтению будут внесены коррективы в той части, которая касается двух составов преступлений, указанных в главе 25 "Преступления против здоровья населения и общественной нравственности" Уголовного кодекса Российской Федерации: получение сексуальных услуг несовершеннолетнего (согласитесь, что, когда покупают услуги несовершеннолетнего, занимающегося проституцией, а потом усыновляют несовершеннолетнего, хоть это и преступление средней тяжести, риски для усыновляемого ребёнка очень велики) и распространение порнографии среди несовершеннолетних, тогда всё будет корректно. Действительно, есть ряд преступлений, судимость по которым не представляет опасности для детей, но это зависит от того, как решит суд, потому что суд будет решать, опасен человек или нет, и принимать решение в каждом от-

дельном случае, — это справедливо, это соответствует Конституции, и, я думаю, дети от этого выиграют.

Ко второму чтению будут учтены все замечания. Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Я секретариат попрошу установить обычный режим записи на вопросы и на выступления, а то сейчас какой-то очень медленный.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня к Наталье Владимировне вопрос.

Совершенно правильно, что если человек совершил преступление против половой неприкосновенности, то он никогда не может быть усыновителем, это абсолютно верно. А вот бывают ведь люди, которые совершили тяжкое преступление, ну, например, убийцы, — он вышел, допустим, прошло десять лет, мы уже можем думать, что человек должен был исправиться. Вот возможно ли это в отношении таких людей, если поправку внести, что по истечении огромного срока... или этого не надо делать?

**Третьяк Н. В.** Спасибо за вопрос. Конституционный Суд всё-таки полагает, что в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления такой категории, действует безусловный запрет на усыновление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, вопрос к вам. Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении указал, что нельзя в число безусловных запретов включать преступления категории небольшой и средней тяжести, например, вот такое деяние, как нарушение правил безопасности на объектах атомной электроэнергетики, однако неясно, почему в предложенной вами редакции, судя по пояснительной записке, исключены преступления небольшой и средней тяжести, совершённые против семьи, несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности. Как вы считаете, целесообразно такие преступления также включить в число безусловных запретов?

**Третьяк Н. В.** Вячеслав Михайлович, к категории безусловных запретов из числа преступлений небольшой и средней

тяжести отнесены преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Это наша принципиальная позиция, мы хотим этот безусловный запрет сохранить. В отношении других категорий преступлений небольшой и средней тяжести суд устанавливает ряд моментов: он учитывает форму вины, поведение лица, обстоятельства, которые послужили причиной совершения преступления, последующее поведение, а также конкретную возможность этого конкретного человека быть усыновителем и возможность сохранения при этом максимальной, безусловной защиты прав и интересов ребёнка. Это в каждом конкретном случае учитывается судом, и поэтому мы полагаем, что в отношении иных преступлений небольшой и средней тяжести может быть снят безусловный запрет на усыновление. Профильным комитетом предлагалось к этой категории дел отнести ещё отдельные преступления против нравственности. Как я уже сказала, в этом отношении есть действительно конструктивные предложения, они могут быть учтены на стадии второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста.

**Аристов Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта текущего года № 5-П. Конституционный Суд в названном постановлении, предполагая в качестве условия рассмотрения судом ходатайства осуждённого об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания обязательность подтверждения получения потер-

певшим, его законным представителем и (или) представителем извещения, уведомляющего о дате, времени и месте предстоящего судебного заседания, признал не соответствующей Конституции Российской Федерации часть вторую<sup>1</sup> статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса в той мере, в какой она в силу неопределённости механизма такого уведомления препятствует своевременному разрешению судом данного вопроса по существу.

В целях приведения положений Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с названным постановлением законопроект предлагается расширить установленный пунктом 21<sup>1</sup> части второй статьи 42 данного кодекса перечень информации об осуждённом, которую вправе получать потерпевший, а также дополнить данную статью положением, устанавливающим порядок заявления потерпевшим ходатайства и его содержание. В частности, предусматривается, что ходатайство о получении соответствующей информации подаётся потерпевшим, его законным представителем или представителем до окончания прений сторон и обязательно в письменном виде. В этом ходатайстве указывается адрес места жительства, адрес электронной почты, номера телефонов, а также иные сведения, позволяющие своевременно уведомлять потерпевшего об изменении положения осуждённого. Кроме того, уточняется порядок принятия судом по ходатайству потерпевшего постановления, определения о предоставлении ему такой информации и порядок участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Соответствующие изменения вносятся в статьи 313 и 399 Уголовно-процессуального кодекса. Одновременно также вносятся корреспондирующие изменения и в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.

Принятие предлагаемых законопроектом изменений позволит привести положения кодексов в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда. Реализация будущего закона в случае его принятия не повлечёт за собой изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич подробно доложил суть проек-

та, я хотел бы лишь напомнить, что это как раз та норма, которой мы установили важную процессуальную гарантию для потерпевшего — быть извещённым о судебных заседаниях по вопросу условно-досрочного освобождения осуждённого и участвовать в таком заседании. Дело в том, что на практике применение этой нормы иногда приводит к тому, что суд откладывает рассмотрение ходатайства осуждённого об условно-досрочном освобождении, так как не имеет надлежащего подтверждения извещения потерпевшего, например, если тот после вынесения приговора переехал и в материалах дела нет его нового адреса. В нынешней редакции этой нормы не определено, как быть в такой ситуации, поэтому, проанализировав данную норму, Конституционный Суд предложил судам самим решать, исходя из обстоятельств дела, насколько в конкретной ситуации необходимо обязательное извещение потерпевшего; если объективной возможности известить его нет, вопрос об условно-досрочном освобождении можно решить и без него, ведь, заботясь о правах потерпевшего, мы также не должны ограничивать и законное право осуждённого на своевременное рассмотрение соответствующего ходатайства. Именно этим вопросам посвящён данный проект закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и Уголовно-исполнительный кодекс, он сводится к четырём основным положениям, о которых уже было доложено.

Комитет данный проект рассмотрел, есть ряд замечаний, которые связаны с уточнением отдельных норм проекта, но они не носят концептуального характера и направлены по большей части на то, чтобы более полно и точно реализовать предложенную концепцию. Все эти замечания не препятствуют принятию данного проекта закона в первом чтении, поэтому комитет просит данный проект закона поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос представителю правительства.

При рассмотрении дела в Конституционном Суде констатировали, что с введением поправок в 2011 году увеличилось как временные, так и бюджетные затраты, поскольку среднее количество лиц, подлежащих вызову в суд, выросло вдвое. Скажите, пожалуйста, каковы прогнозы последствий принятия данного закона в части нагрузки на аппараты судов?



**Аристов Д. В.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос. Приведу краткую статистику, чтобы было понятно, на какое число лиц может распространиться действие закона.

В 2013 году было подано 142 тысячи заявлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, из них удовлетворено 65 тысяч. О замене неотбытой части наказания было подано 26 тысяч заявлений, удовлетворено 5,8 тысячи. За первое полугодие текущего года по первой категории подана 61 тысяча заявлений, удовлетворено около 26 тысяч. И о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания 13,5 тысячи заявлений подано, удовлетворено 2,8 тысячи. Вот приблизительно такое количество лиц у нас ежегодно подаёт заявления об изменении наказания, тут нет тенденции к сокращению.

Что касается дополнительных расходов судов, то у нас есть возможность рассмотрения дел об УДО в режиме видеоконференц-связи там, где оборудованы такие пункты, поэтому суд, исходя из своих в том числе технических и финансовых возможностей, кроме вызова соответствующих лиц для рассмотрения дела, может использовать и формат видеоконференц-связи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект: мы за расширение прав потерпевшего, вместе с тем большие сомнения вызывает то, что принятие закона не приведёт к увеличению бюджетных расходов. Вы вводите такие права потерпевшего, которые требовалось бы объяснить и мотивировать: сообщение потерпевшему, что обвиняемый прибыл в колонию для отбывания наказания или что он перемещается из одной колонии в другую колонию, — а вы представляете, как много работы придётся выполнять сотрудникам ФСИН для отправки этих сообщений? Причём непонятны причины — непонятно, что это даст, как удовлетворит потребности потерпевшего.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.** Спасибо, Татьяна Николаевна, за вопрос. Хотел бы отметить, что мы не вводим новое регулирование, а в первую очередь уточняем нормы, которые сейчас имеются в Уголовно-процессуальном кодексе и в Уголовно-исполнительном кодексе. По нашему мнению, исходя из того, что в первую очередь осуждённый должен возместить ущерб, причинённый преступлением, и выполнить другие условия, которые

установлены судом, потерпевший должен знать, где находится осуждённый в определённый промежуток времени. Итак, два тезиса: новое регулирование не вводится, а в соответствии с постановлением Конституционного Суда лишь уточняется механизм осуществления данного права и, по нашему мнению, такой механизм нужен, потому что потерпевший должен знать об изменениях в положении осуждённого, чтобы были реализованы его права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, данный законопроект был разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда и направлен на то, чтобы ещё раз законодательно закрепить права потерпевших, и мы считаем, что потерпевший или его представитель действительно вправе участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении судом любых вопросов, связанных с исполнением приговора, и в том числе, может быть, даже без заявления каких-либо ходатайств.

В целом, конечно, считаем законопроект нужным, и фракция ЛДПР его поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, мы считаем абсолютно справедливым внесение в Уголовно-исполнительный кодекс изменений, которые уточняют порядок предоставления администрациями учреждений, исполняющих наказание, информации об осуждённом потерпевшему. И также считаем, что положения законопроекта расширяют возможности доступа граждан к правосудию и обеспечивают их полноценное участие во всех стадиях уголовного процесса. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

На фиксированное время поставлен 32-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

**Королёв П. Э., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию" разработан во исполнение ряда поручений Президента Российской Федерации, данных в том числе по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации в октябре 2012 года.

Законопроект направлен на решение следующих задач: обеспечение комплексного подхода к развитию территорий за счёт перехода от точечных решений об изменении категорий по каждому участку к комплексным схемам функционального и территориального зонирования; повышение защиты сельскохозяйственных земель за счёт запрета на изменение границ особо ценных сельхозугодий; установление сельскохозяйственных регламентов, определяющих режим использования сельхозземель; обеспечение безопасной эксплуатации опасных инженерных производственных объектов, а также снижение риска инвесторов, осуществляющих строительство вблизи таких объектов, за счёт наведения порядка в процедурах установ-

ления охранных и защитных зон, обеспечения доступа к информации о таких зонах.

Прежде всего необходимо отметить, что в отношении земель лесного фонда, особо охраняемых природных территорий, водного фонда законопроект полностью сохраняет все процедуры и ныне действующие ограничения, границы этих территорий никоим образом не определяются и не будут определяться в процессе территориального зонирования. Уже сегодня процедура перевода этих земель в другие категории и наоборот носит автоматический, формальный характер, например, изменение границы заповедника приводит к автоматической смене категории, изменение русла реки означает, что изменилась территория водного фонда, и в этой связи никаких решений о переводе не требуется.

Такую же защиту, как лесной фонд и особо охраняемые природные территории, получают особо ценные сельскохозяйственные земли: в соответствии с этим законом нельзя будет документами зонирования или генеральным планом изменять границы особо ценных сельскохозяйственных земель. Сегодня такие земли можно без ограничений включать в черту населённого пункта для застройки. Полномочие по установлению границ особо ценных земель сохраняется у субъектов Российской Федерации. Критерии отнесения земель к особо ценным сельхозземлям будут определены Правительством Российской Федерации.

Что касается земель промышленности, земель запаса, земель населённых пунктов, земель сельхозназначения, кроме особо ценных, наличие процедуры перевода участков этих категорий в другие и обратно уже давно не защищает земли сельхозназначения и не обеспечивает комплексного развития населённых пунктов. Во-первых, решение о переводе земель из одной категории в другую в отличие от комплексных схем зонирования всегда принимается точно, по одному участку, полномочия по переводу участков распределены между всеми уровнями власти, что размывает ответственность за конечный результат, ни одно ведомство сегодня не представляет, какой в итоге будет территория муниципального образования. Во-вторых, при наличии утверждённых территориальных зон наличие процедуры смены категорий также создаёт правовую коллизию и порождает вопрос: может ли решение об изменении категории противоречить решению о функциональном зонировании, предусмотренном генеральным планом, или нет?

Планирование развития любого муниципалитета — это прежде всего принятие комплексного, взвешенного решения.

За последние семь лет проделана колоссальная работа по территориальному планированию и градостроительному зонированию, в том числе и с вашей помощью как законодателей, но недостаток на сегодняшний день в том, что зонирование территорий у нас градостроительное, как справедливо отмечалось при рассмотрении этого вопроса в комитетах Государственной Думы, с уклоном в стройку, а это неправильно. Законопроект предусматривает переход от градостроительного зонирования к зонированию именно территорий. При определении границ территориальных зон необходим комплексный подход, нужно учитывать не только интересы сельского хозяйства, но и вопросы, связанные с охраной природы. Необходимо возрождать землеустройство как государственный институт и вводить мониторинг сельскохозяйственных земель, без этого зонирование территорий может остаться градостроительным либо неполным: если мы, допустим, завтра отменим категории, не останется земель сельскохозяйственного назначения.

Давайте посмотрим на сегодняшнюю ситуацию. Сегодня можно изменить черту населённого пункта в генеральном плане, и никакого перевода не нужно; сегодня можно строить жилые дома, вы знаете, на сельскохозяйственных землях под видом дачных и садовых домов, и в Московской области под видом садовых домов строят многоквартирные, это большая проблема для земельного надзора. Принятие предлагаемого вашему вниманию закона устранил существующие противоречия и пробелы в законодательстве, установит единое правовое регулирование в части порядка определения правового режима использования земельных участков, упростит систему управления земельными ресурсами, обеспечит комплексный подход к вопросам развития муниципальных образований.

В заключение необходимо отметить, что законопроект предусматривает длительный переходный период — вступление в силу закона предполагается в 2018 году, — во время которого должны быть определены виды разрешённого использования для всех земельных участков, с тем чтобы полный переход к территориальному зонированию не повлёк правовой неопределённости.

Законопроект поддержан восемью федеральными органами исполнительной власти, Администрацией Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении. Уважаемые депутаты, это только начало работы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Эдуардович, присаживайтесь.

Андрей Леонидович Маркин.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Павел Эдуардович достаточно подробно остановился на основных положениях данного законопроекта, поэтому, чтобы не повторять, я подчеркну только суть: это не совсем отмена деления земель на категории — это прежде всего переход от деления земель на категории к территориальному зонированию.

Нельзя не признать, что в настоящее время деление земель на категории поставлено в жёсткую зависимость от территориального планирования и градостроительного зонирования, например, в соответствии с законом "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" невозможно перевести участок в другую категорию, если это противоречит документам территориального планирования или документации по планировке территории. В соответствии с Земельным и Градостроительным кодексами утверждение генеральных планов поселений, городских округов, где определяются границы населённых пунктов, связано с автоматическим переводом земель всех других категорий в земли населённых пунктов. Аналогичным образом расширение лесничества или особо охраняемой природной территории является основанием для перевода земель иных категорий в земли лесного фонда или в особо охраняемые природные территории.

Напомню, что в настоящее время документы территориального планирования и градостроительного зонирования приняты на территории подавляющего большинства муниципальных образований. Кроме того, приняты схемы территориального планирования в субъектах Российской Федерации и схемы территориального планирования Российской Федерации в различных сферах, таких как транспорт, образование, энергетика, здравоохранение. Таким образом, органы власти и органы местного самоуправления с помощью именно этих инструментов планируют использование своих территорий. Однако во многих случаях, чтобы реализовать утверждённые документы, требуется перевод земельного участка из одной категории в другую, то есть фактически вместо одного решения мы принимаем два, а чаще три, поскольку нужно перевести участок из одной категории в другую и изменить разрешённое использование, и это при том, что всё заранее определено в документах территориального планирования и градостроительного зонирования. Это, конечно, не способствует созданию благоприятного отношения к этой процедуре ещё и с учётом

того, что она является длительной и не до конца прозрачной, о чём свидетельствует судебная практика.

Законопроект, представленный правительством, безусловно, не идеален, об этом говорится в заключении нашего комитета (в документах оно есть, кто хочет, может ознакомиться более подробно), оно достаточно объёмное, остановлюсь лишь на некоторых принципиально важных моментах.

Во-первых, новый принцип приоритета сохранения особо ценных земель пересмотрен, и непонятно, в связи с чем теперь перечень земель, которые нуждаются в особой охране, является закрытым. Во-вторых, никак не обосновано, почему зонирование должно определяться Земельным кодексом, ведь если посмотреть Градостроительный кодекс, то можно увидеть, что зонирование — это далеко не только земельные отношения. В-третьих, всё очень непонятно с зонами сельскохозяйственного назначения. Как предусмотрено частью 10 статьи 20 законопроекта, со дня вступления в силу предлагаемого закона земли и земельные участки, отнесённые до вступления его в силу к категории земель сельскохозяйственного назначения и к территориальным зонам сельскохозяйственного использования, признаются землями и земельными участками, находящимися в границах зон сельскохозяйственного назначения, за исключением земельных участков, предназначенных для ведения гражданами и их некоммерческими объединениями дачного хозяйства (осуществления дачного строительства), огородничества и садоводства.

Комитет считает необходимым отметить, что порядок признания таких земель и земельных участков зонами сельхозназначения остаётся не вполне понятным, поскольку законопроектом указанный вопрос прямо не урегулирован. В частности, исходя из проектируемой статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации и норм Градостроительного кодекса Российской Федерации границы зон сельскохозяйственного назначения должны определяться по общим правилам зонирования территории путём принятия правил землепользования и застройки либо внесения изменений в них. Кроме того, указанное положение не в полной мере соответствует подпункту 4 пункта 3 проектируемой статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающему возможность использования земель и земельных участков в зонах сельскохозяйственного использования для ведения садоводства и огородничества. С подпунктом 4 пункта 3 статьи 81 Земельного кодекса Российской Федерации также не в полной мере соотносится и абзац пятый части 10 статьи 20 законопроекта, предусматривающий необходимость включения в зоны огородничества

и садоводства всех без исключения земельных участков, предоставленных садоводческим и огородническим некоммерческим объединениям граждан.

Предлагаемый новый подход к зонированию может привести к полному пересмотру принятых правил землепользования и застройки прежде всего из-за закрытого перечня зон, а также из-за появления новых зон, что ничем не обосновано, есть и ещё масса вопросов, на них я останавливаться не буду, но нужно признать, что вопросов сегодня очень много, я даже думаю, что вопросов больше, чем ответов, однако нам представляется, что законопроект может быть доработан и все имеющиеся противоречия и замечания могут быть сняты.

Данный законопроект поддерживают пятьдесят субъектов Российской Федерации, не поддерживают двенадцать. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект поддерживает при условии доработки ко второму чтению, у них тоже много замечаний. Законопроект поддерживается комитетами-соисполнителями — по культуре, по охране здоровья, по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, по федеративному устройству и по аграрным вопросам, не поддерживает законопроект Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Комитет Госдумы по земельным отношениям и строительству рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Мы надеемся, что законопроект в случае его принятия в первом чтении будет существенно доработан, и приглашаем всех депутатов принять в этом активное участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Павел Эдуардович, мы все знаем, что операции с землёй являются очень коррупционной сферой. Скажите, пожалуйста, проверялся ли ваш законопроект на коррупциогенность? Ведь чем меньше, скажем так, чиновник имеет возможностей регулировать этот вопрос на местном уровне, тем, собственно говоря, меньше возможностей и взятки брать. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Королёв П. Э.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Есть заключение Министерства юстиции относительно отсутствия коррупциогенных факторов в этом законопроекте. Что же касается вашего тезиса относительно землепользования как



вообще коррупционной сферы, то, безусловно, это так, и законопроект в том числе направлен и на борьбу с этим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Эдуардович, в своём выступлении вы очень подробно остановились на том, что отмена категорийности касается фактически только земель сельхозназначения. В связи с этим вопрос: почему всё-таки отмена категорий предлагается для земель сельхозназначения и де-факто не распространяется на земли лесного фонда, на водный фонд и на особо охраняемые природные территории?

**Королёв П. Э.** Надежда Васильевна, мы знаем, я упоминал об этом в своём докладе, что семь лет ведётся работа по территориальному зонированию, и, конечно, в первую очередь она коснулась положений, которые предусмотрены Градостроительным кодексом. Я отметил, что это является, скажем так, негативным фактором в наших земельных отношениях, то есть сегодня, по сути, существует параллельно два правовых режима использования земель: по категориям и по зонам. В итоге получилось следующее: ваш покорный слуга в течение одной недели может завизировать, скажем, два, а то и три проекта распоряжения правительства в рамках действующего законодательства о переводе земель из сельхозкатегории в земли поселений, а там они сразу попадают в разряд территориальных зон, вот поэтому я специально акцентировал на этом вопросе своё внимание. Это первое.

Второе, как вы знаете, по инициативе Минэкономразвития мы приняли решение о том, что эти отношения будут регулироваться сельхозрегламентом, поэтому мы предполагаем ввести эту норму в закон "О землеустройстве". На сегодняшний день у нас на категории подразделяются не только сельхозземли, но и земли запаса, транспорта, промышленности, которые тоже следует вводить в зоны, то есть нормы надо пересматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Павел Эдуардович, когда мы обсуждали этот законопроект на заседании комитета, у нас была очень серьёзная полемика именно по этой проблеме, и исходя из этого я хотел бы задать следующий вопрос: мы знаем, что сотни тысяч гектаров сельхозугодий уже выведены из оборота, не повлечёт ли тот закон, который предлагается, вывод из оборота ещё дополнительно десятков, а то и сотен тысяч гектаров?

**Королёв П. Э.** Анатолий Сергеевич, спасибо за вопрос. Я приведу статистику: за истекшие десять лет из 40 миллионов гектаров сельхозземель переведено в земли поселений, под строительство менее 1 процента. На сегодняшний день необходимо защитить сельхозземли более серьёзными нормами, чем ныне действующий правовой режим, и наиболее полно обеспечить эту защиту должны сельхозрегламенты, которые предполагается ввести, в типовой форме они будут разрабатываться Министерством сельского хозяйства, а приниматься субъектами Российской Федерации применительно к своему агрорайонированию. И мы должны всё-таки земельному и сельскохозяйственному надзору дать в руки реальные правовые нормы для обеспечения этой защиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Павел Эдуардович, какие последствия будет иметь этот закон для добросовестных, а не мошеннических дачных и садоводческих товариществ, не усложнит ли он им жизнь и не приведёт ли к дополнительным затратам, к дополнительным бюрократическим барьерам, а также не усилит ли риски изъятия земель для каких-то иных целей?

**Королёв П. Э.** Спасибо за вопрос, Андрей Дмитриевич. Дело в том, что по дачным и садовым участкам предполагается принимать ряд серьёзных правовых актов, которые будут регулировать землепользование в этой сфере, прежде всего в системе управления дачными участками, и на сегодняшний день мы ведём эту работу. На самом деле предлагаемые, проектируемые в этом законопроекте нормы призваны упростить порядок определения видов разрешённого использования земель, предусматривается установление правил землепользования и застройки только один раз, и тогда других решений для владения этими земельными участками уже не потребуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Павел Эдуардович, достаточно большая работа сегодня проведена у нас в регионах, в муниципалитетах: созданы и планы застройки, и генеральные планы, что позволяет комплексно развивать наши территории. Да, сложно, долго это всё переводится, но тем не менее началась работа, работа плановая, понятная, к которой муниципалитеты уже привыкли. Скажите, пожалуйста, принятием данного закона какой вопрос в первую очередь правительство хочет решить — скажем, это ускорит ре-

шение проблем землепользования или это необходимо для перевода сельхозземель в другие виды? Какие приоритеты в этом законопроекте?

**Королёв П. Э.** Спасибо, Сергей Михайлович. Вы правильно обратили внимание на приоритеты. На сегодняшний день принят комплекс законодательных актов: это 171-й закон — по сути, новая редакция Земельного кодекса; это одобренный сегодня депутатами в третьем чтении, за что мы им очень благодарны, законопроект о комплексных кадастровых работах; это и 234-й закон о земельном надзоре, который впервые поднят на уровень федерального закона. В целом требуется слаженная и скоординированная система, законодательная и нормативная, управления земельными ресурсами, и мы сегодня выходим, скажем так, на надведомственное управление земельными ресурсами, на единую методологию, потому что полномочиями по управлению земельными ресурсами у нас располагают, если мне не изменяет память, девять федеральных органов исполнительной власти, субъекты, муниципалитеты, а нам необходимы оптимизация управления землями, защита сельхозземель и упрощение определения разрешённого вида использования для всех случаев: и для стройки, и для сельского хозяйства, и для транспорта, и для сохранения окружающей среды и природопользования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Эдуардович, понятно, что переход от категорий к зонам потребует проведения огромной работы по установлению границ этих зон, для того чтобы кто-то отвечал за использование земель и прочее. В связи с этим у меня возникает вопрос: после принятия этого закона когда будет завершена работа по кадастровому учёту земель? Сегодня кадастровый учёт является, так сказать, самым узким местом и самой главной проблемой, которая отпугивает инвесторов и не даёт возможности рационально использовать землю, — скажите, как решается этот вопрос в вашем законопроекте?

**Королёв П. Э.** Геннадий Васильевич, спасибо вам за вопрос, на него вы ответили сегодня, одоббив в третьем чтении законопроект о комплексных кадастровых работах, который и предусматривает в полном объёме необходимые меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Эдуардович, в статье 20 данного законопроекта, пункт 3, говорится о том, что органы исполнитель-

ной власти субъектов Российской Федерации до 1 июля 2016 года обязаны обеспечить установление границ особо ценных сельскохозяйственных земель, при этом для подготовки всех нормативных правовых актов, постановлений, проектов постановлений Правительства Российской Федерации по указанным вопросам для федеральных органов исполнительной власти установлен срок — второй квартал 2017 года. Каким образом эта проблема будет решаться?

**Королёв П. Э.** Сергей Александрович, спасибо за вопрос, вопрос абсолютно правомерный. Это вопрос непростой, он вызывает дискуссию не только в профильном ведомстве, скажем в Министерстве сельского хозяйства, и в субъектах, но и у нас, потому что мы полагаем, что необходимо определить более чётко само понятие особо ценных сельхозземель. Прежде всего эти сроки будут корректироваться с учётом прохождения самого законопроекта, сроки, естественно, можно будет уточнить, но, главное, как мне кажется, всё-таки надо определять более чёткие критерии, что является ценными землями, в соответствии с аграрной зонированием в нашей стране. Для каждого региона они свои: где-то это пастбища, где-то это уголья для сельскохозяйственных технических культур, а где-то это чернозёмы, и одного, скажем, химического анализа почв здесь явно мало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Павел Эдуардович, что касается земельных отношений, вообще в стране, конечно, так скажем, безобразия полнейшее, и это надо признать; много различных нормативных документов, но практика показывает, что не всегда можно решить проблемы. В частности, в сельском хозяйстве выделенный пай: если кто-то теряется, я имею в виду владельца, его даже нельзя никуда забрать. Или вот ещё один вопрос. Жители давно должны были получить в собственность земельные участки под своими домами, администрация, власть, должна была сделать всё это, а сегодня она делает что? Эти земельные участки, не оформив в собственность жителей, попросту забирает себе и начинает строительство домов в десятках метров от близлежащих жилых застроек, причём порой отбирает и земельные участки под домами. Не пора ли вообще... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Рябов Н. Ф.** Не пора ли всё-таки проанализировать все законы, связанные с земельным вопросом, и разработать дополнительно, я так скажу, новый кодекс о земле?

**Королёв П. Э.** Николай Фёдорович, с одной стороны, очень многое призван исправить 171-й федеральный закон — это новая редакция Земельного кодекса, которая удешевляет и упрощает, скажем так, процедуру предоставления земельных участков, даёт больше полномочий. Ну а с другой стороны, вы упомянули правоотношения, связанные не только с землеустройством и с землепользованием, но и с правами собственности, — у нас на сегодняшний день есть ещё законодательный массив, связанный с регистрацией и кадастровым учётом, — и только вот на стыке этих норм мы сумеем упорядочить решение тех вопросов, о которых вы сейчас говорили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Эдуардович, у меня вопрос. Вы информировали депутатов о том, что будущие сельскохозяйственные регламенты обеспечат более надёжную правовую защиту, чтобы земли сельхозназначения не уходили от нас. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что данный законопроект в случае его принятия должен вступить в силу не раньше или как минимум одновременно с так называемыми сельскохозяйственными регламентами?

**Королёв П. Э.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Полагаю, что нормативные акты, во всяком случае их согласованные проекты, должны быть разработаны наряду с уточнением и согласованием норм данного законопроекта, безусловно.

**Председательствующий.** То есть это можно учесть при втором чтении?

**Королёв П. Э.** Полагаю, что да. И такая задача поставлена, вместе с Минсельхозом мы собираемся именно так действовать.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Законопроект серьёзный, давайте по одному от фракции, чтобы сразу мнение фракции было высказано. Нет возражений, коллеги?

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи, коллеги! Конечно, сегодня мы с вами рассматриваем особый закон, потому что если говорить о земельном, водном, лесном законодательстве, да и гражданском, то краеугольным камнем, безусловно, является существующее деление земель на катего-

рии и изъятие этого краеугольного камня, как основы закона, замена этого краеугольного камня вот тем сырым комом глины или непонятно чего ведёт, безусловно, к разрушению всего этого свода, который и так не очень крепок, как мы с вами хорошо знаем. Я не понимаю, почему выбрано вот именно это время — сегодня, когда Россия окружена экономическими санкциями, когда вообще очень напряжённая ситуация. Вопросы импортозамещения и решения продовольственной проблемы не терпят, на мой взгляд, грубого вмешательства, непонимания задач и целей, для чего вообще это делается, когда систему законодательно оставляют на период вне закона — переходный период не обозначен в законе. Это порождает сомнения у всех и вся. Возьмём только 2012—2013 годы: 52 тысячи случаев захвата земель — сельскохозяйственных, лесных, особо охраняемых природных территорий. Сейчас люди хоть что-то знают об этих границах, но ведь сегодня у нас всего 20 процентов, допустим, лесных земель из 1 миллиарда 200 миллионов квадратных метров стоят на кадастровом учёте, и поэтому неправильно вот так вдруг вмешиваться! Вместо того чтобы действительно решить эту главную задачу сегодня, мы будем решать по-другому: усмотренчески будем решать, усмотренчески! Наверное, хотим поощрить тех, кто зарвался, как это было в новой Москве, где сегодня уже ничего не осталось от сельхозземель — всё застроили! А сегодня здесь уже на всю Россию бросают шапку Мономаха — в самом законе уничтожается правовой режим, исключается из Земельного кодекса правовой режим использования земли, уничтожается само понятие земли как особого природного объекта, как основных фондов, как средства производства!

Когда можно будет достучаться, чтобы в конце концов услышали, что мы с вами, депутатский корпус, представляем власть?! Почему мы на эту трибуну позволяем выходить людям, которые никогда в жизни, может быть, и не занимались, и не хотят заниматься нашей родной матушкой-землёй, не хотят использовать её по назначению?! Снимаются ограничения по использованию земли, но, извините, ведь Земельный кодекс — тонкий инструмент, он увязывает в том числе абсолютное большинство и других законов, и снятие ограничений по использованию земли... Ну возьмите, к примеру, закон об охоте: ведь ограничения в использовании земли, независимо от формы собственности, предусматривают осуществление, допустим, охоты. И можно найти двадцать-тридцать таких законов, когда одним посылом взрываем всю законодательную составляющую!

Можно ли исправить этот законопроект ко второму чтению? Я в этом не убеждён. Мы давно говорили, предлагали: друзья, давайте в конце концов установим переходный период, давайте закрепим положение, во всеуслышание чётко скажем, что земли сельхозназначения мы будем только упорядочивать, будем следить за ситуацией и не допускать нарушений!

Про этот законопроект спрашивали, и правильно, есть ли тут коррупционная составляющая, — на мой взгляд (к сожалению, думаю, не ошибаюсь), законопроект только будет их покрывать, этих нуворишей! вспомните о 52 тысячах случаев захвата земель, а ведь это только верхушка айсберга, на самом деле огромное количество тех людей, которые что-то прихватили, уже что-то построили, ещё кое-что приглядели, — и вот именно для них сегодня создаётся эта мутная среда, чтобы ещё раз поделить наши земельные угодья, лесные и особо охраняемые природные территории!

Я, уважаемые коллеги, с авторами законопроекта, хотя их всегда очень трудно найти, в частности с докладчиком, не раз говорил на эту тему, говорил, что благими намерениями они мостят дорогу в ад, в земельную катастрофу! Мы убеждены, что уже сегодня многие будут думать не о том, как засеять поля яровыми, или кормовыми, или какими-то другими культурами, а о том, как сейчас — с учётом этого закона, с учётом завтрашней перспективы — всё сделать для того, чтобы земли прихватить и благодаря такой градостроительной политике их застроить, получить прибыль.

Друзья, я считаю, что мы не должны голосовать за этот законопроект, он растаптывает земельное, водное, лесное законодательство! Здесь прописано, что границы всех этих зон будут урегулированы, в том числе это касается и лесных земель, и особо охраняемых территорий, но, когда предлагается сначала эти земли в их границах поставить на кадастровый учёт, а потом уже решать задачу, а не наоборот, в этом как раз мы видим умысел, желание вне кадастра поработать с этими границами и амнистировать захватчиков — другой задачи, я думаю, этот закон не решает. Законопроект не решает тех задач, которые сегодня ставит президент, в том числе по импортозамещению и по обеспечению продовольственной безопасности.

Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня мы рассматриваем законопроект, который окажет существенное влияние на развитие

наших территорий. Я не случайно задал представителю правительства вопрос, что всё-таки является приоритетом при принятии данного законопроекта. И, судя по концепции, я всё-таки понимаю, что есть попытка переложить... скажем так, при принятии решений учитывать больше интересы градостроителей, то есть мы даём больше полномочий главным архитекторам, тем людям, которые планируют застраивать территории там, где сегодня они испытывают какие-то трудности. Знаете, я, скажем так, не совсем далёк от проблем строительной отрасли, занимался этим много в прошлой жизни, и я хочу сказать, что сегодня нет такого напряжения, как раньше: сегодня уже генеральные планы муниципалитетов определены, определено зонирование, перевод земель из одной категории в другую не так много времени занимает сегодня, это не проблема, чтобы начать строить, у нас разработка и утверждение проектной документации осуществляются намного дольше, это год занимает. Таким образом, в рамках решения этих проблем сама земля не является приоритетной.

Посмотрите, наша территория заселена всего на уровне 1 процента, всё остальное не относится к зоне, где осуществляется жилищное строительство, это действительно особо охраняемые зоны, зоны сельхозтерриторий. Так вот, на мой взгляд, правительство должно было ставить задачу не как больше, быстрее и проще построить или узаконить какие-то вещи, а задачу комплексного развития территорий, то есть вот эта задача является стратегической для нашей страны, и под развитием территорий здесь понимается, конечно, и сохранение земель сельхозназначения, и сохранение эталонных земель, и особо охраняемых природных территорий, но этого мы, к сожалению, в законопроекте не видим. То есть мы решаем какую-то маленькую, частную задачу, которая сегодня на территориях во многом уже решена в плане сроков.

Вот сегодня представитель правительства говорил о том, что будут ограничения по особо охраняемым природным территориям. Мне приходилось заниматься созданием национального природного парка. Ну, я застал последний период, года три, а вообще этим делом занимались тридцать лет, при Косыгине ещё начинали, и вот буквально три года как мы закончили, создали "Бузулукский бор", причём усилиями законодательных собраний двух субъектов, с подключением Минприроды и так далее, то есть колоссальное количество времени и энергии было затрачено, для того чтобы выделить эту особо охраняемую природную территорию! Но говорить, что, создавая эти территории, мы сможем защитить... На самом деле это не так, потому что у нас очень много территорий, кото-



рые не подпадают сегодня под этот статус, но сохранение этих территорий как эталонных, имеющих особое видовое разнообразие, просто необходимо как раз с точки зрения правильного, поступательного развития нашей страны и, самое главное, сохранения экологии, это основное. Я вам могу сказать, что в России, которая сегодня является одной из самых больших стран, к сожалению, не так много осталось эталонных территорий, которые не разработаны, и вот этот законопроект не позволяет нам, скажем так, с оптимизмом смотреть в будущее и надеяться, что мы сможем защитить эти территории в дальнейшем от несанкционированных действий в процессе масштабного развития территорий нашей страны.

Исходя из этих замечаний фракция ЛДПР не поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В.** Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не скрою, что данный законопроект вызывает серьёзную озабоченность как у сельских жителей, так и у всего аграрного сообщества, прежде всего потому, что он не прошёл широкого публичного обсуждения именно в аграрном сообществе — я это подчёркиваю, — именно среди сельхозпроизводителей, для которых земля является не инструментом наживы, а инструментом производства. Это во-первых.

Во-вторых, как я уже говорила, данный законопроект фактически направлен только на отмену категорий для земель сельхозназначения и фактически не распространяется на земли лесного, водного фондов и так далее, то есть де-факто рекатегорийности, скажем так, подлежат только 23 процента земель, причём связанных именно с сельскохозяйственным производством.

В-третьих, предложенный законопроект фактически направлен на снятие административных барьеров в сфере строительства, но никак не на защиту земель сельхозназначения, по сути, он фактически снимает — это то, о чём говорил Владимир Иванович, — тот спецрежим в отношении земель сельхозназначения, который сейчас предусмотрен действующим законодательством.

В-четвёртых, спасибо большое, Сергей Евгеньевич, что вы подняли вопрос о разработке сельскохозяйственных регламентов, но отмечу, что на сегодняшний день разработка сельхозрегламентов находится в лучшем случае в начальной стадии, кроме того, на это, как вы все знаете, потребуется достаточно много средств не только из федерального бюджета, но и из региональных бюджетов, а мы с вами, каждый раз принимая фе-

деральный бюджет, говорим о том, что денег у субъектов Российской Федерации нет.

В-пятых, законопроектом предусматривается — об этом говорил и Геннадий Васильевич — определение границ в том числе земель особо ценных (я отмечу, что сейчас только 15 процентов земель фактически, так сказать, откадстрировано), понятно, что на это тоже потребуются определённое время и определённые затраты. А вы знаете, что если нет границ, то в мутной воде при переходе из одной категории в другую земли сельхозназначения рискуют попасть не в ту категорию.

Коллеги, мы, конечно, не можем не поддержать данный законопроект, мы понимаем, что нужно двигаться вперёд и что сегодня практически все переходят к территориальному зонированию. Вместе с тем мы считаем, что данный законопроект нуждается в существенной доработке, если не сказать в существенной переработке, именно с учётом необходимости обеспечения эффективной защиты земель сельхозназначения, чтобы они не попали в другие категории, потому что, вы знаете, — ещё раз подчёркиваю — земли сельхозназначения для наших сельхозпроизводителей являются не инструментом наживы, не административным барьером, а самым главным инструментом производства.

Я надеюсь, всё-таки будут проведены парламентские слушания, мы действительно данный законопроект, направленный на защиту земель сельхозназначения, уже публично обсудим и в следующий раз внесём в него серьёзные коррективы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но в рамках отведённых семи минут.

Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, всем в этом зале ясно, что земельная реформа не просто назрела — она уже давно перезрела! И если мы не проведём земельную реформу, у нас не будет нормального производства продовольствия, сколько бы мы ни вкачивали денег в сельское хозяйство. Давайте задумаемся, а решает ли проблему земельных отношений предлагаемый законопроект? Как сейчас характеризуют у нас земельные отношения? О земельных отношениях сейчас в основном говорят, что это коррупция, смешанная с анархией, и если мы начнём вот так упрощённо передёргивать в одну или в другую сторону, то будет либо больше анархии, либо больше коррупции.

В выступлении Павла Эдуардовича, по-моему, три раза прозвучало слово "упростим": давайте вот тут упростим, давайте вот там упростим... А я хочу привести пример из жизни садоводов. Как известно, садоводы сейчас находятся в такой ситуации, что дальше уже некуда: полная анархия в земельных отношениях внутри садоводческих товариществ! Что делалось все эти годы? Все эти годы жизнь садоводов упрощалась. Я приведу один конкретный пример: когда в прошлом созыве стало ясно, что люди не идут межевать свои земли, потому что государство решило провести межевание за счёт граждан, фактически их руками, решили упростить — была введена упрощённая форма постановления на кадастровый учёт участков для садоводов. Что в результате получилось? В результате мы решили одну маленькую проблему, то есть на 10 процентов садоводов стало больше регистрироваться, но зато мы получили другую грандиознейшую проблему: возникли межевые споры практически по каждому садовому участку, и они не решаются.

Приведу ещё один очень простой пример, смотрите: вот если мы строим самолёт и он у нас не получается, сможем ли мы его построить путём упрощения или всё-таки надо искать оптимальные решения, а не проще и не сложнее? Вот к этому мы и призываем!

И ещё я хотел бы упомянуть то, о чём предыдущий оратор уже сказал: а вы с профессиональным сообществом-то посоветовались? Честно говоря, с нашими организациями садоводов никто не советовался, вы сами это как-то тихо-тихо разрабатываете и пытаетесь внедрить. В результате что получится? В результате мы наступим на очередные грабли, потому что из-за этого упрощения возникнут новые проблемы.

Уважаемые господа, я предлагаю провести некий ликбез и, например, присмотреться к реформам Гая и Тиберия Гракхов, которые были проведены в Древнем Риме, и к земельной реформе Юлия Цезаря — это очень похоже, вот попробуйте об этом почитать, и вам сразу станет ясно, что сейчас вы не на совсем верном пути.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Передаю слово моему коллеге.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Доронин.

**Доронин С. А.** Уважаемые коллеги, известен случай, когда правительство Германии, не самой бедной и маленькой страны, разбиралось в ситуации с выводом из оборота 1 гектара земли сельскохозяйственного назначения, подчеркну: 1 гектара! То есть там действи-

тельно понимают ценность земли, а у нас об этом, к сожалению, только говорят.

Да, верно, сейчас ситуация с оборотом земли в России, мягко скажем, не самая благополучная, проблемы здесь есть, но что нам предлагается в качестве рецепта решения этих проблем? По существу, отказаться от централизованного контроля и передать полномочия по переводу земель в регионы и муниципалитеты, а дальше, что называется, хоть трава не расти — ответственность с себя сняли. Мы же все понимаем, вокруг чего ведётся борьба: речь идёт о землях вокруг мегаполисов и об их застройке, а от этого пострадает отнюдь не сельское хозяйство. Да, на самом деле деление земли по категориям, может быть, не самая действенная мера, но посмотрите, уже сейчас на многих станциях метро в восемь утра в вагоны просто не попасть, не сесть, а что творится у нас со стоянками, с благоустройством территорий?! Бешеное уплотнение и скученность вызывают огромные экологические проблемы, и всё это связано с неконтролируемой застройкой, а тут предлагается и те меры, которые хотя бы как-то работают, просто убрать!

Вызывает сомнение и процедура: к сожалению, законопроект пролежал без движения с марта; я знаю позицию многих аграриев по данному поводу, прислушиваться к ней, к огромному сожалению, не стали, а теперь вдруг мы должны этот законопроект в преддверии новогодних праздников срочно обсудить и принять в первом чтении! Уважаемые друзья, я предлагаю в весеннюю сессию спокойно обсудить все аспекты данного законопроекта со всеми заинтересованными сторонами, и не для галочки, а реально, вслушиваясь в их аргументы.

И повторяю, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически против принятия данного законопроекта!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Эдуардович, пожалуйста, вам слово.

**Королёв П. Э.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, спасибо за критику законопроекта. Я хотел бы тем не менее уточнить, во-первых, что парламентские слушания по территориальному планированию и зонированию земель проводились под эгидой профильного комитета в период весенней сессии и в них принимали участие, во всяком случае, могли принять участие все остальные комитеты палаты. Во-вторых, безусловно, существует необходимость в доработке законопроекта, и мы специально подчеркнули в своём докладе, что необходимо нормы Градостроительного кодекса... К сожалению, здесь я с вами согласен: Градо-

строительный кодекс является главным планировочным документом страны, и на сегодняшний день он нуждается в принятии сбалансированных правовых норм в части землепользования и землеустройства. Безусловно, есть проблема дачников и садоводов, но, с другой стороны, хочу отметить, что мы с ними предметно работаем в Минэкономразвития, в Совете Федерации также проводили ряд мероприятий, "круглых столов" по обсуждению этого законопроекта — материалы на эту тему есть. Законопроект сложный, трудный, и я надеюсь на то, что в течение следующей сессии мы будем активно работать, в том числе и над подготовкой нормативных актов, о чём упомянул Сергей Евгеньевич, — безусловно, эта работа должна вестись параллельно, чтобы все понимали, как будет осуществляться правоприменение.

Что касается финансирования. Формально на сегодняшний день мы не передаём и не увеличиваем никаких полномочий органов местного самоуправления и органов исполнительной власти субъектов, эта работа остаётся за ними, но тем не менее часть работы мы уже начали делать. Речь прежде всего о выполнении работы по определению границ федеральных земель — она у нас обеспечена финансированием, о чём я неоднократно докладывал. Кроме того, предоставляется право ведения массовых кадастровых работ.

Что касается границ, то границы зон — это не кадастровые границы, но границы зон должны учитываться, коллеги, в кадастре, это верно.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Павел Эдуардович, ну, вы почувствовали высокую озабоченность депутатов вопросами, касающимися защиты земель сельскохозяйственного назначения, мы просим вас обратить внимание на это.

Ради справедливости: я не могу сказать, что законопроект рассматривается в спешке.

Алексей Юрьевич, когда правительство внесло законопроект в Государственную Думу?

Микрофон включите Русских Алексею Юрьевичу.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, ну, вообще, работа над этим законопроектом шла три года. Изначально он был внесён группой депутатов — членов нашего комитета, два года мы его рассматривали, несколько раз выносили на Совет Думы с целью вынести на пленарное заседание. Через два года депутаты отозвали законопроект, и было принято решение внести его от правительства. Правительство внесло его в марте, по-моему. За эти три

года раза два, если не ошибаюсь, мы проводили парламентские слушания по этому законопроекту, то есть в принципе была проведена достаточно серьёзная работа.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Юрьевич.

Коллеги, я ещё раз прошу вас всё-таки воздержаться от заявлений о том, что работа шла в какой-то спешке, что в какой-то спешке мы рассматриваем его, но работать над законопроектом нужно.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению выступает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, нам, депутатам этой Думы, придётся принимать этот закон, и я очень хотел бы, чтобы мы были честны перед собой. Я хочу внести одно предложение, оно имеет принципиальное значение, и будет ошибкой, если мы сейчас примем в первом чтении этот законопроект, не сказав об этом. Мы за годы так называемых демократических реформ потеряли 18 миллионов гектаров пашни, сейчас под вопросом находится 45 миллионов гектаров. Мы сегодня обрабатываем 76 миллионов гектаров, тогда как в 1990 году в России было 132 миллиона гектаров обрабатываемых земель. Я вношу предложение... Так было всегда, кстати говоря, и даже во времена Древней Руси. Так вот, я прошу предусмотреть в этом законе такой принцип: ни на гектар не уменьшить в результате этой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** ...не уменьшить площадь сельхозземель, пахотной земли. Для этого есть рычаги: в советское время право перевода пашни в другие виды земель имел только Совет министров СССР, Совет министров РСФСР мог перевести в другую категорию до 100 гектаров пашни. Примерно нечто подобное нам надо и сегодня установить, плюс экономические рычаги: вы взяли пашню для каких-то целей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, я не стал вас прерывать, но вы записались на выступление по ведению, а выступали по законопроекту. От фракции выступила Надежда Васильевна Школкина.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, были выступления от каждой фракции, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", повторяю, выступила Надежда Васильевна Школкина.

Следующий — 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс

Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона о внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс, подготовленный в целях реализации положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утверждённой распоряжением правительства № 1772-р. Законопроектом предлагается изложить в новой редакции часть четвёртую статьи 14 УИК, предусматривающей права осуждённых в сфере обеспечения свободы совести и вероисповедания. Так, законопроектом предлагается предоставление осуждённым права личных встреч со священнослужителями, принадлежащими к зарегистрированным в установленном порядке религиозным объединениям, по выбору осуждённых. Личные встречи предоставляются без ограничения их количества продолжительностью до двух часов каждая с соблюдением действующих на территории исправительного учреждения правил внутреннего распорядка в присутствии представителя администрации учреждения. По заявлению осуждённого и с письменного согласия священнослужителя личная встреча предоставляется наедине и вне пределов слышимости третьих лиц с использованием технических средств видеонаблюдения. В учреждениях, исполняющих наказания, осуждённым разрешается совершение религиозных обрядов и церемоний, пользование предметами культа и религиозной литературой.

Статьёй 2 предлагается законодательно закрепить порядок взаимодействия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с религиозными организациями. В целях определения единообразного подхода к порядку заключения и к содержанию соглашений о взаимодействии, заключаемых территориальными органами уголовно-исполнительной системы, законом предполагается установить, что требования к содержанию соглашения о взаимодействии, обязательные для включения в соглашение о взаимодействии с территориальным органом уголовно-исполнительной системы, и порядок его заключения утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации госполитики в сфере исполнения уголовных наказаний.

Вносятся также корреспондирующие изменения в закон "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Закон в такой редакции не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать проект закона.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Юрий Сергеевич изложил суть предлагаемых изменений в Уголовно-исполнительный кодекс. Кратко напомню, что речь идёт о гуманизации нашей уголовно-исполнительной системы, реализации концепции её развития до 2020 года. Профильный комитет — Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию данного законопроекта.

Хочу сказать, что на сегодняшний день, несмотря на отсутствие правового регулирования, эта работа Федеральной службой исполнения наказаний достаточно активно ведётся: в настоящий момент в местах лишения свободы действует 581 храм, 780 молитвенных комнат, заключено пять договоров о сотрудничестве с основными конфессиями. Рассматриваемый закон, который, надеюсь, будет принят, позволит более эффективно, более системно работать в этом направлении.

В то же время мы полагаем, что ко второму чтению текст законопроекта следует несколько изменить. В частности, утверждение порядка заключения договоров с зарегистрированными религиозными организациями всё-таки следует передать с уровня территориального органа, как предлагается в тексте законопроекта, на уровень непосредственно федерального органа исполнительной власти.

И, коллеги, пользуясь случаем, не могу не коснуться ещё одной важной смежной темы. Совсем недавно, 21 ноября текущего года, в связи с поручением Президента Российской Федерации приказом по Федеральной службе исполнения наказаний введены структурные изменения — вводится должность помощника начальника территориального органа ФСИН по организации работы с верующими. Несмотря на то что было письмо патриарха в адрес президента страны — а именно оно явилось основанием для таких измене-



ний — с предложением о введении такой должности, а также были предложения о финансировании этого за счёт средств федерального бюджета и о даче соответствующего поручения правительству, тем не менее ФСИН сегодня вынуждена выполнять поручение президента без дополнительных денег, без дополнительной штатной численности. В этой связи мы обращаем внимание правительства на необходимость неукоснительного исполнения поручения главы государства и выделения средств для функционирования данного важнейшего института гуманизации.

На законопроект получен положительный отзыв комитета-соисполнителя — Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, со стороны Правового управления замечаний нет. Мы рекомендуем Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопросы к докладчику.

Сейчас во многих тюрьмах и лагерях стоят православные церкви — что, планируется строить ещё и иудейские, мусульманские здания религиозного назначения, то есть будет полный набор на территории, например, одной какой-то исправительно-трудовой колонии?

И второй вопрос. Заместитель будет один, по всем вероисповеданиям, или, если у нас пять традиционных конфессий, значит, будет пять заместителей? Как этот вопрос решаться будет? Ведь все они разные и не всегда находятся, скажем так, в очень тесном взаимодействии.

**Председательствующий.** Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Владимир Николаевич, на сегодняшний день, повторю, между Федеральной службой исполнения наказаний и пятью традиционными конфессиями — это Русская православная церковь, мусульманская конфессия, иудаизм, буддизм и ещё евангелисты — заключены договора; предполагается, что будут подписаны новые договора, в которых и будет определено, какие именно храмы строить. Те храмы, которые уже построены — я называл эту цифру, — конечно же, будут работать. Это не только православные храмы, есть также мусульманские объекты, есть объекты иудаизма, но при этом речь идёт, безусловно, о тех учреждениях уголовно-исполнительной системы, в которых находятся осуждённые, принадлежа-

щие преимущественно к той или иной конфессии, или которые находятся на территории с традиционным конфессиональным уклоном.

Что касается новой должности помощника начальника территориального органа ФСИН по организации работы с верующими, то предполагается, что это будут лица, не наделённые каким-либо духовным саном, это могут быть гражданские лица, имеющие соответствующую подготовку, и они будут работать, взаимодействовать со всеми конфессиями. Но, повторяю, речь идёт именно о традиционных конфессиях, которые зарегистрированы в Российской Федерации в установленном порядке.

Поэтому, Владимир Николаевич, если, не дай бог, с вами или с кем-то из ваших близких произойдёт такая беда, не сомневайтесь, что необходимая религиозная помощь вам будет оказана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к Юрию Сергеевичу.

Безусловно, этот законопроект нужный, никто с этим не спорит, но вот всё-таки, если будет введена такая структура, то это должно оплачиваться, а если это будет на добровольных началах, то это просто работать не будет, я так думаю. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, если будут подписаны вот эти договора с религиозными организациями, то не будет ли тут разногласий? У нас там в основном православные церкви, есть и созданные руками осуждённых, когда посещаешь колонии, видишь их, а зданий других конфессий нет — вот как мы будем действовать тут?

И наконец, ещё один вопрос. Если не последователь традиционной конфессии, а просто сектант попал туда, тогда как с ним быть?

**Председательствующий.** Юрий Сергеевич, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за ваши вопросы. Ну, как я понял, вы спросили по поводу финансирования этой структуры, то есть вы имели в виду должность специального помощника по этой работе. Мы предлагали в своё время, когда это разрабатывали, предусмотреть специальные средства, и было принято решение правительства финансировать эту деятельность за счёт существующего финансирования системы исполнения наказаний. Такое решение есть.

Что касается строительства храмов, зданий религиозного назначения, этот ваш вопрос переключается с предыдущим вопросом. Да, действительно, это тоже возможно, если это будет

предусмотрено соглашением, собственно, это одна из причин, почему эти соглашения заключаются. Возможно строительство зданий других конфессий, ну, конечно же, конфессий, зарегистрированных в установленном порядке, соответственно, прошедших определённую антисектантскую проверку, если можно так сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в статье 2 законопроекта говорится о внесении изменений в Закон "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", и в том числе речь идёт о дополнении статьи 11 этого закона частью седьмой следующего содержания: "Имущество религиозного назначения, находящееся в федеральной собственности, расположенное на территории учреждений, исполняющих наказания... передаётся религиозным организациям..." О чём идёт речь? Какой объём имущества планируется к передаче? И вообще, в связи с чем предложена эта норма? Насколько она содержательна?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое вам за вопрос. Норма закона о передаче имущества религиозного назначения — это действующая норма, я здесь просто её ретранслирую: действующее законодательство предполагает безвозмездную передачу религиозного имущества верующим. Это, повторяю, уже давно действующая норма, и в том числе это будет распространяться на такое имущество, если оно находится на территории исправительного учреждения.

**Председательствующий.** Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Александру Евсеевичу, и, может быть, коллеги, в связи с этим вам покажется необходимым внести какие-то предложения.

Это очень хорошая инициатива, и речь идёт о том, что будут заключены договора, а появляется ли у заключённого право, допустим, пригласить того священнослужителя, которого он считает целесообразным пригласить? И каким образом будет защищена информация, полученная на исповеди? Допустим, заключённый пригласил такого священнослужителя, исповедался, будет ли эта информация — а, судя по наличию договора, соответствующие обязательства должны быть — надёжно охраняться?

**Председательствующий.** Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Александр Николаевич, законопроект предусматривает для каждого осуждённого возможность заявить о желании провести встречу с представителем той или иной конфессии, в зависимости от того, какую религию он исповедует. Проблемы могут возникнуть только с точки зрения доставки, если речь идёт об удалённой колонии, находящейся на расстоянии где-то 200, 300 или 400 километров от райцентра.

Что касается тайны исповеди, то этой проблемы сегодня нет, она решена другими действующими федеральными законами, в противном случае у нас тайна исповеди не могла бы сохраняться и при работе священников с гражданами в мирных, что называется, условиях.

Если позволите, коллеги, чтобы не возникло ни у кого здесь какого-то двойного толкования или непонимания, относительно ранее прозвучавших вопросов я хочу сказать: на данный момент в России в учреждениях уголовно-исполнительной системы помимо православных храмов — их уже 517 — функционируют 51 исламская мечеть, 7 буддийских дуганов, 4 костёла Римско-католической церкви, продолжается строительство ещё 3 исламских мечетей, только вот у братьев-иудеев пока с этим проблема — видимо, не такое большое количество их содержится в местах лишения свободы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Юрий Сергеевич, вы предусмотрели норму, согласно которой могут заключаться соглашения между территориальными органами и соответствующими религиозными организациями. Мы вас поддерживаем, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект. А чем объясняется тот факт, что каждое такое соглашение нужно будет ещё согласовывать с центральным аппаратом ФСИН, не будет ли это утяжелять конструкцию тех правоотношений, которые вы вводите? И конечно, было бы желательно, чтобы при обсуждении таких законопроектов присутствовали представители ФСИН.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемая Татьяна Николаевна, за ваш вопрос. Мои коллеги, которые разрабатывали этот законопроект, полагают, что это не усложнит процедуру, но нам всё-таки хотелось бы как-то, так сказать, стерилизовать этот процесс, задать какие-то единые рамки — в этом состоит идеология. На заседании комитета даже была дискуссия

на эту, в общем-то, смежную тему, и это, скорее, отражение пожеланий наших коллег-депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы, будут ли желающие выступить? Есть такие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Важный, нужный законопроект, и наша фракция, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как сказала Татьяна Николаевна, будет его поддерживать, более того, и Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, зампредом которого я являюсь, поддерживает законопроект, потому что он находится в русле тренда, который сейчас мы ощущаем. Это правильный вектор движения — подключение церкви к решению проблем заключённых.

Я просто не могу не сказать и от своего лица, и от имени фракции, что всё-таки нормы, которые проектируются в правительстве, особенно когда этим занимается Минюст, часто вызывают определённое недоумение либо требуют обсуждения. Об этом приходится говорить уже на этапе первого чтения, хотя мы знаем Юрия Сергеевича Любимова как человека максимально профессионального и настоящего квалифицированного юриста.

О чём я веду речь? Ну, к примеру, текст на первой странице, здесь написано, что "личные встречи предоставляются без ограничения их числа продолжительностью до двух часов каждая", — ну, поскольку ограничения нет, сразу возникают вопросы, и тот, кто прочтёт этот законопроект, может подумать: а давайте будем пользоваться этим по полной программе! Эта позиция, мне кажется, лишняя. Либо вот текст на второй странице: "По заявлению осуждённого и с письменного согласия священнослужителя..." — сразу подчёркивается, что при организации личной встречи наедине необходимо предварительное письменное согласие священнослужителя, а осуждённый может просто дать личное согласие. Третья позиция на четвёртой странице касается взаимодействия федерального органа власти и его территориальных подразделений: сначала говорится о том, что территориальные органы заключают соглашения "по согласованию с федеральным органом уголовно-исполнительной системы", а дальше говорится, что порядок заключения территориальным органом этого соглашения устанавливается федеральным органом исполнительной власти.

Ну, это юридическая техника и моменты, которые вызывают вопросы, поэтому я просил бы Минюст в дальнейшем, при подготовке ко второму чтению, на эти и подобные вещи обратить внимание. Мне кажется, если там есть проблема, то это простительно для любого другого ведомства, но к юристам высочайшей квалификации, которые работают в Минюсте, мы должны относиться совершенно по-другому и требовать с них больше, чем с юристов других министерств.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Кратко, если вы позволите.

Спасибо большое, уважаемый Александр Георгиевич, за вашу конструктивную критику этого законопроекта. У моих коллег есть ответы на все эти вопросы, просто сейчас, чтобы не отнимать время у коллег, наверное, скажу: мы готовы, если там действительно нужно что-то поправить, ко второму чтению, конечно, всё учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Иван Иванович, спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел в дополнение к ответам на вопросы, которые здесь прозвучали, сказать о том, что, несомненно, ко второму чтению мы это всёотрегулируем. Я, представляя законопроект, говорил, что мы, в частности, будем настаивать на том, чтобы порядок заключения таких соглашений был всё-таки отнесён на уровень непосредственно Федеральной службы исполнения наказаний, и, таким образом, эта проблема снимется.

Что касается опасений, замечаний коллеги Тарнавского по поводу того, что личная встреча наедине должна предваряться письменным согласием священника, — речь идёт о другом. Письменное согласие священника даёт на то, что его встреча с осуждённым наедине будет проходить с использованием технических средств контроля — видеофиксации, но без возможности слышать, чтобы сохранить тайну исповеди. Поскольку у нас закон об ОРД накладывает определённые ограничения на проведение подобных мероприятий с участием священнослужителей, такое согласие требуется.

Как определить, что является сектой, что является конфессией, — и с этим сегодня не существует проблем. Есть перечень религиозных организаций, деятельность которых признана экстремистской и запрещена на территории Российской Федерации, — таким образом, с ними соглашения не могут заключаться по определению.

Ну и последнее. Вот обсуждение и этого, и многих других законопроектов, которые касаются уголовно-исполнительной системы, вновь и вновь заставляет меня поднимать вопрос о месте Федеральной службы исполнения наказаний. Сегодня в Минюсте, к сожалению, ФСИН чувствует себя сиротой при живых родителях, именно поэтому, Татьяна Николаевна, не присутствуют сегодня представители ФСИН в этом зале. Они не участвуют в нормотворческой деятельности и фактически вынуждены работать, что называется, на дачальческом сырье. Я убеждён, что рано или поздно ФСИН, как трёхсоттысячная структура, покинет вот это прокрустово ложе Минюста, а дальше либо пойдёт в самостоятельное плавание, либо войдёт в какой-то правоохранительный орган, где ей, собственно, и самое место.

Ну, ко второму чтению мы доработаем всё, что нужно, кроме, конечно, вопроса о месте ФСИН в системе государственных органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Виктор Витальевич Пинский докладывает.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён нашими коллегами из Совета Федерации и, можно сказать, носит технический характер. Он направлен на устранение несоответствия между нормами двух законов — Федерального закона № 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Дело в том, что недавно принятым Федеральным конституционным законом № 15-ФКЗ от 4 ноября этого года "О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ были внесены изменения, продлевающие срок перерегистрации юридических лиц, создаваемых государством, до 1 марта 2015 года, в то же время в законе "О введении в действие части первой Граждан-

ского кодекса..." остался общий срок, который установлен для всех организаций, — до 1 января 2015 года. Рассматриваемый проект закона устраняет это несоответствие, внося в закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" необходимое исключение для организаций, создаваемых государством.

Принятие данного закона необходимо для обеспечения единообразного понимания и применения упомянутых федерального и федерального конституционного законов. Комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Виктор Витальевич, ну вот для участников публично-правовых отношений, то есть для государственных, муниципальных органов, для чиновников, действительно предусмотрен такой льготный режим перерегистрации — до 1 марта 2015 года, в то время как для основной массы юридических лиц, действующих на территории Крымского федерального округа, установлен другой срок — до 1 января 2015 года. А успевают ли простые предприниматели, в том числе субъекты малого бизнеса, перерегистрироваться? Около 50 тысяч юрлиц в Крыму существует — сколько из них уже прошли перерегистрацию, успеют ли они, не нужно ли продлить им этот срок для выполнения всех формальностей?

**Председательствующий.** Депутату Пинскому включите микрофон.

**Пинский В. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Дмитриевич. Ну, я думаю, такой информацией располагает автор данного законопроекта. Поводов для того, чтобы включить ещё и юридические лица в данный проект закона, не было, поэтому будем считать, что они успевают. Данный законопроект, как вы правильно заметили, касается публично-правовых отношений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести целый ряд изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте...": первое, совершенствуется и приводится в соответствие с другими федеральными законами понятийный аппарат; второе, уточняются функции и полномочия Судебного департамента как учредителя и собственника имущества соответствующих подведомственных ему учреждений, например Федерального государственного бюджетного учреждения "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие", и устанавливается, фактически закрепляется уже сложившийся порядок их финансирования; третье, уточняется ряд полномочий Судебного департамента, в частности полномочия, направленные на систематизацию законодательства, на ведение банка нормативных правовых актов Российской Федерации, на организацию, разработку, внедрение и обеспечение функционирования программно-аппаратных средств, необходимых для ведения судо- и делопроизводства. Комитет полагает, что вносимые законопроектом изменения устраняют разночтения норм федерального законодательства и будут способствовать урегулированию отношений в данной сфере — в сфере функционирования Судебного департамента и обеспечения деятельности судов и судей.

Комитет рассмотрел указанный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Дмитрий Фёдорович, а почему бы в законопроект о Государственной автоматической системе "Правосудие" не внести и картотеку арбитражных дел с целью обеспечить дополнительные гарантии функционирования этой прекрасно зарекомендовавшей себя системы?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, на самом деле вот те наработки по ведению, в частности, картотек и электронного документооборота, которые имеются в системе арбитражных судов, будут сохранены. Все же, скажем так, вопросы текущей работы с электронным архивом документов будут осуществляться собственно Судебным департаментом, и здесь никаких проблем, на мой взгляд, нет, во всяком случае таких, которые заставляли бы нас вносить дополнительные измене-

ния в данный закон. Вот ответ на ваш вопрос: всё как работало, так и будет работать, не переживайте.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы заданы все. Будут ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение выносится законопроект, который предусматривает внесение изменений в закон № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и в закон № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Данный законопроект предусматривает пять основных нововведений.

Первое нововведение касается в основном Северного Кавказа. С 1 января 2015 года утрачивают силу нормы, которые предусматривают покупку электрической энергии в полном объёме по регулируемым ценам; одномоментный переход от регулируемых цен к рыночным может привести к резкому росту цен для этого региона и негативно сказаться на его как социальном, так и на экономическом положении, поэтому законопроект предусматривается поэтапный переход к этой норме — с 1 января 2015 года до 1 января 2023 года.

Второе нововведение также касается этой нормы: мы даём право правительству в зависимости от выполнения регионами обязательств, связанных с покупкой электроэнергии, в зависимости от уровня потерь, в зависимости от платёжной дисциплины регулировать объёмы покупки электрической энергии по регулируемым и по нерегулируемым ценам.

Третье нововведение касается в основном Крыма и Калининградской области, суть его состоит в том, что мы определяем, за счёт каких источников будет финансироваться строительство генераций в этих регионах. Ну, достаточно сказать, что на сегодняшний день электроэнергетика Крыма очень зависима от украинской электроэнергетики — более чем на 70 процентов. А что касается Калининградской области, то изначально предусматривалось, что буквально с 2017 года элек-

троэнергетика Калининграда сможет начать работать в автономном режиме, но на сегодняшний день она подпитывается со стороны Балтии, а страны Балтии переходят на параллельный режим работы с ЕС, с объединённой Европой. Таким образом, для того чтобы обеспечить энергонеzависимость этих регионов, предусматриваются источники финансирования строительства генерирующих мощностей по согласованной программе в форме надбавки к цене на мощность, её размеры и порядок применения будут определяться постановлением правительства.

Четвёртая норма касается технических вопросов — она касается 33-й статьи федерального закона № 35-ФЗ и совета рынка. Дело в том, что получилась правовая коллизия: совет рынка — это саморегулируемая организация, но по закону "О саморегулируемых организациях", который мы приняли после 35-го закона, совет рынка явно не подпадает под понятие "саморегулируемая организация", поэтому мы просим и автор закона просит исключить из 35-го закона норму о том, что совет рынка — саморегулируемая организация.

И пятое нововведение также касается проблем совета рынка и наблюдательного совета совета рынка: мы предлагаем возложить функции финансового контроля, аудита на наблюдательный совет совета рынка, так как это высший орган управления совета рынка.

Спасибо за внимание.

Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, давайте заслушаем содоклад и после этого объявим перерыв.

С содокладом выступает Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Сергей Яковлевич довольно подробно рассказал про все новеллы, я только для понимания ситуации хотел бы уточнить более конкретно, что на сегодняшний день у нас происходит с Крымом и с Калининградом. На сегодняшний день у нас действительно зависимость Крыма по снабжению электроэнергией 70 процентов. К большому сожалению, то, что происходит сейчас в энергетике Украины, уже в полной мере наблюдается и в Крыму — 4-го и 5-го были веерные отключения, поэтому эта поправка по надбавке платы за мощность нужна для того, чтобы как можно более оперативно начать строительство новых генерирующих станций. В Крыму и в Севастополе необходимо построить две станции общей мощностью 880 мегаватт, также планируется сделать переток

из Новороссийска через Керченский пролив мощности 600 мегаватт, и вся эта работа должна быть завершена не позднее чем через два — два с половиной года.

Аналогичная ситуация складывается и в Калининградской области: прибалтийские страны решили форсировать уход от Единой энергосистемы России, сделать это как можно быстрее, и есть информация, что к 1 января 2016 года прибалты от параллельной работы отключатся, поэтому дефицит в Калининграде — 950 мегаватт. Есть планы построить пять генерирующих мощностей на разных видах топлива мощностью 1 тысяча мегаватт, и мы также должны в течение двух — двух с половиной лет тему энергодефицита Калининградской области закрыть.

Ну а в целом, если говорить по всему комплексу новелл, которые в законе присутствуют, то надо сказать, что есть отзыв Правительства Российской Федерации, которое поддерживает данный законопроект, но есть ряд замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению. Поскольку необходимо, чтобы этот закон президент подписал обязательно до Нового года, с учётом того, что закон является федеральным, комитет просит о том, чтобы поправки были поданы в кратчайший срок, в ближайшие дни, с тем чтобы мы могли подготовить законопроект и поставить его на рассмотрение во втором чтении на следующей неделе.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Александрович, присаживайтесь.

Коллеги, продолжим рассмотрение законопроекта после перерыва. Объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Рассматриваем 35-й вопрос порядка работы. Мы заслушали доклад Сергея Яковлевича Есякова и содоклад Юрия Алек-

сандровича Липатова. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Иван Иванович.

Согласно предлагаемому законопроекту в качестве источника финансирования строительства и эксплуатации новых объектов генерации на территории Крымского федерального округа устанавливается надбавка к цене на мощность, то есть, по сути, создание новых электростанций в Крыму предполагается оплатить из кармана простых граждан и предприятий, но в то же время параллельно с этим из государственного бюджета России на эти цели направляются значительные финансовые ресурсы. И естественно, возникает вопрос: а имеет ли смысл дополнительно залезать в карман к простым людям, поскольку предполагаемая схема финансирования неминуемо повлечёт за собой увеличение тарифов на электрическую энергию для населения и для предприятий? И какой объём средств предполагается привлечь путём установления такой надбавки?

**Председательствующий.** Так, видимо, к докладчику вопрос.

Депутату Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я.** Уважаемый Андрей Дмитриевич, здесь ситуация достаточно простая. Объём средств, которые требуются для этих целей, очень приличный, и поэтому будут использоваться как государственные средства, так и средства согласно договорам присоединения мощности. В Крыму собираются построить объекты мощностью порядка 1,5 тысячи мегаватт, цена 1 мегаватта составляет около 1,5 миллиона евро — вот и считайте, какой объём средств потребуется. Как они распределятся фактически, будет определять правительство и мы с вами — через законы о бюджетах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю Комитета по энергетике.

Конечно, хорошо, что мы решаем проблемы с обеспечением электроэнергией Крыма и Калининграда, но есть ещё очень серьёзный вопрос, который поднимал в том числе и Президент Российской Федерации полтора года назад, — это тарифы на Дальнем Востоке. И вот в этом вопросе за полтора года мы не продвинулись ни на шаг, то есть сегодня мы имеем такие же высокие тарифы. Я вот из Амурской области, где две гидро-

электростанции, сейчас строится третья электростанция, и у нас потребители платят пять с лишним рублей за киловатт-час, в то время как в Китай уходит по рублю с чем-то, вот такие перекосы. Конечно, этим должен Комитет по энергетике заниматься, но я сегодня не вижу такой работы. Вот хотел бы узнать, планирует ли комитет рассмотреть вопрос о снижении тарифов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Депутату Липатову включите микрофон.

**Липатов Ю. А.** Прежде всего я хотел бы сказать, что к данному вопросу это не относится, поскольку речь идёт, по сути дела, об эксклавах: эксклавом является Калининградская область, эксклавом является и Крымский федеральный округ. Что касается Дальнего Востока — да, это замкнутая система, с которой отдельно работает Министерство энергетики; если есть желание пообщаться на эту тему — приходите в комитет, поговорим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Яковлевич, два вопроса.

Первый: как этот законопроект и снижение объёмов поставки электроэнергии по регулируемым ценам повлияет на тарифы в Крыму? Они будут такие, как, скажем, в Рязанской, Владимирской, Ульяновской областях, где они резко подскочили и стали не по карману населению, или там будут свои, заниженные тарифы, или будут какие-то льготы?

И второй момент. В этом году для бизнеса, для производства установили двойной тариф — повысили тарифы на электроэнергию днём и значительно понизили ночью, в связи с этим многие предприятия были вынуждены практически сокращать дневную смену и людей постоянно выводить в ночную, третью смену, иначе просто недалеко до банкротства. Как будет в Крыму — так же, как здесь, или там будут тарифы равномерно применяться, отдельная будет политика в плане тарифов на электроэнергию?

**Председательствующий.** Депутату Есякову включите микрофон.

**Есяков С. Я.** Я могу, Иван Иванович, прокомментировать.

На сегодняшний день в Крыму фактически действует порядка тридцати станций, работающих на мазуте, который мы привезли из России, это 300 мегаватт. Цена электроэнергии, которая сейчас вырабатывается на этих станциях, порядка 10 рублей, то есть это в 5 раз больше, чем на сегодняшний день

на рынке, поэтому необходимость строительства своих станций объективна и экономически обусловлена.

Что касается тарифов дневных и ночных, эта система у нас работает достаточно давно. Владимир Николаевич, вы знаете, что ещё в старые добрые советские времена действовал ночной тариф и были большие ограничения, в принципе так же заводы работали и ночью, и днём, но если тогда это было связано только с ограничением поставок мощностей электроэнергии, сейчас к этому присоединилась ещё и экономическая часть: ночной тариф действительно в 5–7 раз ниже, и это стимулирует предприятия более равномерно распределять нагрузку, чтобы экономить, сокращать свои затраты. Это мировая практика, она везде используется, и я думаю, что она будет применяться и в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

**Сикорский А. С.** Спасибо, Иван Иванович, я снимаю свой вопрос — коллеги Крутов и Федоткин уже задали похожие.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Василию Михайловичу Тарасюку включите микрофон: у него почему-то кнопка не сработала, но он руку поднимал.

Пожалуйста, Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, как было сказано докладчиком и содокладчиком, с 1 января 2015 года утрачивают силу нормы, предусматривающие покупку электрической энергии в объёме полного потребления субъектами оптового рынка. Уже сейчас понятно, что такое резкое прекращение действия особых условий функционирования отдельных частей ценовых зон оптового рынка с 1 января 2015 года может привести к резкому росту тарифов на электроэнергию для потребителей, особенно в Калининградской области, на Северном Кавказе и на полуострове Крым, что повлечёт негативные социально-экономические последствия и увеличит нагрузку на бюджеты различных уровней, а этого в текущей экономической ситуации нельзя допустить. Данный законопроект актуален и направлен на обеспечение поэтапного, постепенного снижения объёма покупки электрической энергии по регулируемым договорам для субъектов оптового рынка, одновременно на стимулирование соответствующих субъектов электроэнергетики к снижению уровня

фактических потерь электрической энергии, а также на постепенное доведение регулируемых цен и тарифов на электрическую энергию до обоснованного уровня.

Закон позволит постепенно перейти на общие для всех условия функционирования рынка электроэнергии, и это очень важно, ведь граждане постоянно задают вопрос: почему в единой стране люди платят за одну и ту же услугу по разным тарифам?

Я думаю, что законопроект актуальный, и наша фракция будет поддерживать его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Яковлевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите депутату Есякову микрофон.

**Есяков С. Я.** Я просто хочу всех депутатов поблагодарить за понимание и за внимание к данному законопроекту, а также за те вопросы, которые они задали. Действительно, тема важная и, в общем-то, объективно требует принятия срочных мер, поэтому ещё раз спасибо. Прошу поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Включите микрофон Юрию Александровичу Липатову.

**Липатов Ю. А.** Уважаемые коллеги, я не буду повторяться — мне кажется, тема понятная и тем более очень актуальная для Крыма и Калининградской области. Я только хотел ещё раз акцентировать внимание на том, что очень важно, чтобы президент этот закон подписал в этом году, поэтому нам нужно будет уже в пятницу рассмотреть законопроект во втором чтении.

Я говорил, что это закон федерального ведения, к субъектам прямого отношения не имеет, поэтому поправки к законопроекту будут приниматься в течение трёх дней.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Докладывает Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в статью 7 федерального закона о профсоюзах, определив, что инвалиды, работающие на предприятиях и являющиеся членами профсоюзов, должны и могут быть представлены в руководящих органах этих профсоюзов. Для этого устав профсоюза должен предусматривать квоты на вхождение ин-



валидов в состав профсоюзных организаций в размере не менее 10 процентов от численности профсоюзного органа; в том случае, когда численность профсоюзного органа менее десяти человек, квота должна составлять не менее одного человека.

На сегодняшний день в стране 2,5 миллиона инвалидов, находящихся в трудоспособном возрасте и состоянии, из них работают только 800 тысяч человек — это примерно 32 процента от общей численности инвалидов трудоспособного возраста. В то же время стоит отметить, что аналогичная цифра в среднем по стране составляет 75 процентов от количества трудоспособных граждан.

Федеральный закон о соцзащите инвалидов в Российской Федерации устанавливает квоты на приём на работу инвалидов, однако данная мера, как мы видим на практике, не является панацеей. Я могу привести перечень сложностей, которые возникают во взаимоотношениях работодателя с инвалидом, устраивающимся на работу или уже работающим: это нежелание работодателей выполнять требования о квотировании рабочих мест для инвалидов, низкая оплата труда, несоответствие рабочих мест сертификационным требованиям, несоблюдение норм об особых условиях труда для инвалидов — вот этот далеко не полный перечень, его можно продолжать ещё долго-долго. Органы прокуратуры, конечно же, постоянно выносят предписания — это бьёт рублём по нерадивым работодателям, но никак не улучшает ситуацию с трудоустройством инвалидов.

Мы считаем, что только сами инвалиды могут чётко определить, какие условия труда им необходимы, понять свои потребности на том или ином производстве, ясно донести позицию трудящихся инвалидов до работодателя и в случае, если дело дошло до суда, отстаивать свою позицию и защищать права инвалидов в суде, для того чтобы наиболее эффективно разрешать возникающие конфликты. В целях более полной защиты трудовых прав инвалидов и вносятся изменения, о которых я сейчас доложил.

Здесь стоит отметить то, что к авторам законопроекта присоединился инвалид-колясочник, наш уважаемый коллега Поддубный из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". На заседании Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций данный законопроект также был поддержан.

Тем не менее особую тревогу вызывает позиция профсоюзов: я разговаривал со Шмаковым, руководителем профсоюзов, и он меня лично дважды заверял, что позитивно относится к данной законодательной инициативе, потому что пони-

мает всю сложность взаимоотношений между инвалидом и работодателем, но его заместитель, Некрасов, ссылаясь на то обстоятельство, что в законе о профсоюзных организациях указано, что органы государственной власти не имеют права вмешиваться в хозяйственную деятельность профсоюзов, считает, что мы с вами не имеем права никаким образом влиять на работу профсоюзов, и предлагает мне, ну и в результате, наверное, каждому из нас, "учить матчасть" (это я цитирую выдержку из его письма, из его комментария, который был опубликован в прессе). Наверное, стоит посоветовать профсоюзам "учить матчасть": это какое-то такое непонятное, на мой взгляд, формирование, раз там считают, что законодатель, приняв однажды закон, уже не имеет никакого права влиять на регулятор, который их деятельность регламентирует. Да мы можем на всё влиять, и даже в случае необходимости, при наступлении определённых обстоятельств, инициировать внесение изменений в Конституцию! Я думаю, что такого рода подход профсоюзов только унижает нас и в очередной раз доказывает, что у нас в стране инвалиды очень сильно дискриминированы, их права ущемлены, и поэтому прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, добрый день!

На заседании Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций этот законопроект был рассмотрен, вызвал определённую дискуссию, очень живой и в целом позитивный отклик, и комитет принял положительное решение: депутаты не единогласно, но поддержали законопроект, в том числе и я лично, но объективности ради хочу сказать, что целый ряд членов комитета воздержались.

Валерий Сергеевич уже суть изложил, я хотел бы сказать о замечаниях по этому законопроекту.

Прежде всего жёсткую отповедь этот законопроект получил от Федерации независимых профсоюзов России, более мягкое заключение, но всё-таки отрицательное, или как бы склонное к отрицательному, дало Правовое управление. О чём идёт речь в этих документах? Там сказано следующее: "Предлагаемые проектом федерального закона изменения нуждаются в дополнительном обсуждении с той точки зрения, что профсоюзный орган — это орган управления профессионального союза и критериями для вхождения в состав такого

органа должны являться профессиональный уровень и квалификация работника, наличие которых ставит в равное положение как инвалидов, так и другие категории граждан, претендующих на вхождение в состав профсоюзного органа. Полагаем, что наличие в составе профсоюзного органа инвалидов не может влиять на защиту их трудовых прав, поскольку в соответствии со статьёй 11 федерального закона профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений независимо от того, является ли работник инвалидом или нет. Кроме того, право инвалида на трудовую деятельность защищено Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", которым предусмотрено установление квоты для приёма на работу инвалидов".

Это я зачитал позицию Правового управления, ещё более жёсткая позиция изложена в заключении ФНПР.

Повторяю: единства у нас в комитете не было — большинство проголосовало за, часть депутатов воздержались. Предлагаю фракциям определиться. Представители фракций, видимо, сейчас выскажутся в ходе прений. Сразу могу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приняла решение настоящий законопроект поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович.

**Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Сегодня защищены права инвалидов при приёме на работу; скажите, пожалуйста, почему вы считаете, что квота для инвалидов в выборных профсоюзных органах существенно повысит их защищённость? Какая связь между правом инвалида работать, то есть квотой при приёме на работу, и наличием инвалидов в выборном органе? Не очень понятно, почему это должно повысить их защищённость. Почему вы так считаете?

**Председательствующий.** Депутату Селезнёву включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Сергей Павлович, ваш вопрос как раз и подчёркивает то, что проблемы инвалидов понимают больше и лучше сами инвалиды. Защищённость инвалидов посредством тех изменений, которые мы с вами вносили, в том

числе и нормами о квотировании рабочих мест, только кажущаяся, это некая иллюзия, потому что это касается только предприятий с численностью от 35 человек и выше, градация такая: от 35 до 100 человек — не менее 2 процентов, свыше 100 человек — не менее 3 процентов. Но я вам могу сказать по секрету, что многие компании предлагают формальное трудоустройство инвалидам. Как это на самом деле осуществляется? У руководства компании выискиваются родственники, какие-то знакомые, которым платят заработную плату, а инвалидам говорят: не ходите, пожалуйста, на работу, мы вам так будем платить.

Конечно, такое формальное трудоустройство инвалидов — тоже неплохо, но дело в том, что очень многие не могут свои трудовые навыки реализовать только потому, что есть негативное и опасливое отношение к инвалиду как к работнику, потому что существуют многочисленные мифы и иллюзии, и работодатель считает, что лучше избежать приёма на работу инвалида, чтобы потом не было каких-то конфликтов. А если квалифицированный представитель профессионально будет защищать в органе правления профсоюзной организации интересы инвалидов, защищать их и находить компромиссы между работодателем и работником-инвалидом, то, я уверен, от этого обществу в целом станет только лучше. Вот такая взаимосвязь, если в двух словах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо большое. У меня тоже к Валерию Сергеевичу вопросы.

Сразу хочу сказать, что мы будем голосовать за этот законопроект. Но, допустим, в рабочем органе профсоюзов, в котором пятьдесят человек, будет два представителя организаций инвалидов — как вы думаете, они склоняют на свою сторону остальных, если те не готовы исполнять в отношении инвалидов даже те законы, которые уже есть? Это первое.

И второе. Есть инвалиды, которые в тысячу раз талантливее, умнее других, и их будут выдвигать без всяких квот. Не кажется ли вам, что вы каким-то образом, может, даже унижаете этих людей, требуя для них квоту?

**Председательствующий.** Депутату Селезнёву включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Уважаемая Тамара Васильевна, ну, во-первых, я вас благодарю за то, что фракция КППРФ приняла решение поддержать данный законопроект. Во-вторых, вы знаете, что я никогда не позволю себе унижать инвалидов, поэтому это просто риторический вопрос.

Третье, и это основное, наверное, из того, о чём вы меня спрашивали: как могут двое или один человек противостоять нежеланию большинства? Ну, я могу вам сказать, что и в Госдуме, например, вы посмотрите, всё больше и больше становится инвалидов. У нас такая пропорция: почти 10 процентов населения имеет официально инвалидность, 13,5 миллиона человек. Вот в принципе если бы не было инвалидов в Государственной Думе среди коллег-депутатов, то, я уверен, вопросы о правах инвалидов поднимались бы, к сожалению, гораздо реже.

Инвалиды — это огромная социальная группа, таких групп у нас не много, в общем-то, только пенсионеры, наверное, и ещё садоводы, но садоводы — это не социальный статус... Инвалиды — это сплошной комплекс проблем, и не случайно, вы помните, в прошлом созыве была создана и постоянно действовала межфракционная рабочая группа, что привело к созданию в комитете по социальным вопросам Думы шестого созыва подкомитета по делам инвалидов, а сейчас фракция ЛДПР внесла законопроект о том, что необходим институт уполномоченного по правам инвалидов по аналогии с уполномоченным по правам ребёнка. Я думаю, если из десяти человек в профсоюзном органе будет один представитель с особым мнением и это будет квалифицированное мнение, это очень полезно для того, чтобы установить истину или по крайней мере попытаться это сделать, хуже для инвалидов ни в коем случае не будет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович, коллеги уже задали аналогичные вопросы.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Маркелов Михаил Юрьевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Павлович, я видел, вы поднимали руку — что же вы кнопку не умеете нажимать? Пора уже научиться!

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При всей остроте проблемы и тематики хочется отметить несколько важных моментов, из-за которых мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не сможем поддержать инициативу наших коллег, этот законопроект.

Законопроектом предлагается дополнить статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" новым пунктом, предусматривающим обязательное включение в устав профсоюзных организаций, объединений, ассоциаций нормы о квоте на вхождение инвалидов в профсоюзные органы, которая должна составлять не менее 10 процентов от численности профсоюзного органа. Действительно, было очень много дискуссий. С одной стороны, инициатива благая, поскольку, по мнению авторов законопроекта, это будет способствовать повышению занятости инвалидов, но, с другой стороны, и об этом уже коллеги говорили, гарантии занятости инвалидов являются гарантии гражданина Российской Федерации, которые прописаны сразу в нескольких федеральных законах, и прежде всего они установлены (я перечислю, с вашего позволения) Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", законами субъектов Российской Федерации. Предусмотренные законодательными актами требования по квотированию мест для приёма на работу инвалидов распространяются на всех работодателей.

Вот Тамара Васильевна Плетнёва отметила очень важный момент — что квотирование в определённой степени может унижать людей. К тому же квотирование — это обязательство, и если мы говорим о квотах, то, соответственно, работодатель обязан предоставить эти места, а если такой возможности нет, где он будет изыскивать рабочие места, для того чтобы устроить инвалидов на работу?

Ещё необходимо отметить тот факт, что всё-таки Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и Федеральный закон "Об общественных объединениях" предполагают, в частности, добровольное объединение граждан в профессиональные союзы, независимость профсоюзов и свободу в определении ими внутренней структуры, целей, форм и методов их деятельности, то есть когда мы навязываем профсоюзам некий формат работы — это давление на независимую организацию.

Об отрицательном заключении Федерации независимых профсоюзов России уже говорилось, и мы не можем не учитывать мнение профсоюзных организаций. А также, безусловно, мы должны учитывать и все другие отрицательные отзывы, которые были представлены в ходе обсуждения законопроекта. Есть смысл подумать не о квотировании, а, может быть, о льготах, о других возможностях для инвалидов, об усилении ответ-

ственности работодателей, но это уже, наверное, абсолютно другая история.

Подчёркиваю: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Включите микрофон депутату Кузину Сергею Павловичу.

Сергей Павлович, я поясню, почему я насчёт кнопки сказал...

Коллеги, дело в том, что Сергей Павлович в наш депутатский корпус влился значительно позже остальных коллег, поэтому я так и сказал.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

**Кузин С. П.** Нет, Иван Иванович, я правильно кнопку нажал, просто она не работала.

Уважаемые коллеги, этот законопроект, конечно, принимать нельзя: с моей точки зрения, и не только с моей точки зрения, он совершенно искусственный, не очень понятно даже, для чего авторы его придумали, потому что проблемы такой на самом деле не существует. Я смею это утверждать, потому что много лет проработал в выборном профсоюзном органе и знаю, что во многих профсоюзных органах есть такие люди и что избираются они туда не потому, что обделены здоровьем, не потому, что они инвалиды, а потому, что это люди, которые являются лидерами профсоюзного движения, рабочего движения, общественного движения и так далее. Надо совершенно чётко разделять эти понятия — квота на приём на работу, на трудоустройство инвалидов и квота на избрание в руководящий орган, в выборный профсоюзный орган. И вообще, выборный орган и квота — это уже смешно, конечно, потому что тогда следующим шагом будет то, что мы будем определять квоты, как это раньше было — сначала для женщин до такого-то возраста, потом для беременных женщин, потом для молодёжи, потом для пенсионеров и так далее, а в качестве следующего шага нам предложат подумать о том, чтобы установить квоту на избрание инвалидов депутатами Государственной Думы.

Законопроект этот принимать, конечно, нельзя!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Валерий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Селезнёву включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Меня очень порадовало выступление Сергея Павловича, который, в общем-то, развил мою мысль, и я предлагаю нам

вместе подумать над тем, чтобы действительно ввести квотирование представительства инвалидов в том числе в органах законодательной власти, потому что это так называемое лоббирование — это тот случай лоббирования, при котором нет и быть не может никакой коррупционной составляющей, соответственно, ничего плохого из этого не вытекает! Я считаю, что есть смысл подумать и о других малозащищённых или незащищённых слоях — о таких, например, категориях граждан, как матери-одиночки, чтобы можно было представлять их интересы, но, думаю, это, наверно, действительно не очень целесообразно делать в профсоюзах. Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что у нас 13,5 миллиона инвалидов — группы с такой численностью больше нет, такого огромного социального слоя вообще больше нет, и не только в российском обществе, но и в мире!

Что касается выступления Михаила Юрьевича как представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Действительно, это сегодня достаточно удивительный случай, когда отдельные члены "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддерживают законопроект, то есть мнения разделились, и три фракции только что сказали, что они данный законопроект поддерживают. И была ссылка на мнение профсоюзов, но с учётом того, как действуют наши независимые (в кавычках) на сегодняшний день профсоюзы, можно смело предположить, что любая инициатива, которая направлена на изменение системы взаимоотношений в профсоюзных органах, в органах их управления, будет встречена в штыки.

К сожалению, приходится отметить, что, если данный законопроект сегодня будет отклонён, значит, победило не лобби инвалидов, а лобби профсоюзов: профсоюзы — это сама по себе очень мощная организация. Но я думаю, что мы дождёмся тех светлых времён, когда профсоюзы заработают на полную мощь, действительно так, как это происходит в развитых странах, я специально не буду их называть, потому что с некоторыми из этих стран мы сегодня находимся в не очень товарищеских отношениях, но тем не менее и у них есть чему хорошему поучиться.

Так вот, я думаю, никакого унижения в квотировании нет, это нормальное распределение, это нормальное лоббирование, это процесс, которого не стоит стесняться. Уважаемый Михаил Юрьевич говорил о том, что слово "квотирование" может даже унижать инвалидов, но я не очень хорошо это понимаю. То есть я правильно понимаю, Михаил Юрьевич, что вы выступаете против тех законов, которые уже приняты, в первую очередь касающихся квотирования рабочих мест для инвалидов?! Ну,



если это так, то я думаю, разногласия во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по поводу трудоустройства инвалидов и в принципе по поводу отношения к инвалидам и к их проблемам очень серьёзные, и я очень рад, что в комитете по социальным вопросам создан подкомитет по делам инвалидов, которым уважаемый Терентьев Михаил Борисович занимается, — мы могли бы, надеюсь, в этом вопросе разобраться.

Единственное серьёзное замечание у профсоюзов, которое я готов отметить, — это требование к квалификации выдвигаемых кадров, но мы разговаривали с представителями профсоюзов и готовы доработать в случае принятия данного законопроекта в первом чтении все моменты при подготовке законопроекта ко второму чтению, внести поправки.

При том что все фракции сейчас высказались в том плане, что законопроект, в общем-то, больше позитивный, нежели негативный, я предлагаю и прошу вас, уважаемые коллеги, коль скоро мнения разделились, принять его в первом чтении, а ко второму чтению вместе со всеми заинтересованными сторонами сесть и доработать, в том числе в первую очередь с профсоюзами, довести до такого вида, который устраивал бы все заинтересованные стороны и давал возможность инвалиду дальше, больше и глубже реализовывать свои права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич, будете выступать? Нет, депутат Тарнавский отказывается от заключительного слова.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П.** Уважаемый Иван Иванович, я хотел бы обратиться к уважаемому Валерию Сергеевичу Селезнёву, который, очевидно совершенно, не представляет себе работу профсоюзов, не знает, что это вообще такое и как там всё происходит внутри (это по ведению!): исключите из своего оборота такие выражения, как "так называемые независимые профсоюзы" и так далее, это не очень красиво, простите!

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 46-го вопроса порядка работы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (в части уточнения ограничений...)". Док-

ладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан МВД России во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2014 года № 7-П. Законопроектом предлагается из пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел..." исключить положение, в соответствии с которым требуется расторгать контракт о прохождении службы в органах внутренних дел с сотрудником и увольнять его в случаях, если в отношении его было прекращено уголовное преследование в связи с примирением сторон по уголовным делам частного обвинения, а также если на момент рассмотрения вопроса о возможности нахождения сотрудника на службе в органах внутренних дел уголовная наказуемость ранее совершённого им деяния была устранена законом.

Также предлагается исключить из Федерального закона "О полиции" отсылочные нормы, связанные с ограничениями и запретами на прохождение службы в органах внутренних дел (статья 29 и статья 35), с их одновременной инкорпорацией в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел...".

Реализация данного федерального закона не повлечёт за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Учитывая изложенное, я прошу вас поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять представленный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект, на взгляд профильного комитета, заслуживает поддержки, потому что направлен на устранение существующей сегодня несправедливости. Действующая норма полицейского законодательства, в первую очередь закона "О полиции", закона о прохождении службы, устанавливает, как справедливо сказал Игорь Николаевич Зубов, запрет на прохождение службы для лиц, осуждённых ранее за преступления, в том числе за те преступления, которые сегод-

ня декриминализованы, в том числе за те преступления, по которым уголовное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям. Например, сотрудник повздорил со своей тётчей, тётча написала на него заявление, затем заявление отозвала — является ли это препятствием для того, чтобы этот человек начинал или продолжал свою службу в органах внутренних дел? Мы полагаем, что нет, тем более что эта норма стала действовать лишь с 2011 года, и, естественно, она коснулась и тех сотрудников, в отношении которых такие дела ранее прекращались и которые после этого были вынуждены увольняться; ряд сотрудников обратились в Конституционный Суд за защитой своих прав, где и получили полную и всестороннюю поддержку. В этой связи мы предлагаем и рекомендуем Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении, рассчитываем, что ко второму чтению он будет доработан.

Совсем недавно появилось новое постановление Конституционного Суда, где расширяется перечень тех, на кого не должны распространяться подобного рода ограничения, там речь идёт о делах публичного обвинения, в том числе прекращённых за деятельным раскаянием. На мой частный взгляд, это, наверное, не совсем правильно — мы не должны превращать органы внутренних дел в богадельню, где могут служить все кто угодно, но тем не менее решение Конституционного Суда нам придётся выполнять.

Отмечу также, что данный законопроект устраняет существующее сегодня несоответствие полицейского законодательства общему антикоррупционному законодательству, действующему в отношении государственной службы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по данному законопроекту нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект: нам нравится, что Александр Евсеевич опирался именно на категорию справедливости, обосновывая необходимость принятия этого законопроекта.

Мои вопросы следующие: какие критерии вы положили в основу вычленения тех составов преступлений, которые могут послужить основанием для такого изъятия, и будут ли сюда входить деяния малозначительные, дела по которым были пре-

крашены по нереабилитирующим основаниям, например по амнистии после ДТП?

**Зубов И. Н.** Уважаемая Татьяна Николаевна, я просто ещё раз хочу повторить, что данный законопроект точно отражает те требования, которые были высказаны Конституционным Судом. Речь идёт о части первой статьи 115 УК Российской Федерации, это "Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью", о части первой статьи 116 "Побои" и о части первой статьи 128<sup>1</sup> "Клевета" Уголовного кодекса Российской Федерации — это дела частного обвинения.

Что касается вашего вопроса, то — вот об этом говорил Александр Евсеевич — сейчас есть новое решение Конституционного Суда, которое уже охватывает и эти составы. Ну, во втором чтении можно будет такую поправку внести... не можно, а нужно будет внести, потому что Конституционный Суд своё решение на эту тему уже высказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** У меня в большей степени вопрос к Александру Евсеевичу.

Мне очень понравился пример с тещей. А вот если работник полиции, допустим, сильно кого-то побил при задержании, нанёс увечья, а его всё-таки оправдали по каким-то причинам (не будем обсуждать, по каким, сейчас вот показывают, что в Соединённых Штатах, в частности, суд присяжных оправдывает даже совершивших убийство, так что и у нас в стране есть все основания, так скажем, для того чтобы оправдать работника полиции), он тогда не несёт никакой ответственности, не будет никаких последствий? Так или не так, Александр Евсеевич?

**Председательствующий.** Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Николай Фёдорович, как мы с вами хорошо знаем, определить степень виновности, установить виновность гражданина может только суд, поэтому если судом — неважно сейчас, по каким причинам — лицо оправдано, то никаких репрессий в отношении его применяться не может и он продолжит службу. Я вам скажу больше: я лично знаю даже одного генерала полиции, который привлекался к ответственности, находился определённый период времени под стражей по подозрению в причастности к организации заказного убийства, — тем не менее он продолжает нести свою службу.

И, коллеги, важно ещё отметить, что закон касается также тех преступлений, которые декриминализированы (ну, услов-

но говоря, незаконная валютная операция или контрабанда): если человек привлекался к ответственности за то, что сегодня преступлением не является, он также в правах не должен поражаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, у меня похожий вопрос, такой же, как те, которые коллеги задавали: если можно, Игорь Николаевич, всё же назовите, пожалуйста, исходя из уже представленного законопроекта или тех поправок, которые вы планируете во втором чтении внести, преступления, совершив которые, сотрудники органов не останутся на службе даже при условии отказа от претензий со стороны пострадавшего, при условии вот таких договорённостей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Я ещё раз повторю, что речь идёт о делах частного обвинения по статье 115 "Умышленное причинение лёгкого вреда здоровью", по статье 116 "Побои", по статье 128<sup>1</sup> "Клевета", — они как раз останутся служить, если дела будут прекращены вследствие примирения сторон. А если говорить о будущих поправках, то там будут и небольшие ДТП, где после примирения сторон дело прекращено, и некоторые иные малозначительные составы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления: я Дмитрия Ивановича Савельева увидел, но, может, ещё кто-то запишется.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Игорь Николаевич, буду краток, как просят коллеги.

Мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект: вы знаете, что наша политическая партия всегда поддерживает людей в погонах, и мы и впредь будем поддерживать в борьбе за установление правопорядка. Единственный момент хотелось бы отметить: бывают такие случаи, когда пьяный полицейский сбивает на дороге пешехода или по его вине происходит ДТП, в котором люди получают увечья, а затем по тем или иным причинам уходит от наказания, — вот на такие моменты, конечно, мы хотели бы вас попросить обращать внимание, чтобы в рядах МВД эти люди не задерживались. А в целом, ещё раз повторю, мы поддерживаем данный законопроект, и впредь вы можете во всём на нас полагаться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Татьяна Николаевна Москалькова — выступление от фракции, семь минут.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция поддержит этот законопроект. На этапе рассмотрения законопроектов о полиции, о службе в органах внутренних дел, о социальной защищённости мы поднимали этот вопрос — вопрос несправедливого увольнения сотрудников органов внутренних дел, добросовестно отслуживших в органах, но совершивших проступок и испувивших свою вину.

Сейчас в не совсем правильном русле идёт обсуждение — говорят о том, что сегодня сотрудник органов внутренних дел, совершивший преступление небольшой степени тяжести, относящееся к категории дел частного обвинения, может продолжать служить в органах внутренних дел. На самом деле речь идёт о тех сотрудниках, которые, может быть, ещё до поступления на службу в органы внутренних дел стали, допустим, виновниками ДТП или в ссоре с родственниками нанесли кому-то побои, но судимость с них была снята, они были зачислены в органы внутренних дел, служили в горячих точках, награждены орденами, медалями и всей своей деятельностью доказали пригодность к выполнению высокой государственной задачи, однако после введения принятых нами законов "О полиции", "О службе в органах внутренних дел..." появилась норма, в соответствии с которой никто со снятой судимостью, а тем более с неснятой судимостью, не может служить в органах внутренних дел, если такая ситуация в жизни была, и вот эти люди, уже подполковники, полковники, с наградами, прослужившие много лет, сделавшие много полезного для родины, оказались подлежащими увольнению — очень важно, что сегодня государство исправляет эту ошибку.

Александр Евсеевич, прекращение уголовных дел за примирением сторон — это не по реабилитирующим основаниям. И пусть эти основания будут расширены, для того чтобы можно было действительно в целях восстановления справедливости ситуацию изменить! Мы будем всячески поддерживать этот законопроект, но над ним действительно надо поработать ко второму чтению, чтобы не только идти в фарватере решений Конституционного Суда, не отталкиваться от частного случая, а посмотреть на эту проблему масштабно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Евсеевич?

Депутату Хинштейну включите микрофон.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу обратить внимание всех на то, что нам не нужно эту ситуацию мазать как чёрной, так и белой краской — не нужно представлять всех сотрудников органов внутренних дел, в отношении которых возбуждались уголовные дела, героями, орденосносцами, незаслуженно и незаконно обвинёнными, так же как, впрочем, не следует всех их считать оборотнями в погонах: у нас народная полиция, и все те беды и проблемы, которые есть в обществе, есть и там.

Тем не менее мы по-прежнему говорим о том, что органы внутренних дел, как специальные правоохранительные органы, должны быть защищены от проникновения туда случайных людей, людей с сомнительной репутацией, людей, действиями которых может быть нанесён серьёзный ущерб, тех, кто себя дискредитировал, поэтому, хотя мы и обсуждаем сегодня этот законопроект, в законе "О полиции", в законе "О службе в органах внутренних дел..." сохраняются нормы, которые позволяют избавляться от сотрудников, чья деятельность вызывает сомнения и подозрения, от тех, кому не место в органах внутренних дел. Когда мы говорим о любой другой службе, о представителях любой другой профессии — о дворниках, о врачах, о водителях или о ком-то ещё, — это одна ситуация, здесь же речь идёт о сотрудниках той службы, которая имеет законом установленное право на нарушение конституционных прав граждан, и поэтому те, кто служит в органах внутренних дел, должны быть, что называется, святы Папы Римского.

Заверяю вас, что ко второму чтению законопроект будет дополнен, существенно доработан, но так, чтобы вместе с водой мы не выплеснули и ребёнка!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, начнём рассмотрение 37-го вопроса до "часа голосования", ну и, если понадобится, прервёмся.

Проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации — города федерального значения Новосибирск". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

На рабочем месте включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона

"Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации — города федерального значения Новосибирск".

Исключительность конституционно-правового статуса городов федерального значения в современной отечественной правовой системе обусловлена историческими условиями, политическим и экономическим положением, культурной значимостью. Москва и Санкт-Петербург длительное время выполняли и выполняют столичные функции, Севастополь был городом республиканского подчинения в СССР, однако жизнь не стоит на месте, и в настоящее время в Российской Федерации имеется ряд городов, фактически являющихся торговыми, культурными, промышленными, транспортными и научными центрами федерального значения, — к таким городам, без сомнения, относится и город Новосибирск. Данным проектом федерального конституционного закона предлагается закрепить за городом Новосибирском статус города федерального значения с соответствующим образованием нового субъекта Российской Федерации и внесением изменений в статью 65 Конституции Российской Федерации.

Новосибирск — это третий город в России после Москвы и Санкт-Петербурга по численности населения: на 2013 год в нём проживали 1 миллион 523 тысячи человек. Это крупнейшее муниципальное образование в стране, город является административным центром Сибирского федерального округа, а также фактическим центром Новосибирской агломерации, иногда называемой Большим Новосибирском. Большой Новосибирск — это крупнейшая городская агломерация Сибири с населением 1,9 миллиона человек, что составляет более чем две трети населения Новосибирской области и 10 процентов населения всего Сибирского федерального округа. В Новосибирске находится один из важнейших научных и образовательных центров России — Академгородок. По совокупности указанных признаков город Новосибирск часто неофициально именуется столицей Сибири и даже третьей столицей России.

Для превращения города Новосибирска в реальную третью столицу есть все основания. Кроме того, необходимость децентрализации России давно назрела, более того — президент предлагает перевести в Сибирь часть органов государственной власти.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.  
С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для того чтобы принять данный законопроект, необходимо выполнение определённых условий, которые закреплены частью 3 статьи 67 Конституции, а также статьёй 5, статьёй 12 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". В настоящее время эти условия не выполнены, в связи с чем комитет предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крутов Андрей Дмитриевич.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Дмитрий Иванович, как вы считаете, не приведёт ли принятие данного закона к тому, что с аналогичными предложениями к нам обратятся и другие замечательные города России? Вот, например, Иркутск с научной, промышленной и культурной точки зрения ничем не хуже: он был основан в 1661 году, то есть он более чем на двести лет старше Новосибирска; некоторые считают Иркутск географическим центром России, рядом находится Байкал — самое многоводное и глубокое озеро в мире; в течение восьмидесяти лет Иркутск был центром Сибирского, а затем Восточно-Сибирского генерал-губернаторства; в иркутских вузах обучается свыше 100 тысяч студентов, а в Иркутской агломерации проживает около 1 миллиона человек. Но правильно ли будет, если мы оставим без столицы Иркутскую или Новосибирскую область?

**Председательствующий.** Депутату Савельеву включите микрофон.

**Савельев Д. И.** Андрей Дмитриевич, я вас, конечно, понимаю — вы избирались от Иркутской области и, естественно, любите город Иркутск, являетесь его патриотом, вне всякого сомнения, но мы же с вами понимаем, что речь может идти только о крупнейшем городе Зауралья, по крайней мере на данный момент. Каждый житель или депутат, избранный от того или иного города, наверное, хочет передачи части столичных функций в свой город, но тем не менее Новосибирск является самым крупным городом Зауралья, логистическим центром — как вы знаете, здесь Транссиб пересекается с дорогами южного направления. Даже тот факт, что в Новосибирске есть метро, а нигде больше за Уралом метро нет, уже говорит сам за себя. И тут есть великолепный научный центр — Академгородок, ко-

того в Иркутске, к сожалению, нет, и это тоже является дополнительным фактором, обосновывающим мою идею.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Уважаемые депутаты, находящиеся в своих рабочих кабинетах, приглашаю всех в зал: скоро будет объявлен "час голосования".

Вопрос задаёт Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Дмитрий Фёдорович, вы нам сказали, что не соблюдены какие-то законодательные условия для закрепления за Новосибирском статуса города федерального значения, — всё-таки конкретно назовите их. С вашей точки зрения, в случае принятия данного закона какие могут быть политические, экономические и социальные последствия?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, данный проект федерального конституционного закона принципиально не может быть принят, я просто процитирую статью 12 упомянутого федерального конституционного закона, № 6-ФКЗ: "Проект федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта может быть внесён в Государственную Думу, если на референдумах заинтересованных субъектов Российской Федерации были приняты соответствующие решения по вопросу об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта. Проект указанного закона вносится Президентом Российской Федерации", — какие могут быть вопросы?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Спасибо, выступления будут позже, а сейчас объявляется "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". По мотивам — Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, как известно, законопроект подготовлен в целях создания административно-правового иммунитета для следователей Следственного комитета. Идея правильная, ибо те, кто расследует уголовные дела в отношении всякого рода чиновников, должны быть свободны от влияния этих чиновни-

ков, и в этих целях законопроект устанавливает правило, в соответствии с которым за административное правонарушение следователи несут дисциплинарную ответственность в порядке подчинённости. Однако этот же документ предусматривает, что следователи и иные сотрудники Следственного комитета несут административную ответственность и в общем порядке, речь идёт о тех случаях, когда нарушаются санитарно-эпидемиологические нормы, правила пожарной безопасности, правила дорожного движения, когда сотрудником Следственного комитета осуществляются незаконные валютные операции, или когда происходит незаконное перемещение через таможенную границу товаров, скажем, во время отпускной поездки, или когда следователь, участвующий в деле, не исполняет требования суда или судебного пристава по соблюдению установленного порядка в судебном заседании, и так далее — всего около ста девяноста составов правонарушений, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях.

Полагаю, это не иммунитет, коль скоро в отношении следователя могут составлять протоколы об административном правонарушении инспектора дорожного движения, сотрудники санэпидемслужб, сотрудники пожарного надзора, таможенники, судебные приставы и представители ещё примерно сорока органов и организаций. Для чего нужен такой урезанный иммунитет, мы понять не в состоянии. Нам говорят, что так было задумано выше и якобы изменить теперь ничего невозможно, но, по-видимому, надо кому-то из руководителей комитетов или фракций либо руководству Государственной Думы отправиться туда, наверх, и разъяснить, что это явно не тот закон, который надо принимать! А закон о полном иммунитете не требует никаких денег, для его подготовки понадобится всего-навсего тридцать минут, и, главное, он создаст важную реальную гарантию независимости следователей.

Фракция не будет поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Петрович немножко ввёл в заблуждение коллег: по 12-й главе, водительской, следователи несут не административную, а дисциплинарную ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Депутат Крупенников по 2-му вопросу голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регу-

лирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Было предложение принять и в третьем чтении, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам второго чтения.

7-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Конституционный закон голосуется, будьте внимательны.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Иван Иванович, для стенограммы: по 6-му вопросу депутаты Савельев и Носов голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения".



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Было предложение и в третьем проголосовать, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, теперь голосуем вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1<sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. По мотивам — Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, прошу прощения, что прерываю нашу системную работу, но мне кажется крайне важным обратить внимание всех нас на принятие в окончательном, третьем чтении этого законопроекта — закона, которого от нас, без преувеличения, ждут десятки, а может быть, и сотни тысяч

людей по всей стране: это закон, который наконец-то даёт реальный инструментарий, реальное орудие для борьбы с незаконным игорным бизнесом.

Я напомню, что мы с вами несколько лет тому назад, если быть точным — в 2009 году, запретили игорную деятельность на всей территории нашей страны, за исключением специально отведённых игорных зон, мы с вами установили и уголовную, и административную ответственность, прописав достаточно жёсткие санкции за организацию незаконной игорной деятельности и азартных игр, однако практика, которая сложилась за это время, показала, что эти нормы не работают. Я назову вам, коллеги, всего-навсего несколько цифр, но они крайне красноречивы: за три года прокуратурой и МВД было проверено почти 100 тысяч объектов, выявлена и пресечена деятельность 70 тысяч незаконных игорных заведений, изъято — вдумайтесь! — порядка 800 тысяч единиц игрового оборудования, и в то же время за этот же период по стране до суда было доведено всего 119 уголовных дел, причём лишь 20 процентов из числа подсудимых были приговорены к реальным срокам лишения свободы. С чем это связано? С тем, что сегодняшняя норма Уголовного кодекса фактически не работает. Для того чтобы установить состав преступления, необходимо установить наличие ущерба или крупного ущерба, иными словами, необходимо, чтобы сотрудники полиции или прокуратуры нашли непосредственно в клубе, в подпольном казино, в игровой точке не менее полутора миллионов рублей, и, зная об этом, организаторы подобной преступной деятельности производят неоднократно в течение дня инкассирование, вывозят деньги, поэтому найти 1,5 миллиона рублей не получается. Мы предлагаем кардинально иной подход: теперь, после того как, я надеюсь, мы поддержим этот закон, не надо будет находить полтора миллиона рублей или 6 миллионов (особо крупный ущерб) — сам факт организации и осуществления незаконной игорной деятельности будет являться основанием для возбуждения уголовного дела, то есть мы формализуем этот состав.

О необходимости принятия таких решений и изменения закона на протяжении последних лет нам неоднократно говорили правоохранители, профильный Комитет по безопасности и противодействию коррупции проводил специальный "круглый стол" на эту тему, где все единогласно пришли к такому же мнению, ну и наконец сегодня мы с вами окончательно этот закон принимаем.

Не могу не сказать и о его социальном значении, потому что жертвами незаконной игровой деятельности становятся тысячи людей, совершаются десятки тысяч преступлений. Слава богу, что мы исправляем допущенную ранее нами оплошность и действительно объявляем игровой бизнес в России вне закона.

Спасибо, и надеюсь на поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению.

23-й пункт, проект федерального закона "О делегировании членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Палату Союза Парламента Союзного государства первого созыва". Ставлю на голосование в редакции: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Ставлю в редакции: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к законопроектам первого чтения.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (в части уточнения ограничений и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации...)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По всем рассмотренным законопроектам мы проголосовали, продолжаем обсуждение 37-го пункта порядка работы.

Четыре человека записались на выступления, первым выступает Михаил Алексеевич Моисеев.

Микрофон включите.

**Моисеев М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить Савельева Дмитрия Ивановича за инициативу, с которой он выступил, за предложение о том, чтобы город Новосибирск был назван городом федерального значения, но все мы прекрасно понимаем, что это противоречит нашему законодательству. Вместе с тем есть и другое предложение.

Когда началась Великая Отечественная война, с момента продвижения фашистской Германии на восток нашей страны стали эвакуировать заводы на Урал и в Сибирь. 5 декабря на Поклонной горе состоялась выставка "Сибиряки в огне войны", эта выставка не просто о сибиряках — о переднем крае сражения за Москву, за победу 9 мая 1945 года в Берлине, и Новосибирск — это не просто город, это место, где сконцентрированы экономика и наука, это город авиации, город, который отправил на фронт, на поля сражений Великой Отечественной войны более пятидесяти подготовленных полков на самолётах, которые поставляли по ленд-лизу. Там вырос трижды Герой Советского Союза Покрышкин, на примере которого были воспитаны десятки Героев Советского Союза. Шла война, но по решению ставки, понимая, что война будет закончена победой Советского Союза, в Новосибирске начали строить оперный театр. Этот оперный театр не был достроен, но он принял огромное количество музейных экспонатов, в том числе ценности и из Эрмитажа, и из других музеев, и то, что вчера Эрмитаж провёл выставку, — это заслуга в том числе сибиряков.

Я думаю, что надо не так отнестись к этой теме: с учётом того, что у нас есть города-герои, города воинской славы, но нет городов трудовой славы, было бы, конечно, правильно попросить сибиряков выйти с такой законодательной инициативой — этот город достоин присвоения звания города трудовой славы.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР в своём стиле — мои дальновидные коллеги вносят очень нужные законы. Ведь если мы посмотрим на карту Российской Федерации, то увидим, что столица нашего государства относительно центра находится всё-таки западнее. Мы говорим о том, что мы обеспокоены низкой заселённостью Дальнего Востока, и, если мы хотим переносить в другие города феде-

ральные министерства, нужно выбрать подходящее место. Город Новосибирск является географическим центром нашего государства, и как раз в ознаменование этого воздвигнута часовня, которая является в том числе символом этого города, поэтому всё логично — логично, что город федерального значения будет находиться в центре Российской Федерации. И мы должны быть последовательны: если мы говорим о том, что большинство жителей страны не могут из-за удалённости от столицы нашей Родины преодолеть такие расстояния, чтобы её посетить, — значит, надо в географическом центре сделать город федерального значения.

Что касается аргумента насчёт несоответствия Конституции Российской Федерации, наверное, не совсем верно трактовать это предложение как появление нового субъекта. Да, появляется новый статус у уже существующего субъекта, и если Государственная Дума примет этот закон, а Конституционный Суд Российской Федерации подтвердит, что мы были правы, то вопрос будет снят.

Но мы последовательны, коллеги, к сожалению, в одном: все дальновидные и грамотные инициативы фракции ЛДПР не поддерживаются. Через какое-то время к этому вопросу, вот увидите, мы снова вернёмся, и на карте нашей страны появится город федерального значения Новосибирск, но я хочу, чтобы жители города Новосибирска знали, что фракция ЛДПР сделала всё возможное для этого раньше и билась до конца!

Просим вас поддержать нашего коллегу, его грамотную и дальновидную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Уважаемые коллеги, вряд ли в этом зале найдутся те, кто не поддерживает данную инициативу, поэтому мы тоже благодарим Дмитрия Ивановича за инициативу, которая идёт от души и от сердца.

В связи с рассмотрением законопроекта хотелось бы напомнить, что Россия не заканчивается за МКАДом и даже за Уралом, Российская Федерация — это евразийское государство, расположенное на двух частях света. Это приобретает особенно важное значение теперь, когда Европа вдруг почему-то стала отказываться от нас и мы всё чаще стали смотреть на Азию. Прорубая окно в Азию, мы одновременно должны сконцентрировать государственную политику, наши усилия и на азиатской части нашей великой страны, но этого не добиться, пока все дороги, в том числе и в прямом значении, будут проходить через Москву.

Полагаю, что данный законопроект актуален, а потому одному из городов России, находящемуся в азиатской части, следует придать статус города федерального значения, а это конечно же столица Сибири — город Новосибирск. Я сам из Байкальского региона, мы любим Иркутск, но Новосибирск есть Новосибирск!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать законопроект "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации — города федерального значения Новосибирск", который, по мнению автора — и мы к этому относимся с уважением, — уже фактически является торговым, культурным, промышленным, транспортным и научным центром федерального значения.

Как уже было отмечено, Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" для решения вопроса об образовании нового субъекта предусматривают вполне определённый порядок — вопрос об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта прежде всего подлежит вынесению на референдум в заинтересованном субъекте Российской Федерации после проведения соответствующих консультаций с Президентом Российской Федерации, и только после этого в случае принятия положительного решения соответствующий проект федерального конституционного закона может быть внесён Президентом Российской Федерации в Государственную Думу, однако, как мы видим, перечисленные условия соблюдены не были, в связи с чем законопроект поддержан не может быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, спасибо огромное за тёплые слова, сказанные в адрес Новосибирска, Новосибирской области и его жителей! Отдельно низкий поклон генералу армии Моисееву Михаилу Алексеевичу, коллеге Мархаеву Вячеславу Михайловичу — огромное вам спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Просьба отметить для протокола, что по вопросам 2, 3, 4 и 5 Нилов голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Следующий — 38-й вопрос повестки. По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Думы Астраханской области предлагают внести изменение в часть 1<sup>1</sup> статьи 30.1 Кодекса об административных правонарушениях, расширив перечень лиц, наделённых правом обжаловать постановление по делу об административном правонарушении. Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и полагает, что в настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях установлен исчерпывающий, нормально действующий порядок обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности, в связи с чем мы не можем поддержать данную законодательную инициативу, просим её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 42 чел.

Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе ми-

ровых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", сокращённая процедура рассмотрения. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

Микрофон включите.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён нашими коллегами из Республики Бурятия, они предлагают увеличить число мировых судей, и, соответственно, количество судебных участков возрастёт с 54 до 58. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, общая численность населения в Республике Бурятия в 2013 году составляла более 971 тысячи человек. Авторами законопроекта отмечается, что предлагаемое увеличение числа мировых судей позволит создать на территории республики дополнительные судебные участки, что уменьшит нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократит количество дел, рассматриваемых с нарушением процессуальных сроков.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что в федеральном законе в качестве основания для увеличения числа мировых судей и, соответственно, судебных участков сегодня не учитывается такой показатель, как нагрузка. При этом, согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, среднестатистическая нагрузка на одного мирового судью в данном субъекте не превышает общую нагрузку на мировых судей в этом федеральном округе. В связи с изложенным комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу и рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 163 чел.

Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, у нас много законопроектов, которые предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Давайте сначала это сделаем, а потом посмотрим, сколько останется времени. Нет возражений? Спасибо.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** 40-й вопрос тоже по сокращённой процедуре рассматривается.

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович, я уже 42-й вопрос объявил, прошу прощения, что забежал вперёд. Ну доложите сначала по 42-му.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей...", установив, что судье, оставшемуся работать в этой должности после пребывания в должностях председателя суда либо заместителя председателя суда одного и того же суда, при уходе в отставку расчёт пенсии на общих основаниях или не облагаемого налогом ежемесячного пожизненного содержания в размере 80 процентов от ежемесячного денежного вознаграждения производится исходя из должностного оклада председателя либо заместителя председателя суда соответственно.

Не вдаваясь в концепцию законопроекта, скажу, что в связи с тем, что реализация закона потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета и не учтены требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, комитет предлагает не поддерживать данный законопроект. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я попросила бы из списка законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, исключить 55-й вопрос, потому что этот законопроект я вносила, я здесь, но меня никто не предупредил! На каком основании комитет принимает решение, что можно

рассматривать его без доклада и без обсуждения? Прошу на завтрашнее заседание перенести 55-й вопрос для подробного рассмотрения.

**Председательствующий.** Нет, Тамара Васильевна, это сделано на основании действующего Регламента Государственной...

**Плетнёва Т. В.** Регламент я смотрела и в комитете по Регламенту консультировалась: это незаконно и абсолютно неправильно!

**Председательствующий.** Иван Иванович, поясните, пожалуйста.

Иван Иванович разбирался в этом предметно.

**Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.**

Тамара Васильевна, поскольку вы ко мне подходили, я, естественно, провёл анализ: законопроект был внесён в Государственную Думу в пятом созыве.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мельников И. И.** В пятом созыве, мы проверяли, сейчас ещё раз проверим. Давайте исходить из того, что если он был внесён в пятом созыве, тогда всё по Регламенту, а если в шестом созыве — мы сейчас это проверим, — то вы, конечно, правы.

**Председательствующий.** Согласились, спасибо.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Тамерлан Кимович Агузаров докладывает.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён в Государственную Думу нашими коллегами из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга 11 октября 2012 года, однако был им возвращён, вновь внесён в новой редакции он был 12 апреля текущего года. В законопроекте предлагается установить возможность принятия на исполнение службой судебных приставов в электронном виде исполнительного документа, выданного на основании акта другого органа или являющегося актом другого органа и составленного в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что в принятии этого законопроекта уже нет необходимости, поскольку нами был принят федеральный закон о внесении изменений в часть 4 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве", в котором депутаты предусмотрели, что в случае направления в форме электронного документа исполнительный документ подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии



с законодательством Российской Федерации. Следовательно, в настоящее время отпала необходимость в принятии указанного закона. Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 40 чел.

Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по просьбе Председателя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики мы рассматриваем законопроект без участия субъекта права законодательной инициативы.

Изменения вносятся в закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы", для того чтобы предусмотреть присвоение перевалам Российской Федерации почётного звания "Перевал воинской славы". В соответствии с действующим законодательством перевал — это прежде всего географический объект, этот термин не применяется для обозначения административно-территориальной единицы. Кроме того, принятие данного закона может повлечь за собой внесение других законодательных инициатив о присвоении почётных званий географическим объектам, таким как высоты, ущелья, проливы. Например, в ходе ожесточённых сражений на берегах рек Невы и Волхова, на Синявинских высотах в Ленинградской области защитники Отечества также проявили мужество, стойкость и массовый героизм.

Исходя из изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает указанный законопроект и предлагает Госдуме его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 49-й вопрос повестки — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что на рассмотрении Государственной Думы находится принятый 16 сентября 2014 года в первом чтении проект федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", комплексно регулирующий правоотношения в данной области и предусматривающий в том числе внесение сходных изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, данный законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Сергей Евгеньевич, так я 50-й по сокращённой процедуре доложил вот только что.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, вы 49-й доложили, да?

**Лысаков В. И.** Нет-нет, я 50-й доложил, Сергей Евгеньевич. 49-й у нас не по сокращённой процедуре, у нас 50-й по сокращённой, а 49-й и 51-й вопросы — по обычной процедуре.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, при обсуждении проекта повестки дня вы 49-й пункт заявили в числе законопроектов, предложенных к рассмотрению по сокращённой процедуре.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, вот ваши слова. И кроме того, есть соответствующее письмо, которое позволяет рассмотреть этот вопрос по сокращённой процедуре.

Вячеслав Иванович, вы доложили 50-й вопрос? Да.

Коллеги, тогда мы должны отменить результаты голосования по объявленному 49-му вопросу, потому что не было пока доклада, затем я объявлю 50-й вопрос, который доложил Вячеслав Иванович, а после объявлю голосование по нему. Давайте так и поступим для чистоты. Предлагаю проголосовать: отменить результаты голосования по 49-му вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 269 чел.

Не голосовало . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Результат: принято

Результаты голосования отменены.

Теперь я объявляю 50-й вопрос, это проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", докладчик — Вячеслав Иванович Лысаков, доклад был сделан.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Вячеслав Иванович, 49-й вы готовы докладывать? Тогда я его объявляю.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое законопроектом установление за одни и те же противоправные действия разной ответственности в зависимости от того, является или не является лицо, совершившее административное правонарушение, собственником транспортного средства, противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и статье 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с изложенным законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Вячеслав Иванович, 51-й можно объявлять?

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации специализированных стоянок".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данные полномочия предлагается отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, то есть предлагается норма, расширяющая их полномочия, и при этом предполагаются новые расходные обязательства и, соответственно, необходимо выделение дополнительных денежных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации. Поскольку вопрос о расширении тех или иных полномочий органов государственной власти субъектов либо о наделении их новыми полномочиями не относится к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений, законопроект рекомендуется комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет рассмотрел предложенный законопроект и поддерживает идею авторов, но, к сожалению, представленная концепция потребует внесения значительных изменений как в Градостроительный кодекс, так и в Земельный кодекс. На основании изложенного комитет предлагает не поддерживать законопроект в первом чтении, отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, возвращаюсь к разговору о 55-м пункте: законопроект внесён вами и зарегистрирован 1 апреля 2011 года, это пятый созыв, поэтому профильный комитет имел полное право предложить рассмотреть его по сокращённой процедуре.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, мы очень уважаем вас, но вынуждены следовать нормам Регламента.

Объявляю 55-й вопрос, проект федерального закона "О почётных званиях Российской Федерации "Край партизанской славы", "Район партизанской славы". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратиться к Тамаре Васильевне со словами признательности и благодарности в связи с тем, что в год, предшествующий 70-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне, она беспокоится, чтобы никто не был забыт.

Законопроектом предлагается установить почётные звания "Край партизанской славы", "Район партизанской славы", присваиваемые субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям в целях признания заслуг партизан, подпольщиков и мирных граждан, внёсших вклад в победу советского народа в Великой Отечественной войне. Необходимо отметить, что основные формы увековечения памяти погибших при защите Отечества, включая установку надгробий, памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений, определены статьёй 2 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Кроме того, в память о партизанах и подпольщиках у нас установлена памятная дата России: 29 июня — День партизан и подпольщиков.

Также необходимо отметить, что ввиду постоянного изменения в период Великой Отечественной войны границ контролируемых партизанами территорий в зависимости от хода боевых действий и изменившегося административно-территориального деления определение точных границ партизанского края или района затруднено. Сегодня принятие этого закона будет противоречить другим законам.

Исходя из изложенного, комитет не поддерживает указанный законопроект и предлагает Госдуме отклонить его при рассмотрении в первом чтении. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, у вас есть полное право внести предложение о внесении изменения в Регламент.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 2890/1-1 "О проблемах пожилых людей". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается заменить название "День пожилых людей" на "День старшего поколения", однако 45-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 года провозгласила 1 октября Международным днём пожилых людей и призвала государства разработать и осуществить программу мероприятий по проблемам старения, Президиум Верховного Совета Российской Федерации постановил объявить и на территории Российской Федерации 1 октября Днём пожилых людей, и мы уже не один десяток лет отмечаем этот праздник 1 октября.

Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений". Доложит Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован Мурманской областной Думой, в нём предлагается в названный закон ввести новое

положение, сформулированное следующим образом: "...участие в разработке потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения...".

Комитет не счёл возможным поддержать данный законопроект, во-первых, потому что эти вопросы урегулированы в законодательстве, а, во-вторых, выделение какого-то аспекта социально-трудовых отношений будет работать против... вернее, будет необоснованно подчёркивать приоритет одного перед другими. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и включить в перечень объектов социальной инфраструктуры, к которым должен быть обеспечен беспрепятственный доступ инвалидов, органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также государственные и муниципальные учреждения и организации. Это дополнение является избыточным, так как в соответствии со статьёй 15 того же закона к объектам социальной инфраструктуры прямо отнесены общественные здания, в которых и располагаются органы власти различного уровня, государственные и муниципальные учреждения и организации, то есть вопрос законодательно урегулирован.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом, наверное, мы сегодня остановимся. Нет возражений? Нет. Остальное рассмотрим завтра.

Заседание завершено. Спасибо за работу.

# ИНФОРМАЦИЯ

14 ноября 2014 года

## 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.: **Зубицкий Б. Д.** — присутствует  
12 час. 30 мин. 20 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

12 час. 38 мин. 07 сек.: **Игошин И. Н.** — против  
**Шайденко Н. А.** — против  
13 час. 54 мин. 12 сек.: **Панков Н. В.** — за  
16 час. 32 мин. 42 сек.: **Афонский В. И.** — за  
**Вострецов С. А.** — за  
**Гаджиев М. Т.** — за  
**Трапезников В. В.** — за  
**Фокин А. И.** — за  
16 час. 33 мин. 11 сек.: **Фокин А. И.** — за  
17 час. 03 мин. 10 сек.: **Антонов Р. В.** — за  
**Баринов И. В.** — за  
**Эм Ю. П.** — за  
17 час. 03 мин. 40 сек.: **Крупенников В. А.** — за  
17 час. 04 мин. 06 сек.: **Каминский А. В.** — за  
**Муцоев З. А.** — за  
17 час. 04 мин. 33 сек.: **Галимарданов М. М.** — за  
**Лысаков В. И.** — за  
**Москвичёв Е. С.** — за  
17 час. 05 мин. 08 сек.: **Савченко О. В.** — за  
17 час. 06 мин. 18 сек.: **Герасимова Н. В.** — за  
**Клинецвич Ф. А.** — за  
**Кулик Г. В.** — за  
**Нарьшкин С. Е.** — за  
17 час. 06 мин. 53 сек.: **Фахритдинов И. Ю.** — за  
17 час. 13 мин. 34 сек.: **Глубоковская Э. Г.** — за  
**Дорофеев С. Б.** — за  
**Ильтяков А. В.** — за  
17 час. 25 мин. 37 сек.: **Тетёкин В. Н.** — против  
17 час. 26 мин. 05 сек.: **Качкаев П. Р.** — за  
**Поцяпун В. Т.** — за  
17 час. 30 мин. 09 сек.: **Исаев А. К.** — за  
17 час. 30 мин. 34 сек.: **Вахаев М. Х.** — за  
**Селимханов М. С.** — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 31 мин. 02 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
17 час. 37 мин. 44 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за
17 час. 38 мин. 21 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 39 мин. 08 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 39 мин. 37 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за
17 час. 41 мин. 46 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Климов В. В.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
17 час. 42 мин. 14 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 42 мин. 50 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
	<b>Романов А. В.</b>	— за
17 час. 43 мин. 19 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 43 мин. 42 сек.:	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
	<b>Романов А. В.</b>	— за
17 час. 44 мин. 15 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 44 мин. 40 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 45 мин. 18 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 45 мин. 54 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 46 мин. 26 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 47 мин. 09 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 49 мин. 27 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
17 час. 50 мин. 45 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— против

## 18 ноября 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 43 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
10 час. 28 мин. 48 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
10 час. 33 мин. 55 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Демченко И. И.	— за
	Заварзин В. М.	— за
10 час. 34 мин. 21 сек.:	Демченко И. И.	— за
10 час. 39 мин. 42 сек.:	Бурыкина Н. В.	— за
10 час. 48 мин. 23 сек.:	Малашенко В. А.	— за
11 час. 04 мин. 44 сек.:	Лебедев И. В.	— против
	Пономарёв А. Н.	— за
	Трапезников В. В.	— за
	Фокин А. И.	— за
11 час. 19 мин. 16 сек.:	Ильясов Р. С.	— за
11 час. 20 мин. 27 сек.:	Савельев Д. В.	— за
11 час. 27 мин. 02 сек.:	Выборный А. Б.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 39 мин. 58 сек.:	Абасов М. М.	— за
	Вшивцев В. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
11 час. 40 мин. 32 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
11 час. 50 мин. 37 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Горовой Н. И.	— за
11 час. 57 мин. 00 сек.:	Михалёв Б. В.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
16 час. 02 мин. 12 сек.:	Гусева И. М.	— за
16 час. 04 мин. 17 сек.:	Трапезников В. В.	— против
	Фокин А. И.	— против
	Шаккум М. Л.	— против
16 час. 05 мин. 25 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 05 мин. 48 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
17 час. 06 мин. 13 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 06 мин. 43 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 08 мин. 11 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
17 час. 08 мин. 36 сек.:	Хороля Д. О.	— за
17 час. 09 мин. 09 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Юревич М. В.	— за
	Якушев В. В.	— за
17 час. 09 мин. 41 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 10 мин. 10 сек.:	Демченко И. И.	— за
17 час. 10 мин. 46 сек.:	Роднина И. К.	— за
17 час. 11 мин. 10 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров Н. И.	— за
	Поддубный С. А.	— за
17 час. 11 мин. 46 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
17 час. 12 мин. 14 сек.:	Пушков А. К.	— за
	Язев В. А.	— за
17 час. 14 мин. 31 сек.:	Ушакова Е. Ю.	— за

17 час. 21 мин. 10 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
17 час. 54 мин. 57 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за

## 19 ноября 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 35 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— присутствует
	<b>Делимханов А. С.</b>	— присутствует
	<b>Макиев З. Г.</b>	— присутствует
15 час. 59 мин. 58 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Гришин Е. А.</b>	— за
10 час. 05 мин. 27 сек.:	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
10 час. 08 мин. 42 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
10 час. 11 мин. 55 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
10 час. 17 мин. 47 сек.:	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за
10 час. 24 мин. 27 сек.:	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
17 час. 01 мин. 46 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
17 час. 02 мин. 44 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 03 мин. 15 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— за
17 час. 04 мин. 52 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
17 час. 05 мин. 16 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 05 мин. 51 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 06 мин. 17 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
17 час. 07 мин. 16 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
17 час. 08 мин. 40 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 09 мин. 31 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 14 мин. 19 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
17 час. 14 мин. 47 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 15 мин. 38 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 16 мин. 42 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 21 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— против
	<b>Лысаков В. И.</b>	— против
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— против
17 час. 17 мин. 47 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Фокин А. И.</b>	— против

## 21 ноября 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
11 час. 35 мин. 14 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
12 час. 53 мин. 58 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за
13 час. 15 мин. 08 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
13 час. 57 мин. 07 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
16 час. 01 мин. 53 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
16 час. 42 мин. 32 сек.:	<b>Железняк С. В.</b>	— за
	<b>Казаков В. А.</b>	— за
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за
16 час. 43 мин. 15 сек.:	<b>Абубакиров Р. Ф.</b>	— за
16 час. 43 мин. 48 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
16 час. 57 мин. 45 сек.:	<b>Романов В. С.</b>	— против
	<b>Сокол С. М.</b>	— против
	<b>Федоткин В. Н.</b>	— против
	<b>Юрченко С. И.</b>	— против
17 час. 04 мин. 51 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за
	<b>Кузин С. П.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Тихонов Р. К.</b>	— за
17 час. 11 мин. 13 сек.:	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
17 час. 12 мин. 12 сек.:	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за
17 час. 38 мин. 35 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
17 час. 38 мин. 58 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 42 мин. 04 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— за
17 час. 48 мин. 33 сек.:	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 48 мин. 57 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за
17 час. 52 мин. 46 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
17 час. 54 мин. 10 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 54 мин. 43 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
	<b>Пушков А. К.</b>	— за
	<b>Язев В. А.</b>	— за
17 час. 56 мин. 30 сек.:	<b>Чуйченко Р. Ю.</b>	— за
17 час. 58 мин. 00 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за

## 9 декабря 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.: **Вострецов С. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

11 час. 07 мин. 58 сек.:	<b>Антонов Р. В.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
11 час. 09 мин. 20 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
11 час. 14 мин. 49 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
17 час. 03 мин. 29 сек.:	<b>Крупеников В. А.</b>	— за
	<b>Хишштейн А. Е.</b>	— за
17 час. 04 мин. 49 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 11 мин. 20 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за
17 час. 12 мин. 34 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
17 час. 14 мин. 34 сек.:	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 15 мин. 06 сек.:	<b>Квитка И. И.</b>	— за
17 час. 15 мин. 35 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 19 мин. 59 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— за
	<b>Клинцевич Ф. А.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Нарышкин С. Е.</b>	— за
17 час. 21 мин. 17 сек.:	<b>Плигин В. Н.</b>	— за
17 час. 21 мин. 52 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 23 мин. 04 сек.:	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
17 час. 26 мин. 32 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
17 час. 27 мин. 48 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 36 мин. 53 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— против

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

# ТЕКСТ

## непроизнесённого выступления

### 19 ноября 2014 года

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ \***

Предложенный Верховным Судом законопроект фракция КПРФ не поддерживает, так как он создаст хаос в уголовном судопроизводстве.

Остановлюсь на каждой из частей законопроекта.

Первое. Законопроект предлагает обязанность обеспечения явки в судебное заседание лиц, показания которых представляются в качестве доказательств обвинения или защиты, возложить на соответствующую сторону, то есть на адвоката и на прокурора. Однако в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, решает суд, именно судья даёт распоряжение о вызове в судебное заседание свидетелей, потерпевших и иных лиц, и исполнение данного распоряжения возлагается на секретаря суда; в случае уклонения лиц от явки по вызову суда судебные приставы осуществляют привод этих лиц. Обращаю внимание на то, что ни адвокат, ни прокурор не имеют права направить кому-либо повестку о явке в суд.

Второе. Законопроект предлагает установить правило, в соответствии с которым в судебном заседании могут быть оглашены ранее данными свидетелем (потерпевшим) показания, если он не явился в суд и "если принятыми стороной обвинения или защиты всеми возможными мерами установить местонахождение потерпевшего или свидетеля не представилось возможным". Однако уголовно-процессуальное законодательство не наделяет стороны обвинения и защиты какими-либо полномочиями по установлению местонахождения вызываемых в суд лиц, то есть эта предлагаемая норма, как и предыдущая, заводит процесс в тупик.

Третье. В соответствии с проектной частью второй<sup>1</sup> статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено дополнительное условие для оглашения показаний не явившегося в суд свидетеля (потерпевшего): если обвиняемый в предыдущих стадиях процесса имел возможность допросить этого свидетеля или потерпевшего на оч-

---

\* По вопросу о проекте федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (пункт 26 повестки дня).



ной ставке, задать ему вопросы, высказать возражения, при этом исключение составляют случаи смерти свидетеля или потерпевшего. Но почему только в случае смерти свидетеля или потерпевшего допускается оглашение без очной ставки и почему таким обстоятельством не является случай, когда свидетель пропал без вести или если он отказывается явиться в суд, будучи иностранцем и проживая за границей, — в чём здесь отличие? По логике авторов законопроекта, свидетель в досудебном производстве для обеспечения чистоты процесса, для предотвращения всякого рода неожиданностей в суде должен проводить очные ставки между обвиняемым и всеми (или почти всеми) свидетелями, однако по действующему Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации очные ставки проводятся лишь в случае наличия существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Авторы всех трёх новаций, предлагаемых в законопроекте, по-видимому, имели намерение создать дополнительный комфорт для судей, однако этот законопроект многократно увеличит волокиту в уголовном судопроизводстве.

Из смысла заключений профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы видно, что все три позиции законопроекта непригодны в принципе, однако комитет заявил о возможности его принятия в первом чтении.

Замечу, что в законопроекте нет ни одной идеи, реализация которой пошла бы на благо уголовному судопроизводству. Принимать такой законопроект недопустимо!

## Содержание

14 ноября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В. ....	3
Субботин К. С. ....	7
Старовойтов А. С. ....	8
Васильев В. А. ....	11
Красильникова О. К. ....	15
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	19
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Аброськина Николая Павловича" (в связи с переходом на другую работу)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Соколовой Ирины Валерьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Соколовой И. В. и Ушаковой Е. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов" (о депутате Соколовой И. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Яковлевой Л. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	20
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	21
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	21
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	21
Выступление Попова С. А. с заключительным словом .....	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	24
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и нацио-	

нальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. ....	24
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	27
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 545825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения к трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на основании патента; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 571192-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 535550-6 "О внесении изменений в статьи 226 и 227 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уплаты налога на доходы физических лиц отдельными категориями иностранных граждан; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 546941-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строи-	

тельства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности Фонда РЖС; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части уточнения отдельных положений, касающихся деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Фахритдинова И. Ю. ....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 534554-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 494010-6 "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения наименования статьи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 525742-6 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции статьи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В. ....	33
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	33

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	35
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6) депутации Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Фабричного С. Ю. ....	35
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	36
Рассмотрение поправок .....	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	92
О проекте федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	92
Рассмотрение поправок .....	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	93
О проекте федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	93
Рассмотрение поправок .....	93
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	93
О проекте федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	93
Рассмотрение поправок .....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	95
О проекте федерального закона № 618862-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В. ....	95
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	96
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы .....	97

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	98
О проекте федерального закона № 618947-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельными категориями граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вельямейкина С. Ф. ....	98
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	100
Ответы Вельямейкина С. Ф. на вопросы .....	101
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	103
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	104
О проекте федерального закона № 618907-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны государственной границы Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	104
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	105
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	106
О проекте федерального закона № 611455-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части, касающейся размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	106
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	106
О проекте федерального закона № 611456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся финансового обеспечения оказания высокотехнологичной медицинской помощи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	106
Рассмотрение поправок .....	107

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	110
О проекте федерального закона № 611451-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (о продлении действия установленных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды до 2017 года включительно; второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 33 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 58 <sup>2</sup> Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	110
Рассмотрение поправок .....	110
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	110
О проекте федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части, касающейся видов цен (тарифов), подлежащих регулированию; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона "О теплоснабжении" в части определения полномочий Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти в сфере теплоснабжения")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	110
Рассмотрение поправок .....	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	111
О проекте федерального закона № 535560-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	111
Рассмотрение поправок .....	111
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	112
О проекте федерального закона № 618932-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	112
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	113
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	114
О проекте федерального закона № 599495-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления отдельных ограничений в отношении юридических	

лиц, зарегистрированных в офшорных зонах; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Петровым В. А., Журавлёвым Н. А., Шубой В. Б. и депутатом Государственной Думы Герасимовой Н. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Рябухина С. Н. ....	115
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С. ....	115
Ответы Рябухина С. Н. на вопросы .....	116
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	117
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	118
О проекте федерального закона № 386179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений между организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами; внесён депутатами Государственной Думы Качкаевым П. Р., Николаевой Е. Л., Шакумом М. Л., Абубакировым Р. Ф., Булавиновым В. Е., Балашовым Б. К., Кузиным С. П., Ткачёвым А. Н., Ивановым В. В., Сидякиным А. Г., Кожевниковой М. А., Выборным А. Б., Шайденко Н. А., Умахановым У. М., Когогиной А. Г., Жарковым А. В., Горовым Н. И., Василенко А. Б., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., а также Титовым К. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Качкаева П. Р. ....	118
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. ....	120
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Аброськина Николая Павловича" .....	122
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Соколовой Ирины Валерьевны от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" .....	122
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	123
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов" .....	123
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" .....	123
Принятие постановления "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 12 июля 2015 года (весенняя сессия)" .....	124
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О грубых и массовых нарушениях прав религиозных и национальных меньшинств в связи с обострением ситуации в Сирии и Ираке" .....	124



Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (проект № 545825-6) .....	124
О проекте федерального закона № 535567-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	125
Принятие закона .....	127
О проекте федерального закона № 605370-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	128
Принятие закона .....	132
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений" (проект № 571192-6) .....	132
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 227 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 535550-6) .....	132
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 546941-6) .....	133
О проекте федерального закона № 50482-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О саморегулируемых организациях"	
Выступления по мотивам голосования .....	133
Принятие закона .....	134
Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Архангельской области" (проект № 534554-6) .....	134
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 494010-6) .....	134
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 525742-6) .....	135
О проекте федерального закона № 458668-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	135
Выступления по мотивам голосования .....	135
Принятие закона .....	138
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 233925-6) депутации Государственной Думы" .....	138

Принятие проекта федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	138
Принятие проекта федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	139
Принятие проекта федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	139
Принятие проекта федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	139
Принятие проекта федерального закона № 611455-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	139
Принятие проекта федерального закона № 611456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	140
Принятие проекта федерального закона № 611451-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" во втором чтении .....	140
Принятие проекта федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" во втором чтении .....	140
О проекте федерального закона № 535560-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	141
Принятие закона .....	141
Принятие проекта федерального закона № 618932-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий в сфере социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации" в первом чтении .....	141
Принятие проекта федерального закона № 599495-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	142
Принятие проекта федерального закона № 618862-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российской Федерации Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении .....	142

Принятие проекта федерального закона № 618947-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении .....	142
Принятие проекта федерального закона № 618907-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты и охраны государственной границы Российской Федерации" в первом чтении .....	143
О проекте федерального закона № 386179-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений между организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами; внесён депутатами Государственной Думы Качкаевым П. Р., Николаевой Е. Л., Шакумом М. Л., Абубакировым Р. Ф., Булавиновым В. Е., Балашовым Б. К., Кузиным С. П., Ткачёвым А. Н., Ивановым В. В., Сидякиным А. Г., Кожевниковой М. А., Выборным А. Б., Шайденко Н. А., Умахановым У. М., Когогиной А. Г., Жарковым А. В., Горовым Н. И., Василенко А. Б., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., а также Титовым К. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	143
О проекте федерального закона № 616939-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Кидяевым В. Б., Бурковым А. Л., Вторыгиной Е. А., Кабановой В. В., Казаковым В. А., Кононовым В. М., Панковым Н. В., Пимашковым П. И., Свергнуовой М. Н., Терентьевым М. Б., Шрейдером В. Ф., Булавиновым В. Е., Борзовой О. Г., Герасимовой Н. В., Гильмутдиновым И. И., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Умахановым У. М., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Гутнёвым В. В. и членами Совета Федерации Тимченко В. С., Киричуком С. М., Азаровым Д. И., Лаховой Е. Ф.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. ....	143
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	144
О проекте федерального закона № 395526-6 "О внесении изменений в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока принятия решения о способе формирования фонда капитального ремонта; внесён депутатом Государственной Думы Пономарёвым И. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	145
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	145
О проекте федерального закона № 343782-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся комиссионного вознаграждения при	

приёме платы за жилое помещение и коммунальные услуги; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	145
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансово- моду рынку Мукабеновой М. А. ....	146
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	146
О проекте федерального закона № 491099-6 "О внесении изменения в статью 23 <sup>2</sup> Федерального закона "О государственном регулирова- нии производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся оснований для включения плановой проверки лицензиата в ежегодный план проведения плановых проверок; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному разви- тию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	146
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	147
О проекте федерального закона № 459517-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулирова- нии производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления ограничения времени розничной продажи алкогольной продукции для организаций общественного питания быстрого обслуживания; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному разви- тию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	147
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	148
<b>18 ноября 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	149
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Вороненков Д. Н. ....	149
Диденко А. Н. ....	151
Терентьев М. Б. ....	153
Крутов А. Д. ....	155
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	157
О проекте федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части, касающейся видов цен (тарифов), подлежащих регулированию; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	160
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	160
О проекте федерального закона № 630365-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федера- ции (в части налогообложения прибыли контролируемых ино-	

странных компаний и доходов иностранных организаций)" (второе чтение)		
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	160
	Рассмотрение поправок .....	162
	Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	162
	Выступления по мотивам голосования .....	163
	Принятие закона (в "час голосования") .....	164
О	проекте федерального закона № 527250-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	164
	Рассмотрение поправок .....	167
	Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	189
О	проекте федерального закона № 182358-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (в части, касающейся видов цен (тарифов), подлежащих регулированию; третье чтение)	
	Принятие закона (в "час голосования") .....	189
О	проекте федерального закона № 551270-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
	Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	190
	Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	190
	Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	192
	Принятие закона (в "час голосования") .....	194
О	проекте федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации")	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	194
	Рассмотрение поправок .....	194
	Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О	проекте федерального закона № 611454-6 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части приостановления индексации размеров окладов денежного содержания федеральных государ-	

ственных гражданских служащих в отдельных органах государственной власти; второе чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	194
Рассмотрение поправок .....	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	195
О проекте федерального закона № 316841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части применения международных стандартов аудита на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" в части введения международных стандартов аудита")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	195
Рассмотрение поправок .....	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	196
О проекте федерального закона № 520578-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка оформления в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	196
Рассмотрение поправок .....	196
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	197
О проекте федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	197
Рассмотрение поправок .....	197
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Набиуллиной Э. С. ....	199
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	206
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	207

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	209
Ответы Набиуллиной Э. С. на вопросы .....	211
Выступления в прениях	
Кумин В. В. ....	218
Калашников С. В. ....	220
Жуков А. Д. ....	222
Ванчугов Р. А. ....	224
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом .....	225
Принятие решения о вынесении проекта постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов" на "час голосования" .....	226
О проекте федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	238
О проекте федерального закона № 442368-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части уточнения наименования дня воинской славы России: 27 января — День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (1944); второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	239
Рассмотрение поправок .....	239
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	240
О проекте федерального закона № 509135-6 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" (второе чтение; принят в первом чтении 10 октября 2014 года с наименованием "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов Республики Башкортостан")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	240
Рассмотрение поправок .....	240
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	241
О проекте федерального закона № 575135-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части, касающейся структуры федеральной противопожарной службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. ....	241

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	242
Ответы Артамонова В. С. на вопросы .....	242
Выступления в прениях Маринин С. В. ....	245
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	245
О проекте федерального закона № 555187-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Пака О. Б. ....	245
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Чуйченко Р. Ю. ....	246
Ответы Пака О. Б. на вопросы .....	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	250
О проекте федерального закона № 618847-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах" (о проведении психофизиологического исследования, тестирования лиц, назначаемых на отдельные должности Федеральной службы судебных приставов, в целях выявления склонности к злоупотреблению спиртными напитками, употреблению наркотических средств и (или) психотропных веществ без назначения врача; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	250
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	250
Ответы Любимова Ю. С. и Агузарова Т. К. на вопросы .....	251
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	256
О проекте федерального закона № 621684-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения вынесения исполнительных документов в электронном виде)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	256
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	257
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	260
О проекте федерального закона № 611997-6 "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об администра-	



тивных правонарушений" (в части освобождения декларанта либо таможенного представителя от ответственности в случае добровольного представления заявления о внесении изменений и (или) дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров; внесен Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	260
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	262
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	263
<b>"Час голосования"</b>	
Принятие проекта федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" во втором чтении .....	266
Принятие проекта федерального закона № 316841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	266
Принятие проекта федерального закона № 611454-6 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении .....	267
Принятие проекта федерального закона № 520578-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении .....	267
Принятие проекта федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" во втором чтении .....	267
О проекте федерального закона № 442368-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	267
Принятие закона .....	268
Принятие проекта федерального закона № 509135-6 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" во втором чтении .....	268
Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов" .....	268
Принятие проекта федерального закона № 575135-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О пожарной безопасности" в первом чтении .....	269

Принятие проекта федерального закона № 555187-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены ограничений на использование электронных документов при взаимодействии физических и юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 618847-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 621684-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения вынесения исполнительных документов в электронном виде)" в первом чтении .....	270
О проекте федерального закона № 611997-6 "О внесении изменений в статьи 16.2 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части освобождения декларанта либо таможенного представителя от ответственности в случае добровольного представления заявления о внесении изменений и (или) дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	270
О проекте постановления Государственной Думы "Об отмене решения Государственной Думы от 24 октября 2014 года о проведении "правительственного часа" 18 ноября 2014 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	271
Принятие постановления (в "час голосования") .....	271
О проекте федерального закона № 584734-6 "О внесении изменений в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых физическими лицами — акционерами (участниками) хозяйственного общества при уменьшении уставного капитала общества при ликвидации общества, при ином выбытии физического лица из состава участников общества; внесён Воронежской областной Думой)	
Доклад представителя Воронежской областной Думы Шмыгалёва А. П. ....	272
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	273
Ответы Шмыгалёва А. П. на вопросы .....	273
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	274
О проекте федерального закона № 549487-6 "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Максаковой М. П., Вороненковым Д. Н., Драпеко Е. Г., Дегтярёвым М. В., Говорухиным С. С., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Максаковой М. П. ....	274
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	277
Ответы Драпеко Е. Г. и Максаковой М. П. на вопросы .....	279
Выступления в прениях	
Вороненков Д. Н. ....	281
Нилов О. А. ....	283

Катасонов С. М. ....	285
Выступление Максаковой М. П. с заключительным словом .....	286
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	287
О проекте федерального закона № 539568-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части уточнения понятия "археологический предмет"; внесён депутатом Государственной Думы Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Вайнштейна С. Е. ....	287
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	288
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	289
Кузьмичёва Е. И. ....	290
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	290

### 19 ноября 2014 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	292
О проекте федерального закона № 611450-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В. ....	294
Рассмотрение поправок .....	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	295
О проекте федерального закона № 393946-6 "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства" (второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2014 года с наименованием "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	295
Рассмотрение поправок .....	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	296
О проекте федерального закона № 639992-6 "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	296
Рассмотрение поправок .....	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	297

О проекте федерального закона № 640056-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	297
Рассмотрение поправок .....	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	298
О проекте федерального закона № 597862-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2014 года с наименованием "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	298
Рассмотрение поправок .....	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	299
О проекте федерального закона № 516030-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка вынесения решения (заключения) призывной комиссии; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	299
Рассмотрение поправок .....	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	299
О проекте федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования бюджетной системы на уровне бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	299
Рассмотрение поправок .....	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	300
О проекте федерального закона № 509722-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня случаев осуществления закупки у единственного поставщика; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 93 и 94 Федерального закона "О контрактной системе	

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	300
Рассмотрение поправок .....	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	301
О проекте федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части расширения оснований ограничения рыболовства с целью учёта интересов обороны страны на море и обеспечения безопасности мореплавания при осуществлении рыболовства; принят в первом чтении 17 ноября 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....	301
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	302
О проекте федерального закона № 402341-6 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка увольнения с военной службы военнослужащих в связи с невыполнением ими условий контракта; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	302
Рассмотрение поправок .....	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	303
О проекте федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка оглашения в судебном заседании показаний свидетеля и потерпевшего; внесён Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Ремезкову А. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	305
О проекте федерального закона № 214380-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части расширения круга лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитоновой Н. М. ....	305
"Правительственный час"	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В. ....	308
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И. ....	314

Ответы Лаврова С. В. на вопросы .....	316
Выступления представителей фракций	
Калашников Л. И. ....	330
Жириновский В. В. ....	332
Пушков А. К. ....	334
Левичев Н. В. ....	336
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом .....	338
О проекте федерального закона № 517177-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству Шестакова И. В. ....	339
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	341
Ответы Шестакова И. В. на вопросы .....	342
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	343
О проекте федерального закона № 575669-6 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	343
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И. ....	344
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346
О проекте федерального закона № 601557-6 "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о гражданстве специалистов по организации использования воздушного пространства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	346
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	346
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	347
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	347
О проекте федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	347
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	349

Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	349
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	353
Старовойтов А. С. ....	354
Нилов О. А. ....	356
Коломейцев Н. В. ....	357
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом .....	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	358
О проекте федерального закона № 214380-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части расширения круга лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. с заключительным словом .....	358
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	358
О проекте федерального закона № 559495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" (о создании федерального фонда данных дистанционного зондирования Земли из космоса и порядке его функционирования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	359
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности Савченко О. В. ....	360
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	362
О проекте федерального закона № 394011-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	362
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	364
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	366
Выступления в прениях	
Ремезков А. А. ....	368
Сухарев И. К. ....	368
Москалькова Т. Н. ....	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	371
О проекте федерального закона № 607420-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, ка-	

сающейся государственной поддержки организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	371
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Панкова Н. В. ....	372
Ответы Петрикова А. В. на вопросы .....	373
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	376
Школкина Н. В. ....	378
Черкасов К. И. ....	379
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	381
О проекте федерального закона № 611990-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся определения эффективности сельскохозяйственной техники и оборудования, учитываемой при оказании государственной поддержки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	381
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Федяева П. М. ....	381
Ответы Петрикова А. В. на вопросы .....	382
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	383
Черкасов К. И. ....	384
Выступление Федяева П. М. с заключительным словом .....	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 607430-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся приобретения сельскохозяйственной продукции при проведении государственных закупочных интервенций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Волкова А. В. ....	386
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. ....	386
Ответы Волкова А. В. на вопросы .....	387
Выступления в прениях	
Черкасов К. И. ....	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	390
О проекте федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием электронных	



носителей информации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	391
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	392
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	395
Рассмотрение поправок .....	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	397
О проекте федерального закона № 641481-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий на территории Крымского федерального округа; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	397
Рассмотрение поправок .....	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	398
О проекте федерального закона № 641465-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	398
Рассмотрение поправок .....	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	399
О проекте федерального закона № 544880-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в случае совершения ими отдельных видов правонарушений" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловой О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	399

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	403
О проекте федерального закона № 449120-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О связи" (в части уточнения требований к применяемым на территории Российской Федерации средствам связи; внесён депутатами Государственной Думы Бессоновым В. И., Коломейцевым В. А., Коломейцевым Н. В., Никитчуком И. И., а также Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Бессонова В. И. ....	403
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупеникова В. А. и его ответы на вопросы .....	405
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е. ....	408
Никитчук И. И. ....	409
Коломейцев Н. В. ....	410
Шурчанов В. С. ....	412
Выступления Бессонова В. И. и Крупеникова В. А. с заключительным словом .....	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 611450-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" во втором чтении .....	414
Принятие проекта федерального закона № 393946-6 "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства" во втором чтении .....	414
Принятие проекта федерального закона № 639992-6 "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	415
Принятие проекта федерального закона № 640056-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	415
Принятие проекта федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" во втором чтении .....	415

О проекте федерального закона № 641481-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	416
Принятие закона .....	416
О проекте федерального закона № 641465-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области средств массовой информации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	416
Принятие закона .....	417
О проекте федерального закона № 597862-6 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	417
Принятие закона .....	417
О проекте федерального закона № 516030-6 "О внесении изменений в статьи 28 и 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	418
Принятие закона .....	418
О проекте федерального закона № 402341-6 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	418
Принятие закона .....	419
Принятие проекта федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	419
О проекте федерального закона № 509722-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	419
Принятие закона .....	419
Отклонение проекта федерального закона № 415230-5 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" .....	420
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным эпизоотическим бюро об учреждении регионального представительства Международного эпизоотического бюро в Российской Федерации" (проект № 517177-6) .....	420
Принятие проекта федерального закона № 575669-6 "О внесении изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в части, касающейся удостоверения личности моряка" в первом чтении .....	420
Принятие проекта федерального закона № 601557-6 "О внесении изменения в статью 52 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	421

Принятие проекта федерального закона № 605615-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования ответственности за безбилетный проезд на железнодорожном транспорте" в первом чтении .....	421
Принятие проекта федерального закона № 394011-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	421
Принятие проекта федерального закона № 559495-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" в первом чтении .....	422
Принятие проекта федерального закона № 607420-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в первом чтении .....	422
Принятие проекта федерального закона № 611990-6 "О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" в первом чтении .....	422
Принятие проекта федерального закона № 607430-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" в первом чтении .....	423
Принятие проекта федерального закона № 272128-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	423
Отклонение проекта федерального закона № 214380-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" .....	423
Принятие проекта федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	423
Отклонение проекта федерального закона № 544880-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления обязательного административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации в случае совершения ими отдельных видов правонарушений" .....	424
Отклонение проекта федерального закона № 449120-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О связи" ....	424
О проекте федерального закона № 285108-6 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав потребителей" (в части, касающейся информации о товарах (работах, услугах), предоставляемой в обязательном порядке; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Кропачевым А. С., а также Балберовым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К. ....	424
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. и его ответы на вопросы .....	427
Выступление Сухарева И. К. с заключительным словом .....	429
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	429
О проекте федерального закона № 361926-6 "О внесении изменений в часть 4 статьи 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах и телепередачах; внесён депутата-	

ми Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. и его ответы на вопросы .....	431
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	433
Семёнов В. В. ....	434
Романов В. С. ....	435
Выступления Нилова Я. Е. и Кривоносова С. В. с заключительным словом .....	436
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	437
О проекте федерального закона № 536466-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня вопросов местного значения муниципального района; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Свергнуновой М. Н. ....	438
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 517906-6 "О внесении изменений в часть седьмую статьи 55 Федерального закона "О связи" (в части сокращения сроков рассмотрения претензий; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	439
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 215935-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об установлении срока выдачи гражданину копии решения призывной комиссии; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	440
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	440
О проекте федерального закона № 508710-5 "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации" (внесён Шишкарёвым С. Н., Эделем И. О., Клименко В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	440
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	441
О проекте федерального закона № 508713-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации" (внесён Шишкарёвым С. Н.,	

Эделем И. О., Клименко В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	441
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	441
О проекте федерального закона № 445002-5 "О порядке предоставления государственных регистрационных знаков личных автомобилей транспортных средств "особенного" образца и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Российской Федерации" (внесён Гришанковым М. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	441
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	442
О проекте федерального закона № 575414-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды и мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов" (внесён Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	442
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	442
О проекте федерального закона № 537919-5 "Об оптовых сельскохозяйственных рынках" (внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. ....	443
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	443
<b>21 ноября 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	444
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тарнаев А. П. ....	444
Жириновский В. В. ....	449
Пинский В. В. ....	452
Панков Н. В. ....	454
Сердюк М. И. ....	456
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	459
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гальченко В. В. и Савельеве Д. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Литвинцеве Д. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	462
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	462
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собра-	

ния Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	462
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	463
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о переносе "правительственного часа" с 18 ноября на 16 декабря)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	463
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	463
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 23 декабря 2014 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В. ....	463
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	466
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	471
Жириновский В. В. ....	472
Нилов О. А. ....	475
Федоткин В. Н. ....	478
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом .....	479
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	479
О проекте федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 611448-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	481

О проекте федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	481
О проекте федерального закона № 611456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся финансового обеспечения оказания высокотехнологичной медицинской помощи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	481
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	483
О проекте федерального закона № 611450-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кузьминой А. В. ....	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 611451-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (о продлении действия установленных тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды до 2017 года включительно; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 611455-6 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части, касающейся размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 611454-6 "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федераль-	



ным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части приостановления индексации размеров окладов денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих в отдельных органах государственной власти; третье чтение)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 393946-6 "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 480719-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 527250-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	486
О проекте федерального закона № 639992-6 "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	486
О проекте федерального закона № 640056-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	486

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	486
О проекте федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	486
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	487
О проекте федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования бюджетной системы на уровне бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 623885-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 316841-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части применения международных стандартов аудита на территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 520578-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка оформления в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Российской Федерации документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 509135-6 "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и об-	

разовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	489
О проекте федерального закона № 605424-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	489
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	489
О проекте федерального закона № 611159-6 "О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	489
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	490
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	490
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	491
О проекте федерального закона № 567069-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	491
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Таскаева В. П. ....	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	492
О проекте федерального закона № 611539-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотруд-	

ничества в условиях евразийской экономической интеграции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	492
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н. ....	494
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	495
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	498
Лебедев О. В. ....	499
Выступление Королёва П. Э. с заключительным словом .....	500
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 556346-6 "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета от 26 мая 1995 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчача С. А. ....	500
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	502
О проекте федерального закона № 618603-6 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования администрирования налога на добавленную стоимость; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчача С. А. ....	502
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	503
О проекте федерального закона № 573510-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие со статьями 83 и 129 Конституции Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	503
Рассмотрение поправок .....	503
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	507
О проекте федерального закона № 577906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу о распространении на иностранных гра-	

ждан обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	507
Рассмотрение поправок .....	507
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	507
О проекте федерального закона № 618862-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	507
Рассмотрение поправок .....	508
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	508
О проекте федерального закона № 540253-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей" (второе чтение; принят в первом чтении 24 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	508
Рассмотрение поправок .....	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	509
О проекте федерального закона № 611449-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	509
Рассмотрение поправок .....	510
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	510
О проекте федерального закона № 611452-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	510
Рассмотрение поправок .....	510
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	511

О проекте федерального закона № 611453-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	511
Рассмотрение поправок .....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	512
О проекте федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	512
Рассмотрение поправок .....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 555485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части уточнения терминологии закона, а также в целях совершенствования процедур государственной регистрации лекарственных препаратов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	515
Рассмотрение поправок .....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 543929-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся выполнения комплексных кадастровых работ в целях образования земельных участков, уточнения местоположения их границ, а также установления местоположения зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства; второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	516
Рассмотрение поправок .....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 510399-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" (в части, касающейся порядка проведения сельскохозяйственной переписи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Школкиной Н. В. ....	516
Рассмотрение поправок .....	517

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 608252-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся требований к кандидатам для наделения полномочиями члена Совета Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 552339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в целях совершенствования деятельности арбитражных управляющих; второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	518
Рассмотрение поправок .....	518
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	519
О проекте федерального закона № 119004-5 "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования" (принят в первом чтении 26 июня 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	519
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	519
О проекте федерального закона № 595565-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части введения понятий "критически важный объект" и "потенциально опасный объект"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С. ....	519
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 605609-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о порядке предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и в государственном кадастре недвижимости; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	521
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	522

Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	523
О проекте федерального закона № 524685-6 "О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц по составлению протоколов об административных правонарушениях в сфере контроля (надзора) за деятельностью некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	523
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	524
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	524
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	525
О проекте федерального закона № 613617-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях учёта результатов интеллектуальной деятельности, созданных в ходе реализации государственного контракта, при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Собко С. В., Гутенёвым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Собко С. В. ....	525
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	526
О проекте федерального закона № 305842-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся сроков и порядка оснащения приборами учёта используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии; внесён депутатом Государственной Думы Грачёвым И. Д.)	
О проекте федерального закона № 17538-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены обязательной установки индивидуальных приборов учёта используемых энергетических ресурсов; внесён депутатами Государственной Думы Грачёвым И. Д., Крутовым А. Д.)	
О проекте федерального закона № 579727-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части оснащения многоквартирных домов коллективными (общедомовыми) приборами учёта используемых энергетических ресурсов; внесён членом Совета Федерации Киричуком С. М., а также Алтынбаевым Р. З., Парфёновым В. П., Межевичем В. Е., Смирновым Ю. В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотр-	



ние вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 580237-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части изменения сроков оснащения объектов приборами учёта используемых энергетических ресурсов; внесён Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. ....	526
Выступление в прениях	
Есяков С. Я. ....	529
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом .....	529
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	530
О проекте федерального закона № 599584-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Петровым В. А., Журавлёвым Н. А., Шубой В. В. и депутатом Государственной Думы Герасимовой Н. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Рябухина С. Н. ....	530
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	530
Ответы Рябухина С. Н. на вопросы .....	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	532
О проекте федерального закона № 478806-6 "О внесении изменений в статью 171 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 <sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 171 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 14.1 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	532
Рассмотрение поправок .....	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	533
О проекте федерального закона № 547309-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части распространения ответственности за нарушение правил, установленных для движения транспортных средств в жилых зонах, на нарушения, совершённые на дворовой территории; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	533

О проекте федерального закона № 552777-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о сохранении за гражданами, проживающими в сельской местности и получившими бесплатно земельные участки для строительства жилого дома, права состоять на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	534
О проекте федерального закона № 382627-6 "О внесении изменения в статью 182 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома; внесён депутатами Государственной Думы Смирновым А. А., Марининым С. В., Журавлёвым С. В., Черкасовым К. И., Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	534
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	534
О проекте федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения перечня должностных лиц, в отношении которых применяется особый порядок привлечения к административной ответственности; второе чтение; принят в первом чтении 8 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	535
Рассмотрение поправок .....	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	538
О проекте федерального закона № 382627-6 "О внесении изменения в статью 182 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома; внесён депутатами Государственной Думы Смирновым А. А., Марининым С. В., Журавлёвым С. В., Черкасовым К. И., Катасоновым С. М.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	538
О проекте федерального закона № 474802-6 "О внесении изменения в статью 2 <sup>а</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся участков недр местного значения); внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	538
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б. ....	538

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	539
О проекте федерального закона № 559819-6 "О внесении изменения в статью 26 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка подачи лесной декларации; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Завального П. Н. ....	540
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	540
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	541
О проекте федерального закона № 367202-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка разработки и утверждения федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Шудеговым В. Е., Музыкаевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	541
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В. ....	544
Ответы Шудегова В. Е. на вопросы .....	545
Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	546
Выступления Шудегова В. Е. и Мануйловой И. В. с заключительным словом .....	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	548
О проекте федерального закона № 511640-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся запрета на распространение информации; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	549
О проекте федерального закона № 536549-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 14 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся права собственности на земельные участки и имущество общего пользования; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В. ....	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	549

"Час голосования"

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	550
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" .....	550
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Счётной комиссии Государственной Думы" .....	550
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" .....	551
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 23 декабря 2014 года" .....	551
О проекте федерального закона № 611445-6 "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	551
Принятие закона .....	556
О проекте федерального закона № 611446-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	557
Принятие закона .....	559
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 611448-6) .....	559
О проекте федерального закона № 611447-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	560
Принятие закона .....	561
О проекте федерального закона № 611456-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	561
Принятие закона .....	562
Принятие Федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2015 год" (проект № 611450-6) .....	562
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" (проект № 611451-6) .....	562

Принятие Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 611455-6) .....	563
Принятие Федерального закона "О приостановлении действия части 11 статьи 50 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 611454-6) .....	563
Принятие Федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" изменений, связанных с особенностями регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства" (проект № 393946-6) .....	563
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" (проект № 480719-6) .....	564
О проекте федерального закона № 527250-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	564
Принятие закона .....	569
Принятие Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 639992-6) .....	569
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (проект № 640056-6) .....	569
О проекте федерального закона № 640046-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	570
Принятие закона .....	570
О проекте федерального закона № 612926-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	570
Принятие закона .....	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (проект № 623885-6) .....	572

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 316841-6) .....	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (проект № 520578-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О создании межрайонных судов и об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Республики Башкортостан" (проект № 509135-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о военно-техническом сотрудничестве" (проект № 605424-6) .....	573
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах создания системы скрытого управления силами и средствами системы коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 611159-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи" (проект № 567069-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции" (проект № 611539-6) .....	574
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного валютного комитета от 26 мая 1995 года" (проект № 556346-6) .....	575
Принятие проекта федерального закона № 573510-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении .....	575
О проекте федерального закона № 577906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	575
Принятие закона .....	576
О проекте федерального закона № 618862-6 "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с выплатой пособия по безработице, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	576
Принятие закона .....	576
Принятие проекта федерального закона № 540253-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей" во втором чтении .....	577
О проекте федерального закона № 611449-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных	

случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	577
Принятие закона .....	577
О проекте федерального закона № 611452-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
Выступления по мотивам голосования .....	579
Принятие закона .....	580
О проекте федерального закона № 611453-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам формирования пенсионных накоплений"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	581
Принятие закона .....	581
Принятие проекта федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	581
Принятие проекта федерального закона № 555485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" во втором чтении .....	581
Принятие проекта федерального закона № 543929-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	582
О проекте федерального закона № 510399-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Принятие закона .....	582
О проекте федерального закона № 608252-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	583
Принятие закона .....	583
Принятие проекта федерального закона № 478806-6 "О внесении изменений в статью 171 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 <sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении ....	583
О проекте федерального закона № 552339-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	584
Принятие закона .....	584
Отклонение проекта федерального закона № 119004-5 "Технический регламент "О безопасности высоковольтного оборудования" .....	584
Принятие проекта федерального закона № 595565-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в первом чтении .....	585

Принятие проекта федерального закона № 605609-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 524685-6 "О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 618603-6 "О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 613617-6 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	586
Принятие проекта федерального закона № 599584-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	586
Отклонение проекта федерального закона № 305842-6 "О внесении изменений в статьи 10 и 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	586
Принятие проекта федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" во втором чтении .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 552777-6 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 382627-6 "О внесении изменения в статью 182 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	587
Отклонение проекта федерального закона № 474802-6 "О внесении изменения в статью 2 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 559819-6 "О внесении изменения в статью 26 Лесного кодекса Российской Федерации" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 367202-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" .....	588
Отклонение проекта федерального закона № 17538-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	589
Отклонение проекта федерального закона № 547309-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	589
Отклонение проекта федерального закона № 579727-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации" .....	589



Отклонение проекта федерального закона № 580237-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	590
Отклонение проекта федерального закона № 511640-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	590
Отклонение проекта федерального закона № 536549-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 14 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" .....	590
<b>9 декабря 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	592
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	593
Жириновский В. В. ....	597
Красов А. Л. ....	601
Яровая И. А. ....	602
Аксаков А. Г. ....	604
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	608
О проекте федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части расширения перечня должностных лиц, в отношении которых применяется особый порядок привлечения к административной ответственности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 555485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части уточнения терминологии закона, а также в целях совершенствования процедур государственной регистрации лекарственных препаратов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 543929-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся выполнения комплексных кадастровых работ в целях образования земельных участков, уточнения местоположения их границ, а также установления местоположения зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	612

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 540253-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	613
О проекте федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	613
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	614
О проекте федерального конституционного закона № 626096-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части уточнения подведомственности дел о проверке законности судебных актов, принятых арбитражными судами отдельных субъектов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	614
О проекте федерального конституционного закона № 467064-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части, касающейся использования электронной подписи; второе чтение; одобрен в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	614
Рассмотрение поправок .....	614
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	615
О проекте федерального закона № 552755-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	615
Рассмотрение поправок .....	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	615

О проекте федерального закона № 574370-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся подведомственности отдельных дел, связанных с нарушением законодательства об организованных торгах; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	616
О проекте федерального закона № 592012-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), о муниципальном контроле; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	616
О проекте федерального закона № 466530-6 "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	616
Рассмотрение поправок .....	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	616
О проекте федерального закона № 506912-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части расширения перечня видов профсоюзных организаций и их структурных подразделений; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 29 Трудового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	617
Рассмотрение поправок .....	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	617
О проекте федерального закона № 618847-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" (о проведении психофизиологического исследования, тестирования лиц, назначаемых на отдельные должности Федеральной службы судебных приставов, в целях выявления склонности к злоупотреблению спиртными напитками, употреблению наркотических средств и (или) психотропных веществ без назначения врача; второе чтение; принят в первом чтении 18 ноября 2014 года с наиме-	

нованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О судебных приставах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	617
Рассмотрение поправок .....	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	618
О проекте федерального закона № 595662-6 "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края" (второе чтение; принят в первом чтении 21 октября 2014 года с наименованием "Об упразднении некоторых районных судов Пермского края")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	618
Рассмотрение поправок .....	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	618
О проекте федерального закона № 41730-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения" (второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	618
Рассмотрение поправок .....	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	619
О проекте федерального закона № 447678-6 "О внесении изменений в статью 151 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 151 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	619
Рассмотрение поправок .....	619
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	619
О проекте федерального закона № 249583-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части правового регулирования дилерской деятельности на внебиржевом рынке Форекс)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	619
Рассмотрение поправок .....	620

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	620
О проекте федерального закона № 403685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся порядка осуществления сельскохозяйственного страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	620
Рассмотрение поправок .....	620
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 421275-6 "О внесении изменений в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. ....	621
Рассмотрение поправок .....	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	622
О проекте федерального закона № 482661-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г. ....	622
Рассмотрение поправок .....	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	622
О проекте федерального закона № 493993-6 "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения наименования статьи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И. ....	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	623
О проекте федерального закона № 478806-6 "О внесении изменений в статью 171 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 <sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	623
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	624

О проекте федерального закона № 137916-3 "О делегировании членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Палату Союза Парламента Союзного государства первого созыва" (принят в первом чтении 10 апреля 2002 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
О проекте федерального закона № 576273-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части установления особого порядка оплаты труда гражданских служащих; принят в первом чтении 18 октября 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
О проекте федерального закона № 542061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся создания условий для охраны здоровья лиц, проходящих спортивную подготовку; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. ....	625
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ....	627
Ответы Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. на вопросы .....	628
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	630
О проекте федерального закона № 558862-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей труда работников, трудовая деятельность которых связана с осуществлением мероприятий, а также особенностей регистрации товарных знаков FIFA; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В. ....	630
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А. ....	631
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы .....	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	633
О проекте федерального закона № 574346-6 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения категорий лиц, имеющих право быть усыновите-	

лями, опекунами (попечителями); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. ....	633
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	635
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы .....	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	638
О проекте федерального закона № 605028-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В. ....	638
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	639
Ответы Аристов Д. В. на вопросы .....	640
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	642
Ремезков А. А. ....	642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	642
О проекте федерального закона № 465407-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	643
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. ....	646
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	648
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	653
Катасонов С. М. ....	655
Школкина Н. В. ....	657
Туманов А. В. ....	658
Доронин С. А. ....	659
Выступление Королёва П. Э. с заключительным словом .....	660
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	662
О проекте федерального закона № 614607-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка взаимодействия органов и учреждений уголовно-ис-	

полнительной системы с религиозными организациями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	662
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	664
Ответы Хинштейна А. Е. и Любимова Ю. С. на вопросы .....	665
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	669
Выступления Любимова Ю. С. и Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	670
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	671
О проекте федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока перерегистрации юридических лиц на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён членами Совета Федерации Бушминым Е. В., Клишасом А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	671
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	672
О проекте федерального закона № 642105-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (в части уточнения отдельных полномочий Судебного департамента; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Понежевским В. А., Агузаровым Т. К., Муцоевым З. А., Кретовым А. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ильясовым Р. С., Лысаковым В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	672
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	674
О проекте федерального закона № 653285-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части, касающейся особых условий функционирования отдельных субъектов оптового рынка; внесён депутатами Государственной Думы Липатовым Ю. А., Есяковым С. Я., Поцянуном В. Т., Язевым В. А., Меткиным А. М. и членом Совета Федерации Майоровым А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Есякова С. Я. ....	674
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	675
Ответы Есякова С. Я. и Липатова Ю. А. на вопросы .....	676



Выступления в прениях	
Тарасюк В. М. ....	679
Выступления Есякова С. Я. и Липатова Ю. А. с заключительным словом .....	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	680
О проекте федерального закона № 441566-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части установления квоты на вхождение инвалидов, являющихся членами профсоюзов, в профсоюзные органы; внесён депутатами Государственной Думы Селезнёвым В. С., Поддубным С. А., Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С. ....	680
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Тарнавского А. Г. ....	682
Ответы Селезнёва В. С. на вопросы .....	683
Выступления в прениях	
Маркелов М. Ю. ....	685
Кузин С. П. ....	687
Выступление Селезнёва В. С. с заключительным словом .....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	689
О проекте федерального закона № 606999-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	689
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	690
Ответы Зубова И. Н. и Хинштейна А. Е. на вопросы .....	691
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	693
Москалькова Т. Н. ....	694
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	695
О проекте федерального конституционного закона № 603220-6 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации – города федерального значения Новосибирск" (внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	695
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	696
Ответы Савельева Д. И. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	697

"Час голосования"

О проекте федерального закона № 330358-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	698
Принятие закона .....	699
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (проект № 555485-6) .....	700
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 543929-6) .....	700
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций, их заместителей" (проект № 540253-6) .....	700
О проекте федерального закона № 603083-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части повышения мобильности трудовых ресурсов и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	701
Принятие закона .....	701
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 626096-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" во втором чтении .....	701
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 467064-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" во втором чтении .....	702
Принятие проекта федерального закона № 552755-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" во втором чтении .....	702
Принятие проекта федерального закона № 574370-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.74 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	702
Принятие проекта федерального закона № 592012-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	703
Принятие проекта федерального закона № 466530-6 "О внесении изменения в статью 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	703
Принятие проекта федерального закона № 506912-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" во втором чтении .....	703
Принятие проекта федерального закона № 618847-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О судебных приставах" во втором чтении .....	704

Принятие проекта федерального закона № 595662-6 "Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края" во втором чтении .....	704
Принятие проекта федерального закона № 41730-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взимания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения" во втором чтении .....	704
Принятие проекта федерального закона № 447678-6 "О внесении изменений в статью 151 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	705
Принятие проекта федерального закона № 249583-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	705
Принятие проекта федерального закона № 403685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" во втором чтении .....	705
О проекте федерального закона № 421275-6 "О внесении изменений в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	706
Принятие закона .....	706
Принятие проекта федерального закона № 482661-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" во втором чтении .....	706
Принятие проекта федерального закона № 493993-6 "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" во втором чтении .....	707
О проекте федерального закона № 478806-6 "О внесении изменений в статью 171 <sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1 <sup>1</sup> и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	707
Выступления по мотивам голосования .....	707
Принятие закона .....	709
Отклонение проекта федерального закона № 137916-3 "О делегировании членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Палату Союза Парламента Союзного государства первого созыва" .....	709
Отклонение проекта федерального закона № 576273-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" .....	709
Принятие проекта федерального закона № 542061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	710

Принятие проекта федерального закона № 558862-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 17 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	710
Принятие проекта федерального закона № 574346-6 "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	710
Принятие проекта федерального закона № 605028-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" в первом чтении .....	711
Принятие проекта федерального закона № 614607-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	711
Принятие проекта федерального закона № 655703-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	711
Принятие проекта федерального закона № 465407-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию" в первом чтении .....	712
Принятие проекта федерального закона № 642105-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в первом чтении .....	712
Принятие проекта федерального закона № 653285-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "Об электроэнергетике" в первом чтении .....	712
Отклонение проекта федерального закона № 441566-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" .....	713
Принятие проекта федерального закона № 606999-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 1 статьи 24 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" (в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации)" в первом чтении .....	713
О проекте федерального конституционного закона № 603220-6 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации — города федерального значения Новосибирск"	

(внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Моисеев М. А. ....	713
Шерин А. Н. ....	714
Мархаев В. М. ....	715
Понежежский В. А. ....	716
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	716
О проекте федерального закона № 551743-6 "О внесении изменения в статью 30 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	717
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	717
О проекте федерального закона № 572466-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Бурятия; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	717
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	718
О проекте федерального закона № 606731-6 "О внесении изменения в статью 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся социальных гарантий судей; внесён Лысковым А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	719
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	719
О проекте федерального закона № 150350-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся требований, предъявляемых к исполнительному документу, оформленному в виде электронного документа; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	720
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	721
О проекте федерального закона № 579353-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы" (об установлении почётного звания "Перевал воинской славы"; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	721
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	721
О проекте федерального закона № 585327-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения, связанные с перевозкой пассажиров и багажа легковым транспортным средством без соответствующего разрешения; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	722
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	723
О проекте федерального закона № 557585-6 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим либо лишённым права управления транспортными средствами; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	724
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	724
О проекте федерального закона № 558822-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации специализированных стоянок" (внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	724
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	725
О проекте федерального закона № 391880-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (об утверждении и порядке применения методики расчёта размера земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом; внесён Семёновой Е. Ю., Асеевым В. М., Тимченко В. С., Бабичем М. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Руденко А. В. ....	725
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	725
О проекте федерального закона № 524270-5 "О почётных званиях Российской Федерации "Край партизанской славы", "Район партизанской славы" (внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Корниенко А. В.; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	726
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	726
О проекте федерального закона № 199673-6 "О внесении изменений в Постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 2890/1-1 "О проблемах пожилых людей" (о переименовании Дня пожилых людей; внесён Ивановской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	727
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	727
О проекте федерального закона № 295613-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" (в части расширения перечня основных задач комиссии; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	727
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	728
О проекте федерального закона № 434122-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры; внесён Харченко И. Н., Чуевым А. В., Шеиным О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В. ....	728
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	729
<b>Информация</b> .....	<b>730</b>
<b>Текст непроизнесённого выступления</b>	
Синельщиков Ю. П. ....	736

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 35 (250)  
2014 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 27.10.2016. Формат 84x108/32  
Печ. л. 25. Тираж 150 экз. Зак. 5505

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"  
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17