

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 40 (167)

2007 год

Осенняя сессия

4 сентября — 9 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 40 (167). 2007 г. Осенняя сессия. 4 сентября — 9 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, сегодня начинается последняя, восьмая сессия нынешнего созыва. Это особенно ответственный этап для каждого из нас и для Государственной Думы в целом. За прошедшие три с половиной года мы рассмотрели две тысячи четыреста девяносто два законопроекта, приняли и одобрили девятьсот семьдесят пять законов, направленных на улучшение качества жизни граждан, на обеспечение экономического роста, на повышение безопасности, на укрепление Российского государства. Мы уже внесли весомый вклад в совершенствование правовой системы нашей страны, но от качества нашей работы именно в наступающую сессию зависит очень многое: это последний аккорд Государственной Думы четвёртого созыва. Независимо от близости парламентских выборов мы должны сохранить темпы и эффективность, должны обеспечить принятие всех важнейших законопроектов, которые включены в наши планы. Я уже говорил и хочу ещё раз особо подчеркнуть, что популистские законодательные инициативы поддержки в текущем созыве не получат.

Нам предстоит продолжить формирование законодательства, обеспечивающего инфраструктурные условия для отечественной промышленности, для инновационного развития. Это ряд законопроектов в сфере транспортной политики, в том числе об автомобильных дорогах, и о создании портовых особых экономических зон.

Работая над трёхлетним бюджетом, мы заложили очень значительные средства на поддержку атомной отрасли — более 235 миллиардов рублей. Российская атомная энергетика ждёт не только повышенного финансирования, но и дальнейшего законодательного обеспечения — федерального закона о создании государственной корпорации в этой сфере.

В послании Федеральному Собранию президент уделил особое внимание вопросам модернизации пенсионной системы. В этой связи исключительно важно законодательно поддержать пенсионеров-северян, а также создать новые, стимулирующие накопительные механизмы. При этом должны быть предусмотрены твёрдые гарантии сохранности добровольных пенсионных отчислений граждан. Успех запланированных шагов будет во многом зависеть от доверия граждан, от их уверенности в том, что личные накопления каждого в счёт собственной будущей пенсии надёжно защищены законом.

Из других социально значимых тем отмечу законопроект "О физической культуре и спорте...", уже принятый нами в первом чтении. Борьба за здоровый образ жизни была одной из ключевых задач на протяжении всего четвёртого созыва. Принятие этого базового закона будет иметь особое значение и в связи с тем, что Россия начинает подготовку к проведению Олимпиады в Сочи в 2014 году.

Уважаемые коллеги, избиратели должны увидеть целостную картину, знать основные итоги работы депутатов. Считаю отчёт перед избирателями одной из важнейших задач и прошу максимально использовать региональные недели для проведения встреч с гражданами, для информирования общества о достигнутых результатах. Именно от нас люди должны получать самые объективные и достоверные сведения о законотворческой деятельности Государственной Думы четвёртого созыва. Отчёт перед избирателями и ответственная работа над новыми законами — вот две центральные задачи Государственной Думы на сессию.

Убеждён, что одно другому не помешает и Государственная Дума четвёртого созыва до момента окончания своих полномочий будет работать по-прежнему конструктивно, активно, профессионально, в интересах граждан, в интересах России.

Осеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2007 года объявляю откры-

той. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — комитету по экономической политике и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям: запросить в правительстве информацию о реальном экономическом и промышленном потенциале страны и о его развитии в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

На мой взгляд, мы до сих пор не знаем той страны, в которой живём. Чтобы реализовалось всё то, что есть в нашем прекрасном гимне, я думаю, нам нужно всё-таки понять, что сегодня происходит и что у нас есть реально. Я думаю, что всё-таки необходимо услышать выступление председателя правительства с отчётом за четыре года, чтобы мы не строили сегодня очередной коммунизм, так сказать, не говорили, что к 2020 году, к 2030 году... Если триста самолётов мы хотим выпускать в 2030 году, наверное, тридцать самолётов мы должны выпустить уже в 2010 году. А то вон "Боинг" заявляет, что он продаст нам на 70 миллиардов долларов.

И нужно понять, где народное хозяйство, а где олигархическое хозяйство. Почему в двадцать два раза бедные стали беднее богатых? Почему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера с большим изумлением в очередной раз мы услышали о том, что в августе инфляция составила ноль процентов, поэтому предлагается поручить комитету по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о реальном положении дел с инфляцией в нашей стране. Совершенно очевидно, что только цены на хлеб выросли на несколько рублей в августе, не говоря уже о мясе, о кормах и обо всех других серьезных показателях, влияющих на жизненный уровень людей.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Я не согласен с вами, Борис Вячеславович, насчёт популистских законов. В переводе на русский язык слово "populus" означает "народ". Тогда для кого мы готовим законы? Как раз все законы должны быть направлены на то, чтобы приносить пользу нашим гражданам. Вот у нас в повестке дня пункт 13, о бесплатном предоставлении земельных участков, — это вот и есть популизм. Почему мы бесплатно что-то стали давать? ЛДПР всегда выступала за то, чтобы это делать, но только осенью, накануне выборов, наконец появился законопроект, который предполагает бесплатную выдачу земельных участков. Тогда где популизм — в повестке дня, которую утверждает Совет Думы, или в программе ЛДПР, которая двадцать лет требует бесплатно раздать землю? Большевики девяносто лет назад обещали и не дали землю, а кровью её залили. И сегодня ещё они продолжают строить коммунизм, а другая партия — капитализм. Вот это популизм! Нельзя строить одновременно в одной стране и коммунизм, и капитализм, надо направить каких-то специалистов, международных экспертов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам как к руководителю "Единой России" с просьбой приостановить некоторых рьяных чиновников, а тем более силовые структуры — а мы знаем, что сегодня силовые структуры как бы вне политики, — с целью не накалять ситуацию накануне выборов. Есть информация из ряда регионов, что собирали специально руководителей силовых ведомств с установкой максимально приблизить... то есть даже поставили планку: 80 процентов дать голосов под "Единую Россию", причём милиция должна этому способст-

воват. Это абсурд, дурдом и ненужное накачивание ситуации накануне выборов. Я не думаю, что это исходит из центрального комитета партии "Единая Россия", а уж тем более от вас, поэтому прошу вас дать инструкцию и принять меры.

Спасибо.

Председательствующий. Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, недавно ряд российских академиков во главе с нобелевским лауреатом Гинзбургом обратились к президенту с жалобой на то, что Русская православная церковь утверждает, что Бог есть, и пытается через государство учить этому граждан российских, а это, по мнению авторов письма, подрывает российскую Конституцию. Письмо десяти академиков напоминает знаменитое обращение деятелей культуры в октябре 93-го года, призывавшее Ельцина к расправе над своими согражданами. Тогда Ельцин расстрелял парламент. К чему сегодня призывают эти академики и что должен сделать сегодня президент – издать указ, что Бога нет или что Бог есть? Уровень религиозного невежества этих академиков поразителен, они всё ещё живут идеями и мыслями воинствующих атеистов Емельяна Губельмана (Ярославского) или Хрущёва. А что, если президент скажет, что Бог есть, мол, сам в церковь хожу, – куда и кому будут писать академики?

Считаю, что Дума должна дать чёткую и ясную оценку очередной антицерковной кампании, и прошу поручить комитету по делам общественных объединений подготовить обращение Государственной Думы по этой проблеме.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Хочу заметить и Владимиру Вольфовичу, и всем, кто пытается историю переписать: сегодня то, что было в 17-м году, весь мир принял за основу, и двигаемся вперёд.

А вопросов два у меня. Первый вопрос связан с МРОТ – с прожиточным минимумом и с уровнем жизни. В отличие от государств, которые сегодня двигаются вперёд, нас тянут назад, поэтому хочу дать профильному комитету поручение, чтобы всё-таки запросили информацию у правительства, как они думают дальше двигаться. У нас статья 133 Трудового кодекса говорит о том, что МРОТ должен быть приравнен к прожиточному минимуму, на который, кстати, жить сложно. Принято решение с 1 сентября сделать 2 тысячи 300, но не долларов, а руб-

лей в отличие от той же Норвегии, где 2 тысячи 500 долларов минимальный прожиточный минимум.

И второй связан с тем, что касается окончания Второй мировой войны. Обращаюсь к Комитету по обороне: запросите информацию у Министерства обороны, вообще-то они думают признавать этот праздник или нет?

Председательствующий. Видьманов Виктор Михайлович.
Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Считаю целесообразным — и хочу, чтобы вы меня поддержали, — поручить Комитету по безопасности (председатель и руководитель Васильев) разобраться, что происходит в Ингушетии, почему страдают русские. Начался новый учебный год, убивают русские семьи, русских учителей. Мы с вами не могли за эти годы защитить русских и русских ветеранов в Эстонии, не сумели защитить в Чечне, где на начало первой чеченской войны практически население составляло более шестисот тысяч. Кто поджигает фитиль первой ингушской войны на Кавказе?

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В конце весенней сессии мы принимали закон, касающийся ужесточения наказаний за нарушение правил дорожного движения. По поручению водителей... ко мне обращались очень многие, чтобы я высказала это в Государственной Думе. Вы знаете, все дороги разрисовали сплошной линией, вдоль которой тянутся километровые пробки, а потом начинают друг друга обгонять — ещё больше аварий. Я просила бы комитет по конституционному законодательству выяснить в ГАИ, существует ли действительно улучшение ситуации с нарушениями вот этими или нет, и дать нам, депутатам, информацию, потому что такое безобразие на дорогах творится... Ещё раз повторяю: пробки километровые! Если раньше мы ехали из Тамбова в Москву пять часов, то теперь восемь — девять часов. Что же это за законы, которые не устраивают наше население?!

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Более трёх миллионов граждан 2 сентября вышли на улицы Москвы, чтобы отметить юбилей нашей столицы. Благодаря чётким и слаженным действиям сотрудников МВД, ФСБ, ФСО и войск Московского гарнизона на столичных улицах был

обеспечен образцовый порядок. В связи с этим считаю необходимым выразить благодарность руководству и личному составу подразделений, задействованных в праздничных мероприятиях, за отличную выучку, высокий профессионализм и образцовое выполнение служебного долга.

И второе. В дни парламентских каникул наши коллеги Чилингаров и Груздев спустились на дно Северного Ледовитого океана, совершив беспрецедентный подвиг. Предлагаю руководству Государственной Думы обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством о присвоении им высокого звания Героев России. Страна должна знать своих героев!

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас на 5 сентября запланирован "правительственный час" по теме "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике социального неблагополучия детей и обеспечению их безопасности". К сожалению, Михаил Юрьевич Зурабов уведомил, что он не сможет лично принимать участие в этом "правительственном часе". По поручению Совета Думы предложено перенести этот "правительственный час" на 11-е число, учитывая важность темы. Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, перед отпуском тридцать два депутата Госдумы обратились в Совет Думы с предложением вот после серии аварий, случившихся на шахтах, пригласить на заседание Думы шахтёров, представителей прежде всего пострадавших шахт. Обратились по рекомендации комитета по Регламенту в Совет, а в ответ получили письмо от Ковалёва, который говорит, что в ближайшее время не планируется рассмотрение вопросов угольной отрасли, это раз, а во-вторых, в соответствии с Регламентом можно приглашать представителей правительства, науки (далее цитирую), "экспертов и других специалистов", а приглашение иных лиц не предусмотрено. Поэтому вопрос: во-первых, что, у нас Ковалёв шахтёров за специалистов не считает? Или это, может быть, партийная линия? Нам хотелось бы получить, во-первых, ответ от Совета Думы, а не от Ковалёва,

а во-вторых, всё-таки настаиваем на рассмотрении этого вопроса и приглашении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу поддержать протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по энергетике, транспорту и связи в части обеспечения доступности инвалидам транспортных средств, и в особенности метро. В своё время мы неоднократно предлагали увеличить средства на метрострой, в том числе в столице нашей Родины. Мы рады, что начали открываться новые станции, но, по моей информации, в России нет ни одной станции с действующим подъёмником для инвалидов. Коллеги, для инвалида-колясочника спуститься в метро или подняться из него — это целая проблема, это целая пытка, это возможно только на руках сделать. Кто сомневается, может попробовать сам, сев соответственно в коляску.

Мы просим поддержать это протокольное поручение, поскольку объём расходов составляет какие-нибудь десятые или сотые доли процента от общих выделенных на метрострой расходов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Вызвано оно тем, что в период летних каникул для всей Государственной Думы депутаты фракции ЛДПР находились в регионах и в очередной раз слышали сотни, тысячи обращений от наших соотечественников, которые приезжают в Россию и годами стоят в очередях, ходят от чиновника к чиновнику, не могут получить российское гражданство. Мы с вами принимаем законы, пытаемся урегулировать этот вопрос, но, к сожалению, чиновники на местах делают всё, чтобы граждан нашей страны становилось всё меньше и меньше, поэтому хочется запросить информацию в правительстве: когда конкретно будет спущено указание главам регионов, главам муниципальных образований, чтобы прекратили издеваться над нашими людьми? Мы издевались над ними в 91-м, когда росчерком пера Ельцин кинул их, и сейчас продолжаем издеваться. Они бегут оттуда, надеются на нашу помощь, надеются на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Прошу депутатов поддержать протокольное поручение, связанное с обеспечением безопасности детей. Олег Иванович Ковалёв на эту тему уже выступал. Каждый год с наступлением лета выявляются случаи массового пищевого отравления в детских лагерях. Не стало исключением и нынешнее лето. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, Комитету Госдумы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о принимаемых и планируемых мерах по обеспечению соблюдения санитарно-эпидемиологических правил в школах и детских учреждениях, а также о системе контроля за их соблюдением. Протокольное поручение вносят депутаты Глотов и Савельев.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

1 сентября вступила в строй сто тридцать седьмая станция метро — "Трубная", с чем можно поздравить всех москвичей и метростроителей. Однако в метротрефажах и мозаичных панно нет православных крестов на храмах и церквях. Автор — Зураб Церетели. Полагаю, что эта забывчивость маститого скульптора и ваятеля не случайна. В России осуществляется планомерная подмена знаков и символов, вспомните только пресловутый закон "О Знамени Победы", за который вы все, уважаемые коллеги, проголосовали. Цель — духовно оскопить наш народ и лишить его истории. Наряду с этим навязчиво насаждаются другие знаки по всей стране, и особенно в Москве — это трехугольные пирамиды, символы масонства. Полагаю, что правительству Москвы нужно в срочном порядке рассмотреть вопрос и исправить существенный недостаток — вернуть православные кресты на церкви на мозаичных панно на станции "Трубная".

Спасибо.

Слава России!

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Предлагаю пригласить на ближайшее заседание на "правительственный час" главу Росрегистрации Васильева, в связи с тем что эта недобрая организация провела массированную зачистку политического пространства: отказала в регистрации

партии "Великая Россия", отказала в регистрации Конгрессу русских общин, ликвидировала ряд политических и общественных организаций — и в целом ведёт политику на сокращение общественного пространства, а в политической среде ведёт к тому, чтобы нарушать конституционные права граждан и фальсифицировать результаты проверок. Данные о том, что результаты проверки сфальсифицированы, у меня есть, и они могут быть представлены во время этого "правительственного часа".

Прошу поддержать моё предложение.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В августе, как вы знаете, резко выросли цены на хлеб. Особенно резко они выросли в городе Челябинске, где 70 процентов рынка хлеба занимает "Первый хлебокомбинат". В связи с этим я просил бы поддержать протокольное поручение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию по мониторингу рынка хлеба и о мерах, принимаемых для пресечения злоупотреблений со стороны региональных монополистов.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Лебедева.

Я хочу обратиться к Николаю Михайловичу Харитонову, потому что непонятна его позиция, которую он высказывает. Как он резко поменял позицию! Если он во второй и в третьей Думе критиковал ЛДПР за то, что мы выступали всегда за сохранение русского народа, поднимали русский вопрос, тут он начинает непонятные вещи говорить. КПСС... В 17-м году развалили страну, в 91-м году развалили Советский Союз! И непонятные вещи он сейчас говорит. Сами они всё нагородили — создали национальные регионы, разжигают национальную рознь, выступают за все эти дела. Понятно: готовятся к выборам — и к декабрьским выборам, и к выборам мартовским, и поэтому сейчас... И взрыв поезда — это то же самое. Ситуацию будет шатать до тех пор, пока мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Готов, Селезнёв — протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и представить депутатам

Государственной Думы информацию о ходе расследования в Республике Ингушетия убийства русской учительницы Людмилы Терёхиной и убийства членов семьи русской учительницы Веры Драганчук.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у нас есть обязательства перед нашими избирателями, и я думаю, что очень важно эти обязательства выполнить на заключительной стадии работы Государственной Думы четвёртого созыва. К таким обязательствам я отношу, в частности, проблему помещений, которые арендуют малые предприниматели. 131-й закон обязывает их к 2009 году приватизировать все эти помещения. Приватизация должна пройти через конкурсы. У малых предприятий недостаточно средств, чтобы выкупить эти помещения. Таким образом, не решив эту проблему, мы ставим под сомнение трудовую деятельность целого слоя наших избирателей.

Борис Вячеславович, я знаю, что вы в курсе этой проблемы. Эту проблему нам обязательно нужно решить, либо внеся поправки в 131-й закон, либо всё-таки разрешив приватизацию этих помещений в пользу добросовестных предпринимателей, предоставив определённые преференции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в связи с провалом программы дополнительного лекарственного обеспечения появился проект правительства о создании государственной фармацевтической логистической компании, которая как раз занялась бы закупкой и распределением в регионы лекарств. В этой связи вопрос: ну, во-первых, чья это идея создания подобной логистической компании — то ли она исходит от самого минздрава, то ли, по данным средств массовой информации, от силовых структур, о чём говорилось в письме генпрокурора Чайки президенту? В любом случае я прошу дать протокольное поручение комитету по здравоохранению запросить информацию в Минздравсоцразвития о целесообразности создания фармацевтической логистической компании и о её персональном кадровом составе: нежелательно, чтобы те же чиновники, которые занимались реализацией программы ДЛО, попали в состав этой компании.

Спасибо.

Председательствующий. Багишвили Евгений Нодариевич.
Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить ваше внимание на закон, принятый нами недавно, о дачной амнистии. Работает он в регионах очень слабо, особенно в Краснодарском крае, чиновники постоянно ставят препоны, не дают людям оформить места. Но, приняв данный закон, мы обидели другую часть нашего населения — товарищества садоводов. Я просил бы профильный комитет обратить на это внимание. В Краснодарском крае двести пятьдесят тысяч человек являются членами товариществ садоводов. Находятся они иногда рядом с дачными посёлками, буквально через дорогу, но они не могут ни оформить эти земельные участки, ни построить на них ничего, тем самым, в общем-то, мы их обидели. Поэтому прошу вас обратить на это внимание и попробовать рассмотреть данный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Хотел бы поддержать выступление депутата Островского относительно вредительской деятельности миграционной службы. А также просил бы палату дать поручение Комитету по международным делам запросить и представить информацию о том, в каких ещё странах парламент так легко меняет распорядок работы, в связи с тем что министр отказывается прибыть перед светлые очи депутатов. При этом я допускаю, что подобного рода практика может существовать где-нибудь в Пакистане, Судане, Чаде или на Фиджи, но просил бы ограничиться опытом стран "восьмёрки" и Евросоюза.

Спасибо.

Председательствующий. В порядке поступления предложений.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Основная идея протокольного поручения озвучена, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — заявление, оно выслушано.

Овсянников Владимир Анатольевич — это информация. Выражена ваша позиция, спасибо.

Крутов Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гришуков Владимир Витальевич — протокольное поручение комитету по социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по обороне также готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, оформите и раздайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — это было заявление. И также Сергей Николаевич отметил наших коллег Чилингарова Артура Николаевича и Груздева Владимира Сергеевича. Я думаю, уважаемые коллеги, надо поприветствовать наших коллег аплодисментами. (*Аплодисменты.*)

Ковалёв Олег Иванович... Вчера было принято решение на Совете Государственной Думы перенести "правительственный час". В соответствии с Регламентом министр в связи со своей командировкой может направлять на пленарное заседание на "правительственный час" своего заместителя. У нас такой Регламент, но мы не посчитали возможным выступление именно на эту тему слушать из уст заместителя и договорились, что у нас будут и министр Зурабов, и министр Фурсенко 11-го и они сделают доклады на эту тему. Я предлагаю проголосовать по данному предложению Совета Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %
Результат: принято		

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, вы подняли вопрос, по которому был получен ответ от Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я так понял, что ответ вас не удовлетворил. Я попрошу Ковалёва Олега Ивановича

сегодня со мной переговорить по этому вопросу, и далее мы посмотрим, что сделать.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Савельев Юрий Петрович — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей и Комитету по охране здоровья. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович — была высказана позиция, мы её выслушали.

Савельев Андрей Николаевич предложил пригласить на "правительственный час" главу Росрегистрации Васильева. Есть ли по этому поводу какие-то другие мнения? Кто за то, чтобы поддержать предложение Савельева Андрея Николаевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Гартунг Валерий Карлович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович, это ваше заявление, мы его выслушали.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич, услышали вашу позицию, вашу информацию. Надо действительно по реализации этого закона продвигаться.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багишвили Евгений Нодариевич — было заявление, оно выслушано.

Фоменко Александр Владимирович, вы также высказали свою позицию.

По ведению — Чернышов Алексей Геннадиевич. Пожалуйста.

Чернышов А. Г. Борис Вячеславович, я, собственно, хотел раньше выступить, по ходу, у меня кнопка была нажата, ну а сейчас, понятно, вопрос проголосован, но я всё-таки хочу ещё раз вернуться к вопросу завтрашнего "правительственного часа", на котором будет отсутствовать господин Зурабов. Мне непонятен вот этот подход. Мы за полгода решаем вопрос о "правительственных часах", все чиновники о них знают. Когда мы выходим со своими предложениями внести на обсуждение другие темы, нам по понятной причине отказывают. Я предлагал тему по проблемам образования — отклонили, потому что все дни заняты, а теперь день свободный: министр не может быть... Мне всё-таки хотелось бы от представителя правительства или от кого-то другого услышать о причине — явной причине, не о командировке. Ну давайте, когда будет обсуждаться бюджет министерства здравоохранения и в том числе зарплата министра и других чиновников, на день тоже уйдём, уедем в какую-нибудь командировку или уйдём в отпуск. Ну что это такое?! Или господин министр понимает, что, если он придёт сюда, у него опять будет очередная двойка, как на известной картине?

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадиевич. Ещё раз обращаю внимание на то, что мы проголосовали за перенос "правительственного часа" на 11 сентября, и на нём будут присутствовать и министр Зурабов, и министр Фурсенко. Это было необходимое условие, мы не хотели слушать заместителя министра, хотя у нас есть Регламент, по которому это допускается. Вносите предложения по изменению Регламента.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста, был вопрос по поводу того, по какой причине завтра не сможет присутствовать Зурабов Михаил Юрьевич.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вопрос был связан с заменой, предложенной Государственной Думе, на статс-секретаря Министерства здравоохранения и социального развития Глебову Любовь Николаевну в связи с участием министра в официальном мероприятии. Когда замена не была принята (на Совете Думы этот вопрос обсуждался), мы договорились, что соответствующий "правительственный час" пройдёт 11-го числа, во вторник, с присутствием Зурабова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вижу, записались по ведению три депутата, но давайте эту тему больше не обсуждать.

Пожалуйста, по ведению — Маркелов Михаил Юрьевич.
Нет? Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня замечание по другому вопросу. Мы только что проголосовали за то, чтобы не приглашать представителя Росрегистрации. Это, может быть, правильно, но вопрос имеет смысл поставить как раз в другой плоскости. (Это нас всех касается.) Пятнадцать партий допущено к выборам в Государственную Думу 2 декабря. Половина из них не соответствует закону о партиях: у них нет необходимой численности — 50 тысяч — и нет первичек по всей стране. Это Партия мира и согласия — мёртвая структура, СЕПР, "Зелёные", Партия возрождения России, партия Подберёзкина, Аграрная. "ЯБЛОКО" давно уже сморщилось, и половины их нет! Поэтому в этом смысле надо попросить всё-таки Росрегистрацию ещё раз проверить и допустить к выборам только те партии, которые соответствуют закону. В том числе и "Справедливая Россия" не соответствует закону: у неё нет ячеек по всей стране и многие организации разошлись, распущены. Поэтому реально должны быть допущены к выборам только три партии, — к сожалению, это "Единая Россия" и КППРФ и, к счастью, ЛДПР. Вот только эти три партии должны участвовать в выборах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. И по ведению, пожалуйста, Фоменко Александр Владимирович.

Фоменко А. В. Мой вопрос касается русского языка. Я не понял, всё-таки официальные мероприятия подразумевают что? Что более официально, чем заседания Государственной Думы либо встречи с президентом? Это о русском языке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	346 чел.
Не голосовало	104 чел. 23,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3 порядка работы. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней

сессии 2007 года. Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде чем доложить вам о проекте примерной программы нашей работы на осеннюю сессию, хотелось бы напомнить, как мы с вами поработали весной. Весной мы провели тридцать девять заседаний. Одобрено нами и подписано Президентом Российской Федерации пять федеральных конституционных законов, принято двести двадцать два закона, из которых двести семнадцать уже также подписаны Президентом Российской Федерации.

Сегодня на ваше рассмотрение представляется проект примерной программы нашей работы и перечень законопроектов, которые будут подлежать первоочередному рассмотрению в период осенней сессии. Мы отработали вместе с комитетами более тысячи ста предложений, поступивших по проекту примерной программы после заседания и после совещания, которые мы провели в конце сессии. Это предложения Правительства Российской Федерации, Совета Федерации, законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционного Суда, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации, депутатских объединений в Государственной Думе и, как я уже сказала, предложения комитетов, непосредственно участвовавших в формировании примерной программы на осеннюю сессию. В результате обсуждения предложений комитетов мы включили сейчас в проект примерной программы пятьдесят один приоритетный законопроект, из них сорок два — это инициативы Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, девять — депутатские законопроекты.

Пятьдесят один законопроект предложен к первоочередному рассмотрению: шесть законопроектов из блока "Государственное строительство и конституционные права граждан", девятнадцать — из блока "Экономическая политика", пять — "Социальная политика", семь — "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", десять — "Оборона и безопасность", четыре — "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" мы планируем предложить на рассмотрение законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государствен-

ной регистрации" (данный законопроект внесён Президентом Российской Федерации), законопроекты "О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу уточнения полномочий Правительства Российской Федерации), "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и другие.

В блоке "Экономическая политика" законопроекты "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации", "О морских портах в Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания портовых особых экономических зон), "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации" и другие.

В блоке "Социальная политика" представлены такие законопроекты, как законопроект второго чтения "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий", законопроекты, вносящие изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления уровней высшего профессионального образования и в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" предлагается рассмотреть законопроекты об исполнении бюджетов: федерального бюджета, бюджетов Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2006 год.

В блоке "Оборона и безопасность": "О внесении изменений в статьи 11 и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части обеспечения прокуроров и следователей жилыми помещениями), "О внесении изменения в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (о совершенствовании федерального законодатель-

ства в сфере деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований) и некоторые другие.

В июле — августе Правительством Российской Федерации внесено в Государственную Думу тринадцать законопроектов. Кроме этого, в период осенней сессии мы ожидаем от Правительства Российской Федерации внесения законопроектов, которые разработаны во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и пакета законопроектов, позволяющих реализовать положения закона о материнском капитале.

Вопрос о дополнительном включении в примерную программу законопроектов, внесённых в качестве срочных президентом или правительством, будет рассматриваться Советом Государственной Думы по предложениям комитетов, что предусматривается проектом данного постановления.

Коллеги, комитетам Государственной Думы в недельный срок после утверждения примерной программы предстоит утвердить свои программы, и я просила бы это сделать в течение того срока, который мы с вами обсудили в конце июня, когда обсуждали ваши предложения в примерную программу на осень.

В программы комитетов Государственной Думы включено на данный момент пятьсот сорок два законопроекта. Четыре — это инициативы Президента Российской Федерации, сорок три — Правительства Российской Федерации, тридцать девять законопроектов — членов Совета Федерации и Совета Федерации, двести шестьдесят шесть инициатив — депутатов Государственной Думы, сто восемьдесят шесть — предложения законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, два — Верховного Суда, два — Высшего Арбитражного Суда.

Информация о ходе реализации примерной программы, так же как и прежде, будет представляться ежемесячно на рассмотрение Совета Государственной Думы, в связи с чем обращаю ваше внимание на необходимость соблюдения сроков, установленных вами же, по исполнению примерной программы и календарей на очередные месяцы.

Я хотела бы сейчас предложить вашему вниманию календарь рассмотрения вопросов на сентябрь, с 4 по 14 сентября. В этот период планируется подготовить для рассмотрения два законопроекта по вопросам ратификации международных договоров, одиннадцать законопроектов — для принятия во втором чтении, шестьдесят пять — в первом чтении. В сентябре планируется провести два "правительственных часа" с рассмотрением блоков вопросов по темам "Социальная политика" и "Транспортный комплекс".

Уважаемые коллеги, у вас на руках два проекта постановлений Государственной Думы, по каждому из которых необходимо провести голосование.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы заслушали доклад по третьему и четвёртому вопросам порядка работы. Будут ли вопросы или замечания? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов по карточке Рыжкова.

Любовь Константиновна, мы при обсуждении программы, вообще говоря, не обсуждаем законопроекты третьего чтения, но тем не менее... Вот в 2004-м, три с половиной года назад, был принят во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса...". Каждый раз, как только на Совете Государственной Думы ставится вопрос о том, чтобы его внести в третьем чтении, встаёт представитель президента и говорит: давайте мы ещё немножко подождём, отложим. Я написал письмо Собянину с просьбой объяснить позицию. Собянин написал совершенно правильно, что доработка к третьему чтению — это дело комитета и что от них поступили... вот данные есть. Так вот, хотелось бы, чтобы законопроект "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса..." был принят хотя бы в этом созыве. Я напомним, что он был принят практически единогласно Думой, была принята поправка Президента Российской Федерации во втором чтении и никаких принципиальных возражений не было. А уж если нам не удаётся в течение трёх с половиной лет изменить какие-то накладки технические... (*Микрофон отключён.*)

Списка Л. К. Уважаемый Сергей Алексеевич, я в своём выступлении неоднократно говорила о том, что мы формировали проект примерной программы и проект календаря на сентябрь исключительно из предложений комитетов, которые проголосованы и приняты как решения комитетов. Поэтому в рабочем порядке с представителем президента и с комитетом, я думаю, вы могли бы решить эту проблему.

Председательствующий. Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Любовь Константиновна, если можно, проясните, пожалуйста, судьбу законопроекта, принятого Государственной Думой, одобренного Советом Федерации и отклонённого президентом, — "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". Мы создавали специальную комиссию, потом продлевали срок её работы. Вот какова его судьба? Мы будем когда-нибудь его рассматривать?

Слиска Л. К. Закон находится в комитете, в примерную программу он не предложен.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Любовь Константиновна, я, к сожалению, не увидел в программе на осеннюю сессию законопроект "О правах граждан России на доходы от использования природных ресурсов...", который я внёс ещё в ноябре 2003 года. Неоднократно я поднимал этот вопрос и на пленарном заседании, обращался к комитету, но по каким-то причинам этот законопроект опять забыли включить в программу осенней сессии. Я распространил в зале поправку, прошу её поддержать.

Спасибо.

Слиска Л. К. Я в докладе сказала, что в течение недели комитеты должны уточнить свои предложения и представить свои планы через неделю, поэтому я думаю, что у вас есть возможность поработать с комитетом и решить эту проблему.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, вы нам общаете, что мы будем делать. Это предельно просто: всё написано, все планы, каждый может прочесть. Вопрос в том, как мы должны работать. Я уже один раз вам задавал этот вопрос: вот у нас двадцать девять комитетов, половина — совершенно лишние, чем они занимаются? Или анализ авторов законопроектов: вносится проект закона, и автор его себе переносит год, два, три. Разве это нам не интересно? Почему вносится законопроект и потом всё время переносится и он, так сказать, не голосуется? Или же другое: мы принимаем закон, а эффективность его какова? Вот монетизация льгот: сколько было шума, сейчас всё успокоилось — что здесь, добавили денег или успокоили каким-то иным образом людей? Или мы должны были внести своевременно поправки в закон? Или о земле: вот мы объявили дачную амнистию — её нет. Сейчас мы земельную амнистию будем объявлять, по наследственному имуществу, а где эффективность? В этом плане тоже хотелось бы, чтобы мы заслушивали ответственных наших депутатов, как реализуется наша с вами законотворческая деятельность.

Слиска Л. К. Спасибо за вопрос, Владимир Вольфович, но я думаю, что вы не совсем справедливы в оценке работы комитетов. Я сказала, что мы рассматривали по окончании весенней сессии предложения по тысяче ста законопроектам, пятьсот сорок два из них внесены в примерную программу на осень. Если у вас какие-то персональные претензии к комитетам, я думаю, что как заместитель Председателя Государственной Думы и лидер фракции вы можете разрешить эти вопросы с комитетами самостоятельно.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.
Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня вопрос в отношении законопроекта по шахтёрам, который полностью подготовлен, на него получены положительные заключения правительства, ГПУ президента, он рассмотрен в подкомитете и так далее. К сожалению, там есть антилоббисты, которые не позволили нам его ещё в весеннюю сессию провести, но я его не вижу и в программе на осеннюю сессию. Я прошу этот законопроект поддержать, может быть, включить его в календарь до 14-го числа, он полностью готов, там осталась формальная процедура, потому что иначе... Мы скорбим о шахтёрах, а когда нужно решать вопросы, мы их не решаем. Более того, этот законопроект сегодня внесён нами с коллегой Плигиным пакетом, эти деньги пойдут именно на безопасность шахтёров, не куда-нибудь, а именно на безопасность. Поэтому я прошу включить этот законопроект, Любовь Константиновна, прошу вас поддержать. Мне очень сложно бороться с некоторыми товарищами из бюджетного комитета, но этот закон нужен стране. Не Гудкову, не группе авторов, а стране. Прошу поддержать.

Спасибо.

Слиска Л. К. Уважаемый Геннадий Владимирович, я вам сейчас предложила примерную программу и календарь, которые утвердили своими решениями комитеты. В течение недели эти предложения будут уточняться. Прошу вас, так же как и других коллег, в течение недели с комитетом этот вопрос согласовать.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.
Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я в отличие от Владимира Вольфовича не заместитель Председателя Госдумы, поэтому вопрос согласовать с комитетом никак не могу. Речь идёт о многострадальном законе о внесении поправок в Жилищный кодекс, который был принят в первом чтении ещё летом прошлого года и который полностью

подготовлен рабочей группой комитета Крашенинникова весной этого года, однако комитетом до сих пор не рассмотрен, и в проекте примерной программы на осень его нет. У меня большая просьба к Любови Константиновне и, наверное, к Павлу Владимировичу Крашенинникову пояснить, в чём всё-таки причины, по которым ключевой законопроект, вносящий изменения в один из самых важных законов страны — в Жилищный кодекс, у нас не рассматривается уже полтора года?

Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович присутствует в зале? Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Я хочу сказать, что у нас не один законопроект по поводу Жилищного кодекса, их, по-моему, больше десяти. Вы знаете, что работает рабочая группа, она состоит не только из депутатов Государственной Думы. Мы продвинулись в работе по вопросу о несовершеннолетних детях, я думаю, в ближайшее время мы примем этот закон. По остальным вопросам тоже будем продвигаться.

Председательствующий. Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, к сожалению, я тоже не знаю, как согласовать с комитетом вынесение на заседание двух достаточно крупных по объёму и подготовительной работе законопроектов. Один законопроект нами принят в первом чтении ещё в начале работы нашего созыва, это законопроект, связанный с основными документами, удостоверяющими личность, там есть ключевой момент, связанный с возвращением в паспорт графы "Национальная принадлежность". Куда он пропал? Причём уже собраны были поправки ко второму чтению, но до сих пор этого законопроекта нет у нас в программе работы на сессию. И мой законопроект о противодействии отторжению от Российской Федерации части её территории год лежит в комитете по конституционному законодательству. Я работаю в этом комитете, тем не менее никакого продвижения этого законопроекта не происходит, поэтому просьба как-то воздействовать со стороны Совета Думы на комитет, моих сил для этого явно недостаточно.

Слипка Л. К. Здесь находится председатель комитета, я думаю, что это работа комитета. По предложениям комитета, — пожалуйста, у вас есть ещё неделя — вносите в Совет Госу-

дарственной Думы, и будет включаться в порядок работы, если такое решение примет комитет.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Геннадий Владимирович Гудков ставил проблему о принятии закона о внесении изменений в главу 26 Налогового кодекса, связанного с НДС на продукцию угольных предприятий. Обращаю ваше внимание, что ещё 6 июля на одном из последних заседаний я пытался внести этот вопрос в повестку дня и услышал заверения, что мы обязательно в сентябре этот закон примем, так как по нему есть положительное заключение правового управления президента, заключения правительства, профильных комитетов. Все за, но опять в программе работы мы не видим этого. Ну разве так можно?! Ну что мы играем?! Гибнут люди! Этот закон позволит нам выделить реальные деньги на решение проблем безопасности. Его нужно принимать в первом чтении, дорабатывать во втором, в третьем, и он начнёт работать. Что мы тянем?! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Но отвечали уже Гудкову по этому поводу.

Председательствующий. Гудкову был ответ, да.

Слиска Л. К. Как только комитет предложит...

Председательствующий. Продолжим работать в комитетах. По крайней мере заострено внимание по этому вопросу.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, из числа законопроектов, внесённых депутатами от "Народного Союза", у нас сейчас пока в проект плана работы включено три. Но я прошу вас взять на контроль, что комитеты не представили вам ещё девять законопроектов, прошедших все необходимые процедуры, имеющие или заключение, или отзыв правительства, и в том числе законопроекты, которые мы обсуждали в начале предыдущей сессии. Как вы помните, когда мы говорили о проекте закона о нерабочих днях, о переносе с января на май нескольких праздничных дней, председатель Комитета по труду и социальной политике заверил, что такой законопроект будет внесён, и он должен был рассматриваться уже в прошлую сессию. Этого ничего не было. Мы внесли ещё раз, но законопроект вновь не стоит в повестке дня. Как... (*Микрофон отключён.*)

Слинка Л. К. Я просила бы тогда комитеты обратить внимание на все предложения, которые сегодня прозвучали в зале, и если они не войдут в программу в сентябре, то тогда просила бы к октябрю их подготовить. Я обещаю проконтролировать предложения, которые сегодня прозвучали в зале, вместе с председателями комитетов, к которым относятся вот эти замечания.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович может пояснить. Пожалуйста.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Да, спасибо.

Сергей Николаевич, мы готовы рассмотреть данный законопроект. Проблема заключается в обилии инициатив по данному вопросу. Дело в том, что, как вы знаете, альтернативные законопроекты могут рассматриваться только вместе. Как раз в тот момент, когда мы оказываемся готовы рассмотреть данный законопроект, очередная группа депутатов, не желая входить в число соавторов вашего законопроекта, вносит свой, отдельный законопроект, который мы вынуждены направлять на рассылку и получать отзывы точно так же, как и на ваш. В этом проблема. Надо всем договориться и как-то объединиться.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я вот, как автор, один из соавторов законопроекта по Жилищному кодексу, хотел бы обратиться к Совету Думы. Нельзя принимать такие ответы, как у Крашенинникова: будем двигаться. Уже больше года мы слышим это "будем двигаться". У нас перед выборами есть, конечно, и конъюнктурные законопроекты, но есть и конъюнктурное политическое торможение определённых законопроектов. Вот в данном случае мы имеем такой факт. Я прошу Совет Думы рассмотреть ряд законопроектов, которые действительно, с точки зрения депутатов, умышленно тормозятся, и в первую очередь законопроект...

Председательствующий. Спасибо. Давайте на Совете Думы обсудим эти темы.

По ведению — Гартунг. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Любовь Константиновна, дело в том, что у меня с комитетом не получается включить законопроект в план работы, и поэтому я бы просил всё-таки сейчас это обсудить и в качестве поправки внести в проект постановления.

Слинка Л. К. Внесли это предложение — и через пять минут уже говорите "не получается". Поработайте с комитетом, думаю, получится.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться теперь по пунктам 3 и 4, по постановлениям, голосованием. Я ставлю на голосование проект постановления о проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 14 сентября 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы государственной статистики Владимира Леонидовича Соколина.

Пожалуйста.

Соколин В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы государственной статистики.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации.

До настоящего времени российская государственная статистика существует вне надёжного правового поля. Официальный статистический учёт — одна из сфер ведения Российской Федерации, закреплённых в статье 71 Конституции Российской Федерации, которая до сих пор, к сожалению, не имеет своего законодательного регулирования на уровне федерального закона.

Цель законопроекта — создание правовых основ осуществления официального статистического учёта с целью обеспечения удовлетворения информационных потребностей государства и общества. Законопроект даёт определение целому ряду понятий в области официального статистического учёта, содержание которых в настоящее время законодательством не раскрывается, что ведёт к их неоднозначному толкованию и применению. Это, например, такие определения, как "официальный статистический учёт", "официальная статистическая информация", "федеральное статистическое наблюдение", и ряд других определений.

Законопроект исходит из того, что официальный статистический учёт в соответствии с Конституцией Российской Федерации осуществляется исключительно субъектами официального статистического учёта. К таким субъектам относятся федеральные органы государственной власти, иные федеральные государственные органы, осуществляющие формирование официальной статистической информации в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Положения законопроекта направлены на обеспечение единых правил проведения официального статистического учёта, основанных на научной статистической методологии, соответствующей требованиям международных стандартов. При этом координация этой работы в соответствии с проектом закона возлагается на уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Законопроектом предусматривается утверждение Правительством Российской Федерации федерального плана статистических работ, содержащего состав и сроки формирования официальной статистической информации, которая на межведомственной основе разрабатывается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти совместно с субъектами официального статистического учёта. Устанавливаются правовые нормы по обязательному и добровольному предоставлению респондентами первичных статистических данных, необходимых для формирования официальной статистической информации, если это не предусмотрено другими законами Российской Федерации. Законопроект определяет правовые нормы применения так называемых административных данных в официальной статистике, которыми являются данные, получаемые органами и органи-

зациями в связи с осуществлением ими ряда административных полномочий в соответствии с действующим законодательством.

Законопроект устанавливает гарантии защиты первичных статистических данных, которые составляют служебную тайну субъектов официального статистического учёта. В отношении их обеспечивается конфиденциальность информации, они не подлежат разглашению и используются только в целях формирования официальной статистической информации. Установлена ответственность лиц, имеющих доступ к таким сведениям.

Ещё один важный аспект данного законопроекта — международный. Дело в том, что в 2004 году исполнилось десять лет со дня принятия Статистической комиссией ООН так называемых десяти принципов официальной государственной статистики. В 2004 году был распространён доклад Генерального секретаря ООН, базирующийся на данных опроса ста двенадцати стран, ответивших на вопросник ООН, по выполнению этих десяти принципов. К сожалению, две страны, в том числе Россия, указали, что не выполняется один из этих десяти принципов, который связан с тем, что официальная статистика должна базироваться на законодательной основе, поэтому принятие данного законопроекта будет, естественно, работать и на повышение международного авторитета России.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета, а также не повлечёт за собой внесения изменений в другие федеральные законы.

На стадии подготовки законопроект был согласован со всеми министерствами и ведомствами Российской Федерации, которые осуществляют в той или иной мере официальный статистический учёт. Были учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект одобрен на заседании Правительства Российской Федерации и внесён в Думу.

Просьба поддержать представленный законопроект.
Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Леонидович, пока присаживайтесь.

Содоклад по законопроекту от комитета сделает Юрий Германович Медведев.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предла-

гается проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Информационное обеспечение государства, основанное прежде всего на статистических данных, служит одним из важнейших инструментов в государственном административном управлении. Качество управленческих решений во многом обусловлено качеством информационно-аналитической работы статистических органов. В настоящее время формирование официальной статистической информации для всех уровней публичной власти в значительной мере затруднено из-за недостаточной правовой урегулированности статистической деятельности. Законопроект направлен на устранение этого и других правовых пробелов, и в целом эту задачу он решает.

Хочу обратить внимание на ряд недостатков, которые, по нашему мнению, по мнению комитета, должны быть обсуждены. Необходимо дополнительно проработать и более чётко сформулировать в тексте законопроекта следующие вопросы: обязательность представления первичных статистических данных, определение круга лиц, предоставляющих такую информацию, механизмы предоставления информации для обеспечения сопоставимости показателей и объективности в оценке внутреннего положения страны.

Также требуется включение в проект федерального закона положений о применении единой общегосударственной методологии расчётов статистических показателей. Например, на официальных мероприятиях, проводимых в Государственной Думе, типа парламентских слушаний, "круглых столов" и тому подобного при обсуждении социально-экономической или демографической ситуации в стране участники дискуссий, говоря об одном и том же, зачастую оперируют данными, отличными как от официальных, так и друг от друга, и отличаются они иногда даже в разы. Естественно, это приводит к несопоставимости и различию итоговых оценок, выводов и результатов. Отмечу, что это очень мощный информационный инструмент, которым можно воспользоваться как во благо, так и во вред, что в жизни и происходит, и вы все хорошо это себе представляете.

Требуется также обсуждения и доработки статья 9, относящая все статистические наблюдения к служебной тайне. Такой подход приведёт к закрытости бизнеса и не будет способствовать развитию цивилизованного рынка информационных услуг и корпоративной информации. У нас и так по этой причине достаточно высокие издержки и риски в товарообороте между компаниями, много фирм-однодневок и мошенничества. Да и любой запрет на получение информации повлечёт за собой её

незаконное распространение в коммерческих целях, иными словами коррупцию, на что обращает наше внимание Счётная палата в письме на имя Председателя Государственной Думы.

Ещё одним недостатком законопроекта, на наш взгляд, является отсутствие норм, касающихся регулирования системы статистического учёта регионального уровня. Если на всех уровнях государственной власти и управления будет отсутствовать единый подход, то эффективного функционирования системы сбора и анализа статистической информации мы не получим.

Достаточно много замечаний имеется и по понятийному аппарату. Более подробно они изложены в нашем заключении, которое у вас, уважаемые коллеги, есть.

Подчеркну две стороны данного законопроекта: с одной стороны, его принятие является, безусловно, необходимым, этот закон имеет очень важное значение для страны, без него невозможно перейти на принятую в международной практике систему учёта и статистики, с другой стороны, в нём достаточно много погрешностей и ко второму чтению предстоит его серьёзная доработка. Я надеюсь, что в этом мы найдём понимание и со стороны правительства.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует принять проект федерального закона "Об официальном статистическом учёте в системе государственной статистики в Российской Федерации", внесённый правительством, в первом чтении с учётом высказанной позиции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Прошу записаться.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Гришуков, ваш вопрос.

Гришуков В. В. Спасибо.

У меня вопрос к Владимиру Леонидовичу, если можно. Вопрос такого характера: рассчитываете ли вы сегодня и на каком основании базовую стоимость необходимого социального набора? Напомню, что был федеральный закон № 21-ФЗ от 4 февраля 1999 года. Как часто это делается и куда эту информацию потом отдаёте? Куда она поступает? Ибо в законе было сказано о том, чтобы её как-то обнародовали.

Соколин В. Л. Я могу сразу ответить. Стоимость социального базового набора мы рассчитывали и можем рассчитывать и дальше, но был какой-то прецедент (я сейчас, к сожалению, не помню точно), в результате которого расчёт и предоставле-

ние этих данных были приостановлены. Я потом вам дам более подробную справку. Но возможность такую мы имеем.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владимир Леонидович, у меня вопрос из двух частей состоит. Первая часть такая: как регламентируется доступ к статистической информации? То есть какая является режимной (или секретной — не знаю), а какая подлежит опубликованию?

И вторая часть вопроса. Интересуют результаты сельхозпереписи. Вот как получить эти данные? Почему они не публикуются, почему они сегодня закрыты? Там что, гриф есть на них какой-то? В чём дело?

Соколин В. Л. Вопрос первый. У нас сегодня нет никакой статистической информации, вернее, статистических данных, получаемых в результате обработки первичных данных, которые носят какой-либо гриф — "секретно" или "несекретно". Вся статистическая информация абсолютно доступна. Что касается первичной статистической информации, то, о чём содокладчик Юрий Германович Медведев упомянул, мы как раз этим законопроектом пытаемся узаконить то, что, вообще, действует во всём мире. То есть первичные данные в соответствии и со статьёй Гражданского кодекса о служебной тайне — это те данные, которые могут даже потенциально стать коммерческой тайной, и тот, кто их представляет, может даже не подозревать об этом. В данном случае это опять же тот норматив, который в международном плане закреплён, и мы, кстати сказать, де-факто с 94-го года эту норму соблюдаем. Поэтому первичные статистические данные предприятий мы охраняем как конфиденциальные, вся остальная информация абсолютно доступна.

Что касается итогов сельскохозяйственной переписи. Во-первых, мы ещё не закончили полностью обработку этих материалов, но те итоги, которые мы сегодня имеем, абсолютно доступны, они есть на нашем сайте, и есть ссылка, как их можно получить. И в частности, мы направляем все эти материалы в Государственную Думу, в соответствующий комитет, поэтому, если вы каким-то образом их не увидели, это просто недоразумение.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос к представителю правительства и потом к представителю комитета.

Вот вы говорите, что впервые принимаем закон. А как же работало ваше ведомство все эти годы? Как оно работало, если у вас не было никакого правового регулирования? И кто вам давал статистику, если это не было обеспечено законом? То есть

ведомство работало. А как оно работало при советской власти — тогда был закон или мы с 17-го года в рамках беззакония?

И, представитель комитета, как вам нравится название — "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики..."? Это какой уровень интеллекта нужно иметь, чтобы такое название дать? Самое простое: о государственной статистике в Российской Федерации. Что, у нас есть неофициальный учёт, серая форма учёта? То есть вы сами в названии закона говорите: есть официальный учёт, а есть серые схемы. Серые схемы кому идут, уважаемый представитель правительства, — в МВД, в ФСБ? Кому идут серые схемы? Учёт должен быть только один в стране — официальный, никакого другого не должно быть. Поэтому даже название закона... *(Микрофон отключён.)*

Соколин В. Л. Я могу ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Соколин В. Л. Вопрос, вообще, очень хороший, Владимир Вольфович. Могу вам сказать, что в советское время, так же как и до настоящего момента, закона, регулирующего статистическую деятельность в стране, не было и действовали на основе положений о ЦСУ СССР, о Росстате, как и мы сейчас. И кстати, в ходе административной реформы на одном из заседаний правительства как раз было обращено внимание всех членов правительства на то, что нет закона, который бы регулировал статистическую деятельность. Что касается того, что мы сейчас обсуждаем, должен сказать, что это уже третья попытка принятия такого закона в Российской Федерации, такие попытки делались и раньше.

А что касается названия "Об официальном статистическом учёте...", здесь нет никакого намёка на какие-то серые схемы. Проблема в том, что на самом деле статистическим учётом помимо государства в его интересах и в интересах всего общества могут заниматься в том числе и другие фирмы, как это во многих странах делается. Они занимаются своим учётом, занимаются подготовкой своих цифр, и это может не соответствовать официальной методологии, официальной статистике, поэтому здесь речь идёт именно об официальной части государственной статистики.

Председательствующий. Есть что сказать, Юрий Германович? Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Владимир Вольфович, вы хорошо знаете, что если автором является правительство и оно вносит законопроект с таким названием, а мы с вами посчитаем, что нужно поменять название, — пожалуйста, вносите поправки, и ко второму чтению в ходе обсуждения мы придём

к тому или иному решению исходя из целесообразности поставленного вопроса.

Что касается того, нужен или не нужен закон и почему так поздно, я подтверждаю то, что сказал Владимир Леонидович: вот я семь лет работаю в комитете, и на протяжении всех этих лет мы так или иначе пытаемся работать над этой темой. К сожалению, не было понимания, как, в каком виде подготовить данный законопроект, не было, так сказать, общего подхода у правительства и парламента. Исходя из этого вот эти годы мы никак не могли выйти на окончательный вариант этого законопроекта.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Владимиру Леонидовичу вопрос.

Закон ушёл от регулирования или, может быть, не предполагает регулирования норм предоставления статистической информации даже органам государственной власти субъектов и органам местного самоуправления. И вообще-то говоря, предполагается, что они, вот эти респонденты, обязаны предоставлять бесплатно, безвозмездно информацию. Но сами они собирать, получать эту информацию будут возмездно, видимо, потому что другого в последнее время вообще не наблюдается. Как предполагается все эти проблемы регулировать? Либо всё-таки в законе должны быть такие нормы... (*Микрофон отключён.*)

Соколин В. Л. Вопрос понятен.

Я хочу просто напомнить, что сейчас уже, по-моему, в первом чтении принят Государственной Думой... да, уже принят в первом чтении законопроект об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. В этом законе — я не буду перечислять статьи, просто обратите внимание на этот закон — постатейно расписаны как раз ответы на ваши вопросы: какая информация предоставляется бесплатно, какая — за плату и так далее. Я так понимаю, что в дальнейшем, после принятия этого закона, выйдет соответствующее постановление правительства, которое будет эти вопросы уже более чётко регламентировать, но все ответы на ваши вопросы содержатся вот в этом законе.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Владимир Леонидович, может быть, как раз в соответствии с вашим ответом и зафиксировать в статье 5 данного закона право граждан, а также общественных организаций, научных институтов, академий наук к вам обращаться и получать бесплат-

ную информацию на основании письменных запросов? Это мой первый вопрос. Хотелось бы конкретизировать эту тему.

И второй вопрос, обратный. Если респондент отказывается вам предоставить информацию, нам, очевидно, нужно в административном кодексе прописать какую-то административную ответственность? Какие на этот счёт есть предложения?

Соколин В. Л. Сергей Юрьевич, я хочу начать с вашего второго вопроса. Проблема в том, что ответственность за непредоставление статистической информации уже содержится в административном кодексе. Я могу привести пример. В ходе сельскохозяйственной переписи у нас был один только предприниматель — господин Батурин, — который отказался предоставлять такую информацию. Мы обратились в суд, и он был оштрафован мировым судьёй. Правда, для него, конечно, 5 тысяч рублей — это ерунда, но такую ответственность он понёс.

Что касается вашего первого вопроса. Я думаю, что в ходе обсуждения во втором и в третьем чтениях уже можно будет этот вопрос рассмотреть. Я сейчас, честно говоря, не готов вот так, с ходу ответить.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Владимиру Леонидовичу по поводу не то чтобы непредоставления респондентом информации, а по поводу предоставления неточной информации органами, которые обязаны её собирать. Вот заложены ли какие-то нормы? Мы знаем, что статистика — это такая вещь... это как бы метёлка, веник: вроде бы подмели мусор, и всё хорошо. Есть ли какие-то рычаги и нормы, которые предусматривают наказание для не совсем чистоплотных, скажем так, ваших представителей в регионах — тех, кто искажает данные статистики?

Соколин В. Л. Вообще, вопрос профессионально очень сложный. В той же статье административного кодекса, которую я уже упоминал, в том числе предусмотрена ответственность за недостоверность статистической информации. Сегодня для нас серьёзная проблема — это повышение качества статистики, в том числе и в первичном звене. Мы работаем с учётными секторами предприятий, в постоянном контакте находимся, пытаемся повысить, как говорится, образовательный и практический уровень этих учётных работников. Но это извечная проблема, вы правильно сказали, привели пример с метёлкой и ещё чем-то.

На самом деле я могу сказать, что мы внимательно изучали законодательство многих стран в этой части, и там всегда очень жёсткие наказания предусмотрены за нарушения или некачественное предоставление статистических данных. Но при

этом, когда мы с коллегами беседуем и спрашиваем, где и когда это применялось, могут ли они привести конкретный пример применения этой статьи, они всегда говорят, что это палка, вернее, ружьё, дубина занесённая, но мы никогда её не применяли. То есть тут такой компромисс всегда надо искать.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, ваш вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Леонидович, мы рассматриваем предложенный вами законопроект как попытку правительства улучшить систему статистики и повысить роль статистического учёта как инструмента управления всеми общественными процессами — социально-экономическими и так далее. В связи с этим я хочу вернуться к вопросу, который уже прозвучал, хочу уточнить. В прошлом году, как известно, прошла очень масштабная и, скажем, недешёвая статистическая перепись на селе. Так вот в связи с этим вопрос: когда же конкретно вы закончите подведение итогов? И скажите, пожалуйста, раскройте механизм, как, скажем, новый закон способствовал бы решению совершенно конкретных вопросов в сельскохозяйственном производстве на селе на примере той переписи, итоги которой вы собираетесь подвести.

Спасибо.

Соколин В. Л. Вопрос тоже очень удачный. Дело в том, что касательно двух очень серьёзных масштабных статистических общенациональных работ — это перепись населения и сельскохозяйственная перепись, — были приняты два закона, которые эти вопросы чётко регулируют, и впервые в новейшей истории России проведённая и закончившаяся в прошлом году сельскохозяйственная перепись как раз имела законодательную базу. Она проводилась в соответствии с законом о сельхозпереписи, всё оговорено в этом законе.

Что касается, ещё раз говорю, итогов, то окончательные итоги будут, скажем... Сейчас у нас проблема подведения итогов по каждому муниципальному образованию Российской Федерации, а итоги по субъектам Российской Федерации уже есть. Естественно, обработка такого огромного массива требует времени. Могу сказать, чтобы вы имели представление, что этот массив составляет двести двадцать миллионов страниц формата А4, — вот примерный объём этих материалов для обработки. Чем ниже разрезность, тем больше нужно времени, и мы только в следующем году закончим окончательную обработку этих материалов.

Председательствующий. Спасибо. Ещё хотите что-то добавить?

Соколин В. Л. Нет-нет.

Председательствующий. Прошу присаживаться. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Два, три... Запишитесь, пожалуйста, коллеги.

Покажите список.

Семь записавшихся. Как поступим? По одному от фракции по три минуты — кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я, как депутат, имею право его внести.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 274 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

От фракции КПРФ — Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Собственно говоря, я хотел не столько выступить, сколько вопрос поднять. Суть в том, что, насколько мы знаем зарубежный опыт, службы статистики имеют определённую независимость, самостоятельность, скажем так. Вот и Центральный банк вроде бы относительно независим, сам определяет свою политику, хотя является подотчётной структурой — он подотчётен законодательному органу. Что касается органов статистики, здесь вопрос в том, что сами органы, службы получают методические рекомендации, как вести учёт, от структур правительства. И, определяя эти нормы и методики, правительство имеет возможность, играя руководящую роль, подкорректировать какие-то цифры исходя из экономической или иной ситуации, которая в стране складывается, подкорректировать цифры и где-то, может быть, создать такую картину, которая далека от истинного положения. В связи с этим было бы неплохо, скажем, изучить вопросы, с тем чтобы внедрить зарубежный опыт. Скажем, за рубежом есть службы при парламентах, которые независимо оценивают именно статистические показатели, которые эти службы дают.

Было бы также неплохо иметь рамочный закон, касающийся того, как проводить сельскохозяйственные экономические переписи, с тем чтобы по каждой переписи не принимать отдельный закон, а, имея общий рамочный закон, вносить какие-то коррективы по проведению отдельных переписей.

В связи с этим я считаю, что, даже если в первом чтении мы этот законопроект примем, его нужно будет очень глубоко доработать в плане придания большей независимости органам статистики, большей независимости прежде всего от структур правительства и, может быть, где-то усилить роль структур парламента.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР записались Овсянников и Жириновский.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Конечно, это безобразия, что мы вот так сокращаем обсуждение, но я коротко.

Данные статистики — это основа для развития экономики. Если у нас их нет, значит, мы неправильно развиваем экономику. Это как панель управления в автомобиле: плохие приборы — авария. Вот у нас авария с нашей экономикой и с нашим государством. Показатели ВВП: вы нам даёте — 1,5 триллиона долларов, Мировой банк — 1 триллион. Где 500 миллиардов, господа представители правительства? Последний справочник открываем ваш, "Россия в цифрах", 2007 год, страница 490 — вы даёте цифры по международным данным за 2002 год. А чего вы пять лет пропускаете? Вам стыдно показать, что там уже другие данные, поэтому даёте данные за более ранний период.

Нам говорят, что теневая экономика — 25 процентов, а МВД говорит — 40 процентов. Кто обманывает нас, Министерство внутренних дел или вы? Или, может быть, нам у ЦРУ запросить информацию более точную? Или переписи: 2002 год — перепись, 2010 год — перепись, каждый год перепись, и на всё — миллиарды рублей. Вот сейчас вам из бюджета 2008 года дают 10 миллиардов рублей на содержание вашей службы, а Госдуме в два раза меньше. А Счётной палате, которая вас должна проверять, вообще 2 миллиарда — как же она вас будет проверять?

Было указание президента создать кадастр данных, включая и земельные отношения, и собственность, и данные по населению, по этническим вопросам. Где ваши данные о положении русского народа? Ещё при советской власти начался отток русского населения из советских республик. Тогда уже было понятно, что происходит в Советском Союзе, ещё никакого Горбачёва не было, ещё был Хрущёв и был Брежнев. И каков уровень жиз-

ни русского народа в масштабах всей страны? За пределами России русские живут хуже всех и в собственной России хуже всех. Ваши данные: на тысячу населения русские умирают чаще, болеют больше, уровень образования ниже, в тюрьмах сидят чаще, разводов больше. То есть вся отрицательная статистика против русского народа. Что же такой неудачник русский народ? Все остальные сто семьдесят живут лучше, дольше, богаче, более здоровые, образованные. Кто это всё сделал?!

Депутат Гришуков, вы нам говорите, что весь мир идёт по программе, заложенной Октябрьской революцией. Может быть, весь мир и идёт, а вот пока мы с вами идём, до сих пор стреляют на Кавказе. Это вот по той программе, которую заложили большевики, — разрушить всё. Как это можно работать по положению о ЦСУ? Семьдесят четыре года работали, вообще не имея никакого закона! Я сам был в Ашхабаде, там туркмены сдавали хлопок, потом азербайджанцы приезжали, забирали в Баку этот хлопок и тоже сдавали. Вот так ЦСУ учитывало, сколько хлопка произведено в Советском Союзе. Космонавты докладывали про один урожай хлопка в Узбекистане, а Брежнев вешал в Кремле Рашидову очередной орден за то, что два урожая собрали, три урожая... Вот статистика! Дают данные космонавты, КГБ докладывает, а чиновники, окружающие Брежнева, ему цифры не подают, и он всё награждает национальные республики за то, что они много собрали. 91-й год — где статистика?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. И от фракции "Патриоты России" — Глотов Сергей Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович. Замена выступающего, хорошо.

Савельев Ю. П. Наша фракция, безусловно, поддерживает все меры, которые будут направлены на то, чтобы увеличить роль статистики в жизни нашего государства. Это очень важно, и Владимир Вольфович об этом сказал. Это очень сильно влияет на развитие экономики в стране. Достоверные цифры очень важны, я сам ежедневно пользуюсь выпускаемыми в последнее время документами — этими томами, книгами, но хотел бы и сказать несколько слов критики, и высказать пожелания.

Дело в том, что практически отсутствует раздел сопоставления с экономикой Российской Федерации и приходится пользоваться документами, которые были раньше и которые каждому руководителю в нашей стране направлялись, и проводить пересчёты, чтобы увидеть, где сегодня находится наша экономика по сравнению с советским периодом. И конечно, на-

до не стесняться гигантских провалов в отдельных отраслях. Например, надо прямо говорить, что мы выпускали в Российской Федерации четыреста тысяч тракторов, а сегодня мы выпускаем только десять тысяч тракторов, и так далее — комбайны и всё прочее. Это будет являться стимулом к тому, чтобы развивать нашу национальную экономику.

Второе. Конечно, надо проводить сопоставление с тем, как развивается зарубежная экономика, куда направлен вектор экономики зарубежных стран, каковы тенденции её развития. Этот раздел хотя и представлен, но он представлен довольно слабо, и тоже приходится пользоваться... Я понимаю, что всё в одну книгу или в один том за конкретный год мы не сумеем включить, но тем не менее мы должны ясно себе представлять, как развивается экономика России и как развивается экономика других развивающихся стран, и прежде всего стран азиатского региона. Туда сегодня смещается вектор мирового развития экономики, именно туда, а не в Европу и не в Соединённые Штаты Америки.

Вот таковы наши пожелания. А так мы поддерживаем все предложения, направленные на увеличение роли статистики в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Владимир Леонидович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу поздравить Владимира Леонидовича с тем, что мы наконец-то вновь вернулись к рассмотрению этого вопроса, и, я надеюсь, в этот раз мы сумеем добиться принятия этого закона, поблагодарить Росстат и Владимира Леонидовича за упорство, с которым он в течение десяти лет продвигает эту тему. Десять лет, к сожалению, мы по разным бюрократическим причинам и недоразумениям, в том числе со стороны правового управления президента, этот закон никак не могли принять. Мы его, естественно, поддержим, но я не могу не сказать о некоторых системных недостатках, которые, видимо, нам придётся исправлять, может быть, уже в следующем составе Федерального Собрания.

Во-первых, представляется сомнительным такое жёсткое ограничение государственного статистического учёта — исключительно рамками государственных ведомств. Это создаёт возможность административного давления на всю систему статистического учёта в целях искажения статистической информации, особенно макроэкономической, для получения желаемых индикаторов, например по инфляции, по темпам роста.

Всё время идут споры в научной среде, насколько достоверны официально публикуемые данные, и понятна заинтересованность правительства в том, чтобы эти данные выглядели как можно лучше, поэтому хотелось бы, чтобы в нашей стране появилась ещё система независимого статистического учёта, и государство должно создавать для этого необходимые условия. То есть я убеждён в том, что рано или поздно мы должны будем создать условия для работы самостоятельных, независимых от государства субъектов статистического учёта, и мы в этом были бы очень заинтересованы.

Наконец, вопросы, связанные с ответственностью, которые здесь уже обсуждались. Я думаю, что административная ответственность в 5 тысяч рублей за непредоставление требуемых данных от респондентов — это очень маленькая ответственность, она практически символическая, её нужно усиливать. Также нужно усиливать ответственность за злоупотребления, связанные с первичными данными. Мы знаем, что базы данных, которые носят конфиденциальный характер, продаются в разных местах, их иногда приобретают преступники, они используются в криминальной среде, поэтому мы должны оградить наших респондентов от риска утечки информации из субъектов статистического учёта, введя очень жёсткие нормы ответственности за это.

Я думаю, что нам следует этот закон принять, безусловно, но поработать с этими системными недостатками, создать возможности для работы независимых субъектов статучёта. Я считаю, что Росстат следовало бы вывести из подчинения правительству, мы к этому, я надеюсь, придём. Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Больше не было желающих выступить.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Есть. Пожалуйста, три минуты также.

Соколин В. Л. Я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в дискуссии, потому что должен сказать, что все высказанные мнения мы действительно обсуждаем. И что касается последнего мнения, о независимых статистических организациях, высказанного Сергеем Юрьевичем Глазьевым, действительно есть такая практика во многих странах, но это, наверное, ещё вопрос будущего.

И я хотел бы всё-таки первому выступавшему, Махмуду Гаджулаевичу, сказать. Его основной тезис — о стремлении подправлять статистику. Вопрос: зачем? Я вам могу сказать, хотите верьте, хотите нет: за всё время, что я руковожу российской ста-

тистикой, не было ни одного звонка ни от одного члена правительства, ни из администрации президента с просьбой что-то там подправить. Зачем? Ведь наша статистика — это как, извините, первая диспансеризация человека, который пришёл в поликлинику или в больницу. Если будут эти данные постоянно подправляться, искажаться, тогда вообще какие координаты для управления мы можем предоставить? Поэтому, поверьте, мы никогда ничего не искажаем. Только что, сегодня утром я, отъезжая в Думу, подписал информацию об инфляции за июль. Вы сегодня вечером можете войти на наш сайт, и вы увидите эту информацию, ту, которая сегодня ушла во все органы управления.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович, желаете высказаться? Включить микрофон на месте? Нет. Представитель президента не хотел бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1116, 1151, 1162 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идёт о точечных поправках в ряд статей Гражданского кодекса, в частности в часть третью. Они вызваны тем, что до сих пор правительство, к сожалению, по этому поводу законопроект нам не представило, хотя такое обязательство было. Речь идёт о выморочном имуществе, то есть о том имуществе, у которого нет наследников.

По новому Гражданскому кодексу у нас восемь очередей наследников. То есть, если есть близкие родственники, наследуют близкие родственники, если их нет, то более дальние по степени родства. Сейчас их восемь, повторяю. Если есть завещание, то, естественно, имущество будет переходить по завещанию, соответственно наследополучателями будут те лица, которые указаны в завещании. Но встречаются такие случаи,

когда нет ни завещания, ни наследников по закону. В Гражданском кодексе такое имущество называется выморочным, и сегодня в действующем Гражданском кодексе говорится о том, что это имущество переходит государству в соответствии с федеральным законом. Мы полагаем, что это всё правильно, за исключением жилых помещений. Мы полагаем, что жилые помещения — это всё-таки компетенция муниципальных властей, это вытекает из духа и смысла действующего нашего законодательства. Только что про статистику говорили, и мы вот знаем, у нас есть некоторая статистика, например, в Москве около полутора тысяч квартир просто брошенных — нет наследников, и эти квартиры либо пустуют, либо с ними происходят какие-то махинации, связанные с криминалом.

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что данный закон вот эти проблемы как раз решает. Он, безусловно, не решает проблему нехватки жилья, хотя и здесь всё-таки плюсы есть, но решает проблему правовой неопределённости.

Уважаемые коллеги, наш комитет, комитет по законодательству, предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу Крашенинникову? Один вопрос — у Кузнецова Виктора Егоровича.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Павел Владимирович, вот в пункте 2 статьи 1151 идёт речь о том, что выморочное имущество переходит в собственность муниципального образования, в котором оно расположено. А если оно расположено в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения, это имеются в виду Москва и Санкт-Петербург, да? В остальных случаях всё это в муниципальных образованиях?

Из зала. (Не слышно.)

Кузнецов В. Е. Понятно, спасибо.

Председательствующий. Всё уже, да? Всё.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Игоря Павловича Михайлова. Здесь у нас Игорь Павлович? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика. Вот мне говорят, что один раз мы уже не имели возможности выслушать докладчика, поэтому Валерий Васильевич Гребенников сделает сообщение по законопроекту и доложит от комитета.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, который представляется вашему вниманию, предлагается дополнить часть 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правилом, допускающим восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование по ходатайству лица, подающего кассационную жалобу, при условии, что такое ходатайство было подано не позднее чем через два месяца со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Подчёркиваю, что речь идёт вообще обо всех лицах, чьи интересы так или иначе затронуты обжалуемым судебным актом, а не только об участниках судебного производства. При этом в пояснительной записке к законопроекту указывается, что он призван пересмотреть механизм защиты прав и законных интересов лиц, не привлечённых к участию в арбитражном процессе, но чьи права и законные интересы пострадали от принятого решения суда.

Рассмотрев законопроект, мы в комитете пришли к выводу о невозможности его поддержки, поскольку содержащаяся в нём норма сформулирована таким образом, что она неизбежно будет толковаться на практике как предусматривающая право на кассационное обжалование и для иных лиц, о чём я только что вам сказал. Мы считаем, что с этим соглашаться недопустимо, хотя следует отметить, что необходимость судебной защиты лиц, незаконно привлечённых к участию в арбитражном деле, существует.

Комитет считает, что проблема эта автором недостаточно проработана и, в частности, не отвечает тому принципу, о котором говорит автор законопроекта. Право лица, не участвовавшего в деле, но чьи права и законные интересы затронуты судебным решением, подавать кассационную жалобу в течение двух месяцев после того, как оно узнало об этом, не отвечает принципу справедливости, потому что в арбитражном кодексе

установлен пресекательный шестимесячный срок для подачи кассационной жалобы. Предлагаемая конструкция разрушает тот принцип, который был заложен при определении процессуального срока, мы получаем чрезмерный, причём непонятно до какого времени растянутый срок для подачи кассационной жалобы. Этот срок нарушает права других участников на ту определённость, о которой я только что вам сказал. И конечно, наверняка мы получим случаи недобросовестного, некорректного использования какими-то лицами такого права для посягательств на определённость, установленную сегодня в Арбитражном процессуальном кодексе.

Кроме того, мы считаем, что автором безосновательно оставлено без внимания соотношение сроков апелляционного и кассационного обжалования в рассматриваемых случаях, хотя нет оснований лишать добросовестных лиц, не участвовавших в деле, права на апелляционный пересмотр, по сути своей более тщательный и более скрупулёзный, чем кассационная жалоба.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект, внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета Осадчего Сергея Юрьевича.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", внесённый Сахалинской областной Думой. Субъектом права законодательной инициативы предлагается дополнить Федеральный закон "Об экологической экспертизе" положениями, направленными на совмещение в рамках одной процедуры экологической и этнологической экспертиз.

Данный проект, по сути, повторяет нормы ранее внесённых в Государственную Думу и отклонённых Думой проектов федеральных законов о внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", представленных Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа и Собранием депутатов Ненецкого автономного округа.

В соответствии с пояснительной запиской предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" регулирует отношения в сфере защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, так как на территориях проживания и традиционного хозяйствования малочисленных народов наибольшую угрозу исконной среде обитания этих народов может представлять хозяйственная и иная намечаемая деятельность.

Комитет Государственной Думы по экологии разделяет позицию депутатов Сахалинской областной Думы о необходимости обеспечения и соблюдения конституционных прав малочисленных народов на благоприятную окружающую среду, но в то же время отмечает следующее.

Предложение о совмещении в одной экспертизе двух — экологической и этнологической — не вполне обоснованно. Экологическая и этнологическая экспертизы имеют разные цели проведения. Экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям, этнологическая же экспертиза — это научное исследование влияния изменения исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса. Для проведения этнологической экспертизы, возможно, следует разработать самостоятельный правовой акт, и комитет готов поддержать данную инициативу.

Кроме того, следует отметить, что Федеральный закон "Об экологической экспертизе" направлен на реализацию конституционного права всех граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. Государственная эколо-

гическая экспертиза проводится не по географическому признаку, как указано в законопроекте, а в отношении объектов, сооружение которых предусмотрено на конкретной территории, в том числе и указанной ранее.

Предложение о дополнении статьи 15 Федерального закона "Об экологической экспертизе" требованием о включении в состав экспертной комиссии специалиста в области этнологии также излишне, по нашему мнению. В законе специально не даётся перечень специалистов, входящих в экспертную комиссию, так как он устанавливается в зависимости от специфики объекта государственной экологической экспертизы. В случае размещения проектируемого предприятия, сооружения в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных этнических общностей и коренных малочисленных народов в состав экспертной комиссии обязательно будут включены в связи с этим соответствующие специалисты, в том числе в области этнологии.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по экологии не поддерживает предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе", внесённого Сахалинской областной Думой, и предлагает его отклонить. Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желаящие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё один? А мы не успеем, наверное. За четыре минуты успеете?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 17,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 80 чел.
Не голосовало 370 чел. 82,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Три минуты осталось. Успеете доложить законопроект? Законопроект под номером 9 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Сергей Юрьевич Осадчий сделает доклад по данному законопроекту.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", направленный на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с организацией и проведением государственного мониторинга окружающей среды путём внесения изменений в федеральные законы "Об охране окружающей среды", "Об охране атмосферного воздуха" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В частности, законопроектом предлагается внести изменения в абзац шестой статьи 6 Федерального закона "Об охране окружающей среды", устраняющие внутренние противоречия и меняющие полномочия субъектов Российской Федерации по — хочу обратить внимание — участию в осуществлении государственного мониторинга окружающей среды на полномочия по организации и осуществлению государственного мониторинга окружающей среды. Вот, в общем-то, чего в основном касаются изменения.

Соответствующие изменения, дополнения предлагается внести в пункт 2 статьи 26 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", предусматривающие в качестве полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения полномочия опять же по организации и осуществлению государственного мониторинга окружающей среды, то есть, в общем-то, в этом вся суть изменений, которые планируется внести.

Кроме того, законопроектом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации полномочия по установлению и пересмотру перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха. Подготовку указанного перечня возможно осуществлять на основании результатов государственного экологического контроля.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона "О гидрометеорологической службе" понятие "гидрометеорологическая служба" определяется как система физических и юридических лиц, в том числе органов исполнительной власти, осуществляющих деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинг окружающей среды и её загрязнения. Федеральным законом "Об охране окружающей среды" установлено право органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации организовывать и осуществлять экологический мониторинг..

Председательствующий. 12 часов. Сколько вам надо времени?

Осадчий С. Ю. Пять минут.

Председательствующий. Нет, вы что? Я спрашивала: "За три минуты успеете?" Вы сказали: "Успею".

Объявляется перерыв, уважаемые коллеги, до 12.30. Продолжим после перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 387 чел. 86,0 %
Отсутствует. 63 чел. 14,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 63 чел. 14,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу. Пожалуйста, Сергей Юрьевич, продолжайте доклад по законопроекту под номером 9.

Осадчий С. Ю. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экологии, рассмотрев указанный законопроект, не поддерживает его принятие, отмечая, что в соответствии с действующим законодательством организация и проведение государственного экологического мониторинга, формирование государственной системы наблюдения за состоянием окружающей среды и атмосферного воздуха, обеспечение функционирования такой системы и её финансирование относятся к компетенции Российской Федерации. Определён также и порядок участия субъектов Российской Федерации в государственном экологическом мониторинге. Существующий порядок участия субъектов Российской Федерации в государственном экологическом мониторинге предусматривает в первую очередь определение общих правил и требований к проведению мониторинга субъектами Российской Федерации, обеспечивающих единство и сопоставимость проводимых наблюдений за состоянием окружающей среды на всей территории Российской Федерации в целом.

Комитет отмечает, что окружающая среда в отличие от объектов хозяйственной деятельности едина и неделима, поэтому самостоятельная реализация полномочий по осуществлению государственного мониторинга субъектами Российской

Федерации не обеспечит получение единообразной и сопоставимой информации на всей территории страны. Кроме того, по мнению комитета, организация самостоятельного ведения государственного мониторинга в каждом субъекте может привести к различной интерпретации получаемых данных и необъективности при решении вопросов регулирования деятельности природопользователей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 23 чел.
Не голосовало 427 чел. 94,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "Об общинах коренных народов Российской Федерации". Доклад Андрея Николаевича Савельева.

Пожалуйста.

Савельев А. Н. Уважаемые депутаты, законопроект, который представляется вашему вниманию, достаточно ясен и понятен с точки зрения его концепции, всё понятно уже из самого названия. Тем, кто знаком с законодательством, хорошо известно, что существуют законы о коренных малочисленных народах в Российской Федерации. В данном случае предполагается расширить законодательную базу и предоставить возможность также и другим коренным народам Российской Федерации создавать свои общины и получать от государства защиту и поддержку этих общин.

При всей простоте закона, который, по сути дела, расширяет уже действующие законы и берёт из них основополагающие определения и нормы, оказывается, что он крайне труден для понимания тех, кто не хотел бы, чтобы в Российской Федерации жили какие-либо народы. Эти люди — а их немало и в правительстве, и в Государственной Думе — считают, что таких народов не существует, максимум, что существует, — это малочисленные народы Российской Федерации, и именно для них готовы сохранить какое-либо законодательство. К сожалению, такая позиция противоречит Конституции, но это не оста-

навливают ни противников данного законопроекта, ни тех, кто готовил заключения по данному законопроекту в правительстве и в комитете.

Законопроект направлен на защиту традиционного образа жизни, он также даёт новое понимание того, что такое община. Родовая община — это расширенная семья, также согласно этому законопроекту есть возможность создавать соседскую общину. Когда в России практически всё население жило в общинах, не было и необходимости какого-либо регулирования, традиционный образ жизни воспроизводился сам собой, без усилий государства. Сегодня традиционный образ жизни угнетается усилиями нашего дорогого правительства, и поэтому защита традиционного образа жизни необходима.

Правительство категорически с этим не согласено. Именно этому и посвящён отзыв, который традиционно подписывается заместителем председателя правительства Жуковым. Этот отзыв демонстрирует крайне низкую квалификацию тех, кто работает с законопроектами депутатов, особенно тех, кто состоит в оппозиции. Отзыв правительства связан с тем, что автору законопроекта предлагается увидеть противоречие, или, точнее, не противоречие с Конституцией, а увидеть то, что Конституция уже регулирует те правоотношения, которые предполагается регулировать настоящим законом. Однако это не соответствует действительности.

Дело в том, что конституционные нормы должны развиваться. Каждая конституционная норма должна получать разъясняющие, уточняющие законы. В правительстве считают прямо противоположным образом: они полагают, что можно отвергать законопроект только на том основании, что нечто указано в Конституции, и этот довод они считают уже абсолютно неоспоримым. Например, они признают, что данный законопроект противостоит ущемлению прав коренных народов России, и в то же время указывают на статью 19 Конституции, которая гарантирует всем гражданам равенство прав и свобод. Но гарантировать права и свободы граждан невозможно одной конституционной нормой, и мы только тем и занимаемся здесь, что стремимся к защите прав граждан, предлагая новые и новые законопроекты. В правительстве считают по-другому: нет необходимости защищать традиционный образ жизни, нет необходимости утверждать наличие в Российской Федерации коренных народов России, разве что только малых, которые не имеют особого значения для политического и хозяйственного развития страны. В отзыве правительства говорится, что только коренные малочисленные народы нуждаются в специальных мерах государства, обеспечивающих их самобытное социально-экономическое

развитие. Получается, что все остальные народы никакой специфичности не должны иметь, и, соответственно, народами, таким образом, они являться не могут. Это, подчёркиваю ещё раз, позиция нашего правительства: в Российской Федерации народов не существует. А в Конституции у нас указано, в самой преамбуле, прямо противоположное. Таким образом, правительство занимает антиконституционную позицию.

В отзыве правительства говорится, что законопроект закрепляет право на сохранение и развитие родного языка для коренных народов. Правительству это категорически не нравится, правительство полагает, что Конституцией уже гарантировано право на сохранение родного языка. С точки зрения права это чушь, с точки зрения политики это ложь.

Есть разнообразные замечания технического характера, которые также с точки зрения права носят смехотворный характер. В частности, правительство не видит различия между возможностью и обязанностью. Если в законопроекте говорится о возможности бюджетного финансирования общин коренных народов Российской Федерации, то в отзыве правительства дело представляется так, что бюджет обязан выделять средства, но это противоречит той записке о финансово-экономическом обосновании, которая приложена к законопроекту.

Я считаю отзыв правительства крайне небрежным и возмутительно низкоквалифицированным.

К сожалению, отзыв нашего комитета отличается тем же самым. Достаточно прочесть одну фразу, которой утверждается, что формы этнической принадлежности российских граждан крайне многообразны и то, что часто называется "народы России", по сути, составляет один российский народ. Я думаю, приписывание российскому народу в целом, а именно политической общности, единых этнических признаков — это противоречие и здравому смыслу, и науке. Всякий знает, что в России живут различные этносы, они не составляют в этническом смысле единого российского народа и только политическое единство позволяет им жить вместе.

Также в отзыве комитета содержатся разнообразные нелепицы по другим поводам. Здесь написано, что представленный законопроект распространяет действие правовых норм о коренных малочисленных народах на другие народы. Действительно, так оно и происходит. Далее авторы отзыва пишут, что законопроектом предполагается приравнять правовой статус крупных по численности национальностей к статусу коренных малочисленных народов. Действительно, так оно и есть, но в чём же здесь противоречие? Речь же идёт не о том, чтобы приравнять численность малую к большой, а о том, чтобы право-

вой статус представителей коренных народов, большого и малого, был одинаков. И зачем нам запрещать крупным коренным народам создавать общины, которые ведут традиционный образ жизни? Безусловно, это не повсеместная практика, традиционный образ жизни — крайне редкое явление в нашей действительности, но почему-то комитет считает, что такое приравнивание, то есть фактически выравнивание прав граждан, является противоестественным и противозаконным.

В отзыве написано, что мной, как автором законопроекта, предлагается подход, при котором законодательно выделяются коренные народы России и вводятся такие термины, как "коренные народы Российской Федерации", "территории традиционного расселения коренных народов" и "исконная среда обитания", что якобы не может быть признано соответствующим Конституции Российской Федерации. Тем не менее такие же термины для коренных малочисленных народов считаются соответствующими нашей Конституции. Я думаю, что логический абсурд здесь достаточно очевиден. И в целом отзыв комитета является крайне низкоквалифицированным, противоречащим общеизвестным истинам и научным данным.

В целом я полагаю, что и на комитете, и на правительстве лежит вина за то, что наши законопроекты не рассматриваются должным образом и, соответственно, вся парламентская процедура превращается в фарс. Правительство не рассматривало законопроект с точки зрения его концепции. Комитет не привлек специалистов для того, чтобы подготовить квалифицированный отзыв. На заседании комитета были разнообразные противоестественные суждения, например о том, что родовая община — это возвращение к родоплеменному строю, что, конечно, не имеет ничего общего с действительностью и с текстом законопроекта. На заседании комитета представители нашей родной партии (не буду упоминать какой) заявили: зачем же нам рассматривать этот вопрос в сколько-нибудь значимое время, если отзыв правительства уже отрицательный, зачем в это вникать? Видимо, в этом зале тоже есть немало людей, которые не собираются вникать в суть законопроекта, потому что отзыв правительства, вне зависимости от его качества, уже является отрицательным. То есть при работе с данным законопроектом отсутствовала серьёзная проработка основной концепции и идей, которые, собственно, и выносятся на первое чтение.

Я предполагаю, что обсуждение законопроекта также будет превращено в фарс, как уже не раз бывало в этом зале. Я сожалею об этом. В этой ситуации я вынужден принять решение об отказе от участия в дальнейшем обсуждении, от выслушивания того, что скажет представитель комитета. Считаю обсужде-

ние бессмысленным и предлагаю тем, кто считает, что в данном случае мы также сталкиваемся с фарсом, не принимать участия в голосовании. Сам я тоже, к сожалению, вынужден покинуть зал в знак протеста против разрушения парламентской процедуры. Всего доброго!

Председательствующий. От комитета содоклад Евгения Николаевича Трофимова. Пожалуйста, Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам национальностей трижды рассматривал проект федерального закона "Об общинах коренных народов Российской Федерации", внесённый депутатом Савельевым Андреем Николаевичем. Обращаю внимание депутатов на то, что действительно формы этнической принадлежности российских граждан крайне многообразны, и я в определённой мере разделяю инициативу Андрея Николаевича относительно существующих проблем общинной формы самоорганизации наших граждан.

Представленный законопроект направлен на установление правовых основ гарантий самобытного социально-экономического, этнокультурного развития коренных народов, а также на защиту их исконной среды обитания. В то же время при рассмотрении данного проекта необходимо чётко исходить из того, что носителем суверенитета и единственным источником власти в России является её многонациональный народ и ни один народ не может присваивать себе власть. Граждане России могут иметь некоторые особые права, связанные не с самим фактом принадлежности к тому или иному народу, а с некоторыми специфическими формами хозяйствования, а также социальной и этнокультурной жизни. Именно на этом основано выделение категории "коренные малочисленные народы". Об этом подробно Андрей Николаевич говорил, и я не буду на этом останавливаться.

Представленный сегодня законопроект неоправданно распространяет действие правовых норм о коренных малочисленных народах на другие народы России. Автор законопроекта предлагает приравнять к правовому статусу крупных по численности народов статус коренных малочисленных народов. Думаю, его тезис ошибочен, и хочу сказать о том, что действующее сейчас федеральное законодательство в отношении особого статуса коренных малочисленных народов предоставляет им равные возможности социально-экономического развития, а не даёт какие-то льготы.

Хочу сказать ещё и о том, что многие позиции, изложенные в законопроекте, противоречат и Конституции, и принятым ра-

нее законам. Обращаю внимание на само определение понятия коренного народа, которое даёт автор законопроекта: "Коренной народ — проживающий на территориях традиционного расселения народ (этнос) Российской Федерации, относительно которого имеются материальные подтверждения о проживании на территории Российской Федерации ранее 1801 года в форме компактных поселений данного народа". Сам термин противоречит действующей терминологии. И попробуйте кто-то из сидящих в зале депутатов его расшифровать и подвести под него различные статьи закона. Да и само понятие... Автором законопроекта в пояснительной записке говорится, что под него подпадает приблизительно шестьдесят пять народов. Речь идёт о титульных народах, о других народах, то есть о крупных народах. Но я хочу сказать, что по заключению Института этнологии и антропологии есть ещё шестьдесят шесть коренных малочисленных народов. Таким образом, под действие этого закона подпадает более ста тридцати народов. Соответственно, на них распространяется политика государства, направленная на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, равноправие и свободное развитие каждого человека, что достигается путём соответствующего законодательного регулирования.

Хочу обратить внимание на то, что в проекте закона очень много противоречий, допущенных самим автором. В статье 12 законопроекта содержатся процессуальные нормы, устанавливающие особые права представителей коренных народов в процессе судопроизводства. Статья 1 противоречит статьям 13, 18, 19, 20 и 22. В части определения полномочий органов местного самоуправления закон противоречит Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления...", так как предусматривает вмешательство в деятельность органов местного самоуправления. Кроме того, предложенный законопроект противоречит Федеральному закону "Об общественных объединениях", Земельному кодексу, Гражданскому кодексу, Градостроительному кодексу, Закону "Об образовании".

У Андрея Николаевича была такая возможность... жаль, что он немножко лукавит, мы его пригласили на третье заседание комитета, дали ему возможность выступить, задали ему вопросы, и мне казалось, что понимание было достигнуто. Кроме того, это не только позиция комитета, мы получили шестьдесят два отзыва от субъектов права законодательной инициативы, сорок шесть не поддерживают данный проект, и лишь у пяти нет замечаний и предложений.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по делам национальностей не поддерживает принятие данного законопроекта. И думаю, на этом можно заканчивать.

Председательствующий. Коллеги, как поступим? Докладчик предложил не обсуждать свой законопроект. Будем его обсуждать? Вопросы будем задавать? Кто за то, чтобы принять позицию депутата Савельева и прекратить обсуждение данного законопроекта?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Другое мнение у Владимира Вольфовича Жириновского. Но мы сначала поставим на голосование первое, то, что Савельев предложил.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Ну это же абсурдная позиция! Мало ли что захотел депутат Савельев! У нас есть Регламент, есть законодательная инициатива. Кто нам мешает поступить как раз наоборот, не идти на поводу у автора? Он хочет показать, что в парламенте даже и вопросы не задают, и не обсуждают, и вглухую отказывают, а мы, наоборот, давайте всё-таки дадим возможность тому, кто хочет, — хочу только я один — принять участие в обсуждении и потом в обычном режиме поставим на голосование постановление о принятии законопроекта. Естественно, большинство проголосует против, и всё.

У нас такого никогда не было за всю историю Государственной Думы, чтобы докладчик предлагал не обсуждать, покидал зал и заранее давал нам всем негативную оценку, — мы зачем ему даём такую льготу, чтобы он прав оказался? Он как раз не прав — мы всегда обсуждаем законопроекты. А вот доказать его неправоту, дать выступить по три минуты двум-трём депутатам — ничего плохого в этом не будет. Поэтому я настаиваю на возможности выступить по данному законопроекту: он имеет большое значение. И как раз тоже хочу поддержать комитет...

Председательствующий. Спасибо.

Но тем не менее точки зрения за и против мы выслушали. Я ставлю на голосование первым предложение докладчика. Кто за то, чтобы прекратить обсуждение данного законопроекта?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 242 чел. 88,6 %
Проголосовало против 31 чел. 11,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 3,1 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 19 чел.
Не голосовало 431 чел. 95,8 %
Результат: не принято

Не принимается.
Кондратенко Николай Игнатович по ведению.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, ошибочной мне кажется ваша позиция на этот счёт: обсуждать надо любые проекты, которые вносятся. Ведь парламент — это ещё и школа, и мудрость — она вылавливается по крупице. И выслушивать людей надо, тем более время у нас есть: у нас сегодня не такой плотный режим работы.

Я почему об этом говорю? Нельзя не видеть, как идёт попытка прорыва в защиту русских. Русские ведь на самом деле — нельзя же парламенту закрывать на это глаза — вымирают, русских отселили от управления страной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Игнатович, это не по ведению, извините. И я поставила на голосование в соответствии с Регламентом предложение докладчика. Я поставила его — вы проголосовали, поэтому ко мне претензии ваши сейчас неуместны.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладчик, Алексей Валентинович Митрофанов, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Виктор Семёнович Опекунов. В зале Виктор Семёнович Опекунов? Нет. Фиксируем отсутствие содокладчика.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без своего участия, и Евгений Исаакович Богомольный доложит нам данный законопроект и одновременно делает содоклад от комитета.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время статья 90 Земельного кодекса Российской Федерации регламентирует статус охранных зон и устанавливает требования землепользования только в отношении систем

газоснабжения. Представленным законопроектом предлагается распространить правовой режим охранных зон объектов системы газоснабжения также на охранные зоны нефтепроводов и всех прочих трубопроводов.

Комитет по собственности, констатируя наличие проблемы неурегулированности соответствующих правоотношений, не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Согласно федеральному законодательству границы любых зон с особыми условиями использования территорий, включая охранные зоны, устанавливаются в соответствии не только с Земельным кодексом Российской Федерации, но и с Градостроительным кодексом Российской Федерации, а также с федеральными законами "О государственном земельном кадастре" и "О землеустройстве". Положения законопроекта не согласуются с правовыми нормами указанных законодательных актов.

Вызывает сомнение целесообразность распространения одних и тех же условий, правил установления охранных зон на все виды трубопроводов. Напомню, что на сегодняшний день законодательством предусмотрено три вида транспортных трубопроводов — нефтепроводы, нефтепродуктопроводы и газопроводы. При этом только в отношении последних принят Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", который регламентирует порядок установления охранных зон вдоль трассы газопроводов и вокруг иных объектов системы газоснабжения. Следует также обратить внимание на то, что Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" устанавливают охранные зоны не газопроводов, а объектов системы газоснабжения, являющихся неотъемлемой технологической частью газопроводов и обеспечивающих их нормальное функционирование.

В этой связи Комитет по собственности имеет ряд принципиальных возражений против концепции законопроекта. Во-первых, распространение аналогичного установления охранных зон для систем газоснабжения на нефтепроводы и нефтепродуктопроводы представляется некорректным, так как последние не имеют легитимного определения ни в федеральном законодательстве, ни в данном законопроекте. Во-вторых, предложение установить охранные зоны иных трубопроводов даёт юридическое основание для произвольного, расширительного толкования понятия трубопроводов. В-третьих, состав объектов имущественного комплекса каждого вида трубопроводов является различным, в связи с чем представляется не-

оправданным идентичное установление охранных зон для всех видов трубопроводов.

На основании изложенного Комитет по собственности считает предложенную концепцию законопроекта неприемлемой и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Вместе с тем для решения существующей проблемы правового статуса охранных зон трубопроводов необходимо в первую очередь принять федеральный закон о магистральном трубопроводном транспорте.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Евгению Исааковичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста. С места будете, Владимир Вольфович?

Пожалуйста, включите микрофон.

Так как закон идёт на отклонение, просила бы ограничиться тремя минутами, Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Конечно, конечно. Три минуты, мы не возражаем.

Мы, видимо, здесь не учли, кто авторы этого законопроекта. Это ведь у нас Республика Башкирия. Именно там был страшный взрыв трубопровода, когда два поезда столкнулись и было огромное количество жертв. Вот этим и вызвана, видимо, тревога субъекта права законодательной инициативы, потому что трагедия случилась в результате неправильной эксплуатации магистральных трубопроводов, что и привело к таким страшным последствиям. Почему мы не хотим учесть их пожелания и внести изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации — дать возможность иметь охранную зону для любого трубопровода? Почему мы здесь говорим, что это должно быть связано только с газом, нефтью и какими-то другими продуктами, которые используются для транспортировки по трубопроводам? Любой трубопровод является видом транспорта, любой транспорт является источником повышенной опасности. Есть Гражданский кодекс Российской Федерации, есть Уголовный кодекс, предусматривающие ответственность лиц, отвечающих за источники повышенной опасности, а мы говорим: нет, подождём. Ещё несколько аварий, погибнут ещё сотни тысяч людей, тогда мы примем закон и позволим на местах обеспечивать охранную зону, соответствующую эксплуатацию этих магистральных трубопроводов и обеспечивать главное — безопасность.

До сих пор не принят закон о содержании бойцовых пород собак по стране. Тысячу граждан уже уничтожили — собаки загрызли. Значит, сколько тысяч граждан должны погибнуть

в нашей стране, чтобы наконец мы приняли такой закон? Вот то же самое здесь, по трубопроводам. Значит, мало, видимо, граждан Российской Федерации погибло в Башкирии пятнадцать лет назад, надо подождать ещё. То есть нам везде нужен Чернобыль — тогда мы принимаем меры, а так — мы просто-напросто отказываем, отказываем в обсуждении, в принятии. Я считаю, что это непропорциональная позиция комитета.

Хотя, с другой стороны, я вижу, как здесь написано: "Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан". По-русски — Башкирия. Ведь нас, Россию, не называют никто "Россия", называют Russland, Russia, la Russia, Russie, мы же не заставляем других произносить по-русски название страны — почему нас заставляют названия национальных регионов произносить на другом языке? По-башкирски — да, Башкортостан, в переводе на русский язык означает "Страна главных волков", а по-русски это просто Башкирия, и всё. И никакого Государственного Собрания не может быть в субъекте Российской Федерации: у нас одно государство. И в Томске не может быть Государственной Думы, и в Ставрополе, и в Астрахани. Это же вот нас с вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 72 чел. 16,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладчик Галина Степановна Дорошенко просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклад сделает Евгений Исаакович Богомольный. А, прошу прощения, не тот закон. Пункт 13, "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Александр Николаевич Белоусов сделает доклад по данному законопроекту по поручению Самарской Губернской Думы.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, суть законопроекта, который представлен Самарской Губернской Думой, заключается в том, чтобы урегулировать порядок бесплатного предоставления в собственность земель, земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Земельный кодекс в настоящий момент предусматривает такую возможность предоставления земельных участков в собственность граждан и юридических лиц бесплатно. В частности, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, полные кавалеры ордена Славы имеют такие преимущества. Что просит Самарская Губернская Дума? Она просит порядок бесплатного предоставления земельных участков для строительства урегулировать в отдельной статье. Почему, по какой причине? Потому что Земельный кодекс устанавливает порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, с обязательным проведением торгов, аукционов и конкурсов. Исходя из анализа положений Земельного кодекса Российской Федерации можно сделать вывод, что они распространяются исключительно на случаи платного предоставления земельных участков из земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Чтобы устранить данный пробел федерального законодательства, и разработан данный проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Законопроектом текст Земельного кодекса Российской Федерации дополняется новой статьёй 32¹, положения которой подготовлены с учётом уже действующих норм кодекса. Согласно предлагаемому порядку бесплатное предоставление земельного участка для строительства должно осуществляться без проведения торгов, конкурсов и аукционов. Вот, собственно, основная идея этого проекта закона, который просит поддержать Самарская Губернская Дума.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. С докладом Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Суть законопроекта мы все поняли — это разрешить предоставлять бесплатно в собственность граждан и юридических лиц для целей строительства земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Напомню, что в соответствии со статьёй 28 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участ-

ков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц может осуществляться только за плату. Исключение составляют случаи, предусмотренные Земельным кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. При этом основания бесплатного предоставления гражданам земельных участков в частную собственность носят характер мотивированного исключения для отдельных специально оговорённых или социально слабо защищённых категорий граждан и не являются общим правилом для всех. В этой связи у Комитета по собственности вызывает сомнение целесообразность урегулирования отдельной нормой Земельного кодекса Российской Федерации порядка бесплатного предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для строительства в отрыве от общей процедуры предоставления земельных участков для строительства, предусмотренной статьёй 30 кодекса. Различия процедур предоставления земельных участков для строительства, установленные Земельным кодексом Российской Федерации и предлагаемые в законопроекте, состоящие в возложении обязанностей по формированию земельного участка на заявителей и исключении процедуры предварительного согласования места размещения объекта строительства, приведут к реальному ухудшению положения социально незащищённых слоёв населения, бесплатное предоставление земельных участков которым гарантировано в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, так как именно на них ляжет бремя проведения работ по формированию таких земельных участков.

В свою очередь исключение необходимости осуществлять выбор земельного участка для строительства по правилам статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации — путём предварительного согласования места размещения объекта строительства соответствующими представительными государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями — может привести к несоблюдению экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующих территорий, к нерациональному землепользованию, ухудшению плодородия почв, захламлению земельных участков, что противоречит основному принципу земельного законодательства — приоритету охраны земель как важнейшего компонента окружающей среды.

Комитет считает, что труднопредсказуем и социально-экономический эффект введения предложенных норм. Действительно, с одной стороны, процедура открытых аукционов

и принцип платности усложняют механизм предоставления земельных участков, а с другой стороны, минимизируют злоупотребления со стороны исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления и обеспечивают открытость информации о распоряжении земельными участками. По сути, концепция законопроекта сводится к бесплатному предоставлению земельных участков неограниченному кругу лиц и по неопределённым основаниям, что, с точки зрения Комитета по собственности, является неприемлемым. Результатом такого подхода на практике станет паралич судебной системы, так как суды будут завалены исками граждан, оспаривающих правомерность выделения тому или иному лицу земельного участка по неизвестно каким основаниям.

Другим не менее важным последствием бесплатного предоставления находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков в собственность граждан и юридических лиц станет существенное недополучение финансовых средств бюджетами всех уровней, особенно местными бюджетами, что ставит под сомнение итог проводимой реформы местного самоуправления.

Также следует отметить, что предоставление земельных участков из государственной или муниципальной собственности в частную собственность, по сути, является приватизацией, которая согласно федеральному законодательству о приватизации может проводиться исключительно в конкурсном порядке и только на возмездной основе.

С учётом изложенного Комитет по собственности считает концепцию предложенных изменений земельного законодательства недостаточно обоснованной и противоречащей действующему законодательству, в связи с чем рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Два вопроса — у Решульского и Кузнецова.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Евгению Исааковичу.

Надо ли понимать после вашего доклада, что никогда и никто, даже при наличии этих норм в Земельном кодексе, не получит бесплатно ни одного участка? Даже та социальная категория, которая прописана? Скажем, вот называли тут Героев Советского Союза или Героев России — даже они никогда не получают бесплатно земельный участок, так, что ли?

Богомольный Е. И. Нет, это неправильное понимание, потому что я сказал, что сегодня Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации уже предусмотрена возможность получения земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан бесплатно. Уже есть, существуют такие положения, а сейчас получится, что согласно законодательству все получают это право, и вы сами понимаете, что как раз те, кто имеет такое право, они-то и будут в основном оттеснены.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос. Виктор Егорович Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. У меня тоже вопрос к докладчику. Дело в том, что сейчас в субъектах уже приняты эти законы и выделение участков, вообще говоря, началось. И есть проблемы, к сожалению, с равными нормами предоставления, с порядком их реализации. Эти вопросы доходят до прокуратуры, там начинается отмена решений, и дальнейшее оформление всех выделенных участков просто повисает в воздухе. Отсюда, надо понимать, и инициатива наших коллег из региона — Самарской Губернской Думы, а вы говорите, что ничего не надо. Может быть, комитет просто не вник в эту проблему? Ведь, по сути, это уже существует, просто не может реализоваться, и люди ищут вариант. Может, надо что-то скорректировать, выделить вот эти части, определить, кому можно предоставлять и так далее?.. *(Микрофон отключён.)*

Богомольный Е. И. Дело в том, что то, о чём вы говорили, сегодня имеет место. Нарбатывается правоприменительная практика, и, когда она будет наработана, естественно, если это будет необходимо, в действующие законы будут вноситься изменения. Таков порядок. И так работает Государственная Дума. А если мы сегодня примем то, что предлагает Самарская Губернская Дума, ещё больше... ещё хуже будет. Сейчас по крайней мере чётко определена категория лиц, которые получают землю на бесплатной основе, и уже появляется, так сказать, судебная практика, а когда мы дадим это право неопределённому кругу лиц, то это будет просто смерть судебной системы. Я об этом говорил.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Трое, причём двое из одной фракции. Предлагаю по три минуты, потому что законопроект идёт на отклонение. Не возражаете? Не возражаете.

Виктор Егорович Кузнецов. Три минуты.

Кузнецов В. Е. Ну, я уже сказал, что на самом деле практика выделения земельных участков началась, и мы на сегодняш-

ний день, к сожалению, имеем нестыковки в связи с нечёткостью положений Земельного кодекса и Градостроительного кодекса. Мы имеем случаи, когда прокуратура приостановила выделение вот этих участков и граждане, которым выделили участки, сегодня оказались не у дел, так сказать. Между тем это действительно категория малообеспеченных граждан. Это в границах городов происходит, когда осваиваются какие-то земли, ещё не освоенные. Это категория людей, которые... та же самая молодёжь, которая не может сегодня купить дорогое жильё, а готова вкладываться.

И я полагаю, что можно откорректировать законопроект в части вот этого неограниченного круга лиц, о котором говорит Евгений Исаакович. Это всегда можно откорректировать, тем более что в предыдущей статье, в статье 30, эта попытка уже есть. Но тем не менее саму процедуру выделения как основополагающую процедуру надо закрепить за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, чтобы этот процесс не завис, чтобы мы действительно дали людям возможность строить жильё, которое они способны для себя возвести. Это та самая программа доступного жилья для молодёжи, которую надо бы реализовать. А мы сейчас встанем на защиту буквы закона, непонятной буквы — они, вообще говоря, одна с другой не стыкуются, слова-то нормального не получается из этих букв, — и будем препятствовать вот этому процессу, который уже начался.

Я считаю, надо поддержать этот законопроект и определиться с кругом лиц или дать это право определения муниципалитетам или субъектам Российской Федерации, потому что у каждого будет своя категория бедствующих граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Этот закон соответствует программе ЛДПР, мы всегда выступали за то, чтобы бесплатно дать землю всем гражданам России. Не надо пугать нас судебными делами: у нас огромное количество пустой земли, право на которую никому не оспаривается. И две партии — большевики и левые эсеры — именно этими лозунгами привлекли к себе миллионы граждан России. В советский период давали временно садовые участки, эти шесть соток, и тоже давали неохотно, очень мало давали. Мы могли всем дать и в наше время. Теперь уже не советская Россия, нет советского режима, но к земле такое же негативное отношение, не хотим дать людям землю.

А здесь мы сразу решаем все проблемы — молодёжи, демографии, рабочих мест, жилья, дорог. Всё сделают граждане — дайте им землю, укрепите банки и дайте кредит на двадцать лет по миллиону рублей и финские домики. Или есть технологии

Канады, Норвегии, стоит это всего миллион рублей. Этот миллион рублей молодая семья... да любая семья, не надо даже проводить разницу, отдаст за двадцать лет — по 50 тысяч в год, по 4 тысячи в месяц. В любой семье сегодня есть две зарплаты, и одна, пускай самая маленькая, 4 тысячи, пойдёт в погашение, а залогом для банка будет эта земля. Мы сразу всё решим! Но вот кому-то не хочется это решить. И нас пугают, что слишком много желающих будет. Ну давайте дадим тем, кто стоит в очереди на жильё, именно им дадим! Дадим в малых городах, чтобы там укрепился наш гражданин, потому что там нет рабочих мест, и там потянутся дороги и возникнет инфраструктура — всё они сделают. Ведь всё сейчас есть: земля, деньги, люди, самая мощная стройиндустрия в мире — и не хотим решать проблемы! Нет, говорят, не дадим, дадим только Героям соцтруда. Да им всё при советской власти дали — и большие квартиры, и дачи, и машины, у них всё есть, они ничего не хотят. А вот новое поколение, оно не хочет стоять в очереди за жильём, и в стране такое количество свободной земли... Это просто саботаж, я считаю! Мы издеваемся над населением! Ведь сразу всё успокоится, не будет безработных и решится жилищная проблема, демографическая: тогда будут рожать, когда у людей будет свой дом в сто метров по новейшей дешёвой технологии. Финны всё отработали, они всё построят... в смысле помощь теоретическую окажут и всем всё сделают — нет, говорят, не дадим, нет, не разрешим! Аукцион. Что такое аукцион? Жулики, спекулянты будут скупать участки, ничего делать не будут и будут их перепродавать. И мы ничего не получим ни для сельского хозяйства, ни для жилья, ни для демографии, ни для молодёжи, ни для занятости. В этом смысле непонятна позиция депутатов, которые говорят: нет, ничего не дадим. Девяносто лет такая позиция!

Уважаемый депутат Кузнецов, вы правы, мы девяносто лет не хотим дать землю нашей стране! И я об этом говорил в Кремле в присутствии губернаторов, президента, всего правительства: пока не решим вопрос о земле, мы с вами ничего не решим — ни по продовольствию, ни в отношении охраны здоровья, ни по сельскому хозяйству. И вот продолжаем упорствовать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, на самом деле это один из существенных законопроектов, предлагаемых самарцами, который может повлиять на политику ценообразования на квадратный метр. Противодействие ему — это явное содействие строительной мафии, безусловно, потому что никто не кинулся поднимать шум о трёх-

кратном повышении цены на цемент за текущее лето, за прошедшее лето, но вот этот законопроект почему-то мы блокируем. Хотя есть варианты достаточно спокойно, без суматохи, как сказал докладчик от комитета, решить проблему, то есть никакого хаоса не будет. Можно провести аукцион среди фирм строительных, которые серьёзно себя зарекомендовали на рынках, бесплатно предоставить территорию под строительство жилья, и вы поймёте, насколько сразу могут упасть цены. Вот тогда это будет действительно доступное жильё для всех, комфортное, потому что сейчас уже никто не строит, так сказать, ширпотреб, никому это не нужно.

Явно положения этого законопроекта направлены на одно — на облегчение для возможных приобретателей жилья, на существенное удешевление квадратного метра. Всё остальное, все остальные доводы комитета, какие-то надуманные проблемы его реализации — я думаю, что это может быть прямая, а может быть косвенная поддержка строительных компаний, которые достаточно серьёзно сегодня набивают карманы, мало заботясь о реализации той самой президентской национальной программы приоритетного направления "Доступное жильё". Поэтому фракция, я думаю, голосовать будет в полном составе за этот законопроект, тем более земельную тему мы всегда отстаивали, не лукавя и не кривя душой. То есть земля должна достаться всё-таки нашему народу на вполне приемлемых условиях, а лучше всего бесплатно. И пускай строят, пускай размножаются, пускай понимают, что это их частная собственность, и покупают дешёвые метры, а то курам на смех — весь мир уже шалает: откуда же всё-таки в России такие составляющие ценообразования на квадратный метр? Сами добываем цемент, сами добываем стройматериалы все, сами имеем возможность строить, имеем колоссальную территорию — и тем не менее загнаны в тупик, в ступор. Разрубить вот этот узел и поможет предлагаемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ещё Кашин Владимир Иванович попросил слова. Пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я тоже хочу высказаться по поводу того, что действительно сорок миллионов семей сегодня имеют дачные участки. Все законы, которые были до этого приняты, включая всевозможные амнистии дачные, привели к тому, что сегодня каждый из этих владельцев участков должен собрать не менее одиннадцати справок, должен потратить не менее нескольких месяцев для того, чтобы оформить эти участки в собственность, и, главное, потратить от 30 до 60 тысяч рублей. Это за шестисоточный

участок! Поэтому, по большому счёту, Земельному кодексу абсолютно не противоречит, чтобы каждый регион издал соответствующий закон через свою соответствующую представительную структуру и вышел бы сюда с законодательной инициативой для решения этого наиважнейшего вопроса.

В нашем понимании решение этих проблем должно исходить из следующего. Во-первых, всё, что касается этого механизма в отношении дачных участков до 15 соток, которые сегодня выделены горожанам, должно быть государством определено как бесплатная система. Для сельского жителя до 50 соток — то же самое, оформляется бесплатно. И вот этот закон, по большому счёту, можно доработать исходя из самых главных задач, которые мы ставим, о чём говорили коллеги. Это позволит укреплять продовольственную корзину, решать не только жилищные проблемы, но и многие другие, включая демографические. Поэтому, по большому счёту, если мы действительно хотим как-то решить вопросы, которые обсуждаем здесь уже не первый год, мы обязаны или принимать совершенно новый закон, или дорабатывать этот, чтобы расширить главные проблемы, которые сегодня назрели.

Фракция поддержит этот законопроект, с тем чтобы мы потом решили проблему через государственный механизм, безусловно, затратный механизм, в отношении каждого дачника, каждого, кто имеет участок, кто получил его соответствующим образом исходя из своих, как говорится, ранее осуществлённых полномочий, — тогда мы всё сделаем, что сегодня нужно нашему многострадальному народу. Беда в том, что сегодня весь механизм, который запущен правительством и теми, кто отстаивает существующую систему, направлен на то, чтобы изъять последние копейки из карманов граждан. Это просто цинизм и произвол!

Мы будем голосовать за этот законопроект и предлагаем коллегам сделать то же.

Председательствующий. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Не желают высказаться.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Подошёл докладчик по вопросу 11, поэтому мы сейчас рассмотрим пункт 11, это проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Как я уже сказала, Митрофанов просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Виктор Семёнович Опекунов.

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Год назад депутаты Безбородов, Залепухин, Митрофанов, Морозов и Сироткин внесли на рассмотрение Госдумы проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". По существу, они внесли новую редакцию Воздушного кодекса.

Совершенствование законодательства в области воздушного транспорта является одним из приоритетных направлений работы нашего комитета и Госдумы в целом. Я думаю, многие помнят, что только за последний год были приняты существенные дополнения действующего Воздушного кодекса и был принят серьёзный закон "О транспортной безопасности", который в значительной мере посвящён безопасности на авиационном транспорте.

Законодательное регулирование деятельности воздушного транспорта представляет собой достаточно специфическую отрасль права, что объясняется как особым вниманием к вопросам безопасности и антитеррористической деятельности, так и жёсткими требованиями к соответствию международным нормам, прежде всего нормам ИКАО — международной организации гражданской авиации, которая является учреждением Организации Объединённых Наций. В этой области действительно имеется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, и мы приветствуем работу всех субъектов права законодательной инициативы в этом направлении.

Рассматриваемый сегодня законопроект, внесённый группой депутатов (фамилии я уже назвал), направлен, по замыслу авторов, на совершенствование законодательства в интересах пассажиров и авиакомпаний, на развитие деятельности государственной экспериментальной авиации и авиации общего назначения. К сожалению, представленный текст законопроекта вызывает гораздо больше вопросов, чем предлагает решений. Тщательный его анализ связан с трудностями даже при попытке определения предмета регулирования законопроекта, то есть его концепции. Сама общая его форма в виде новой редакции Воздушного кодекса, в абсолютно большей части повторяющей действующую редакцию, затрудняет работу с ним

при дальнейшей разработке подзаконных актов и порождает возможность различных правовых коллизий. Более логично было бы представить конкретные изменения в действующий кодекс, ясно показывающие предмет мысли авторов, то есть положения самого законопроекта.

Одним из ключевых моментов проекта тем не менее является учреждение нового юридического лица, которое называется в проекте закона "Единая система организации воздушного движения". Устанавливается, что эта система функционирует на принципах самоокупаемости и самофинансирования и высшим органом управления этой системы является Государственный контрольный совет, формируемый Правительством Российской Федерации. Правовой статус такой системы и её контрольного совета при этом совершенно не раскрываются. Непонятно, является ли эта организация коммерческой, коль она самоокупаемая, или некоммерческой, а также как соотносятся функции предлагаемой системы организации воздушного пространства с функциями и ответственностью Федеральной аэронавигационной службы и иных государственных органов, действующих в сфере авиации.

В противоречие Федеральному закону "О лицензировании отдельных видов деятельности" законопроектом определяется необходимость лицензирования некоторых видов деятельности. Противоречит этому закону и предполагаемое законопроектом право лицензирующего органа, органа, выдающего лицензию, на самостоятельное аннулирование выданной лицензии без решения суда.

Положения законопроекта, касающиеся обязательной сертификации, не согласуются с нормами Федерального закона "О техническом регулировании". Вводится, например, понятие обязательной сертификации физических лиц, осуществляющих или обеспечивающих коммерческие воздушные перевозки. Было бы интересно представить себе процедуру проверки физического лица на соответствие требованиям тех или иных технических регламентов.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации введение новых налогов и сборов производится исключительно в рамках Налогового кодекса, тем не менее авторы законопроекта без изменения налогового законодательства предусматривают взимание новых видов пошлин за обслуживание воздушных судов в аэропортах и за обслуживание воздушного движения. И кстати, эти собранные пошлины предполагается направить на финансирование вот этой коммерческой либо некоммерческой организации, о которой я говорил ранее.

Отдельные положения законопроекта дублируются в разных его главах и статьях, при этом различные редакции этих положений приводят к противоречивости текста закона. Это касается, например, нормативных документов в области охраны окружающей среды, перечень которых даётся в статьях 8 и 42 законопроекта. Определяются совершенно разные методы регулирования воздействия на окружающую среду. Ряд изменений, предлагаемых в новой редакции Воздушного кодекса, представляют собой механическое перемещение отдельных статей и положений внутри документа, что не имеет логической основы.

На законопроект получены отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В заключение хотелось бы сказать, что вопросы совершенствования законодательства в сфере воздушного транспорта, безусловно, очень важны. Как известно, решением Президента Российской Федерации в июне текущего года образована специальная рабочая группа президиума Госсовета России по развитию инфраструктуры авиационного транспорта под руководством губернатора Красноярского края Хлопонина. В состав группы включены представители руководителей всех профильных ведомств, ведущие специалисты авиационного транспорта. Всего порядка пятидесяти человек входит в состав этой группы, от Госдумы в деятельности этой рабочей группы поручено участвовать мне. На её заседаниях уже принято решение о необходимости подготовки серьёзных законодательных инициатив, направленных на совершенствование правового регулирования авиационного транспорта. Большое внимание в этой работе будет уделено, конечно же, и Воздушному кодексу.

В связи с изложенным комитет считает принятие законопроекта нецелесообразным и рекомендует Госдуме его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Виктора Егоровича Кузнецова.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Виктор Семёнович, вот вчера, как будто специально в преддверии обсуждения этого закона, на РЕН ТВ показали большую передачу по поводу авиакатастроф. И вывод сделан в отношении безопасности полётов о том, что законодательство у нас не просто несовершенное — оно у нас преступное. Оно позволяет компаниям, извините, жертвовать пассажирами и получать серьёзную прибыль, используя неисправные самолёты и скупая неисправную технику. Вы говорите, что вы работаете в этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

Опекунов В. С. Спасибо за вопрос.

Я думаю, у всех на слуху сегодня, все знают о том, что уже сточаются в наши дни, в том числе буквально вот на этой неделе серьёзно ужесточены правила доступа пассажиров на авиасудно, что способствует решению вопросов безопасности. И второе, что важно, — кстати, по поводу вашего замечания, и справедливого замечания, — уже внесён проект закона (он находится у нас в комитете, мы его в ближайшее время представим Госдуме) об изменении системы страхования жизни граждан, который предусматривает значительное, кратное увеличение стоимости страховых выплат со стороны авиаперевозчиков. Это как раз устранит коллизию, которая связана с тем, что люди, пренебрегая безопасностью пассажиров, используют неисправный транспорт и так далее. То есть это главная тема, которая будет решаться. Кстати, вот тем проектом закона, который я докладывал, эти меры как раз и не были учтены.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь: был всего один вопрос.

Есть ли желающие выступить? Один депутат — Овсянников. Три минуты, потому что законопроект идёт на отклонение. Включите Владимиру Анатольевичу Овсянникову микрофон.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Дело в том, что действительно мы запаздываем, и существенно запаздываем, при принятии законов, обеспечивающих безопасность наших воздушных перевозок. И в этом автор законопроекта абсолютно прав, внося раз за разом законопроекты по наиболее существенным, значимым темам жизнеобеспечения Российской Федерации. С другой стороны, наводит на мысль отсутствие, постоянное отсутствие докладчика в зале. Ведь вы заметьте, что сам по себе законопроект имеет достаточно много жёстких позиций, и непонятно, почему... Именно отсутствие докладчика, может быть, сейчас не даст возможность провести его в жизнь, то есть принять в первом чтении этот законопроект, так необходимый обществу. Об этом уже говорили мои коллеги и в ряде телепередач об этом говорилось: нужна, остро нужна, просто необходима законодательная база!

У нас создаётся впечатление, что Алексей Валентинович своим отсутствием в зале пленарных заседаний в момент рассмотрения таких важных законопроектов, а я подчёркиваю, что он, как правило, вносит, затрагивает очень серьёзные темы... напрашивается вопрос: не ждёт ли он подачки от тех или иных товарищей, так сказать, как поощрения за внесение законодательной инициативы? Хотелось бы внимательно присмотреться к деятельности депутата Митрофанова, внимательно при-

смотреться, почему же всё-таки он отсутствует в зале. Ну, действительно ведь серьёзный законопроект — может быть, его убедительная речь могла бы подвигнуть коллег принять его, а автора сегодня нет. И следующий, очередной очень важный законопроект также будет внесён, но также будет рассмотрен без его участия в зале.

Хотелось бы, чтобы этот закон, конечно, был принят, и мы, может быть, поддержим законопроект, но отсутствие Митрофанова... Видимо, самому ему это не надо или он ждёт чего-то другого.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич. Но я хочу вам напомнить, что во время пребывания господина Митрофанова в вашей фракции неоднократно перенесение рассмотрения законопроектов без его участия в период третьего и четвёртого созывов фракцией почему-то воспринималось гораздо нормальнее и не подвергалось такой критике.

Коллеги, все выступили. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Галина Степановна Дорошенко просит рассмотреть данный законопроект без её участия. Евгений Исаакович Богомольный сделает доклад по законопроекту.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается дополнить перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, уполномоченными органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления по месту нахождения должника. Также законопроектом предлагается удовлетворять требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, за счёт средств от продажи предмета залога преимущественно по отношению к иным кредиторам, за исключением обязательств

перед кредиторами первой и второй очереди, независимо от того, возникли ли указанные обязательства до либо после заключения договора залога.

Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" и соответствующему постановлению Правительства Российской Федерации в качестве представителя кредитора по обязательным платежам в федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, местные бюджеты и государственные внебюджетные фонды выступает Федеральная налоговая служба, которая выражает консолидированную позицию всех исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления при рассмотрении дела о банкротстве конкретного должника. Таким образом, при наличии задолженности по обязательным платежам — а на практике таковая имеется примерно в 60 процентах случаев — представитель государства в обязательном порядке участвует в собрании кредиторов и в деле о банкротстве. Сегодня включение ещё кого-то является нецелесообразным.

Комитет по собственности также не может поддержать положение законопроекта о снижении гарантий кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, так как подобная новелла в связи с повышением риска кредиторов, в частности банков и иных кредитных организаций, существенно ухудшит условия кредитования промышленных предприятий и повлечёт за собой повышение кредитных ставок. Кроме того, в случае принятия такой правовой новеллы будут нарушены права кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, так как указанные кредиторы при заключении договора кредита и связанного с ним договора залога не могли предусмотреть возможность последующего увеличения обязательств должника перед кредиторами первой и второй очереди, что практически лишает смысла сам механизм выдачи кредита под залог имущества.

На законопроект поступили отрицательные заключения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Выступить? Три минуты: законопроект идёт на отклонение. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, я хочу выступить в поддержку законопроекта Законодательного Собрания Краснодарского края. По моему глубокому убеждению, жизнь обязательно приведёт к тому, что законодательство о банкротстве будет изменено по тому пути, который предлагает ЗСК. В практике сегодняшних экономических отношений в России есть три очень заметных явления. Идёт постоянный передел собственности, который породил институт рейдерства. Это целенаправленные действия по захвату внешне законным путём приглянувшейся собственности. При этом под давлением и через шантаж скупаются акции, ведётся подрыв производства, осуществляется недобросовестная конкуренция. Случается, что суды принимают на эту тему неправомерные решения. В том же Краснодарском крае таких явлений масса, и при этом участие органов исполнительной власти в процессах по недобросовестному захвату объектов собственности сегодня у нас полностью отсутствует, потому что, мол, решает рынок, а государству тут делать нечего. Причём есть ещё одно такое интересное явление: когда предприятие, скажем, или другой объект собственности подводится к захвату, обязательно проводятся дополнительные залоговые, и таким образом экономические возможности этого предприятия значительно сокращаются. Конечно, у исполнительной власти субъектов есть возможность участвовать в таких арбитражных процессах, но только в том случае, если этот орган или муниципальное образование является собственником того объекта, дело о котором рассматривается в арбитражном суде.

Чего хотят краснодарцы? Они хотят ввести в арбитражный процесс положение, в соответствии с которым орган исполнительной власти субъекта или местного самоуправления должен принимать в нём участие. Они даже проявили такой патриотизм, прописав, что, в случае если там есть государственная тайна, участвуют и органы, которые обеспечивают безопасность.

Законодательное Собрание Краснодарского края, естественно, знает, в каких случаях исполнительная власть может участвовать — когда рассматривается вопрос собственности, но таких процессов всего 10 процентов от общего числа. Субъект, исполнительная власть субъекта не должна быть безучастным свидетелем того, как в процессе этого рейдерства осуществляется захват собственности. И нам непонятна позиция Комитета по собственности, который... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Желающих высказаться больше не было. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчик, Оганес Арменакович Оганян, просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается включение в число основных понятий и определений, используемых в Земельном кодексе Российской Федерации, нового понятия — "собственники земельных долей", а также включение земельных долей в число объектов земельных отношений. Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Законопроект не имеет самостоятельного предмета правового регулирования, так как по сути земельная доля не является ни участком, ни его частью. Правовое регулирование отношений по обладанию земельными долями в настоящее время осуществляется главой III Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", в которой на данные доли распространён правовой режим общей долевой собственности (статья 250 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом до выдела земельного участка в счёт доли самого земельного участка как такового не существует, а объектом отношений является только доля в праве общей собственности. Если же такой выдел произошёл, то вместо доли в праве общей долевой собственности возникает право собственности на конкретный земельный участок.

В этой связи предлагаемое законопроектом определение понятия собственника земельных долей как лица, являющегося собственником земельных долей, является некорректным и противоречит Федеральному закону "Об обороте земель

сельскохозяйственного назначения" как в части используемой терминологии, так и в том, что касается сферы применения. В указанном же федеральном законе используется понятие "доля в праве общей собственности на земельный участок", причём эти правовые нормы распространяются только на земли сельхозназначения.

Таким образом, принятие законопроекта повлечёт за собой введение в гражданский оборот суррогатных прав неопределённой правовой природы, что не соответствует основным началам гражданского и земельного законодательства. Против принятия законопроекта также высказались большинство субъектов Российской Федерации, Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оперативно не надо, Владимир Иванович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я уже раз для вас сделала исключение: когда вы опоздали, я вам слово предоставила.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	46 чел.	10,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "Об установлении моратория на снос и перепрофилирование зданий детских и подростковых учреждений". Доклад Александра Викторовича Чуева.

Чуев А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, демографическую проблему мы обсуждаем уже давно, и недавние инициативы президента, связанные с материнским капиталом, увеличением пособий по уходу за ребёнком, направлены именно на решение этой же пробле-

мы. В частности, одна из инициатив президента устанавливает определённые финансовые компенсации за пребывание детей в детских дошкольных учреждениях.

Но реально ли, вообще, сегодня поместить ребёнка в детское дошкольное учреждение? Очередь на размещение детей в детских садах по Российской Федерации сегодня составляет порядка одного миллиона человек. Общее количество дошкольных учреждений — порядка сорока шести тысяч, что практически в полноту меньше того количества, которое необходимо для того, чтобы все дети находились в детских садах. Для многих очереди начинаются ещё до рождения ребёнка. Родители, когда они собираются завести ребёнка, уже встают на очередь, для того чтобы поместить впоследствии ребёнка в ясли или детский сад. А при этом, несмотря ни на что, детские дошкольные учреждения, их здания приватизируются, передаются в аренду, перепрофилируются, детские сады продолжают закрываться. На месте закрытых старых детских садов, вернее, в других местах строятся новые, но общее количество от этого не увеличивается.

Чтобы всё-таки помочь нашим семьям, помочь нашим детям, чтобы уменьшить эту жуткую очередь на размещение детей в дошкольных учреждениях, предлагается ввести временный мораторий, который касался бы не только государственных и муниципальных дошкольных учреждений, но и частных. Мы не вправе устанавливать какие-либо ограничения цены при помещении детей в частные дошкольные учреждения, но ввести временный мораторий на их перепрофилирование мы можем.

Я считаю, что этот законопроект действительно поможет если не решить проблему, то по крайней мере прекратить тот беспредел, который в целом ряде регионов продолжается, в том числе, к сожалению, и в нашей столице, когда коммерческая фирма, которой понравилось здание детского сада, если она хочет использовать его для каких-то целей, не имеет практически никаких препятствий, для того чтобы это сделать.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Да, все замечания, которые были высказаны комитетом, я считаю, решаются во втором чтении. А доводы правительства, что эта проблема уже решена путём проведения специальной экспертизы, которая оценивает последствия перепрофилирования муниципального или государственного детского дошкольного учреждения, я считаю безосновательными, поскольку, что такое экспертиза или комиссия где-нибудь в районе или в определённом муниципальном образовании, я думаю, вы все понимаете.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета Виктора Александровича Лазуткина.
Лазуткин В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет отмечает важность и необходимость решения этого вопроса, но не поддерживает законопроект по следующим основаниям.

Законопроект не имеет собственного предмета правового регулирования. Порядок принятия органом власти, органом местного самоуправления решения об изменении назначения или о ликвидации объекта социальной инфраструктуры для детей урегулирован Федеральным законом "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", согласно которому принятие такого решения допускается только при наличии предварительной экспертной оценки последствий принятого решения и при условии предварительного создания имущества, достаточного для обеспечения целей образования, воспитания, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания им медицинской и лечебно-профилактической помощи, социальной защиты и социального обслуживания. Таким образом, дополнительные ограничения на снос и перепрофилирование зданий детских и подростковых учреждений должны устанавливаться не путём принятия самостоятельного закона, а путём внесения изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Кроме того, нормы законопроекта не соответствуют Гражданскому кодексу. Так, законопроектом устанавливается мораторий на снос и перепрофилирование зданий детских и подростковых учреждений независимо от формы собственности, то есть и зданий, находящихся в частной собственности. Но согласно статье 209 Гражданского кодекса собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону. Ограничение права собственности допускается лишь в целях, указанных в статье 55 Конституции Российской Федерации. В рассматриваемом законопроекте достижение целей, указанных в Конституции, не прослеживается.

В законопроекте отсутствует указание на временной период, на который вводится мораторий, это противоречит статье 202 Гражданского кодекса.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие "здания детских и подростковых учреждений". В связи с этим принятие законопроекта на практике приведёт к неоднозначному пониманию норм и возникновению коллизий. Кроме того, вызывает сомнение целесообразность введения моратория на снос и перепрофилирование зда-

ний детских и подростковых учреждений, которые признаны аварийными и подлежащими сносу, а также ветхих зданий, не подлежащих реконструкции: уже и так достаточно катаклизмов и катастроф у нас с вами.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает проект федерального закона "Об установлении моратория на снос и перепрофилирование зданий детских и подростковых учреждений" и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Три минуты. Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, передо мной три документа официальных. Первый — это официальный доклад правительства о положении детей в Российской Федерации, который получает каждый из нас ежегодно. Другой документ — официальное заключение правительства, и я с глубоким сожалением признаю, что комитет только повторил то, что содержится в этом заключении правительства по законопроекту. Во всяком случае, мне не хотелось верить, что внимательно вчитывался в это заключение Александр Дмитриевич Жуков, но, слушая повтор со стороны представителя комитета, я понимаю, что это есть официальная какая-то, наверное, политическая позиция, а не позиция в защиту наших детей.

И наконец, третий документ — это официальные данные Росстата об организации отдыха детей за прошлый год (к сожалению, данных за 2007 год ещё нет). Так вот, по сравнению с позапрошлым годом число детских оздоровительных организаций сократилось на восемьсот двадцать тысяч, а число детей, которые отдохнули, — на триста восемьдесят две тысячи. Из них численность загородных стационарных детских лагерей сократилась на сто шестьдесят семь, а городских лагерей — на четыреста шестьдесят три. А теперь о том, почему это произошло. Повторяю, что я опираюсь на официальный доклад правительства. Он утверждается на заседании правительства и, кроме того, представляется ежегодно на Генассамблее ООН, где рассматривается в одной из комиссий. Так вот, здесь чёрным по белому написано о том, что многие предприятия сейчас рассматривают детские оздоровительные лагеря как тяжёлую обузу и стремятся от них избавиться. Наметилась тенденция, когда вполне благополучные, успешно функционирующие детские оздоровительные учреждения под предлогом смены собственника искусственно банкротятся, в результате чего детские лагеря перепрофилируются, продаются, а земельные участки отдаются под дачи и коттеджи.

Каково же было мое удивление, когда в официальном заключении правительства, а теперь уже и комитета я прочитала, что по тем детским объектам, которые находятся в частной собственности, каждый собственник вправе единолично решать вопрос о владении, пользовании и распоряжении ими и что якобы это противоречит статье 55 Конституции, где говорится, что делать это можно только в исключительных случаях — в случаях защиты здоровья людей. А дети — это не люди, защищать здоровье которых тоже требуется?

Ну и наконец, последнее. В официальном заключении правительства, в том числе и в заключении комитета, говорится о том, что у нас на сегодняшний день нет официального юридического определения "детские и подростковые учреждения" и определения термина "перепрофилирование". Уважаемые коллеги, это напоминает мне обсуждение закона о базовом материнском капитале, когда, помните, мы обсуждали закон того же автора, Александра Викторовича Чуева, — он предлагал увеличить выплаты разовых пособий при рождении второго и третьего ребенка. И тогда профильный Комитет по делам женщин, семьи и детей вынес заключение, что у нас нет юридического определения, какого ребёнка считать вторым, а какого — третьим. Так же и здесь: говорят, что не определено, какое оздоровительное учреждение считать детским, а какое считать взрослым. Неужели трудно определить? Детское — это то, в котором отдыхают наши дети.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была одна рука. Коллеги, извините.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович, три минуты для заключительного слова.

Чуев А. В. Уважаемые коллеги, все замечания, которые были высказаны здесь представителем профильного комитета, я считаю действительно несостоятельными хотя бы по следующим соображениям.

Действительно, бывает так, что детский сад, или лагерь, или какое-либо иное дошкольное или подростковое учреждение нуждается в ремонте, может быть и в капитальном, и нуждается, может быть, даже в сносе. Но для этого в данном законопроекте как раз и предусмотрен порядок: в исключительных случаях это решается уполномоченным на то органом, государственным органом. То есть совершенно очевидно, что решение о сносе или перепрофилировании в данном случае должны принимать не администрация района или какого-либо там муниципального образования и даже не субъект Федерации,

а специально уполномоченный на это правительством орган, может быть, орган, имеющий свою, так сказать, структуру в субъектах Российской Федерации.

Что касается права частного собственника распоряжаться своим имуществом, вы знаете, у нас есть целый ряд законов, которые ограничивают права собственников по распоряжению своим имуществом. Всё зависит от того, что это за имущество и какие цели достигаются распоряжением им. Мы с вами принимали и закон о земле, мы с вами принимали и Закон "О недрах", у нас есть целый ряд видов деятельности, которые подлежат лицензированию и тому подобное. Детское дошкольное учреждение — это определённый вид деятельности, и если какая-либо фирма, коммерческая структура либо общественная структура решила этим заниматься, создала такое учреждение, соответственно, получила все разрешения, учреждение стало работать, то это выбор этой организации. Если они этим больше заниматься не хотят, они могут продать это помещение, но обременение на нём в этом случае останется.

Что касается временного характера и того, какие сроки здесь допустимы. Именно потому, что мы не знаем, какой срок понадобится для того, чтобы эту проблему решить, чтобы остановить это массовое перепрофилирование и продажу, этот срок не устанавливается. Надо будет — Государственная Дума соберётся и примет закон об отмене, или об установлении конкретного срока, или, так сказать, об отмене вообще этого закона, если он перестанет быть нужным, перестанет быть актуальным. Но на сегодняшний день, я считаю, устанавливать какой-то конкретный срок — три, пять, десять лет — было бы, наверное, неправильно. Давайте посмотрим, как будет складываться ситуация, сколько родится детей в следующем году, ещё через год, через два. Мы же говорим о необходимости увеличения рождаемости, кардинального увеличения рождаемости, значит, детских садов и других учреждений понадобится во много раз больше, а, к сожалению, их количество сокращается.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться? Нет. От комитета? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, двенадцать протокольных поручений. Будем рассматривать сейчас, или после перерыва, или завтра? Предлагаю продлить время до окончания рассмотрения протокольных поручений. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение Смолина, Мельникова комитету по энергетике. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Поручение Савельева, Глотова комитетам по делам женщин, охране здоровья. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Комитету по безопасности — депутаты Безбородов, Глов, Селезнёв. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту не поддерживает протокольное поручение, так как полагает, что любое обращение в правоохранительные органы от имени Государственной Думы можно расценить как косвенное давление на эти органы, поэтому просьба к коллегам оформить как депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 24,8 %
Проголосовало против 228 чел. 75,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Гартунга комитету по экономической политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Просьба к Валерию Карловичу тоже оформить депутатский запрос, поскольку здесь констатация,

касающаяся повышения цен на хлеб в Челябинской области, это его округ. Мы эту проблему не обсуждали, поэтому просьба к Валерию Карловичу оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Гартунга? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,1 %
Проголосовало против 237 чел. 84,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 279 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Чернышова. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение депутата Чернышова предусматривает получение информации о реальном экономическом потенциале страны и об эффективном развитии имеющихся производственных мощностей. Я полагаю, что это проблема не уровня протокольного поручения. Прошу не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Чернышова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 20,6 %
Проголосовало против 235 чел. 79,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Уважаемая Нина Александровна, комитет по Регламенту обращается к вам с просьбой оформить депутатский запрос, поскольку данным протокольным поручением вы как бы подвергаете сомнению создание Фармацевтического логистического комплекса. Если реализация депутатского запроса не позволит получить ответ на ваш вопрос, то мы вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 24,4 %
Проголосовало против 238 чел. 75,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Глотов — комитету по экономической политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Здесь также просьба к депутату Глову оформить депутатский запрос, поскольку это касается повышения цен на хлеб и хлебобулочные изделия. Мы уже этот вопрос обсуждали. Просьба оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 20,3 %
Проголосовало против 231 чел. 79,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Харитонов Николай Михайлович — Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемый Николай Михайлович, ваше протокольное поручение не соответствует Регламенту, поскольку здесь предусматривается изучение возможностей правоохранительных органов в деле сохранения покоя и жизни в республике. Кроме того, есть такие выражения, как "выгодно начало первой ингушской войны". То есть мы не можем принять это протокольное поручение по вышеуказанным основаниям.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 14,0 %
Проголосовало против 245 чел. 86,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Крутова. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Александра Николаевича Крутова комитет также не поддерживает, поскольку оно не соответствует Регламенту и предполагает подготовку обращения Государственной Думы. Кроме того, что касается преамбулы, где поднимается вопрос, есть Бог или нет, я вынужден привести высказывание героя Донатаса Баниониса в фильме "Берегись автомобиля", который утверждал, что все люди верующие, только одни верят в то, что Бог есть, другие в то, что его нет, но и то, и другое недоказуемо. Я думаю, Государственной Думе не стоит вступать в этот спор.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Крутова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 19,4 %
Проголосовало против 237 чел. 80,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Гришукова Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Гайнуллина Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Думается, это протокольное поручение излишне, ибо соотношение величины МРОТ и прожиточного минимума в соответствии с посланием президента определено уже бюджетом на 2008—2010 годы, который мы приняли, поэтому господин Гришуков, или коллега Гришуков, может обратиться к соответствующим документам по этому поводу.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Гришукова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 16,4 %
Проголосовало против 240 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение депутата Гришукова — Комитету по обороне. Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, мне представляется, что протокольное поручение сформулировано недостаточно корректно. В газете "Красная звезда" публикуются те памятные даты, которые установлены законом, и в данной ситуации это не зависит от позиции Министерства обороны. Есть предложение к депутату Гришукову изменить редакцию.

Председательствующий. Согласны переделать протокольное поручение?

Гришуков В. В. Переделаю.

Председательствующий. Переделаете.

Коллеги, мы рассмотрели с вами все вопросы. До свидания! Завтра пленарное заседание в десять утра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Всем добрый день! Вот выборы скоро, и в эту пору особенно заметны наши собственные проколы по различным законам, а особенно по реформированию законодательства о выборах. Мы отменили возможность создания блоков между партиями, потом запретили по спискам одних партий баллотироваться членам других партий, а сегодня имеем такое явление, когда, так сказать, бегут из одной организации в другую. В каких-то случаях это можно понять, но часто другого определения, кроме как "политическая проституция", не находится.

В этой связи я предлагаю дать протокольное поручение мандатной комиссии, чтобы опубликовали список смен партийной принадлежности всех депутатов Государственной Думы начиная от периода КПСС, чтобы наш избиратель знал и мог сам судить, что такое многопартийная... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Афанасьевой.

Спасибо, товарищ Тюлькин! Надо опубликовать с 17-го года, как бегала политическая наша проституция, сколько они предавали и чем кончились все революции, войны, перестройки. Абсолютно правильно! В данном случае имею в виду нашего бывшего депутата Митрофанова.

И вчерашнее выступление депутата Харитонов. Он поднял вопрос об Ингушетии. Николай Михайлович, этого и хотят на Западе, Березовский, — чтобы у нас снова началась Кондопога. Сейчас нужно молчать. Помолчим давайте до 3 марта, а потом разберёмся, кто это всё устраивает. Это оттуда устраивают провокации, специально, проплаченные, а вы поднимаете эти вопросы, чтобы на этом поиграть. У вас же стимул русскую карту разыгрывать, вот вы её и разыгрываете с 17-го года. Всё это последствия октябрьского переворота, сталинских репрессий и деятельности Березовского, которого я предлагал арестовать в сентябре 99-го года, но Явлинский и Зюганов не поддержали (я распространю копию заседания Совета Государственной Думы).

А куда важнее вопрос с Ираном. Вот если Америка действительно...

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потом по ведению, я добавлю время.

Жириновский В. В. Это не по ведению, это продолжение политического...

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в осеннюю сессию мы больше работаем в регионах, меньше в стенах парламента. Повестка дня, как я смотрю, второй день опять небольшая. В связи с этим есть предложение добавить ещё один час политических заявлений, для того чтобы каждый депутат, кому есть что сказать, мог отчитаться перед избирателями, мог поставить какие-то проблемные вопросы, потому что в регионах, к сожалению, возможности отчитаться, по крайней мере у депутатов от ЛДПР, нет. Те семь минут, которые предоставляют ГТРК в регионах (и то не во всех) раз в два месяца, не дают возможности нормально пообщаться с избирателями, отчитаться о своей работе, а сейчас это, по-моему, очень актуально для каждого депутата. Частные телекомпании — я в этом также убедился вчера — ведут двойную политику: для одних у них есть время... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я вношу протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых правительством, его структурами по стабилизации цен на рынке строительных материалов и услуг. Объявленный национальный проект по доступному жилью явно не вписывается в то, что творится с ценами на строительные материалы. За этот год в несколько раз выросли цены на цемент и строительные материалы, а также на строительные услуги. Строительство объектов в городе Сочи ещё раз подхлестнёт рост цен. Нужен какой-то государственный контроль, нужно как-то этот беспредел остановить. Я предлагаю правительству плотно этим заняться и дать такую информацию в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Видьманов Виктор Михайлович.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю предложение Махмудова по поводу увеличения стоимости строительных материалов, и в первую очередь цемента. Цемент за по-

следние три месяца возрос в цене в два раза, с 3,5 тысячи до 7 тысяч. Это приведёт к резкому удорожанию стоимости строительного процесса, в том числе сильно ударит по нацпроекту по доступному жилью. Надо, чтобы такое протокольное поручение правительству сделал комитет по промышленности и строительству.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Багишвили по карточке Тарасюка.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В летние отпуска многие из нас столкнулись с ажиотажным спросом на авиабилеты. У каждой авиакомпании существуют десятки тарифов на рейсы по одному и тому же направлению. К примеру, если обычная цена билета экономкласса в один конец составляет 3 тысячи, то к августу его цена увеличивается до 12 тысяч, то есть в четыре раза. Для кошелька обычного, рядового гражданина нашей страны эта разница очень существенная. Может, стоит подключить Счётную палату или антимонопольную службу для проверки крупных авиакомпаний, их привилегии, как я считаю, необоснованно повышать цены? Ведь сегодня наши граждане вынуждены выезжать за границу, куда вылет стоит намного дешевле даже вместе с отдыхом, чем просто прилететь на курорты России. Соответственно, мы теряем те деньги, которые уходят за границу, а лучше бы их потратили здесь, и оборот России... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Скоро Государственная Дума будет принимать специальные законы, обеспечивающие организацию и проведение зимних Олимпийских игр в Сочи в 2014 году. Накануне генеральный директор соответствующего заявочного комитета Дмитрий Чернышенко дал интервью газете "Бизнес и финансовые рынки", в котором раскрыл некоторые характеристики предполагаемого олимпийского и параолимпийского бюджета. Читаю некоторые данные, уважаемые коллеги: эстафета олимпийского огня — 12 миллионов долларов, церемонии награждения — 34 миллиона, церемонии открытия и закрытия — 40 миллионов, рекламные мероприятия — почти 81 миллион. Обратите внимание, управление — 148,8 миллиона долларов (почти главная статья), Параолимпийские игры, то есть игры для инвалидов, — 7,2 миллиона долларов. В этой связи мы просим поддержать протокольное поручение депутатов Смолина

и Мельникова Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Лебедева.

Уважаемые коллеги, Минобороны организована работа по переходу личного состава Вооружённых Сил, в том числе и военнослужащих по призыву, на выплату денежного довольствия и зарплаты с использованием банковских карт и счетов. По имеющейся информации, эта работа проводится в обязательном порядке, под принудиловкой. Возникает ряд вопросов: учитывается ли при этом мнение личного состава, организовывался ли Минобороны конкурс по выбору банковского учреждения на получение госзаказа по оказанию банковских услуг? И в случае перехода Вооружённых Сил на банковское обслуживание как будет выплачиваться денежное довольствие военнослужащим, проходящим военную службу в отдалённых гарнизонах и за рубежом? Кроме того, нарушается положение Трудового кодекса, которое гарантирует беспрепятственное получение зарплаты лично работником удобным для него способом. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам получить информацию в Правительстве Российской Федерации о соблюдении прав и интересов военнослужащих и гражданского персонала... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Слуцкого.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Вызвано оно тем, что в Смоленской области фактически простаивает главное предприятие региона и единственное такое предприятие не только в нашей стране, но и в мире — завод по огранке алмазов "Кристалл". Недавно на заседании правительства рассматривался вопрос о том, что предприятие недозагружено. Хотя все возможности для его загрузки есть, но по-прежнему компания "АЛРОСА" поставляет сырьё на другие рынки — компании "Де Бирс", а наше предприятие недозагружено. В силу этого в бюджет Смоленской области идут небольшие налоговые отчисления, и в результате люди, проживающие там, имеют плохие социальные условия. Поэтому просьба запросить у правительства, когда всё-таки оно надавит на компанию "АЛРОСА" в том плане, чтобы основное

сырьё направлялось на завод "Кристалл" в Смоленской области, который может обрабатывать... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня есть предложение дать протокольное поручение нашему комитету по средствам массовой информации вот на какую тему: провести профессиональный мониторинг и анализ наших телепрограмм, идущих в так называемый прайм-тайм на всех основных федеральных каналах и, обобщив этот материал, представить доклад Государственной Думе. Моя, например, субъективная точка зрения, возможно не очень профессиональная, сводится к тому, что идёт сознательная быдлизация, оскотинивание нашего населения. Я сделал скромный доморощенный анализ и увидел, что так называемые премьеры в новом сезоне ничего, кроме убийств, насилия и разврата, не несут. Мне кажется, это дело всего общества и здесь нужно межпартийные разногласия отбросить, потому что следующий год объявлен Годом семьи. Никакой семьи у нас не будет, если будут детям показывать с утра... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Готов — протокольное поручение. Свыше 65 процентов рыбопромыслового флота России составляют суда, находящиеся в эксплуатации сверх нормативного амортизационного периода. Предлагается поручить Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принятых и принимаемых мерах по обновлению и модернизации судов рыбопромыслового флота.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что у нас 12-м пунктом идёт вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...", я прошу Совет Государственной Думы обязать министра промышленности и энергетики отчи-

таться за восьмилетнюю деятельность РАО "ЕЭС...", которое перестаёт существовать с 1 января 2008 года.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать два протокольных поручения Комитету по образованию и науке.

Сегодня, вообще, Международный день распространения грамотности и знаний, но представляется, что скоро распространять знания будет негде. Вот первое, о чём я хотел сказать, — это именно о сельских школах, об их закрытии. Скажем, власти Псковской области закрыли более ста сельских школ. Ситуация по Саратовской области лучше, но на каждой встрече там задавали те же самые вопросы. Мы надеялись, что школы получают школьные автобусы, которые будут развозить детей, но, скажем, Балаковский район Саратовской области получил один автобус на четыреста тысяч жителей, и это не проходит. Такая наступила Варфоломеевская ночь для сельских школ. Хотелось получить информацию по этому поводу. Что будет дальше, после перепрофилирования и перехода на подушевое финансирование?

И второе. Речь идёт о студенческих общежитиях. Постоянно поступают обращения в связи с тем, что в студенческих общежитиях живут не те, кто должен там жить, что плата даже не 100 долларов там, а значительно выше. Я думаю, что и правительство, и Генпрокуратура... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Козерадский Анатолий Александрович.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу согласовать замечания докладчика по пункту 18 повестки дня: вместо Льва Александровича Коршунова будет докладывать Козерадский Анатолий Александрович.

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В этом году исполняется семьдесят лет 37-му году. Предлагаю Совету Думы рассмотреть вопрос о проведении больших парламентских слушаний на тему "Правда и домыслы о 37-м годе". Возобладало сионистское мнение, что уничтожили самых талантливых и способных. А вот американский посол Джозеф Дэвис ещё в 41-м году писал: "В России в 1941 году не оказалось представителей пятой колонны — они были расстреляны."

Чистка навела порядок в стране и освободила её от измены". Англичане Майкл Сэйерс и Альберт Канн написали книгу "Пятая колонна" тайной войны против России". Прочитав, я понял: нет еврейского вопроса в России, есть русский вопрос — русские отеснены полностью от управления Россией. Считаю вопрос достойным рассмотрения.

Председательствующий. Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам просит произвести замену выступающего с содокладом по 9-му пункту: вместо депутата Старкова — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

В последнее время наблюдается резкая эскалация обстановки вокруг Исламской Республики Иран, она спровоцирована угрозами представителей государственной власти США развязать агрессию против этой страны. Расширение театра военных действий в Афганистане, Ираке, на территории Ирана провоцирует катастрофу не только регионального, но и глобального масштаба ввиду уникального геостратегического положения Ирана, который граничит с пятнадцатью государствами на суше и на море и связывает Средиземноморье, Каспий, Персидский залив и Ближний Восток. Управляемый хаос, созданный США, выходит из-под контроля и станет неуправляемым.

Новый очаг напряжённости создаётся вблизи границ нашей страны, поэтому я считаю, что Государственная Дума должна в срочном порядке обратиться к руководству нашей страны с просьбой призвать США дезавуировать провокационные высказывания угрожающего характера в адрес Ирана и вернуться в систему норм международного права, которая исключает вмешательство во внутренние дела других стран и предусматривает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот я начал говорить про Иран, вы не дали мне возможности закончить, значит, я продолжу.

Наш Комитет по международным делам должен обратить внимание на это, потому что это будет не просто силовая акция против Ирана, это уже непосредственно у наших границ. Поэтому надо не стесняться и поставить своевременно самые

мощные системы ПВО Ирану — "С-400", — чтобы они закрыли своё небо и не было бы тех разрушительных последствий, которые планируют американские генералы, ибо это приведёт к дестабилизации всего южного Закавказья, перекинется на Северный Кавказ, и это позволит Бушу как бы себя обелить: вот, там полыхает война, на Кавказе, это тут всё, а мы ушли из Ирака, мы тут ни в чём не виноваты. Столкнутся народы — и курды, и персы, и арабы, и азербайджанцы, и армяне, и грузины, и всё будет полыхать. То есть это очень близко к нам, и, естественно, всё перекинется на Северный Кавказ, ибо родственные народы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — депутат Швалёв Фёдор Михайлович.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я по техническим причинам не смог записаться. Можно, я сейчас маленькое протокольное поручение освещу?

Председательствующий. Конечно, пожалуйста.

Швалёв Ф. М. Прошу дать поручение Комитету по аграрным вопросам подготовить предложения в правительство по организации выполнения поручения президента о дополнительной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих свою деятельность в Южном федеральном округе, в связи с жесточайшей засухой. Потери урожая зерновых только по Ростовской области составили более 2 миллионов тонн, что составляет 25 процентов от общего объёма урожая 2006 года, потери в денежном эквиваленте — где-то 3,8 миллиарда рублей. Избиратели Ростовской области надеются на поддержку депутатов в этом вопросе.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждаем в порядке поступления предложений.

Тюлькин Виктор Аркадьевич озвучил протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Пожалуйста, подготовьте, мы его обсудим, оно действительно требует обсуждения.

Жириновский Владимир Вольфович высказал свою позицию по ряду вопросов, мы её выслушали.

Свиридов Валентин Валентинович предлагает увеличить время для заявлений депутатов. У нас в пятницу есть тридцать минут на заявления депутатов. Учитывая, что у нас повестка не очень загружена, я считаю, что можно было бы до одного часа увеличить время для заявлений депутатов. Если возражений

нет, я поставлю на голосование. Тогда в пятницу мы не тридцать минут выделим, а один час. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Это по ситуации, связанной с ростом цен на стройматериалы. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, и мы его обсудим.

Видьманов Виктор Михайлович поддержал это же протокольное поручение.

Багишвили Евгений Нодариевич, так, как вы высказались, это фактически просто ваша позиция, мы её выслушали. Если вы предлагаете какие-то регламентные процедуры, то тогда в следующий раз.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение нашему Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение комитетам по обороне и по кредитным организациям и финансовым рынкам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по природопользованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение нашему комитету по СМИ. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

По вопросу, поднятому Варенниковым Валентином Ивановичем, я хотел бы слово предоставить нашему депутату Липатову.

Пожалуйста, включите микрофон.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Валентин Иванович, уважаемые коллеги! В связи с просьбой Валентина Ивановича я хотел бы напом-

нить депутатам, что в течение четырёх с половиной лет, прошедших с тех пор, как мы приняли пакет законов о реформировании, согласно этому законодательству раз в полгода правительство систематически отчитывалось о проделанной работе в ходе реформирования. Последнее выступление Христенко было на "правительственном часе" в конце июня, поэтому эта просьба мне кажется избыточной.

Председательствующий. Но в любом случае вопрос поднят. Если необходимо обсудить его на Совете Госдумы, то, Валентин Иванович, просто направьте, пожалуйста, нам в Совет соответствующее предложение, и мы обсудим на Совете.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольные поручения Комитету по образованию и науке. Там два поручения, вы оба озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Козерадский Анатолий Александрович — замена докладчика по пункту 18. Принято.

Кондратенко Николай Игнатович... ну, фактически это ваше заявление, потому что если какие-то регламентные шаги надо сделать, то, пожалуйста, оформите соответствующим образом.

Козловский Александр Александрович — замена содокладчика по пункту 9. Принято.

Курьянович Николай Владимирович, ваше заявление мы выслушали.

Швалёв Фёдор Михайлович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

С учётом уточнений, уважаемые коллеги, прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

У нас с вами со 2-го по 6-й вопрос — блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. По этим вопросам докладчиком у нас является Ковалёв Олег Иванович.

Пожалуйста, Олег Иванович, по второму вопросу — по проекту постановления Государственной Думы "Об освобождении"

дении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике".

Включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутат Островский подал заявление о выходе из Комитета по информационной политике в связи с тем, что он хочет войти в Комитет по международным делам, поэтому просьба поддержать пункты 2, 3 и 4 повестки дня — проекты постановлений об избрании его заместителем председателя Комитета по международным делам в соответствии с квотой фракции ЛДПР. Квота имеется, все документы оформлены соответствующим образом.

Я сразу по второму, третьему и четвёртому вопросам доложил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по пунктам 2, 3 и 4 проекта порядка нашей работы? Есть. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

Решульский С. Н., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Я просто хотел уточнить у Олега Ивановича. Я знаю, что в Комитете по международным делам Слуцкий Леонид Эдуардович — заместитель председателя комитета. Это что, приемлемая теперь практика будет — от фракции по два или по три заместителя? Мы переведём тогда кое-кого из своих.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. У нас эта практика, в общем-то, была, хотя, может быть, от такой практики нужно будет следующей Думе отказаться, потому что... Но практика такая есть, поэтому, раз она уже есть, у нас в ряде комитетов по два заместителя от одной и той же фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", обозначенный в пункте 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам", обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, по пункту 5 порядка работы.

Ковалёв О. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" предлагает избрать заместителем председателя Комитета по безопасности Рогозина Дмитрия Олеговича. Квота имеется, комитет поддержал. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы по проекту постановления? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос не по депутату Рогозину, а по наименованию фракции. Олег Иванович, и наш Регламент, и закон о выборах депутатов предполагают создание фракций в Государственной Думе исходя из того, как голосовали избиратели. В декабре 2003 года избиратели России не голосовали за партийный список "Справедливой России", поэтому такой фракции не может быть. Это может быть депутатская

группа, которая может любое название принять, но фракции формируют избиратели, только они. Вот здесь бы господину Решульскому вмешаться — что мы позволяем создавать фракции, за которые никто не голосовал.

У нас есть распавшийся блок "Родина", вот и давайте его называть так: фракция распавшегося блока "Родина". А "Справедливая Россия" — это внутреннее течение у них, это их личное дело, и там есть ещё несколько фракций и групп. Ну так нельзя! Группа может быть создана с любым названием, но политическая фракция может иметь только то название, за которое голосовали избиратели. Они голосуют, не мы с вами! Наш Регламент ниже воли избирателей. В этом смысле я хотел бы, чтобы мы это прекратили хотя бы с 1 января 2008 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваш ответ на вопрос.

Ковалёв О. И. Уважаемый Владимир Вольфович, Регламент говорит о том, что в названии должно быть сохранено наименование блока, по которому прошли эти депутаты. Оно сохранено, название блока "Родина" сохранено. А дальше фракция имеет право уже сама к этому названию добавить свои признаки идентификационные, будем так говорить. Поэтому у нас не было основания отказать в регистрации именно с таким названием.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности", обозначенный в пункте 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию".

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, депутат Зубалев изъявил желание войти в состав Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Нет вопросов? Нет. Ставится на голосование проект постановления в соответствии с пунктом 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Блок отклонённых федеральных законов.

Вопрос 7. О проекте постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "Об исполнительном производстве". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 11 июля 2007 года Совет Федерации отклонил Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Также был отклонён сопутствующий закон (это вопрос 8) — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы предлагаем создать согласительную комиссию по данным законам от Государственной Думы в составе: Москалец, Плигин, Харитонов — и определить срок работы комиссии до 12 сентября 2007 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, замечания по проекту постановления? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Вопрос 8. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, это сопутствующий закон, регулирующий вопросы ответственности. Предлагаю принять то же решение: образовать согласительную комиссию в том же со-

ставе от Государственной Думы — Москалец, Плигин, Харитонов — и определить срок её работы до 12 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по докладу? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 9. О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о российско-латвийской государственной границе". Доклад официального представителя президента заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Владимира Геннадиевича Титова.

Пожалуйста.

Титов В. Г., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! 27 марта в Москве главами правительств двух стран был подписан договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о государственной границе. Он соответствует Закону Российской Федерации "О Государственной границе..." и отвечает нашим национальным интересам.

Российско-латвийская граница закрепляется в её нынешнем начертании, то есть проходит по бывшей административной границе между РСФСР и Латвийской ССР с незначительными отклонениями на местности. Это вызвано необходимостью учёта хозяйственно-экономической деятельности населения, сложившейся линии разграничения землепользования и характера местности. Эта корректировка прохождения границы проведена на условиях преимущественной для нас компенсации, что означает, что Российская Федерация со своей стороны получает 225 гектаров, а отдаёт 216.

Вступление договора в силу необходимо для того, чтобы подвести черту под известными вам дискуссиями по этому вопросу. Вступление договора в силу приведёт границу в соответствие с реальной ситуацией на местности, не вызовет нарушений сложившейся экономической деятельности населения и не повлечёт за собой каких-либо неблагоприятных последствий для Российской Федерации. В рамках последующего этапа демаркации можно будет усилить техническое оснащение государственной границы, что создаст дополнительные условия для её охраны и пресечения возможных нарушений и также будет способствовать укреплению национальной безопасности страны.

Подписание договора стало возможным после отзыва Ригой по требованию российской стороны известной, односторонне интерпретируемой правительственной декларации от 26 апреля 2005 года, которая содержала неприемлемые для нас политические констатации, позволявшие в дальнейшем предъявлять России необоснованные территориальные претензии. Сейчас ситуация в корне изменилась. В соответствующем постановлении правительства Латвийской Республики от 6 марта эта декларация дезавуируется. Зафиксирована приверженность Латвии принципу ОБСЕ о нерушимости границ. 17 мая латвийский Сейм ратифицировал этот договор без каких-либо политических уязвок и оговорок, а 30 мая латвийский закон о ратификации, в котором также имеется ссылка на принцип нерушимости границ, вступил в силу. Это означает, что международно-правовое оформление российско-латвийской границы ставит окончательную точку в этом вопросе.

Необходимо также отметить, что заключение договора с Латвией продвинет процесс оформления общей границы Российской Федерации с Европейским союзом. У нас появятся дополнительные возможности для привлечения на основе финансирования соответствующих средств по обустройству пограничной инфраструктуры, развития межрегионального сотрудничества и регулирования вопросов, важных для перехода в перспективе к безвизовому режиму с Европейским союзом.

Вступление договора в силу, как мы надеемся, окажет также отрезвляющее воздействие на Эстонию, которая, как известно, продолжает политизировать эту тему и остаётся единственной страной Евросоюза, с которой у нас не урегулирован этот вопрос.

Широкий спектр вопросов наших отношений с Латвией очень подробно обсуждался при рассмотрении вопроса о ратификации на состоявшемся в июле заседании Комитета Госдумы по международным делам. Однако считаем, что вряд ли оправданно механически увязывать в один пакет договор о границе с другими темами наших двусторонних отношений и тем самым фактически блокировать открывшиеся возможности решения пограничной проблемы на выгодных для нас условиях.

Хотел бы особо подчеркнуть, что ратификация и вступление в силу договора о границе не означает изменения известных приоритетов нашей политики в отношении Латвии, и основным из них остаётся отстаивание интересов проживающих там сограждан и соотечественников. Эта тема будет по-прежнему доминировать в нашем двустороннем диалоге и в нашей работе в международных организациях.

С учётом изложенного просил бы вас, уважаемые депутаты, одобрить представленный 6 июля в Госдуму Президентом

Российской Федерации законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о российско-латвийской государственной границе".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Геннадиевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Климова Андрея Аркадьевича. Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нам действительно сегодня предстоит ратифицировать важный документ, который снимает некоторые неопределённости, существовавшие в течение практически шестнадцати лет на одном из важных участков государственной границы Российской Федерации. Разумеется, ратификацией этого документа мы не решаем всех вопросов, которые возникают и, к сожалению, будут возникать в отношениях между Российской Федерацией и рядом других государств Балтии. Вместе с тем ратификация документа создаёт хорошую основу для проведения российской политики на этом важном направлении.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что когда мы рассматривали в нашем комитете ещё в июле текущего года данный вопрос, то мы внимательнейшим образом изучили ситуацию, допустим, с отрезком железной дороги. Вот чтобы вы понимали, там есть такие очень важные для России детали: есть участок железной дороги 9,5 километра, и граница практически проходила по этому полотну, что создавало серьёзные трудности в обеспечении охраны государственной границы. Сегодня в нашу пользу до 30 метров по ширине мы получили по всей протяжённости дороги, такую линию безопасности. Этот пример говорит о том, насколько взвешенно велись переговоры, и мы уверенно можем заявить сегодня, что данный документ выгоден Российской Федерации, он действительно укрепляет безопасность нашей страны и позволяет развивать сотрудничество в данном регионе. Кроме того, есть позитивное заключение нашего Комитета по безопасности.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует вам ратифицировать данный документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Владимиру Геннадиевичу.

Вы знаете, вот очень часто нам приходилось слышать, что к России у всех практически союзных республик есть территориальные претензии. Понятно, как это получилось. То есть Ельцин в обмен на кабинет в Кремле мог отдать всё, лишь бы его оставили в покое. У меня вопрос в этой связи: у нас есть претензии к Латвийской Республике по границе, по другим вопросам?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Титов В. Г. Что касается вопросов о границе, то таких претензий нет, но я уже обозначил в своём выступлении, что у нас есть болезненные темы, которые связаны с нашими согражданами, соотечественниками, и ещё несколько вопросов, которые нам, безусловно, в ближайшее время нужно будет отрегулировать.

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Владимир Геннадиевич, вопрос касается наших соотечественников. Не получится ли так, что после ратификации договора нам латвийская сторона скажет: "Ребята, мы с вами все вопросы решили, основной вопрос у нас был — это договор о границе, а теперь это наши граждане и мы будем сами решать все проблемы русскоязычного населения у нас, на территории Латвии"? Не станет ли этот договор, скажем так, камнем преткновения в решении проблем русскоязычного населения?

Титов В. Г. Я думаю, что не станет, в связи с тем что на выходе у нас целый ряд двусторонних документов, которые имеют непосредственное отношение к жизни наших сограждан и соотечественников. Мы очень надеемся, что буквально в ближайший месяц нам удастся завершить важный этап обсуждений по заключению соглашения о социальном обеспечении, о котором много лет ставят вопрос наши соотечественники. Мы также начали обсуждение с латвийской стороной вопроса о заключении соглашения об образовании, очень важного для того, чтобы сохранить возможность использования в школах русского языка с учётом известной вам ситуации. Поэтому я думаю — и в выступлении я это отмечал, — что заключение договора о границе не означает, что мы откладываем все остальные вопросы в сторону.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос к заместителю министра иностранных дел Владимиру Геннадиевичу. В продолжение того вопроса, который был задан.

Как известно, ранее мы связывали вопрос о заключении пограничного договора с Латвией с прекращением в этой стране дискриминации русскоязычного населения. Сейчас нам предлагают ратифицировать договор без решения этого главного для России вопроса. Что побуждает нас делать такую уступку? Есть ли у нас уверенность в том, что Латвия откажется от своей нынешней политики апартеида?

Титов В. Г. Я думаю, что всё-таки это, так сказать, хотя и взаимосвязанные, но не взаимозависимые вопросы. Мы используем все возможности для политико-дипломатического воздействия на Латвию, для того чтобы исправить там жизнь наших соотечественников. В общем, определённое движение в этих вопросах есть.

Я хотел бы сказать, что даже наши соотечественники в Латвии и те силы, которые их представляют в латвийском Сейме, не ставят под сомнение необходимость того, чтобы мы заключили договор о границе, они ставят вопрос о том, чтобы это не означало окончание нашего давления на латвийскую сторону по иным важным для них вопросам. Они вопрос о взаимозависимости не ставят, они ставят вопрос о быстрейшем заключении соглашения о социальном обеспечении, о котором я говорил, об образовании, о том, чтобы дать возможность нашим соотечественникам на безвизовой основе посещать Российскую Федерацию, и так далее. Над всеми этими вопросами Министерство иностранных дел работает.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, как известно из печати, одна из партий латвийского Сейма обратилась с жалобой в Конституционный Суд в связи как раз с заключением пограничного договора. Как вы полагаете, есть ли информация, суд когда собирается выносить решение по этому вопросу и каким оно может быть в силу вот этих политических нестабильных отношений? Не лучше ли нам подождать, потому что мы сейчас примем своё решение, ратифицируем, а там суд отменит решение Сейма?

Титов В. Г. Если наше соглашение, наш договор о границе вступит в силу, то с чисто юридической точки зрения ничего не изменит никакое решение латвийского Конституционного Суда, потому что вступление в силу договора, в котором не предусматривается возможность его расторжения, и обстоятельства с точки зрения международных обязательств Латвии вне зависимости от решения Конституционного Суда не позволят расторгнуть этот договор. Обсуждение в Конституционном Суде

начнётся, по нашей информации, в конце сентября, и я думаю, что это затянется на многие месяцы.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, читаю договор: Российская Федерация и Латвийская Республика, основываясь на взаимном уважении равноправия и территориальной целостности, подтверждая верность принципам ООН и ОБСЕ, признавая положительное влияние и так далее, определили прохождение границы. Это правильные слова — равноправие, уважение и прочие другие высокие принципы, но как со всем этим согласуются случаи осквернения на территории Латвии наших воинских захоронений, несанкционированные переносы памятников и другое неуважительное отношение к нашей совместной истории? Или мы уже сами не ценим, так сказать, память этих солдат, которые принесли Европе освобождение от коричневой фашистской чумы?

Титов В. Г. Я думаю, что действительно это чрезвычайно важный вопрос. Мы заканчиваем процесс согласования с Латвией соглашения о защите воинских захоронений. У нас также есть соответствующее соглашение от 94-го года. После имевших место инцидентов в последнее время МИД Латвии по нашему настоянию направил местным органам власти указание не предпринимать никаких действий в отношении наших воинских захоронений без соответствующих согласований с центральными властями в соответствии с договором 94-го года.

Председательствующий. Маслюков Юрий Дмитриевич есть? Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. По карточке Маслюкова — Кондратенко.

У меня вопрос к любому докладчику, кто способен внятно ответить на него.

Буквально вот так мы ратифицировали договор о границе и о шельфе морском с Литвой, ускоренно. Я понимаю, что и Москва, и президент в то время, и МИД искренне желали, чтобы Прибалтика вошла в НАТО, а там требование такое — пограничных противоречий не должно быть, и понудили Думу и Совет Федерации ратифицировать. Остались нерешённые вопросы. Кое-как, на киселе, так сказать, решили вопрос о транзите пассажирском, но о транзите военных грузов, о транзите других грузов вопрос так и не был решён. Теперь договор с Латвией проталкивается. Существует порядок в таких ситуациях — пакетом: мы с вами решаем этот глобальный вопрос о границе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Давайте послушаем ответ.

Пожалуйста, Владимир Геннадиевич.

Титов В. Г. Я как-то не понял, что вопрос ко мне, потому что сказано было...

Председательствующий. Было сказано: кто лучше сможет ответить на этот вопрос. Думаю, что у вас есть такая возможность. Пожалуйста.

Титов В. Г. Я хотел бы сказать, что, конечно, никакой спешки в этом вопросе нет, потому что этот договор был согласован ещё в 97-м году, уже прошло десять лет. Ссылка на то, что отсутствие урегулирования соответствующего пограничного вопроса является препятствием для вступления в какие-то союзы — ну, в общем-то, мы видим на примере Латвии и Эстонии, что и без этих соглашений они уже находятся и в Евросоюзе, и в НАТО. И опять же я хочу сказать, что мы будем думать о пакете, но о позитивном пакете, с учётом наметившихся подвижек в изменении общей атмосферы нашего диалога с Латвией.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Владимиру Геннадиевичу.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, безусловно, граница нужна и нужно её обустроить, это всё понятно, но в вашем докладе прозвучала такая фраза: незначительные отклонения на местности. Прежде всего хотелось бы, чтобы депутаты видели карту: всё-таки что это за отклонения, в чью они пользу? И понятна обеспокоенность моих товарищей по этому поводу. Вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, а кто проводил демаркацию? А то у нас однажды Шеварднадзе красным карандашом по карте провёл, и мы до сих пор "чихаем". Поэтому кто проводил демаркацию и что это за "незначительные отклонения на местности", кроме того, что вы сказали о железной дороге? Я поняла, в пользу Латвии.

Титов В. Г. Ну, во-первых, я сказал, что принцип взаимной компенсации действительно заложен в этом договоре. По цифрам этот договор выгоден для нас, потому что получаем мы 225 гектаров, а 216 гектаров мы отдаём. Так как за основу взяты административные границы между РСФСР и Латвийской ССР, часто эта, так сказать, межа проходила по какому-то одному сельскому хозяйству либо разделяла один населённый пункт. Были изменения за многие последние десятилетия и с точки зрения прохождения русла рек, есть и иные вопросы, которые надо было решать чисто прагматически, поэтому ни-

каких уступок латвийской стороне какого-то чрезмерного свойства мы, безусловно, не делаем.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Вопрос к представителю МИДа.

Уважаемый Владимир Геннадиевич, ну, вот мы следим за процессом во многом по прессе, и в связи с этим вопрос. Обращались ли в ваши службы представители Соединённых Штатов Америки, стран НАТО или высказывали другим каким образом заинтересованность в скорейшем разрешении этого вопроса? И почему они заинтересованы именно в том, чтобы быстрее образом он был разрешён?

Титов В. Г. От НАТО к нам таких обращений не было. Были обсуждения этого вопроса в контексте отношений России и Евросоюза, потому что речь идёт не только о российско-латвийской границе, но и о границе между Российской Федерацией и Европейским союзом. Поэтому для запуска многих проектов межрегионального сотрудничества, в которых заинтересованы наши регионы, прежде всего достижение договорённости о линии прохождения границы, а затем её обустройство являются для нас выгодным делом, но любые обсуждения опять же строились на чётком анализе не чьих-то, а наших национальных интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Владимир Геннадиевич, хотелось бы на свой вопрос получить конкретный ответ на русском языке, а не расплывчатые дипломатические фразы. Действительно ли Латвия отказалась от попыток претендовать на Пыталовский район Псковской области или она всё ещё оставляет для себя какие-то лазейки вернуться к этому вопросу после заключения договора о границе?

Титов В. Г. Я думаю, что таких возможностей нет, потому что во всех их внутренних документах и в нашем договоре о границе чётко написано, что мы руководствуемся принципом нерушимости границ в соответствии с обязательствами по ОБСЕ, а, как вы знаете, это касается не каких-то там исторических границ, а лишь границ, которые были сформированы в послевоенный период.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос заместителю министра иностранных дел.

Мы понимаем соблазн побыстрее ввести надёжный статус границ на всём протяжении границ Российской Федерации. Политика есть искусство возможного, на этом искусстве и должна основываться позиция России. Но, имея гигантский потенциал,

имея сегодня много возможностей, чтобы влиять на поведение соседней Латвии, мы миримся этой ратификацией с тем, что сотни тысяч русских людей останутся в положении неграждан. Здесь не прозвучало этой фразы. Когда в Южно-Африканской Республике был режим апартеида, то весь мир его осуждал. Почему же Россия сегодня хочет голосовать за документ, за которым, кстати, внимательно будут следить двадцать пять миллионов русских, оказавшихся не по своей воле за границами России? Повторяю: суть вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Геннадиевич.

Титов В. Г. Я пытался уже ответить на этот вопрос, когда говорил, что русские в Латвии не выступают против заключения договора о границе. Что касается проблематики защиты наших сограждан и соотечественников, естественно, на всех форумах мы эти вопросы ставим. Я думаю, что и многие присутствующие здесь участвуют в деятельности международных парламентских организаций, где тоже активно отстаивают эту позицию, но сталкиваются и с ложной солидарностью стран Евросоюза, и с двойными стандартами, и с другими проявлениями, с чем мы будем совместно с вами активно бороться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Я вижу двух представителей — от ЛДПР и от КПРФ. Мы ограничимся этим. Значит, два выступления.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Потом будет выступать Квицинский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Конечно, обязательно нужно ратифицировать. Никакого пакета здесь не может быть никогда, никогда границы в пакете с чем-либо не ратифицировали. Это проблема войны и мира и территорий, и как сюда можно привязывать пакет ловли рыбы, или там собирания грибов, или ещё чего-либо? Конечно, это малограмотность наших депутатов, которые говорят: давайте пакетом. Какой может быть пакет?! Ещё договор о мире заключать... Ну давайте с Японией пакетом заключим договор, у нас ещё нет договора. Поэтому абсолютно правильно, это нужно ратифицировать!

Вот задавались вопросы, но никто не хочет оттолкнуться от главного — а зачем ломали границы в 17-м году? Это же всё оттуда идёт! Никогда латыши ничего не требовали, не требовали выхода из состава Российской Империи, это всё большевистский переворот. А мы до сих пор мучаем наших дипломатов: что вы там заключаете? Они разгребают огрехи того режима, который в 17-м поломал границы, в 40-м поломал границы,

в 91-м поломал границы. Трижды мы мучили Латвию, трижды! Мы им давали свободу, вывешивали советский флаг и снова давали свободу. Это же мы сделали! Они что, требовали, просили?! Верховный Совет СССР, Верховный Совет РСФСР давал им независимость — из этого нужно исходить.

Отношение к русским. Как может быть хорошим отношение к русским, когда в 40-м году НКВД — это, Николай Игнатович, вам я говорю, вы тут пятую колонну вспоминали, — лучших людей Латвии, которые не были евреями или немцами, а были латышами, вырезали, выслали в Сибирь и в Казахстан. Вы думаете, что за это нам будут благодарны, за 40-й год? А вы через семьдесят лет начинаете им говорить: что вы там, латыши?..

А сегодня почему они согласились на ратификацию? Вам не объясняет представитель МИДа — ему стыдно сказать, а вот я вам скажу: потому что русские выехали из Латвии и нет проблемы русских там. И выехали не в Россию, выехали в Германию, с которой мы с вами боролись, с фашистской чумой, в Канаду, в Америку. И выехали именно благодаря тому, что Латвия вступила в Евросоюз: в Евросоюзе не смотрят, какой паспорт — гражданин, негражданин. Это мы с вами сегодня закрыли границу для русских: им нужно получать визу в российском посольстве в Риге. Это кто сделал — сионисты? Лавров сионист, министр иностранных дел, а господин Кондратенко? Русские не могут приехать на свою родину, они должны получать визу, а в Евросоюзе — пожалуйста, без очереди, бесплатно, в любое время! И Латвия пошла на уступки, потому что собственное население выехало, там одни пенсионеры остались, республика гибнет. И новый президент повернулся в сторону России, потому что иначе Латвия ничего не может получить. Все ограничения Брюсселя ударили по экономике Латвии. А вся молодежь уехала, но не к нам, где уже нет сионистов и евреев, все евреи в Израиле, все там. Единственная страна, откуда уехали евреи, а лучше не стало. А везде, куда они приехали, стало лучше — и в Америке, и в Германии, и во Франции. В этом же проблема! Экономика позволила нам сегодня иметь благоприятную обстановку в отношениях между Россией и Латвией, и новый президент с удовольствием поворачивает внешнюю политику Латвии в сторону России. Они хотят снова дружбы, нормальных отношений, и мы, ратифицируя договор, как бы говорим: да, давайте дружить.

Всё мы потеряли, никогда они к нам не вернуться, никогда! Сколько бы мы ни занимались саботажем — ратифицировать, не ратифицировать, — не хотят к нам. В том числе и в Украине не хотят к нам, в том числе и в Белоруссии. К нам не хотят, потому что до сих пор слышат голоса вот такие, как сегодня звучат

здесь, в здании Государственной Думы. Вам нужны парламентские слушания по 37-му году? Согласен. Только начните с 17-го года. Вот кто революцию совершил, кто её поддержал? Сионисты и казаки русские с Дона и Кубани, которые рубали друг друга. А кто восстание Пугачёва поднял, тоже сионисты? Там не было сионистов, под Уралом. Это делает всё Британия, господин Кондратенко, Британия и сегодня нас мучает. Там, может быть, сидит товарищ, который вам не очень приятен, — Березовский, но это же под прикрытием британской разведки, британского правительства. Об этом нужно думать — о том, что это всё делают внешние силы, другая страна, так сказать, а если гонять бедных латышей, армян, евреев, русских, мы успеха не добьёмся.

Поэтому правильная позиция у МИДа. И не надо ссылаться на то, что мы быстро ратифицируем. Наоборот, мы с опозданием это делаем. И никакого значения для вступления в НАТО это не имеет. Они тут же поломали свои правила: как только им нужно было принять бывшие советские республики, они все ограничения отменили. Пускай будут не только нерешённые пограничные вопросы, но даже война если будет между Россией и Латвией, они с удовольствием Латвию примут в НАТО. Они Грузию с удовольствием примут в НАТО даже при том, что Абхазия и Осетия не подчиняются Тбилиси. Они делают пакетное соглашение, потому что они границы собственных государств не ломают, собственную элиту не вырезают, реформ и перестроек не устраивают, серпы и молоты не развешивают вместо монархических знаков. А у нас в стране до сих пор в одном месте висят монархические знаки, в другом серпы и молоты висят — кто же нас будет уважать? Непонятно, что это за страна такая! Поэтому все проблемы страны идут именно от неправильной внутренней политики, которая длится у нас, к сожалению, до сих пор, с октября 17-го по октябрь 2007 года — девяносто лет. Девяносто лет скрытой и открытой гражданской войны. Это мы с вами стравили народы, из Москвы стравили. Ни латыши, ни русские, ни евреи не хотели воевать, это большевики хотели, да хотели начальники наши бывшие, которым хотелось обязательно получить кресло руководителя. И тогда они стравливали народы. И сегодня стравливают ингушей с русскими в Ингушетии, стравливают для того, чтобы взбаламутить опять, потому что была война десять лет. Вы что думаете, выросли мальчики Ингушетии и Чечни и они не помнят, кто убил папу, дядю, брата? В ушах стояло: русские, русские, русские... Ему плевать на нас с вами, он знает, кто убил его родственников. И они ещё долго будут стрелять: просто так гражданская война не заканчивается.

У нас была проблема с перезахоронением генерала Каппеля, я предложил фракции принять участие. Один депутат сказал: "А он моего деда расстрелял". А мой дед был бы, наоборот, с капшелями — и вот до сих пор гражданская война. Внуки подросли, мы с вами, и за кого быть — за белых, за красных? У одних были с белыми, у других — с красными. И сегодня нельзя ставить вопросы так: давайте какие-то претензии предъявим, давайте какой-то там пакет... Давайте вспомним: к сожалению, мы упустили русское население Прибалтики, они не хотят возвращаться в Россию. Даже если завтра мы станем ещё в сто раз демократичнее, ещё в сто раз богаче — не хотят: мы отбили у них охоту. Мы отбили охоту у русских вернуться на историческую родину! Они сейчас учат немецкий, английский, французский и живут в других странах, потому что они не хотят жить в пролетарской стране. А пролетарская страна — это страна бедных, нищих, уравниловки, бараков, ГУЛАГа.

Я поднял сейчас документы двадцатилетней давности, когда меня задержали на Пушкинской площади за участие в несанкционированном митинге, и на мою жалобу мне пишут ответ: это сделано всё в рамках норм социалистической законности. Где вы видели такое понятие — "социалистическая законность"? Законность может быть только одна, она не может быть социалистической, капиталистической, исламской, православной. Двадцать лет назад вы, большевички, меня задержали в Москве за то, что я решил попридти на митинге. Я там ничего не делал, а вы мне — штрафработы на четыре месяца, 25 процентов из зарплаты вычитали. Вы чего думаете, после этого мы вам будем благодарны?!

И теперь вы будете говорить, кто там границу вычерчивал. Специалисты из специального управления по демаркации границы. Сейчас они к вам придут и отчитаются, где и как они чертили границу между Россией и Латвией. Спасибо, что они отказались от Пыталовского района! А кто им дал Пыталовский район в 20-м году? Товарищ Ленин. Вы у него, когда к Мавзолею кладёте цветочки, и спросите: Владимир Ильич, ты чего Пыталовский район отдал латышам? Через девяносто лет начинаете спрашивать, что там с Пыталовским районом... Отдавать не нужно было в 20-м году! А раз отдали как подарок, чего же мы обратно забираем? Естественно, у молодых латышей проблема: "Чего же вы отдаёте — забираете, отдаёте — забираете? Кто у вас, вообще, руководит всеми этими вопросами?" И всё это из одной фракции идёт — они отдавали, они разрушали, и они сегодня вопросы задают. Весь парламент молчит сидит, из одной фракции всё вот такие вопросы. Нет, вопросы к большевистскому перевороту и к тем, кто устраивал у нас

бунты ещё до большевиков, не к вам претензии. Ведь восстание Пугачёва специально подняли на Урале, чтобы разрушить военную промышленность ещё той, царской России, и никакого сионизма не было, а была трёхсотлетняя борьба Британии против нас. Поэтому враг — Британия, и там сидят все те, кто дирижирует всеми вопросами и кто очень рад, что в Государственной Думе России до сих пор есть люди, которые не понимают, что происходит в мире, не понимают, кто всем руководит.

И давай цепляться сейчас: давайте не будем ратифицировать договор!.. А с Китаем ратифицировали, напрямую отдав несколько островов около Хабаровска, Даманский, за который пролили кровь. Слава богу, за Пыталово крови никто не пролил. Поезжайте в Пыталово, посмотрите, как живут наши крестьяне на этой стороне, где Российская Федерация, и как живут латышские крестьяне на той стороне. И спросите у них — они с удовольствием согласились бы с тем, чтобы граница там прошла и Пыталово вошло бы в Латвию. Вот вы до чего довели уже в новой России! Вот они довольны были бы, если бы Пыталово вернулось в состав Латвии, потому что богаче, сытнее, культурнее, никто не убивает, никто не пьянствует. И сегодня если будете ехать по Рижскому шоссе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Квицинский Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не будет голосовать за ратификацию. Это не значит, что мы против договора о границе с Латвией, но мы считаем, что на данный момент эта ратификация интересам России не отвечает.

Напомню, что договор о госгранице между Латвией и Россией собирались подписать ещё 10 мая 2005 года во время визита в Москву бывшего президента Латвии Вике-Фрейберги на празднование 60-летия Победы. До этого мы настаивали на том, что договор о границе должен быть увязан с декларацией об основах отношений между нашими странами. В этой декларации закреплялся бы отказ от взаимных исторических, территориальных и финансовых претензий и, главное, обеспечивались бы права русскоговорящих в Латвии и прекращение культивируемой там оккупационной риторики. Под давлением США и Евросоюза Россия отказалась от этого пакетного подхода, однако латыши этой нашей уступкой не удовлетвоались и придумали сопроводить пограничный договор ещё и своей односторонней правительственной декларацией. В ней содержалась прямая ссылка на мирный договор между Росси-

ей и Латвией 1920 года как на действующий международно-правовой документ, и тем самым Латвия пыталась оставить за собой возможность в будущем, несмотря на договор о госгранице, выдвигать территориальные претензии к России, а конкретно говоря — на часть Псковской области. После этого мы отложили подписание договора, это подействовало на Ригу, и вот в феврале 2006 года Сейм уполномочил правительство подписать договор. Односторонняя латвийская декларация должна была считаться утратившей силу, а Президент Латвии заявил об отсутствии территориальных претензий к России. Однако, уважаемые коллеги, латыши в вопросе о границе по-прежнему хитрят. В полномочиях на заключение договора о границе они теперь сослались на Конституционный закон Латвии "О государственном статусе Латвийской Республики" от 21 августа 1991 года. В нём имеется ссылка, в этом законе, на декларацию о восстановлении независимости от 4 мая 1990 года, которая в свою очередь базируется на мирном договоре 1920 года. Круг, таким образом, опять замкнулся.

Показательно, Владимир Вольфович, что Рига в связи с заключением договора с нами не собирается отменять решение Верховного Совета Латвии о непризнании аннексии города Абрене (Пыталово) и шести волостей Абренского (Пыталовского) уезда от 22 января 1992 года, парламентскую декларацию об оккупации Латвии от 22 августа 1996 года, в которой записано, что в 1944 году к территории России была незаконно присоединена часть Пыталовского уезда. Кристиана Либа-не-Шкеле, председатель правления латвийской Народной партии, то есть партии премьер-министра, не постеснялась недавно признать, что латвийской стороне удалось выработать изощрённый и филигранный текст закона, который оставляет возможности "какой-либо компенсации или обращения во благо происшедшей несправедливости". Глава МИДа Латвии Пабрикс заявлял в январе этого года, что Латвия имеет в виду договориться с Россией о границе лишь де-факто, не отказываясь в то же время от своих принципов. Теперь по какой-то причине российская сторона предпочитает закрывать на всё это глаза. Поэтому наша фракция возражает против ратификации по следующим мотивам.

Во-первых. После вступления договора в силу Россия потеряет последний существенный шанс, или рычаг, для воздействия на Латвию в вопросах прекращения дискриминации русского населения, то есть спишет со счетов четыреста пятнадцать тысяч наших соотечественников. По сути дела, Россия увековечит тем самым существование у своих границ русофобского этнографического режима и очага перманентной напряжённости.

Во-вторых. Заключение договора с большой долей вероятности не будет означать окончательного отказа Латвии от выдвижения нам территориальных, а также многих иных претензий, которые выводятся Ригой из так называемого факта оккупации.

В-третьих. В Конституционный Суд Латвии уже подана жалоба в связи с заключением договора о границе. Говорят, что надо поэтому поторопиться с ратификацией договора: по вступлении его в силу он, мол, станет документом международного права и тогда латвийский суд не сможет его дезавуировать. Но на самом же деле, коллеги, суду вовсе не надо будет дезавуировать договор. Он нужен прежде всего Латвии. Скорее всего, суд, используя вот такие изощрённые, филигранные формулировки, о которых я говорил раньше, подтвердит прежнюю позицию Латвии в отношении временного характера границы с Россией, русскоязычного населения и обяжет все органы власти в Латвии действовать несмотря на договор соответствующим образом.

Кстати, линия латышей в этом деле точно повторяет действия ФРГ после заключения московского договора и договора об основах отношений между ГДР и ФРГ. Тогда с помощью жалобы в Конституционный Суд баварский ХСС добился решения о том, что ФРГ продолжит линию на присоединение территории Восточной Германии к ФРГ. В аналогичной ситуации рискуем оказаться и мы, если ратифицируем договор, не зная итогов рассмотрения этого вопроса в Конституционном Суде Латвии. И ссылки на хельсинкские документы нам не помогут. Они не помогли при развале Советского Союза и пересмотре границ в Европе.

В вопросе о фиксации нынешней границы с Латвией над нами, как говорится, ничто не капает. Латвия не может нарушить эту границу просто исходя из нынешнего соотношения сил. Торопятся с решением этой проблемы латыши и их менторы из ЕС и НАТО, а также наши собственные радетели улучшения отношений с Латвией, которые заботятся не столько о государственных, сколько о своих собственных и корпоративных интересах. Если ратификация сегодня состоится, то это неизбежно подтолкнёт Латвию к продолжению её нынешней русофобской политики и к дальнейшим шагам по ассимиляции русской общины. И это будет очередная необоснованная односторонняя уступка, которая аукнется ещё нам и в других странах Балтии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению записан Тюлькин Виктор Аркадьевич. Есть вопрос?

Включите микрофон, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Вопрос по выступлению Владимира Вольфовича, по интонациям и по содержанию. С точки зрения его выступления я хотел бы высказать ему своё соболезнование. Мы все понимаем, что речь идёт о том, что "корабль тонет", свою функцию уже выполнил Владимир Вольфович с партией, пора...

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, давайте мы будем обсуждать порядок ведения. Если я что-то не так сделал, кому-то не предоставил слова или вы предлагаете какие-то другие процедуры изменить — тогда другое дело, а политические соревнования мы не будем здесь устраивать. Давайте заниматься законотворческой деятельностью.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели вопрос 9, выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования". Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "Об исполнительном производстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о российско-латвийской государственной границе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Вопрос 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данный законопроект, принятый в первом чтении 16 мая текущего года, предусматривает возможность замены выдачи молока или других равноценных пищевых продуктов для работников, занятых на производстве с вредными условиями труда, денежной компенсацией.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были предложены поправки, предусматривающие, во-первых, возможность указанной замены в соответствии с трудовым договором и только по письменному заявлению работника. И во-вторых, предусматривается, что порядок осуществления компенсационной выплаты устанавливается Правительством Российской Федерации с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Данные поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по труду и социальной политике к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Прошу принять представленную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, на голосование ставится: принять проект данного закона во втором чтении. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.
Законопроекты первого чтения.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара Анатолия Владимировича.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! В связи с реформой местного самоуправления и увеличением количества муниципальных образований остро встал проблема обеспечения соответствия действующему законодательству муниципальных актов. Первым шагом на пути решения обозначенной проблемы стал систематический правовой анализ уставов муниципальных образований, который ведётся органами юстиции. Логическим продолжением работы с муниципальными актами является создание регистра муниципальных нормативных правовых актов субъектов Федерации.

На основании поручения Президента Российской Федерации министерством разработан проект федерального закона, который представлен вашему вниманию. В ходе разработки была проанализирована информация, поступившая от субъек-

тов, которая позволяет сделать вывод о готовности органов государственной власти субъектов Федерации к работе с муниципальными актами. В тридцати субъектах такая работа уже ведётся на постоянной основе.

Предполагается, что муниципальный регистр будет создан по аналогии с федеральным регистром нормативных правовых актов субъектов Федерации и будет включать в себя муниципальные нормативные правовые акты, принимаемые органами местного самоуправления. У министерства имеется опыт по ведению федерального регистра. В настоящее время в нём содержится более двухсот семидесяти семи тысяч актов.

В результате согласованных действий органов государственной власти, юстиции и прокуратуры количество нормативных правовых актов субъектов Федерации, не соответствующих федеральному законодательству, снизилось с 33 процентов в 1999 году до 0,6 процента в 2007 году. Полагаем, что это более чем наглядно свидетельствует об эффективности налаженной системы мер по приведению актов субъектов в соответствие с действующим законодательством.

Законопроект наделяет органы государственной власти субъектов Федерации полномочием по организации и ведению муниципального регистра. Каждый субъект будет вести свой муниципальный регистр и обеспечивать передачу информационных ресурсов в Министерство юстиции Российской Федерации для внесения их в базу данных и создания федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов. Для этих целей и предполагается использовать доработанный министерством программно-технологический комплекс "Регистр", который будет передан органам государственной власти субъектов на безвозмездной основе.

Порядок направления муниципальных актов в органы государственной власти субъектов Федерации будет установлен законом субъекта Федерации. В помощь субъектам министерством будет разработан модельный закон, а также методические рекомендации по ведению регистра.

В заключение хотелось бы отметить, что решение вопросов, связанных с созданием и ведением муниципальных регистров субъектов Федерации, будет реально способствовать реализации конституционного права граждан на получение информации, а также снижению количества муниципальных нормативных правовых актов, противоречащих Конституции Российской Федерации и действующему законодательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, пока присаживайтесь.

Гаджимет Керимович Сафаралиев сделает содоклад от Комитета по вопросам местного самоуправления, а потом мы зададим вопросы.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время в законодательных актах Российской Федерации отсутствуют положения, каким-либо образом регламентирующие порядок ведения муниципальной нормативной правовой документации. В результате в некоторых муниципальных образованиях ведение нормативных правовых документов организовано недостаточно эффективно, и это затрудняет гражданам и юридическим лицам доступ к правовым актам. Эта проблема приобретает особую актуальность в связи с реформой местного самоуправления, поскольку значительно возросло количество муниципальных образований и соответственно увеличился объём муниципальной нормативной правовой документации.

С целью решения этой проблемы — обеспечения доступа граждан и юридических лиц к муниципальным нормативным правовым актам — данным законопроектом предлагается отнести к компетенции субъектов Российской Федерации организацию и ведение регистров муниципальных нормативных правовых актов. При этом порядок ведения указанных регистров предлагается определять законами субъектов Российской Федерации. Принятие законопроекта позволит обеспечить доступность муниципальных нормативных правовых актов для неограниченного круга физических и юридических лиц.

В Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления поступило девяносто семь отзывов от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в пятидесяти девяти из которых дана положительная оценка законопроекта, а в двадцати шести — отрицательная. Имеется ряд замечаний по законопроекту, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович, прошу вас пока оставаться на трибуне.

Есть ли у депутатов вопросы? Коллеги, я прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Мальшкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Мальшкину.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Вопрос такого характера. Вот смотрите, ведение этого регистра...

Председательствующий. Кому вопрос, сразу говорите.

Малышкин О. А. Обоим докладчикам — докладчику и содокладчику.

Вот не нарушает ли это у нас принцип Конституции о невмешательстве органов государственной власти в дела органов местного самоуправления? Ведь по Конституции они независимы друг от друга. А вот вы подайте регистр в органы государственной власти, затем мы будем всё это дело рассматривать и в соответствии с Конституцией тогда уже отменять или не отменять эти правовые акты органов местного самоуправления. Ведь там есть прокуратура, которая, естественно, работает в этом направлении. Мы, по-моему, в тех созывах принимали закон об устранении, допустим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович или Гаджимет Керимович, кто ответит на этот вопрос?

Бондар А. В. Мы считаем, что здесь нет ни малейшего влияния или вмешательства в дела органов местного самоуправления. Основная концепция данного законопроекта — это, конечно, информационное обеспечение, обеспечение доступа населения и заинтересованных органов ко всем муниципальным правовым актам по всей стране. Эти нормативные правовые акты будут помещены в регистры, и любой гражданин Российской Федерации, любое должностное лицо, любой заинтересованный орган свободно будут иметь право зайти на этот сайт и ознакомиться с тем или иным нормативным правовым актом. Ну а органы прокуратуры, конечно, свою работу будут продолжать и отслеживать незаконные правовые акты. Вот в чём основная концепция данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович. Вопрос Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Анатолий Владимирович, хотелось бы знать, какова оценка вот этого объёма правовой документации. И вы пишете в заключении, что не потребуются финансовых средств, однако в вашей пояснительной записке написано, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов... Я так полагаю, что мы заставляем это сделать и все субъекты Российской Федерации, и более того — мы нагрузим муниципалов вот этой дополнительной работой по формированию, по направлению в бумажном и электронном виде нормативных актов. Представьте себе,

двадцать три тысячи муниципальных сельских образований — что у нас будет?

Бондар А. В. Я начну с последнего вашего вопроса. Ни в какой форме нагрузки на муниципальные органы не будет, их единственная задача — передать в субъект Российской Федерации информацию о принятых нормативных правовых актах. Вот единственная их нагрузка. А уже субъект Российской Федерации сводит это воедино и создаёт регистр муниципальных актов субъекта.

Что касается того, повлечёт ли это за собой дополнительные бюджетные расходы. Мы считаем, что на уровне субъекта, конечно, будут небольшие дополнительные расходы, потому что потребуются создание определённых служб. Но вот я говорил, что в тридцати субъектах эта работа уже проводится и созданы небольшие подразделения, отделы, группы, которые занимаются обобщением информации, а на федеральном уровне есть орган федеральной власти, который уже эту работу проводит, и поэтому расходов не потребуются: работа будет проводиться в рамках тех ассигнований, которые уже выделены на эти цели.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос Иванова Сергея Владимировича. Нет, уже вопросов нет.

Присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Один, Кузнецов Виктор Егорович. Три минуты достаточно будет? Пять.

Кузнецов В. Е. Один выступающий — Жириновский — по десять минут кричит.

Председательствующий. Ну вы же не Жириновский, а Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Я Кузнецов, но я такой же депутат, как Жириновский, и не хуже, я думаю.

Уважаемые коллеги, есть замечательная пословица: гора родила мышь. А мы здесь имеем, вообще говоря, обратный эффект, когда маленькое подразделение рождает гору бумаги. Этот законопроект в первом его исполнении мне довелось слышать в Новосибирской области на международном семинаре муниципалов. Ведущий семинара, представитель Голландии, задал точно такой же вопрос (он мне сказал: вы задали мой вопрос), вопрос был простой: а зачем вам нужно иметь такой огромный вал нормативных правовых актов, которые, вообще говоря, касаются конкретного поселения или в лучшем случае сельского района? У нас там восемьдесят городов имеют свои сайты, имеют свою базу, а другие просто не имеют, и вот все эти объяснения, что вроде бы гражданин имеет возможность посмотреть какой-то нормативный правовой акт... Представьте

себе деревню Пупкино, где Интернета нет, и там гражданин имеет возможность зайти на сайт Министерства юстиции или субъекта Российской Федерации — и вот он будет правоотношения выяснять со своим любимым органом? Конечно, это красивые слова. Видимо, президенту сказали: давайте мы сейчас поднимем вот эту всю нормативную базу и можно будет из Кремля посмотреть, в какой деревне у нас что там приняли, как это всё выглядит и насколько соответствует Конституции. Но, дорогие мои товарищи, вы не ответили на один вопрос: а каков объём вот этого всего? Если три, четыре, пять вопросов одна сессия сельского Совета будет рассматривать хотя бы один раз в месяц, а не дай бог, два раза в месяц, то мы получим вот этот вал ненужных документов и такое забивание этого во всероссийскую базу информации, что не хватит никаких ресурсов Министерства юстиции. Вы зайдите в свою структуру в Федеральной регистрационной службе — ведь, чтобы туда подать заявление, очередь на полгода вперёд расписана! Вы говорите, никаких ресурсов не надо там добавлять, а когда я подошёл к нашему областному управляющему и спросил: "Скажите, а сколько вообще обращений в год вы прокручиваете?", он ответил: "Триста тысяч обращений в год сегодня по Новосибирской области". При этом по каждому обращению идёт пять, шесть, восемь, десять итераций, то есть человек туда-сюда ходит, принося то одни справки, то другие, то третьи.

Я вас уверяю: только по одной стоимости этих справок мы не то что удвоим — мы утроим внутренний валовой продукт, потому что государство нашло колоссальную нишу, источник пополнения своих ресурсов за счёт гражданина: мы печатаем и продаём вот эти справки. Сегодня говорят, что муниципал нагружен всего-то там... А вы знаете, вообще, сколько человек в администрации муниципального сельского Совета работает? Три — пять, и они компьютера-то не имели никогда, а там, где они есть... Вот Медведев ездит, и нам говорят, что у нас сейчас Интернет во всех школах. Прихожу в сельскую школу: "Как у вас тут с Интернетом?" — "Да мы знаем, что вроде это всё есть, но мы вот по телефонному модему. Вы же знаете, сельская связь такая, что Интернета-то нет".

Вот в какие условия мы пытаемся загнать эту нашу задумку великую. Дорвалась Россия до компьютеризации и пытается всё записать, чтобы можно было со всех сторон смотреть и так далее. Уверяю вас, что это очень непросто будет. Там, где нет компьютера, там, где нет специалиста... Вы же положение правительственное не раскрываете, а в первом-то законе было совершенно чётко написано, что муниципал должен эту бу-

мажку написать, завернуть, принести, положить, и в электронном виде... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, всё, Виктор Егорович.

Из зала. А сколько вы мне минут дали?

Председательствующий. У вас ещё тридцать секунд.

Из зала. Десять минут положено.

Председательствующий. По Регламенту вам дали время.

Из зала. Десять минут положено по Регламенту, я прошу не ограничивать.

Председательствующий. Положено то, что на секундомере.

Из зала. Я делаю заявление, Любовь Константиновна, что вы нарушаете Регламент Государственной Думы.

Председательствующий. Нервы сдают. Очень рано, нам ещё работать всю сессию.

Есть ли желание у Анатолия Владимировича Бондара высказаться с заключительным словом? Нет. У содокладчика от комитета? Тоже нет. У представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Липатова Юрия Александровича.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации

и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". По поручению авторов хочу довести до вас те соображения, на основании которых мы посчитали необходимым срочно внести данный законопроект.

Реформа электроэнергетики, для законодательного обеспечения которой Государственной Думой в мае 2003 года был принят целый пакет законов, вступила в завершающую стадию. Структурная реформа практически завершена. В соответствии с законом созданы и работают акционерные общества "ФСК ЕЭС", "Системный оператор — ЦДУ ЕЭС", "Гидро-ОГК" — компании, которые с момента ликвидации РАО "ЕЭС России" будут обеспечивать развитие и функционирование единой энергетической системы страны.

Депутаты Государственной Думы третьего созыва, понимая исключительную важность данных структур для обеспечения безопасности и надёжности электроэнергетической отрасли, настаивали на том, чтобы государственная доля участия в уставных капиталах акционерных обществ "ФСК ЕЭС" и "Системного оператора..." составляла не менее 75 процентов, а в компании, объединяющей все гидроэлектростанции страны, — 50 процентов плюс одна голосующая акция. Наступило время привести эту компанию в лоно государства. Для окончательного юридического оформления необходимо провести ряд корпоративных процедур. 26 октября этого года состоится собрание акционеров РАО "ЕЭС России", на котором и предполагается принять решение об их проведении, и нас, как законодателей, прежде всего интересует вопрос соблюдения принятого нами в 2003 году решения об обеспечении доли участия государства в этих компаниях в соответствии с действующим законодательством.

К сожалению, эта задача не может быть решена без внесения изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Действующая редакция закона не позволяет воспользоваться решением общего собрания основной массе пассивных миноритарных акционеров, которые, как правило, не принимают участия в годовых собраниях акционерного общества, но в целом доверяют менеджменту компании. В этой связи авторы законопроекта предлагают внести изменения в статью 4 указанного федерального закона, конкретизировав порядок принятия решений о реорганизации РАО "ЕЭС России". В частности, предлагается предусмотреть, что акционерам Российского открытого акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России", не принимавшим участие в голосовании по вопросам его реорганиза-

ции, акции создаваемых при реорганизации акционерных обществ распределяются в том же порядке, что и акционерам, голосовавшим за решение о реорганизации, и уточняется порядок принятия решений по вопросам реорганизации компании на общем собрании акционеров. Предлагаемые изменения гарантированно обеспечивают достижение государством предусмотренных законодательством Российской Федерации долей участия в уставных капиталах "ФСК ЕЭС", "Системного оператора..." и "ГидроОГК".

Для того чтобы эти нормы закона получили юридическую силу до 26 октября, так как дата собрания акционеров уже объявлена, вносится предложение о том, чтобы настоящий федеральный закон вступил в силу со дня его официального опубликования. Кроме того, что немаловажно, изменения позволяют обеспечить на завершающем этапе структурных преобразований в электроэнергетике Российской Федерации соблюдение прав всех акционеров РАО "ЕЭС России" при принятии решений о его реорганизации. Необходимо, чтобы 26 октября решение принималось не простым, а квалифицированным большинством голосов.

Мне поручено также довести до вас и позицию Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи по данному вопросу: комитет пришёл к заключению о необходимости внесения предлагаемых изменений в действующий закон и поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

На закон имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором отмечается, что предлагаемые изменения позволяют решить стоящие задачи реформирования электроэнергетической отрасли. Правительство поддерживает принятие представленного законопроекта.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится ряд юридико-технических замечаний по оформлению законопроекта, которые могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу и вас поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть двое желающих задать вопросы. Первый, пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Юрий Александрович, вы доложили законопроект, я вижу, что там все такие, я бы сказал, организационные моменты, связанные с тем, чтобы всё-таки государство в большей степени

контролировало РАО "ЕЭС...". А вот вы не рассматривали проблемы, связанные с тарифной политикой РАО "ЕЭС...", исходя из того, что мы принимали? Потому что есть вот такой перегиб или парадокс, я не знаю: в Хабаровске предприятия промышленности получают электроэнергию по 2 рубля 19 копеек, в Биробиджане — по 2 рубля 30 копеек, Центральная Россия — значительно дешевле. Больше того, сейчас готовится соглашение с Китаем о продаже с Бурейской ГЭС электроэнергии по цене от 2 до 4 центов, то есть от 50 копеек до 1 рубля. Когда же мы сделаем-то в единой системе энергоснабжения страны так, чтобы тарифная политика была в интересах наших предприятий, в том числе и на Дальнем Востоке?

Липатов Ю. А. Я не буду сейчас отвечать на этот вопрос, потому что он никакого отношения к данному законопроекту не имеет. Единственное, ещё раз хотел бы акцентировать внимание на том, что "Системный оператор — центральное диспетчерское управление..." и "Федеральная сетевая компания..." — это основные компоненты, с помощью которых в целом проходит работа мощнейшей отрасли — электроэнергетики. Да, мы действительно принимали решение о том, что эти структуры должны быть в руках государства. Я даже больше скажу: послезавтра, когда мы будем докладывать о большом законопроекте о реформировании электроэнергетики, мы будем настаивать на том, что "Системный оператор...", как мозг такого действующего большого технического механизма, должен быть на сто процентов в руках государства и этот вопрос должен быть решён до окончания реформирования электроэнергетики. Вопрос серьёзнейший. Прошу поддержать те предложения, о которых я высказался в докладе.

Председательствующий. И депутат Чаплинский, пожалуйста, ваш вопрос.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Юрий Александрович, в пояснительной записке есть ссылка на некие особенности электрореформирования. Поясните всё-таки, правильно ли я понимаю, что речь идёт об акциях, которые принадлежат зарубежным физическим и юридическим лицам, они не принимают участия при проведении собраний акционеров и так далее, и именно этот вопрос и регулирует данная поправка в законодательство.

Липатов Ю. А. Нет. Первое. Я должен доложить депутатам как человек, который курирует эту отрасль и был на всех годовых собраниях РАО "ЕЭС России". На самих собраниях присутствует не очень большое количество физических и юри-

дических лиц, которые в целом представлены в уставном капитале. Для того чтобы было понятно в принципе, о чём идёт речь, я могу вам привести структуру на сегодняшний день уставного капитала РАО "ЕЭС России": Российская Федерация — 52,68 процента, "Газпрому" принадлежит 10,49 процента, "Норильскому никелю" — 3,52 процента, "Сибирской угольной энергетической компании" — 0,97 процента. Далее (вот здесь будьте очень внимательны): шестьсот шестьдесят три юридических лиц владеют 29,93 процента, и в руках физических лиц — трёхсот восемнадцати тысяч девятиста девяносто девяти человек — находится 2,41 процента акций. Дело в том, что согласно существующему законодательству если акционеры голосуют против, то акции распределяются пропорционально их доле во все реорганизуемые структуры, а их на сегодняшний день создано двадцать девять. И если мы представим себе такую ситуацию, которая в принципе может быть, что часть акционеров проголосовала против, а основная масса, о которых я говорил, на собрание не пришла, то на основании ныне действующего закона мы не можем обеспечить в "Федеральной сетевой компании..." 75 процентов, в том числе и в компании "Системный оператор...". Но закон мы обязаны выполнять, и тогда мы встанем перед фактом, что мы должны будем выкупать эти акции уже у тех акционеров, которые в избыточном плане стали акционерами "Федеральной сетевой компании...", из бюджета. А когда акционер понимает, что государство обязано выкупить те акции, которые у него есть, поверьте, миноритарные акционеры взвинтят так цены на акции, что они будут абсолютно непредсказуемыми. Вот, собственно, в чём основной вопрос. И учитывая, что собрание будет 26-го числа, мы в руки менеджмента РАО "ЕЭС России" должны дать вот эти новые изменения, чтобы закрыть эту тему и привести эти структуры в лоно государства.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, электроэнергетика — это важнейшая сфера. И сегодня действительно констатируем факт, что она отстаёт от мощностей строительства, от развивающихся отраслей, от других отраслей экономики, и это печально. Более того, печально, что мы не можем насытить свою собственную страну с помощью тех мощностей, которые уже существуют, продолжая гнать по линиям электропередач за границу, в то время как соседние регионы не получают достаточного количества элек-

троэнергии: оказывается, просто элементарно нет ЛЭП. Значит, за границу — есть ЛЭП, а своей стране — ЛЭП нет. Ну, бог с ним. В самом законопроекте не говорится о том, что у нас будет хорошо, а что будет плохо, а говорится о порядке реформирования в переходный период, то есть о том, как выжить в переходный период.

Хотелось бы просто отметить, что мы поддержим, я думаю, мы поддержим фракцией этот законопроект, но констатирую, что он подготовлен всё-таки с некоторыми нарушениями юридико-технического характера. И не определено — наверное, это существенно, — при каких условиях эта норма будет действовать, в том числе при принятии решений квалифицированным большинством голосов. Хотелось бы, чтобы это было во втором чтении более прозрачно, более понятно, чтобы была понятна вообще сама стратегия, то, куда же будет двигаться государство в развитии электроэнергетики.

Я помню, как Борис Вячеславович Грызлов на открытии "Арены-Омск" заявлял, что страна скоро чуть ли не столкнётся с планом ГОЭЛРО, путинским планом ГОЭЛРО, так сказать, каким-то историческим таким планом, поэтому хотелось бы, чтобы этот кирпичик лёг в основу этого плана ГОЭЛРО. И всё-таки имеется желание дикое насытить свою страну собственной дешёвой электроэнергией, а не уподобляться тому, что продаём по дешёвке, а потом у них же покупаем нашу же электроэнергию втридорога.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово, Юрий Александрович? Не требуется.

Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Успеем рассмотреть пункт 13? Виталий Николаевич, успеете доложить? Если нет, тогда прервёмся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Готовы, да?

Виталий Николаевич, давайте ваш проект тогда оставим до 12.30, потому что у вас большой, наверное, будет доклад. А вот пункт 14 мы сейчас рассмотрим, до перерыва. Не возражаете, да?

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 181 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Омской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Бэлла Леонидовна Панина.

Включите микрофон.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

По мнению авторов законопроекта, в настоящее время имеются трудности с отнесением отдельных видов товаров к подакцизным группам. Они считают, что Общероссийский классификатор продукции не содержит исчерпывающего перечня моторных масел, и поэтому предлагают, чтобы правительство утвердило перечень моторных масел, которые являются подакцизными товарами.

Комитет не поддерживает данный законопроект, потому что считает, что такая мера не приведёт к нужным последствиям, так как в соответствии со статьёй 181 Налогового кодекса все моторные масла являются подакцизными товарами. В принципе, если есть такая технологическая необходимость, можно внести изменения в Общероссийский классификатор продукции. Если налогоплательщики ставят аббревиатуру в счетах-фактурах произвольно, то даже перечень, утверждённый правительством, не решит эту проблему, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы к содокладчику? Желаящие выступить? Представители правительства и президента? Нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета вы слышали. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Решение: принято.

Раиса Васильевна, успеете доложить до перерыва? Успеете. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит данный законопроект рассмотреть без участия своего представителя. Доклад от комитета — Раиса Васильевна Кармазина.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Сахалинская областная Дума вышла с предложением освободить от налога на доходы физических лиц компенсационные выплаты, связанные с выполнением физическими лицами трудовых обязанностей.

Следует отметить, что Налоговый кодекс не содержит определения компенсационных выплат, понятия "компенсация", а также не предусматривает случаев предоставления компенсаций, связанных с выполнением работником своих трудовых обязанностей. Они устанавливаются Трудовым кодексом. Так, в соответствии со статьёй 164 Трудового кодекса под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Выплаты иностранной валютой суточных, производимые членам экипажей судов заграничного плавания, не соответствуют указанному в статье 164 Трудового кодекса определению компенсации, так как дополнительных расходов, связанных с нахождением судна в плавании, члены экипажа судна не несут. Таким образом, указанные выплаты по существу являются доплатой к заработной плате за особый режим и условия труда в море в зависимости от квалификации работника и сложности выполняемой работы.

Учитывая изложенное, комитет по бюджету предлагает отклонить данную законодательную инициативу по освобождению от налога на доходы физических лиц и единого социального налога (217-я и 238-я статьи).

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать вас, уважаемые коллеги.

При голосовании по предыдущему законопроекту я сделала оговорку, я сказала "решение: принято", а решение было "не принято". Для стенограммы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 369 чел. 82,0 %
Отсутствует. 81 чел. 18,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 81 чел. 18,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 302 Трудового кодекса Российской Федерации", внесённый Государственным Собранием Республики Саха (Якутия), представит депутат Государственной Думы Виталий Николаевич Басыгысов.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, рассматриваемый сегодня проект закона был внесён аж 12 октября 2005 года, а сегодня 2007 год, и вот за это время... Мы 30 июня 2006 года приняли здесь поправки к Трудовому кодексу. Предлагаемый законопроект касается темы, или проблемы, вахтовых рабочих. Проблема в том, что получилась абсурдная ситуация: если из какого-то базового посёлка на Севере вахтовые рабочие улетали ещё дальше на север, то период отдыха между вахтами у них изымался из календарного общего стажа, и получалось так, что те рабочие, которые работали, никуда не улетая, ни на какую вахту, имели право через пятнадцать лет выходить на пенсию, то есть зарабатывали пятнадцатилетний северный стаж, а те рабочие, которые вылетали на вахту, этот северный стаж вырабатывали за тридцать лет, потому что время отдыха между вахтами исключалось из общего трудового стажа.

В 2006 году, когда мы принимали поправки к кодексу, наши усилия, депутатов-северян, не были поддержаны Минис-

терством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, а также здесь, на пленарном заседании. 12 июля 2006 года Конституционный Суд Российской Федерации всё же нас поддержал, и сегодня период отдыха между вахтами засчитывается в общий трудовой стаж, и не только на Севере. Если полностью выполнять решение Конституционного Суда, то оно должно быть распространено на всех вахтовых рабочих, которые трудятся на Крайнем Севере.

Вот заключение правительства, которое датируется 6 февраля 2006 года, оно полностью противоречит решению Конституционного Суда, но тем не менее оно здесь, среди документов.

Мы долго обсуждали этот законопроект в этом году и пришли к мнению, что на сегодняшний день есть решение Конституционного Суда Российской Федерации, ну а внесённый проект закона... Эта норма должна была бы быть внесена в закон о пенсионном обеспечении. Комитет в своём заключении говорит, что проблемы пенсионного обеспечения должны решаться только в законодательстве о пенсиях, и поэтому внесение поправок в Трудовой кодекс комитет Государственной Думы не поддержал. В летний период мы попытались переговорить с депутатами Государственного Собрания Республики Саха (Якутия), но у них тоже был отпуск, и они отозвать законопроект не могли, поэтому мы рассматриваем его сегодня с большим опозданием, так как при решении основного, главного вопроса для северян — вопроса их пенсионного обеспечения — необходимо учитывать проблему, связанную с периодом отдыха рабочих между вахтами. Хотя заседание Конституционного Суда было 12 июля 2006 года, то есть прошло уже больше года, мы до сих пор не видели постановления правительства вот по этим вопросам, которое должно было быть принято по решению Конституционного Суда.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Николаевич.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по труду и социальной политике сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Включите микрофон депутату Иванову.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Виталий Николаевич практически сейчас частично доложил уже и мнение комитета. Проблема пенсионного обеспечения той категории работников, о которых речь идёт в законопроекте, уже решена, и решена она определением Конституционного Суда. К сожалению, пока ещё решение правительства не изменено, но тем не менее всё равно органы пенсионного обеспечения ориентируются в настоящее время на определение Конституционного Суда, поэтому необхо-

димости в законодательной инициативе сейчас нет, то есть законопроект потерял уже актуальность. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Депутат Головатюк, пожалуйста. Три минуты.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, ну, Анатолий Семёнович сказал, что действительно отпала надобность в данном законопроекте, но в целом-то проблема Севера и территорий, приравненных к нему, не решена. Подумайте, более 50 процентов территории нашей страны относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Сейчас на Дальнем Востоке строится Восточно-Сибирский нефтепровод, и самое интересное, что строят его гастарбайтеры из Молдавии, Украины, Белоруссии, и сейчас каждая область, по территории которой проходит этот газопровод, получила квоту, сколько китайцев привлечь на строительство данного трубопровода. Получается, что мы своим гражданам, которые там проживают, не можем создать нормальные условия для работы, а привлекаем средства, тратим деньги на обеспечение работой работников из других стран.

Следующая задача, которую мы пытаемся решить на Дальнем Востоке. Я часто бываю и в Ханты-Мансийском автономном округе, и в Ямало-Ненецком автономном округе. Действительно, компаниям, которые там работают, невыгодно нанимать наших граждан, потому что надо делать пенсионные выплаты, медицинские выплаты, различные другие выплаты. И получается, что весь наш Крайний Север, Дальний Восток заполнены гастарбайтерами из ближнего и дальнего зарубежья, а наши люди сидят там без зарплаты, ничего не получают. Это очень серьёзная проблема. Сейчас выделили деньги на Дальний Восток, месяц назад об этом правительство очень широко говорило, во всех средствах массовой информации прошло, что более, по-моему, 12 миллиардов выделяется на освоение Дальнего Востока, и снова придётся нанимать китайцев, которые будут там строить. А потом мы будем говорить и кричать, что у нас идёт ассимиляция китайцев и китайцы заполняют наш Дальний Восток. Мы сами создаём условия для этого путём такого вот запоздалого принятия решений и непринятия законов. Поэтому, уважаемые коллеги, я вас прошу как-то вот по-другому отнестись к районам Крайнего Севера и Дальнего Востока: проблема очень острая. И если мы действительно не создадим условий для того, чтобы наши граждане ехали туда, работали там, жили там, мы и Дальний Восток, и Крайний Се-

вер рискуем в перспективе к 2020—2030-м годам потерять — это будет вообще уже не территория Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, был один желающий высказаться. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 105 чел. 23,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад Алексея Михайловича Розувана, представителя Законодательного Собрания Кировской области, депутата Государственной Думы.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект вносится Законодательным Собранием Кировской области и направлен на унификацию процедуры принесения присяги мировыми судьями, впервые назначаемыми на должность.

В статье 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" законодательно закреплён порядок принесения присяги судьями, назначаемыми на должность впервые. Вновь назначенные судьи Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приносят присягу на собраниях составов своих судов, судьи других судов приносят присягу на съездах, конференциях либо на аналогичном собрании состава своего суда. Из общего регламента выпадает принесение присяги мировыми судьями, так как в соответствии с законом мировые судьи не являются судьями других судов, а являются судьями судебных участков субъекта Российской Федерации.

Назначение мирового судьи в соответствии с законом производится двумя путями: мировой судья может быть избран населением либо назначен законодательным собранием субъекта Российской Федерации. Закон Кировской области "О мировых судьях в Кировской области" предусматривал принесение присяги мировыми судьями на заседании Законодательного Собра-

ния Кировской области при их назначении, однако в марте 2006 года прокуратура области внесла протест, обоснованный необходимостью единого законодательного закрепления статуса судей. Требование прокуратуры Кировской области выполнено, в закон области внесено изменение — исключён пункт, регламентирующий принесение присяги на заседании Законодательного Собрания вновь назначенным мировым судьёй.

В этой связи Законодательное Собрание Кировской области предлагает внести изменение в часть вторую статьи 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", дополнив после слов "Судьи других судов" словами "в том числе мировые судьи", таким образом, законодательно закрепить порядок принесения присяги для всех категорий судей на съездах, конференциях либо на собраниях судей.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь пока, Алексей Михайлович.

Содоклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Чего, казалось бы, проще — прислушаться к инициативе Законодательного Собрания Кировской области и дополнить статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей..." положением о том, что судьи других судов, в том числе мировые судьи, приносят присягу на съездах либо собраниях судей, тем более что содержание представленного законопроекта состоит всего из четырёх слов. Но я предлагаю вначале разобраться, почему возникла такая инициатива и вообще в чём тут проблема.

Так вот из пояснительной записки, представленной авторами законопроекта, ясно, что Законодательное Собрание Кировской области ещё ранее приняло закон, в соответствии с которым мировые судьи на территории данной области приносили присягу на заседании Законодательного Собрания, но в марте 2006 года на эту норму закона прокурором области был принесён протест. И вот, полагая, что мировые судьи не являются — я излагаю этот тезис так, как указано в пояснительной записке, — судьями других судов, а являются судьями судебных участков, и исходя из того, что они являются и судьями субъектов Российской Федерации, то есть не относятся ни к какому суду, Законодательное Собрание внесло нам указанную законодательную инициативу. Но, к сожалению, вот именно в этом подходе и заложена ошибка. Федеральный конституционный закон "О судебной системе..." и Федеральный закон "О мировых судьях..." прямо указывают, что все судьи в Рос-

сийской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией, а мировые судьи являются такими же судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, как и другие, и входят в единую судебную систему.

И ещё. Если порядок назначения, избрания и деятельности мировых судей может устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации, то порядок принесения присяги установлен в статье 8 Закона "О статусе судей..." и в полном объёме распространяется и на мировых судей. Таким образом, законодательством Российской Федерации установлен единый порядок принятия присяги, и уточнения этого порядка применительно к мировым судьям вообще не требуется.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении с учётом мнения комитета? Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Государственный Совет Удмуртии просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Вот только я хотела бы уточнить: по 17-му или по 18-му вопросу Козерадский записался? По 18-му. Так, всё понятно.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Необходимость внесения данного законопроекта авторы обосновывают тем, что в ходе реализации в Удмуртской Республике Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Федерации" был выявлен ряд противоречий. Отмечается также ряд положений, реализация которых без внесения соответствующих изменений и уточнений вызывает существенные трудности в правоприменительной практике.

С целью решения указанных проблем представленным вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в федеральные законы "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "О государственной регистрации уставов муниципальных образований", "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", однако с большинством предложенных решений Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не может согласиться.

Так, например, пунктом 1 статьи 1 законопроекта предлагается норма, допускающая вхождение в состав сельских муниципальных образований посёлков, не являющихся сельскими населёнными пунктами, что несёт в себе логическое противоречие и не может быть поддержано.

Пунктом 2 статьи 1 законопроекта предлагается распространить на городские округа действие части 2 статьи 12 федерального закона номер 131, определяющей порядок изменения границ муниципальных районов. При этом не учитывается, что городской округ является городским поселением, не входящим в состав муниципального района, а регулирование порядка изменения территории городского округа не может осуществляться так же, как регулирование изменения территории муниципального района.

Пунктами 3 и 6 статьи 1 законопроекта предлагается урегулировать порядок формирования и деятельности органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования, создаваемого в результате преобразования муниципальных образований, однако предлагаемые нормы неполны и внутренне противоречивы.

Статью 19 закона номер 131 предлагается дополнить положением, устанавливающим, что федеральный закон, закон субъекта Российской Федерации, предусматривающие наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, могут определять конкретные органы местного самоуправления, которые наделяются указанными полномочиями (пункт 4 статьи 1 законопроекта). Однако данное положение будет противоречить положению Конституции Российской Федерации, которое устанавливает, что органы местного самоуправления самостоятельно исполняют свои пол-

номочия. В этом предложении также не учитывается, что разграничение полномочий органов местного самоуправления по исполнению отдельных государственных полномочий, которыми они наделены, является предметом правового регулирования самих органов местного самоуправления.

В законопроекте предлагается также дополнить нормы федерального закона номер 131 и Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" положением, допускающим право не выносить на публичные слушания проект муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования, если федеральный закон или закон субъекта, в соответствии с которым приводится устав муниципального образования, не предусматривает возможности внесения альтернативных изменений в устав. Данное предложение также не может быть поддержано, так как при этом не учитывается, что нормы федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, имеющих прямое действие, не требуется дублировать в уставе муниципального образования. В уставе должны отражаться только те положения законодательства, которые предписывают определённое правовое регулирование в уставе муниципального образования. Например, включение новых пунктов в перечень вопросов местного значения, определяемый 131-м законом, не означает необходимости простого их дублирования в уставе. Кроме указания вопросов местного значения в уставе должны содержаться положения, которые определяют порядок решения данного вопроса местного значения; положения, разграничивающие полномочия по их решению между органами местного самоуправления муниципального образования; нормы, определяющие необходимость и порядок создания муниципальных учреждений и предприятий в порядке решения данного вопроса местного значения; положения, которые определяют порядок управления и содержания муниципальной собственности, предназначенной для решения вопросов местного значения; положения, которые устанавливают порядок контроля за решением вопросов местного значения, и нормы, которые регулируют иные правоотношения.

Авторы законопроекта предлагают внести изменения в положения 131-го федерального закона и Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", регулирующие участие муниципальных образований в гражданских правоотношениях. Также предлагается ввести норму, устанавливающую регистрацию органов местного самоуправления в качестве юридических лиц в том же порядке, в каком это предусмотрено для организаций и индивидуальных предпринимателей. С этими положениями

нельзя согласиться, поскольку они противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комитет по вопросам местного самоуправления полагает, что совершенствование законодательства, в том числе 131-го федерального закона, в части, регулирующей участие органов местного самоуправления в гражданских правоотношениях, необходимо, однако считает, что нормы, предложенные в законопроекте, не отвечают этой цели и не могут быть поддержаны. Правительство Российской Федерации также не поддерживает данный законопроект по тем же основаниям.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предложение Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое за доклад.

Коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Гаджимет Керимович, скажите, вот ваш комитет всё-таки предполагает какое-то совершенствование 131-го закона? Потому что действительно в нём очень много противоречий и с точки зрения образования самих муниципальных структур, и других. Вот у нас в Калининградской области одиннадцать городских округов ликвидировано решением уставного суда, хотя Верховный Суд подтвердил правомерность их существования. С этой точки зрения всё-таки когда комитет предполагает внести какую-то ясность? Вот статьи 2, 9, 11 – они во многом не соответствуют друг другу и по-разному понимаются. Пожалуйста, ответьте на этот вопрос.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Владимир Петрович, дело не в том, что предполагает сделать комитет. Рядом правовых актов, предложенных законодательными собраниями регионов, эти изменения уже были внесены в 131-й закон. Кроме того, комитет за время работы Думы этого созыва провёл более пятнадцати выездных заседаний по самым актуальным и жгучим вопросам, которые касались непосредственно регионов, и, обсудив на местах, в регионах, эти проблемы, мы принимали положительные решения. Так что здесь предполагаются, конечно, изменения, потому что закон не идеальный. Действительно, в нашей стране, которая намного больше и имеет более сложную систему, чем европейские страны и другие, имеющие уже такие законы о самоуправлении, конечно, предполагается внесение изменений, и они вносятся. Так что настрой положительный.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Был один вопрос. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента тоже не желают высказаться?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Козерадский Анатолий Александрович.

Включите микрофон.

Козерадский А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на то, чтобы привести терминологию, используемую в действующем Федеральном законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации", в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации, а именно часть 1 статьи 28 действующего федерального закона, в которой перечислены случаи перевода гражданского служащего на иную должность гражданской службы с его письменного согласия, предлагается дополнить положением о том, что исключением из этих случаев является временный перевод по инициативе представителя нанимателя сроком на один месяц. В обоснование данного тезиса приводится редакция статьи 72¹ Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрены данные дополнения. При этом разработчики законопроекта не учли, что в части первой статьи 72¹ Трудового кодекса перевод на другую работу рассматривается как общий термин, включающий в себя как постоянное изменение трудовой функции работника, требующее письменного согласия работника, так и временное, в одних случаях не требующее согласия работника, а в других — требующее согласие работника.

В отличие от Трудового кодекса в Федеральном законе "О государственной гражданской службе..." перевод на иную

должность гражданской службы (постоянное изменение трудовых функций) и временный перевод на иную должность гражданской службы (временное изменение трудовых функций) рассматриваются как два самостоятельных понятия. В нашем законе о госслужбе эти два самостоятельных понятия предусмотрены в отдельных статьях. В этой связи внесение предложенного дополнения в часть 1 статьи 28 федерального закона комитет полагает нецелесообразным.

Второе. Авторы законопроекта также предлагают действующую правовую конструкцию, которая называется "Временное замещение иной должности гражданской службы", считать временным переводом на иную должность гражданской службы. Ещё раз подчёркиваю: временное замещение считать временным переводом. Внесение указанных изменений в пояснительной записке к законопроекту мотивируется необходимостью использования в законодательстве о гражданской службе терминологии, установленной непосредственно трудовым законодательством. В силу объективных причин, особенностей правового регулирования отношений, связанных с гражданской службой, со спецификой правового положения государственных служащих, мы считаем, что терминология может и не совпадать, что вполне допустимо.

Необходимо отметить, что все эти должности государственной гражданской службы в соответствии с Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" именно замещаются, это слово — "замещение" — используется по всему тексту. Мы считаем, что использование в действующей редакции статьи 30 федерального закона правовой конструкции "временное замещение иной должности гражданской службы" в полной мере обоснованно.

Третье, о предложении авторов законопроекта дополнить статью 30 федерального закона частью 4 — о недопущении временного перевода гражданского служащего на вакантную должность гражданской службы. Комитет считает, что в этом нет необходимости, так как статья 30 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" содержит ограниченный закрытый перечень случаев временного перевода на иную должность гражданской службы и не допускает временного перевода на вакантную должность гражданской службы на срок более одного месяца.

Таким образом, признавая несовершенство существующих в Федеральном законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации" некоторых формулировок, учитывая незначительную правоприменительную практику, Комитет по делам Федерации и региональной политике полагает, что обсуж-

даемый сегодня проект федерального закона не может быть под-
держан, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	24 чел.	5,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	24 чел.	
Не голосовало	426 чел.	94,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, есть девять протокольных поручений.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова комитету по физкультуре и спорту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту рекомендует Олегу Николаевичу Смолину и Мельникову переделать протокольное поручение, убрать преамбулу, поскольку она просто перегружает протокольное поручение, а что касается информации по Параолимпийским играм — оставить, и тогда протокольное поручение комитета по Регламенту будет рекомендовать к принятию.

Председательствующий. Я думаю, не будем его голосовать. Его переделают, и в пятницу мы его снова обсудим.

По протокольному поручению Безбородова и Глотова комитету по промышленности есть замечания? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутата Головатюка комитетам по обороне и по кредитным организациям есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Чернышова комитету по образованию по сельским школам. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна. Или Черёмушкин? Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Гайнуллина моя фамилия.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Думается, это протокольное поручение противоречит Регламенту, поскольку процесс закрытия или открытия сельских школ и информация об их количестве — это за пределами компетенции, вернее, вне компетенции Правительства Российской

Федерации, это, скорее, предмет ведения субъектов Российской Федерации, их государственных органов, поэтому надо переделать это поручение: оно противоречит Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто двое руку подняли, чтобы прокомментировать: вы, Фарида Исмагиловна, и Черёмушкин. Поэтому я назвала фамилию Черёмушкина.

Пожалуйста, депутату Черёмушкину включите микрофон. По этому же протокольному поручению, да?

Черёмушкин В. П. Можно добавить, Любовь Константиновна?

Председательствующий. Да.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Дело в том, что уже было такое протокольное поручение на эту же тему, депутат Смолин 11 мая давал, и есть развёрнутый ответ за подписью замминистра образования, поэтому Алексей Геннадиевич может прочитать этот ответ, ознакомиться с информацией.

Председательствующий. Но тем не менее я ставлю на голосование. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 17,9 %
Проголосовало против	220 чел. 82,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	268 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение комитету по образованию депутата Чернышова. Есть замечания? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутатов Швалёва и Степановой Комитету по аграрным вопросам есть замечания? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутатов Махмудова и Видьманова комитету по промышленности есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Виктора Аркадьевича Тюлькина никакого отношения к комиссии по мандатным вопросам не име-

ет. Как говорится, проблема политической ориентации — это дело каждого депутата, и комиссия по мандатным вопросам здесь ни при чём, поэтому в данном виде протокольное поручение принято быть не может.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное протокольное поручение. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 11,4 %
Проголосовало против 248 чел. 88,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 280 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению Павлова Николая Александровича Комитету Государственной Думы по информационной политике есть замечания? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я и вы, наверное, не меньше Николая Александровича Павлова озабочены содержанием наших программ. Он предлагает Комитету по информационной политике провести профессиональный мониторинг и оценку содержания телевизионных программ, но это дело Россвязи и Роскультуры. Я предлагаю ему присоединиться к моим запросам в эти органы, чтобы действительно влиять на содержание программ. То есть комитет просто физически не сможет таких вещей делать.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Павлова. Кто за то, чтобы принять его протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 16,0 %
Проголосовало против 257 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели всю повестку, наше заседание заканчивается. Завтра Совет Государственной Думы в 10 часов. Не забудьте, кто участвует в заседании. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум у нас имеется, начинаем нашу работу.

Перед вами проект порядка работы на 7 сентября, прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы на 7 сентября? Будем записываться для выступлений?

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Багишвили, пожалуйста, ваше пожелание.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Хочу обратить ваше внимание на ситуацию, сложившуюся на дорогах городов России в связи с массовым появлением мототехники малой мощности, то есть до 50 кубов. По закону Российской Федерации данным транспортом имеет право управлять любой гражданин России, даже не имеющий прав. По большей части данным транспортом управляют дети от десяти до пятнадцати лет, не имея никаких навыков вождения. Хочу обратить ваше внимание, что данные водители нарушают правила и мешают как автотранспорту, так и пешеходам, что приводит, в общем-то, к множеству аварийных ситуаций на дорогах. Мне кажется, что в данном случае нужно пересмотреть закон и всё-таки ввести норму, чтобы для управления таким транспортом в обязательном порядке требовались права. В четырнадцать лет у нас выдают паспорт — почему бы не пойти и не сдать на права?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Записываюсь на "час заявлений", это первое.

И протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Обращаю внимание, эта комиссия как-то уваливает от исполнения своих обязанностей, отказывается принимать поручения, касающиеся анализа изменений политической ориентации и так далее. В данном случае я предлагаю задать вопрос по приближающимся выборам. В рекомендуемой Центризбиркомом форме всем нам указано писать (как правило): обязуюсь сложить свои обязанности в случае... Так вот, я предлагаю сделать запрос, есть ли хоть один случай (и будет ли?), когда честно "паровоз" напишет: иду для того, чтобы использовать ресурсы и психологическое давление оказывать. И вообще проверить, насколько эта форма соответствует закону и духу депутатской этики.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы сталкиваемся с такими случаями, когда детей не отдают российским родителям. Во Франции десять лет ребёнка не отдают российской матери и даже запрещают говорить на русском языке. Теперь в Турции ребёнок родился, и оказывается, турецкие власти не могут матери отдать ребёнка. Это слабость консульских служб, и это наша недоработка закона. Нельзя выдавать путёвки беременным женщинам! Ну это абсурд, ни одна

женщина в мире так не делает: семь месяцев уже, и едет, резко меняет климат и прямо на пляже уже готова рожать! И, ничего не соображая, быстро убегают домой. Оформите документы, получите свидетельство о рождении: это ваш ребёнок! Ведь турецкие власти имеют право не отдавать — это брошенный ребёнок, всё! Это всё наши с вами недоработки: мы во Франции не добились, чтобы вернули девочку нашей гражданке России — теперь здесь, в Турции. А Турция получает в год 3 миллиарда долларов. Почему бы турецким туристическим фирмам не создать фонд соответствующий?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать на "час заявлений" депутата Свиридова Валентина Валентиновича.

И, Любовь Константиновна, вот у меня — наверное, не только у меня — есть опасения в связи с заявлениями руководства о том, что Дума не будет пропускать популистские законы. Вот мы как определяем, популистский этот закон или не популистский? У нас очень много законопроектов лежит в комитетах, до сих пор мы их не рассмотрели, и сейчас кто-то будет решать и говорить, что такой-то популистский и он до конца созыва рассмотрен не будет. Я очень прошу вас, как ответственную за законотворческую работу, обратить на это внимание, чтобы мы ярлыки не навешивали в этом плане.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, наполнение повестки сегодняшнего заседания Государственной Думы вызывает у меня большую тревогу за судьбу внесённых законопроектов. Напомню, что у нас в план работы включено пятьсот сорок два закона, из которых пятьдесят один приоритетный. Если с производительностью сегодняшнего дня Дума будет рассматривать запланированные пятьсот сорок два закона, то ей потребуется сто тридцать пять пленарных заседаний, а у нас этих заседаний осталось всего восемнадцать, и на них надо рассматривать в среднем минимум по тридцать законов в день, что, в общем-то, тоже нереально. Но ведь в рабочем плане Думы есть сорок семь законов президента и правительства. Если комитеты Государственной Думы не в состоянии вносить другие законы, пусть вносят хотя бы эти — уж они-то, наверное, готовы. А иначе зачем было городить огород, планировать по три заседания в неделю?

Председательствующий. Борис Григорьевич, мы пришли после каникул, поэтому, чтобы сразу не перегружать вас работой, мы решили медленно входить в большой рабочий ритм последней сессии этого созыва. Это забота о вас, уважаемый Борис Григорьевич.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, спасибо за отеческую заботу. Просьба записать меня на "час заявлений".

И предлагаю проект протокольного поручения в адрес Комитета по энергетике, транспорту и связи и Комитета по безопасности: запросить в Правительстве Российской Федерации, видимо в Министерстве транспорта и в МВД, и представить депутатам информацию о мерах, принимаемых по снижению гибели и травматизма людей при осуществлении пассажирских перевозок. В последнее время, как мы знаем, участились факты гибели и травматизма людей при осуществлении пассажирских перевозок. Только с начала сентября с участием рейсовых автобусов произошло четыре ДТП, два из которых со смертельным исходом. И к сожалению, череда этих происшествий в России нарастает, а не уменьшается. Просьба поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня и Владимира Вольфовича Жириновского на "час заявлений". Первое.

И второе. Во время летних каникул депутаты фракции ЛДПР в отличие от других работали. Мы посетили ряд районов Крайнего Севера и Дальнего Востока, и везде остро стояла проблема энергоснабжения. Как мы знаем, позавчера президент тоже обратил внимание на данную проблему. В апреле была заложена на заводе "Севмаш" на севере страны первая плавучая атомная электростанция, но никто из руководителей субъектов Российской Федерации Крайнего Севера, Дальнего Востока не знает о её тактико-технических возможностях, о планах размещения этих плавучих атомных станций. Никто тем более не знает, какие провода куда тянуть, а уже в 2010 году, насколько мы знаем, как в планах стоит, первую станцию должны пустить. Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о технических возможностях плавучих атомных электростанций и планах их использования на территории...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо. Готовьте ваше протокольное поручение.

Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, среди пунктов, ужесточающих правила для водителей, которые мы приняли, один — о запрете пользования мобильным телефоном в процессе управления автомобилем. В то же время водителям, обслуживающим депутатов, приходится пользоваться этими телефонами, поскольку они постоянно на связи с диспетчером. Я бы просил поручить рассмотреть этот вопрос и помочь автопарку решить эту проблему, потому что мы, депутаты, не можем быть мотивом для нарушений этого закона.

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объёме совокупного долга, которым располагают государственные корпорации. По мнению экспертов, этот долг уже превысил 300 миллиардов долларов. Такого не было, даже когда мы говорили о долге государственном. И что это за мода на госкорпорации у нас пошла? Вообще, нам, наверное, нужен средний класс, а не госкорпорации как таковые. А в стране получается шараханье: то мы влево, то вправо, то социализм, то капитализм, доминирование то частного сектора, то государственного. И наконец, мне кажется, некоторые политики и чиновники нашли удачный способ решить свои личные проблемы за государственные деньги. Но получается так, что не видно, где возникает средний класс. Сегодня будем говорить о РАО "ЕЭС...". РАО "ЕЭС..." уходит, остаются "дочки". А кто их "усыновит", или "удочерит", — государство? А имущество чьё будет после всего этого? Скажем, в Саратове не хватает энергопомощностей, но никто же не вкладывает в энергопомощности!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации в своём послании в этом году уделил очень большое внимание русскому языку и его использованию в Российской Федерации. Мы прекрасно понимаем, что интеллигенция откликнулась на это (и фильм "Глянец", который наполнен огромным количеством ненормативной лексики, свидетельствует именно об этом), все восприняли

это благодарно, но меня интересует вопрос рекламы. У нас раньше самым непревзойдённым, так сказать, перлом, было "Не тормози, сникерсни" — сегодня на улицах Москвы появилось новое: "Запепсуй мегахит". Ну давайте поручим Комитету по образованию и науке обратиться в мэрию и спросить, кто же разрешает подобную рекламу на территории Российской Федерации. И наверное, нужно попытаться какую-то меру воздействия в связи с этим установить.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Бабурин Сергей Николаевич.

Зубалев В. С., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Зубалев по карточке Бабурина.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать депутата Бабурина на "час заявлений".

Председательствующий. Хорошо.

Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов предлагают принять протокольное поручение. С начала этого года на автотрассах произошло свыше ста семидесяти трёх тысяч дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли более пятнадцати тысяч человек. По сравнению с аналогичным периодом за прошлый год количество происшествий увеличилось на 3,6 процента. Поэтому предлагается поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Министерстве транспорта Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах по снижению смертности в дорожно-транспортных происшествиях, в частности при пассажирских перевозках.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Савельев по карточке Мухиной.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

По данным Всемирной организации здравоохранения, в России наблюдается резкий рост эпидемии туберкулёза, включая его

мультирезистентные формы. Уровень заболеваемости туберкулёзом в России — один из самых высоких в мире. Хочу напомнить, что в советский период в России мы вообще изжили туберкулёз, как и многие другие болезни, как класс. На его долю приходится свыше 10 процентов новых случаев заболевания и свыше 50 процентов случаев заболевания среди уже лечившихся больных. Прошу поручить Комитету Госдумы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Госдумы информацию о мерах, принимаемых в целях профилактики и снижения уровня заболеваемости туберкулёзом и недопущения случаев со смертельным исходом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, предложений по изменению порядка работы не поступило. Протокольные поручения, которые депутаты озвучили, прошу подготовить для того, чтобы мы их обсудили. Заявления депутатов мы выслушали и позицию депутатов по некоторым вопросам тоже. Я прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Начинаем нашу работу.

Пункт 2 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Сергея Ивановича Неверова. Законопроект третьего чтения.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект внесён депутатами Государственной Думы, 5 сентября он был принят во втором чтении. Законопроект предлагает дополнить части первую и третью статьи 222 Трудового кодекса нормами, предусматривающими возможность замены работникам, работающим во вредных условиях, по их письменному согласию бесплатной выдачи молока или других равноценных продуктов денежной компенсацией.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что замечаний правового, юри-

дико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов у наших коллег? Нет. Коллеги, так как у нас один законопроект третьего чтения, можно объявить "час голосования".

По мотивам от фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы принимаем этот закон, но он похож на закон о монетизации, когда мы вместо льготы даём деньги. Вот здесь как раз нам нужно было бы сопротивляться, потому что хотя вроде бы удобно, что граждане, работающие на вредном производстве, получают деньги, но они не будут на них покупать молоко. Ведь смысл выдачи молока на вредном производстве — это компенсировать вред, который получил работник там, где в течение дня надышался вредными испарениями или где в любом случае есть угроза его здоровью в результате длительной работы. А мы облегчаем в данном случае участь, работу хозяевам предприятий: им не хочется возиться — закупать молоко, раздавать, устраивать какой-то лёгкий перерыв для его принятия, им легче в зарплату вложить небольшую сумму компенсации, но это ни в коем случае не будет способствовать улучшению здоровья тех, кто работает на вредном производстве. В этом смысле мы идём на поводу у работодателя. И где же наши доблестные профсоюзы? Они молчат, спят, так сказать.

В данном случае мы можем такой закон принять, потому что мы не отвечаем за это, но мы должны знать, что тем самым мы нанесём ущерб здоровью тех, кто работает на вредном производстве, ибо деньги пойдут на другие нужды, в том числе же на заберёт на решение своих каких-то вопросов или на семейные дела, а тот, кто работает на вредном производстве, нанесёт лишь ущерб своему здоровью.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России". Доклад Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, по Регламенту я просил бы до двенадцати минут.

Председательствующий. У нас пятнадцать минут и положено.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Реформирование электроэнергетической отрасли находится на завершающем этапе. С момента принятия Государственной Думой России ключевого пакета законов об электроэнергетике в 2003 году прошло более четырёх лет. За это время развитие отрасли проходило в строгом соответствии с принятым законодательством.

Федеральные законы № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" и № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...", одобренные при активном, деятельном участии думского большинства, заложили основы не только кардинального преобразования электроэнергетической отрасли, но и основы развития отрасли после завершения переходного периода реформирования. Концепция стратегических изменений в отрасли предусматривала участие, сохранение и усиление государственного контроля в наиболее значимых для национальной безопасности и развития страны областях: это передача электроэнергии по сетям ЕНЭС, диспетчеризация, а также атомная и гидрогенерация. Для этих целей созданы и работают "Федеральная сетевая компания...", "Системный оператор..." и гидрогенирирующая компания. Создан и начал работать конкурентный рынок электроэнергии, участниками которого являются компании, выделенные в ходе реорганизации региональных вертикально интегрированных компаний. Выполняются ключевые положения законодательства об электроэнергетике: сформированы компании, выполняющие монопольные функции, и компании с конкурентными функциями.

Но главное достижение, наиболее значимый результат преобразований — это начало масштабного инвестиционного процесса. Разработаны и реализуются инвестиционные программы развития электроэнергетики Российской Федерации, включающие программы развития основных инфраструктур-

ных компаний отрасли. Общий объём инвестиционных ресурсов, направленных на реализацию инвестиционной программы концерна "Росэнергоатом", составляет около 553 миллиардов рублей. Инвестиционная программа компаний, входящих сейчас в РАО "ЕЭС России", на 2006—2010 годы обеспечивает полное снятие дефицита мощности в осенне-зимний период 2010—2011 годов за счёт ввода мощности в общем объёме 34,2 гигаватта. На финансирование данной программы требуется около 3,1 триллиона рублей. Источники финансирования чётко разделены на государственные и частные в зависимости от формы собственности компании. Часть средств в инвестиционную программу будет предложена за счёт размещения дополнительных акций тепловых генерирующих компаний и составит порядка 367 миллиардов рублей, это 25 процентов от инвестпрограммы тепловой генерации. С ноября 2006 по июнь 2007 года привлечено более 200 миллиардов рублей.

Согласованными действиями законодательной, исполнительной власти и энергетической компании удалось создать среду, обеспечивающую приток капиталов в отрасль, её техническое перевооружение и наращивание мощностей до уровня, необходимого хозяйству страны. Теперь, когда структурные преобразования и либерализация рынка электроэнергии находятся на завершающем этапе, можно с уверенностью сказать, что решена главная задача — создан задел, который позволяет обеспечить электроэнергией развитие страны.

Логическим завершением реформирования станет реорганизация РАО "ЕЭС России", которая проходит в два этапа в соответствии с действующим законодательством. Первый этап завершился. В рамках этого этапа из РАО "ЕЭС России" выделено двадцать девять целевых компаний. Схему второго, завершающего этапа утвердил совет директоров РАО "ЕЭС России", и окончательное решение будет принято общим собранием акционеров компании 26 октября текущего года.

За четыре с половиной года практика применения федеральных законов в области электроэнергетики показала, что действующая нормативно-правовая база не в полной мере проработана для дальнейшего развития отрасли, прежде всего по вопросам преемственности функций РАО "ЕЭС России" и обеспечения системной надёжности. Именно это и послужило причиной появления законопроекта "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России".

В целях обеспечения надёжного энергоснабжения в дополнение к ранее заложенным механизмам законопроектом преду-

сма­три­ва­ет­ся ряд но­во­вве­де­ний. Пер­вое — дол­го­сроч­ное про­гно­зи­ро­ва­ние Пра­ви­тель­ством Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции или упол­но­мо­чен­ным им ор­га­ном го­су­дар­ствен­ной вла­сти раз­ви­тия ин­фра­струк­ту­ры рын­ка и об­ъек­тов элек­тро­энер­ге­ти­ки пу­тём фор­ми­ро­ва­ния ге­не­раль­ной схе­мы раз­ме­ще­ния об­ъек­тов элек­тро­энер­ге­ти­ки с учё­том пла­нов раз­ви­тия про­мыш­лен­но­го про­из­вод­ства и жи­лищ­но­го стро­и­тель­ства. Вто­рое — ока­за­ние ус­луг по обес­пе­че­нию систем­ной на­дёж­но­сти. Третье — ока­за­ние ус­луг по фор­ми­ро­ва­нию тех­но­ло­гичес­ко­го ре­зер­ва мощ­но­стей. Чет­вёр­тое — ока­за­ние ус­луг по вы­во­ду Еди­ной энер­ге­ти­ческой си­сте­мы из ава­рий­ных си­ту­а­ций. Пя­тое — фор­ми­ро­ва­ние шта­бов по обес­пе­че­нию безо­пас­но­сти элек­тро­снаб­же­ния субъ­ек­тов Фе­де­ра­ции в слу­чае на­ру­ше­ния элек­тро­энер­го­снаб­же­ния по при­чи­нам, не за­ви­ся­щим от субъ­ек­тов элек­тро­энер­ге­ти­ки. При этом пра­ви­ла ока­за­ния ус­луг по обес­пе­че­нию систем­ной на­дёж­но­сти, ус­луг по фор­ми­ро­ва­нию тех­но­ло­гичес­ко­го ре­зер­ва мощ­но­стей, ус­луг по вы­во­ду Еди­ной энер­ге­ти­ческой си­сте­мы из ава­рий­ных си­ту­а­ций дол­жно ут­вер­ждать Пра­ви­тель­ство Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции.

До­пол­ни­тель­но к пе­ре­чис­лен­ным ме­ха­низ­мам за­ко­но­про­ек­та пред­ла­га­ет в це­лях га­ран­ти­ро­ван­но­го стро­и­тель­ства но­вых дешё­вых ге­не­ри­ру­ю­щих мощ­но­стей и мо­дер­ни­за­ции ста­рых вве­де­ние ме­ха­низ­ма обя­за­тель­ной по­куп­ки мощ­но­сти учас­тни­ка­ми об­ра­ще­ния элек­три­ческой энер­гии.

Вво­дят­ся тре­бо­ва­ния ог­ра­ни­че­ния пра­ва поль­зо­ва­ния или вла­де­ния элек­тро­се­те­вы­ми и теп­ло­се­те­вы­ми об­ъек­та­ми, если они экс­п­лу­а­ти­ру­ют­ся соб­ствен­ни­ком с на­ру­ше­нием ус­та­нов­лен­ных тех­ни­ческих тре­бо­ва­ний. Закре­п­ля­ет­ся от­вет­ствен­ность смеж­ной по от­но­ше­нию к бес­хоз­ным се­тям се­те­вой ор­га­ни­за­ции за на­дёж­ность обес­пе­че­ния элек­тро­энер­гией и за ка­че­ство пе­ред по­треб­и­те­ля­ми, при­со­еди­нён­ны­ми к бес­хоз­яй­ным се­тям.

В ча­сти со­вер­шен­ст­во­ва­ния си­сте­мы опе­ра­тив­но-дис­пет­чер­ско­го управ­ле­ния пред­ла­га­ет­ся ужесточить тре­бо­ва­ния по еди­но­лич­но­му и цен­тра­ли­зо­ван­но­му опе­ра­тив­но-дис­пет­чер­ско­му управ­ле­нию в ЕЭС Рос­сии в це­лях обес­пе­че­ния еди­нства управ­ле­ния тех­но­ло­гичес­ки­ми про­цес­са­ми и недо­пу­ще­ния кон­ф­ликт­ных си­ту­а­ций при опе­ра­тив­но-дис­пет­чер­ском управ­ле­нии в элек­тро­энер­ге­ти­ке. Пред­ус­мо­т­ре­на воз­мож­ность за­клю­че­ния "Систем­ным опе­ра­то­ром..." с субъ­ек­та­ми элек­тро­энер­ге­ти­ки и по­треб­и­те­ля­ми элек­три­ческой энер­гии без­воз­мезд­ных сог­ла­ше­ний о тех­но­ло­гичес­ком вза­им­о­дей­ствии при опе­ра­тив­но-дис­пет­чер­ском управ­ле­нии, с тем что­бы не до­пус­тить раз­ры­вов в тех­но­ло­гиях опе­ра­тив­но-дис­пет­чер­ско­го управ­ле­ния и обес­пе­чить безо­п­ас­ный ре­жим ра­боты энер­го­сис­тем. Уточ­не­но, что от­вет­ствен­ность за на­ру­ше­ния по­ря­дка

выполнения оперативно-диспетчерских команд несут и потребители электрической энергии, так как они тоже могут участвовать в процессе оперативно-диспетчерского управления и влиять на надёжность. Кроме того, "Системный оператор..." наделяется функциями по организации механизмов отборов исполнителей услуг по обеспечению системной надёжности, услуг по обеспечению вывода ЕЭС России из аварийных ситуаций, услуг по обеспечению формирования технологического резерва мощностей, а также по оплате оказанных услуг. При этом Правительство Российской Федерации устанавливает правила оказания данных услуг. И наконец, принимая во внимание важность и значимость деятельности "Системного оператора..." для энергетической безопасности Российской Федерации, предлагаем до завершения реформирования увеличить долю Российской Федерации в уставном капитале "Системного оператора..." до 100 процентов.

Одной из новелл законопроекта является предоставление права "Системному оператору..." и его аффилированным лицам осуществлять куплю-продажу электрической энергии в целях технологического обеспечения совместной работы российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств.

Изменения, предлагаемые для внесения в статью 8, направлены на смягчение запрета для ФСК и аффилированных с ней компаний заниматься деятельностью по купле-продаже электрической энергии помимо приобретения электроэнергии в целях компенсации потерь в сетях, а также указывают на возможность осуществления ФСК и её аффилированными лицами функций гарантирующего поставщика электрической энергии. В части регулирования доступа к электрическим сетям — прошу обратить особое внимание — предлагается плату за технологические присоединения к электрическим сетям не взимать.

Разработана система мер по обеспечению передачи функции РАО "ЕЭС России" по развитию оптового рынка электроэнергии (мощности). Предлагается создать два типа организаций, выполняющих инфраструктурные функции. Одна из них — Совет рынка, саморегулируемая организация, некоммерческое партнёрство, основанное на членстве всех субъектов оптового рынка. Совет рынка будет отвечать за разработку формы договора присоединения регламентов рынка, надзор за организациями, выполняющими функции коммерческой и технологической инфраструктуры рынка. И вторая — это полноценная коммерческая организация, коммерческий оператор, по-старому — администратор торговой системы, осу-

ществляющий исключительно коммерческую функцию оказания услуг по организации торговли на оптовом рынке.

Предлагается принять нормы, в соответствии с которыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, "Федеральная сетевая компания..." обязана оказывать услуги по передаче электроэнергии из зарубежных энергосистем, а также должна регулировать вопросы обеспечения параллельной работы с зарубежными энергосистемами.

И наконец, предлагается определить точные сроки завершения переходного периода реформирования электроэнергетики России, а именно 1 июля 2008 года, и связать окончание переходного периода с завершением структурных преобразований. Завершение рыночных преобразований предлагается осуществить до 1 января 2011 года, то есть до даты вступления в силу в полном объеме федерального закона номер 35. Это означает, что процесс постепенной либерализации оптового и розничного рынков электроэнергии (мощности), начатый с 1 сентября 2006 года, должен быть завершён до 1 января 2011 года.

Решение перечисленных задач с помощью принятия соответствующих поправок в законодательные акты позволит, по мнению авторов проекта закона, достичь целей реформирования электроэнергетической отрасли, а именно обеспечить устойчивое функционирование и развитие экономики и социальной сферы, повысить эффективность производства и потребления электроэнергии, обеспечить надежное и бесперебойное энергоснабжение потребителей.

Спасибо.

Председательствующий. Всё, Юрий Александрович? Спасибо.

Содоклад сделает председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерий Афонасьевич Язев. Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги-депутаты! Как было сказано Юрием Александровичем, процесс структурных преобразований в электроэнергетике, запущенный четыре года тому назад принятием пакета федеральных законов, вступает в завершающую фазу. Напомню, реформа электроэнергетики охватывает три основных направления: во-первых, изменение схемы взаимоотношений на оптовом и розничном рынках электроэнергии; во-вторых, реструктуризацию предприятий отрасли для создания конкурентоспособных участников рынка; и в-третьих, реформирование системы государственного регулирования отрасли.

В течение этих четырёх лет и комитет, и Государственная Дума внимательно следили за ходом реформ по всем направлениям и вносили необходимые корректировки в законодательство, заслушивали отчёты правительства, разбирались с возникающими в отрасли проблемами. Сегодня мы рассматриваем законопроект, вносящий ряд изменений в три закона — в 35-й, в 36-й и в 41-й: "Об электроэнергетике", "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период..." и "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию...". Они направлены на расширение правовой основы деятельности создаваемых в отрасли компаний и на совершенствование порядка государственного регулирования и контроля в сфере электроэнергетики.

В Послании Президента Российской Федерации развитие электроэнергетики было названо одним из приоритетов, поставлена задача увеличить на две трети производство электроэнергии в России к 2020 году. Одновременно должны решаться задачи модернизации производственных мощностей и инфраструктуры, оптимизации топливно-энергетического баланса за счёт увеличения атомной, угольной и гидрогенераций. Должны быть созданы условия, позволяющие отрасли динамично расти и развиваться. Такая перспектива определяется, с одной стороны, реализацией инвестиционного потенциала с опорой на растущие потребности населения и национальной экономики, с другой стороны, она зависит от качества работы регулирующих органов и отраслевой инфраструктуры. При этом должны быть обеспечены гарантии системной надёжности, страхования рисков, повышения ответственности всех участников взаимоотношений в данной сфере. С этих позиций предлагаемые законопроектом изменения можно объединить в четыре основных блока. Первый — расширение комплекса норм в отношении оборота электрической энергии и мощности как внутри страны, на оптовом рынке энергии и мощности, так и в приграничных зонах по перетокам с энергосистемами иностранных государств. Второй — введение дополнительных мер по обеспечению надёжного, безопасного функционирования Единой энергосистемы России, включая при необходимости ограничения прав нерадивых собственников. Третий — развитие рыночных институтов, совершенствование процессов учёта электрической энергии и мощности, порядка оперативно-диспетчерского управления. И наконец, использование развёрнутого набора инструментов в целях государственного регулирования. В их числе долгосрочное прогнозирование развития отрасли в рамках перспективной электростратегии, формирование генеральной схемы размещения объектов электростроительства.

троэнергетики и оптимизация структуры производства и потребления энергоресурсов, совершенствование принципов установления тарифов, включая показатели обоснованного уровня доходности на вложенный капитал, дополнения и уточнения ряда полномочий правительства. В целом, как мы видим, система регулирования становится более совершенной.

На законопроект поступило шестьдесят пять отзывов, из которых пятьдесят четыре положительных. Практически все отзывы, поступившие в комитет, содержат предложения по уточнению отдельных положений законопроекта. Наибольшее количество замечаний вызывали вопросы, касающиеся платы за технологическое подключение к электрическим сетям, порядка утверждения инвестиционных программ региональных сетевых организаций и лицензирования деятельности по снабжению населения. Во втором чтении будем внимательно работать с этими поправками.

Правительство в своём официальном отзыве поддержало концепцию законопроекта. В плане доработки текста ко второму чтению правительством предложен ряд замечаний по уточнению некоторых положений.

На 8 октября — я просто ознакомлю коллег, — то есть до рассмотрения законопроекта во втором чтении, намечено проведение парламентских слушаний на тему "О законодательном обеспечении завершающего этапа реформирования Единой энергетической системы России".

Комитет по энергетике, транспорту и связи поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона, предложенный сегодня к рассмотрению, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Я прошу записаться тогда. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

С места будете отвечать, Валерий Афонасьевич.

Покажите список записавшихся.

Маркелов Михаил Юрьевич.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Варенников по карточке Маркелова.

Мы обсуждаем крайне важный, жизненно важный для нашей страны вопрос. Надёжного и бесперебойного обеспечения экономики и социальной сферы не будет, если мы решим вот эти вот задачи по ликвидации единой энергетической системы. Я вот хочу задать вопрос товарищу Липатову: почему со сле-

дующего года ликвидируется единая энергетическая система (хотя это то, к чему стремятся, кстати, все страны мира)?

Председательствующий. Юрий Александрович, ответьте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Липатову.

Липатов Ю. А. Уважаемый Валентин Иванович, мне понятна ваша озабоченность, но в данной ситуации, когда мы говорим "единая энергетическая система" — это некая условность. Под единой энергетической системой в советское время и в постсоветский период мы понимали вертикально интегрированную компанию, где практически всем процессом руководили из Москвы. Всё, что происходило на местах, на всех тепловых, атомных, гидростанциях, которые работали каждая со своей экономикой... никто особо не интересовался, скажем так, коэффициентом полезного действия станций, с какой производительностью они работают. Вся выручка приходила в Москву, и вся эта выручка дифференцированно разделялась по территории. Именно поэтому в советское время стоимость киловатт-часа для населения была 4 копейки, для промышленности — 2 копейки независимо от того, где находится субъект потребления электроэнергии — в Калининграде, в Москве или на Дальнем Востоке. Когда после известных событий государство отказалось от отрасли электроэнергетики и прекратило реально заниматься этим процессом, то ничего нового не произошло, произошли просто обычные реалии, когда в каждом субъекте Федерации все тепловые станции, гидростанции стали работать каждая со своей экономикой со всеми вытекающими последствиями. Именно поэтому мы в течение многих лет не понимали, почему на разных территориях разная цена за киловатт-час, почему цены растут сумасшедшими темпами и значительно обгоняют ту инфляцию, которая была в течение 90-х годов и в конце 90-х годов. И я ещё раз подтверждаю, что было принято абсолютно правильное решение Государственной Думой в марте 2003 года. К большому сожалению, именно из-за сумасшедшего сопротивления фракций КПРФ и "ЯБЛОКО" мы потеряли полтора-два года со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Теперь что касается самой Единой энергетической системы России. Она как была единой, так и осталась, единственно поменялись правила управления всем этим интереснейшим механизмом и привели эту систему в рыночные условия, которые дали сейчас возможность привлечь весьма приличные средства для того, чтобы электроэнергетика развивалась. Забегая вперёд, скажу, что, может быть, кто-то знает, но мы об этом говорили, когда был последний отчёт Христенко... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Александрович, я предупреждаю: у нас ответ на вопрос — три минуты. Четырнадцать вопросов осталось. Пятнадцатиминутный доклад был, поэтому подержаннее и покороче.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г. Спасибо.

У меня два маленьких вопроса. Мы действительно не первый раз обсуждаем вопросы реформирования энергетической отрасли.

Первое. Либерализация рынка электроэнергии всё-таки не способствовала за эти годы стабилизации цен и не уменьшила дефицита генерирующих мощностей. То есть мы должны это понимать, это уже как некий промежуточный вывод. Хотя в то же самое время избыток, некий избыток, как мы говорим, якобы избыток мы продаём в Китай и другие страны. А вот в Саратове, к примеру, нет недостатка, вернее, большой недостаток электроэнергии, энергоёмкости не строятся. Тогда какова роль государства всё-таки сейчас и какова она будет в будущем? Может, уже и Федеральная служба по тарифам в этом смысле не нужна? Это первое.

И второе (я уже говорил в начале пленарного заседания об этом). РАО "ЕЭС..." фактически уходит, остаётся большое количество "дочек", и вопрос не праздный: кто "усыновит", "удочерит" всё это хозяйство, как это всё будет происходить, потому что раньше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто, Юрий Александрович? Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Пожалуйста, включите микрофон Язеву Валерию Афонасьевичу.

Язев В. А. Спасибо большое.

Начну со стабилизации цен. На уровне инфляции все эти годы и с учётом отставания инвестиций в предыдущий пятнадцатилетний период цены, конечно, росли в соответствии с шагом, задаваемым Правительством Российской Федерации. Имеется в виду как раз Федеральная служба по тарифам.

Что касается дефицита. Сегодня есть дефицит у нас — это Московская область, Санкт-Петербург, зона Урала. Перетоками, конечно, из Сибири в Саратов невозможно компенсировать какой-то локальный дефицит в Саратове. Что касается продажи электроэнергии в Китай, мы туда продаём, но, к сожалению, очень мало, мизерное количество. В ближайшее время будем продавать, конечно, миллионы киловатт-часов, и это должно быть одним из приоритетов российской экономики. Сейчас принята генеральная схема размещения объектов энергохозяйства, включая развитие сетевого хозяйства и объектов

генерации, и, я думаю, в ближайшие пять — десять лет проблемы с дефицитом будут решены в масштабах России. И если не кликушествовать, а объективно оценивать, то, конечно, реальных перебоев сегодня в энергоснабжении или каких-то проблем с развитием экономики из-за дефицита электроэнергии в России нет, и, я надеюсь, завершив реформы энергетики, мы спокойно, как мы это делали все четыре года и сейчас, принимая эти законы, эту проблему решим навсегда.

Что касается Федеральной службы по тарифам, то она остаётся. В нашем законопроекте есть новеллы, определяющие установление предельных уровней электроэнергии, введение инвестиционной составляющей. И в общем-то, в этой части усиливается роль государства, так как создаётся конкурентная среда, а контроль остаётся за государством.

По "дочкам" вопрос был. Сейчас как раз идёт процесс выделения оптовых генерирующих компаний, территориальных генерирующих компаний, они покупаются стратегическими инвесторами. И собрание акционеров РАО "ЕЭС...", которое будет в сентябре, рассматривая вопрос реформирования, как раз будет определять процесс обмена акций РАО "ЕЭС..." на акции "дочек". Главное, чего мы добиваемся: в "Федеральной сетевой компании...", в "Гидро-ОГК" и в "Системном операторе..." будет подавляющая роль государства. Эти компании останутся государственными.

И на вопрос Варенникова я хотел бы, так сказать, доответить: вот это и есть единая национальная энергетическая система.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке депутата Локотя — депутат Романов.

Вопрос к депутату Липатову.

Лучезарная программа, которая нарисована, подразумевает ежегодно до 2010 года по 8,5 миллиона киловатт. Вот сколько введено мощностей за прошлый год и сколько будет введено в этом?

Председательствующий. Включите микрофон Липатову Юрию Александровичу.

Липатов Ю. А. Валентин Степанович, я думаю, что вы не хуже меня знаете тот документ, который распространялся в Государственной Думе. Сказать точно, сколько будет введено в этом году, я вам не могу, потому что я подборку эту не брал и не видел необходимости вбивать эти цифры. Если вас это интересует, после заседания Думы я вам принесу документ.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Юрию Александровичу.

Реформа электроэнергетики — это хорошо, "Системный оператор..." — это тоже хорошо, но вы, наверное, знаете, в курсе дела, что где-то 80 процентов сельхозпроизводителей нашей страны осуществляют предоплату за ещё не потреблённую электроэнергию. Вот от кого это зависит? Может, это зависит от стратегического инвестора? И как будет дальше в процессе реформирования решаться этот вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Я должен сказать, что касается предоплаты — это отдельный разговор. Это отдельный вопрос, который регулируется правительством конкретно через федеральный тарифный орган.

Я вам больше хочу сказать. Вот мы в этом законопроекте сейчас ставим вопрос о плате за присоединение. Это очень интересная тема для разговора. С одной стороны, внося это изменение, мы понимаем, что без платы за присоединение тяжело будет решать проблему ликвидации дефицита, но у энергетиков на сегодняшний день как по пословице: "Не было ни гроша, да вдруг алтын". Мы отлично понимаем, что на сегодняшний день за оплату присоединения предусмотрен один договор, далее потребителю дают в зубы ещё один договор, который называется "за ликвидацию дефицита". Это уже совсем другие вещи — это когда строится питающий центр и на потребителя пытаются возложить все затраты.

И ещё один очень интересный момент. За последние полтора месяца на меня выходили люди, говорили, что происходит на сегодняшний день в Москве. Вот конкретный пример. РФФИ продаёт согласно закону офисное помещение в жилом здании. После того как меняется хозяин, приходят энергетики и требуют плату за подключение, говорят, что на эту площадь должно быть столько-то киловатт, и цену объявляют 50 тысяч рублей за 1 киловатт. Если дом стоит семьдесят лет, какая может быть плата за подключение? Если поменять собственника и там произвести какие-то соответствующие изменения, поменять размеры, тогда это понятно. Вы знаете о том, что, вообще, производство 1 киловатта энергии в среднем стоит 1 тысячу 200 долларов, а здесь берётся плата... Поэтому нужно разобраться в этом вопросе, законодательно утвердить, что энергетики могут делать, а что себе позволять не должны.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня к Юрию Александровичу вопрос.

Вот состоялись первые торги оптовые, и практика показывает, что цена новых мощностей примерно на 30 процентов выше, чем регулируемый государством тариф на сегодняшний день. К 2011 году произойдёт полная либерализация рынка, но даже сейчас уже вновь образованные предприятия, которые не имеют возможности подключаться по старым тарифам, ставятся в заведомо неконкурентоспособное положение по сравнению с другими предприятиями, которые работают со старыми мощностями. Поэтому вопрос такой: как вам кажется, это тенденция постепенного увеличения или же всё-таки это происходит в результате того, что это новое что-то даёт такой качественный скачок? Не будет ли всё-таки дальнейшая реформа приводить просто к ажиотажному увеличению цены на электроэнергию?

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. На этот вопрос я ответил бы так.

Если говорить о либерализации рынка, то на сегодняшний день в двух зонах, в европейской и в Сибири, либерализация охватывает 10 процентов мощности, которую продают производители электроэнергии. Да, на сегодняшний день есть такие данные, что на европейской части установленная в рыночных условиях цена мощности превышает немного цену, определённую тарифом, в Сибири на 40 процентов цена ниже. Мы это объясняем той причиной, что всё-таки на сегодняшний день в европейской части (если брать всю территорию европейской части) имеется дефицит мощности, который мы обязаны закрыть до 2011 года согласно тем документам, которые утверждены правительством. После того как будет усреднён... скажем так, выработка электроэнергии прекратит дефицитность, эта проблема должна, по прогнозам, исчезнуть.

Председательствующий. Опекунов Виктор Семёнович.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос к Липатову Юрию Александровичу.

Юрий Александрович, предлагаемая модель рынка мощностей, предусмотренная в проекте закона в статье 32, основывается на критерии минимальной стоимости мощности, который предлагается сделать ключевым при отборе поставщиков энергии. Такой принцип, в общем, абсолютно неприемлем, поскольку он стимулирует продолжение развития, ускоренного развития газовой генерации, как наименее капиталоемкой генерации. Мы знаем о том, что затраты для получения 1 киловатта мощности в газовой генерации составляют от тысячи до

полутора тысяч долларов, притом что по гидрогенерации и атомной генерации — свыше 2 тысяч долларов, поэтому они заведомо по этому принципу будут проигрывать. Как следствие, это приведёт к росту тарифов для конечных потребителей, поскольку газовая генерация уже сегодня становится более дорогой с точки зрения продажи киловатт-часа. И, учитывая, что увеличение цен на газ уже запланировано, этот разрыв будет...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте на этот вопрос, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Виктор Семёнович, вопрос понятен.

Действительно, статья 32... вообще, конкурентный отбор мощностей производится для того, чтобы обеспечить наличие в системе как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе такого количества генерирующих мощностей, которое будет достаточным для покрытия всего прогнозируемого потребления с заданным резервом. В этом смысле определяющим фактором при проведении конкурентного отбора является именно потребность системы в генерирующих мощностях, в определённых количествах и с определёнными, обеспечивающими надёжность характеристиками, и уже во вторую очередь при выборе победителя при отборе используется критерий минимизации стоимости мощности для потребителей.

Если говорить об атомных и гидроэлектростанциях, стоимость их строительства высока и соответственно их ценовые заявки при конкурентном отборе мощности будут выше, чем заявки тепловых станций, но по ряду технологических особенностей, которые рассматриваются при отборе в первую очередь, такие станции могут оказаться необходимыми для системы. К таким параметрам, например, гидроэлектростанций может относиться их высокая манёвренность, необходимая для мгновенной ликвидации дисбаланса мощности в системе, а для атомных электростанций это высокая степень их загрузки и значительная эффективность при выработке электроэнергии. Поэтому мы понимаем, так сказать, некорректность статьи 22 с этим предложением и считаем, что в процессе обсуждения ко второму чтению можно будет скорректировать текст, чтобы учесть интересы и атомных станций, и гидростанций.

Председательствующий. Полуханов Андрей Анатольевич.

Иванов С. В. Иванов по карточке Полуханова.

Уважаемый Юрий Александрович, вот вносимые в статью 39 изменения предполагают отмену обязательного лицензирования деятельности по продаже электроэнергии, и обосновывается необходимость такого изменения тем, что наличие лицензии не обеспечивает, не гарантирует надёжности и беспере-

ребойного снабжения граждан электроэнергией. Вот в связи с этим вопрос: а что же тогда будет гарантировать надёжность и бесперебойность снабжения граждан электроэнергией? Не получим ли мы наравне с обманутыми вкладчиками, обманутыми инвесторами обманутых плательщиков за электроэнергию, когда будут создаваться непонятно какие конторы, которые будут продавать?

И, Валерий Афонасьевич, вот ваше заявление о том, что в Китай будут продаваться миллионы, миллиарды киловатт-часов электроэнергии... Хотелось бы узнать, почему в Амурской области население покупает киловатт-час за 1 рубль 2 копейки, промышленные предприятия — за 2 рубля 44 копейки, а в Китай электроэнергия поставляется по 59 копеек?

Председательствующий. Отвечает Валерий Афонасьевич Язев? Липатов Юрий Александрович. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. Ну я по первому вопросу, по отмене лицензирования. Я вспоминаю, что, когда мы пять лет назад обсуждали законопроект, изначально и не собирались касаться вопроса, связанного с лицензированием продажи электроэнергии, но потом в закон это вставили. Однако практика показывает: правила оптового рынка таковы, что для того, чтобы оформить все те документы, которые регламентированы в отношении гарантирующего поставщика, нужно пройти много всего и доказать, что ты состоятелен. Но дело в том, что... меня вообще просили эту тему не озвучивать, относительно лицензирования, но из песни слова не выкинешь, слишком процесс лицензирования интересен для чиновников.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев, ответ на вторую половину вопроса.

Язев В. А. Насчёт экспорта электроэнергии. Я считаю, что Россия вообще должна экспортировать не только и не столько сырую нефть и газ, сколько электроэнергию, потому что это большая добавленная стоимость.

Что касается цены, она должна отличаться только на НДС: за границу мы поставляем по цене за вычетом НДС. На Востоке дорогая электроэнергия, потому что очень дорогая инфраструктура и малое потребление, и вот экспорт большего количества электроэнергии позволит удешевить, уменьшить цену и для внутреннего потребления в том числе.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

В статьях 1 и 3 предполагается возможность повышения тарифов выше предельных уровней, но это противоречит на-

шим законам о ценообразовании и правилам государственного регулирования. Мы такое право дали только Правительству России, а вы его спускаете вниз.

И к содокладчику вопрос, тоже связанный с тем, что в статье 21 предполагается возможность продажи контрактов. Это как бы перевод долга или что это? Это можно делать, но сами контракты нельзя продавать (вы так записали), потому что это противоречит статье 143 Гражданского кодекса. А у вас прямо написано: "...по которым осуществляется путём передачи (продажи) самих контрактов". Так нельзя в законах писать. Вот почему я хотел бы это уточнить? В обоих случаях статьи принимаемого закона противоречат уже ранее принятым нами законам. Потом нас в этом будут обвинять.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Липатов Юрий Александрович, пожалуйста.

Липатов Ю. А. Ну, коль по первой половине... Владимир Вольфович, вы абсолютно правильно усмотрели вот этот момент. Да, он противоречивый, но мы вышли с предложением пообсуждать эту тему, и связано это вот с чем.

Действительно, определённое противоречие есть, но мы исходим из того, что на сегодняшний день, к сожалению, мы имеем территории с большим дефицитом электроэнергии. Если посмотреть вот тот правительственный план, который утверждён (а он в целом поэтапный — до 2012, 2015 и 2020 года), есть территории, которым всё-таки нужна дополнительная помощь, для того чтобы как можно быстрее закрыть проблему дефицита. А здесь необходимо в первую очередь строительство генерации и, безусловно, территориальных сетей. Мы здесь вышли с каким предложением? По сути дела, если администрация субъекта со своими специалистами, понимая, что в оперативном порядке нужно и можно решить проблему дефицита, берёт на себя ответственность за повышение предельных уровней, при этом именно они, общаясь со своим населением, объясняют, почему они приняли это решение.

Да, вопрос спорный, вы абсолютно правы. Я думаю, что эта тема на парламентских слушаниях будет обсуждаться. Чем оно закончится, итог, я думаю, мы обсудим уже при втором чтении.

Председательствующий. Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

Язев В. А. Уважаемый Владимир Вольфович, статья, о которой вы сказали, 21-я... Возможность продажи контракта мотивирована двумя моментами: первое — отменой лицензирования, что мы здесь изложили (поэтому продажу электроэнергии могут производить не только производители), и второе — тем,

что мы закладываем здесь основу биржевой торговли электроэнергией, в том числе и фьючерсами.

С точки зрения соответствия правовому полю, законодательству, принятому в России (у нас есть заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, нашего Правового управления и отзыв Правительства Российской Федерации), пока, на этом этапе, каких-то противоречий действующему законодательству не обнаружено. Будем смотреть ещё ко второму чтению, если действительно там есть какие-то коллизии правовые, будем учитывать.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос докладчику.

Юрий Александрович, в среду депутат Штогрин Сергей Иванович просил вас объяснить причины столь существенных различий в тарифах на электроэнергию между регионами. Вы не стали на этот вопрос отвечать, сослались на то, что он не имеет отношения к законопроекту, поэтому я просил бы вас сегодня ответить на этот вопрос, рассказать о причинах и об экономической природе вот этих различий.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Спасибо.

Но я ещё раз хочу сказать, я не отвечал потому, что темы не касалось. Сейчас я с удовольствием это сделаю. По сути дела, я тогда должен вернуться к тому спичу, который мне пришлось произнести, отвечая Валентину Ивановичу Варенникову. Причина в том, что на каждой территории есть свои генерации, которые имеют свои производственные характеристики и мощности, и электроэнергия каждой конкретной станции имеет свою цену. Почему дешевле, мы говорим, в Сибири, за Уралом, до Байкала, за Байкалом? Да потому, что все мощнейшие реки находятся там, все самые мощные гидростанции находятся там и, безусловно, гидроэнергетика значительно дешевле, потому что используется ресурс падающей воды. Вопрос в том, что в советское время энергетики не успели в полной мере провести магистральные линии электропередач, чтобы соединить Сибирь, как положено, так сказать, с Уралом, с югом, в то время с Казахстаном. И если посмотреть тот план, о котором я уже говорил, утверждённый правительством, то видно, что там очень много новых магистральных линий электропередач от 500 до 1150 киловольт, которые должны решать эту проблему, и мы

через несколько лет будем получать более дешёвую энергию из Забайкалья на Урал и в нашу европейскую часть страны.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Юрий Александрович, я пытаюсь наложить положения закона на реальную ситуацию в моём родном Краснодарском крае и прошу мне в этом помочь.

Согласно вашему проекту Правительство Российской Федерации или уполномоченные им федеральные органы разрабатывают программу перспективного развития электроэнергетики, в том числе муниципальной энергетики, определяют источники и способы привлечения инвестиционных средств, а органы исполнительной власти согласуют размещение объектов на территории. Как известно, город-курорт Сочи получил право на проведение зимней Олимпиады в 2014 году, а одна из самых острых проблем курорта — это дефицит электроэнергии. Конечно, там сейчас планируется поднять энергообеспеченность за счёт трёх источников — федерального бюджета, регионального и частных инвестиций. Так вот вопрос мой: в какой мере доложенный вами законопроект может помочь реально...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Александрович, ответьте.

Липатов Ю. А. Борис Григорьевич, вашему краю повезло так, как никому. В связи с тем, что 14-го числа будет Олимпиада, нет сомнений, что Сочи...

Председательствующий. В 2014 году.

Липатов Ю. А. В 14-м.

Председательствующий. Вы сказали: 14-го числа.

Липатов Ю. А. А, числа? Извините, в 2014 году.

Что касается Сочи, я просто знаю индивидуальную эту программу. Я в этом году в мае выезжал к энергетикам Краснодар и абсолютно точно знаю их проблемы на сегодняшний день: некомпенсированные сети, по сути дела, заблокированные магистральные распределительные сети по пропускной способности. Судя по тому, что планируется сейчас, к 2014 году вы будете самой энергообеспеченной территорией Российской Федерации, в этом сомнений никаких нет.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос, конечно, к Юрию Александровичу, тем более что им подписано заключение комитета по данному законопроекту.

Юрий Александрович, хорошо... вернее, плохо, что советское время закончилось, видимо, рано: не успели достроить. А вопрос следующего порядка. Всякое реформирование, в том числе и в электроэнергетике, заканчивается крахом, колоссальным ростом цен для потребителей. Вы уже упоминали о 4 копейках советских. Вот в какой мере всё-таки закон, который сегодня принимается нами, будет способствовать тому, что состоится редкостное исключение и очередное реформирование, которое наконец, в 2008 году, должно закончиться, не приведёт к очередному витку цен на дефицитную уже сегодня электроэнергию?

Спасибо.

Липатов Ю. А. Сергей Александрович, для того чтобы ответить на этот вопрос, я думаю, надо всё равно немножко покопаться в памяти и вернуться к середине 90-х и концу 90-х годов. Мы отлично помним, что здесь происходило, в Государственной Думе, когда, ещё раз повторяю, тарифы росли непредсказуемо. И вы знаете, за счёт чего? За счёт того, что каждый, скажем так, генерал от энергетики субъекта Федерации впендюрировал в себестоимость лишние вагоны, составы угля, никак не решая вопрос о минимизации затрат, и говорил: меня это абсолютно не интересует, население и промышленность заплатят. Я это вам говорю как директор завода, который разрабатывал и поставлял новейшее оборудование для энергосистем и знает это хамское отношение к своим обязанностям. Поэтому совершенно та система не работала. В нынешних условиях, да, рынок должен сделать своё дело, но если всё-таки говорить о тех поправках, о которых сегодня идёт речь, то я, может быть, как квинтэссенцию назвал бы следующее: те, кто вносил эти поправки, далеко не самые умные люди в электроэнергетике. Мы не считаем, что мы додумались до того, что не знали электроэнергетики, мы говорим о том, что в нынешних рыночных условиях в законопроекты должны быть заложены те нормы, которые бы законом определяли чёткие правила работы, поэтому основные функции РАО "ЕЭС России" переносятся на "Системного оператора..." и всё остальное — на другие субъекты электроэнергетики. Мы этими поправками обеспечиваем гарантированность работы системы по правилам. А что касается тарифов, давайте так: поживём — увидим.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Четырёх человек только вижу. По сколько минут? По пять? По пять минут. Хорошо, по пять минут. Первый — Владимир Вольфович Жириновский, потом Романов Валентин Степанович, Кондратенко и Савельев Юрий Петрович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Это, может быть, действительно самый важный закон, и его можно даже назвать "энергетическая конституция", потому что конституция — это политические и экономические права, а без мощной энергетики эти права нельзя будет реализовать. Вопрос в подходе, в том, как решать проблему.

Мы знаем, что нам советовали с Запада, как реструктуризировать нашу промышленность, и показатели упали в два раза. Поэтому всем должно быть ясно сейчас, что все советы с Запада против развития нашей собственной страны. Мы уже прислушались к их советам и увидели результат.

Сегодня мы производим электроэнергию столько же, сколько Япония, но Япония за счёт этой же энергии производит продукции в пять раз больше. Как мы работаем? В пять раз хуже. И что толку от большого количества электроэнергии? Надо думать о том, чтобы сделать остальную нашу промышленность менее энергоёмкой, потому что если мы будем идти по пути наращивания нашего ВВП, то никакая энергетика не даст нам нужного количества энергии, ибо сегодня мы уже работаем с вами в пять раз хуже. Значит, мы увеличиваем ВВП, и надо ещё больше энергии — всё, мы будем в провале, мы остановимся. Уже сегодня не хватает энергии для цементной промышленности, стекольной, химической, а мы ещё только дошли до уровня 90-го года в этом году. Мы только пришли к тому уровню, который был, когда мы начали разрушать страну, в 90-м году вот на этом уровне мы были, вот такая была наша экономика. Семнадцать лет потеряно из-за революционеров! Они после 17-го двадцать лет потеряли, мы к 40-му году стали нормально развиваться, в 85-м начали терять и только вот сейчас с трудом подбираемся к этому уровню. В Германии в два раза меньше потребление электроэнергии, а продукции производят в десять раз больше. Ну в этом же смысл наших с вами неудач!

А почему зарплата выше у наших энергетиков? У тех, кто производит энергетическое оборудование, зарплата ниже, а у тех, кто потребляет её и генерирует, у них выше. 15 тысяч в среднем по стране у них зарплата, а по остальным отраслям экономики — 9 тысяч. И почему увеличивается в энергетике количество работающих? Чтобы мы вышли на уровень 90-го года... Упали все показатели по машиностроению в два раза, количество работающих было десять миллионов во всей экономике, сегодня — пять. А в энергетике было семьсот пятьдесят тысяч при советской власти, сейчас — девятьсот тысяч. Чем занимаются ещё сто пятьдесят тысяч и почему такая зарплата? Почему мы не хотим понять, что это политическая провокация? Это определённая политическая сила в стране, не буду её

рекламировать, хотела захватить всю энергетику страны. Сегодня смена идёт всех кадров там. Самая большая кадровая чехарда в этой сфере — 50 процентов в год они меняют, практически всех своих поставили, и непрофессионалов поставили, и именно для того, чтобы получать деньги.

Надо ещё вот с какой стороны посмотреть. Была попытка захватить всю энергетическую отрасль страны, для того чтобы через рубильник повлиять на то, чтобы страна снова легла под Запад, ибо нам говорили: рынок может обеспечить правильные цены. Есть польза от рынка, я не отрицаю рынок, но посмотрите, мы с вами сегодня имеем цены на продовольствие такие же, как в Америке, а производительность труда в сельском хозяйстве в десять раз меньше. Почему же рынок не выровнял-то? Цены такие же стали! Нам говорят: всё, пускай будут цены как мировые, и сразу всё будет сбалансировано. Где же баланс? Баланса же нет, значит, опять обман! Цены мы повысили до мировых, а сельское хозяйство как было в пропасти, так и осталось, оно не поднялось из-за того, что мы сегодня платим очень дорого за продовольствие. Это я отвечаю всем тем, кто нам приводил аргументы: давайте свободные цены, рынок, и всё станет на место. Вот семнадцать лет прошло — что стало на место? Теперь идёт уход, медленный уход тех политических сил, которые нас толкали к такому пути.

Конечно, надо использовать фактор дешёвой электроэнергии для повышения конкурентоспособности нашей промышленности. У Китая в чём конкурентоспособность? Дешёвая рабочая сила. Они что, будут отказываться от этого, будут повышать зарплату, как этого требуют у нас левые партии? Никогда в Китае не поднимут зарплату: это единственный способ захватить мировой рынок. Бедные китайские крестьяне за чашку риса работают, и так Китай захватывает рынок. И мы этот фактор должны у себя сохранить, чтобы наша промышленность была более конкурентоспособной: всё-таки надо найти способ понижать цены на электроэнергию для наших потребителей и меньше гнать за границу, меньше за границу, больше оставлять здесь. И быстрее обновлять фонды, они больше всего устарели. Самые устаревшие фонды именно в энергетике, и это опять был способ нас закабалить, чтобы пришёл частник, чтобы мы были вынуждены продать акции другим, иностранным инвесторам. Это была ошибка, надо её исправлять. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От КПРФ выступает Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии будет голосовать против данного законопроекта. Аргумента-

ция подготовлена довольно развёрнутая, но явно времени не хватит. Итак, сжато.

Наша точка зрения опирается на позицию профессионалов-энергетиков, крупнейших учёных, таких как доктора наук Кудрявый, Некрасов, Платонов. Мы видим, что в этом законопроекте появилась часть того, что оппозиция требовала учесть ещё четыре года назад. Но это тактика, а стратегическая концепция остаётся прежней, и последствия остаются такими же грозными.

Первое — дефицит мощности. Если говорить объективно, то наличие крупного дефицита мощности не совпадает со свободным рынком, а нам навязывают идеи, что свободный рынок может работать и при этих условиях. Мы же утверждаем, что только сверхприбыль продавца является целью в таком варианте. Сегодня уже около 90 процентов новых потребителей получают отказ в подсоединении. Президент Путин оценил снижение валового внутреннего продукта по итогам прошлого года из-за недостатка энергоёмкости в полтора триллиона рублей. Наша оценка: до конца этого десятилетия это будет около 8 триллионов — по сути, это второй дефолт. Скачок тарифов, который неизбежно произойдёт после полной либерализации рынка, приведёт к подрыву базовых отраслей нашей экономики.

Кто-то может надеяться, особенно тот, кто поверхностно судит об энергетике, что дефицит мощности — явление кратковременное и его ликвидируют за счёт инвестиционной программы РАО "ЕЭС России" с намеченным вводом 41 миллиона киловатт за пятилетку. А вот цифры. По программе правительства, того же правительства, за 2006—2008 годы будет введено 7 миллионов киловатт, а за следующие два года — 30 миллионов. Неужели хоть один человек с инженерным образованием может поверить, что такое чудо произойдёт? Мощности машиностроения и энергостроительных организаций не составляют даже 30 процентов от необходимого. Перед нами явная авантюра. Ответственность менеджеров энергохолдинга за риски, которым они подвергают всю страну, нулевая, а с ликвидацией 1 июля будущего года РАО тем более будут забыты все обещания. Сегодня в управлении РАО высшего уровня нет ни одного профессионала энергостроителя, а мы говорим: освоить 3 триллиона рублей! Кто это будет делать? И хотя авторы поправок говорят о регулировании тарифов для населения, мы утверждаем, что нас ожидает скачок тарифов в два-три раза.

Мы уже говорили об огромном усложнении структуры энергокомплекса в том виде, в каком он теперь будет. Более двухсот пятидесяти энергокомпаний, но мощность средней из них в пять — семь раз меньше, чем мощность крупнейших ком-

паний Китая, Европы или Америки. И потом, вдумаясь, депутат: идёт неумолимый процесс укрупнения мощностей по линии "Газпрома", по линии металлургии, по линии нефти, и в это же время базовая, основная отрасль дробится.

Для тех, кто рассуждает о гарантиях (я тут несколько раз с интересом услышал утверждение, что теперь создана надёжная база, гарантии для надёжного энергообеспечения), ещё раз подчеркну: если нет гарантий по генерации, то толку от качественных сетей нет никакого. В этом же главная проблема! Мы самая холодная страна мира и самая огромная по территории страна мира — мы по-прежнему убеждены в том, что энергетика должна быть отраслью вертикального управления. Нам же предлагают целую серию: советы рынка, наблюдательные советы, штабы. Побойтесь Бога, авторы этих поправок, энергетика — отрасль мгновенных процессов, а не клуб для диспутов либералов! Как предлагают управлять инвестиционными процессами? Сбросили в руки частного капитала две трети генерации, а теперь говорят: пусть государство разрабатывает перспективные программы. Они будут обрушены!

Наконец, огромная тревога: сохраняется угроза коррупции, в том числе и с учётом поправок. В заключение напомним генералам и офицерам запаса, сидящим в зале, слова Гудериана: "Мы недооценили влияние российской электроэнергетики, поэтому проиграли войну". И напомним слова Генри Киссинджера: "Политическое пространство..."... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые товарищи, господа! Я не собирался выступать, но, знаете, ответы докладчиков просто возмутили меня. Когда на вопрос о генерирующих мощностях, об их приросте и так далее отвечают: "Я не заглянул в справочник", хочется сказать: а чего ж ты прилип-то к энергетике? Как же ты руководишь и управляешь, если через твою душу, через твоё сердце такие важнейшие показатели, как рост энергетических мощностей, не проходили? Тебе непонятно?.. Не тем делом, наверное, занимаются люди. А когда идёт разговор о ценах на энергоносители, говорят, что на Востоке большие цены, потому что себестоимость высокая. Так там себестоимость жизни высокая, там холодно, там стены вот такие у зданий, фундаменты вот такие по сравнению с Америкой любимой вашей, с Израилем вашим любимым. Как же тогда им быть-то при таких ценах на энергоносители да ещё быть конкурентоспособными?!

Господа, вы же своим подходом уничтожили всё — станкостроение, тракторостроение, комбайностроение, авиастроение, судостроение, автомобилестроение. Вы всё уничтожили! И через десятки лет вы ещё поднимаетесь на трибуну, чтобы сказать о том, что ваша политика верна! Да просто Сталин, которого вы прокляли, и советская власть видели энергоносители как регулятор экономики — не как товар, которым вы пытаетесь набивать себе карманы, а как регулятор экономики. Надо было в холодной, континентальной, засушливой стране создать предпосылки, чтобы людям было выгодно заниматься производством, любым — сельскохозяйственным или промышленным. Ведь в этом суть вопроса! Сколько раз я вам говорил, доказывая: рассчитайте по строительным нормам и правилам толщину стен в странах "семёрки" и у нас, в холодной, континентальной стране, и вы увидите, что мы — затратная страна. Себестоимость жизни у нас дороже, а вы всё гнёте и гнёте.

Вчера на заседании комитета по сельскому хозяйству сидим и рассуждаем: 35 миллионов гектаров земли крестьянской заброшено, пашни зарастают лесами. Задайте вопрос: почему забросили? Да вашими ценами на энергоносители убили желание производить! 27 процентов паёв крестьянских, полученных во владение, как теперь вы именуете? Выморочные. Люди просто их бросили, потому что невыгодно вкладывать труд, усилия, запаха прибыли нет, а на рынке-то запах прибыли — самое главное. И вы эту ахинею несёте!

Я проклиная тот день, который привёл меня в эту Думу, в эту ауру! Понимать, что мой народ убивают, уничтожают, — и я должен ещё поднимать руку, нажимать на кнопки, что вот это всё правильно. Если выстоят русские и другие коренные народы России, пофамильно всех вас спросят! Уверяю вас, господа, пофамильно будете отвечать! Я представляю, что вы будете изобретать потом: что вы не понимали, не знали. А я хочу сказать, что я для того и говорю, чтобы вы понимали и знали, чтобы судить вас потом, и по полной норме судить, ибо то, что русские вымирают и другие коренные народы — это ваша вина: у них доходов нет, они детей не могут рожать! Посмотрите, в каком они состоянии! Ведь Москва, извините, оживлённая — она живёт и царствует, потому что ограбила всю Россию, а посмотрите, что на периферии делается! Я вам не раз говорил, что, когда на презентациях ваших побываю, выпью хорошо, закушу хорошо на халяву, мне так хочется реформы ваши продолжать, а когда приезжаю на Кубань и вижу положение моих земляков, соотечественников в аулах, станицах, хуторах, моя рука к кинжалу тянется, чтобы отомстить вам за это злодеяние! И будет тот час, будет та минута, когда месть восторжествует!

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Фракция "Родина" в Думе четвёртого созыва всегда голосовала против попыток разрушения Единой энергетической системы России под видом различного рода реформ, которые здесь проводились и итогом которых должна была быть приватизация.

Хочу сказать, что создание Единой энергетической системы было в высоком понимании этого слова одним из чудес ушедшего XX века. В нашей стране была создана могучая триада — это электроэнергетика, энергомашиностроение и топливно-энергетический комплекс. Вот соединение крупного энергомашиностроения, топливной среды (Бог дал России огромные природные ресурсы) и создание на этой базе Единой энергетической системы позволило в нашей стране создать систему, когда стоимость киловатт-часа в разы была меньше, чем стоимость киловатт-часа, который создавался в какой-либо из развитых или неразвитых стран остального мира. Мы создали систему, когда наша энергетическая триада — станции, работающие на газе, гидроэлектростанции, атомная энергетика (по структуре соответственно 60, 30 и 10) — являлась очень мощным, сбалансированным инструментом. А создание энергетической системы позволило дать электроэнергию даже в самые отдалённые уголки нашей страны. По сути, что сделал Советский Союз? Ведь мы должны понимать, что стоимость киловатт-часа должна являться денежной единицей всего мира. Не рубль, не доллар, не евро, а стоимость киловатт-часа. И страна, которая имеет данные ей Богом природные ресурсы, обладает наибольшим количеством этих киловатт-часов, — это самая богатая страна мира.

В последние годы советского периода России мы производили 1 триллион 10^{12} киловатт-часов электроэнергии. Это была сбалансированная система. Сейчас Владимир Вольфович сказал, что мы вроде бы подошли к этому, но на самом деле не подошли, мы достигли только уровня 887 или 900 миллиардов, а к той цифре мы ещё не подошли. Но дело не в этом, а в том, что именно тогда, когда Единая энергетическая система находится в руках государства — крупное энергомашиностроение, электрическая система и производящие системы, — она является мощным стимулом развития экономики страны и создания конкурентоспособной среды, и только это может дать России конкурентоспособные преимущества. Мы всегда надеялись, что изменение политической ситуации позволит нам в определённый период вернуть её в лоно государства, так как приватизация ЕЭС была осуществлена с нарушением законов. Процесс этот в связи с предлагаемым законом становится бо-

лее трудным, более тяжёлым, но я думаю, что политические силы, которые, несомненно, победят в России, они изменят ситуацию так, что Единая энергетическая система в России снова будет принадлежать государству. И поэтому мы будем сегодня голосовать против этого законопроекта, который направлен на то, чтобы помочь энергетикой другим странам, но ни в коей мере не помочь энергетикой развивающемуся российскому хозяйству, экономическому пространству. Этот законопроект направлен на то, чтобы транспортировать энергетические ресурсы, которых и так не хватает, в другие страны, не оставляя их в России, и экономические последствия для России, для всех нас, будут катастрофическими.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, выступления закончились. Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Язев Валерий Афонасьевич.

Включите микрофон.

Язев В. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Создаётся такое впечатление, что сейчас март 2003 года, когда мы принимали первоначально пакет законов об электроэнергетике, о переходном периоде и о регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию. Реформа принята Государственной Думой, значит, она идёт. Сегодня нужны конкретизирующие нормы для завершающего этапа, и мы внесли два законопроекта. Первый мы принимали в среду в первом чтении, он гарантировал при любом варианте голосования на собрании акционеров РАО "ЕЭС..." подавляющую долю государства в системном операторе, то есть в центральном диспетчерском управлении, Федеральной сетевой комиссии, в "Гидро-ОГК", которые остаются государственными.

Я по выступлениям хотел бы сказать. Вот по энергоэффективности, Владимир Вольфович, я полностью поддерживаю ваше выступление. К сожалению, вы за меня сказали. Я, когда отвечал на вопросы о дефицитах в Саратове, не сказал, что сегодня понятие дефицита электроэнергии в стране условно, так как мы в ряде отраслей в два с половиной, в три раза (вы цифру "5" назвали) потребляем электроэнергии больше, чем нужно было бы. Или нужно производить продукции больше. Это наследие старой технологической схемы промышленности и технологической оснащённости.

Что касается выступления депутата Романова — ну кликушество чистой воды! Мы это уже проходили, и экспертов всех этих знаем. Они хоронили электроэнергию уже и в 2003 году, и в 2004-м, и в 2005-м, и ничего этого не происходит, электроэнергетика нормально развивается.

Что касается выступления депутата Кондратенко (он ушёл), я, к сожалению, не услышал тезиса о сельском хозяйстве в Испании. Всё было сказано, но он обычно говорит ещё, насколько легче заниматься сельским хозяйством в Испании и как плохо у нас. Тогда выступление было бы полным, но не имело бы отношения к рассматриваемому законопроекту.

Я призываю голосовать за предложенный законопроект, потому что это ещё один шаг к безаварийному, безопасному эксплуатации энергосистемы Российской Федерации. Национальная энергетическая система не разрушена, она совершенствуется в принципах управления в институтах, которые работают в этой отрасли для того, чтобы и впредь у нас было электроэнергию в стране достаточно в нужное время в нужном месте и за экономически обоснованную, разумную цену.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 98 чел. 21,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия члена Совета Федерации Егорова Иннокентия Николаевича. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже вышел на трибуну.

Егоров И. Н., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 434265-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" внесён в порядке законодательной инициативы Народным Хуралом Республики Бурятия. Проект данного закона разработан в целях ограничения добычи соболя, ценного пушного животного.

За последние годы, по оценке экспертов, незаконная добыча соболя приобрела масштабный характер и носит скрытую, ла-

тентную форму. Так, например, за 2006—2007 годы, по официальным данным Бурятии, был добыт четыре тысячи восемьдесят один соболь, а по официальным данным управления Россельхознадзора по Республике Бурятия, было выдано десять тысяч девятьсот восемьдесят ветеринарных свидетельств на шкурки соболя. Аналогичная ситуация складывается и в других регионах. Одной из причин нездоровой обстановки в сфере добычи соболя является то, что в Российской Федерации отсутствует эффективное нормативно-правовое регулирование по учёту добываемого соболя и обороту продукции охотничьего хозяйства, не предусмотренные законом адекватные меры ответственности.

Рассматриваемый законопроект предлагает внести изменения в статью 5 Федерального закона "О животном мире", дополнив её абзацем, предусматривающим расширение полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области охраны и использования животного мира: "установление порядка оборота продукции, полученной из объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, добыча которых без лицензии запрещена".

Также Народный Хурал Республики Бурятия предлагает дополнить положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй, предусматривающей ответственность за нарушение порядка оборота продукции охоты, которая устанавливает, что нарушение установленного порядка скупки, хранения, транспортировки, переработки, продажи продукции влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати до двадцати минимальных размеров оплаты труда с конфискацией продукции охоты или без таковой, на должностных лиц — до сорока минимальных размеров оплаты труда, на юридических лиц — от трёхсот до четырёхсот минимальных размеров оплаты труда.

Изменения коснутся и Налогового кодекса Российской Федерации. Пункт 1 статьи 165 предлагается дополнить подпунктом 6 следующего содержания: "в случае, если под таможенный режим экспорта помещена продукция, полученная из объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, добыча которых без лицензии запрещена, предоставляются документы, подтверждающие, что эти объекты добыты в соответствии с законодательством Российской Федерации". В целях спасения вымирающего соболя предлагается ужесточить контроль за его добычей.

Принятие и введение в действие предлагаемого проекта федерального закона не требует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать проект данного федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иннокентий Николаевич, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Михаил Евгеньевич Бугера. Включите микрофон.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел внесённый законопроект и отмечает следующее.

Как видно из пояснительной записки к законопроекту и из доклада, который сейчас был представлен, Хурал Республики Бурятия озабочен тем, что сокращается поголовье соболя, и предлагает меры, которые, по мнению Народного Хурала, позволят решить проблему сначала стабилизации, а затем и наращивания поголовья. Мы проанализировали те меры, которые предлагаются, и считаем, что этих мер недостаточно, они, к сожалению, носят частичный характер. Так, предложение, которое вносится в Федеральный закон "О животном мире", к сожалению, не даёт нам ответа, какие же органы государственной власти должны установить порядок оборота, и не говорится конкретно об этом порядке. Стадии этого оборота называются в законопроекте, но, к сожалению, остальные моменты оборота не отражены.

Что касается предложений в административный кодекс, то, поскольку мы чётко не установили порядок оборота в законе "О животном мире", те санкции, которые предлагается внести в административный кодекс, повисают, нет предмета, к которому будут применяться эти санкции. К тому же и сейчас у нас принято в абсолютном выражении отражать санкции в административном кодексе, а здесь, в законопроекте, это предлагается в устаревшей классификации — всё ещё в МРОТ.

Наконец, те дополнения, которые предлагается внести в Налоговый кодекс, тоже не определяют те виды документов, которые должны подтверждать законность добычи объектов охоты, и те лица, которые эти документы должны выдавать, тоже не называются. То есть те предложения, которые мы видим, носят незавершённый характер.

Возникает вопрос: нельзя ли было бы доработать те моменты, на которые мы указываем, при подготовке ко второму чтению? По мнению комитета, нельзя, поскольку есть и соображения концептуального порядка.

Первое соображение концептуального порядка — это то, что, мы считаем, такими методами не решить задачу, которая заявлена в докладе, задачу, которая заявлена в пояснительной записке. Авторы законопроекта берут как бы только конечную

стадию всего, что связано с охотой, с добычей объектов животного мира. Если уж решать кардинально данную проблему, то на какое-то время необходимо вообще запрещать охоту на соболя, а не следить за тем, сколько было выдано разрешений и сколько шкурок затем оказалось в обороте. На наш взгляд, паллиативные меры предлагаются.

И ещё одно концептуальное замечание. Речь идёт о том, что нужно восстанавливать поголовье соболей, а в поправках, которые предлагает инициатор, Народный Хурал Республики Бурятия, речь идёт о животном мире вообще, хотя, если по соболям, например, у нас плохая картина, то вполне возможно, что по какому-то другому объекту животного мира у нас картина хорошая, а предлагаемые поправки затрагивают не только соболей, а вообще весь животный мир в целом.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает отклонить законопроектную инициативу Народного Хурала Республики Бурятия.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос — у Малышкина Олега Александровича. Пожалуйста, Олег Александрович.

Малышкин О. А. У меня вопрос к Михаилу Евгеньевичу.

Вот вы говорите, что нет каких-то кардинальных новшеств. Может, действительно кардинальное новшество сделаем — внесение изменений в Уголовный кодекс, чтобы соответствующее наказание понесли? Это касается не только Народного Хурала Республики Бурятия, это касается и других. Допустим, в Калмыкии, вы знаете прекрасно, сайгаки ходили раньше. Ведь не просто занимались охотой на них, не для оборота какой-то продукции охотничьей, а вот ведь куражу-то ради едут, на самолёте летят и отстреливают стада. Там ведь ничего сейчас нет абсолютно, ни одного сайгака нет! Вот, может быть, действительно изменения в Уголовный кодекс внести? Я вот с вопросом к вам обращаюсь.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Евгеньевич Бугера.

Включите микрофон.

Бугера М. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Действительно, тот вопрос, который задаёт депутат Малышкин, имеет место. Действительно, если установлены ограничения, то и санкции должны быть адекватными, и я с удовольствием поддержу, если депутат Малышкин внесёт соответствующий законопроект, я буду голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. Владимир Вольфович, пять минут, хорошо?

Жириновский В. В. Пять минут.

Вот данный закон кому-то может показаться узким и как бы не имеющим большого значения, но вопрос в другом — вопрос в подходах к развитию нашей экономики. Вот отстреливают соболей, где-то сайгаков, где-то это осётр, где-то лес — это всё звенья одного порядка, неурегулированные вопросы. Как, кстати, и энергетика — тут более глобально, но опять не было правильного регулирования.

Вот Николай Игнатович ушёл, но я по многим позициям с ним согласен, хотя он не хочет понять всё-таки, откуда идут все эти ошибки. Ошибки идут только из-за одного: неправильная модель экономики, заложенная с 17-го года. Социалистическая экономика — распределительная, когда люди не знают, что они заработают на вложенный рубль. Им говорят: вот столько станков, а тебе — продать столько, а тебе — построить столько, а тебе — закупить столько. Человек делает, не думая ни о чём. Как мы не можем понять, почему проиграли! Если бы социализм победил во всем мире, может быть, были бы правы, но кругом-то капиталистическая экономика, там люди вкладывают только тогда, когда они заработают. И мы вложили за девяносто лет огромные деньги, а эффекта нету, мы проигрываем. Даже китайские коммунисты сегодня жестоко эксплуатируют восемьсот миллионов китайцев, чтобы прорваться в мировую экономику. А если они пойдут по пути Маркса (и это будет считаться эксплуатацией) и повысят резко зарплату китайским рабочим — рухнет Китай: там очередной Горбачёв всё расчленил и не будет китайского чуда, вот они и сопротивляются. Но они уже повернули социалистическую экономику в капиталистическую и самым наглым образом выжимают из каждого юаня дополнительные проценты.

Вот и здесь: соболь... Ведь была при царе меховая биржа в Петербурге, и добывали все виды ценных пушных зверей, и все зарабатывали. Русские купцы приезжали, брали чуть выше себестоимости у местных охотников и в Бурятии, и в Якутии, продавали на биржу чуть дороже, зарабатывали, и правительство продавало ещё дороже. Все зарабатывали, все жили, и все знали, что такое русский мех. То же самое — лес. Ну где лесная биржа? Где порядок, кто следит? Поджигают леса, и за копейки уже могут купить, и гонят лес в Китай.

Коммунистический Китай работает по-капиталистически в полукапиталистической России. И плевать им, как говорится, на догмы коммунизма — красный флаг, всё есть, всё на соб-

раниях могут говорить, Мао Цзэдун лежит, а страна идёт бешено вперёд и от нас получает подарки. Вот форум открылся в Даляне. Что такое Далянь? Русский порт Дальний. Кто отдал? Коммунист Хрущёв. Порт-Артур кто отдал? Коммунист Хрущёв. Крым кто отдал? Коммунист Хрущёв! Потом выходят сюда: "ожидовление"! Чего, Хрущёв, что ли, жид у нас был? Обычный шахтёр, два класса образования. У него что, жена Нина Петровна была из еврейской семьи? Ошибки есть, но не надо перекладывать на какие-то национальные группы.

Карл Маркс умер в Британии — и в Британии не построили социализм, а родился он в Германии — и в Германии нет социализма. Русские, славяне вдруг решили: даёшь социализм! А где он получился нормально? Северная Корея — подыхает с голоду вся страна, по миллиону в год: вот единственная возможность построить социализм в отдельно взятой стране.

Поэтому, если мы легализуем все виды деятельности, чтобы на Каспии рыбаки спокойно добывали рыбу, чтобы спокойно рубили лес, отстреливали соболей, всё должно идти через биржу. Должны быть все заготовительные конторы, всем должно быть выгодно. Мы же в стрессовое состояние вгоняем страну, мы всё время требуем репрессий: этих браконьеров расстрелять, этих расстрелять, этих арестовать... Наоборот нужно делать! Весь мир создаёт условия для бизнеса, а мы — закрыть, помешать, не пускать, не принимать! И вся страна усеяна тушками рыбы, потому что браконьеры икру забрали, а рыба валяется на берегу по всей стране, везде — Магадан, Охотское море, Каспий, Астрахань... И всё это гниёт, и сюда летят птички с птичьим гриппом, потому что есть чем поживиться. Бесхозная страна, где всё разбросано, и именно для птиц и бездомных собак у нас много питания, потому что мы ничего не решаем.

До сих пор — вы должны гордиться, члены КПРФ, — до сих пор страна не вышла из запретительной экономики. Законны принимаем, а на местах сидят вот те чиновники, воспитанные при социализме, и говорят: нельзя. Вот смотрите, правильную цифру привёл депутат Кондратенко: 35 миллионов га запущено. Но ведь лес вырос. Лес вырос, и пастбища появились. Тогда должно быть больше скота, раз больше травы, и можно заготавливать лесоматериалы — опять ничего не делаем. Опять ничего не делаем! Хотя я согласен, что не нужно было запускать эту пашню и нужно было дать возможность работать в рамках крепких хозяйств.

Вот он говорит про "ожидовление". Но кибуцы в Израиле что-то не рухнули. Это как наши колхозы, но в том же Израиле колхозы работают без коммунистов, без израильской коммунистической партии. Настоящие колхозы, сильнее, чем на-

ши, — ни один не рухнул! То есть вопрос в подходе. Дайте возможность человеку работать, а не быть скотом, не быть подневольным, когда всё решает... Что наш колхоз? Осенью, вот сейчас, давали по мешку зерна, вот сейчас. И двенадцать месяцев человек работает. Да когда он будет работать? Паспорт дали только в 72-м году! Это же рабство — не имел права никуда человек поехать! И снова, опять репрессии: давайте Уголовный кодекс, давайте запретим — просят товарищи с мест. А нужно урегулировать вопрос так, чтобы и соболя было больше, и охотникам была работа, и доходы были у страны, потому что мы очень много имеем ресурсов, но никак не можем отрегулировать так, чтобы наши граждане не боялись.

Нужно легализовать все формы деятельности: пускай будет группа охотников — они отстреливают, пусть заготовительная контора закупает, пусть везут в Петербург на биржу, а наши внешнеторговые бизнесмены продают. Ну дайте эту цепочку легальную — все заработают, все заплатят налоги. А то только слышим информацию: объявлен в федеральный розыск... Вот у нас уголовный розыск, федеральный розыск — самая хорошая информация. И журналисты рады: наконец убили — можно побегать около трупа, наконец поезд под откос пошёл — можно побегать поснимать. И перебежал какой-то авантюрист из одной фракции в другую — это им нравится. А это мы подаём пример, когда не хотим чистоты в нашем поле. Ведь небольшая площадка, посмотрите, — четыреста пятьдесят. Но с января никто не побегит больше. Мы же нашли метод регулирования — никто больше не выйдет ни из одной фракции! И пусть сегодня думает, под какими знамёнами идти, иначе за четыре года фракция его загонит в больницу, если он злоумышленником войдёт во фракцию, чтобы четыре года портить работу в этой фракции. Выйти не может — он будет портить работу. Пусть сейчас подумает, и не будет никакой здесь проблемы.

Вот мы с вами за десять лет поняли ошибку: нельзя, чтобы бегали, — и отрегулировали. Так давайте отрегулируем и с соболями, и с птицей, и с рыбой, и с сельским хозяйством, и с промышленностью, и с энергетикой. Мы должны быстрее дать правильное правовое поле, и пускай все работают: у нас должен быть бум экономический!

У Китая нет ничего, а они построили вдоль Амура прекрасные города, и нашим людям стыдно смотреть: ещё тридцать лет назад на том берегу Амура они сидели в телогрейках — сегодня там стоят небоскрёбы. И наши люди перебираются через Амур, чтобы там что-то продать, что-то купить. Вот мы до чего довели! Коммунистический Китай всё из нас выжал, из Америки выжал, из всего выжал — и всё для себя, для китайцев, для китайцев.

А мы — всё для них: корейцы — нате, китайцы — нате, Афганистан, Куба, Африка — всем всё пораздавали! Кто раздавал все наши богатства? КПСС. Поэтому сегодня не хватает денег и не хватает людей. И никто не научился работать. Никто не умеет работать, все ждут: ипотека — дайте, лекарства — дайте бесплатно, Герой Социалистического Труда — льготы... Какие льготы?! Все должны заработать! Фабрика моего деда до сих пор работает. Сто два года работает фабрика моего деда в Костополе под Ровно! Чего она не остановилась? Чего там нету проблем с ЖКХ? Ни одной забастовки! Сам дед платил заработную плату, никакого бухгалтера не надо. И до сих пор, сто два года, фурычит. А вы за это время устроили пять революций, пять войн и расстреляли всю страну. А его только немцы смогли расстрелять, только немцы — старший лейтенант Юст. И тридцать детей расстрелял, подлец. Когда у него был день рождения в 41-м году, расстрелял тридцать детей. Вот какого врага вы навлекли на нашу родину с вашими красными знамёнами! И этого понять до сих пор не можете — что сносят не памятники советским солдатам, а символы режима, который расстреливал и ссылал их в Казахстан и в Сибирь, забирал имущество. Что прибалты, вы у меня забрали имущество, у моего деда, а отца — в трудовой лагерь под Алма-Ату. И вы хотите, чтобы к нам хорошо относились в Прибалтике, на Украине, в Белоруссии?! Выросли внуки у дедов, у которых вы всё отбирали!

Поэтому главная причина — неправильная модель экономики. При социализме никакой экономики не было, было распределение. Кто выше в кабинете сидит, кто вхож к начальнику — вот они и получали все эти распределительные бумаги, и поэтому экономика развивалась плохо. А сейчас от этого переходим. Конечно, трудно, потому что мы пошли в первый класс, мы переезжаем — мы квартиру социалистическую бросили, а в капиталистическую ещё только въезжаем, и процесс переезда, конечно, трудный, люди не выдерживают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, был один желающий выступить.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Требуется ли заключительное слово докладчику и представителю комитета?

Пожалуйста.

Егоров И. Н. Уважаемые коллеги, я говорю, есть проблема, надо двигаться, а с вашим подходом, вот то, что сказал комитет, мы будем стоять вечно на одном месте. Жизнь-то покажет, наверное, кто прав, кто виноват. А с вашим подходом, особенно по отношению к регионам, вообще ни одного закона мы

можем так никогда и не принять, никаких поправок, будем стоять на месте.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, учитывая, что один вопрос остался, может быть, продлим?

Председательствующий. Ещё "час заявлений", шесть человек.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Курбан-Али Амировича Амирова.

Пожалуйста.

Амиров К.-А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Региональное законодательное собрание Ханты-Мансийского автономного округа вышло с законодательной инициативой о внесении поправки в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" и предлагает внести в пункт 1, определяющий подлежащие лицензированию виды деятельности, подпункт 62¹, в котором указать как такой вид деятельности перевозки пассажиров на коммерческой основе легковым автомобильным транспортом.

Изложенное положение ранее содержалось в Федеральном законе "О лицензировании отдельных видов деятельности", но было отменено в 2005 году. Региональные законодатели предлагают восстановить эту норму. Они отмечают, что перевозочная деятельность, где используются автотранспортные средства, являющиеся источником повышенной опасности, сопряжена с большим риском нанесения ущерба правам, интересам и здоровью граждан. Уровень дорожной аварийности значительно выше, чем во всех других сферах деятельности.

Согласно Федеральному закону от 10 декабря 1995 года "О безопасности дорожного движения" одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности. Отмена лицензирования деятельности по перевозке пассажиров на коммерческой основе легковым автомобильным транспортом привела к заполнению рынка перевозчиками, которых интересует только коммерческая выгода, а не интересы граждан и интересы государства. Институт лицензирования является действенным методом регулирования перевозочной деятельности, особенно перевозок пассажиров, тем рычагом, который способен повлиять на деятельность хозяйствующих субъектов, предоставляющих данные услуги, исключает недобросовестную конкуренцию, уход в теневую экономику и может эффективно предотвратить нанесение ущерба интересам и здоровью граждан — потребителей транспортных услуг.

Региональные законодатели просят поддержать данный законопроект.

Я хотел бы отметить, что правительство дало отрицательное заключение на него и профильный комитет также его не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Комитета по собственности содоклад сделает Агеев Александр Александрович.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры законопроект и не может поддержать его концепцию по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежат только такие виды деятельности, в отношении которых отсутствуют иные методы государственного регулирования, кроме как лицензирование. В этой связи лицензирование деятельности по осуществлению коммерческих перевозок пассажиров легковым транспортом, как не соответствующее указанному критерию и являющееся избыточным методом регулирования, в 2001 году было отменено.

Необходимо отметить, что деятельность по перевозке пассажиров осуществляется на транспортных средствах, прошедших государственную регистрацию и отвечающих требованиям к их техническому состоянию. Регулярно производится технический осмотр транспортных средств и проводится медицин-

ское освидетельствование водителей, имеющих к тому же водительские права, удостоверяющие знание ими правил дорожного движения. Соответствие транспортных средств требованиям безопасности также подтверждается их обязательной сертификацией и техническим освидетельствованием. Не следует также забывать о постоянном надзоре за работой водителей и техническим состоянием транспортных средств со стороны работников ГИБДД. Нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечёт за собой дисциплинарную, административную и уголовную ответственность.

По мнению Комитета по собственности, перечисленных методов контроля указанного вида деятельности более чем достаточно, чтобы обеспечить требуемый уровень безопасности при реализации данного вида деятельности. Введение же его лицензирования станет дополнительным административным барьером, препятствующим выводу на рынок новых субъектов предпринимательской деятельности, что будет способствовать монополизации рынка и повышению цен на коммерческие перевозки пассажиров. Довод о том, что то, что в последнее время на дорогах страны участились случаи ДТП именно с участием маршрутных такси и автобусов, не может служить серьёзным контраргументом, так как во всех указанных случаях аварии происходили исключительно в связи с грубейшим нарушением уже действующих правил и требований — или правил дорожного движения, или технических требований к автотранспорту.

На законопроект имеется отрицательное заключение правительства. В комитет поступили два отрицательных и одно положительное заключение комитета Совета Федерации. С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я просто одну минуту.

Иннокентий Николаевич Егоров по предыдущему вопросу немножко обиделся на нас, что мы регионы не поддерживаем, но, уважаемые коллеги из регионов, вот нынешний-то законопроект, да и предыдущий... ну если бы он был более или менее нормальным, то кто бы был против того, чтобы его поддержать? Что, если мы создадим институт лицензирования, маршруточники, которые действительно достали своим неаккуратным поведением на дорогах, они станут аккуратнее ездить? Нет, мы создадим очередную кормушку. Другие предло-

жения — всегда пожалуйста. И поэтому просьба к регионам на нас не обижаться.

Председательствующий. Ну, это не по законопроекту.

Представители правительства, президента желают высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, остались протокольные поручения и тридцать минут — "час заявлений". Продлим заседание и сэкономим электроэнергию на подъёме и спуске лифтов. Это предложение Владимира Вольфовича Жириновского. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, шесть протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Чернышова. Черёмушкин Василий Павлович.

Включите микрофон Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! У комитета по Регламенту просьба к Чернышову Алексею Геннадиевичу, чтобы он переделал данное протокольное поручение, поскольку непонятно всё-таки, какие предприятия он имеет в виду, говоря о государственных корпорациях, — то ли с долей собственности государства, то ли чисто унитарные предприятия. Поэтому вот после консультации с Комитетом по экономической политике, предпринимательству и туризму комитет по Регламенту рекомендует всё-таки текст протокольного поручения переделать. Я думаю, что голосовать нам, видимо, за это не надо.

И если вы, Любовь Константиновна, позволите, я бы по второму протокольному поручению Глотова тоже дал комментарий. Я переговорил с авторами, и они согласны объединить это протокольное поручение с протокольным поручением Безбородова и Глотова, то есть как бы оно поглощает это протокольное поручение. Вот по этим двум протокольным поручениям есть такой комментарий комитета по Регламенту.

Председательствующий. То есть вы объединяете их вместе, да?

Черёмушкин В. П. Что касается второго протокольного поручения — да. А Чернышов...

Председательствующий. А Чернышов переделает. Значит, сегодня не голосуем.

Черёмушкин В. П. Да.

Председательствующий. Поручения Глотова и Безбородова и Глотова объединяются, это значит, второе и четвертое объединяются в одно. Принимается.

Третье — поручение Савельева и Глотова. Принимается? Нет замечаний? Нет.

Пятое — поручение Головатюка комитету по промышленности. Принимается? Нет замечаний? Нет.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — комиссии по мандатным вопросам. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Любовь Константиновна, вот поручение Савельева и Глотова вы пропустили. У комитета по Регламенту тоже замечаний нет по этому протокольному поручению.

Председательствующий. Ну да.

Черёмушкин В. П. Значит, что касается протокольного поручения Тюлькина, то оно не соответствует Регламенту по формальным признакам, поскольку он требует информацию по зарегистрированным кандидатам. Но я хочу напомнить о том, что у нас партии регистрируются в ЦИКе и регистрация начинается через десять дней после опубликования указа о назначении выборов и не позднее тридцати дней после опубликования указа, так что в данном случае Виктор Аркадьевич спешит с протокольным поручением.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения Тюлькина? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 23,1 %
Проголосовало против 225 чел. 76,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы же объединили с вами второе и четвертое протокольные поручения, вы сами сейчас об этом сказали. Поэтому я его не назвала — зачем десять раз объявлять?

Из зала. А третье?

Председательствующий. И третье принято.

Начинаем "час заявлений".

Тюлькин Виктор Аркадьевич здесь? Нет.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прежде всего хочу отметить, что вчера палата приняла решение о том, чтобы "час заявлений" сегодня проводился в течение часа, а не тридцати минут. И у нас в порядке работы также это отмечено.

Председательствующий. Да, время "часа заявлений" пошло уже.

Свиридов В. В. Время пошло...

В очередной раз выражу сожаление: такой преданный боец за идеалы правды Николай Игнатович (он вернулся), не хватает ему только парабеллума, который мы ему, наверное, и выдадим.

Так вот, уважаемые коллеги, каждый год, возвращаясь после наших отпусков, приступая к работе в осеннюю сессию, депутаты делятся своими впечатлениями от встреч с избирателями. Потом мы принимаем законопроекты, проводим "круглые столы", парламентские слушания, и складывается такое впечатление, что депутаты от партии власти и депутаты от оппозиционных партий ездят по разным Россиям.

Депутаты фракции ЛДПР этим летом проехали по большому количеству регионов. Одна такая поездка большой группы депутатов состоялась с участием председателя ЛДПР. Проехали по четырнадцати областям, по малым нашим городам и районам, и вывод напрашивается только один: те незначительные позитивные изменения, которые в стране происходят и хоть в какой-то степени затрагивают крупные города, региональные центры, ни в коей мере не затрагивают глубинку российской и тех людей, которые там проживают. Там повальная безработица, в связи с этим очень сильно распространены пьянство, хулиганство и прочие негативные явления, которые характерны для ситуации, когда людям просто нечем заниматься. Вот на это хотелось бы обратить внимание, чтобы мы не пели дифирамбы, чтобы не обольщались отдельные товарищи теми результатами голосований, которые они получают

в регионах, а реально смотрели на проблемы, существующие в нашей стране.

Стартовала избирательная кампания. Большие, колоссальные средства в очередной раз закладываются на выборы депутатов Государственной Думы пятого созыва. Безусловно, на содержание избирательных комиссий нужны средства, безусловно, нужны средства на пропаганду, но я хотел обратить внимание... За четыре года по всей стране в новом формате проводились выборы местных парламентов, и я хотел бы отметить, как обеспечивалась вот эта самая пропаганда.

В первую очередь то, что даёт наибольший результат, наилучшую возможность избирателям составить своё мнение об участниках избирательного процесса, — это так называемые телевизионные дебаты. Так вот я хотел бы напомнить, как они проходят в нашей стране. ВГТРК и её представительства в регионах выделяют для дебатов самое несмотрительное время — 7.30 утра, 7.40 утра, когда люди, проснувшись и собираясь на работу, не могут нормально воспринимать информацию, когда за двадцать — двадцать пять минут в дебатах принимает участие по пять-шесть представителей партий, и сформировать свою точку зрения. Вот у меня есть предложение: давайте обратимся к государственной телерадиокомпании, чтобы по субботам в те четыре недели, которые у нас будут предусмотрены для агитации в средствах массовой информации, выделять по три часа в самое лучшее время, с 18.00 или 19.00 и до 22 часов, и устроить настоящие, хорошие, показательные дебаты, чтобы представители каждой партии, которые примут участие в этой предвыборной агитации, имели возможность довести до избирателей свою точку зрения — вот тогда наши избиратели пойдут на выборы, вот тогда и явка будет хорошая. Но складывается впечатление, что кому-то это просто не нужно, кто-то хочет обойтись тем минимумом, который постоянно, по обязательному принуждению ходит на эти выборы и даёт тот самый результат, который позволяет некоторым партиям обольщаться.

И в завершение я хотел бы ещё сказать о проблеме, с которой столкнулся лично. Недавно я обратился в частную телекомпанию с тем, чтобы отчитаться перед своими избирателями за четыре года работы, и тележурналистом с большим воодушевлением было воспринято вот это моё желание отчитаться перед избирателями о своей работе, но руководство телекомпании потребовало заплатить за этот эфир деньги. Вот с чем мы сталкиваемся в нашей работе. Депутат имеет желание отчитаться, ему есть что сказать, он честен перед своими избирателями, но такой возможности ему не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич пришёл? Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Я думаю, что все выступающие сегодня будут говорить о выборах. И вообще-то, если честно сказать, ничем другим Дума уже не занимается. Тот фарс, который мы устроили, — ударная работа три дня в неделю до обеда — только об этом и говорит. Начались выборы, и две недели в регионах... А честно говоря, все мощности, мозги уже там, это факт, так сказать, его и доказывать не надо.

Я хотел остановиться на некоторых частных проблемах перед выборами, которые проявляются в том числе в этом зале, особенно в последних выступлениях Владимира Вольфовича. Четыре года я его слушаю, но сейчас он уже превосходит сам себя по накалу своего антикоммунизма, по оплёвыванию советского прошлого, Советского Союза. И вообще, ответственность за все беды наших сегодняшних дней лежит, оказывается, на коммунистах. Мне вспоминается известный анекдот, помните? В начале 20-х годов сидит мужик, выпивает в пивной и воблой пересохшей стучит по столу, власть ругает. Подходят двое в кожанках и говорят: "Ты что власть ругаешь?" Тот говорит: "Послушайте, так это я Романовых: триста лет правили, а на пять лет советской власти воблы не могли запасти, понимаешь".

Вот примерно такой же логики придерживается Владимир Вольфович. Но почему у него накал, так сказать, увеличивается? Владимир Вольфович, надо прямо сказать: дело-то в том, что ваш корабль получил пробоину. Ну отработал он уже своё, предсказывали это, выполнили вы свою функцию. Сегодня движемся к двухпартийной системе, власть, понимаешь, уже дала каждому свою функцию: одни — справедливые, другие — единые, нет тут для вас зазора. С вашего корабля побежали вот те самые приспособленцы, которые проповедуют: вовремя предать — это не предать, а предвидеть. Второе лицо в партии по узнаваемости, ваш любимый, который портфель носил сзади и говорил: "Владимир Вольфович — это честь и совесть, я ему всем обязан, в тридцать шесть лет я стал парламентарием", — где он? Что теперь делать с учебником, вот мне подскажите, "История ЛДПР", написанным Митрофановым, — продолжать изучать или можно сдать в макулатуру?

У вас осталась одна возможность удержаться на плаву хотя бы какое-то время — это показать, что ни в "Единой России", ни в "Справедливой России" такого мастера по оплёвыванию прошлого и такого, так сказать, демагога антикоммунистического ну нет больше. И действительно, в этом плане они вам проигрывают, не могут выйти, так сказать, на такой артистический уровень. Ну так вы прямо и говорите: "Ребята, ну дайте ещё немного... ну хочется побыть на плаву! Побывал я на моги-

ле родного отца, там хорошо, и даже колхозы есть, но ещё рано, хочу здесь ещё поработать. Я ещё могу пригодиться!" И можете добавить, так сказать, своего напора. Они ведь что, они только серп и молот могут снять в определённом законе, а вы можете красочно это обосновать при необходимости.

Что касается нас, то мы на это дело смотрим спокойно и вообще напоминаем: ещё в первой программе РСДРП(б) было сказано, что коммунисты противостоят сразу всем буржуазным партиям, вместе взятым, и по большому счёту, сегодняшнее противостояние на тех мероприятиях, которые всё-таки будут называть выбором, именно к этому и сводится. Другого выбора, по большому счёту, у России нет: или вернуться на путь социализма, к использованию таких достижений человеческого разума, как план, централизация или коллективизм, или двигаться по простому принципу — каждый тащит к себе и живёт за счёт другого. Но это, по большому счёту, деградация, если отталкиваться от тех вершин, которые были достигнуты, и наибольшего могущества наша страна достигла как раз во времена советской власти и социализма.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По-прежнему диву даёшься услышанному. Такое впечатление, что члены правительства, и в первую очередь Греф Герман Оскарович, не бывают ни на рынках, ни в магазинах, не знают реальной жизни, происходящего в стране, особенно в области цен, ценообразования и элементарной статистики.

Любовь Константиновна, ну вы же бываете на рынках, вы бываете в магазинах, как всякая хозяйка, вы, наверное, тоже убедились, что в августе никакой нулевой инфляции не было, была другая инфляция: на пшено на 11,3 процента цена выросла, на муку — на 8,8 процента, на овсянку, перловку — на 6,3 процента, на хлеб, о котором так много говорили и который является государственной политикой, конечно, — на 5,5 процента. Непродовольственные товары — о чём говорить?! На стройматериалы цена выросла почти на 3 процента, на цемент — на 18 процентов, на бензин — на 1,3 процента. Это официальные данные, переданные Росстатом, и как раз в день принятия нами в первом чтении этого законопроекта, о котором давно и серьёзно говорили.

Что ещё надо сказать, чтобы опровергнуть то, что говорят господа министры? Какой нулевой рост?! Какие 8 процентов инфляции?! Жизнь была и остаётся для значительной части людей просто невыносимой из-за такого роста цен! О чём можно говорить, если подешевели только овощи, и то сезонно, на какое-то короткое время, и то далеко не везде, если разобраться

по-серьёзному? Поэтому просто удивляешься и думаешь о том, какие меры можно применить к этим людям. Любовь Константиновна, является ли он членом партии "Единая Россия" или не является, давайте примем решение пригласить его на Совет Государственной Думы. Давайте с него спросим за это враньё, в конце концов! Почему на всю страну в присутствии президента говорят о какой-то нулевой инфляции? Почему эта дезинформация расходуется огромными тиражами? Хорошо, он не ходит на заседания Совета Государственной Думы — тогда, партия парламентского большинства, пожалуйста, пригласите его на партийную комиссию, если он член партии. И опубликуйте, пожалуйста, кто является членом партии, для того чтобы можно было хотя бы в партийные органы обратиться, чтобы эти люди почувствовали хоть какую-то ответственность. Сюда они не приходят, зовём — они переносят, меняют свои планы, едут за рубеж, выступают на каких-то международных конференциях, вместо того чтобы прийти в плановом порядке. Вы помните, как это было с Зурабовым, и в результате мы перенесли на 11-е число "правительственный час" по вопросам здравоохранения, безнадзорности детей и так далее. Ну вот почему это происходит?! Почему такая низкая ответственность?! Есть же закон "О Правительстве Российской Федерации", и давайте, в конце концов, начнём спрашивать с этих людей! А что касается продовольственных товаров, то, может быть, надо возвращать Госкомцен? И давно пора вернуть Госкомцен, для того чтобы прекратить этот беспредел. Не говоря уже о том, что мы принимали здесь закон, чтобы тарифы не росли больше чем на 20 процентов в год. Жуткая цифра — 20 процентов, но и за неё выходят, хотя в этом случае можно обратиться в прокуратуру для наведения порядка, а здесь к кому можно обратиться? Ни к кому, оказывается, уже нельзя обратиться, если врут прямо в присутствии президента.

Я думаю, что меры должны быть приняты. Совет Государственной Думы, может быть не в понедельник, а в другой какой-то день возьмёт это на заметку и рассмотрит этот вопрос — об ответственности министров. И давайте приглашать сюда на заслушивание — пусть отчитаются, почему такая бешеная инфляция на самом деле, а никакой не нулевой рост.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот выступаем перед пустым залом. Что это такое, Виктор Аркадьевич? Это продолжение вашего советского режима, он никуда не ушёл. Из зала ушли все бывшие члены вашей партии, КПСС. Поэтому если говорить о том,

с чьего корабля кто бежит, так вот за три дня вы разбежались в нашей стране — восемнадцать миллионов. Вы сперва об этом подумайте — как вы разбежались за три дня! А все остальные перебежки, если кто бежит, — мы это уже сто раз объясняли: коммерческая основа, только это, никаких других причин. Люди зарабатывают, потому что других возможностей мы им не дали.

Поэтому не надо пытаться снова и снова говорить, что что-то хорошее было при социализме. Да, счастливы были миллионы людей, но экономика зашла в тупик. Неужели вы думаете, что ваша партия начала бы перестройку, если бы у нас всё было хорошо в смысле денег и экономики? Ну какой дурак будет бросать власть, богатую культурную страну? Денег не было, всё зашло в тупик, люди не хотели работать. Все работали, но ничего не делали. Я живой свидетель, я работал на работе два часа — шесть часов я ничего не делал. И двадцать лет я получал 200 рублей. 200 рублей, 200 рублей — и никакой перспективы, никакой абсолютно! Что вы хотите?! Уж я-то прожил сорок три года при социализме: квартира — двадцать лет нужно, унижаясь, сидеть на одной работе, на Сахалин профсоюзная путёвка — двадцать лет должен сидеть ждать, за границу — ни шагу... В Болгарию собрался поехать — вы отзываете характеристику. Вы что делаете?! Какой социализм?! Варварское, гнусное государство, на крови: миллионы уничтожили! Не надо путать с теорией — теория великолепна, отдельные достижения могут быть великолепны. Вы быстро собрали беспризорных, но сперва вы расстреляли их родителей! У вас совесть есть?! Вы загнали в колхозы кого — бедняков, не умеющих работать, а крепких крестьян вы вырезали. Вы везде литпросвет устроили. Все сдавали ваши... лекции слушали, общество "Знание", а всех священников вы уничтожили! Вы самый кровавый режим, самая страшная партия в мире, какой никогда нигде не было и не будет!

И вы всё время говорите о том, что вот вырастает новое поколение... Да, ребята играют в футбол, да, летают в космос. Так ещё не хватало, чтобы вы вообще остановили развитие страны! Разве мы говорим, что не было достижений? Никто же об этом не говорит! Что, сейчас нет достижений? Сколько довольных сейчас? Собери — и миллионы скажут: да, мы довольны. И ещё миллионы скажут, что недовольны. И так при любом режиме. Но модель, выбранная вами, модель насилия, рухнула.

Даже сегодня вы не можете слушать меня! Я говорю: я поехал на родину отца и дедушки в Костополь. Это не Израиль, это Ровенская область. Вы даже не понимаете, о чём я говорил! Там дедушку расстреляли немцы, потому что вы начали войну реально. А отец был в трудовом лагере в Алма-Ате — это вы его

направили туда! И вы этого понять не можете. Вы понимаете, что я внук тех, кого вы расстреляли, репрессировали и у кого отобрали всё? Фабрику деда вы забрали 22 декабря 40-го, дом у деда забрали 25 апреля 41-го — и что вы хотите? Вы у нас всё забрали и говорите: давайте социализм. Вы в этот дом кого поселили? Никто не умеет работать! Кто на фабрике работает сегодня? И вы ещё... И эта фабрика фурычит, она не остановилась. Четыре флага вы поменяли нам, четыре флага: Российской Империи, польский, советский, украинский, а фабрика работает! Вот социализм ваш... Работает фабрика сто два года, а флаги менялись всё время!

Меняли, расстреливали, увозили, поэтому не говорите эти гнусные слова: Советский Союз, советский период. Ещё не можем подсчитать, сколько людей в лагерях погибло! Страна была, побеждали, успехи были, но мы говорим про суть режима, который рассыпался за три дня. Гитлер не мог четыре года... все танки Европы были здесь, все европейские армии были здесь — ничего не смог сделать, но, когда летом 91-го года вас спросили, доверяете ли вы этому режиму, вся страна сказала: пошли вон! Вся страна! Коммунисты с удовольствием получили свои партбилеты и учётные карточки. Что же они не вышли защищать — восемнадцать миллионов? Только в городе Москве миллион! Мы были тогда, мы защищали, а не вы защищали! Поэтому прекратите здесь лгать, о себе подумайте лучше! А у ЛДПР хорошие перспективы, и вы их увидите 3 декабря. Поэтому не мучайтесь, что какая-то партия нормально идёт, а ваша несуществующая Российская коммунистическая рабочая партия... правильно, что её запретили! И вас надо запретить, товарищ Тюлькин!

Председательствующий. Головатюк Андрей Михайлович в зале? Нет.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Летом 2007 года у нас в стране был опубликован некий либерально-большевистский манифест безбожия, который отнюдь не является эпизодом, ушедшим в прошлое. Это более чем небезобидная ситуация, которая сохраняется на сегодняшний день. Партии, представленные в российском парламенте сегодня, конечно, отмолчались — и "Единая Россия", и ЛДПР, и КПРФ, и "Справедливая Россия", но я сейчас хочу довести, уважаемые коллеги, до вас заявление "Народного Союза", сделанное 14 августа 2007 года.

"В связи с дискуссией по поводу письма атеистов-академиков партия "Народный Союз" заявляет, что считает нелепыми и неуместными утверждения его авторов о якобы имеющем место в России "ползучем клерикализме", но рассматривает выступление десяти атеистов-академиков как реальную попытку вернуть Россию на путь воинствующего атеизма, который в течение XX века нанёс нашей православной стране тяжелейшие раны, привёл к погромам и массовым репрессиям против Церкви, нравственной деградации, ломке национальных традиций, геноциду русского народа и во многом к его нынешнему вымиранию.

У науки нет исключительных прав на роль вселенского судии во всех вопросах, включая государство, общество, образование и духовную жизнь. Религия и наука должны не противоречить, а взаимно дополнять друг друга, и пути к такому развитию отношений за последние годы определённо наметились. Остаётся лишь отдельным представителям науки осознать своё собственное почётное место и избавиться от рецидивов атеистического марксистского мировоззрения.

Вопреки раздражённой позиции господ Виталия Гинзбурга, Жореса Алфёрова и других мы приветствуем участие высших должностных лиц государства в праздничных (и не только) богослужениях Русской православной церкви. Тем более это является их неотъемлемым правом. Мы по-прежнему выступаем за рост влияния Русской православной церкви на духовно-нравственные процессы в нашей стране, за более решительное воцерковление и духовное оздоровление нашего общества, средств массовой информации и государственных институтов, за воссоздание института военного духовенства, бывшего ранее в России и имеющегося в большинстве развитых стран мира, а также за устранение любых препятствий в преподавании основ православной культуры во всех школах России.

Все эти и многие другие действия по духовно-нравственному воспитанию народа и оздоровлению общественной атмосферы жизненно важны для существования нашей страны, зависят от нашей доброй воли и не могут быть ограничены иной волей, в том числе чиновников-безбожников или учёных-атеистов!

"Народный Союз" заявляет: только возвращение России на традиционный исторический путь и возрождение русской православной цивилизации создадут прочную опору духовному, культурному, экономическому и научно-техническому развитию нашей страны, росту и благополучию её населения, укрепят её положение в мире, вернут России полноценный статус великой мировой державы".

"Народный Союз" полагает, что пора объявить праздничными днями Пасху и Пасхальный Понедельник, как это имеет место во всех христианских государствах мира, даже самых многонациональных.

Пора избавиться от фарисейства жириновщины и возродить реальные традиции русского народа!

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович. (*Шум в зале.*)

Павлов Н. А. Выключите пока, а то у меня время идёт.

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, говорите.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, клянусь, не говорю о выборах и никого не ругаю. Хочу исходить из того, что всё-таки, несмотря на распри, страсти, взаимную любовь или ненависть, у нас есть нечто общее. Общее у нас одно — это наш народ и его будущее.

Так вот я бы хотел вспомнить о том, что есть в русском языке, в русской поэзии, так сказать, понятие — Лебедь, Рак и Щука. Вот у нас сегодня классический пример на макроуровне, на государственном уровне Лебеда, Рака и Щуки. Есть президент, дай ему бог здоровья. Он занял правильную позицию в области демографической политики, дал поручение первому вице-премьеру Медведеву, он разрабатывает концепцию. Правильно? Конечно, правильно. Мы за это всегда выступали. И Владимир Вольфович, и Сергей Николаевич, и коммунисты, и я, грешный, — все выступали всегда за это, с разных точек зрения разные предложения вносили. Здорово обозначился вектор государственной политики. И "Единая Россия" нас поддерживает, дай им бог здоровья. Что же мы видим, где же у нас Лебедь? Лебедь — это, конечно, президент. А где Рак и Щука? А Рак и Щука — это тот уровень обеспечения этой политики, который мы видим в реальности. Я попытался привлечь внимание к этому своим скромным протокольным поручением, и его не поддержали. Я ни на кого не в обиде, дело житейское.

Так вот что я хочу сказать. Есть две проблемы. Есть проблема отсечь негатив, насилие на телевидении. Вот пишет Дондурей, глава журнала "Искусство кино", который детально посчитал (то, что я предлагал комитету сделать): на окраинах существует около семидесяти еженедельных, иногда повторяющихся до двадцати раз в неделю, передач с максимальной демонстрацией насилия. Проблема? Проблема. Надо решать? Надо решать.

В 2005 году Дума обратилась к медиамагнатам с призывом выполнять ту хартию, которую они подписали. Выполняют они её? Дудки!

Кроме этих передач идёт колоссальное количество сериалов. Один мой уважаемый коллега, который меня не уполномочивал называть его имя, сказал, что за три дня временного пребывания в некоем бездействии посчитал, увидел, что только за три дня в тех сериалах, которые он посмотрел, было сто тридцать восемь убийств. Население страны уже два раза убили, можно сказать, через телесериалы. Кроме этих телесериалов мы не видим ничего!

Вот это нужно ограничивать. Как? Много есть предложений. Я приведу американский опыт, хотя понятно, что я антиамериканец до мозга костей, как говорил один мой знакомый профессор. Так вот, у них есть разнообразные гражданские комитеты — комитет матерей, комитет матерей против насилия, комитет защиты детей от насилия, комитет родителей и так далее, и к их мнению вынуждены прислушиваться. В 80-м году Конгресс провёл специальные слушания по этому вопросу. Они ограничили показ в прайм-тайм фильмов, где убивают, они ограничили показ документальных программ, где есть насилие, и так далее. Это одна проблема.

Но есть вторая проблема. Вице-премьер Медведев бьётся: сколько женщинам выплачивать, как выплачивать? Я задаю вопрос, господа депутаты, те, кто слышит сейчас, а не только те, кто в зале: когда вы видели последний раз на телевидении беременную женщину с её проблемами, болями, заботами, тревогами? У нас всё-таки миллион с лишним рождается в год. Миллион беременных женщин по стране, миллион беременных женщин имеют огромные проблемы. Мы в прайм-тайм видим, как разводятся звёзды, какие проблемы у проституток, какие проблемы у гомосексуалистов, какие проблемы у тех, кто сменил пол. Но у того, кто обеспечивает будущее нации, проблемы несоизмеримо большие, значимые, и, главное, они здоровые, так сказать, эти проблемы — разве им не интересно, чтобы об этих проблемах поговорили? Так вот мы выполним свой долг депутатов, если в ближайшее время примем решение. Есть в США понятие "позитивная дискриминация", когда определённый процент национальных меньшинств обязаны принимать: а) на работу; б) на учёбу. Так вот нам нужна позитивная дискриминация законов, для того чтобы позитив на телевидении был — чтобы там показывали семью, мать, детей и беременную женщину и её мужа, у которого проблем не меньше, у мужа беременной женщины огромное количество проблем. Вот в этом наш долг сегодня, перед завершением сессии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, благодарю всех за работу. До свидания, хороших выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 10.00. Есть ли готовность к регистрации?

Из зала. Полная.

Председательствующий. Полная.

Включите, пожалуйста, режим регистрации депутатов.

Уважаемые коллеги, кто не успел зарегистрироваться или если у вас отсутствует карточка, пожалуйста, письменно сделайте это в секретариате.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы..

Да, сначала покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

У вас на руках имеется проект порядка работы, давайте примем его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принята повестка за основу.

Пожалуйста, включите режим записи для внесения предложений по порядку работы.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Двадцать пять депутатов записались.

Депутат Рохмистров.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Депутат Жириновский по карточке Рохмистрова.

У Президента Ингушетии Зязикова день рождения, мы его с удовольствием поздравляем. Определённым силам хочется спровоцировать всё-таки тревожную обстановку на Северном Кавказе, но это ерунда.

Сегодня годовщина событий 11 сентября 2001 года, когда в Нью-Йорке упали две башни. И Америка уже не отмечает это как годовщину теракта, а у нас всё-таки продолжают неправильное толкование этого события. Это была провокация, устроенная определёнными центрами самих Соединённых Штатов Америки, в том числе это связано с правительственными структурами. Да, они использовали арабов-террористов, камикадзе, но смысл был только в этом — в провокации, для внутреннего потребления это борьба за Буша или против Буша, а в мировом масштабе — поставить на колени всю планету и получить возможность управлять миром, получить контроль над всей нефтью, получить новых союзников и подмять старых союзников. Поэтому мы должны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Груздев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Груздев В. С., *фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просил бы снять сегодня пункт 7 и перенести его рассмотрение на более поздний срок в связи с возникшими разногласиями.

Председательствующий. Понятно, пункт 7.

Депутат Курдюмов, пожалуйста.

Абельцев С. Н., *фракция ЛДПР.*

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемые депутаты, с высокой парламентской трибуны хочу отметить действия российского руководства и дипломатических служб в вопросе возвращения из Турции новорожденного гражданина России Серёжи Корсакова. После объявления Президентом Российской Федерации программы поддержки русских за рубежом этим поступком мы продемонстрировали всему миру нашу непреклонную решительность в деле оказания помощи, защиты и содействия нашим соотечествен-

никам. Именно так, чётко и оперативно, следует действовать в подобного рода делах. С другой стороны, это событие станет важным информационным поводом для многих русских за границей: они по-другому будут смотреть на свою Родину, нашедшую моральные силы и политическую волю протянуть руку помощи своим согражданам.

Председательствующий. Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение комитету по законодательству и госстроительству. Просьба помочь разобраться в простом вопросе. У нас выборы на носу, все уже этим занимаемся, однако ни в одном из магазинов, больших, маленьких, начиная с киосков, нет закона о выборах в окончательной редакции, поэтому не очень понятно, как мы выходим на выборы, кто за это отвечает. Просьба выяснить, издан ли он, каким тиражом и на чьи затраты относить те издержки, которые связаны с предыдущими изданиями, — сотни тысяч экземпляров в макулатуру превращаются быстро.

Председательствующий. Депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу Комитет по информационной политике попросить обратиться ко всем телеканалам, средства массовой информации, чтобы они не тратили время и средства попусту до 3 ноября, пока у нас официально не началась избирательная кампания, когда можно пропагандировать и партийные мероприятия, и другие. Потому что случилась такая вещь: 5-го числа, точнее, в субботу ЛДПР провела хорошее мероприятие для детей и молодёжи, приехали с пяти телеканалов, из пяти газет, все потратили деньги, бензин, средства, все сняли репортажи по тридцать минут — а в результате на выходе пшик получился. Так давайте скажем журналистам: ребята, ну не ездите вы никуда, всё равно до 3 ноября на все мероприятия, которые проводят политические партии, наложен запрет, не тратьте зря силы, средства и время.

Председательствующий. Депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Спустя шесть лет "11 сентября" пришло в Россию, а если конкретно — в российское образование. Сегодня мы рассматриваем два законопроекта, которые поставят под угрозу две главные "башни" российского образования — школу и высшее образование. Бакалавризация снизит срок обучения студентов на один год

и деспециализирует их, превратит в волшебников-недоучек, а закон о стандарте фактически разрушит единое образовательное пространство Российской Федерации.

Я прошу перенести рассмотрение законопроектов из пунктов 4 и 6 хотя бы на месяц: может быть, на Совете при Президенте Российской Федерации по науке и высоким технологиям будут приняты другие решения.

Спасибо.

Председательствующий. Рассмотрим мы ваше предложение. Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Действительно, сегодня Америка скорбит по тем, кто погиб 11 сентября, и очень жаль тех американцев, кто погиб, но поведение власти американской нам до конца не ясно. Я думаю, если бы Буш был настоящим ковбоем и настоящим парнем, он давно ушёл бы в отставку.

Мне также хотелось бы, чтобы Государственная Дума поддержала протокольное поручение Комитету по информационной политике: запросить в правительстве информацию о мерах, предпринимаемых исполнительными органами государственной власти по объективному освещению предстоящих выборов, о предоставлении равных возможностей для политических партий и их представителей. Потому что, например, в Саратове уже доходит до какого-то абсурда: то сегодня на MAIL.RU появилась информация о заговоре против "Единой России", то статья "Гарпун партии", то теперь уже гарпуна нет. И одно дело, понятно, когда партии конкурируют между собой, но когда внутри партии идёт конкуренция, когда уже в партии заговор, имеющий отношение к Леониду Невзлину в Саратовской области неожиданно, то ну как-то хочется разобраться. А саратовский филиал ВГТРК, это государственный канал, в день города... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Свиридов. Пожалуйста, Валентин Валентинович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Свиридова.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас в России набирает скорость, ну, так сказать, хорошая тенденция, касающаяся преследования мэров крупных городов и дальнейшей их посадки в места не столь отдалённые. Вот не так давно мы с вами принимали протокольное поручение с целью выяснить, как мэр Ставрополя Кузьмин оставил людей после ДТП, то есть оставил их в опасности, каким макаром всё это случилось, — мы так и не получили ответа по этой ситуации. Дальше — хуже: теперь он уже раскапывает кладбище, выкидывает останки людей не-

известно куда, всё для того, чтобы обеспечить какую-то застройку. Ничего себе "Справедливая Россия"! Вот справедливость! По-моему, пора этим товарищем заняться. Мы на прибалтов наезжаем, что они наши могилы там раскурочивают, но они потом зато с воинскими почестями хоронят, а тут вообще выкидывают на свалку, и всё.

Я предлагаю, чтобы Комитет по безопасности разобрался и с первым протокольным поручением, и с нынешней ситуацией. Это уже никуда не годится! Для нас всегда были характерны любовь к родному пепелищу и любовь к отеческим гробам, а здесь наплевательское отношение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Булаев Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня другие мотивы, они отличаются от мотивов Олега Николаевича Смолина. При этом хотел бы напомнить, что и Закон "Об образовании", и закон "О высшем...", авторы некоторые сидят в зале, и бакалавриат, и специалитет, и магистратура были придуманы тогда, в те годы, и ими. Что касается моих мотивов по переносу рассмотрения пункта 4 на пятницу, то они иные: идут консультации, в ходе этих консультаций есть необходимость некоторые статьи закона дополнительно изучить. Я прошу рассмотрение законопроекта из пункта 4 перенести на пятницу.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Глотов.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! По-прежнему очень серьёзную озабоченность вызывает ситуация в Ингушетии. Вслед за убийством русских учителей и членов их семей взялись за цыган, и, похоже, пока никто эту череду остановить не может. Есть предложение собрать в ближайшее время нашу парламентскую северокавказскую комиссию, которую возглавляет депутат Катренко, и попытаться вновь разобраться с тем, что происходит в Ингушетии, и свои рекомендации высказать.

И второе. Протокольное поручение в адрес Комитета по безопасности: запросить в Правительстве России и представить информацию, что же такое у нас за спецпроезд на дорогах и почему в результате этого спецпроезда гибнут люди.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, много дат есть сегодня на свете, у нас свои даты есть в России. Сегодня сто тридцать лет со дня рождения Феликса Эдмундовича Дзержинского. Я думаю, что память об этом человеке важна и это актуально сегодня в обществе, пораженном коррупцией, в обществе, в котором актуальна проблема сиротства. Всё это современные актуальные вопросы нашей жизни.

Как мы сохраняем память о своей истории? Ну, я не говорю о том, что памятник снесли, убрали. А где он находится, этот памятник? Здесь присутствовали чиновники, которым мы задавали этот вопрос, но они не сумели ответить. Так памятник этот находится в парке перед "Президент-отелем", где свалены все памятники, связанные с революционным прошлым нашей страны, и он в очень плохом состоянии. Вообще, это не делает чести нам всем. Я думаю, что эта проблема важна.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович. Доброе утро!

Всё-таки годовщина 11 сентября — это годовщина, которая... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я не слышу выступление депутата Воронина: очень шумно в зале.

Воронин П. Ю. 11 сентября разделило мир на "до" и "после" и позволило объединить усилия международного сообщества в борьбе с мировым терроризмом. Я считаю, что мы должны в память о тысячах погибших людей выразить какую-то позицию, может быть, послать телеграмму с поддержкой, в память тех американцев, которые погибли. Хуже от этого не будет. И предлагаю всё-таки Комитету по международным делам, может быть, что-нибудь набросать, совместно принять решение и от имени председателя послать парламенту Соединённых Штатов телеграмму.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, совсем недавно из прессы я узнал о том, что президент и правительство приняли решение о списании 11 миллиардов долларов долга Афганистана нам. Это после того, как мы списали огромную сумму Монголии, списали огромную сумму Ираку. Фактически, если уж вникать в

суть вот этих процессов, мы оплачиваем агрессию Соединённых Штатов Америки как в Афганистане, так и в Ираке, мы возмещаем ущерб, который наносят этим государствам.

Я говорю с тревогой о том, что из средств массовой информации узнаёшь подобные вещи. Почему-то у нас нет никакого контакта с правительством. Почему нас не информируют? Почему не информируют накануне? Почему не информируют уже по факту? Мы ведь принимаем бюджет, мы даём возможность правительству делать внешние заимствования, но вот какой-то отчётности перед нами абсолютно нет. Я бы просил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд. Какое предложение, Виктор Иванович?

Илюхин В. И. Я хотел бы исправить это положение. Комитет по бюджету должен войти в правительство с предложением, чтобы они нас информировали заранее, и мы могли бы высказаться. У нас денег... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся для внесения предложений по порядку работы выступили.

Депутат Жириновский — это было заявление, мы его выслушали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение?

Включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. У нас повестка, я говорю, буквально на два часа.

Олег Викторович, вот депутат Воронин предлагает направить телеграмму чуть ли не с соболезнованиями. Уже американские конгрессмены сомневаются в официальной версии, как это произошло. Это была запланированная провокация, а мы будем всё ещё телеграммы слать! Наоборот, наш Комитет по международным делам должен направить письмо американским конгрессменам и сенаторам с просьбой ещё раз вернуться к документам комиссии, расследовавшей это дело, которой они не верят, — вот это будет наш вклад.

Америка скоро отправит в отставку Буша, а мы всё ещё ему телеграммки будем слать: мол, ребята, там у вас жертвы были. Это же провокация была — какие жертвы могут быть?! Виновна нынешняя администрация, с ней ведёт борьбу американский народ, а мы из России будем телеграммки слать: ребята, вот мы тут вас поддерживаем. Это же специально Буш и его команда устроили! Вы что такую малограмотность проявляете? Скоро их будут судить, отправят в суд, а мы телеграммки из России шлём. Когда вы прекратите, вообще, опускаться так вот

низко и кому-то там подбострастные такие заверения делать? Ведь специально весь мир на уши поставили, нас в трудное положение поставили! Ни в чём не виноват мусульманский мир, нет никакого мирового терроризма, всё — задуманная провокация в масштабах всей планеты, и за это ответит администрация Буша. Обязательно они проиграют выборы в ноябре следующего года, и там будет другой президент, другая комиссия, и потом над нашими телеграммами смеяться будет всё человечество. Весь мир против Америки, а мы телеграммки все ещё будем слать. "Мир разделён надвое"... Кого надвое разделили?! Америка всю планету под себя хотела подмять, и никак надвое мир после 11 сентября не делился, он единый сегодня. Америка — агрессор, и она будет наказана.

Мы должны быть солидарны с американскими конгрессменами, которые не согласны с официальной версией, выдвинутой после этих событий. Никаких телеграмм туда не слать, а направить письмо солидарности с теми должностными лицами в Америке, которые не согласны с этой версией. Киссинджер — злейший враг России — отказался возглавить комиссию, ему было стыдно возглавлять комиссию и прикрывать преступные действия режима Буша. Поэтому наш комитет этим пускай займётся, а если не будет заниматься, тогда займёмся мы, другие!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Владимир Вольфович! У нас представители всех фракций входят в международный комитет. Ваше предложение и предложение депутата Воронина представители комитета слышат — вот я вижу реакцию господина Косачёва. Комитет может рассмотреть вопрос на своём заседании и принять решение согласно их пониманию этих процессов.

Депутат Груздев предлагает исключить сегодня из повестки пункт 7. Есть ли кто-то, кто возражает? Груздев представляет профильный комитет, следовательно, у комитета есть основания для исключения пункта 7. Нет возражений, тогда принимаем решение о том, что пункт 7 сегодня не рассматриваем.

Депутат Абельцев сделал заявление по поводу ситуации в Турции.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству в части закона о выборах. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте в зале.

Депутат Головатюк — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Я так понимаю, что точно такую же точку зрения высказал депутат Иванов, да? Нет, нет, вру, наверное... Было ещё одно предложение Комитету по информационной политике депутата Чернышова. Вы можете со-

вместно подготовить протокольное поручение, и мы сегодня в конце дня его рассмотрим.

Депутат Смолин внёс предложение не рассматривать сегодня пункт 4 и пункт 6. Обращаю ваше внимание, что с иной мотивацией, с кардинально иной мотивацией поддержал решение о том, чтобы перенести рассмотрение пункта 4, депутат Булаев, поэтому я, разделив эти два предложения, сначала ставлю на голосование предложение перенести сегодня рассмотрение пункта 4. Есть возражения по этому вопросу? Нет. Тогда считаем, что решение принято.

Что касается пункта 6, то здесь есть позиция депутата Смолина. Вы хотите высказаться, Олег Николаевич? Пожалуйста. Хотя мотивацию вы уже фактически дали.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просто хотел обратить ваше внимание на то, что пункт 6 касается наконец вопроса о том, чему учить наших, ваших детей и внуков. И потом я вам объясню, когда мы до него дойдём, что если в нынешней редакции закон будет принят, то в каждой школе Российской Федерации ребята будут учить чему хотят, как хотят, а как мы всё это потом будем сводить и как ребёнок будет учиться в случае переезда, перехода из одной школы в другую, непонятно, поскольку минимальное содержание образования, вообще всё, что связано с содержанием образования, из законопроекта изымается.

Я боюсь, что получится то же самое, что получилось с единым экзаменом. Вот мы здесь приняли закон, а потом министр образования и науки Андрей Фурсенко сказал: нельзя только по результатам единого экзамена оценивать учёбу ребёнка в школе. Чистая правда, но зачем же мы принимали такой закон? Давайте сейчас в нынешней ситуации спокойно разберёмся, а потом уже будем принимать закон.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Смолина снять сегодня с рассмотрения пункт 6. Мотивацию вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Пункт 6 остаётся в порядке работы.

Предложение депутата Чернышова мы рассмотрели, они вместе с депутатом Головатюком готовят протокольное поручение.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Но вот у меня есть ответ, который мы получили на предыдущий запрос по этому вопросу, о ставропольской ситуации. Вы можете с ним ознакомиться, он у нас есть.

Депутат Иванов, вы хотите обосновать своё протокольное поручение? Пожалуйста.

Иванов С. В. Олег Викторович, спасибо большое, мне дали ответ, но он касается злоупотреблений при выделении земельных участков, я же говорил немножко о другом. Мы ставили вопрос о ситуации, когда, помните, чиновник подобрал мэра Пятигорска, оставил в автомобиле людей, пострадавших в дорожной аварии, и уехал, а пострадавшие умерли, — вот о чём был мой вопрос.

Председательствующий. Понятно. Готовьте протокольное поручение Комитету по безопасности.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Направляли мы то же самое.

Председательствующий. То есть оно было направлено и... Да, понятно. Тогда я обращаюсь к Комитету по безопасности с просьбой проинформировать по поводу этого протокольного поручения.

Депутат Булаев, мы проголосовали ваше предложение.

Депутат Глотов высказался по поводу ситуации на Северном Кавказе и обратился с предложением собрать Комиссию по проблемам Северного Кавказа, которую возглавляет депутат Катренко. Ну, это нужно будет в соответствии с Регламентом рассмотреть, видимо, комиссия может собраться. И ещё он предлагает дать протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с дорожными происшествиями. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение.

Депутат Локоть — выступление.

Депутат Воронин — также это было выступление, и Комитет по международным делам свою точку зрения выскажет.

Депутат Илюхин — либо это можно рассматривать как заявление, либо это будет протокольное поручение комитету по бюджету. Уточните свою позицию, какой вариант вам ближе.

Включите микрофон депутату Илюхину.

Илюхин В. И. Олег Викторович, я не думаю, что надо это оформлять протокольным поручением, важно ведь другое...

Председательствующий. Вы привлекли внимание комитета.

Илюхин В. И. Надо, чтобы они просто нас проинформировали, могут ли правительство и президент без законодателя,

без парламента принимать такие решения, тогда как мы утверждаем бюджет и определяем размеры заимствования. Вот это главный момент.

Председательствующий. Ну, я вижу в зале Юрия Викторовича Васильева, он, видимо, даст вам соответствующие разъяснения.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения.

Есть желающий выступить по ведению, вижу руку депутата Харитонов. Николай Михайлович, пожалуйста, по ведению.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне от себя лично, от моих коллег по фракции КПРФ сегодня поздравить нашего коллегу Иосифа Давыдовича Кобзона с 70-летием. Во времена нашей комсомольской молодости его песни поднимали не только молодёжь, но и всё население СССР на трудовые подвиги, и надо отдать должное, признать, что он и сегодня делает всё для восстановления истинных моральных ценностей, присущих нашей многонациональной России. Поэтому счастья, здоровья и всего доброго мы ему желаем! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я думаю, что вся палата присоединяется к поздравлениям в адрес нашего выдающегося деятеля культуры и искусства. Поздравляем Иосифа Давыдовича! Ну, сегодня с утра фракция уже занималась этим, мы его поздравляли.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все дополнения и изменения в порядок работы. Ставлю на голосование предложение принять этот порядок работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Утвердили повестку, можем работать.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению повестки дня. Пункт 2 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

законодательству". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В рассматриваемом проекте постановления в соответствии с личным заявлением депутата и на основании статьи 22 Регламента предлагается освободить депутата Гребенникова Валерия Васильевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Все соответствующие решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику по данному предложению? Нет. Я так понимаю, что никто не настаивает на выступлении. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству", о котором доложил Владимир Михайлович Асеев.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь ко всем, кто сегодня выступает в качестве докладчиков и содокладчиков, с просьбой находиться в зале, потому что, судя по всему, мы до "правительственного часа" можем рассмотреть практически все вопросы, которые включены в повестку дня.

Пункт 3. Это также доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева о проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Это та же тема. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На основании личного заявления и в соответствии со

статьёй 22 Регламента Государственной Думы предлагается вывести депутата Государственной Думы Гребенникова Валерия Васильевича из состава Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые депутаты? Нет. Никто не настаивает на выступлении? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, не могу этого сделать, потому что мы утвердили порядок работы. Никто не настаивал на том, чтобы сегодня проводить "час заявлений". По Регламенту мы это делаем в пятницу.

У нас следующий пункт порядка работы (рассмотрение пункта 4 мы с вами перенесли) — это пункт 6.

Из зала. Сентюрина нет.

Председательствующий. Есть. Мне доложили, что Юрий Петрович Сентюрин находится здесь, Валентина Николаевна Иванова также здесь. Я обращаюсь к представителю правительства: мы можем объявить?.. Мне сказали, что он находится в здании Думы.

Из зала. Да-да, в коридоре он был, в коридоре.

Председательствующий. Юрий Петрович Сентюрин, я обращаюсь к вам, мне доложили, что вы находитесь здесь. А, вот идёт... появился докладчик.

Объявляю пункт 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)". Доклад официального представителя Правительства Российской Феде-

рации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринна.

Юрий Петрович, пожалуйста, на трибуну.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)". Законопроект разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на текущий год, а также во исполнение комплекса мероприятий по реализации приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010 года.

Необходимость разработки законопроекта обусловливается следующими обстоятельствами. Во-первых, в соответствии с Конституцией страны (статья 43, часть 5) предусматривается установление в Российской Федерации федерального государственного образовательного стандарта. Во-вторых, существует анализ практики и правоприменения в этой сфере. В соответствии с анализом ситуация обстоит следующим образом. С 92-го года в стране действует государственный образовательный стандарт компонентного состава. С 92-го года это федеральный и национально-региональный компонент, а с 2000 года к этому набору присовокупляется компонент образовательного учреждения. В результате трёхкомпонентного состава государственных образовательных стандартов нарушается их целостность. Государственный образовательный стандарт, понимаемый как документ, утверждаемый на федеральном уровне, таковым фактически не является, поскольку это положение "федеральное и государственное" сохраняет свою силу только в части федерального компонента.

Наряду с этим хотелось бы отметить ещё ряд недостатков, которые выявила правоприменительная практика. В частности, установленная одинаковая трёхкомпонентная структура государственного образовательного стандарта, единая для различных уровней образования, не может быть реализована для аспирантуры и докторантуры. До настоящего времени для этих видов послевузовского профессионального образования государственные образовательные стандарты не разработаны.

Составляющая федерального компонента — обязательный минимум содержания основных образовательных программ — постоянно вызывает дискуссии как в педагогической среде, так

и в обществе, в результате обязательный минимум сегодня становится постоянно расширяющимся обязательным максимумом набора знаний, а не конкретных умений, навыков и компетенции выпускников, которые они должны иметь на выходе из образовательного учреждения. До настоящего времени не разработаны единые для всех уровней образования педагогические принципы формулирования обязательного минимума содержания основной образовательной программы и не разработано само её понятие.

Составляющая федерального компонента — требования к уровню подготовки выпускников — фактически не реализуется в связи с тем, что требования должны иметь разделение на уровни освоения программы, а на деле они едины для всех выпускников и по ним можно ответить лишь на вопрос, освоен или не освоен государственный образовательный стандарт. Требования к уровню подготовки выпускников зачастую сформулированы на знаниевой основе.

Ну и кроме того, в законодательстве Российской Федерации на сегодняшний день отсутствуют понятия образовательных программ — основной, примерной, дополнительной. В течение уже почти полутора десятков лет идёт дискуссия в педагогической среде по данной проблематике. Отсутствие указанных понятий создаёт проблемы при их толковании и определении содержания образовательных программ.

Таким образом, законопроект основывается на приведении норм действующего законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Цель законопроекта состоит в том, чтобы правовым образом регламентировать изменение подхода к сущности и структуре государственного образовательного стандарта, сопроводить введение этой нормы конкретизацией названных мною понятий — "примерная основная образовательная программа", "основная образовательная программа образовательного учреждения" и "дополнительная образовательная программа образовательного учреждения".

Концептуально законопроект предусматривает замену института государственного образовательного стандарта компонентного состава на институт федерального государственного образовательного стандарта без деления на компоненты. При этом структура федерального государственного образовательного стандарта будет представлять собой совокупность нормативно-правовых предписаний, обязательных к реализации при исполнении образовательных программ в государственных образовательных учреждениях, имеющих государственную аккредитацию.

Обязательные к исполнению нормативные предписания, по существу требования, в структуре федерального государст-

венного образовательного стандарта представляют собой триединство. В частности, это требования к результатам освоения основных образовательных программ, требования к структуре основных образовательных программ, включающие требования к соотношению составляющих основной образовательной программы (гуманитарной составляющей, естественнонаучной, математической и так далее), а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, которая формируется участниками образовательного процесса. Вот на это я обратил бы особое внимание, потому что возникает некоторое недопонимание, будто в связи с отменой национально-регионального, регионального компонентов и компонента образовательного учреждения исчезает сам институт участия. Я подчёркиваю: институт участия сохраняется, участники образовательного процесса могут, вправе и должны в соответствии с данным законопроектом участвовать и влиять на формирование основных образовательных программ.

И требования к условиям реализации основных образовательных программ, которые подразумевают требования учебно-методического, кадрового и материально-технического характера к реализации основных образовательных программ. К основным образовательным программам дошкольного образования, послевузовского профессионального образования, а также к отдельным дополнительным профессиональным образовательным программам предлагается установить государственные требования. Порядок разработки и утверждения федеральных государственных образовательных стандартов предлагается закрепить за Правительством Российской Федерации.

И последняя концептуальная вещь, которую предлагается закрепить в законопроекте, — это конкретизация уже названных сегодня мной понятий: "примерная основная образовательная программа", "основная образовательная программа образовательного учреждения" и "дополнительная образовательная программа образовательного учреждения".

По мнению министерства, введение федерального государственного образовательного стандарта позволит унифицировать федеральные требования к образовательным программам и условиям их реализации на всей территории страны, обеспечить преемственность образовательных программ различных уровней образования и преемственность в исторически сложившейся в России самой культуре формирования образовательных программ. При этом в полной мере сохраняется свобода образовательных учреждений в формировании образовательных программ, а также возможность системы образования в лице органов управления образованием регионального уровня влиять

на содержание образования с учётом региональных или национальных особенностей через принцип участия, который я уже сегодня упоминал. Вводимые понятия примерной образовательной программы, основной и дополнительной образовательных программ образовательного учреждения повышают требовательность к разработке и содержанию образования образовательными учреждениями всех уровней и, как следствие, позволяют значительно увеличить возможность объективного контроля за деятельностью образовательных учреждений.

Принятие закона будет способствовать развитию академических свобод образовательных учреждений, позволит учитывать особенности формирования образовательных программ в подготовке научных и научно-педагогических кадров, а также восполнит пробелы в правовом регулировании Закона Российской Федерации "Об образовании" и Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". В целом, по мнению министерства, принятие законопроекта позволит создать реальный механизм повышения качества образования, что соответствует стратегической цели государства в области образовательной политики.

Законопроект прошёл установленную процедуру согласования, четырнадцать федеральных ведомств были соисполнителями. Кроме того, законопроект прошёл через систему общественных слушаний. В частности, он рассматривался на Всероссийском совещании руководителей органов управления образованием субъектов Российской Федерации, на совете при Министерстве образования и науки, в котором приняли участие руководители органов управления образованием субъектов, некоторое время спустя после первого всероссийского совещания, прошёл обсуждение на заседании экспертного совета профильного комитета Государственной Думы, на заседании "круглого стола", специально организованном для обсуждения проблем и перспектив разработки стандартов общего образования второго поколения, и на многочисленных заседаниях рабочей группы по доработке законопроекта. Что касается согласования с субъектами, то сорок три субъекта Российской Федерации — у меня перечень этих субъектов есть — поддержали законопроект. Законопроект был рассмотрен Государственно-правовым управлением президента. Все высказанные замечания были учтены.

При принятии закона дополнительных расходов из бюджетной системы страны не потребуется. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада — заместителю председателя Комитета по образованию и науке Валентине Николаевне Ивановой.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Исчерпывающий доклад Юрия Петровича Сентюринна избавляет меня от необходимости подробно излагать концепцию законопроекта, но тем не менее остановлюсь на принципиальных положениях.

Принятие данного законопроекта позволит устранить недостатки действующих норм в отношении государственного образовательного стандарта и реализовать комплексный, системный подход в целом в отношении системы федеральных государственных образовательных стандартов. Подчеркну, что вот эта целевая функция обеспечивается по крайней мере четырьмя позициями, которые я хотела бы выделить.

Первое. Вводится уточняющее понятие "федеральный государственный образовательный стандарт", и это в полной мере отвечает требованиям Конституции Российской Федерации, часть 5 статьи 43. Ранее в Законе "Об образовании" использовалось другое понятие.

Второе. Федеральные государственные образовательные стандарты рассматриваются как целостная совокупность обязательных требований при реализации программ общего образования, начального, среднего и высшего профессионального образования, то есть в данном законопроекте закладывается единство, целостность учебно-образовательного процесса.

Третье. Самым серьезным образом рассмотрена реализация целевых функций государственных образовательных стандартов в системе образования: это обеспечение единства всего образовательного пространства в Российской Федерации, во-первых, и во-вторых — преемственность всех программ обучения от средней школы, профтехучилищ до высшего профессионального образования. В соответствии с этими целевыми установками формируются требования и к программам, которые реализуются во всех образовательных учреждениях, и к условиям реализации этих программ — мы с вами об этом давно говорим и требуем этого от правительства, — и, самое главное, указываются результаты освоения основных образовательных программ.

Ну и, конечно, я хотела бы подчеркнуть, что в законопроекте серьезно разграничиваются основания для реализации программ, федеральные образовательные стандарты действуют для программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, профессионального и высшего профессионального образования. Государственные требования формируются также для дошкольного образования, то

есть системы детских садов, и для послевузовского образования — аспирантуры и так далее, поскольку здесь очень серьезно должен быть использован индивидуальный, специальный, специфический подход.

Ещё один момент, на который я хотела бы обратить ваше внимание, — это то, что уточняется понятие "примерная основная образовательная программа". На основе этого подхода формируется государственный образовательный стандарт. Примерная образовательная программа включает базисный учебный план, соответственно, перечень предметов, нагрузку и так далее.

То есть в этом законопроекте мы рассматриваем структуру, систему, схему взаимодействия всех ступеней, уровней образования, всех программ, и в едином ключе даны все требования и условия реализации данных государственных образовательных стандартов.

В отношении официальных отзывов, полученных на законопроект, Юрий Петрович достаточно подробно сказал. Обращу ваше внимание на то, что комитет планирует проведение заседания "круглого стола" перед доработкой данного законопроекта ко второму чтению. И здесь мы рассчитываем на заинтересованную работу всех коллег-депутатов и представителей педагогического сообщества.

Уважаемые коллеги, данный законопроект — это, несомненно, шаг вперёд по обеспечению сохранения и развития единого образовательного пространства, повышению качества процесса обучения. И ещё одно немаловажно — то, что в разработке федеральных государственных образовательных стандартов предусматривается участие всех субъектов образовательного процесса: и родителей, и работодателей, и педагогического сообщества. Ранее этого не было.

Комитет по образованию и науке принял положительное решение, просит поддержать представленный правительством законопроект в первом чтении и, соответственно, всем вместе продолжить работу по подготовке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу, есть вопросы у депутата Смолина, депутата Воронина... Давайте запишемся. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Смолин, пожалуйста, ваш вопрос и скажите кому.

Смолин О. Н. Уважаемая Валентина Николаевна, как вы знаете, закон предполагает оценку подготовки выпускников на

основе оценки компетенции, умений и личностных качеств. Скажите, чем первое отличается от второго и от третьего?

Уважаемый Юрий Петрович, закон, как известно, предполагает введение в стандарт условий образовательной деятельности. Скажите, пожалуйста, как вы предполагаете улучшить условия и при этом не потратить деньги?

Спасибо.

Иванова В. Н. Олег Николаевич, вы отметили действительно один из не совсем удачных моментов, присутствующих в данном законопроекте. Компетенция действительно включает умения и личные качества, возможность их использования в конкретной практической деятельности. Мы считаем, что этот момент мы учтём в ходе второго чтения, потому что компетенция и включает умения, навыки и личные возможности, личные способности. Поэтому, я думаю, этот момент мы подправим, работая вместе с правительством.

Председательствующий. Вы хотите добавить что-то, Юрий Петрович?

Сентюрин Ю. П. По поводу компетенции, умений и навыков. Компетенция нами понимается как способность использовать умения, навыки и личные качества для успешной деятельности по определённому направлению, и в этом смысле компетенция, умения и навыки не противопоставляются нами. Если такое сочетание, соотношение воспринимается как неудачное, то есть основание для работы между первым и вторым чтениями.

Что касается условий, требований к условиям, я их назвал. Мы воспринимаем их как совокупность трёх обстоятельств — это материально-техническое, кадровое и учебно-методическое сопровождение реализации федеральных государственных образовательных стандартов. По нашему мнению, дополнительных расходов из бюджета для запуска этой системы не требуется, поскольку сегодня разработка федеральных государственных образовательных стандартов осуществляется в рамках федеральной целевой программы развития образования. Что касается реализации уже разработанных стандартов, то это полностью укладывается в программы комплексной модернизации системы образования в регионах, а также в реализацию комплекса мер в рамках основных направлений модернизации образовательной системы Российской Федерации, рассчитанной на период до 2010 года.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

У меня вопрос к Валентине Николаевне. В последние годы меня уже не удивляет, когда взахлёб рассказывают о желаемом. На самом же деле дело обстоит совсем иначе. В статье 7 закона прописываются нормы о единстве образовательного пространства и преемственности. В статье 14 предлагается записать: "Содержание образования в конкретном образовательном учреждении определяется образовательной программой... утверждаемой и реализуемой этим образовательным учреждением самостоятельно". Как можно говорить о единстве образовательной системы, когда каждая школа, каждый техникум может сам по себе работать над программами, принимать их, а потом уже в высшем образовательном учреждении после его окончания будут предъявляться образовательные требования для аспирантуры и так далее? Как вы это себе представляете? Это просто отсечение от образования людей, от получения образования.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Иванова В. Н. Меня, конечно, удивляет способность читать одну статью, вторую, а вот третью почему-то не замечать и пытаться ввести всех в заблуждение. Я, уважаемые коллеги, хочу сказать, что предусматривается единство образовательного пространства за счёт преемственности образовательных программ. Ведь основой для принятия образовательным учреждением образовательной программы является примерная образовательная программа, которая утверждается правительством, это написано в проекте данного федерального закона, и это, уважаемые коллеги, вы можете прочитать. Поэтому здесь нечёткое изложение концепции законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю. Спасибо.

У меня Юрию Петровичу вопрос.

Уважаемый Юрий Петрович, это очень хорошо, что вводится единый федеральный стандарт, но неплохо бы, наверное, ещё всё-таки подумать о введении единого стандарта для среднего образования, это тоже очень важно.

И у меня вызывает сомнение вот что. Вы записали возможность органов управления образованием влиять на федеральный стандарт с учётом региональных и национальных особенностей. Я считаю, что это неправильно, потому что, например, учитель истории, который будет заканчивать какой-нибудь вуз, где, предположим, ему могут рассказывать, что, к примеру, Чингисхан был великий гуманист, он нёс добро и это хорошо, что они триста лет были в России, а меня, как русского человека, это, например, не устраивает. Это, мне ка-

жется, неправильная норма, её нужно исключить. Вот вашу точку зрения хотел бы услышать.

Сентюрин Ю. П. Павел Юрьевич, я просто обращаю внимание на текст законопроекта. Когда мы говорим "федеральный государственный образовательный стандарт", речь не идёт о том, что вводится единый стандарт только для системы высшего профессионального образования. Как раз федеральные государственные образовательные стандарты вводятся для всех уровней образовательной системы, начиная от начального общего образования и заканчивая высшим профессиональным образованием, то есть распространяются на всё: начальное, основное, среднее полное, начальное профессиональное, среднее профессиональное образование и высшее профессиональное образование. То, что с двух сторон всего этого технологического среза, — это дошкольное образование и послевузовское образование, а также дополнительное профессиональное образование по некоторым направлениям, о чём я упоминал, — подкрепляется таким термином, как "государственные требования", поэтому вся система воспринимается как цельная.

Теперь что касается возможности влиять. Обращаю ваше внимание на то, что федеральный государственный образовательный стандарт представляется как целостная система требований, внутри которой уже предписаны определённые рамки участия всех "акторов" образовательного процесса, включая образовательные учреждения и органы управления образованием на региональном уровне. Думается, в рамках заданного и с учётом местных национальных и региональных особенностей, а также запросов обучающихся и возникает та необходимая цельность, о которой мы говорим сегодня, и не возникнет перекосов ни по поводу Чингисхана, ни по поводу какого-то другого исторического деятеля. Так что, я думаю, эти обстоятельства будут учтены полностью при принятии и функционировании ФГОСов вместо ГОСов.

Председательствующий. Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич, ваш вопрос.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Валентина Николаевна, не кажется ли вам, что сейчас, обсуждая государственный образовательный стандарт, мы перескакиваем в нашей сегодняшней повестке, прежде всего откавшись от четвёртого вопроса, где говорится об изменении понятия и структуры государственного образовательного стандарта. Мы рассматриваем сегодняшний законопроект, хотя опять же будем возвращаться к изменению структуры государственного стандарта. Это первое.

И второе. Юрий Петрович, сколько сейчас молодых людей учатся за границей? Сколько не возвращаются? И скажите, не считаете ли вы, что после окончания бакалавриата специалисты будут предпочитать учиться за границей и не возвращаться?

Иванова В. Н. Александр Николаевич, дело в том, что в действующем законе об образовании имеются понятия ступеней образования — "бакалавр", "бакалавриат", соответственно "магистратура" и "специалист". Поэтому принятие данного законопроекта, предусматривающего разработку федеральных государственных образовательных стандартов по этим уровням, не противоречит действующей системе, действующему закону. Уточнение будет введено при рассмотрении следующего закона. Оно коснётся содержания программ, а не тех рамочных позиций, которые сейчас заложены в данный законопроект для разработки, принятия и продвижения федеральных государственных образовательных стандартов. Здесь логика есть, выдержана и всё сделано достаточно квалифицированно и грамотно.

Сенгюрин Ю. П. Александр Николаевич, что касается бакалавриата, магистратуры и наших студентов, обучающихся за границей, вопроса их возврата или невозврата, думается, что это предмет регулирования другого нормативного правового акта. В частности, предполагалось сегодня обсуждать законопроект об уровнях высшего профессионального образования, но по решению Думы его рассмотрение перенесено на пятницу. Это первый момент.

Второй момент. Отмечу, что названный законопроект, так же как и тот, о котором мы говорим сегодня, направлен на то, чтобы систему образования в Российской Федерации выстроить в соответствии с Болонским процессом, движение в сторону которого мы начали уже практически пять лет назад. Один из основных принципов Болонского процесса — это свобода перемещения в образовательном пространстве как педагогических, научно-педагогических кадров, так и обучающихся. Я думаю, что в связи с этим, наоборот, возрастёт мобильность обучающихся и привлекательность получения образования в Российской Федерации, поскольку будет соответствие этим требованиям, это не приведёт к оттоку и невозврату наших специалистов.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Мой вопрос, очевидно, Юрию Петровичу. Вы упомянули Болонское соглашение, которое мы подписали, и, как я понимаю, будем двигаться в эту сторону. Правильно ли я понимаю, что скоро правительство внесёт предложение закрыть Высшую

аттестационную комиссию, отменить одну из двух научных степеней — скорее всего, кандидата наук, — и передать право присваивать учёную степень доктора вузам?

Сентюрин Ю. П. Валерий Михайлович, на данный конкретный момент, когда мы с вами ведём такой разговор, законопроект, которые имели бы такие последствия, правительство не вносило, не внесло.

Что касается Болонского процесса, действительно доктор наук, ну, я нашей терминологией здесь оперирую, который по Болонскому процессу этого звания добивается, — это что-то среднее между кандидатом наук и доктором наук в Российской Федерации. Я думаю, что модернизация системы образования в целом идёт в этом направлении. Однако на сегодняшний день, я обращаю ваше внимание, соответствующие статьи Закона Российской Федерации "Об образовании" и Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", которые предполагают обучение в аспирантуре и докторантуре с получением соответствующего документа о таком образовании, сохраняются.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Представителю правительства вопрос. Вот почему с таким опозданием мы, наконец-то, пытаемся утвердить этот стандарт? Ведь сколько лет миллионы людей у нас учились при отсутствии стандарта! Чем это вызвано — идеологической зашоренностью советской школы, когда боялись нарушить десятилетиями сложившиеся нормы, или не знали чиновники? В чём здесь дело? Почему только сейчас мы вводим стандарт? Представляете, по этому стандарту сколько нужно ждать, чтобы появились наконец хорошие специалисты? Они должны окончить школу, окончить вуз, поработать — значит, стандарт реально заработает в 2030 году. В чём причина опоздания? Что, сидят чиновники — бывшие члены КПСС в вашем ведомстве и мешают поломать устаревшую систему и перейти к новой? Почему столько лет у нас ушло и только сегодня принимаем стандарт? Это всё равно, что сегодня мы приняли бы правила дорожного движения, — как тогда автомобили ездили бы по дорогам? Ведь было бы в десять раз больше аварий, это все видели бы: трупы лежат. А здесь у нас тоже, наверное, брак был из-за того, что не было стандарта.

Сентюрин Ю. П. Владимир Вольфович, это вопрос к правительству?

Председательствующий. Да-да, он сказал, к вам.

Сентюрин Ю. П. Владимир Вольфович, я хочу ответить на этот вопрос следующим образом, я об этом докладывал сегод-

ня. Я не стал бы анализировать всю историю нашей страны, может быть, за последние сто лет, но оттолкнусь от действующего законодательства, от Закона Российской Федерации "Об образовании", который был принят в 92-м году. Напомню строки из этого закона, который предписывает, или устанавливает, государственные образовательные стандарты и устанавливает компонентный состав этих стандартов: федеральный компонент и региональный, или национально-региональный, компонент, а с 2000 года ещё появляется и компонент образовательного учреждения. Поэтому как минимум последние пятнадцать лет наши с вами сограждане обучались в соответствии с государственным образовательным стандартом.

В ходе этого процесса выявился целый ряд недостатков, уже упоминавшихся сегодня, связанных с тем, что федеральные требования размывались, поскольку имели отношение только к одной части, составной части государственного образовательного стандарта. А в оставшихся двух компонентах не было вот такой заданности, которая, как показывает время и сегодняшний период, просто необходима и крайне актуальна. Ну и другие проблемы были, просто уже повторно, я думаю, нет необходимости их упоминать. Всё это привело к осознанию необходимости внесения существенных коррективов в действующее законодательное поле. Эти коррективы сведены воедино в виде предложений сегодня изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 11 часов. Я сейчас дам возможность задать вопрос последнему из записавшихся, затем мы прервём обсуждение данного вопроса и приступим к "правительственному часу", поскольку все приглашённые собрались. Я так понимаю, что этот вопрос мы будем обсуждать достаточно долго.

Пожалуйста, депутат Иванов. Нет, отсутствует депутат Иванов.

Уважаемые депутаты, я объявляю рассмотрение пункта 5 порядка работы. О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике социального неблагополучия детей и обеспечению их безопасности. Я напоминаю, что постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта текущего года в целях создания условий повышения качества жизни и здоровья детей была утверждена федеральная целевая программа "Дети России" на 2007—2010 годы, государственным заказчиком — координатором которой определено Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации, а основными разработчиками данной

программы выступали также Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации. Собственно, вот мы и должны эту тему сегодня обсудить, отталкиваясь от того, что такая программа существует.

Предлагается следующий регламент. Мы предлагаем дать возможность каждому из приглашённых руководителей выступить по десять минут и дальше пойдём по нашей процедуре, поскольку у нас трое выступающих. Нет замечаний? Нет. Подтверждаем: десять минут каждому из выступающих.

Я приглашаю на трибуну представителя Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Михаила Юрьевича Зурабова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Министра, да, министра, конечно. Ну, он министр, представляющий своё министерство.

Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Социальное благополучие детей не может рассматриваться в отрыве от уровня благосостояния семей с детьми. Это достаточно очевидное обстоятельство, хотя некоторые из экспертов совершенно справедливо указывают на то, что семьи, находящиеся в социально опасном положении, — а именно в этих семьях преимущественно и находятся дети безнадзорные, — это та категория семей, в которых проблемы, связанные с воспитанием ребёнка, обусловлены ненадлежащим исполнением или неисполнением родителями либо лицами, представляющими законные интересы ребёнка, своих задач по воспитанию ребёнка, образованию ребёнка, содержанию ребёнка. Но не только эти проблемы классифицируют подобным образом семью, находящуюся в социально опасном положении. Надо также отметить, что бывают проблемы, связанные с негативным влиянием на поведение ребёнка родителей либо лиц, их замещающих, а также жестокое отношение к этому ребёнку. Но тем не менее мы считаем, что среди всего перечня этих факторов наиболее важный, влияющий на социальное неблагополучие детей, — это, конечно, уровень доходов семьи.

Данное обстоятельство подтверждается и статистическими данными. В 2005 году такие социологические исследования проводились в различных регионах Российской Федерации. Было подтверждено, что до 50 процентов семей в Российской Федерации, имеющих двух и более детей, имеют среднедушевой доход на уровне или ниже прожиточного минимума. Надо отметить, что таких семей в Российской Федерации достаточ-

но много. Семей, имеющих двух детей, в России насчитывается шесть миллионов. Семей, имеющих троих детей и более, насчитывается миллион четыреста тысяч. Хотя 65 процентов всех семей в Российской Федерации, имеющих несовершеннолетних детей, — это семьи, имеющие одного ребёнка.

Итак, решая проблему профилактики социального неблагополучия детей, прежде всего нужно обращать внимание на уровень доходов семей, в которых эти дети находятся. Именно по этой причине при разработке программы демографического развития, одним из важнейших элементов которой, конечно, является система мер по ликвидации семейного неблагополучия и поддержке семей, имеющих детей, было обращено внимание на совершенствование системы пособий и гарантий, которые действовали на тот момент в Российской Федерации. Всё законодательство, которое было принято в этой связи, я уверен, всем присутствующим в зале хорошо известно, я не считаю необходимым на нём специально останавливаться. Обращу внимание всего лишь на две цифры: если в 2005 году суммарные расходы, которые государство направляло на меры социальной политики в отношении семей, имеющих детей, составляли всего лишь 8,6 миллиарда за счёт средств федерального бюджета и Фонда социального страхования, то уже в этом году эта сумма возросла в шесть раз, она составляет более 53 миллиардов рублей.

Данные, которыми располагают министерство и Фонд социального страхования на первые семь месяцев текущего года, показывают, что система социальных пособий заработала. Если в прошлом году охват женщин, имеющих детей, пособиями по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет составлял всего лишь девятьсот восемь — девятьсот десять тысяч (это те, кто охвачены обязательным социальным страхованием, то есть работавшие до того, как они ушли в отпуск по беременности и родам и в отпуск по уходу за ребёнком), то на сегодняшний момент эта цифра существенно больше. По данным, которыми мы располагаем, один миллион восемьдесят семь тысяч женщин получают пособия в рамках системы обязательного страхования и за счёт средств федерального бюджета, ранее не работавшие женщины — а это восемьсот тридцать тысяч — получают пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Это довольно серьёзный в количественном отношении контингент — два миллиона женщин. И надо сказать, что расчётный показатель, а именно максимальное количество женщин, которые могут получать такое пособие в Российской Федерации, мы оцениваем в два миллиона сто тысяч, это практически максимальный охват.

Я также отметил бы, что в связи с этими мерами мы рассматриваем и другие виды социальных выплат, которые в этом году были увеличены и начинают демонстрировать свою эффективность. Небольшая иллюстрация. Поскольку я уже обратил ваше внимание на то, что проблема семейных доходов в основном характерна для семей с двумя и более детьми, то понятно, что изменение социальной политики, если оно оказывается воспринятым населением, должно сопровождаться соответствующей динамикой показателей рождаемости. И с начала текущего года количество вторых рождений в семьях, имеющих детей, увеличилось с 31–32 процентов до 40 процентов, что свидетельствует о том, что прирост количества вторых рождений в Российской Федерации является признаком в общем достаточно эффективной на первом этапе реализации программы.

Отмечу, что, в частности, при рассмотрении данного вопроса в Государственной Думе была договорённость о том, чтобы вернуться к рассмотрению оценки эффективности мер социальной поддержки, в частности социальных пособий семьям, имеющим детей. И я полагаю, что уже в этом году мы можем представить данные в Государственную Думу, исходя из которых уже в предварительном плане, нам кажется, можно было бы вернуться к рассмотрению вопроса об увеличении процента от размера утраченного заработка, который используется при определении размеров пособия женщинам при рождении второго ребёнка. 40 процентов на сегодняшний день — это, по нашим оценкам, не та величина, которая серьёзно стимулирует женщину, поскольку средний размер пособия, выплачиваемого всем категориям женщин, получающим пособие за второго ребёнка, на сегодняшний день составляет 3 тысячи 180 рублей, это практически эквивалентно тому минимальному размеру пособия в 3 тысячи рублей, которое получают все женщины, в том числе включая и не охваченных обязательным социальным страхованием.

Следующая важнейшая мера, с нашей точки зрения, которая непосредственно влияет на социальное неблагополучие, социальное неблагополучие детей, — это качество и объём медицинской помощи. Кстати, надо отметить, что эта норма записана в том числе и в законе "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", где в статье 10 указываются гарантии детям в отношении бесплатной медицинской помощи, а в статье 12 указываются гарантии, которые предоставляются детям при организации их отдыха и оздоровления. Так вот, докладывая вам в отношении тех дополнительных мер, которые принимались Правительством Российской Федерации в части улучшения качества оказываемой медицинской помощи детям, жен-

щинам в период беременности и родов и увеличения объёма этой медицинской помощи, напомним, что на этот год выделено 14,5 миллиарда рублей на финансирование дополнительной медицинской помощи для женщин в период беременности и родов. Это дальнейшее развитие программы по родовому сертификату. В прошлом году на эти цели выделялось 9,5 миллиарда рублей, в этом году, как вы видите, — существенный прирост, и не только прирост размера, это и внедрение нового компонента. В течение этого года не только первичное звено службы родовспоможения — женские консультации, не только стационарные учреждения — роддома получают средства в рамках этой программы, но в эту программу также включены детские поликлиники. И начиная со второй половины текущего года средства в объёме 2 тысяч рублей за каждого ребёнка поэтапно, два раза в год, начали поступать в эти медицинские учреждения, что даёт возможность качественно изменить стандарт диспансеризации детей в течение первого года жизни, увеличить доступность и качество медицинской помощи.

Я также отметил бы, что данная работа по улучшению объёма и качества медицинской помощи сопровождается в последнее время и такими мероприятиями, как усовершенствование системы профилактики инфекционных заболеваний. Это внедрение во всех субъектах Российской Федерации неонатального скрининга новорождённых детей по пяти видам врождённых заболеваний, это оказание медицинской помощи и лечение ВИЧ-инфицированных женщин, для того чтобы не допустить передачу ВИЧ-инфекции от матери к ребёнку, и ряд других мер.

Я также остановился бы (буквально несколько слов) на тех программах, которые связаны с реинтеграцией женщины после рождения ребёнка в трудовую деятельность. Сейчас такого рода программа разработана, она начинает действовать, и одновременно с этим министерство совместно с коллегами из правительства подготовило предложения по совершенствованию законодательства, которые, я надеюсь, в этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько вам добавить времени, Михаил Юрьевич? Пожалуйста, ещё две минуты.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Я несколько слов сказал бы о такой важной проблеме, которой мы совместно с вами сейчас уделяем большое внимание, как профилактика социального неблагополучия, сиротства. Это прежде всего профилактика семейного неблагополучия, это развитие семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Не останавливаясь подробно на этой теме (возможно, мы её осветим тогда, когда вы будете задавать вопросы), хочу подчеркнуть лишь одно: пер-

вые данные показывают, что программа эта достаточно эффективна. Ну, вот два показателя. Во-первых, количество детей, которые были переданы в течение первого полугодия на воспитание в приёмные семьи, составляет 90 процентов от годовых показателей по прошлому году. Второй показатель: существенно — приблизительно на 70 процентов — увеличилось количество семей, которые взяли детей на усыновление. Количество детей, которых взяли на усыновление российские граждане, в 1,9 раза превысило количество тех, которые были усыновлены в соответствии с действующим законодательством иностранными гражданами.

Надо также отметить, что сейчас проводится серьёзная реорганизация всей системы работы с детьми, оставшимися без попечения родителей. Данные показывают, что в целом ряде регионов, в частности это Костромская область, Калужская область, Самара, Пермь и ряд других регионов, количество детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации, находятся в интернатных учреждениях, сокращается достаточно значительно. В целом по Российской Федерации количество институциональных учреждений, которые были сокращены за этот год или преобразованы в другие формы сопровождения детей, передаваемых на воспитание в замещающие семьи, уменьшилось на 2—3 процента. И в целом эти тенденции на сегодняшний день, как мы считаем, подтверждают правильность выбранной политики.

Последнее замечание, которое я хочу сделать, — это замечание, связанное с укреплением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы закончили или?..

Из зала. Минуту дайте.

Председательствующий. Нет, но, если докладчик не настаивает, я же не могу навязать ему... Ещё минутку, да?

Ещё на минутку включите микрофон, пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Что касается укрепления института семьи, то я хотел бы привлечь ваше внимание к тому, что 2008 год в соответствии с указом президента объявлен Годом семьи. Сейчас начал работать организационный комитет под председательством Дмитрия Анатольевича Медведева, в него вошли в том числе и представители Федерального Собрания Российской Федерации. В рамках Года семьи готовится план законопроектной работы, рабочую группу по подготовке этого плана и его последующей реализации возглавляет один из депутатов Государственной Думы, председатель комитета Крашенинников. И предполагается, что такого рода работа даст нам возможность скоординировать деятельность органов государственной власти с целью более эффективной работы по укреплению института семьи

как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Слово предоставляется министру образования и науки Российской Федерации Андрею Александровичу Фурсенко. Чтобы Михаила Юрьевича не обижать, я скажу, что он представляет своё министерство.

Фурсенко А. А., министр образования и науки Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Тема заседания звучит так: "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по профилактике социального неблагополучия детей и обеспечению их безопасности", поэтому я начну с вопросов, связанных с безопасностью, причём с безопасностью не только детей из неблагополучных семей, но и безопасностью всех детей, всех ребят, которые обучаются сегодня в России, поскольку этот вопрос непосредственно связан и с неблагополучием, с потенциальным неблагополучием.

Вы знаете, что в этом году был принят закон об установлении обязательности всех трёх ступеней общего образования, закон, который защищает право всех российских граждан получить полное среднее образование. Новый учебный год в этот раз начался почти в пятидесяти восьми тысячах образовательных учреждений, в школу пошли более четырнадцати миллионов детей. При этом важнейшим направлением в обеспечении безопасности обучающихся является укрепление комплексной безопасности образовательных учреждений, включая оснащение их средствами противопожарной и антитеррористической защиты. Этими вопросами мы занимаемся вместе с нашими коллегами из министерства по чрезвычайным ситуациям и Министерства внутренних дел. Ситуация улучшается с каждым годом.

При этом я хочу сказать, что только в 2007 году администрациями субъектов Российской Федерации на финансирование мероприятий по обеспечению безопасности объектов образования было потрачено более 4 миллиардов рублей из региональных и муниципальных бюджетов. Из федерального бюджета тоже идут расходы. И мы в первую очередь обращаем внимание на то, чтобы обеспечить безопасность детей, оборудовать средствами защиты, пожаротушения, видеонаблюдения детские дома, школы-интернаты, специальные коррекционные образовательные учреждения для детей с ограниченными возможностями здоровья. Потрачено в этом году около 300 миллионов рублей из федерального бюджета. И в этом году планируется полностью завершить оснащение противопожарным

оборудованием специальных коррекционных учреждений и до 90 процентов школ-интернатов и детских домов.

В рамках этой работы особое внимание мы уделяем профилактической работе с детьми, находящимися в социально опасном положении, в системе образования в том числе. Значительное место в деятельности органов и учреждений образования занимает реализация мер профилактической и реабилитационной направленности. Это вопросы профилактики безнадзорности, правонарушений, наркомании, ВИЧ-инфекции среди обучающихся, образования и защиты прав детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Указанная работа, так же как и работа, связанная с проблемами безопасности, осуществляется на межведомственной основе, совместно с органами внутренних дел, социальной защиты населения, здравоохранения, с комиссиями по делам несовершеннолетних, правительственными органами по контролю за оборотом наркотиков и так далее. В последние годы всё большее значение в организации работы по профилактике асоциальных явлений среди детей в системе образования приобретает практика закрепления за образовательными учреждениями инспекторов по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. В настоящее время такой опыт при поддержке МВД России и нашего министерства получил распространение более чем в шестидесяти регионах. Мы планируем совместными усилиями развивать это направление в дальнейшем. И уже по первым данным видим, что это приводит к уменьшению асоциальных явлений среди детей, среди молодёжи.

Кроме того, очень важную роль играет организация безопасного, социально значимого досуга детей и подростков как составная часть профилактики безнадзорности, правонарушений, наркомании среди несовершеннолетних, которая обеспечивается системой дополнительного образования. В системе дополнительного образования сейчас функционирует около девяти тысяч учреждений, в которых обучаются более восьми с половиной миллионов детей, ещё три с половиной миллиона детей получают дополнительное образование в общеобразовательных учреждениях. Таким образом, больше половины детей охвачены этими формами, что также является существенным инструментом профилактики.

Далее. Особое место в организации работы по профилактике социального неблагополучия детей занимает деятельность по обеспечению права ребёнка жить и воспитываться в семье. Абсолютно ясно, что это главная задача, которая стоит перед нами и перед обществом. В 2006 году впервые за последние годы число выявленных детей, оставшихся без попечения родителей, сократилось. Сократилось не намного, на 4,5 про-

цента, но всё-таки сократилось. В 2005 году сто тридцать три тысячи детей оказались сиротами, в 2006 — сто двадцать семь тысяч. При этом 80 процентов — это так называемые социальные сироты, оставшиеся без родительского попечения по социальным причинам, в первую очередь по причине уклонения родителей от исполнения своих обязанностей по воспитанию детей. В связи с этим основной акцент в работе по сокращению численности детей, оставшихся без попечения родителей, перенесён на предупреждение утраты ребёнком родительского попечения и профилактику социального сиротства.

Другим важнейшим аспектом деятельности по защите детей, оставшихся без попечения родителей, является развитие различных форм семейного устройства этих детей. В этих целях предусмотрены меры, о которых говорил уже Михаил Юрьевич, я не хочу повторяться. Могу только сказать, что органами государственной власти субъектов Российской Федерации принят целый ряд мер и помимо тех мер, которые реализуются на федеральном уровне, во многих регионах реализуются свои программы. Я приведу только два примера. Это Калининградская область, в которой каждая семья, усыновившая ребёнка, получает одновременно 300 тысяч рублей для приобретения жилья этому ребёнку. И это Белгородская область, в которой на приёмных детей в возрасте до трёх лет, а детей-инвалидов — до шестнадцати лет выплачивается дополнительно на каждого ребёнка ежемесячное пособие в размере двукратного минимального размера оплаты труда. Я могу сказать, что помимо федеральных программ более чем в половине регионов есть специальные программы, ориентированные на поддержку усыновления детей. Я знаю просто, что те программы, которые сегодня запущены на федеральном уровне, инициировали расширение этих программ в регионах.

Реализация мер по развитию различных форм семейного устройства приводит к сокращению числа образовательных учреждений. Михаил Юрьевич говорил уже о том, что наметилась тенденция к сокращению числа детских домов и ребят, которые находятся там. По нашим оценкам, к 2010 году количество таких учреждений должно сократиться примерно на четверть, на четыреста учреждений, а число детей в них — примерно на тридцать пять тысяч человек, тоже на четверть. При этом я хочу сказать, что работа в данном направлении должна вестись поэтапно, по мере создания условий для устройства детей в семьи. Иначе можно, не создав эффективной системы устройства детей на воспитание в семьи, разрушить существующую систему воспитания и поддержки детей, оставшихся без попечения родителей, что может привести к росту детской безнад-

зорности и беспризорности. И поэтому идёт вторая программа — по усилению, по улучшению работы детских домов, в первую очередь детских домов семейного типа.

29 декабря 2006 года Президентом Российской Федерации подписан федеральный закон, предусматривающий передачу с 1 января полномочий по организации опеки и попечительства от органов местного самоуправления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В целях оказания методической помощи регионам в реализации переданных им полномочий наше министерство направило в адрес руководителей органов исполнительной власти субъектов рекомендации по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних, содержащие предложения по совершенствованию указанной деятельности. Я хочу сказать, что это не есть навязывание каких-то актов сверху, это есть обобщение того опыта, который накоплен в различных регионах, с тем чтобы каждый субъект Российской Федерации, ознакомившись с тем, что уже сделано сегодня в России, и получив юридическую оценку сделанного, мог выбрать свой путь решения поставленных президентом задач.

В соответствии с планом работы министерства во исполнение поручения правительства о разработке нормативно-правовой базы, регламентирующей вопросы патронатного воспитания, в Минобрнауки подготовили конкретные предложения о внесении изменений в ряд законодательных актов в целях совершенствования работы по профилактике социального сиротства и развитию семейных форм устройства детей. Для эффективной работы с детьми как в области семейного устройства, так и в области профилактики социального сиротства предлагается ввести понятие "категория детей, нуждающихся в помощи государства", включающее как детей, оставшихся без попечения родителей, так и детей, проживающих в семьях, находящихся в социально опасном положении. Наша точка зрения такова, что мы должны работать не только с детьми, которые уже остались без семьи, но в первую очередь следует обратить внимание на тех, кто может оказаться в таком положении. Эта работа также должна быть в ведении органов опеки и попечительства с целью предотвращения утраты детьми родительского попечения. Я уже сказал, что всё-таки жизнь в семье, даже в семье сложной, лучше, чем в детском доме. Именно на это мы ориентируемся главным образом в нашей деятельности.

Для решения проблемы кадрового обеспечения деятельности по опеке и попечительству в отношении детей, нуждающихся в помощи государства, необходимо создание профессиональных служб органов опеки и попечительства. Предлага-

ется привлекать к указанной работе различные организации, имеющие некоммерческий статус, — воспитательные, образовательные учреждения, учреждения социальной защиты населения, другие учреждения, получившие лицензию на этот вид деятельности. Сегодня таких организаций много, есть огромное желание у людей принять участие в этом процессе. Мы не должны отвергать их, мы не должны отталкивать протянутую руку, независимо от того, какой формы эти организации. Мы должны проверять их, мы должны очень жёстко их контролировать, но при этом мы должны дать им возможность реализовывать наши общие задачи.

Предлагается также законодательно закрепить на федеральном уровне такие формы работы с детьми и семьями, как патронатное воспитание, социальный патронат. В результате внесения этих изменений будет создана правовая база для качественного реформирования системы органов опеки и попечительства, повышения эффективности их деятельности, что позволит в ближайшей перспективе значительно сократить количество детей, изымаемых из семей, а также воспитываемых в интернатных учреждениях. Мне кажется, что мы успешно взаимодействуем с коллегами из Государственной Думы при подготовке соответствующих законопроектов по данным вопросам. Тема поддержки детей сегодня — это тема, в которой заинтересованы все. Есть абсолютно твёрдая уверенность, что мы можем коренным образом эту ситуацию изменить к лучшему.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Александрович.

Я предоставляю слово временно исполняющему обязанности министра внутренних дел Российской Федерации Александру Алексеевичу Чекалину.

Чекалин А. А., первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Основные причины детского неблагополучия в стране известны. Потребление алкоголя в России на душу населения в два раза превышает предельный уровень, признанный Всемирной организацией здравоохранения критически опасным. За последние тридцать лет доля женского алкоголизма возросла вдвое, а возраст приобщения подростков к употреблению спиртных напитков уменьшился с шестнадцати до четырнадцати лет. Ежегодно от алкогольного отравления умирает как минимум сорок тысяч человек, и каждое пятое преступление совершается в пьяном виде.

Прямое влияние на подростковую преступность оказывает наркомания. Помимо того, что от наркомании ежегодно по-

гибает десять тысяч молодых людей, это же является причиной сотен тысяч имущественных и насильственных преступлений. Главной мишенью наркодельцов являются подростки. Противодействие очень простое: тюрьма для так называемых распространителей-пауков, занятость, образование, спорт и развитие для молодёжи.

Реагируя на проблемы детского неблагополучия, органы милиции ежегодно выявляют и доставляют в свои подразделения более одного миллиона детей. Особую опасность представляет семейное насилие. Ежегодно из дома по этой причине уходят свыше тридцати пяти тысяч человек. Федеральный закон № 120-ФЗ не даёт милиции права помещать этих маленьких бродяг в свои учреждения, которых у нас девяносто два, и заполнены они всего лишь на треть. В этой связи МВД совместно с комитетом Госдумы, возглавляемым Екатериной Филипповной Лаховой, разработан законопроект, направленный на защиту прав и законных интересов безнадзорных детей. Он позволит органам внутренних дел на самой первой стадии устанавливать личность ребёнка, оказывать ему медицинскую помощь, решать проблему возвращения по месту жительства и, главное, в семью.

Проблемы детского неблагополучия рассмотрены 29 июня этого года в Ростове на заседании Государственного совета, по итогам которого утверждён перечень поручений Президента Российской Федерации, предусматривающий разработку федеральной целевой программы профилактики преступлений в Российской Федерации на 2009–2012 годы. Государственной Думой принято два федеральных закона, подготовленных МВД, вы о них, уважаемые депутаты, знаете. Министерство является государственным заказчиком федеральной целевой программы "Дети России". На профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в рамках этой программы выделяется на 2007–2010 годы 1,7 миллиарда рублей.

МВД приняло участие в детальной разработке региональных целевых программ "Дети России", "Противодействие злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту", а также программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации". Министерство участвовало в разработке Стратегии государственной молодёжной политики в Российской Федерации, принятой правительством в декабре прошлого года.

По инициативе МВД России создана и уже более года работает Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, председателем которой является министр внутренних дел. Комиссия работает в том числе и за пределами Москвы, в регионах. В подавляющем большинстве территорий уже создана и работает государственная система профилактики

правонарушений, которая консолидирует усилия власти, гражданского общества, права и бизнеса. Актив её на сегодня составляет уже около 10 миллиардов рублей. МВД и ФСИН России разработаны меры по социальной реабилитации несовершеннолетних, осуждённых к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, а также ребят, которые возвращаются из колоний. На эти цели предусмотрено 66 миллионов рублей. Эти и другие меры позволили переломить ситуацию: за первое полугодие подростковая преступность общая сокращена на 7,5 процента, а по тяжким видам — на 14 процентов.

К сожалению, пока не удаётся свести к минимуму насильственные действия взрослых в отношении детей, их сексуальную эксплуатацию, вовлечение в воровство, пьянство, наркоманию, физическое и нравственное растление. Количество преступлений, сопряжённых с насильственными действиями сексуального характера в отношении несовершеннолетних, за последние годы возросло в полтора раза. В текущем году совершено семнадцать убийств несовершеннолетних, сопряжённых с половым насилием, тринадцать из которых милиции удалось раскрыть. Брошены все силы на раскрытие оставшихся четырёх.

Помимо правоприменительных мер необходимо создание жёсткой системы психиатрического контроля за педофилами и другими лицами, проявляющими большой интерес к детям. МВД России также просило бы уважаемых депутатов инициировать законодательное решение о создании института административного надзора за лицами, ранее судимыми за преступления против половой неприкосновенности детей, вовлечение их в проституцию и преступную деятельность.

Требуют усиления меры правового воздействия к родителям, не исполняющим обязанности по воспитанию детей, и вот почему. Почти половина всех тяжких преступлений совершается выходцами из этих семей. Именно эта категория подростков вовлекается взрослыми в кражи, в торговлю наркотиками, в занятие проституцией. Ежегодно милиция ведёт профилактическую работу с четвертью миллиона родителей, отрицательно влияющих на детей, из их числа мы вынуждены восемь тысяч привлечь к уголовной ответственности, а тридцать семь тысяч — лишить родительских прав.

Проблема преступности и безнадзорности несовершеннолетних в России тесно связана с активными миграционными процессами. По оценкам специалистов, только в Москве и области около тридцати тысяч беспризорных детей-мигрантов. Проблемным является обеспечение прав этих несовершеннолетних, родители которых подлежат административному выдворению. Нет центров временного содержания незаконных

мигрантов с детьми, поэтому просили бы побудить местные органы власти к созданию таких центров, которые предусмотрены законом "О правовом положении иностранных граждан..."

Сложнейшей проблемой является высокий уровень детского дорожного травматизма. За первое полугодие совершено более десяти тысяч ДТП с участием детей и подростков. В дорожно-транспортных происшествиях погибло четыреста двадцать четыре ребёнка, сокращение на 10 процентов, но если это касается детских жизней, то о какой-то положительной тенденции говорить просто кощунственно.

МВД работает над созданием системы подросткового образования в области безопасности движения. Подготовлены изменения в законодательные акты по введению системного обучения детей безопасному поведению на дорогах. По нашей инициативе в субъектах ведётся строительство семи детских автогородков. В Московской области поддержано предложение МВД об обязательном включении в проекты комплексной жилой застройки микрорайонов учебно-игровых детских автоплощадок. В настоящее время вовлечено в отряды юных инспекторов движения более двухсот тысяч ребят. Для оказания помощи органам образования в профилактической работе в системе МВД введены должности школьных инспекторов милиции, их сегодня уже около пяти тысяч. Эти специалисты утром приходят в школу вместе с педагогами, читают лекции на правовые темы, простите, отшивают распространителей наркотиков от школ, предупреждают кражи из раздевалок, предупреждают драки и покушения на карманные деньги.

Далее. Для детей открыты двери свыше одной тысячи спортивных залов и площадок органов внутренних дел. В вузах, училищах и учебных центрах МВД образовано сто двадцать семь военно-спортивных и патриотических клубов для трудных подростков. Работает одиннадцать тысяч общественных пунктов охраны общественного порядка, где есть секции по делам несовершеннолетних.

Недавно при МВД создан общественный совет из числа известных политиков, деятелей искусств, представителей религиозных конфессий, и первое же заседание было посвящено детскому неблагополучию. МВД России успешную работу с детским неблагополучием связывает с созданием в стране государственной системы профилактики правонарушений, которая могла бы консолидировать власть, право, гражданское общество и бизнес в интересах искоренения причин и условий подростковой преступности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, у нас сейчас по нашему Регламенту предполагаются вопросы.

По ведению — депутат Иванов. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Олег Викторович, у меня предложение простое: давайте сейчас определимся, что по четыре вопроса от фракции, а то сейчас этот генератор случайных цифр нам выдаст такую комбинацию, когда мы запишемся на вопросы, что от одной фракции будет густо, а от другой — пусто. Четыре вопроса от фракции — это у нас будет сорок восемь минут, вполне нормально.

Председательствующий. Давайте мы сейчас посмотрим, сколько есть желающих задать вопросы, а потом определимся. Если у нас запишется сто пятьдесят депутатов, то, соответственно, будем принимать решение. У нас в зале четыреста двенадцать человек, я считать умею.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите результаты записи.

Пятьдесят два человека. Было два предложения: по четыре вопроса и по два вопроса от фракции. По четыре.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение: по три вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 07 сек.)		
Проголосовало за	262 чел.	98,1 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	267 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Я беру список, и будем в рамках списка, видимо, задавать вопросы. Или фракции сами определятся? Давайте начнём пока с фракции КПРФ. Пожалуйста. Кто первый вопрос задаст? Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня два вопроса.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вы в своём докладе говорили о новых компонентах государственной политики по поддержке материнства и детства. Да, кое-что появляется, но в со-

циальной сфере современной России существует такое, прямо скажем, позорное явление, как 70 рублей — пособие на ребёнка в месяц. Вопрос: когда эта сумма, унижающая детей России, будет изменена?

И Александру Алексеевичу. В России давно сложились и действуют службы, куда люди обращаются в экстренных случаях за помощью, — скорая помощь, милиция, пожарная и так далее. Но куда должен обратиться гражданин, чтобы обеспечить немедленную реакцию в интересах ребёнка? Можно ли ожидать появления такой службы с соответствующим номером телефона: ребёнок в опасности — и на этот сигнал будет следовать реакция?

Председательствующий. Кто начнёт отвечать? Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Уважаемый Борис Григорьевич, уверен, что вы, как депутат со стажем, прекрасно ориентируетесь в особенностях действующего законодательства и знаете о том, что пособие на ребёнка до достижения им возраста восемнадцати лет — это те полномочия, которые исполняются субъектами Российской Федерации. Федерального стандарта, который устанавливал бы минимальный размер пособия, не существует.

Вместе с тем я действительно должен подтвердить, что размер пособия в ряде регионов составляет 70—80 рублей, но мы в последнее время отмечаем тенденции по повышению размера пособия. В частности, в шестнадцати регионах Российской Федерации размер пособий сейчас установлен от 100 до 500 рублей. Я также информирован о том, что в шести регионах Российской Федерации (вот было упоминание в докладе Белгорода Андреем Александровичем), в частности в Белгороде, установлены специальные пособия не только на ребёнка до достижения им восемнадцатилетнего возраста, но и в том случае, если в семье воспитывается ребёнок-инвалид.

Ну и если говорить о максимальных пособиях, то они в Российской Федерации тоже в отдельных регионах зарегистрированы, но устанавливаются уже с учётом нуждаемости семьи. То есть введено законодательство, которое предоставляет возможность получать такое пособие не всем матерям, а тем, которые заявляют о своих финансовых трудностях, заявляют о желании получать это пособие. Максимальный размер пособия, который существует в Российской Федерации, — это 2 тысячи 400 рублей в одном из регионов. Но в целом диапазон в подавляющей части регионов я бы так соотнёс: приблизительно в тридцати регионах — в интервале от 100 до 500 рублей, приблизительно в сорока регионах — в интервале до

100 рублей. В остальных пособия выше, чем те, которые я назвал, и установлены с учётом критериев нуждаемости. Но в общем мы заинтересованы в том, чтобы постепенно двигаться в направлении установления минимальных социальных стандартов на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Для получения информации, касающейся неблагополучия детства, в системе органов внутренних дел второй год работает информационный правоохранительный портал, на который можно выйти через службу "02".

Что касается участия органов внутренних дел в оказании помощи подросткам и детям, в системе МВД работают девяносто два центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей. К сожалению, 120-й закон не позволяет содержать в этих центрах ребят, которые не допустили правонарушений, и мы просили бы поддержать нас — Екатерина Филипповна Лахова, так сказать, с нами заодно в этой части и активно генерирует эту тему — и разрешить размещать в этих центрах в отдельных случаях детей, оказавшихся в сложной ситуации. Там белые простыни, там сытная еда, там специалисты с педагогическим образованием, там средства связи, документирование ребёнка и немедленное оказание ему социальной и правовой помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

У меня два очень коротких, маленьких вопроса первому заместителю министра внутренних дел. Уважаемый Александр Алексеевич, в своём докладе вы отразили общие тенденции преступности несовершеннолетних на территории Российской Федерации. Хотелось бы услышать, есть ли конкретные данные, в каких субъектах Российской Федерации сложилась наиболее сложная криминальная обстановка в подростковой среде?

И второй вопрос. В Уголовном кодексе есть статья 156, которая предусматривает установление уголовной ответственности за жестокое обращение с детьми. Вот какова практика применения данной статьи на деле и нет ли необходимости во внесении каких-либо поправок в Уголовный кодекс, и в частности в эту статью?

Спасибо.

Чекалин А. А. Наиболее часто преступления несовершеннолетними совершаются в крупных городах, в городах-миллионниках, где много соблазнов, что называется, витринных, где

ребята сколачиваются в маргинальные группы, где легко затеряться от внимания милиции, родителей, общественности. Эти тенденции выявлены. Я говорил о создании системы школьных инспекторов милиции, так вот именно в мегаполисах, в крупных городах работают эти сотрудники милиции.

Что касается ответственности за жестокое обращение с подростками, с детьми. Я разделяю ваши опасения в этой части, что правоприменение здесь не работает. Мы ни разу в практике не видели применения судами верхнего предела санкции, всегда низший предел или какая-то полумера, середина санкции. Я не сторонник того, чтобы во всех случаях был верхний предел в этой части, тем не менее я готов привести десятки фактов, когда изверги родители, опекуны и так далее заслуживают вот этого верхнего предела наказания.

Председательствующий. "Единая Россия". Депутат Иванова, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу Зурабову.

Михаил Юрьевич, не так давно мы принимали закон по профилактике наркомании, и он прошёл при отрицательном заключении министерства здравоохранения. Благодаря общей работе с министерством образования и правительством всё же этот закон был принят и подписан президентом. В настоящее время в регионах идёт принятие законов об обязательном тестировании на наркоманию, на потребление наркотиков. Понятно, что мы не будем ждать, пока все регионы примут эти законы, необходима федеральная мера, и такой закон депутатами разрабатывается. Скажите, пожалуйста, как сейчас поступит министерство здравоохранения — поддержит ли данный закон об обязательном тестировании либо опять мы будем идти, как говорится, уже без вас в решении этой проблемы?

Зурабов М. Ю. Спасибо за вопрос, Валентина Николаевна.

Прежде всего хочу заметить, что Министерство здравоохранения и социального развития не готовит правительственных отзывов на разрабатываемые законопроекты, это результат коллективного труда, когда данный документ вносится для последующего рассмотрения в аппарате правительства.

Что касается того закона, о котором вы сказали, существует позиция юристов — вероятно, вы о ней знаете, — которая связана прежде всего с защитой прав и законных интересов детей или же родителей. В целом ряде случаев обязательное тестирование на употребление наркотиков как раз и связано с этим обстоятельством. К сожалению, в ряде случаев, когда речь идёт даже о социально значимых заболеваниях, таких, как СПИД и ряд других, принудительное обследование невозмож-

но. В этой связи мы сейчас совместно с коллегами ищем формулу, которая позволила бы нам расширить масштабы проведения добровольного обследования, добровольной диспансеризации, в том числе и с целью выявления употребления несовершеннолетними наркотиков, психоактивных веществ.

Должен сказать, что в настоящий момент в Российской Федерации эта работа проводится. В регионах существуют две-сти пятьдесят детских наркологических диспансеров. Мы сейчас восстанавливаем институт медицинского работника в образовательных учреждениях совместно с Министерством образования и науки. Таким образом, одним из приоритетов в работе являются не только мониторинг, контроль за состоянием здоровья ребёнка, но в первую очередь те риски, которые связаны в том числе и с распространением наркомании.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия", пожалуйста. Кто хотел бы задать вопрос? Варенников. Пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Первый вопрос — Михаилу Юрьевичу. Я просил бы Михаила Юрьевича ответить на вопрос, какова динамика состояния здоровья детей за последние пять лет.

И второй вопрос — Александру Алексеевичу. Я выслушал внимательно, в чём причины бед наших детей, но считаю, что не в этом суть, не в том, что вы назвали: пьёт мать, пьёт отец, насилие и прочее. Суть в том, что правительство, наши государственные органы недостаточно себя проявляют. И вопрос в связи с этим: почему Дзержинскому удалось за три-четыре года решить проблему беспризорности? У нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто первый отвечает? Михаил Юрьевич? Или оба вопроса к вам?

Зурабов М. Ю. Про Дзержинского не ко мне.

Председательствующий. Просто, может быть, вы и по поводу Дзержинского можете ответить, я не знаю.

Пожалуйста, отвечайте.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зурабов М. Ю. Мы посоветуемся с коллегами и дадим ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Коллеги, я прошу дать возможность министру ответить на вопрос.

Пожалуйста.

Зурабов М. Ю. Прежде всего я хочу отметить, что массовая диспансеризация детей с целью определения состояния здоровья детского населения проводилась в Российской Феде-

рации в 2002 году. В 2002 году число детей, которые были признаны абсолютно здоровыми, к сожалению, составляло только 27 процентов.

Что касается динамики за последние пять лет. Мы имеем информацию о том, что за последние пять лет состояние здоровья детей не улучшалось, во всяком случае, данные, которыми мы располагаем, свидетельствуют о том, что в среднем количество заболеваний, приходящихся на одного ребёнка в возрасте до восемнадцати лет, увеличилось. Общая заболеваемость детей в этот период возросла, по нашим данным, на 21 процент. Вполне возможно, что это обстоятельство обусловлено не столько объективными показателями, сколько началом более интенсивной работы по диспансеризации детского населения и отработке медицинских подходов к раннему выявлению и лечению детей, страдающих заболеваниями в этом возрасте. Данные, которыми мы располагаем по взрослому населению, на сегодняшний день подтверждают эту гипотезу. Чем более внимательно и требовательно мы относимся к мониторингу состояния здоровья как взрослого, так и детского населения, тем больше проблем, больший масштаб проблем на первом этапе реализации программ повышения объёма медицинской помощи у нас выявляется. Но ещё раз повторю, что данные наши подтверждают, что на 21 процент заболеваемость в Российской Федерации среди детского населения в возрасте до восемнадцати лет за последние пять лет возросла.

Председательствующий. Александр Алексеевич, вы хотели добавить? Пожалуйста.

Чекалин А. А. Деятельность органов внутренних дел по ряду позиций в работе с несовершеннолетними ограничена законодательством. В частности, 120-й закон не позволяет содержать несовершеннолетних в специализированных учреждениях системы МВД, если они не совершили правонарушения. Об этом я говорил. Второе: закон позволяет общаться органам милиции с доставленным ребёнком не более трёх часов, а затем мы должны принять решение по его направлению в социальное учреждение либо в другое место.

Далее. Сегодня действует региональный принцип содержания детей в учреждениях социального типа. Если пацанёнка снимаем с товарняка — на юг едет, а сел в Архангельске, — мы его в Воронеже не можем поместить в учреждение социального типа, потому что закон не разрешает это, мы должны отправить этого ребёнка обратно.

Кроме того, отсутствует принудительное освидетельствование ребёнка на предмет употребления спиртных напитков, наркотиков, отсутствует система принудительного лечения

этих детей. Казалось бы, протяни руку помощи и спаси ребёнка от этой бездны. Поздно лечить взрослого, а ребёнка остановить можно, но у нас такая система, к сожалению, отсутствует. Поэтому у меня просьба в законодательном плане рассмотреть обозначенные позиции.

Что касается правительства, я считаю, что разработка и принятие концепции молодёжной политики... Это хороший политический документ, на основе которого можно разрабатывать многие и многие полезные направления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Родина — Патриоты России" — Глотов, ваш вопрос.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, у фракции следующие вопросы к присутствующим на "правительственном часе" руководителям.

Уважаемый Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, возможность развернуть ваше министерство в два или даже три министерства, которая обсуждается сегодня в обществе, скажем в министерство труда, социального развития, здравоохранения и соответствующую структуру по вопросам материнства и детства, — это могло бы способствовать более качественному решению вопроса?

Вопрос Александру Алексеевичу. Уважаемый Александр Алексеевич, действительно, очень многое делает транспортная милиция, о чём мы только что говорили, по пресечению правонарушений и по обеспечению жизни и здоровья детей на транспорте, в том числе беглых детей. Именно в этой части намерено ли министерство через правительство внести какие-либо законопроекты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте вопрос.

Глотов С. А. ...изменения и дополнения к этим законам?

И, Андрей Александрович, вопрос следующего плана: какие вы видите предельные сроки решения проблемы беспризорности и безнадзорности?

Спасибо.

Председательствующий. Я понимаю, что фракция исчерпала свой лимит на три вопроса.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич. С вас начнём по традиции или вы хотите кому-то уступить?

Зурабов М. Ю. Ну, я могу лишь сказать то, что хорошо известно депутатам: структуру органов исполнительной власти на федеральном уровне определяет согласно действующему законодательству Президент Российской Федерации. Что касается преимуществ той или иной структуры, тех или иных пределов

компетенции, которые определяются законодательством и решением президента, то ответить на этот вопрос я затрудняюсь.

Чекалин А. А. В настоящее время в стадии ратификации находится соглашение с государствами — членами СНГ о взаимном возвращении детей.

Что касается внутренней работы транспортной милиции, то в её системе образовано десять транзитных центров, которые выявляют ребёнка-путешественника, устанавливают его личность, оказывают первую помощь в питании, обеспечении элементарной одеждой и работают по проблеме приобретения билета и сопровождения его офицером милиции к месту исхода. Десяти центров, конечно же, мало, по нашим оценкам, необходимо двадцать пять — тридцать таких центров, которые, уверен, будут загружены. Над этим сейчас и работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, не успеем: осталось сорок секунд, даже меньше.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует 386 чел. 85,8 %

Отсутствует 64 чел. 14,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 64 чел. 14,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Пожалуйста, фракция КПРФ, есть ли желающие ещё задать вопрос? А, Фурсенко ещё не ответил на вопрос Глотова.

Фурсенко А. А. Вопрос по поводу предельных сроков. Во-первых, я сказал уже о существующих тенденциях. И то, что более чем на четверть будет сокращено к 2010 году количество детских домов и количество ребят, которые живут в детских домах, говорит примерно о том, какие существуют тенденции. Есть концепция демографического развития до 2015 года, которая определяет, что к этому времени должно быть не полностью ликвидировано, но сокращено до, я бы сказал так, обоснованного скорее медицинскими и социальными показателями минимума количество учреждений внесемейного содержания детей.

Если говорить о безопасности, мы считаем, что к 2012 году мы должны обеспечить нормальные, безопасные условия для обучения во всех образовательных учреждениях.

Председательствующий. Пожалуйста, Локоть от КПРФ. Это будет третий вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Алексеевич, сегодня сто тридцать лет со дня рождения Феликса Эдмундовича Дзержинского. Я поздравляю вас с этой датой. Дело в том, что со времени деятельности этого руководителя в советское время решение проблемы социальной реабилитации малолетних правонарушителей было поставлено, вообще, на очень серьёзный уровень, проблема решалась на очень хорошем уровне. Достаточно вспомнить разветвлённую систему инспекций, такой институт, как инспекция по делам несовершеннолетних, которые в советское время делали это очень важное дело, работая с общественностью в контакте, работая вместе со школами. Каково сейчас положение дел с социальной реабилитацией именно бывших малолетних осуждённых, которые прошли обучение в закрытых учреждениях? Как ведётся эта работа?

Спасибо.

Чекалин А. А. Ну, первое. Известно, что мы работаем над госпрограммой по реабилитации ребят, вернувшихся из мест лишения свободы, из детских колоний.

Второе. Я в выступлении сказал о 66 миллионах рублей, которые направлены в систему ФСИН для реабилитации ребят, которые возвращаются из мест лишения свободы и которые приговорены к мерам наказания, не связанным с лишением свободы. Ведущее место в этом будут занимать лаборатории психологической коррекции ребят. Это пластилин, из которого ещё можно вылепить всё доброе, всё светлое и всё нормальное. Педагогически незапущенные ребята, они немножко одичали, они преступили закон, но это не отпетые головорезы, поэтому цивилизованные меры по психологической работе с ними, познание законодательства, твёрдое плечо и рука взрослого, пусть даже чиновника, — это основные условия, чтобы вернуть маленького человека к нормальной жизни.

Председательствующий. Есть ли от фракции ЛДПР желающие? Депутат Ближина, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Депутат Ближина, Пензенская область.

Михаил Юрьевич, учитывая, что причиной распространения агрессии и насилия среди детей и подростков, превышающего в настоящее время все мыслимые пределы, является пропаганда всех возможных видов насилия в средствах массовой информации, особенно в таких наиболее доступных и популяр-

ных, как телевидение, компьютерные игры, предполагается ли применение Правительством Российской Федерации хоть каких-то мер защиты, обеспечения если не духовно-нравственного воспитания, то хотя бы безопасности психики детей?

И, Александр Алексеевич, в настоящее время огромную популярность среди детей и подростков приобрела игра "Реаниматор", в которой дети доводят друг друга до состояния клинической смерти (я не буду расшифровывать, вы знаете, что это такое), и зачастую реанимация не помогает, и дети гибнут. Что вы можете сказать о причинах, породивших подобные детские игры, и каковы, на ваш взгляд, пути пресечения их распространения?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Уважаемая Любовь Фёдоровна, я, к сожалению, затрудняюсь ответить на тот вопрос, который вы задали, поскольку в комиссию при правительстве по информационной безопасности, занимающуюся сейчас внимательным изучением этой проблемы и разработкой тех поправок в законодательство, которые могли бы защитить ребёнка от негативного воздействия в том числе и средств массовой информации, представители Минздравсоцразвития не входят. Но что касается самой постановки вопроса, то я её признаю справедливой. В законе "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" есть специальная статья, которая говорит о необходимости обеспечить в том числе информационную безопасность ребёнка, поэтому, наверное, нам в ближайшее время предстоит совместно поработать. И я своих коллег ориентирую на то, чтобы по возможности они в этом приняли участие.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Полный инструктивный материал, способы реализации таких игр наши дети получают с экранов телевидения. Воспитывается агрессия, они получают уроки совершения правонарушений, ухода от ответственности и много ещё чего. В 22 часа включается пивной поток, без пива немислимы успешная жизнь, процветание, это признак силы, признак... Ну, я понимаю, что СМИ в свободном плавании, и слава богу, но между тем морально-этический и общественный контроль в обществе всё-таки необходим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Рафаилович Рокицкий от "Единой России".

Кто от "Справедливой..."? Зубов.

Пожалуйста, включите микрофон Рокицкому Михаилу Рафаиловичу.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Михаил Юрьевич, вам прекрасно известно о существовании проблемы обеспечения детей высокотехнологичной медицинской помощью. Как планируете вы решить эту проблему в будущем? Я имею в виду кардиохирургию, нейрохирургию, онкогематологию. Это проблема очень серьёзная, и средства массовой информации, как вы знаете, пестрят обращениями: спасите этого ребёнка, спасите того. Планируете ли вы использовать субъектные крупные центры, которые уже выполняют эти операции? То есть я имею в виду госзаказ не только на федеральные строящиеся центры. Среди строящихся центров, насколько мне известно, отдельного центра высоких технологий для детей нет.

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Спасибо, Михаил Рафаилович.

Начну с онкогематологии. На будущий год предусматривается в рамках средств, выделяемых федеральным бюджетом, возможность приобретения дорогостоящих лекарственных препаратов для лечения онкогематологических заболеваний и в дальнейшем предоставление этих лекарственных препаратов через сеть специализированных медицинских учреждений, расположенных в субъектах Российской Федерации.

Что касается высокотехнологичной медицинской помощи, хотел бы внести некоторое уточнение. Действительно, специализированного центра высоких медицинских технологий из числа четырнадцати запланированных к строительству не будет, за исключением одного. Это центр, который будет ориентирован как раз на онкогематологические заболевания, на заболевания крови, он строится в Москве в рамках того поручения, которое президент дал полтора года назад после посещения детской республиканской клинической больницы. Этот центр будет построен, преимущественно он будет ориентирован на оказание медицинской помощи детям, страдающим заболеваниями крови, злокачественными заболеваниями крови.

Кроме этого, все центры высоких медицинских технологий, все без исключения, будут иметь детские отделения — от двенадцати до четырнадцати коек. И сейчас у меня есть основания считать, что в течение ближайших трёх лет проблема оперирования врождённого порока сердца у детей в возрасте до трёх лет в Российской Федерации будет решена.

Отвечая на вопрос о размещении государственного задания на высокотехнологичную медицинскую помощь в региональных центрах, уровень подготовки и квалификация врачей

которых соответствуют федеральным стандартам, скажу, что в этом году предусмотрено 2,5 миллиарда рублей на финансирование таких центров, уже заказано более двадцати пяти тысяч операций в региональных центрах высокотехнологичной медицинской помощи субъектов Российской Федерации. Это направление мы также предполагаем развивать.

Что касается медицинской помощи в федеральных клиниках. В прошлом году медицинская помощь, которая была оказана детям и подросткам в федеральных центрах, количество квот, количество операций, профинансированных за счёт федерального бюджета, составляло двадцать пять тысяч двести, в этом году мы уже запланировали и предусмотрели финансовые средства, сформировали заказ на тридцать две тысячи. Эти квоты доведены до субъектов Российской Федерации, сформирован лист ожидания на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Эта работа ведётся, за первый квартал было направлено семь с половиной тысяч операций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Зубов от "Справедливой России".

Зубов В. М. У меня вопрос к Михаилу Юрьевичу.

Михаил Юрьевич, мне понравилось одно место в вашем выступлении — где вы сказали, что надо стремиться к увеличению коэффициента замещения, то есть отношения пособия к доходам. Мне кажется, это верно, нам в конце концов ведь надо не просто механическое увеличение численности детей, а увеличение численности в таких семьях, где им дадут образование, позаботятся о здоровье. И вот в связи с этим вопрос такой. Вы сказали, что с 32 до 40 процентов увеличилось количество семей, в которых более одного ребёнка, стали второго, третьего рожать. Уже заметно, в каких семьях всё-таки идёт наиболее интенсивная рождаемость, — в семьях в депрессивных районах, где нет производства, слабая медицинская помощь, возможности образования и где это пособие является просто источником существования родителей, или в более благополучных семьях?

Спасибо.

Зурабов М. Ю. Валерий Михайлович, некоторое уточнение. Я действительно назвал цифры "40 процентов" и "32 процента". О чём идёт речь? Речь идёт об удельном весе, о количестве вторых детей, родившихся в настоящее время, с 1 января по 1 июля. Итак, в прошлом году количество вторых детей, родившихся в Российской Федерации, составляло 32 процента от общего количества рождённых детей. Вот сейчас, по данным за первые семь месяцев, этот показатель приближается к 40 про-

центам, что свидетельствует о том, что количество вторых детей в семьях начинает увеличиваться.

Моё предложение — это даже можно назвать не предложением, а приглашением, скорее, к дискуссии, к анализу — сводилось к следующему. У нас уже есть статистика среднего размера пособий для женщин, охваченных обязательным социальным страхованием, проще говоря, тех, кто работал до отпуска по уходу за ребёнком. Так вот, размер их пособия на второго ребёнка составляет в среднем 3 тысячи 180 рублей. При этом если бы она не работала, то размер этого пособия составлял бы 3 тысячи рублей. Таким образом, эффект, который работающая женщина получает, уходя в отпуск по уходу за ребёнком, относительно замещения её утраченного заработка не очень большой. По какой причине? Потому что у женщин в возрасте до двадцати восьми лет, — а основное количество рождений, вот этот репродуктивный период более интенсивный у женщин в двадцать шесть — двадцать восемь лет — заработная плата продолжает оставаться низкой. Средняя заработная плата работающих женщин в этот период, до тридцати лет, приблизительно 7 тысяч 500 рублей. Поэтому, если мы устанавливаем пособие в размере 40 процентов, понятно, что эта сумма близка к 3 тысячам. Я всего лишь предложил — и мы с вами это обсуждали ещё на этапе рассмотрения поправок к законодательству — провести анализ и посмотреть, насколько эти меры эффективны, может быть, что-то точно надо поправить и при этом оценить объём финансовых расходов. С моей точки зрения, они не очень значительны.

Теперь отвечаю на вопрос, где у нас всплеск рождаемости. Станным вам покажется, возможно, но у нас один из самых высоких уровней рождаемости в Калининградской области. У нас за первые семь месяцев в Калининградской области отмечается рост рождаемости по отношению к уровню прошлого года, в среднем по стране рост 6,5 процента, в Калининградской области — 10,5 процента. Следует сказать, что Центральный федеральный округ показывает очень неплохие показатели, рост рождаемости здесь достаточно заметный. Вы спрашиваете: в городе или в деревне? Я не буду тут фантазировать, скажу то, что есть на самом деле: у нас всегда коэффициент рождаемости в сельской местности был выше в расчёте на одну женщину репродуктивного возраста. В городе в среднем рождаемость на одну женщину репродуктивного возраста 1,23, в сельской местности — 1,68. Эта же тенденция сохраняется сейчас, поэтому акцент, конечно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров**

Председательствующий. Пожалуйста, Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос врио министра внутренних дел Чекалину.

Уважаемый Александр Алексеевич, в своём выступлении вы осветили вопросы борьбы с детской безнадзорностью и правонарушениями. Очень серьёзный вопрос. Хотелось бы услышать, как обеспечивается сотрудниками органов внутренних дел защита прав и законных интересов детей во взаимодействии с другими ведомствами, которые также должны заниматься этой проблемой.

И короткий второй вопрос. Вы отметили необходимость принятия мер по борьбе с алкоголизацией и наркотизацией подросткового населения. Эти явления — страшная проблема для нашего государства, для нашего будущего, просто страшная. Хотелось бы услышать, что делается в данном направлении органами внутренних дел. Вообще что нужно делать?

Спасибо.

Чекалин А. А. Прежде всего сегодня уместно сказать в этом зале о необходимости дальнейшей работы с законодательством. Наверное, общество должно превозмочь себя и выбрать приоритеты в работе по предупреждению молодёжного и подросткового алкоголизма с креном на принудительные меры, принудительное лечение.

Что касается возврата к нормальной жизни подростков, их адаптации к нормальной жизни во взаимодействии с другими ведомствами, скажу так: есть первые ростки хорошего взаимодействия. У нас прямые контакты с центрами социальной помощи Минздравсоцразвития, у нас прямые контакты с органами опеки и попечительства. За каждым отделом внутренних дел закреплён их представитель, и, как только к нам попадает ребёнок, сигнал тут же поступает в эти организации.

Мы уже видим хороший результат от создания ювенальной системы предупреждения правонарушений несовершеннолетних, ювенальной оперативно-розыскной деятельности, ювенального дознания и следствия, ювенального суда, ювенальной системы исполнения наказаний. Узкая специализация, работа психологов, познание индивидуальности маленького человека, его особенностей, выбор методики его исправления сегодня крайне важны.

Председательствующий. Ещё по одному вопросу от фракции ЛДПР и от "Справедливой России".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И фракция КПРФ настаивает, хотя вы два вопроса задавали.

Из зала. По три вопроса!

Председательствующий. Ну вот по три и получается: вот у меня статистика.

Пожалуйста, депутат Иванов. Третий вопрос.

Иванов С. В. Михаил Юрьевич, вот складывается очень интересная ситуация. Нам жалуются, что есть случаи, когда мать отказывается в роддоме от ребёнка, потом его усыновляет бабушка. Всё почему? Потому, что мама будет получать пособие в 70 рублей или чуть выше, а бабушка как усыновитель будет получать 6 или 8 тысяч. То есть это абсолютно абсурдная ситуация, мы так можем дойти до того, что у нас полнаселения будет в погоне за этими деньгами отказываться от детей. Тут надо что-то делать. Как министерство планирует повысить выплаты на содержание ребёнка? Полторы тысячи — это же не деньги, по большому счёту.

И, Александр Алексеевич, у меня просьба: пошлите кого-нибудь на Курский вокзал, там постоянно продаётся порнография, в том числе и детская. Сколько раз обращался в правоохранительные органы, к нарядам милиции — они говорят: это нас не касается. В видеосалон заходишь — и пожалуйста. Вы правильно говорили о проблеме вовлечения несовершеннолетних в эту деятельность, но если порнография продаётся открыто и меры не принимаются, то так и дальше будет продолжаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Чекалин А. А. Ваше поручение принимается к исполнению, сегодня же вокзалы Москвы будут на этот счёт обследованы.

Председательствующий. Но чтобы нас не услышали только, а то предупредят...

Чекалин А. А. Хотя проблема гораздо сложнее. Сегодня это можно элементарно получить из Интернета, из других источников. Думаю, что раннее познание этой стороны жизни обедняет души детские, делает дальнейшую жизнь неинтересной, склоняет к правонарушениям, ко многим плохим вещам.

Замечание принимается, будем работать.

Председательствующий. Фракция КПРФ. Смолин Олег Николаевич. Хотя от вас уже было три вопроса...

Зурабов М. Ю. Можно мне ответить на предыдущий вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Зурабов М. Ю. Спасибо.

Сергей Владимирович, я в чём-то с вами согласен, в чём-то нет. Прежде всего напомним, в случае усыновления ребёнка усыновитель получает только единовременную выплату в размере 8 тысяч рублей и в дальнейшем никаких дополнительных мер государственной поддержки в отношении этой категории граждан не предусматривается. То, о чём говорите вы, — это несколько иная тенденция, и у меня есть ответ, как можно было бы с ней бороться.

Сейчас у нас действительно возрастает количество семей, которые принимают детей под опеку. Вот этого можно было бы избежать. В своём выступлении, кстати, Андрей Александрович обращал внимание на то обстоятельство, что вся система социального обеспечения, весь комплекс мер социального, педагогического, правового характера ориентируется на детей, уже утративших родительское попечение. Поэтому в законодательство, с нашей точки зрения, необходимо внести коррективы и определить более широкий круг детей, которые вправе рассчитывать на поддержку государства. Следует эту категорию описать как "дети, нуждающиеся в помощи государства", включив в неё и детей, которые проживают в семьях, находящихся в социально опасном положении. В противном случае получается так: мы семье не можем эффективно помочь, в конечном итоге дело доходит до того, что родителей лишают родительских прав, а мы ищем замещающую семью для этого ребёнка, затрачивая потом как минимум 6 тысяч 500 рублей на его содержание в семье. Хотя меры ресоциализации этой семьи, конечно, и дешевле стоили бы, с одной стороны, и с другой стороны, дали бы возможность сохранить ребёнка в кровной семье.

Вот такого рода предложение мы, все три министерства, сейчас совместно готовим. Думаю, что уже в осеннюю сессию вы сможете ознакомиться с концепцией этого законопроекта. Мы в контакте с Екатериной Филипповной Лаховой, комитет в курсе и участвует в разработке этого подхода.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин, кому ваш вопрос? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Если можно, вопрос сразу к трём докладчикам, кто сможет ответить.

Вопрос простой: сколько же у нас в России детей вне школы? Правительство, представляя нам закон об обязательном среднем образовании, называло цифру "пятьдесят тысяч". РОСРО говорит, что только детей-инвалидов вне школы учится примерно двести тысяч. Общественная палата говорит: приблизительно один миллион человек. Генеральная прокуратура несколько лет тому назад называла здесь, в зале заседаний Го-

сударственной Думы, цифру "один миллион девятьсот тысяч человек". И наконец, я держу в руках официальные данные — это ответы правительства комитету по правам ребёнка, — где на странице третьей написано, что у нас в России всего детей в возрасте семи — пятнадцати лет пятнадцать миллионов восемьсот десять тысяч человек, а в первом — девятом классах школ, то есть в том же возрасте, — тринадцать миллионов четыреста двадцать восемь тысяч. То есть разница — более двух миллионов трёхсот тысяч человек. Если можно: сколько же детей вне школы?

Председательствующий. Я думаю, ответит министр, да? Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Попробую ответить на этот вопрос.

Есть разные подходы. Ну, последний подход однозначно некорректный, когда говорится о двух миллионах, потому что этот арифметический расчёт не учитывает, например, что часть детей идёт учиться в школу не с семи лет, а несколько позже. Есть часть ребят, которые заканчивают девятый класс раньше чем в пятнадцать лет. Есть часть ребят, которые до пятнадцати лет переходят учиться в учреждения начального и среднего профессионального образования. Так что это просто некорректный расчёт, который иногда используется исключительно для пиаровско-политических целей.

Теперь что касается реальной ситуации. У нас действительно среди, скажем, зарегистрированных детей, которые не были в школе, тенденции есть позитивные. Если ещё четыре года назад зарегистрированных детей, которые не были в школе, было сорок тысяч, по нашим подсчётам, то в этом году было чуть более шести тысяч. Эти данные даёт Росстат. При этом есть дети, которые действительно не ходят в школу, являются безнадзорными. Тут мы можем каким-то образом оперировать цифрами, которые нам даёт Министерство внутренних дел. Насколько я знаю, в течение года происходит примерно порядка семисот тысяч задержаний по разным поводам. Когда анализируем всё это количество, появляется цифра, что в среднем подвергаются задержаниям за безнадзорность примерно сто шестьдесят тысяч ребят. Думаю, что на сегодняшний день реальное количество детей, которые не учатся регулярным образом, так сказать, являются в той или иной степени безнадзорными, это сто шестьдесят тысяч человек, это вот наиболее реальная цифра.

Этой проблемой мы вместе занимаемся, считаем, что главная задача, как мы уже все втроём говорили, — это создание нормальных условий проживания в семьях, потому что абсолютно ясно, что когда появляется семья, то эти дети находятся под большим присмотром. Плюс к этому существенное улуч-

шение условий в детских домах, в интернатах. Число находящихся там детей также уменьшается. Опять же по нашим оценкам, это количество за последние, я думаю, четыре года уменьшилось по крайней мере вдвое. Вот это наша оценка, то, чем мы оперируем, работая с нашими коллегами из Министерства внутренних дел.

Я не знаю, может быть, кто-то дополнит?

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопрос ещё от "Справедливой России". Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста, и мы заканчиваем вопросы. Кому вопрос?

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Вот Андрей Александрович Фурсенко в своём выступлении говорил о том, что стратегическое как бы принято решение или принимается решение сохранить детей в неблагополучных семьях, и мотивировал это тем, что им в этих семьях в принципе лучше, чем в детских домах. Я не оспариваю этот постулат по той причине, что действительно уж лучше там, чем в наших детских домах, но, может быть, нам всё-таки поменять здесь стратегию и создать такие условия, чтобы в детских домах было бы не хуже, чем в таких семьях...

Председательствующий. Вопрос задайте.

Бадалов Р. М. ...и чтобы Родина из мачехи в мать превратилась? И не требует ли сегодня состояние ситуации с беспризорностью и с безнадзорностью формирования государственной программы массовой реабилитации детей? Был опыт Дзержинского, я думаю, что он ещё пока здесь не применим, но опыт-то Макаренко — вполне! Может, займёмся этим делом профессионально и досконально? И давайте деньги выделим.

Председательствующий. Вопрос министру, я так понимаю?

Бадалов Р. М. Я спрашиваю, будет ли такая программа разработана, потому что мы это не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста.

Фурсенко А. А. Вообще, я несколько о другом сказал: не о том, что надо держать детей в неблагополучных семьях, а говорил о том, что мы должны сделать так, чтобы эти семьи стали благополучными. И это главное направление нашей работы, в том числе и работы органов опеки и попечительства, с семьями.

Теперь второе. У нас сегодня действительно наметилась тенденция: количество выявляемых безнадзорных детей, в том числе социальных сирот, стало меньше, чем число детей, которых устраивают в семьи. У нас раньше было наоборот, то есть

у нас переломилась тенденция, постепенно сокращается количество детей, которые живут вне семей.

Ещё одно. Конечно, мы должны делать так, чтобы те детские дома, те интернаты, в которых живут ребята, становились лучше, поэтому (я не очень подробно остановился) сейчас, например, идёт серьёзная работа вместе с регионами по созданию детских домов семейного типа, чтобы ребята могли, живя в этом детском доме, всё-таки чувствовать, ну, какое-то подобие семьи. Но при этом, ещё раз повторяю, всё равно наша главная политика заключается в том, чтобы обеспечить ситуацию, при которой семьи становились бы благополучными, и чтобы именно в этих благополучных семьях сохранялись дети.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Мы завершили процедуру вопросов и ответов. По нашему Регламенту предусматриваются выступления от фракций. Регламент — пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у нас пятиминутный регламент.

Кто у нас от фракции КПрФ выступает? Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые министры, уважаемые коллеги! Вот недалеко от нашего здания, где мы сейчас заседаем, где-то в районе Кремля, есть такая интересная скульптурная композиция Михаила Шемякина, называется она "Дети — жертвы пороков взрослых". Я напомним, что в центре этой композиции двое маленьких детей, мальчик и девочка, а вокруг тринадцать фигур, которые собой олицетворяют человеческое зло. Когда Шемякин дарил этот памятник Москве, он говорил, что это памятник-назидание, то есть мы, взрослые, должны защитить своих детей. К сожалению, эта аллегория сбылась, судя по тем цифрам, которые приводил Александр Алексеевич. Кстати, очень благодарна за откровенную информацию и официальную статистику, которые здесь сегодня прозвучали, по тем жёстким вопросам, которые задавали вы, уважаемые коллеги.

Впору, наверное, говорить не так научнообразно, как мы сформулировали тему "правительственного часа" — о защите от социального неблагополучия. Наверное, говорить надо уже

о национальной катастрофе, но как-то у нас не принято говорить об этих вещах откровенно. Даже когда мы стали обсуждать причину этого явления, то Валентин Иванович Варенников как-то несмело сказал: наверное, правительство не все меры приняло. Я думаю, что можно говорить достаточно чётко. Не надо искать для этого учёных больших и быть семи пядей во лбу, чтобы сказать, что главная причина всё-таки кроется в тех событиях, которые произошли в России двадцать лет назад: называется это современный социально-экономический курс, бедность и социальное неравенство, которые помножены на культурный и идеологический вакуум.

Можно обвинять кого угодно. Можно обвинять родителей — благо что нынешний Уголовный кодекс даёт право привлекать их к ответственности за умышленное оставление человека в опасности. Я говорю о тех малышах, которые подверглись сексуальному нападению со стороны маньяков, когда была вот эта волна насилия весной и летом текущего года. Но ведь ни у кого из правоохранителей рука не поднялась наказать этих родителей. Почему? Потому что 80 процентов родителей детей оставляют одних, их просто некуда отправить. Нет денег, чтоб отправить в детский сад, а если деньги эти есть, то очередь — один миллион детей. Нет денег, чтоб направить ребёнка заниматься в спортивную секцию, это не по карману родителям. Даже студент с его грошовой стипендией (а мы говорим, что это такая большая стипендия: у студента ПТУ — 315 рублей, а у студента вуза — 900 рублей) три раза ходит в спортивный зал, а дальше куда? А летом куда деваться детям? Вот вы говорили (спорим там, сколько): пятнадцать миллионов, тринадцать миллионов детей, а отдыхают только пять миллионов. И у нас уже появился термин "дворовые дети", как дворовые собаки, десять миллионов детей просто всё лето жарятся во дворах своих домов, потому что не могут поехать на этот летний отдых, никто им его не организовал. Может, ребёнку уютно, когда он находится в семье у родителей? Нет. Если бы это было так, тогда дети не убегали бы из семей. У нас ежегодно убегают от пятидесяти до ста тридцати тысяч ребятишек.

Михаил Юрьевич, вы же согласитесь, что семьсот пятнадцать тысяч беспризорных детей — это необъективная цифра. Даже вы, когда были у нас на заседании фракции, сказали, положив руку на сердце, что нет у нас кадастра беспризорных детей, нет у нас этой детской большой карты, где дети живут неблагоприятно. Правозащитники говорят: от двух до пяти миллионов. Наверное, с ними надо согласиться: не семьсот пятнадцать тысяч детей. Это позор России — социальное сиротство! Но даже на этих детях пытаются наживаться люди государст-

венные. Я приведу один пример прокурорской проверки по Саратовской области. Оказывается, там местное правительство приняло специальный закон о нормах питания и вещественного довольствия. Так вот, на одного ребёнка в год приходится в сиротских учреждениях двое трусиков, восемь носовых платков, десять пар носочков, малышам — одна пелёнка и один подгузник в месяц. Интересно, как почувствовал бы себя губернатор Саратовской области Ипатов, если бы ему предлагали менять нижнее бельё только один раз в месяц.

А давайте теперь подумаем: защищены ли дети, которые живут в благополучных семьях? Правильно — нет, потому что в каждой семье у нас есть телящик, есть телевизор, и начиная с восьми утра и заканчивая поздним вечером, и особенно, правильно говорит Александр Алексеевич, после десяти вечера, дети наши не защищены. Если же не телевидение, то Интернет. То есть ребёнок с пелёнок приучается уже к пошлости, жестокости и насилию. И если пятнадцать лет назад большинство преступлений совершалось несовершеннолетними из озорства, то сейчас главный мотив преступлений — это агрессия и жестокость уже как самоцель.

Уважаемые коллеги, то, о чём сегодня мы говорили, — это, конечно, ещё один упрёк, в том числе и нам, законодателям. Мы далеко не всё сделали, и два существующих закона по детям, конечно, не могут детей вытащить из этой тяжёлой ситуации.

Что предлагает наша фракция? Во-первых, мы считаем, что без кардинального поворота социальной политики в сторону детства у нас ничего не изменится. Поэтому, если уж говорить о минимальных социальных стандартах, может, лучше всё-таки, Михаил Юрьевич, вернуть детскую социальную политику на федеральный уровень в виде гарантий из федерального бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР? Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Повестка дня практически исчерпана, но для того, чтобы целая партия высказала своё мнение по самой важной проблеме, — пять минут. А потом — пятьдесят тысяч беспризорников, а потом — пять миллионов преступников. Что мы ограничиваем-то здесь, Олег Викторович? Нам уже нечем больше заниматься сегодня, и мы издеваемся, потому что не хотим дать десять минут! Я бы дал двадцать минут, весь день можно сидеть!

Председательствующий. Владимир Вольфович, вносите предложение, и я поставлю на голосование. Я руководствуюсь Регламентом.

Жириновский В. В. Сколько это можно ставить?! Сто раз депутаты просили всё продлевать, сто раз! Просили: дайте! Вот — пустой зал. Это кто занимается детьми? Посчитайте, сколько здесь сидит. Нажмут четыреста кнопок, а сидит сорок человек! А почему они не хотят здесь сидеть? Потому что невозможно вести дискуссию, даже выступить не даёте!

Это ведь главные министры сидят: здравоохранение, безработные, пенсионеры, правоохранительные органы и образование, — всё зависит от них. Если мы не даём возможности, чтобы дети были здоровые, если мы не можем их охранять и не допускать до преступной среды, если мы им не даём образования, естественно, вот и результаты, которые есть.

Я не буду говорить уже про то, что делает наше телевидение. Конечно, запретите немедленно! Сколько раз в этом зале мы просили полностью снять любую рекламу пива, алкоголя, табака, любую: на телевидении, на радио, в газетах, наружную — нет, не делают! Кто? Те, кто в этом зале. В этом зале вы сидите, те, у кого большинство, вы мешаете нам бороться с пивной мафией, с алкогольной мафией, с табачной мафией, а потом начинаете стонать: "Ох, дети — что с ними делать? Миллионы..." Сама власть порождает преступников!

Но главная причина — это, конечно, история наша. Откуда появились первые беспризорники? Октябрь 17-го, Гражданская война. Мы до сих пор... ведь сегодня рождают те, кто был беспризорником после Октябрьской революции. Потом мы в отечественную войну сделали детей беспризорниками, потому что, когда погибло тридцать миллионов наших солдат, офицеров, это погибли их родители, отцы, дедушки... И снова родились беспризорники. У нас самое большое количество детей вообще рождается у матерей-одиночек. Ну как мать-одиночка будет воспитывать? Ей же тяжело. А кто погнал женщин на производство? При царе женщина сидела дома, пусть жили бедно, но она сидела дома с детьми. Вам нужна была индустриализация: вы разрушили царскую экономику — теперь давай строить заводы срочно, а то скоро война, Гитлер... Правильно, война скоро. А почему война? Потому что красной Россия стала, а была бы царская, белая, не было бы Гитлера в Европе, его бы задушили французы и британцы ещё в 28-м году. Поэтому виноваты те политические силы, которые спровоцировали Гражданскую войну, спровоцировали войну с Гитлером и спровоцировали перестройку. И всё это — одни и те же силы, название — КПСС, если КПРФ не хочет, чтобы её трогали. Одна эта партия правящая, самая мощная в мире, виновата, а теперь вот последствия.

Нужно меры принимать! Пособие — самое низкое, даже если 150 рублей платить, даже если 200 рублей. И тысячи мало,

две надо дать. Мы вводим сегодня минимум заработной платы 2 тысячи 300 рублей, так давайте дадим женщине, матери-одиночке две триста, и любое детское пособие ежемесячное до восемнадцати лет будем платить две триста. Мы с вами даём 100 рублей — ну это же вообще насмешка! Это сколько рублей в день мы даём? 3 рубля. Даже хлеба не купить! Это всё мы с вами делаем! Всё по остаточному принципу. Построить там, там, Бурейскую ГЭС, полететь в космос, нацпроекты, консорциумы — а детям?! За рубежом собаку лучше кормят, скот в лучших условиях! Заключённые в тюрьмах Европы получают полторы тысячи в день! Вы 3 рубля платите нашему ребёнку, а там полторы тысячи, 50 долларов, — содержание заключённого!

И ещё мы оторвали мать от ребёнка — она на работе. Мы отца поставили в унижительное положение: он не может зарабатывать на содержание семьи. Он уходит из семьи и алименты не платит, а все бегают ищут его, его — героя-отца. И он не хочет больше иметь детей, потому что он боится, что вы его будете гнать по всей России, вплоть до тюремного заключения: не платишь алименты. А из чего он будет платить алименты, если пять миллионов безработных, в малых городах получают всего 2—3 тысячи рублей, а он вторую семью должен создать... То есть мы сами создали порочный круг, сами! А причина — наши с вами политические баталии. Революция нам нужна, реформы, духовный народ, нужны великие свершения, и давай Ильё Муромца снова, Чапаева давай, Щорса... Герои войны. Чем мы занимаемся? У нас герои войны! Что такое война? Убийства. Герои Гражданской войны порубали всех отцов, дедов, а и им несут цветочки: герои Гражданской войны. Сколько этот герой убил белых офицеров, сколько уничтожил отцов, и мужей, и братьев в нашей стране?! А он герой! Поэтому мы виноваты, власть наша, начиная от советской и кончая сегодняшней!

Повысить пособия! Убрать гадость, насилие, порнографию с телевидения, всю рекламу убрать! И создать министерство по делам семьи и молодёжи — тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто от фракции "Справедливая Россия"? Потому что выступление от "Единой России" будет совмещено с выступлением от комитета.

Из зала. ...пока меня не назначат министром! Эти министры ничего не сделают, и они не виноваты, потому что их происхождение не позволяет им решать государственные...

Председательствующий. Депутат Чуев, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. ...Никто из них ничего не сделает!

Из зала. А вы?

Из зала. Я сделаю — через десять лет будет десять миллионов прирост населения!

Председательствующий. Я прошу не пререкаться в зале: слушаем выступающего.

Из зала. Давайте дискуссию в зале открывайте! За пять минут...

Председательствующий. Как раз дискуссия и проходит. Пожалуйста.

Чув А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые господа министры, уважаемые коллеги! Во-первых, я хочу поблагодарить господина Зурабова за то, что мы имеем счастливую возможность лицезреть его здесь между его командировками за границу и обсуждать эту серьёзную проблему. К сожалению, на прошлой неделе у нас не получилось — господин Зурабов был очень занят, но, слава богу, сегодня это вышло.

Проблема обеспечения безопасности детей и их социальной защищённости — это не просто главная проблема сегодня, это, наверное, вопрос, который определяет будущее развитие нашего государства, не больше и не меньше.

Вы знаете, сегодня мы выслушали целый ряд докладов, из которых я хотел бы отметить только один и поблагодарить Александра Алексеевича Чекалина за то, что действительно были даны хорошие, правильные и честные цифры. Действительно, Министерство внутренних дел что-то старается делать в этом направлении, однако говорить о том, что ситуация нормальная, с моей точки зрения, вообще не приходится. Ну, я не знаю, если за полгода восемьдесят тысяч преступлений, совершённых несовершеннолетними, и семь тысяч детей, умерших до года, это нормально, то говорить дальше вообще не о чем. Сегодня нужны реально кардинальные меры, чтобы изменить эту ситуацию. Если говорить о смертности детей до года, смотрите, какая сегодня ситуация. Кто занимается детьми до года, кто занимается их здоровьем? Если сама мама не поведёт к врачу своего заболевшего ребёнка, если врача не вызовет, то наблюдения за здоровьем детей нет. Может быть, в первые недели, в первый месяц ещё есть, а потом нет, увы, это никому не нужно. Если мы хотим сохранить здоровье детей — а это просто военная ситуация, когда столько детей умирает, — то необходимо, чтобы в первый год жизни ребёнка обязательно регулярно посещал врач, это совершенно очевидно.

Если говорить о социальной ситуации, то мы сегодня разделили наших матерей, разделили наши семьи. Когда были приняты меры социальной поддержки семей при рождении второго

и третьего ребёнка, сразу стало ясно, что те, кто родил до 1 января, остались за бортом, а те, кто родил после 1 января, что-то получают. Нельзя было так поступать! Меры социальной поддержки, включая материнский капитал или нечто его заменяющее, должны распространяться на все наши семьи и на всех наших матерей, потому что дети нам важны уже сегодня, а не только потом. Те дети, которых родили после 1 января, — это ещё очень маленькие дети, поэтому многие проблемы, которые решаются, возникают не с ними, а с детьми совершенно другого возраста.

Что касается детских садов, здесь уже поднимали этот вопрос. Ведь вы же отклонили этот законопроект, а детских садов сегодня только половина от того, что было, и, действительно, ещё не родив ребёнка, встают в очередь на детский сад. С кем будет такой ребёнок, если мать и отец на работе? С чужим дядей, с чужой тётей? В лучшем случае с бабушкой и дедушкой, а если нет?! Вот отсюда начинаются все проблемы.

Давайте посмотрим ещё на одну проблему — питание в школе. Очень серьёзная социальная проблема, касающаяся здоровья наших детей, и в том числе проблема социального расслоения. Да, сегодня существуют некие квоты — мизерные, дешёвые, копеечные. Это неприемлемо и ненормально. Кормить нужно бесплатно всех детей в школе. Необходимо перейти на нормальное, здоровое питание, а не придумывать новые проекты типа самолётного питания детей. А такие проекты есть, и в некоторых регионах даже пытались опробовать: давайте создадим комбинат, заморозим продукты, привезём в школу, а там разморозим и будем кормить их пустой клетчаткой без витаминов и микроэлементов.

Если говорить о воспитании наших детей (здесь уже поднимались эти вопросы), то надо сказать, что воспитывать нужно и детей, и родителей. Действительно, мы уже не один раз говорили о том, что сегодня, к сожалению, не только на телеэкранах, не только в Интернете, а вообще везде существует засилье порнографии. Идёт реальный массовый процесс развращения людей, и детей наших прежде всего. Ну почему мы до сих пор не приняли закон, который ужесточал бы за это ответственность, и не дали определение порнографии в Уголовном кодексе? Сколько копий мы здесь сломали, но до сих пор нет закона о порнографии, нет определения понятия "порнография", распространяй что хочешь и называй это жёсткой эротикой — вот в чём проблема.

И самое главное... Я вот что хочу сказать: мы говорим о том же алкоголизме, о той же наркомании. Ну действительно, у нас не просто реклама пива, действительно везде наша молодёжь, наши подростки всё время пьют, всё время это везде продаётся,

мы не смогли это действенно ограничить. Нужен комплекс мер не только министерства, одно министерство не решит проблем, нужен комплекс законодательных мер, которые изменили бы политику государства и в области семьи, и в области социальной защиты детей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Безбородов от фракции "Родина — Патриоты России".

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые министры, члены правительства Российской Федерации! Однозначно, работа по профилактике социального неблагополучия детей, обеспечению их безопасности, которую проводят министерства и ведомства, соответствующие органы и организации, достойна признательности и благодарности: это работа большая и напряжённая. Но вопрос в другом: насколько сегодня в России эффективна система социально-правовой защиты несовершеннолетних? Есть ли необходимость её совершенствовать, есть ли необходимость её дорабатывать? И такая необходимость, безусловно, есть, поскольку ещё очень далеко до того момента, чтобы не один день в году — 1 июня — был днём защиты детей, а все триста шестьдесят пять дней.

Фракция "Родина — Патриоты России" предлагает следующее.

Первое. Всё-таки целесообразно, необходимо образовать специальный федеральный орган исполнительной власти, который будет призван разрабатывать, осуществлять демографическую политику и политику в интересах детей и семей с детьми, эффективно обеспечивать межведомственное взаимодействие, координацию работы в отношении детей, в том числе и с регионами.

Второе. Надо вернуться к одобренному Государственной Думой ещё 15 февраля 2002 года в первом чтении проекту федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Предмет его — создание в России самостоятельных ювенальных судов. Такой суд станет реальным шагом в создании комплексной системы правозащиты детей.

Третье. Целесообразно оперативно разработать и принять основные направления государственной и социальной политики по улучшению положения детей в России и комплекс первоочередных мер по их реализации. Речь идёт не о федеральной целевой программе "Дети России" на 2007—2010 годы, речь идёт о создании национальной программы, чтобы эффективнее

решать задачи демографической политики и проблемы защиты интересов детей, часть которых сегодня здесь была озвучена.

Четвёртое. Правительство Российской Федерации и Государственная Дума должны уже до 1 января 2008 года внести изменения в федеральный бюджет на 2008 год и на период до 2010 года. Речь идёт о выделении средств хотя бы на индексацию государственных пособий семьям, имеющим детей. В том, что Правительство Российской Федерации не выполнило поручение Президента Российской Федерации от 29 марта сего года — до 30 апреля необходимо было разработать соответствующий механизм индексации пособий, — дети не виноваты. По сути, мы заморозили пособия детям до 2010 года.

Пятое. Надо срочно реализовать поручение Президента Российской Федерации, которое закреплено 10 мая 2006 года в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, а именно: "Поручаю Правительству совместно с регионами создать такой механизм, который позволит сократить число детей, находящихся в интернатных учреждениях". Прошло полтора года — где этот механизм и где законопроект о патронатном воспитании наших детей?

Шестое. Есть настоятельная необходимость ускорить принятие федерального закона об опеке и попечительстве. Именно федеральный закон об опеке и попечительстве должен установить единые по всей России минимальные социальные стандарты качества жизни детей. Это позволит обеспечить во всех субъектах Российской Федерации, включая дотационные, равные социальные условия жизни детей. И одних рекомендаций, уважаемый Андрей Александрович, мало, нужен закон.

И седьмое. И правительство, и Государственная Дума обязаны вернуться к проекту федерального закона о защите детей от информационной продукции, причиняющей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. Да, СМИ могут считать, что такой законопроект — это отказ от демократии, свободы слова, возврат к цензуре, но государство, государственная власть обязаны — не имеют право, а обязаны! — защитить детей от информации, которая несёт пошлость, насилие, жестокость, которая формирует у детей агрессивность, агрессию в поведении.

И в заключение. Проблемы детей России — это зеркало, в котором отражена сущность нашей страны и нашего народа сегодня, и государственной политикой наши дети пока не выделены в единственный привилегированный класс.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от профильного комитета — Екатерина Филипповна Лахова.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, в России у нас двадцать девять миллионов детей, и каждый ребёнок сегодня имеет право на защиту его прав и интересов как со стороны семьи, так и со стороны государства.

Сегодня уже прозвучало, что корни многих детских проблем находятся именно в неблагополучии семьи. Сотни тысяч родителей состоят на учёте в милиции, привлечены к административной ответственности за ненадлежащее воспитание детей. Вот только в 2006 году семьдесят пять тысяч детей были отобраны у родителей, лишённых родительских прав, причём за последние три года отмечается рост на 20 процентов. И в большинстве случаев дети по три, по четыре года и более живут в условиях семейного неблагополучия и жестокости взрослых. В 2006 году около пятидесяти четырёх тысяч детей были в розыске, причём двадцать девять тысяч сбежали из семей, двадцать четыре тысячи — из интернатных учреждений. По данным Генеральной прокуратуры, детьми даже торгуют, однако вопрос об уголовной ответственности за совершение различных сделок с детьми до сих пор не урегулирован.

В Год семьи, конечно, важно не только обсудить проблемы, но и привести действующее законодательство о защите детей в соответствие с сегодняшними реалиями и принять новые законы в интересах детей. И здесь необходимо усилить взаимодействие законодательной и исполнительной власти и ввести в практику при обсуждении нулевого чтения проекта привлечь и судебную власть, и прокуратуру.

Комитетом подготовлены и находятся на рассмотрении в Думе законы по защите прав и интересов детей. Это, во-первых, три законопроекта о повышении ответственности родителей за воспитание детей. Мы предлагаем внести изменения в Семейный, административный и Уголовный кодексы. В частности, в Семейном кодексе мы предлагаем усилить защиту имущественных прав детей при лишении родителей родительских прав, в административном кодексе — ужесточить ответственность за ненадлежащее воспитание детей (сейчас размер штрафа всего 100 рублей), в Уголовном кодексе — усилить ответственность родителей за жестокое обращение с детьми, а самое главное — дать понятие, что такое жестокое обращение.

Во-вторых, это ряд законопроектов по обеспечению безопасности детей. Мы предлагаем восстановить в Уголовном кодексе статью о наказании за торговлю несовершеннолетними, дополнить статью 151 Уголовного кодекса ответственностью за использование малолетних детей для попрошайничества (сегод-

ня — только за вовлечение, есть такое понятие), ввести ограничение на пребывание детей в определённых общественных местах, где их здоровью и нравственности может быть причинён значительный ущерб, расширить правозащитные координирующие функции комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Мы предлагаем принять закон о защите детей от информационной продукции, причиняющей вред их здоровью и развитию, принять закон об опеке и попечительстве и, наконец, ввести в судебную систему России специализированные суды по делам несовершеннолетних, о которых мы говорим много лет. В этом году в соответствии с программой "Дети России" шесть пилотных проектов по созданию данных судов у нас пошли в субъектах.

Хотелось бы, чтобы правительство внимательно отнеслось к пакету тех законопроектов, которые мы вам представили. Это инициировано институтами гражданского общества и субъектами, их нужно поддержать по сути, не отвлекаясь на формальные замечания, которые легко устранить при процедуре второго чтения. Почти все законопроекты получили поддержку Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и регионов. Если не устраивают наши подходы, мы готовы обсудить встречные предложения правительства.

И ещё. В связи с разграничением полномочий основную ответственность за социальную поддержку семьи и детей несут регионы, но всё-таки должны быть единые подходы в отношении семьи на уровне федерального центра, и не только по её материальной поддержке, поскольку семьями с детьми сегодня занимаются различные федеральные ведомства. Поэтому мы считаем, что очень важно определить на федеральном уровне один орган, который отвечал бы перед правительством за весь комплекс вопросов семьи и детей, обеспечил бы проведение единой государственной семейной политики в регионах. У нас сегодня за работу с семьёй, социальную профилактику отвечает одно ведомство, за её результаты — другое, за безопасность — третье. У нас постоянно идёт разнобой в статистике, не хватает вообще координации и согласованности в работе министерств, часто министерства отправляют в субъекты несогласованные между собой законы, рекомендации. Мы надеемся, что в Год семьи правительство всё-таки сможет преодолеть, разрешить эти противоречия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выполнили все регламентные процедуры в рамках "правительственного часа", осталось только обратиться к докладчикам, ко всем троим: есть ли у них же-

ление выступить с заключительным словом? Нет. Тогда по нашему Регламенту мы завершаем "правительственный час".

Возвращаемся к рассмотрению пункта 6. Напоминаю депутатам, что мы все вопросы докладчику и содокладчику задали и теперь у нас процедура выступлений. Предложение есть у депутата Жириновского.

Пожалуйста, по ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я имел в виду, что работаем в том же формате: от каждой фракции по одному выступать. Иначе опять будет запись — время потеряем.

Председательствующий. Предложение по одному выступлению от каждой фракции. Нет возражений, коллеги, или ставить на голосование? Возражений нет.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Смолин, пожалуйста.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский, я так понимаю.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вас обратить особое внимание на этот закон, поскольку рано или поздно он коснется или может коснуться любого из ваших детей, любого из ваших внуков. Пожалуйста, направьте внимание и послушайте, что я постараюсь вам объяснить. Я не буду говорить о юридико-технической стороне дела — Правовое управление дало замечания на пяти страницах, но, кстати, с моей точки зрения, там есть юридические плюсы, — я буду говорить о содержании закона, поскольку у нас первое чтение.

Вообще закон содержит в себе шесть основных сюжетов, заслуживающих внимания. Сюжет первый — замена знаниевой школы компетентностным подходом. Когда, уважаемые коллеги, нам говорят, что на рубеже 60-х годов советское молодое поколение входило в тройку самых интеллектуальных в мире, — это правда, и это заслуга советской знаниевой школы. Знали наши предки действительно очень и очень много. С другой стороны, уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что сам по себе компетентностный подход — вещь полезная. Знания нужно дополнять умениями, но не заменять ими. Кстати сказать, авторы законопроекта плохо себе представляют, что такое компетентности, как, я думаю, и большинство депутатов, присутствующих в зале. Кстати, в пояснительной записке и в законе написано "компетенции". Компетенция — это должностные обязанности, а компетентности? А вот что такое компетентности — об этом специалисты не договорились. Я в прошлую субботу был в Общественной палате, там собрались академики и члены Российской академии образования — никто толком не знает, что такое компетентности. Одни говорят — общие умения, другие говорят — универсальные умения (это примерно то же самое), а третьи говорят — такие умения, кото-

рые позволяют вырабатывать другие умения. Но если вы, коллеги, вводите новое понятие в закон, то хотя бы дайте ему какое ни на есть определение.

Самое же главное не в этом, уважаемые коллеги. Старый спор, что такое ребёнок — факел, который нужно зажечь, или сосуд, который нужно наполнить. Конечно, это прежде всего факел, но если сосуд окажется пустым, о чём мы будем говорить чуть позднее, то и гореть будет совершенно нечему.

Итак, компетентностный подход может дополнять знаниевый, а не заменять его, как предлагают нам авторы законопроекта. Это первый вывод.

Второй сюжет — ликвидация регионального, национально-регионального и школьного компонентов. Мы пока не знаем, как будет функционировать закон в условиях федеративного государства, если этих компонентов в законе не будет. Я, кстати, просил дать нам информацию, как республики высказались в отношении этого законопроекта, но пока такой информации мы не получили.

Третья позиция, она же, может быть, и главная, — это устранение стандарта минимального содержания образования. Коллеги, вы будете смеяться, но закон не предусматривает никаких требований к содержанию образования, каждая школа вправе по этому закону учить чему хочет и когда хочет. Ваш ребёнок или ваш внук перейдёт из одной школы в другую, и окажется, что одни и те же предметы ему придётся изучать дважды, а другие предметы он не будет изучать никогда. Правда, потом, скорее всего перед единым госэкзаменом, его будут натаскивать по всем предметам сразу. Что из этого получается, мы сегодня слышали: один из выступавших наших ораторов заявил, что сейчас в России рождают те, кто был беспризорником после Октябрьской революции. Видимо, они рождают в девяносто, сто или более лет. Не пойму, то ли это великое медицинское открытие, то ли здесь проблемы с математикой, но это уже вопрос другой: каждая система образования иногда даёт брак.

Идём дальше, уважаемые коллеги.

В государственный образовательный стандарт предполагается ввести требования к условиям образовательной деятельности. Вообще говоря, это замечательная идея, будь она правильно реализована, но сейчас там написано: требования к условиям реализации образовательных программ. Чьи требования, к кому? Скорее всего, законопроект приведёт к такой простой ситуации, когда директора школы за то, что государство не создало в школе условий реализации образовательного процесса, снова будут таскать по судам. Такую ситуацию мы уже имели в прошлые годы многократно, уважаемые коллеги,

хотелось бы от неё уйти. То есть нужно правильно сформулировать стандарт на образовательные условия.

Далее. В законопроекте предполагается отстранить от участия в разработке содержания образования всё образовательное сообщество, заодно и парламентские комитеты. Всё будут решать только чиновники, здесь написано: стандарты утверждаются правительством. Собственно говоря, больше ничего можно было и не писать. Это пятый сюжет.

И наконец, шестой сюжет, который мы сегодня обсуждали. Ну как это закон не потребует финансовых затрат, коллеги?! По нашим оценкам, заменить учебники — это не меньше 12 миллиардов рублей. Питание в школе, если считать финансирование из субъектов Российской Федерации, — не меньше 15 миллиардов рублей. Зарплата учителя — наши коллеги из "Родины" считали, если учителя по социальным гарантиям приравнять к государственному чиновнику, — 445 миллиардов рублей. А сколько стоит здоровье школьника и много ещё чего другого? Поэтому, конечно, если закон не будет предусматривать выделение бюджетных средств, то и смысла в нём практически никакого нет.

В завершение я хочу сказать, уважаемые коллеги, что мы относимся к законопроекту уравновешенно. Если будут приняты наши положения, наполняющие законопроект содержанием, мы не исключаем возможности поддержать его во втором чтении. Повторяю: если такие предложения будут приняты. Но сейчас я вас призываю этот законопроект не поддерживать.

При открытии сессии уважаемый мною Борис Вячеславович сказал, что мы не должны принимать популистских законов. Правильно ли это, если учитывать, что слово "популизм" восходит к слову "народ" по своей этимологии? Я бы предложил другую парадигму, уважаемые коллеги: хотя бы в заключительную сессию не принимать ни одного закона, который способен нанести вред нашему народу и нашим избирателям.

Мы не поддерживаем этот законопроект. Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич, фракция ЛДПР.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, этот вопрос может, конечно, кому-то показаться второстепенным — какие-то федеральные образовательные стандарты, речь вроде бы идёт толь-

ко об образовательной отрасли, но, на мой взгляд, это совершенно не так, потому что речь идёт о фундаментальных стратегических основаниях того, как мы будем воспитывать и обучать наших маленьких граждан сегодня, как мы будем это делать завтра и какие вообще результаты мы хотим от всего этого получить в нашей большой стране, где очень важно иметь именно единое образовательное пространство, как и единое политическое и так далее. Мне представляется, что мы до сих пор не знаем, какую, собственно, систему образования мы хотим в этой стране, в России, строить — советскую, российскую, американскую, европейскую. Не знаем. Все те процессы, которые происходят у нас в последние два года, так на этот фундаментальный вопрос и не ответили. А не ответив на этот фундаментальный вопрос, мы и имеем последствия, которые сегодня обсуждаем. В том числе это касается и проекта федерального закона, который мы сейчас рассматриваем. То есть мы бежим впереди паровоза. Или бежим с тем паровозом, который в революцию уже был, — "в коммуне остановка", "в руках у нас винтовка". И так же по-революционному мы пытаемся сегодня перешагнуть с одного этапа на другой. Не получится так, не получится! Так же как не получится ничего из затеи, когда одни пытаются заниматься достройкой капитализма, другие строят коммунизм, третьи выдвигают социалистические лозунги. И что же мы в этой стране строим, в том числе в системе образования и вообще в политической системе в целом? Пока не будет ответа на эти фундаментальные вопросы, мы будем с вами искать ту самую печку, от которой плясать, и не находить её, а может быть, будем находить в этой печке только угольки.

Производную всех этих процессов мы сегодня наблюдаем. Нам говорят сегодня в этом зале, что ПТУ не закрываются, но огромное количество обращений поступает, в том числе и в мой адрес, из той же Саратовской области. Ровенский район: последнее ПТУ закрывается сегодня, а оно было единственным вообще на весь район. Почему? Оно, оказывается, дохода не приносит, оно неконкурентоспособно и неприбыльно. Понятно: 540 гектаров земли кому-то понадобились. А между собой жители говорят, что там, рядом с ПТУ, вроде обнаружили нефть. Вот во что всё это превращается! Стране, мы знаем, остро требуются рабочие специальности, а ПТУ становится всё меньше.

Про сельские школы я говорил буквально несколько дней назад, пытаюсь лишь получить информацию, сколько сельских школ закрылось по всей стране. В одной Псковской области закрылось более ста сельских школ. Мы все прекрасно должны понимать, что после закрытия сельской школы закроется по-тому село, исчезнет с географической карты Земли.

Мы с вами говорим уже не один год о едином государственном экзамене. О едином государственном — и до сих пор сегодня фактически не имеем тех стандартов, от которых этот единый госэкзамен должен отталкиваться. Ну как так можно вообще двигаться?! То есть все наши благие намерения, очень большое количество благих намерений в итоге, оказывается, приводит к тому, что мы как минимум топчемся на месте, а как максимум — внедряем какой-то заокеанский подход.

Есть и существенные моменты. Скажем, если сравнивать федеральные стандарты с региональными стандартами. У нас всё время идёт дискуссия, как соединить общефедеральные требования с региональными, и это действительно очень непростой вопрос, но ответа на это проект данного федерального закона, по сути дела, не даёт, потому что в одном регионе могут вводить занятия по шахматам, шашкам, в другом можно тогда ввести какие-то игры в чапаевцев и в поддавки, к примеру, одни будут изучать исламскую культуру, другие — православную культуру. Что тогда является для нас общефедеральным моментом, что является национальным и региональным компонентом? Мы, к сожалению, на эти вопросы пока не отвечаем.

И второй очень важный, существенный момент. В последние годы из системы образования и вообще из наших законодательных актов как-то ушла проблема воспитания. Мы очень много говорим об образовании, говорим о едином госэкзамене, о том, какие требования должны соблюдать школьники, хотя, в общем-то, никто не знает, каким требованиям должен соответствовать школьник, приехавший, например, из Саратова поступать в московский вуз, потому что московский вуз ему говорит: у нас свои требования и если ты в Саратове изучал историю вот так-то, то в Москве ты будешь изучать её по-другому. Поэтому и здесь есть вопросы. Ну а с проблемами воспитания вообще беда, потому что у нас не только из этого федерального закона, но и из других проблема воспитания исчезла. И предыдущее обсуждение на "правительственном часе" проблемы детей — это из той же серии. Если нет ПТУ, если нет сельских школ, если нет воспитания и много ещё чего, нет стратегии, куда двигаться, тогда действительно одни беспризорники будут бродить, как будто только вчера была война.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Обсуждение законопроектов, которые затрагивают систему образования, всегда вызывает очень живую и заинтересованную дискуссию в нашем зале, и, естественно, это не может не радовать. Каждый из нас, и это абсолютно точно, отслежива-

ет, что происходит в системе образования, и не только потому, что он занимается профессиональной деятельностью как законодатель, но и потому, что у него есть конкретно в его семье дети, внуки, есть родственники, которым нужно учиться, получать образование. И каждый из нас совершенно точно сегодня уверен в том, что именно качественное образование позволяет нашим детям и нам самим в этой жизни зарабатывать себе на кусок хлеба, иногда и с маслом, иногда и с другими продуктами.

Образование в нашем обществе претерпело достаточно серьёзные изменения за последние годы, и достаточно серьёзные изменения в отношении к системе образования произошли и со стороны государства, и со стороны людей. Мы очень часто говорим, что раньше на селе, когда шёл учитель, с ним все раскланивались и здоровались. Да, на самом деле это так было. Сегодня отношение к школе и отношение к профессиональному образованию в нашем обществе кардинальным образом поменялось.

Что касается изменений в законодательстве об образовании, у меня нет возможности сегодня говорить об этом подробно, но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что очень часто, обсуждая конкретный законопроект, рассматриваемый в зале, мы не обсуждаем этот законопроект, мы говорим о проблемах, которые к этому законопроекту не имеют никакого отношения. Вот выступал сейчас мой коллега Олег Николаевич Смолин (он, к сожалению, ушёл из зала). Мы с ним достаточно часто вступаем в дискуссию на заседаниях комитета. Он говорил о неких шести позициях, которые его волнуют. На самом деле эти позиции имеют право на жизнь, на самом деле они могут и должны волновать любого нормального здравомыслящего человека, только к этому законопроекту эти позиции имеют очень отдалённое отношение. Да, можно было бы их рассматривать, но этот законопроект ничего из того, о чём говорил мой коллега, не отменяет. Наоборот, на мой взгляд, этот законопроект существенным образом действует в том направлении, в котором мы действовали с вами последние четыре года: укрепляет систему российского образования, укрепляет единое образовательное пространство и, хотим мы того или не хотим, укрепляет, усиливает роль государства в решении очень важной проблемы — проблемы повышения качества образования, проблемы повышения доступности качественного образования.

Законопроект непротиворечив, и с этим все согласны, в том числе и Юрий Петрович Сентюрин, который, докладывая от правительства по этому законопроекту, говорил о том, что законопроект имеет ряд статей, которые нуждаются в доработке ко второму чтению. Это обычная практика нашей работы, и эта практика работы в комитете имеет сформировавшуюся, так же

как и в других комитетах, историю. Да, у нас буквально в ближайшие десять дней будет большой "круглый стол", и мы активным образом будем слушать тех, кто работает в системе образования, их позиции, мы будем проводить, если потребуется, парламентские слушания, потому что на самом деле этот законопроект очень важен для системы образования. Но я ещё раз хотел бы сказать: мы делаем огромный шаг на этом пути сохранения и укрепления единого образовательного пространства. Мы делаем огромный шаг на пути того, что называем стандартами, но в этом направлении наша законодательная деятельность, к сожалению, за эти четыре года не была столь эффективна, как в других направлениях, где мы проводили модернизацию системы образования.

Этот законопроект для комитета является наиважнейшим, и мы призываем всех, кто заинтересован, на самом деле заинтересован в эффективной деятельности системы образования, к профессиональному разговору, к профессиональной работе. Желание говорить при обсуждении законопроекта о всех проблемах системы образования, оно понятно, только оно не продуктивно, поэтому Комитет по образованию и науке призывает вас всех принять участие в работе "круглого стола", собрать замечания по регионам, и мы с удовольствием эти замечания наших коллег из регионов рассмотрим и обязательно учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Я уверенно говорю о том, что законопроект никоим образом не носит разрушительного характера. Есть эмоции, да, и такие высокие сравнения и яркие примеры можно приводить при обсуждении любого закона. В данном случае мы имеем законопроект, внесённый правительством, который, ещё раз повторю, не содержит никакой политической составляющей. В нём есть благая цель, и эта цель одна — укрепить систему образования, сделать так, чтобы каждый ребёнок в нашей стране, обучаясь в нашей российской школе, имел шанс на то, что он получит качественное образование, позволяющее ему с одного социального уровня перейти на другой, и в этом плане законопроект прогрессивен.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

От "Справедливой России" — Александр Николаевич Крутов. С трибуны, да? Пожалуйста.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, образование не может быть отделено от общества, в котором проходит жизнь человека, воспитание, образование. Сегодня мы строим капитализм. Цель рыночного общества — прибыль, прибыль любой ценой, долой честь, совесть, мораль, нравственность, если они не приносят деньги. Украд мешок картошки — вор, украд миллиард —

финансовый гений. Для такого общества не нужны... вернее, нужны Иваны, не помнящие родства, люди, интересы которых ограничиваются их потребностями и удовлетворением страстей, для которых родина там, где платят деньги.

Где начало этих процессов? Ответ лежит в области веры. Одни верят, что Бог есть, другие верят, что Бога нет, и из этого выстраивают всю свою жизнь. Одни считают, что высшая ценность — вечная душа, другие считают, что высшая ценность — временная жизнь. Логика безбожного общества выстраивается под девизом: "Бери от жизни всё! Не дай себе засохнуть!", и этим самым оправдываются грабительская приватизация, вопиющее расслоение на сверхбогачей и нищих, на тех, кто правит, и тех, кем правят, гламурную элиту и стандартизированное большинство. Именно такую цель преследует Болонский процесс, для создания таких людей и вносится рассматриваемый законопроект. Была проведена пропагандистская кампания, прежде чем выносить его на обсуждение, запущен миф о клерикализации общества, подготовлено и запущено письмо академиков-атеистов, в котором они жаловались президенту, что церковь учит школьников: не убий, не укради, чти отца и мать своих, возлюби ближнего, как самого себя. И вот теперь — законопроект, который вводит взамен государственных образовательных стандартов федеральные государственные образовательные стандарты, тем самым ликвидируя трёхкомпонентную структуру государственного образовательного стандарта начального, основного общего и среднего образования, то есть федеральный, региональный и школьный компоненты.

Какую цель преследует законопроект? Фактически данный законопроект ликвидирует в ряде субъектов Российской Федерации преподавание учебных курсов, таких, как основы православной культуры, основы исламской культуры, традиции, Тора, краеведение, экология и подобные другие предметы, которые преподаются в настоящее время с соблюдением принципа добровольности в рамках школьного или регионального компонента. Заявления представителя Министерства образования и науки о том, что взамен Русская православная церковь получит возможность внедрить курс изучения православной культуры непосредственно в создаваемый федеральный образовательный стандарт, являются неубедительными, учитывая неоднократно высказываемую руководством этого министерства негативную позицию по данному вопросу. Такие заявления ничем не подкреплены и больше напоминают уловку. Законопроект ликвидирует сложившиеся региональные системы духовно-нравственного воспитания несовершеннолетних, по-

сколькo такие системы основаны на использовании регионального и школьного компонентов.

По мнению экспертов, в отличие от действующей редакции статьи 7 Закона "Об образовании" предлагаемая законопроектom редакция не содержит чёткого определения структуры федерального государственного образовательного стандарта. Формулировка о наличии части образовательной программы, которая формируется участниками образовательного процесса, не может быть признана удовлетворительной в силу её существенной размытости. Эта формулировка не даёт чётких, исчерпывающих и не допускающих двойственных толкований ответов на следующие вопросы. Первый: как создаётся часть образовательной программы, которая формируется участниками образовательного процесса, кто её утверждает и каков порядок этого утверждения? Второй: является ли эта часть образовательной программы вариативной для каждого субъекта Российской Федерации или для каждого образовательного учреждения или же это единая для всех субъектов Российской Федерации и всех образовательных учреждений часть образовательной программы, формируемая посредством каких-то сложных механизмов участия или учёта мнений субъектов образовательной деятельности? Третий: какие именно участники образовательного процесса формируют эту часть образовательной программы? Четвёртый: каким образом предусмотрено разграничение полномочий тех, кто формирует обязательную часть образовательной программы, и тех, кто формирует оставшуюся часть образовательной программы? Пятый: насколько участники образовательного процесса свободны в формировании второй, помимо обязательной части, образовательной программы? Шестой: каковы объёмы полномочий различных участников образовательного процесса, допущенных к формированию этой части образовательной программы? Седьмой: какой переходный период предусмотрен для ликвидации или реформатирования под вводимый федеральный государственный стандарт учебных курсов и предметов, реализуемых в настоящее время в рамках регионального и школьного компонентов? Пункт 1 статьи 17 законопроекта устанавливает только дату его вступления — 1 июля 2008 года, но не даёт ответа на данный вопрос.

Фактически осуществлена подмена реальных регионального и школьного компонентов на неконкретные декларации об учёте региональных и национальных особенностей. Упоминание в законопроекте об учёте региональных и национальных особенностей всего лишь формальная декларация, уловка, направленная на то, чтобы избежать возмущения регионов. Сле-

довательно, меняя трёхкомпонентную структуру государственного стандарта на неделимый стандарт, по существу, на один компонент — федеральный, фактически лишают субъекты Российской Федерации и образовательные учреждения права включать в учебные программы вариативные учебные курсы, отстраняют субъекты от формирования содержания школьного образования.

Ликвидируя существующую трёхкомпонентную структуру стандарта общего образования, законопроект тем самым ликвидирует региональный и школьный компоненты, в рамках которых наиболее эффективно реализуются принципы федерализма в области образования. Принцип федерализма в системе образования заключается не в том, что существует формальное разделение органов управления образованием по уровням — федеральному и региональному, а именно в существовании регионального компонента, в рамках которого субъекты Российской Федерации могут проводить свою собственную образовательную политику, которая не противоречит образовательной политике Российской Федерации в части статей 71 и 72 Конституции и статьи 28 Закона "Об образовании". Этот компонент учитывает региональные особенности, позволяет защищать национальные культуры, региональные культурные традиции и особенности в условиях многонационального государства, обеспечивает интеграцию личности в национальную и мировую культуру. Наличие школьного компонента отвечает части 5 статьи 43 Конституции, которая устанавливает обязанность Российской Федерации поддерживать различные формы образования. То есть существование трёхкомпонентной структуры государственного образовательного стандарта де-факто и де-юре встроено в систему федеративных отношений в Российской Федерации, и разрушать этот важнейший с точки зрения обеспечения стабильности федеративных отношений элемент российского федерализма по совершенно надуманным основаниям нет никакой необходимости.

Необходимо отметить, что с принятием закона в субъектах Российской Федерации будут ликвидированы региональные системы повышения квалификации преподавателей учебных курсов и таких предметов, как национальные языки, культура, история, литература. То есть решение задач сохранения и развития национальных языков и культур окажется невозможным.

Этнокультурный компонент в образовательных программах, которые сегодня реализуются в рамках регионального компонента и компонента образовательного учреждения, также ликвидируется. По существу, только в рамках регионального и школьного компонентов сегодня в полной мере могут быть

реализованы культурно-образовательные права коренных малочисленных народов. Ликвидация этих компонентов является нарушением Конституции.

То есть предлагаемые законопроектом изменения ведут к образовательной и культурной деградации. По сути, правительство, предлагая этот законопроект, начинает активную борьбу с национально-культурным развитием народов России, не только национальных меньшинств, но и русского населения, которому в первую очередь отказывает в национально-культурном развитии. Такая недальновидная политика людей с местечковым атеистическим мышлением крайне опасна для российской государственности и ставит Россию перед угрозой столкновений на национальной почве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. От фракции "Родина — Патриоты России" у меня записан Безбородов Николай Максимович. Готов Сергей Александрович? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Готов С. А. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Не случайно эта тема вызывает большой интерес в этом зале: совершенно понятно, что школа и армия всегда были и, наверное, многие годы будут оставаться самыми консервативными организациями, ни школу, ни армию нельзя ломать через колено, быстро. Последствия таких перемен потом сказываются целыми столетиями, это всё давно известно и проверено. Поэтому тема стандартов, по которым живут учебные заведения, живёт школа, живут вузы, живут средние и высшие профессиональные учебные заведения, — это, конечно, тема исключительной важности.

Что удивительно, практически с любым выступавшим можно сегодня согласиться, все они высказывали тревогу и боль за происходящее. В первую очередь речь идёт, конечно, о реализации тех стандартов, которые были на вооружении у школы, и тех негативных последствий, которые мы видели на примере использования учебников, финансируемых господином Соросом, другими спонсорами в кавычках, которые искорверкали эти образовательные стандарты, когда шла речь именно об их реализации.

Но тем не менее без стандартов жизнь невозможна, и фракция обращает внимание на следующие из них. Это, конечно, программы дошкольного образования, это программы послевузовского профессионального образования, как справедливо записано в законе, за исключением докторантуры, это дополнительные образовательные программы, которые должны быть направлены на реализацию потребностей и запросов

обучающихся воспитанников, включая рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин, модулей и так далее. Мы считаем, что при последующей разработке данного законопроекта требования именно к этим образовательным программам могут быть уточнены.

Конечно, закон не может всё предписать, и мы считаем, что в этом случае на первые позиции выходит проблема реализации этих стандартов, включая региональный компонент, на что обращали внимание практически все выступавшие. Мы, кстати говоря, поддерживаем по-прежнему идею сохранения регионального компонента в разумных его пределах, с нормальной начинкой, если можно так сказать, который уже есть на сегодняшний день — есть и в Краснодарском крае, есть и в других регионах Российской Федерации положительный опыт написания учебников и их использования в учебном процессе.

И что касается тех программ, о которых мы говорим. Например, программа дошкольного образования, какой бы она ни была, вряд ли будет плохой, но проблема в том, где её реализовывать. Вопрос состоит в том, сколько детских садов и как быстро освободят сегодня государственные учреждения, в том числе такие учреждения, как налоговые инспекции, другие государственные органы, помещения, которые заняли в лихие 90-е годы, освободят вот эти детские садики для реализации дошкольных образовательных программ.

Или если мы говорим о программах послевузовского профессионального образования, конечно, мы столкнёмся с такой проблемой — магистр и кандидат наук, когда нам совершенно непонятно, что это за "кандидат философии", который будет готовиться по западным лекалам и образцам. У нас сложилась своя стройная система подготовки кадров высшей квалификации, и как она будет сегодня вписываться в Болонский процесс — это ещё большой вопрос, наверное, академики ответят на этот вопрос. Ответим и мы на этот вопрос в пятницу, когда будем обсуждать соответствующий проект закона, но совершенно понятно, что программы послевузовского профессионального образования должны существовать и среднестатистические мировые показатели, когда японец учится пятнадцать лет, а мы учимся десять-одиннадцать лет, конечно, должны быть выдержаны. Человек должен учиться всю жизнь, и соответствующие программы послевузовского профессионального образования должны существовать. Дополнительное профессиональное образование и проблемы педагога дополнительного профессионального образования, его нищенская заработная плата — вот проблемы реализации этого закона.

То есть, конечно, мы в большей части согласны с тем, что такие стандарты были и должны сегодня существовать. Они

должны быть откорректированы, никаких больших шараханий в этой сфере происходить не должно. Школа не привыкла и не должна больше переживать эти стрессы — ни высшая, ни средние профессиональные учебные заведения, ни наши школьные учебные заведения.

И конечно, проблема профессионального обучения. То, что раньше называлось ПТУ, сегодня называется скромно двумя буквами — ПУ. Надо восстановить, конечно, сеть профессиональных учебных заведений. Совершенно понятно, что без этой сети не подготовить людей, без этой сети не решить тех проблем, которые обсуждались час назад в этом зале, когда болтаются дети, не имея никакой специальности, и никто их не собирается учить. Мы с вами сами очень часто обращаемся сегодня к нашим региональным властям по вопросам восстановления сети начального профессионального образования. Николай Иванович, может быть, и то, что раньше называлось "рабочая смена", пионерские лагеря вернуть, в том числе и на Черноморском побережье, которые сегодня у нас стоят в руинах и не были использованы Министерством обороны, к сожалению? Не выполнило Министерство обороны России свои обязательства по этим объектам. Эта сеть, так называемая рабочая смена (эти слова могут быть как рабочее название) тоже должна быть восстановлена, но это уже проблема реализации закона.

Мы считаем, необходимо проголосовать в первом чтении за этот законопроект. Мы представим свои предложения по улучшению его текстовой части и очень просим, чтобы региональный компонент всё-таки в том или ином виде сохранился при дальнейшем обсуждении во втором и в третьем чтениях... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, 13.59. Есть предложение продлить нашу работу на время голосования по этому законопроекту, ещё рассмотреть пункт 8, проект постановления, и у нас есть протокольные поручения. Минут на десять — пятнадцать. Нет возражений? Кто за то, чтобы продлить? Я думаю, за десять минут мы тут всё закончим, практически всё обсудили.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Докладчик хочет. Слово Юрию Петровичу. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо большое, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги-депутаты, я хочу высказать слова благодарности и признательности за состоявшееся обсуждение. Мне кажется, и те, кто поддержал этот законопроект, и те, кто выступил с оппонентскими заявлениями, открыли интересную и плодотворную дискуссию, итогом которой станет добротный документ.

Что бы мне хотелось сказать? Поскольку прозвучал ряд конкретных заявлений и вопросов, некоторая дополнительная информация к сказанному ранее.

Первое — по субъектам, которые выступили в поддержку законопроекта. Присутствовал ли в перечне сорока трёх субъектов, высказавшихся положительно по законопроекту, набор из наших национальных республиканских образований? Итак, из сорока трёх субъектов Российской Федерации законопроект в представленном в Государственную Думу виде поддержали Чеченская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Коми, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Бурятия, Удмуртская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Чувашская Республика — Чувашия, Республика Адыгея, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство, которое мне хотелось бы отметить. За пятнадцать лет действия Закона Российской Федерации "Об образовании" и, соответственно, компонентного состава государственного образовательного стандарта правом, о котором мы сегодня говорим, — это более детальный и обстоятельный учёт национально-регионального компонента — воспользовались всего лишь тринадцать субъектов Федерации, и то частично, поэтому мы в Министерстве образования и науки считаем, что эта норма не в полной мере была раскрыта через действующее законодательство.

И ещё два момента, которые мне хотелось бы отметить. Коллеги, которые выступали сегодня с оппонентских позиций, вольно или невольно в своих выступлениях, по существу, подчеркнули те пробелы, белые пятна в законодательстве, которые связаны с такими понятиями, как образовательный стандарт в Российской Федерации, и с понятиями, которые сопровождают государственный образовательный стандарт. Я имею в виду примерную, основную и дополнительную образовательные

программы. На наш взгляд, законопроект в представленном виде как раз и устраняет эти пробелы, поэтому я прошу обратить внимание на эти обстоятельства.

И последнее. Прозвучало очень много суждений по поводу неучёта в дальнейшем региональных, национальных особенностей. Я думаю, что лучшим ответом на этот вопрос будет не мой комментарий по этому поводу, а прямое цитирование тех статей, которые содержатся в представленном законопроекте. Я обращаю внимание коллег на две статьи, которые законопроектом предлагается изменить, — это статья 7 и статья 9. В статье 7 содержится понятие федерального государственного образовательного стандарта, которое определяется как набор обязательных к исполнению нормативных правовых предписаний, то бишь требований. Напомню следующие требования: требования к структуре основных образовательных программ, которые включают требования к соотношению (объёмам) составляющих основной образовательной программы, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, которая формируется участниками образовательного процесса. Мы сегодня об этом речь вели: это органы управления образованием регионов и собственно образовательные учреждения.

Председательствующий. У нас заключительное слово только две минуты, Юрий Петрович. Вы же знаете Регламент: вы были депутатом. Второй доклад не делайте нам, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Да, заканчиваю.

В статье 9 говорится об основной общеобразовательной программе начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, о том, что она обеспечивает реализацию федерального государственного образовательного стандарта — подчёркиваю — с учётом региональных (национальных) особенностей, типа и вида образовательного учреждения, образовательных потребностей и запросов обучающихся (воспитанников). Работа по этому поводу министерством была проведена. Упомянувшиеся здесь основные конфессии нам удалось убедить в том, что их возможности и права в связи с принятием этого закона утрачены не будут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Я не вижу Ивановой. Представители правительства и президента?

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, рассмотрение пункта 7 мы перенесли. Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ходе реализации Правительством Российской Федерации статьи 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю. Он сейчас два слова скажет хотя бы.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Проблема, на наш взгляд, очевидна, поскольку статья 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." предусматривает, что в отношении объектов, являвшихся недвижимыми памятниками истории и культуры государственного значения до 27 декабря 1991 года, правительство должно было составить перечни объектов памятников государственного значения, которые Федерация должна была передать в распоряжение, управление регионов. Кроме того, 130-м законом подтверждена эта необходимость и установлено, что сегодня в полномочия регионов входит управление, распоряжение этими объектами, которые специальным перечнем им переданы.

Насколько нам известно, пока ни один из перечней таких объектов не создан, и возникает проблема с финансированием содержания этих объектов, а, как известно из Бюджетного кодекса, регионы не имеют права финансировать объекты, находящиеся в чужой собственности. Поэтому мы обращаемся в максимально деликатной форме, на наш взгляд, с просьбой прояснить состояние этой проблемы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть вопросы к докладчику? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Остановите голосование.

От фракции — Рохмистров, пожалуйста. Я не понял, у вас вопрос или выступление?

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Выступление от фракции.

Председательствующий. Ну хорошо.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Рохмистров М. С. Виктор Семёнович выступил здесь и изложил суть этой проблемы, но я считаю, что проблема гораздо серьёзнее, потому что более шести лет бродят эти перечни туда-сюда, но самое главное, что все эти перечни, по которым ведётся работа, в том числе и в правительстве, затрагивают только узкую часть объектов культурного наследия, те, которые представляют коммерческий интерес, и их пытаются поделить. В то же время основное назначение этих объектов — это получение прибыли, для того чтобы восстанавливать и ремонтировать те объекты культурного наследия, которые не представляют коммерческого интереса.

За последние пятнадцать лет — с 91-го года у нас нет этих перечней — часть объектов навсегда уже утрачена и утеряна. Коммерческий интерес к таким объектам на сегодняшний день является интересом крупных компаний, которые их намеренно уничтожают. И вы помните мой проект постановления, который не поддержала, к сожалению, Дума... Это случается каждый день во всех городах России: уничтожаются объекты культурного наследия, а вместо них строятся новоделы. Поэтому я прошу депутатов от имени нашей фракции поддержать это постановление, даже в такой мягкой форме. И считаю, что необходимо всё-таки создать какую-то рабочую группу в помощь правительству, с тем чтобы сделать, наверное, новый законопроект по объектам культурного наследия, иначе через пять лет у нас уже нечего будет сохранять — всё будет разрушено и уничтожено. Посмотрите на подмосковные усадьбы, которые не представляют коммерческого интереса, — от них ничего не осталось!

Председательствующий. Максим Станиславович, понятно, только вот насчёт помощи правительству...

Хорошо, уважаемые коллеги, есть желающие выступить, задать вопросы? Нет.

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Три протокольных поручения у нас.

Чернышов — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! К сожалению, комитет по Регламенту по всем трём протокольным поручениям даёт отрицательное заключение. Я попробую это объяснить.

Первое — это протокольное поручение...

Председательствующий. Мы должны голосовать по каждому. Давайте по очереди.

Черёмушкин В. П. Да-да.

Алексей Геннадиевич предлагает получить информацию о мерах по объективному освещению предстоящих выборов. Это обращение в правительство. Ну, во-первых, у нас выборами занимается Центральная избирательная комиссия. И во-вторых, вот этим протокольным поручением априори мы как бы уже говорим о том, что будет необъективное освещение. Поэтому предлагается либо переделать, либо оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, голосуем тогда, уважаемые коллеги. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 17,3 %
Проголосовало против 223 чел. 82,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Тюлькин — Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Данное протокольное поручение касается отсутствия в продаже закона о выборах депутатов, и здесь предлагается комитету по законодательству этой проблемой заняться. Ну, я не знаю, это всё-таки тиражирование законов, это не относится к компетенции профильного комитета. Кроме всего прочего, Виктор Аркадьевич может в компьютере найти редакцию этого закона и ознакомиться с ним.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, определитесь голосованием. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 15,4 %
Проголосовало против 231 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Глогов — Комитету Государственной Думы по безопасности.

Из зала. Надо текст доработать!

Председательствующий. Доработать. Тогда всё, объявляю наше заседание закрытым. Спасибо всем за эффективную работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы Государственной Думы на 12 сентября. Прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по порядку работы на 12 сентября? Если есть, прошу вас записаться.

Покажите результаты записи.

Харченко Иван Николаевич.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо. Бадалов по карточке Харченко.

У меня два вопроса. Первый. У нас в угольной отрасли сегодня сложилась очень сложная ситуация, в том числе мы знаем о гибели шахтёров. Была проведена аудиторская проверка Счётной палатой использования государственных бюджетных средств в угольной отрасли. Предлагается в рамках "правительственного часа" — блок промышленность, энергетика и финансовая политика — заслушать на эту тему Иванова, Христенко, Кудрина и Степашина.

И второе — протокольное поручение. У нас очень непонятная ситуация с судьбой законопроекта о внесении изменений в главу 26 Налогового кодекса, связанных с НДС на угольную продукцию, поэтому предлагаю дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам, с тем чтобы запросить и представить до 10 октября информацию о причинах, почему не рассматривается до сих пор законопроект, который... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Сегодня в Лондоне отборочный матч, и хотел бы пожелать нашим футболистам разгромить сборную Англии, имея в виду политический подтекст: этот матч будет проходить в городе, откуда триста лет ведутся интриги политические против нашей страны и куда сегодня летит вся наша оппозиция. Все, кто находится в федеральном розыске, нашли единственный город — убежище жуликов, авантюристов всей планеты, это Лондон, поэтому здесь будет иметь большое значение замечательная игра наших спортсменов. Криминальная столица мира всё-таки должна понять, что будущего у них нет.

Американцы уводят войска из Ирака, но по ходу вывода обещают разбомбить соседнюю страну Иран. Ну это разве внешняя политика? Это политический разбой, международный бандитизм! В Ираке провалились — хорошо, уходим, но по пути разбомбим ещё более крупную страну. И прямо указывают, где когда будут бомбить! Представьте состояние населения Ирана, стрессовое состояние в течение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в правительстве информацию о недопущении закрытия учреждений профессионально-техни-

ческого образования и о том, сколько ещё учреждений может быть закрыто в ближайшее время. Мы, конечно, верим информации, что учреждения профессионально-технического образования не закрываются, но на самом деле потоком идут письма, в частности из Саратовской области. Ровенский район Саратовской области: Приволжское профессионально-техническое училище № 73 закрыто, так как училище нерентабельное. В письме пишут, что, к сожалению, в гостеприимно распахнутые двери училища учащиеся в этом году не войдут. Наверное, кому-то понадобилась земля — 540 гектаров земли. А училище единственное в Ровенском районе. И они пишут: стыдно говорить, но уже в этом году привлекались механизаторы из ближнего зарубежья — из Узбекистана и Таджикистана — вместо наших учащихся. Закрыто училище № 66 в Петровском районе Саратовской области и так далее. Я думаю, что всё-таки должно Правительство России потрудиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Останина по карточке Рашкина.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ежемесячно то в одном, то в другом регионе у нас происходят тревожные случаи массового отравления детей в детских садах. Не успели ввести чрезвычайное положение в Ставрополе, дети ещё не выписались из стационара, как то же самое произошло в Карачаево-Черкесии: сорок два ребёнка попали в стационар — имело место массовое отравление детей. В этой связи хочу просить дать поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в Минздравсоцразвития о мерах, принимаемых по профилактике, предупреждению подобного рода явлений.

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Просьба поддержать два проекта протокольных поручений. Одно — комитету по экономической политике в адрес Правительства Российской Федерации и правительства Москвы в отношении действий правительства Москвы по ликвидации ресторанов и кафе в акватории реки Москвы, куда сегодня уже попадают и плавучие гостиницы "Александр Блок" и "Валерий Брюсов". И второе протокольное поручение — комитету по бюджету в адрес Правительства Российской Федерации в отношении высоких цен на нефть и возможности коррекции бюджета 2007 года.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В рамках реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" продолжается строительство мостового перехода через реку Волгу в городе Волгограде. На 2007 год для полного ввода данного комплекса должны были выделить деньги — 1,8 миллиарда рублей, но выделили 0,8 миллиарда рублей. Прошу Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить правительство, почему не выделяются остальные деньги для строительства данного перехода.

Председательствующий. Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов, ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, я на вчерашнем заседании поднимал вопрос о "справедливости", которая творится в городе Ставрополе мэром города Ставрополя товарищем Кузьминым. Вот сегодня мне передали документы по тому обращению, которое Государственная Дума направляла в адрес генерального прокурора, там дословно написано следующее... Это происшествие, в результате которого погибли пять человек, и мэр города Ставрополя мало того, что забирает с места преступления человека, совершившего это преступление, но оставляет в опасности людей (они погибают потом), уезжает оттуда, скрывается. И генпрокурор нам отвечает, что мэр, оказывается, непричастен к этому преступлению и поэтому его нельзя привлекать за то, что он оставил людей в опасности, хотя в результате потом многие умерли.

А происходит это потому, что у нас Совет Федерации назначает и отрешает от должности генпрокурора. Генпрокурор у нас всё-таки око государя, как говорится, а не слуга Совета Федерации, поэтому я предлагаю Государственной Думе поднять вопрос о том, чтобы не Совет Федерации, непонятно какой орган, назначал генерального прокурора... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу поддержать протокольное поручению депутатов Смолина и Мельникова Комитету по труду и социальной политике по проблемам, связанным с инвалидами. Дело в том, что в России произошёл переход от пенсионирования и социальной под-

держки по группам инвалидности к пенсионированию и социальной поддержке по так называемым степеням утраты трудоспособности. Протестуют все общественные организации инвалидов, люди выходят на митинги и акции протеста. По данным правительства, только за 2005 год почти сорок пять тысяч человек остались без степени утраты трудоспособности, имея группу инвалидности. Это значит, инвалиды не имеют пенсии, это значит, люди не могут трудоустроиться, это значит, они вынуждены жить по принципу: вот тебе социальный пакет и ни в чём себе не отказывай. Мы об этом говорили много раз, но, к сожалению, Васьки, или Василии Васильевичи, которые находятся в правительстве, слушают да едят. Мы просим не создавать новый класс бедных и не провоцировать социальную напряжённость.

Прошу поддержать протокольное поручение. Оно имеет преимущественно статистический... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ветров Константин Владимирович.
Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Ветрова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по обороне. Вызвано оно катастрофической ситуацией, сложившейся с военными пенсионерами на территории Российской Федерации. Та монетизация льгот, которая была проведена, больнее всего ударила именно по военным пенсионерам, и подтверждение тому — огромное количество писем, поступающих во фракцию ЛДПР. Недавно я вернулся из Смоленской области, где встречался с военными пенсионерами, — они находятся в ужасающем положении. Нам непонятно, как это мы пытаемся привлечь молодёжь, вызвать желание служить в Вооружённых Силах, если молодые люди наблюдают, что происходит с военными пенсионерами: их заставляют ходить месяцами по судам, собирать справки, а возможностей у них таких нет. Поэтому хочется запросить в правительстве, какие реальные механизмы предлагают министр обороны, федеральные ведомства для изменения положения тех, кто отдал здоровье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня просьба дать протокольное поручение комитету по транспорту и энергетике разъяснить нам ситуацию, о которой мы знаем из прессы, относительно опционной программы РАО "ЕЭС...". Попросту говоря, менеджеры компании имеют возможность до конца года скупить акции по сниженным ценам на 455 миллионов долларов, в том числе доля Чубайса — 20 миллионов. Просьба прояснить, за какие заслуги им создают вот

эти условия и какова позиция представителей государства в правлении РАО "ЕЭС..." по этому вопросу.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, сегодня мы рассматриваем поправки в российское пенсионное законодательство с целью повышения базовой части пенсий, и, хотя это немного, хотя это делается, безусловно, в связи с предвыборными обстоятельствами, всё равно это правильно, это справедливо. Но хотелось бы напомнить, что в результате принятия вот этого пресловутого 122-го закона целые категории наших пенсионеров остались без внимания, в частности такая особая категория, как "дети войны". Я напомню: это люди, которые потеряли своих родителей во время войны, люди, чьи отцы и матери ушли на фронт, люди, которые начали свою трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте и внесли огромный вклад в укрепление обороноспособности и восстановление экономики страны после войны. Считаю, что эта категория заслуживает внимания, тем более что есть масса обращений в Государственную Думу, к депутатам по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вчера всё человечество, кажется, весь мир отметил дату трагических событий, которые произошли в Соединённых Штатах Америки. Казалось бы, из тех событий должны были быть сделаны правильные выводы, но сегодня средства массовой информации заявляют о том, что Соединённые Штаты Америки, пострадавшие от этих событий, готовятся к бомбардировке Ирана. Это недалеко от нашей территории, поэтому мы не должны остаться в стороне. Наверное, сегодня уже Комитету по международным делам надо бы готовиться к нашей реакции на планы Соединённых Штатов Америки по бомбардировке Ирана. Нельзя этого допустить! Это проявление государственного терроризма со стороны Соединённых Штатов Америки, и мы не должны остаться в стороне.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Все коллеги высказались? Представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы просим по согласованию с комитетом перенести пункт 6 повестки дня на первое заседание октября для снятия послед-

них разногласий. Даже не для снятия разногласий, а для уточнения финансово-экономических показателей. Законопроект затратный, правительство его концептуально поддерживает. Я абсолютно уверен, что мы его примем в начале октября, но некоторые экономические показатели необходимо уточнить.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет.

Итак, уважаемые коллеги, депутат Бадалов предложил пригласить на "правительственный час" Иванова, Христенко, Кудрина и Степашина. У нас Христенко будет 14 ноября. Я просила бы вас подготовить и передать свои предложения через Совет Государственной Думы и комитет по Регламенту. Если вас это не устраивает, я ставлю на голосование. У нас есть свободный "правительственный час" 17 октября. Вы предлагаете на 17 октября, да?

Коллеги, кто за предложение депутата Бадалова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И у вас было второе предложение. Готовьте протокольное поручение комитету по бюджету.

Информацию Жириновского Владимира Вольфовича мы выслушали.

Депутаты Чернышов, Останина, Глотов, Тарасюк, прошу подготовить ваши протокольные поручения, раздать их в зале.

Иванов Сергей Владимирович, мы выслушали ваше предложение.

Депутаты Смолин, Островский, Тюлькин Виктор Аркадьевич, прошу вас также подготовить ваши протокольные поручения и раздать их в зале.

Локоть и Илюхин выступили с заявлениями.

Кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад заместителя председателя комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике", который был единогласно поддержан депутатами в первом чтении 5 сентября. Кратко напомню, что предлагаемые изменения гарантированно обеспечивают достижение государством предусмотренной законодательством Российской Федерации доли участия в уставных капиталах "Федеральной сетевой компании...", "Системного оператора..." и "ГидроОГК".

Законопроект не вызвал концептуальных разногласий, но при его обсуждении были высказаны замечания по юридико-техническому оформлению, которые были также изложены в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. С целью устранения этих недостатков внесено четыре поправки, все они носят технический характер, в частности по изменению наименования законопроекта. Поправки сведены в таблицу поправок 1, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи к принятию. Других поправок к законопроекту не поступало. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть таблица 1, которая состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы принять данную таблицу, согласившись с комитетом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта
во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Юрий Александрович.

Липатов Ю. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Все необходимые заключения имеются. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике".

Председательствующий. Есть ли вопросы у представителей депутатских объединений?

Жириновский Владимир Вольфович, вы по мотивам? Хорошо, по мотивам тогда. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы принимаем данный закон в третьем чтении, но мы должны чётко осознать, что данным законом мы разрешили администрации на местах превышать те пределы тарифов на электроэнергию, которые устанавливает Правительство России. Это в первый раз мы такое делаем. Никогда ни один орган местной власти не имел права обходить решение правительства. И если мы с вами приедем в регионы и нам скажут, что там выросли тарифы на электроэнергию, мы им скажем, что до принятия закона чиновникам такого права не давали, но с сегодняш-

него дня мы с вами дали это право некоторым ретивым чиновникам на местах — резко поднять тарифы на электроэнергию.

Конечно, тарифы можно поднять, но при этом пускай одновременно на этот же процент поднимут доходы граждан. Мы понимаем законы экономики — электроэнергия должна стоить столько, сколько требует мировая экономика, чтобы нас нормально воспринимали, но параллельно и, может быть, даже с опережением должно идти повышение доходов граждан, именно на этот же самый процент. Ведь энергетики заработают на повышении тарифов, а тем более при экспорте электроэнергии за рубеж, так давайте повысим экспортные цены, когда мы продаём Китаю, Турции, Грузии, и за счёт дополнительных прибылей от экспорта немедленно компенсируем нашим гражданам повышение тарифов в определённых регионах страны. Это нужно сделать. Никто не возражает против того, чтобы было правильное экономическое регулирование ценообразования в стране — с учётом и себестоимости продукции, и производительности труда, и так далее, но мы каждый раз забываем, что это отражается на наших гражданах. И доходы есть, чтобы компенсировать эти потери: раз повысят тарифы на электроэнергию, естественно, у них появятся дополнительные доходы, так пустите эти доходы и доходы за счёт экспорта в том числе на компенсацию. Я понимаю, что РАО "ЕЭС..." нужны деньги для строительства новых станций, модернизации действующих, — тогда возьмите деньги с зарубежных потребителей нашей энергии, с зарубежных, они обязаны нам платить больше! Мы продаём в пять — десять раз дешевле наши энергоносители всем нашим зарубежным друзьям, особенно Грузии, Прибалтике, Украине, Белоруссии. Почему немцы нам платят больше, а наши соседи меньше, с какой стати?! Экономика должна быть отдельно. Мы можем им помочь в чём-то, но товар должен идти по мировым ценам, чтобы нас никто не мог обвинять.

Мы должны иметь в виду, принимая данный закон, что это будет наша вина, если цены поползут вверх, поскольку мы этим законом позволяем перекрывать установленный предел повышения цен. Если раньше не имели права превышать предельные тарифы, то сегодня, если проголосуем за него... я лично не голосовал, и большинство... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович, у нас не предусмотрены ответы на вопросы. Вы хотите прокомментировать? Это же не вопрос, это выступление по мотивам голосования.

Включите на одну минуту микрофон.

Липатов Ю. А. Уважаемый Владимир Вольфович, я должен сказать, что ваш комментарий к этому закону никакого от-

ношения не имеет. То, за что мы будем голосовать сейчас, — мы даём право менеджменту РАО "ЕЭС России" 26 октября этого года во время проведения годового собрания акционеров привести в государственное русло "Федеральную сетевую компанию...", "Системный оператор..." и "ГидроОГК", выполняя закон "Об электроэнергетике", который мы приняли в 2003 году. Тот законопроект, о котором вы сейчас говорили, мы будем рассматривать где-то через полтора месяца, сейчас идут поправки, поэтому тема для разговора есть. 8 октября будут парламентские слушания на эту тему, мы вас приглашаем. Обсудим этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Больше желающих высказаться нет. Представители правительства и президента не желают.

Я объявляю "час голосования". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, я думаю, что у нас пункт 7 готов к рассмотрению. Да, Алексей Алексеевич? Готов.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

И я хочу от всех вас поздравить Алексея Алексеевича с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта заключается в исключении из перечня видов дисциплинарных взысканий, применяемых к солдатам, матросам, сержантам и старшинам, проходящим военную службу по призыву, такого дисциплинарного взыскания, как сокращение продолжительности основного отпуска на срок до пяти суток. Норма вводится с 1 января 2008 года. Это обусловлено тем, что с этой же даты согласно принятому нами ранее Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением

срока военной службы по призыву" основной отпуск указанной категории военнослужащих предоставляться не будет.

Помимо этого законопроектом предлагается уточнить в Федеральном законе "О статусе военнослужащих" ряд отсылочных норм к одному и тому же законодательному акту — Федеральному закону от 1 декабря 2006 года № 199-ФЗ "О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста", что позволит не только унифицировать однотипные отсылочные нормы, но и правильно сориентировать правоприменителя.

У Правительства Российской Федерации по законопроекту имеется одно замечание, которое без ущерба для концепции законопроекта может быть устранено в ходе его подготовки ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении на законопроект отметило, что целесообразно аналогичным образом сформулировать отсылочные нормы и в Федеральном конституционном законе "О военных судах Российской Федерации". Но изменяемые законопроектом нормы Федерального закона "О статусе военнослужащих" не конфликтуют с нормами Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", и Правовое управление это не констатирует. Более того, внести изменения в федеральный конституционный закон можно лишь путём принятия федерального конституционного закона, в нашем же случае — проект федерального закона, поэтому реализовать предложение Правового управления в рамках данного законопроекта не представляется возможным.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть один вопрос у Виктора Егоровича Кузнецова и один вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня такой вопрос. Вот когда вносились эти изменения в 199-й закон, мы что, не могли предусмотреть, что в законе о статусе тоже потребуются изменения? Или мы сейчас в одном месте напишем, а потом будем пять лет исправлять все другие законы? Вот некомплексность подхода! Вы что, не видели это в комитете или те, кто вносил эти замечания? Как это понимать? Вот сейчас Правовое управление ещё сделало заме-

чание, значит, ещё дальше будем: слова, слова, законы... Это же огромных денег стоит!

Сигуткин А. А. Каких денег... Я, к сожалению, не понимаю, стоит ли это огромных денег.

Что касается вашего такого эмоционального вопроса, дело в том, что норма, которая сегодня действует, должна продолжать действовать до 1 января 2008 года, потому что сегодня такое положение есть — отпуск. А вот с 1 января 2008 года он перестанет существовать в связи с изменением срока службы по призыву. В связи с этим и вносится изменение, так как норму применять будет не к кому.

Председательствующий. Спасибо.

И Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня в том же ключе вопрос. Вот мы очень много законов принимаем, касающихся военной службы. Не назрела ли необходимость всё-таки уже издать кодекс о прохождении военной службы или кодекс законов, касающихся военной службы? Потому что при таком количестве законов путаница и трудно рядовым военнослужащим и младшему начальствующему составу защищать свои права. Я уверен, что даже военные прокуроры или следователи не всегда могут точно разобраться, тем более когда разные исторические периоды, вооружённые конфликты, прохождение службы в разных местах, разные категории... Это уже получилась целая математика. Вот как вы считаете, не пора ли кодекс издать, где будет всё чётко регламентировано? Чтобы было элементарно — открыл соответствующий раздел, как в Гражданском кодексе или в Уголовном, и понял, какие последствия, какие нормы, что должно действовать.

Сигуткин А. А. Ну, ваш вопрос не в полной мере относится к данному законопроекту, но он, конечно, правомочен, эта тема обсуждается. Я должен сказать, что, может быть, к сожалению, сегодня субъекты, задействованные в полном цикле принятия законов и проведения их, думаю, пока не готовы к решению такого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Сколько минут, Владимир Вольфович? Трёх минут хватит? Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Данным проектом закона мы исключаем такое наказание, как сокращение продолжительности отпуска. Вот такая направленность нашего законодательства — как бы агрессивная и ущемляющая.

Почему мы стараемся всё время помешать людям отдохнуть? Ну это же очень важно — лица, которые изолированы от

гражданского общества, должны иметь больше возможностей для отпусков, а вот с 1 января их у нас вообще не предусматривается: считается, что раз призывается на один год, то никакого отпуска им вообще не положено. Ну вот сидят седовласые товарищи в какой-нибудь военной структуре, им уже не нужен отпуск, они готовы ходить на работу с семи утра до двенадцати ночи, у них единственная радость в жизни — это утром надеть шинель и ползти к себе в какую-то структуру. А молодёжь, она требует отдыха, возможности встретиться со знакомыми, пообщаться, и об этом забывают. То есть законы принимают те, для кого жизнь уже закрылась, им ничего на надо, кроме службы их, и семья им не нужна. И миллионы молодых людей они обрекают на то, что у тех появляется отрицательное отношение к армии, к погонам, к шинели. Мало того, ещё подливают бром в компот, так сказать, всем военнослужащим страны, чтобы не было каких-то эксцессов, вместо того, чтобы организовать досуг молодых солдат и лейтенантов, офицеров, помочь им в решении их биологических проблем. Это биология! А здесь репрессия опять: мы заглушим. Заглушают так, что потом у нас тотальная импотенция в стране. Мы говорим — бесплодие в стране, бездетные пары, а кто это делает? Тюрьма и армия губят мужское здоровье! Но тюрьма — это наказание за определённые действия, а чего мы в армии издеваемся — создаём условия, при которых люди не могут познакомиться, встретиться, отдохнуть? То есть цель жизни — это не борьба за коммунизм и за капитализм, цель жизни — это наслаждаться жизнью. А если человек в детском доме, в интернате, в армии, в колонии, в тюрьме — что этот человек будет делать в нашей стране? Мы же всё время загоняем за колючую проволоку, всего его лишаем, ищем вариант: сократить, не дать, уменьшить, исключить, перевести! Если законодательство посмотреть, то это самое репрессивное в мире законодательство, и всё это осталось нам от советской эпохи, царское было мягче, легче.

Поэтому давайте прекратим сокращать отпуска, и возможности свиданий, и возможности нормального образа жизни, наоборот — чаще давать, больше давать, в выходные отпускать: пусть люди побудут дома, отдохнут и приобретут человеческий облик. А потом считаем, сколько случаев самоубийств в армии, сколько искалечили. А всё отсюда: в казарму загнали молодых ребят и думаете, что они будут себя хорошо вести. Поменьше казарм — общежития, побольше там музыки им, пищу почаще, свиданий побольше!

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович. Три минуты.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, вчера, наверное, все обратили внимание на бегущую строку в "Вестях": рядовой Сычёв идёт в Государственную Думу. Человек, которого искалечила армия напрочь. Тот законопроект, о котором докладывал господин Сигуткин, практически ничего не решает. И вчера, наверное, обратили внимание: после очередного кинофестиваля Никита Сергеевич Михалков — сейчас это очень модно стало — на военном корабле бороздил северные моря и высказал одну умную мысль: что сегодня служба в армии, на флоте — это образ жизни. Так, наверное, к этому образу жизни надо подходить и с точки зрения законодательства. И я поддерживаю Жириновского в том плане, когда он говорит, что необходимо принимать кодекс военнослужащего в России. А подобные щипки перед выборами — выборами в Государственную Думу, выборами президента — жизнь военнослужащих в России не улучшают.

Съездите и посмотрите, поглядите, пообщайтесь: кто уходит в армию, кто возвращается, с каким настроением уходит и с каким приходит. Особенно из села, из деревни бояться провожать в армию: просто бояться, что человек вернётся калекой либо совсем не вернётся. Поэтому подобные законы принимать сегодня антивоенно, я бы сказал.

У меня всё.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ильдар Ирекович Гильмутдинов в зале? В зале. Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Рассматриваемый проект федерального за-

кона внесён в Государственную Думу в январе этого года группой депутатов с целью ликвидировать пробелы, имеющиеся в действующем законодательстве.

Как известно, Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" определяет, что документы воинского учёта должны содержать наравне с другими сведениями о гражданине сведения о наличии первого спортивного разряда или спортивного звания. В свою очередь граждане, которым в установленном порядке присвоены первый спортивный разряд или спортивное звание по военно-прикладному виду спорта, пользуются преимущественным правом при зачислении в военные училища либо вправе выбрать при призыве на военную службу вид и род войск Вооружённых Сил Российской Федерации.

Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О физкультуре и спорте в Российской Федерации", в котором определён перечень спортивных разрядов, установленных в Российской Федерации. В этот перечень включены, в частности, кандидат в мастера спорта, первый спортивный разряд и другие.

Из сказанного следует, что наличие у гражданина спортивного разряда кандидата в мастера спорта, являющегося высшим спортивным разрядом, не учитывается в документах воинского учёта гражданина, предусмотренных законодательством. Гражданин, имеющий спортивный разряд кандидата в мастера спорта, также не пользуется преимущественным правом, указанным в пункте 2 статьи 18 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

По данным Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, в 2005–2006 годах правом выбора при призыве на военную службу вида и рода войск Вооружённых Сил, других войск, формирований и органов воспользовались соответственно девять тысяч восемьсот сорок два и три тысячи пятьсот восемь граждан, имевших первый спортивный разряд, что составляет более 6 процентов от общего числа призванных за год.

Указанные изменения, по нашему мнению, дадут также возможность избежать нарушения прав призывников, имеющих спортивный разряд кандидата в мастера спорта, а также будут способствовать активной физической подготовке молодежи перед поступлением на военную службу, что впоследствии положительно отразится на качестве их службы и на их боеспособности.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по обороне сделает первый заместитель председателя комитета Алексей Алексеевич Сигуткин.

Сигуткин А. А. Уважаемые коллеги, в связи с тем что докладчик, один из авторов, очень подробно изложил суть законопроекта, я не буду повторяться и скажу, что комитет поддерживает законопроект. Он считает нелогичным, что в ныне действующей норме таким правом пользуются имеющие первый спортивный разряд, но не пользуются те, кто имеет более высокий разряд. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, к докладчику и содокладчику? Двое желающих задать вопросы — Иванов Сергей Владимирович и Локоть Анатолий Евгеньевич.

Иванов С. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, вот в пояснительной записке написано о военно-прикладном виде спорта. Допустим, я кандидат в мастера спорта по лёгкой атлетике. Это относится к военно-прикладному виду спорта?

Председательствующий. Так, отвечайте, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Нет, не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Когда я служил в советских Вооружённых Силах, у меня в роте были один кандидат и один перворазрядник, что, вообще говоря, способствовало хорошему уровню физической подготовки, поскольку они всех солдат тянули за собой. Меня интересует — вопрос к любому из докладчиков, кто сможет ответить, — категория, о которой идёт речь: а сколько у нас этих кандидатов в мастера сегодня? Уровень физической культуры вообще крайне низкий. Сколько человек, о ком идёт речь?

Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит?

Сигуткин А. А. Если позволите, я отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А. Речь идёт, конечно, о небольшом количестве. Как уже докладчик здесь докладывал, если речь идёт о перворазрядниках, то это несколько тысяч. А что касается кандидатов в мастера спорта, речь идёт о количестве в два раза меньше, то есть это до пяти тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Денисов Олег Иванович.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Алексей Алексеевич, вопрос следующий. Вот первый разряд даёт преимущества, и мы сейчас рассматриваем вопрос о канди-

датах в мастера спорта. А мастера спорта международного класса, заслуженные мастера спорта — эти категории у нас выскочили?

Председательствующий. Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Это звания, а не разряды. Те, о ком вы говорите, конечно, пользуются этим правом, в законе так и написано. Просто выпал из этого ряда спортивный разряд кандидата в мастера спорта, мы этот пробел восстанавливаем. А те пользуются.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Двое — Кузнецов и Жириновский. По три минуты достаточно будет, коллеги? Достаточно.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне дайте три минуты, а Кузнецову достаточно будет одной минуты, и мы закончим обсуждение.

Ну вот что мы делаем данным законом? Мы провоцируем молодёжь: ребята, качайте мышцы ног, рук, и у вас будут привилегии — служить будете там, где хотите, и в вуз поступите в какой хотите. Стране нужны мозги, мозги! Америка на чём выигрывает? Она мозги собирает со всего мира. Это на стадионах у них бегают и на рингах дубасят друг друга негры, так сказать, цветное население, а сама Америка мозги собирает. А мы ориентируем молодёжь: ребята, про головку забудьте, про верхнюю, тренируйте мышцы ног, рук, и будете мастерами, везде поступите.

Что значит — мы даём возможность поступать в высшие военные учебные заведения? Он станет офицером, и вот такой офицер будет нам устраивать те репрессии в армии, с которыми мы сталкиваемся, потому что у него хорошо работают другие части тела, а не голова. То есть стране нужны Курчатовы, Циолковские, Кулибины, а мы что формируем? Ребята, у вас единственный способ пробиться в жизни — спортивный разряд. Ну кто получает спортивный разряд? Двоечник в школе. Отличнику некогда этим заниматься — бегать, прыгать и так далее, а мы говорим: давай на стадион, раз у тебя мозги не работают. Это плохая тенденция! И мы опять создаём варианты привилегий. Человек будет искать лазейку: в армию не хочет — получает спортивный разряд, и сразу какое-нибудь училище, а там спортивная рота, потом демобилизация — профанация армейской службы происходит. Или в вузы их принимают без экзаменов, по разнарядке. Всё это остатки плохой системы: создать привилегии, создать лазейки.

В любой стране мира военная служба для всех, мастер ли спорта или чей-то сынок. До достижения возраста двадцати восьми лет все граждане Турции обязаны пройти военную

службу. Находится за границей — обязан вернуться и пройти службу, не вернётся — в тюрьму его посадят. Нормальное прохождение военной службы: никаких привилегий, тихо, спокойно. И турецкая армия самая боеспособная, и никакой дедовщины, всё в порядке. А у нас — привилегии и дедовщина. А кто дедовщину-то устраивает? Вот эти спортсмены и устраивают дедовщину. И мы что делаем? Появился в роте мастер спорта — и остальные комплексуют: он сильнее, он лучше. А мы увеличиваем количество самоубийств, как бы показывая: а ты слабый, а ты ничего не можешь, посмотри, какие мышцы...

Это неправильно всё! Люди не понимают специфику общества, государства, ищут вариант, как бы заполучить спортсменов в свою роту: рота займёт первое место где-то, а ты получишь лишние звёзды на свои погоны. Это неправильный подход! Надо всем военнослужащим создавать хорошие условия. Я уже говорил утром в выступлении: надо, чтобы было больше отдыха, хорошее питание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. В отличие от Владимира Вольфовича я не переводчиком служил в штабе или в конторке, а отслужил нормально службу, и я скажу, что спортом занимались очень много в армии, готовили мастеров, и они получали эти самые разряды. Но мне непонятен сегодняшний подход, такая постановка вопроса. Когда этот молодой человек будет выбирать себе место службы, он что, выберет Северный флот или Тихоокеанский флот, выберет тяжёлую службу? Да нет, он найдёт место рядом — спортивные команды в войсках или ещё что-нибудь. Что мы делаем?! А кто там тогда останется? Пацаны из села, которые не получили вовремя разряд, не оформили документы? Вот зачем такой подход? Вообще, почему человек, имеющий какие-то спортивные достижения, имеет право выбора? Мы в вузах так вот учили спортивную плеяду вот этих ребят, студентов, которые специалистами, инженерами так и не стали, а теперь мы армию хотим... хотим наоборот, вообще говоря, самые тяжёлые, наверное, места службы. Останутся пацаны, которых будут посылать и в Чечню, и в прочие такие вот места, а эти ребята будут сидеть в городах, в спортивных командах и так далее, создавать видимость того, что тот или иной военный округ очень здорово работает. Вот это генеральский подход к формированию своего благополучия!

И я хотел бы ещё сказать такую вещь. Любовь Константиновна, то, что вы тогда дали Жириновскому десять минут, а мне пять, и вот сегодня его заявление... Я считаю, это недопустимые вещи, и виноваты в этом вы лично.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто из представителей правительства и президента хотел бы высказаться по данному вопросу? Никто. Заключительного слова не требуется: выступавших было немного.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Доклад Зои Михайловны Степановой.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Принятый в 94-м году федеральный закон сыграл важную положительную роль в налаживании общенациональной системы обязательного экземпляра в новых экономических условиях, однако с принятием за последние годы ряда нормативных документов, связанных с регулированием книжного дела, возникли новые явления, понятия, термины и определения, не учтённые в действующей редакции федерального закона. Кроме того, сама практика работы с обязательным экземпляром доказывает сегодня необходимость внесения изменений и дополнений в ряд статей.

В представленном законопроекте предлагается упразднить институт платного обязательного экземпляра, который был унаследован ещё с советских времён и относился к деятельности Центрального коллектора научных библиотек. Коллектор уже не существует с 2004 года, а сама практика комплектования библиотек обязательным платным экземпляром нарушает действующее законодательство о проведении конкурсов на размещение заказов по комплектованию фондов библиотек для государственных или муниципальных нужд.

Упразднение понятия платного экземпляра и норм о его формировании потребовало также исключения термина "бес-

платный" экземпляр. Таким образом, предлагается сферу действия закона распространить только на обязательный экземпляр, передаваемый получателям безвозмездно.

Уточняются нормы закона в части формирования обязательного экземпляра электронных изданий. Предлагается из состава электронных изданий выделить в самостоятельный обязательный экземпляр программы для ЭВМ и базы данных, так как комплектование и хранение документов, в которых информация представлена в электронно-цифровой форме, и экземпляров программ для ЭВМ и баз данных осуществляются различными организациями.

К получателям обязательных экземпляров документов следует отнести не только юридические лица, как записано в действующем сегодня законе, но и их структурные подразделения. Так, например, наша Парламентская библиотека не является самостоятельным юридическим лицом, но осуществляет функции по получению, хранению и использованию официальных документов.

В состав обязательного экземпляра документов необходимо включить документы, изготовленные за пределами субъекта Российской Федерации или муниципального образования по заказу организаций, находящихся в ведении субъекта Федерации или муниципального образования.

Предлагается цели формирования системы обязательного экземпляра дополнить следующими положениями: ведение централизованной каталогизации поступающих в соответствующие организации документов, а также обеспечение доступа потребителей к информации о получаемых документах, в том числе через телекоммуникационные сети.

В статье 18 закона предусмотрена функция по централизованному хранению стандартов, однако в видах документов, входящих в состав обязательного экземпляра (статья 5 закона), и в статьях, регулирующих доставку различных обязательных экземпляров, стандарты не были предусмотрены, что вызвало определённые трудности при комплектовании данного обязательного экземпляра. Предлагается в статье 5 закона ввести понятие "стандарты" и в статье 11 закона определить порядок их доставки.

Предлагается исключить статью 8 закона о поставках обязательного экземпляра отечественных изданий в государства — участники Содружества Независимых Государств, так как данный вопрос решается в каждом конкретном случае в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

В статье 17 закона, регламентирующей обязанности организаций, централизованно распределяющих обязательный эк-

экземпляр, вводится для указанных организаций дополнительная функция по ведению государственного библиографического учёта получаемых документов.

В статье 23 закона предусмотрено уточнение формулировок о нарушениях доставки обязательного экземпляра: статья дополняется положением об ответственности за недопоставку обязательных экземпляров.

Уточнение и сокращение ряда формулировок и положений действующего федерального закона приведёт к большей его компактности и ясности, а также к устранению тех неактуальных и второстепенных по значению фрагментов, которые нередко вызывают вопросы у представителей книжного сообщества и по-разному трактуются в различных субъектах Российской Федерации. Предлагаемые изменения способствуют повышению эффективности закона "Об обязательном экземпляре документов". В то же время реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат, не затронет основ и принципов уже успешно действующего механизма государственного библиографического и статистического учёта и информирования пользователей о вновь выходящей издательской продукции и документах.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором концепция законопроекта поддержана. Высказанные Правительством России замечания и предложения учтены авторами проекта полностью. Законопроект направлялся в субъекты Российской Федерации, и его концепция всеми поддержана.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

От комитета кто будет сегодня выступать? Елена Григорьевна Драпеко, да?

Включите микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, Комитет по культуре неоднократно рассматривал на своих заседаниях проект закона, и последний вариант, согласованный со всеми министерствами, ведомствами, субъектами Федерации, получил и наше одобрение, поэтому от имени Комитета по культуре я прошу вас принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Три минуты. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне непонятно, почему мы возвращаемся и вносим поправки в закон, принятый ещё в 94-м году. Речь идёт об обязательном экземпляре. Все типографии Российской Федерации, все издательские дома обязаны из любого первого тиража направлять два-три экземпляра в местную книжную палату и в соответствующие фонды. И, делая здесь правку — платный экземпляр и бесплатный экземпляр, — мы лишний раз вносим путаницу. Мы говорили — бесплатный, а теперь говорим получателям — безвозмездно. Какая разница вот с точки зрения русского языка, я не могу понять, — бесплатный или безвозмездный? Обязаны без всяких денежных компенсаций направлять как образцы всё, что в стране выходит, — и печатные издания, и на электронных носителях, и любые информационные материалы.

И это должно быть под контролем, потому что это нам всем выгодно: это богатство нашей творческой мысли. Ведь что делают иностранцы? Они приезжают и у нас здесь, как на рыбалке, выуживают всё то, что создано молодыми мозгами — мозгами творческой молодёжи России и инженерного корпуса, конструкторами — здесь, из-за того что мы вовремя сами не можем сформулировать, что же мы сделали в каком регионе, потому что не хватает вот этой информационной связки. Раз где-то вышла какая-то книга, она обязательно, хотя бы в двух-трёх экземплярах, должна находиться и в книжной палате, и в библиотеках страны.

И библиотеки спят у нас. Я понимаю: низкая зарплата. Мы обращаемся к ним: "Что вам прислать?", готовы им помочь книгами, а они так как-то относятся, без какого-то огонька. А это источник информации. У нас люди сегодня не стоят в очереди в библиотеку, а стоят в очереди в залы игровых автоматов. А ведь в библиотеках вся сумма информации. Книжная ярмарка прошла, и что, там ломился зал от посетителей? Там должны быть все школы Москвы, России представлены, шестьсот тысяч студентов, а хоть 1 процент там был? Лучшие книги были представлены со всего мира, а люди плохо это знают.

Мы здесь должны сделать так, чтобы действительно все эти экземпляры были. И какие-то специалисты должны определять наиболее значимые книги и способствовать увеличению их тиражей, чтобы они пришли в школы, пришли к нашему инженерному корпусу, к депутатам Государственной Думы. Давайте проверим депутатов Госдумы — хоть раз они были в Парламентской библиотеке? Я за четырнадцать лет ни разу не был, ни разу! Потому что там нечего у них брать. Я им делаю запрос — они ничего не могут найти. Тоже работают вот как-то не так, как надо. Я имею в виду мои запросы. Если кому-то из

вас нашли сказку про деда Мазая и зайцев, — пожалуйста, вы эту книжку можете читать, а я у них требовал те документы, которых у них, к сожалению, нет до сих пор. Потому что нужно отслеживать и выход книг, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы обижаете нашу библиотеку. Любые источники, которые вас интересуют, они готовы предоставить вам для информации. Вы их действительно незаслуженно обижаете. Наверное, просто давно не обращались.

Коллеги, все желающие выступили. Представители правительства и президента желают выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Иванович, успеете один законопроект доложить за четыре минуты? Успеете.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Сергей Иванович Штогрин доложит о данном законопроекте от комитета.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что налог на доходы физических лиц — один из самых динамично собираемых у нас в стране. Если в позапрошлом году поступило 706 миллиардов, то в прошлом году — уже 929 миллиардов, рост — 131,6 процента. В этом году за полгода в бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований уже поступило 538 миллиардов, рост — 134 процента. Поэтому все изменения, касающиеся этого закона, мы очень внимательно рассматриваем у нас в комитете и считаем, что надо к этому вопросу очень осторожно подходить.

Теперь о сути законопроекта.

Предлагаются новации, связанные с тем, чтобы налоговые агенты, получая деньги на выплату заработной платы, одновре-

менно представляли в банк и платёжку на уплату, перечисление подоходного налога на соответствующие счета казначейства. Тем самым ограничиваются права клиентов банка. Вообще, законопроект вторгается в предмет регулирования Гражданского кодекса, эта норма не может регулироваться Налоговым кодексом.

Кроме того, законопроектом предлагается установить дополнительную отчётность налоговых агентов. Сейчас они отчитываются раз в год, к 1 апреля, по итогам налогового периода, а по подоходному налогу налоговый период — год. Предлагается нагрузить их ещё и обязанностью раз в квартал представлять отчёты. Мы считаем, что этого делать нельзя, поскольку налоговые агенты сегодня выполняют эти обязанности бесплатно. Это большая нагрузка для всех предприятий и организаций, поэтому грузить их новыми обязательствами нет необходимости.

Комитет считает правомерным отклонить законопроект и просит Думу поддержать наше решение.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? У нас ещё одна минута. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Достаточно мне и одной минуты.

Нам показывают полное отсутствие правовой культуры авторы законопроекта. Самое святое дело в нашей жизни — заработная плата наших граждан, и она ничем не может быть обусловлена или обременена. Заплатили налоги или не заплатили, есть прибыль или нет прибыли — выплатите заработную плату, а потом разбирайтесь со всеми, кто должен платить налоги, с работодателями и так далее. И вносить проект закона, по которому сперва нужно представить какие-то бумаги дополнительные в подтверждение уплаты какого-то налога, а потом, мол, вы получите зарплату.. Ведь смотрите, у нас агрессивное законодательство, даже нормы в Трудовом кодексе и в Налоговом: сперва ударить по гражданину, не дать ему деньги, устроить разборки — заплатили налоги, не заплатили... Гражданин не обязан за это отвечать, он заработал свои деньги! Нужно перейти к почасовой оплате — 100 рублей в час, 800 рублей в день минимальная зарплата, 15 тысяч в месяц минимальная зарплата. Заплатите в пятницу, как мой дед платил на фабрике в Костополе, сам платил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, переходим к "правительственному часу", который объявлен у нас на сегодня. Это блок вопросов "Транспортный комплекс". О реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год о создании в Российской Федерации эффективной транспортной системы. Информация министра транспорта Игоря Евгеньевича Левитина.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Важность устранения ограничений инфраструктурного характера для социально-экономического развития Российской Федерации в сфере транспорта была отмечена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 26 апреля 2007 года. И хочу сказать вам, что деятельность министерства сконцентрирована на активном решении поставленных Президентом Российской Федерации задач в части развития и безопасного функционирования транспортной системы, повышения эффективности и качества предоставляемых транспортных услуг, совершенствования механизмов бюджетного финансирования, привлечения инвестиций и, безусловно, дальнейшего развития транспортной инфраструктуры.

Рост экономики страны, увеличение подвижности населения, высокие темпы автомобилизации требуют создания оптимальной, эффективной транспортной сети. Это позволит удовлетворить спрос пользователей на транспортные услуги с минимальными затратами времени и ресурсов при обеспечении высокого качества и безопасности. Для этого необходимо осуществить переход на качественно новые принципы функционирования транспортной системы с использованием инновационных технологий в создании транспортной инфраструктуры, решить вопросы эксплуатации и ремонта объектов транспорта, освоения новых рынков транспортных услуг.

В настоящее время министерством одновременно с формированием основных документов транспортной политики на долгосрочную перспективу ведётся разработка инструментов

её реализации. Уже сегодня можно сказать, что действующая федеральная целевая программа "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" в целом решит задачу по модернизации транспортной системы. На данный момент заканчивается её корректировка и согласование с федеральными органами исполнительной власти с целью завершения этой программы в 2009 году, на год раньше запланированного срока.

Параллельно министерство с учётом поставленных президентом задач ведёт работу по формированию новой федеральной целевой программы, которая будет называться "Развитие транспортной системы Российской Федерации в 2010–2015 годах". В её рамках министерством планируется реализация мероприятий по созданию высокотехнологичной транспортной системы, способной повысить качество транспортных услуг и удовлетворить потребности населения и отраслей экономики. Новая программа предусматривает комплексный подход в решении существующих проблем развития транспортной системы на основе согласованного развития и взаимодействия различных видов транспорта.

Особенностью механизма реализации программы является проектный подход. Он позволит максимально приблизить фактические затраты по проектам к запланированным, обеспечить гибкость реализации проектов и программ при изменении объёмов их финансирования, делегировать функции хозяйственной деятельности, непосредственного управления проектами бизнесу. Ключевым принципом механизма реализации программы будет являться принцип баланса интересов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предприятий и организаций различных форм собственности.

Наконец, ещё одна особенность программы — механизм её финансирования. В общем виде предлагаемая схема представляет собой механизм смешанного долевого финансирования проектов частными инвесторами, Российской Федерацией и регионами. Таким образом, решение задачи комплексного развития инфраструктуры и её обустройства обуславливает необходимость перехода от узкоотраслевого, регионального подхода к комплексному, межотраслевому. Это позволит согласовать развитие и работу различных элементов транспортного комплекса, ускорить прохождение товаров через транспортные узлы.

В Послании Президента России Федеральному Собранию одной из основных задач определена необходимость разработки долгосрочной программы развития железнодорожного транспорта. По итогам обсуждения в июле — августе этого года во всех федеральных округах с участием представителей президен-

та в соответствующих округах и руководителей субъектов Российской Федерации проект стратегии развития железнодорожного транспорта до 2030 года получил поддержку и одобрение. Предложения субъектов Российской Федерации, полученные в ходе обсуждения, включены в проект стратегии с учётом приоритетов и сроков реализации. 6 сентября на заседании Правительства Российской Федерации проект в целом был одобрен, и в ноябре мы планируем представить его на утверждение.

Основным результатом реализации мероприятий стратегии будет формирование инфраструктурного базиса для обеспечения территориальной целостности и обороноспособности страны, создание транспортных условий для ускоренного развития российской экономики. Плотность железнодорожной сети по максимальному варианту возрастёт на 23 процента при полной ликвидации ограничений пропускной и провозной способности железных дорог. Объём перевозок транзитных грузов возрастёт более чем в три раза.

Необходимым условием реализации мероприятий стратегии является совершенствование нормативно-правовой базы. Министерством ведётся работа по внесению комплексных изменений в федеральные законы "О железнодорожном транспорте..." и "Устав железнодорожного транспорта...". В настоящее время Комиссией правительства по законопроектной деятельности утверждены концепции и проекты технических заданий.

В целях решения крупных задач, поставленных президентом по развитию дорожного хозяйства, министерством разработаны мероприятия по развитию дорожной сети, которые войдут в разрабатываемую федеральную целевую программу. Они предполагают строительство и реконструкцию высококачественных федеральных дорог, формирующих международные транспортные коридоры в европейской части России по направлениям Север — Юг, Центр — Урал, а также по направлениям, обеспечивающим реализацию экономического потенциала Дальнего Востока и Сибири. В результате предусматривается построить и реконструировать более 2,5 тысячи километров дорог, формирующих систему скоростных автомагистралей. Сеть скоростных автомагистралей будет создаваться на основе использования механизмов государственно-частного партнёрства с привлечением внебюджетных инвестиций.

В программе предусмотрен значительный рост инвестиций в дорожное хозяйство, в том числе из федерального бюджета. Увеличение объёмов финансирования, как подчёркивается в послании президента, должно сопровождаться созданием правовой базы, предусматривающей новые современные

способы финансирования строительства и эксплуатации автомобильных дорог.

В соответствии с постановлением правительства от 23 августа этого года "О нормативах денежных затрат на содержание и ремонт автомобильных дорог..." в 2011 году предусматривается полное финансирование содержания автомобильных дорог федерального значения и искусственных сооружений до уровня, обеспечивающего их поддержание в нормативном состоянии. Стабильно утверждённые нормативы денежных затрат на ремонт и содержание дорог, оптимизация товародвижения с помощью современных технологий и технических средств, в том числе с использованием системы ГЛОНАСС, станут основой для изменения подхода к бюджетному планированию дорожно-эксплуатационных работ, что позволит, в свою очередь, привести сеть дорог в нормативное состояние и решить проблемы недоремонта, скопившиеся за много лет.

Затрагивая вопрос совершенствования нормативной базы дорожного хозяйства, необходимо отметить, что 29 июня этого года вы приняли в первом чтении проект федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации...", второе чтение запланировано на октябрь этого года. Кроме того, в ходе осенней сессии запланировано рассмотрение во втором чтении законопроектов "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта...", а также "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации". Принимая во внимание важность этих законопроектов, мы просим вас поддержать эти законопроекты в осеннюю сессию.

Говоря о подготовке и внесении в установленном порядке поправок в бюджетное законодательство, предусматривающих выделение в 2007—2009 годах дополнительных средств на финансирование дорожного хозяйства по направлениям, указанным в послании президента, необходимо отметить, что министерством были подготовлены предложения по распределению средств на строительство и модернизацию автомобильных дорог Российской Федерации с учётом численности населения, уровня бюджетной обеспеченности, а также о выделении дополнительных средств из федерального бюджета на строительство внеклассных мостов в виде субсидий субъектам Российской Федерации, а также средств на ремонт и реконструкцию автомобильной дороги "Дон". Эти предложения были учтены в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2007 год".

Решаются в соответствии с положениями послания вопросы направления дополнительных средств в объёме 70 милли-

ардов рублей на увеличение финансирования автомобильных дорог общего пользования на 2008 и 2009 годы. Субсидии на развитие улично-дорожной сети городов, посёлков городского типа на этот год в полном объёме перечислены субъектам Российской Федерации.

В целях решения задач по ускоренному обновлению, модернизации основных средств наземной инфраструктуры подготовлен и находится на стадии согласования проект концепции развития аэродромной сети Российской Федерации. Концепция предполагает формирование национальной опорной сети аэродромов, включая создание на территории Российской Федерации сети узловых хабов. В результате реализации мероприятий, предусмотренных проектом концепции, в Российской Федерации должна быть создана национальная опорная аэродромная сеть, обеспечивающая устойчивый рост перевозок воздушным транспортом и эффективное функционирование отрасли. Таким образом, будут созданы условия для повышения авиационной подвижности населения и роста объёмов международных транзитов. Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" созданы правовые основания для передачи в собственность субъектов Российской Федерации аэропортов и аэродромов гражданской авиации, включая имущество, необходимое для их обслуживания.

Говоря о нормативно-правовой базе воздушного транспорта, необходимо отметить, что до сих пор не урегулированы отношения в сфере государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними, в том числе осуществление государственной регистрации прав на воздушные суда. Проект федерального закона был принят Государственной Думой более трёх лет назад, и мы просили бы вернуться к этому законопроекту. Изменения в правовой и экономической сферах, а также в системе органов государственной власти потребовали внесения изменений в ряд положений упомянутого законопроекта, и Правительство Российской Федерации направило в Госдуму поправки в законопроект "О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними", тем не менее, к сожалению, этот законопроект не стоит в планах на сессию. Прошу также рассмотреть этот вопрос.

Хочу сказать, что мы внесли проект федерального закона о внесении изменений в Воздушный кодекс и в статью 263 Налогового кодекса. Указанный проект направлен на повышение страховой защиты пассажиров воздушных судов, грузоотправителей, третьих лиц, а также на устранение пробелов и проти-

воречий в действующем законодательстве. Проектом предусматривается увеличение страховых сумм. В частности, в случае причинения вреда предлагается производить родственникам погибших пассажиров страховую выплату в размере не менее 2 миллионов рублей на каждого пассажира воздушного судна. Учитывая большую социальную значимость данного законопроекта, прошу Государственную Думу поддержать его.

В сфере развития комплексных проектов узлов продолжается работа по строительству и реконструкции портовых комплексов в Усть-Луге, Тамани и Мурманске. Проект строительства многопрофильного перегрузочного комплекса "Юг-2" в морском порту Усть-Луга, развитие транспортной инфраструктуры, включая грузовые районы, получили положительное заключение инвесткомиссии. Хочу также сказать, что ведётся подготовка материалов к проекту комплексного развития Мурманского транспортного узла для участия в конкурсе на получение господдержки из средств Инвестиционного фонда.

Мероприятия, разрабатываемые в рамках программы развития транспортной системы, будут предусматривать комплексное развитие портовых транспортных узлов с опережающим развитием железнодорожных, автомобильных подходов, созданием логистических центров. В мероприятия программы планируется включить создание в портах Мурманск, Усть-Луга, Калининград, Восточный, Тамань современных перегрузочных комплексов, включая контейнерные и транспортные узлы.

С целью привлечения инвестиций для развития, содержания и реконструкции объектов российских морских, речных портов и аэропортов Минэкономразвития был разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и другие нормативные правовые акты". Мы просили бы вас принять эти поправки в ходе осенней сессии.

Наконец, также очень важным законом, принятие которого необходимо для решения вопросов, связанных с эффективностью портов, является закон "О морских портах в Российской Федерации". Законопроект сейчас находится здесь, в Государственной Думе, и мы совместно с комитетом готовим его ко второму чтению.

Для реализации проектов, связанных с увеличением пропускной способности внутренних водных путей, включая модернизацию Волго-Донского и Волго-Балтийского каналов с целью устранения инфраструктурных ограничений и увеличения пропускной способности, нами подготовлены проекты по развитию этих каналов. Также правительством принято решение о полном обеспечении текущего содержания внутрен-

них водных путей. В настоящее время ведётся обоснование инвестиций и проектной работы по другим гидротехническим сооружениям. Как было отмечено Президентом Российской Федерации, финансовое обеспечение развития транспортной инфраструктуры должно осуществляться не только за счёт увеличения объёма финансовых средств из бюджета, но и за счёт привлечения средств из внебюджетных источников.

Должен отметить, что инвестиционные проекты транспортного комплекса стали лидерами первого блока проектов, утверждённых распоряжением правительства, с использованием средств Инвестиционного фонда. На заседании правительственной комиссии было доложено о ходе реализации проекта строительства автомобильных дорог с использованием механизма государственно-частного партнёрства. Всего нами представлено в правительственную комиссию десять проектов, которые получили положительные заключения.

Хочу сказать, что значительным шагом на пути создания государственных финансовых институтов развития стало появление Российского банка развития, основной задачей которого стала мобилизация долгосрочных кредитных ресурсов, их перераспределение в интересах государства для обеспечения финансирования крупных инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение. Российские и иностранные инвесторы выражают заинтересованность в инвестировании средств в реализацию проектов по развитию транспортной инфраструктуры, но одновременно и ставят вопросы о необходимости давать чёткие и ясные ориентиры бизнесу. Сегодня в России это первый опыт, и исключительно важно, чтобы он стал успешным. От этого во многом зависит дальнейшая перспектива развития концессионного рынка, налаженного эффективного сотрудничества государства и бизнеса в развитии транспортной инфраструктуры.

Заканчивая своё выступление, хочу отметить, что президент неоднократно поднимал вопрос о необходимости кардинально поднять качество отечественного образования. Хочу сказать, что в целях выполнения всех этих программ мы уделяем много внимания подготовке кадров в отрасли. Здесь на слайде * показано количество выпускников наших вузов, и вы видите, что оно стабильно. Минтранс уделяет большое внимание кадровому потенциалу, потому что мы понимаем, что эти задачи в 2015, 2020, 2030 годах придётся решать сегодняшним студентам. В частности, предполагается использование особых мер государственной поддержки вузов и школ, активно внедряются инновационные образовательные программы и современные

* Иллюстративный материал не публикуется.

технологии. Минтранс планирует внесение поправок в федеральное законодательство и другие правовые акты по целевому приёму за счёт средств федерального бюджета в ведомственные образовательные учреждения с целью ограничения оттока выпускников транспортных образовательных учреждений.

В заключение я хочу вас поблагодарить за то внимание, которое вы уделяете проблемам развития транспортного комплекса Российской Федерации. Решение поставленных задач требует оперативных совместных действий. Примером такого взаимодействия является принятие вами закона "О транспортной безопасности", очень важного закона, и в настоящее время мы работаем над нормативно-правовой базой по этому закону. Ещё раз хочу подчеркнуть, что ряд очень важных для транспортного комплекса законопроектов, упомянутых в моём докладе, находится на рассмотрении в Государственной Думе. Большинство из них запланировано к рассмотрению в ходе осенней сессии. Очень прошу вас поддержать эти законы. И надеюсь на плодотворное сотрудничество.

Благодарю вас за внимание.

Здесь, в зале, находятся заместители министра и руководители федеральных агентств, руководитель службы по надзору в сфере транспорта. Мы готовы ответить на ваши вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы.

Покажите список.

Шестьдесят восемь человек. Как поступим? Есть предложение: по три вопроса от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но есть предложение, я ставлю на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	236 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	8 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принимается предложение.

От фракции КПРФ кто первым будет задавать вопрос? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы поддерживаем ваши законопроекты и ваши инициативы, но в своём док-

ладе вы не сказали об одной очень серьёзной проблеме, которая существует сегодня в Российской Федерации в связи с резким, в геометрической прогрессии, увеличением количества автомобилей. Игорь Евгеньевич, это пробки, и они сегодня не только в Москве. Вы можете построить трассы, но... Возьмём Новосибирск, который вы очень хорошо знаете (вы у нас не раз бывали): с востока на запад может дойти транспорт до Новосибирска и станет здесь колом, и будет стоять, и не сможет проехать через Новосибирск, потому что сегодня только два моста через Обь, великую сибирскую реку, а нужно пять. И конечно, тут необходима федеральная поддержка, чтобы строить. Вот сейчас есть проект третьего моста, и мы в этом крайне заинтересованы. Проблема пробок существует, но вы ничего не сказали о том, как всё-таки эта проблема будет решаться.

Теперь ещё одну цифру я прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, отвечайте.

Левитин И. Е. Уважаемые депутаты... Анатолий Евгеньевич, вы вопрос задали правильный, но я как раз докладывал об эффективной транспортной системе, которая и предполагает, что пробок в такой эффективной транспортной системе быть не должно. Но в нашей подпрограмме развития автомобильных дорог мы предусматриваем прежде всего строительство обходов крупных населённых пунктов, ничего другого для ликвидации пробок быть не может. И второе — это резервирование земель под строительство автомобильных дорог. Поэтому решения по строительству тех мостов — это уже плюс к решению всех этих вопросов.

Что касается Новосибирска, вы знаете, что мы в 2010 году заканчиваем крупный проект обхода Новосибирска. Обходы крупных городов — это единственный вопрос, который можно сегодня снять, а также работа общественного городского транспорта, законопроект по которому находится в Государственной Думе.

Председательствующий. Останина Нина Александровна от фракции КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемый Игорь Евгеньевич, до сегодняшнего дня в вашей транспортной системе не находилось места для одной категории населения — инвалидов. Скажите, в предложенной вами стратегии до 2030 года найдётся ли место тринадцати миллионам инвалидов? Какая-то забота о них прописана в этой стратегии? Потому что вот активизировалось строительство метро, но нет ни одной станции, где были бы удобства для инвалидов, чтобы они могли метро воспользоваться. Автобусы... На железной дороге ну хотя бы один вагон был для инвалидов!.. Будьте добры, сможете ли вы в какой-то мере

порадовать наших инвалидов тем, что в конце концов уделите им внимание и им тоже найдётся место в нашем транспорте?

Левитин И. Е. Спасибо за вопрос.

Действительно, сегодня в этой программе как раз нашло отражение требование к транспортным средствам: в них обязательно должны быть предусмотрены места для инвалидов. И вот уже новые автобусы, которые сегодня предлагаются нам, они как раз очень удобны для проезда инвалидов. Но для этого надо на целом ряде автомобильных стоянок сделать устройства, по которым инвалид сможет подъезжать на инвалидной коляске. Вот это всё в этой программе предусмотрено.

О железнодорожных вагонах. Тверской завод уже выпускает вагоны, в которых предусмотрена возможность проезда инвалидов. К сожалению, в данной программе этого у нас нет, но в новой это всё предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

И Видьманов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Видьманову для вопроса от фракции КПРФ.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, для эффективной транспортной системы большое значение имеют и дорожная сеть, и, естественно, повышение её эффективности с точки зрения капитальных вложений — внедрения научно-технических достижений. Я и депутат Тюлькин вместе с Росавтодором два года назад активно рассматривали систему внедрения базальтофибробетона. К сожалению, два года бесплодного рассмотрения привели к самой настоящей, будем так говорить, отписке по нужному внедрению научного достижения. Мы обращались и к вам лично, и вот недавно получили ответ от Росавтодора, уклоняющегося, по сути дела, от внедрения этого нужного материала для дорожного строительства. Я бы вас просил поручить Росавтодору... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, представитель Росавтодора.

Белозёров О. В., руководитель Федерального дорожного агентства.

Белозёров Олег Валентинович, руководитель Росавтодора.

Уважаемый Виктор Михайлович, я напомню историю вопроса. Мы неоднократно проводили совещания на эту тему. За последнее время в части фибробетона непосредственно Росавтодором подготовлено более десяти проектов, которые успешно внедрены непосредственно в работу. Вместе с тем по тому конкретному вопросу, который вы задаёте, необходимо

совместно доработать ряд положений, которые можно было бы с позиции безопасности дорожного движения в дальнейшем применить в работе. Все рекомендации мы дали, и в рамках НИОКРа в ближайшее время мы совместно с вами этот вопрос дорешаем.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР первый вопрос задаёт Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, ещё один важный вопрос — о строительстве дорог в городах, посёлках, в сельской местности. Даже в Москве, где для дорожного строительства делается очень много, если съехать с центральных магистралей, то рискуешь попасть на ухабы и колдобины. Конечно, можно переложить эту проблему на местные власти, на пользователей дорог, водителей, но без государственной поддержки с этим им не справиться. Выделяемых государственных субсидий явно недостаточно, нужны общие дополнительные усилия. Как ваше министерство планирует решить эту задачу?

Спасибо.

Левитин И. Е. У нас есть определённое количество населённых пунктов, в которых нет круглогодичной связи с общей опорной сетью страны, и в нашей федеральной целевой программе как раз один из показателей — сокращение количества таких населённых пунктов. Хочу сказать, что за последний год на субсидии и поддержание улично-дорожной сети было выделено более 100 миллиардов рублей. Это деньги, которые пошли именно на развитие улично-дорожной сети. Я думаю, что здесь нам поможет Градостроительный кодекс, который сейчас обязывает согласовывать строительство жилья с транспортниками, и вот это согласование будет как раз предусматривать строительство дорог, а потом уже строительство недвижимости.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос задаёт Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы знаете, что Волгоградский регион — один из крупнейших в России транспортных узлов стратегического назначения. Из-за отсутствия объездной дороги вокруг города Волгограда весь транзитный транспорт на протяжении почти 90 километров полностью проходит через дорожные сети города Волгограда. Планируется ли строительство объездной дороги в южной части Волгограда?

Левитин И. Е. Василий Михайлович, вы знаете, что в том числе при поддержке Государственной Думы мы заканчиваем строительство в Волгограде моста, который строили более де-

сяти лет, что также даст возможность расширить уличное движение. Вместе с губернатором Волгоградской области мы рассматриваем вопрос строительства объездной дороги в Волгограде с учётом государственно-частного партнёрства. Сейчас мы такую проработку ведём.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё один вопрос — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Игорь Евгеньевич, вот касаясь вашего доклада, тезиса в плане авиации. Ну, мы действительно можем построить международные аэропорты, аэропорты субъектов Федерации, передать на баланс субъектов аэропорты местного значения, а на чём летать-то будем? То есть опять отдаём это на откуп авиакомпаниям. Я не знаю, кроме "Сухой-100 Суперджет" что там будет летать: "Л-410" — в музеях, "Ан-2" уже, наверное, на свалке, "Ан-24" там не сядет. И потом, не кажется ли вам, что вообще все эти мероприятия могут просто-напросто остановиться из-за того, что цены дикие? То есть люди не ездят ни на автомобилях, ни по железным дорогам, ни на каких-то морских судах, потому что это очень дорого. Может быть, пора всё-таки переходить на работу с оборота, когда лучше перевезти сто человек по 10 рублей, чем одного за 100 рублей? Так не годится просто-напросто! Это же элементарная арифметика: больше будут ездить — будет больше налогов поступать и так далее, и тому подобное. А у нас дороговизна жуткая просто!

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что созданная объединённая авиационная корпорация представила нам перечень типов самолётов, которые будут сделаны в Российской Федерации до 2020 года. В этот перечень, к сожалению, не попали самолёты малой вместимости, о которых вы говорите, поэтому Правительством Российской Федерации сейчас принято решение о снижении ввозных пошлин для таких самолётов, чтобы авиакомпании могли их закупить.

И второе. Мы с губернаторами сейчас согласовываем вопрос о субсидировании как аэродромов, так и внутрирегиональных перевозок. Только порядок субсидирования и оказания поддержки перевозок позволит развивать малую авиацию.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

"Единая Россия". Первый вопрос — Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в транспортной отрасли достаточно большой контингент различного рода профессиональных ассоциаций, общественных организаций, которые активно взаимодействуют, мы знаем, с вами. Учитывая необходимость широкомасштабного обсуждения программы развития

транспортной системы на 2010—2015 годы, хотелось бы уточнить, планируете ли вы в регионах, может быть на уровне федеральных округов, такого рода широкое общественное обсуждение программы развития.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я хочу сказать, что мы в этом году провели большую конференцию как раз по основам создания такой федеральной целевой программы. В ней приняли участие представители регионов, общественных организаций. Мы, по сути, получили заявки от регионов на те объекты, которые должны попасть в 2010—2015 годах в нашу федеральную целевую программу, сейчас мы их рассматриваем.

В ноябре мы в Правительстве Российской Федерации будем защищать те финансовые средства, которые нам будут необходимы для этой федеральной целевой программы, в мае эта новая федеральная целевая программа должна быть одобрена Правительством Российской Федерации. Мы все свои программы по отраслям рассматриваем во всех федеральных округах с участием как общественности, так и руководителей регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, хотелось бы услышать ваш комментарий по поводу проходящей сейчас процедуры объединения компаний "Новошип" и "Совкомфлот". Когда вы планируете завершить её и в каком всё-таки статусе будет представлена компания "Новошип"? Я имею в виду, естественно, учёт интересов Краснодарского края, в частности с точки зрения налогооблагаемой базы.

И второй вопрос. 11 августа вступили в силу поправки в Кодекс об административных правонарушениях, в том числе серьёзно ужесточены штрафы за перевозку крупногабаритных грузов. В связи с ситуацией, сложившейся в Новороссийске, я находился как раз там и направлял в ваш адрес телеграмму. Вы знаете, что фактически все грузы в сорокафутовых контейнерах перевозятся у нас вне закона, так сказать. Всё-таки не пора ли нам принять какое-то кардинальное решение, чтобы изменить существующие сегодня требования к габаритам перевозимых грузов с точки зрения и нагрузки на ось, и высоты контейнера?

Спасибо.

Левитин И. Е. Сергей Николаевич, что касается первого вопроса, то срок представления документов по объединению "Новошипа" с "Совкомфлотом" — декабрь. Пока мы идём по графику, у нас нет пока таких сбоев, которые могут не позволить выполнить это поручение. И второе. Одним из условий объедине-

ния Краснодарский край ставил следующее: налогооблагаемая база должна остаться в Краснодарском крае. Таким образом у нас и выстраивается эта схема — создаётся, по сути, управляющая компания, налоги будут платиться по месту регистрации, то есть в Краснодарском крае и в Санкт-Петербурге.

На второй вопрос я попрошу ответить Москвичёва Евгения Сергеевича, заместителя министра.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Николаевич, хотел бы доложить, что действительно до выхода закона № 210-ФЗ разрешение на тяжёловесы получали все перевозчики, но большинство ездили без разрешения. Вот этот закон заставляет нас принять нормативный акт — это приказ министра, он подготовлен, — и все перевозчики, которые будут везти груз весом свыше 38 тонн, будут получать в течение суток, двух, максимум пяти разрешения по регионам, округам и даже на пунктах пропуска, которые будут определены Федеральным дорожным агентством.

Председательствующий. Уважаемый Игорь Евгеньевич, я, как депутат Государственной Думы, хотела бы узнать, есть ли в планах Министерства транспорта строительство нового аэропорта в городе Саратове. Дело в том, что самолёты "Як-42", из-за того что Саратовский авиационный завод давно стоит, скоро, наверное, не смогут летать. Самолёты такого типа пока ещё в России не выпускаются. Вот какая ситуация с саратовским аэропортом и с выпуском самолётов такого типа, как "Як-42"? Есть ли какие-то возможности, есть ли реальные перспективы тут?

Левитин И. Е. Любовь Константиновна, новый аэродром мы там не планируем строить, но мы модернизируем старый — взлётно-посадочную полосу, перроны, рулёжные дорожки. То есть на этом аэродроме будет возможность принимать самолёты всех типов. А строительство нового не предусматриваем.

Председательствующий. Спасибо. А в отношении "Як-42"? Самолёты этого типа, для внутренних перелётов, есть у нас в России. Есть какие-то перспективы? Потому что самолёт действительно очень удобный.

Левитин И. Е. Это семейство RRJ и "Ан-148" — вот два самолёта, которые нам промышленность обещает поставлять с 2010 года, других пока нет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия". Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Игорь Евгеньевич, я хочу поблагодарить ваше федеральное агентство транспорта и Федеральную службу по надзору в сфере транспорта за квалифицированные ответы, которые я получила на запросы в связи с обращениями граждан.

Граждане отмечают, что резко улучшилось обслуживание на литерных поездах и обслуживание, так сказать, дорогих пассажиров, но вызывает беспокойство обслуживание пассажиров пригородных электричек. И нарекания вызывают не только устаревшие составы, платформы, находящиеся в плохом состоянии, но и сами правила обслуживания пассажиров, потому что они как бы не предусматривают комфорта для пассажиров.

И я хотела бы отметить, что ещё вызывает беспокойство, если судить по почте, которую я получаю, ценовая политика в отношении Дальнего Востока и Сибири... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Вопросы мы, к сожалению, так и не услышали, но Игорь Евгеньевич, наверное, понял, о чём Елена Григорьевна хотела спросить.

Левитин И. Е. Речь идёт о Дальнем Востоке и Сибири, о тарифах на проезд. Я начну с этого вопроса. В федеральной целевой программе, о которой я здесь докладывал, один из параметров, которые мы планируем защитить в правительстве, — это дотация перевозок грузов и пассажиров, следующих в районы Сибири и Дальнего Востока. Порядок этой дотации мы будем рассматривать в правительстве.

По первому вопросу, по пригородному сообщению. В новой стратегии развития железных дорог предусматривается значительное увеличение количества новых вагонов для пригородных перевозок пассажиров. В связи с тем что это дотируемый вид перевозок, мы планируем совместно с регионами в 2010 году обеспечить их полную дотацию. А эффективность обслуживания обеспечат создаваемые пригородные компании, которых сейчас уже более десяти, и все они работают успешно. Пригородные компании будут создавать в будущем комфорт для пассажиров.

Председательствующий. Спасибо.

И Чаплинский Сергей Игоревич. Пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Известно, что на железнодорожном транспорте общего пользования очень высокая степень износа подвижного состава. В авиационной промышленности очень хорошо себя зарекомендовала схема государственной поддержки лизинга авиатехники. Игорь Евгеньевич, почему данную схему не применить к единому хозяйствующему субъекту, которым по законо-

дательству является ОАО "РЖД", и на уровне федерального бюджета до сих пор не решаются такие вопросы, как лизинг подвижного состава, в первую очередь тягового?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Действительно, у нас, кроме авиации, нигде форма поддержки лизинга не предусмотрена, но по новой федеральной целевой программе на поддержку компании "Российские железные дороги" в покупке новых отечественных локомотивов — а вы, по всей видимости, о них говорите — такая возможность предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

И сейчас у нас вопросы от фракции "Родина — Патриоты России". Глов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Я задам два вопроса от фракции, Николай Максимович Безбородов — ещё один вопрос.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы очень хорошо знаете положение дел по таманским портам, ту коллизию, которая на протяжении трёх лет имеет место вокруг "Тольяттиазота", вокруг терминала, который строили, а позже это строительство было приостановлено, хотя он имеет очень важное народно-хозяйственное значение. Просьба прокомментировать эту ситуацию. И может быть, что-то ещё может сделать Минтранс или другие наши структуры, для того чтобы всё-таки разрешить эту ситуацию?

Вы также очень хорошо знаете положение дел в Сочи, и второй вопрос касается этого. Вот какие всё-таки планы имеет сегодня министерство, для того чтобы разрешить очень тяжёлую ситуацию с проездом в Сочи, тем более в контексте будущего строительства, завоза материалов, подготовки к Олимпийским играм и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. По первому вопросу. Нами планируется разработать проект строительства нового морского порта в районе бухты Железный Рог в Тамани с объёмом перевалки примерно 30 миллионов тонн в год. Что касается "Тольяттиазота", там не выполняются условия и технические требования, касающиеся порта, поэтому идут переговоры с владельцами "Тольяттиазота".

По Сочи ситуация такова. Вы знаете, что федеральная целевая программа развития Сочи как горноклиматического курорта будет выполняться отдельно создаваемой структурой — госкорпорацией. Что касается самого города Сочи, это будет на ответственности Министерства транспорта. Мы планируем вместе с городом строительство дороги в обход города Сочи.

Мы планируем его закончить в 2010 году и думаем о дублёре Курортного проспекта. Два варианта: или нам город предоставит возможность сделать дублёр Курортного проспекта, или нужно будет думать о двухуровневой автомобильной дороге. Город склоняется по экологическим требованиям к строительству ещё одной дороги — дублёра Курортного проспекта. Мы создали координационный совет вместе с Министерством экономического развития и торговли, Краснодарским краем и администрацией Сочи. Мы обязательно сделаем так, что в городе Сочи пробок не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, ваш вопрос.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в настоящее время грузовые перевозки и перевозки пассажиров автомобильным транспортом малой вместимости, менее восьми человек, оказались вне контроля надзорных органов. Согласно федеральному закону от 2 июля 2005 года номер 80 лицензирование этого вида деятельности отменено, и результат — заметный рост дорожно-транспортных происшествий. Будет ли, и если да, то когда, восстановлено лицензирование такой деятельности?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Мы разделяем вашу озабоченность по этому вопросу и направили в Министерство экономического развития и торговли предложение ввести лицензирование перевозок транспортом вместимостью до восьми человек.

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых депутатов один вопрос. Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, вот сколько десятилетий ещё будет строиться в Приморском крае уссурийская объездная дорога? Хабаровская трасса проходит через весь город, отсюда бесконечные жалобы граждан на плохую экологию. Эта дорога уже на 80 процентов была отстроена, но вдруг по непонятным причинам три-четыре года назад строительство приостановили. Вот собираетесь ли вы достроить эту дорогу? Это очень важно в свете той программы, о которой сегодня вы нам докладывали.

И почему не влияете на администрацию края? Я получила ваш ответ, что вы выделяете деньги краю, а там край сам решает. Ну повлияйте же на администрацию края, если она не понимает,

что дорога очень нужна! Уссурийск — это стопятидесятитысячный город, и люди там возмущаются постоянно вот этим всем.

Левитин И. Е. Светлана Петровна, у нас запланировано окончание строительства обхода Уссурийска. Я лично по этому обходу проехал, знаю, что он собой представляет. Нами запланировано строительство этого обхода в программе с 2010 года. До 2010 года все средства будут идти на федеральную дорогу Владивосток — Хабаровск, то есть вот на эту дорогу. Мы сможем приступить к обходу только с 2010 года, чтобы его закончить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Вопросы все депутаты задали, как мы и договаривались.

От фракции "Единая Россия" выступит Мартин Люцианович Шакум. Он в зале? Нет. Тогда от КПРФ кто у нас? Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста. Пять минут.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, мы все говорим, употребляем выражение, что транспортная система — это кровеносные сосуды, которые обеспечивают экономику. Это, конечно, так, но вместе с тем это та самая система, которая в себе отражает все минусы и все болезни этой самой экономики: где тромбоз, где склероз, где цирроз... В данном случае мы считаем, что главная болезнь нашей экономики — это структурный перекос в сторону сырьевого и энергетического обеспечения Запада, и эту болезнь транспорт так или иначе отражает. Наиболее наглядно это видно на трубопроводной сети. Трубопроводный транспорт главную нагрузку по грузообороту несёт, и наиболее амбициозные проекты с ним связаны — по дну Балтийского моря, по дну Чёрного моря, к Тихому океану. У нас даже сам Шрёдер в гастарбайтеры нанят, вообще, в этой системе. И вот этот перекос сырьевой, он по любому виду транспорта так или иначе прослеживается, это можно увидеть.

Главное направление, которое взяли транспортники, да и страна в целом, — это реформирование с внедрением частного сектора. Печальные результаты налицо в авиации, в морфлоте, в автодорожном хозяйстве, и то же самое будет на железных дорогах, про которые пока, так сказать... детально мы не разбирались с этим вопросом. Именно поэтому министр в своём докладе так скромно умалчивает о сравнении цифр с советскими показателями. Хотя существующие темпы роста, конечно, нас радуют, но вместе с тем обольщаться мы не должны, потому как люди почувствовали — и это болезненнее всего на них сказывается, — что доступность-то падает. Она сегодня где-то в четыре-пять раз меньше, чем была в советские времена — ни к другу на свадьбу, ни на похороны к родителям многие уже съездить просто не могут.

Если исходить из послания президента, то прежде всего на себя обращают внимание слова президента о том, что у нас должна быть конкурентоспособная экономика, где основное — интеллект, способность внедрять, а не темпы роста добычи сырья. И вот на этом надо было бы особо остановиться. Не зря задали министру вопрос о базальтофибробетоне, но и вы, Игорь Евгеньевич, и Белозёров лукаво на него ответили. Изобретатели сделали это — заводик построили, научились получать базальтовые иглы, пришли к вам, говорят: "Помогите нормативную документацию разработать и получить опытный участок дороги и финансирование". Год гоняли, как зайца, по кругу, давали распоряжения, вы все за высказывались, все, речь шла о нескольких миллионах всего — остались на нуле. Главный академик заболел, предприниматель плюнул и сказал: "Я больше на национальные приоритеты не работаю". А суммы-то какие были? Да из своего бы заработка могли профинансировать, господин министр, и это не как благотворительность, а инвестировали бы, вложили бы в прогрессивное направление, если все за.

Ещё более вопиющий, с нашей точки зрения, пример с высокоскоростными магистралями: сделали... как бы сказать?.. погребение отечественного проекта "Сокол" в пользу западно-германской фирмы "Сименс". Работали шестьдесят предприятий ВПК во главе с ЦКБ "Рубин", академик Спасский — генеральный конструктор, с 93-го года работали, в рекордные сроки, за семь лет, всё сделали, всего 35 миллионов долларов потратили (это стоимость одного серийного поезда), причём по вашему техзаданию работали. Испытания провели, приняла комиссия, 60 тысяч километров накатали, и все говорили, что да, учитывая пространства России, надо отечественную промышленность развивать, надо строить. Но изменилась идеология, и сказали: "Это была историческая ошибка. Разворачиваемся в сторону "Сименса".

Я лично общался с разработчиками, и те рассказывали, что в начале разработки, когда брали комплектующие на Западе, некоторые там уже ехидно улыбались и говорили: "Бросьте, ребята, всё равно будете покупать у нас, и не только поезда, но и сервисное обслуживание". Это не просто экономическая ошибка или просчёт, это в том числе крест умышленный на главной идеологии — конверсии. На лучших умах оборонных предприятий, на лучших производственных мощностях, которые могли бы отечественное производство вытянуть, крест поставили, и всё. Мы будем требовать проведения парламентского расследования по этому вопросу. Это огромная ошибка, если не сказать хуже, и это будет иметь значение многие, многие годы для всей России.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Во многом можно согласиться с Виктором Аркадьевичем, но, как всегда, причины он не называет. Почему наши иностранные партнёры всё лучше делают? И почему нас обманывают как детей? Вот только одна причина — там частный сектор, и никаких революций. Мы кадры-то разгоняем всё время! Ну какая-то государственная структура чем-то занималась — её ликвидировали. С кем будут сотрудничать иностранные инвесторы и партнёры? И заинтересованность какая? Никогда частная структура не рухнет, Виктор Аркадьевич, рухнет всегда рабоче-крестьянская, государственная. В этом же проблема, как вы не можете понять?! Из-за этого мы отстаём при наличии огромных ресурсов.

Когда приватизацию начинали, нужно было сказать: ребята, деньги есть у вас из теневой экономики — вот параллельно Транссибу и делайте платную дорогу и любую плату взимайте. А гражданам мы скажем: нет денег — езжайте по государственной дороге, на которой ухабы и которая разбита, есть деньги — по платной. Всё, мы решили бы транспортную проблему, решили бы, уважаемый товарищ коммунист Тюлькин! А пока будет у нас государство... Государство — это всё новые министры, а в мае будут другие, а через три года — ещё другие. Как они успеют охватить все проблемы, которые требуют глобального внимания и времени? Они все временщики! А частный сектор работает день и ночь, без выходных, без профсоюзов.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уделите внимание географии, учтите ошибки советской власти. Лучшие дороги построили в Прибалтике, на Украине, в Казахстане, Закавказье. Всё туда бросили! И порты там построили: Ильичёвский под Одессой, Новоталлинский... Грубейшая была политическая ошибка! Дорога с Китаем в Казахстане осталась, и теперь они всё будут зарабатывать вместо нас: грузы пойдут в Казахстан, Азербайджан, в Европу через Турцию и на Дальний Восток через Китай. А это мы построили. КВЖД отдал кто? Коммунист Хрущёв. Частник русский никогда бы не отдал ни одной шпалы китайцам, а вы раздаёте! Крым отдали: благоустроили — и нате, киевские товарищи, отдыхайте там. КВЖД — берите, Порт-Артур — берите, порт Дальний — берите... Мы строим, строим, а вы раздаёте! Семьдесят четыре года вы раздавали! И долги раздают сейчас: Афганистан, не плати 5 миллионов долларов, Вьетнам, не плати, Ираку прощаем, Монголии прощаем... У неё тридцать миллионов голов скота, а вы прощаете — новые министры прощают, Греф простил (я имею в виду долг Монголии) — 5 миллиардов долларов. Взять скотом — нет, нам

нужны деньги, а у них нет денег — и всё, он прощает, потому что не он зарабатывал деньги. А если бы наш российский частник давал в долг Монголии, то он бы всё вытащил из монголов, из вьетнамцев, из афганцев. И им есть чем платить.

Поэтому главное внимание, Игорь Евгеньевич, уделите географии. Не стройте никакие транспортные коммуникации на спорной территории, где в перспективе возможен уход этой территории под чужие знамёна. И конечно, — и это самое главное — мы должны зарабатывать только на транспорте, потому что энергоносители нам самим нужны. Это нам нужно, нашей экономике! Вот мы сейчас сидим, а самолёты летят, поезда идут, фуры идут по мощнейшей в мире Транссибирской магистрали — день и ночь грузы могли бы идти! Вот БАМ построили — стоит замёрзшая дорога. Зачем строили? В военно-политических целях: вдруг Китай нападёт? Да не нападёт он никогда! Сидят дураки генералы и планируют войны, чтобы генеральские погоны получить. А вот построили бы дорогу до Якутска, Магадана, Чукотки и до Америки — она была бы живая, потому что грузы из Америки идут на баржах, на пароходах, а по железной дороге день и ночь шли бы. На Сахалин давно нужно прорываться. Умер Сталин — и никого нет, и частника нет! Чего же мы ждём-то — когда придёт Сталин и будет решать, где нам тоннель прорубать?

Транспорт — самая доходная часть для России на все времена. С энергетикой будут проблемы. В середине века её будет страшно не хватать, а воздух для самолётов останется, земля для наземного транспорта останется, трубопроводный транспорт останется, а также самый эффективный — водный. У нас огромное количество рек и самый дешёвый в мире транспорт. Пустые реки наши! Где эти баржи? Где "Ракета", которая перевозит пассажиров? То есть надо уделить внимание географии и транспорту. Должно быть ключевым ваше министерство, надо развивать, развивать, строить, строить и зарабатывать. И дайте выбор: вот бесплатные государственные дороги — пусть там едут бедные, а вот платные... теперь всё платное. К сожалению, тарифы будут повышаться, но нужно повышать и доходы граждан, чтобы они могли ездить. Поскольку это наши граждане, мы должны им помочь передвигаться по стране. А тарифы на грузовые перевозки повышать и повышать: зарабатывают они бешеные деньги на грузовых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)
Присутствует 356 чел. 79,1 %
Отсутствует 94 чел. 20,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 94 чел. 20,9 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Выступление от фракции "Единая Россия". Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Создание эффективной транспортной системы — это проблема номер один для российской экономики и для наших граждан. Наша страна самая большая в мире по территории, и она служит транспортным коридором, соединяющим Запад с Востоком и Европу с Азией. Транспортная инфраструктура — это важнейший механизм обеспечения экономического и культурного единства нашей страны.

Инвестиции в транспортный комплекс являются исключительно выгодными. Я приведу только один пример. Вы помните строительство Московской кольцевой автомобильной дороги? Да, затрачено несколько миллиардов долларов, но количество инвестиций, которые сегодня произведены в связи с появлением большого кольца вокруг Москвы, составили уже в десять раз больше той суммы, которая была затрачена на строительство дороги.

В настоящее время отечественный транспортный комплекс развивается эффективно и динамично, и не в последнюю очередь благодаря тому, что фракция "Единая Россия" значительно увеличила объёмы финансирования прежде всего дорожного строительства. Так, с 70 миллиардов рублей в 2002 году они выросли до 250 миллиардов рублей в этом и будущем годах.

Сегодня перед нами стоит задача определения новых, наиболее эффективных механизмов расходования бюджетных средств, выделенных на развитие транспортной инфраструктуры, и хотелось бы сказать, уважаемые коллеги, что надо поддерживать инициативу Минтранса России, с которой оно вышло в правительство, о создании российского акционерного общест-

ва "Российские автомобильные магистрали". В его задачи должны входить комплексное решение вопросов реализации проектов создания и эксплуатации автомобильных дорог, в том числе на платной основе, осуществление полномочий концедента, функций заказчика, застройщика при строительстве дорог.

Особое значение имеет развитие сети платных дорог, так как это позволяет без дополнительных затрат со стороны бюджета расширить сеть автомобильных дорог и получить дополнительный источник доходов бюджета. Сегодня на рассмотрении в Государственной Думе находится важнейшая инициатива — законопроект "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", и мы, безусловно, в эту сессию должны принять и примем этот закон.

Хочу обратить ваше внимание на ещё один очень важный вопрос — это состояние российских авиаперевозчиков и развитие аэродромной сети. Хочу подчеркнуть, что и Дума в целом, и наш комитет последовательно выступают за развитие отечественного авиапрома, в котором наметились позитивные перемены. Но мы не должны впадать в другую крайность. Можно, конечно, сказать, что, мол, будем летать только на российских самолётах, но мы должны объективно признать, что российские производители не в состоянии пока в полном объёме обеспечить российских авиаперевозчиков, а именно российские авиаперевозчики сегодня являются источником платёжеспособного спроса для наших авиапроизводителей. Поэтому мы должны очень осторожно, очень вдумчиво, наряду с внедрением наших новых конкурентоспособных воздушных судов, отнестись и к установлению гибкой таможенной политики в отношении ввозимых иностранных судов.

Необходимо развивать и аэродромную сеть. Для этого следует использовать такие механизмы, как частно-государственное партнёрство, формирование особых экономических зон, передачу аэропортов и аэродромов гражданской авиации в собственность субъектов Российской Федерации.

И в заключение хотел бы ещё раз подчеркнуть, что стимулирование развития транспортной инфраструктуры является сегодня одной из стратегических задач для всех органов власти и ключевым фактором роста и развития экономики нашей страны в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" кто выступает? Пожалуйста, Сергей Игоревич Чаплинский.

Чаплинский С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Игорь Евгеньевич! Позвольте прежде всего отметить, как я считаю, очень интересное и полезное событие, которое произошло на прошлой неделе, 6-го числа: на заседании правительства рассматривался проект стратегии развития железнодорожного транспорта до 2030 года, внесенный Министерством транспорта. Я считаю, что именно долгосрочное планирование федеральными министерствами и ведомствами позволит нашей стране более динамично развиваться. Но при этом у нас вызывает недоумение, почему другие министерства не думают хотя бы о пятнадцати — двадцатилетних перспективах развития. Как можно планировать строительство или нестроительство железной дороги, если неизвестно, будут ли там заводы и фабрики, будут ли там города, какие-то другие объекты, для которых потребуются осуществлять железнодорожные перевозки?

Менее всего понятно, чем занимаются сотрудники Министерства экономического развития и торговли, и особенно сам министр. Возникает подозрение, что умышленно не вносятся аналогичные проекты по развитию страны на перспективу до 2030 года по отдельным отраслям промышленности. А ведь транспортная отрасль неразрывно связана с такими отраслями, как транспортное машиностроение, обеспечение топливно-энергетическими материалами и так далее, поэтому хочется пожелать всему правительству в целом всё-таки заняться именно долгосрочным планированием.

В последнее время Министерством транспорта принимаются реальные шаги по развитию автодорожной сети. И вот судя по выступлению представителя "Единой России", "Единая Россия" не забыла "позаботиться" об автолюбителях и предусмотрела в законодательстве введение платы за проезд по автомобильным дорогам.

Хочется пожелать, чтобы в следующей Государственной Думе при рассмотрении проекта бюджета не забыты были, как забывались в последние годы, такие вопросы, как стыкование различных видов транспорта. До сих пор не завершена разработка целевой программы по переездам, а ведь фактически эта проблема сегодня сброшена на местный уровень, и строительство, скажем так, многоуровневых развязок в местах пересечения автомобильных дорог и железнодорожных путей практически невозможно при существовании сегодняшней налоговой системы, поэтому хочется пожелать Министерству транспорта в ближайшее время завершить разработку такой федеральной целевой программы, чтобы средства не только на развитие автодорожного хозяйства направлялись, но и на другие виды транспорта.

К сожалению, последние пятнадцать лет в нашей стране фактически не осуществляется государственная политика в области метрополитенов. Недостаточное, на мой взгляд, внимание уделяется и проблемам городского транспорта, пригородного движения. Для примера приведу город Воронеж, где не так давно произошло банкротство муниципального предприятия "Воронежгорэлектротранспорт" и сегодня под угрозой исчезновения вообще находятся троллейбусы и трамваи. Сбрасывать просто эти проблемы на муниципальный уровень, я считаю, неправильно. Может быть, с юридической точки зрения, с точки зрения действующего законодательства, да, это не те проблемы, которыми должно заниматься Министерство транспорта, но не заниматься этими проблемами, анализом их причин, созданием условий для того, чтобы это не повторилось в других регионах, — я считаю это ошибкой.

Президент Российской Федерации в своём Послании Федеральному Собранию назвал главной проблемой в экономике снятие инфраструктурных ограничений роста. Развитие транспортной системы Российской Федерации как раз и позволит решить эту проблему, и правильно здесь, в зале, сегодня говорилось, что развитие любых видов транспорта автоматически ведёт к развитию всей экономики, социальной сферы, повышению благосостояния нашего населения. Поэтому хочется, чтобы Министерство транспорта поделилось своим многолетним опытом работы с другими ведомствами и чтобы в целом правительство принимало более энергичные меры для решения проблем народного хозяйства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России". Кто выступает? Черепков Виктор Иванович, пожалуйста.

Черепков В. И., фракция "Родина — Патриоты России".

Бесспорно, за последние годы произошли положительные сдвиги и в области безопасности, и в какой-то степени в области эффективности транспорта в России, и есть здесь заслуга соответствующих ведомств и министерств. Есть в целом и какие-то, может быть, толчки со стороны самого правительства, премьера Фрадкова и президента, и за это, конечно, большое спасибо, но желаемое и имеющееся пока что очень резко отличаются.

Транспорт. Чем его измерить? Прежде всего эффективность транспорта измеряется качеством дорог (независимо каких), безопасностью, пропускной способностью, эффективной разумностью при проектировании, строительстве и, самое главное, при организации движения. И вот институты организации движения, за исключением диспетчерских служб, у нас

практически в зачаточном состоянии. Сейчас требуются издание в срочном порядке больших, может быть, законодательных или каких-то других нормативных документов и подготовка кадров в этой отрасли, потому что всегда в России строительство было, но эффективность этого строительства была крайне низкой. Мы не задумывались ещё на стадии проектирования, во что это обойдётся, какова эффективность. Здесь уже приводили в пример БАМ — сколько вложено и что получено. Это не просто замороженные деньги, это замороженные строительные материалы, это замороженные возможности, но самое главное — упущенные возможности вложения этих средств в другие направления нашей экономики. Мы строили ГЭС и совершенно не задумывались о том, сколько мы выводим земель, какого они плодородия, сколько мы при затоплении уничтожаем лесных массивов, и всё это обходится нам, не только сейчас, но и в перспективе многим поколениям, в большие деньги. Поэтому проблема проектирования сегодня, особенно транспортных коммуникаций, очень важна. И сейчас застройка городов, особенно сегодняшние точечные постановки в Москве домов-полунескребов как раз на перекрёстках, как раз на тех транспортных пересечениях, где в перспективе ну никакого нет развития... А это самые узкие места в нашем движении.

Что касается качества, когда проектируются дороги, то всё, что связано с тепло-, электро-, водо-, газоснабжением, канализацией, ливнёвками, — всё выводится на дороги, причём на центральные магистрали. И особенно в старых городах — сплошные колодцы. И почему-то при проектировании на дворовую часть, тыльную часть домов, на стратегических хотя бы улицах, где большое движение, не выносятся эти коммуникации. А что это значит? Это значит, что почти каждый год на дорогах баррикады: то одна организация копает, то вторая организация копает. Ухудшается, во-первых, качество дорог, во-вторых, снижается пропускная способность, в-третьих и в-четвёртых — безопасность. Эту систему кто-то должен регулировать? Всё это даётся на откуп муниципалитетам. Даже в законодательной нашей базе мы это не пытаемся регулировать. Я уже не говорю о качестве полотна, покрытия, асфальта, самой технологии укладки и о том, что система контроля, государственного контроля за этими стратегическими дорогами в абсолютном большинстве случаев или недостаточная, или отсутствует. Всё по принципу: кто контролирует, тот и закрывает эти объёмы и наряды.

Что касается безопасности, то мы за это очень дорого платим. Почти тридцать тысяч человек гибнут, девяносто тысяч травмируются, сорок три тысячи — инвалиды. Какие это расхо-

ды, вы понимаете. И поскольку время уже заканчивается... Мы совершенно в борьбе за эффективность не учитываем так называемую ГИБДД, эту службу. Ни о какой безопасности никогда она не беспокоилась. И пора поставить эту многомиллионную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, от Комитета по энергетике, транспорту и связи выступит Валерий Афонасьевич Язев. Он просит дать ему чуть больше пяти минут, положенных по Регламенту, до окончания выступления. Не будем возражать? Не будем возражать.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Евгеньевич! В Послании Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год — это знаковое событие, в том числе и для транспортного комплекса России, — приоритеты, чётко выделенные президентом, включают в себя создание эффективной транспортной системы как элемента инфраструктуры роста страны.

Эффективность транспорта в рамках народно-хозяйственного комплекса характеризуется способностью к оптимизации грузо- и пассажироперевозок, транспортной доступностью территорий, включением в международное разделение труда на рынке транспортных услуг с использованием огромного транзитного потенциала России. В рамках отрасли это означает рациональное распределение решаемых задач и используемых ресурсов, исключающее неоправданное зачастую вытеснение из соответствующих сегментов рынка одних видов транспорта другими и, наоборот, включающее дополнение видов транспорта одного другим. Для потребителя это должно означать снижение транспортной составляющей в расходах, повышение качества, скорости и прежде всего безопасности оказываемых услуг. Отмечу, коллеги, что лишь при этих условиях мы можем говорить о транспорте как об эффективной системе. Значит, нужна политика правительства в области транспорта, основанная на системном подходе, на учёте всех факторов экономического и социального развития страны.

К сожалению, сегодня деятельность правительства носит бессистемный характер. Бессистемным является уже тот документ, который принят правительством как реакция на послание президента. Подход был простой при подготовке этого документа в правительстве: из послания механически выдернуты те проб-

лемы, на которых остановил внимание Президент России, и оформлены в виде поручения. Сказал президент — есть проблема, а не сказал — нет проблемы. Так, президент, говоря о внутренних водных путях, затронул проблемы Волго-Донского и Волго-Балтийского каналов. В распоряжении правительства только о них в результате и говорится, как будто нет проблем в связи с предстоящим открытием водных путей для международного судоходства, как будто не пришли в упадок судоходные сооружения Беломоро-Балтийского канала, как будто не чревата техногенными катастрофами состояние гидротехнических сооружений, как будто не исчез речной транспорт в районах Сибири и Дальнего Востока, где альтернативой ему является только авиация, недоступная большинству местного населения.

Что же касается стратегических подходов правительства, то это какое-то лоскутное одеяло сегодня: есть транспортная стратегия развития до 2020 года, есть стратегия развития транспорта до 2010 года, утверждена стратегия развития железнодорожного транспорта, как уже говорилось, до 2030 года, разрабатывается концепция развития аэродромной сети до 2020 года. И так можно перечислять и дальше. При этом базовый документ, то есть программа социально-экономического развития страны, рассчитан только до 2008 года.

Такая ситуация, уважаемые представители правительства, внушает серьёзное беспокойство. Необходимо обеспечить базовую роль программы социально-экономического развития. Принимая её за основу, уже можно говорить о проработке стратегии транспортной отрасли, затем нужны соответствующие документы по видам транспорта, согласованные по всем показателям, и итог — принятие федеральных целевых программ как основных документов ресурсного планирования, где будут заложены источники финансирования и все остальные ключевые параметры. Я думаю, что фрагментарность в деятельности правительства является основной причиной упущений в развитии отрасли, особенно досадных на фоне тех зримых результатов, о которых говорил министр, и мы их не отрицаем, отметить положительные изменения в транспортных отраслях России нужно.

Острейшая нерешённая проблема — безопасность на транспорте. Одна за другой происходят авиа- и железнодорожные катастрофы. Что особенно печально, продолжается рост числа смертей на дорогах. По нашему мнению, причина — в отсутствии необходимой координирующей роли правительства. Министерство транспорта не в состоянии в одиночку принять все необходимые меры, в результате откладывается реализация принятых нами законов "Об авиационной безопасности", "О транспортной безопасности" и других. Погибших на доро-

гах в этом году на 3,2 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года.

При обсуждении в комитете проблем дорожного движения мы убедились в том, что органы исполнительной власти кивают друг на друга, а чётко определённых границ ответственности между министерствами и ведомствами внутри правительства на сегодня нет, в законодательном плане этот вопрос не решён. Нас настораживает, что понятие транспортных коридоров постепенно исчезает из лексикона транспортной общественности и власти. Иностранцев перевозчиков в первую очередь отпугивают сложности с таможенным оформлением грузов, отсутствие развитой дорожной инфраструктуры. Не случайно возникают альтернативные варианты типа проекта "Трасэко". Так мы можем потерять уже имеющуюся грузовую базу.

Формат моего выступления не позволяет подробно остановиться на всех общих проблемах отрасли, но, уважаемый Игорь Евгеньевич, нас, как законодателей, особенно заботит нормативно-правовое обеспечение деятельности отраслей транспорта. Для министерства, как нормотворческого органа, это должно быть главенствующей частью работы.

У вас в проработке устав железнодорожного транспорта. Сегодня принятие изменений в устав в связи с проходящей реформой задержано, срок внесения в Госдуму новой редакции пока непонятен.

Много проблем в деятельности аэропортов, их чётко обрисовал и сам министр в докладе. Нужен закон, направленный на урегулирование правового статуса аэропортов, но в программе законодательской работы правительства такого законопроекта пока нет.

Пока не решён такой важный вопрос в обеспечении деятельности морских портов, как лоцманская проводка судов. По этому вопросу ещё в 2004 году принято решение Конституционным Судом. Закон отводит на реализацию такого решения полгода, но правительством до сих пор ведутся бесконечные процедуры согласования давно подготовленного Минтрансом документа. Это не может считаться нормальным.

Отсутствует законодательство в области организации дорожного движения (здесь уже об этом говорили). По данным органов автотехнической экспертизы, расследование причин ДТП показывает, что во многих случаях, если не в большинстве, истинная причина ДТП — в непродуманной организации дорожного движения.

Остра проблема метрополитена. В крупных городах этот транспорт не имеет альтернативы, но отсутствие законодательства всё больше тормозит его развитие, не позволяет прини-

мать необходимые решения. А в правительстве, похоже, на сегодня вообще отсутствует понимание и видение решения этого вопроса: муниципальный это транспорт или федеральный, каковы источники финансирования, кто должен их строить, кто должен после этого нести затраты. Правительство боится подходить к этому вопросу.

Если работа по подготовке законодательства в министерстве за последний период активизировалась, нужно признать, то в области подготовки соответствующих подзаконных актов имеются очевидные упущения, а без этих нормативных документов законы, принятые в том числе, повисают в воздухе. Больше года назад принят закон — решающий, очень востребованный — об авиации общего назначения, которым вводится принципиально новый для России уведомительный порядок использования воздушного пространства, но на сегодня приняты далеко не все требуемые подзаконные акты. До сих пор разрабатываемый документ по использованию воздушного пространства беспокоит нас не только с точки зрения сроков, но и с точки зрения соответствия замыслам законодателя. Не приняты подзаконные акты, реализующие положения закона "О транспортной безопасности", о чём здесь говорил сегодня и министр.

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Прозвучавшая критика ни в коей мере не призвана умалить заслуги министерства в руководстве отраслью. Нас тревожит, что правительство уходит от глобального, стратегического видения перспектив развития страны. Сегодня я должен констатировать, что характер поставленных правительством перед собой задач и алгоритм их решения не соответствуют масштабным целям, провозглашённым президентом в своём послании, и деятельность правительства, на мой взгляд, в этой сфере нужно серьёзно корректировать. Правительству не хватает ресурсов? Каких — финансовых, людских, интеллектуальных? Обращайтесь в Государственную Думу. Мы всегда готовы в ходе встреч, консультаций, в процессе законотворческой деятельности дать предложения, ответственных за их реализацию и помочь реализовать эти предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Игорь Евгеньевич, три минуты можете взять, выступить с заключительным словом по рассмотренной теме. Пожалуйста.

Левитин И. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу поблагодарить всех, кто выступил здесь по теме, которую мы сегодня рассмотрели, а также за те вопросы, которые вы нам задавали. Мы обязательно на нихотреагируем.

Я хочу сказать, что действительно за последние годы нам удалось многое сделать в законодательстве. Мы с вами уже имеем в первом чтении законопроект "О морских портах..." (разрабатывался восемь лет), закон "Об автомобильных дорогах..." (десять лет), "Устав автомобильного транспорта..." (с 69-го года). То есть по сути у нас сегодня все отрасли будут иметь законодательное обеспечение. Да, мы отстаём в нормативных правовых актах, подзаконных актах, мы критику эту признаём, мы над этим работаем. Я хочу сказать, что у нас остался закон, который пока не приняли, об аэропортах и аэродромной деятельности, его надо принять обязательно, это важный закон, и мы будем на вашу поддержку рассчитывать.

Хочу сказать, что долгосрочное планирование — это сейчас приоритет. Да, у нас есть транспортная стратегия развития до 2020 года. Вы правильно сказали, что социально-экономическое развитие — до 2008 года, но в ноябре МЭРТ будет представлять до 2020 года. То есть у нас сейчас все виды транспорта имеют стратегию развития до 2020 года, а железнодорожный — до 2030 года.

Я вам хочу сказать, что федеральная целевая программа ограничена пятью годами, поэтому мы берём цикл долгосрочный и затем его разбиваем на пятилетия — так, как построено бюджетное планирование. Но тем не менее я хочу сказать, что многое удалось сделать с вашей помощью и те финансовые инвестиции, которые сегодня идут в транспортную отрасль, действительно уже отличаются от тех, которые были несколько лет тому назад.

Я хочу остановиться на одном вопросе, который практически все вы затронули, — организация дорожного движения. У нас сегодня нет компетентного органа, который отвечает за организацию движения. Мы предложили правительству, чтобы это было Министерство транспорта. Если это будет поддержано, мы готовы тогда при строительстве дорог уже планировать организацию дорожного движения. Но сейчас правительство рассматривает этот вопрос. По безопасности дорожного движения есть программа, мы с ней работаем.

Спасибо вам за поддержку, и хочу сказать, что все те программы, которые мы с вами здесь запланировали, мы обязательно вместе с вами выполним.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Я благодарю вас от имени депутатов Госдумы за участие в "правительственном часе", и мы вам желаем успехов. Желаем свершить все те планы, о которых вы сегодня говорили.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 4. Проект федерального закона "О внесении изменений в Феде-

ральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий". Официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Любовь Николаевна Глебова сделает доклад по данному законопроекту.

Глебова Л. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представленный законопроект предусматривает повышение материального благосостояния пенсионеров путём установления новых, более высоких размеров базовых частей трудовых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Законопроект разработан в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в апреле 2007 года. Также он разработан в рамках реализации положений закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", согласно которым размеры базовых частей трудовых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца наряду с индексацией могут в целях поэтапного приближения к величине прожиточного минимума пенсионера устанавливаться отдельными федеральными законами одновременно с принятием федерального закона о бюджете на соответствующий финансовый год. Таким образом, представленный законопроект является вторым законодательным актом, непосредственная цель которого — приближение размера базовой части трудовой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера.

В соответствии с данным проектом закона размер базовой части обычной трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 1 тысяча 260 рублей в месяц. Лицам, которые достигли возраста восьмидесяти лет или являются инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности III степени, размер базовой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 2 тысячи 520 рублей в месяц. Размеры базовой части трудовой пенсии по инвалидности в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности устанавливаются в суммах: при III степени — 2 тысячи 520 рублей в месяц, при II степени — 1 тысяча 260 рублей в месяц и при I степени — 630 рублей в месяц.

Надо учесть, что в результате принятия законопроекта помимо увеличения размеров базовых частей трудовых пенсий по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца

произойдёт увеличение тех денежных выплат, размеры которых определяются в соответствующем процентном отношении от размера базовой части трудовой пенсии. Так, повысятся размеры пенсий по государственному пенсионному обеспечению, которые установлены в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Это касается определённых категорий лиц, предусмотренных в этом законе.

Вступление предлагаемого закона в силу предполагается с 1 октября 2007 года. Средства на его реализацию предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год.

Председательствующий. Всё, закончили доклад, да? Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доклад официального представителя правительства Любови Николаевны Глебовой избавляет меня от дополнительной информации. Заключение комитета перед вами. Комитет, рассмотрев в установленном порядке данный законопроект и памятуя, что Пенсионный фонд Российской Федерации и его отделения уже с 1 октября должны приступить к соответствующим выплатам, предлагает вам принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Трое: Решульский Сергей Николаевич, Иванов Сергей Владимирович и Купцов Валентин Александрович. Первый — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, 4 сентября группой депутатов — членов фракции КПрФ был внесён альтернативный законопроект, в котором предлагается установить базовую часть трудовой пенсии в размере 2 тысяч 700 рублей. Этот законопроект находится в вашем комитете. Какова его дальнейшая судьба и почему комитет не выносит, как и положено по Регламенту, на рассмотрение два альтернативных, подчёркиваю, законопроекта?

Спасибо.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Сергей Николаевич, у нас, к сожалению, позиции расходятся. Законопроект не признан альтернативным и будет рассмотрен в установленном порядке в соответствии с Регламентом. Он действительно в нашем комитете.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Фарида Исмагиловна, вот хотелось бы уточнить такой момент. Расскажите, пожалуйста, как это увязано с нашей инфляцией — вот такое повышение.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Сергей Владимирович, всё, что связано с инфляцией и с коэффициентом повышения заработной платы, предусмотрено в соответствии с законом и делается в плановом порядке, средства на эти цели предусмотрены, и ряд повышений базовой части, страховой части уже проведён. Данный законопроект предполагает дополнительное разовое повышение базовой части пенсии, которое можно рассматривать как один из шагов приближения базовой части к прожиточному минимуму. То есть это дополнительное повышение наряду с плановыми, о которых вы говорите.

Председательствующий. Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Любовь Николаевна, у меня два вопроса к вам. Первый: какие альтернативные варианты правительство рассматривало, предлагая повышение базовой части трудовой пенсии на 146 рублей? И второй вопрос: была ли обследована какая-то часть населения с учётом реальной инфляции сегодняшнего дня и в какой степени будет повышена вообще базовая часть трудовой пенсии для пенсионеров?

Глебова Л. Н. Мы уже отвечали на этот вопрос. Вопросы, связанные с инфляцией, с коэффициентами, учитываются путём индексаций пенсий, которые мы проводим в соответствии с планом. В своём докладе я уже сказала, что увеличение базовой части трудовой пенсии, которое мы проводим второй раз (первый раз это было в 2005 году), направлено на то, чтобы приблизить её к прожиточному минимуму, который ежегодно ориентировочно нами просчитывается. У нас есть задача на период с 2007 по 2009 год увеличить базовую часть трудовой пенсии в целом на 65 процентов. Этим увеличением мы решаем задачу увеличения на 21 процент. Соответственно, за два последующих года та динамика, которую мы сейчас установили, по-

зволит нам исполнить то поручение, которое заложено в послании президента.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Купцов Валентин Александрович, Жириновский Владимир Вольфович и Драпеко. Трое, да? И от "Единой России" — Воронин. Четверо.

Сколько минут отведём на выступления? По пять минут. Голосовать будем? Или по три? По пять.

Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А. Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации всегда поддерживает любые предложения правительства, комитетов и депутатов, которые направлены на рост пенсий, заработной платы и различных пособий. В то же время мы считаем, что пенсии следует увеличивать в значительной мере, чем предлагает правительство, и довести их соотношение к среднему заработку по стране хотя бы до 40 процентов (цифра, которая для всех уже, наверное, стала нормой), при этом минимальные размеры пенсий и оплаты труда установить на уровне реального прожиточного минимума.

Предлагаемое законопроектом повышение базовой части трудовой пенсии по старости всего на 146 рублей весьма незначительно на фоне резкого удорожания, особенно в этом году, стоимости жизни из-за роста тарифов на услуги ЖКХ, на электроэнергию, в последнее время — на бензин, из-за повышения почти на 20—30 процентов цен на хлеб, другие продукты питания и товары повседневного спроса. Правительство как будто не замечает этой реальности и не желает повышать пенсии, хотя возможности сегодня у федерального бюджета есть.

Ранее государственная социальная политика всегда была направлена на установление минимальной пенсии по старости и минимального размера оплаты труда на уровне прожиточного минимума. С принятием закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" понятие "минимальный размер пенсии" из законодательства исчезло, и сегодня таким ориентиром может быть только размер базовой части трудовой пенсии по старости. Минимальный размер оплаты труда с 1 сентября повышен до 2 тысяч 300 рублей. Раньше мы имели минимальную заработную плату в размере 1 тысячи 100 рублей, имели близкую к ней базовую пенсию — и вдруг откатились на 40 процентов с лишним от этого показателя. Анализ ситуации с уровнем пенсий в стране показывает, что их повышение у нас всегда происходит с отставанием от реального роста инфляции, а ведь для многих пенсионеров это единственный источник существования.

Внесённый законопроект не отвечает реальным требованиям по приближению базовой части трудовой пенсии по старости как показателя минимальной пенсии по старости к размеру прожиточного минимума пенсионеров, который сегодня составляет около 4 тысяч рублей. Повышение базовой части трудовой пенсии с учётом этой суммы и индексация её страховой части дали бы возможность поднять коэффициент замещения примерно к 40—45 процентам, то есть до уровня, заявленного буквально в эти дни министром Зурабовым в Москве на Всемирном форуме социального обеспечения. Конечно, этого тоже недостаточно, так как в развитых странах данный показатель достигает почти 80 процентов.

В принятом Госдумой трёхлетнем бюджете Пенсионного фонда предусматривается рост базовой части трудовой пенсии по старости до 2 тысяч 40 рублей в 2010 году. Таким образом, предлагаемое повышение базовой части пенсий также не позволит подтянуть их размер к прожиточному минимуму. Таково истинное положение дел и таково, на наш взгляд, отношение правительства к борьбе с бедностью, что было заявлено как главное направление работы всех государственных структур Президентом Российской Федерации в ежегодном Послании Федеральному Собранию ещё в 2004 году.

Конечно, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект, хотя мы хотели внести поправки ко второму чтению, но есть предложение в срочном порядке всё это сделать уже сегодня. Мы считаем, что базовая часть пенсии должна быть поднята до 2 тысяч 300 рублей, и с учётом индексации это позволит повысить её до 4 тысяч рублей к 2010 году. Я думаю, все понимают, что ресурсы есть, была бы политическая воля. Я хотел бы, чтобы вы, депутаты других фракций, поддержали это предложение, иначе мы никогда не подтянем один из главных показателей — базовую часть пенсии — к минимальной заработной плате и настоящему прожиточному уровню пенсионера.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вчера мы занимались детьми, а сегодня — старшим поколением. Конечно, всё это правильно, пусть пенсия повышается даже вот так, как сейчас. 1 тысяча 260 рублей — всем понятно, что отношение этого размера пенсии к уровню зарплаты у нас всё-таки самое низкое, 24 процента, в мире оно доходит до 60 процентов. Но кто виноват? Откуда это пошло? В советский период, допустим, моя мама получала пенсию 53 рубля 20 копеек, а зарплата была 80 рублей, то есть пенсия была 75 процентов от зарплаты. Великолепный показа-

тель вроде бы, но ведь зарплата-то нищенская, нищенская была! В советской системе были общественные фонды и мало внимания уделялось реальным доходам. Выплачивая маленькую пенсию и маленькую зарплату, давали бесплатно квартиры — не всем, но давали, бесплатно лечили — не очень, но всё-таки лечили, и давали образование. А сейчас экономика другая, мы вернулись к режиму мировой экономики.

В сегодняшнем повышении какой минус? Минус в том, что это делается накануне выборов. Ведь деньги были и весной, и год назад, и два года, уже три-четыре года хорошие доходы имеет страна, независимо от экспорта нефти или чего-либо ещё, но делается это только сейчас. Думают, что вот повысим пенсии, и пенсионеры пойдут голосовать за тех, кто повысил, и те скажут: "Это мы сделали!" Да я здесь стоял с проектом закона, чтобы повысить пенсию с 1 мая 2000 года, но вся палата отказала! Я не против нынешнего повышения, но давайте в прессе опубликуем, сколько раз здесь представители других партий ставили вопрос о повышении, чтобы это не воспринималось как подарок нашим гражданам от какой-то одной партии. Не надо нам голову морочить партийными симпатиями! Депутаты четырнадцать лет здесь эти вопросы ставили регулярно, поэтому, если происходит повышение периодически, это вклад вообще Государственной Думы, а то одна партия сдерживала повышение, а теперь шархнула — вот, нате вам! Ведь пенсии вообще повысятся: раз повышается базовая часть, то и всё остальное.

Я тоже пенсионер, получаю 4 тысячи рублей, половина — за квартиру, и остаётся 2 тысячи. Смешно же: как вот на 2 тысячи рублей жить в городе Москве, да? Это же дикость — 2 тысячи! Это получается, что у меня... сколько там в день получается? 60 рублей: 20 рублей на завтрак, 20 — на обед, 20 — на ужин. И это ещё высокая пенсия — 4 тысячи, миллионы граждан получают у нас сегодня пенсию в 1 тысячу 500 рублей. Миллионы! Это они получают в месяц, а в Европе такие деньги отводятся на содержание заключённого в день. То есть у нас пенсионер получает в тридцать раз меньше, чем заключённый в европейской тюрьме, в тридцать раз, да ещё у того хороший туалет, у него телефон, у него мобильник, у него телевизор, и он по меню заказывает себе питание трёхразовое, и на прогулочку его водят, и полную безопасность обеспечивают.

Поэтому это приятно, что пенсии повышаются, мы это всё поддержим, но рост цен-то продолжается, и этот подарок люди не почувствуют, придя в магазины, ведь цены растут быстрее. Даже если мы сравняем повышение пенсий с ростом цен, реального-то улучшения не произойдёт, мы только компенсируем рост цен, пенсионер придёт и на свои 2 тысячи рублей купит

столько же продуктов, как, допустим, три месяца назад. Это мы ему обеспечим, но он будет недоволен, потому что реально он больше продуктов не купит, лучшего качества не купит. Проблема зарплат, пенсий и вообще доходов граждан — это всё осталось нам от советского периода, когда была стабильность, но не было развития страны, не было развития экономики. Теперь, когда мы сняли все, так сказать, препоны для развития экономики, у нас, к сожалению, будут отставать и зарплата, и пенсия.

Какой здесь выход? Мы с вами не сможем, видимо, повышать пенсии, опережая показатель инфляции и роста цен. Значит, надо открывать магазины с твёрдыми ценами, тогда пенсионер будет спокоен: он будет знать, что есть магазин только для него и там есть все товары, лекарства, самый необходимый минимум. Ему очень мало надо, пенсионеру нашему, но он будет знать, что там всегда будут товары по твёрдым ценам. В Москве это делается и многие магазины осуществляют продажу по социальной карточке москвича, пенсионера, а в других регионах нет. Давайте хотя бы всё это будем делать и в других регионах страны, чтобы обезопасить пенсионера, чтобы он не думал о ценах, об инфляции, зная, что есть магазин, где он всегда приобретёт необходимые продукты питания. И конечно, нужно стремиться к тому, чтобы размер пенсии приближался к европейским стандартам: сперва, может быть, будет 40 процентов, потом 50, 60 процентов и в перспективе 75 процентов.

Но повторяю ещё раз: когда мы критикуем, не забывайте, из чего мы исходим. Это всё последствия отрицательной советской... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Драпеко Елена Григорьевна. С места будете выступать?
Включите микрофон Драпеко.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" рассмотрела этот проект закона, и, безусловно, мы будем поддерживать его при голосовании, но должны отметить все недостатки, о которых сегодня уже говорили.

От имени фракции были внесены предложения о резком увеличении базовой части пенсии, но эти предложения не получили поддержки правящей партии, и поэтому мы считаем, что сегодня партия "Единая Россия" нарушает те договорённости, которые озвучил здесь ваш лидер Грызлов, говоря, что не будут вноситься популистские законы перед выборами. Этот закон вполне можно было бы рассмотреть до рассмотрения бюджета, ещё весной, и альтернативные законы, те, которые

фракция КПРФ вносила, и те, которые мы вносили, можно было рассмотреть и нужно было рассмотреть.

Мы считаем, что, проголосовав сегодня за увеличение базовой части пенсии, мы должны немедленно озаботиться увеличением страховой части пенсии, потому что таким образом, увеличив базовую часть, мы с вами опять минимизируем трудовой вклад человека. Базовая часть — это для всех, а мы с вами декларировали в своё время, что пенсия должна зависеть от трудового вклада человека, от его вклада в общественное благосостояние, и поэтому мы считаем, что следующим шагом должно быть увеличение страховой части пенсии, которая зависит от условий труда, от заработной платы и от стажа работы. Нам хотелось бы, чтобы базовая часть пенсии действительно приблизилась к общеевропейским стандартам, и мы ставим планку на ближайшие годы, чтобы это было не менее 50 процентов. Это тот редкий случай, когда мы соглашаемся с господином Жириновским в оценке советского периода, потому что в советский период у нас были общественные фонды потребления и во многом потребности населения удовлетворялись за счёт общественных фондов — в лечении, в учении, прочие нужды. Сегодня, при монетизации льгот, при резком удорожании транспортных услуг, жилищных услуг, при том, что мы с вами практически ликвидировали бесплатное здравоохранение, мы, конечно, должны озаботиться положением самой слабой части нашего населения — пенсионеров и тех, кто живёт на социальные выплаты. Именно поэтому мы должны компенсировать им реальные их потери в связи с монетизацией, а не мифические, которые сегодня подсчитаны в размере не более 126 рублей.

Я ещё раз повторяю, что фракция "Справедливая Россия" будет голосовать за этот проект закона, но нам хотелось бы, чтобы при принятии его во втором чтении сумма выплат была увеличена.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Безусловно, фракция будет поддерживать этот законопроект. Скажу, что он никакой не популистский, потому что его внесла не политическая партия, его внесло Правительство Российской Федерации. И внесло оно его, кстати, 24 августа. Как бы оно ни работало, хорошо или плохо, но оно внесло его уже после принятия бюджета. Соответственно, наша фракция здесь совершенно ни при чём, и я считаю, что разговор о популизме здесь излишний: мы с вами все делаем общее дело.

Никто не спорит, что сегодня хотелось бы и побольше сделать пенсии, и в этом направлении мы работаем, но весь вопрос — как работать? Вот фракция КПРФ сказала, что она тоже будет поддерживать, но почему-то они забыли упомянуть, что за базовые вещи, которые были заложены в бюджете, принятом нами, и в бюджетах внебюджетных фондов, которые мы тоже принимали, они не голосовали. То есть вроде бы они поддерживают, а первую часть они не поддерживали, хотя там большинство этих норм было заложено. Здесь какая-то избирательность: когда надо отчитаться перед стариками, что мы там что-то делаем, значит, руку поднимаем, а когда не надо — нет.

Здесь важен принцип постепенности. Вот раньше был германский пролетариат, который выходил на демонстрации и требовал. Был двенадцатичасовой рабочий день — они выходили и говорили: мы требуем, чтобы было одиннадцать часов тридцать минут. В России были свои традиции, здесь выходили и говорили: вот мы двенадцать часов работаем — давайте работать шесть или пять часов, а выходной раз в неделю — давайте сделаем три раза в неделю. Понимаете, всё сразу и сейчас. Так в жизни не бывает, к сожалению, то есть нет волшебной палочки, способной сразу всем пенсионерам обеспечить достойную и хорошую жизнь. Но количество бедных людей — да, пусть это какие-то условные расчётные единицы — за последние несколько лет сократилось, их осталось уже, по расчётам, двадцать миллионов. Мы не спорим, что те люди, которые перешагнули эту черту, живут, скажем так, достаточно трудно, но по крайней мере они видят какие-то небольшие улучшения в жизни, и это тоже неплохо, невозможно сделать всё сразу и сейчас.

Не нужно забывать, что наряду с повышением пенсий поднимаются, естественно, сразу и единовременные денежные выплаты, и единовременное материальное обеспечение, то есть увеличивается вся совокупность, весь социальный пакет, поэтому в этой ситуации, конечно, нужно поддерживать и, главное, не останавливаться на достигнутом, видеть конъюнктуру, видеть возможности страны. У нас ещё есть время, и до конца года, предположим, мы можем вернуться к этому вопросу и рассмотреть возможность повышения не только базовой, но и накопительной части и в социальной части какие-то подарки гражданам сделать. Вот, в частности, президент предложил добавлять в накопительную часть при переводе в негосударственные фонды. Мы об этом забыли, а это тоже плюс, это тоже нужно поддерживать — разъяснять людям, как работать со своими деньгами, чтобы в итоге они имели пенсию повыше, чем сейчас.

Предлагаю поддержать, перейти к голосованию.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении и в целом, как просил комитет? В первом чтении голосуем пока, в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, принято решение комитетом предложить принять сегодня данный законопроект в целом. Представитель правительства тоже придерживается этой точки зрения. Представитель президента не возражает? Александр Сергеевич Коспкин, не возражаете? Нет.

Вопрос у Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня не столько вопрос, сколько выступление по мотивам.

Наши товарищи Мельников и Смолин подготовили поправки. Насколько я помню — может, поправите, — Регламентом предусмотрено, что если появляются поправки, то они должны обязательно рассматриваться, приниматься или отвергаться. Если нет, тогда большинство в зале должно принять решение, что все поправки отменяются, мы их не рассматриваем и сразу голосуем за то, чтобы принять законопроект в целом. Так, по-моему, в Регламенте нашем предусмотрено.

А поправка такая обычная: вместо 1 тысячи 260 рублей в месяц... давайте согласимся, ведь мы же все понимаем, что нечестно поступаем с нашими стариками, давайте запишем, что базовую пенсию повышаем до 1 тысячи 800 рублей, чтобы хотя бы какое-то ощутимое увеличение этой базовой пенсии было. Ну, друзья мои, у нас второе блюдо в столовой стоит в два раза дороже!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, потом ответите.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Дело в том, что в принципе, насколько я понимаю, это вооб-

ще законопроект совместного ведения. То есть по закону надо его на тридцать дней отправить в регионы, чтобы субъекты дали заключение. Но, с другой стороны, чего тянуть-то? Кто будет против, Сергей Николаевич?

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста, от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я ещё раз хотела бы обратиться к вам. Комитет не менее озабочен этой ситуацией и, конечно, хотел бы иметь другую цифру. Но одновременно и для вас, и для стенограммы, которая ведётся, и для журналистов, аккредитованных в Государственной Думе, хочу сказать: этот законопроект увязан с федеральным бюджетом и бюджетом Пенсионного фонда. И именно эта цифра — 1 тысяча 260 рублей с 1 октября — прошла согласование, и предусмотрены средства соответствующие. По существу, мы с вами не можем сейчас внести изменения, ибо это требует внесения изменений в соответствии с новым Бюджетным кодексом, уважаемые коллеги. Это первое.

Второе. Я уже сказала, Сергей Николаевич, есть законопроект, где коллеги из КПРФ вносят другие цифры. Комитет в установленном порядке рассмотрит, проведёт консультации с правительством. Это потребует и внесения соответствующих изменений в бюджеты. То есть мы обратимся к этому предмету ещё раз.

Что касается замечания коллеги из ЛДПР... простите...

Председательствующий. Депутата Иванова.

Гайнуллина Ф. И. Иванова. Мы знаем, есть замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы. Действительно, сама социальная политика и вопросы социального обеспечения — это предмет совместного ведения. Что же касается бюджета внебюджетного фонда, Пенсионного фонда, который на две трети теперь увязан с федеральным бюджетом, то должна вас поправить. Мы это имеем в виду, но я хотела бы и вас попросить это учесть: федеральный бюджет — это предмет исключительно федерального ведения. Поэтому я просила бы, уважаемые коллеги, дать возможность Пенсионному фонду, его отделениям, приступить к выдаче тридцати восьми миллионам пенсионеров с 1 октября повышенных пенсий.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, и по поправкам, которые направили.

Гайнуллина Ф. И. Что касается поправок, действительно, в соответствии с Регламентом Дума вправе принять любое решение. Эти поправки могут быть учтены при рассмотрении законопроекта, инициированного коллегами из КПРФ.

Председательствующий. Коллеги, я...

Из зала. Это процедурный вопрос!

Председательствующий. Подождите, сядьте, что вы так возбуждены? Сейчас по процедуре и пойдём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, что вы так возбуждаетесь по всякому поводу? Берегите свои нервы и здоровье. Что-то вы... ещё работать до 30 ноября, а вы уже все силы порастеряли, ну что такое?!

Фарида Исмагиловна, тогда сформулируйте ваше предложение.

Включите Гайнуллиной микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Я предлагаю не рассматривать поправки и поставить на голосование предложение комитета принять законопроект в целом.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение Гайнуллиной не рассматривать поправки?

Из зала. Это неправильное предложение!

Председательствующий. Палата вправе принять любое решение, поэтому мы и принимаем сейчас это решение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято, не рассматриваем поправки.

Коллеги, и теперь кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в целом?

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Включите режим голосования.

Из зала. Регламентная группа молчит, а вы потакаете этому!

Председательствующий. То, что вы ко мне неровно дышите в эту осеннюю сессию, я уже почувствовала, Виктор Егорович. Нас ведь подозревать начнут.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации". Архангельское областное Собрание депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Сергей Иванович Штогрин доложит о законопроекте от комитета.

Включите микрофон, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, депутаты из Архангельского областного Собрания предложили две новации в главу 23 "Налог на доходы физических лиц". Первая новация состоит в том, чтобы налоговые агенты ежеквартально представляли отчётность о переведённых в бюджетную систему Российской Федерации за налогоплательщиков суммах. Мы уже подобный законопроект рассматривали несколько часов назад и его отклонили, поскольку это и серьёзным образом грузит налоговых агентов, и обязанности новые возлагает на налоговую службу: надо все эти отчёты рассматривать каждый квартал, принимать по ним решения. Поэтому Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам считает, что нельзя эту новацию поддержать.

Вторая новация состоит в том, чтобы те крупные предприятия, которые имеют обособленные подразделения и, являясь налоговыми агентами, выплачивают подоходный налог, переводят в бюджетную систему, ещё и информировали налоговые органы по месту регистрации этих обособленных подразделений. В этой новации есть рациональное зерно, и это предложение есть в других законопроектах, поэтому мы его рассмотрим, наверное, чуть позже, с тем чтобы реализовать эту идею, поскольку действительно есть необходимость иметь информацию налоговым органам, в которых стоят на учёте обособленные подразделения. А в целом комитет предлагает отклонить законопроект, и прошу это решение поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, а содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Костромская областная Дума внесла законопроект "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса..." в части изменения порядка и сроков уплаты транспортного налога. Законопроектом предусматривается распространить на индивидуальных предпринимателей в отношении тех транспортных средств, которые они используют в целях предпринимательской деятельности, такой порядок исчисления и уплаты транспортного налога, какой установлен законом для организаций. Это первое. Второе: предусматривается предоставить законодательным органам субъектов Российской Федерации право устанавливать для физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями, обязанность уплачивать в течение года авансовые платежи по транспортному налогу. И третье: предлагается перенести предельный срок представления налогоплательщиками налоговых расчётов по авансовым платежам с последнего числа месяца, следующего за истекшим отчётным периодом, на 20-е число данного месяца.

Комитет по бюджету и налогам вместе с налоговыми службами рассмотрел эти предложения Костромской областной Думы и не поддерживает предложения по следующим основаниям.

Первое. Положения законопроекта предусматривают изменение порядка исчисления и уплаты налога индивидуальными предпринимателями в отношении тех транспортных средств, которые они используют для предпринимательской деятельности, но эти положения не могут быть реализованы, поскольку в настоящее время отсутствуют правовые механизмы, которые позволили бы налоговым органам проконтролировать, какие транспортные средства используются индивидуальным предпринимателем в личных целях или в целях предпринимательской деятельности, а часто это одно и то же транспортное средство. Значит, для этого нужно вменить организациям в обязанность создание соответствующих структур, которые будут отслеживать, в каких целях используется транспортное средство индивидуальным предпринимателем. И по мнению комитета, представляется, что издержки, которые

будут связаны с введением такого контроля, несопоставимы с тем эффектом, который дадут дополнительные вот эти авансовые платежи в связи с изменением порядка уплаты транспортного налога для индивидуальных предпринимателей. Это же подтверждают и работники налоговой службы.

Второе. Введение обязанности уплачивать авансовые платежи по транспортному налогу для физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями, то есть для всех, кто владеет транспортными средствами, повлечёт за собой заметное увеличение объёмов документооборота между физическими лицами и налоговыми органами. То есть это и представление налоговой декларации, это и представление налоговой отчётности по уплате транспортного налога по меньшей мере три раза в год. Таким образом, и усложняется налоговое администрирование, и растут расходы на это налоговое администрирование. По мнению комитета, реализация данной меры, равно как и предложение о сокращении сроков представления налогоплательщиками налоговых расчётов по авансовым платежам по сравнению с ранее установленными законом сроками противоречат принципам налоговой реформы, которую мы в последние годы проводим на законодательном уровне в целях создания наиболее комфортных условий для налогоплательщиков.

И наконец, хочу обратить ваше внимание на то, что транспортный налог — региональный налог, и мы, формируя механизм его действия, предоставили право субъектам самим решать, во-первых, увеличивать или уменьшать ставки этого налога до пятикратного уровня по сравнению с предусмотренными в законе, во-вторых, устанавливать дифференцированные ставки в отношении каждой категории транспортных средств с учётом срока полезного использования транспортного средства и, в-третьих, устанавливать отчётные периоды для налогоплательщиков. То есть при условии использования этих предоставленных субъектам законодательных рычагов можно добиться увеличения транспортного налога на суммы не меньшие, чем предлагается Костромской областной Думой.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 403406-4 "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Три минуты достаточно будет?

Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот два законопроекта — они примерно одинаковые, несмотря на то, что вроде бы как разные. Дело здесь в чём? Вот эти все налоги (сейчас коллеги из региональных законодательных собраний выдвинули вот эти две инициативы) являются деньгами, которые поступают в бюджет субъекта Федерации или в местный бюджет. То есть видно, что у них есть проблема — им не хватает денег, налог предприниматели платят раз в год, а они хотят, чтобы это равномерно поступало в течение года. Конечно, с одной стороны, это неудобно, с другой стороны, не надо сбрасывать со счетов то, что человеку, может быть, легче заплатить эту сумму крупную в несколько приёмов, чем сразу.

Мне кажется, комитету надо... Ну опять складывается впечатление, что мы всё время бортуем законодательные предложения, инициативы из регионов. Здесь действительно есть недостатки в плане оформления, в законодательном плане, но надо теснее работать с регионами и не допускать, чтобы, когда эти законопроекты рассматриваются, мы их тыкали носом: вот здесь у вас неправильно, здесь противоречит тому закону, здесь этому и вообще сама концепция неверна.

То есть проблема есть, её надо решать, но, конечно, не в том виде, как предлагают наши партнёры из региональных собраний.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определить голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Николаевич Харитонов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 20.22¹, в соответствии с которой устанавливается административная ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за попустительское нахождение несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет в общественных местах, а также в помещениях юридического лица и индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в сфере развлечения (досуга), в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих). Как следует из пояснительной записки, разработка законопроекта вызвана необходимостью борьбы с правонарушениями среди несовершеннолетних, в том числе с такими серьёзными, как употребление наркотических средств, что мы вчера подробно обсуждали.

Комитет разделяет озабоченность авторов законопроекта ростом подростковой преступности, но вместе с тем считает необходимым отметить, что в соответствии со статьёй 3.1 кодекса введение административной ответственности должно быть основано на нормах базового федерального закона, в котором содержался бы соответствующий запрет или ограничение. Однако в федеральных законах от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", регулирующих правоотношения, связанные с реализацией и гарантиями основных прав и законных интересов несовершеннолетних в Российской Федерации, в настоящий момент каких-либо запретов по указанным в проекте вопросам не содержится.

Также комитет отмечает, что в законопроекте не определён круг лиц, которые могут заменять родителей. Кроме того, определение "помещения юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере развлечений (досуга)" представляется нечётким, поскольку таким помещением может быть, например, административное здание (офис), за нахождение в котором в ночное время, по всей видимости, устанавливать административную ответственность нецелесообразно.

В наименовании статьи 20.22¹ предусматривается ответственность за "попустительство нахождению несовершеннолетних в общественных местах в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих)", в диспозиции статьи — "допущение нахождению". Понятие "попустительство" является практически полным синонимом понятия "допущение". Следует отметить, что ряд статей Особенной части кодекса предусматривает ответственность за "допущение" каких-либо противоправных действий, понятие же "попустительство" не используется. В этой связи введение этого термина лишь в одну статью кодекса не соответствовало бы терминологии и методике изложения материала в других, аналогичных по содержанию статьях кодекса.

Предполагаемое дополнение кодекса статьёй 20.22¹ с учётом применённого в кодексе способа нумерации также представляется неверным. Предпочтительнее было бы дополнить соответствующую главу статьёй под следующим порядковым номером.

Необходимо отметить, что в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона № 375047-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который будем рассматривать в октябре. В нём предусматривается запрет на допуск несовершеннолетних в отдельные общественные места, в том числе в ночное время, без сопровождения родителей и лиц, их заменяющих, и установление административной ответственности граждан и юридических лиц за нарушение данного запрета. Кроме того, ранее в Государственной Думе уже рассматривался аналогичный законопроект, но постановлением Государственной Думы от 8 апреля 2005 года он был отклонён.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич. И потом — Фральцова.

Борис Григорьевич, вам трёх минут хватит? Пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

В отличие от Александра Николаевича, докладчика, я хочу выступить в поддержку этого законопроекта.

О чём в нём идёт речь? Не допускается нахождение несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет в помещении юридического лица или индивидуального предпринимателя,

осуществляющего деятельность в сфере развлечений (досуга), в ночное время без сопровождения взрослых или заменяющих их лиц. За это нарушение предполагается административная ответственность.

Уважаемые коллеги, только вчера состоялось большое обсуждение на "правительственном часе", где нам два министра — образования и внутренних дел — очень подробно рассказали (собственно говоря, об этом мы и сами знаем) о проблемах, существующих в среде несовершеннолетних, в том числе о таких вещах, которые хороши сами по себе — компьютерные клубы, игровые автоматы, дискотеки и так далее, — но когда туда приходят дети и в ночное время ведут себя там, так сказать, непотребно, то они, конечно, никакого положительного влияния на воспитание не оказывают. Надо принимать энергичные меры, чтобы это явление изживать из жизни. Дети до шестнадцати лет в ночное время должны дома спать. И поэтому инициатива Законодательного Собрания Санкт-Петербурга в этом плане, конечно, положительная.

Кто против? Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Так вот, мне кажется, что в доводах этого комитета логики мало. Я беру два мотива этого комитета для комментария. Первое, почему закон не годится: он не основан на требованиях федеральных законов. Дорогие мои, так это же поправка, это изменение федерального закона, и Государственная Дума может это делать. Второе: определение "помещение юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в сфере развлечений", мол, нечёткое, потому что помещение может находиться в административном здании (офисе). Дорогие мои, так привлекаются за нарушение не за нахождение в офисе, а за нахождение в развлекательном учреждении, которое может находиться в офисе.

И непонятна логика уважаемого Комитета по делам женщин, семьи и детей. В его заключении написано, что комитет поддерживает инициативу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по усилению борьбы с правонарушениями несовершеннолетних, но в то же время не поддерживает данный проект в представленной редакции. Мол, пусть внесут поправки в закон "Об основных гарантиях прав ребёнка..." и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ко второму чтению. Уважаемые, ну если вы не поддерживаете и Дума не проголосует за принятие законопроекта в первом чтении, откуда же возьмётся второе чтение?! Конечно, может быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Фральцова Тамара Анатольевна.

Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хотела бы прояснить логику нашего Комитета по делам женщин, семьи и детей по данному законопроекту. Да, в заключении наш комитет написал, что мы поддерживаем идею этого законопроекта. Это, несомненно, правильно, потому что, наверное, любой разумный человек согласится с тем, что наши дети должны быть защищены законодательно от пребывания в ночное время в тех местах, в которых им не положено быть.

Теперь по существу данного законопроекта.

Мы не поддерживаем текст данного законопроекта, потому что он нуждается в значительной юридической проработке. Данным законопроектом, я ещё раз поясню, предлагается установить административную ответственность, ну, мы с вами все понимаем, за что. Можно установить административную ответственность тогда, когда есть запрет на какое-то конкретное действие. Но сегодня у нас нет юридически прописанных в данном законопроекте ни понятия "общественное место", ни понятия "ночное время", ни понятий, связанных ещё с некоторыми значительными моментами, они в данном законопроекте вообще отсутствуют.

Я обращаю внимание на строчку, где написано "ко второму чтению". Наш Комитет по делам женщин, семьи и детей уже внёс в Государственную Думу законопроект (и номер его был назван), которым предусматривается именно ответственность родителей, и там конкретно прописано, где, когда, в какое время — от какого часа до какого, какой тип этих заведений.

Наш комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект ввиду его слабой юридической проработки. И мы приглашаем всех наших коллег принять участие в разработке, корректировке и внесении поправок в законопроект, который предлагает наш комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все желающие, кто поднимал руки, выступили.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Владимирович, я уже сделала сегодня исключение для вас. Давайте будем справедливыми.

Коллеги, есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас остался один пункт и протокольные поручения. Предлагаю проголосовать за продление времени заседания до окончания рассмотрения всех вопросов, которые у нас сегодня есть. Прощу проголосовать. Или сделать перерыв?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 267 чел. 59,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 267 чел.
Не голосовало 183 чел. 40,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розувана.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект закона разработан в одной из самых богатых лесными ресурсами областей Российской Федерации — Кировской. Он концептуально поддержан двадцатью субъектами Федерации, в том числе Архангельской областью и Государственным Советом Республики Коми.

С введением в действие Лесного кодекса 4 декабря 2006 года фактически была разрушена давно сложившаяся и существовавшая до 2007 года система лесопользования в бывших "сельских" лесах, которая учитывала в совокупности интересы сельскохозяйственных организаций, бюджетной сферы села и сельского населения. В соответствии с ранее действовавшим законодательством участки лесного фонда представлялись в краткосрочное пользование (на срок до одного года) для удовлетворения потребностей общеобразовательных и дошкольных учреждений и других организаций, финансируемых за счёт средств соответствующего бюджета, а также для удовлетворения потребностей сельскохозяйственных пред-

приятий и населения решением федерального органа исполнительной власти в сфере сельского хозяйства или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации посредством выдачи лесорубочных билетов, ордеров или лесных билетов. Участки лесного фонда, ранее находившиеся во владении сельскохозяйственных организаций, предоставлялись сельскохозяйственным организациям в безвозмездное пользование в целях обеспечения их потребностей в древесине. Путём лесозаготовки и собственной лесопереработки сельскохозяйственные организации обеспечивали круглогодичную занятость работников, прежде всего механизаторов, их производительный труд (соответственно и зарплату), удешевляли ремонт и строительство, получали дополнительные доходы для поддержания сельскохозяйственного производства. Население и организации бюджетной сферы обеспечивались по минимальным ценам дровами и строительным лесом.

В настоящее время по действующему Лесному кодексу для юридических лиц указанной категории приобретение права на заготовку древесины на условиях аренды лесных участков и купли-продажи лесных насаждений возможно лишь на общих основаниях по результатам аукционов. Однако ввиду ограниченности финансовых средств как у бюджетных организаций, так и у сельхозпредприятий обе эти категории не могут составить предпринимателям конкуренцию на открытых аукционах. Если в кратчайшие сроки не решить указанную проблему, то неизбежно нарастание социальной напряжённости и на селе.

Предлагаемый законопроект позволяет решить эту проблему. Предоставление через внесение изменений в часть 1 статьи 77 Лесного кодекса права заключения договоров купли-продажи лесных насаждений в предусмотренных частью 6 статьи 75 случаях без проведения аукциона позволит не только поддерживать сельхозпроизводителей и социальную сферу села, но и оперативно решать другие возникающие на уровне субъектов Российской Федерации проблемы, связанные с лесопользованием.

Дополнение части 3 статьи 74 Лесного кодекса пунктом 3, предусматривающим возможность заключения договоров аренды лесных участков без проведения аукциона при реализации региональных программ развития сельских территорий, исключительно актуально, поскольку соответствует сложившейся на селе ситуации и поставленным на уровне государства задачам по развитию отечественного сельского хозяйства и решению демографической проблемы. На уровне субъектов Федерации эта категория лесопользователей не может быть защищена за счёт реализации субъектом Федерации на основании

части 6 статьи 75 Лесного кодекса своего права и принятия законов субъектов Федерации об установлении исключительных случаев заготовки древесины, так как заключение договора купли-продажи лесных насаждений без проведения аукциона противоречит части 1 статьи 77 Лесного кодекса.

Так, в Вологодской области принят закон от 10 января 2007 года № 1540-ОЗ "Об установлении исключительных случаев заготовки древесины на основании купли-продажи лесных насаждений в Вологодской области", но на него внесён протест прокурора области. Аналогичный проект закона разработан в Кировской области, но он получил отрицательное заключение отдела законодательства субъектов Российской Федерации и ведения федерального регистра в Кировской области Управления Минюста России по Приволжскому федеральному округу.

Следует отметить, что в годы реформ многие сельскохозяйственные организации по разным причинам утратили право безвозмездного пользования участками лесного фонда и, соответственно, не имеют права заключения договоров аренды лесных участков без аукциона. Кроме того, в связи с происходящими в сельском хозяйстве реорганизационными процессами, в том числе и в рамках национального проекта развития АПК, на месте прекративших функционирование сельхозорганизаций создаются новые сельхозпредприятия и крестьянские фермерские хозяйства, которые в рамках действующего законодательства также не имеют доступа к лесным ресурсам. С внесением изменений в статью 74 Лесного кодекса сельскохозяйственные организации указанной категории получают право на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, без проведения аукциона. Им будет обеспечен равный с сельскохозяйственными организациями, имеющими договоры безвозмездного пользования участками лесного фонда, доступ к лесным ресурсам и будет дана возможность привлечения через эти ресурсы дополнительных инвестиций в сельскохозяйственное производство.

На имя руководителей области, депутатов Государственной Думы, в частности на моё, поступает множество писем из лесных регионов, где просят внести соответствующую поправку. Вот маленькая выдержка из письма, которое поступило буквально на днях в мой адрес, пишет руководитель МУП ЖКХ одного из лесных районов: "До принятия Лесного кодекса для бюджетных организаций выделялись лимиты на район, администрация распределяла лимиты всем тем, кто отапливает школы, детские садики, больницы и так далее, в зависимости от потребностей на отопительный сезон. Кстати, мы отапливаем бюджетников на 95 процентов, и проблемы по заготовке

дров не было. Мы без аукциона получали делянки по первоначальной попённой оплате, находили предпринимателя, который рубил и поставлял нам дрова. Сейчас у нас появились фирмы, за которыми стоят Москва и Санкт-Петербург, которые, не считаясь ни с чем (денег у них много), нагоняют цены до 400–500 процентов от первоначальной стоимости. Стоимость одного кубического метра доходит до 800 рублей. В прошлом году было 210 рублей с доставкой".

Вот, собственно говоря, письма такие идут постоянно, поэтому, уважаемые коллеги, я бы хотел, чтобы законодательная инициатива Кировской области не была рассмотрена вами как очередной законодательный зуд. Это действительно крик души, и если мы не решим этот вопрос, то действительно сельхозпредприятия, расположенные в лесных районах, будут окончательно развалены. Мы можем провалить отопительный сезон, разморозив соцкультбыт, школы, детские садики, больницы и так далее. Поэтому я прошу вас поддержать концепцию законопроекта, который вносит Законодательное Собрание Кировской области, и принять законопроект в первом чтении с последующей доработкой его по тем замечаниям, которые высказал профильный комитет.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. От комитета по природным ресурсам содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, сначала хотел бы внести ясность в первый тезис, озвученный докладчиком, о количестве субъектов Федерации, поддержавших данный законопроект. В соответствии с установленными законом процессуальными нормами данный законопроект поддержан всего двумя субъектами Федерации, а вовсе не двадцатью четырьмя, как сказал докладчик. Всего двумя. Это первое.

Теперь по существу законопроекта. Решение о внесении законопроекта в Государственную Думу принято постановлением Законодательного Собрания Кировской области 31 мая 2007 года, и письмо председателя областной Думы на имя Бориса Вячеславовича Грызлова подписано 4 июня. Действительно, тема достаточно актуальная, поэтому Государственная Дума 5 июля приняла другие аналогичные законодательные инициативы, 11 июля Совет Федерации поддержал принятый нами 5 июля закон, 24 июля закон подписан президентом, имеет номер 217-ФЗ и вступил в силу. Таким образом действие лесорубочных билетов, о чём говорил докладчик, у нас уже продлено. Здесь просто получилось так, что инициатива Законодательного

Собрания Кировской области в этой части подошла несколько поздно, иначе кировские законодатели убедились бы в том, что их инициатива в этой части уже полностью Государственной Думой и всеми остальными участниками законодательного процесса учтена. Это что касается статьи 2 предлагаемого законопроекта. Её содержание, этой статьи 2, уже реализовано тем, что мы приняли в июле, перед тем как уходить в отпуск.

Теперь что касается первой части инициативы и первой части законопроекта. Ну, во-первых, кировские авторы законодательной инициативы предлагают, чтобы без аукционов производилось предоставление в аренду лесных участков в соответствии с некими, как сказано, региональными программами развития сельских территорий. К сожалению, в действующем законодательстве не определено, что это за такие "региональные программы развития сельских территорий". Здесь возможен самый широкий произвол, будь принят данный законопроект, вступи он в силу как закон. Во-вторых, ничего в законопроекте не говорится о тех категориях юридических лиц, которые будут в рамках региональных программ развития сельских территорий получать лесные участки в аренду. Это могут быть те же самые предприниматели, на которых обращён пафос докладчика и пояснительной записки из Законодательного Собрания Кировской области. Если сейчас во всяком случае какой-то механизм в действующем Лесном кодексе есть — аукционная форма, то тогда не будет никакого механизма, а будет полный произвол местных властей при определении, кому давать лесной участок в аренду без аукциона, кому не давать. Учитывая существующее положение дел, мы с вами прекрасно представляем, что это будут опять предприниматели, которые дадут больше денег, только не в светлой форме, так сказать, — на аукционе, а в тёмной, теневой форме — в карманы соответствующим местным начальникам.

Что касается пафоса докладчика по поводу срыва подготовки к зиме, по поводу необеспеченности дровами в отопительный сезон бюджетных учреждений — школ, больниц, детских садов и так далее. По действующему Лесному кодексу возможны и другие формы использования лесных участков, кроме предоставления их в аренду для предпринимательской разработки. Есть такие формы, как восстановительные рубки, есть такие формы, как, если можно так сказать, оздоровительные рубки лесных участков. Мы считаем, что в рамках этих форм, которые могут быть использованы на местах, вполне могут быть решены вопросы обеспечения дровами в отопительный сезон бюджетных учреждений по минимальным ценам.

Комитет предлагает отклонить данную законопроектную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Три минуты. Не возражаете? Ещё Павлов, тоже три минуты. И Готов. Ну тогда сделаем перерыв, может быть?

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, не знаю, как насчёт пафоса, но, вы знаете, холодно, честно говорю, очень холодно. Я в прошлом году был на выборах в городе Каргополь, жил на квартире у учительницы, которая сдавала своё жильё. Спрашиваю: а что так холодно? Да, говорит, топить нечем, ёлки-палки. И там действительно будет всегда холодно, потому что ни дров нет, ни газа нет, зато существует идиотский лозунг: "Тепло — с Севера на Юг". Вот там они замерзают. Газопровод проводить нецелесообразно, ни за какие деньги его не проведёшь, и народ замерзает. Живут в лесу и не имеют никакой возможности привезти себе даже дрова! Они находятся сейчас в безвыходной ситуации.

Потом, ну почему мы считаем, что руководители этих муниципальных образований настолько подлые люди, что, имея у себя в подчинении людей и заботясь о своих гражданах, которые у них там живут, они какому-то, не знаю какому лесопромышленнику, вдруг возьмут да и продадут хитро все эти лесные вырубki, лесные площадки, а о себе заботиться не будут?! Ну что они, идиоты, что ли, извините за выражение? Им же о людях заботиться надо! Это же, вообще, абсолютно глупая ситуация, когда сапожник без сапог. Мы и так лес вывозим постоянно за границу, а нам привозят эти табуретки, обработанные в Финляндии. Земли мы уже получить не можем, чтобы из леса там домик построить — бешеных денег, особенно в Подмоскowie, стоит. До чего мы, вообще, докатились, ребята?!

И нам комитет говорит, что это можно решить. Но вы поживите там, посмотрите, как эти вопросы решаются! Вот третью инициативу с места мы отклоняем, но не зря они пишут эти вещи: на местах вопросы не решаются. Нам здесь из зала кажется, что вроде бы всё определено, вроде бы все нормативные акты приняты, а они не работают просто-напросто, и люди тупо замерзают. И мы тоже замерзаем, когда к ним приезжаем. Поэтому не надо вот такие вещи отвергать слегонца: "Возьмут продадут, будет там жулик какой-то, наплевать ему на рабочих, наплевать на всех..." Не будет этого! Они должны иметь возможность пользоваться этими лесными участками хотя бы для того, чтобы просто-напросто не замёрзнуть зимой. И не надо считать, что они глупее нас с вами.

А для того, чтобы такое утверждать, — вот жаль, что Михаил Евгеньевич ушёл, — чтобы говорить о том, пафосно или непафосно, нужно приехать, посидеть недельку там, помёрзнуть, а потом посмотреть, работает этот закон или не работает. И если два субъекта Федерации прислали положительные отзывы, а остальные не прислали или написали отрицательные, это не значит, что они живут в таких же условиях, нет, они в таких лесных посёлках не живут и не мёрзнут там как волчий хвост. Поэтому я считаю, что надо поддерживать такие инициативы.

Председательствующий. Глов Сергей Александрович.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фракция поддерживает принятие этого законопроекта, поскольку совершенно очевидно, что ещё несколько новых редакций Лесного кодекса, несколько редакций Водного кодекса — и не получим ни леса, ни воды, ни туда ни сюда зайти будет просто невозможно. И будет, скорее всего, гулять красный петух по Карелии, по Вологодской области, по Кировской, по другим субъектам Российской Федерации, потому что выстроенное за последние годы законодательство толкает людей на воровство леса, толкает людей на другие акции, в том числе руководителей толкает на преступные акции даже ради интересов людей, чтобы отопить их дома. Надо что-то делать. И пафос Алексея Михайловича — это правильный, хороший пафос, когда он говорит, что в кратчайшие сроки надо разрешить эту проблему. Надо что-то сделать, чтобы люди, живущие в лесу, действительно могли отапливаться. Это проблема не только Кирова, о чём уже сегодня говорилось. Не говоря уже о пьянстве, не говоря уже о безработице на селе, особенно в этих районах, которые мы видим не только в ходе избирательных кампаний. Поэтому, чем бы ни завершилось наше сегодняшнее голосование, профильный комитет, конечно, должен озаботиться этой темой и подготовить нормальные предложения, разумные предложения, которые могли бы исправить сложившееся положение дел с точки зрения буквы и духа закона.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на меня доклад Михаила Евгеньевича Бугеры произвёл большое впечатление, потому что видно, что он достаточно профессионально этот вопрос знает и у него есть аргументация соответствующая, которую подвергать сомнению, в общем, основания нет. Но вот какая закавыка, или, как говорил известный политический персонаж, загогулина: открываешь газету администрации области (да в любой области,

я думаю, вы сами на это внимание обращали) — две трети газеты заняты объявлениями о покупке на конкурсной основе скрепок! Сталкивались вы с этим? Конечно, сталкивались. Абсурд, казалось бы, да? Конечно, абсурд! То есть был момент, когда была полная бесконтрольность в распоряжении громадными суммами. Маятник качнулся в другую сторону — когда, извините, вязанку хвороста уже невозможно собрать, для того чтобы печку протопить. То же самое и с закупками. Это однопорядковые явления, это явления некоего нашего сознания.

Вот я Михаилу Евгеньевичу Бугере могу возразить одно. Я не пытаюсь здесь себя представить неким суперспециалистом в этой сфере и даже с ним не пытаюсь конкурировать, но я вижу телевизионные программы: из Карелии идут просто эшелоны леса! А Лесной кодекс принят, он во-о-от такой, ребята, мы его принимали... ну, мы, допустим, не принимали, но это неважно, мы всё равно ответственность разделяем — в одном зале ведь сидим. Значит, Лесной кодекс принимается, лес хороший в гигантском количестве увозят, а бедный крестьянин пишет депутату Думы, что ему печку нечем натопить.

Очевидно, что дыра, лакуна в законодательстве, очевидно, что здесь нужно что-то менять, и вот эта скромная попытка наших коллег из регионального парламента, в данном случае из Кировской области, — она, конечно, не должна с порога отвергаться. Разумеется, есть, так сказать, нестыковки, законодательство — дело сложное, но нужно проблему видеть. Ну нельзя же стоять только на формальной позиции! Ведь мы занимаем чисто формальную позицию, вот так, с лёгкостью, отклоняя. Почему? Очевидно для всех разумных людей, что такая проблема существует, что есть перекося некий: так сказать, нельзя вот это, потому что это нельзя, потому что вот мы, законодатели, так определили. Но ведь мы же живые люди, мы можем ошибаться, ведь накапливается опыт! И не случайно наш коллега Розуван зачитывал письма. Ведь люди пишут не для того, чтобы чернила потратить или лишний листок бумаги или привлечь к себе внимание, — жизнь заставляет их писать эти письма. И не один Розуван получал такие письма, другие депутаты тоже наверняка получали, те, кто имеет отношение к такому региону, где достаточно много сельских территорий и где люди топят дровами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Розувану, пожалуйста, включите микрофон.

Только покороче, если можно.

Розуван А. М. Я предполагаю, какая участь ждёт этот законопроект, но хотел бы обратиться к руководству профильного комитета — Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Всё-таки проблема не требует отлагательства,

и я прошу создать рабочую группу, обобщить все те предложения, которые идут из регионов (завтра будут парламентские слушания, посвящённые Лесному кодексу), и всё-таки найти возможность решить этот вопрос заранее, не дожидаясь каких-то неприятностей в регионах, связанных, так сказать, с размораживанием посёлков и так далее. Очень большая просьба! Я сам готов подключиться и участвовать в этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольные поручения. Первое протокольное поручение — депутата Чернышова — Комитету по образованию и науке. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Депутаты Бадалов и Гудков — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В протокольном поручении депутата Бадалова предлагается дать информацию о сроках дальнейшего рассмотрения проекта федерального закона, касающегося внесения изменений в Налоговый кодекс. Аппарат подготовил мне информацию по данному вопросу, и я хочу довести её до сведения депутатов.

За этот закон отвечают комитет по природным ресурсам и комитет по бюджету. Эти комитеты в своих заключениях, а также правительство дали рекомендации, как изменить текст законопроекта. По данной информации получается, что сейчас дело за авторами законопроекта. Я считаю, данной информации достаточно и необходимости принимать протокольное поручение нет.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Бадалова? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слово было дано при обсуждении вашего протокольного поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 13,7 %
Проголосовало против 215 чел. 86,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 249 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Думается, такому уважаемому человеку, как Смолин Олег Николаевич, эту информацию можно получить по телефону, даже не прибегая к депутатскому запросу.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 28 чел. 11,7 %
Проголосовало против 211 чел. 88,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 239 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По протокольному поручению депутата Тарасюка комитету по промышленности есть замечания? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутата Глотова комитету по бюджету есть замечания? Нет. Принимается.

Ещё одно поручение депутата Глотова — двум комитетам, по экономической политике и по природным ресурсам. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Есть договорённость с автором, что он заменит протокольное поручение депутатским запросом. Голосовать нет необходимости.

Председательствующий. Хорошо.

Сергей Александрович, вы согласны, да? Снимается.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! 4 сентября мы приняли протокольное поручение Савельева и Глотова по поводу отравления детей в детских дошкольных учреждениях с точно таким же текстом, поэтому я считаю, что необходимости в дополнительных протокольных поручениях просто нет.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Останиной? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 16,4 %
Проголосовало против 225 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по энергетике, транспорту и связи. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Виктор Аркадьевич! В данном протокольном поручении предлагается "запросить информацию об опционной программе холдинга, по которой, по сообщениям СМИ..." и прочее, и прочее. Я должен вам доложить, что всё-таки по информации, которой располагает Государственная Дума, реформирование РАО "ЕЭС..." идёт по закону "Об электроэнергетике". Об этой же программе Государственной Думе ничего не известно, и поэтому вам предлагается оформить депутатский запрос по этому вопросу, потому что те факты, которые вы излагаете в данном протокольном поручении, мы не обсуждали и согласиться с ними не можем.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 19,5 %
Проголосовало против 222 чел. 80,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 277 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 сентября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует. 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, депутат Чикин Валентин Васильевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Чикина.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом пленарном заседании не удалось задать этот вопрос Левитину. Я хотел бы внести протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых мерах по реконструкции части автодороги "Кавказ", проходящей по территории Республики Дагестан, так как дорога уже не способна пропускать то количество транспорта, которое... В 60-х годах построена дорога.

И второе — о мерах, принимаемых правительством по финансированию и своевременному вводу автодороги Махачкала — Ботлих. В Ботлихе строится военный городок, куда выводятся горные бригады из Грузии. Владимир Владимирович Путин, когда приезжал, лично дал поручение к 2010 году закончить, но финансирование идёт так, что и к 2020 году эту дорогу не закончат. Я хотел бы, чтобы эту информацию правительство представило нашим депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В порядке раздумья: не перенести ли нам обсуждение пункта 17 с учётом того, что сегодня, видимо, будет утверждён новый премьер-министр? В нашем комитете по экономической политике проект закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации" обсуждался и был поддержан, но думаю, что было бы полезно, чтобы уже новый премьер посмотрел, как говорят, свежим взглядом, и потом можно было бы вернуться. Ко мне поступило несколько телеграмм на эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в министерстве здравоохранения о том, какие меры принимаются по защите социальных прав граждан, участвовавших в операции "Анадырь"

в 1962 году, а также служивших в Эфиопии и Анголе в 80-е годы XX века, по закреплению их статуса участников войн и вооружённых конфликтов.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!

С завидной регулярностью наши спортсмены, занимающиеся экстремальными видами спорта, попадают в различные, мягко говоря, неудобные ситуации. Надеемся, что спасательная операция в Китае, куда привлекаются большие силы и средства, окажется успешной, эти люди будут живы, придут в нашу страну и мы ещё увидим этих людей. Вместе с тем предлагается Комитету Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о принимаемых мерах по обеспечению безопасности российских спортсменов, занимающихся экстремальными видами спорта.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Сегодня мы будем обсуждать пункт 13 повестки дня — о новом председателе правительства, и, наверное, не случайно второй день идёт дождь: природа, видимо, тоже прощается с прежним составом правительства. Граждане хотят позитивных перемен, в очередной раз надеются на то, что придут новые управленцы, достойные России, стоящие на защите интересов страны. Препрежнее правительство, как мне представляется, оказалось всё-таки во многом беспризорным правительством, где выдавали пендели, но мало думали о реальной стратегии развития страны и о национальных интересах. И слова Михаила Ефимовича о завесе коллективной безответственности — нужно подумать, о чём он это говорил и почему.

Уроки и итоги работы правительства Фрадкова... уроки не сделаны, итоги не подведены. Отчёта председателя правительства мы за четыре года так и не услышали. Я думаю, что это нам урок на будущее, чтобы новый состав правительства всё-таки извлекал эти уроки вместе с нами и чтобы Государственная Дума была требовательным органом относительно исполнительных органов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Иванова.

Мы вчера приняли участие в совещании по реализации национальных проектов. В данном случае хочу как раз защитить руководителя фракции КПРФ: он там много говорил об образовании, и я тоже, а из комментариев в прессе следует, что он о внуках своих говорил, а я о миграционной службе. То есть получается, у нас не средства массовой информации, а средства массовой дезинформации. А обсуждался важнейший вопрос — образование. Кстати, были высказаны упреки нам с вами в том, что мы не до конца разработали правовую базу, мы мешаем развитию образования в стране. Там простые поправки нужны. Это же смешно, что мы сами не в состоянии до сих пор эти поправки сделать!

А проблема эта самая главная, потому что от того, насколько образованными будут наши чиновники — и в будущем правительстве, и ещё будут правительства, и ещё будут депутаты, — зависит решение вопросов. Поэтому самое главное — это чтобы появилась новая политическая элита, чтобы быстрее всё решалось и не было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну вот опять вызывает большое возмущение деятельность банка "Русский стандарт". Не так давно по нашей инициативе Генпрокуратура провела с ними соответствующую разъяснительную работу (жалко, что наш профильный комитет к этому не подключился), но они продолжают, извините, вводить людей в заблуждение: опять идёт агрессивная реклама, где предлагаются большие размеры кредита, низкий процент и в течение одной или полутора секунд идёт маленькая ссылочка на условия предоставления этого кредита. Опять люди покупаются на эту рекламу и потом попадают в долговую кабалу: после того как они год платят, они, оказывается, кредит абсолютно не погасили, а только платили проценты по кредиту.

Я считаю, что профильный комитет просто обязан обратить внимание на деятельность отдельных банков. Генпрокуратура уже дала предписание по ним. То есть надо принимать какие-то меры, в противном случае у нас опять полстраны попадёт в кабалу к этим банкам, а они потом устроят нам очередной дефолт.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в августе в полном соответствии с законодательством Российской Федерации группа депутатов

Государственной Думы во главе с руководителем фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым посетила город Новосибирск. Были встречи с руководством города и области, были встречи с избирателями, проведено замечательное мероприятие — съезд народных депутатов Сибири, из двенадцати субъектов приехали депутаты, участвовали в этом мероприятии. И вот после этого выходит некая газетёнка "Жизнь" миллионными тиражами и на своих страницах на всю Российскую Федерацию пишет гнусности про нашего руководителя. Вообще говоря, это очень плохой старт избирательной кампании: опять чёрные и серые технологии. Газета раздаётся бесплатно, и непонятно, на чьи деньги, с чьей подачи это делается.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение: запросить федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в сфере средств массовой информации о соблюдении законодательства Российской Федерации данной газетой в связи с этими публикациями. Это будет хорошим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Считаю, что 13-й вопрос повестки дня — о представлении кандидатуры на должность председателя правительства — наиболее важный в сегодняшней повестке, поэтому предлагаю провести обсуждение в открытом режиме и с показом по телевидению. Прошу поставить на голосование. И просил бы не ограничивать количество вопросов двумя-тремя от фракции, а дать возможность больше задать вопросов будущему председателю правительства.

И для стенограммы. Всё-таки главный, на мой взгляд, вопрос, который мы должны сегодня задать председателю правительства и над которым надо подумать всем, — будем ли мы двигаться в соответствии со стратегией устойчивого развития (это то, что принято Организацией Объединённых Наций), то есть по социалистическому пути развития, который предполагает национализацию природных ресурсов, естественных монополий и многие другие вещи, всё остальное подспудно... Это главный вопрос, который надо обсудить, на мой взгляд.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я тоже считаю, что 13-й вопрос, конечно, основной, и все так считают, но та спешка, в которой он решается — вопрос

о руководителе правительства, — это по крайней мере несерьёзно. И вообще, Думу перед общественностью представляют неким марионеточным органом, потому что выборы на носу, будет новый парламент и сама логика подсказывает, что он должен бы определять политику премьера и тому подобное. Так просто проявляется неуважение к будущему парламенту. А если кто-то считает, что он будет такой же, то это своеобразное политическое чванство и неуважение уже к избирателям. Поэтому я предлагаю, во-первых, перенести сегодня обсуждение 13-го вопроса, а во-вторых, если уж это не выйдет, — а скорее всего, так и будет, — не ограничивать время обсуждения... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Несколько дней назад мною было предложено протокольное поручение комитету по спорту и делам молодёжи, касающееся бюджетных проектировок будущих Олимпийских и Паралимпийских игр в Сочи. Напомню, что согласно этим проектировкам, например, на управление выделяется почти 150 миллионов долларов, а на Паралимпийские игры — только 7 миллионов. Тогда уважаемый нами комитет по Регламенту высказал замечания по проекту протокольного поручения. Мы уточнили с технической точки зрения это протокольное поручение и просим Государственную Думу в уточнённом виде поддержать его.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Предлагаю комитету по энергетике запросить Правительство Российской Федерации и ведомство Сергея Владиленовича Кириенко о причинах постоянных срывов сроков запуска Бушерской атомной электростанции, что вредит имиджу России, делает проблематичной нашу деятельность на международных рынках строительства атомных электростанций и даёт бесспорное преимущество нашим конкурентам из Европы и США. Это особенно важно в преддверии визита президента Владимира Путина по проблемам Каспийского моря в Иран, поскольку вопрос успешного и наискорейшего завершения строительства Бушерской АЭС является, по крайней мере для народа Ирана, главным условием и главным проверяющим фактором истинности дружеских намерений России по отношению к Ирану.

Спасибо.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы обратить внимание на то, что мы по крайней мере четвёртый год, сколько я работаю, формируем повестку таким образом, что вопросы государственного строительства уходят на последний план. Вот и сегодня в повестке вопросы государственного строительства — это самый последний раздел. Сегодня лишь 13-м пунктом поставлен на обсуждение важнейший вопрос государственного строительства — назначение премьера. Вот если вы посмотрите, то обнаружите, что посёлка, в котором он родился, уже не существует, — вот наше отношение к проблемам государственного строительства!

Я, конечно, согласен, что мы должны были бы рассмотреть в преддверии назначения и отчёт Фрадкова: как федеральный орган власти, мы, Государственная Дума, вообще говоря, должны занимать более достойное место. Вопросы государственного строительства, может быть, надо ставить даже впереди наших кадровых вопросов.

Председательствующий. Черепков Виктор Иванович.

Черепков В. И., фракция "Родина — Патриоты России".

В последние годы на Московской кольцевой автомобильной дороге участились случаи попадания автомобилей в искусственно подстроенные организованными преступными группировками дорожно-транспортные происшествия, причём нередко с участием самих сотрудников ГИБДД. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в правительстве Москвы, в ГУВД по городу Москве и представить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых по борьбе с такими преступлениями в городе Москве. В частности, сейчас одно уголовное дело в отношении Мищенко было сфабриковано в такой ситуации сотрудниками ГИБДД, и я этим занимаюсь.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Оно озвучено, пожалуйста, раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович предлагает сегодня не рассматривать 17-й пункт повестки дня. Я хотел бы послушать по

этому поводу мнение профильного комитета. Шаккум Мартин Люцианович есть? Пожалуйста, Ельцов Виктор Николаевич.

Включите микрофон.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот вопрос очень внимательно в комитете рассмотрен, получены в соответствии с Регламентом замечания комитетов-соисполнителей, и мы уже знаем сегодня, какие нужно вносить дополнения в этот законопроект, какие изменения. Создана рабочая группа, которая работает над законопроектом, и мы настаиваем на принятии его в первом чтении, чтобы быстрее реализовать то, что уже сегодня получено от участников рабочего процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича исключить сегодня из порядка работы пункт 17. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	64 чел.	
Не голосовало	386 чел.	85,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено, пожалуйста, готовы, раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Оно также озвучено, готовы и раздавайте в зале.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по поводу пункта 13 порядка работы. Это было заявление, процедурных предложений не прозвучало. Заявление выслушано, спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович — это было заявление о вашей позиции. Выслушано, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович — заявление, оно выслушано депутатами.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовы и раздавайте в зале.

Гришуков Владимир Витальевич тоже коснулся порядка обсуждения пункта 13 повестки дня, предлагает его не ограничивать по времени.

И у нас было также предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича исключить из сегодняшнего порядка работы пункт 13. Давайте, уважаемые коллеги, сначала определимся, будет ли рассматриваться этот пункт. Раз есть такое предложение, нам нужно проголосовать. Кто за то, чтобы сегодня не рассматривать пункт 13 в соответствии с предложением Тюлькина Виктора Аркадьевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Вчера на Совете Государственной Думы мы рассматривали регламент обсуждения пункта 13. Принято решение предоставить депутатским объединениям возможность задать по два вопроса независимо от численности депутатского объединения. Это будет десять вопросов, и на эту процедуру мы выделяем тридцать минут. Предложение Гришукова Владимира Витальевича — не ограничивать режим вопросов и ответов. Ковалёв Олег Иванович поднял руку, хочет прокомментировать.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на Совете Думы при обсуждении этого вопроса учитывалось то, что Зубков побывал во всех фракциях, потратил столько времени, сколько фракциям было необходимо, ответил на массу вопросов, и в принципе сейчас только по два вопроса от фракции — это нормально. Это как раз вопросы публичные, будем так говорить, и выступления фракций запланированы в полном объёме, поэтому я предлагаю ничего не менять в том регламенте, который согласован Советом Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я ставлю на голосование предложение Гришукова Владимира Витальевича. Кто за то, чтобы не ограничивать процедуру вопросов и ответов при обсуждении пункта 13? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против	253 чел.	56,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Гришуков Владимир Витальевич обратил внимание на необходимость проведения обсуждения в открытом режиме. Естественно, у нас обсуждение будет проходить в открытом режиме, в присутствии представителей средств массовой информации. Всё, что каналы посчитают возможным показать, будет показано.

Смолин Олег Николаевич, ваше протокольное поручение, которое было подготовлено на предыдущем заседании, уточнено и будет вынесено на обсуждение сегодня, мы включаем вопрос о вашем протокольном поручении в порядок работы.

Савельев Юрий Петрович предлагает принять протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Готовьте, раздавайте в зале, мы его обсудим.

Кузнецов Виктор Егорович обратил внимание на то, что один из важнейших вопросов сегодня рассматривается под номером 13. Я имею в виду обсуждение кандидатуры на должность председателя правительства. Но у нас это фиксированное время — 12 часов 30 минут, оно нами согласовано как наиболее приемлемое для обсуждения этого вопроса, так что в 12 часов 30 минут будем рассматривать этот вопрос.

Черепков Виктор Иванович, заявление ваше мы выслушали, спасибо.

По ведению — Савельев Юрий Петрович. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. По ведению хочу сказать, что кандидат на пост главы правительства проигнорировал визит во фракцию "Родина — Патриоты России", то есть он побывал не во всех фракциях, хотя мы его ждали.

Председательствующий. Юрий Петрович, спасибо, но этот вопрос обсуждался накануне, и заявки на встречу с кандидатом на должность председателя правительства от вашей фракции не поступало.

Гришуков Владимир Витальевич по ведению. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Я просил поставить на голосование возможность прямой трансляции. Вы это не прокомментировали почему-то. Попросил бы это сделать.

Председательствующий. Я ещё раз хочу сказать, что мы не принуждаем каналы.

Ковалёв Олег Иванович хочет прокомментировать это предложение. Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Ковалёв О. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

В соответствии с законодательством каналы сами определяют режим трансляций пленарных заседаний Государственной Думы. В частности, была информация о том, что "Вести-24" планируют вести прямую трансляцию. Если это так, то это означает, что те, кто захочет, смогут увидеть это в прямом эфире. Остальные каналы будут давать в эфир так, как они считают нужным.

Председательствующий. Спасибо.

У меня тоже информация, что один из каналов такое решение принял. Если другие каналы примут такое же решение, то никто возражать не будет.

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Что-то опять не так?

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, всё абсолютно так, кроме того, что Гришуков имеет право поставить этот вопрос на голосование. И мы можем рекомендовать, просить каналы о прямой трансляции, а не полагаться на то, что они сами примут такое решение. Убедительно прошу вас не нарушать Регламент и поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Разъяснения дал председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы: канал "Вести-24" будет транслировать в прямом эфире, и другие каналы могут такое же решение принять. Мы не должны давить на каналы, они свободны в выборе своей позиции.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам, это пункты 2—7 повестки дня.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Филиппова Александра Николаевича". Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пожалуйста, Михаил Рафаилович.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! В соответствии с заявлением депутата Филиппова Александра Николаевича комиссия ходатайствует о досрочном сложении с него депутатских полномочий в связи с его назначением на должность заместителя главы администрации Новгородской области со 2 сентября. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу, вопросы? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Филиппова Александра Николаевича". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Курьяновиче. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева. Он тоже просит включить микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вам предлагается принять следующее решение: вывести депутата Курьяновича из состава Комитета по безопасности и ввести его в состав Комитета по международным делам на основании личного заявления и в соответствии со статьёй 22 Регламента. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу, вопросы? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 22 Регламента, а также исходя из квотного принципа распределения должностей предлагается освободить депутата Митрофанова от должности заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли вопросы по докладу, замечания? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На основании личного заявления и в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагается освободить депутата Груздева от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли замечания и вопросы по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Доклад Владимира Михайловича Асеева. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На основании и в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагается избрать депутата Груздева первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович.

Есть ли замечания, вопросы по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государствен-

ной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 19 октября 2007 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу вам доложить о порядке рассмотрения нами вопросов, о календаре на октябрь, со 2 по 19 октября, который мы с вами сегодня должны будем утвердить. И хотелось бы сказать несколько слов о том, как мы с вами поработали в сентябре. Мы провели пять пленарных заседаний, приняли четыре федеральных закона, восемь законопроектов в первом чтении, двадцать три законопроекта отклонили, рассмотрели и приняли двенадцать постановлений. Из семидесяти восьми законопроектов, которые были включены в календарь на сентябрь, рассмотрение тридцати трёх было перенесено. Главная причина — отсутствие официального заключения правительства. На сорок пять законопроектов, предложенных комитетами в проект календаря на октябрь, также не поступили отзывы Правительства Российской Федерации. Я прошу Андрея Викторовича Логинова всё-таки обратить на это внимание: сорок пять и тридцать три, поэтому у нас так не наполнена была повестка нашей работы на сентябрьских заседаниях. Прошу вас на октябрь обеспечить хотя бы половину из того, что сейчас не обеспечено.

В проект календаря на октябрь мы включили по предложениям комитетов сто тридцать четыре законопроекта: пять — ратификация международных договоров, тридцать пять законопроектов для рассмотрения во втором чтении и девяносто четыре законопроекта, которые комитеты предлагают рассмотреть в октябре в первом чтении. Двадцать пять законопроектов внесены Президентом Российской Федерации и Правительством

вом Российской Федерации, семь — это предложения членов Совета Федерации, шестьдесят четыре — это инициативы депутатов Государственной Думы, тридцать восемь предложений внесено законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В приоритетном порядке нам с вами предлагается рассмотреть двадцать два законопроекта. Ко второму чтению предлагаются следующие проекты законов: "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", "О взаимном страховании", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства", "О морских портах в Российской Федерации", "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации", специальные технические регламенты о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте; о соках и соковой продукции; на табачную продукцию; о масложировой продукции, её производстве, хранении, перевозке, реализации и утилизации.

В первом чтении предполагается рассмотреть законопроекты "О регулировании предпринимательской деятельности на финансовых рынках", "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации", "О внесении изменений в Федеральный закон об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи".

Кроме того, в октябре запланировано два "правительственных часа". 3 октября в блоке "Оборона и Вооружённые Силы Российской Федерации" будет рассмотрена тема "Об актуальных задачах строительства Вооружённых Сил Российской Федерации на современном этапе и о готовности Министерства обороны Российской Федерации к переходу с 1 января 2008 года на срок военной службы по призыву 12 месяцев". 10 октября в блоке "Социальная политика" будет предложена тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по социальной защите пенсионеров и перспективах развития пенсионного обеспечения в Российской Федерации".

Как и прежде, законопроекты, предлагаемые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации и Президентом Российской Федерации, по мере готовности будут через Совет Государственной Думы выноситься на очередные пленарные заседания в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, 4 сентября, когда мы с вами обсуждали календарь, примерную программу работы Государственной Думы на осеннюю сессию, наши коллеги предложили включить в неё ряд законопроектов. Мы поработали с комитетами, и они проинформировали нас о возможности включения упомянутых депутатами законопроектов в примерную программу. Я сейчас конкретно по выступлениям депутатов хочу дать некоторые справки.

По выступлению Андрея Николаевича Савельева. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству информировал, что в отношении законопроекта "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации" проводится согласование положений, которые регламентируют статус заграничного и дипломатического паспортов и паспорта моряка. Законопроект о противодействии насильственному изменению конституционного строя и нарушению территориальной целостности Российской Федерации будет сегодня рассмотрен комитетом.

В отношении законопроекта "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации", о котором говорил Сергей Алексеевич Попов, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ответил, что его рассмотрение неоднократно откладывалось по предложению полномочного представителя Президента Российской Федерации. Согласования продолжают на сегодняшний день.

По выступлению Олега Васильевича Шеина. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству проинформировал, что законопроект о поправках в Жилищный кодекс, который у нас принят 29 декабря 2004 года, в закон "О введении в действие Жилищного кодекса..." и в статью 292 Гражданского кодекса сейчас в стадии подготовки к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Сейчас продолжается работа над поправками.

По замечанию Сергея Игоревича Чаплинского. По законопроекту "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов", который отклонён Президентом Российской Федерации, как проинформировал комитет по промышленности, продолжаются консультации и согласования.

По выступлениям Геннадия Владимировича Гудкова и Рубена Михайловича Бадалова. В отношении законопроекта "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении дифференцированного порядка исчисления налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля) комитет по бюджету проинформировал нас о том, что требуется доработка данного законопроекта с учётом замечаний, которые изложены в заключении Правительства Российской Федерации.

В отношении законопроекта "О правах граждан России на доходы от использования природных ресурсов Российской Федерации", о котором говорил Валерий Карлович Гартунг, комитет по бюджету пояснил, что данный законопроект предполагает взимание рентных платежей за использование природных ресурсов, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Коллеги, я вам доложила проект календаря. Прошу вас принять данное постановление и проголосовать за календарь.

Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы по проекту календаря? Много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, в прошлом году мы отметили 100-летие Государственной Думы, и это имело положительный общественно-политический резонанс. Вот уже почти год в Государственной Думе лежат законопроекты о внесении в список памятных дат дня российского парламентаризма. Там два законопроекта альтернативных, уже практически в течение полутора лет они не рассматриваются.

И второй вопрос. В определении Конституционного Суда в отношении продовольственного обеспечения военнослужащих было записано, что надо определить стоимость продовольственного пайка с 2000 по 2005 год. Тут же был подготовлен проект закона, есть заключение правительства, но проект закона так и лежит, уже практически четыре месяца никто его не выносит на рассмотрение Думы. Вот хотелось бы по данным вопросам получить информацию.

Слиска Л. К. Андрей Михайлович, вы член Комитета по обороне. Второй законопроект касается, конечно же, и Комите-

та по обороне. Я полагаю, что это можно в рабочем порядке выяснить. Я готова вам помочь как заместитель председателя в решении этого вопроса.

Что касается первого законопроекта, об установлении памятной даты — дня парламентаризма, то думаю, что здесь тоже нет проблем. Надо поработать с комитетами.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, вы правильно сделали замечание правительству, что не присылают заключения. Но в принципе нам надо тоже обратить внимание на это. Вот два наших законопроекта довольно долго лежат, потому что есть заключение Правового управления, есть отзывы субъектов Федерации, на законопроекты не требуются заключения правительства, но нет отзывов, и они не рассматриваются, потому что нет отзывов. Но у нас в Регламенте не записано, что отсутствие отзыва правительства является основанием для нерассмотрения законопроекта в комитете. Я просил бы на этот вопрос обратить внимание.

Слиска Л. К. Я прошу вас тогда конкретно законопроекты назвать, направить сведения в наш секретариат, и мы с этим вопросом разберёмся.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Любовь Константиновна, два уточнения.

В двух "правительственных часах" значатся фамилии нынешних министров. Здесь возникла неопределённость: а если будут новые министры, мы как, сохраняем приглашение? Я за то, чтобы сохранить, но всё же в окончательной редакции этого плана надо это учесть.

И второе, может быть, я не заметил: вот многострадальный пакет поправок к Жилищному кодексу депутата Хованской и целой группы других депутатов в эти сроки попадает или опять его нет?

Слиска Л. К. По Жилищному кодексу точно не заметили, потому что я давала по нему информацию: комитет готовит его к рассмотрению во втором чтении, сейчас завершается работа над поправками.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У нас, Любовь Константиновна, такой же вопрос. Несколько законопроектов от фракции, в частности о внесении изменений в Водный кодекс, в Лесной кодекс, в закон об оппозиции, отправлены в правительство, но мы получали от правительства несколько раз всякие письма-отговорки: подождите

ещё месяц, ещё месяц... Но слишком много месяцев прошло! Я полагаю, что в этом плане нам тоже потребуется и ваша помощь, и содействие.

Слиска Л. К. Я просто хочу для справки сказать, что мы регулярно ведём переписку с правительством и указываем, на какие законопроекты задерживаются отзывы и заключения, и мы получаем информацию, в общем-то, регулярно. На сегодня, я уже сказала, более чем на семьдесят законопроектов мы, к сожалению, не получили отзывы и заключения. Поэтому я должна признать, что это, к сожалению, пока имеет место.

Председательствующий. Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу сказать, что, к сожалению, письмо за подписью Андрея Макарова, заместителя председателя бюджетного комитета, вводит вас в заблуждение. Дело в том, что в этом законопроекте учтены все замечания правительства, и это не я говорю, это говорит Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, здесь стоит подпись Брычёвой. И более того, есть ещё стенограмма заседания подкомитета, который принял положительное решение, подтвердив, что учтены все замечания Правительства Российской Федерации. То есть введены в заблуждение и вы, и вся Государственная Дума. Я не знаю, почему это исходит от бюджетного комитета, но у меня вопрос остаётся. И я прошу тогда, Любовь Константиновна, с учётом конфликта, который произошёл у нас с бюджетным комитетом, вопрос этот рассмотреть более детально и внимательно на Совете Госдумы, чтобы включить этот законопроект в план работы. Этот закон ждут миллионы наших шахтёров, прошу это учесть.

Слиска Л. К. Геннадий Владимирович, давайте не будем про то, кто кого вводит в заблуждение. Тут любого из нас ввести в заблуждение очень сложно, потому что здесь работают люди уже с достаточно большим опытом работы в парламенте. Я прошу Юрия Викторовича Васильева просто дать короткую справку. Никто никого ни в какое заблуждение не вводит, но вопросы действительно есть.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

По данному вопросу, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что он обсуждался на последнем заседании Комиссии Прави-

тельства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Минфин подтвердил свою позицию: невозможно поддержать законопроект в представленной авторами редакции.

Действительно, когда законопроект весной поступил в правительство, заключение было положительное в части отношения к концепции самого законопроекта, но при этом обращалось внимание на то, что не до конца было проработано его финансовое обоснование. Повторяю: речь идёт о серьёзных изменениях в налоговом законодательстве. После того как Государственная Дума проголосовала, Совет Федерации одобрил и президент подписал трёхлетний бюджет, реализация этих норм в том виде, как они были предложены авторами законодательной инициативы, стала невозможна в силу того, что сейчас финансово-экономическое обоснование уже не работает, сейчас совсем иные показатели заложены в бюджет предстоящих трёх лет. В связи с этим Минфин подтвердил, что мы не можем поддержать данный законопроект в том виде, в котором представляют его депутаты, поэтому конфликт... во всяком случае, в этом конфликте нельзя ссылаться на позицию правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

К сожалению, я по тому же вопросу.

Я присутствовал на заседании, о котором только что говорилось. Там было дано соответствующее поручение Жуковым, вице-премьером уже распущенного сейчас правительства, но я надеюсь, что меры будут приняты, то есть комиссия будет и обсуждение этого вопроса в правительстве будет, потому что закон актуален, там действительно нужно принимать решение: средств для угольной отрасли, в частности на безопасность, на охрану труда, выделяется недостаточно. Этот закон способствовал бы нормализации ситуации.

И тогда вопрос к Любови Константиновне. Я давал протокольное поручение, оно было отклонено. Выступал комитет, при этом комитет ссылался на то, что правительство дало замечания и они не устранены. На самом деле они отстали на месяц по времени, потому что законопроект уже внесён с учётом замечаний правительства. Давайте разговаривать... (*Микрофон отключён.*)

Списка Л. К. Но ответ уже дан на этот вопрос. Ещё раз хочу вам сказать, что никто никого в заблуждение не вводил, а ваше протокольное поручение мы вчера подписали, оно в зале было распространено. Единственное, хочу вам сказать, что мы

никогда приложение к протокольному поручению на тридцати пяти листах не подписываем и в зале не распространяем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы, ответы получены. Я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 19 октября 2007 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы приняли сейчас пять постановлений об освобождении от должности. У нас освободилась должность заместителя председателя, и я хотел бы, чтобы комитет по Регламенту обратил внимание на помещения, в которых работают люди. У нас есть даже зампреды во фракции, которые сидят чуть ли не в коридоре и не обеспечены помещениями по нормам. Если должность освободилась, давайте и площади тоже освобождать.

Председательствующий. Приступаем к блоку отклонённых федеральных законов.

Пункт 8. О Федеральном законе "Об исполнительном производстве" (в редакции согласительной комиссии). Доклад сопредседателя согласительной комиссии Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об исполнительном производстве" был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, принят Государственной Думой в третьем чтении 6 июля 2007 года и отклонён Советом Федерации 11 июля с предложением создать согласительную комиссию. 5 сентября Государственной Думой согласительная комиссия была создана, 10 сентября она закончила работу, все поправки в текст данного закона согласительной комиссией приняты

единогласно. Прошу одобрить работу согласительной комиссии и принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Нет ни у кого необходимости выступить по мотивам? Нет. У полномочного представителя президента? Нет. Выносим федеральный закон на "час голосования".

Пункт 9. О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; в редакции согласительной комиссии). Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный закон принимается в связи с новой редакцией закона "Об исполнительном производстве". Также была создана согласительная комиссия, 10 сентября она закончила работу, все поправки к тексту данного закона были приняты согласительной комиссией единогласно. Прошу одобрить работу согласительной комиссии и принять закон.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Нет необходимости выступить по мотивам? Нет необходимости выступить полномочному представителю президента? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола между Российской Федерацией и Международным агентством по атомной энергии к Соглашению между Союзом Советских Социалистических Республик и Международным агентством по атомной энергии о применении гарантий в Союзе Советских Социалистических Республик". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Николая Николаевича Спасского.

Пожалуйста.

Спасский Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Выносится на ратификацию Дополнительный протокол между Российской Федерацией и Международным агентством по атомной энергии к Соглашению между СССР и МАГАТЭ о применении гарантий в СССР. Протокол был подписан в Вене 22 марта 2000 года. По своей логике дополнительный прото-

кол направлен на повышение эффективности системы гарантий МАГАТЭ. Типовой дополнительный протокол был одобрен Советом управляющих МАГАТЭ в мае 97-го года, при этом учитывался в первую очередь опыт Ирака, где была обнаружена незаявленная ядерная деятельность. Главное назначение дополнительного протокола состоит в том, чтобы МАГАТЭ могло подтверждать информацию не только об отсутствии и о прекращении ядерных материалов с заявленной деятельности, но и об отсутствии незаявленной деятельности и незаявленных ядерных материалов как таковых.

Типовой дополнительный протокол предусматривает предоставление весьма обширной информации. Он предполагает доступ инспекторов с краткосрочным уведомлением ко всем зданиям, находящимся на ядерной площадке, отбор проб окружающей среды, использование снимков из космоса. Но всё это имеет место только в случае действия типового дополнительного протокола. В настоящее время дополнительный протокол подписан ста двадцатью одной страной, введён в силу в восьмидесяти двух государствах. Англия, Франция и Китай ввели протокол в действие. В Соединённых Штатах Америки завершаются процедуры по вводу его в действие. Продолжительность этих процедур связана с тем, что США подписали дополнительный протокол практически по схеме неядерного государства и сейчас им требуется приводить в соответствие свою нормативную базу. В нашем случае, как и в случае Китая, дополнительный протокол содержит весьма ограниченный набор обязательств. Фактически мы предоставляем МАГАТЭ только информацию в отношении нашего сотрудничества с зарубежными партнёрами, являющимися неядерными государствами, причём Россия берёт на себя эти обязательства в сугубо добровольном порядке.

Я позволю себе зачитать соответствующее положение статьи 1 протокола, где чётко зафиксировано, что мы применяем протокол, за исключением случаев, когда его применение может нанести ущерб безопасности России. О какой информации конкретно идёт речь? Очень коротко по основным позициям.

Во-первых, Российская Федерация предоставляет агентству в течение ста восьмидесяти дней после вступления протокола в силу декларацию с информацией о месте проведения и о масштабах относящихся к ядерному топливному циклу научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, осуществляемых для неядерных государств. Будет предоставляться также информация о месте нахождения урановых рудников и заводов по обогащению урановых и ториевых руд в Российской Федерации, которые участвуют в производстве

для неядерного государства, и о текущем годовом объёме производства таких рудников и заводов.

Во-вторых, Российская Федерация будет предоставлять МАГАТЭ до 15 мая каждого года информацию за предшествующий календарный год относительно экспорта в неядерные государства и импорта из неядерных государств определённых категорий ядерных материалов, а также информацию об экспорте отходов среднего или высокого уровня активности, содержащих плутоний, высокообогащённый уран или уран-233, в неядерные государства.

И наконец, последняя позиция по предоставлению информации. Российская Федерация будет ежеквартально предоставлять агентству информацию по экспортным поставкам в неядерные государства согласованного оборудования и неядерных материалов. Хотел бы уточнить. Да, действительно речь идёт о довольно обширной информации, но эта информация касается исключительно нашего сотрудничества с неядерными странами.

Далее. Скорее всего, в ближайшее время предоставления такой информации в том объёме, о котором я сейчас говорил, даже не потребуются, потому что формат дополнительного протокола отражает сложившуюся практику. Кроме того, для предоставления такой информации можно использовать существующую систему информирования о ядерном экспорте и ядерном импорте в отношении неядерных государств по каналам Росатома.

В заключение, уважаемые депутаты, хотел бы ещё раз подчеркнуть: да, действительно, формально Россия, как ядерная страна, не обязана применять дополнительный протокол, однако его вступление в силу открывает перед нами ряд серьёзных преимуществ. Прежде всего подтверждается лидирующая роль России в укреплении режима ядерного нераспространения, увеличивается объём информации, имеющейся в МАГАТЭ по неядерным странам, в чём мы объективно заинтересованы. Нам будет проще вести работу по созданию международного центра по обогащению урана в соответствии с инициативой президента, и нам будет проще выходить на заключение с другими странами соглашений о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии.

Отдельно хотел бы подчеркнуть, что протокол ни в коей мере не ущемляет интересы национальной безопасности России. Строжайшим образом проведён принцип добровольности, изменений законодательства Российской Федерации и дополнительного бюджетного финансирования не требуется.

С учётом всего сказанного Правительство Российской Федерации просит поддержать предложение о принятии закона

о ратификации дополнительного протокола к соглашению с МАГАТЭ о гарантиях.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Виктора Семёновича Опекунова. Пожалуйста.

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Представленный к ратификации дополнительный протокол по вопросу принятия расширенных обязательств со стороны России перед Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) направлен на усовершенствование юридической базы в области ядерной безопасности, включая предотвращение потенциальных угроз и вызовов терроризма.

С учётом подробного доклада Николая Николаевича мне предоставляется возможность сократить своё выступление, сделать его предельно лаконичным. И тем не менее хотелось бы сказать, что данный документ также призван обеспечить конструктивное участие России в деле ужесточения международного режима нераспространения ядерного оружия исходя из принятых уже ранее обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия, вступившему в силу в марте 1970 года и бессрочно продлённому всеми участниками этого договора в 1995 году. В основе данного договора лежит сбалансированная система мер взаимного контроля государств, осуществляющих деятельность в сфере использования атомной энергии, через механизм предоставления МАГАТЭ определённой дополнительной информации, касающейся международного сотрудничества в ядерной сфере.

Данная информация является лишь дополнением к уже принятым ранее обязательствам. Следует подчеркнуть, что по дополнительному протоколу Российская Федерация самостоятельно определяет состав предоставляемой МАГАТЭ информации и меры контроля, которые могут быть применены на её территории без нанесения при этом ущерба национальной безопасности России.

Принципиально важно, о чём уже говорил Николай Николаевич, что Российская Федерация применяет и, самое главное, разрешает агентству применять настоящий протокол, за исключением случаев, когда его применение может нанести ущерб безопасности или национальным интересам Российской Федерации. Таким образом, Российская Федерация данным актом ратификации берёт обязательство предоставлять МАГАТЭ информацию по одному из направлений своей внешнеэконо-

мической деятельности в ядерной сфере, а именно в отношении нашего сотрудничества в области ядерного топливного цикла с неядерными странами, то есть со странами, не обладающими ядерным оружием. Ратификация дополнительного протокола укрепит меры контроля как МАГАТЭ, так и Российской Федерации при осуществлении с такими государствами научно-технического сотрудничества в области использования атомной энергии в мирных целях.

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также поступили положительные отзывы от комитетов Совета Федерации по промышленной политике и по международным делам и от Комитета Государственной Думы по международным делам. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу только одну руку — вопрос у Иванова Сергея Владимировича. И ещё Махмудов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Николай Николаевич, хотелось бы выяснить такой вопрос: другие страны в той же мере открыто предоставляют информацию, протокол относительно которой мы сейчас будем ратифицировать? В частности, супостаты имеются в виду — США и прочие.

И второй вопрос. Протоколом регламентируется, что вы самостоятельно будете применять положения данного протокола в части, не наносящей ущерб безопасности Российской Федерации. А кто будет определять, применение этого протокола вашим агентством наносит ущерб или не наносит?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Николаевич. Из логики можно ответ дать.

Спасский Н. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, докладываю по первому вопросу. Подавляющее большинство стран предоставляет значительно больший объём информации. В частности, Соединённые Штаты подписали протокол, практически идентичный типовому тексту протокола для неядерной страны, поэтому в их случае речь идёт действительно об очень большом объёме информации, включая фотографирование из космоса и многое-многое другое. С этим связано то, что они до

сих пор не завершили ратификационные процедуры, по предварительным оценкам, им потребуется ещё несколько месяцев.

По второму вопросу. Решением правительства предусмотрено, что конкретно процедура и формат будут определяться по согласованию со всеми заинтересованными ведомствами, включая, естественно, в первую очередь Федеральную службу безопасности. Это первое. Второй момент: в настоящее время уже предоставляется довольно значительный объём информации об экспортно-импортных операциях. Это всё чётко отлажено, определены форматы. Эта информация предоставляется по линии ЦНИИ "Атоминформ", входящего в систему Росатома.

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста, вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Николай Николаевич, вы сказали, что Российской Федерации предоставлено право отказаться от предоставления той или иной информации, если она посчитает это нужным в интересах страны. В то же время, когда подписываешь какие-то договора, есть какие-то взаимные обязательства. Устраивает ли, скажем, другую сторону, то же самое МАГАТЭ, что та информация, которая указана в пунктах протокола, не будет предоставляться, и не будет ли в дальнейшем дожима для того, чтобы получить после подписания протокола ту информацию, которая им необходима? Не останутся ли какие-то недоговорённые вещи после ратификации этого договора?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Спасский Н. Н. Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, вопрос абсолютно справедливый. Действительно, оговорка, предусмотренная в тексте протокола, предполагает исключительные обстоятельства. Тем не менее это совершенно нормальная практика. Если это будет необходимо, мы действительно в соответствии с этой оговоркой можем воспользоваться своим правом и отказаться от предоставления информации. Это первое.

Второе. С учётом того, что в данном случае мы ведём речь об исключении, естественно, мы подписывали этот протокол и выносили его на ратификацию исходя из желания и стремления применять его в полном объёме. Именно поэтому столь детальным образом, конкретно прописаны объём и категории информации, которая будет предоставляться. Ещё раз подчеркну: речь идёт исключительно об информации, касающейся нашего сотрудничества с неядерными странами. Объективно, поскольку Россия заинтересована в укреплении режима ядерного нераспространения, мы заинтересованы и в том, чтобы МАГАТЭ

располагало максимально обширной информацией, касающейся ядерных программ и ядерных государств.

И наконец, самое последнее. Естественно, опасение какого-либо нажима со стороны наших международных партнёров справедливо. Тем не менее мы считаем, что в данном конкретном случае со стороны МАГАТЭ мы едва ли можем опасаться такого нажима: Российская Федерация располагает очень серьёзными позициями в МАГАТЭ, мы с ними энергично сотрудничаем, поэтому мы считаем, что все вопросы можно будет решать в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Выносим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Из зала. А выступления?

Председательствующий. Предложений по выступлениям не было. Есть? Хорошо. Есть ли желающие выступить? Двое желающих — Иванов Сергей Владимирович и Бабурин Сергей Николаевич. Запись завершили.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. По 10-му вопросу, да?

Председательствующий. Да, по 10-му.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно, ратифицирует данный дополнительный протокол исходя из простой мысли, что всё-таки у нас сидят патриоты в соответствующих ведомствах, которые не допустят нанесения ущерба безопасности Российской Федерации. Однако нас не должен вводить в заблуждение тот факт, что, допустим, американская сторона подписала почти весь текст. Мы прекрасно знаем, что, когда им это выгодно, они тут же подписывают и ратифицируют все соглашения, как было в случае с приснопамятным Шварднадзе: им шельф наш понадобился — они моментально во всех палатах это рассмотрели. Когда же дело доходит до того, что им невыгодно, они могут подписать соглашение, а потом у них то Сенат птичьим гриппом болеет, то Конгресс в отпуск уходит. То есть этот факт нас не должен, я ещё раз говорю, вводить в заблуждение. Хотя нам сказали, что ещё полтора-два месяца будут ратифицировать, они могут это затягивать, ратифицировать долго и упорно. Тот же самый Киотский протокол можно вспомнить, да и ещё массу примеров привести.

И ещё. Поскольку эта информация в МАГАТЭ, я так понимаю, не является секретной, то она может как раз служить косвенной информацией, по которой наши недруги будут составлять представление о наших урановых запасах, о том, какие у нас могут идти бюджетные поступления и какие расходы на обогащение, что мы можем получать от продажи подобных ма-

териалов и так далее. То есть в этом плане нам всё-таки нужно быть более осторожными и исходить из политики государственного эгоизма: то, что нам выгодно, будем подписывать, то, что невыгодно, давайте примем, но потом будем долго и упорно ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, знаете, бес всегда таится в деталях, и тот документ, который мы сейчас так спокойно обсуждаем, на мой взгляд, по своей чудовищности за последнее время не имеет себе равных. Уважаемый Николай Николаевич, вы, конечно, сейчас спокойно нам всё аргументировали, но даже вы признали, что никто не требовал от нас становиться унтер-офицерской вдовой. Зачем нам это делать? Почему такая спешка сейчас вдруг понадобилась?

Я абсолютно уверен, что Соединённые Штаты Америки не ратифицируют этот документ, потому что прежде всего, уважаемые коллеги... Я не хочу цитировать много статей, но возьмите хотя бы статью 8 этого дополнительного протокола, в соответствии с которой агентство будет использовать на территории Российской Федерации независимо от органов власти России и службы безопасности России любые системы, даже не имеющие аналогов, для собирания информации и наблюдения, и вся эта информация будет идти в агентство минуя Россию.

Кроме того, нам говорят, что это почти не будет касаться нас, это будет касаться тех государств, которые не имеют ядерного оружия. Конечно, это трусливая попытка нашего Минатома сдать тот же Иран, оставаясь чистыми. Говорить о том, что мы будем сейчас чужими руками решать судьбы наших партнёрских отношений с теми государствами, с которыми мы ведём сотрудничество в области атомной энергетики... Почему вот этот надгосударственный контроль действительно становится независимым от национальных интересов государств?

Здесь вот коллега Иванов совершенно правильно говорил, что мы почему-то считаем, что чиновники все честные. А я хочу напомнить, у нас был господин Бакатин, который из этих же самых побуждений, господа из Минатома, демонстрируя наше стремление к открытости, передал систему разведывательную, инфраструктуру в американском посольстве нашим партнёрам. А США только через несколько лет, когда разразился скандал, признали, что под зданием советского посольства в Вашингтоне разведывательный тоннель параллельно был подготовлен к использованию, только вот мы это здание не заняли. Вот они не передали нам эти данные встречно, на обоюдных началах, так почему сегодня мы опять открываем себя без

каких бы то ни было оснований? Мы что, нового Бакатина ждём? Я не знаю, почему администрация президента поддержала вот эти действия правительства в 2000 году, но я считаю, что это принципиально ошибочный шаг.

Депутаты от "Народного Союза", конечно, не будут голосовать за этот документ, потому что это рудимент горбачёвской политики, когда нет национальностей и нет государств, мы все — единое человечество. Извините, когда у нас не будет противников, когда против нас не будут работать спецслужбы, когда нашу страну перестанут уничтожать извне, тогда я ещё, и то с долей осторожности, рассмотрел бы этот протокол, а на сегодняшний день, я считаю, это преждевременная акция, которая наносит ущерб и экономическим, и политическим, и оборонным интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость с заключительным словом выступить, Николай Николаевич Спасский? Нет.

Уважаемые коллеги, вопрос рассмотрен, выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование пункт 8 порядка работы, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование пункт 9 порядка работы, Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	360 чел. 80,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование пункт 10 порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола между Российской Федерацией и Международным агентством по атомной энергии к Соглашению между Союзом Советских Социалистических Республик и Международным агентством по атомной энергии о применении гарантий в Союзе Советских Социалистических Республик". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка. По рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы законопроект предлагается изложить в новой редакции с учётом требований по юридико-техническому оформлению проектов федеральных законов. Поправка изложена в таблице 1 к законопроекту, и Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе её принять.

Текст законопроекта в редакции с учётом поступившей поправки и приложение к нему вам розданы. Заключение Правового управления, где отсутствуют замечания по предлагаемой редакции законопроекта, имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 состоит из одной поправки, которую комитет поддерживает. Есть ли замечания по этой таблице, по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Одобрена таблица.
Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях
воинской славы и памятных датах России" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Уважаемые депутаты, пункт 12 повестки дня. О проекте
федерального закона "О внесении изменений в Федеральный
закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим де-
тей" доложит председатель Комитета по делам женщин, семьи
и детей Екатерина Филипповна Лахова.

**Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной
Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегод-
ня мы рассматриваем во втором чтении проект федерального
закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О госу-
дарственных пособиях гражданам, имеющим детей". Уважае-
мые коллеги, я хочу напомнить, что он разработан в связи с от-
меной отсрочек от призыва на военную службу для тех, у кого
есть ребёнок в возрасте до трёх лет либо беременная жена со
сроком беременности свыше двадцати шести недель. В связи
с этим вводятся два новых вида государственных пособий, ко-
торые будут выплачиваться из федерального бюджета в тече-
ние всего периода прохождения службы военнослужащим:
единовременное пособие беременной жене военнослужащего-
срочника — 14 тысяч рублей и ежемесячное пособие на его
ребёнка в возрасте до трёх лет — 6 тысяч рублей. Средства на

это, свыше 5 миллиардов, в бюджете на три года заложены, они будут направляться в регионы в виде субвенций, распорядителем будет Росздрав.

В комитет поступило девятнадцать поправок, направленных на то, чтобы надёжнее защитить молодую семью, все они включены в таблицу принятых. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицу принятых поправок, за исключением поправок 5 и 17, за них мы проголосуем отдельно, уже в уточнённой редакции, которую мы согласовали с администрацией президента. Прошу проголосовать за таблицу 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы слышали предложения комитета. У нас есть таблица, состоящая из девятнадцати поправок, которую комитет рекомендует принять. Однако комитет просит проголосовать эту таблицу без поправок 5 и 17. Обсуждаем ли какие-то другие предложения по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 5 и 17.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Екатерина Филипповна, по поправкам 5 и 17. Я так понимаю, что они розданы отдельно.

Лахова Е. Ф. Это дополнительная таблица. Прошу взять дополнительную таблицу и проголосовать за поправку 1, по которой беременная женщина будет получать не только новое пособие, но и сохранит право на другие виды пособий по беременности, которые сегодня уже выплачиваются как на федеральном, так и на региональном уровнях. Эта поправка просто надёжнее защищает беременную женщину.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по поправке 1, которая находится в дополнительно розданных материалах? Нет. Ставится на голосование поправка 1, автор — депутат Лахова. Комитет рекомендует её поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Поправка 2. Она увеличивает срок обращения за пособиями, которые предусмотрены законопроектом. За пособиями можно обратиться не только в пределах срока службы, но и в течение шести месяцев после её окончания. Как видите, эта поправка также надёжнее защищает получателей пособий.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по поправке? Нет. Ставится на голосование поправка 2 из дополнительно розданных в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Комарова. Пожалуйста.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Олег Викторович.

В связи с тем что далее по повестке дня идут вопросы, которые рассматриваются в фиксированное время, 20-й вопрос прошу рассмотреть сейчас. Комитет и авторы готовы.

Председательствующий. Мы могли бы сейчас так поступить: рассмотреть пункт 20 и затем шесть альтернативных законопроектов, по которым готовы к обсуждению все участники. Принимаем такое решение: сейчас рассматриваем пункт 20, а потом пункты 21.1, 21.2, 21.3, 21.4, 21.5 и 21.6.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад депутата Государственной Думы Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" был принят Думой четвертого созыва три года назад после более чем семилетнего обсуждения его в стенах Думы. Были приняты Земельный и Трудовой кодексы, было принято пенсионное законодательство, был принят закон "О соглашениях о разделе продукции", а в отношении этого законопроекта мы не смогли преодолеть расхождение мнений и позиций.

С 2004 года закон "О рыболовстве..." стал применяться, стал фундаментом, на котором должно быть выстроено устойчивое, надёжное законодательство, регулирующее отношения в сфере рыболовства. В текущем году стали инициироваться предложения по внесению изменений в действующий Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", они основываются на опыте его применения, направлены на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, решений, которые принял Госсовет в Астрахани, и поручений президента, сформированных по результатам посещения им Камчатки. По поручению авторов доработанного до первого чтения законопроекта должна сообщить, что он направлен, во-первых, на ограничение использования судов иностранного производства по иным основаниям, кроме владения ими на праве собственности; во-вторых, на сокращение видов водных биологических ресурсов, на которые устанавливаются общие допустимые уловы; в-третьих, на создание условий для сокращения административных барьеров, принятие срочных решений в период добычи анадромных видов

водных биологических ресурсов; в-четвёртых, на введение возможности прекращения права пользования водными биологическими ресурсами, а не только наказания капитанов рыбопромысловых судов в случае, если выход продукции водных биологических ресурсов будет превышать установленные объёмы; в-пятых, на обеспечение непрерывности пользования водными биоресурсами для добросовестных пользователей; в-шестых, на усиление государственного регулирования в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

У Правительства Российской Федерации остались замечания по законопроекту. Авторы согласны с ними и готовы в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению их учесть, и в этой связи мы считаем необходимым предложить расширить состав участников рабочей группы, созданной комитетом для доработки этого законопроекта, за счёт представителей и Минсельхоза, которые активно работают сейчас в составе группы, и Министерства природных ресурсов, Минэкономразвития, МИДа и других ведомств правительства, а также экспертов и консультантов Администрации Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным прошу поддержать обсуждаемый законопроект в первом чтении и дать возможность депутатам Думы четвёртого созыва не откладывать нужное решение в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов на следующие семь лет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, внесение предложенного законопроекта весьма своевременно. Он направлен на совершенствование управления водными биологическими ресурсами. Совсем недавно, 31 августа сего года, на заседании президиума Государственного совета по вопросу эффективного управления рыбохозяйственным комплексом президент Владимир Владимирович Путин назвал ряд принципиальных задач, от решения которых зависит подъём рыбохозяйственного комплекса страны и которые требуют внесения соответствующих изменений в действующее законодательство. Законопроект был внесён раньше, но в связи вот с этими новыми мотивами авторы доработали его, и в доработанном виде он сейчас представлен вашему вниманию. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел данный законо-

проект и принял решение рекомендовать его к принятию в первом чтении.

Законопроект направлен на совершенствование правовых норм в области промышленного и прибрежного рыболовства, обеспечение непрерывности пользования водными биоресурсами, обеспечение государственного регулирования в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, развитие отечественных рыбоперерабатывающих предприятий и стимулирование российского судостроения, а также на борьбу с браконьерством экономическими методами. Комитет считает, что реализация законопроекта позволит обеспечить доставку уловов водных биологических ресурсов на российский берег, что будет стимулировать легальный промысел путём запрета судам рыбопромыслового флота, принадлежащим иностранным лицам, осуществлять промышленное рыболовство в наших водах. Это позволит также сократить перечень видов водных биологических ресурсов, по которым определяются общие допустимые уловы, даст возможность увеличить объёмы освоения низколиквидных видов водных биоресурсов. Законопроект позволит оперативно регулировать промысел видов рыб в период их нереста в целях повышения эффективности освоения данных видов водных биоресурсов. Всё это позволит создать механизм мониторинга за передвижением судов рыбопромыслового флота в целях повышения эффективности контроля за соблюдением российского законодательства.

Мы считаем, что в доработанном виде законопроект готов к принятию, хотя, конечно, в нём есть ряд недостатков, но в основном юридико-технического характера, с точки зрения содержания законопроект имеет высокую степень готовности, и мы считаем, что ко второму чтению он может быть доработан уже в рамках осенней сессии, принят, подписан и может вступить в силу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос — депутат Кузнецов. Подводим черту.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, вот закон приняли в декабре 2004 года. Прошло два с небольшим года — и поправок двадцать страниц! Вот качество, скорострельность работы комитета как вы, вообще-то, оцениваете? Мы сейчас, значит, поправим, а потом будем поправлять опять и опять. Это бесконечный процесс! В таком случае это не может законом называться.

Председательствующий. Кому вопрос — комитету, я так понимаю, да?

Пожалуйста, Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. В данном случае я автор, но и председатель комитета.

То, что в этот закон только через неполных три года начинают вноситься изменения, как раз говорит о том, что он был принят, во-первых, своевременно, то есть был актуальным, а во-вторых, предлагаемые изменения вносятся только после того, как была наработана практика применения закона. Кроме того, развивается законодательство Российской Федерации по другим отраслям права, и в этой связи, безусловно, и отраслевые законы подлежат изменению, иначе они будут просто-напросто лежать мертвым грузом и не будут применяться в целях, как задумывалось, обеспечения эффективного использования природных ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть — депутаты Овсянников и Черепков. И я вижу, что желают выступить представители правительства.

Пожалуйста, депутат Черепков.

Включите микрофон.

Черепков В. И. Спасибо.

Бесспорно, этот законопроект надо поддержать. И то, что в нём предлагается огромное количество поправок, говорит, может быть, не столько о том, что был скороспелым принятый закон, сколько о том, что сфера, которой мы сейчас занимаемся, которую рассматриваем, на сегодняшний день не очень урегулирована. И это оттого, что слишком большой интерес криминальных структур и слишком большой интерес для чиновничьих вот этих липких рук здесь просматривается. Принятие многих поправок только потому тормозилось и затягивалось, что не так-то просто было протолкнуть эти поправки, потому что это одна из криминализованных сфер, которая сегодня должна регулироваться не только тем законом, который мы сейчас рассматриваем, но даже уголовным законодательством.

Для примера: почти 90 процентов камчатского краба — это не просто какая-то статистика, это очень хорошо известно на Дальнем Востоке — вывозится без всяких таможенных оформлений в порты Японии и китайские порты. Я просил бы депутатов поддержать законопроект и озаботиться этим народным достоянием, с которым буквально через три-четыре года может возникнуть такая же проблема, как с китами, которых мы когда-то практически уничтожили, а сегодня чуть ли не заносим в Красную книгу.

Председательствующий. Депутат Овсянников, пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Наконец-то мы подошли к решению вопроса о биопродуктах нашего моря. Наконец-то докладчик сказал, что, слава богу, на ближайшие семь лет мы забудем об этой проблеме, и честь ему и хвала за то, что всё-таки рассмотрели этот законопроект. И я думаю, что большинство Думы его поддержит.

Мы знаем, что во времена Советского Союза ликвидность, доходность отрасли была 6 миллиардов. Сегодня рентабельность скатилась до 2 миллиардов, то есть 4 миллиарда, по сути, у нас просто-напросто разворачивают.

А то, что будущее именно за биоресурсами моря, — это, по-моему, сомнений ни у кого не вызывает. Сегодня попытка сельхозпроизводителя так или иначе вбрасывать на отечественный рынок трансгенные продукты тоже ничего хорошего не предрекает, и рано или поздно мы всё равно перейдём на морские продукты питания.

Вот коллега Черепков, бывший мэр Владивостока, как никто другой, знает, почему японцы порой бандитскими способами ведут у нас добычу биологических морских ресурсов — да потому, что они продлевают жизнь человека, так как избавляют от многих заболеваний. То есть это, по сути, продукты питания человечества в будущем. Поэтому надо не только принять правила игры по добыче морских продуктов питания, но и упорядочить и направить наше законодательство на развитие отраслей по добыче всего, что мы можем добывать из моря. Я думаю, что наконец настала пора.

И президент, побывав в Астрахани и увидев, что исчезают отдельные виды рыб, я думаю, дал толчок принятию этого закона сегодня в стенах Государственной Думы, тем самым нанося удар по мафии, рыбной мафии, которая ещё существует на территории России.

Конечно же, проголосуем, поддержим, и дай бог, чтобы он действовал, все его положения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, представитель правительства в Думе.

И на обсуждении присутствует Измайлов Владимир Абдурманович, он представляет Министерство сельского хозяйства, заместитель министра. Он тоже может высказаться на этот счёт.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Коротко.

Олег Викторович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту правительство не успело сформировать и направить

в Государственную Думу свои замечания. Вместе с тем мы поддерживаем его принятие в первом чтении, но хотим, чтобы был учтён ряд замечаний, касающихся концепции данного законопроекта, поэтому предложение комитета о создании рабочей группы по его доработке мы считаем крайне продуктивным.

Со своей стороны мы хотим ещё отметить, что, видимо, правительство, понимая важность поднимаемой и обсуждаемой темы, по результатам заседания Госсовета в Астрахани будет ставить вопрос о назначении специального представителя правительства по данному законопроекту. Им будет, очевидно, представитель Минсельхоза, в чьей компетенции находится рыболовство, и данный спецпредставитель правительства будет уже полностью координировать работу по подготовке законопроекта ко второму чтению.

А сейчас мы хотели бы всё-таки высказать (для стенограммы) некоторые наши концептуальные соображения. Их высказывает Владимир Абдурманович Измайлов.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Измайлов В. А., заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Спасибо большое.

Законопроект, конечно, нужен, и нужен срочно, поскольку тот закон, который сегодня действует, многих вопросов не решает. Надо учесть, что в 2008 году заканчиваются те договоры, которые были заключены на пять лет в 2004 году, то есть будут пересмотрены все условия пользования. И в этой связи концептуальные положения, которые высказала Наталья Владимировна с трибуны, нами поддерживаются, но, к сожалению, я должен отметить, что в том проекте, который сегодня у нас есть, все эти вопросы прописаны очень нечётко и даже противоречиво. Особенно это касается вопроса сокращения таких объектов рыболовства, на которые устанавливаются ОДУ, и вопроса регулирования промысла анадромных видов рыб, особенно лососёвых рыб Дальнего Востока. Поэтому мы и считаем, что над законопроектом нужно ещё очень серьёзно поработать.

И последнее. В законопроекте предлагается новая форма гражданско-правовых отношений, связанных с использованием природных ресурсов, в частности водных биологических. Вот с этим мы не можем согласиться, это положение нужно изъять из законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдурманович.

Уважаемые коллеги, настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Представитель президента? Не хочет высказаться.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %
Результат: принято		

Принимается законопроект.

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я не случайно говорил, что есть проблемы концептуального характера, вот правительство подтвердило. Мы принимаем в первом чтении концепцию законопроекта, и нам говорят: а мы теперь её будем переделывать. Вот ответ на слова нашего председателя комитета.

Председательствующий. Виктор Егорович, все слышали выступление представителя правительства, все его оценили, у всех есть на этот счёт своя точка зрения.

Переходим к пункту 21. Здесь шесть альтернативных законопроектов.

Пункт 21.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Александра Ефимовича Мурашова.

Мурашов А. Е., представитель Московской областной Думы.

Добрый день, уважаемые депутаты! Московская областная Дума выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Представленный проект федерального закона разработан в целях устранения пробела, существующего в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года в части определения соци-

альных гарантий депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления.

Статья 40 федерального закона № 131-ФЗ устанавливает лишь общие подходы к определению статуса указанных лиц, но не определяет конкретные права, обязанности, виды гарантий, предоставляемых депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления при осуществлении ими своих полномочий, и не устанавливает, какими правовыми актами они могут быть определены. Законопроектом предполагается установить, что депутатам, членам выборных органов местного самоуправления, выборным должностным лицам местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе, социальные гарантии, связанные с пребыванием на этих должностях, устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Принятие представленного проекта федерального закона позволит субъектам Российской Федерации установить единые подходы к определению социальных гарантий деятельности депутатов, членов иных выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления. Прошу принять представленный проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Ефимович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что по пункту 21.2 есть обращение Законодательного Собрания Краснодарского края с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя.

Пункт 21.3, законопроект с тем же названием — "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" ... нет, тут немножко по-другому дано название. Ну, суть в том, что они альтернативные. Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Александровича Новикова.

Новиков В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого было озвучено, я не буду повторять: оно слишком длинное.

Аргументация по поводу принятия данного законопроекта была изложена моим коллегой из Московской областной Думы. Я просто хочу обратить ваше внимание на два обстоятельства.

Первое: это положение, к сожалению, не было урегулировано 131-м законом и законом об общих принципах организации органов власти в субъектах Федерации, поэтому требует своего урегулирования. Более того, существующий закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" ставит в неравное положение муниципальных служащих, которые имеют социальные гарантии, и депутатов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц, для которых никакие гарантии не предусмотрены, не предусмотрено также, каким образом регламентируются такие гарантии.

Поэтому и появился данный законопроект. Отличие моего законопроекта от предыдущего, который был внесён Московской областной Думой, заключается только в том, что здесь социальные гарантии устанавливаются в соответствии с законами субъектов Федерации, а там эти нормы должны быть внесены в устав в соответствии с законами субъектов. Я в принципе с этим согласен, и если Московская областная Дума не возражает, то я готов стать соавтором того законопроекта и предлагаю принять в первом чтении законопроект именно в варианте Московской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что у нас есть право рассматривать законопроекты из пунктов 21.4, 21.5 и 21.6 без участия представителей субъектов права законодательной инициативы — инициаторов этих законопроектов. Доклад по этим трём пунктам порядка работы сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Владимир Семёнович Мокрый.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, доклад по всем остальным и содоклад по тем законопроектам, по которым уже были сделаны доклады.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, проблема гарантий реализации полномочий депутата, выборного должностного лица местного самоуправления чрезвычайно актуальна. Она действительно обострилась ещё больше после того, как мы с вами приняли Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Подтверждением этого является также и тот факт, что мы с вами сегодня рассматриваем шесть альтернативных законопроектов на данную тему.

В настоящее время сложилась ситуация, при которой отдельные аспекты статуса указанных лиц устанавливаются в ста-

ть 40 131-го федерального закона, ряд вопросов вправе регулировать муниципальные образования, но у них отсутствуют полномочия по установлению некоторых гарантий депутатам, выборным должностным лицам местного самоуправления. Например, муниципальными правовыми актами нельзя определить продолжительность отпуска, установить право обращения указанных лиц в органы государственной власти, организации, учреждения, предусмотреть включение в стаж работы периода осуществления полномочий депутатами органов местного самоуправления, выборными должностными лицами на постоянной основе. При этом 131-й федеральный закон не предоставил органам государственной власти субъектов Российской Федерации право принимать законодательные акты по данному вопросу. Рассматриваемые альтернативные законопроекты и направлены на восполнение правового пробела. Два из них уже представлены. Коротко об остальных законопроектах.

Законопроекты, внесённые Алтайским краевым Советом народных депутатов и Законодательным Собранием Краснодарского края, предусматривают внесение дополнений в статью 40 131-го федерального закона. Этими дополнениями предоставляются гарантии депутату, выборному должностному лицу местного самоуправления на федеральном уровне, однако такой подход, на наш взгляд, не будет соответствовать положениям Бюджетного кодекса, в соответствии с которыми органы местного самоуправления самостоятельно определяют размер и условия оплаты труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления. Исключение составляют муниципальные образования, которым предоставляются дотации в целях выравнивания бюджетной обеспеченности. В таких муниципальных образованиях размер оплаты труда определяется в соответствии с предельными нормативами, установленными субъектами Российской Федерации.

Остальные четыре законопроекта предоставляют субъектам Российской Федерации право регулировать вопросы, связанные с гарантиями выборных должностных лиц местного самоуправления. Предоставление гарантий указанным лицам является одним из вопросов организации местного самоуправления, который относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и поэтому регулирование гарантий должно осуществляться как на федеральном, так и на региональном уровнях законодательной деятельности.

Отдельные вопросы гарантий регламентируются в специальных федеральных законах, например о пенсионном обеспе-

чении, решение других логично отнести к полномочиям регионов и муниципальных образований.

Кроме того, надо учитывать, что мы с вами приняли изменения в Бюджетный кодекс, которыми с 1 января 2008 года предоставили высшему исполнительному органу госвласти субъекта Российской Федерации право при определённых условиях устанавливать для муниципальных образований нормативы формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и на содержание органов местного самоуправления. Законопроект, внесённый Московской областной Думой, предусматривает установление гарантий для указанных лиц уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, регионы получают право принять законы и урегулировать те проблемы, которые не могут быть регламентированы на муниципальном уровне. При этом сохраняется право муниципальных образований регулировать вопросы организации деятельности депутатов и выборных должностных лиц местного самоуправления.

В то же время законопроект требует доработки. В частности, необходимо регулировать гарантии депутата, выборного должностного лица местного самоуправления независимо от того, на постоянной или непостоянной основе они осуществляют свои полномочия. Кроме того, гарантии деятельности указанных лиц не ограничиваются социальными, поэтому правомерно говорить о гарантиях осуществления полномочий депутата, выборного должностного лица местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", внесённый Московской областной Думой, и отклонить альтернативные проекты федеральных законов.

Председательствующий. Доклад закончен, как я понимаю, Владимир Семёнович?

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Один вопрос, два вопроса, три... Нет, тогда давайте нажмём кнопки и запишемся, а то сейчас мы...

Включите режим записи на вопросы.

Обращаю ваше внимание: у нас осталось восемь минут. Желательно было бы уложиться, потому что мы в любом случае прервёмся для обсуждения другого вопроса.

Покажите результаты записи.

Трое.

Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Владимир Семёнович, ну вы же знаете, я крупный специалист в области местного самоуправления. Ну и вы бы сказали всем этим товарищам и сами бы выступили. Ну о чём вы говорите сейчас?! Сейчас навывбирали депутатов от поселений, никаких им полномочий не дали, денег не дали, имущества не дали — ничего не дали. Вот они сидят как собаки на сене и ни за что не отвечают. Чем они там вообще заниматься-то будут? И сейчас говорят: дайте нам социальные гарантии. Ну и так никакой же работы там не будет и ничего делаться не будет! Они бы сказали: давайте пересмотрим в корне концепцию 131-го закона — ну, другой вопрос. А то что же получается? Ну, может, им сейчас дадим пенсию в пятьдесят лет, по льготе отправим?

Мокрый В. С. Олег Александрович, речь не идёт о том, хорошо или плохо, насколько полно загружены у нас главы муниципальных образований на уровне сельских поселений, речь идёт о принципиальном подходе к установлению не только социальных, как вы выразились, гарантий, а в целом гарантий выборным должностным лицам. Это и мэры городов крупных, это и мэры городов малых, средних и так далее. Мы с вами приняли федеральный закон о муниципальных служащих, и у нас уже в этом году на практике что получилось? Муниципальные служащие стали уходить в отпуск, они имеют право уходить в отпуск на срок до сорока пяти дней. Это право не урегулировано ни для выборных должностных лиц, ни для депутатов, работающих на постоянной основе, ни для мэров и глав муниципальных образований, и поэтому в отношении их должна применяться норма Трудового кодекса, который разрешает отпуск только на двадцать восемь календарных дней. Ну и Трудовой кодекс ссылается на то, что для выборных должностных лиц местного самоуправления должно быть отдельное законодательство. Поэтому мы сейчас устраняем тот правовой пробел, который образовался в законодательстве в области установления гарантий выборным должностным лицам, в том числе и депутатам, а не только главам муниципальных образований.

Председательствующий. Депутат Гальченко Валерий Владимирович.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Владимир Семёнович, правильно ли я понимаю, что вы согласны с тем, что, так как мы отрегулировали законом "О муниципальной службе..." всё, что связано с муниципальными служащими, и есть целый ряд гарантий, которые не могут быть отрегулированы уставами и законами субъектов, мы будем иметь

право в том числе и некоторые гарантии обеспечить путём внесения изменений в федеральный закон или, может быть, путём внесения проекта закона соответствующего?

Мокрый В. С. Я с вами согласен, я в своём выступлении говорил, что ряд социальных гарантий, допустим предоставление пенсии, мы регулируем федеральным законодательством (и на это мы указываем в своём заключении), а ряд вопросов — это вопросы регулирования муниципальными правовыми актами, законами субъектов Российской Федерации и, повторяю, теми поправками, которые мы внесли в Бюджетный кодекс. Сегодня финансово-бюджетная обеспеченность работы органов местного самоуправления, содержание органов и выборных должностных лиц во многом зависят от той бюджетной политики, которая будет регулироваться законами субъектов, и вырывать сейчас из общего законодательства субъект, точнее, не вырывать, а отрывать нельзя ни в коем случае. А к слову сказать, такая законодательная практика существовала до принятия 131-го закона: все субъекты имели региональные законы, регулирующие статус выборных должностных лиц.

Председательствующий. Последний вопрос — Махмудов Махмуд Гаджулаевич. Пожалуйста.

Махмудов М. Г. Уважаемый Владимир Семёнович, вы не считаете, что всё-таки этот законопроект приводит к неравенству выборных лиц в разных регионах? Вот сейчас вы предлагаете дать право устанавливать социальные гарантии, льготы депутатам, скажем, уставом муниципальных образований, субъектов. Это сразу вызывает вопрос. Конечно, богатые регионы хорошие гарантии дадут, бедные регионы — плохие. И что это может вызвать? Это может вызвать недовольство, социальный протест тех, кто ущемлён. Может быть, всё-таки должны быть какая-то идеология, какой-то рамочный федеральный закон, дающий возможность регулировать эти вопросы самим субъектам, но чтобы не перехлёстывали? Я не буду говорить, какие льготы имеют депутаты Мосгордумы, им могут позавидовать депутаты Госдумы. А возьмите другие, бедные регионы — что им делать тогда? Я считаю, что здесь нужно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, коротко, потому что время истекает.

Мокрый В. С. Махмуд Гаджулаевич, я просто повторяю, что всё регулирование взаимоотношений органов местного самоуправления и органов госвласти в субъектах, особенно в бюджетной части, — а вы сейчас акцентировали именно финансово-бюджетную проблему обеспеченности органов местного самоуправления, — в том числе и федеральным законом

номер 63, который мы с вами приняли, сведено к передаче полномочий субъектам Российской Федерации. И мы идём в контексте того федерального законодательства, которое в последнее время Государственная Дума принимает.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. У нас две минуты осталось. Тогда мы прерываем обсуждение данного вопроса и переносим его рассмотрение, рассмотрим его после следующего законопроекта, который поставлен на фиксированное время.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы сейчас будем рассматривать пункт 13. Уважаемые коллеги, процедура рассмотрения пункта 13 обсуждалась на Совете Государственной Думы, она согласована с вами. Я представляю слово для представления кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александру Сергеевичу Косопкину.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "а" статьи 83 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение кандидатуру Зубкова Виктора Алексеевича для получения согласия на назначение его Председателем Правительства Российской Федерации. Кандидатура Виктора Алексеевича Зубкова соответствует тре-

бованиям части первой статьи 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

У вас имеется биографическая справка Виктора Алексеича, вы можете с ней ознакомиться, наверное, уже ознакомились, поэтому я не буду подробно останавливаться на этом. Его большой жизненный опыт и глубокие профессиональные знания позволят успешно исполнять обязанности Председателя Правительства России.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложение Президента Российской Федерации.

Виктор Алексеевич готов вкратце доложить вам свои взгляды на деятельность будущего правительства и ответить на интересующие вас вопросы. Прошу предоставить ему слово для выступления.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово предоставляется кандидату на должность Председателя Правительства Российской Федерации Зубкову Виктору Алексеевичу.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Зубков В. А., кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент России предложил мне возглавить Правительство Российской Федерации и внёс мою кандидатуру на одобрение Государственной Думой. Я благодарен президенту за такое доверие и постараюсь его оправдать.

Вчера здесь, в Государственной Думе, я провёл консультации со всеми фракциями. Сразу скажу: несмотря на множество сложных, острых вопросов и тем, разговор у нас получился конструктивный, полезный и позитивный. Были вопросы и личного характера, на которые я постарался подробно ответить. Тем не менее сегодня хотел бы сказать ещё несколько слов о себе.

Всю свою жизнь я занимался практической работой. Начинал ещё с работы на селе, когда руководил сельскохозяйственными предприятиями. Помимо производственных вопросов мы не забывали о нуждах людей, об их социальном благополучии, строили школы, дороги, жильё. Этот опыт работы с людьми помог мне в дальнейшей деятельности.

Вчера во фракциях часто спрашивали, каково моё видение первоочередных задач правительства. Должен сказать, что об этом же мы подробно говорили с Президентом России. Приоритетами работы считаю стратегические ориентиры и программу конкретных действий, которые определены в президентских посланиях последних лет. Главное — это обеспечение

стабильности экономического и общественного развития и, конечно, придание большей динамики всей работе правительства как за счёт более эффективной структуры, так и за счёт повышения персональной ответственности членов кабинета.

Считаю, что нашей приоритетной задачей является создание инновационной экономики. Важно запустить практическую работу создаваемых сейчас так называемых институтов развития, обеспечить реализацию целого ряда системообразующих проектов в инновационной сфере, в электроэнергетике, инфраструктурных отраслях и жилищно-коммунальном хозяйстве. Полагаю абсолютно правильным сконцентрировать усилия правительства на развитии таких традиционно мощных в нашей стране отраслей, как авиастроение и судостроение, и здесь, конечно, большую роль должны сыграть создаваемые государственные корпорации по этим направлениям. К сожалению, в течение долгих лет у нас не было возможности направить необходимые ресурсы в эти высокотехнологичные перспективные сферы экономики.

Ещё одна стратегическая задача — это подъём нашего оборонно-промышленного комплекса. Средства на это в бюджете предусмотрены, главное — результативно и грамотно их использовать и, конечно, обеспечить контроль за их эффективным расходованием.

Президент в своём послании особо выделил тему рационального использования наших природных ресурсов. Для этого российская нефть и газ, наши лесные, рыбные и другие природные богатства, ресурсы должны приносить намного большую отдачу. Речь идёт о существенном увеличении глубины переработки всех видов природных ресурсов, о применении здесь самых современных, самых передовых в мире технологий. Подчеркну, что все эти меры нужны для того, чтобы, добившись высокой динамики экономического развития, качественно улучшить жизнь российских граждан, ведь экономический рост нам нужен не сам по себе, не для статистики, а ради обеспечения благосостояния людей, и это главное. Прежде всего надо поддерживать рост занятости, сохранять динамику роста заработной платы, обеспечивать необходимую социальную защиту населения. Тем, кто в состоянии полноценно работать, государство должно создавать условия для трудовой деятельности, а тем, кто по объективным причинам работать не может, надо дать надёжные социальные гарантии.

Необходимо также обеспечить гражданам качественные услуги в образовании и здравоохранении. Очень важную роль здесь играют реализуемые в стране национальные проекты. Они всколыхнули, сдвинули с мёртвой точки много прежде не

решавшихся проблем в названных отраслях, я уже не говорю о проводимой сейчас демографической политике, которая так необходима для сбережения нашего народа.

Отмечу, что на консультациях с фракциями мы много говорили о насущных вопросах льготного медицинского обслуживания и обеспечения людей лекарствами. Это крайне серьёзная тема, и здесь будем последовательно разбираться со всеми проблемами.

Наконец, о будущем российского образования. Это действительно судьбоносный вопрос для страны. Вы знаете, что только что Совет при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике рассматривал самые актуальные проблемы образовательной политики. Без качественной подготовки в школах и вузах нет и не может быть в России передовой инновационной экономики, не будет и достойного места в мировом разделении труда. Квалифицированные кадры крайне необходимы нашей науке и производству, всей экономике.

Уважаемые депутаты, не могу не сказать о той сфере, которой я отдал многие годы, я о ней уже говорил, — о нашем сельском хозяйстве: слишком хорошо знаю, как непросто живут люди на селе. Были времена, когда считалось, что господдержка села вредна и не нужна. Слава богу, времена изменились. Сегодня государство, в том числе благодаря и вашей активной позиции, увеличило объём финансовой поддержки села почти в три раза, и это уже приносит свои позитивные плоды: растёт деловая инициатива, повышается конкурентоспособность российского сельского хозяйства, люди наконец-то поверили в то, что государство их здесь не оставит. Но это только начало. Считаю, что политика правительства должна быть направлена на дальнейшее серьёзное изменение ситуации на селе, в том числе с помощью принятой пятилетней программы.

Хотел бы также особо остановиться на вопросах пенсионного обеспечения. Считаю, что люди, трудившиеся всю свою жизнь, должны жить достойно. Мы видим проблему и будем дальше решать эту важнейшую задачу. Уже в ближайшее время правительство внесёт законопроект, согласно которому каждый рубль добровольных пенсионных накоплений будет дополняться рублём из Фонда национального благосостояния, по сути из наших нефтегазовых сверхдоходов. Текущие же пенсии надо повышать прежде всего за счёт роста экономики, а также собираемости налогов и страховых взносов и за счёт вывода из тени заработной платы. За реализацией всех этих мер мы проследим особо.

И мы, безусловно, выполним задачи, поставленные президентом страны в жилищном строительстве, задачи по модернизации жилищно-коммунального хозяйства, развитию транспорта, дорожной инфраструктуры, окажем необходимое содействие местным властям в работе по благоустройству городов и сёл.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, современная Россия живёт и развивается в таких международных условиях, где очень многое, если не всё, диктуется жёсткой конкуренцией. Практически нет такой сферы, где мы не должны бороться за своё место под солнцем, на деле доказывая и каждодневно отстаивая свои национальные преимущества и интересы. Необходимо повышать конкурентоспособность страны, но делать это можно только сохранив в стране достигнутую макроэкономическую стабильность, поэтому надо прежде всего обеспечить снижение инфляции, уберечься от чрезмерных колебаний рубля и при этом находить возможности для дальнейшего снижения налогов.

В целом необходима последовательная работа по всем приоритетам стратегической программы действий, программы реалистичной, досрочной и поддержанной народом России. Я сторонник системной работы и уверен, что такой подход может в конечном счёте дать положительный результат. Мы сделаем всё, чтобы исполнить поставленные перед правительством задачи.

Уважаемые депутаты, я надеюсь на вашу поддержку. Благодарю вас за внимание и готов ответить на ваши вопросы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашей процедурой — мы её согласовали — будет задано по два вопроса от каждого депутатского объединения. По алфавиту.

От "Единой России", пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, ваш вопрос.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Виктор Алексеевич, в последние годы в социальной сфере, безусловно, произошли перемены к лучшему, но допущены и очень грубые ошибки, которые больно ударили по интересам людей. Наши избиратели говорят о персональной ответственности и критикуют деятельность таких министров, как Яковлев, Соколов, и, конечно, наибольшие претензии к ведомству Зурабова. Сегодня Минздравсоцразвития критикуется всем обществом. В апреле Государственная Дума признала работу этого ведомства неудовлетворительной. Качественных

перемен к лучшему мы не видим. Мы видим, что министр проигнорировал все предложения Государственной Думы. В этой связи предполагаете ли вы кадровые и организационные изменения в социальном блоке правительства?

Спасибо.

Зубков В. А. Уважаемые народные депутаты, действительно, правительством в последнее время многое делалось в социальном блоке, и вы — участники этих положительных перемен. Снизилась детская смертность, есть ряд положительных моментов в выделении дополнительных государственных средств на медицинское обслуживание. Я согласен, что стратегия была выбрана правильная, но вместе с тем исполнение было никудашное, в социальном блоке назрело много проблем, люди недовольны, и поэтому, естественно, мы примем меры. И кадровые изменения назрели, они необходимы, и соответствующие меры будут приняты. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гальченко Валерий Владимирович, пожалуйста.

Гальченко В. В. Уважаемый Виктор Алексеевич, "Единая Россия" всегда уделяла большое внимание селу. Ведь, с одной стороны, сельское хозяйство — важнейшая отрасль экономики, а с другой стороны, малые города и деревни — это и есть собственно Россия. В частности, по настоянию фракции принят Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Большое внимание фракция уделяет поддержке развития малых городов и сёл, в том числе и через национальные проекты.

Уважаемый Виктор Алексеевич, вы человек, работавший в своей жизни директором хозяйства, а главное — мэром малого города. Каким вы видите дальнейшее развитие аграрного сектора с учётом того, что от его подъёма зависит жизнь миллионов наших сограждан, проживающих в малых городах и деревнях, а также становление крайне важного государственного института — института местного самоуправления?

Спасибо.

Зубков В. А. Спасибо вам тоже за то, что вспомнили о сельском хозяйстве. *(Аплодисменты.)* Дело в том, что в своей жизни я действительно работал только в сельском хозяйстве и в финансовой сфере, у меня вот так получалось, и я считаю, что сельское хозяйство должно быть приоритетным направлением в работе правительства. *(Аплодисменты.)* Я объясню почему. Потому что население страны действительно должно быть обеспечено полноценными продуктами питания нашего производства. Сейчас принята программа развития сельского хозяйства на ближайшие пять лет. В предыдущие три года уже выделялись немалые средства, и в ближайшие три года выде-

ляется в полтора раза больше. Но нам необходимо проводить большую техническую, технологическую модернизацию агропромышленного комплекса, необходимо выработать, проработать стратегию развития сельского хозяйства, необходимо, чтобы выделенные деньги работали на сельское хозяйство, а получается, что вот сейчас выделили много денег, а прирост производства молока за полтора года — всего 2 процента. Конечно, государство ожидает большего от сельского хозяйства.

Необходимо больше средств вкладывать в инфраструктуру сельского хозяйства, обеспечить газификацию села, более глубокую первичную переработку продукции сельского хозяйства и уходить от импорта сельскохозяйственной продукции, сокращать его. Необходимо начать строить на селе нормальные дороги, школы, детские сады и приближать условия жизни наших селян к городским условиям. В любой цивилизованной стране сельхозпроизводитель — это уважаемый человек. Я думаю, что мы знаем, что здесь нужно делать, как нужно делать, и будем работать в сфере сельского хозяйства в этом направлении. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Виктор Алексеевич, ваше назначение происходит в напряжённый для России период, каковым всегда бывает предвыборный период. Естественно, в этот период все политические партии хотят быть белыми и пушистыми и делают соответствующие заявления. Какова будет ваша политическая линия? Несмотря на жёсткую критику со стороны КПРФ, надо отдать должное лично Михаилу Ефимовичу: он ни разу не сорвался на антикоммунизм. Продолжите ли вы эту традицию или же выберёте для себя другой путь — вступление в какую-то политическую партию? Можно ли надеяться на то, что вы займёте жёсткую позицию относительно того, чтобы исполнительные органы власти на местах не предпринимали никаких действий, искажающих результаты выборов?

Спасибо.

Зубков В. А. Думаю, что, если вы меня сегодня утвердите председателем правительства, я сосредоточу своё внимание на решении вот тех вопросов, которые мне до этого задавали, и социально-экономических задач, которые стоят перед правительством в первую очередь, — я за это отвечаю. А конструктивно работать со всеми партиями я готов, в том числе и с коммунистами, и с "Единой Россией", и со "Справедливой Россией", и с ЛДПР, так что проблем-то никаких не будет. Но я должен сосредоточить внимание на своей основной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос. Муравленко Сергей Викторович, пожалуйста.

Муравленко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Алексеевич, скажите, пожалуйста, каково ваше личное отношение к нашему российскому телевидению. Вот по моему твёрдому убеждению, его захлестнула волна насилия, жестокости и пошлости. Два дня назад я встречался с белгородскими студентами, и, скажу вам, мне было и удивительно в какой-то степени, и приятно то, в какой резкой, жёсткой форме они отзывались о качестве наших телепрограмм, и в первую очередь о фильмах и телесериалах. Мне задавали вопрос: когда это прекратится?

Хочу сказать, что в этих стенах мы не раз поднимали этот вопрос, в том числе и перед министром культуры, и ничего вразумительного не услышали, кроме фраз: не нравится — не смотрите, не нравится — переключите на другой канал. Ну, меня эти ответы абсолютно не устраивают.

Я не считаю, уважаемый Виктор Алексеевич, что у нас уже такая абсолютно великолепная социальная ситуация в стране...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо. Минута была на вопрос, в принципе он сформулирован.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Зубков В. А. Я так отвечу. Телевидение у нас и интересное есть. Много интересного, много хорошего показывают по телевидению, но я с вами согласен, что многое из того, что вы перечислили, — это и насилие, и жестокость, и безнравственность, — присутствует сегодня на нашем телевидении. Это не совсем правильно, я думаю. Но, конечно, цензуру какую-то сейчас вводить мы не будем, не надо этого делать. Другое дело, что есть Закон "О средствах массовой информации", есть федеральные службы, которые должны контролировать, надзирать за исполнением закона. Мы дадим им поручение, чтобы они проанализировали всё, что связано с тем, о чём сейчас товарищ депутат здесь говорил. Я думаю, наверное, это будет правильно. И действовать эти надзорные структуры должны более эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Уважаемый Виктор Алексеевич, ЛДПР всегда интересуют в первую очередь глобальные политические и идеологические проблемы. Каково ваше отношение к октябрьскому перевороту 17-го года и к событиям августа и декабря 91-го года? Ибо в обоих случаях было полностью

разрушено наше государство, был нанесён страшный удар по экономике и погибли миллионы наших соотечественников. Внешний враг такого не делал никогда в истории России! И это всё ночные разборки и насилие. Во всех случаях это было насилие, насилие и насилие. Вот хотелось бы знать ваше отношение всё-таки. Как мы должны относиться к нашей истории в разрезе этих двух наиболее важных, эпохальных событий?

Зубков В. А. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые депутаты! Действительно, события 17-го года всколыхнули не только Россию, но и весь мир. Страна была расколота на два лагеря, погибли миллионы людей. И конечно, насилие не должно быть мерой достижения каких-то политических, экономических и других целей. Есть демократические процедуры, надо договариваться, нужны договорённости. Я считаю, надо больше договариваться, таким спокойным, мирным путём идти.

Но что касается истории, я с вами согласен. Какая бы она ни была, её надо уважать, историю, но в то же время помнить и о тех ошибках, которые в нашей истории допускались. А так любую историю надо уважать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемый Виктор Алексеевич, предыдущее правительство, к сожалению, не смогло решить проблемы ветеранов — ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов труда, ветеранов войны в Афганистане, в Чечне, ветеранов войны в Таджикистане. Вместе с членами их семей эта проблема касается более чем двадцати пяти миллионов человек. Вопросы, требующих немедленного разрешения, скопилось очень много — это и выплата продовольственного пайка, это и выплата страховой и накопительной частей пенсий, это и жилищное обеспечение лиц, уволенных с военной службы, вставших на учёт в органах местного самоуправления. На наш взгляд, есть необходимость создать в Правительстве Российской Федерации специальный орган, даже, может быть, на уровне департамента, который занимался бы вопросами ветеранов. Хотелось бы услышать вашу позицию по данному вопросу.

Зубков В. А. Я благодарен вам, что вы подняли такой важный вопрос. Действительно, уважительное отношение к ветеранам должно быть не только перед какими-то праздниками, оно должно проявляться повседневно, каждодневно, они это заслужили. Поэтому я думаю, что вы абсолютно правильно ставите вопрос о создании некой структуры при правительстве, чтобы координировать работу всех общественных организаций, которые имеют отношение к ветеранам, и решать вопросы, связанные с обеспечением их жильём, социальными пакетами

и так далее. Я с вами абсолютно согласен и считаю, что такая структура должна быть создана.

Председательствующий. Спасибо.

От "Справедливой России", пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Виктор Алексеевич, наша фракция полагает, что одной из главных, а может быть, самой главной угрозой национальной безопасности России сегодня является коррупция. На наш взгляд, она во много раз опасней и американской ПРО, и НАТО, и всех заговоров: она, как ржавчина, изнутри разъедает государство, все его устои моральные, нравственность и так далее, и тому подобное и является первопричиной многих преступлений, начиная от уголовных и кончая терроризмом и экстремизмом. Вот скажите, пожалуйста: как вы лично оцениваете состояние коррупции сегодня в стране и какие меры вы примете как премьер — я думаю, что сегодня это случится, — в составе обновлённого правительства?

Спасибо.

Зубков В. А. Да, вот что нас, Россию, может погубить, так это непрофессионализм и коррупция. Коррупция пронизывает наше общество, и поэтому, конечно, надо принимать меры, и чем быстрее, тем лучше. Первое, что надо сделать, — это принять закон о коррупции, потому что мы много говорим о коррупции, а, по сути, чёткого определения, что такое коррупция и как с ней бороться, никто сегодня не знает, поэтому надо принять закон. Законопроект такой есть, я участвовал в его подготовке, был заместителем руководителя группы, которая писала этот законопроект, и я владею всей этой информацией. Первое — надо принять закон.

Второе — надо создать структуру, уполномоченный орган типа Росфинмониторинга, который я возглавляю сегодня, для того чтобы эта структура повседневно, регулярно, а не от случая к случаю разбиралась с вопросами коррупции. Такой уполномоченный орган надо создавать. Можно взять за аналог НАК — Национальный антитеррористический комитет, который был создан год назад и довольно эффективно работает сегодня, и все мы об этом знаем: сокращается количество террористических актов, больше стало порядка в территориях, больше информации стало поступать в комитет и из комитета на места, руководители регионов стали отчитываться перед комитетом о состоянии террористической и экстремистской деятельности по территориям. Вот примерно в таком плане нам надо работать и с коррупцией.

Но я хочу сказать, что одними репрессивными методами коррупцию не искоренить. Само общество должно бороться

с коррупцией, всячески работать и с населением, и с различными категориями чиновников. Коррупция недопустима ни на каком уровне — ни на муниципальном, ни на региональном, ни на федеральном. Общество должно работать вместе с правоохранительными органами, только тогда эта система сможет навести порядок в этом вопросе.

У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос. Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Виктор Алексеевич, в вашем выступлении не затронут вопрос региональной политики, а это глобальный вопрос для нашей страны. Какая работа будет проводиться правительством по снижению уровня вопиющего неравенства регионов? Предыдущее правительство с этим явно не справилось.

И хотелось бы обратиться к вам сразу же с просьбой от Дальнего Востока. Дело в том, что два месяца на Дальнем Востоке, в Амурской области, продолжается наводнение и ничего не делается ни федеральными властями, ни местными властями для того, чтобы исправить это положение и помочь людям. Поэтому просьба: как только вы вступите в должность, всё-таки уделите внимание этому вопросу, хорошо?

Зубков В. А. Хорошо.

Дело в том, что вопрос очень важный. И есть министерства, которые прямо отвечают за те вопросы, которые вы здесь сейчас озвучили, — это Минрегион и Минэкономразвития. Надо сказать, что они плохо сегодня работают друг с другом, и поэтому нет достаточного влияния на работу в регионах. Эти ведомства должны разработать чёткую, согласованную с территориями программу действий и создавать инфраструктуру — строить дороги, строить железные дороги, строить аэропорты, морские порты, речные порты и тем самым вдохнуть жизнь в ряд регионов. Я считаю, что вы совершенно правильно ставите вопрос, он, как и социальный вопрос, уже давно назрел. Мы здесь будем разбираться вместе с вами, если вы владеете информацией по Дальнему Востоку. Мы с вами вместе будем работать, если вы не возражаете.

И конечно, надо, чтобы регионы и сами тоже работали, а не ждали, когда из Москвы приедут чиновники и покажут им, что и где у них плохо. Поэтому тут работа должна идти в двух направлениях — и федеральные органы должны работать, и руководство самого региона не должно сидеть сложа руки. Вот это я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России". Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Виктор Алексеевич, не секрет, что в последние годы заметно выросли расходы из федерального бюджета на национальную оборону с учётом возможностей нашей национальной экономики и характера потенциальных угроз. Но объективно при этом и другое: в Вооружённых Силах остаётся высокой, если не сказать — очень высокой, социальная напряжённость среди военнослужащих и членов их семей в связи с тяжёлым социально-экономическим положением. Какие меры будут приняты новым Правительством Российской Федерации по социальной защите военнослужащих?

Спасибо.

Зубков В. А. Военнослужащие должны быть под постоянным вниманием государства, правительства. Я знаю, что с 1 декабря текущего года зарплата повышается на 15 процентов. На трёхлетку также заложено увеличение заработной платы. То есть существует два пути нашего влияния на положение военных — это увеличение заработной платы и строительство жилья. Строительство жилья ведётся, и здесь, я считаю, Министерство обороны сегодня неплохо работает, достаточно эффективно, но этого мало. Надо строить жильё не только в крупных городах и под Москвой, под Санкт-Петербургом, надо строить и по всей России, там, где наши военные служат. Эти вопросы будут постоянно в поле зрения кабинета министров.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос. Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемый Виктор Алексеевич, оценка деятельности уходящего правительства со стороны нашей фракции, к сожалению, отрицательная. Действительно, трудно назвать какую-либо из отраслей сферы реальной экономики, которая по своим показателям приближалась бы к показателям двадцатилетней давности по РСФСР в составе Советского Союза. Один простой пример — по сельскохозяйственному машиностроению: десять с половиной тысяч тракторов вместо трёхсот тысяч, которые выпускались в тот период. Полный развал этой сферы! И в основном вот эта наша отрицательная оценка обусловлена деятельностью двух министерств — Минфина и Минэкономразвития. Чего стоит один Минфин, который вывел из сферы реальной экономики страны более двух годовых федеральных бюджетов и вложил в экономики других стран!

Более того, работая здесь, в Думе, я смотрю, как искусно этими двумя министерствами блокируется деятельность президента. Один последний пример — выполнение его поручения

в области создания объединённой судостроительной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос задан.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

Зубков В. А. Я думаю, что вы правильно ставите вопросы, абсолютно правильно. Думаю, что вот эти вопросы, связанные с работой промышленности и с работой министерств, которые вы назвали, — и Минэкономразвития, и Минфина, — также будут в поле зрения председателя правительства.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Вопросы от фракций заданы. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью третьей статьи 145 Регламента мы теперь приступаем к выступлениям представителей фракций в Государственной Думе. Также по алфавиту.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виктор Алексеевич, уважаемые коллеги! Наверное, у многих может создаться впечатление, ощущение некой предрешённости нашего сегодняшнего обсуждения. Думаю, что в части голосования это действительно так, потому что практически все фракции уже публично заявили свою позицию, и поэтому я лишь процитирую нашего лидера Бориса Вячеславовича Грызлова, который вчера после, подчеркну, неформального обсуждения, встречи с кандидатом в нашей фракции заявил о том, что фракция "Единая Россия" будет поддерживать кандидатуру Виктора Алексеевича Зубкова. У нас для этого есть все основания.

Не припомню, чтобы за последние полтора десятилетия нам предлагалась кандидатура на должность главы российского правительства с такой впечатляющей биографией. Я никого не хочу обидеть, но мне кажется, что Виктор Алексеевич здесь просто вне конкуренции: он и на земле поработал, и у станка постоял, и срочную службу в армии прошёл, и как управленец, по-моему, проявил себя в самых разных областях. Не ошибусь, если скажу, что он относится к числу самых эффективных, самых успешных и самых опытных управленцев современной России.

Есть ещё одна принципиальная сторона нашего выбора. У Виктора Алексеевича Зубкова просто безупречная репутация, ни одного пятнышка на его мундире нет. И может быть, именно поэтому он почти семь лет возглавлял работу на очень непростом участке — это служба по финансовому мониторингу. При этом обращаю ваше внимание на то, что он не красовался

на экране, не делал громких заявлений, он работал, и на этом вверенном ему участке работы произошли кардинальные перемены к лучшему. Финансовая прочность современной России — это во многом его заслуга.

Наша фракция считает, что мы сегодня обсуждаем не только саму кандидатуру, которая, повторяю, с нашей точки зрения, безупречна, мы обсуждаем вопрос о том, каким курсом должна идти современная Россия. Для людей, для нас, сидящих в этом зале, важно, принципиально важно, какую страну мы строим, каким мы видим наше будущее, какую страну мы оставим нашим детям. Для нашей фракции принципиально важно именно сегодня заявить: у России появился долгосрочный план жизни. Мы называем его планом Путина, и обсуждаем мы сегодня вопрос о том, кто будет этот план реализовывать. В данном случае мы хотели бы, чтобы это был Виктор Алексеевич Зубков, который, судя и по его сегодняшнему выступлению, и по нашей вчерашней встрече, не скрывает, что берётся за реализацию этой стратегической задачи. А суть этого плана очень проста — превращение России в один из мировых центров экономического и политического влияния, культурного и нравственного притяжения, утверждение принципиально нового качества и уровня жизни каждого человека, живущего в нашей стране.

С точки зрения принципов демократии это здорово, что страна стала относиться к замене правительства как к рутинной процедуре. Вот смотрите, ни финансовые рынки, ни политические партии, ни граждане, ни даже политологи — никто не ойкнул вот от той темы, которую мы сегодня обсуждаем, потому что политическая температура в стране — 36,6, нормальная температура. Это очень здорово, что мы перестали жить от потрясения к потрясению, что смена правительства — это не значит, что кардинально меняется курс, это не значит, что страну и каждого гражданина завтра потряхнёт очередное политическое потрясение.

Тогда возникает вопрос: почему всё-таки меняется правительство? А причин две. Первая: выборы не должны парализовать работу правительства. Если все члены кабинета, их подчинённые только и будут думать, что 3 декабря их поменяют, то работа правительства будет полностью разрушена. Мы считаем, что этого допустить нельзя, нельзя ставить под угрозу успешно проводимый в стране социально-экономический курс. Нельзя допускать, чтобы основной озабоченностью членов кабинета стало их положение после 3 декабря. Мы понимаем их по-человечески, но это не проблема наших граждан. Поэтому Владимир Владимирович принял решение, которое всё ставит на свои места: правительство должно эффективно работать не-

зависимо от хода избирательной кампании. Правительство будет облечено доверием и президента, и парламента, и никто из членов кабинета не будет сомневаться в своей легитимности.

И вторая причина: правительство Михаила Ефимовича Фрадкова заслуживает, на наш взгляд, хорошей оценки. Здесь я не согласен с прозвучавшими в этой части высказываниями, но, конечно, что касается этого правительства, его структуры, его кадрового состава, то здесь назрели и даже перезрели перемены. Я хочу обратиться к нашему выступлению, когда мы утверждали кандидатуру Фрадкова, мы тогда сказали: самая главная угроза для этого правительства будет, если оно не сможет реализовать административную реформу, погрязнет в этой бюрократии. Виктор Алексеевич, мы к вам обращаемся: наведите порядок в этом своём хозяйстве! Мы должны понимать, кто за что отвечает в правительстве, кто и как принимает решения. К сожалению, сегодня в этом вопросе — вы сами об этом говорили неоднократно — нет никакого порядка. (*Аплодисменты.*)

И последнее. У правительства, которое сегодня по итогам нашего голосования возглавит, у нас нет в этом сомнения, Виктор Алексеевич Зубков, вовсе не безоблачная судьба. Правительство нуждается в серьёзном реформировании, оно должно кадрово обновиться. И оно должно — вот это самое главное — ответить на очень высокие ожидания народа. Планка этих ожиданий высока как никогда. Эти ожидания нельзя обмануть. Настало время, Виктор Алексеевич, переплавить тот экономический результат, те достижения, которые есть, в реальные, зримые перемены в жизни каждого человека. Каждый должен ощутить на себе вот тот успех, которым мы сегодня гордимся.

Мы, партия "Единая Россия", являемся политической опорой президента, он основатель нашей партии, наш морально-политический лидер. Своей работой мы реализуем его план переустройства России, построения её успешного будущего. Президент предлагает нам решение, которое лежит в русле этой задачи. Оно нам кажется здравым и верным, мы его поддерживаем, ибо уверены: оно во благо России. И если вы радуете за Россию — я обращаюсь ко всем фракциям, — поддержите это решение, не ошибётесь!

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем представление девятого премьера за последние пятнадцать лет. Лишь два премьера имели солидную производственную практику —

Черномырдин и вы, Виктор Алексеевич. Но Черномырдин, оседлав газовую трубу, забросил всё остальное. Он и сегодня, работая послом на Украине, не бросил эту трубу. Вместе с тем он помог уничтожить в стране почти семьдесят тысяч реальных производств. В эти пятнадцать лет лишь правительство Примакова — Маслюкова проводило левоцентристский курс, опираясь на справедливость, на редкий производственно-хозяйственный, политический опыт, и умело вести открытый диалог со всеми, кто радел за нашу державу. Но оно проработало восемь месяцев после дефолта, правда, дав рекордный прирост промышленности — плюс 24 процента.

За последние четыре года усилиями всех сфер экономики создано ценностей, товаров и услуг на 150 триллионов рублей, и только одна треть этого огромного пирога досталась тем, кто прошлым и настоящим трудом создавал его. В основном присвоили себе эти ценности бюрократы, олигархи и бандиты. Этот блок, как раковая опухоль, продолжает выжимать жизненные соки из нашей страны. Перед вами стоит задача серьёзного обновления курса, формирования качественно новой команды и проведения реалистичной политики. Мне представляется, вы к этому не готовы, потому что вам не дадут сформировать свою команду, ибо формировать её будут другие.

Вместе с тем хочу дать вам, как человеку практичному, несколько советов. Надеюсь, что вы к ним прислушаетесь.

Первое — собственность. Всего осталось государственной собственности в России 10 процентов. Нет в Европе ни одной страны, где было бы меньше 34 процентов, а в преуспевающих странах — 38—41. Если это соотношение останется, ни одно из ваших благих намерений, которые вы высказали, не реализуется.

Второе — недра. Мы продали за бугор в прошлом году по две тонны нефти на каждого человека. Это колоссальное богатство! Но с каждой тонны в государственную казну взяли только 3—4 процента дохода. К слову сказать, американцы берут 60 процентов, норвежцы — 82 процента, а в Эмиратах — почти 90. Если и дальше так будет продолжаться, вам нечем будет наполнять казну. И самое печальное, что приняты законы, которые пустили на распродажу леса, чернозём и воду — главное стратегическое богатство России.

Третье — финансы. Предыдущее правительство 540 миллиардов долларов переправило за бугор или оставило лежать мёртвым грузом. Причём отдавали под 2—3 процента, сами брали на следующий день свои деньги под 5—7 процентов, а своим деловым людям отдают под 15—17. Если бы эта схема была реализована в США, того, кто это делал, посадили бы на электрический стул. Вам придётся принимать очень важные

решения, в противном случае нечего будет вкладывать в реальный сектор экономики.

Хочу напомнить, что правительство, которое уходит, за четыре года не построило ни одного крупного современного научно-технического предприятия (перед войной за десять лет было построено девять тысяч предприятий) и одновременно нахватало долгов на 350 миллиардов долларов — по 2,5 тысячи на ещё не родившегося ребёнка. Эту вакханалию надо останавливать немедленно!

Бюджет-трёхлетка. Печать уже поставили: 3 процента бюджета — на все программы Медведева (сколько бы он ни бился, за эти деньги ничего толком решить нельзя) и меньше 1 процента — на село. Вы знаете, что даже при раннем Ельцине выделялось почти 15 процентов. Если взять региональную политику — это политика не федеративного государства: 60 процентов финансов — в центр и только 40 — на регионы. Эта схема должна быть изменена на обратную.

Дети. Здесь полный позор! Начался сентябрь — два с половиной миллиона детей не ходят в школу, хотя президент поставил задачу учить их чуть ли не одиннадцать лет. Или вы выгоните министра, который это допустил, или этот позор будет продолжаться.

Студенты. Каждый второй платит, и каждый второй не может устроиться на работу по специальности. Весь мир идёт в прямо противоположную сторону.

Стариками. Средняя пенсия — 3 тысячи, квартплата и коммуналка подобрались почти к двум, остаётся тысяча на текущие расходы, на жизнь. Это хуже, чем было в Бухенвальде!

Коммуналка. Из миллиона труб в стране семьсот тысяч изношено. Завтра даже если у вас будут деньги, трубы и строители, но вы вовремя не будете менять трубы, то замёрзнете, останетесь без воды и канализации. Или вложите огромные деньги из Стабилизационного фонда в эту сферу, или страна превратится в мину замедленного действия.

Хлеб. Мы с Харитоновым доказывали вот этой публике, что необходимо, чтобы взяли из Стабилизационного фонда в прошлом году 60 миллиардов и по 4 тысячи за тонну зерна закупили резерв в 15 миллионов, тогда не было бы роста цен ни на хлеб, ни на хлебобулочные и макаронные изделия. Даже на эту простейшую операцию не пошли и вздули цены! Мы надеемся, что хоть в этой сфере вы поправите положение.

Союз России, Белоруссии и Украины — это способ нашего исторического выживания. Надеемся, что хоть что-то вы сделаете для укрепления этого союза.

И выборы. Ещё выборы не начались, но такой грязи не было даже на ранней стадии, в прошлом десятилетии. Мерзкие, грязные жёлтые газеты, которые финансируются даже некоторыми членами парламентов, рассылаются в местные органы за местные деньги. В государственной печати ложь и грязь сочатся невиданными объёмами. Мы хотели бы, чтобы вы — я вчера обращался и к президенту — поручили расследовать все эти факты, не превращали выборы в кавказскую кухню.

Голосовать мы будем против вашей кандидатуры, потому что вы согласились проводить старый курс. На пути старого курса у России выхода в XXI век нет.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Не можем научиться считать, сколько у нас было премьер-министров: это восьмой, а не девятый. Научились бы хоть от одного до восьми считать за десять лет. (*Оживление в зале, смех.*) И если задача парламента — утверждая новую кандидатуру премьер-министра, вдохновить его на работу, помочь ему создать благоприятные условия, то вы в первый же день... как на свадьбе невесте говорят, что она воровка, так и здесь: "Мы вас не утвердим!" С какой стати вы не утвердите?! Значит, вы саботажники, вы революционеры! Я поймал фракцию КПрФ здесь десять лет назад, когда я спросил у Примакова: "Вы измените курс?" Он ответил: "Нет, курс Ельцина менять не буду", но коммунисты поддержали кандидатуру. Так что проблема не в том, будет меняться курс или нет, а в том, что это не ваш премьер, вы хотите, чтобы был свой, ваш однопартиец.

Вот вы говорите о том, что вся собственность попала в руки, может быть, негодных людей. А в 17-м году в чьи руки попала собственность царской России?! Всё — в руки партийной номенклатуры! Партчиновники и чекисты захватили всю собственность в стране в 17-м году. Какая ещё страна в мире провела такую жесточайшую гражданскую войну? Гражданские войны были во всех странах мира, но чтобы потерять пятнадцать миллионов человек — такого жестокого результата не имела ни одна гражданская война!

Мы говорим, что сельское хозяйство сегодня у нас барахлит. А с чего началось? Кто начал коллективизацию? Уничтожили всё здоровое крестьянство России, полностью! Расстреляли, вывезли в лагеря и в Сибирь. До сих пор оно не может прийти в себя, потому что нет на селе хозяина, там остались ваши бомжи, которые сжигают священников в русских церквях!

А когда вы говорите, что заводов построили девять тысяч... А зачем эти заводы нужны, девять тысяч? Вы сперва уничто-

жили все царские заводы, и поэтому на развалинах царской экономики вы были вынуждены строить заводы. А как вы их строили? Руками заключённых. Вы всех мужчин России погна́ли строить ваши заводы под дулами НКВД. Сплошной ГУЛАГ был у вас!

Деньги, вы говорите, вывезли за рубеж? Да, вывезли, но вывезли открыто, и мы здесь утверждали и критиковали это. Вы же тайно вывозили деньги! И куда вывозили? Недавно вывезенные мы можем вернуть, они на счетах в банках, а вот деньги КПСС — 300 миллиардов долларов — мы никогда не вернём!

Вы говорите: деньги бросить на развитие нашей экономики. Мол, нефть продают и дают туда деньги, берут кредиты, получают маржу. Но открыто это делают, а что делали вы? Те же нефtedоллары вы раздавали коммунистам всего мира. Где коммунистические партии планеты? Вы их подкормили? Подкормили — сегодня нам должны 150 миллиардов долларов. Кто? Куба — 20 миллиардов. Что, думаете, счастливая страна Куба? Несчастливая страна! Как только умрёт Фидель Кастро, она немедленно превратится в иную. Что, Северная Корея счастливая страна? Или остальные?.. Вот в чём проблема! То, в чём вы обвиняете предыдущее правительство России, вы делали с 17-го по 91-й год, поэтому вы не имеете права...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Мы имеем право — ЛДПР! Вот теперь я говорю о том, что имеет право ЛДПР.

Мы просим, чтобы новое правительство России, во-первых...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вы саботажники-революционеры с 17-го года, но вас успокоят, не волнуйтесь!

Сегодня мы с вами утверждаем, возможно, самое лучшее правительство за последние тридцать лет из тех, что были, самое лучшее правительство России! Поэтому мы хотим, чтобы это правительство работало долго. И в чём-то Виктор Алексеевич напоминает нам Косыгина — того советского премьер-министра, который хотел провести реформы, но Брежнев ему не дал. Слава богу, здесь — команда, потому что нам представляет его кандидатуру сам верховный правитель России. Царь видел, что Столыпин работает хорошо, но не уберёт премьер-министра. Тот также выступал в царской Государственной Думе, и так же левые орал и мешали Столыпину проводить реформы. Вы так делаете уже сто лет, так же мешаете! Вы убили Столыпина, вы убрали Косыгина и сегодня мешаете новому премьер-министру приступить к работе. *(Шум в зале.)* Вы портите настроение всей стране, всей стране портите настроение! А национальная идея для всей нашей страны — это хорошее настроение, хо-

рошее настроение для всех — и будущих министров, и депутатов, и всей политической элиты, которую вы вырезали трижды — в 17-м, в 41-м и в 91-м.

Коррупция — да, есть, коррупция есть. С чего началась коррупция? В ночь на 25 октября вы раздали алкоголь и деньги, вы устроили первую "оранжевую революцию", самую кровавую. Это вы сделали! Посмотрите: "тюльпановые", "бархатные", "розовые" — ведь ни одного не убили ни в Киеве, ни в Тбилиси, ни даже в Бишкеке. А скольких вы уничтожили?! Самую страшную революцию сделали вы, действуя из Лондона. Туда вы ездите до сих пор, и там сидят ваши подельники — березовские и прочие, те, кто сегодня продолжает призывать к силовому варианту. И из "ЮКОСа" у вас здесь сидят — того "ЮКОСа", который не платил никогда налоги, — два депутата — Кондауров и Муравленко, сбежавшие из органов государственной безопасности.

Главное, Виктор Алексеевич, — это человек. Надо воспитать человека, чиновника, чтобы не было тех, для кого государственные интересы выше интересов человека, иначе они создадут государство, где не будет людей. Они вам покажут сто тысяч тракторов, которые нам не нужны. Один немецкий комбайн заменяет двести тракторов, а они хотят, чтобы мы снова выпускали сотни тысяч тракторов. Это будет гудеть вся страна, сплошной смог и мазут. Они не могут остановиться, они будут продолжать насилие и создавать неэффективную экономику. Нам не нужно сто тысяч тракторов и девять тысяч предприятий. И не надо строить новые предприятия — сегодня деньги дают услуги и информация, поэтому нам нужно строить информационные компьютерные центры, создавать новые технологии, это делается в кабинетах, в тиши лабораторий. А вам нужен гудок — снова гнать всю страну! И снова будут каналы рыть, и снова будут выходить трактора, на которые залезть невозможно, — трёхэтажные трактора! *(Смех в зале.)*

Поэтому внимание — на человека. Молодёжи вы понравились, Виктор Алексеевич: она хочет новой страны, чтобы нас никто не упрекал в страшном прошлом. И мы согласны с вами, мы будем уважать всю историю, потому что и участники революции, бедные граждане, хотели улучшения. Это партноменклатура их обманула, а наши граждане всегда хотели улучшения — и при царе, и при советской власти, и сейчас. Поэтому нужно примирение, нужно, так сказать, продлить нашу историю — вести отсчёт не с 17-го года, не с 91-го года, а со дня основания Российского государства. Всех простить и всех реабилитировать! И Белое движение — это были патриоты, которые не предали свою армию, и, присягнув царю, правильно они вас

уничтожали! Но вы, получив деньги, уничтожили их на заграничные деньги: Антанта предала белую армию и помогла вам и патронами, и деньгами, и шпионами.

И никаких союзов! Никогда, никогда не будет больше СССР — той страны, где вы кормили всех за счёт русского народа, никогда мы этого вам больше не позволим! Никогда не позволим разрушать Русскую православную церковь. Сидят и говорят: на телевидении — насилие. А кто это насилие устраивает на телевидении, и порнографию, и пошлость? Кто?! Вы ту интеллигенцию вырезали, посадили на пароходы лучших людей России, всех самых лучших, и вывезли. Куда? В Америку, в Британию, в Германию! И хватает совести продолжать оставаться здесь и снова трясти этим кровавым знаменем! Вот, вот они сидят — готовые к аресту. И этот день придёт обязательно! (*Шум в зале.*)

Мы должны гордиться своей страной, должна быть свободная страна. Пусть люди едут куда хотят, работают как хотят, учатся как хотят. И такую свободу они сегодня получили.

И конечно, все меры для борьбы с коррупцией будут приняты. Но есть пожелание: прекратить подкармливать по национальному принципу. В России больше никогда не будет национально-территориального устройства. Нет в мире государства, где было бы национально-территориальное устройство, только у нас это было, и поэтому мы рухнули. Федерация — да, но федерация территорий, людей. А если бюджет страны распределять по национальному признаку и обманывать русский народ... Девяносто лет над ним издеваются! Он беднеет, а мы всё время окучиваем национальные окраины, и они потом от нас уходят, получив от нас всё, что нужно. Поэтому никаких союзных государств! Добро пожаловать в Российскую Федерацию! Пожалуйста — и Минск, и Киев, и Ташкент как части единого федеративного государства, но не союзного, потому что все союзы распадаются. Вот блок "Родина" — союз, и что с ним стало? Через два дня они распались, здесь получив деньги и мандаты.

Желаем вам успеха, Виктор Алексеевич, и надеемся, что это действительно будет самое лучшее правительство в современной России. И пускай депутаты вам помогают, вдохновляют вас и ваших будущих министров, чтобы вы могли знать, что опираетесь на народ и на наших депутатов. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Пожалуйста, Бабаков Александр Михайлович.

Бабаков А. М., руководитель фракции "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, после столь бурного, эмоционального выступления не так просто сориентировать, может быть, на дис-

куссию наш зал. Но я хотел бы буквально в двух словах сказать, что, при всём моём уважении ко всем присутствующим в зале, и особенно к выступавшим, наверное, нам не дано право осуществлять ревизию нашей истории. Оставим историю историкам. Нам бы лучше поговорить о том, что происходит сегодня и чего мы ждём в ближайшем будущем прежде всего от правительства, да и от нас самих, потому что мы вступаем в очень сложный период избирательной кампании. Поэтому я вернусь к той теме, о которой, наверное, следовало поговорить.

Смена правительства, конечно же, давно назрела, и она состоялась. Это решение президента абсолютно своевременное и абсолютно правильное. Но, наверное, следует всё-таки поговорить о том, что ждёт нас в ближайшем будущем. А нас в ближайшем будущем ждёт новое правительство, которое должно, на мой взгляд, сосредоточиться на реализации всего того, что было сказано в послании президента. Мы, фракция "Справедливая Россия", в послании президента услышали многое из того, с чем мы шли на выборы ещё в 2003 году, о чём мы говорили четыре последних года, и считаем, что всё это в значительной степени будет способствовать развитию нашей страны, но вопрос в том, кто и как будет осуществлять реализацию всего этого.

Мы считаем, что, конечно же, принципиальным и для нового премьер-министра является сосредоточение на вопросах кадровых, вопросах профессиональных. Я здесь полностью с ним солидарен: вопрос профессионализма сегодня более чем актуален не только для правительства, но и для всей исполнительной ветви власти, да, кстати, и для законодательной, поэтому вопрос профессионализма, я надеюсь, найдёт своё отражение в ближайших кадровых решениях.

Конечно, правительство, на мой взгляд, должно стать более технократичным, более открытым, более профессиональным. Оно должно использовать такие методы управления экономикой, которые сегодня способствовали бы развитию нашей страны. О чём идёт речь? Мы услышали о трёхлетнем плане, мы приняли трёхлетний бюджет, но, я думаю, каждый из нас согласится с тем, что в нашей стране уже давно пора говорить о долгосрочном планировании, на десять — пятнадцать лет. Именно такого рода планы позволят сориентировать на исполнение серьёзных задач не только правительство, но и всё общество, общество ждёт этого. Ни решения демографической проблемы, ни решения иных проблем не может быть без долгосрочного планирования нашей экономики.

Давно пора было уйти от утопического либерализма и коммерциализации всей экономики. Мы понимаем, что сегодня политика правительства должна быть более социальной,

фактически надо говорить о мобилизации социальной политики. Пользуясь этим случаем, фракция "Справедливая Россия" хотела бы акцентировать внимание будущего правительства на вопросах социальной политики.

Мы всегда говорили, что сохраняем приверженность таким идеалам, как социальная справедливость. Мы считаем, что уже сегодня назрела необходимость срочно приступить к сокращению колоссального разрыва между доходами наиболее богатых и наиболее бедных. Мы считаем, что нужно приступить к реализации механизма, позволяющего перейти к более справедливому распределению доходов от продажи ресурсов нашей страны. Мы считаем, что надо продолжить... фактически надо работать над новой пенсионной реформой, потому что нынешняя реально буксует. Конечно же, социальные вопросы связаны в том числе и с финансовой темой. Мы должны говорить о создании механизмов борьбы с коррупцией, антикоррупционных механизмов.

Но этого недостаточно. Мы должны помнить, что принципиальным вопросом является развитие реального сектора экономики, именно это и прозвучало в послании президента. И мы всегда говорили, что только развитие реального сектора экономики, масштабные задачи развития энергетики, транспорта, судостроения и авиастроения — это и есть та база, которая будет гарантией обеспечения социальных обязательств государства перед своими гражданами. Только реальный сектор экономики позволит осуществить становление нашей экономики, в том числе и на мировой арене. Наша позиция на мировой арене сегодня должна быть подкреплена реальным экономическим ресурсом, заложенным, повторю, в реальном сегменте экономики.

Я не хотел бы критиковать предыдущее правительство, уже дана оценка и обществом, и президентом, да и наши выступления были достаточно ярко окрашены, но мне бы хотелось, чтобы новое правительство, понимая свою задачу перед обществом, всё-таки ориентировалось на такие критерии оценки своей деятельности, как качество жизни нашего гражданина. Ведь рост доходов нашего гражданина — это и есть источник развития экономики, но вот эта связь почему-то не всегда понималась предыдущим правительством. А качество жизни — мы об этом достаточно много говорили — является основной оценкой деятельности правительства, то есть рост продолжительности жизни, рост доходов, рост рождаемости — всё это и есть оценка.

Давайте посмотрим на деятельность будущего правительства через год — через два именно с этой точки зрения, и тогда нам легче будет оценивать не только деятельность правительства, но и наше участие в этом.

Конечно, фракция "Справедливая Россия" поддержит вашу кандидатуру, Виктор Алексеевич. Но я хотел бы пожелать новому правительству не только более эффективной, но и более справедливой по отношению к гражданам нашего государства политики.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина — Патриоты России" — Глов. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Глов С. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виктор Алексеевич! Мы крайне удовлетворены тем, что правительство ушло в отставку, и мы хотим критиковать это правительство. Хотим, потому что желаем знать — не только мы, но в первую очередь наши избиратели желают знать, — что же будет дальше. А пока совершенно очевидно, что, хотя Зурабов, Греф, Кудрин и ряд других членов правительства значатся "и. о.", конечно, они не должны оказаться в новом составе правительства. Мы много раз говорили здесь об этом. Мы рады, что эта идея сегодня разделяется парламентским большинством, партией "Единая Россия", и надеемся, Виктор Алексеевич, что вы прислушаетесь к этому. Это всё совершенно очевидно.

Вот мы говорим о социальной политике, и вы только что сказали, Виктор Алексеевич, выступая с этой трибуны, что стратегия правительства в социальных вопросах была правильной. Какая же она правильная, если предлагается на 57 рублей, на то социальное пособие, которое выдаётся в рамках этого социального пакета, ездить в городах и других населённых пунктах? Пусть господин Зурабов попробует проехать за эти деньги! А ведь распоряжение о социальном пакете подписывал прежний председатель правительства, и делал это регулярно.

Мы говорим Кудрину: товарищ или господин Кудрин, да вы же обрекли всю страну своим трёхлетним бюджетом, проголосованным здесь, в этом зале!.. Читаю, второй раз читаю с этой трибуны и хочу, чтобы эти цифры всё-таки были услышаны. Вот основные направления бюджетной политики на 2008 год и на период до 2010 года... И это не наши выдумки, это выдумки Министерства финансов. По расчётам, которые они дают, коэффициент дифференциации доходов: 2006 год — разница в пятнадцать раз по доходам, 2010 год — в четырнадцать с половиной раз. Спрашивается: а что же меняется? А ничего не меняется! А соотношение средней заработной платы? В двадцать четыре раза в 2006 году. Обещают, правда, что в шестнадцать раз будет эта разница. Да в любой так называемой цивилизованной стране мира все знают, что разница больше чем в шесть раз — это крайне социально опасно, поэтому мы гово-

рили и ещё много раз будем говорить, что правительство само было во многом источником социальной опасности в нашем обществе. И это хорошо было видно по тому, как проходила реализация закона о монетизации льгот. Причём речь идёт не о каком-то камуфляже или некотором ретушировании, речь идёт действительно о серьёзной корректировке этого социально-экономического курса. Вы правильно сказали, Виктор Алексеевич, что необходимо развитие реального сектора. А вы спросите господина Грефа — он докладывал президенту о нулевой инфляции за август, — давно ли он бывал на рынках, давно ли он ходил в магазины, как большинство депутатов Государственной Думы и, наверное, многие члены правительства? Какая нулевая инфляция?! О чём можно вести разговор?!

Конечно, структурные изменения должны быть, и мы предлагаем такие структурные изменения, они давно назрели. Конечно, вместо Министерства здравоохранения и социального развития должны быть министерство труда и социального развития, министерство здравоохранения и министерство по делам семьи, материнства и детства. Конечно, мы заявляем, что этот огромный монстр под названием МЭРТ должен быть разбит на министерство экономического развития и торговли и министерство внешнеэкономических связей. Мы говорим о том, что вместо Министерства образования и науки должны быть министерство науки и современных технологий и собственно министерство образования. Такие предложения давно звучат в этом зале, и надо в конце концов когда-то к этим предложениям прислушаться.

Правительство не отчиталось о своей работе. Мы хотели бы задать много вопросов этому правительству, например: почему оно оставляет вам, Виктор Алексеевич, двадцать миллионов нищих в нашей стране? Когда же наконец бедность будет отступать другими темпами, когда же наконец — может быть, в январе, а может быть, в конце декабря? — вы, выступая с этой трибуны, скажете о том, что нищих стало хотя бы пять миллионов человек, а не двадцать девять, как при открытии четвёртой Государственной Думы? И не только бедность, но и смертность отстывает крайне медленно: полмиллиона человек похоронили за прошлый год. Смертность превышает рождаемость. Когда это прекратится и когда более реальные меры будут здесь приниматься?!

Мы говорим о налогах. Все говорят здесь: налоги задушили человека, налоги задушили семью, налоги задушили бизнес... Почему 13 процентов? Раньше нам объясняли очень просто: потому что мы не можем собрать эти налоги. А теперь мы знаем, что налоги очень хорошо собираются. Тогда почему не

от 3 до 35–40 процентов по прогрессивной шкале? Сколько же можно об этом говорить?! Это уже давно всем известно!

Или у самого правительства спросите, пожалуйста, Виктор Алексеевич, у этого уходящего правительства: а почему они израсходовали за восемь месяцев только 39 процентов — это лучший показатель по министерствам — бюджетных средств? Почему они не доводят их до бюджетополучателей? Почему это будет сделано в конце года, а главное — для чего это будет сделано в конце года?

Всем понятно, что коррупция разъедает общество, разъедает власть, и об этом свидетельствует тот факт, что даже руководство Фонда социального страхования арестовано. О чём можно говорить здесь?! Программу ДЛО провалили! Вот только сейчас что-то делается для того, чтобы её осуществить.

А отношения "центр — регионы"? Это ненормальные отношения, перекося совершенно очевиден в пользу центра.

Национальные проекты, о которых говорили: заработная плата и машины скорой помощи... Но разве для этого надо было, так сказать, затеваться — 6 процентов расходов на эти национальные проекты, о чём Геннадий Андреевич Зюганов говорил очень подробно?!

Потерян шанс на реальное развитие. И мы очень хотели бы видеть такое правительство, которое сможет этот шанс на развитие действительно реализовать, имея за спиной 3,5 триллиона свободных средств. Чего же не работает этому правительству?! Единственное, чего можно бояться, наверное, так это резкого падения цен на нефть и газ, но этого не ожидается. По крайней мере, специалисты говорят, что этого не будет в течение ближайших лет. Тогда, пожалуйста, берите и работайте, что называется, все карты в руки. Но нет реальной экономики, поезжайте в любой районный центр, и увидите, что этого нет.

Какова наша позиция? Виктор Алексеевич, наша позиция простая: мы воздерживаемся от голосования по вашей кандидатуре, хотя у нас к вам нет никаких претензий. Вы трудовой человек, вы человек от сохи, вы человек, который знает дело, и мы очень надеемся, что в пятой Государственной Думе, выступая с этой трибуны при её открытии, вы скажете уже о новых министрах, о новой структуре правительства, о новых возможностях, которые будут к тому времени вами созданы, и будет наконец заявлена настоящая программа действий правительства, будет наконец обозначен реальный курс на возрождение страны и опережающий рост.

С удовольствием передаю вам наши выводы из основных направлений бюджетной политики до 2010 года: это тупиковые основные направления и результаты. И передаём вам наши

предложения по реформе, по структуре правительства. Будут они учтены или не будут, это дело будущего состава правительства, но мы повторяем свою позицию: мы воздержимся при голосовании. Мы хотим знать, какой действительно будет политика вашего правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть возможность предоставить слово ещё представителю группы независимых депутатов. Не будет возражений? (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты, уважаемый Виктор Алексеевич! Оживление вызвано тем, что я возглавляю партию "Народный Союз", но у нас нет такой фракции, потому что у нас эпоха мародёрства. У нас есть фракция "Родина — Патриоты России", хотя партия "Патриоты России" не имеет к "Родине" как к блоку никакого отношения, и есть парламентская партия, которая лишена своей фракции.

В этом отношении я говорю сейчас не только от "Народного Союза", я действительно говорю от группы независимых депутатов, половина из которых — это члены нашей партии. Они разные партии представляют, голосовать многие будут исходя из решений их партий, но большинство — я в данном случае говорю и о "Народном Союзе", и о ряде других депутатов — поддерживает вашу кандидатуру. Прежде всего потому, что мы видим в вас органичное соединение советского и постсоветского опыта, вот тот потенциал для развития нашей сегодняшней экономики, когда мы сможем создавать экономику, опирающуюся на знания, традиции и национальный дух, когда мы сможем — и я надеюсь, что вы приложите к этому все усилия, — заниматься модернизацией страны без её вестернизации, без копирования механизмов, которые заведомо не приживутся в России. Именно поэтому я хочу от имени наших депутатов внести несколько предложений.

Вот здесь занимались арифметикой (для ЛДПР история парламента начинается вообще только с прихода в парламент Жириновского), и я хочу сказать, что для меня это четвёртая ситуация... я прошу прощения, это четвёртая Дума, но уже девятая ситуация утверждения председателя правительства, и это при том, что я пропустил ещё господина Касьянова, поскольку не был депутатом прошлого созыва. Я могу сказать, что начиная с 90-го года и парламент набирает потенциал — он стал действительно постоянно действующим органом народного представительства, и опыт взаимодействия правительства с парламентом становится всё больше, хотя да, по-разному с партиями большинства и с оппозицией.

Сегодня вообще весело и животрепещуще было слышать критику от "Единой России" в адрес предыдущего правительства и конкретно господина Зурабова. Ну дай бог, чтобы мы что-то меняли, даже в правительственном большинстве. Я хочу предложить, уважаемый Виктор Алексеевич, чтобы, занимаясь социальной проблематикой, мы вернули государство к социальной ответственности перед жителями страны, чтобы мы действительно занялись проблемами социального расслоения и борьбой с бедностью не за счёт вымирания бедных, а за счёт того, что они станут жить лучше.

И конечно, демографический вопрос для русского народа, для братских ему народов — это центральный вопрос. "Народный Союз" вносил в Государственную Думу проект закона о единовременных детских пособиях на второго, третьего, четвертого ребёнка. Мы предлагали тогда 200 тысяч рублей, но этот закон был провален парламентским большинством, и мы порадовались, когда президент внёс тот, который потом был принят, где речь идёт уже о 250 тысячах. Мы не бьёмся за авторство, мы говорим: давайте идти дальше.

Я обращаю ваше внимание также на то, что сегодня нам надо незамедлительно увязать гарантии для молодых и многодетных семей. Мы уверены, мы сегодня можем говорить об ответственности государства за приобретение жилья для семей. Мы должны выходить к той модели, когда... да, сегодня мы не можем давать бесплатно, но государство должно обеспечивать семью квартирой при рождении второго ребёнка. Мы могли бы погашать за счёт государства часть её стоимости в размере 25 процентов, при рождении третьего ребёнка — в размере 50 процентов, следующего — полностью, и тогда мы могли бы выйти на социально ориентированное государство.

Мы, безусловно, хотели бы, Виктор Алексеевич, чтобы правительство реально занялось кооперацией, прежде всего на селе, занялось и промышленной, и производственной как таковой, и потребительской кооперацией, и не менее важной кредитной кооперацией, чтобы создать альтернативу банковскому монополизму.

Конечно, мы говорим об образовании и о занятости. У нас ликвидирована система подготовки профессиональных рабочих. Мы породили вот эту многоуровневую систему высшего образования, а быть высококвалифицированными рабочими в нашей стране некому. Всеми этими вопросами нужно заниматься незамедлительно.

И наконец, я бы, конечно, хотел сказать о том, что, говоря об итогах прошлого, мы не можем забывать несправедливую приватизацию. Вот это заклинание — "Мы не будем пересмат-

ривать итоги приватизации" — это заклинание от бесовщины. Нам необходимо говорить о справедливости, а значит, то, что недодали народу, нужно вернуть. Если не нравится идея возвратного фонда, которая на самом деле может быть универсальной, пусть предложат своё, но мы должны дать людям то, что им недодали в эпоху чубайсовской приватизации.

Когда мы говорим об образовании, нам необходимо, безусловно, сохранять те традиции, которые сформировались за минувшие десять лет. Я говорю конкретно о той части регионального компонента в системе средней школы, которая наполняется основами православной культуры. Мы уверены, что Россия как цивилизация, как страна может существовать только в условиях православной культуры общества. Это гарантирует единство и многонационального народа, и различных конфессий в нашей стране. Не надо путать с равенством и равноправием вероисповеданий, потому что мы говорим о наших традициях и истоках российской культуры. Если нет возможности сегодня основы православной культуры наравне с историей мировых религий сделать федеральным предметом в школе, то пусть хотя бы остаётся как региональный компонент, но не исчезает. Это то, что уже сегодня оправдано жизнью.

И в заключение, Виктор Алексеевич, я хочу сказать о тех стратегических приоритетах, которые, я надеюсь, правительство будет брать во внимание. Мы можем и должны заниматься экономической и социальной политикой, когда мы понимаем, что такое Россия, когда мы не сводим Россию к понятию Российской Федерации — самого большого осколка великой империи, великого Советского Союза, великой страны. Мы должны заниматься интеграцией, не оглядываясь на Вашингтон или Брюссель, и поэтому нам необходимо исправить ошибку прошлого правительства, ликвидировавшего и министерство торговли, и министерство по делам Содружества Независимых Государств. Нельзя делить политику и деньги! Мы потеряли темп, работая в пространстве прежнего Советского Союза. Мы с 2000 года заморозили строительство Союзного российско-белорусского государства. А если мы не идём вперёд, мы падаем в пропасть. С вашим приходом, мы надеемся, мы здесь исправим многие недоразумения и Россия, в соответствии с тем курсом, который был обозначен в Мюнхене президентом и который сегодня, к счастью, является официальным курсом нашей страны, вернётся на те решающие позиции в мировой политике и во внутренней политике, когда государство существует ради человека.

Спасибо. Удачи вам в ваших делах!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с частью первой статьи 146 Регламента решение о даче со-

гласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации принимается по усмотрению Государственной Думы тайным голосованием путём подачи бюллетеней или с применением электронной системы подсчёта голосов либо открытым голосованием, если большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы такое решение будет принято.

Слово для предложения предоставляется Ковалёву Олегу Ивановичу, председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Виктор Алексеевич Зубков вчера целый день провёл в Государственной Думе, встретился со всеми политическими силами, ответил на массу вопросов, которые волнуют депутатов, сегодня дал развёрнутую программу основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации, ответил на вопросы фракций, и все фракции определились, как они будут голосовать по этому вопросу, и даже уже публично заявили об этом, поэтому я предлагаю провести открытое голосование с использованием электронной системы и прошу меня поддержать.

Председательствующий. Поступило предложение о проведении открытого голосования. Я это предложение ставлю на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы дать согласие Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Зубкова Виктора Алексеевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

(Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, голосование показало, что Государственная Дума дала согласие Президенту Российской Федерации на назначение на должность Председателя Правительства Российской Федерации Зубкова Виктора Алексеевича. Поздравляем Виктора Алексеевича Зубкова с этим решением Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв. Жду вас всех в 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 340 чел. 75,6 %
Отсутствует 110 чел. 24,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 110 чел. 24,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть — триста сорок депутатов в зале, можем работать.

Тюлькин по ведению.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, у меня к вам просьба как к ведущему и к представителю "Единой России". Вот мы сегодня выслушали прощальную песню Владимира Вольфовича. Ну старается человек! Посмотрите, может, вы ему найдёте место в отделе пропаганды "Единой России"?

Председательствующий. Это не по ведению. Пожалуйста, объяснитесь с Владимиром Вольфовичем перед журналистами или как хотите. Я тут ни при чём, это ваши личные с ним проблемы.

Депутат Иванов по ведению.

Иванов С. В. Олег Викторович, я просил бы подобные заявления исключать: сразу видно... Пусть товарищ Тюлькин разберётся...

Председательствующий. И вас тоже прошу перестать, не надо обмениваться любезностями.

Уважаемые коллеги, я, вообще, не очень понимаю этот жанр, потому что каждая фракция выходит на трибуну, высказывает свою политическую позицию, и нравится она кому-то или не нравится — это уже другой вопрос. Мне тоже многое не нравится, но так устроен парламент. А всё остальное — это пресса, митинги, высказывайте там своё отношение к каждому политику.

Давайте приступим к повестке дня.

Я прошу прощения у наших коллег, вопросы которых были поставлены на фиксированное время: мы были вынуждены прервать наше обсуждение по пункту 21. У нас было двое записавшихся — депутат Иванов и депутат Малышкин. Сейчас мы их выслушаем (это ненадолго), затем проголосуем и перейдём к вашему вопросу.

Пожалуйста, кто? Депутат Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. У меня короткое выступление.

У нас же есть уставы муниципальных образований. Вот хоть один устав видел кто-нибудь, кто готовил эти законопроекты? Там ведь ясно и чётко прописаны гарантии местных депутатов! Я пояснительную записку читал, смотрю — депутаты местного самоуправления не совсем владеют ситуацией, которая сложилась на территории. Тогда, извините меня, чем они там вообще занимаются?!

Ведь я не зря сказал: навывбирали депутатов поселений, а никаких полномочий у поселений практически нет. Какие там социальные гарантии ещё?! Что там можно сделать?! Они же вообще ничего не делают там, пока не работают, ещё не работают. Но в то же время хитро как-то всё: хорошо, мы не работаем, но нам такие-то вот гарантии дайте — такую-то зарплату, пусть с работы отпускают... Но не должно этого быть! Нужно ясно и чётко себе признаться: стоп, 131-й закон какой-то не такой, надо что-то с ним делать, потому что полностью теряется прозрачность. И думаю, что мы таких дров наломаем, что следующая Дума будет на каждом заседании рассматривать вопросы местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас всё-таки опять неправильный подход к данному вопросу. Я согласен с Олегом Александровичем: социальные гарантии как раз должны быть у депутатов местного самоуправления, внизу. Сейчас речь идёт, так скажем, о депутатах, которые занимают свои должности в субъекте Федерации, либо о мэрах городов. Вы посмотрите статистику: это

далеко не бедные люди. 99,9 процента депутатов, пришедших в областные, краевые, республиканские парламенты, — это крепкие хозяйственники, обеспеченные, упакованные на все сто процентов, то есть им хватит и себе, и детям, и внукам, и правнукам. И они ещё пытаются занять оплачиваемые должности и там вроде руководить комитетами и так далее. То есть он эту зарплату, что получает в качестве руководителя комитета на постоянной основе, может быть, за один присест в ресторане оставляет, а мы подобные вещи обсуждаем. Если уж на то пошло, надо идти до конца: если ты депутат, давай оставляй все свои дела и занимайся депутатской работой на постоянной основе — вот тогда будут социальные гарантии. Если ты не хочешь этого делать, тогда и о социальных гарантиях говорить не надо, потому что и так ты "владелец заводов, газет, пароходов" и на тебя работают и Трудовой кодекс, и пенсионное законодательство, и так далее, и тому подобное. А вот это — абсолютно неправильная позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет.

Пожалуйста, депутат Мокрый. Он руку поднял, я не могу не дать ему слово.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что... я хотел бы уточнить.

Первое. Мы с вами сейчас обсуждаем законопроект, который позволяет уточнить статус и гарантии выборных должностных лиц местного самоуправления. Вот Сергей Владимирович Иванов сейчас говорил, как я понял, о выборных должностных лицах и о депутатах в субъектах Российской Федерации.

Конкретно по замечаниям, которые звучали в выступлениях и вопросах.

40-я статья 131-го закона установила определённые гарантии деятельности выборных должностных лиц — это минимальный и максимальный сроки полномочий, начало и окончание срока полномочий, условия досрочного прекращения полномочий и так далее. Но в то же время никакими правовыми нормами пока не урегулированы вопросы продолжительности отпуска, возможности участия выборных должностных лиц и депутатов муниципальных образований в работе органов государственной власти и многое другое. Речь идёт не только об обеспечении социальных гарантий, но и об обеспечении гарантий деятельности выборных должностных лиц, я вот это хотел бы подчеркнуть. И я просил бы коллег поддержать законопроект Московской областной Думы, который именно и позволит законами субъектов Федерации в дополнение к тем гарантиям, которые уже существ-

вуют на федеральном уровне, устанавливать другие гарантии деятельности выборных должностных лиц.

Что касается финансово-бюджетной обеспеченности и выравнивания, нам нужно стремиться выравнивать не зарплату в каждом муниципальном образовании, а экономическое развитие всех регионов, тогда у нас будет и с зарплатой нормально в муниципальном сообществе.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. У нас рейтинговое голосование — шесть альтернативных законопроектов.

Ставится на голосование пункт 21.1 (я не зачитываю названия, поскольку повестка у вас на руках), законопроект, внесённый Московской областной Думой. Позиция комитета, вы слышали, — поддержать данный законопроект.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.2, законопроект, внесённый Законодательным Собранием Краснодарского края.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.3, законопроект, о котором докладывал наш коллега из Совета Федерации Новиков.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.4, законопроект Законодательной Думы Хабаровского края.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.5, законопроект Рязанской областной Думы.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 21.6, законопроект Алтайского краевого Совета народных депутатов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, покажите нам результаты голосования по пункту 21.1.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %

По пункту 21.2.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %

По пункту 21.3.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %

По пункту 21.4.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %

По пункту 21.5.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %

И по пункту 21.6.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Итак, уважаемые коллеги, в первом чтении принят законопроект, внесённый Московской областной Думой и поддержанный профильным комитетом.

Возвращаемся к законопроектам, поставленным на фиксированное время.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции", первое чтение. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" разработан инициативно. Напомню, что принят он 25 июля 2006 года. Федеральным законом № 126-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" были уточнены наименования органов внутренних дел Российской Федерации, а министр внутренних дел Российской Федерации наделён правом утверждения положений о министерствах, управлениях, главных управлениях внутренних дел по субъектам Российской Федерации.

Рассматриваемый сегодня законопроект носит юридико-технический характер и имеет своей целью внесение изменений в отдельные законодательные акты в части уточнения наименований упомянутых органов внутренних дел. Принятие и реализация указанного федерального закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по безопасности Алексею Михайловичу Розувану.

Розуван А. М., *фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Овчинников Николай Александрович доложил суть законопроекта и обосновал необходимость его принятия, поэтому не вижу необходимости повторяться. Отмечу только, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания юридико-технического характера, которые предлагается учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить (я обращаюсь в том числе к представителю президента и представителю правительства)? Нет. Может быть, кто-нибудь из вас настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы предлагается разработанный Министерством юстиции России и внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Действующая редакция данной статьи допускает одностороннее изменение кредитной организацией процентной ставки по вкладам в случаях, предусмотренных договором с клиентом. Между тем в соответствии со статьёй 838 Гражданского кодекса Российской Федерации определённый договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесённый граждани-

ном на условиях его выдачи по истечении определённого срока либо после наступления предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком.

Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на устранение существующего противоречия и предусматривает исключение возможности снижения кредитной организацией в одностороннем порядке процентных ставок по вкладам. Принятие законопроекта будет способствовать обеспечению конституционного права граждан на свободное использование своего имущества для экономической деятельности, а его реализация будет иметь положительные социальные последствия, поскольку позволит усилить защиту интересов граждан.

Прошу вас поддержать данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется Владиславу Матусовичу Резнику, председателю Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Концепция его понятна. Он необходим, его надо было принять давно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие высказаться? Есть: Иванов Сергей Владимирович и Шелищ Пётр Борисович.

Пожалуйста, господин Иванов.

Иванов С. В. "Господин" мне как-то не идёт, Олег Викторович.

Председательствующий. Хорошо, товарищ Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, давным-давно надо было принять такой закон. Ведь вдумайтесь: сколько лет наши банки, извините за такое выражение, "обували" наших граждан! Мало того что принесёшь им деньги, положишь под заявленный процент, так они потом напишут с наглым видом: извините, вдруг изменилась экономическая ситуация — и все проценты, которые нам пообещали, накроются медным тазом, как говорится. То есть наши банки и так уже зажирели, они сейчас не то что не поддерживают граждан, а просто-напросто "разувают" их,

причём делают это в одностороннем порядке. То есть если у них там что-то не так складывается, какие-то риски, то всё это возмещается за счёт наших граждан, а если всё хорошо... вспомните хоть один пример, чтобы какой-то банк взял да и указанную в договоре процентную ставку поднял, — никогда такого не было. Но хочется надеяться, что наконец-то это будет.

Но в настоящий момент это самая правильная мера, и действительно, правильно сказал Владислав Матусович, давно-давно это надо было принять. И надо принимать ещё гораздо более жёсткие меры к банкам, потому что так вести себя нельзя! Граждане несут им на сбережение деньги, но мало того что эти проценты зачастую ниже уровня инфляции, так ещё там начинаются всякие закорючки: плати им за перевод денег, плати им за перевод с одного счёта на другой счёт, плати им за всякую бумажку. Вот этого быть не должно, поэтому мы с удовольствием проголосуем за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шелищ.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я поддерживаю общее мнение, которое выражается, как я понимаю, словом "наконец-то". Действительно, это рудимент нашего гражданского законодательства, возможность, которая имеется только у банков, — в одностороннем порядке изменять самое существенное условие договора.

К сожалению, мы, Союз потребителей России, наши общественные потребительские организации немало исков в судах проиграли из-за этой нормы закона. И я очень рад и надеюсь, что мы скоро, так сказать, приведём в цивилизованный вид отношения между банками и их клиентами.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Игнатович Кондратенко, вы по этому вопросу по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я думаю, председательствующий должен следить... Сергей Владимирович выразился так: "накроются медным тазом". В народе точнее говорят. ЛДПР надо быть ближе к народу!

Председательствующий. Николай Игнатович, я понимаю всю изощрённость вашей шутки, но я в этом зале не такое слышал.

Уважаемые коллеги, поскольку я понимаю так, что все высказались по этому вопросу, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О бан-

ках и банковской деятельности" ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию и от лица авторов, и от комитета законопроект, направленный на усовершенствование законодательства, регулирующего деятельность по доверительному управлению ценными бумагами.

Этот законопроект просто учёл правоприменительную практику, которая была проанализирована за последние годы. Практика показала, что многие аспекты деятельности по доверительному управлению ценными бумагами недостаточно урегулированы, а иногда и вообще не урегулированы действующим законодательством. В частности, данным законопроектом предлагается уточнить права учредителя управления в период нахождения объектов управления в доверительном управлении, наделить управляющего правом самостоятельно обращаться в суд с исками в связи с осуществлением деятельности по управлению ценными бумагами, регламентировать порядок объединения ценных бумаг, переданных в доверительное управление разными лицами, в том числе на праве общей долевой собственности, уточнить нормы, регулирующие порядок выплаты вознаграждения доверительному управляющему и направления отчёта учредителю управления, урегулировать вопрос передачи объектов управления в случае расторжения договора доверительного управления.

При этом по данному законопроекту у комитета есть ряд замечаний, которые не затрагивают его концепцию, и эти замечания, безусловно, могут быть и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Так, по мнению комитета, некоторые новеллы не вполне согласуются с Гражданским ко-

дексом, например в части перехода права собственности на объекты управления, что потребует корректировки либо некоторых положений законопроекта, либо норм кодекса, поэтому мы обязательно уточним это во втором чтении.

Кроме того, предстоит конкретизировать основные требования, критерии, предъявляемые к учредителям доверительного управления, а также объём иных правомочий. Положения законопроекта, предусматривающие возможность объединения объектов управления на праве общей долевой собственности, необходимо доработать в части решения вопросов определения долей в возникающем праве общей долевой собственности, распределения соответствующих доходов, оценки ценных бумаг, которые находятся в долевой собственности.

Представляется целесообразным более детально перечислить виды сделок и операций, которые могут совершаться управляющим, если это будет предусмотрено договором доверительного управления. Также обязательно уточним, за счёт каких средств будет производиться выплата в пользу учредителя управления, который решил расторгнуть договор доверительного управления в ситуации, когда невозможно разделить или выделить объекты управления в натуре.

Во втором чтении предстоит исключить положения законопроекта, касающиеся особенностей обращения взыскания на денежные средства и ценные бумаги профессионального участника рынка ценных бумаг и его клиентов, так как они дублируют положения новой редакции закона "Об исполнительном производстве", который недавно принят в Думе.

На законопроект поступили положительные отзывы и заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления президента, Совета при президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, комитетов-соисполнителей. Указанные отзывы и заключения содержат именно те замечания и предложения, которые я в своём докладе сейчас озвучил.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принято.
Переходим к блоку "Экономическая политика".

Пункт 17. О проекте федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Ивана Сергеевича Матерова.

Матеров И. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, процесс подготовки данного законопроекта имел в качестве своего исходного пункта Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2005 года, в котором указывалось на необходимость выработки системного и эффективного подхода к проблеме приобретения иностранными инвесторами российских промышленных активов, имеющих стратегическое значение. До этого подобного рода правила и ограничения носили спорадический, бессистемный характер и касались отдельных отраслей и секторов, например авиапромышленности.

Заложенный в рассматриваемом законопроекте подход основан на так называемой разрешительной концепции регулирования, принятой в таких странах, как Соединённые Штаты Америки, Франция, Испания, Финляндия.

Определение иностранного инвестора принято в значении, определяемом законом "Об иностранных инвестициях...", то есть иностранный инвестор — это иностранное юридическое лицо, гражданская правоспособность которого определяется в соответствии с законодательством другого государства. В основу перечня стратегически важных для национальной безопасности отраслей лёг набор видов деятельности, входящих в число перечисленных в законе "О лицензировании отдельных видов деятельности...", а также в законе "О естественных монополиях". Таким образом, возможному ограничению вло-

жений со стороны иностранных инвесторов, а также возможно-му ограничению их контроля над производством и сбытом под-вержены виды деятельности, ненадлежащее осуществление ко-торых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, за-конным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства. Эта формулировка, взятая из закона "О лицензи-ровании...", не менее справедлива, очевидно, и для отраслей, от-носимых к естественным монополиям.

Перечень видов деятельности состоит из тридцати девяти позиций (это статья 3 законопроекта), которые могут быть сгруппированы в следующие блоки: воздействие на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления; использование возбудителей инфекционных заболеваний; всё, что связано с ядерной и радиационной безопасностью; авиа-космическая деятельность; шифрование и криптография; сред-ства негласного получения информации, проще говоря, про-мышленного и прочего шпионажа; всё, что связано с оборотом вооружения и военной техники, включая оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества, а также отдельно выделены спецметал-лы и сплавы, производство товаров и оказание услуг, относя-щихся к деятельности естественных монополий.

Любой иностранный инвестор, желающий установить конт-роль над соответствующими промышленными и смежными с ни-ми активами, должен обратиться в управляющий орган за разре-шением. Понятие обеспечивающих контроль сделок дано в ста-тье 4. Это сделки, если очень сжато говорить, направленные на передачу иностранному инвестору права определять решения, принимаемые органом управления коммерческой организации. Обязанности уполномоченного федерального органа исполни-тельной власти в данном случае выполняет аппарат специально создаваемой правительственной комиссии. Управляющий орган, с другой стороны, будет наделён определёнными контрольными полномочиями. Правительственная же комиссия должна состо-ять из представителей федеральных органов исполнительной власти и возглавляться председателем правительства.

Законопроект содержит исчерпывающий перечень доку-ментов, которые иностранный инвестор должен представлять в управляющий орган. Решение должно быть принято в трёх-месячный срок, не позднее. В исключительных случаях прави-тельство может продлить срок рассмотрения ходатайства ещё на три месяца.

Если коммерческая организация, которая в дальнейшем бу-дет контролироваться иностранным инвестором, не имеет отно-шения к проведению работ с использованием сведений, относ-ящихся к государственной тайне, или ввозу и вывозу продукции

военного назначения, внешнеэкономическим операциям с товарами и технологиями, подверженными экспортному контролю, выполнению государственного оборонного заказа в последние пять лет или обладанию исключительными правами на критические для национальной безопасности технологии, то согласие на совершение сделки даётся в безусловном порядке. В противном случае иностранный инвестор должен принять на себя одно или несколько обязательств, перечисленных в части 3 статьи 6, а именно: выполнение мероприятий по защите гостайны, продолжение работ по государственному оборонному заказу, поддержание мощностей, применение регулируемых тарифов в случае естественных монополий и так далее.

Обязательства оформляются соглашением с уполномоченной организацией, где прописываются также обеспечительные меры на случай их нарушения. Если правительственная комиссия посчитает, что возложение на иностранного инвестора дополнительных обязательств не гарантирует отсутствие угрозы национальной безопасности, правительственная комиссия откажет иностранному инвестору в совершении сделки.

Законопроектом установлено, что получение иностранным инвестором контроля над стратегической коммерческой организацией в обход данного закона влечёт за собой объявление сделки ничтожной со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это означает и отказ в предоставлении права голоса в части незаконно приобретённых акций и долей, и невозможность учёта их при определении кворума общего собрания акционеров или участников данной коммерческой организации.

В переходных положениях законопроекта указано, что он не распространяется на сделки, совершённые до введения его в действие.

Данный законопроект дополняет проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с его принятием. Вносятся очевидные изменения в законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О государственном регулировании развития авиации", "Об оперативно-розыскной деятельности", а также в Кодекс об административных правонарушениях.

Принятие обоих федеральных законов не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Иван Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект очень важный. Он направлен, с одной стороны, на обеспечение защиты национальных интересов, а с другой стороны, на создание условий для формирования предсказуемого и прозрачного делового климата для иностранных инвесторов. Кстати, аналогичные законы приняты в Соединённых Штатах Америки и ряде европейских стран.

Вместе с тем у комитета по законопроекту есть целый ряд серьёзных замечаний, которые мы намерены учесть при его подготовке ко второму чтению.

Для того чтобы достичь целей законопроекта — защитить национальные интересы России и обеспечить формирование прозрачного делового климата для иностранных инвесторов, — потребуются серьёзная доработка законопроекта, необходимость такой доработки отмечают комитеты-соисполнители. Вместе с тем, учитывая важность и значимость законопроекта, комитет поддерживает его и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пока подождите, Мартин Люцианович, не уходите, вопросы могут быть и к вам.

Есть ли вопросы? Две руки — Савельев, Иванов. Всё, да? Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович. Кому вопрос?

Савельев Ю. П. Ивану Сергеевичу.

Иван Сергеевич, исключительно важным вопросом является оценка нематериальных активов предприятий, которые относятся к оборонно-промышленному комплексу. У меня к вам вопрос. Вы, наверное, хорошо знаете, что подавляющее число оборонных предприятий до сих пор не включило нематериальные активы в свои внутренние росписи, на 4-й счёт или куда-либо, а если кто включил, то с существенным занижением их истинной стоимости, потому что за это всё нужно платить налоги, а налоги никто не хотел бы платить. И зарубежные товарищи, господа, которые хотели бы купить, могут за бесценок получить самое главное, что есть на этих предприятиях. Как будут выполняться условия — кто, комиссия или кто-либо ещё, даст правильную оценку нематериальных активов данного предприятия, особенно если будут желающие купить это предприятие или внести инвестиции и обладать правом управления данным оборонным предприятием?

Спасибо.

Матеров И. С. В данном случае, даже если и за бесценок, иностранный инвестор не сможет приобрести более 50 процентов, а в некоторых случаях даже меньше, если будет расплывён пакет, поэтому проблема измерения и учёта нематериальных активов стоит отдельно от этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Иван Сергеевич, вот вы перечислили некоторые отрасли, но мне хотелось бы уточнить: а что, сельское хозяйство не имеет стратегического значения для национальной безопасности? А нанотехнологии, которые мы сейчас так бурно развиваем, тоже не имеют отношения к этому?

И вот ещё вопрос: а этот товарищ, который будет инвестировать и станет почти хозяином данной отрасли, он, вообще, будет иметь право ознакомиться с технической документацией? А вдруг потом она окажется в других руках?

Матеров И. С. Ну, во-первых, я говорил, что мы отталкивались от закона "О лицензировании...", в котором перечислены виды деятельности, непосредственно связанные с безопасностью для личности или с общественной безопасностью, в том числе военной. В экономическом смысле сельское хозяйство, конечно, является стратегической отраслью, но с точки зрения нанесения мгновенного ущерба, в короткий срок... ну, это не так. Вот те отрасли, которые я перечислил, они как раз, мне кажется, канву и составляют. Тридцать девять видов — это на самом деле довольно много.

А когда речь заходит о покупке, то инвестор в основном интересуется, как предприятие действует на рынке, насколько оно эффективно. Эта информация ему, во-первых, в достаточной степени уже известна, если он собирается покупать предприятие, а во-вторых, она доступна. Никто секретов перед ним, естественно, раскрывать не собирается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть желающий выступить — Юрий Петрович Савельев.

Включите микрофон.

Савельев Ю. П. Я не удовлетворён ответом Ивана Сергеевича, потому что самое главное, что есть у предприятия, ну, помимо земли, если это предприятие расположено в центре Москвы или где-либо ещё, — это его нематериальные активы. Я прекрасно знаю состояние подавляющего числа оборонных отраслей в силу специфики своей прежней работы и знаю, что они до сих пор ещё не только не составили реестр нематериальных активов, но и не провели квалифицированно оценку того,

чем они располагают. А ведь совершенно ясно каждому студенту, что в любой момент человек, являющийся собственником нематериальных активов (а к ним относятся любой технологический процесс, который используется на этом предприятии, любое размещение станков, технологического оборудования), может блокировать работу этого предприятия. Мы хорошо знаем примеры, когда иностранные инвесторы захватывали предприятия, захватывали ноу-хау, как это было с вертолётными организациями. И в результате этого мы лишились огромного объёма интеллектуальной собственности, принадлежащей исключительно России.

Я считаю, что этот вопрос в законопроекте совершенно не проработан, и лично я буду голосовать против законопроекта, если в него не будут внесены — может быть, во втором, в следующем чтении — уточнения, связанные с обязательным учётом нематериальных активов, особенно имеющих отношение к оборонной технике, и надлежащей оценкой со стороны, возможно, государственной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что представитель президента (представитель правительства уже высказался) не настаивает на выступлении, поэтому я имею возможность поставить данный законопроект на голосование.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации".

По этому вопросу также выступает Иван Сергеевич Матеров. Этот законопроект связан с предыдущим.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Матеров И. С. Я фактически доложил два вопроса, говоря о том, что...

Председательствующий. Понятно, не настаиваете на выстулении.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум, содокладчик по данному вопросу.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В целом законопроект направлен на устранение коллизий в законодательстве, которые могут возникнуть в связи с принятием закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций...". И, учитывая изложенное, Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям предлагает поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 19. Проект федерального закона "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект, по мнению авторов, решает одну очень сложную и очень важную проблему. Действующий сегодня 131-й закон обязывает местные власти

до 1 января 2009 года продать всё имущество, которое не связано с исполнением властных полномочий. И естественно, под это имущество подпадает всё то, что с начала 90-х годов арендует малый бизнес.

Как известно, в самом начале 90-х годов, когда заключались эти договоры аренды, бизнесмены, предприниматели получали помещения в страшном состоянии. Мы понимаем, что, вложив собственные средства в разной форме, очень часто не имея возможности согласования с администрацией, потому что администрация отказывала в согласовании, понимая, что в этом случае придётся компенсировать эти неотделимые улучшения, они фактически создали нынешнюю рыночную стоимость.

Общий принцип гражданского законодательства, действующий сегодня, обязывает органы публичной власти выставлять такое имущество на аукцион. Очевидно, что в этом случае будет нарушено право предпринимателя на получение доли от рыночной стоимости помещения и фактически большая часть предпринимателей, как мы знаем, вынуждена будет прекратить свою деятельность, потому что повторить в таком объёме капиталовложения на сегодняшний день им уже не удастся.

Указанный законопроект делает исключение из общей нормы приватизации, обязывающей ставить на аукционы это имущество, и предлагает ввести внеаукционный порядок, фактически создать преимущество только для тех предпринимателей, которые более трёх лет добросовестно платили аренду за помещение не более 300 квадратных метров, — дать им возможность купить это помещение по рыночной стоимости в расчётку, чтобы не участвовать в аукционе, где им будет очень трудно победить многие сетевые компании, ведь сегодня появился спрос на недвижимость у спекулянтов недвижимостью.

Этот законопроект более двух лет согласовывался на разных уровнях нашей власти, и к сегодняшнему дню мы добились понимания того, что эта проблема требует своего разрешения. Законопроект подписали депутаты совершенно различных фракций, поэтому мы можем считать его во многом внепартийным, решающим проблему справедливости по отношению к малому бизнесу. Комитет по собственности понимает, что у правительства есть к этому законопроекту некоторые замечания, и готов учесть их ко второму чтению. Просим поддержать его в первом чтении сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Позиция правительства, пожалуйста... Вопросы? Есть вопросы: Савельев, Малышкин и Габдрахманов. Нет, подождите:

Савельев, Васильев, Готов, Габдрахманов и Малышкин — в этой последовательности.

Савельев, пожалуйста.

Савельев Ю. П. Виктор Семёнович, очень хороший законопроект, его давно пора принять. Вопрос: кто и каким образом будет оценивать рыночную стоимость, по которой потом будут продавать нынешним арендаторам?

Плескачевский В. С. Хороший вопрос. Прежде всего хочу сказать, что по закону "Об оценочной деятельности..." рыночная стоимость — это стоимость, которая подтверждена отчётом об оценке как стоимость при условии наилучшего использования. Я хочу обратить ваше внимание на то, что даже в этой ситуации, когда предприниматель вынужден фактически оплачивать ту стоимость, которую он сам создавал, второй раз, тем не менее огромное количество предпринимателей — вот и ТПП, и "Опора России", и огромное количество бизнес-ассоциаций поддержало — соглашаются идти на это, потому что понимают, что это единственная возможность для них продолжить свою сегодняшнюю деятельность. Механизм, который мы предлагаем, будет действовать так: предприниматель проявляет инициативу, готовность выкупить, администрация должна заказать отчёт об оценке, причём есть механизм оспаривания отчёта в суде, если предприниматель не согласен, и после этого — заключение договора. Имущество остаётся в залоге у власти до тех пор, пока не будет выплачено всё, и на три года рассрочка.

Председательствующий. Пожалуйста, Готов.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, вопрос у меня даже не к Виктору Семёновичу, наверное, а к представителям правительства, если правительство может вот в нынешнем составе теперь ответить на этот вопрос: а почему, собственно, муниципалитет не может быть субъектом хозяйственной деятельности? Может быть, Виктор Семёнович даст ответ на этот вопрос? Вот сегодня в 16.50, допустим, после голосования по этому законопроекту, эта либеральная тема закончится, уйдёт из этого зала или нет? Какова позиция комитета вообще? Может быть, надо остановиться? Всё раздавать, распродавать... Это не касается средних или мелких... точнее, правильно говорить — малых предпринимателей.

Этот закон надо принимать, но почему край, область, республика не могут быть у нас субъектами хозяйственной деятельности по этой либеральной идеологии, которая протаскивается через законы? И почему муниципалитет должен всё раздавать и не быть субъектом этой хозяйственной деятельности?

Спасибо.

Плескачевский В. С. Конечно, впрямую к этому закону это не имеет отношения. Но тем не менее концепция демократически устроенного государства предполагает, что органы публичной власти занимаются властными функциями. Как только они начинают заниматься хозяйственными функциями, вот тут появляются возможности для коррупции и серьёзнейшим образом искажается экономическое пространство, потому что в большинстве случаев орган публичной власти, действующий в конкретном регионе, становится доминирующим хозяйствующим субъектом и начинает через свою систему отношений диктовать цены и многое другое. Поэтому общая концепция допускает возможность нахождения имущества, которое должно быть без ограничения употреблено в рыночном обороте, у муниципалитетов тогда и только тогда, когда с этой миссией не справляются предприниматели. Например, муниципальный транспорт: нигде не сказано, что муниципалитет должен перевозить пассажиров, сказано, что он должен это обеспечивать. Если есть рыночные механизмы — пожалуйста, пусть действуют рыночные компании, если нет — обязан действовать муниципалитет. И так в отношении всего — образования, медицины и многого, многого, многого другого.

Наверное, мы должны согласиться с тем, что если имущество находится в распоряжении органов местной власти в первую очередь, то возникает масса дополнительных полномочий и масса возможностей для коррупции. Поэтому решите для себя сами.

Председательствующий. Васильев Владимир Алексеевич.
Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".

Уважаемый коллега, вот если всё-таки это произойдёт, закон будет принят (а в законе, вернее, в преамбуле к нему говорится, что мы как бы помогаем малому бизнесу, так сказать, выкупить эти помещения), то какие тогда останутся рычаги у местных властей для помощи малому бизнесу? Кстати, мы такой закон принимать будем, наверное, в дальнейшем. Мы говорим о том, что мы будем помогать, а вот как? Ведь арендную плату можно было как-то варьировать и таким образом помогать. Это первое.

И второе. Как вы думаете, при выкупе или после выкупа этого помещения малым бизнесом, условно говоря, если произойдёт перепродажа уже другому собственнику, возможно ли репрофилирование? Предусматривает ли это закон? Или если уж я купил и потом перепродал, то там может быть что угодно, но не то, что было раньше?

Спасибо.

Плескачевский В. С. Это общие нормы гражданского права любой цивилизованной страны. Мы стремимся к этому,

и у нас практически во всём гражданском праве эта норма устанавливается: не может быть специальных функций у помещения. Мы сегодня оставили пока эту норму для детских садов, для школ, но мы при этом понимаем, что конкретное имущество не связано непосредственно с функцией детского садика.

По поводу того, какие рычаги останутся для помощи. Ну, откровенно говоря, любой бизнес, малый или большой, по моему глубокому убеждению, не требует помощи, он требует создания нормальных условий существования. Это не просто подавание, благотворительность или ещё что-нибудь, для этого есть другие сферы. Нужно создать нормальные условия для того, чтобы наш малый бизнес в структуре ВВП, в структуре занятости занимал хотя бы такое место, как в Германии, — 60 процентов. Я уже не говорю о том, что в Соединённых Штатах малый бизнес — это 80 процентов. Таким образом, малый бизнес обеспечивает функцию самозанятости и самофинансирования населения, то есть социальную функцию. Пока правительство наше не может понять, что можно было бы, серьёзнейшим образом снизив налоги, создать нормальные условия для их существования. А помогать... я думаю, что если сегодня они получают помещения, то резко увеличится их капитализация, конкурентоспособность, кредитоспособность и они смогут закладывать имущество и получать кредиты на своё развитие. Думаю, что вы имели возможность поговорить с предпринимателями на эту тему и понимаете, насколько сильно они поддерживают законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Малышкин.

Малышкин О. А. Виктор Семёнович, чего-то вы коллеге Глотову не так ответили, а коллега Готов всё правильно сказал.

Вот обычно, когда заключают договор, муниципалитет заключает договор на передачу в аренду своего имущества, ремонт в счёт аренды делается, нет вопросов, но если они не могут управлять своим имуществом, то что они тогда вообще могут? Ведь муниципалитет может хозяйственной деятельностью заниматься — пожалуйста, пусть унитарное муниципальное предприятие создают и работают, нет вопросов. Но если они и этого делать не могут, то тогда, может, административное здание кому-то в аренду сдадут, потом разрешат его приватизировать, а сами в вагончик сядут? Может, так лучше будет?

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Александрович, дело в том, что я не сказал "не могут". Они могут управлять имуществом, и мы с вами должны признать, что у власти довольно много сильных управленцев, но как только они начинают управлять уже от имени власти, появляется другая составляющая интересов, и хоть ты тресни... Посмотрите, в любом крупном городе, когда есть эти интересы, появляется масса

функций, например такая функция власти, как разработка методики определения арендной платы за недвижимость. Ну что это такое?! Не означает ли это, что мы вводим тарифное регулирование, то есть государственное регулирование цены, арендной платы? И это разве не является механизмом вмешательства в рыночные отношения? И поскольку государство, власть по определению сильнее любого отдельно взятого предпринимателя, то, ещё раз говорю, это очень серьёзно искажает экономические отношения на любой территории, можете посмотреть: от самых крупных субъектов (не будем их называть) до самых мелких — везде это достаточно прозрачно.

Председательствующий. Габдрахманов, пожалуйста. Последний вопрос.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

У меня два вопроса.

Первый вопрос: оценивали ли вы, сколько субъектов малого предпринимательства смогут воспользоваться этим законом, и, соответственно, какова их доля от общего количества предприятий малого бизнеса?

И второй вопрос. Я вот ознакомился с финансово-экономическим обоснованием — вы пишете, что не требуются расходы из федерального бюджета. Но очевидно, что будут выпадающие доходы у регионов, поскольку, мы все прекрасно знаем, рыночная оценка очень существенно отличается от аукционной. По аукциону, как правило, доходы раза в два выше, чем по рыночной оценке. Соответственно, как вы предполагаете компенсировать выпадающие доходы регионов?

Плескачевский В. С. С последнего вопроса, если позволите. Аукционные доходы достаточно редко бывают в два раза выше. Мы делали такую подборку, и, как правило, они выше на 20, 25, 30 процентов максимум. Но при этом вы не забывайте, что есть ещё расходы на сам аукцион, которые иногда очень существенны. А сколько вокруг каждого аукциона двоёмислия, сколько злоупотреблений! Нет смысла обсуждать. Почему этот законопроект поддержала губернатор Петербурга Матвиенко Валентина Ивановна? Потому что оказалось — Петербург дал эти цифры, — что затраты на администрирование сдаваемых в аренду помещений иногда оказываются выше, нежели доход в виде арендной платы, получаемой в бюджет. Поэтому по поводу выпадающих доходов я бы был несколько осторожнее. Кроме того, я хочу напомнить, что президент четырежды публично произнёс формулу окончания приватизации, он сказал: у власти должно остаться только то имущество, которое необходимо для осуществления властных полномочий.

По поводу статистики. Вы задали вопрос о том, делали ли мы подсчёты. К великому сожалению, подсчёты в рамках этой концепции мы не делали. Оценочно могу сказать, что это несколько десятков тысяч мелких помещений — парикмахерских, столовых, ресторанчиков, кафе, магазинчиков. В ходе работы над этим законопроектом постоянно менялись критерии: три года или десять лет добросовестная аренда, 300 или 500 метров помещение... Но то, что это касается значительной части малых предпринимателей и фактически вводит имущество в оборот и создаёт им условия для нормальной жизнедеятельности, заставило нас всё-таки настаивать перед правительством на создании такого временного исключения. И раз предприниматель поддерживает, значит, я думаю, он решает свои задачи, достигает целей, которые ставили перед собой авторы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Запишемся. Я вижу много рук, давайте по одному от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но вас двое от "Справедливой России"!

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 281 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

От фракции "Единая Россия" кто? Габдрахманов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо, тогда пусть пока коммунисты, а вы договоритесь между собой.

Фракция КПРФ. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Это тот законопроект, по поводу которого хотелось бы сказать: свершилось! Три с половиной года мы мурыжили эту тему вместе с правительством, не могли договориться, а тема очень горячая. И без преувеличения могу сказать, что и в комитете, и у многих депутатов есть, если суммировать, тысячи обращений от субъектов малого предпринимательства с просьбой решить проблему, которую породил 131-й закон,

связанную с требованием, чтобы эти помещения, это имущество были обязательно приватизированы. Если бы этой проблемы не было, то арендаторы спокойно бы существовали и жили, однако это требование сегодня существует.

Кто заинтересован в решении этой проблемы, кто сегодня просит решить эту проблему? Безусловно, это предприниматели, а также многочисленные общественные организации, в том числе и организации инвалидов (есть обращения по этому поводу), это различные творческие организации. В результате приватизации и разрушения различных союзов у нас в Новосибирске распались коллективы, и сегодня известные люди, в частности режиссёры, вынуждены регистрировать юридическое лицо и работать как субъекты малого предпринимательства. Человек — достояние республики, можно сказать, известный на всю страну режиссёр получил только что очередной гран-при для нашей страны, а его поставили в известность: в декабре твоё помещение будет приватизироваться. А у него нет средств, чтобы участвовать в этом конкурсе и победить, и, безусловно, он лишится помещения, и это достояние республики будет выброшено на улицу. То есть закон этот очень важный.

Кроме того, — я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, — при обсуждении законопроекта вы не задали ни одного вопроса насчёт того, что... вы считаете, что это решение только в интересах малого предпринимательства, но есть обращения муниципалитетов. У меня есть обращение мэрии города Новосибирска с просьбой решить эту проблему, потому что, чтобы приватизировать помещение по закону, правильно, нужно оформить его соответствующим образом, а во многих случаях это не оформлено, и сегодня мэрии, муниципалитеты просто в растерянности — не знают, как пройти вот этот вал и оформить все документы. Это вал, потому что это тысячи квадратных метров, десятки тысяч квадратных метров, сотни тысяч! Поэтому в законе заинтересованы в том числе и муниципалитеты.

Считаю, что закон важный и нужный, за него надо, безусловно, голосовать. Хотелось бы пожелать, чтобы он поскорее прошёл второе и третье чтения и чтобы мы, именно четвёртый созыв, решили эту проблему. Это было бы со всех точек зрения правильно, на пользу всем.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто? Иванов.

Иванов С. В. Ну я, наверное, не буду оригинален, если выскажусь в поддержку данного законопроекта, однако хотелось бы отметить некоторые аспекты.

Думаете, почему он так долго не принимался? Да всё очень просто: ведь это огромный рычаг влияния на малый бизнес,

это, можно сказать, удавка, которую сегодня мы наконец-то сбрасываем с шеи малого бизнеса. И кстати, в этом немаловажная заслуга первых инициаторов данного законопроекта, сейчас там много участников, но были первые, им надо отдать должное, и депутаты фракции ЛДПР среди них были. Ведь элементарно: не хочешь играть по нашим правилам — хорошо, мы с тобой договор аренды продлевать не будем, или потом помещение другому отдадим, или потом мы тебе арендную плату поднимем и так далее, и тому подобное.

Многие средства массовой информации, допустим коллективы газет, они ведь полностью были на коротком поводке: не хотите вести себя так, как мы велит, — всё, завтра мы у вас помещение изымаем. Поэтому здесь всё ясно как белый день, и предприниматели будут только рады этому. Здесь нужно говорить не о 300, а о 500 квадратных метрах и не об оценочной стоимости, которую сейчас будут устанавливать. Извините, люди работали, вкладывали в это помещение деньги, создавали заново его стоимость, и тут им вдруг говорят: вот по этой стоимости выкупайте. То есть в принципе требуют заплатить ещё раз те же самые деньги, которые уже были вложены. Здесь надо поправку вносить, что не по нынешней стоимости данного помещения, а по стоимости на тот момент, когда был заключён договор аренды этого помещения. Здесь всё очень даже правильно, нормально.

А что касается замечаний, что бедные наши муниципальные образования останутся без средств к существованию... Да не останутся! Либо они научатся нормально вести хозяйство, либо они действительно просто-напросто ни на что не годны. Мы могли бы десять раз избежать проблем с обманутыми вкладчиками, если бы муниципальные образования создавали свои строительные организации, которые имели бы обычную бюджетную основу и строили бы жильё. И жильё было бы в муниципальных образованиях, и не было бы ситуации, когда кто-то там нагрелся, сбежал, а люди потом ходят требуют у государства: "Верните нам деньги!"

Я за этот законопроект руками и ногами.

Председательствующий. Депутат Шелищ.

Шелищ П. Б. Три аргумента в пользу принятия этого законопроекта.

Первый — это самая большая тема для малого бизнеса. Это подтвердит любой депутат на основании обращений к нему.

Второй. В ответ на мой запрос о пропускной способности фонда имущества Санкт-Петербурга, его способности проводить такие конкурсы, я получил ответ, из которого следует, что лишь 5 процентов сдаваемых сегодня в аренду городских помещений, используемых малым бизнесом, за год могут пройти че-

рез конкурс. Значит, потребуется двадцать лет. То есть общий порядок приватизации этого имущества, этой недвижимости, нереализуем.

Третий аргумент. Тема эта в преддверии тотальной приватизации помещений в конкурсном порядке сильно криминализовалась. Общий порядок теперь такой. Чёрные риелторы обращаются к малому предпринимателю со словами: "Ты не озабочивайся ходить на конкурс, тебе это не надо, потому что, какую бы цену ты там ни предложил, мы предложим немножко больше, мы можем позволить себе даже заторговаться и проиграть на этом помещении для пущей остратки других. Но тебе мы обязательно продадим — ты у нас первый покупатель — с такой-то фиксированной наценкой". Вот такой вот замечательный рынок, к которому нас призывает Минэкономразвития, говоря, что только на рынке можно реальную цену определить, не просто ждёт нас, он уже и сегодня есть.

Этот законопроект необходимо принимать, дорабатывать и согласовывать с правительством детали, чтобы закон как можно скорее вступил в действие.

Спасибо.

Председательствующий. Кто от "Справедливой России"? Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, моя подпись тоже стоит под этим документом, и поэтому хотелось бы сказать несколько слов.

Первое. По нашим оценкам, число субъектов малого бизнеса, которые являются арендаторами нежилых помещений в Российской Федерации, составляет порядка двухсот — двухсот пятидесяти тысяч. Эта цифра абсолютно корректная, она определена путём экстраполяции, на основании данных тех городов, в которых известно общее количество субъектов предпринимательской деятельности, арендующих помещения у муниципалитетов, то есть это двести — двести пятьдесят тысяч арендаторов. Причём это не арендаторы, которые работают по системе "один человек — один предприниматель", а речь идёт именно о маленьких кафе, парикмахерских, магазинчиках, то есть за каждым из таких помещений — коллектив в среднем в составе десяти и больше человек.

Второе. О том, что конфликт вокруг этих помещений постоянно нарастает, знают, по-моему, все, достаточно вспомнить недавнюю историю с театром Куклачёва, чтобы увидеть, насколько эта тема затрагивает даже людей, обладающих очень высоким моральным авторитетом в Российской Федерации. То, что эти помещения тотально продаются под тем соусом, что

до 2009 года муниципалитеты должны с себя сбросить непрофильные активы, все тоже знают хорошо. А вот у малых предпринимателей нет никаких шансов, о чём правильно здесь только что говорилось, выиграть в этих конкурсах, и не только потому, что появляются чёрные риелторы, а ещё и потому, что очень часто после проведения конкурсов у победителей, которые заявляют вот такую баснословную цену за маленькое кафе, неожиданно появляются письма из мэрии о рассрочке платежа лет этак на пять — на десять. Мы знаем, что за последние полтора года у нас возбуждены уголовные дела в отношении двенадцати мэров региональных столиц Российской Федерации. Совершенно очевидно, что вопрос муниципального имущества в этих условиях является одним из ключевых. И не случайно после того, как проходят аукционы, вместо вывесок, скажем, "Парикмахерская" или "Пошивочная мастерская" на этих помещениях очень часто появляется вывеска "Сдаю в аренду", потому что те, кто их захватывает в ходе конкурсов, аукционов, — это не предприниматели, это не те, кто готов к какой-то производственной деятельности, это просто мародёры, паразиты, спекулянты, которые, пользуясь своими личными контактами в местных органах власти, захватывают налево и направо благодаря конкурсам эти помещения.

Наша фракция считает принципиально важным принятие данного законопроекта. У нас есть ряд предложений ко второму чтению, в частности о расширении действия закона на общественные объединения, тоже сталкивающиеся с большими проблемами, когда их вышвыривают из помещений, которые они занимали годами и обустроивали, о расширении действия закона на организации исходя из их предшествующей реальной истории (я имею в виду малый бизнес). И мы считаем принципиально важным — я знаю, что позиция комитета здесь является очень достойной, — постараться мобилизовать все усилия в этом направлении. И большая просьба к руководству Думы: принять данный законопроект окончательно до 2 декабря текущего года, ни в коем случае не перенося его на весеннюю сессию.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. Н. Бабурин*

Председательствующий. Спасибо.

Кто от фракции, официально зарегистрированной как Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая

партия России — "Патриоты России")"? Готов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Готов С. А. Да, это полное название фракции, сокращённое её название не хуже — "Родина — Патриоты России".

Первое. Есть конкретная ситуация: надо доприватизировать это имущество, как считают многие. Люди, конечно, вложили свои средства, вложили свою жизнь, вложили свои возможности, и сегодня их надо оградить от грабежа со стороны этих риелторов, о чём и депутат Шелищ очень правильно говорил, и от власти, самое главное, которая тоже может в этом участвовать. Поэтому мы будем, конечно, голосовать за этот закон, понимая, что дальше у самой власти почти ничего не останется, она превращается в ночного сторожа несуществующего имущества. И здесь хотелось бы обратиться к "Единой России": определитесь, пожалуйста, парламентское большинство, что будет дальше происходить с имуществом. Что будет, самое главное, происходить с бегством капитала, с бегством, в общем-то, государства из сферы экономики? Будет это продолжаться или нет? Если этот либеральный этап сегодня закончится после согласования кандидатуры нового председателя правительства — хорошо, если нет — значит, это всё будет продолжаться, идти в том же русле, в котором шло все эти годы.

Какие будут последствия — это понятно. Вот, Николай Игнатович, самое простое последствие — это хлеб, который на Кубани вдруг за один день подорожал до 14 рублей за так называемый кирпичик. И какой выход потом нашли? Только административными мерами заставили предпринимателей эти 3 рубля снять, правда, булка хлеба, кирпичик этот, стал весить 650 граммов. Соль, которая постоянно пропадает, другие приложения, которые испытывает каждодневно наше население, наш избиратель... Когда это прекратится? Это прекратится тогда, когда будет конкурентная среда, говорят. Но государство должно участвовать в этой конкурентной среде со своим сегментом экономики. Муниципалитет должен в этом участвовать. Что он будет делать без собственности, которую можно доприватизировать путём принятия закона, за который мы будем сегодня голосовать?

Далее. Конечно, о государственной поддержке малого и среднего бизнеса много говорили в этом зале, но реально это происходит исключительно редко. Ну хорошо, где тогда эти социальные основы нового общества, которое строится? Все четыре года здесь, в Государственной Думе четвёртого созыва, строили госэкономику, хочется надеяться, с учётом механизмов государственно-частного партнёрства. Но Дума работала на крупный бизнес, она не работала на малый и средний биз-

нес. Отстроили госкорпорации, а что будет с этим сегментом экономики, как принято говорить? Что будет с этими людьми, которые составляют сегодня большинство общества, о чём говорили, приводя конкретные цифры по США и по другим государствам? Рухнет всё это, рухнет в очередной раз! Или красный петух будет гулять по городам и весям России — к этому же всё придёт в конце концов!

Сегодняшнее голосование по этому законопроекту — это ещё и повод задуматься над тем, куда пойдёт экономика, куда пойдут наши граждане, каковы последствия всей этой деятельности. Мы будем голосовать за этот законопроект, но хотели бы, чтобы и парламентское большинство (и не большинство) ответило для себя и для общества на этот вопрос: стоит ли и дальше власти убегать из экономики?

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли намерение выступить у представителей президента и правительства?

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логин А. В. Уважаемые коллеги, правительство всегда выступало против данного законопроекта. Я хочу объяснить, по каким обстоятельствам.

Ну, в первую очередь в действующем законодательстве установлено равенство доступа всех субъектов хозяйственной деятельности к приватизации. Во-вторых, в антимонопольном законодательстве, как вы знаете, прописана недопустимость дискриминации в предоставлении господдержки, в том числе субъектам малого бизнеса. Данный законопроект не отвечает этим двум базовым принципам.

В части дискриминации субъектов малого предпринимательства. Здесь она очевидна, поскольку далеко не все субъекты малого предпринимательства арендуют помещения на муниципальных и государственных площадях. Более того, из данной категории выпадают те муниципальные и государственные помещения, которые переданы в собственность, в управление ГУПов и МУПов (соответственно государственных и муниципальных учреждений). Отсюда напрашивается естественный вывод для наших муниципальных образований. Как вы понимаете, бюджеты всех муниципальных образований в стране в высокой степени напряжённые, и это благодаря и 131-му закону, и другим многочисленным поправкам. И конечно же, разумный, рачительный субъект муниципальной власти двадцать раз подумает, каким образом ему распорядиться тем помещением, которое приносит сегодня ему небольшие, но серьёзные доходы. Естественно, как тут справедливо прозвучало,

продажа на аукционе поднимает цену по сравнению с той условной оценочной рыночной, которую предлагают ввести авторы данного законопроекта, в два раза. Эти деньги идут на пополнение бюджета. В случае принятия данного законопроекта они пойдут на пополнение бюджета перекупщиков, то есть они уйдут, не будет возможности использовать их для целей и задач муниципальных образований.

Что в данном случае предлагает правительство? Во-первых, в эту сессию мы собираемся принимать в первом чтении законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятым нами законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", где предусматривается создание государственных и муниципальных имущественных фондов для поддержки малого предпринимательства. Мы предполагаем, что на соответствующей площади муниципальные и государственные органы будут создавать имущественные фонды, чтобы в условиях как бы бизнес-инкубаторов и так далее оказывать поддержку в льготной аренде тем самым субъектам малого предпринимательства, о судьбе которых вы заботитесь.

Во-вторых, мы готовим поправки в закон о приватизации. Они уже согласованы, нам осталось несколько согласований, которые будут устанавливать льготный режим при выкупе данных помещений на аукционах, включая согласование о том, что победителю на аукционе будет предоставляться возможность выплачивать сумму в рассрочку до трёх лет, а также победителю, если это субъект малого предпринимательства, будет предоставляться скидка в зависимости от размера задатка. Поскольку задаток везде идёт до 20 процентов, реальная скидка — 10 процентов от стартовой цены.

И ещё, уважаемые коллеги: как поведут себя муниципальные образования? Во-первых, они будут всячески стараться разрывать договора с этими малыми предпринимателями, это точно. Они просто поднимут цену. Во-вторых, они просто будут переводить эти площади в муниципальные учреждения, или в МУПы, а когда они уже будут выставлены на аукцион, тогда никто не будет учитывать интересы этих предпринимателей.

Поэтому, не коверкая конструкции, не отходя от тех базовых правовых принципов, которые у нас сложились в регулировании этих вопросов в антимонопольном, в приватизационном законодательстве, давайте прислушаемся к пожеланиям правительства, примем закон о внесении изменений в законодательство о малом предпринимательстве и примем поправки в закон о приватизации, но по данному законопроекту правительство вынуждено высказать свою отрицательную позицию.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Чув по ведению. Видимо, пока меня не было, что-то с ведением напутал Сергей Николаевич, я так понимаю.

Чув А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, на самом деле я просто хочу сказать, что действительно вопрос-то крайне серьезный. Мы обсуждаем не первый раз это, огромное количество писем идет.

Председательствующий. Коллеги, это не по ведению.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, здесь было очень много вопросов. У меня предложение следующее: если уж всё-таки законопроект будет принят в первом чтении, то как минимум нужно создать рабочую группу, куда бы вошли представители всех фракций, правительства, администрации президента, чтобы на основе цифр, более детального изучения этого вопроса двигаться дальше, но в таком виде законопроект, на мой взгляд, крайне сырой.

Председательствующий. Понятно ваше предложение. Я думаю, что его можно рассмотреть, давайте инициативу проявим какую-то. И комитет пусть выскажется потом.

Локоть, пожалуйста. Также по ведению? Вы же выступали...

Локоть А. Е. Да, но я не понял из выступления представителя правительства: что, законпроект не имеет перспективы быть принятым окончательно?

Председательствующий. Коллеги, у нас сейчас процедура первого чтения. Что там говорит правительство... оно имеет право высказать свою позицию, оно высказалось. И все фракции высказались.

Иванов Сергей Владимирович, вы тоже по ведению? Что-то опять мы нарушили?

Иванов С. В. Нет, ну если в выступлении по ведению было разрешено сделать предложение о создании согласительной комиссии, то у меня предложение не создавать, потому что опять замотают данный законопроект.

Председательствующий. Не согласительную комиссию, предложено создать рабочую группу для того, чтобы учесть те предложения, те конфликтные зоны, которые есть. Но у нас сейчас нет возможности ставить предложение Габдрахманова на голосование, поскольку мы его предварительно не обсуждали, никаких документов нет. Комитет слышит, предложение

высказано, мы можем обсудить его на Совете, если определимся по первому чтению вот сейчас. Если законопроект будет принят в первом чтении, то ко второму чтению можно будет действительно провести какую-то более расширенную процедуру с учётом того, что у правительства есть замечания, я знаю, что есть замечания у ГПУ президента, есть сомневающиеся в зале, а следовательно, надо обсуждать.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. Передо мной письмо Государственного Совета Республики Коми с просьбой рассмотреть законопроект без участия его представителя. То же самое по пункту 23 и по пункту 24.

Пункт 22, проект федерального закона (очень длинное название) "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Егорович Кузнецов, доклад от Комитета по вопросам местного самоуправления.

Кузнецов В. Е. Статья 154 122-го закона установила порядок передачи имущества при разграничении имущества между муниципальными образованиями. Законодатели Республики Коми предлагают этот порядок, который предполагает, что это осуществляется только законом субъекта Российской Федерации, отменить и оставить само перераспределение имущества между муниципальными образованиями на их усмотрение и на

их решение. Другими словами, если так поступить, то весь процесс передачи либо остановится, либо будет крайне спорным. И комитет, и правительство не согласились с этой позицией. Из субъектов восемь высказались за, два против. В общем, большой поддержки законопроект не получил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Виктору Егоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Виктор Егорович, вот ситуация такая. И субъект вмешиваться не должен, потому что субъект поделил быстренько: районное муниципальное образование, муниципальное образование поселения. Берёт и говорит: "Так, пожалуйста, вы, муниципалы районные, делите имущество поселений". Ведь практически районное муниципальное образование находится на территории какого-то поселения, оно аренду должно платить этому поселению, а оно занимается распределением. Это субъект так определил.

Между собой муниципалы тоже не должны делить, нужно какого-то смотрящего туда приводить, чтобы они действительно поделили, потому что идёт аморфное осуществление функций вот этого районного муниципального образования. Практически оно не имеет имущества, ведь всё это имущество по территории надо разделить, по территории. Допустим, школа находится в каком-то поселении — пожалуйста, деньги дали. Если туда школьники из другого поселения ходят — пожалуйста, посмотрите финансирование. Вот таким образом нужно делить, но обязательно нужно всё поделить. А то ведь что сейчас получилось? Финансирование — пожалуйста, бюджетный контроль идёт от субъекта на районное муниципальное образование. Районное муниципальное образование — пожалуйста, осуществляет бюджетирование поселений. Ну как вы считаете, они равноправные или нет, если финансирование идёт сверху вниз? Абсолютно нет! А по Конституции они в правах и обязанностях независимы, поэтому нужно обязательно имущество по территории мгновенно сейчас разделить, и пусть они работают.

Вот вы сейчас говорили председателю правительства о коррупции. Да, правильно, когда вот таким образом будет всё идти, через районные муниципальные образования, прозрачности никакой не будет, а когда напрямую будет идти в поселения, будет прозрачность. Почему? Потому что малая численность населения, контроль, там есть местные депутаты, есть глава этого муниципального поселения, пусть они занимаются этим вопросом. А так нельзя говорить: вот давайте мы отбросим вот это, сделаем это. И там, и там непорядок. Нужно вот

этот 131-й закон действительно приводить в соответствие, чтобы не было вот таких казусов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента Правительства? Нет. С заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении... можно я не буду зачитывать этот длинный текст? Голосуем по пункту 22, это проект федерального закона № 381281-4.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не проходит законопроект.

Виктор Егорович, доложите по пункту 23 — по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, частью 6 статьи 19 131-го закона установлен порядок, когда передача полномочий субъекта Российской Федерации на муниципальный уровень предусматривает жёсткие требования, вплоть до финансирования исполнения этих полномочий.

Наши коллеги из Костромской областной Думы предлагают относительно этих требований вставить два слова: "как правило". Другими словами, можно будет передавать полномочия, не выполняя всех тех требований, которые фактически обеспечивают реализацию этих полномочий на местах.

Комитеты, правительство и большинство субъектов Российской Федерации с этим не согласились.

Председательствующий. Спасибо, лаконичный доклад.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	6 чел.	1,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел..	98,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О пожарной безопасности". Тоже докладывает Виктор Егорович Кузнецов.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, суть этого законопроекта в том, чтобы внести положение, которое обязывало бы районную администрацию, районное местное самоуправление заниматься проблемами пожарной безопасности в части, которая сегодня реализуется по поселенческому принципу.

Анализ ситуаций, который провели наши службы, занимающиеся пожарной безопасностью, показывает, что большинство тех полномочий, о которых может идти речь, не могут быть реализованы на районном уровне, они относятся непосредственно к населённым пунктам. То есть это по большей части предупредительные меры, которые осуществляются в сельских населённых пунктах, садоводческих товариществах, в домах отдыха. Заниматься решением этих проблем на уровне района бесполезно, хотя большинство субъектов в силу, видимо, структуры самих частей пожарной охраны говорят о том, что было бы неплохо на районном уровне иметь подобные полномочия. Видимо, полномочия должны быть на районном уровне, но не те, которыми обладают муниципальные образования поселенческие.

Комитет, а также правительство рассмотрели эту проблему и не согласились с такой постановкой вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы к Виктору Егоровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, депутат Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Виктор Егорович, я сам столкнулся этим летом с такой ситуацией. В городе Выборге кругом горели леса, и все посёлки были под угрозой, а ПЧ из города Выборга говорила, что у них нет полномочий тушить эти леса, поскольку они сданы в аренду, а в условиях договора записано, что этот лес в случае пожара должен тушить арендатор. И поэтому сложилась такая ситуация: у них нет полномочий, а значит, нет

техники для этого. Как решается этот вопрос в рамках того, о чём вы сегодня говорили?

Председательствующий. Стоп, это у вас вопрос?

Савельев Ю. П. Да, вопрос.

Председательствующий. Ну, это вы прозевали: я спрашивал, есть ли вопросы. Я думал, это у вас выступление.

Пожалуйста, отреагируйте, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Вы говорите о ситуации, когда уже пожар, а эти полномочия касаются предупредительных мер. Пожарной части в каждом поселении сегодня нет, но там должна быть хотя бы мотопомпа, какое-то средство первичного пожаротушения или предупреждения, вот это в поселении есть. А районные структуры всё равно есть, и то, что они слагают с себя эти полномочия, я думаю... Да, у администрации их, скажем, нет, но есть пожарные части, которые обязаны это решать независимо от того, располагает ли полномочиями данная администрация или не располагает, потому что сегодня это особое подразделение органов МЧС, МВД и так далее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Александрович, вот если бы вы руководили структурами пожарной безопасности, мы бы все сгорели, потому что я спросил, есть ли желающие задать вопросы, — вы не подняли руку, я спросил, есть ли желающие выступить, — поднял руку только Савельев.

Из зала. А он вопрос задал!

Председательствующий. А какая разница? Вы в рамках процедуры не заявили. Считайте, что уже пожар, уже горим.

Включите микрофон депутату Мальшкину.

Мальшкин О. А. Виктор Егорович, абсолютно правильно, всё это нужно передать на муниципальный уровень поселений, потому что район находится километрах в семидесяти от поселения. Начало гореть в поселении, но пока туда эти службы доедут... По Краснодару то же самое — они говорят: да мы в течение часа приехали. А если бы все эти дела были в поселении, сразу бы потушили. Поэтому и возникает такая дилемма. Всё отдайте на поселенческий уровень, и только тогда там будет порядок.

Председательствующий. Представитель президента настаивает на выступлении? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Пока идёт голосование, сообщаю, что депутат Бабурин сделал мне замечание за неоправданный либерализм и нарушение Регламента.

Из зала. Правильно, поддерживают депутаты Бабурина!
Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области члена Совета Федерации Льва Николаевича Бойцова.

Бойцов Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в статью 8.17 кодекса, дополнив её частью 4, устанавливающей ответственность должностных лиц и юридических лиц за использование технических средств контроля, не соответствующих предъявленным к ним требованиям, при осуществлении промысла водных биоресурсов, ресурсных или морских научных исследований во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Ответственность предлагается установить следующую: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста пятидесяти до двухсот минимальных размеров оплаты труда с конфискацией орудия административного правонарушения, на юридических лиц — от двух тысяч до трёх тысяч минимальных размеров оплаты труда.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! От имени профильного комитета информирую, что мы не поддерживаем концепцию рассматриваемого законопроекта, так как ак-

туальность проблемы надлежащего содержания и эксплуатации на судах технических средств контроля находится только в плоскости исполнения действующего законодательства и никак не является недостатком самого законодательства.

Ну вот смотрите, сегодня мы, во-первых, имеем правила рыболовства, во-вторых, два положения о спутниковом позиционном контроле российских и иностранных промысловых судов, в-третьих, само постановление Правительства России "О создании отраслевой системы мониторинга водных биологических ресурсов, наблюдения и контроля за деятельностью промысловых судов", исходя из которых промысловые суда должны быть оснащены средствами контроля за местоположением судна, объёмом находящихся на борту водных биоресурсов и другими данными, передаваемыми в автоматическом режиме. То есть к материальному праву вопросов нет, тут всё у нас имеется в наличии.

Теперь что касается ответственности. В законопроекте предлагается дополнить соответствующую статью Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающую административную ответственность за невыполнение вышеуказанных правил, новой частью. Но опять же "но": часть 2 действующей статьи 8.17 Кодекса об административных правонарушениях, которая и сегодня действует без всяких ограничений, уже устанавливает ответственность за нарушение правил добычи (промысла) водных биологических ресурсов и их охраны, а расписывать в кодексе все возможные варианты нарушений правил добычи — это занятие вообще бесперспективное, так как в конце концов оно ведёт только в тупик. К примеру, никто же не перечисляет в Уголовном кодексе, с помощью каких орудий может быть совершено убийство, орудием может быть вообще всё что угодно, но есть диспозиция по состоянию последствий, и этого вполне достаточно.

Таким образом, представленное законодательное предложение является излишним, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Удивительно, но нет. Представители президента и правительства? Также нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Амурского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Виноградову.

Виноградов Б. А. Уважаемые коллеги, законопроект, внесённый Амурским областным Советом народных депутатов, — он, так скажем, финансово-технический. Пункт 2 статьи 7 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", который мы принимали, предусматривает, что посетителями игорного заведения не могут быть лица, не достигшие восемнадцати лет. В Кодексе об административных правонарушениях административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, относится к ведению Российской Федерации, находится в сфере законодательства об административных правонарушениях. Но в кодексе не установлена ответственность за нарушение данной нормы федерального закона, поэтому по логике Амурского областного Совета народных депутатов разработанный ими законопроект позволяет устранить этот юридический пробел.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемая законодательная инициатива по сути содержит два предложения по дополнению административного законодательства: первое — это допустить возможность превышения размеров штрафов за нарушение законодательства о регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр, второе — дополнить кодекс новой статьёй с названием "Нарушение требований к посетителям игорного заведения".

Что тут можно сказать? То, что в действующем сегодня административном законодательстве вообще не предусмотрено повышение штрафа за нарушение отдельных видов законодательства. А так как рассматриваемая авторами редакция статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях была изменена ещё в июне текущего года, то, таким образом, первое предложение просто устарело.

Что касается второго предложения, то действительно федеральный закон о регулировании деятельности, связанной с азартными играми, имеет статью 7 под названием "Требования к посетителям игорного заведения". Но, уважаемые коллеги, эта норма материального права построена таким образом, что выстроить ещё и санкции просто невозможно. Это связано с тем, что сама по себе эта статья содержит в частях 1 и 2 понятие посетителя с установлением возраста, а в частях 3 и 4 предоставляет право организаторам игр самостоятельно устанавливать правила посещения и самим обеспечивать их исполнение, вплоть до выдворения нарушителей. Не меняя этих норм, никак нельзя будет ввести административную ответственность за нарушение.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Даже депутат Малышкин не хочет выступить. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	74 чел. 16,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	74 чел.
Не голосовало	376 чел. 83,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Олег Викторович, а чего это вы Малышкина трогаете? Малышкин всё время по карточке Малышкина,

а вот где остальные находятся, непонятно. Все клялись в верности председателю правительства, а законы принимают сорок человек. Примем закон, а они там будут мучиться, бедные. А какие слова все говорили: да, мы вот сейчас...

Председательствующий. Олег Александрович, принимаю вашу критику, я не должен был упоминать вас в этой связи. Извините.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Передо мной письмо Новгородской областной Думы с просьбой, чтобы законопроект доложил Александр Петрович Москалец. Александр Петрович изложит также позицию комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Новгородская областная Дума, посчитав, что действующий Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" якобы не предусматривает преемственности власти на региональном и местном уровнях и не устанавливает момент окончания срока полномочий, предоставляя право самостоятельно принимать решение регионам, внесла настоящий законопроект, в котором днём окончания срока, на который избираются законодательные органы власти субъектов и органы муниципальных образований, депутаты этих органов, предложено считать день начала работы соответствующего представительного органа нового созыва. В практической же плоскости это выглядит следующим образом: действующий закон объявляет — вот он у меня в руках, этот закон, — днём окончания срока второе воскресенье марта или в определённых случаях второе воскресенье октября с возможностью регулирования срока в ряде ситуаций, а вот рассматриваемый законопроект предлагает этот подход изменить и днём окончания срока считать день начала работы органа государственной власти нового созыва.

Что можно ответить авторам в связи с этим? А то, что, к сожалению, авторы ошиблись в выборе местонахождения истины. Да, днём окончания срока, на который избираются органы власти субъектов и местного самоуправления, является день голосования, выборов в органы нового созыва, но этот день не является днём окончания срока полномочий. В этом и есть ошибка авторов, они ошибаются, считая, что этот день — это также и день окончания полномочий.

Мы полагаем, что понятия "срок, на который избирается орган" и "срок полномочий органа" имеют разные значения, поскольку срок, на который избирается орган, является фикси-

рованным и определяется на момент проведения выборов, а срок полномочий может меняться, например в связи с досрочным их прекращением или продлением. Такой подход к значению этих понятий не только закрепляет постоянно действующий характер выборных органов, но и обеспечивает преемственность власти.

Вывод один: ссылка авторов законопроекта на пробел в законодательстве является безосновательной, на что также указал и Комитет по вопросам местного самоуправления в своём заключении, оно вам роздано. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует, так же как и Комитет по вопросам местного самоуправления, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента и правительства настаивают? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", первое чтение. Позиция комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, по пункту 28 — по проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 52, 292, 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" — я не вижу в зале докладчика, депутата Геннадия Владимировича Гудкова. Фиксируем отсутствие докладчика. Предлагается перенести рассмотрение данного законопроекта на 2 октября, сразу после наших двух региональных недель. Нет возражений? Нет.

Мы рассмотрели всю повестку. Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Есть возражения? Нет.

Черепков, Глотов — Комитету по безопасности. Нет возражений.

Глотов, Безбородов — двум комитетам: Комитету по международным делам и Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Нет возражений.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Анатолий Евгеньевич! В протокольном поручении речь идёт о публикации в газете "Жизнь" материалов, оскорбляющих честь и достоинство руководителя фракции. Это всё-таки проблема, которая решается судебными органами, а не протокольным поручением. То есть здесь констатация факта, который мы не обсуждали, и поэтому в рамках протокольного поручения мы не можем это решить, поэтому просьба оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я дам вам слово, но, думаю, абсолютно прав комитет по Регламенту. Мы все с вами тысячу раз сталкивались с такого рода ситуациями, в моей депутатской практике их было, я не знаю, десятки, и каждый раз это можно было решить только одним способом — обратиться в соответствующие судебные инстанции. Пожалуйста, вам слово.

Локоть А. Е. Во-первых, если вы посмотрите в Интернете, то эта газета купается в судебных исках, это как бы её стиль, это то, что им нужно.

Во-вторых, речь идёт о более глубоком вопросе, чем просто одноразовая публикация, речь идёт о начале избирательной кампании. Если мы поддержим вот эти действия, если мы не пресечём, не дадим по рукам, то мы развяжем руки для этих чёрных технологий. Сегодня Зюганова полили, завтра — Бабурин, а послезавтра по Морозову проедутся или по Черёмушкину. Понимаете, мы вступаем в избирательную кампанию — и никаких мер, по сути дела, кроме деклараций и призыва "Давайте жить дружно, давайте честно вести кампанию!". Конкретные меры надо принимать!

Председательствующий. Ей-богу, я на вашей стороне, согласен, что такого рода технологии используются и бывают соответствующие публикации, но по сути вы предлагаете поручить комитету запросить в федеральной службе информацию

о соблюдении российского законодательства газетой "Жизнь". Но вас туда же и отошлют, в судебный орган.

Пожалуйста, Иванов, и будем голосовать.

Иванов С. В. Я, как представитель Комитета по информационной политике, Анатолий Евгеньевич, могу вам сказать, что это невыполнимое протокольное поручение. Это во-первых. А во-вторых, в соответствии с Регламентом протокольные поручения даются с просьбой предоставить информацию, которая необходима для подготовки к рассмотрению какого-либо вопроса на предстоящих пленарных заседаниях, вот и всё. То есть это никакого отношения к заседаниям не имеет: где среди вопросов, которые мы будем обсуждать, вопросы, связанные именно с этим?

Председательствующий. Тем не менее настаивает депутат Локоть. Ставлю на голосование его протокольное поручение Комитету по информационной политике. Два комитета высказались против — сам Комитет по информационной политике и комитет по Регламенту.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 17,8 %
Проголосовало против 173 чел. 81,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,9 %
Голосовало 213 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не проходит.

Протокольное поручение Бабурина. Вот видите, и по поручению Бабурина тоже, кажется, возражение: я вижу руку. Да, Комитет по труду и социальной политике, которому депутат Бабурин адресует своё поручение, возражает. Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы, которые ставит Сергей Николаевич, находятся вне компетенции этих двух комитетов, это компетенция Комитета по обороне.

Председательствующий. Нет, это протокольное поручение одному вашему комитету. Это не ваша компетенция, вы хотите сказать.

Сергей Николаевич, может, просто...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаиваете?

Бабурина включите микрофон.

Бабурин С. Н. Я прошу прощения, я действительно не адресовал поручение неким двум комитетам, речь шла только о Комитете по труду и социальной политике. И я убеждён, что социальное обеспечение ветеранов военной службы не является вопросом только Министерства обороны. Мне вот эта логика не совсем понятна.

Я понимаю, что такое у нас в сегодняшнем парламенте маховик голосования, поэтому я снимаю своё протокольное поручение, но я убеждён, что Министерство здравоохранения и социального развития должно заниматься этими вопросами...

Из зала. (Не слышно.)

Бабурин С. Н. И Комитет по труду и социальной политике в основном взаимодействует по этим вопросам: речь идёт о социальных правах граждан.

Председательствующий. Коллеги, я прошу прекратить пререкания: высказывается депутат Бабурин — мы его не слышим.

Вы настаиваете на голосовании, Сергей Николаевич? Нет.

Я просто в качестве реакции должен сказать, что мы голосовали... вернее, не голосовали, а поддержали первое, второе и третье протокольные поручения. Они все подписаны депутатами, не входящими во фракцию "Единая Россия", и они поддержаны. Я просто не хочу политику привязывать к такого рода решениям.

Депутат Махмудов — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть возражения? Нет возражений. Видите — принимается.

Депутат Савельев — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Если можно, я всё-таки Сергею Николаевичу отвечу, что информация, которую запрашивает Сергей Николаевич, находится в Министерстве обороны, а не в Минздравсоцразвития...

Председательствующий. Мы с ним сейчас пошпентались — он переделает.

Черёмушкин В. П. ...поэтому никакого пристрастия здесь нет, я просто хочу убедить в этом Сергея Николаевича.

Что касается протокольного поручения Юрия Петровича Савельева, то просьба тоже переделать на депутатский запрос, поскольку здесь тоже констатация таких фактов, как тот, что срыв сроков запуска Бушерской АЭС ведёт к потере имиджа и прочее, и прочее.

Видимо, Юрий Петрович прав в констатации, но я бы предпочёл Государственную Думу подписываться под этим фак-

том, поэтому просьба оформить такой запрос, чтобы это шло всё-таки от депутата, а не от Государственной Думы.

Председательствующий. Юрий Петрович, вы настаиваете или поработаете ещё с комитетом?

Включите микрофон Савельеву Юрию Петровичу.

Савельев Ю. П. На всех уровнях, начиная от президента Ахмадинежада и моего друга главы Меджлиса Хаддада Аделя, — все говорят о том, что Бушер — это оселок, на котором сегодня весь народ Ирана испытывает, истинны ли намерения дружбы с Ираном или нет. Тем более, что Путин будет там в середине октября и этот вопрос будет задаваться. И мне кажется, что этот вопрос должен быть решён до момента... дело чести для президента решить этот вопрос до того, как он уйдёт по истечении восьмилетнего пребывания в этой должности. Я не могу снять этот вопрос.

Председательствующий. Юрий Петрович, я поставлю его на голосование, но ведь аргументация Черёмушкина была связана не с содержанием, а с тем, что есть регламентные требования к протокольным поручениям.

Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Савельева дать протокольное поручение соответствующему комитету.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не настаиваете на голосовании, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, так и надо сделать, Юрий Петрович, чтобы это всё соответствовало нормам Регламента.

Не настаивает Юрий Петрович, мы не голосуем по данному протокольному поручению.

Отмените, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые депутаты, я вам с удовольствием докладываю, что мы сегодня выполнили всю повестку дня, и ко всему прочему у нас сегодня появился новый глава правительства.

До следующей встречи! Хорошей вам работы в округах.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро! Уважаемые депутаты, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 369 чел. 82,0 %
Отсутствует. 81 чел. 18,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 81 чел. 18,0 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, перед вами проект порядка работы Государственной Думы на сегодня, прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Если есть вопросы по порядку работы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы ещё и ещё раз привлечь внимание депутатов Государственной Думы к проблеме, которая существует в системе ЖКХ и связана с общежитиями, с рабскими условиями, которые созданы в общежитиях, особенно в тех, которые входят в качестве уставного капитала в акционерные общества. Люди возмущены до предела, социальное напряжение возрастает, и вместе с тем власть, как правило, на проблемы этих людей не реагирует. Мною получен десяток отписок, и что касается Воронежа, дело не движется. Мне думается, что люди, которые отвечают у нас в Думе за этот участок работы, должны внимательно рассмотреть эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я убедительно прошу Государственную Думу перенести на более поздний срок рассмотрение вопроса под номером 7, касающегося разграничения полномочий между органами государственной власти. Дело в том, что мы получаем массу писем от профсоюзных организаций, поскольку этот законопроект предусматривает внесение изменений в статью 144 Трудового кодекса, и если сейчас согласно принятому нами закону о повышении минимальной заработной платы минимальные ставки и оклады по всей России должно устанавливать Правительство Российской Федерации, то этот законопроект предусматривает фактически повторную ликвидацию единой тарифной сетки.

Я хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что разница в заработной плате, например, учителей, как и в финансировании образования и культуры, по регионам России доходит до десяти раз. Создаётся своеобразная система социальногоaparтеида, абсолютного неравенства регионов, когда одни регионы, типа Москвы, приближаются к Чехии, а другие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, сегодня мы будем рассматривать в третьем чтении законопроект о днях воинской славы, думаю, что он будет принят. Но, вернувшись сегодня из округа... Я, на-

пример, получил очень много заявлений от граждан, которые требуют вернуть праздник 7 ноября — день Великой Октябрьской социалистической революции — в год девяностолетия этого славного события.

Надо сказать, что эта позиция выходит за рамки узкопартийных интересов, она направлена на решение задачи консолидации общества, в конечном итоге — единства страны. И большинство в Государственной Думе, "единороссы", вы не менее нас заинтересованы в решении этого вопроса. Сегодня вы делаете проекцию с советского политического общества. Какая это будет проекция — косая или прямая, практика покажет в скором времени, но этот вопрос — это вопрос государственной ответственности перед всем российским обществом. Я считаю, что решение надо принимать.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, 5 июля этого года мы направляли в адрес председателя правительства обращение в связи с грубым ущемлением прав инвалидов и детей-инвалидов при проезде на лечение в Москву, вообще к месту лечения и обратно на междугородном транспорте. 24 июля, я смотрю, поступил ответ всего-навсего от заместителя министра здравоохранения и социального развития Хальфина, хотя к нему мы не обращались (вот такое отношение вообще к Государственной Думе сегодня), о том, что готовится там какое-то постановление, когда-то оно будет принято.

Мне бы хотелось, чтобы Комитет по труду и социальной политике нам дал ясную информацию, получен ли окончательный ответ вот на это наше обращение и решена ли всё же эта проблема, касающаяся инвалидов и детей-инвалидов, особенно из отдалённых территорий, потому что пострадали, как я говорила уже, инвалиды из Приморского края, Хабаровского края и ряда других отдалённых территорий.

Председательствующий. То есть вы просите дать информацию по запросу, который был направлен раньше?

Горячева С. П. Да.

Председательствующий. Но это не протокольное поручение, да? Просто дать информацию. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я призываю всех нас поддержать позицию добросовестных журналистов, которые в течение лет-

не-осеннего сезона постоянно информируют нас о тех страшных трагедиях, которые происходят с детьми. Дело в том, что программа "Школьный автобус" — это программа убийства наших детей, потому что, мало того что школьные автобусы не приспособлены, мало того что водители профессионально не подготовлены к перевозке детей, нет ещё и системы сопровождения, поскольку на это жаль тратить деньги. Постоянно: Воронеж, Братск, Краснодар — случаи гибели детей, массовой гибели детей при перевозке. Поэтому прошу дать протокольное поручение комитету по образованию проинформировать депутатов о мерах, предпринимаемых по обеспечению безопасности при перевозке детей при реализации программы "Школьный автобус".

Спасибо.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Хотел бы поздравить всех членов фракции "Единая Россия", вообще всех россиян со вчерашним эпохальным событием — с тем, что президент поддержал нашу партию. И мы надеемся, что страна будет дальше развиваться. Оппозиция, я думаю, тоже довольна: вот они сегодня тихие, спокойные, в костюмах, готовы к похоронам.

И, поддерживая коллегу Локотя по поводу консолидации страны, предлагаю: 17-го числа состоится решающая футбольная игра нашей сборной со сборной Англии — может быть, мы попросим комитет по спорту зарезервировать сектор и все вместе пойдём и поддержим нашу сборную, чтобы всё-таки она попала на чемпионат Европы? Давно мы её там не видели.

Спасибо.

Председательствующий. Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел и Федеральной службе безопасности информацию о возможной причастности координатора партии "Единая Россия" по национальной политике и взаимодействию с религиозными объединениями Абдул-Хакима Султыгова к незаконным вооружённым формированиям, действовавшим на территории Чеченской Республики в первой половине 90-х годов, а также о его деятельности на посту советника Шамиля Басаева в 96-м году и довести её до сведения депутатов Государственной Думы. Дело всё в том, что, действительно, господин Султыгов в 96-м году был официальным советником Шамиля Басаева и, к сожалению, до сих пор гордит-

ся этим. Например, в интервью журналу "Коммерсантъ — Власть", правда пятилетней давности, он заявлял: "Я был советником Шамиля Басаева и ничего плохого в этом не вижу".

Я, конечно, понимаю, что это внутреннее дело партии, но когда президент идёт по спискам этой партии, то подобная фигура компрометирует президента, потому что это то же самое, как если бы, скажем, в Республиканской партии США советник... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уже озвучен вопрос.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты!

Просьба проголосовать два протокольных поручения. Одно — комитетам Государственной Думы по безопасности и по делам женщин, семьи и детей: запросить в правительстве и представить депутатам информацию о принимаемых мерах в отношении фактов гибели и травматизма детей в результате дорожно-транспортных происшествий. За последние десять дней только в Москве и в Московской области погибли в таких происшествиях несколько детей, а в целом число дорожно-транспортных происшествий с участием детей выросло на 12 процентов.

И второе протокольное поручение — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: запросить в правительстве и представить информацию о росте цен на продовольственные товары первой необходимости и о мерах, принимаемых по стабилизации положения дел в этой области. Сахар, молоко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, чем ближе выборы, тем больше и больше власть пытается сделать всё для того, чтобы оппозиция не могла вообще ничего сказать.

Четырнадцать лет я у себя на телевидении свои восемь минут имела всегда — на любом канале, на каком там оно у нас вещает. Сегодня вдруг выяснилось, что только на Пятом канале мы можем выступать, которого у нас нет. Поэтому у меня протокольное поручение комитету по средствам массовой информации — я думаю, что и в других регионах такая же ситуация, — проверить законность отказов оппозиции в выступлениях по телевидению.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина – Патриоты России".
Спасибо.

Видимо, совсем были плохи дела, по прогнозам, у партии "Единая Россия", что подтащили последний резерв. А оппозиция, кстати говоря, не находится в унынии. Я думаю, что сейчас не будет никакой разницы между политикой, которую проводил президент, и политикой "Единой России" в нашей стране.

И прошу депутатов поддержать протокольное поручение. По заявлению Главного военно-медицинского управления Министерства обороны Российской Федерации, предрасположенность к нервно-психической неустойчивости имеют 10–15 процентов военнослужащих, прошедших отбор в ходе призывных комиссий, а более восьми тысяч двухсот солдат-срочников были отправлены домой из-за психических заболеваний. Я прошу поручить Комитету Госдумы по обороне и Комитету Госдумы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам информацию о мерах, принимаемых по обеспечению удовлетворительного состояния здоровья призывной молодежи в стране.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня протокольное поручение комитету по Регламенту.

Заканчивает работу Государственная Дума четвертого созыва. Материально-техническую и организационно-методическую сторону трудоёмкого процесса законотворчества обеспечивали все, начиная с уборщиц, гардеробщиц, диспетчеров, водителей, других технических работников, включая тех, кто исполняет свои обязанности на улице Улофа Пальме, а также военнослужащих ФСО, и заканчивая руководителями и рядовыми сотрудниками Аппарата Государственной Думы, аппаратов комитетов, поэтому прошу изыскать возможность поощрить, в том числе материально, перечисленные категории работников Государственной Думы за усердное исполнение ими служебных обязанностей, за проявленный высокий профессионализм и добросовестность в обеспечении надлежащей деятельности депутатского корпуса.

Председательствующий. Спасибо.

Все замечания и предложения выслушаны.

Депутат Гостев дал информацию.

Смолин Олег Николаевич просит перенести пункт 7 на более позднее время. Есть ли возражения у депутатов? Пожалуйста, Гришин Виктор Иванович.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что данный законопроект мы рассматриваем уже четыре месяца. Он две недели назад был вывешен у нас в АСОЗД, и я считал, что все, кто заинтересован, имели возможность познакомиться с ним. Мы два раза проводили заседание комитета, рабочая группа работала практически всю осень. Я считаю, что законопроект достаточно чётко подготовлен, и думаю, что нет никаких оснований для снятия его с рассмотрения.

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение депутата Локотя. Кто за то, чтобы снять пункт 7...

Из зала. Смолина!

Председательствующий. Смолина, Смолина.

Кто за то, чтобы перенести рассмотрение данного законопроекта на более позднее время? Прошу проголосовать. Мнение комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич, мы выслушали вашу информацию.

Горячева Светлана Петровна — также выслушали информацию.

Нина Александровна Останина, Виктор Имантович Алкнис, Глотов Сергей Александрович, Плетнёва Тамара Васильевна, Савельев Юрий Петрович и Курьянович Николай Владимирович, подготовьте ваши протокольные поручения и распечатайте.

Коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Но, говорят, вопросов нет к проекту постановления. Нет вопросов? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству", о депутате Ерёмине. Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об антидемократической политике грузинских властей и о нарушении прав человека в Грузии". Доклад Андрея Афанасьевича Кокошина.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект заявления Государственной Думы "Об антидемократической политике грузинских властей и о нарушении прав человека в Грузии". В проекте заявления Государственной Думы говорится следующее: "Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации серьезно обеспокоена последними политическими событиями в Грузии, которые ещё раз показали всю остроту проблем обеспечения свободы слова, соблюдения прав человека, демократических норм в этой стране.

Депутаты Государственной Думы выражают свою озабоченность и в связи с практически безоглядной поддержкой Госдепартаментом США того, что делают грузинские власти в отношении оппозиции.

Факты внесудебных расправ, преследований оппозиционных средств массовой информации, неправительственных организаций в Грузии и ранее отмечались многими грузинскими политиками и общественными деятелями, грузинскими и международными правозащитными организациями. В 2006 году грузинскими властями были произведены масштабные, имевшие явно антидемократический характер аресты представителей оппозиционных организаций.

Вследствие политики, осуществляемой грузинским руководством и его сторонниками в Парламенте Грузии, сегодня в стране фактически отсутствует политический плюрализм. Правозащитники отмечают, что в Грузии широко применяются тотальное прослушивание, слежка, аресты, угрозы и физическая расправа. Всё это приводит к политической нестабильности в соседнем с Россией государстве, с народом которого россияне связывают многовековые узы дружбы, совместная борьба с опаснейшими внешними врагами.

Усиление политической нестабильности в Грузии во многом является следствием "революции роз", которой, к сожалению, аплодировали многие политики на Западе.

Нестабильная политическая ситуация в Грузии затрудняет поиск взаимоприемлемого для всех сторон решения грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов. В таких условиях происходит и очередное нарастание воинственной риторики грузинских властей, и активизация военных приготовлений, направленных на силовое решение этих конфликтов. Не прекращаются всякого рода провокации с грузинской стороны и инциденты в зоне конфликтов. Против российских

миротворцев, имеющих международные мандаты, грузинские руководители выдвигают необоснованные обвинения, в том числе во вмешательстве во внутренние дела Грузии.

Депутаты Государственной Думы считают, что такая политика властей Грузии может весьма негативно отразиться не только на будущем этого государства, на его экономике, благосостоянии граждан Грузии, но и на обстановке в Кавказском регионе в целом, затрагивая стратегические интересы Российской Федерации, интересы многих наших сограждан и соотечественников.

Депутаты Государственной Думы высказываются за проведение тщательного независимого расследования обстоятельств гибели премьер-министра Грузии З. В. Жвания. Его уход из жизни не позволил реализовать конструктивную программу урегулирования грузино-югоосетинского конфликта, контуры которой были определены на его встрече с президентом Южной Осетии Э. Д. Кокойты, состоявшейся 5 ноября 2004 года в Сочи при посредничестве России.

Депутаты Государственной Думы выражают поддержку всем усилиям Президента Российской Федерации В. В. Путина и Правительства Российской Федерации по обеспечению национальных интересов и национальной безопасности Российской Федерации, безопасности наших сограждан и соотечественников, стабильности и безопасности в Кавказском регионе.

Депутаты Государственной Думы обращают внимание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств, Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Парламентской ассамблеи Совета Европы, парламентов государств — участников Содружества Независимых Государств, парламентов государств — членов Совета Европы, Конгресса Соединённых Штатов Америки на несоответствие общепринятым демократическим нормам проводимой грузинскими властями политики".

Предлагаю принять это заявление.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту? Один вопрос... два — Курьянович и Плетнёва.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Андрей Афанасьевич, безусловно, это своевременное заявление и всё там правильно написано, но, мне кажется, уж так очень-очень осторожно, одной строчечкой всего-навсего: что Соединённые Штаты поддерживают Грузию в отношении оппозиции. Соединённые Штаты поддерживают Грузию во всём — и во внешней, и во внутренней политике. И мне

кажется, нам нужно в этом заявлении это жёстче обозначить. Или мы боимся, потому что на нас они тоже оказывают давление?

Кокошин А. А. Но у нас уже были другие заявления, где мы достаточно однозначно выражали своё отношение к политике Соединённых Штатов в отношении Грузии, к политике НАТО в отношении Грузии. Так что уже это было у нас, и мы можем, конечно, это повторить и в других документах. Я думаю, что в данном случае у нас был непосредственно конкретный такой момент, такая ситуация, когда Госдепартамент просто продемонстрировал верх политического лицемерия, поддержав всё, что там происходит.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Андрей Афанасьевич, у меня предложение в тексте заменить слово "россияне" на "граждане России".

Кокошин А. А. В принципе, я думаю, можно принять.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Желающие выступить есть? Нет. Тогда принимаем сначала за основу проект постановления, а потом предложение Курьяновича, да, Андрей Афанасьевич?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления за основу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принято.

Кто за то, чтобы принять поправку депутата Курьяновича?

Прошу проголосовать. Комитет не против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	358 чел. 79,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	92 чел. 20,4 %
Результат: принято	

Принято.

Кто за то, чтобы принять данное постановление в целом?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, законопроект третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Виктора Михайловича Заварзина.

Включите микрофон.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. В заключении Правового управления замечаний не имеется, у вас оно находится в пакете розданных документов. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет ли возражений у представителей депутатских объединений? Нет.

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Законопроект второго чтения. Доложит Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект, который направлен на решение следующей проб

лемы, возникшей в практике применения Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". В соответствии с частью седьмой статьи 12 данного закона резиденты, за исключением физических лиц — резидентов, представляют налоговым органам по месту своего учёта отчёты о движении средств по счетам в банках за пределами территории Российской Федерации. В соответствии с пунктом 6 части первой статьи 1 этого закона к резидентам отнесены в том числе и загранучреждения, к которым в свою очередь относятся дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации и иные официальные представительства, находящиеся за пределами нашей страны. Таким образом, упомянутые учреждения также обязаны представлять в налоговые органы отчёты о движении средств по их счетам. Однако в соответствии с Налоговым кодексом — это статьи 9 и 19 — указанные учреждения не являются участниками отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не состоят на налоговом учёте в налоговых органах России и не являются самостоятельными налогоплательщиками в Российской Федерации. Контроль за использованием бюджетных средств загранучреждениями осуществляется Федеральной службой финансово-бюджетного надзора в соответствии с бюджетным законодательством. Рассматриваемый законопроект освобождает указанные загранучреждения от обязанности представлять соответствующую отчётность в налоговые органы, то есть отчётность о движении средств на счетах в банках, находящихся за пределами Российской Федерации.

В ходе подготовки этого законопроекта ко второму чтению комитетом было одобрено несколько поправок. Они содержатся в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Одна из поправок предусматривает исключение нормы, которая содержится в части седьмой статьи 12 закона "О валютном регулировании и валютном контроле", обязывающей физических лиц — резидентов представлять в налоговые органы отчёты об остатках средств на счетах в банках за пределами территории Российской Федерации по состоянию на начало каждого календарного года. Эта норма носит неопределённый характер, так как не определены сроки представления таких отчётов. Ни один из органов исполнительной власти не наделён полномочиями по утверждению соответствующей формы отчёта, и, кроме того, в ходе анализа правоприменительной практики не было выявлено какой-либо объективной необходимости сбора указанной информации.

Также предлагается дополнить законопроект нормой, предусматривающей изменение редакции части второй статьи 12 упо-

мянутого федерального закона. Согласно новой редакции резиденты будут обязаны уведомлять налоговые органы по месту своего учёта не только об открытии счетов в иностранных банках за пределами Российской Федерации (это установлено действующей редакцией), но и об изменении реквизитов этих счетов.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Предлагается рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, она одна, и поддержать её.

Председательствующий. Коллеги, в таблице поправок, рекомендованных к принятию, три поправки. Есть ли возражения против данных поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 7. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". В Комитет по делам Федерации и региональной политике на данный законопроект поступило двести двадцать две поправки. Среди авторов — члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, члены Комитета по охране здоровья и Комитета по делам Федерации и региональ-

ной политике, а также поступили поправки от органов законодательной власти субъектов Российской Федерации — из Красноярского и Хабаровского краёв, Нижегородской и Челябинской областей. После детального анализа и уточнения поправок комитетом одобрены две таблицы, которые находятся у вас на руках. Государственной Думе рекомендуется принять сто поправок и отклонить сто двадцать две поправки.

Прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению представленных таблиц, кратко проинформирую вас о том, какие принципиальные изменения претерпел текст законопроекта после его принятия в первом чтении.

Из законопроекта исключены статьи 1, 2, 11, 14 и 16, которыми предлагалось передать органам государственной власти субъектов Российской Федерации отдельные федеральные полномочия по социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастроф на Чернобыльской АЭС и на производственном объединении "Маяк", сброса радиоактивных отходов в реку Теча, ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне. Это сделано с учётом предложений многих субъектов Российской Федерации. Полагаем, что это правильно, здесь надо без спешки, более детально изучить проблему.

Признано целесообразным исключить также статьи 5 и 8 законопроекта. В них предлагалось внести изменения в законы "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и "О библиотечном деле". Статьей 5, в частности, предполагалось предоставить органам местного самоуправления право осуществлять регистрацию и снятие с учёта граждан по месту жительства и пребывания в случае отсутствия на данной территории федерального органа регистрации.

Поправками в текст законопроекта включены новые статьи, которыми вносятся изменения в двадцать один действующий законодательный акт. Часть изменений носит уточняющий, редакционный характер. Например, изменение в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, связанное с закреплением нотариальной пошлины в качестве собственного доходного источника поселения (ранее она закреплялась в качестве дохода муниципального района). Таким образом, эта норма приводится в соответствие с Бюджетным кодексом.

Редакционная правка закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" позволяет не проводить публичные слушания по изменению устава муниципального образования, если такие изменения приводят его в соответствие с федеральным законодательством.

В Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" вносится редакционная правка, связанная с необходимостью уточнения формулировок, устанавливающих полномочия органов публичной власти в этой области правоотношений.

Вносятся изменения в законы "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Эти новеллы связаны с упрощением процедуры оформления в собственность граждан земельных участков.

Есть и существенные поправки. В частности, в 184-й закон вносятся дополнительные собственные полномочия субъектов Российской Федерации. Это полномочия по подготовке кадров, лиц, замещающих государственные должности, гражданских служащих на уровне субъектов Российской Федерации и на муниципальном уровне, по осуществлению инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктур муниципальных образований.

Предоставляется право передавать полномочия Российской Федерации и по предметам совместного ведения органам государственной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых проводятся Олимпийские игры.

131-й закон дополняется нормой, регламентирующей особенности организации местного самоуправления в районах Крайнего Севера.

Новая статья, вносящая изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", предлагает передачу осуществления полномочий Российской Федерации в области дополнительного лекарственного обеспечения органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Изменения в федеральные законы "О донорстве крови и её компонентов", "О ветеранах" и "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" закрепляют право органов государственной власти субъектов Российской Федерации передавать своими законами органам местного самоуправления полномочия по предоставлению мер социальной поддержки гражданам, награждённым знаком "Почётный донор России", по предоставлению мер социальной поддержки ветеранам и инвалидам по оплате жилищно-коммунальных услуг и обеспечению жильём. Сразу подчеркну, что здесь речь идёт о льготах федерального уровня. Эти полномочия ещё раньше были законодательно переданы субъектам Российской Федерации. В федеральном бюджете на эти цели предусмотрены соответствующие средства в виде субвенций субъектам, а субъекты лишь передают эти полномочия, естественно вместе с деньга-

ми, органам местного самоуправления, на территории которых проживает основная масса указанных льготников.

На этом я завершаю. Прошу рассмотреть таблицы поправок. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перед вами таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, которая состоит из ста поправок. Есть ли вопросы и желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок?

Остановите голосование.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 83 из таблицы принятых поправок.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу, за исключением поправки 83?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Нина Александровна Останина, поправку 83, пожалуйста, обоснуйте.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я прошу поправку в новой редакции не принимать по следующей причине. К нам, депутатам Государственной Думы, обратились представители трёх профессиональных объединений — здравоохранения, народного образования и культуры. В части второй статьи 144 Трудового кодекса до внесения данной поправки, которую сейчас предлагает группа депутатов, было записано, что правительство обязано утверждать базовые должностные оклады, базовые ставки заработной платы по профессиональным классификациям. Сейчас предлагается внести поправку, в соответствии с которой правительство может устанавливать эти базовые ставки... то есть может устанавливать, а может и не устанавливать. Это приведёт к тому, что ликвидируются федеральные минимальные стандарты и гарантии по этим минимальным стандартам со стороны бюджетов всех уровней — федерального, регионального и местного. В данном случае речь идёт о федеральном бюджете.

Уважаемые коллеги, я прошу вас прислушаться к мнению профессиональных союзов работников образования, здравоохранения и культуры и сохранить имеющиеся позиции Трудового кодекса, где говорится об установлении хотя бы минимальных социальных гарантий и вот этих стандартов. То есть в том виде, в каком предлагается сейчас эта поправка, её не принимать, вынести на отдельное голосование и проголосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович, пожалуйста.

Гришин В. И. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! В чём суть данной поправки и почему мы её приняли? Во-первых, основная часть социальной сферы, которая финансируется из бюджета, находится в ведении субъектов Федерации и муниципальных образований. И когда Правительство Российской Федерации принимает вот такое положение, что оно обязано утверждать базовые ставки для работников определённых квалификационных групп, я считаю, что это неправильно и это находится в противоречии с нашим законом о разграничении полномочий. Это первое, Нина Александровна.

Второе. Вот, допустим, вы работаете в больнице и вам необходимо в больницу нанять слесаря. Ставка слесаря сегодня привязана к тарифной сетке определённых разрядов, например с первого по пятый. И тарифная сетка для первого разряда устанавливает, скажем, ставку в размере 1 тысячи рублей. Вот попробуйте на эту ставку сегодня найти в больницу слесаря — вы его просто не найдёте. Это же касается электрика, это же касается всех других должностей квалификационных групп, о которых мы здесь говорим. Мы идём здесь от жизни, потому что то, о чём нам сегодня говорят в больницах, что на эту ставку по тарифной сетке врачи не в состоянии найти ни одного специалиста, в условиях, когда работает промышленность, — это действительно факт. Поэтому я считаю, что эта поправка обоснованна и принимаем мы её правильно.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 83? Нина Александровна Останина против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из ста двадцати двух поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Депутат Гильмутдинов.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, прошу поставить на отдельное голосование поправки 63, 64, 98, 99, 100 и 107.

Председательствующий. Поправки 63, 64, 98, 99, 100, 107.

Кто за то, чтобы принять таблицу, за исключением поправок, перечисленных депутатом Гильмутдиновым? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	293 чел. 65,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	293 чел.
Не голосовало	157 чел. 34,9 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 64. Депутат Гильмутдинов, ваше обоснование.

Гильмутдинов И. И. Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы по всем поправкам сразу дать обоснование, чтобы не отнимать время. Они взаимоувязаны, взаимосвязаны, поэтому нет необходимости обосновывать каждую поправку. Виктор Иванович в принципе в курсе, я в комитете озвучивал эти свои поправки.

Дело в том, что правительством был внесён в Государственную Думу законопроект "О физической культуре и спорте..." в новой редакции, он принят в первом чтении и сейчас готовится ко второму чтению, поэтому есть необходимость в том, чтобы внесённые мною поправки корреспондировались с этим законопроектом. Речь идёт в первую очередь о закреплении таких полномочий, как решение вопросов проведения физкультурных мероприятий, ведения реестра объектов спорта, присвоения спортивных разрядов и квалификационных категорий спортивных судей, развития национальных видов спорта. Также речь идёт о необходимости утверждения порядка формирования и обеспечения спортивных сборных команд муниципального района и городского округа. Если эти полномочия не будут внесены в той форме, в которой мы предлагаем, в том порядке... Конечно, часть полномочий в этом проекте есть, но они урезаны, даны не в полном объёме, в моём понимании, свалены в одну кучу, и реализовывать их будет очень сложно.

Поправки, которые мною представлены, понятные, чёткие, по каждой позиции расписаны и, ещё раз говорю, корреспондируются с проектом закона "О физической культуре и спорте...", который готовится ко второму чтению. Без этого мы не сможем в полном объёме реализовать меры, которые будут прописаны в законе "О физической культуре и спорте...". По большому счёту, нам их просто не дадут там прописать, если эти полномочия не будут определены в основном законе. Прошу те поправки, которые внесены мною, поддержать.

Председательствующий. То есть вы сразу дали обоснование по всем поправкам, да?

Гильмутдинов И. И. Да.

Председательствующий. Но мы тем не менее всё равно будем голосовать за каждую.

Я Виктора Ивановича прошу дать комментарий от комитета, а потом будем каждую поправку ставить на голосование.

Гришин В. И. Уважаемый Ильдар Ирекович, уважаемые коллеги! На самом деле мы внимательно рассматривали эти поправки, и, насколько позволяет закон об общих принципах организации власти, именно об общих принципах, мы учли все эти поправки.

Если говорить о том, что вы предлагаете в конкретной росписи, я считаю, что это не предмет данного закона, и комитет так же считает. Это предмет закона "О физической культуре и спорте...", именно отраслевого закона. Всё, что касается полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, я считаю, в целом, именно в общих принципах расписано. Поэтому комитет посчитал, что мы частично ваши поправки учли, принципиально учли, а в той росписи, ещё раз повторяю, их можно включить в отраслевой закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование в порядке поступления поправки, которые предложил вынести на отдельное голосование депутат Гильмутдинов, с учётом мнения комитета.

Кто за то, чтобы принять поправку 64? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 2,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 15 чел.
Не голосовало 435 чел. 96,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 63? Прошу определить-
ся голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 13 чел.
Не голосовало 437 чел. 97,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 99? Мнение
комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 6 чел.
Не голосовало 444 чел. 98,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 98? Мнение комитета — откло-
нить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 100. Кто за её принятие? Мнение комитета — от-
клонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка 107. Кто за её принятие? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Александра Вячеславовича Фёдорова.

Фёдоров А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! На ваше рассмотрение выносятся весьма актуальный законопроект, направленный на совершенствование уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ. Сильнодействующие вещества широко распространены в незаконном обороте и являются предметом злоупотреблений, масштабы которых увеличиваются с каждым годом. Этому способствует их относительная доступность ввиду заниженных по сравнению с наркотическими средствами и психотропными веществами мер контроля. Немедицинское потребление сильнодействующих веществ представляет опасность для жизни и здоровья, вызывает состояние зависимости, оказывает депрессивное

воздействие на центральную нервную систему, сопровождающееся галлюцинациями или нарушениями моторной функции, мышления, поведения и восприятия.

Кроме того, ряд сильнодействующих веществ используется наркозависимыми лицами для кустарного изготовления наркотических средств и психотропных веществ. По данным Минздравсоцразвития России, в 2006 году на официальном учёте в связи с немедицинским потреблением таких психоактивных веществ состояло сорок четыре тысячи девятьсот тринадцать человек. Реальное количество лиц, потребляющих сильнодействующие вещества в немедицинских целях, значительно выше.

Ядовитые вещества также представляют серьёзную опасность для жизни и здоровья граждан.

Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ установлена статьёй 234 Уголовного кодекса Российской Федерации. В 2006 году по фактам совершения преступлений, предусмотренных этой статьёй, в России возбуждено четыре тысячи семьсот девяносто пять уголовных дел. Диспозиция статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации носит бланкетный характер, так как предполагает наличие установленных правил оборота сильнодействующих и ядовитых веществ, нарушение которых влечёт уголовную ответственность. Отнесение средств и веществ к сильнодействующим или ядовитым осуществляется судами на основании соответствующих заключений экспертов или специалистов в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14. При этом эксперты исходят из совокупности признаков веществ, руководствуясь в том числе постановлением Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 года № 930, а также учитывают рекомендации Постоянного комитета по контролю наркотиков.

Проект федерального закона направлен на совершенствование правоприменительной практики путём отнесения к компетенции Правительства Российской Федерации утверждения в установленном порядке единых списков сильнодействующих и ядовитых веществ, а также определения крупного размера сильнодействующих веществ для целей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет, ещё у нас содоклад.

Прошу прощения, Александр Вячеславович, присаживайтесь пока.

Содоклад Дмитрия Владимировича Ерёмина, представителя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Названным законопроектом предлагается дополнить статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации примечанием, относящим утверждение списков сильнодействующих и ядовитых веществ, а также определение крупного размера сильнодействующих веществ к компетенции Правительства Российской Федерации.

Следует отметить, что в действующем законодательстве не определён крупный размер в отношении сильнодействующих веществ. В свою очередь, издаваемые независимым экспертным органом — Постоянным комитетом по контролю наркотиков — и используемые для целей Уголовного кодекса Российской Федерации список сильнодействующих веществ и список ядовитых веществ не являются исчерпывающими.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос, два. Первый вопрос — депутата Махмудова.

Пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Вячеславович, наверное, правительство, как вы и предлагаете, должно утвердить перечень вот этих сильнодействующих веществ, но для того чтобы такое решение правительству принять, наверняка ему, как вы предлагаете, независимый экспертный комитет или другой какой орган должен представить такой перечень с учётом развития науки и появления сейчас в обороте других, новых каких-то препаратов. Не считаете ли вы, что должна быть какая-то научно обоснованная материально-техническая база, чтобы вот всё это новое, что появляется, и старое оценивать? Должна быть такая техническая лабораторно-научная база? Есть ли она и как она развивается?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Фёдоров А. В. Спасибо за вопрос. Такая практика применительно к наркотическим средствам и психотропным веществ-

вам уже имеется. Перечень таких средств и веществ утверждён постановлением правительства № 681 от 1998 года.

Внося законопроект в Государственную Думу, мы одновременно внесли в правительство и проект постановления правительства об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей Уголовного кодекса. Эти списки составлены с учётом мнения специалистов в различных областях — химической промышленности, фармацевтики, медицины, согласованы со всеми министерствами и ведомствами в установленном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Гришанкова Михаила Игнатьевича.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Вячеславович, действительно, закон очень важный и необходимо определить порядок именно постановлением правительства. А скажите, пожалуйста, на сегодняшний день уголовная ответственность наступает по заключению общественного независимого эксперта?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите в ложе правительства.

Фёдоров А. В. Это не так. Уголовная ответственность наступает на основании судебного решения. Судебное решение выносится на основании материалов дела. В материалах дела находится заключение экспертов. Эксперты исходят из целого ряда критериев, в том числе из названного мною постановления правительства № 930 от 96-го года, в котором содержится номенклатура сильнодействующих и ядовитых веществ. При этом учитываются рекомендации Постоянного комитета по контролю наркотиков, которые не носят обязательного характера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу Федерального закона "О государственном земельном кадастре" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад Крашенинникова Павла Владимировича.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект вносится в связи с принятием нами и вступлением в силу с 1 марта 2008 года закона о кадастре недвижимости. Ещё раз хочу напомнить, что данный закон вступает в силу поэтапно: частично, как я уже сказал, с 1 марта 2008 года, затем — в соответствии с установленным в законе переходным периодом. С этого периода, с 1 марта 2008 года до 1 марта 2010 года, в субъектах Федерации будут вводиться вместо сегодня действующих служб, например БТИ, такие службы, как служба кадастрового инженера. Этот процесс завершится 1 марта 2010 года, а дальше, уже к 2012 году, предполагается объединение всех кадастров, которые у нас сегодня существуют, и предполагается единая информационная система, включающая в себя как данные кадастра, так и данные системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Соответственно это упрощает жизнь и гражданам, и юридическим лицам, поскольку в режиме онлайн можно будет запросить информацию по поводу объекта и не нужно будет бегать со справками, с которыми сегодня граждане бегают, портя себе нервы.

Данный закон чрезвычайно необходим, постольку поскольку он вносит поправки в целый ряд законов, а именно в восемь федеральных законов, чтобы эти федеральные законы не противоречили закону о кадастре недвижимости, чтобы работа была достаточно нормальной и чтобы не было противоречий в правоприменительной практике и не было противоречий в судебной практике.

Соисполнитель — Комитет Государственной Думы по собственности — нас поддержал. От субъектов Федерации, а это совместное ведение, поддерживает принятие семьдесят один субъект Федерации. И также нас поддержали комитеты Совета Федерации — как по экономической политике, так и по вопросам местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, что данный законопроект носит скорее технический характер. Он является

параллельным нашему главному закону "О государственном кадастре недвижимости", поэтому мы считаем, что, конечно же, нужно его принимать, с тем чтобы к 1 марта этот закон в полной мере заработал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав наследников на земельные участки". Павел Владимирович Крашенинников сделает доклад по этому вопросу.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идёт о так называемой дачной амнистии, к которой есть претензии, но которая всё-таки работает. Сложилась такая практика, что если человек, который имел права на ту или иную недвижимость, но не оформил их и скончался, умер, то наследникам не разрешают воспользоваться правами по упрощённому оформлению данных объектов. Мы считаем, что это, конечно, не совсем правильно, поскольку существует такое понятие в праве, как универсальное правопреемство, и, конечно, все права и обязанности должны переходить по наследству, но практика сложилась вот таким образом. Более того, у нас есть разъяснения соответствующих служб, соответствующих федеральных органов исполнительной власти, поэтому мы считаем, что всё-таки дачная амнистия должна иметь более широкий характер. В данном законопроекте мы как раз предлагаем, чтобы на наследников она также распространялась.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос — у Локотя Анатолия Евгеньевича.

Локоть А. Е. Павел Владимирович, вопрос касается так называемых самовольных застройщиков, не по этому законопроектору, но понятно, о ком речь идёт...

Председательствующий. Задайте по этому законопроектору вопрос.

Локоть А. Е. Я прошу ответить на вопрос. Это тяжёлая очень проблема! Дачная амнистия лишила их права узаконить сегодня эти документы, хотя многие из них собрали документы, они чисты перед законом. Это очень большая социальная проблема. Предусматривается ли внесение изменений и решение этой проблемы серьёзной? Я понимаю, раз вы киваете головой, вы знаете это.

Крашенинников П. В. Да, конечно, мы рассматриваем эти вопросы, связанные с неопределённостью границ, связанные с самовольной застройкой, и, конечно... Ну, есть разные самовольные постройки. У нас есть города, не буду называть какие, где просто в качестве самовольных построек возведены тридцатиэтажные особняки.

Председательствующий. Мы догадываемся об этом...

Крашенинников П. В. Речь идёт, я так понимаю, об индивидуальных жилых домах. И конечно, мы считаем, что в целом ряде случаев нужно просто установить достаточно чёткие критерии: например, принадлежность земельного участка, например, чтобы эти постройки соответствовали, скажем, строительным нормам и правилам. Сейчас такой законопроект готовится, и мы полагаем, что в тех случаях, когда критерии выдержаны, самовольную постройку можно признать, ну, уже не самовольной, а жилым домом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 52, 292, 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Геннадий Вла-

димирович Гудков у нас в зале? Нет. Уже не было докладчика один раз, да? Рассматриваем без докладчика. Доложит законопроект первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, названным проектом федерального закона предполагается уточнить категории дел, по которым прокуратура вправе предъявлять иски в арбитражные суды, увеличить срок надзорного обжалования судебного акта арбитражного суда до шести месяцев и ввести право Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на внесение представления о пересмотре судебных актов в порядке надзора. В пояснительной записке к законопроекту указывается, что предлагаемые изменения направлены на повышение эффективности участия прокурора в арбитражном процессе, а также унификацию надзорного производства.

Ныне действующее ограничение компетенции прокурора в вопросе подачи исков в арбитражный суд определённым перечнем категорий дел представляется оправданным. Комитет не поддерживает указанные предложения о расширении полномочий прокурора путём включения в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общего указания о защите публичных интересов, в том числе интересов неопределённого круга лиц, поскольку это повлечёт нарушение принципа состязательности в арбитражном процессе. Увеличение надзорного срока поставит под угрозу определённость материальных правоотношений, поэтому также не поддерживается. Наделение Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правом на повторную проверку законности актов в порядке надзора влечёт увеличение количества судебных инстанций и суммарного срока производства по делу, а также означает возврат к институту протеста, концептуально отвергнутого при принятии Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 52, 292, 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Семёновича Катренко.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внесённый группой депутатов законопроект предусматривает создание и порядок деятельности государственной корпорации "Олимпстрой" по строительству олимпийских объектов для проведения XXII зимних Олимпийских игр и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.

"Олимпстрой" призван стать единым центром по строительству олимпийских объектов в городе Сочи. Корпорация создаётся Российской Федерацией в форме государственной корпорации путём реорганизации Федерального государственного унитарного предприятия "Объединённая дирекция федеральной целевой программы "Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006—2014 годы)", путём его преобразования. Строительство олимпийских объектов будет осуществляться корпорацией на основе программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта, утверждаемой правительством.

Для формирования имущества корпорации предусмотрено внесение имущественных взносов со стороны Российской Федерации, Краснодарского края и города Сочи. Основными функциями корпорации станут организация работ по проектированию, строительству, реконструкции спортивных объектов, объектов транспорта, инженерной инфраструктуры, а также

инфраструктуры связи, объектов энергоснабжения, энергогенерации, природоохранной деятельности, туристических объектов и объектов здравоохранения, необходимых для проведения Олимпийских игр 2014 года, организация и эксплуатация олимпийских объектов, осуществление отбора исполнителей работ, привлекаемых за счёт средств корпорации, установление порядка выбора и выбор оценщиков, осуществляющих оценку земельных участков, подлежащих изъятию для федеральных нужд в целях строительства олимпийских объектов, осуществление мониторинга строительства олимпийских объектов и реализация мероприятий, предусмотренных олимпийской программой.

Управление корпорацией будет строиться на принципах единоначалия и коллегиальности и осуществляться наблюдательным советом, правлением и генеральным директором, уже определённым. Наблюдательный совет корпорации предлагается сформировать из одиннадцати членов, в число которых войдут по должности генеральный директор корпорации, глава администрации Краснодарского края, глава администрации города Сочи, директор оргкомитета Олимпийских игр, президент Олимпийского комитета России. Остальные шесть членов наблюдательного совета корпорации предлагается назначать правительством.

Предусмотрен достаточно чёткий механизм контроля и отчётности корпорации путём представления в правительство и опубликования квартальных и годовых отчётов, а также путём создания соответствующей ревизионной комиссии корпорации. Предусмотрен также мониторинг корпорацией строительства объектов с целью недопущения нецелевого использования средств.

Вообще же структура законопроекта во многом схожа с недавно принятыми нами федеральными законами "О Банке развития", "О Российской корпорации нанотехнологий", в которых мы уже выработали ряд механизмов, необходимых для создания подобных структур. Полагаю, что при необходимости во втором чтении мы сможем внести отдельные уточнения, а также учесть высказанные замечания.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович.

Содоклад от комитета сделает председатель Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Законопроектом предусмотрено создание государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта. Создание корпорации обусловлено необходимостью мобилизации организационных и финансовых ресурсов для обеспечения своевременной и полной готовности инфраструктуры города Сочи к проведению XXII зимних Олимпийских и XI зимних Паралимпийских игр 2014 года, а также для развития города Сочи как горноклиматического курорта. Механизм достижения корпорацией названных целей раскрывается в её функциях, главная из которых — осуществление организационной и финансовой поддержки строительной деятельности по возведению олимпийских объектов. Предложенная правовая форма госкорпорации, по мнению комитета, наиболее соответствует поставленным целям и задачам.

Концепция законопроекта имеет высокую актуальность. Принципы организации и порядок управления корпорацией направлены на эффективное обеспечение и исполнение Российской Федерацией обязательств, предусмотренных соглашением, заключённым Международным олимпийским комитетом с Олимпийским комитетом России и городом Сочи как городом — организатором игр, а также Олимпийской хартией.

Законопроектом предусмотрены достаточный механизм контроля и отчётности корпорации, а также мониторинг строительства олимпийских объектов, что позволит обеспечить эффективное использование выделяемых средств.

Поддерживая мнение о своевременности и необходимости принятия представленного законопроекта, комитет внёс ряд замечаний и предложений по законопроекту, не имеющих вместе с тем концептуального характера. Они изложены в заключении комитета, могут быть рассмотрены и учтены во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Покажите список.

Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Владимир Семёнович, у меня одна реплика и один вопрос.

Россия надеется, что, несмотря на Олимпиаду, Сочи и впредь будет оставаться авторитетным и общедоступным российским курортом. А вот в тексте законопроекта, кроме трижды повторенной фразы "а также для развития г. Сочи как горноклиматического курорта", о судьбе курорта ничего больше не сказано. Этого, наверное, мало.

И вопрос. Строить олимпийские объекты в Сочи на многие миллиарды рублей будут, естественно, мощные строительные организации. Предусматривает ли закон необходимость регистрации всех этих организаций с их филиалами в городе Сочи, чтобы в соответствии с действующим законодательством они платили налоги в сочинский бюджет и чтобы впоследствии эти налоги использовались для решения социальных проблем населения города Сочи?

Председательствующий. Включите микрофон Катренко Владимиру Семёновичу.

Катренко В. С. Спасибо, Борис Григорьевич.

Я думаю, что не совсем обоснованно ваше беспокойство в отношении развития города Сочи как горнолыжного курорта и возможности воспользоваться его достоинствами для широкого круга наших земляков и гостей. Кроме того, законопроект сегодня принимается в первом чтении, в процессе подготовки его ко второму чтению многие нюансы можно было бы там отразить.

Что касается регистрации всех участников этого процесса в городе Сочи, то рамками данного законопроекта подобная норма не предусмотрена, но я думаю, что в составе наблюдательного совета достаточно искушённые руководители, которые хорошо понимают, насколько это важно для развития города Сочи, и, используя свои возможности, будут подобную идею реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

И от министерства экономического развития хотел бы добавить несколько слов Кузнецов Станислав Константинович. Пожалуйста.

Кузнецов С. К., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Да, действительно вопросы, которые вы поставили, в данном законопроекте не являются предметом обсуждения, тем не менее именно эти два вопроса предусмотрено учесть при реализации программы.

Что касается самой программы, то федеральная целевая программа будет переутверждаться как программа по строительству олимпийских спортивных объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта. На цели строительства олимпийских спортивных объектов планируется выделить около 40 миллиардов рублей. Все остальные средства — я напому, что программа предусматривает 314 миллиардов рублей, — как раз планируется направить на развитие инфраструктуры города Сочи, на развитие этого города как горноклиматического курорта.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Мальшкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос концептуального характера. Вот по каким нормативам, критериям будут отбираться исполнители работ по строительству спортивных объектов?

Председательствующий. Кому вопрос?

Мальшкин О. А. Кому-нибудь.

Председательствующий. Пожалуйста, тогда я попрошу ответить представителя правительства.

Пожалуйста, Станислав Константинович.

Кузнецов С. К. Отбор будет осуществляться государственной корпорацией. Порядок этого отбора будет утверждаться наблюдательным советом, и, безусловно, это будет происходить на основании конкурсных процедур.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. Мой вопрос адресован уважаемому Владимиру Семёновичу, в частности как представителю Кавказа.

Владимир Семёнович, в какой мере изучался мировой опыт, в том числе Китая, который буквально сейчас строит олимпийский комплекс, и как он будет использоваться нашей корпорацией? И второе: как будет привлекаться рабочая сила — с учётом национальности, или профессионализма, или региона? Даже Президент Российской Федерации заметил, подчеркнул, что уж хоть здесь-то надо обойти национальный фактор и приглашать туда специалистов со всей страны, особенно с безработного юга России.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Катренко Владимиру Семёновичу.

Катренко В. С. Махмуд Гаджулаевич, я готов присоединиться к вашим пожеланиям. Учитывая, что нормами законопроекта это также не предусмотрено, в качестве пожелания правительству и руководству государственной корпорации,

которые будут реализовывать эти проекты, скажу: им было бы полезно знать мнение широкого круга депутатов, представленных в Государственной Думе от юга России, мнение Комиссии по проблемам Северного Кавказа, в которой мы с вами состоим. Так что здесь я в свою очередь готов поддержать вашу аргументацию и просить правительство, просить руководство государственной корпорации учесть ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У меня вопрос, наверное, к разработчикам закона по статье 6 — о взаимодействии с корпорацией органов государственной власти, организационного комитета и так далее. Считаете ли вы необходимым дополнить, может быть, статью 6 во втором чтении — указать здесь не только изъятие земель, вмешательство в деятельность корпорации краевых, муниципальных властей, но как-то более подробно и более объективно, что ли, описать это взаимодействие госкорпорации и региональных и местных властей по строительству объектов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон Катренко.

Катренко В. С. С учётом богатого опыта законодательской деятельности уважаемого депутата Глотова... Возможность расширения данной статьи у нас имеется, в процессе рассмотрения ко второму чтению вы имеете на это право и все возможности, поэтому будем рады, если от вас поступят конкретно сформулированные предложения.

Председательствующий. И вопрос Хованской Галины Петровны.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Евгений Алексеевич, вопросы касаются статей 9, 10 и 11 проекта, которыми вносятся изменения в Гражданский, Земельный и Жилищный кодексы. Понятно, что изменить закон только для Сочи невозможно. Я задаю вопрос: почему лица считаются уведомленными о предстоящем изъятии со дня публикации объявлений в печатном издании? У нас пенсионеры не читают иногда газеты, в силу того что пенсия не позволяет выписывать такие газеты. Человек может попасть в больницу, человек может быть в командировке, и что, он встретится уже с судебным решением, вступившим в законную силу, принятие и вступление в силу которого тоже ускоряются? Скажите, пожалуйста, зачем нужно было вот такие поспешные изменения в Гражданский, Земельный и Жилищный кодексы вводить? Ведь 2014 год — за это время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Галина Петровна, но это не относится к данному законопроекту. Законопроект, о котором вы говорите, мы будем рассматривать в октябре, попозже, сейчас говорится о корпорации, которая создаётся. Если есть желание у Евгения Алексеевича ответить — пожалуйста.

А вам, коллеги, я хочу сделать ещё небольшое объявление. У нас в ложе присутствует Леонид Васильевич Тягачёв, председатель нашего Олимпийского комитета, он тоже один из авторов проекта.

Пожалуйста, ответьте, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Любовь Константиновна. Собственно, вы уже ответили Галине Петровне.

Уважаемая Галина Петровна, действительно, этот законопроект идёт пакетом с другим, который согласуется с субъектами Российской Федерации, будет рассматриваться Государственной Думой в середине этого месяца, и там как раз эти пункты мы с вами будем обсуждать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Вопросы у нас закончились. Есть ли желающие выступить? Есть один — Гильмутдинов Ильдар Ирекович. И Глотов Сергей Александрович, но уже вторым номером.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наш Комитет по физической культуре, спорту и делам молодёжи является соисполнителем, поэтому я хотел бы буквально несколько слов сказать по этому законопроекту.

Во-первых, создание государственной корпорации даёт возможность более эффективно проводить мониторинг строительства олимпийских объектов, организовать строительство, реконструкцию спортивных объектов, необходимых для проведения Олимпийских и Параолимпийских игр 2014 года.

Хочу остановиться на некоторых замечаниях и предложениях по данному законопроекту.

По нашему мнению, проект данного федерального закона устанавливает срок и наделяет государственные корпорации полномочиями, но при этом не упоминает об обязанностях и ответственности госкорпорации, её согласованном взаимодействии с организационным комитетом Олимпийских игр по исполнению взятых перед Международным олимпийским комитетом обязательств. Как известно, организационному комитету Олимпийских игр 2014 года Международным олимпийским комитетом отводится большая роль. Учитывая объёмы ответственности организационного комитета Олимпийских игр перед международным сообществом, необходимо именно на законодательном

уровне детально регламентировать статус организационного комитета как основной структуры, отвечающей за надлежащую подготовку и проведение Олимпийских игр 2014 года.

По нашему мнению, законопроект также не согласуется с некоторыми нормами Федерального закона "О некоммерческих организациях". Например, законопроектом определено право государственной корпорации создавать на территории Российской Федерации и за рубежом за счёт средств корпорации юридические лица, в том числе некоммерческие организации. Согласно статье 5 Федерального закона "О некоммерческих организациях" некоммерческие организации могут создавать лишь филиалы и представительства, не являющиеся юридическими лицами. Предоставление федеральным законом права на создание корпорацией указанных организаций может привести к перераспределению в собственность создаваемых организаций средств корпорации. Это, в свою очередь, может привести к ослаблению контроля за целевым расходованием средств.

Комитет полагает необходимым включить в состав наблюдательного совета корпорации представителя федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта, так как в соответствии с законом 99-го года, 80-м федеральным законом, именно на указанный федеральный орган исполнительной власти возложено обеспечение государственной политики в области физкультуры и спорта.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает концепцию проекта федерального закона "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" с учётом того, что ко второму чтению высказанные нами замечания будут учтены.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, глубокоуважаемые приглашённые олимпийцы! По статье 3, часть 1, законопроекта хотелось бы высказаться и продолжить ту мысль, которую уже обозначил депутат Кибирев Борис Григорьевич.

Корпорация действует в целях осуществления мероприятий, связанных со строительством и реконструкцией объектов, необходимых для развития города Сочи как горнолыжного курорта, а также для проведения Олимпийских игр. Мы ещё раз вместе с Борисом Григорьевичем и с другими депутатами от Краснодарского края здесь, в Государственной Думе, хотели бы довести до вас озабоченность жителей города Сочи. Если название закона останется таким, как оно обозначено сегодня, — "О государственной корпорации по строительству олимпий-

ских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта", — таким очень детальным, то жизнь жителей Сочи на семь лет превратится в кошмар, в который она превращается уже сейчас из-за гигантских пробок, из-за других неудобств, которые выпали на плечи так называемых коренных жителей города Сочи, проживающих там круглый год, а не только тех, кто приезжает туда на три месяца в свои квартиры, которые дальше на протяжении семи-восьми месяцев пустуют. Мы обращаемся к разработчикам с просьбой уточнить название закона, уточнить цели деятельности и функции корпорации. Речь должна идти о комплексном развитии Сочи, а не только как горноклиматического курорта. Сочи давно известен как летний курорт и как летняя столица России, и мы настаиваем на комплексном развитии этого уникального места, это все прекрасно понимают и поддерживают. Поэтому если вести речь о точности формулировок, то, конечно, пункт 1 статьи 3 должен быть уточнён.

И конечно, фрагменты, связанные с взаимодействием с органами региональной власти и местной власти, — эти сюжеты тоже должны быть доведены до полной ясности. Здесь должно говориться не только об изъятии земель и о каких-то карательных мерах по отношению к тем, кто проживает сегодня в Сочи, но и о действительном обеспечении их законных прав и интересов, о чём уже по крайней мере дважды открыто говорил президент страны.

Мы за принятие этого федерального закона о госкорпорации, но он нуждается и в смысловом, содержательном уточнении, и по форме должен быть отработан более корректно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет. У представителя правительства? Нет. У представителя президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы с вами вопросы повестки рассмотрели, рассмотрим протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Алксниса Комитету по безопасности. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Алксниса комитет по Регламенту рекомендует оформить как депутатский запрос, поскольку речь идёт о конкретной личности, о принадлежности к "Единой России". Я полагаю, что Думе не следует разбираться, вмешиваться в партийные дела, поэтому, ещё раз повторяю, мы предлагаем оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Алксниса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 18,3 %
Проголосовало против 215 чел. 81,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 263 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету по информационной политике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Также предлагается оформить депутатский запрос. Поскольку речь идёт о Пятом канале, который не является государственным, мы не можем от имени Думы обращаться по вопросу о регулировании выделения времени на негосударственном канале.

Председательствующий. Прошу проголосовать по данному протокольному поручению. Кто за? Определитесь голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы уже пояснили.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 20,1 %
Проголосовало против 199 чел. 79,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 249 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова комитету по экономической политике. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! По согласованию с комитетом по экономической политике мы также предлагаем оформить депутатский запрос, поскольку речь идёт о фактах и о цифрах повышения цен на продукцию первой необходимости, но эти цифры мы не обсуждали и поэтому согласиться с ними не можем. Кроме того, эти цифры в разных регионах могут быть разными. В связи с этим также предлагается оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 18,3 %
Проголосовало против 219 чел. 81,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 268 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Комитету по безопасности и комитету по делам женщин — второе протокольное поручение депутата Глотова. Есть ли по нему замечания? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Что касается второго протокольного поручения, мы неоднократно уже эту информацию запрашивали и просто нет необходимости ещё раз её запрашивать, поэтому либо Сергей Александрович оформит это как депутатский запрос... Я думаю, мы не можем по одной и той же проблеме информацию запрашивать несколько раз.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 14 чел. 5,8 %
Проголосовало против 226 чел. 94,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Глотова и Савельева Комитету по обороне и Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по Регламенту предлагает авторам

данного протокольного поручения всё-таки уточнить, кому адресовано это протокольное поручение, поскольку речь идёт о мерах по обеспечению удовлетворительного состояния здоровья призывной молодёжи. Обращаются в правительство, но есть органы, более конкретно занимающиеся данной проблемой, поэтому мы просим уточнить данное протокольное поручение.

Председательствующий. И Сигуткин Алексей Алексеевич от Комитета по обороне.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Дело в том, что в конце работы прошлой сессии мы уже давали такое поручение. 20 июля был получен официальный ответ из Главного военно-медицинского управления Министерства обороны, 7 августа был получен ответ из Министерства здравоохранения и социального развития, и 28 августа было завершено распространение данного материала среди депутатов, поэтому следует ознакомиться с полученными ответами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за принятия данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за	13 чел.	5,3 %
Проголосовало против	231 чел.	94,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	244 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Курьяновича комитету по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Депутат Курьянович обратился в форме письма к председателю комитета по Регламенту. Олег Иванович это письмо прочитал, и мы принимаем его к исполнению. Если будут финансовые возможности, то это предложение будет принято, мы его рассмотрим на заседании комитета по Регламенту, поэтому я полагаю, что голосовать нет смысла, и, видимо, автор с этим согласится.

Председательствующий. Ну, мы не будем тогда это голосовать, вы с Курьяновичем объяснитесь, скажете, что вы принимаете его предложение.

Останина Нина Александровна — Комитету по образованию и науке. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! К сожалению, уважаемая Нина Александровна, мне не удалось

переговорить с вами по этому протокольному поручению. Дело в том, что 16 апреля было протокольное поручение депутата Чернышова по точно такой же проблеме. Я думаю, Нина Александровна согласится, что не стоит ещё раз эту же проблему поднимать в протокольном поручении.

Председательствующий. Нина Александровна, договоритесь? Нет.

Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А. Я понимаю, что безнадежно ставить на голосование, но... Уважаемый депутат Черёмушкин, уважаемые коллеги! Апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь — едва ли не каждый день гибнет ребёнок на дороге в силу того, что не обеспечены соответствующими профессиональными водителями автобусы, которые возят школьников, и соответствующего сопровождения нет, потому что на это не выделяются средства. Поэтому, учитывая то, что произошло после апреля, сколько погибло детей, я считаю, что эта проблема вполне заслуживает того, чтобы хотя бы протокольное поручение дать комитету, чтобы нам представили информацию о мерах, которые принимаются. С апреля никаких мер не было принято министерством образования по защите наших детей.

Председательствующий. Уже есть подобное протокольное поручение, тогда объедините его и предложение Останиной, может быть. И пусть комитет проконтролирует поручение, которое давал депутат Чернышов.

Кто за принятие протокольного поручения Останиной? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 21,7 %
Проголосовало против 216 чел. 78,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 276 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы с вами направляли парламентский запрос 29 июня 2007 года председателю правительства Фрадкову о необходимости принятия правительством дополнительных мер по соблюдению статьи 19 Устава Международной организации труда в части обязательного и своевременного представления в Государственную Думу конвенций и рекомендаций, принятых Международной конференцией труда. Мы получили ответ за подписью Александра Дмитриевича Жукова, и вам всем данный материал разослан 28 сентября.

На этом наше заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 393 чел. 87,3 %

Отсутствует 57 чел. 12,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 57 чел. 12,7 %

Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать порядок работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

За основу принимается.

Коллеги, есть ли вопросы и предложения по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Мухина Елена Юрьевна.

Гловов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутат Гловов по карточке Мухиной.

Доброе утро, уважаемая Любовь Константиновна и уважаемые депутаты! Вчерашние события в Москве — гибель девяти уже молодых людей — вновь актуализируют тему, связанную с противопожарной безопасностью. Фракция неоднократно обращалась по этому вопросу в Правительство Российской Федерации и в правительство Москвы, и сегодня мы предлагаем принять протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации и в правительстве Москвы информацию о принимаемых мерах по предотвращению пожаров в средних профессиональных учебных заведениях и в высших профессиональных учебных заведениях государственной и негосударственной форм собственности.

Спасибо.

Председательствующий. Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня предложение по повестке дня. Я предлагаю сделать сейчас двухчасовой перерыв и предложить фракции "Справедливая Россия" провести собрание, самораспуститься и написать заявление о том, что её члены стройными рядами входят в состав фракции "Единая Россия". Это существенным образом улучшит политическую конъюнктуру, и все поймут, что сегодня, когда лидером "Единой России" является президент, "Справедливая Россия" просто должна быть в той же самой колонне, что и "Единая Россия".

Спасибо.

Председательствующий. Поздно, наверное, Владимир Владимирович, съезды все прошли.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы передать ту тревогу наших ветеранов, пенсионеров, которую они высказали на прошедших недавно акциях протеста. В частности, в Новосибирске прошёл митинг, и в районах области прошли митинги. Ветераны, пенсионеры крайне недовольны итогами — и это мягко сказано — этой пенсионной реформы. Эта небольшая поправка — чуть-чуть больше 100 рублей, — которая получилась в результате повышения с 1 октября, конечно же, не покрывает все их расходы в результате инфляции, роста цен и тарифов. Я передаю эту тревогу потому, что, похоже, кроме премьер-министра Зубкова и депутатов-коммунистов, больше никого эта проб-

лема не трогает. Необходимо обратить внимание на этот вопрос и всё-таки решить в пользу наших пенсионеров эту очень серьёзную проблему.

Спасибо.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

В конце сентября на территории России, в частности на территории Нижегородской области, проводились российско-американские учения "Торгау-2007". Об этом не была проинформирована ни широкая общественность, ни журналисты, ни мы, депутаты. Данные учения проводились в рамках ранее заключённого соглашения "Партнёрство ради мира", однако для проведения учений необходима дополнительная правовая база, которая легитимизировала бы такие учения, но не было ни указа президента, ни распоряжения правительства.

Мной был подготовлен проект постановления по этому вопросу ещё месяц назад. Официальный сайт Министерства обороны не дал об этом никакой информации. Я считаю, что это вопиющий факт сокрытия очень важной информации. Чему мы можем научиться у тех, кто никогда не воевал, а если воевал, то всегда проигрывал и их оружием были подкуп, золото и интриги? Считаю недопустимым в дальнейшем проведение подобных учений и информирую вас, коллеги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, разделяя позицию, высказанную коллегой Гловым, я бы хотел сказать, что последний, или очередной, пожар в институте здесь, в Москве, подтвердил удивительную вещь: семилетний эксперимент, который проводится в стране над народом и в целом над нашим обществом, по передаче противопожарной службы из МВД в МЧС провалился, потерпел крах и вызвал большие потери, как человеческие, так и имущественные. Наверное, Комитету по безопасности вместе с комитетом по государственному строительству надо серьёзно изучить эту проблему. Это первое.

Второе. Я хотел бы обратиться...

Председательствующий. Это протокольное поручение, Виктор Иванович?

Илюхин В. И. Я присоединяюсь к Глову.

И второй момент. Я хотел бы, по сути дела, обратиться к политическому руководству "Единой России". Сегодня ми-

нистр по чрезвычайным ситуациям, мне кажется, точнее, мы даже уверены в этом, больше занимается политикой и выборными кампаниями, чем своими профессиональными обязанностями. Сегодня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу заменить докладчика от комитета по пункту 16, а также по альтернативным законопроектам — пунктам 17.1 и 17.2 и пунктам 18.1 и 18.2. От комитета с докладом по всем этим законопроектам выступит Москалец.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу поддержать протокольное поручение депутатов Мельникова и Смолина Комитету по охране здоровья, связанное с лекарственным обеспечением граждан.

Дело в том, что в Государственной Думе 20 сентября прошли очередные общественные слушания, которые проводили Российский союз инвалидов и наша фракция. Но дело не во фракции, дело в том, что люди в очередной раз говорили о безобразиях с лекарственным обеспечением. Больные диабетом сообщали, что задержки с обеспечением их соответствующими средствами составляют от двух недель до полутора месяцев, жёстко называли это геноцидом. Люди готовят специальное обращение к Президенту Российской Федерации, правда, теперь думают, к кому обращаться: к президенту — потенциальному премьеру или к премьеру — потенциальному президенту? Короче говоря, ситуация крайне сложная. Мы просим поддержать протокольное поручение комитету.

Спасибо.

Председательствующий. Заповлев Михаил Михайлович.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

18 сентября газета "Советская Россия" опубликовала статью "Народобезвластие олимпийского Сочи". В ней показано начавшееся беззаконие: у граждан города изымают земельные участки под жильём под предлогом подготовки к Олимпиаде, скупают за бесценок, люди становятся бомжами, компенсациями не обеспечиваются. Местные власти творят произвол, а правоохранительные органы отмалчиваются. Сочи бурлит, мы можем опозориться на весь мир. В связи с этим протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить в Генеральной прокуратуре информа-

цию о принимаемых мерах в отношении защиты прав граждан города Сочи от посягательств на их жилую собственность под предлогом подготовки к Олимпиаде 2014 года и реакции на это местных властей и правоохранительных органов.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.
Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, пока Правительство Российской Федерации убеждало нас в большой поддержке аграрного сектора страны, а Министерство сельского хозяйства информировало население о высоких урожаях на селе, за последние недели дважды выросли цены на основные продукты питания — на хлеб, сахар, молочные продукты, подсолнечное масло, то есть на те продукты, которыми пользуется большинство населения страны. В связи с этим я вношу протокольное поручение: поручить Комитету Госдумы по аграрным вопросам запросить информацию в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации о мерах, принимаемых по стабилизации цен на продукты питания в стране, и предоставить полученную информацию депутатам Госдумы. Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.
Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я целиком поддерживаю беспокойство в отношении ситуации в высших учебных заведениях, связанной с пожарной безопасностью. Надо разобраться не только с вопросом, почему в негосударственных вузах отсутствует такой контроль, но и с тем, куда смотрят пожарные службы, и не только пожарные службы.

Я хочу — пока я не ставил вопрос о протокольном поручении — напомнить депутатам Государственной Думы, что летом была опубликована статья Александра Хинштейна в газете "Московский комсомолец" о беспрецедентном случае, когда в Подмоскowie был избит офицер ФСО, а виновных всячески укрывали работники Министерства внутренних дел и дело замяли. Вот у меня просьба к депутату Хинштейну проинформировать, была ли вообще реакция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.
Булаев Николай Иванович по ведению.
Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, к сожалению, у меня не сработала кнопка записи. Если можно, озвучу протокольное поручение.

Председательствующий. Да.

Булаев Н. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что вы все наслышаны о фактах массового увольнения директоров школ в городе Самаре. Я считаю, что эти факты, конечно, требуют серьезной оценки правоохранительных органов, в первую очередь прокуратуры. Есть предложение поручить Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в Генпрокуратуре о реакции прокуратуры Самарской области на этот беспредел и проинформировать депутатов Государственной Думы, каким образом эта ситуация может быть разрешена. Уволено уже более двух десятков директоров школ, беспредел продолжается, и он, на мой взгляд, носит сугубо политический характер.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все предложения высказаны. Готов Сергей Александрович, Смолин Олег Николаевич, Заповев Михаил Михайлович, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, Булаев Николай Иванович, я прошу вас распечатать ваши протокольные поручения и раздать их в зале, мы их потом обсудим. И заявления Семаго, Локотя, Курьяновича, Илюхина мы с вами выслушали.

Нет ли возражений против замены докладчика, которую обозначил депутат Москалец? Если нет, прошу вас проголосовать в целом за порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 2, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Рассматриваем проект закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г.". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — за-

местителя министра юстиции Российской Федерации Бондара Анатолия Владимировича.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Министерство юстиции прилагает усилия для создания и укрепления договорной базы по вопросам правовой помощи и правовых отношений по гражданским и уголовным делам, а также выдаче и передаче для отбывания наказания осуждённых лиц. В рамках данной работы подготовлен и подписан Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам, а также протокол к нему.

Правовая помощь включает в себя, в частности, вручение или пересылку документов, взаимное исполнение судебных решений, проведение уголовного преследования, выдачу, а также передачу для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы. Согласно договору граждане России и Монголии пользуются на территории другого государства такой же правовой защитой личности и имущества, как и на территории государства своего гражданства. Данное положение договора применяется и к юридическим лицам, созданным в соответствии с законодательством одной из договаривающихся сторон.

Протокол к договору содержит дополнительное основание отказа в выдаче. Выдача не имеет места, если преступление, в связи с которым поступил запрос о выдаче, наказывается смертной казнью в соответствии с законодательством запрашивающей договаривающейся стороны и при этом эта договаривающаяся сторона не предоставит достаточные, по мнению запрашиваемой договаривающейся стороны, гарантии того, что смертный приговор не будет приведён в исполнение.

Договор содержит иные нормы, чем предусмотрены российским законодательством, поэтому в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам подлежит ратификации.

Реализация договора и протокола не требует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. В частности, расходы по конвоированию осуждённых, в том числе и по доставке осуждённых российских граждан из-за рубежа, будут производиться за счёт финансовых средств, ежегодно выделяе-

мых из федерального бюджета Федеральной службе исполнения наказаний в соответствии с потребностью исходя из средних показателей за прошлые годы.

Пакет документов о ратификации договора согласован со всеми заинтересованными ведомствами, и полагаю, что у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации есть все основания принять указанный федеральный закон.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Дмитрий Владимирович Ерёмин. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Как уже говорилось, данный договор между Россией и Монголией был подписан в Улан-Баторе 20 апреля 1999 года, протокол к этому договору был подписан тоже в Улан-Баторе 12 сентября 2002 года, то есть документ достаточно тщательно готовился. О смысле этого договора и о том, что за собой влечёт его принятие, уже было сказано. Договор и протокол подготовлены с учётом договорной практики и в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует данный проект федерального закона к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Пока оставайтесь на трибуне, Дмитрий Владимирович.

Коллеги, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику по данному подлежащему ратификации договору? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 3. Проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 года". Доклад сделает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Николай Александрович Овчинников.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу поддержать предлагаемый Министерством иностр-

ранных дел совместно с Министерством внутренних дел Российской Федерации законопроект "О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 года".

Российская Федерация подписала конвенцию 11 декабря 2000 года в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации. На основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" конвенция подлежит ратификации, так как её положения непосредственно затрагивают основные права и свободы человека и гражданина.

Ратификация конвенции чрезвычайно важна для Российской Федерации. Вступление конвенции в силу дополнит договорно-правовую базу сотрудничества со странами Совета Европы по уголовным делам в части их передачи для осуществления судопроизводства в отношении лиц, находящихся на территории иностранного государства и не подлежащих выдаче. Это позволит реализовать на практике принцип неотвратимости наказания.

Конвенция имеет самостоятельный предмет регулирования — передачу судопроизводства по уголовным делам в отношении лиц, находящихся на территории иностранного государства и не подлежащих выдаче; детально регламентирует порядок направления и исполнения запросов об осуществлении судопроизводства в отношении лиц, находящихся на территории иностранного государства и не подлежащих выдаче, предусматривает основания отказа в их исполнении; определяет процедуру передачи и правовые последствия направления и исполнения запроса для запрашиваемого и запрашивающего государств.

Конвенция устанавливает иные правила, чем предусмотрено российским законодательством, поэтому в проекте федерального закона о ратификации предлагается сделать оговорки и заявления. Так, представляется важным включение в законопроект оговорки о неприменении Российской Федерацией статей 30 и 31 конвенции в отношении деяния, санкция за которое в соответствии с законодательством другого договаривающегося государства может быть наложена только административным органом. Содержание этой оговорки продиктовано тем, что в Российской Федерации назначение уголовного наказания возможно только по приговору суда, вынесенному в порядке уголовного судопроизводства.

Кроме того, российская сторона, соблюдая положения Конституции Российской Федерации и уголовного законодательства, ратифицирует конвенцию, и в частности её часть V, в той мере, в какой это не противоречит принципу недопустимости повторного осуждения за одно и то же преступление.

Также в законопроекте предлагается сделать ряд принципиально важных заявлений, связанных с тем, что положения конвенции на территории Российской Федерации будут действовать в соответствии с законодательством нашего государства. Полностью заявления содержатся в представленном для ратификации пакете документов. Позвольте обратить ваше внимание на наиболее значимые из них.

В статье 11 конвенции перечислены случаи, когда запрашиваемое государство может отказаться полностью или частично от исполнения запроса. В этой связи Российская Федерация заявляет, что в каждом таком случае будет руководствоваться прежде всего необходимостью соблюдения одного из основных принципов уголовного судопроизводства — назначения виновным справедливого наказания, а также исходить из готовности наиболее полно обеспечить интересы договаривающихся государств в борьбе с преступностью.

Компетентным органом по реализации положений конвенции в соответствии с действующим законодательством назначается Генеральная прокуратура Российской Федерации, в то время как конвенцией предусматривается министерство юстиции.

Так же как в законах о ратификации Европейской конвенции о выдаче 1957 года и Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года, в настоящем законопроекте мы заявляем, что российское законодательство не содержит применяемого в конвенции понятия "правонарушение политического характера", поэтому во избежание возможных коллизий в ходе реализации положений конвенции одновременно мы указываем перечень деяний, которые Россия не будет рассматривать в качестве таковых на основе принципа взаимности с договаривающимися государствами.

Как уже отмечалось, российская сторона ратифицирует конвенцию с учётом оговорок и заявлений, поэтому принятие закона о её ратификации не потребует изменений в российском законодательстве и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными ведомствами, имеются положительное экспертное заключение Административного департамента Правительства Российской Федерации, заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний по тексту не имеет.

Ещё раз подчёркиваю актуальность вступления в силу конвенции для Российской Федерации и прошу поддержать

совместное предложение Министерства иностранных дел Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации о ратификации конвенции.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Дмитрий Владимирович Ерёмин. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Николай Александрович очень подробно рассказал о ратификации данной конвенции, от себя и от имени комитета хотел бы добавить следующее. В целях соответствия конвенции российской Конституции, действующему законодательству Российской Федерации и во избежание коллизий в ходе её реализации предлагается внесение в проект федерального закона ряда необходимых оговорок и заявлений, с учётом которых конвенция не будет устанавливать правила иные, чем предусмотрены российским законодательством.

Данный законопроект подготовлен с учётом договорной практики и в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

На проект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации, комитетов Совета Федерации по международным делам, по правовым и судебным вопросам и комитетов-соисполнителей — комитетов Государственной Думы по международным делам и по безопасности.

Комитет рекомендует указанный проект федерального закона к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Оставайтесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть — у Глотова Сергея Александровича и Бабурина Сергея Николаевича.

Глов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемый Николай Александрович, вопрос вам. Вопрос связан, во-первых, с тем, почему Российская Федерация столь не быстро ратифицирует данную конвенцию. Известно, что мы вступили в Совет Европы в 96-м году, в 98-м году мы ратифицировали все основополагающие конвенции Совета Европы, и в этой связи логичен вопрос: почему прошло столько времени и только сейчас конвенция выносится на ратификацию?

И второй в этой связи вопрос: какова практика её применения другими странами и что, например, изменится в обстоятельствах вокруг, скажем, Лугового в случае ратификации этой конвенции нами сегодня?

Спасибо.

Овчинников Н. А. Длительность процесса внутригосударственного согласования конвенции, внутригосударственных процедур, которые необходимо было провести для согласования и формирования оговорок и заявлений, позволивших в дальнейшем не менять законодательство Российской Федерации, и привела к тому, что такой длительный период она не вносилась на ратификацию. Я хочу отметить, что не только Российская Федерация в этом смысле достаточно долго проводит внутригосударственное согласование. В частности, тридцать пять государств конвенцию подписали, а ратифицировали до настоящего времени только двадцать четыре государства, в остальных происходит процесс вот этого внутригосударственного согласования.

Что касается практики применения, я постарался максимально подробно рассказать. Например, гражданин нами не выдаётся в соответствии с Конституцией, если он гражданин Российской Федерации. То есть при определённых условиях в случае доказанности этого преступления материалы передаются сюда и мы здесь его, это лицо, судим по тем законам, которые существуют в Российской Федерации. Конвенция и применяется в отношении тех лиц, которые выдаче не подлежат. Самый простой пример, который просится: мы не выдаём граждан.

Председательствующий. Спасибо.

И, Сергей Николаевич Бабурин, ваш вопрос.

Бабурин С. Н. У меня вопрос официально представителю президента Николаю Александровичу Овчинникову, вопрос противоположный тому, что сказал депутат Готов: не слишком ли мы торопимся? Действительно, я признателен, что и комитет, и вы подготовили чёткие оговорки и заявления по неприемлемым положениям конвенции, но у меня один только ключевой вопрос для стенограммы: остаётся ли неизменным право, что граждане Российской Федерации будут привлекаться к уголовной ответственности только на территории Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Безусловно. Поскольку граждане Российской Федерации не подлежат выдаче, то они... Вот эта конвенция и нужна для того, чтобы, если гражданин действительно совершил преступление, мы могли его здесь судить и привлечь к ответственности по нашим законам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Нет. У представителей президента и правительства нет никаких до-

бавлений и желания выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г."? Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

И сейчас ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 года". Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект второго чтения, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 13 декабря прошлого года. Принятый в первом чтении законопроект содержал предложения по отнесению к доходам, не подлежащим налого-

обложению, сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации.

Напомню, что в настоящее время в соответствии с пунктом 7 статьи 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению суммы, получаемые налогоплательщиками в виде международных, иностранных или российских премий за выдающиеся достижения в области науки и техники, образования, культуры, литературы и искусства по перечню премий, утверждаемому Правительством Российской Федерации, однако в указанный перечень не включены премии Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации.

Поддержав предложение правительства, комитет изначально занял позицию, согласно которой при доработке законопроекта ко второму чтению его необходимо дополнить нормой, предусматривающей возможность освобождения от налогообложения доходов, получаемых налогоплательщиками в виде аналогичных премий, устанавливаемых, присуждаемых высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Данная позиция мотивировалась тем обстоятельством, что согласно нормам бюджетного законодательства доходы от налога на доходы физических лиц зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, поэтому нет никаких оснований для непредоставления органам власти субъектов Российской Федерации права, аналогичного тому, которое предоставлено Правительству Российской Федерации в части установления перечня премий, освобождаемых от налогообложения.

На законопроект поступило две поправки, которые были подготовлены депутатами — членами фракции "Единая Россия" и одобрены комитетом. В соответствии с этими поправками с 1 января 2008 года от налогообложения освобождаются не только премии за выдающиеся достижения в области науки и техники, образования, культуры, литературы и искусства, средств массовой информации по перечню премий, утверждаемому Правительством Российской Федерации, но и премии в указанных областях, присуждаемые высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, по перечням премий, утверждаемым указанными лицами.

Хочу отметить, что нам достаточно долго пришлось убеждать представителя Правительства Российской Федерации в необходимости принятия этих поправок. К настоящему времени правительство сняло свои возражения против их принятия.

Прошу поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть одна таблица, которая состоит из двух поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли возражения по данной таблице? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пока в зале нет докладчиков, которые должны подойти по очередным вопросам, но у нас готов пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Рязанская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Александр Петрович Москалец сделает доклад по данному законопроекту.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматривая законодательное предложение Рязанской областной Думы, мы отмечаем, что при сегодняшнем наличии в целом по области пятидесяти восьми судебных участков и мировых судей установленный федеральным законом максимально допустимый критерий численности на один судебный участок существенно превышен. В связи с этим предлагаемое

увеличение на двенадцать единиц является уместным: численность населения на одном судебном участке будет равна семнадцати тысячам ста человекам, то есть будет находиться в рамках пятнадцати — двадцати трёх тысяч человек.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Готов к рассмотрению пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара Анатолия Владимировича.

Бондар А. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, целью данного законопроекта является передача в подследственность дознавателей Федеральной службы судебных приставов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 157 Уголовного кодекса (о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) и статьёй 177 Уголовного кодекса (о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности).

В настоящее время предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных данными статьями, проводится органами внутренних дел. Вместе с тем по сложившейся практике исполнительный документ о взыскании алиментов или кредиторской задолженности представляется взыскателем в структурное подразделение территориального органа службы судебных приставов по месту работы или месту жительства должника. Если должник продолжает

злостно уклоняться от уплаты алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей либо погашения кредиторской задолженности, перед судебным приставом-исполнителем возникает необходимость проведения по данному факту проверки, по материалам проверки он готовит представление прокурору о возбуждении уголовного дела. Далее прокурор данные материалы передаёт в органы внутренних дел, и дознаватель органов внутренних дел вынужден повторно изучать, перепроверять все материалы, которые собрал судебный пристав.

Для исключения такого дуближа, для более эффективной работы службы судебных приставов представляется целесообразным оставлять эти уголовные дела в производстве дознавателей Федеральной службы судебных приставов. Это приведёт к следующим положительным результатам. Во-первых, увеличится фактическая сумма взысканных алиментов и кредиторской задолженности, чем будет обеспечено конституционное право граждан на судебную защиту. Во-вторых, будет обеспечена защита прав наименее защищённых слоёв российских граждан, несовершеннолетних и нетрудоспособных детей, а также нетрудоспособных родителей, что можно рассматривать как одну из мер по активизации государственной политики в области профилактики таких социально опасных явлений, как детская безнадзорность и беспризорность. В-третьих, возбуждение исполнительного производства и проведение расследования в форме дознания по уголовным делам будет проводиться в пределах, как я уже сказал, одного ведомства, что позволит сократить время подготовки к рассмотрению и доведения до суда уголовных дел. И четвёртое: будут исключены неоправданные затраты рабочего времени дознавателей органов внутренних дел, вынужденных повторно изучать и перепроверять собранные работниками Федеральной службы судебных приставов материалы, что позволит им сконцентрироваться на расследовании других преступлений, представляющих угрозу личности и имуществу граждан.

Поэтому прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Анатолий Владимирович.

Содоклад Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, докладчик уже достаточно полно и ёмко рассказал о сути данного законопроекта. Хотелось бы отметить, что данным законопроектом предлагается передать в подследственность дознавателей органов Федеральной служ-

бы судебных приставов уголовные дела о преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом, статьёй 157 "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей" и статьёй 177 "Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности".

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел данный законопроект 13 сентября и поддерживает принятие его в первом чтении.

Спасибо. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к депутату Груздеву и к докладчику Бондару? Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. У меня вопрос, очевидно, к Владимиру Сергеевичу Груздеву и к комитету. Вопрос чисто юридический.

У нас сегодня другое правительство. У нас есть представитель правительства, которого уже нет. Полномочия подписаны Михаилом Фрадковым. А новое правительство формально подтверждает, что это их инициатива? И вообще, мы что, не замечаем смены правительства и будем работать, будем решать исходя из того, что есть документ? Вот это чисто юридический, но принципиальный вопрос на самом-то деле.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович хочет ответить.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Я хочу сказать глубокоуважаемому Сергею Николаевичу, нашему замечательному юристу, что в стране действуют законы, подписанные Борисом Николаевичем Ельциным, действуют очень многие распоряжения, подписанные Михаилом Ефимовичем Фрадковым, и даже действует распоряжение Правительства Российской Федерации, подписанное Виктором Степановичем Черномырдиным. Я думаю, что постановка вопроса с юридической точки зрения просто не имеет под собой никакой почвы.

Груздев В. С. Хотелось бы добавить, что Сергей Николаевич, как член нашего комитета, прекрасно разбирается в данных вопросах, и поэтому что-то уточнять дополнительно даже не имеет смысла.

Председательствующий. По ведению — Бабурин.

Бабурин С. Н. Я не могу просто не сказать Андрею Викторовичу, что да, действуют подписанные и вступившие в силу законы и распоряжения, но, так сказать, полномочия на то, что ещё не действует, даются живым, действующим субъектом. По-

этому я принимаю ваш ответ, но обращаю ваше внимание, что с юридической точки зрения проблема здесь на самом деле есть.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Из зала. Ещё вопрос!

Председательствующий. У нас записываются на вопросы.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 — тоже законопроект первого чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Доклад представителя правительства заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Виталия Викторовича Линника.

Пожалуйста, Виталий Викторович.

Линник В. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2007 года по делу о проверке конституционности положения части 1 статьи 15 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год" в связи с жалобой гражданки Баныкиной.

Если вы помните, вы неоднократно задавали нам вопрос, почему максимальное пособие у нас ограничено суммой в 16 тысяч 125 рублей. Вот эту социальную несправедливость Конституционный Суд исправил, и мы внесли изменения в бюджет, чтобы увеличить эту сумму до 23 тысяч 400 рублей. Фактически охвачено 99 процентов женщин, получающих пособия по беременности и родам, и здесь всё соблюдено.

В связи с изменением размера пособий в федеральном бюджете идентифицируются доходы и расходы фонда в соответствии с нашим приоритетным национальным проектом "Здоровье" на выплату сумм в течение полутора лет неработающим гражданам.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Виталий Викторович.

Содоклад сделает Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона № 460712-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Комитет его рассмотрел и поддерживает по тем основаниям, которые были изложены в докладе Виталия Викторовича.

Надо сказать, что законопроект имеет социальную направленность, поскольку увеличивается максимальный размер выплат женщинам по беременности и родам с 16 тысяч 125 рублей до 23 тысяч 400 рублей. Депутаты неоднократно обращали внимание правительства на несоответствие размера выплат по беременности и родам и заработной платы застрахованных женщин, которые получали зарплату значительно выше средней. Вот сегодня на основании постановления Конституционного Суда такая норма предлагается вот этим законопроектом. И предусматривается необходимое увеличение расходов для Фонда социального страхования для своевременных выплат этих пособий начиная с 1 сентября этого года.

Кроме того, законопроект определяет для Фонда социального страхования источник выплат по исковым требованиям граждан на основании вступивших в законную силу решений суда. Изменения в приложения 2 и 3 дают возможность за счёт изменения бюджетной классификации улучшить контроль за теми средствами, теми расходами, которые будут направляться на дополнительную оплату женщинам медицинской помощи в период беременности, родов и в послеродовой период; на диспансерное наблюдение ребёнка в течение первого года жизни; на дополнительную оплату первичной медико-санитарной помощи работающим гражданам; на проведение углублённых медицинских осмотров работников, которые заняты на работах с вредными и опасными производственными факторами.

Комитет по бюджету и налогам в связи с изложенным рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли у депутатов вопросы? Кибирев Борис Григорьевич и Глотов Сергей Александрович.

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Виталий Викторович, нужный закон, безусловно. Пособие по беременности и родам увеличивается с 16 тысяч до 23 тысяч рублей, есть чёткая цифра — 151 миллион рублей на реализацию этого закона. Нам, депутатам, конечно, обидно, что это решение Конституционного Суда, что у нас ума не хватило сделать это с самого начала. Но у меня к вам, уважаемый Виталий Викторович, вопрос. Вот пункт 4: "в статье 13: часть 1 изложить в следующей редакции..." — и тут о порядке выплаты пособия по временной нетрудоспособности. Ни в пояснительной записке, ни в заключении комитетов, ни в финансово-экономическом обосновании ничего на эту тему не сказано. Поясните мне, пожалуйста, в чём смысл этого пункта.

Линник В. В. Смысл этого пункта состоит в том, чтобы изменить сумму 16 тысяч 125 рублей на 23 тысячи 400 рублей, что повлечёт... Это кодификация, вот то, о чём я сказал в своём докладе. Это кодификация, которая связана с перераспределением этих средств, вот верхняя часть, то, что вы читаете.

Председательствующий. Спасибо.

Глотов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Глотов С. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Надежде Сергеевне вопрос.

Выступая практически везде сейчас и в предвыборный период, и до этого, президент страны Путин, новый наш премьер Зубков, Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов — все говорят о радикальном повышении пособий, пенсий, заработной платы. Говорит об этом и оппозиция. Сегодня мы частично этот пробел устраняем. Какова позиция комитета по бюджету? Может быть, мы действительно сами добровольно проиницируем этот процесс и возглавим его, хотя бы до 2 декабря, а не будем ждать, когда гражданин столкнётся лоб в лоб с государством и вынужден будет отсуживать через суды общей юрисдикции, через Конституционный Суд свои права, свою заработную плату, пенсии, пособия и их повышение?

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Александрович, за вопрос. На самом деле расчёты, которые были проведены по поводу вот этого установленного максимального уровня пособия, показывают, что на 90 процентов женщины, которые получают заработную плату выше среднего уровня, будут в нормальном режиме обеспечиваться этими пособиями. Оставшиеся, условно говоря, 10 процентов... Да, действительно, в своё время наш Комитет по делам женщин, семьи и детей разрабатывал эту тему, и сейчас мы тоже предполагаем всё-таки, наверное, совместно со всеми депутатами, внести проект такого закона (не могу сказать точно о сроках, но думаю, что мы сделаем это уже в нынешнем году), который снимал бы вот эти максимальные ограничения, то есть в зависимости от заработной платы женщина будет получать пособие. Такой законопроект находится в разработке, но пока в правительство не внесён.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Можно рассмотреть пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад сделает депутат Государственной Думы представитель Законодательного Собрания Пензенской области Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Законодательным Собранием Пензенской области, предлагается увеличить установленное Федеральным законом от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" число мировых судей и количество судебных участков в Пензенской области с шестидесяти девяти до восьмидесяти одного. Это обусловлено постоянно возрастающей служебной нагрузкой на мировых судей, не позволяющей в полной мере обеспечивать своевременную судеб-

ную защиту населения области. Увеличение количества судебных участков и числа мировых судей с 1 января 2007 года позволит снизить численность населения, обслуживаемого на одном судебном участке, а следовательно, и уменьшить служебную нагрузку на мировых судей.

Введение двенадцати должностей мировых судей потребует дополнительных ассигнований за счёт федерального бюджета в размере 7,2 миллиона рублей в год.

Принятие предлагаемого федерального закона положительно скажется на сроках и качестве рассмотрения дел.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Пензенской области в целом обоснованно ставит перед нами вопрос об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков, так как шестьдесят девять судей на один миллион четыреста тысяч человек при большом разнообразии административно-территориального деления — это не так уж и много. При этом имеются города и районы, где численность населения превышает даже максимальные критерии нагрузки на одного судью.

Однако, предлагая дополнительную численность, Законодательное Собрание области пошло по пути максимальной минимизации нагрузки. К примеру, в Железнодорожном районе нагрузку в двадцать шесть с половиной тысяч человек предлагается довести до пятнадцати тысяч ста человек, что, на наш взгляд, вряд ли оправданно. Но эти согласования позиций вполне возможны ко второму чтению, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу прощения, утром при обсуждении повестки я не успел озвучить протокольное поручение. Если можно, предоставьте мне буквально полторы минуты, чтобы озвучить его сейчас.

Председательствующий. Мы должны будем тогда вернуться к порядку работы.

Коллеги, кто за то, чтобы мы вернулись к порядку работы на сегодняшний день? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Вернулись к порядку работы.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение комитету по Регламенту: предложить Государственной Думе пересмотреть тот порядок работы, который нами принят на осеннюю сессию, когда мы проводим заседания три раза в неделю.

Дело в том, что, как мы видим, повестки дня не наполнены до конца, мы работаем практически каждый раз до обеда. Комитеты не успевают собраться: три раза в неделю по полдня мы заняты в палате. В связи с этим я предлагаю комитету по Регламенту проанализировать количество законопроектов, которые готовы к рассмотрению, и предложить Государственной Думе либо вернуться к старой схеме работы, то есть проводить заседания два раза в неделю, либо, в зависимости от количества законопроектов, вообще проводить заседания один раз в неделю.

Вот такое протокольное поручение я прошу поддержать.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение, мы сегодня в конце дня его обсудим.

Коллеги, включается в работу предложение депутата Лебедева рассмотреть протокольное поручение.

Готов к рассмотрению пункт 16. И 12-й уже готов, да?

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Феде-

рации". От Законодательного Собрания Оренбургской области доклад сделает депутат Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области, которым предлагается внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Возбуждение и расследование уголовных дел по неочевидным преступлениям влечёт за собой неоправданное увеличение нагрузки на дознавателей и отвлечение их от прямых обязанностей по привлечению установленных виновных лиц к уголовной ответственности. В целях урегулирования названных норм проектом предлагается уточнить пункт 1 части третьей статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей перечень преступлений, по делам о которых предварительное рассмотрение производится в форме дознания, дополнив его положением о том, что речь должна идти только о делах, возбуждаемых в отношении конкретных лиц.

Данным законопроектом предлагается также сократить срок производства неотложных следственных действий, предусмотренный частью третьей статьи 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с десяти до трёх суток, что позволит, во-первых, избежать фактов искусственного выдерживания десятидневного срока расследования при проведении неотложных следственных действий и передачи уголовных дел в следствие, во-вторых, на более ранней стадии расследования максимально использовать возможности следственного аппарата по задействованию комплекса сил и средств криминальной милиции, направленных на раскрытие преступлений, в-третьих, исключить факты переноса важнейших следственных действий, процессуальных решений на более поздний период.

Принятие данного законопроекта не требует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета и признания утратившими силу, приостановления действия, изменения, дополнения или принятия других нормативных правовых актов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста. Три минуты. А, прошу прощения, ещё содоклад у нас есть. Извините.

Владимир Сергеевич Груздев. Простите, пожалуйста, увлеклась с Сергеем Алексеевичем Поповым.

Груздев В. С. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Данным законопроектом предлагается дополнить пункт 1 части третьей статьи 150 УПК Российской Федерации, устанавливающей перечень преступлений, по делам о которых предварительное расследование производится в форме дознания, указанием на проведение дознания только в отношении конкретных лиц. Кроме того, вносится предложение сократить срок производства неотложных следственных действий, предусмотренный частью третьей статьи 157 УПК Российской Федерации, с десяти до трёх суток.

Хотелось бы отметить, что совсем недавно мы приняли новый Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" по вопросу о сроках предварительного расследования в форме дознания, который существенным образом изменил редакцию статьи 223, установив возможность осуществлять дознание как по очевидным, так и по неочевидным преступлениям.

Что же касается предложения о сокращении срока, отведённого на производство неотложных следственных действий, с десяти до трёх суток, то надо отметить, что этот срок с учётом достаточного большого объёма указанных действий (осмотры, обыски, выемки, допросы свидетелей, потерпевших и так далее), по мнению комитета, чрезмерно сокращён.

В своём официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Вопросы не было.

Три минуты — Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Я хотел бы сказать, что тем, кто предлагает уменьшить срок дознания до трёх дней, надо подумать о том, что Российская Федерация большая и доехать из деревни, скажем, даже до райцентра, где находятся органы дознания, или вызвать оттуда человека, чтобы он успел доехать и вернуться, с учётом существующего у нас в стране транспорта за это время просто невозможно. Принятие нормы о снижении срока до трёх дней, безусловно, парализует дознание. В этой связи я присоединяюсь к комитету и считаю, что этот законопроект нужно отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием с учётом мнения комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, для чистоты процедуры нам нужно проголосовать за порядок работы на сегодняшний день с учётом предложения депутата Лебедева. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 10 у нас нет представителя Сахалинской областной Думы? Нет.

Пункт 16 можно рассмотреть. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Николаевич Харитонов. Где он?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Петрович Москалец по 16-му пункту и по 17-му делает доклад. Пожалуйста. Пункт 16.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Докладывается законопроект — инициатива Белгородской областной Думы. Целью данного законопроекта является установление годичного срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области строительства, а также наделение должностных лиц жилищной инспекции правом рассматривать дела об административных правонарушениях в части нарушений обязательных требований нормативных документов в области строительства, выявленных после ввода в эксплуатацию. Заметьте, вот это и есть ключевая составляющая данного законопроекта.

Прежде всего необходимо отметить, что рассматриваемые правонарушения относятся к категории длящихся. В связи с этим представляется излишним увеличение срока давности, поскольку при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения и ни в каком другом порядке.

Мы также отмечаем, что предлагаемые изменения в статью 23.55 Кодекса об административных правонарушениях не согласуются с правовым статусом органов государственной жилищной инспекции, так как согласно положению о государственной жилищной инспекции в компетенцию указанных органов не входит осуществление контроля за выявлением нарушений обязательных требований нормативных документов в области строительства жилых зданий после ввода их в эксплуатацию. Кроме того, Градостроительным кодексом установлено, что предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия требованиям документации выполняемых работ в процессе строительства, реконструкции или капитального ремонта, а никак не после ввода в эксплуатацию.

Также должен отметить, что авторы как бы забыли ещё такую книгу, которая называется Гражданский кодекс Российской Федерации. Что здесь следует отметить? Что гражданским законодательством установлен ряд гарантий гражданско-правового характера, направленных на устранение выявленных дефектов произведённых работ при строительстве, в том числе и жилых зданий. Согласно статье 754 Гражданского кодекса подрядчик несёт ответственность перед заказчиком в пределах установленного законом гарантийного срока — в течение двух лет со дня передачи результатов работы, — который может быть увеличен соглашением сторон. При этом предельный срок обнаружения недостатков составляет шесть лет. Это статья 756 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, информирую вас, уважаемые депутаты, что в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым предусматриваются положения, регулирующие вопросы эксплуатации объектов капитального строительства, и вводится административная ответственность за нарушение установленного порядка эксплуатации объектов капитального строительства. При этом дела об указанных административных правонарушениях будут рассматриваться должностными лицами органов исполнительной власти, уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора.

Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям в своём заключении также высказался против принятия рассматриваемого законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть два вопроса — у Плетнёвой и Локотя. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Александр Петрович, данный законопроект носит ярко выраженную социальную окраску, но и экономическую нагрузку тоже несёт, потому что защита прав дольщиков — это защита прав инвесторов, а значит, стимулирование вложений в строительную отрасль. Вы привели в отрицательном смысле, не в пользу этого законопроекта косвенные доказательства, то есть косвенные нормы, которые якобы защищают вот эти позиции дольщиков. В связи с этим вопрос: а есть ли вообще какая-то статистика на сегодняшний день, когда после того, как было введено в эксплуатацию жильё, кто-либо был наказан за нарушения, за те неудобства, которые причинены этим дольщикам, за невыполнение договорных обязательств перед этими дольщиками? Есть вот такая статистика по стране или хотя бы по какому-нибудь региону?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта никакой статистики в этом плане не приводят и, действительно, в основном ссылаются вот на такую ярко выраженную позицию. Мы её тоже поддерживаем и согласны с ней, но всегда идём по тому пути, что то или иное решение законодатель-

ное, как бы нужно это ни было, всё-таки должно вписываться в то правовое поле, которое сегодня существует.

И ещё нужно учитывать следующее: не нужно стремиться, чтобы каким-то одним нормативным актом, какой-то конкретной статьёй регулировался весь спектр общественных отношений по данной проблеме. Я уже говорил, что этот спектр регулируется целым комплексом нормативных актов, в том числе и таким капитальным нормативным актом, как Гражданский кодекс Российской Федерации, и поэтому решение этой проблемы даже сегодня уже есть, а с учётом того, что мы имеем в наличии ещё и законопроект этой направленности, я полагаю, мы ответим на все вопросы.

Председательствующий. Вопрос депутата Плетнёвой.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Александр Петрович, как юрист вы, наверное, на двести процентов правы, а как депутат скажите, пожалуйста: вот всё у нас есть и в Градостроительном кодексе, и в других законах все эти нормы освещены, тогда почему люди из регионов ставят этот вопрос? Наверное, потому, что у нас постоянно при строительстве, при монтажных работах бывают такие нарушения, что уже терпение кончается у людей, они просят нас ещё раз заострить внимание. Почему они тогда ставят эти вопросы? Почему не решается эта проблема, уже имеющая решение в самых разных законах, как вы сами это отметили?

Москалец А. П. Тамара Васильевна, я вижу проблему авторов здесь в чём? Отвечу: они вытаскивают ситуацию, которая складывается после ввода в эксплуатацию. А мы-то на сегодня говорим: уважаемые коллеги, надзорно-контрольные функции... работать нужно ещё до приёмки в эксплуатацию данного объекта. Касается вопрос здесь и работы приёмочных комиссий, и внутростроительных комиссий, вообще ответственности строителей, ответственности подрядчиков, заказчиков. И в связи с этим немножко раньше нужно проявлять свою активность в надзорно-контрольной деятельности, так сказать, влиять на качество капитального строительства, а не потом, когда уже и актами скрытых работ ничего буквально доказать невозможно. В связи с этим мы полагаем, что, так же как и в преступности, нужно не бить по хвостам, реагировать после совершения преступления, а всё-таки делать упор на предупреждение преступлений. Так и здесь: нужно делать упор на предупреждение правонарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Кто хотел бы выступить? Желающих нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект?
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9 рассматриваем, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия доверило Валентине Николаевне Пивненко представить данный законопроект, она просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Инициатива Законодательного Собрания Республики Карелия об увеличении числа судебных участков и числа мировых судей на четыре единицы является достаточно обоснованной, так как только один из тридцати четырёх на сегодня существующих судебных участков имеет численность десять тысяч человек, на всех остальных — выше минимума в пятнадцать тысяч человек, а на четырёх участках — даже выше максимума в двадцать три тысячи человек.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает инициативу Законодательного Собрания Республики Карелия и предлагает Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 289 чел.
Не голосовало 161 чел. 35,8 %
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, рассмотрим пункт 10? Рассмотрим. Нет у нас докладчика, но сколько же мы будем ждать его, тем более что законопроект готов к рассмотрению!

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад должен был сделать Владимир Петрович Горшечников, но его, к сожалению, нет, поэтому с докладом по законопроекту от комитета выступит Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Спасибо за доверие.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Действующий с текущего года Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" установил критерий численности на одном судебном участке: от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. Сахалинская область на сегодня при общей численности населения в пятьсот тридцать две тысячи человек имеет тридцать мировых судей, и с точки зрения этих двух показателей средний критерий численности соответствует закону, однако имеется три административно-территориальных образования, в которых критерий численности превышает. Но подход о необходимости перераспределения численности в Сахалинской области мы считаем неприемлемым, хотя есть даже участки с численностью и две с половиной тысячи человек. В основном это связано с тем, что вся область находится на островах, всего пятьдесят девять островов. И мы согласны с Сахалинской областной Думой, внесшей предложение об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков на три единицы, да и в развитии области мы, я думаю, не сомневаемся.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента не желают выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Мы можем начать рассматривать пункты 17.1 и 17.2?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 18.1 и 18.2, да? Ну давайте.

Коллеги, Валентина Николаевна Пивненко по пункту 18.1 просит сделать потом содоклад представителя комитета, поэтому мы начинаем с пункта 18.2, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 20.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Михайлович Асеев делает доклад по данному пункту, а Александр Петрович Москалец делает содоклад по пунктам 18.1 и 18.2 от комитета.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Михайловичу Асееву.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, внося в Государственную Думу данный законопроект, исходила из следующих норм российского законодательства.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 7 марта 2005 года № 11-ФЗ "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" установлен запрет на потребление (распитие) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, несовершеннолетними в любых общественных местах. Вместе с тем Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 20.22, административная ответственность за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, установлена только в отношении законных представителей несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет. Административная ответственность несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет за указанный административный проступок Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлена. Законопроектом предлагается восполнить данный правовой пробел.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, содоклад от комитета по пунктам 18.1 и 18.2.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сама по себе предлагаемая данными законопроектами идея является неплохой, но вот дополнять именно статью 20.22 Кодекса об административных правонарушениях мы считаем нецелесообразным, так как совершенствовать правовое регулирование в данной области нужно путём внесения

изменений в статью 20.20 Кодекса об административных правонарушениях. Это связано с тем — правильно здесь отмечено уже, — что в соответствии со статьёй 2.3 кодекса административной ответственности подлежит лицу, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Следовательно, несовершеннолетние в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, несут административную ответственность именно по статье 20.20 Кодекса об административных правонарушениях.

Кроме того, следует отметить, что 23 мая текущего года в первом чтении принят проект комплексного федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" и статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", который касается введения запрета распития пива и слабоалкогольных напитков на улицах, в скверах, парках и иных общественных местах, по сути дела включающий и предмет рассматриваемого сегодня законопроекта. В связи с этим рассматриваемые законопроекты в соответствии с Регламентом следует отклонить, а позиции авторов учесть в указанном комплексном законопроекте, готовящемся ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, по предложенным законопроектам? Есть один вопрос — у депутата Плетнёвой.

Александр Петрович, не уходите с трибуны.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Уважаемый Александр Петрович, законопроект, который вы только что назвали, весной у нас рассматривался. И совершенно правильно: не только детям нельзя пить в общественных местах, в общественных местах нельзя пить никому, и взрослым в том числе — они этим дурной пример подадут. Но почему этот законопроект до сих пор не вносится? Будет ли он до конца сессии вообще рассмотрен? Его же очень ждут люди. Может быть, мы делаем это так медленно потому, что это нравится пивному лобби?

Москалец А. П. Уважаемая Тамара Васильевна, законопроект, о котором вы говорите и который сейчас готовится ко второму чтению, более приемлем, я считаю, он и в практическом применении будет проще, потому что вносит изменения не только в Кодекс об административных правонарушениях, но и в закон об ограничениях. То есть он увязывает теперь правила поведения с ответственностью за нарушение этих правил,

а кроме того, он... Я только один тезис приведу: мы будем предлагать в любых общественных местах вообще запретить употребление пива для несовершеннолетних. Пожалуйста, ко второму чтению можно готовить и этот вариант.

У нас ещё есть пункты 17.1 и 17.2, они точно так же альтернативные, только предлагают изменения в другие статьи — статьи 20.20 и 20.22, поэтому мы предлагаем взять за основу этот законопроект, который тоже внесён субъектом Российской Федерации и который мы поддержали, и это правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. В полемику не будем вступать, вы дали ответ, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, законопроекты альтернативные, поэтому я ставлю на голосование сначала пункт 18.1, законопроект Республики Карелия. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием. *(Идёт голосование.)*

Пункт 18.2, это законопроект Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Прошу вас также определиться голосованием. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты первого голосования — по пункту 18.1.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	64 чел. 14,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	64 чел.
Не голосовало	386 чел. 85,8 %

Шестьдесят четыре голоса.

Пункт 18.2.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %

Шестьдесят голосов.

Повторно ставлю на голосование пункт 18.1, так как он набрал большее количество голосов. Кто за принятие данного проекта закона в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Так, что у нас ещё готово для рассмотрения?

Господин Денисов, докладчик по пункту 17.2, появился в зале? Появился. Начинаем рассматривать пункты 17.1 и 17.2.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Вадимовича Ройзмана.

Ройзман Е. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Суть законопроекта сводится к следующему. Проект подготовлен и внесён по предложению МВД России. У нас на сегодняшний день ситуация такова: лица старше шестнадцати лет самостоятельно несут ответственность в случае распития ими пива, ну и спиртных напитков только в тех общественных местах, перечень которых закреплён в статье 20.20 КоАП. И как ни странно, туда не попало распитие спиртных напитков просто в парках и просто на улицах, то есть в данный момент и в парках, и на улицах пиво пить можно совершенно безнаказанно. Штрафы там небольшие, но на самом деле эти санкции действительны.

Для того чтобы устранить эту коллизию — запрет установлен на распитие пива подростками от шестнадцати до восемнадцати лет в любых общественных местах, но ответственность они несут только в случае нахождения в ограниченном перечне общественных мест, — вот этот законопроект и предлагает установить ответственность для несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет за употребление пива и напитков, изготавливаемых... и так далее, в любых общественных местах.

Следующий законопроект, пункт 17.2, который внесло Законодательное Собрание Ульяновской области, альтернативный, — там ко второму чтению требуется меньше доработок, и в принципе он лучше подготовлен, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 17.2 доложит представитель Законодательного Собрания Ульяновской области депутат Государственной Думы Валентин Петрович Денисов.

Включите микрофон.

Денисов В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Ульяновской области предлагает внести изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Законопроектом предлагается установить ответственность несовершеннолетних в возрасте старше шестнадцати лет за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов. Депутаты просят поддержать их решение, хотя я знаю, что есть отрицательное заключение соответствующего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета по двум законопроектам.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитет считает данные законопроекты концептуально вполне обоснованными. Вместе с тем я опять же отмечаю, как и в предыдущем содокладе, что в мае этого года в первом чтении мы с вами приняли проект закона, который вносит изменения, напоминаю, в статью 3 закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", а также в Кодекс об административных правонарушениях, а именно в статью 20.20, в части введения запрета распития пива и слабоалкогольных напитков на улицах, в скверах, в парках и в иных общественных местах, включающий и предмет рассматриваемых законопроектов. В настоящее время такой запрет предусмотрен только для несовершеннолетних, для остальных же лиц действует ограничение распития слабоалкогольных напитков лишь в детских, образовательных и медицинских организациях, на всех видах общественного транспорта городского и пригородного сообщения, в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях.

Наряду с этим следует отметить, что необходимость указания возраста несовершеннолетних в проектах отсутствует, поскольку субъектом административной ответственности по статье 20.20 является лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет, есть соответствующее положение в Кодексе об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемые сейчас законопроекты отклонить, а их авторам предложить использовать содержащиеся в проектах по-

зительные предложения в качестве поправок к комплексному законопроекту, я даже назову его номер — 374456-4.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть. Локоть Анатолий Евгеньевич. Один вопрос.

Локоть А. Е. Александр Петрович, поскольку вы со вчерашнего вечера новосибирец, поэтому спрос с вас особый. Вы сегодня дали очень серьёзное обещание, социальные ожидания подобного законопроекта крайне велики. Каковы сроки рассмотрения Государственной Думой вот этого комплексного законопроекта, на который вы уже второй раз ссылаетесь? Можно ли надеяться и сказать избирателям, что четвёртый созыв Государственной Думы решит эту проблему в полном объёме, то есть примет законопроект в третьем чтении?

Спасибо.

Москалец А. П. Да, комитет планирует работу таким образом, чтобы в период работы четвёртой Думы вынести его на второе чтение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович: был один только вопрос.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Ставится на голосование пункт 17.1, должный депутатом Ройзманом. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пункт 17.2 ставится на голосование, это предложение Законодательного Собрания Ульяновской области, которое доложил Валентин Петрович Денисов. Кто за принятие данного проекта закона? Прошу вас проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 17.1.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	71 чел. 15,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	71 чел.
Не голосовало	379 чел. 84,2 %

Семьдесят один человек за.

Покажите результаты голосования по пункту 17.2.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	60 чел.
Не голосовало	390 чел. 86,7 %

Шестьдесят человек за.

Прошу повторно поставить на голосование пункт 17.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доложенный депутатом Ройзманом Евгением Вадимовичем.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, по пунктам 13, 14 и 15 мы фиксируем отсутствие докладчиков и переносим рассмотрение данных законопроектов по согласованию с комитетом на 5 октября.

Сегодня у нас с вами в 12.30 будет "правительственный час" в закрытом режиме. Напоминаю вам, что проносить на заседание и использовать в ходе заседания мобильные и иные средства связи и обработки информации запрещается, поэтому прошу оставить указанные средства в своих рабочих кабинетах.

Сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва до 14.03 — закрытое заседание.)

Председательствующий. Коллеги, у нас остались протокольные поручения, их несколько — шесть протокольных поручений.

Есть ли вопросы по поручению депутата Булаева? Нет. Принимается.

По поручению депутатов Смолина и Мельникова? Нет. Принимается.

По поручению депутата Махмудова? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! На вчерашнем заседании мы не приняли протокольное поручение депутата Глотова по этой же проблеме — это касается роста цен на продукты питания, — ссылаясь на то, что картина по России неоднозначна, поэтому также предлагаем депутату Махмудову оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Махмудова? Прошу проголосовать.

Из зала. У нас же система не работает, она же выключена!

Председательствующий. О, у нас система не работает! Коллеги, тогда мы не можем сейчас голосовать, прошу прощения. Два протокольных поручения — Заполева и Махмудова (договоритесь с комитетом по Регламенту) — предлагаю рассмотреть в пятницу, а по протокольным поручениям Булаева, Смолина, Мельникова, Глотова и Лебедева принципиальных возражений ни у кого не было, они принимаются.

По ведению — депутат Головатюк.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, если мне не изменяет память, у нас депутат Заполев был лишён слова до конца работы сессии полностью.

Председательствующий. А мы ему не слово даём, он протокольное поручение озвучивал сегодня.

Курьянович по ведению.

Курьянович Н. В. Любовь Константиновна, когда выступил министр обороны с информацией, вы не предоставили слова депутатам, не входящим ни в одно из депутатских объединений.

Председательствующий. Никто ничего не просил.

Курьянович Н. В. Я лично хотел выступить. Это становится уже нездоровой практикой у нас: постоянно...

Председательствующий. Надо было об этом написать. Об этом заявляют у нас, Николай Владимирович, и собирают под заявлением подписи. Претензии оставьте себе.

Курьянович Н. В. Ну так если в зале два депутата, то физически...

Председательствующий. Всё, закончили.

Коллеги, мы закончили рассмотрение вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Время 10.00, начинаем нашу работу. Давайте регистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в нашем секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на 5 октября, я предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Приняли проект порядка работы за основу.

Уважаемые депутаты, я предлагаю записаться на вопросы по порядку работы: какие изменения вы хотели бы внести в этот порядок?

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список.
Двадцать один депутат.
Пожалуйста, депутат Курдюмов. Александра Борисовича Курдюмова нет, да? Депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание: вот на Счётную палату и Абрамова времени у комитета не хватило, может быть, у него хватит времени разобраться со статьёй, которая была опубликована в нашей "Парламентской газете" под названием "Выходное пособие ушедшего министра в 1 млрд евро". Если кто-то не читал, могу пояснить, что за неделю до своей отставки господин Греф оформил какую-то непонятную компанию "Ситроникс" убыточную, получил субвенцию в 1 миллиард евро, причём по условиям соглашения эти деньги можно не возвращать.

Вот это, по-моему, просто-напросто верх неприличия, когда у нас такими вещами занимаются высшие, пусть даже бывшие, чиновники в правительстве. Я думаю, что этим вопросом надо заинтересоваться, и заинтересоваться серьёзно, потому что в "Парламентской газете" такие вещи неспроста появляются.

Председательствующий. Сергей Владимирович, к кому вы обращаетесь? Вы готовите протокольное поручение какое-то или хотите, чтобы мы просто приняли к сведению?

На десять секунд включите микрофон.

Иванов С. В. Ну, у нас же есть комитет по противодействию коррупции!

Председательствующий. Комиссию вы имеете в виду?

Иванов С. В. Комиссию, да.

Председательствующий. Понятно: к сведению комиссии.

Пожалуйста, депутат Овсянников.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Овсянникова.

Уважаемые депутаты, в правительство Москвы поступила заявка на проведение очередного марша несогласных в день рождения Президента Российской Федерации Владимира Путина. Невозможно представить себе большей наглости и цинизма! Несмотря на запрет московских властей, две тысячи оппозиционеров после летних каникул вновь намерены попытаться пройти по Тверской улице. Экстремисты думают, что отдохнули только они. Московский ОМОН тоже отдохнул, и я уверен, что он проявит боевую выучку и слаженность при подавлении этой антигосударственной акции.

С высокой парламентской трибуны призываю руководителей силовых структур пресечь попытки дестабилизации об-

становки в столице и не допустить распространения "оранжевой заразы" в преддверии парламентских выборов.

Председательствующий. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошла информация о том, что кандидатура премьера Зубкова внесена на рассмотрение Государственным советом Российской Федерации на ближайшем заседании для утверждения его председателем союзного парламента. Ну, не секрет, что у двух народов, у общества в целом, у депутатов накопилось очень много вопросов по созданию Союзного государства: почему не получается? Кто мешает? В частности, некоторых министров, которые высказывались отрицательно по поводу создания, сегодня уже нет в Правительстве Российской Федерации. Поэтому есть предложение подойти к этому вопросу неформально и провести встречу Зубкова с депутатами Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Я думаю, у депутатов есть много предложений, как вытащить эту телегу Союзного государства из киселя, куда она в последнее время попала.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Курьянович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке дня 7-м вопросом значится рассмотрение во втором чтении законопроекта, касающегося установления уровней высшего профессионального образования. Наше отечественное образование является тем из немногих конкурентоспособных элементов нашего общества в целом и экономики в частности, которым мы можем гордиться. Весь мир питался и питается русской научной мыслью. Так у кого мы хотим учиться — у тех, кто учился у нас? И переход на двухуровневую систему высшего образования — это не что иное, как идеологическая диверсия, призванная лишить нас того последнего, в чём мы очень сильны. Поэтому я предлагаю всем коллегам не голосовать за этот антинациональный и антинародный закон.

Председательствующий. Депутат Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время, судя по обращениям избирателей, в том числе и инвалидов, сложилась такая ситуация: участились случаи от-

каза в выдаче льготным категориям граждан рецептов на некоторые виды лекарственной продукции, предоставляемой на бесплатной основе. По заявлениям граждан, это обусловлено рекомендацией Министерства здравоохранения и социального развития не осуществлять выдачу рецептов на лекарства в случае отсутствия их в ассортименте аптек региона. С другой стороны, если в аптеки не поступают заявки, то такие лекарства этими аптеками не заказываются, что создаёт определённые коллизии. В связи с изложенным предлагается поручить Комитету по охране здоровья запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития и представить депутатам информацию о порядке формирования заявок на поставку бесплатных лекарственных препаратов, о степени реализации этих заявок, а также о нормативных актах министерства, регулирующих, точнее, регламентирующих выдачу рецептов на вышеуказанные лекарства.

И второе протокольное поручение хотел озвучить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Тимченко В. С. Спасибо.

Ежедневно инвалидной группы лишаются граждане, у которых отсутствует одна из конечностей. Это мотивируется тем, что они могут быть трудоустроены на другой работе, однако для сельской местности такой подход неприемлем. Предлагаю поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, чтобы депутат завершил предложение.

Тимченко В. С. ...запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития и представить депутатам информацию, по каким критериям осуществляется вывод граждан из групп инвалидности и какие меры принимаются для социальной защиты выбывших из групп инвалидности граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По предложению ГПУ просим перенести рассмотрение пункта 10 на следующую неделю: необходимо уточнить формулировки.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, от имени фракции, от имени общественного движения "Образование для всех" я хочу сердечно поздравить всех депутатов, всех сотрудников аппарата, кто когда-то занимался или сейчас занимается педагогическим трудом, с замечательным праздником — днём учителя и пожелать им благодарных учеников. Сообщаю, что сегодня в Государственной Думе в 830-й аудитории мы проводим совместно с движением "Родительская забота" и центром гуманной педагогики Шалвы Амонашвили общественные слушания по проблемам воспитания.

Кстати, пользуясь случаем, хочу высказать пожелание: хорошо бы каждый из нас взял на себя моральное обязательство не голосовать ни за один закон, способный ухудшить положение в нашем образовании, в частности за внесённый сегодня в повестку дня законопроект под пунктом 7 о принудительной бакалавризации всей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что на прошлом заседании было дано протокольное поручение в адрес комитета по Регламенту об изменении порядка работы Государственной Думы, о проведении пленарных заседаний в октябре. С учётом того что в октябре мы работаем на пленарках три недели, как в обычном режиме, Совету было предложено определённое изменение, которое Совет поддержал и дал мне поручение внести на ваше рассмотрение. Предлагается следующее: пленарные заседания Государственной Думы проводить два раза в неделю, по вторникам и четвергам, то есть 9, 11, 16, 18 октября, заседания Совета Государственной Думы — по понедельникам в 12.00 и средам в 10.00, то есть 8, 10, 15, 17 октября, заседания комитетов и комиссий — по средам, то есть 10 и 17 октября. Это связано с недостаточной загруженностью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения информации.

Ковалёв О. И. Так, семь из восьми заседаний в сентябре — октябре у нас заканчивались где-то до 14 часов. В связи с изменением порядка работы дополнительно предлагается следующее: "правительственный час" на тему о перспективах развития пенсионного обеспечения с участием министра здраво-

охранения и социального развития Голиковой перенести с 10 октября на 14 ноября, а запланированный на 14 ноября "правительственный час" с участием Христенко и Кириенко не проводить и обратиться к Христенко с предложением представить по вопросу реформирования электроэнергетики письменную информацию, вопрос же о структурных преобразованиях в атомном энергопромышленном комплексе с участием Кириенко рассмотреть в рамках обсуждения законопроекта о государственной корпорации по атомной энергии.

Кроме того, в связи с переносом выходного дня на 5 ноября, понедельник, предлагаю провести заседание Совета Думы 6 ноября, во вторник, отменив в этот день заседание Государственной Думы.

Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, мы голосуем это без какого-либо текста, то есть как информацию, которую вы нам предложили? Хорошо, тогда я обращаюсь к депутатам. Есть ли возражения у депутатов по поводу предложения, которое внесено Советом? Нет. Есть необходимость голосовать, коллеги?

Из зала. Нет!

Председательствующий. А вот Сергей Николаевич Решульский говорит, что надо проголосовать.

Ставится на голосование предложение комитета по Регламенту об изменении порядка работы... У депутата Павлова есть возражение.

Включите микрофон.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Всецело, горячо, сердечно поддерживаю предложение коллеги, но с одной оговоркой: мне кажется, что всё-таки вопрос об электроэнергетике — я имею в виду выступление Христенко — надо сохранить.

Председательствующий. Разъяснение Ковалёва, и голосуем. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мы доклады Христенко о реформировании электроэнергетики слушаем каждые полгода, и в принципе вот последний год, последние полтора года мы заслушиваем его уже формально, по сути дела, поскольку информация и так известна. Поэтому, если Христенко представит нам в письменной форме доклад, мы поместим его в Интранете, и каждый депутат сможет ознакомиться. Если после этого возникнут какие-то вопросы, ну тогда давайте будем выносить на

рассмотрение палаты и принимать решения, но я думаю, что вряд ли они возникнут, поскольку там картина ясная.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение комитета по Регламенту об изменении порядка работы палаты на ближайший месяц. С этим предложением вы можете более подробно ознакомиться, посмотрев выписку из протокола вчерашнего заседания Совета Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Поддержали предложение комитета по Регламенту.

Депутат Павлов, пожалуйста.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, мне приходилось с нашими уважаемыми дамами, имеющими депутатский статус, заходить в церковь — как правило, они надевали косынки. И мне было очень приятно это. В связи с этим я хочу засвидетельствовать уважение мусульманам, буддистам и иудеям, ревностно хранящим свои традиции. Так вот у меня депутатский запрос, вернее, попытка дать протокольное поручение Комитету по культуре запросить в Министерстве культуры Чеченской Республики, принявшем решение создать совет, который будет отслеживать все выступления артистов и так далее, чтобы те следовали вайнахским традициям, чтобы не нарушали вайнахские традиции, запросить информацию, что это за совет, каковы его функции, какие у него полномочия, и эту информацию распространить среди депутатов, для того чтобы мы могли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Чикин, пожалуйста. Я не вижу Чикина... А, Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, но это не в счёт моего времени, не за счёт того, что я хотел сказать.

Мне кажется, предыдущее голосование надо оформлять постановлением Госдумы, поскольку порядок мы утверждали постановлением.

Ну а теперь по вопросу, по которому я попросил слова (и прошу мне полминуты добавить). Я предлагаю либо пункт 6 повестки дня перенести на более поздний срок, либо вернуть за-

конопроект во второе чтение и отменить, исключить пункт 6 статьи 36 данного законопроекта, потому что предлагаемая редакция противоречит статье 77 Трудового кодекса, а также статье 19 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" и частям 10 и 11 статьи 37 131-го закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", где помимо оснований... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения предложения.

Решульский С. Н. ...где помимо оснований для расторжения трудового договора, предусмотренных Трудовым кодексом, законодательно установлен исчерпывающий ряд случаев, по которым может быть прекращён трудовой договор. А пункт 6 статьи 36 говорит о том, что, как только вступит в силу настоящий федеральный закон, расторгаются контракты с главами местных администраций закрытых административно-территориальных образований, назначенными по контракту до вступления в силу настоящего закона. Напоминаю, что статья 5 Трудового кодекса гласит, что нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать Трудовому кодексу.

Я думаю, найдутся грамотные и юридически подготовленные главы администраций ЗАТО, которые будут это оспаривать в судебном порядке и будут выигрывать. Нам не надо допускать такие огрехи в законах, которые мы принимаем. Предлагаю либо перенести на следующую неделю и уточнить этот момент, либо сегодня вернуть во второе чтение и этот пункт исключить.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я предлагаю следующий вариант. Когда мы слушаем все предложения, я поставлю ваше предложение о переносе на голосование. Что касается дальнейших действий, если палата не примет это решение, тогда мы будем уже в ходе обсуждения рассматривать ваши предложения. Я думаю, это будет правильно.

Депутат Видьманов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Харитонов по карточке Видьманова.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я бы хотел дать протокольное поручение Комитету по информационной политике (председатель — Комиссаров). Почему? Вот у меня в руках сегодняшний номер "Государственной Думы", нашей внутренней, так сказать, газеты. На каком основании сегодня редакция, редактор говорит о том, что "Единая Россия" не оставит своим конкурентам никакого шанса? Да и не только эта думская газета — радио, телевидение и другие газеты без конца

трезвонят: шансов нет ни у кого. Может быть, нам призвать население не ходить на выборы? В регионах всё расписано, дают команду под 80 процентов подгонять результат — уже определили количество! Может быть, призвать население не ходить на выборы, если уже всё ясно?

И я думаю, какой-то элемент скромности должен быть: четыре политические партии четыре года назад прошли в парламент, а наша внутренняя газета в каждом номере отдаёт преимущество одной политической партии. У нас по Конституции многопартийный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно ваше предложение. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, прошу снять с рассмотрения законопроект под пунктом 22 порядка работы. Соответствующие заявления авторов об отзыве уже направлены.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня предложение по поводу обсуждения пункта 16 — о размещении систем ПРО в Европе. Вопрос очень важный. Мы действительно обеспокоены тем, что американцы хотят разместить ПРО в Чехии и в Польше, но здесь возникает и ещё один очень важный момент. Я бы предложил на обсуждение этого вопроса пригласить представителя Министерства обороны, и только с одной целью: пусть он даст нам разъяснение, почему президент и правительство в одностороннем порядке уничтожили нашу базу на Кубе в Лурдесе, почему в одностороннем порядке уничтожили базу во Вьетнаме в Камрани, по сути дела, обезоружив Россию и оставив нас без веских контраргументов. Вот сегодня мы остались в том виде, в каком есть.

Почему мы уничтожили ракетный комплекс с баллистическими ракетами на железнодорожной платформе, самый уникальный, самый современный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, понятно ваше предложение. Когда мы будем обсуждать предложения, мы выслушаем мнение комитета.

Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать моё протокольное поручение в адрес Комитета по бюджету и налогам, кото-

рое связано с просьбой урегулировать взаимоотношения Министерства финансов с приёмными семьями. Привыкли ко всему, но взимать подоходный налог с разового пособия при усыновлении ребёнка, с суммы 8 тысяч рублей, — это не только противоречит государственной демографической политике, это противоречит элементарным моральным нормам. Поэтому прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Минфине информацию о том, какие меры принимаются, чтобы урегулировать вопрос невзимания подоходного налога при разовой выплате при усыновлении детей.

Председательствующий. Спасибо.

Не сработала карточка у депутата Бугеры, он попросил дать ему возможность выступить по порядку работы.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у нас на 16.00 стоят два законопроекта: один — о блокадниках Ленинграда, второй — о ломбардах. Может быть, наши коллеги-докладчики согласятся их рассмотреть после рассмотрения пункта 10, потому что дальше у нас пойдут законопроекты, рассматриваемые без участия представителей регионов? Может быть, целесообразно пункты 17 и 18 рассмотреть после пункта 10?

Председательствующий. Обсудим.

Все записавшиеся выступили. У меня высветилось: по ведению — Павлов, Готов. Я дам вам слово после того, как мы обсудим предложения по порядку работы.

Депутат Иванов, мы приняли к сведению ваше высказывание, адресованное нашей Комиссии по противодействию коррупции.

Депутат Абельцев — было заявление.

Депутат Локоть — предложение можно, видимо, вынести на Совет Государственной Думы и обсудить, в каком формате можно такую встречу провести. Я думаю, что сейчас у нас просто нет оснований обсуждать это и голосовать. Мы принимаем к сведению ваше обращение и можем на ближайшем Совете это ваше предложение рассмотреть.

Депутат Курьянович призвал не снять, а не голосовать по пункту 7. Также он обратился письменно с просьбой дать ему возможность выступить во время "часа заявлений".

Депутат Тимченко — два протокольных поручения: одно — Комитету по охране здоровья, другое — комитету по труду. Готовьте, раздавайте в зале.

Депутат Фёдоров предложил пункт 10 перенести и не рассматривать сегодня. Есть ли возражения у депутатов по поводу

этого предложения? Нет. Считаю решение принятым, пункт 10 сегодня не рассматриваем.

Депутат Смолин, спасибо за поздравление.

Предложение депутата Ковалёва мы рассмотрели. Вам раздаётся в зале тот порядок нашей работы, который был предложен. Но вот Сергей Николаевич Решульский сделал замечание, что...

Олег Иванович, надо нам голосовать по этому документу, представленному уже в письменном виде, или будем считать, что мы проголосовали?

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы уже проголосовали. Мы сейчас с Правовым управлением это обсудим, и если нужно оформлять постановление, — у нас есть в Регламенте такая норма, что решение палаты оформляется постановлением, — мы его тогда оформим в установленном порядке, и всё. Голосование состоялось, оно...

Председательствующий. Да, никто не возражал. Ну, было маленькое возражение, палата тем не менее приняла предложение комитета, а сам проект порядка работы вам роздан, он у вас на руках.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по культуре. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Решульский. У него предложение состояло как бы из двух частей, первую я должен поставить на голосование. Он предложил пункт 6 перенести. Пожалуйста, реакция профильного комитета.

Депутату Гришину включите микрофон.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Николаевич, непонятно, как и когда возникло данное ваше решение, потому что мы на самом деле рассматривали этот законопроект дважды в комитете, в последний раз где-то дней пять назад, и вы, как член комитета, на самом деле должны были тогда посмотреть, насколько эта норма противоречит существующему законодательству. Мы внимательно рассматривали этот законопроект и эту норму, в том числе и при втором чтении, и сейчас, при подготовке к третьему чтению, вместе с Правовым управлением, вместе с ГПУ. На наш взгляд, никаких противоречий здесь нет. Мы, по сути дела, по той же процедуре, что и в 131-м законе, избираем главу муниципального образования ЗАТО, и мы единственное изменили — это избрание главы администрации ЗАТО, то есть созда-

ются трёхсторонние комиссии, где одна из сторон — это то учреждение Российской Федерации, которое создаёт ЗАТО. На самом деле это предложение вышло из практики. Мы считаем, что всё здесь соответствует законодательству, и просим законопроект сегодня с рассмотрения не снимать.

Председательствующий. Отставить в повестке дня.

Гришин В. И. Да.

Председательствующий. Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Решульского сегодня не рассматривать пункт 6, исключить из повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Пункт 6 остаётся в порядке работы.

А что касается ваших предложений, то при обсуждении вы можете их сформулировать, и они будут поставлены на голосование, когда мы будем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну зачем же? Вы же внесли предложения. Вы можете их сформулировать и предложить вернуть законопроект во второе чтение.

Депутат Харитонов — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, пожалуйста, Николай Михайлович.

Депутат Иванов предложил снять с рассмотрения пункт 22 по просьбе авторов. Есть письменное согласие на то самих авторов. Есть ли возражения, коллеги? Нет. Принимаем предложение пункт 22 сегодня не рассматривать.

Депутат Илюхин внёс предложение на рассмотрение пункта 16 пригласить представителя Министерства обороны. Кто у нас представляет комитет по международной политике? Кто может прокомментировать это? У нас представитель правительства в ложе, фактически он может выступать по данному вопросу от имени правительства, давать комментарии.

Андрей Викторович, прозвучало предложение депутата Илюхина пригласить представителя Министерства обороны на рассмотрение пункта 16, но у нас нет такой процедуры, поэтому я обращаюсь к вам, как к представителю правительства.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Согласен с тем, что надо действовать по закону, у нас для приглашения представителя правительства предусмотрен пятидневный срок.

Председательствующий. Тогда мы обращаемся к вам с просьбой изложить позицию правительства по этому вопросу.

Депутат Останина — протокольное поручение комитету по бюджету сделать соответствующий запрос в Минфин.

И депутат Бугера предложил рассмотреть пункты 17 и 18 после... не после 10-го, который мы сняли, а после пункта 9. Есть ли возражения у коллег? Нет возражений. Тогда принимаем это предложение.

Уважаемые депутаты, мы обсудили все прозвучавшие предложения. Ставлю на голосование: утвердить порядок работы на 5 октября с учётом прозвучавших дополнений и изменений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А я им дам слово по ведению после того, как мы проголосуем порядок работы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Депутат Готов по ведению.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Олег Викторович, мы с Павловым просили бы всё-таки записать нас на "час заявлений". Спасибо большое.

Председательствующий. А, то есть у вас было предложение по порядку работы?

Готов С. А. Да.

Председательствующий. Коллеги, нет нужды, наверное, переголосовывать? Просто принимаем к сведению, что у нас ещё два депутата помимо Курьяновича записались на выступление в "час заявлений". Нет необходимости переголосовывать решение? Никто не настаивает. Принимаем тогда ещё две заявки на выступление в "час заявлений".

Уважаемые коллеги, можно приступить к работе. Пункт 2, проект постановления "О досрочном прекращении полномо-

чий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жидких Владимира Александровича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Михаила Рафаиловича Рокицкого.

Рокицкий М. Р., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Жидких Владимира Александровича с 18 сентября на основании его письменного заявления в связи с избранием членом Совета Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Готов, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Михаил Рафаилович! У меня вопрос следующего порядка: создана ли в Государственной Думе и будет ли работать комиссия по трудоустройству депутатов, которые завершают срок своих полномочий? Известно, что социальные гарантии на самом деле у депутатов не такие уж и крепкие. В этом отношении депутаты не очень позаботились о том, что будет происходить за рамками срока полномочий. Поэтому, Олег Викторович, может быть, вы или Михаил Рафаилович дадите комментарий по этому вопросу?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Рафаилович, есть у вас ответ на этот вопрос?

Включите микрофон депутату Рокицкому.

Рокицкий М. Р. В функции комиссии это не входит.

Председательствующий. В функции комиссии не входит это. Я думаю, что, если действительно нужна такая комиссия, давайте обсудим эту тему. Можно провести встречу руководителей фракций и обговорить, в каком формате может осуществляться эта работа. Если иметь в виду нашу фракцию, то такое поручение мне, как заместителю руководителя фракции, Борисом Вячеславовичем дано.

Поскольку других вопросов не поступило, ставится на голосование предложение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики о досрочном прекращении полномочий депутата Жидких. Мотивация дана.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Коршунова Льва Александровича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рокицкому.

Рокицкий М. Р. Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Коршунова Льва Александровича с 6 августа 2007 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с его назначением на должность исполняющего обязанности проректора Алтайского государственного технического университета имени Ползунова. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Кстати, Лев Александрович Коршунов здесь, в зале, я его вижу. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Ставится на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Коршунова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Лев Александрович, успехов вам на новом поприще!

Проект постановления Государственной Думы "О регистрации депутатского объединения в Государственной Думе — фракции "Народный Союз" (Родина)". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Бабурин С. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вопрос, который вынесен на рассмотрение, не является формально про-

токольным, несмотря на все аргументы комитета по Регламенту. Проект постановления прост: обязать комитет по Регламенту зарегистрировать фракцию депутатов, представляющих две политические партии на момент проведения выборов 2003 года, прошедшие в Государственную Думу в составе избирательного блока "Родина".

Хочу просто напомнить правовую сторону.

В соответствии с частью третьей статьи 16 Регламента "депутатское объединение, сформированное на основе избирательного объединения, прошедшего в Государственную Думу по федеральному избирательному округу... именуется фракцией и подлежит регистрации, независимо от числа её членов". Вы все помните, как в 2005 году, когда регистрировалась фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР), многие смеялись и говорили, что, если Василий Борисович Шестаков, возглавляющий Социалистическую единую партию России, захочет создать фракцию, формально, юридически он имеет на это право, и члены комитета по Регламенту говорили "да". Напоминаю также, что в соответствии с законом "О выборах депутатов Государственной Думы..." избирательным объединением всегда являлась только политическая партия. И в статье 33 говорится, что избирательными блоками являются создаваемые для совместного участия в выборах добровольные объединения двух и более избирательных объединений. Таким образом, когда мы создавали объединённую фракцию "Родина", это было решение трёх избирательных объединений, и очень жаль, что этот проект был разрушен.

Не буду углубляться в историю, хочу только сказать, что, когда существовала уже отдельно фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР), созданная восьмью депутатами от этих двух партий, туда пришли несколько независимых депутатов, и, наконец, на своём заседании они в отсутствие двух сопредседателей фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) Бабурин и Шестакова приняли решение о внесении изменений в регламент фракции, в соответствии с которыми политические вопросы будут приниматься за основу не партиями, образовавшими фракцию, а всеми политическими партиями, представители которых состоят во фракции. То есть то, что не удалось господину Семигину в КПРФ, а именно взять власть изнутри и направить партийные структуры туда, куда он хотел бы их направить, я с горечью должен сказать, удалось в нашей фракции. И конечно, было грустно, когда голосами восьми депутатов были исключены из фракции семь депутатов-основателей. Нас было восемь, я напоминаю, и мы формально были в большинстве, но, к сожалению, Сергей Александрович Гловтов перешёл на сторону господина Семигина и с учётом его го-

лоса депутаты Алкснис, Бабурин, Савельева, Фоменко, Шестаков и другие были исключены из членов фракции.

Странно повёл себя комитет по Регламенту — он решил выступить в роли кота Леопольда. Комитет принял постановление, не признающее ни поправок в регламент внутри фракции, ни нашего исключения и выхода, так как мы сказали, что, конечно, мы не намерены быть в одной организации, особенно после того, как ещё в начале года стало понятно, что партия "Патриоты России" не ведёт никаких переговоров об объединении, а предлагает всем остальным только самораспуститься и по одному вступить в их ряды. Комитет по Регламенту принял историческое решение, он сказал: "Живите дружно!" И несмотря на наш протест, формальное решение фракции о нашем исключении, наши заявления, что мы в ней не состоим, в течение всего февраля мы продолжали, как прикованные каторжане, значиться во всех списках господина Семигина, и только наш протест 26 февраля — до каких пор это безобразие будет продолжаться, то, что мы давно уже сидим среди независимых?! — заставил 27 февраля наконец официально исключить нас из списков той фракции.

Да, конечно, некоторые из тех, кто нас исключал, — госпожа Драпеко и господин Куваев — уже ушли в "Справедливую Россию", но сегодня фракция господина Семигина используется для борьбы с той же "Справедливой Россией", потому что туда уходят все, кто чем-либо недоволен. Да бог с ними, это не интересовало бы ни меня, ни моих соратников, если бы господин Семигин не продолжал выступать от имени наших партий. Ведь вы сами знаете, эта фракция и сегодня называется "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России"). По какому праву от нашего имени говорят люди, среди которых нет ни одного члена нашей партии?

Именно поэтому, уважаемые депутаты от партии "Единая Россия", — вы обладаете абсолютным большинством в комитете по Регламенту — я прошу вас осознать страшный прецедент, когда фракции могут существовать помимо партий, которые их образовали. Я понимаю, если бы сейчас приняли решение обязать ЛДПР вновь принять в свои ряды депутата Курьяновича, потому что комитет по Регламенту посчитал неправильным их решение, обязать кого-то там ещё, — вот это уже вмешательство во внутренние дела, во внутренние дела и партии, и фракции, это нарушение тех партийных принципов, на которых строится сама многопартийность.

И конечно, мы считаем, что это очень опасный прецедент для нашего общества, когда всему обществу говорят, что пар-

тии-победители уже назначены, а нам — следующее: "А вы, господа из "Народного Союза", с вашим русским национализмом не вписываетесь в это, уйдите, исчезните!" Не уйдём мы, не исчезнем, даже если Олег Иванович Ковалёв будет тридцать три раза повторять, что теперь партию нашу представляет фракция господина Семигина. Не представляет, Олег Иванович! Я прошу руководствоваться Конституцией и законами, а не политическими устремлениями или какими-то договорённостями с господином Семигиным. Может быть, ему дали гарантии на Старой площади, что они будут существовать, но мы не о них говорим, мы говорим о смысле политической деятельности.

И конечно, я с горечью ощущаю, что вот этот тотальный диктат, когда всех подстригают по сценарию, неизвестно кем написанному, — он всё больше довлеет и в нашей Государственной Думе, и за её стенами.

Когда сегодня мы в рамках начинающейся избирательной кампании обращаемся в организации, чтобы "Народный Союз" имел возможность разместить свои рекламные материалы на билбордах, в других местах, в Омске, Новосибирске, Перми нам говорят: "Вы не в списке, даже не обращайтесь. Никакие деньги от вас не нужны, ничего не надо перечислять, не будет ваших материалов". И это называется равенство партийных прав, равенство прав избирателей, которые должны выбирать, кому же отдать свой голос?!

Я прошу задуматься конкретно над юридической стороной вопроса. И в этом отношении я заявляю, что, бесспорно, и решение комитета по Регламенту от 8 февраля, отказавшего нашей фракции в регистрации, когда мы, "Народная Воля" (в то время ещё и СЕПР), избрали руководителем Василия Борисовича Шестакова и представили все необходимые документы, и решение комитета по Регламенту апрельское, когда они отказали в регистрации фракции "Родина" ("Народный Союз" — СЕПР)", когда Василий Борисович Шестаков уже по состоянию здоровья не мог быть руководителем и мы определились, что будет названа кандидатура Бабурина, и решение июльское или вот сентябрьское, что "Народный Союз", как блокообразующая партия 2003 года, не имеет якобы права создавать фракцию, — это всё политические решения, а не юридические. И я сегодня поднялся на трибуну, несмотря на вчерашний призыв Олега Ивановича снять этот вопрос, только для того, чтобы публично заявить, что мы с таким произволом мириться не будем. Мы будем добиваться, чтобы закон действовал, несмотря на оценку этого закона со стороны депутатов любой фракции. Даже если будет какой-то стовор официально назначенных победителей предстоящих в декабре выборов, чтобы уст-

ранять партии, которые будут на этих выборах мешать, мы будем бороться и против этого сговора.

Благодарю за внимание. Прошу очень внимательно посмотреть проект решения и поддержать позицию сегодня независимых депутатов, но прошедших в Государственную Думу в составе избирательного объединения, преодолевшего в составе блока барьер, установленный законом, защитить их права и права их избирателей. Делайте из фракции господина Семигина что хотите. Нужна она вам — держите её сколько угодно, но просто у неё нет юридических прав на существование: там нет членов ни одной из партий, которые образовали блок "Родина" в 2003 году. Держите, храните, но не прикрывайтесь именами наших политических организаций!

Председательствующий. Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олегу Ивановичу Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик Сергей Николаевич Бабурин произнёс много обидных и оскорбительных слов в адрес членов комитета по Регламенту, пытаясь нас втянуть в определённые политические дразги и разборки. Мы не пойдём на это, потому что комитет по Регламенту — это всё-таки больше формалисты, мы должны подходить формально, с точки зрения закона, с точки зрения Регламента, и свои решения принимать, руководствуясь только этим.

Проектом предлагается поручить комитету по Регламенту зарегистрировать в Государственной Думе фракцию "Народный Союз" (Родина)".

На заседаниях комитета уже трижды рассматривались обращения депутатов — авторов проекта постановления о регистрации фракции и единогласно, повторяю, принимались решения об отказе в регистрации, поскольку Регламентом не предусмотрено формирование двух и более фракций на основе политической партии, прошедшей в Государственную Думу в составе избирательного блока, а депутаты уже дважды реализовали своё право на формирование фракции: первый раз — на основе трёх политических партий, которые входили в блок "Родина", и второй раз — после того как эта фракция начала разваливаться, была зарегистрирована фракция на основе двух партий, входивших в состав блока "Родина". Во всех случаях фракции формировались на одной и той же основе, с теми же целями и практически в том же составе, но с разными названиями.

Комитет мог бы положительно решить вопрос о регистрации новой фракции "Народный Союз" (Родина)" только в одном случае, уважаемые коллеги, — если бы все депутаты, из-

бренные в Государственную Думу от политических партий в составе блока "Родина", вышли из фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России — "Патриоты России")" и она перестала бы существовать де-факто. Но я должен сказать, что часть депутатов, а точнее, два депутата, прошедшие в Государственную Думу в составе блока "Родина", продолжают работать в этой фракции и формальных оснований у комитета для того, чтобы ликвидировать фракцию, поэтому фракция существует.

В соответствии со статьёй 17 Регламента вопрос регистрации фракции в Государственной Думе отнесён только к компетенции комитета по Регламенту. Комитет Государственной Думы является коллегиальным органом, принимающим решения голосованием. Исходя из этого комитет считает, что палата не вправе принять постановление, обязывающее комитет по Регламенту зарегистрировать указанную фракцию, поскольку, если голосование на заседании комитета будет отрицательным, это поручение не может быть выполнено физически. Кроме того, на проект постановления имеется отрицательное заключение Правового управления. В связи с этим комитет не поддерживает данный проект постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые депутаты, будем мы обсуждать этот вопрос? Есть желающие обсуждать: вопросы есть у Попова, у Курьяновича и у Овсянникова. Нет, Овсянников снял вопрос. И вопрос у Глотова. Зажёг тему Сергей Николаевич...

Пожалуйста, депутат Попов. Кому вопрос?

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хотел бы задать вопрос и Олегу Ивановичу, и Сергею Николаевичу, один и тот же вопрос. Вот как в мировой практике, бывает такая вещь, что в парламентской фракции представителей партии нет и партия настаивает на том, чтобы её название не фигурировало в названии фракции, тем не менее в названии фракции фигурирует название партии? Или это наше изобретение, отечественное, отечественного парламента?

Председательствующий. Кто отвечает? Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, ситуация следующая. У нас в Регламенте существует норма, в соответствии с которой название фракции при её создании обязательно должно включать название блока или название того политического объединения, избирательного объединения, которое

прошло в Государственную Думу. Поэтому, когда формировались фракции, определялись названия фракций, исходили из того, что фракция может в своём названии применять и другие какие-то термины, слова и дополнительно называться ещё каким-то образом, но обязательно в названии должно присутствовать наименование блока или наименование политического, избирательного объединения, от которого создаётся фракция.

Если говорить о мировой практике, здесь многое зависит от того, что у нас разные избирательные законы, и поэтому... У нас по избирательному закону избирательным объединением считается политическая партия, и даже если партии избралась в составе блока, то они действительно имели право сформировать три фракции из представителей тех партий, которые входили в состав блока. Блок существует до момента избрания в Государственную Думу, до объявления итогов выборов, после этого существует избирательное объединение и существует фракция, которая представляет это избирательное объединение. Поэтому при разделении фракции "Родина", когда там возникли внутренние конфликты, мы были вынуждены зарегистрировать две фракции. Осталась старая фракция "Родина", и была зарегистрирована новая фракция, которая была создана на основе двух избирательных объединений, то есть двух партий. И вот произошло ещё одно разделение, когда часть депутатов, представляющих партии, прошедшие в составе блока "Родина", вышла, а часть депутатов осталась. Они не позволяют закрыть ту фракцию, которая сегодня существует, и кто из них там имеет больше прав на фракцию, мы с вами определить не можем. Фракция существует, и она работает.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты, в мировой практике, по крайней мере судя по той литературе, которая была доступна для нас, нет случаев, когда бы депутаты, избранные от партии, отказались от своей принадлежности к партии, но монополизировали право её представлять. Они могут выходить из партии, действительно, но там, где есть императивные мандаты, они перестают быть депутатами. На будущее у нас эта проблема решена в новом законе, но на сегодняшний день... Действительно, в момент кризиса в нашей фракции оставался Сергей Александрович Готов, он остался там и сейчас, но не является членом партии, и сегодня он не может говорить от лица "Народного Союза". Но когда говорят, что двое... Там сегодня гораздо больше тех, кто прошёл по списку блока "Родина", — это и депутат Савельев, и депутат Крутов, другой депутат Савельев, депу-

тат Мухина и другие. Может быть, мы тогда скажем, что это будет филиал фракции "Справедливая Россия"? Они туда будут свой резерв перекидывать — при чём тут наша партия?

А что касается Социалистической единой партии России (к сожалению, нет сейчас Василия Борисовича Шестакова), то, насколько вы помните, партия реорганизована и её актив вошёл в партию "Справедливая Россия". И сегодня использование их имени против в том числе и "Справедливой России" тоже является политической диверсией. Я ничего не хочу, пусть сами разбираются, но прецедент мы создаём. В мире таких прецедентов ещё нет.

Председательствующий. Так, депутат Гловов.

Гловов С. А. Олег Викторович, у меня с января 2007 года нет вопросов на эту тему, поскольку комитет это рассматривал неоднократно и всё решил. У меня просто реплика, чтобы дважды не брать слово.

Смысл политической деятельности наших бывших кумиров, которых мы же и сотворили, заключается в том, чтобы расколоть патриотическое движение в стране (и это совершенно очевидно на сегодняшний день) до молекулярного уровня, а потом поделить тот процент, который будет получен на выборах. Я не буду углубляться в политику, скажу лишь, что "Народной Воли" нет, есть некий "Народный Союз"; скажу лишь, что СЕПР давно в "Справедливой России"; скажу лишь, что депутат Савельев Андрей и депутаты Крутов, Леонов, Мухина, Савельев Юрий Петрович, Гловов работают в этой фракции — "Родина — Патриоты России". Поэтому мы приглашаем вновь наших коллег, которые ушли из фракции. Мы их просили: работайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Вопрос Курьяновича.

Курьянович Н. В. Олег Иванович, вам нужно отдать должное — вы поднаторели в казуистике и в схоластике, то есть вне каких-то логических рассуждений всё равно стараетесь настоять на своей точке зрения. Как вы сами здесь сегодня правильно отметили, на основе блока "Родина" у нас существует две фракции — это "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз) и "Родина — Патриоты России". Почему в таком праве вы отказываете "Народному Союзу"? Почему такая дискриминация, алогичность и нарушение аристотелевской формальной логики?

Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, вы уже три раза отвечали на этот вопрос. Попробуйте одной фразой ответить.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И. Ну, я хочу просто попросить, чтобы Курьянович слушал внимательно, когда я отвечаю на вопросы. На этот вопрос я действительно ответил уже три раза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Алкснис, депутат Курьянович и депутат Овсянников — три выступления.

Из зала. По десять минут!

Председательствующий. По десять минут, да? Есть предложение дать выступающим по три минуты: ну, ей-богу, это не самый актуальный вопрос на сегодняшний день.

Пожалуйста, депутат Алкснис Виктор Имантович.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я с грустью наблюдаю за тем, что происходит у нас в строительстве так называемой многопартийной демократии. Мне посчастливилось в 1989 году принять участие в первых и, наверное, последних демократических выборах в нашей стране — это были выборы народных депутатов СССР. Да, тогда только зарождалась демократия, и, испытывая иллюзии, будто мы действительно строим правовое государство, где будет главенствовать народовластие, где будут главенствовать принципы демократии, я с трудом мог тогда представить, что мы дойдём до того, что сегодня наблюдаем здесь, в этом зале, что видим сегодня на экране телевизора, что наблюдаем сегодня на улицах наших городов. Какое же государство мы строим?! Куда мы идём? Неужели вы не понимаете, что печальный опыт КПСС, которая монополизировала власть и крах которой в конце концов привёл к краху государства, вы повторяете один к одному? Неужели вы не понимаете, что гибель в том числе вашей партии в конце концов приведёт к гибели России? Я не имею в виду, что вы опора России, но вся проблема в том, что вы монополизировали власть, и сегодня действительно получилось так, что вы — практически мина, заложенная под наше государство, потому что крах ваш неизбежен, потому что вы опять наступаете на те же самые грабли, вы душите оппозицию, вы пытаетесь проводить свои неправовые решения и навязать остальным свою волю. Тем самым, я говорю, вы сами выкапываете себе могилу, но беда в том, что в эту могилу вы утащите страну!

И поэтому происходящее, вот то, что вы назвали незначительным вопросом, — это принципиальный вопрос: речь идёт о судьбе страны, речь идёт о судьбе демократии. Просто действительно на этом частном случае показывается, что мы все обречены, потому что нас опять загоняют — уже загнали! — в это стойло, где пытаются некоторые руководители нами управ-

лять, указывать нам, что нам делать, как нам жить, что нам смотреть по телевизору, какие идеи исповедовать. Но ещё раз говорю, что это всё тупик, мы это проходили.

Конечно, это безобразие, что от имени партии, которая прошла в Государственную Думу, сегодня выступают, ну, скажем так, люди, не имеющие к нам никакого отношения, люди, которые нас, членов "Народного Союза", компрометируют, это вызывает у меня возмущение и негодование. Почему вы лишаете нас, людей, тоже избранных вместе с вами народом, права выступать от своего имени?! Какое вы имеете право, господин Ковалёв?!

Я ещё раз повторяю: ваш тупик, или ваш крах, — он неизбежен. Мы уже прошли это: ну возьмите почитайте газеты 80-х годов, 89-го года, 90-го года — чем всё закончилось для КПСС? Я помню то здание на Старой площади, по которому я ходил тогда, в последние месяцы существования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Курьянович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, буду краток. Ещё раз настаиваю на том, чтобы вы хорошо задумались и всё-таки проголосовали за то, что нам предлагает Бабурин Сергей Николаевич.

И предлагаю комитету по Регламенту внести в Регламент правовые новации, в частности в статью 17, которая, как нам доложил председатель этого комитета, достаточно жёсткая и по которой, с моей точки зрения, в юридическом смысле узурпируется власть комитетом: по усмотрению комитета важные, животрепещущие вопросы, касающиеся всех нас, могут не рассматриваться и не выноситься на наше всеобщее обсуждение.

Хорошо, что у нас покончено в политическом смысле с синтетическими политическими образованиями, так называемыми блоками. Сейчас мы пожинаем некие отрицательные плоды и последствия, но на предстоящих выборах 2 декабря и в следующем созыве, пятом, Государственной Думы не будет уже таких квазиполитических элементов, будут только чистые политические субстанции, фракции, которые будут образовываться на основе зарегистрированных Минюстом политических партий, и это замечательно.

Я считаю, что в оставшиеся два месяца нет большого смысла ломать копыя и предполагать, что вновь образованная в результате нашего голосования фракция "Народный Союз" сможет здесь каким-то глобальным образом воспрепятствовать той так называемой генеральной линии, которая нам всем навязывается, но у нас должны соблюдаться элементарные правила демократии и всё, что ей сопутствует.

По себе могу сказать, что у нас депутаты независимые, не входящие ни в одно из депутатских объединений, находятся в дискриминирующем их положении, поскольку нормы Регламента не прописывают детально порядок выступления от этой группы депутатов. Необходимо всякий раз подавать в письменном виде заявление в президиум, а когда вопрос стоит острополитический, то и этого заявления недостаточно: в президиуме некоторые председательствующие требуют, чтобы было 50 процентов плюс одна подпись, тогда как в зале такого количества независимых депутатов нет. Это в чистом виде дискриминация. И вчера, когда выступал министр обороны, по этой же причине мне не дали выступить и в очередной раз заострить внимание на тех проблемах, которые я хотел донести до него.

Считаю такое положение вещей недопустимым и призываю вас, уважаемые коллеги, проголосовать за этот... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

По поручению фракции я высказываю её мнение: голосовать не стоит за данный проект постановления по ряду причин, которые сегодня уже высказали мои коллеги в этом зале. Готов упомянул, что, в общем-то, создан блок "Родина", а потом начали дробить и колоть, разбивая патриотические силы вплоть до молекулярного уровня. Вот ЛДПР относит себя к этим патриотическим силам, прекрасно понимая, на базе чего был слеплен и сам блок "Родина", и входящая в него якобы политическая партия Сергея Николаевича Бабурина. Если мы копнём глубже и поинтересуемся, где хоть один член партии находится, в каком субъекте, я думаю, что и сам господин Бабурин вряд ли об этом скажет, по крайней мере в тех субъектах, которые я контролирую по линии фракции, мало кто вообще слышал о таком политическом объединении. И более того, делается попытка претендовать на создание фракции как бы на основе избирательного объединения, то есть на основе политической партии, которая по сути-то, ну, таковой не является и неизвестно в каких субъектах осуществляет свою деятельность.

Во избежание того, чтобы раскалывали уже устоявшиеся, реальные политические партии, мы не будем поддерживать данный проект постановления. И хватит уже смешить страну: на основе одной липовой, фальшивой партии создаём массу разных фракций! Поэтому ни одного голоса в поддержку этого проекта постановления фракция ЛДПР не даст.

Председательствующий. Спасибо.

Настаиваете на заключительном слове? Сергей Николаевич, вы просите предоставить вам заключительное слово? Просит Сергей Николаевич Бабурин, и Ковалёв просит.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

Бабурин С. Н. Я хочу сказать только одно: численность партии у нас достаточная. ЛДПР понимает, что, наверное, подошла эпоха заката их проекта, и они, конечно, будут бороться против любых реальных патриотических сил.

"Народный Союз" будет делать всё для того, чтобы патриотические партии были не шоу-проектами, а реальными представителями народа. И единственное, что я хотел бы адресовать сейчас комитету по Регламенту, и надеюсь, что, может быть, здравый смысл заставит задуматься очень многих депутатов: если нам хотят отказать в праве на существование фракции, то по крайней мере пусть объяснят, на каком основании наименования наших партий — и Социалистической единой партии России, и "Народного Союза", тогда ещё Партии Национального Возрождения "Народная Воля", — спекулятивно используются людьми, не состоящими в наших партиях. Пусть у этой фракции отберут названия наших партий, пусть они называются "Родина", так называемые "Патриоты России", но надо убрать наименования наших политических партий.

Председательствующий. Олег Иванович Ковалёв, заключительное слово, и будем голосовать.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что те обвинения, которые сегодня звучали в адрес комитета, они... Комитет принимал все три решения единогласно, присутствовали такие авторитетные члены комитета, как Горячева Светлана Петровна, Плетнёва Тамара Васильевна, Рашкин, Виноградов, представители ЛДПР, то есть представлены практически все фракции. Единогласно голосовали, поскольку действительно не было оснований для регистрации этой фракции.

Второе. Попытка ответственность за свои проблемы, которые возникли внутри блока "Родина", а в дальнейшем во фракции, которую возглавлял Сергей Николаевич Бабурин, переложить на другие политические силы, работающие в Государственной Думе, будь то "Единая Россия", коммунисты или другие какие-то силы, — эта попытка непродуктивна, потому что во всех своих проблемах виноваты вы сами. Вы не смогли договориться, вы не смогли определиться и выполнять строго то положение, которое приняли в вашей фракции, в результате вас раздрают конфликты, а кто-то должен быть виноват и принимать в угоду кому-то решения, которые не основаны на законе. Изви-

ните! Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию комитета и не поддерживать проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Есть желание высказаться по обсуждаемому вопросу у представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О регистрации депутатского объединения в Государственной Думе — фракции "Народный Союз" (Родина)". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против	157 чел. 34,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	218 чел.
Не голосовало	232 чел. 51,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется данное решение.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что 14 сентября мы приняли во втором чтении законопроект, по которому в систему государственных пособий гражданам, имеющим детей, вводятся два новых вида пособий: это единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, — 14 тысяч рублей и ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, — 6 тысяч рублей. Выплаты будут производиться весь период службы в армии.

Прежде чем принять законопроект в третьем чтении, я прошу вернуться к процедуре второго чтения. Это необходимо для того, чтобы мы могли запустить механизм выплаты пособий в первый год, то есть в 2008 году. В связи с этим вносятся две взаимосвязанные поправки, они носят уточняющий характер. Прошу проголосовать за возврат к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по докладу? Нет. Ставится на голосование предложение комитета вернуть обсуждаемый законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Комитет предлагает рассмотреть таблицу 1, в ней две взаимосвязанные поправки, которые комитет предлагает принять. Есть ли предложения рассмотреть какую-либо из этих поправок отдельно? Нет таких предложений. Ставится на голосование предложение комитета поддержать таблицу 1, в ней две поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Вносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Екатерина Филипповна. Вы уже сказали, что вы предлагаете принять в третьем чтении, поэтому я и говорю о том, что мы выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение в третьем чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Законопроект прошёл все необходимые для третьего чтения регламентные процедуры. Комитет по делам Федерации рекомендует принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я знаю, что есть замечания у депутата Решульского по данному законопроекту. И у депутата Смолина, да? Пожалуйста, депутат Смолин, первой была ваша рука.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, я прошу дать слово по мотивам голосования по этому законопроекту.

Председательствующий. Хорошо, от фракции.

Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше предложение.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я приношу извинения, что так поздно обратил внимание на статью 36, пункт 6, на то, что мы принимаем его с такой формулировкой: со вступлением в силу настоящего федерального закона. Это послужит основанием для расторжения контракта с главой местной администрации закрытого административно-территориального образования, назначенного по контракту до вступления в силу настоящего федерального закона. На мой взгляд, это противоречит, как я сказал, статье 77 Трудового кодекса, статье 19 закона номер 25 "О муниципальной службе в Российской Федерации" и частям 10 и 11 статьи 37 закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я не знаю, смотрите... Если нет желания ещё раз сделать юридическую проверку этого пункта, давайте ставить на голосование — ну как я по-другому должен убеждать?!

Председательствующий. Понятно, Сергей Николаевич, но, поскольку нет текста постановления о возвращении законопроекта во второе чтение, мы можем только принять к сведению ваше выступление, вашу озабоченность. Комитет тем не менее считает, что все необходимые процедуры соблюдены, поэтому

мы сейчас тоже выносим этот законопроект на "час голосования", а по мотивам я дам слово от фракции депутату Смолину.

Ещё что-то, Виктор Иванович?

Включите микрофон на центральной трибуне.

Гришин В. И. Хотел бы добавить к тому, о чём я уже говорил, что в соответствии с законом о местном самоуправлении у нас как бы два человека исполняют административные функции на уровне местного самоуправления — это глава муниципального образования и глава администрации муниципального образования. Вы знаете, что глава муниципального образования может в том числе исполнять функции и главы администрации муниципального образования, если это прописано в уставе. Вот на сегодняшний день, если говорить о ЗАТО, надо сказать, что у нас, по сути дела, влияние третьей стороны, российской стороны, а именно она является учредителем ЗАТО, на процессы, которые происходят внутри ЗАТО, крайне ограничено. И в этой части в отношении тех глав администраций муниципальных образований, которые не избираются, а назначаются в результате конкурсного отбора, мы действительно должны иметь определённые полномочия, определённое воздействие. Мы действительно должны иметь возможность в том числе и уволить главу такого муниципального образования. Здесь нет никакого противоречия. Есть статья и в Трудовом кодексе, и в законе "О муниципальной службе..." о том, что вот с таким человеком, который назначается в результате отбора конкурсной комиссии, контракт может быть расторгнут по инициативе работодателя или в иных случаях, предусмотренных федеральным законодательством, поэтому, на наш взгляд, противоречия вот в данной формулировке нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 6. По мотивам — депутат Смолин от фракции КПРФ. Включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, от имени фракции я прошу вас не поддерживать этот законопроект, и вот по каким причинам. Дело в том, что уже в ходе его рассмотрения в Государственной Думе в законопроект была внесена поправка, связанная со статьёй 44 Трудового кодекса, которая предполагает фактически повторную ликвидацию единой тарифной сетки. Я напому, уважаемые коллеги, что такая единая тарифная сетка существовала у нас с 90-х годов, и пусть не идеально, но всё-таки как-то выполняла своё предназначение, а именно: обеспечение более или менее равных условий оплаты труда работников бюджетной сферы в разных регионах. Закон о монетизации, который теперь, кажется, вредным признают уже почти все, ликвидировал эту единую тарифную сетку и заменил её сомнительным механизмом рекомендаций трёхсторонней комиссии. Результаты нам хорошо известны, уважаемые коллеги. Например, разница в нормативах финансирования образования в России — в десять раз по разным регионам. Разница в зарплате начинающего учителя в большинстве регионов России и, например, в Москве — примерно в семь раз, я вам напому.

Я вам хочу сказать, что таким образом мы разрушаем единое социальное пространство нашей страны. Вообще мне представляется, что современные власти идут дважды неправильным путём: с одной стороны, они пытаются скрепить политическое пространство искусственным путём, назначая губернаторов, с другой стороны, разрушают единое социальное пространство. Люди в России живут как в разные эпохи, живут по-разному в разных регионах: Москва — примерно как Чехия, Бурятия или Тыва — примерно как Монголия. Мы приводим к расползанию единого социального пространства нашей страны.

Уважаемые коллеги, я прошу вас не поддерживать этот законопроект. Есть много обращений от профсоюзов бюджетной сферы, которые просят сохранить положения недавно принятого нами закона о повышении минимального размера заработной платы. Глубоко убеждён в том, что нам нужно идти не путём Бисмарка, а путём, о котором писал наш знаменитый поэт Фёдор Иванович Тютчев. Помните, он говорил: "Единство, — возвестил оракул наших дней, — быть может спаяно железом лишь и кровью..." Но мы попробуем спаять его любовью, — а там увидим, что прочней..." Скреплять страну нужно не административными вертикалями, а социальной любовью к своим

гражданам, тогда и они к стране будут относиться с уважением. Просьба не поддерживать этот законопроект.

Сегодня, кстати, Международный день учителя.
Спасибо.

Председательствующий. От комитета, пожалуйста, Гришин. В качестве заключительного слова, я так понимаю.

Гришин В. И. Пояснение, если можно.

Я в прошлый раз по этому пункту уже пояснял, что на самом деле правительство согласно внесённой поправке имеет право устанавливать базовые оклады для определённых квалификационных групп. Но "имеет право" — это не обязанность. В данном случае автор поправки настаивает на том, чтобы правительство именно в качестве обязанности исполняло бы данную функцию. На наш взгляд, это не совсем верно. Базовые оклады квалификационных групп, а здесь разговор идёт не об учителях и врачах, а о тех группах людей, которые выполняют некоторые специальные функции (скажем, в больнице это слесарь или электрик и так далее), — вот их ставки приравниваются к ставкам первых пяти разрядов тарифной сетки. Мы понимаем, что сегодня эти разряды тарифной сетки оплачиваются очень низко. В прошлый раз я товарищу Останиной объяснял, что найти сегодня слесаря на тысячу рублей в больницу практически невозможно. И если мы вот такие ставки будем устанавливать, то мы и дальше будем усугублять трудности бюджетных учреждений с поиском вот таких специалистов — слесарей, электриков и так далее. Поэтому мы считаем, что данная поправка правильная, и мы её внесли вполне сознательно.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Нина Александровна, я так понимаю, что вы хотите продолжить дискуссию по данному законопроекту, но ваша фракция высказалась по мотивам, мы дали вам такую возможность.

По ведению — депутат Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, замечательно, что вы предвосхищаете темы наших выступлений, но у меня одна техническая просьба: при голосовании во втором чтении случилось так, что я и мои коллеги по ряду проголосовали за эту поправку. Мы неправильно поняли формулировку этого вопроса и хотели бы исправить свои итоги голосования, состоявшегося день назад. Пусть это будет нашим подарком учителям, не только слесарям и сантехникам в школе, но и учителям, работникам культуры, здравоохранения, ибо эта поправка касается именно специалистов квалифицированных, а не слесарей и сантехников.

Председательствующий. Нина Александровна, пожалуйста, тогда передайте ваше решение в письменном виде в секретариат.

Уважаемые депутаты, пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)", второе чтение. При обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Слово председателю комитета Булаеву Николаю Ивановичу. Пожалуйста.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и подготовлен к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. В первом чтении законопроект был принят 16 мая 2007 года, то есть прошло достаточно много времени.

Хочу особенно отметить, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в полной мере учтены предложения и замечания Правительства Российской Федерации, Общественной палаты, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Российского союза ректоров. Напомню, что законопроект широко обсуждался в течение двух с лишним лет в самых широких кругах и на различных уровнях. Кроме этого, 5 июня 2007 года комитет провёл заседание "круглого стола", на котором были обсуждены позиции, вызывающие наибольшие дискуссии. В течение последних двух недель мы провели три больших мероприятия

с участием практически всех ректоров высших учебных заведений, на которых обсуждался в том числе и данный законопроект. На сегодняшний день законопроект замечаний со стороны участников обсуждений практически не имеет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Есть одно замечание, с которым комитет считает возможным не согласиться.

Обращаю внимание, коллеги, на несколько поправок, которые были нами предложены к принятию. При подготовке ко второму чтению комитет предложил к принятию, на мой взгляд, очень важные, сущностные поправки. Во-первых, предлагается установить иной срок для обучения по программам бакалавриата. Напомню, что в первом чтении этот срок был три года, сейчас мы предлагаем четыре года.

На мой взгляд, внесена также очень содержательная поправка, связанная с отсрочкой от призыва в армию. Эта поправка достаточно объёмная по содержанию, но она очень детально расписывает, в каком случае человек получает отсрочку от призыва в армию. При этом снимаются те коллизии, которые существуют в некоторых регионах, когда после бакалавриата в некоторых высших учебных заведениях человек тут же призывался на срочную службу в армию. Сейчас есть поправка к законопроекту, которая предлагается к принятию, где этот момент очень точно прописан: у тех, кто закончил бакалавриат и поступает в магистратуру, в течение текущего года есть срок для решения вопроса о поступлении. В случае если он поступает, то, естественно, ни о каком призыве в армию речь не идёт.

Есть поправка, которая, на мой взгляд, даёт возможность говорить о том, что мы резко повысили возможности для мобильности наших студентов, выпускников вузов. Сняты ограничения, которые касаются возможности поступления в магистратуру в других вузах.

Была норма о том, что отсрочка в армию возможна, только если человек обучается в одном и том же учебном заведении. Сейчас таких ограничений нет. Исключены статьи законопроекта в части квалификационных требований к судьям, прокурорским работникам, государственным служащим.

На мой взгляд, очень детально прописан переходный период, позволяющий вузам постепенно перейти на уровневую структуру высшего профессионального образования.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы. Таблица 1 — это сорок две поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — сорок поправок. Комитет рекомендует эти поправки отклонить. Есть ли замечания? Есть. Пожалуйста, депутат Смолин. Какие поправки вы хотели бы рассмотреть отдельно?

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я вынесу много поправок, но вы не пугайтесь, мы их будем голосовать группами. По сути дела, будет четыре голосования. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 14, 23, 29 (это одна группа), поправки 12 и 33 (это другая группа), поправки 3, 28, 4 и 16 (это третья группа) и поправку 36 в заключение.

Председательствующий. Есть ли ещё замечания? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 2, 14, 23, 29, 12, 33, 3, 28, 4, 16 и 36, которые депутат Смолин предлагает рассмотреть отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину для обоснования по первой группе поправок.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Иванович абсолютно прав: действительно, на этот раз мы имеем ситуацию, когда комитет значительно улучшил законопроект, предложенный нам правительством. Но, увы, улучшил только отчасти: российскому высшему образованию после этого отрежут не обе ноги, а только одну.

Давайте попытаемся вместе с вами ещё больше улучшить законопроект, и для этого прошу вас поддержать поправки 2, 14, 23 и 29.

О чём идёт речь? Среди основных пороков закона, которые, к сожалению, остались неискоренёнными, есть и такой порок. Я обращаю ваше внимание на то, что по действующему законодательству каждый студент имеет право продолжить своё образование после бакалавриата. Он может пойти в специалисты, может пойти в магистры, может пойти даже в аспирантуру. Теперь предполагается, что он может пойти только в магистры, причём на конкурсной основе. Сколько человек смогут продолжить своё образование, мы сказать точно не можем. Вот уважаемый мною Юрий Петрович Сентюрин, присутствующий здесь как представитель правительства, оптимист — он говорит, что 30—50 процентов, то есть от трети до половины, Виктор Антонович Садовничий, тоже уважаемый мною, президент Российского союза ректоров, на "круглом столе" говорил, что порядка четверти, а некоторые пессимисты полагают, что только 10 процентов учебных мест в магистратуре будут бюджетными, остальные будут платными. Сейчас этого сказать мы не можем, мы это отдаём целиком на усмотрение правительства. Вот я предлагаю защитить право студента и дать ему возможность в том же вузе продолжить образование в магистратуре без конкурса, для того чтобы он получил полноценное образование, а не оставался недоучкой бакалавром.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста, прокомментируйте сначала. Потом прочтаете — это я вам тут написал послание, — а сейчас, пожалуйста, реакция на выступление Смолина, позиция комитета.

Булаев Н. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! В данном случае речь идёт о поправке, которая, на мой взгляд, всё-таки меняет концепцию законопроекта, и я бы хотел сказать, что у нас есть достаточно жёсткие ограничения в Законе "Об образовании", в законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", мотивирующие, заставляющие государство выполнять определённые функции.

Я напомним, что у нас в Законе "Об образовании" и в законе о высшем образовании есть цифра, норма, что государство обязано иметь сто семьдесят бюджетных мест на десять тысяч населения. Мы сегодня имеем более двухсот бюджетных мест. Я думаю, что в рамках этих цифр и должен формироваться государственный заказ по подготовке специалистов по программам бакалавриата, магистратуры и специалитета. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство. Законопроект достаточно чётко регулирует на сегодняшний день возможность перехода с одного уровня на другой. Первый уровень — это бакалавриат, второй уровень — это магистратура и специалитет. Специалитет — это возможность непрерывного образования, непрерывного получения профессии в течение не менее пяти лет, а бакалавриат и магистратура — два взаимосвязанных учебных цикла программ: первый — четыре года, второй — два года. И на мой взгляд, эта поправка, если мы её внесём, законопроект не улучшит, законопроект станет столь же путанным, как и ситуация, существующая на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Я не вижу Олега Ивановича Ковалёва... Олег Иванович, вопрос такой: мы можем голосовать поправки, которые взаимосвязаны, сразу, одновременно? Четыре поправки я могу поставить на голосование?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, нет возражений. И собственно, сам автор поправок предложил такой вариант — чтобы мы голосовали их, объединив в четыре группы. Поскольку нет возражений, я ставлю на голосование предложение депутата Смолина поддержать поправки 2, 14, 23, 29, как взаимосвязанные, суть этих поправок он изложил. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение депутата Смолина по этим поправкам.

Ещё раз включите микрофон депутату Смолину.

Обоснование по поправкам 12 и 33.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я должен начать с полемики с Николаем Ивановичем. Дело в том, что действительно в законе осталась позиция о том, что у нас должно обучаться за счёт федерального бюджета не менее ста семидесяти студентов на десять тысяч населения. Но, во-первых, в процессе монетизации было отменено другое положение, запрещающее сокращать число бюджетных учебных мест, и за последние три года набор на эти самые бюджетные места сокращён уже практически на 25 процентов. И кстати, это означает, что через четыре года у нас будет бюджетных студентов как минимум на семьсот пятьдесят тысяч меньше, чем сейчас. И кстати, это означает, что через четыре года мы можем выйти даже за пределы этой цифры — сто семьдесят студентов на десять тысяч населения, — которая осталась в законе. К слову, почему мы сокращаем количество бюджетных студентов на десять тысяч населения? У нас сейчас их порядка двухсот пяти, в советский период было двести двадцать. У государства есть деньги, зачем мы лишаем человека права на образование?

Теперь по сути поправки. Она связана с тем, о чём я только что говорил. Мы предлагаем двумя разными способами зафиксировать позицию, согласно которой приём в магистратуру будет таким же, как приём в бакалавриат, чтобы каждый бакалавр получил возможность, пусть даже и по конкурсу, продолжить своё обучение на стадии магистратуры, чтобы количество студентов в России, обучающихся на бюджетной основе, не сокращалось. Вот смысл поправок 12 и 33. Они по-разному изложены, но сути дела это не меняет: мы ещё раз пытаемся защитить право студента на полноценное образование.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович, реакция ваша и комитета, позиция комитета.

Булаев Н. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Николаевич, действительно, мы можем здесь устроить дискуссию о том, почему сокращается. Вы не хуже меня знаете (вы великолепно владеете статистикой): у нас резко сокращается количество выпускников 11-х классов, во многих учебных заведениях на сегодняшний день конкурс падает ниже того уровня, который позволяет проводить отбор профессионально и грамотно. И я думаю, что в этом случае государство поступает совершенно адекватно той демографической ситуации, что развивается в России.

Что касается поправки, которая предлагается к принятию. Я не думаю, что установление каких бы то ни было квот будет нормой, которая позволит российскому образованию развиваться. На самом деле есть такое понятие — мы с ним, в общем-то, все согласились — "рынок". Рынок определяет потребность в специалистах того или иного уровня подготовки. К сло-

ву, бакалаврам мы продлили срок обучения. Мы должны подготовить федеральные стандарты высшего профессионального образования таким образом, чтобы они нам позволяли готовить специалистов, востребованных рынком.

Что касается магистратуры, то сама конкурсность предполагает, что в данном случае речь идёт о программах более высокого уровня, о наличии иных интеллектуальных способностей и о подготовке специалиста иного качества и востребованного в ином сегменте рынка труда. Я считаю, что установление квот в данном случае ограничивает возможности и вузов, и государства, и работодателя. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, чтобы мы опять же проголосовали вот эти две взаимосвязанные поправки вместе? Нет возражений.

Ставится на голосование предложение депутата Смолина поддержать поправки 12 и 33. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Отклоняются поправки.

Поправки 3, 28, 4 и 16. Пожалуйста, Олег Николаевич.

СМОЛИН О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Продолжая дискуссию с Николаем Ивановичем, я вынужден сказать ещё раз: Николай Иванович, и в данном случае вы не правы, у нас ведь общее количество студентов не сокращается, а даже растёт, то есть на платной основе студентам учиться вы не запрещаете, а вот возможность получения бюджетного образования вы сокращаете три года подряд. А кстати сказать, по оценкам социологов, бюджетное образование в России более качественное, чем платное образование. Значит, мы понижаем качество нашего образования, сокращая число бюджетных мест.

Теперь по сути дела, по поправкам, которые здесь были озвучены. Это поправки Миронова и Шудегова. И с моей точки зрения, они совершенно правильные. Напомню, уважаемые коллеги, ещё раз. Сейчас по действующему пока ещё закону студент имеет право выбора любой траектории: он может после бакалавриата пойти в магистры, после бакалавриата пойти

в специалисты, после специалитета пойти в магистры и так далее. Новый закон его такого права лишает. Мы ограничиваем свободу и право выбора студента этим законом. Напротив, поправки, которые я прошу вас поддержать, предполагают следующее: вернуть студенту хотя бы право после того, как он стал специалистом, идти в магистратуру.

Привожу элементарный пример. Специалист-инженер, например, должен получить право, если он хочет пойти в науку, сделать это через магистратуру. Специалист-врач... Там, правда, другие формулы, но сути дела это не меняет. Короче говоря, мы расширяем возможности людям, которые выбрали себе практико-ориентированное образование специалиста, пойти потом в учёные. А из практиков, как показывает опыт, получаются самые лучшие деятели науки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович, точка зрения комитета.

Булаев Н. И. Что касается качества подготовки специалистов, должен заметить, что у нас наибольшее количество студентов, и бюджетников и небюджетников, обучаются в государственных учебных заведениях, в негосударственных образовательных учебных заведениях обучаются не более 15 процентов студентов. И я думаю, что многие негосударственные образовательные учреждения не согласятся с тем, что качество подготовки у них хуже. Другое дело, что у нас качество подготовки вообще нуждается в значительном улучшении.

Что касается поправки в данном случае, я бы хотел пояснить, что и в нынешнем варианте законопроект не запрещает человеку, получившему диплом специалиста, обучение в магистратуре, только в нынешней ситуации, как написано в законопроекте, обучение в магистратуре будет считаться вторым высшим образованием и, естественно, будет платным.

Человек отучился пять лет, получил первоклассное, полноценное образование, и давать ему ещё раз возможность за счёт государства учиться в магистратуре — на мой взгляд, это большая роскошь для системы высшего профессионального образования. А желание человека — он может его реализовать, такую возможность ныне предлагаемый законопроект человеку даёт.

У нас по этому законопроекту бесплатным считается первое высшее образование: бакалавриат, специалитет и после бакалавриата — магистратура. Бесплатные бюджетные места и в первом, и во втором случае есть. Что касается магистратуры после специалитета — пожалуйста, но это второе высшее образование. Второе высшее у нас в стране не первый год платное.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, дискуссия состоялась. Ещё раз обращаюсь к залу: не настаивает ли кто-то из депутатов на отдельном голосовании по этим поправкам? Нет.

Ставится на голосование предложение депутата Смолина поддержать взаимосвязанные поправки 3, 28, 4 и 16. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Поправка 36. Пожалуйста, ваше обоснование, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Ещё раз, продолжая дискуссию с уважаемым Николаем Ивановичем, я хотел бы заметить, что я не утверждал, будто в России в негосударственных вузах образование обязательно хуже, чем в государственных. Я говорил — и это доказывает социология, — что в среднем платное образование в России более низкого качества, чем бюджетное, поскольку там, как правило, нет конкурса. Кстати, большинство студентов у нас учатся на платной основе в государственных вузах.

Теперь о сути поправки, уважаемые коллеги. Поскольку я не уверен, что Олег Викторович даст мне слово по мотивам голосования во втором чтении, я хочу заранее призвать вас не поддерживать этот законопроект. А смысл поправки 36 заключается в том, чтобы отсрочить его введение до 2012 года.

Ещё раз напомню, что при всех улучшениях, которые действительно внёс комитет, этот законопроект как минимум по трём позициям ущемляет студента в правах.

Первое. Сейчас программу обучения выбирает вуз: хочет — специалитет, хочет — бакалавриат плюс магистратура. Теперь это будут делать правительственные чиновники. Я не думаю, что чиновники понимают в этом больше, чем ректоры и образовательное сообщество.

Второе. Сейчас у студента есть право выбора любой траектории обучения. Только что, к сожалению, Государственная Дума проголосовала за то, чтобы не давать ему такого права.

И наконец, третье. Сейчас любой студент после бакалавриата может продолжить своё обучение либо в специалитете,

либо в магистратуре. Теперь по закону он будет делать это только на конкурсной основе.

Поэтому мы считаем, что закон приведёт к тому, что, во-первых, большинство студентов у нас будут получать образование на год меньше, а во-вторых, они не получают специальных знаний. Не случайно бакалавров в России многие называют волшебниками-недоучками. Выступая в Государственной Думе пару лет тому назад, президент Российского союза ректоров Виктор Антонович Садовничий заявил, что, по его мнению, российские бакалавры смогут на Западе быть только лаборантами.

Конечно, лучше бы отсрочить введение этого закона с 2009 года до 2099-го, но раз это не получается, то давайте отодвинем хотя бы на три года — до 2012 года. К Болонскому процессу это не имеет никакого отношения: он может идти сам по себе, совершенно параллельно. Прошу поддержать поправку об отсрочке введения закона в действие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И. Я долго мог бы полемизировать, но, я думаю, трибуна не для этого предоставлена. У меня будет возможность по дискутировать с Олегом Николаевичем в свободное время. Что касается данной поправки, то мы уже изменили дату введения закона — с 1 сентября 2007 года на 1 сентября 2009 года, причём в переходных положениях записано, что со дня вступления в силу настоящего федерального закона и до 1 сентября 2009 года обучение по образовательным программам бакалавриата, программам подготовки специалиста и программам магистратуры соответствующих уровней высшего профессионального образования осуществляется по решению учёного совета образовательного учреждения высшего профессионального образования, то есть учебное заведение само определяет динамику перехода на уровни образования.

Кроме этого, я хотел бы пояснить, что сами программы, стандарты вырабатываются в принципе не чиновниками, они вырабатываются в первую очередь учебно-методическими объединениями. Учебно-методические объединения — это самые классные специалисты по своим направлениям из высших учебных заведений России. Утверждать, что чиновник определяет, что, где и как преподавать, на мой взгляд, не совсем корректно. Я думаю, что Олег Николаевич согласится с тем, что сегодня федеральные стандарты высшего профессионального образования на конкурсной основе разрабатываются достаточно большим количеством коллективов образовательных учреждений, и в этом, на мой взгляд, их основная ценность. Законо-

проект, который мы сегодня предлагаем принять, носит рамочный характер — это правила игры.

Что касается содержания этой игры, то оно определяется образовательным учреждением и учебно-методическими объединениями. Министерство образования и науки в данном случае выполняет свою функцию, возложенную на него государством, оно регулирует этот процесс, но ни в коем случае жёстко не определяет, кому, где и что преподавать и в каком объёме. Вообще, Закон "Об образовании", закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" дают достаточно большие права, которые мы называем автономией образовательных учреждений.

Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36, которую депутат Смолин просит поддержать. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Данная поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 8. Мы можем начать его обсуждение, у нас осталось ещё одиннадцать минут до перерыва. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 сентября 2007 года и направлен на уточнение наименований органов внутренних дел Российской Федерации в пяти действующих федеральных законах.

К законопроекту поступили две поправки, устраняющие замечания юридико-технического характера Правового управления Аппарата Государственной Думы к первому чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Есть ли замечания у депутатов по таблице? Она единственная, здесь две поправки юридико-технического характера, которые комитет предлагает принять. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	346 чел.
Не голосовало	104 чел. 23,1 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принято. На законопроект ушло три минуты.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносятся законопроект, цель которого — законодательное закрепление создания портовых особых экономических зон на территории морских портов, речных портов, а также грузовых терминалов международных аэропортов.

В последнее время экономический рост, как вы знаете, всё больше сталкивается с проблемами транспортной инфраструктуры. В то же время (я сознательно пытаюсь сократить доклад, чтобы осталась только его суть) вы прекрасно знаете, что грузовые перевозки, в том числе и перевозки российских грузов, в последние годы активно уходят за рубеж. Наличие у Норвегии, Финляндии, Украины, Китая, Кореи, стран Прибалтики портов со статусом свободных зон позволяет этим странам существенно увеличить грузооборот, упростить таможенное оформление. Например, грузооборот порта Киркенес (Норвегия) за счёт российских грузов за последние несколько лет вырос в девятнадцать раз. В позапрошлом году в Эстонии был создан порт, самый близкий в настоящее время к границе Российской Федерации, — лишь в 25 километрах от России, — и за прошедший год через него было перевалено 600 тысяч тонн грузов, 95 процентов которых составляют грузы российского происхождения. В силу того что все прибалтийские порты являются свободными портовыми зонами, российские грузовладельцы используют их преимущества, финансируя через стивидорные и транспортные тарифы экономики сопредельных стран. Такая же ситуация стала сейчас нарастать и в отношении украинских портов.

В связи с этим предлагается данный законопроект. Суть законопроекта — создание особого режима таможенных и налоговых преференций для портовых особых экономических зон. Ещё раз скажу: в части международных аэропортов речь идёт только о грузовых перевозках, не о пассажирских. Минимальные суммы вложений предусматриваются достаточно крупные для резидентов свободных экономических зон — до 100 миллионов евро в рублёвом эквиваленте.

В первом чтении законопроект был принят 14 июня 2007 года. Он прошёл тщательное дополнительное согласо-

ние. Был внесён целый ряд поправок, в том числе и депутатами, которые рекомендованы к принятию. Всего было подано семьдесят шесть поправок, из которых большая часть, пятьдесят две, рекомендуется к принятию и лишь двадцать четыре — к отклонению.

Мы полагаем, что с принятием данного законопроекта и развитием соответствующей инфраструктуры грузооборот, проходящий через российские порты, может вырасти сразу не менее чем на 20 процентов, в конечном счёте — не менее чем на 50 процентов в течение ближайших нескольких лет. Уважаемые депутаты, от имени комитета я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, при обсуждении данного вопроса присутствует заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Кирилл Геннадьевич Андросов.

У нас две таблицы. В таблице 1 пятьдесят две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается таблица 1.

В таблице 2 двадцать четыре поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Объявляется перерыв до 12.30. Напоминаю, что после перерыва мы рассматриваем пункт 17, мы так с вами договорились сегодня при обсуждении повестки дня. К докладу готовится Сигуткин.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я вижу, что вас, конечно, много в зале, но желательно было бы, чтобы те, кто находится в коридоре, тоже зашли в зал: 12.30. Меня слышали, отлично.

Прошу включить режим регистрации.

Уважаемые коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 31 сек.)
Присутствует 401 чел. 89,1 %
Отсутствует. 49 чел. 10,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %
Результат: кворум есть

В зале четыреста один депутат, можем работать.

Пункт 17 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад

первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан в отношении военных пенсионеров, награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда" и являющихся инвалидами вследствие военной травмы, трудового увечья или других причин.

В прошлом году нами был принят Федеральный закон № 196-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", в соответствии с которым соответствующим категориям гражданских пенсионеров установлена вторая пенсия — по инвалидности, а что касается военных пенсионеров, они этой возможности лишены. В связи с этим нами предлагается военным пенсионерам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда" и являющимся инвалидами, увеличить пенсии за выслугу лет: инвалидам первой и второй групп — на 200 процентов, инвалидам третьей группы — на 150 процентов от установленного минимального размера пенсии по старости.

Правительство Российской Федерации данный законопроект поддерживает. Что касается президента, то президент и в своём послании высказывался о том, что этот вопрос необходимо решить. Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения, поэтому я обращаюсь к вам: есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Алексей Алексеевич.

Есть ли желающие выступить по концепции обсуждаемого законопроекта? Нет желающих. Представители правительства и президента? Никто не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект обсуждаемого закона с длинным названием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %
Результат: принято		

Принято. Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах", целью которого является уточнение норм Федерального закона "О ломбардах", регулирующих порядок реализации ломбардом невостребованных вещей.

Законопроект был разработан в связи с поручением президента от 25 июля 2007 года. Напоминаю, что в соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона "О ломбардах" форма и порядок реализации невостребованных вещей определяются решением ломбарда, если иное не предусмотрено договором займа или договором хранения. Законопроект вводит обязательное проведение публичных торгов при реализации ломбардом невостребованной вещи при условии, если сумма её оценки, указанная в залоговом билете или сохранной квитанции, превышает 30 тысяч рублей. Также предусматривается право ломбарда в случае объявления торгов несостоявшимися снижать начальную цену вещи при проведении повторных торгов, но не более чем на 10 процентов ниже начальной цены на предыдущих торгах. Кроме того, если невостребованная вещь по каким-либо причинам не может быть реализована по цене, равной или незначительно отличающейся от суммы её оценки, предусматривается право ломбарда проводить повторные торги посредством публичного предложения.

Реализация норм, заложенных в законопроекте, позволит создать дополнительные правовые условия для защиты прав и законных интересов граждан, являющихся клиентами ломбардов. Законопроект рассмотрен и поддержан Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. Заключение профильного комитета Совета Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и ГПУ президента не содержат замечаний концептуального характера. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Константин Борисович.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Представитель правительства? Президента? Нет.

Константин Борисович, присаживайтесь.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Возвращаемся к пункту 11. Законопроект первого чтения "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации (в часть пятую)". Государственный Совет Республики Коми просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу докладывает член Комитета по труду и социальной политике Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, статья 325 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, право на оплачиваемый один раз в два года за счёт средств работодателя проезд к месту использования отпуска в пределах территории Российской Федерации и обратно, а также на оплату стоимости провоза багажа.

Законопроектом предусматривается внесение изменения в часть пятую статьи 325 Трудового кодекса, которая устанавливает, что соответствующие выплаты являются целевыми и не суммируются в случае, если работник своевременно не воспользовался своим правом на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно и провоза багажа. Предлагаемое законопроектом изменение состоит в уточнении, что неиспользование работником права на оплачиваемый один раз в два года проезд к месту использования отпуска и обратно, а также на оплату стоимости провоза багажа не препятствует получению им на себя и членов семьи компенсации указанных расходов в последующий отпуск с изменением учётного периода.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, данное предложение обусловлено тем, что действующая практика применения статьи 325 Трудового кодекса в случае, когда лицо, имеющее право на льготу, ею не воспользовалось, исключает

возможность получения этой льготы в течение двухгодичного учётного периода и фактически приводит к тому, что своим законным правом работник может воспользоваться лишь один раз в четыре года. В то же время возможность вовремя получить отпуск и, соответственно, воспользоваться льготой по оплате проезда и провоза багажа часто обусловлена обстоятельствами, не зависящими от работника. Чаще всего перенос отпуска или его части на следующий год происходит по инициативе работодателя в связи с производственной необходимостью.

Указанные проблемы правоприменительной практики являлись предметом обсуждения в ходе подготовки к принятию Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс...". В результате указанным федеральным законом, во-первых, часть первая статьи 325 Трудового кодекса дополнена нормой о том, что право на компенсацию расходов по оплате проезда к месту использования отпуска и обратно, а также по оплате стоимости провоза багажа возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации. Таким образом, прежняя практика предоставления работникам данной льготы только по окончании каждого двухгодичного учётного периода уже не соответствует действующему законодательству.

Во-вторых, статья 325 Трудового кодекса дополнена новой частью, которая определяет, что порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, и членов их семей устанавливается Правительством Российской Федерации. Таким образом, Трудовой кодекс относит регулирование по вопросу, являющемуся предметом рассматриваемого законопроекта, к компетенции Правительства Российской Федерации. В связи с этим внесение предлагаемого изменения в статью 325 Трудового кодекса представляется нецелесообразным.

На основании изложенного Комитет по труду и социальной политике не поддерживает концепцию указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть вопросы. Депутат Решульский. Подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Если внимательно разбираться с этим законопроектом, очень интересная выявляется картина, и по-

этому у меня вопрос к Анатолию Семёновичу, я надеюсь, в профильном комитете с этим разбирались.

Законопроект принят инициатором 28 октября 2004 года, Государственный Совет Республики Коми направил в Государственную Думу 4 марта 2005 года, а мы рассматриваем 5 октября 2007 года. При этом успели год с лишним назад уже принять неполные — Анатолий Семёнович, согласитесь: неполные — поправки, как написано в этом законопроекте, в Трудовой кодекс. Разбирались, почему три года лежит законопроект у нас, в Государственной Думе? Мы уже альтернативные приняли даже...

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович, отвечайте.

Иванов А. С. Сергей Николаевич, ну что сейчас задавать такие вопросы и разбираться, кто прав, кто виноват? Сейчас самое главное, что данный законопроект вносился до внесения изменений в Трудовой кодекс, а внесённые изменения уже учли данную инициативу и в настоящее время на практике таких случаев, когда работник не может воспользоваться этим правом, уже нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации (в часть пятую)". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	82 чел.
Не голосовало	368 чел. 81,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Также автор законодательной инициативы — Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа — письменно обратился к нам с просьбой рассмотреть этот законопроект без участия его представителя.

Анатолий Семёнович Иванов, прошу на трибуну.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается дополнить статью 23 Федерального закона

"О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", предусматривающую создание необходимых условий труда инвалидам, положением, согласно которому запрещается привлечение инвалидов к работам, выполняемым вахтовым методом, а также к работам, связанным с вредными, тяжёлыми, опасными и иными особыми условиями труда. Как указано в пояснительной записке к законопроекту, установление квоты для приёма на работу инвалидов и минимального количества рабочих мест для инвалидов распространяется и на организации, строящие свою работу на основе вахтового метода, а также на производства, связанные с вредными, тяжёлыми, опасными и иными особыми условиями труда, что, по мнению авторов законопроекта, нарушает права работодателей. В пояснительной записке также сказано, что внесение данного изменения должно защитить инвалидов, с чем трудно согласиться, так как правовые нормы, касающиеся труда инвалидов и их защищающие, уже содержатся и в Трудовом кодексе, и в Федеральном законе "О социальной защите инвалидов...". В соответствии с этими нормами привлечение инвалидов к работам с особыми условиями труда допускается только с их согласия и при условии, если такие работы не запрещены им по состоянию здоровья. В связи с этим принятие данного законопроекта может ограничить права инвалидов в обеспечении их занятости.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Анатолию Семёновичу? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Государственная Дума Томской области обратилась к нам с предложением рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад сделает член Комитета по охране здоровья Борис Григорьевич Кибирев.

Пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета по охране здоровья докладываю вам законопроект "О внесении изменения в статью 64 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", внесённый Государственной Думой Томской области.

О чём идёт речь? У работников здравоохранения не только важная и ответственная, но и достаточно опасная профессия. Они подвергают свою жизнь реальной угрозе, так как их работа часто связана с непосредственным оказанием медицинской помощи больным туберкулёзом, СПИДом, ВИЧ-инфицированным, страдающим психическими расстройствами и так далее. Их, этих работников, естественно, надо на государственном уровне страховать от рисков на работе и всячески защищать.

Сегодня у нас в России много говорится о том, что в здравоохранении наводится порядок, действует национальный проект "Здоровье" и так далее, но пока никто не поднял публично вопрос о том, что в России система страхования медицинских и фармацевтических работников практически не работает. И вот на эту проблему обратили внимание депутаты Государственной Думы Томской области и предложили свой законопроект.

О чём законопроект? Законопроект предлагает внести изменения в статью 64 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Я из предлагаемой редакции этой статьи — она, естественно, у вас перед глазами — прочитаю один пункт: "Условия и порядок осуществления данного вида обязательного страхования, а также структура, порядок определения и размер страхового тарифа, минимальные размеры страховых сумм определяются федеральным законом". Что побудило томских парламентариев выступить с этим законопроектом? Дело в том, что основным законом, который определяет систему страхования медицинских и фармацевтических работников, являются, естественно, Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, в том числе статья 64, которая устанавливает для медицинских, фармацевтических и иных работников государственной и муници-

пальной систем здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью, обязательное страхование, но вот порядок этого страхования настолько усложнён, что реально не даёт возможности этой норме работать.

В действующей статье 64 предполагается, что перечень должностей подлежащих обязательному страхованию медицинских, фармацевтических и иных работников, если они на государственной и муниципальной службе, устанавливается Правительством Российской Федерации. И надо сказать, что на сегодняшний день есть постановление № 191 от 3 апреля, в котором этот перечень чётко обозначен, а вот размер и порядок страхования зависят от того, на каком уровне работают работники здравоохранения: если это федеральные организации, это делает правительство, если это организации в субъектах Российской Федерации, это выполняют органы государственной власти субъектов, если это муниципальное образование, то этими вопросами должны заниматься органы местного самоуправления.

Есть и второй закон — Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации", пункт 4 статьи 3 которого говорит о том, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования и федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать целый ряд положений, определяющих субъекты страхования, объекты, подлежащие страхованию, перечень страховых случаев и так далее.

Конечно, это очень сложная проблема, и она по многим сферам деятельности, опасной для жизни и здоровья, на сегодняшний день не решена. Хотя есть пример: действует федеральный закон с очень длинным названием — "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы..." и так далее, — где целый ряд статей чётко определяет страховые случаи, размеры страховых сумм и так далее. Без всего этого нормы закона о медицинском обслуживании граждан Российской Федерации не действуют. К большому сожалению, ничего соответствующего этим требованиям Дума Томской области не представила. Ещё раз повторю главный пункт их законопроекта: "Условия и порядок осуществления данного вида обязательного страхования, а также структура, порядок определения и размер страхового тарифа, минимальные размеры страховых сумм определяются федеральным законом". Ну и что? Они-то ничего не определили.

Хочу особо подчеркнуть, что томские депутаты подняли очень важную государственную проблему, из-за которой стра-

дают многие медики и фармацевты по всей России, но, к большому сожалению, решения не дали. Нужен отдельный конкретный закон о государственном страховании медиков и фармацевтов. Комитет Государственной Думы по охране здоровья по этой теме с Думой Томской области работал. Кстати, этот законопроект дважды направлялся субъектам, направлялся на переделку, но законопроекта с конкретными предложениями, устанавливающими порядок, размеры и другие параметры страхования медицинских работников, так и не получилось.

Мне хочется особо сказать об официальном отзыве правительства. Правительство нашло аргументы, по которым считает этот законопроект не подлежащим принятию, например: в настоящее время на основании действующей редакции частей второй и третьей статьи 64 Основ в ряде субъектов Российской Федерации и муниципальных образований изданы нормативные правовые акты, регулирующие указанные правоотношения (это Республика Адыгея, Приморский край, Ленинградская область, город Улан-Удэ и так далее). Но это всего четыре или пять субъектов, а у нас, если память мне не изменяет, их сегодня восемьдесят шесть.

В абсолютном большинстве субъектов вопросы страхования медицинских и фармацевтических работников не урегулированы, и во многих страховых случаях люди вынуждены обращаться в суды, искать другие пути отстаивания своих прав, чтобы в случае смерти могли получить определённую компенсацию родственники либо в случае утраты здоровья получил компенсацию сам понёсший эту утрату.

У нас есть все основания считать, что именно правительство должно навести здесь порядок и срочно внести законопроект о конкретном виде обязательного страхования — медицинских и фармацевтических работников, потому что это его компетенция.

Комитет по охране здоровья отмечает общероссийскую актуальность поднятой томскими депутатами проблемы, касающейся наведения государственного порядка в области обязательного страхования медицинских и фармацевтических работников, но в предложенном варианте решения этой проблемы не получилось. Поэтому я с большим сожалением должен заявить позицию Комитета по охране здоровья: комитет не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Вопросы есть. Я вижу, поднял руку Сергей Николаевич Решульский. И подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Борис Григорьевич, очень обстоятельная информация — доклад от имени комитета, однако непонятно: полтора года лежит этот законопроект в комитете, у вас там высокопрофессиональные, квалифицированные медицинские работники, в том числе и председатель комитета, вы знаете, что это сложнейшая и очень острая проблема, сами об этом сказали, а результата нет. И мне непонятно, что мешает всё-таки принять этот законопроект, для того чтобы устранить противоречие между статьёй 64 базового закона, где ведь не прописано... Вот вы назвали четыре субъекта, но ведь прокуратура-то может оспорить это всё, потому что в статье 64 закона чётко не указано, что нужно принимать такой федеральный закон, а вот в законе "Об организации страхового дела..." сказано об этом. Вот этим законом мы устраним противоречие между статьями, а потом либо правительство... *(Микрофон отключён.)*

Кибирев Б. Г. Уважаемый Сергей Николаевич, статистика такая. Законопроект этот был внесён Думой Томской области 4 апреля 2006 года. Сегодня у нас 5 октября 2007 года, то есть прошло практически полтора года. Почему полтора года? Ну, у комитета есть тут одно извиняющее обстоятельство: этот законопроект Думе Томской области возвращался на доработку, дважды он рассылался субъектам Российской Федерации. Конечно, комитет мог быстрее всё сделать, но не получилось.

И второе. Это, наверное, отголосок, проявление общей тенденции, существующей у нас в Государственной Думе, когда субъекты не очень здорово нам доверяют по той причине, что абсолютное большинство законопроектов, которые они вносят, всегда отклоняется по такой формуле: проблема поднята очень важная, но, к большому сожалению, механизма разрешения её не найдено и мы, когда в следующий раз будем принимать закон, все эти положения обязательно учтём.

Я ещё раз излагаю свою позицию: по такому важному делу, как страхование медицинских работников, — а мы все с ними связаны и от них зависим, — конечно, надо правительству разработать общий федеральный закон либо отменить ту норму в действующем законодательстве, которая требует в каждом отдельном случае, по каждому отдельному поводу принимать специальный, конкретный закон. Ну все же граждане, все работают, и все, кто подвергается риску, должны быть застрахованы. Почему надо отдельно страховать печников, хирургов и всех остальных?

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий.

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Николаевичу Решульскому.

Решульский С. Н. Я очень коротко.

Коллеги, я всё-таки не пойму логику нашего комитета, когда он отклоняет такой законопроект и при этом признаёт: да, несоответствие между двумя действующими федеральными законами — статьёй 64 базового закона, Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, и законом об обязательном страховании — существует.

Я не зря, задавая вопрос Борису Григорьевичу, сказал по поводу ссылки на заключение правительства, в котором отмечено, что в четырёх субъектах Федерации такие специализированные законы приняли, именно для этой категории работников: в принципе если прокуратуре задаться такой целью, то можно это опротестовать, поскольку вот это несоответствие между двумя законами будет признано, а это не отвечает, в общем-то, духу всего федерального законодательства.

Я не пойму логику комитета, когда, отклоняя сейчас законопроект Думы Томской области, мы говорим: вот вы этот законопроект вносите вместе со специализированным законопроектом. Ну хорошо, а если потом будет внесён законопроект об обязательном страховании медицинских и других работников здравоохранения, мы будем ждать тогда эту версию закона для внесения изменений в Основы законодательства Российской Федерации по охране здоровья граждан?

Давайте примем этот законопроект, он войдёт у нас в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, и будет чётко написано, что нужен специализированный закон. Устраним противоречия между двумя уже действующими законами, а потом либо будем настойчиво требовать от правительства, чтобы скорее эту проблему разрешали и вносили сюда на рассмотрение законопроект в первоочередном порядке, либо сами, комитет или другие депутаты, группа депутатов, будем готовить специализированный закон об обязательном медицинском страховании.

Я предлагаю поддержать этот законопроект и не вижу здесь никаких отступлений от наших законодательных норм и нарушения наших принципов формирования законодательной базы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я так понимаю, что ни представитель правительства, ни представитель президента не настаивают на выступлении, докладчик не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Основ законодательства

Российской Федерации об охране здоровья граждан". Комитет против данной законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Меня информируют о том, что докладчик отсутствует. Тогда мы на сегодня фиксируем отсутствие докладчика и снимаем законопроект с рассмотрения.

Переходим к проектам постановлений.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять проект постановления, содержащий в соответствии с нашим Регламентом поручение Счётной палате Российской Федерации осуществить комплексную проверку эффективности и целевого использования администрацией Владимирской области средств, выделенных бюджету Владимирской области из федерального бюджета Российской Федерации в 2003—2006 годах. Основанием кроме обращения представителей ряда общественных организаций является представляющая нам неудовлетворительной динамика экономического и социального развития в данном субъекте Российской Федерации. Действительно, с 96-го года область занимала одно из ведущих мест в перечне успешно развивающихся областей, а в настоящее время эта область фигурирует среди регионов с низким развитием. К сожалению, динамика такая: было 52-е место — сейчас 57-е место. В общем, это вызывает озабоченность.

Я сразу хотел бы обратить внимание коллег на то, что данное предложение отнюдь не является какой-то дискриминаци-

онной или карательной мерой. Мы хотели бы разобраться в ситуации. Вполне возможно, что нужно помочь субъекту Федерации, в том числе и при уточнении трёхлетнего бюджета в ходе дальнейшей работы, нашему составу Государственной Думы или следующему составу Государственной Думы — это уже, что называется, коллеги разберутся. Мы хотели бы сравнить и сопоставить, предложив сделать это, конечно, Счётной палате (она на этом специализируется), те заявки, которые поступали, скажем, на дорожное строительство и с учётом которых выделялись средства из федерального бюджета, с тем фактическим направлением этих финансовых ресурсов, которое происходило в указанные три года. Может быть, на дорожное строительство нужно было бы выделить и больше.

Мы иногда сталкиваемся с ситуациями, когда в ходе запросов приводится одна аргументация, а потом, когда средства выделены, субъект Российской Федерации заявляет: эти деньги являются доходной частью бюджета субъекта Федерации и то, как мы их распределяем, — дело соответствующего законодательного собрания или думы. Мы хотели бы понять эту ситуацию. Может быть, проанализировав реальную ситуацию не только во Владимирской области, но и в других областях, комитет, Государственная Дума сочтут необходимым по результатам анализа внести какие-то уточнения в Бюджетный кодекс.

С учётом этого мы просим, наш комитет просит Государственную Думу принять указанное постановление.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутаты Купцов, Локоть, Решульский. Больше нет рук. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Купцов.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, кто это "мы"? По чьей инициативе идёт рассмотрение этого вопроса? Каким путём он обсуждался на Совете Государственной Думы? Когда он включён в число рассматриваемых вопросов?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гончар Н. Н. Мы — это члены подкомитета по взаимоотношениям со Счётной палатой, финансовому контролю, аудиту и бухгалтерскому учёту Комитета по бюджету и налогам, мы — это члены Комитета по бюджету и налогам, обратившиеся к Государственной Думе с просьбой принять это постановление. Наши документы были сданы в установленном порядке

в Совет Государственной Думы. Как они обсуждались там, я не в курсе дела, я на Совете не был.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Николай Николаевич, несмотря на ваши заверения в отсутствии дискриминации, на самом деле появляется мысль, что здесь какая-то подоплёка есть, вот в этом запросе, потому что 57-е место — это не 1-е место, конечно, но и не 86-е. Я понимаю, если бы, так сказать, захотелось передовой опыт изучить, подтянуть отставших. Вы проверили бы для сравнения, скажем, средних, последних и первых, проверили бы, скажем, Татарстан по празднованию тысячелетия или Москву, как там бюджетные средства используются. Вот такое сравнение — это понятно, это поучительно для всех, а вот чем руководствовались "мы" (я беру "мы" в кавычки), которые выбрали данный субъект Федерации для проверки, на сегодняшний день непонятно.

Гончар Н. Н. Отвечу. Повторяю ещё раз: основным аргументом, который послужил поводом для подготовки данного проекта постановления, является складывающаяся динамика: 2002 год — 52-е место, а сейчас — 57-е. Повторяю ещё раз: вполне возможно, что эта ситуация складывается в результате объективных причин, и тогда нужно в этом вопросе разобраться.

Кстати, хочу вам сказать, что, как вы помните, наш подкомитет, наш комитет, те самые "мы", о которых вы говорите, внесли неоднократно представления о проверке деятельности других субъектов Федерации и в полученных заключениях были отражены не только негативные моменты, не только сложности, но и те позитивные моменты, которые Счётная палата вскрыла и которые рекомендовались другим субъектам Федерации для использования.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Решульский, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Какую бы сеть здесь ни плели, Николай Николаевич, но вот документ в руках, и я хотел бы, чтобы вы, как автор, — я помню, это не первый случай проверки Счётной палатой, — вообще-то, дали ответ. 3-го числа вы Председателю Думы вносите данное предложение, 4-го числа — я напоминаю, что это было вчера, а я хожу на все заседания Совета Государственной Думы и по своей работе должен анализировать все повестки дня и все обсуждения, — 4-го числа, то есть уже после заседания Совета Думы, вы проводите заседание, как вы сказали, комитета по бюджету. Вот тут сидят представители этого комитета и говорят, что первый раз слышат об этом. У нас имеется, вообще-то, сомнение в том, что это помощь субъекту, а не

просто использование своего должностного и служебного положения для того, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Гончар Н. Н. Что касается предположений об использовании мною служебного положения в тех самых целях, о которых вы говорите, уверяю вас, коллега Решульский, что если бы у вас или у ваших коллег по фракции возникло предложение освободить меня от этих обязанностей, то слёзы радости застлали бы мне глаза. Это первое.

Теперь второе. Что касается присутствия на заседании комитета ваших коллег, то, наверное, их просто нет в зале. Потому что я на заседании комитета был. Сергей Иванович, правда? Совершенно верно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Послушайте!..

Председательствующий. Дайте возможность ответить на вопрос.

Гончар Н. Н. И следующее. Ещё раз повторяю: процедуры, касающиеся Совета Государственной Думы, вам известны. И вы, очевидно, были в зале, когда сегодня голосовалась повестка дня. Может быть, у меня провал памяти, но я не помню, чтобы, держа в руках повестку дня и голосуя за неё, вы предлагали этот вопрос снять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Николаевич.

Закончена процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Решульский, депутат Купцов и ещё Кулик — три депутата. Кто начнёт? Валентин Александрович Купцов.

Включите микрофон в президиуме.

Купцов В. А. Уважаемые депутаты, рассмотрение этого вопроса — это, может быть, первая проба такого, во-первых, поспешного, если мягко сказать, а во-вторых, преднамеренного рассмотрения, проверки именно Владимирской области в целях обострения там политической обстановки. Что касается нарушений Регламента, я думаю, тут всё понятно. Никто не верил и я лично не предполагал, как член Совета, что можно набраться такой храбрости, чтобы даже не проинформировать о сути предлагаемого вопроса. В-третьих, Владимирская область (я думаю, что здесь есть её представители) — это одна из интенсивно развивающихся областей на протяжении всех пятнадцати лет, даже если учитывать специфику этой территории, где военно-промышленный комплекс занимает достаточно значительное место. В Центрально-Чернозёмном районе по всем показателям её, как правило, оценивают как динамично

развивающуюся область. Недостатков сколько угодно и у тех, кто на 35-м месте, и у тех, кто на 85-м.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что после такого съезда, оглушительного съезда, на котором вы взяли к себе в качестве основного лица президента, ну, можно было не ставить уже эти вопросы. Я не хочу никого учить, но я понимаю, что это чисто политический, пиаровский акт, чтобы взбудоражить обстановку во Владимирской области, потому что руководит областью Виноградов, человек, открыто заявляющий о своих симпатиях к Компартии Российской Федерации, которого поддержали на всех выборах и который не имеет до сего времени никаких замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Мы все с вами понимаем, что здесь никакого желания помочь субъекту Федерации нет. Все прекрасно знают, что Виноградов имеет свою точку зрения и как руководитель области имеет свою позицию. Я не буду говорить, какие симпатии он испытывает, но он делает всё, что он считает нужным и как ему подсказывают жители этой области, чтобы область выжила в это тяжёлое время.

Я не зря, задавая вопрос инициатору этого запроса, или поручения, в Счётную палату, сказал, что на моей памяти это уже две или три такие попытки. Просто вызывает недоумение: ну если у вас уже такая сила, то чего же вы, как какие-то напёрсточники, протаскиваете такой вопрос? Здесь всё чётко, ясно написано: 3-го числа инициатор Гончар внёс это Председателю Государственной Думы. 4-го было заседание Совета Государственной Думы, где это не обсуждалось, после Совета, говорят, было какое-то заседание комитета. Говорю "какое-то", так как не знаю, где он заседал и как он заседал, не оспариваю, было оно или не было, но если оно и было, то уже после Совета Государственной Думы, и в повестку дня это не включалось на Совете Государственной Думы. Объясните мне, пожалуйста: неужели даже такие вопросы нельзя решать, как любят говорить, цивилизованным путём? Неужели нельзя сделать в рамках нашего Регламента всё то, что вы хотите сделать? Что это за спешка такая?!

Все прекрасно понимают, а тем, кто не понимает, прямо, открыто заявляю (не знаю, как это выйдет за стены этого зала): предпринимается очередная попытка убрать неугодного губернатора области, потому что, ещё раз подчёркиваю, дело не в симпатиях, а в том, что из восьмидесяти с лишним человек он один из немногих, кто ещё имеет свою точку зрения, свою позицию и может честно и ясно её высказывать, нравится это кому-то или не нравится.

Я предлагаю снять этот проект поручения Счётной палате сегодня с рассмотрения и предложить инициатору доработать его в соответствии с Регламентом Государственной Думы, дать обоснование, для чего это делается, по каким причинам это всё выносится, и внести его как положено.

Спасибо.

Председательствующий. Я, к сожалению, не могу это предложение поставить на голосование, поскольку, когда мы принимали решение по повестке дня, вопрос этот не возникал. Мы тогда должны вернуться к обсуждению повестки дня, обсудить вопрос о снятии, но мы уже приступили к обсуждению, следовательно, это также будет нарушением Регламента. Поэтому давайте таким образом поступим: я дам слово Кулику, потом для справки слова просит Ковалёв Олег Иванович, а дальше будем принимать решение.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я хочу обратиться к коллегам, которых очень уважаю и которые здесь выступали, — и к Купцову, и к Решульскому. Я, наверное, несколько десятков раз бывал в этой области и хочу сказать, что сам факт, что она на таком месте, уже, конечно, должен был бы их встревожить как простых граждан, даже независимо от того, какую они имеют политическую ориентацию, потому что потенциально эта область должна находиться в России в первой десятке. Если говорить о сельском хозяйстве, то все знают, что Владимир хотя и находится географически в нечернозёмной зоне, но по природным условиям это одна из лучших областей в нечернозёмной зоне. Что касается развитой промышленности, то там редко можно было встретить населённый пункт, где не было бы размещено то или иное промышленное производство, что обеспечивало высокую занятость населения. Конечно, позор, что сегодня, когда наш оборонный комплекс возрождается, эта область занимает такое место.

Поэтому я оставляю в стороне все процедурные вопросы: вы правильно сейчас решите, нарушены они или не нарушены, а что касается существа — да, надо разобраться. И если там дело в руководстве, сделать так, чтобы люди не страдали от того, что на таком уровне сегодня находится экономика этой прекрасной русской центральной области России. Я двумя руками поддерживаю: надо разобраться и принять решение, к какой бы партии ни принадлежал этот руководитель — к "Единой России", "СПС", ЛДПР, неважно. Если в нём дело, значит, такое решение должно быть принято. Может быть, причины другие, это покажет анализ обстановки. Поэтому я отмечаю сегодня

все обвинения в том, что это связано с каким-то скрытым умыслом, с предстоящими выборами и так далее, я думаю, что это продиктовано соображениями целесообразности. Не след этой области находиться на таком низком уровне!

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв, вам слово для справки. И будем голосовать.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по поручению Валентина Александровича проверял, как был включён в повестку дня этот вопрос. Я должен сказать, первое, что есть решение Совета Думы, которое было вынесено путём сбора подписей. Я запросил информацию у Юрия Викторовича Васильева, документы действительно были направлены ранее в Совет Думы, но без указания даты рассмотрения, и вчера он должен был на Совете об этом заявить, попросить назначить рассмотрение именно на сегодня, но упустил время, не заявил, в результате обратился позже, с тем чтобы вот таким путём провести решение Совета. Оно есть, я Валентина Александровича об этом проинформировал и о деталях тоже проинформировал. Вообще, у нас такая практика существует, тем более когда мы работаем вот в таком режиме, когда предвыборная сессия.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект постановления...

Прошу прощения, Олег Александрович, вы по этому вопросу или по ведению? По ведению — депутат Малышкин.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, какую-то бодягу из этого развели! Ну что тут такого? Ну проверят — ради бога! Если он хороший человек, честный, как положено расходовал средства, ничего там не найдут. Чего вы, собственно, беспокоитесь так? Чего вы, собственно, так шумите? Чего вы так боитесь этих проверок? Если всё в порядке, пусть работает — ради бога! Но если уж он воровал или не туда деньги давал, то проверят и обязательно накажут. Ведь нужно же это когда-нибудь делать или нет? Или пускай там само по себе всё это дело делается?

Председательствующий. Понятно, Олег Александрович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	62 чел.	13,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О последствиях размещения в Европе компонентов глобальной противоракетной обороны США". Доклад заместителя председателя Комитета по международным делам Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Валентин Александрович, уважаемые коллеги! Внесение проекта данного заявления обусловлено тем, что в феврале текущего года у представителей парламентских партий, которые имеют фракции в Государственной Думе, родилась идея создать Межпартийное совещание по внешней политике, с тем чтобы в ходе работы данного совещания выработать единую позицию по тем вопросам и по тем международным проблемам, с которыми сталкивается наша страна, особенно в последний период, когда обостряются различные конфликты, обостряется противостояние двух супердержав — Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки.

И когда был создан этот орган, он продемонстрировал, что, несмотря на то что представители различных политических партий, работающих в Государственной Думе, зачастую имеют прямо противоположные позиции по различным вопросам, в вопросах выработки внешней политики России у нас нет разногласий, что приятно отметить, и позиция всех политических партий, представленных в парламенте, едина.

Не так давно, на прошлой неделе, Межпартийное совещание по внешней политике рассмотрело ситуацию с возможным размещением элементов противоракетной обороны в странах Восточной Европы — Польше и Чехии, и мы выпустили заявление, в котором предлагалось провести в Москве международную конференцию, где рассмотреть очень подробно вопрос возможного размещения элементов ПРО в Европе и выработать единую позицию, которая не разъединяла бы страны, а объединяла бы их, и в первую очередь объединяла бы позиции руководства России и американского руководства.

Поскольку мы рассматриваем возможность проведения межпарламентской конференции, возникла идея рассмотреть проект заявления Государственной Думы с обращением к нашим коллегам — депутатам Конгресса США, а также парламентам Польши и Чехии. Данный проект заявления был рождён и подготовлен депутатами — членами Комитета Государственной Думы по международным делам, представляющими все без исключения фракции нашего парламента.

У нас вызывают очень серьёзную обеспокоенность и озабоченность те действия, которые предпринимает руководство США по размещению элементов ПРО в Европе, которые, на наш взгляд, могут очень серьёзно дестабилизировать ситуацию не только на европейском континенте, но и в целом на планете. Поскольку те угрозы, о которых говорит военно-политическое руководство США, — это угрозы гипотетические о какой-то возможной агрессии со стороны Ирана, о возможной агрессии со стороны Северной Кореи и не являются логичными, размещение элементов ПРО в Европе в первую очередь, на наш взгляд, угрожает безопасности и интересам нашего государства. В том числе возможное размещение элементов ПРО в странах Восточной Европы серьёзным образом может снизить уровень доверия, которого удалось достичь усилиями Президента России и Президента Соединённых Штатов Америки. Размещение элементов ПРО в Европе, безусловно, не только не пойдёт на благо устранения угроз международного терроризма, ядерной агрессии, но и в первую очередь самым болезненным образом ударит по отношениям двух супердержав — России и Соединённых Штатов Америки.

На наш взгляд, то, что предлагает российское руководство, и то, что, к сожалению, пока отвергается руководством Соединённых Штатов Америки, а именно совместное использование Габалинской станции в Азербайджане, в первую очередь укрепит сотрудничество двух государств.

К сожалению, по-прежнему такие вопросы, как размещение элементов ПРО в Европе, решают не народы стран европейского континента, не народы, населяющие Соединённые Штаты Америки, а военно-политическое руководство, которое, к сожалению, работает в ущерб интересам простых европейцев. И надо отметить, что всё европейское сообщество, как восточноевропейское, так и западноевропейское, крайне негативно относится к возможности размещения элементов ПРО в Чехии и Польше.

Что предлагает российская Государственная Дума в случае принятия данного заявления? Мы предлагаем нашим коллегам из парламентов США, Чехии и Польши, а также представителям всех политических партий и всех государств, которые так

или иначе могут быть заинтересованы в разрешении данного вопроса, провести безотлагательно конференцию в Москве, на которой рассмотреть вопрос совместного использования Габалинской станции и исключить возможность размещения элементов ПРО в Восточной Европе.

Мы считаем, что в случае принятия такого заявления мы покажем всему мировому сообществу, и в первую очередь народам, населяющим Восточную Европу, что Российская Федерация, её руководство понимают всю опасность ядерного удара, опасность международного терроризма, но тем не менее не впадают в эмоциональное состояние и не паникуют, а рассматривают те варианты, которые действительно приведут к разрешению данных проблем.

В этой связи, а также в связи с тем, что проект данного заявления, как я уже сказал, подготовлен депутатами — членами международного комитета, представляющими все фракции нашего парламента, прошу поддержать данный проект заявления.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Действительно, все фракции инициировали это заявление. Есть ли необходимость обсуждать? Есть, говорят. А вопросы есть к докладчику? Есть.

Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Алексею Владимировичу. Он сделал хороший доклад, и действительно все фракции участвовали в подготовке этого проекта заявления. А вот вы сами, Алексей Владимирович, вообще-то, верите, что Иран готовит атомную бомбу?

Островский А. В. Уважаемый Сергей Николаевич, позиция моя личная, как и позиция той фракции, которую я представляю, конечно, однозначная: никакой угрозы со стороны Исламской Республики Иран ни для Российской Федерации, ни для всего мирового сообщества не существует. Речь идёт о другом. Речь идёт о том, что подобные опасения имеются у наших партнёров, таких как Соединённые Штаты Америки.

В этой связи мы считаем, что действительно мы должны поддерживать усилия всего мирового сообщества в борьбе с международным терроризмом, с возможной угрозой ядерного удара, и поэтому предлагаем конкретный вариант совместного использования Габалинской станции.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат... Это вопросы пошли у нас или выступления?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я думал, что руки поднимают только на выступления, а оказывается, и на вопросы. Хорошо.

Тогда я перечисляю и подвожу черту: Готов, Савельев, Воронин — вопросы.

Готов, ваш вопрос.

Готов С. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

Алексей Владимирович, и вам спасибо за блестящий доклад. Вопрос следующий. Вот мы обращаемся только к коллегам из США, Республики Польша и Чешской Республики. Может, нам расширить географию этого обращения? У нас есть коллеги и в Европарламенте, и в Совете Европы (когда-то даже группа "Анти-НАТО" у нас была в Совете Европы). Тогда мы точно проведём эту конференцию. То есть я предлагаю добавить в текст четыре слова: "Европейский парламент" и "Совет Европы".

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович, отвечайте.

Островский А. В. Уважаемый Сергей Александрович, спасибо за вопрос. Действительно, предложения, аналогичные вашему, звучали, когда мы рассматривали возможность принятия подобного заявления. Ну, как вы видите, мы предусмотрели подобные вопросы, подобное развитие ситуации, и в тексте заявления есть приглашение всем политическим партиям, всем политическим силам других заинтересованных государств также участие в работе данной конференции.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, вопрос, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Алексей Владимирович, вы знаете, когда Буш баллотировался первый раз, ему задали на пресс-конференции вопрос: "Что такое "Талибан"? Как вы оцениваете "Талибан"?", и он сказал: "Это бейсбольная команда? Не знаю". Так вот, всего 6 процентов политиков в США вообще интересуются международной политикой. Вполне возможно, что люди просто не знают, где Иран находится, им кажется, что Иран находится рядом с Чехией и Польшей, и поэтому там... Может быть, всё-таки нам поактивнее использовать парламентские возможности? Может быть, прокатиться туда, посмотреть, привезти им современные российские карты, показать, где Иран, где Азербайджан, где Чехия? Более активно действовать, не только принимать заявления, но и использовать имеющуюся в нашем арсенале хорошую возможность межпарламентского общения. Не рассматривается ли в комитете возможность всё-таки поактивнее в работе ПАСЕ участвовать? Вы знаете, что сейчас второе правительство Ирана туда приехало и Иран отказался выступать в ПАСЕ? Всё-таки, может быть, коллек-

тивно выехать туда, поговорить на месте с сенаторами и добиться какого-то положительного решения?

Островский А. В. Большое спасибо, Павел Юрьевич. Полностью согласен с вами. Считаю, что контакты необходимо расширять и необходимо выезжать для общения с представителями политической элиты и различных общественных организаций в другие государства. Формат межпарламентского общения предусматривает группы дружбы. У нас есть группа дружбы с Конгрессом Соединённых Штатов Америки. Периодически организуются взаимные визиты, осуществляется обмен мнениями. Существует также такая форма общения депутатов, как парламентские делегации Государственной Думы в парламентских ассамблеях ОБСЕ, ПАСЕ, НАТО. Но если у вас есть пожелания по организации данной поездки, прошу вас направить конкретные предложения председателю парламента, и он поручит нашему комитету рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы. Есть ли желающие выступить? Трое выступающих.

Присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Владимирович действительно хороший доклад сделал и ответил полно на вопросы.

Я просто обратил внимание на такую позицию: мы едины, и мы покажем. Да, действительно мы поддерживаем это заявление, и действительно мы проголосуем. Но вот насколько мы едины, Алексей Владимирович? Вот я специально для вас это говорю. После таких решений, которые были приняты до этого, говорить о том, что мы едины, очень тяжело. Конечно, защищать государственные интересы необходимо, надо, но одни это делают, так сказать, расправив плечи, а другие, извините, с побитой мордой и с отдавленными пальцами.

Но мы всё-таки на это пойдём, поддержим, потому что должна быть дана по крайней мере какая-то оценка. Вот наша позиция. Но вот кому мы покажем и что мы покажем? На кого рассчитано это заявление? Уважаемые коллеги, нравится вам или не нравится, но большинство сторонников России за рубежом — сторонники левого движения, сторонники коммунистов. Именно они разделяют нашу позицию по данному вопросу, по Габалинской станции, позицию против размещения компонентов ПРО в Польше и Чехословакии — это португальская компартия, это испанская компартия, это другие компартии и левые движения, подчёркиваю. А мы у нас делаем всё для того, чтобы этих наших сторонников, ну, по крайней мере принизить, отвратить их от нашей страны, чтобы они не были наши-

ми сторонниками. Мы запрещаем 7 Ноября, мы не даём решить этот главный вопрос. Давайте по крайней мере внутреннюю политику вести таким образом, чтобы завоёвывать симпатии этих людей.

Я, в общем-то, ради этого взял слово — для того, чтобы обратить внимание на это. Советская страна умела это использовать, что же мы растеряли это умение за последние годы?

Председательствующий. Пожалуйста, Готов.

Готов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Тема эта не нова, и тем не менее необходимо, во-первых, сказать, что НАТО было и остаётся источником военной опасности. И этот источник всё больше становится для нас очевидным: НАТО находится уже у наших границ. Соответственно, и планы Министерства обороны, и в целом планы военного строительства в стране должны строиться исходя из этого, из свершившихся фактов. Министерство обороны должно, видимо, иметь чёткие команды, чтобы прекратить резать остатки нашего ракетно-ядерного щита, как это было сделано недавно в отношении боевого железнодорожного ракетного комплекса, других вооружений.

И здесь приходят на ум слова, которые раньше мы, служа в Вооружённых Силах, часто повторяли: всё, что создано народом, должно быть надёжно защищено. Сейчас можно сказать, что всё, что создано народом, должно быть надёжно защищено от отдельных деятелей Минобороны, которые, видимо, не поняли, что для нас НАТО является действительно серьёзным источником военной опасности и военных угроз. Необходимо прекратить резать это вооружение, созданное народом, и вернуть ему необходимую степень боеготовности.

Второе. Антинатовская тематика и антинатовское движение, которое есть сегодня в России и у наших соседей, должны быть поставлены на государственную основу. Только тогда можно будет в полном объёме принять меры по противодействию реализации тех военных и политических угроз, которые исходят от НАТО. А нет сомнений, что натовцы все планы свои выполняют: они разбомбили Югославию, они разбомбили Ирак, и на очереди Иран, это тоже очевидно.

И третье — конечно, мы должны искать союзников. По-прежнему предлагаю в этом заявлении добавить всего лишь несколько слов, чётко указать две структуры. Мы должны обратиться не только к США и не только к Польше и Чешской Республике, но и, конечно, к Европейскому парламенту и Совету Европы, где действительно хотя бы частично есть наши сторонники.

И нужно действительно готовить эту конференцию, провести её в любом случае, будет или нет на то положительная воля парламентариев США, Польши или Чехии. Такая конференция должна состояться, должны быть выработаны рекомендации, к которым прислушиваются власти этих стран и власти нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Савельев.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Не покидает мысль, что вся эта возня с обустройством американских систем противоракетной обороны имела три цели.

Первая и главная цель — это внедрение войск НАТО и Соединённых Штатов Америки в Закавказье. Если отбросить различного рода словоблудие, которое сегодня наблюдается и на страницах газет, и в выступлениях наших руководителей, то по факту передача американцам возможности внедриться на Габалинскую радиолокационную станцию, а также наши действия по отношению к Грузии немотивированные. Я всегда голосовал против решений, направленных против Грузии, которые вот здесь принимались и результатом которых был только вывод, ускоренный вывод наших войск и подготовка плацдарма для размещения американских антиракет на территории Грузии. Результатом вот этой возни с обустройством баз в Польше и в Чехии явится внедрение американцев и НАТО в Закавказье, в святое для России место, и изменение азиатской политики в этом регионе.

И конечно, понятно, что совершенно на пустом месте сегодня раздуваются якобы имеющиеся антиамериканские настроения. Идёт процесс передачи власти в стране, и хочется очень подлизаться к народу, у которого ещё в годы Советского Союза сложилось однозначное представление, что собой представляет империалистический режим Соединённых Штатов Америки: мол, не такие уж плохие наши руководители, раз их американцы обижают, значит, они не такие уж плохие, хоть и разрушили экономику страны, разоружили нас. И вот это вторая цель.

Ну а для американцев, конечно, это возможность реализовать голубую мечту и внедриться в Польшу и в Чехию, что они обязательно сделают. Но тем не менее построена была вот эта легенда таким образом. Конечно, мы проголосуем за это обращение, но мы должны понимать, что дела обстоят именно так. Надо судить не по словам, а по делам. И правильно говорят, что в одностороннем порядке Россия сегодня разоружается. Мною направлено специальное обращение министру обороны, где чётко показано в цифрах, что мы к 2015 году в результате программы разоружения, а не вооружения России будем слабее Великобритании и Франции, по крайней мере в части воен-

но-морского компонента, и слабее Соединённых Штатов Америки в десятки раз. Нужно смотреть в суть проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О последствиях размещения в Европе компонентов глобальной противоракетной обороны США".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами рассмотрели пункты 17 и 18. Я обращаю ваше внимание, что немногим больше пятнадцати минут до перерыва и осталось рассмотреть шесть вопросов и протокольные поручения.

По ведению — Груздев. Я уже видел руку, поэтому я и начал об этом говорить.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня есть предложение продлить заседание Госдумы до конца рассмотрения повестки.

Председательствующий. Есть возражения, уважаемые коллеги? Но в любом случае надо проголосовать.

Ставится на голосование предложение депутата Груздева завершить работу по повестке дня без перерыва.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

ской Федерации". Галина Степановна Дорошенко просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я предоставляю слово для доклада заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Сергею Ивановичу Штогрину.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, наши коллеги из Законодательного Собрания Краснодарского края внесли предложение о том, чтобы в единый налог на вменённый доход внести изменения, касающиеся разделения ставки налога по транспортным услугам — по грузовым перевозкам и по пассажирским, с тем чтобы более сбалансированным был налог на тех, кто осуществляет перевозки в такси и в маршрутных такси, и установить отдельную ставку 1,5 тысячи рублей. Надо сказать, что идея эта правильная, мы её поддерживаем, но дело в том, что она была раньше реализована в другом законопроекте, который мы рассматривали, вносила его член Совета Федерации Попова. Поэтому комитет предлагает законопроект отклонить в связи с тем, что он утратил актуальность, поскольку проблема эта уже решена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть, оказывается. Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня скорее небольшая реплика, чем выступления по этому законопроекту.

Инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края отклоняется, отклоняется по той простой причине, что уже принят федеральный закон от 17 мая этого года № 85-ФЗ, который проблемы, поднятые краснодарцами, урегулировал. Принята норма, абсолютно совпадающая с их предложениями даже по цифрам, скажем 1 тысяча 500 рублей. Значит, депутаты Законодательного Собрания такого мощного региона, как Краснодарский край, правильно улавливают тенденции социально-экономических процессов, чётко видят проблемы в экономической и хозяйственной деятельности и предлагают адекватные решения этих проблем. Так вот, в связи с этим я хочу обратить внимание уважаемых коллег, что у нас вообще большая проблема с прохождением законопроектов, инициированных субъектами Российской Федерации, в том числе с точки зрения сроков их прохождения. Вот этот законопроект поступил в Государственную Думу 4 апреля нынешнего года, мы его

рассматриваем через полгода, 5 октября 2007 года. Как раз вот в период между поступлением и нынешним рассмотрением и прошёл тот нужный, скажем так, законопроект, который эту проблему урегулировал.

Я думаю, мы теперь уже можем говорить, что срок полномочий этой Государственной Думы заканчивается. Если вот эта тенденция такого невнимательного, небережного отношения к инициативам с мест в новой, пятой по счёту Думе будет сохраняться, то чёткого взаимодействия, доверия со стороны субъектов этому органу законодательной (представительной) власти, к новой Думе вряд ли удастся достигнуть.

Председательствующий. Спасибо.

Мы уже подвели черту под списком выступающих. Есть ли желание высказаться у представителя правительства? Нет. У представителя президента? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	33 чел. 7,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	33 чел.
Не голосовало	417 чел. 92,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Еврейской автономной области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому опять на трибуне Сергей Иванович Штогрин в качестве докладчика.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

Законодательное Собрание Еврейской автономной области вносит предложение о том, чтобы исключить из упрощённой системы налогообложения тех, кто занимается заготовкой, экспортом круглого леса. Идея, в общем, я сказал бы, имеет право на жизнь, с тем чтобы уменьшить объёмы незаконной заготовки леса и экспорта его, в том числе в Китайскую Народную Республику, что делают лесозаготовители на Дальнем

Востоке. Идея по содержанию, может быть, правильная, но по технике реализации неверная. Почему? Потому что в Налоговом кодексе вообще все нормы распространяются на всех, кто занимается разными видами деятельности, и ограничения накладываются только по объёму выручки и количеству нанимаемых работников. А если взять один вид деятельности, выделить в отдельную норму и ограничить, то это было бы неправильно. Для того, чтобы не было хищнической рубки леса, для того, чтобы меньше вывозилось круглого леса на экспорт, существуют другие нормы законодательства, в частности таможенного, охранного и прочих, поэтому комитет по бюджету предлагает данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Мальшкин.

Мальшкин О. А. У меня вопрос к докладчику.

Может, давайте ошибёмся, но запретим вывоз круглого леса вообще? Может, давайте рассмотрим это направление и сделаем какую-нибудь государственную корпорацию по всем этим делам? Ну ведь так же нельзя дальше, ведь всё же вывезут! Ведь лучше туда вывозить двери, чем круглый лес. Правильно или нет?

Штогрин С. И. Вы совершенно правы, но дело в том, что в законопроекте, который внесли законодатели, наши коллеги из Законодательного Собрания Еврейской автономной области, не предлагается запретить вывоз леса и не предлагаются меры, как стимулировать более глубокую переработку леса. Я лично вообще против того, чтобы рубить лес в тех объёмах, в которых мы рубим, если он не нужен для внутреннего потребления. Зачем мы его рубим и везём за границу? Если он нам не нужен, пусть растёт и делает лучше экологию и так далее.

Этим законопроектом преследуются совершенно иные цели: только в отдельной части ограничить возможности использования упрощённой системы налогообложения. Дело в том, что у нас некоторые инициаторы и вообще люди считают, что с помощью налогового законодательства можно решить все проблемы в стране. Это совершенно не так. Для того чтобы стимулировать глубокую переработку, нужно вносить изменения в бюджетную политику, в инвестиционную политику, нужно дать соответствующие полномочия нашим правоохранительным органам, тем, кто занимается охраной природы, но не вносить изменения в "упрощёнку". Это ошибка абсолютная!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Позиция комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законодательная инициатива.

Сергей Иванович, прошу вас опять на трибуну.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Владимирской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Наши коллеги из Законодательного Собрания Владимирской области предлагают внести изменения в Налоговый кодекс в части понятийного аппарата по налогообложению при применении единого налога на вменённый доход, когда в наём сдаётся жилая площадь. Особенно это характерно, например, для Краснодарского края, там много людей в летний период сдают площади в наём, и владимирцы предлагают уточнить понятийный аппарат, определить, что такое жилая площадь, нежилое помещение и другое.

Я уже ссылался на проект закона члена Совета Федерации Поповой, который мы поддержали. Он был такой, я сказал бы, комплексный, вносились изменения в целом во всю главу, и нормы, которые предлагают наши коллеги из Владимирской области, там уже учтены, поэтому законопроект утратил свою актуальность, и мы предлагаем его отклонить.

В ответ коллеге Кибиреву хочу сказать, что мы иногда, если есть комплексный проект закона, который решает сразу много проблем, с тем чтобы ускорить прохождение, в виде поправок вносим идеи из других, мелких законопроектов, поэтому получается, что вроде формально мы отклоняем сегодня инициативу наших владимирских коллег, а на самом-то деле она была реализована раньше, чем если бы мы рассмотрели их законопроект отдельно. Отдельно законопроект провести сложнее, особенно включить его в повестку дня, когда мы рабо-

таем в весеннюю сессию, легче это сделать в виде поправок. Поэтому, не в обиду будет сказано, главное, что мы идею вашу поддержали, она, считайте, уже реализована и будет работать.

А этот законопроект я прошу по предложению комитета отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель правительства? Президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет высказал мотивацию в части отклонения данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". 3 октября мы отложили рассмотрение данного законопроекта в связи с отсутствием докладчика, сегодня докладчика также нет, поэтому мы рассматриваем без его участия. Слово для доклада — первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменения в статью 96 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Народным Собранием Республики Ингушетия. Данным законопроектом предлагается внести изменения в часть четвертую статьи 96, установив срок сорок восемь часов, в течение которого допускается задержание лица, подозреваемого в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, без уведомления близких родственников.

Согласно действующей статье Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление близких родственников с санкции

прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним. В связи с этим по смыслу данного законопроекта, вытекающему из его конструкции, можно сделать вывод, что на задержание несовершеннолетнего подозреваемого и его родственников данное ограничение не распространяется и сохранение в тайне факта его задержания допускается и на срок, превышающий сорок восемь часов, что принципиально противоречит сути и предназначению существующей нормы части четвёртой статьи 96 Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающей для данных лиц дополнительные правовые гарантии и защиту.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Уголовно-процессуального кодекса" Российской Федерации отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к депутату Груздеву? Есть. Депутат Бабурин. А, выступление, не вопрос.

Присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Я понимаю, что депутат Бабурин хотел бы выступить по данному законопроекту. Других рук нет, подводим черту: одно выступление.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу вас поддержать законопроект, внесённый Народным Собранием Республики Ингушетия. Это документ, который действительно призван укрепить гражданские права в нашем обществе и укрепить возможности невинно задержанного и, может быть, незащитного человека отстаивать свои права.

Суть очень простая, я хочу напомнить. Наши коллеги из парламента Ингушетии предлагают часть четвёртую статьи 96 Уголовно-процессуального кодекса изложить в следующей редакции: "При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания лица, подозреваемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, уведомление с санкции прокурора может не производиться на срок не более 48 часов, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним" (конец цитаты).

В чём особенность этой ситуации? Я напоминаю, что сегодня в законе есть право у тех, кто задержал подозреваемого в со-

вершении преступления, если они считают это необходимым в интересах следствия, с санкции прокурора не сообщать о задержании человека его родственникам. Да, говорится, что через сорок восемь часов суд должен рассмотреть вопрос и либо освободить, либо взять под стражу, либо — я обращаю ваше внимание — продлить задержание ещё на семьдесят два часа. В результате человек может находиться в течение длительного времени под стражей, а его родные и близкие не будут оповещены о том, что с ним случилось.

Вот конкретная ситуация в Омской области, когда Хохлачёв Игорь Витальевич был 15 июля 2007 года задержан по обвинению в убийстве девушки. Он содержался под стражей более пяти дней, и у него были выбиты признательные показания. И, представьте себе, уважаемые коллеги, когда дело уже двинулось и человека должны были осудить, "убитая" девушка объявилась, потому что она находилась у своего сожителя несколько месяцев. Она пришла и сказала: "А за что вы хотите его судить? Я жива, я вообще его никогда не видела, не знала". Отдельная история, как выглядят омские милиционеры и омская власть в этой ситуации, но предлагаемый нашими ингушскими депутатами общий принцип — что никакие следователи и прокуроры не имеют права больше сорока восьми часов утаивать факт задержания гражданина Российской Федерации от его родных — это, я считаю, правильный принцип. Может быть, не во всех регионах знают, что такое похищение людей и их содержание в неизвестных местах.

Да, законопроект не лишён недостатков. Совершенно правильно в отзыве правительства написано, что тут формулировка в отношении несовершеннолетних может быть истолкована так, что об их задержании можно не сообщать вообще и после сорока восьми часов. Это нужно изменить и, я уверен, можно изменить во втором чтении. Но в принципе в нашем Уголовно-процессуальном кодексе должны более жёстко закрепляться права обвиняемых на защиту.

Я уверен, что, поддержав законопроект, внесённый Народным Собранием Республики Ингушетия, мы действительно ограничим произвол тех, кто привык любой ценой находить стрелочника и списывать совершённое преступление на невиновного человека. Я уверен, в этом наша задача как депутатов — защитить таких людей от произвола.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивает ли представитель правительства на выступлении? Представитель президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 96 Уголовно-процессуально-

го кодекса Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 70 чел.

Не голосовало 380 чел. 84,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 311 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". 3 октября мы отложили рассмотрение данного законопроекта в связи с отсутствием докладчика. Я и сейчас не вижу Александра Евсеевича Хинштейна в зале, поэтому мы рассматриваем без его участия.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 311 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Данным законопроектом предлагается внести в статью 311 и в часть первую статьи 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, которые устанавливают, что в случае вынесения оправдательного приговора подсудимые, обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных статьями 105, 131, 205, 205¹, 208, 209, 210, 227, 228, 275—279, 281 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, и содержащиеся под стражей, освобождаются из-под стражи только после вступления данного приговора в законную силу.

По мнению комитета, реализация норм статей 311 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в предложенной авторами редакции может повлечь правовую неопределённость в части принятия и исполнения судебного решения об отмене меры пресечения, если таковая была избрана, а также в случае признания подсудимого невиновным создаст коллизию с конституционными принципами. Кроме того, принудительное содержание под стражей подсудимого, в отно-

шении которого вынесен оправдательный приговор или провозглашён вердикт о его невиновности, нарушает один из базовых принципов уголовного права — о справедливом и соразмерном содеянному наказании, — так как является фактом применения мер уголовного преследования к лицу, в отношении которого вина не установлена, то есть к невиновному лицу.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

Учитывая изложенное, комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 311 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет данную законодательную инициативу не поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за	9 чел.	2,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 25, последний, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". 3 октября мы отложили рассмотрение данного законопроекта, так как не было докладчика, его нет и сегодня, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в комитете рассмотрен законопроект "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесённый коллегами Залепухиным и Митрофановым.

Данный законопроект предлагает исключение из общего правила, согласно которому адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, кроме случаев физической невозможности исполнить обязанности защитника (тяжёлая болезнь адвоката или членов его семьи),

но при условии, что подозреваемый или обвиняемый не возражает против отказа адвоката от защиты.

По мнению комитета, законопроект фактически подменяет понятие "право на отказ от исполнения обязанностей защитника" понятием "невозможность исполнения обязанностей защитника". Запрет отказа адвоката от принятой на себя защиты является концептуальным положением уголовно-процессуального законодательства, гарантирующим подозреваемому, обвиняемому установленное Конституцией Российской Федерации право на получение квалифицированной юридической помощи. Именно в силу этого в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (часть седьмая статьи 49) и Федеральном законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" установлено императивное правило о том, что адвокат ни при каких обстоятельствах не вправе отказать от принятой на себя защиты.

В официальном отзыве Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Владимиру Сергеевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	3 чел. 0,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	3 чел.
Не голосовало	447 чел. 99,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые депутаты, нам сегодня предложено рассмотреть четыре протокольных поручения, и со вчерашнего дня, вернее, с предыдущего заседания осталось ещё два. Первое из них — это протокольное поручение депутата Махмудова Комитету по аграрным вопросам. Есть возражение.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я вчера приводил аргументацию, согласно которой мы просим Махмудова оформить депутатский запрос, поскольку проблема касается повышения цен на продовольственные товары. Картина по России разная, неоднозначная, поэтому от имени Думы выступать с таким заявлением комитет по Регламенту счёл некорректным.

Председательствующий. Я не вижу в зале Махмуда Гаджулаевича, но должен поставить на голосование его протокольное поручение. Информую палату, что комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 20,6 %
Проголосовало против 200 чел. 79,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется. Предлагаем оформить это депутатским запросом.

Депутат Заполев — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли возражения? Есть, возражает комитет по Регламенту. Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы просим Михаила Михайловича Заполева также оформить депутатский запрос, поскольку здесь поднимается проблема, которая пока ещё не существует, — поручение о принимаемых мерах в отношении защиты прав граждан города Сочи от посягательств на жилую площадь. Но мы не можем голосовать от имени Думы по фактам, которые ещё не установлены, поэтому также просьба оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Опять же я не вижу коллеги Заполева в зале, поэтому сразу ставится на голосование протокольное поручение депутата Заполева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	17,9 %
Проголосовало против	225 чел.	82,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	274 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Тимченко и Горбачёв — Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Нет. Они же — Комитету по охране здоровья. Нет возражений.

Депутат Останина — Комитету по бюджету и налогам. У комитета есть возражение. Пожалуйста, депутат Максимова.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Комитет по бюджету и налогам возражает против такого протокольного поручения, поскольку в соответствии с частью второй Налогового кодекса, глава 23, статья 217, все виды государственных пособий не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц. Просто в беседе Нина Александровна сказала, что есть такие случаи по факту, по правоприменению. Мы готовы в комитете изучить этот вопрос и в случае необходимости направить запрос в Федеральную налоговую службу по разъяснению правоприменительной практики.

Председательствующий. Нина Александровна, настаиваете, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Сергеевна, уважаемые члены комитета по бюджету! Я понимаю ваши, так сказать, профессиональные вопросы по этому протокольному поручению, но тем не менее на самом деле эти факты имеют место. Более того, о том, что эти факты есть, говорит интервью министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина, где он открыто сказал, что больше подобного рода фактов не будет, поскольку дано поручение соответствующей налоговой службе. Слава богу, у нас нет авторского права, и я не возражаю простив того, чтобы ваш комитет занялся этой проблемой, но пытливые журналисты откопали эти факты, и они на всю Россию уже прозвучали, есть в электронных средствах массовой информации, об этом есть многочисленные публикации в прессе. Если бы вы, комитет, взяли эту тему себе на контроль, для меня этого было бы достаточно и для тех семей, которые усыновили детей.

Председательствующий. Нина Александровна, но я так и понял предложение комитета: они соглашаются с тем, что такие факты имеют место, надо их выявить, если они есть действительно.

Нина Александровна ссылается на средства массовой информации, и комитет готов разобраться и соответствующую информацию представить. Тогда нет нужды голосовать за это протокольное поручение. Спасибо за понимание.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по культуре. Возражает Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Николай Александрович! Комитет по Регламенту также предлагает Николаю Александровичу Павлову оформить депутатский запрос, поскольку это всё-таки вопрос достаточно деликатный. Речь идёт о создании худсовета в Чеченской Республике, который проводит экспертизу на предмет соответствия публичных выступлений вайнахской культуре. Чтобы не будоражить ситуацию в Чечне, которая, по мнению комитета, и так достаточно хрупкая, всё-таки просьба к Николаю Александровичу оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Я не вижу в зале депутата Павлова, поэтому мы вынуждены сразу поставить на голосование его протокольное поручение, а палата вправе определиться.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	33 чел. 13,3 %
Проголосовало против	216 чел. 86,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	249 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Мы рассмотрели все протокольные поручения. У нас с вами сегодня по порядку работы предусмотрен "час заявлений". Три депутата записались — Курьянович, Глотов, Павлов. Я в этой последовательности предоставляю слово.

Пожалуйста, Курьянович.

Курьянович Н. В. Спасибо, уважаемый председательствующий.

Дорогие коллеги, сегодня у нас день учителя, и, к сожалению, до сего момента никто не вспомнил об этом знаменательном дне в жизни каждого из нас. Мы помним нашу первую учительницу, тех мудрых наставников, которые вели и ведут нас по жизни, поэтому мы, депутаты этого созыва и последующего, те, кто будет избран 2 декабря, должны приложить все зависящие

от нас усилия, чтобы эту тему всегда держать в поле своего законотворческого внимания. И это должно быть у нас, как говорят в спецслужбах, ПДЗ — постоянно действующее задание, чтобы никоим образом не ущемлять, а, наоборот, давать дополнительные преференции преподавателям, учителям, профессорско-преподавательскому составу, поскольку это гордость нашей нации, тот немногий конкурентный сегмент нашего общества и экономики в целом, который позволит нам вывести Россию на передовые, высокотехнологические рубежи, ввести её в нанотехнологический формат, о чём сейчас так много любят порассуждать все те, кто смутно представляет, что же такое нанотехнологии, и не знает, что нанотехнологии — это в переводе с языка математики десять в минус девятой степени.

И сегодня у нас весьма знаменательно, так сказать, был рассмотрен вопрос повестки дня под номером 7 — о двухуровневой системе образования, и, вместо того чтобы сделать подарок нашим учителям, нашим вузам, наоборот, наша с вами Дума, за исключением небольшого числа депутатов, продемонстрировала глубокое непонимание этой наиважнейшей государственной проблемы и проголосовала за этот законопроект, который нас подвёрстывает под общеевропейские форматы, унифицирует и нивелирует. Зачем мы так стремимся во всём быть похожими на тех, у кого нам, по существу и по большому счёту, нечему учиться?

Весь мир питается русской научной мыслью, и это продолжается до сих пор. И вместо того чтобы действительно модернизировать и обновлять, но на разумных правовых и всяких других основаниях нашу систему образования и народного просвещения, мы пристёгиваем свой вагончик к падающей звезде. Ведь Запад умирает, и двухуровневая система не показала себя передовой, наоборот, на Западе ценится наша система образования.

Даже если мы войдём в их систему, будем стараться им, Западу, понравиться, всё равно они будут искусственно ограждать свой рынок труда, что они сейчас и делают. Не потому не берут наших высококлассных профессионалов на работу на Западе и в Америке, что наши дипломы не сопрягаются с их правовой системой, их образовательным форматом, это делается искусственно, и мы все должны это прекрасно понимать и двигаться не в этом направлении, а в направлении законодательного закрепления бесплатного образования — среднего, высшего и всякого иного.

Нужно провести широкий, что называется, аттестационный зачёт коммерческих вузов и закрыть их после жёсткой аттестации, поскольку у нас образованных сейчас очень много,

а умных, как всегда, не хватает. Хватит нам плодить номинально высокостатусных неучей, которые за деньги покупают дипломы! Это своего рода идеологическая диверсия, когда специалисты имеют номинально высокий статус, но ему не соответствуют. Они вредоносно действуют в любом рабочем коллективе, в любой социальной страте, где бы они ни находились.

Так что Дума в очередной раз показала, на чьей она стороне. Была уникальная возможность отклонить этот законопроект, но, к сожалению, он большинством голосов наших коллег по депутатскому корпусу прошёл.

Заканчивая своё выступление, я выражаю надежду, что в дальнейшем всё-таки благоразумие не будет покидать наш депутатский корпус. Слава нашим учителям, слава России!

Председательствующий. Во имя справедливости должен сказать, что сегодня во время обсуждения повестки дня поздравление с Международным днём учителя тем не менее прозвучало в этом зале.

Пожалуйста, депутат Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Все согласны — согласен президент страны, согласен новый председатель правительства, согласен Председатель Государственной Думы, согласны вы, Олег Викторович, согласны мы — с тем, что заработная плата и пенсии должны быть увеличены в разы, а не на десятки и не на сотни рублей. Если все согласны, то тогда давайте посмотрим цифры, которые мы имеем, и примем какое-то решение, которое бы действительно соответствовало чаяниям и президента, и правительства, и Государственной Думы, и, самое главное, наших избирателей. Социальная пенсия — 2 тысячи 287 рублей, прибавочка составила 408 рублей; трудовая пенсия по старости — 3 тысячи 561 рубль, прибавка — 460 рублей; пенсия по инвалидности — 2 тысячи 524 рубля, прибавка — 343 рубля; пенсия по потере кормильца — 1 тысяча 914 рублей, прибавка — 256 рублей; пенсия по инвалидности вследствие заболеваний, полученных в период военной службы, — 2 тысячи 951 рубль, прибавка — 521 рубль; пенсия участников Великой Отечественной войны — хорошо хоть, решили этот вопрос — 8 тысяч рублей.

Олег Викторович, если согласны все с тем, что сегодня это нищенский показатель, составляющий примерно 76 процентов к прожиточному минимуму, то непонятно, как эти люди могут на эти деньги прожить, и президент, и председатель правительства, и Председатель Государственной Думы совершенно правильно обращают внимание на эти вопросы.

Тогда вопрос к Комитету по труду и социальной политике. Почему он не выходит с предложением принять решение до

конца созыва о повышении в разы, как этого требуют президент и, надеюсь, правительство теперь нового состава? И такая воля и "Единой России", надо так полагать, потому что "Единая Россия" в своих предвыборных обещаниях точно так же, как и "Патриоты России", точно так же, как другие политические партии, будет эти вопросы поднимать.

Тогда, как принято говорить, не надо это делать предметом спекуляции, тогда сама Государственная Дума должна решить этот вопрос, решить, как принято говорить, цивилизованным путём и, приняв соответствующее решение, действительно в разы увеличить эти показатели, на чём, ещё раз повторяю, настаивают и с чем согласны все.

Второе. Мы согласны, Олег Викторович, с предложением Председателя Государственной Думы, высказанным на свердловском, екатеринбургском съезде "Единой России", о том, что средняя заработная плата в стране должна стать в ближайшее время 20 тысяч. Тогда, Олег Викторович, надо сделать такое пусть не протокольное поручение, но запись протокольную о том, что все согласны, и дать поручение Комитету по труду и социальной политике оформить это и внести надлежащим образом на рассмотрение Государственной Думы. Опять же, чтобы не было никаких спекуляций на эту тему, никакой лишней, не нужной никому агитации, потому что согласны все. И если согласны все, то тогда давайте действовать в стенах парламента, до 2 декабря ещё есть время, и можно поправить и трёхлетний бюджет, в котором, если посмотреть, цифры остаются удручающими, мы о них уже говорили, о том, что средняя пенсия, например, военного пенсионера в 2010 году будет аж 7,5 тысячи рублей. Сегодня контрактник получает 8 тысяч рублей, и кого найдёшь сегодня на службу по контракту?

Как нам сказал министр обороны, почти четыреста тысяч военнослужащих, особенно занимающих первичные офицерские должности, разбежались и прекратили службу в Вооружённых Силах, не продлили контракт. Так давайте тогда что-то делать, потому что состояние нищеты, в котором находится наше население, наши избиратели, оно нетерпимо, на это обращают внимание все.

И последнее. Жуткий рост цен, дороговизна, особенно на продукты первой необходимости. Мы по-прежнему говорим о том, что надо вернуть Госкомцен. Мы по-прежнему говорим, что ситуация здесь нетерпимая и надо навести порядок и обуздать цены на молоко, на хлеб, на основные группы товаров. Это тоже предмет спекуляции на выборах.

Давайте не доводить дело до такого положения. Мы надемся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. И последний из записавшихся на "час заявлений" — Павлов Николай Александрович. Пожалуйста.

Павлов Н. А. Когда я знакомился с практикой Конгресса Соединённых Штатов Америки и впервые узнал о том, что у них есть право выступления в пустом зале, я так удивился, а теперь понимаю, как это прекрасно: никто не мешает, говори чего хочешь — замечательно!

Так вот, если серьёзно говорить, первое, что хочу сказать. Я бы себя проклял, если бы не сказал правду, то, что я думаю. Я хочу сказать, что, конечно, то, что случилось в начале этой недели, на мой взгляд, является десакрализацией верховной власти России. То, что сделала "Единая Россия" — убедила нашего президента пойти номером первым в своём списке, — это десакрализация верховной власти России. Она только-только началась после чудовищного правления, когда президента воспринимали как совершенно неадекватного человека и так далее. Ну, это я говорю для истории, для стенограммы и для очистки своей совести. Я хотел говорить совершенно о другом.

Сегодня мое протокольное поручение не пропустили, хотя оно, на мой взгляд, являлось исключительно значимым. Вдумайтесь, впервые в одной из провинций России народ в лице облечённых властью людей восстал против разврата, аморализма и безнравственности. Они создали совет при Министерстве культуры, я имею в виду Чеченскую Республику, я имею в виду наших братьев-чеченцев, которые не хотят разлагаться вместе с разлагающимися Западом, где открытые гомосексуалисты мэр Парижа, мэр Берлина, а теперь (по некоторым данным, как сказал мой новоявленный коллега по партии "Справедливая Россия" Алексей Митрофанов) и мэр Лондона господин Ливингстон. Так вот, они не хотят погружаться в Содом и Гоморру и создали художественный совет при Министерстве культуры приказом министра культуры. И я всего лишь скромно попросил у наших господ из "Единой России" запросить, какие функции у этого совета, какие у него полномочия, как он формируется, что он должен делать и так далее. Зачитываю, господа (говорит конкретный человек): "Это не означает, что мы заставим всех артистов надеть национальную одежду, но впредь никто не имеет права выходить на сцену в костюме с оголённым животом и спиной, — сказал в интервью газете министр культуры Чеченской Республики Дикалу Музакаев. — Наша вайнахская культура не может быть с лицом московской попсы".

Я задаю вопрос: что написал Александр Сергеевич Пушкин? Он написал: "Но я другому отдана и буду век ему верна". Это гений русской поэзии сказал. У нас же на телевидении об-

суждают, надо ли девушке хранить девственность до вступления в брачный период, надо ли женщине, жене хранить верность мужу в браке. Слушайте, я задаю простой вопрос: чеченцы это сделали, почему мы не можем это сделать? У нас что, нет традиций? У нас нет тысячелетней культурной традиции любви, верности, преданности? У нас она есть.

Так вот я хочу сказать: дорогие друзья, конечно... Медведев и я уже с этой трибуны один раз на эту тему говорили, говорили, что главное — "захватить" телевидение (я это подчёркивал для стенографистов: слово "захватить" — в кавычках). Мне мой сын сделал подарок — двадцать один канал телевидения. До этого я смотрел шесть федеральных каналов, а теперь стал смотреть двадцать один, был тут период, когда я просто болел немножко, ну и смотрел. Я чуть с ума не сошёл от того, что там показывают. Я понимаю все усилия президента, их приветствую. Лебедь, Рак и Щука... Я сказал: наш президент — это лебедь, он тащит вперёд.

Так вот я заканчиваю, Олег Викторович, и говорю: дорогие друзья, мы должны понять, что, если мы к этой проблеме не повернёмся в ближайшее время, никакие программы экономического возрождения и другие не сработают. Да здравствуют нравственность, мораль, семейные ценности и так далее!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, повестка дня исчерпана. Всего хорошего! До свидания, до следующей недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 октября 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые депутаты! 10.00.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 17 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект порядка работы на вторник, 9 октября. Давайте примем его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принят проект порядка за основу, двое против, двое воздержались.

У нас есть возможность дополнить повестку дня, поэтому давайте запишемся для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.
Записались двадцать девять человек. Давайте обсудим
ваши предложения.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых федеральными органами исполнительной власти по созданию системы обязательного медицинского ежегодного осмотра учащихся средних и средних специальных учебных заведений и студентов высших учебных заведений.

Мы долгие годы говорим о том, что у нас 80 процентов учащихся, выходящих из школы, больны, но, в общем-то, давно забыли о тех ежегодных медосмотрах, которые были в прежние годы. Я думаю, что тем из учащихся, кто не пройдет медосмотр, вообще не стоит выдавать диплом или аттестат, а тому, кто хочет пройти этот медосмотр, государство обязано предоставить возможность. Я думаю, вполне логично сегодня, в данной ситуации, чтобы правительство этим вопросом занялось и представило нам информацию о том, как оно видит решение данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов питания и, естественно, вызванным этим недовольством населения Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов дал поручение Комитету по труду и социальной политике, и нами подготовлен проект постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Виктору Алексеевичу Зубкову. Проект постановления прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Для того чтобы оперативно отреагировать на этот крайне актуальный вопрос, прошу включить данный проект в порядок работы Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Да, у меня есть текст этого обращения. Давайте, когда дойдём до голосования, обсудим. Если на то будет воля палаты, я дам поручение раздать текст обращения депутатам в зале.

Депутат Афанасьева.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Афанасьевой.

Вот так бы, как сейчас депутат Исаев сказал, все четырнадцать лет работала Дума — моментально реагировала и заставляла правительство принимать меры по контролю за ценами, а то делаем это только перед выборами, раз в четыре года. Показуха!

Вот в США снова массовые расстрелы молодёжи. И эта страна до сих пор претендует на то, чтобы быть мировым лидером?! А с другой стороны, два американца и англичанин стали лауреатами Нобелевской премии в области генетики. А где наши учёные? Фракция КПРФ, где наши лауреаты? Товарищ Сталин сказал, что генетика — буржуазная наука, и мы отстали на пятьдесят лет. Теперь нобелевскими лауреатами будут всегда западные учёные, а мы будем заниматься картошкой, банями, водопроводами, канализационные трубы срезать. Это всё последствия советского режима. Генетика, важнейшее направление: здоровье человека, продление жизни — наших учёных нету! Им сказали: это всё буржуазное. В Советском Союзе — ГУЛАГ, главное — наказать, в штрафбат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Хамитов Эдуард Шайхуллович.

Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке убедительно просит для некоторых уточнений пункт 6 перенести на четверг.

Председательствующий. Пункт 6 — перенос. Хорошо.

Депутат Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я бы предложил снять с рассмотрения пункт 26 сегодняшней повестки дня, по поводу объявления 7 ноября 2007 года выходным днём в связи с 90-летием Великой Октябрьской Социалистической революции. Эта дата настолько неоднозначна в нашей истории, что устраивать празднование по этому поводу, мне кажется, абсолютно некорректно. Я не стал бы обсуждать данный вопрос. Прошу поставить на голосование предложение о его снятии.

Председательствующий. Депутат Крашенинников.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

У меня технический вопрос: по пункту 11 будет выступать первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев.

Председательствующий. Груздев?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я по пункту 15 порядка работы: с докладом от имени автора и содокладом от комитета выступит Москалец. Соответствующее письмо в секретариате есть, и у меня есть его копия.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Насташевский.

Насташевский С. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

По пункту 25 повестки дня замена содокладчика: вместо Кармеева — Насташевский.

Председательствующий. Пункт 25 — замена докладчика.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, поскольку зазвучала антикоммунистическая тема, значит, в зале находится депутат Жириновский, это понятно.

Я хочу напомнить, что депутаты-коммунисты не раз ставили вопрос о росте цен и тарифов осенью этого года, но почему-то большинство никогда не поддерживало наши протокольные поручения, наши запросы. Поэтому я хотел бы обратить внимание на то, что в росте цен особенно болезнен рост цен на хлеб, который опережает рост цен на муку. Это социальная проблема, это продукт номер один, поэтому прошу поддержать протокольное поручение: в Федеральной антимонопольной службе запросить информацию о динамике, о причинах роста цен и о мерах, принимаемых ФАС по сдерживанию цен.

Спасибо.

Председательствующий. Кому всё-таки протокольное поручение?

Локоть А. Е. Комитету по экономической политике.

Председательствующий. Комитету по экономической политике. Вы сказали — Федеральной антимонопольной службе.

Депутат Мухина.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Готов по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рабство и подневольное состояние по-прежнему имеют место быть на территории Российской Федерации. Об этом очень подробно рассказал второй телевизионный канал в минувшее воскре-

сень. В этой связи предлагается поручение в адрес Комитета по безопасности: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по вызволению граждан Российской Федерации и неграждан из рабства и подневольного состояния, о реализации европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

И второе. Мы поддерживаем принятие обращения в адрес правительства в отношении роста цен и очень сожалеем, что неделю назад это предложение было отклонено. Оно было предложено нашей фракцией "Родина — Патриоты России".

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, сегодня всех приглашаю в 12 часов на открытие выставки политического плаката в переходе между новым и старым зданиями. Эта выставка замысливалась ещё ко Дню Победы, но из-за различных бюрократических проволочек будет проведена только сегодня. Также она посвящена 75-летию старейшей творческой организации — Московского союза художников. Приглашаю всех в 12 часов.

И обращаюсь персонально к членам комитета по Регламенту, чтобы дали разрешение на пронос аппаратуры, поскольку невозможно работать с этим комитетом — постоянно вставляют палки в колёса, и лично мне.

Кроме того, в ближайшее время будет показана киноверсия театрального мюзикла "Воины духа". Поэтому делаем всё от нас зависящее, чтобы пропагандировать силу русского духа и силу русского оружия в нашей не совсем патриотической Государственной Думе. Слава России!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шипунов.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

У меня предложение о замене докладчика по 3, 13 и 27-му вопросам: вместо Резника — Шипунов.

Председательствующий. Ещё раз: пункты 3...

Шипунов К. Б. Пункты 3, 13 и 27.

Председательствующий. Замена докладчика.

Шипунов К. Б. На Шипунова.

И пункт 27 просьба перенести, поставить до большого перерыва, после пункта 20, в блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Председательствующий. Депутат Собко.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Рашкин по карточке Собко.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, касающееся законности назначения Председателя Правительства Российской Федерации господина Зубкова Виктора Алексеевича, 41-го года рождения.

Согласно статье 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе..." предельный возраст пребывания на государственной службе составляет шестьдесят пять лет. Таким образом, на высшую должность государственной службы Российской Федерации утверждено лицо, которое достигло предельного возраста пребывания на государственной гражданской службе, в возрасте шестидесяти шести лет, что недопустимо в силу противоречия требованиям федерального законодательства. Прошу поддержать.

Председательствующий. Какому комитету протокольное поручение?

Рашкин В. Ф. Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Председательствующий. Депутат Безбородов.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России". Депутаты Государственной Думы Безбородов, Глозов, Селезнёв — протокольное поручение.

В Российской Федерации продолжается стремительный рост инфляции, с января по сентябрь 2007 года рост составил уже 7,5 процента. Только в сентябре розничные потребительские цены выросли на 0,8 процента, что вдвое превысило прогноз Правительства Российской Федерации. Просьба поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о причинах высокой инфляции в стране и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сдерживанию её роста.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Большинство наших граждан новости узнают из телепередач. Вот вчера узнали, что президент наконец-то озаботился ростом цен на продукты и инфляцией. Эта новость дошла даже

до депутатов "Единой России" — вот Андрей Константинович выступил с инициативой.

А новости Москвы мы обычно узнаём от водителей, которые встречают нас в аэропорту или ещё где-то. Так вот, сегодня стало известно, что наше Управление делами отказывается от услуг первой автоколонны — тех водителей, которые много-много лет работают и знают специфику этой работы, и якобы главной причиной является замена машин на иномарки другой колонны, другого автопарка.

Я думаю, что эти явления, вот то, о чём я сказал в первой части выступления и во второй, связаны, поскольку, если депутаты и чиновники пересаживаются на иномарки, увеличивают себе оклады и пенсии, в стране происходят инфляция, рост цен и прочее, прочее.

Я прошу дать поручение проинформировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд, я не понял предложение.

Тюлькин В. А. Предложение: комитету по Регламенту представить информацию о том, что происходит с тендером, с заменой подрядчиков на автоперевозки депутатов, и о причинах этого.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 3 ноября, как определено законом, у нас у всех будет возможность, как говорит наша правящая элита, выступать, мы будем иметь равные возможности. На каком основании каждый божий день прокручивается сообщение, информационное якобы, о "Единой России" и о лидере "Единой России" Путине, каждый день фильмы и прочее? Это что, тоже демократично или как? Поручение комитету по средствам массовой информации: дать депутатам информацию о том, почему это происходит и является ли это законным.

И второе. Рост цен настолько высок, что люди уже начинают просто ненавидеть всех подряд — и виноватых, и невиноватых. Моё предложение: не просто дать поручение правительству, а пригласить сюда премьера, для того чтобы выяснить, в чём дело. Видимо, даже перед выборами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Останина. Нет депутата Останиной.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я не успел договорить. Тюлькину вы добавили, но это ваш любимчик, я не вхожу в этот разряд.

Так вот, Президент России собирается ехать в Иран — давайте попросим его и в Ливию наконец приехать. Ни разу ни один российский, ни один советский руководитель не посещал страну, с которой могли бы быть хорошие отношения.

И последнее. Мы забываем о ситуации в Грузии: террор идёт по всем направлениям, против людей, против оппозиции пытки применяются средневековые, а Саакашвили является любимчиком США. Вот давайте всё-таки посмотрим, как-тоотреагируем. Убиты два русских офицера зверским образом. Это же целая страна занимается репрессиями! Вот, два сапога... Яблочко от яблони недалеко падает: в Америке — расстрелы, в Грузии — репрессии. А мир молчит! Как раз там права человека и нарушаются, страшные пытки там! Я в Грузии был при Шеварднадзе, и уже он пытки применял! Если вы узнаете когда-нибудь, какие там пытки применяют... И после этого Окруашвили так спокойно что-то говорит. Да его изувечили там, несколько ночей обрабатывали и накачали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы два регламента выбрали, а Тюлькину я добавил только десять секунд, для того чтобы он сформулировал своё предложение.

У меня высветилось: по ведению — Тюлькин. Я так понимаю, что он хочет отреагировать на выступление Жириновского, я поэтому пока воздержусь давать ему слово, сначала обсудим повестку дня.

Депутат Чернышов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Готовьте.

Депутат Исаев предложил рассмотреть сегодня проект постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову в связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов питания. Ставится на голосование предложение включить данный вопрос в повестку дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Включается в повестку дня.

Я прошу наш секретариат раздать в зале заседаний текст проекта постановления.

Депутат Жириновский — мы выслушали его заявление по ряду политических вопросов.

Депутат Хамитов просит пункт 6 сегодня не рассматривать, а перенести, видимо, на четверг. Есть ли замечания по этому предложению? Настаивает ли кто-то на голосовании? Нет. Принимается: пункт 6 сегодня не рассматриваем.

Депутат Иванов предложил исключить из порядка работы пункт 26. Ну, он дал обоснование, скажем так, политического свойства, а комитет по Регламенту может дать свой комментарий.

Олегу Ивановичу Ковалёву включите, пожалуйста, микрофон.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я поддерживаю предложение Иванова, но не политически, а технически. Учитывая, что праздничные даты устанавливаются Трудовым кодексом, вносить постановление и предлагать правительству установить эту дату было бы неправильно. Это противоречит закону "О Правительстве Российской Федерации" и Трудовому кодексу. Поэтому давайте мы сегодня вопрос снимем. Пусть Комитет по труду и социальной политике ещё поработает и завтра на Совете Думы внесёт соответствующее предложение.

Председательствующий. Другая точка зрения у депутата Тюлькина.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, на Совете Думы смотрели и прочее... Вообще, замыслы выступающих депутатов, они белыми нитками шиты. Речь идёт не о том, чтобы праздничный день устанавливать, это действительно прерогатива закона, а о том, чтобы перенести выходной день на эту дату в честь 90-летия. А своё мнение депутаты Морозов и Иванов могут высказать с этой трибуны, когда мы будем обсуждать соответствующий вопрос. Действуя строго по Регламенту, мы обязаны его рассматривать. Если кому-то не нравится открыто высказывать своё мнение — это уже, так сказать, беда.

Председательствующий. Вот комитет говорит, что они готовы ещё поработать.

Ставится на голосование предложение депутата Иванова. Ну да, он предложил, а чисто регламентное обоснование того, почему мы имеем возможность не рассматривать сегодня этот вопрос, дал депутат Ковалёв. Палата должна определиться. Ставится на голосование предложение депутата Иванова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против	73 чел.	16,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принято, сегодня не рассматриваем пункт 26, Комитет по труду и социальной политике поработает над этой темой.

Депутат Крашенинников — замена докладчика по пункту 11.

Депутат Москалец — замена докладчика по пункту 15.

Депутат Насташевский — замена докладчика по пункту 25.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Курьянович — было приглашение на выставку.

Депутат Шипунов. По пунктам 3, 13 и 27 мне доложили, что замена докладчика уже осуществлена в порядке работы. А что касается переноса рассмотрения пункта 27 после пункта 20, есть ли возражающие в зале? Нет возражающих. Значит, тогда принимаем решение о рассмотрении пункта 27 после 20-го.

Депутат Рашкин — протокольное поручение комитету по конституционному законодательству. Полномочный представитель правительства готов прокомментировать это предложение, хотя мы протокольные поручения рассматриваем в конце.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, поскольку речь шла о неконституционности предложения кандидатуры Виктора Алексеевича Зубкова для назначения на должность Председателя Правительства Российской Федерации, то я хотел бы сказать, что по действующему законодательству в стране существуют государственные должности Российской Федерации и, соответственно, государственные должности государственной службы. Так вот, все чиновники, на которых действует ограничение в отношении шестидесятипятилетнего возраста, относятся к категории государственных должностей государственной службы. А что касается председателя правительства и членов правительства, то в отношении их, как лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, никакие установленные законодательством ограничения не действуют.

Убедительная просьба просто отозвать данное протокольное поручение в силу его юридической несостоятельности, отсутствия, в общем-то, самой фабулы.

Председательствующий. Андрей Викторович, спасибо за разъяснение. Автор этой инициативы вас слышит, но если он будет настаивать, то мы при обсуждении протокольного поручения, разумеется, примем во внимание ваше совершенно справедливое разъяснение.

Из зала. Я настаиваю!

Председательствующий. А я уже сказал, что если вы настаиваете, то в соответствующем регламентном режиме, когда мы будем обсуждать протокольные поручения, вы будете иметь возможность его нам представить.

Депутат Безбородов — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по бюджету.

Далее. Депутат Тюлькин просит, чтобы ему Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы дал соответствующее разъяснение. Я думаю, что здесь скорее нужна работа нашего аппарата, так как это касается нашего взаимодействия с первой автоколонной, так я понимаю просьбу господина, или товарища, Тюлькина, поэтому я обращаюсь к сотрудникам нашего аппарата: дайте, пожалуйста, соответствующее разъяснение.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Она также вносит предложение пригласить премьера. Тамара Васильевна, мы можем рассмотреть это приглашение в установленном порядке, то есть если вы проявите инициативу, внесёте соответственно на рассмотрение Совета, и тогда Совет и палата определятся. Я думаю, что сейчас мы не можем ставить это предложение на голосование.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения. Ставится на голосование: утвердить порядок работы на 9 октября, вторник, с учётом внесённых изменений. И я исправляю свою ошибку: по пункту 25 не замена докладчика, а замена содокладчика.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против	17 чел. 3,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	129 чел. 28,7 %
Результат: принято	

Приступаем к работе.

Проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя

Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Включите микрофон депутату Ковалёву на его рабочем месте.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, два года назад нами были приняты поправки в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", связанные с изменением избирательного законодательства, и прежде всего с переходом к пропорциональной избирательной системе. Эти поправки вступают в силу после выборов в Государственную Думу пятого созыва. В связи с этим нам необходимо привести положения Регламента в соответствие с федеральным законом о статусе, предусмотрев при этом, что поправки в Регламент должны вступить в силу одновременно с поправками в федеральный закон, то есть после официального опубликования результатов выборов.

Большинство предлагаемых изменений в Регламент носит технический характер. По всему тексту Регламента исключаются понятия "депутатские объединения" и "депутатские группы", остаётся понятие "фракции". Кроме того, в соответствии с законом уточняется понятие фракции и её статус, устанавливается обязанность депутатов, избранных по списку политической партии, входить в соответствующую фракцию.

Устанавливаются требования к наименованию фракции: полным наименованием фракции будет являться использованное в избирательных документах наименование соответствующей политической партии.

Уточняется порядок регистрации фракций и перечень документов, которые фракции должны будут представить, чтобы быть зарегистрированными, поскольку закон в части порядка регистрации фракций отсылает к Регламенту Государственной Думы. Устанавливаются также основные требования к положению о фракции. Этот документ фракция должна будет представить при регистрации. Словом, это те поправки, которые приводят наш Регламент в соответствие с федеральным законодательством.

Одновременно мы предлагаем внести в Регламент поправки, направленные на уточнение положений, регламентирующих подготовку и проведение первого заседания Государственной Думы нового созыва. Статья 221 Регламента содержит лишь общие нормы, касающиеся деятельности временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания. Практика работы Государственной Думы выявила необходимость конкретизации указанных положений. В связи с этим предлагается дополнить Регламент статьёй 32¹, а также внести изменения в ста-

ты 32 и 221, которые уточняют порядок формирования временной депутатской рабочей группы, устанавливают её полномочия, определяют срок окончания этих полномочий.

Исходя из опыта прошлых лет временная депутатская рабочая группа формируется по принципу пропорционального представительства. К её полномочиям следует отнести следующие: утверждение схемы размещения депутатов нового созыва в зале пленарных заседаний; формирование проекта порядка работы первого заседания Государственной Думы; утверждение перечня материалов, подлежащих раздаче депутатам к первому заседанию; подготовка на основе принципа пропорционального представительства списков кандидатов, получивших депутатские мандаты, предложений по формированию Счётной комиссии, Временной комиссии по Регламенту, Временного секретариата, которые Государственная Дума согласно Регламенту должна избрать на своём первом заседании. После избрания этих органов временная депутатская рабочая группа прекращает свои полномочия.

Внесение предлагаемых изменений в Регламент, по нашему мнению, позволит сделать работу по подготовке и проведению первого заседания более чёткой и эффективной.

На этот проект постановления имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Жириновский. Один вопрос, подводим черту под вопросами.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Иванович, вот сколько раз мы уже меняли Регламент и не можем дойти до главного всё-таки. Мы подошли к тому, что при добровольном выходе из фракции депутат сдаёт мандат. А почему фракция не имеет права исключить бездельника, лентяя, авантюриста, если поступили сведения из МВД, из других органов? Ради чего мы должны его терпеть? Почему мы половинчатые решения принимаем? Если добровольный выход означает сложение мандата, то тем более партии и фракции надо дать право исключить человека, который оказался негодным. Брак есть везде — в любом трудовом коллективе есть брак. Вот КГБ: сколько предателей-генералов сидят в Лондоне и в Америке, потому что организация самая мощная!

И второе, самое главное: во всех европейских странах бюджет парламента делится между фракциями, тогда он более эффективно используется. И тогда Тюлькин не будет задавать вопрос, где машина, — ему дадут деньги, Зюганов даст на транспорт на все четыре года, и пускай он на трамвае ездит, экономит.

То же самое — снятие штаб-квартир... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Олег Иванович, отвечайте, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Что касается исключения депутатов из фракции. Эта норма должна найти своё место прежде всего в законе о статусе. После консультаций с руководителями фракций... мы ведём сейчас эту работу, и если будет такая политическая воля, воля всех политических сил в Государственной Думе, то мы, наверное, к ноябрьским заседаниям представим предложения, поправки в закон о статусе, то есть мы работаем над этим вопросом.

Что касается бюджета. Вы знаете, что в этом созыве мы уже пытались перейти к такой схеме. К сожалению, при попытках наших мы столкнулись с тем, что необходимо корректировать и бюджетное законодательство, и налоговое законодательство, чтобы прийти к этой схеме финансирования хотя бы в части обеспечения депутатской деятельности. Поэтому мы идём поэтапно по этому пути. Мы сейчас, как бы лимитируя расходы депутатов на транспорт, на связь, на почтовые отправления, их объединяем и передаём в распоряжение фракции, то есть фракция сама может корректировать хотя бы часть расходов, уже может определиться в отношении депутатов, входящих во фракцию.

Я думаю, что мы продолжим эту работу, Владимир Вольфович, совместно и в следующем созыве действительно перейдём к тому, что те деньги, которые направляются на депутатскую деятельность, а не на законотворческую деятельность, будут в распоряжении фракции или в распоряжении депутатов в какой-то такой форме, в которой это было бы удобно для депутатов и соответствовало закону.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Напомню вам, что законопроект был принят во втором чтении 2 октября. Изменения в текст не вносились. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

Волков А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект чисто технический, был принят во втором чтении 5 октября сего года, он направлен на уточнение наименований органов внутренних дел Российской Федерации в пяти действующих федеральных законах. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект прошёл необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление замечаний по рассматриваемому законопроекту не имеет. Прошу принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6 мы перенесли.

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроекту, рассматриваемому во втором чтении. Пункт 7, проект федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", второе чтение. Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Фёдора Михайловича Швалёва.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации" с новым наименованием — "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Изменение наименования законопроекта вызвано необходимостью в более грамотной с юридико-технической точки зрения формулировке.

В первом чтении законопроект был принят 22 ноября 2006 года. Срок подачи поправок ко второму чтению был установлен до 22 декабря 2006 года, но реально поправки принимались до начала апреля 2007 года. На законопроект поступило заключение Президента Российской Федерации. В заключении содержался ряд серьёзных замечаний — все они были полностью учтены при доработке проекта.

От субъектов права законодательной инициативы по проекту федерального закона поступило триста тринадцать поправок. Комитетом для рассмотрения поправок и подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа с участием ведущих специалистов отрасли. Рабочая группа тщательно рассмотрела все поправки, большую часть нам удалось полностью или частично учесть. Принято двести тридцать поправок и отклонено восемьдесят три. Эти поправки соответст-

венно сгруппированы в таблицы принятых и отклонённых поправок (приложения 1 и 2). Указанные таблицы вместе с текстом законопроекта находятся у вас.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний по проекту не имеется.

Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствует статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Уважаемые депутаты, две таблицы у вас на руках. Таблица 1 — двести тридцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — восемьдесят три поправки, рекомендованные к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Включите режим голосования.

Фёдор Михайлович, вы можете присаживаться. Или у вас будет какое-то ещё предложение? Нет.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Это первое чтение. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина. Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что речь идёт о федеральном конституционном законе.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Не так давно мы с вами приняли Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Этим законом урегулированы вопросы функционирования федеральных судов на территории нового субъекта — Забайкальского края. В частности, в переходный период, то есть до 1 января 2010 года, предусмотрено упразднение Арбитражного суда Читинской области и создание Арбитражного суда Забайкальского края. В связи с этим необходимо внести изменения в законодательство об арбитражных судах в Российской Федерации.

Проектом корректируются нормы, регламентирующие процедуру проверки судебных актов, принимаемых Арбитражным судом Читинской области и Арбитражным судом Забайкальского края в течение и по окончании переходного периода. Так, проверку судебных актов, принятых Арбитражным судом Забайкальского края, а также актов, принятых в переходный период Арбитражным судом Читинской области, будут осуществлять Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа и Четвёртый арбитражный апелляционный суд.

Законопроект, по сути, как вы видите, технический. День образования нового субъекта — 1 марта 2008 года, переходный период — с 26 июля 2007 года до 1 января 2010 года.

Прошу вас поддержать данную законодательную инициативу Президента Российской Федерации. Олег Викторович уже сказал, что закон конституционный, поэтому прошу поддержать и проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев представленный законопроект, мы отмечаем, что он полностью находится в логике действий в связи с образованием нового субъекта Российской Федерации — Забайкальского края. Нет никаких сомнений, что должен быть сформирован Арбитражный суд Забайкальского края и упразднён Арбитражный суд Читинской области, а для этого необходимо изменить статью 24 и статью 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Кроме того, чтобы не допустить провалов во времени, так сказать, на период реформирования, вполне обоснованно уточняется компетенция Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и Четвёртого арбитражного апелляционного суда.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы никаких замечаний по проекту федерального конституционного закона не имеет. И в связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, пока можете оставаться на трибуне.

Я обращаюсь к залу: у нас первое чтение, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. К докладчику вопрос.

Мы создаём Арбитражный суд Забайкальского края, всё отлично. Но вот давайте посчитаем, сколько раз мы перекраивали страну, пересоздавали органы, переделывали печати, бланки, вывески, адреса. Ну могут наши граждане понять, куда им идти, в какую арбитражную инстанцию: была городская, областная, теперь краевая. Вы согласны с тем, что такой анархии нет ни в одном государстве мира? За девяносто лет перелопатили сто раз административную карту страны, поменяли названия городов, поменяли структуру органов управления и всю судебную систему. Ведь невозможно понять, в какой инстанции, где кто что решает! Это мы должны учитывать. Мы сегодня правильно вносим законопроект, чтобы создать арбитражные суды в новых субъектах, но представляете, сколько раз за девяносто лет мы это всё меняли, мучили наше население?! К тому же это огромные потери, я имею в виду материальные.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Олег Викторович.

Владимир Вольфович, ну, я не буду давать историческую оценку того, сколько раз мы за долгие годы меняли и так далее. Речь идёт о конкретной ситуации. Мы с вами проголосовали за закон, в результате чего у нас появился Забайкальский край. Вот для того, чтобы всё было законно, мы и принимаем данный законопроект.

И ещё хотел бы обратить внимание, что мы законопроект принимаем в отношении как раз арбитражных судов, поправку внесём в закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". В арбитражные суды граждане я бы не сказал, что очень много ходят. Вот вы говорите, что мы для граждан определённые трудности создаём, — я бы сказал, что в данном случае, наоборот, мы в большей степени помогаем гражданам, разьясняем, куда ходить, с чем ходить и где их нужды будут выслушивать и принимать решения.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я буду говорить коротко, чтобы не утомлять своими монологами.

Вот тот вопрос, что я задал, всех нас касается, поскольку это огромные затраты материальных ресурсов. Если посмотреть бюджет России за девяносто лет, мы увидим, что огром-

ные деньги уходили как раз на то, что мы переименовывали территориальные единицы страны — города, посёлки, улицы, переименовывали суды, все органы управления и нанесли сами себе огромный материальный ущерб. Вот поэтому мне хотелось бы, чтобы когда-то мы установили предел: больше никогда не менять административное деление страны. Вот пошли края: пятьдесят краёв по три миллиона человек — это экономическая норма, иначе субъект будет дотационным, не сможет самостоятельно развиваться. И законодательные органы там должны называться краевыми Думами, а у нас сегодня Государственная Дума и в Томске, и в Москве, и в Астрахани, и в Ставрополье, а кое-где есть Советы... Представляете, что происходит, какие органы законодательной власти у нас есть? Десятки наименований! Хурал вот, к примеру...

И то же самое с судебной системой. Ну вы знаете, что наши суды годами не рассматривают дела, потому что постоянно меняются председатели, меняются члены суда, меняется канцелярия, обеспечение, происходят переезды их, постоянно туда приходят неопытные люди, потому что зарплата предельно низкая, в результате настоящей правовой помощи наши граждане не имеют. Особенно это касается арбитражных судов. Вот наблюдается рейдерство, идёт передел собственности — почему молчат арбитражные суды?! Кто имел право разрешать передел собственности на основании решения районного суда, вынесенного в любой точке России? Такого нет нигде в мире, везде решение выносится только по месту нахождения объекта недвижимости, только по месту нахождения и только определённым видом суда, в данном случае арбитражным судом. А у нас районный суд на Чукотке решает, кому будет принадлежать московский завод. Это же дикость!

Вот сейчас земли московского конезавода продолжают захватывать под незаконное строительство — снова нужен Митволь, снова нужно телевидение. А где арбитражи, где прокуратура? Все спят! Прокуратура не реагирует, и арбитраж самый слабый у нас, там добиться правды практически невозможно, хотя арбитражные суды и должны сегодня заниматься экономикой, не уголовные дела должны быть по экономике, не гражданские даже, а арбитраж!

Рассматриваемый сегодня законопроект узкий, он касается только создания арбитражного суда в Забайкальском крае, но проблема остаётся: настоящей правовой помощи наш новый частный мелкий и средний бизнес получить не может, а тем более граждане. Годы уходят, люди не выдерживают, а потом мы запускаем национальный проект "Здоровье". У нас возникает тупиковая ситуация: нормальные органы власти не могут ока-

зять нормальную помощь гражданам, физическим и юридическим лицам, а потом мы им таблетки раздаём и спорим, где больше таблеток, в какой аптеке. Это всё от нас зависит.

То же самое с землёй: до сих пор землю не можем дать! Мы объявили дачную амнистию, а люди не могут оформить ни шесть соток, ни доставшийся по наследству дом в деревне, ни то, что они заново построили: сидят чиновники-взяточники и по каждому случаю требуют согласования, вытягивают из граждан любые деньги, и плевать им на наши законы! Мы объявили упрощённый порядок — он не действует, и опять у людей плохо со здоровьем, мы им опять предлагаем таблетки по национальному проекту и впустую тратим деньги.

Суды — это важнейший участок, но до сих пор они у нас не являются полностью независимыми, а арбитражный суд не занял ещё своего достойного места в новой экономике новой России.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, была только одна заявка на выступление. Процедура обсуждения состоялась. Настаивают ли Александр Сергеевич и Александр Петрович Москалец на ключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 33¹ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

По Регламенту федеральные конституционные законы мы одобряем.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Одобрили, четыреста три депутата проголосовали в поддержку этого решения.

Пункт 9, проект федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработкам..."...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу прощения, по ведению депутат Воробьёв сначала. Вернее, Неверов по карточке Воробьёва.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Олег Викторович, просьба рассмотреть до 12 часов, может быть, перед перерывом, проект обращения к председателю правительства в связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов. Почему? Потому что в проекте постановления указано: просьба до 15 октября провести совещание с депутатами — членами различных комитетов. Нужно будет уже сегодня приступить к работе, поэтому просьба поставить до перерыва, до 12 часов.

Председательствующий. Спасибо. Действительно, это моё, наверное, упущение: когда мы обсуждали повестку, мы не определили место этого обращения. Есть возражения? Нет возражений. Тогда принимаем решение: до 12 часов, до перерыва, рассмотрим проект постановления. Нет, возражает Тюлькин, не хочет до 12 часов.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я к тому, что особой спешки нет, потому что председатель правительства и так знает, о чём идёт речь, по крайней мере его родственники телевизор смотрят и сообщили ему, что президент озабочен. Поэтому особых лавров пусть не надеется снискать.

А речь идёт о том, что надо хотя бы успеть поправки подать. Идёт рост цен не только на продукты питания, и не на отдельные, и не вдруг сейчас, а постоянно. Поэтому не надо тут рака за камень заводить, уважаемые члены власти.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Неверова о том, чтобы рассмотреть проект постановления до перерыва, до 12 часов. Скажем, мы могли бы в 11 часов 45 минут начать обсуждение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

В 11 часов 45 минут приступим к обсуждению.

Пункт 9, проект федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации Александра Сергеевича Косопкина.

Косопкин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии". Разработка данного законопроекта находится в русле проводимого курса на реформирование российского промышленного производства. Речь идёт о развитии наукоёмких технологий, наукоёмких отраслей промышленности с широким внедрением высоких технологий и интеграции российских разработок в этой сфере на мировой рынок. Как вы помните, именно эти задачи были обозначены в числе приоритетных в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Создание государственной корпорации "Ростехнологии" преследует своей целью решение следующих важных проблем.

Первое. Не секрет, что в настоящее время Россия отстаёт на мировом рынке в сфере высоких технологий, её доля здесь составляет всего полпроцента. В структуре российского экспорта высокотехнологичная продукция составляет около 5 процентов от всего объёма, при этом более 40 процентов указанного экспорта — это поставки продукции военного назначения. Объёмы военных поставок растут из года в год, за последние пять лет они увеличились вдвое. Характерно, что при сопоставимых показателях цены и качества наша военная продукция успешно реализуется на внешнем рынке, а гражданская не пользуется особым спросом. Одна из причин такого положения в том, что в отношении продукции военного назначения действует эффективная система продаж. Создание аналогичной системы продаж в отношении высокотехнологичной промышленной продукции гражданского назначения послужит серьёзным стимулом для развития производства и увеличения экспорта.

Второе. Наши успехи в экспорте военной продукции достигнуты в том числе благодаря маркетинговой деятельности, проводимой государственным посредником при осуществлении внешнеторговой деятельности в данной сфере. Таким посредником в настоящее время является "Рособоронэкспорт", имеющий сорок пять представительств в сорока четырёх странах мира. В силу специфики решаемых задач деятельность этих представительств обеспечивается через торговые представительства и аппараты торговых советников посольств Российской Федерации. Следует отметить, что статьёй 42 Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года — а Россия является участницей данной конвен-

ции — представление интересов коммерческой организации в рамках посольств Российской Федерации запрещено. Поскольку государственная корпорация "Ростехнологии" будет иметь некоммерческую организационно-правовую форму, создание ею своих представительств в рамках посольств Российской Федерации не будет противоречить указанной конвенции. Данные представительства смогут эффективно использовать уже сложившуюся систему продаж в интересах промышленных предприятий, продвигая выпускаемую ими продукцию, заметьте, не только военного, но и гражданского назначения.

Третье. В условиях жесточайшей конкуренции выйти на мировые рынки и удержать свои позиции могут только крупные субъекты, а именно таким субъектом должна стать создаваемая госкорпорация. Кроме того, она сможет обеспечивать корпоративную защиту российских экспортёров высокотехнологичной продукцией от убытков, связанных с внешнеполитическими рисками. Я имею в виду риски введения санкций в отношении российских компаний. А такие санкции, как вы помните, в течение последних лет применялись против ряда наших предприятий, просто для примера: это Ростовский вертолётный производственный комплекс, авиационная компания "Сухой", "КБ приборостроения" и ряд других.

Четвёртое. Законопроектом предусматривается, что государственной корпорации "Ростехнологии" будут переданы активы "Рособоронэкспорта", находящиеся у него на праве хозяйственного ведения, а также активы, принадлежащие подконтрольным "Рособоронэкспорту" организациям. Во-первых, это позволит минимизировать риски для деятельности дочерних и зависимых структур "Рособоронэкспорта" в случае применения иностранными государствами ограничительных санкций. Во-вторых, столь существенный уставной капитал госкорпорации обеспечит её финансовую устойчивость и привлекательность для потенциальных инвесторов. В-третьих, создаётся новая форма управления промышленными предприятиями, основанная на рыночном механизме, а не на государственно-административном регулировании.

Ещё несколько слов о порядке создания и органах управления корпорации. Государственная корпорация является некоммерческой организацией и создаётся не для получения прибыли. Финансово-экономическая основа её деятельности — самофинансирование, то есть принцип безубыточной деятельности.

Формирование имущества корпорации происходит следующим образом. В течение месяца после вступления в силу закона о создании корпорации Правительство Российской Федерации

должно принять решение о составе, порядке, сроках и форме вложения вклада Российской Федерации в уставный капитал корпорации. Таким вкладом являются 100 процентов находящихся в федеральной собственности акций ОАО "Рособоронэкспорт", а также акции его дочерних предприятий и организаций. В связи с этим необходимо преобразование "Рособоронэкспорта", действующего сейчас в форме федерального государственного унитарного предприятия, в открытое акционерное общество.

Высшим органом управления государственной корпорации является наблюдательный совет, в состав которого входят девять человек, назначаемые Президентом Российской Федерации, четыре представителя президента, четыре представителя правительства и генеральный директор, входящий в состав по должности. Совет формируется в пятнадцатидневный срок с даты государственной регистрации госкорпорации. Председатель наблюдательного совета также назначается Президентом Российской Федерации из числа членов совета. При этом генеральный директор не может являться одновременно председателем наблюдательного совета.

Государственная корпорация ежегодно отчитывается перед президентом и правительством страны о результатах своей деятельности. В силу специфики деятельности госкорпорации отчёт не публикуется. До утверждения годового отчёта проводится аудит финансовой отчётности корпорации. Аудиторская организация определяется наблюдательным советом корпорации на конкурсной основе.

В заключение хочу обратить ваше внимание ещё на два момента. Деятельность корпорации "Ростехнологии" не будет подменять деятельность государственного посредника в области военно-технического сотрудничества и не будет ущемлять рыночную самостоятельность хозяйствующих субъектов. Её цель — оказывать содействие в разработке, производстве и продвижении на мировой рынок отечественной высокотехнологичной продукции.

Думаю, не нужно убеждать вас в том, что важным фактором стабильности российской экономики являются прочные позиции на мировом рынке в сфере высоких технологий. Рассматриваемый сегодня законопроект позволит создать предпосылки для прорыва, обеспечить реальные условия для роста экспорта не только военной техники и вооружений, но и высокотехнологичной продукции гражданского назначения, поэтому призываю обсудить данный законопроект по существу и поддержать законодательную инициативу Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект устанавливает особенности правового положения государственной корпорации "Ростехнологии", цели её создания и деятельности, структуру органов управления. Законопроект направлен на реализацию основных положений послания президента.

Комитет отмечает своевременность и необходимость принятия данного законопроекта. Вместе с тем имеется ряд замечаний по законопроекту, которые носят в основном уточняющий и юридико-технический характер. Так, в целях недопущения неоднозначного толкования норм законопроекта необходимо уточнить отдельные положения, касающиеся функций и полномочий корпорации.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Пока задержитесь, мы узнаем, есть ли вопросы.

И я информирую депутатов, что при обсуждении данного вопроса присутствуют Алёшин Алексей Владиславович — заместитель генерального директора "Рособоронэкспорт" и Кудашкин Владимир Васильевич — советник генерального директора данной организации.

Пожалуйста, есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы у депутата Жириновского и у депутата Савельева. Подводим черту: два вопроса... точнее, три — ещё у Магдеева.

Пожалуйста, депутат Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к содокладчику.

При разработке этого законопроекта вы в комитете учитывали опыт министерства среднего машиностроения советского периода, министерства нынешнего, промэнерго нашего, он должен был этим тоже заниматься, или министерства внешней торговли? То есть практически ликвидированные ранее министерства советского периода сегодня вновь появляются вот в лице этой организации, "Ростехнологии". Может быть, надо-то было не ликвидировать, не закрывать те министерства, а потихонечку их, как "Газпром", свести в три министерства

и они функционировали бы? А то мы разрушаем, а через лет пятнадцать снова восстанавливаем под другими названиями. Вы считаете, что всё с нуля здесь ведётся и никакого опыта Минсредмаша, Минпромэнерго сегодняшнего нашего, того, которым Христенко руководит, и минвнешторга, который осуществлял внешнеторговые функции, нет, или всё-таки есть какая-то связь и это была ошибка — ликвидация предыдущих, предшественников?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос был задан Шаккуму.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемый Владимир Вольфович, на самом деле я не вполне согласен с вашей оценкой, поскольку организация, которую мы создаём, носит статус не уполномоченного органа правительства, а статус некоммерческой организации, государственной корпорации, поэтому говорить о прямой аналогии, наверное, не приходится. Хотя действительно надо сказать, что интегрирующие функции, которые выполняли министерства, вами перечисленные, конечно, в какой-то степени будут выполняться данной госкорпорацией. Нельзя сказать, что не существует никаких аналогий.

Председательствующий. Депутат Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Спасибо.

У меня вопрос к представителям "Росвооружения".

Известно, что в 89-м году Советский Союз продавал на мировых рынках оружия, вооружений на сумму 29,5 миллиарда долларов. Это очень аккуратная цифра, мной лично проверенная по многочисленным источникам. В последующие годы в связи с распадом СССР эта цифра колебалась (это Россия, не Советский Союз), она опускалась до низких уровней. Сегодня эти продажи, если я не ошибаюсь, — 6,2 миллиарда долларов. Вопрос: ставится ли задача увеличения объёма продаж оружия на мировых рынках? Потому что нас уже почти обогнал, были периоды, Израиль по объёму продаж на мировых рынках. Если да, то увязывает ли вот вновь создаваемая государственная корпорация вопросы увеличения продаж, вообще говоря, с увеличением объёма выпуска оружия? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Только вопрос, я так понимаю, представителю не "Росвооружения", а "Рособоронэкспорта" — господину Алёшину, да?

Пожалуйста, Алексей Владиславович.

Алёшин А. В., заместитель генерального директора федерального государственного унитарного предприятия "Рособоронэкспорт".

Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить внимание на следующее. Вы говорили, что в 89-м году Советский Союз про-

давал вооружение и военную технику на ту сумму, которую вы назвали. Здесь есть некоторая ошибка. Дело в том, что подавляющая часть этого вооружения была бесплатной. Что касается денежной составляющей (речь идёт именно о продажах), она была значительно ниже, чем сейчас, когда это поставляется, продаётся на внешние рынки Россией. Поэтому, если говорить о сравнении эффективности той системы и нынешней, надо сказать, что она несколько разная: там шла бесплатная поставка, которую, естественно, с удовольствием все получали, сейчас, я думаю, процентов на девяносто восемь идут поставки за деньги. Это первая часть.

Что касается возможности увеличения экспорта. Если говорить о возможностях непосредственно государственного посредника, то надо сказать, что на сегодняшний день в нашем портфеле заказов на ближайшие три-пять лет таких заказов примерно на 22 миллиарда долларов, однако мы в последнее время сталкиваемся вот с чем: что касается возможности заключения новых контрактов, у нас возникают проблемы, связанные с выполнением этих контрактов. То есть наша промышленность уже не готова к резкому увеличению объёма производства вооружений и военной техники. Государственная корпорация, которая создаётся, будет как раз инвестировать туда, куда надо, привлекать деньги с рынка и производить те изделия, которые нужны на внешнем рынке, будет заниматься не только производством. Эта корпорация заинтересована в производстве непосредственно вооружений и военной техники, но корпорация заинтересована, естественно, и в перевооружении самих этих предприятий, поэтому она будет проводить и техническую политику, направленную на перевооружение предприятий. Мы — структура, естественно, самая заинтересованная в том, чтобы эта корпорация работала, и вот я вам сказал, какие цели преследуются.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Магдеев Марат Фаикович, ваш вопрос.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Вопрос Александру Сергеевичу Косопкину.

На конкурсной основе аудиторы назначаться будут. Это будут наши аудиторы, отечественные, или это будут аудиторы независимые из любой другой страны? Вот такой уточняющий вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Соответственно и короткий ответ: это будут наши, отечественные аудиторы.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть, две руки... три: Савельев, Рохмистров и Жириновский. Есть предложение ограничить выступление тремя минутами. Ставить на голосование это предложение? Выдержат докладчики.

Пожалуйста, Юрий Петрович Савельев.

Савельев Ю. П. Как говорится, на безрыбье и рак рыба, поэтому наша фракция, безусловно, будет поддерживать реализацию этого проекта президента, одного из немногих, действительно направленных на увеличение научно-промышленного потенциала России и влияния его во всём мире.

Но нужно обратить внимание на одну вещь, это имело место и в предшествующие периоды. Дело в том, что "Рособоронэкспорт" всегда в прошлые годы продавал за рубеж оружия, вооружений больше, чем поставлялось в наши Вооружённые Силы, и то оснащение, которое имеют сегодня Вооружённые Силы, просто смешотворно по сравнению с тем, что было, скажем, при Советском Союзе. Доля новейших образцов вооружений и военной техники сегодня не достигает 20 процентов против 75,5 процента, которые мы имели в 89-м году.

Если эта корпорация будет работать и реализовывать то, о чём говорил господин Алёшин, а увеличение продаж на мировом рынке будет сопровождаться увеличением, резким увеличением дотаций на оборонную промышленность, будет обеспечен параллельно выпуск вооружений и военной техники для нас, а не в соответствии с государственной программой вооружения, которая сегодня разработана... У меня была публикация в одной из газет, в "Советской России", где я назвал это не госпрограммой вооружения, а госпрограммой разоружения России, поскольку в 2015 году мы окажемся слабее Соединённых Штатов Америки, Франции и Великобритании. Вот хотя бы по числу подводных лодок мы будем иметь только четыре стратегические атомные подводные лодки вместо восьмидесяти с лишним, которые мы имели за год до распада Советского Союза.

Мы всё-таки поддерживаем этот проект: мы питаем надежду, что оборонная промышленность всё-таки возродится и что наконец-то будут нормальные пропорции поставок вооружений в наши Вооружённые Силы и продаж за рубеж.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вернусь к тому, что в советский период был ряд ведомств, которые этими функциями занимались. Очень плохо, что они не были реорганизованы с самого начала. Допустим, Минсредмаш и Минвнешторг могли бы тогда уже преобразоваться, вот как "Газпром", сохранив и статус

государственного лица, и в какой-то степени статус частного коммерческого лица.

И конечно, возьмите название. Вот мы всегда мучаем сами себя: восемь слов в названии корпорации — Государственная корпорация по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции. А почему кратко не сказать — "корпорация содействия техническому прогрессу", всё! Ну вот когда мы научимся хотя бы названия давать структурам? Сколько лишних слов, сколько типографской краски будет израсходовано, сколько раз будут читать, вчитываться и мучиться! Поэтому трудно поверить, что там будут работать очень умные люди, если название не смогли придумать. Это, конечно, вызывает определённое опасение, если люди назвать не могут правильно своё будущее ведомство, место работы.

Это нужная организация. И говорить, что не надо экспортировать наши товары, то же самое вооружение, а обязательно всё гнать для вооружения собственной армии, — я не вижу здесь никакой связи. Если покупают наше оружие, мы будем продавать столько, сколько будет потребителей. И не только оружие — любую высокотехнологичную продукцию. А ссылаться на цифры, как сослался депутат Савельев, что там было столько-то миллиардов... Это была сумма подарков, потому что нельзя было перечислять, сколько мы там танков подарили, автоматов, — вот на такую сумму мы дарили. Это было дико: когда вся страна милитаризованная, 90 процентов экономики, — делали подарки. Делают подарки детям под Новый год, а это все заводы страны делали подарки партизанам Африки, Латинской Америки. Сегодня отмечают сорокалетие со дня гибели этих великих партизан. Это чудовищно было!

И сегодня требуют, чтобы новая корпорация "Ростехнологии" тоже в основном внимание уделяла перевооружению нашей армии. Я не понимаю депутата Савельева! Армию перевооружают, если готовятся к войне. Мы воевать ни с кем не будем — зачем же новейшее оружие будет пылиться в ангарах, на складах? Вам нужна картинка, когда стоят сотни тысяч танков, ракет и бедный голодный народ между этими танками и ракетами рыщет, ищет картошку?! Мы ни с кем воевать не будем! Америка — сверхвооружённая страна, и они бежали из Вьетнама. Они бегут сегодня из Афганистана, из Ирака — отовсюду бегут. Впустую истрачены триллионы долларов, триллионы! А у нас сегодня находятся депутаты, которые призывают: давай и мы снова будем вооружаться... Мы не будем ни с кем воевать никогда! На нас никто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

О значимости закона я не буду говорить. Вот хотелось бы высказать, наверное, пожелания в связи с тем, что как-то невнятно прозвучала организационно-правовая форма государственной корпорации, и обратить на это серьезное внимание, потому что как-то непонятно: ФГУП преобразовывается в некоммерческую организацию, которая будет в виде открытого акционерного общества. На каждую организационно-правовую форму у нас существует уже разработанное законодательство, которым предусматривается, что имеет данное предприятие и каковы взаимоотношения государства с тем или иным хозяйствующим предприятием. Хотелось бы обратить на это внимание, потому что потом мы с вами будем заниматься тем, что под эту госкорпорацию будем ломать всё действующее законодательство и вносить поправки в Гражданский кодекс, в закон "Об акционерных обществах" и так далее. Столкнёмся обязательно с тем, что не сможем мы акционерное общество сделать ни рентабельным, ни прибыльным. О распределении прибыли, которая возникнет у этого предприятия или не возникнет, опять же будут вопросы, о земельных участках, о том, каким образом мы будем передавать этому предприятию какие-либо земли.

Поэтому хотелось бы поднять этот вопрос и обратиться к разработчикам, чтобы всё-таки внимательно посмотрели и обратили внимание на организационную форму в зависимости от того, чем и как будет заниматься эта государственная корпорация.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Варенников.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые депутаты, я хотел бы сделать небольшие комментарии к высказываниям отдельных депутатов наших. Мы будем воевать, если только на нас нападёт агрессор. А ведь дело-то идёт к тому, что готовится это нападение, и поэтому надо оценивать правильно ситуацию, которая сложилась сегодня в мире и у нас в стране. Мы обязаны оборону держать на высоте и обязаны Вооружённые Силы ультрасовременным вооружением оснастить, а не сложа руки сидеть и ждать, когда с нами расправятся.

Всё!

Председательствующий. Мы зачтём это выступление как выступление от фракции, а не по ведению.

Высветилось "по ведению" у депутата Савельева. Юрий Петрович, вы имели возможность задать вопрос, выступить.

Я что-то нарушаю в порядке ведения? Пожалуйста, депутат Савельев.

Савельев Ю. П. Я обращаю внимание на некорректные ответы на мои вопросы. Совершенно не владеет материалом господин Алёшин. Он должен был знать, что 160 миллиардов долларов нам должны были зарубежные страны за поставку оружия, продовольствия и ещё за кое-что, из них 92 миллиарда долларов они нам были должны за поставку вооружений. Поэтому не надо сегодня прощать эти долги, в том числе за оружие.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас нет процедуры, когда мы комментируем ответы. Дан ответ — вот мы его принимаем к сведению, нравится нам этот ответ или не нравится.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Александр Сергеевич, вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет. Депутат Шаккум? Не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Государственной корпорации по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Первый, по-моему, случай, когда три законопроекта в течение одного заседания вы докладываете, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Ничего, это хорошо, президентские законодательные инициативы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу на ваше рассмотрение про-

ект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Данный законопроект разработан в связи с тем, что рассмотренным нами законопроект о создании государственной корпорации "Ростехнологии" (название для Владимира Вольфовича говорю, простое название: государственная корпорация "Ростехнологии") уточняется перечень полномочий Президента Российской Федерации, а именно полномочия по созданию специализированных организаций, являющихся государственными посредниками при осуществлении внешне-торговой деятельности в отношении продукции военного назначения. Кроме того, проектом уточняется круг организаций, осуществляющих внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения. В этот перечень добавляется государственная корпорация "Ростехнологии".

Проект не предусматривает расходов из федерального бюджета.

Прошу рассмотреть по существу и поддержать законодательную инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь пока.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

Бабич М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано Александром Сергеевичем, проект предполагает внесение изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве..." в связи с принятием федерального закона о госкорпорации "Ростехнологии". Проект принимается в целях исключения возникновения противоречий в законодательстве Российской Федерации в области военно-технического сотрудничества с иностранными государствами. Проект направлен в первую очередь на создание действенного механизма контроля за деятельностью создаваемой организации, в связи с чем полномочия Президента Российской Федерации в области военно-технического сотрудничества дополнены правом принимать решение о создании государственных посредников в форме открытых акционерных обществ наряду с федеральными государственными унитарными предприятиями.

Кроме того, проектом федерального закона предусматривается жёсткий государственный контроль за распространением акций государственного посредника в форме открытого ак-

ционерного общества. Они могут передаваться исключительно создаваемой государственной корпорацией "Ростехнологии". Иное распоряжение этими акциями осуществляется на основании только федеральных законов.

Законопроектом расширен состав организаций, имеющих право на внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения. Дополнительно к организациям, имеющим в настоящее время право на участие в ВТС, отнесены государственная корпорация "Ростехнологии" и госпосредники в форме открытых акционерных обществ, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности или передано госкорпорации.

Таким образом, указанные изменения обеспечивают правовое поле для функционирования государственной корпорации "Ростехнологии".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет.

Прошу поддержать предложение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — депутат Савельев и депутат Жириновский.

Пожалуйста, депутат Савельев, ваш вопрос.

Савельев Ю. П. У меня вопрос к господину Бабичу. Сколько сегодня у нас имеется предприятий или организаций, которые имеют право вести внешнеэкономическую деятельность по продажам оружия и вооружений? Вы сказали, что увеличится на одну сегодня. Значит, сколько их будет всего?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Викторович.

Бабич М. В. Непосредственно продажами вооружений и военной техники будут заниматься две организации. Остальные организации имеют право сервисного сопровождения и поставки запасных частей.

Председательствующий. Вопрос Жириновского. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Почему вы указываете, что данный закон не потребует дополнительных расходов? Ведь прямо написано: создание новых организаций, которые будут являться посредниками во внешнеторговой деятельности, и они будут за границей находиться. Это же огромные расходы! Почему вы считаете, что принятие данного закона не повлечёт за собой дополнительных расходов? Мы же прямо здесь говорим, что... Или вы считаете, что закон имеет только функцию управления? Но ведь прямо написано: создавать организации. Что,

бесплатно будут создавать? Почему вы считаете, что данный закон не требует дополнительного финансирования?

Председательствующий. Пожалуйста.

Бабич М. В. Данный закон действительно не требует дополнительных расходов. Предыдущий докладчик сказал, что "Рособоронэкспорт", который сегодня функционирует в организационно-правовой форме федерального государственного унитарного предприятия, будет акционирован, 100 процентов акций будет закреплено за государством, и "Ростехнологии" будут создаваться на базе действующей инфраструктуры "Рособоронэкспорта". Поэтому дополнительных затрат бюджета не потребуется для создания этой корпорации и её дальнейшего функционирования.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович, присаживайтесь.

Мы закончили процедуру вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я буквально две минуты.

Депутат Бабич не до конца ответил на мой вопрос. Я правильно сказал вам: здесь по-русски написано, что они будут посредниками во внешнеторговой деятельности. Грубо говоря, это будут военные торговые представительства за рубежом. У нас были гражданские, их курировал Минвнешторг, а теперь в рамках "Ростехнологий" и с включением в деятельность акционированных "Рособоронэкспорта" и "Росвооружения" появятся за рубежом их представительства, и это, конечно, повлечёт огромные расходы, ибо заграничный аппарат требует огромных средств. Я не всё понял, депутат Бабич, я не со всем могу разобраться здесь всё-таки, но речь как раз об этом идёт. Мы и предыдущий законопроект приняли, по "Ростехнологиям", и речь шла о том, что эта структура будет осуществлять внешнеторговые функции через свои представительства, которые мы имеем право открывать, поскольку соответствующий статус позволяет.

Вот мы снова создаём, а перед этим всё поломали. Были прекрасные торговые представительства, и в рамках торговых представительств находились представители вот тех самых ведомств, которые сегодня мы заново создаём и акционируем. Например, в рамках госкомитета по внешним экономическим связям было то же самое, то, что сегодня мы называем ВТС — военно-техническим сотрудничеством, там уже была эта структура. То есть всё было, всё было отработано. Доходы не получали, потому что была идеологическая установка, были решения Политбюро ЦК КПСС, всё это были великие подарки нашим великим друзьям, которые давно с нами перестали дружить и постараются деньги никогда нам за это не отдавать, но струк-

тура-то была! Почему поломали ГКЭС? Это было номерное управление, оно так и значилось — ВТС, они сидели за границей, это была структура в рамках посольства или торгпредства. Всё поломали с 89-го по 94-й год, а сейчас начинаем всё восстанавливать, так же как арбитражные суды, как края. Вот кто-нибудь посмотрит на нашу страну со стороны — скажет: что это вообще за люди — ломают девяносто лет, снова создают, снова ломают, снова дают новые наименования и ещё празднуют годовщину того переворота, который послужил вот такому разлому! Скажут — вообще страна сумасшедших: совершают переворот, девяносто лет мучают страну, экономику, людей и празднуют каждый год начало этого мучительного процесса. Ведь сколько же денег сейчас опять уйдёт: опять специалистов нужно готовить, опять в аренду помещения брать, опять бухгалтеры, опять аудит, опять бланки... Сколько денег за девяносто лет! Все законы правильные, я их не отрицаю, но мы же снова возвращаемся к тому, что уже было: то, что было при царе, поломала советская власть, то, что было хорошего у советской власти, поломала эпоха Ельцина, сейчас мы снова возвращаемся к тому самому нулевому варианту.

Вот это нас всех должно остановить раз и навсегда. Не праздновать революции, не отмечать дни рождения или гибели революционеров, а заниматься экономикой — вот создать эту корпорацию "Ростехнологии" с её представительствами за рубежом, и чтобы она двести лет была, чтобы никто никогда не прикасался. И никому ничего не дарить, по мировым ценам продавать. И развивать нашу промышленность таким образом, чтобы не только оружие было высокоэкспортным товаром, но и вся остальная наша промышленная продукция. У нас очень много наработок, которые нужны во всём мире. У нас много изобретателей, рационализаторов, но они вынуждены уезжать за рубеж или через другие структуры передавать свои разработки за рубеж. С большим опозданием создаём "Ростехнологии", когда уже потеряли сотни миллиардов рублей, оттого что разработки не были внедрены, не было финансирования при наличии денег: не хотели давать. Или минэкономики тормозило или минпром, то есть Христенко, Греф в прошлом, вот они тормозили эти все вопросы. А сегодня мы законы принимаем, и цена этих законов — огромные материальные потери.

Снова русский язык калечим. Вот как будет расти специалист? Он не поймёт: сначала министерство среднего машиностроения — теперь вот "Ростехнологии", что это, одно и то же или разные ведомства? Было министерство внешней торговли, а теперь мы говорим о представительствах — специализированных организациях, осуществляющих внешнеторговую дея-

тельность. Он не поймёт! У нас институт управления сгорел — он поэтому и сгорел, не потому, что там пожар был, а потому, что невозможно учить наших людей: постоянно меняем наименования, структуры, функции, законы! У нас юристы должны быть самые умные в мире, видимо, потому что трижды нужно прочесть закон, чтобы что-либо поломать.

То есть закон, конечно, принимать надо, но когда-то мы должны остановиться. Хотелось бы, чтобы появились вот такие "ростехнологии" в системе органов управления, чтобы появились наконец-то нормальные государственные чиновники, которые станут грудью на пути слома схем управления экономикой на все времена, чтобы мы не мучились и не следовали линии какой-либо партии. Никаких партий, всё забыть! Страна, её экономика и учреждения остаются на вечные времена! А в Думе пускай сидят разные партии с разными названиями, и это никакого отношения не должно иметь к нашей экономике. Я хотел бы, чтобы этот момент учли. В новом правительстве или в администрации президента должен быть какой-то отдел, чтобы у нас наконец появился стопор, чтобы мы могли остановить тех, кто мешает созданию правильной, научно обоснованной схемы организации и государства, и экономики, и всех социальных процессов. А то мы пока занимаемся только оружием, девяносто лет мы ищем, как лучше обеспечить экспорт оружия. А когда остановим экспорт мозгов? Здесь какую технологию нужно создавать? Какую структуру надо нам создать, чтобы мы это могли остановить? В этом же ещё проблема — что мы как бы только-только подбираемся к правильному производству и экспорту оборонной продукции.

До сих пор у нас песенка поётся: "Немало я стран перевидал, шагая с винтовкой в руке". Вот идеология Российского государства за девяносто лет: мы не туристами ехали за рубеж, а шагали с винтовкой в руке. И сегодня мы занимаемся тем, чтобы эту винтовку хорошо продать, а не дарить. А когда будем другим заниматься? Когда у нас будут наши лауреаты Нобелевской премии в области стволовых клеток? Когда мы подойдём к этому?! Это когда у нас будет развиваться?! Занимаемся только бряцанием оружием и стараемся — додумались наконец! — продавать оружие. А на всё остальное сколько нам нужно ещё лет? Это наша ошибка, и надеюсь, что будущий парламент и правительство, будущий президент наконец-то и здесь наведут порядок, чтобы научить нас работать мозгами правильно, чтобы все остальные вопросы решать так, как будет решать эта новая структура — "Ростехнологии".

Председательствующий. Коротко не получилось, почти восемь минут из десяти, отведённых Регламентом.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

И я обращаюсь к технической группе: у меня на экране Жириновский высвечивается в рядах "Справедливой России". (*Оживление в зале.*) Я не шучу. Покажите мне картинку, чтобы я видел, где он на самом деле сидит.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Бондар А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Данный проект федерального закона подготовлен и внесён на ваше рассмотрение во исполнение ранее принятых Президентом Российской Федерации решений об образовании Федеральной регистрационной службы и передаче ей ряда контрольно-надзорных функций Министерства юстиции Российской Федерации в области государственной регистрации и нотариата.

Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" и Гражданский кодекс Российской Федерации, согласно которым функции по контролю и надзору в области нотариата и госу-

дарственной регистрации передаются из ведения федерального органа исполнительной власти в области юстиции в ведение федерального органа исполнительной власти в области государственной регистрации.

Реализация данного федерального закона в случае его принятия не окажет влияния на доходы и расходы федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Законопроект не регулирует отношения субъектов предпринимательской деятельности и их отношения с государством.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. Он будет так же краток.

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Комитет поддерживает, Владимир Вольфович, конечно, поддерживает.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации" внесён Президентом Российской Федерации.

Предлагается внести изменения в ряд законов: в Закон Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" и в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Необходимость этих изменений обусловлена тем, что в соответствии с Положением о Федеральной регистрационной службе, утверждённым указом Президента Российской Федерации, указанной службе переданы функции Министерства юстиции по регистрации торгово-промышленных палат, правоприменительные функции в сфере нотариата и функции по вынесению предупреждений о недопустимости осуществления экстремистской деятельности общественными и религиозными объединениями, а также по ведению федерального списка экстремистских материалов. Со-

ответствующие изменения необходимо внести в федеральное законодательство.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, подождите, пока не уходите.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы у депутата Воронина, депутата Иванова и депутата Савельева.

Пожалуйста, депутат Савельев, ваш вопрос.

Савельев Ю. П. У меня такой вопрос. До сих пор в нашей стране отсутствуют понятия, что такое литература экстремистского характера и что такое экстремистская организация. Имеется много случаев, когда судья выносит решение, ни на чём не основанное, что данная организация является экстремистской, и в эту организацию врываются ОМОН, спецназ. В Петербурге был вопиющий случай: личный друг господина Александра Бастрыкина, профессор, был брошен на пол, башмаком ему на позвоночник наступили, человек оказался в больнице, потребовалась операция. И никто не несёт ответственности! Объяснение такое: он экстремист. Какой экстремист?! Профессор, декан юридического факультета! Я спрашиваю о том, существуют ли вообще юридически обоснованные, структурированные понятия, что такое экстремистская литература и что такое экстремистская организация.

Председательствующий. Вопрос Груздеву?

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, цель этого законопроекта именно в том, чтобы внести изменения в положение о Федеральной регистрационной службе, передать ей некоторые функции Министерства юстиции. В рамках этого законопроекта будет предусмотрено, что Федеральная регистрационная служба должна вести федеральный список экстремистских материалов, — как раз то, о чём вы говорили. Когда этот список будет вестись в доступном для общества порядке, вы сможете обратиться к нему, посмотреть и понять, что является экстремистским материалом.

Если же говорить о том случае, о котором вы только что упомянули... ну, у нас, к сожалению, бывают злоупотребления не только в сфере определения, что такое экстремизм, но и во многих других сферах, поэтому здесь, мне кажется, нужно просто разбираться отдельно.

Председательствующий. Депутат Воронин, ваш вопрос. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Анатолию Владимировичу.

Анатолий Владимирович, в качестве одного из полномочий будет ведение федерального списка экстремистских материалов, то есть, как я понимаю, это будут и книги, и газеты, журналы, и какие-то фильмы, возможно, и так далее, и тому подобное. Кто будет составлять этот список? То есть я хотел бы знать, кто те люди, которые будут читать книги и делать вывод о том, являются ли они экстремистскими или нет? У нас, к примеру, в сказках часто бывают такие слова, как "поганый татарин". Или часто бывает... вот в США, например, запретили изучение "Преступления и наказания" в школах, потому что Раскольников — он, оказывается, экстремист теперь. Это очень тонкая тема, поверьте, и здесь важно не перегнуть палку. И мне интересно, как у вас предусмотрено, какой орган будет предварительно рассматривать, кто... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

Бондар А. В. Уважаемые коллеги, регистрационная служба Министерства юстиции будет вести технический список этих материалов, а какие материалы вносить в этот список — основанием для этого должно быть судебное решение.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Анатолий Владимирович, вопрос. Я понимаю озабоченность своих коллег по поводу экстремистской деятельности, но к данному законопроекту это имеет только прикладное отношение. Мне же хотелось задать вопрос по другой теме. Всё-таки создаётся целая служба, Росрегистрация, упрощённо называя, а в законопроекте говорится, что финансирование не требуется. Это непонятно. Во-вторых, как долго это будет продолжаться? Потому что я уже знаю — по роду деятельности я общаюсь с людьми, — что эта чехарда, которая сейчас затевается, тянется уже довольно долго. Пока законопроект будет принят в трёх чтениях, пока всё это, так скажем, утрясётся, устанутся... Это же очень сильно может повлиять на работу.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Владимирович, вам вопрос.

Бондар А. В. Спасибо.

Федеральная регистрационная служба уже создана и работает более трёх лет. И я почему говорю, что принятие закона не повлечёт никаких финансовых затрат? Потому что эти задачи будут выполняться в рамках того аппарата, который есть у Фе-

деральной регистрационной службы. То есть мы не просим об увеличении штатной численности, мы будем проводить эту работу путём перераспределения функций внутри существующего аппарата.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Савельев, и подводим черту. У нас фиксированное время через сорок секунд, постарайтесь коротко, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. До тех пор, пока в нашей стране не будут юридически точно определены понятия экстремизма и экстремистской литературы или организации, и речи не может быть о том, чтобы, скажем, такая фракция, как наша, поддержала какие-либо законопроекты, содержащие ссылки на них. Это ведёт только к созданию тоталитарной диктатуры в нашей стране и к возможности любому сотруднику правоохранительных органов убить своего согражданина и не понести за это никакой ответственности, а судье в силу её понятий... А кто сегодня в судебной структуре? Девочки, которые не имеют никакого опыта, которые только окончили институт, и вот они будут выносить решение, экстремистская это организация или нет и что такое экстремизм в России.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Как мы и договорились, сейчас мы рассмотрим проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову в связи с резким повышением цен на основные продукты питания.

Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Текст у вас на руках, уважаемые коллеги.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Виктору Алексеевичу Зубкову в связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов питания. В этом обращении мы констатируем свою крайнюю озабоченность ситуацией, которая сложилась в конце сентября — начале октября этого года, когда произошёл скачок цен на основные продукты питания, и вносим два конкретных предложения Правительству Российской Федерации.

Предложение первое — незамедлительно проинформировать Государственную Думу о причинах, которые привели к такому росту цен, и мерах, которые уже сейчас должно принимать правительство в соответствии с поручениями, полученными вчера от Президента Российской Федерации. Во-вторых, мы предлагаем до 15 октября, то есть в ближайшее время, провести совместные совещания ряда профильных комитетов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации, на которых выработать совместные меры как законодательного характера, так и относящиеся к компетенции исполнительной власти, которые позволили бы прекратить подобные скачки цен, принять меры по обеспечению социальной защиты наиболее уязвимых слоёв населения.

Принятия такого обращения, на мой взгляд, ждут наши избиратели. Это будет шагом навстречу их пожеланиям, будет оперативным реагированием парламента на возникшую кризисную ситуацию.

Благодарю за внимание и прошу поддержать проект обращения.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы, много рук. Давайте по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Морозова задать по одному вопросу от фракции, потому что возражает депутат Тюлькин. Было много рук.

Включите режим голосования.

Если не пройдёт моё предложение, я поставлю на голосование предложение Тюлькина — по три вопроса.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 99,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 1,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вообще-то, депутат Морозов, ведя это заседание, не имеет права по Регламенту вносить предложения.

По сути этого постановления.

Несмотря на то что Правовое управление здесь штамп поставило, что замечаний не имеется, я хотел бы обратить ваше внимание, авторов и тех, кто будет сейчас голосовать, что последние шесть или семь строчек лингвистически неправильно сформулированы, потому что тут предлагается провести совещание депутатов Государственной Думы и правительства, представителей правительства с целью разработки правительством комплекса мер. Вот сейчас докладчик правильно сформулировал, что ждём мы от этого совещания, он правильно назвал и формулировку правильную дал, а в таком виде, как здесь написано, я думаю, вы должны согласиться, в общем-то, принимать нежелательно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я думаю, что можно учесть замечание Сергея Николаевича Решульского и вот там, где у нас говорится "с целью разработки Правительством Российской Федерации комплекса мер", оставить запись: с целью разработки комплекса мер. Потому что, возможно, потребуются меры не только со стороны правительства, но и со стороны Государственной Думы как законодательного органа. В этом случае, я думаю, замечание Сергея Николаевича будет учтено.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Андрей Константинович, я всё-таки предлагаю дополнить вот это предложение: не только на продовольственном рынке. Вы же грамотный человек, вы прекрасно понимаете, что ситуация с ценами зависит от стратегической группы товаров, повышение цен на которые хоть на копейку провоцирует виток инфляции. Вы прекрасно знаете эту ситуацию. Завтра на уголь цена возрастёт, потом на нефть,

потом на электроэнергию, ещё на что-нибудь. У нас такая ситуация будет повторяться из года в год, и она повторяется.

Ведь мы много раз предлагали установить тотальный контроль над ценами. Даже в эпоху Ельцина, вы, наверное, помните, было постановление правительства, которым устанавливался предельный уровень рентабельности по отдельным категориям товаров. Тогда это не сработало, потому что был всеобщий бардак, но сейчас это можно контролировать, можно сделать. Я считаю, что здесь речь должна идти не только о продовольственном рынке, а вообще о рынке в Российской Федерации, потому что эта ситуация будет повторяться из года в год, из месяца в месяц в отношении любых других товаров.

Председательствующий. Это не вопрос, это, я так понимаю, выступление от фракции? Предложение. Рассмотрим, когда будем обсуждать. У нас есть поправки к тексту. Вот уже редакционное изменение согласен автор, один из авторов, сделать с учётом замечания депутата Решульского.

Пожалуйста, кто от фракции "Единая Россия" хотел бы задать вопрос? Нет. Фракция "Справедливая Россия..."? Нет. Сергей Александрович Готов, от вашей фракции кто? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить. Есть предложение депутата Гайнуллиной: по одному выступлению от фракции. Возражает депутат Тюлькин. Он по ведению хочет выступить.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Во-первых, я раньше Гайнуллиной нажал на кнопку, и, как ваш "любимчик", вношу предложение прения не ограничивать. Но если всё-таки ограничить, то от фракции по десять минут, полноценное выступление: проблема того стоит.

Председательствующий. Но депутат Тюлькин тем не менее не возражает, чтобы было по одному выступлению от фракции.

По ведению — депутат Малышкин.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Олег Викторович, мы рассматриваем сейчас абсолютно пустое постановление. Ведь все прекрасно знают, что всё начинается с муниципального уровня, с местного самоуправления...

Председательствующий. Олег Александрович...

Малышкин О. А. Это по ведению, как раз по ведению!

Ведь в каждом уставе муниципального образования есть такой пункт: контроль за ценообразованием — ну и пусть занимаются этими вопросами. Чего мы что-то хотим заслушивать, запрашивать? Есть конкретное направление — пожалуйста, давайте заставим их работать!

Председательствующий. Олег Александрович, надо было вам подготовить поправку. Постановление было роздано, в 10.15 уже было на руках у депутатов. Можно было подготовить поправку в этот текст, и мы бы её рассмотрели.

От фракции по одному выступлению, договорились? Было два предложения. Есть предложение — до пяти минут. Депутат Тюлькин предлагает не ограничивать выступления по времени.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас так написано в Регламенте: десять минут. Есть предложение — до пяти минут от фракции, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламентное предложение я не могу ставить на голосование, оно и так есть в Регламенте.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному выступлению от фракции, до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	298 чел.	90,3 %
Проголосовало против	30 чел.	9,1 %
Воздержалось	2 чел.	0,6 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И вот ещё я слышу предложение продлить наше пленарное заседание до окончания обсуждения этого вопроса, то есть в 12 часов не прерываться. Нужно ставить на голосование? Есть возражения? Нет.

И последнее. Мне принесли статью 53 Регламента, по поводу председательствующего. Я возражаю депутату Решульскому: никто меня не ограничивает, я могу как депутат вносить предложения по обсуждаемому вопросу. Комментировать выступления я действительно не имею права.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, мы имеем пример наилучший, характеризующий нашу Думу как орган, который не занимается проблемой, а бьёт по хвостам. Президент возмутился, так сказать, партия власти восприняла, Исаеву поручили, он озвучил. Что нового мы тут высказали, кто чего не знает? А проблема, она стоит того, чтобы Государственная Дума целый день или неделю занималась ею, в том числе выслушала

все точки зрения, критику, правду и так далее, потому как, скажу конспективно, абсолютно правильно подмечено, что цены растут на всё — на все товары, на все услуги, на все тарифы и так далее, и тому подобное, и в результате получается вроде бы даже замкнутый круг. При этом надо отметить, что рост цен на товары первой необходимости и наиболее важные услуги по своим темпам далеко опережает исчисляемую правительством инфляцию, что сказывается на углублении обнищания наименее обеспеченных слоёв народа.

Главная причина с политэкономической точки зрения — это, что при социализме, что при капитализме, слабость собственного товарного производства, реального производства, а не рост паразитических услуг и так далее, и тому подобное. В этом дело! А дальше — целевая установка: погоня за прибылью, так сказать, избыточная денежная масса. И пошло крутиться: инфляция и прочее, прочее. При отсутствии государственного регулирования, всякого государственного регулирования, сегодня это выливается в такие уродливые явления, как скачки, которые мы наблюдаем.

Особенно наша фракция отмечает, что при всём при этом у нас в стране мы явно недоплачиваем тем, кто своим трудом производит эти блага, при той же интенсивности труда мы в четыре, в пять раз меньше платим людям. Бедные работающие — это позор сегодняшней страны, партии власти и президента. Особенно отмечаем, что недоплачиваем в первую голову пенсионерам, которые уже всё отдали, они уже создали то, что сегодня кормит всех, сделали уже. И сегодня они не просят повысить им пенсию, верните им те 120 рублей и их покупательную способность, которые мы имели уже в те самые советские времена, от которых Владимир Вольфович так дрожит и бледнеет. Из советского наследия самое нехорошее из того, что я знаю, — это Владимир Вольфович Жириновский, который сам признаётся, что ничего не делал, сидел получал деньги, а сегодня всех учит, как надо работать.

Нам скажут: сегодняшний рост производительности труда и так отстаёт от роста заработной платы, поэтому вы занимаетесь популизмом, там коммунисты и прочие. На что мы отвечаем: с ростом производительности труда дело обстоит действительно так, но самые большие популисты в нашей стране — это партия власти, которая называется "Единая Россия", и президент, который её фактически вдохновляет, возглавляет и ведёт. Почему? Потому что вы, когда вас прижимают уже, принимаете решение увеличить, но абсолютно не занимаетесь собственным производством. Ведь именно инвестирование в собственное производство, в том числе тех самых средств, которые за-

мораживаются за рубежом, в фондах и тому подобном, должно вести к росту производительности труда, к внедрению достижений научно-технического прогресса, что в свою очередь ведёт к снижению себестоимости, соответственно, к снижению цен, к сбиванию инфляции, а рост производительности и рост зарплаты — к увеличению оборота цикла всего производства, торговли и так далее, и тому подобное.

Вкратце прочитав вам небольшой курс политэкономии, делаю вывод: партия власти сегодня не справляется со своими властными полномочиями вкупе с президентом. Справляется вы с одной задачей — собственным пиаром за счёт популизма и огромного преимущества в средствах массовой информации, поэтому менять надо сегодняшнюю власть, и вас в первую очередь.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

От "Единой России", если я правильно понимаю, Воробьёв Андрей Юрьевич готовится, от "Справедливой России" пока никого, от "Патриотов России" — Савельев. Да, потом рассмотрим поправку, всё у нас записано, все ходы.

Жириновский В. В. Конечно, постановление своевременное, если только забыть вчерашнее — ответ премьер-министра президенту, что он уже все меры принял, дал поручение всем ведомствам. Ну, хорошо, вдогонку можно делать, поскольку у нас такой режим работы, что две недели мы, как говорится, были в других местах, но мы сами как могли бы сделать, чтобы это никогда не повторялось, чтобы не ждать: вот снова эта осень, потом весна?.. Мировая практика такова: если собственник товара повышает цену на 5 процентов, автоматически на 5 процентов и налоги увеличиваются, заработал больше — заплати больше государству. И он не поднимет цены. Мы не должны его выгнать с рынка, не должны давить. Налоговый инструмент: имеешь право и повышаешь цены, а я тебе повышаю налоги, у тебя прибыль увеличилась — в этом месяце заплатишь на 5 процентов больше. Всё, уже человечество всё выработало. И это в наших силах. Для этого мы должны не обращаться к правительству, а должны навязать нашему правительству и налоговой схеме вот такую поправку. Хотя всё равно где-то могут быть проблемы, потому что страна большая, холодная, где-то просто нет даже товаров, повышать-то не на что. Опять практика известная, и в том числе в Москве: открыть магазины, где товары по твёрдым ценам, и всё, и самые малоимущие там всегда купят на свои полторы тысячи или на 500 рублей, которые у них остались, минимальный набор товаров. Им больше ничего не надо, только бы они были уверены, что так будет каждый месяц. А я уже знаю, они говорят: у нас 500 рублей в месяц остаётся на питание, пото-

му что половина — на отопление, на оплату жилья. Реально у основной массы наших пенсионеров — их миллионов двадцать — 500 рублей остаётся на питание, и они должны знать, что сходят в этот магазин, дважды по 250 рублей потратят и у них две недели будет всё, чтобы нормально выжить.

Контроль за ценами — опять же известная практика. Ничего не нужно выдумывать, берём японский опыт: ни один японец нигде ничего не сможет резко повысить, государство, входящее в "восьмёрку", капиталистическое, давно этот механизм отработало.

Депутат нам подсказал, что и у нас устав органов местного самоуправления обязывает главу муниципального образования контролировать цены на районном рынке. Это элементарно делается, ибо у него есть директор, которому он скажет: вот ты повышаешь цены — завтра я тебе места здесь не дам, я дам место тому, кто вернётся к прежним ценам. И ввиду отсутствия другого рынка он не будет повышать, иначе он вообще ничего продать не сможет. И это элементарно делается! В большой Москве в каком-то супермаркете трудно это установить, но в районах, где как раз и бьёт это больно по нашим малоимущим гражданам, там-то чем занимается глава муниципального образования? Он в сговоре с торговцами и получает свою маржу за счёт повышения цен. Поэтому вопрос: кого мы назначаем главами муниципальных образований?

И последнее. Конечно, идеальный вариант — это изобилие продуктов питания, потому что главное, что волнует людей, — это именно продовольственный рынок. А здесь, уважаемый товарищ Тюлькин (он уже ушёл, побледнел и покраснел), мы же отучили людей заниматься малым бизнесом, быть кулаками, фермерами, колхозниками, выращивать скот. Моя тётка была свиначкой — что вы, советская власть, с ней сделали? Вы её посадили в тюрьму. Директор совхоза писал: "Анна, дай поросёночка — комиссия приехала". Анна Павловна, моя тётка, давала три года по поросёночку, потом проверяют количество поросят — недостача, и моя тётка в тюрьме сидит три года. А вы, коммунисты, сдаёте Советский Союз и сегодня орёте, что не хватает у вас производителей. А чего вы по тюрьмам наших родителей сажали за то, что они по вашим запискам раздавали вашим проверяющим этих поросят?! Второй раз её в тюрьму посадили, когда она купила масло на станции, где жила, привезла в город Алма-Ату и на 5 процентов продавала дороже себестоимости, по городской цене, — опять в тюрьму: спекуляция!

Вы изуродовали страну, вы изувечили наш бизнес, вы отбили охоту у наших граждан заниматься чем-либо — и сегодня у вас хватает совести здесь такую чушь нести! Это вы уничто-

жили сельское хозяйство! Это вы должны заплатить, вы, КПРФ, наследница этой страшной партии — КПСС! Не советский народ, а вы, партноменклатура — Горбачёв и его команда, Брежнев и его команда! Вы нам мешали заниматься... Я кроликов разводил — запретил Хрущёв: кроликов в городе не разводить! Вы всем нам отбили охоту заниматься продовольствием. И шесть соток до сих пор не можем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — депутат Воробьёв Андрей Юрьевич. Пожалуйста.

Воробьёв А. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы, как и вся страна, констатируем: в последние несколько месяцев идёт быстрый рост цен на продовольственные товары первой необходимости, повышаются цены на хлеб, макаронные изделия, молочную продукцию. В сентябре рекордсменом роста в печальном смысле этого слова стало растительное масло. В итоге в некоторых регионах рост цен составил в общей сложности от 10 до 40 процентов.

Почему сложилась такая ситуация? Во-первых, оттого, что на наш рынок сильно влияет мировая конъюнктура. Во-вторых, сказывается всё ещё высокая зависимость от импорта товаров: по мясу это почти 40 процентов, по молочной продукции — 25. В-третьих, по нашему общему мнению, есть и внутренние факторы, провоцирующие подобный рост цен. Всё это тяжело ударяет по карману малообеспеченных категорий населения, ослабляет наши усилия по выравниванию доходов, по индексации пенсий и социальных выплат.

Скопившиеся острые вопросы заставляют нас высказать принципиальное отношение к ним и предпринять конкретные действия для их разрешения. Для этого наша фракция считает необходимым провести анализ ситуации на внутреннем рынке и поднять вопрос об обеспечении продовольственной безопасности.

Первое. Необходимо поддержать отечественного сельхозпроизводителя. Мы предлагаем принять федеральный закон о продовольственной безопасности Российской Федерации, в котором необходимо предусмотреть благоприятный режим для российского агропрома и предприятий, производящих социально значимые товары.

Второе. Необходимы меры против монопольных сговоров. Предлагаем осуществить комплексную проверку всей цепочки — от производителя до продавца. В случае обнаружения нарушения антимонопольного законодательства соответствующая служба должна предпринять самые решительные шаги.

Третье. Следует продумать дополнительные гарантии социальной поддержки малообеспеченных россиян, которые на-

чали бы действовать уже с 1 января 2008 года. Наша фракция предлагает правительству совместно с Думой разработать систему мер для компенсации повышения цен на продукты и ожидаемого роста тарифов на услуги ЖКХ.

Призываем вас, уважаемые депутаты, ознакомиться с документом и поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Кто от фракции "Справедливая Россия..."? Депутат Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Савостьяновой.

Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы уже неоднократно поднимали вопрос и в комитете, и здесь о том, что у нас статистика, Росстат, не всегда даёт достоверную информацию по инфляции: то давали нулевой рост, то 0,8 процента. И в результате такой структуры, которая отслеживала бы реальный рост, к сожалению, нет.

Далее. Мы предлагали исключить дорогостоящие товары и те, что приобретаются, допустим, раз в десять — пятнадцать лет (это та же мебель, те же машины, ещё что-то), исключить и считать отдельно рост цен на них. В то же время по таким товарам первой необходимости, как хлеб, сыр, молоко, яйца, масло, те же лекарства, вести отдельно постоянный учёт, потому что эти товары покупаются всем населением практически ежедневно, еженедельно, для того чтобы отслеживать процент инфляции и реальный рост цен на эти ходовые продукты и лекарства. К сожалению, кроме разговоров, ничем у нас это не заканчивается. Поэтому, помимо того что мы предлагаем Зубкову отладить ситуацию, я считаю, что, со своей стороны, мы, депутаты, должны какую-то общественную комиссию или какой-то совет создать хотя бы на период выборной кампании, для того чтобы всё-таки контролировать рост этих цен.

Мы прекрасно понимаем, что в сентябре подняли минимальную заработную плату, с 1 октября подняли пенсии, но не успели ещё люди даже получить вот то, что на копейки им поднято, как цены пошли просто вскачь. У нас в Пермском крае сыр "Российский", "Костромской" стоил 124 рубля — сейчас 180 рублей. Разве ж это на 13 процентов цены на сыр увеличились, как пишет наша пресса? Да почти на 50 процентов увеличились! Рост цен на яйца почти на 50 процентов произошёл, на то же подсолнечное масло... Давайте вспомним, что происходило летом с солью: тогда она чуть ли не в три раза подорожала.

Сегодня, мне кажется, назрела ситуация, когда и мы, как депутаты, должны осуществлять какой-то контроль над ростом цен и действительно просить правительство о том, чтобы оно контролировало и запретило повышение цен на ходовые, основные товары и продукты. Это делается во многих странах.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина — Патриоты России" — депутат Савельев. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. Правильно говорят учёные, что против демагогии существует только один способ борьбы — цифрой. Докладываю вам, мои дорогие коллеги, исходя из опыта и статистики предшествующих лет: в 89-м году правительство РСФСР вложило в развитие сельского хозяйства 28 миллиардов рублей (при аккуратном пересчёте это 17,7 миллиарда долларов), мы с вами на 2007 год заложили в графе "Национальная экономика" на развитие сельского хозяйства (и там ещё приписано рыболовство) 22 миллиарда рублей с небольшим. Сравните те деньги с этими. А какой результат? По результатам вложения 8,6 процента бюджета в наше сельское хозяйство в 89—90-м годах валовые объёмы производимой сельскохозяйственной продукции превышали по всем показателям объёмы сельскохозяйственной продукции, производимой в Соединённых Штатах Америки, за исключением двух видов — зерна и животноводства. Ну, понятно почему: потому что север Америки находится на уровне Крыма. Вот о чём идёт речь, то есть в два раза больше была эффективность. Россия, где численность населения составляла 148,8 миллиона человек (в Америке — 250 миллионов), выпускала валовой продукции значительно больше, чем США, в два-три раза больше по некоторым показателям. Для меня это был удивительный результат, но я учёный и привык верить цифрам.

Так что же произошло за то время, когда мы направили 0,4 процента нашего бюджета на поддержку сельского хозяйства? В результате с 90-го года мы с вами уменьшили поголовье крупного рогатого скота с 57,2 миллиона голов до 22 миллионов голов (по состоянию на 1 июля 2007 года), на 60 процентов с лишним. Если приводить данные по свиньям и по овцам, то по овцам мы вообще оказались на уровне времён императрицы Екатерины II, а по крупному рогатому скоту, который остался у нас, и по свиноводству — на уровне 1907 года, но там Столыпин ещё что-то пытался сделать. Вот результат политики, которая определяется в этом зале вами, здесь сидящими! И я обращаюсь к вам, "Единая Россия": это делаете вы, вы разрушаете наше сельское хозяйство!

Программа, которая была принята в год выборов, основанная на том, что мы принимаем до 2010 года программу развития сельского хозяйства, ставит своей целью увеличение на 5 процентов темпов прироста животноводства. Что это означает? При уменьшении поголовья крупного рогатого скота на 65 процентов сколько лет вы будете к этому идти? Пятнадцать-шестнадцать лет вы будете к этому идти! Разве такими темпами мы должны идти к подъёму, к выполнению национальной программы, к решению проблемы номер один — продовольственной?

И второе. В результате такой политики, когда мы не вкладываем необходимые средства в свой сельскохозяйственный сектор, мы с вами пришли к тому, что тратим средства на закупку продовольствия за рубежом. В прошлом году это 21,6 миллиарда долларов, и в этом году по состоянию на сегодняшний день мы уже затратили 23,5 миллиарда долларов на закупку продовольствия. Вот когда мы в советский период вкладывали 17,7 миллиарда долларов, то была завалена продовольствием вся страна. Другой вопрос, как мы его распределяли. Я говорю о производстве. А сейчас мы вкладываем 22 миллиарда рублей (это 0,8 миллиарда долларов) и из-за рубежа ввозим на 28 миллиардов долларов продовольствия в этом году. Это 40 процентов от необходимого, потребляемого продовольствия в нашей стране!

Это главная проблема — проблема национальной продовольственной безопасности, поэтому нужно деньги вкладывать прежде всего в сельское хозяйство, а не уводить эти деньги за рубеж. Когда скакнули цены за рубежом, они, естественно, повысились и у нас. И не надо делать вид, что никто в этом зале не знает, почему эти цены повысились, и что кого-то в этом зале, в основном вот эти ряды, интересует, что тут делается. Это вы виноваты в том, что произошло в нашей стране.

Тем не менее придётся поддержать этот документ. Как говорил Ленин, по форме правильно, а по сути — издевательство (под издевательством я имею в виду предшествующую политику, которая проводилась). В сельское хозяйство нужно вкладывать ежегодно — порядка 15 миллиардов в этом году, 20 миллиардов в следующем году и примерно 25—30 миллиардов в последующие годы, — и тогда мы будем способны производить столько продовольствия, что сможем накормить не только себя, но и половину Европы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. У нас есть поправка, розданная в зале, точнее, две поправки, поэтому я ставлю на голосование: принять за основу проект обращения Государственной Думы к Председа-

лю Правительства Российской Федерации, о котором докладывал депутат Исаев, с учётом той редакционной поправки, с которой он уже согласился.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

У нас есть поправка, подписанная депутатом Тюлькиным и другими. Кто будет её обосновывать? Депутат Тюлькин. С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Уважаемые коллеги, в данном случае ту мысль, которая с трибуны звучала из уст всех выступающих от фракций, предлагается отразить в самом первом, несущем нагрузку, абзаце, написав, что мы выражаем крайнюю озабоченность не просто скачком цен на продовольственные товары сегодня, а "выражаем крайнюю озабоченность непрекращающимся ростом цен на все товары, услуги и продукты питания в Российской Федерации, в том числе резким повышением цен на ряд основных продуктов в сентябре — октябре текущего года".

Я хочу обратить внимание коллег из "Единой России", что мы для вас же стараемся, чтобы в следующий раз вам не пришлось выпрыгивать и экстренно что-то предпринимать, когда президент чихнёт по поводу дороговизны цемента или по поводу роста цен на бензин и так далее, и тому подобное. И ещё раз обращаем внимание, что это свидетельство того, что при нынешнем руководстве Государственной Думы мы плохо можем организовать собственную работу — мы бьём по хвостам и никогда не занимаемся обсуждением, нормальным обсуждением проблемы. Вот не привязывать к конкретному листочку с номером таким-то надо, а обсуждать проблему.

Просим поддержать данную поправку, поскольку против такой постановки ни один из выступавших от фракций тоже не возражал.

Председательствующий. От комитета, пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данные поправки, поскольку они размывают суть данного обращения.

Что касается роста цен на все товары, услуги и продукты, как сказано в поправке, то хотел бы обратить внимание, что такой рост цен существует в любой стране с рыночной экономикой. И даже при советской плановой экономике наблюдался медленный, плановый, но последовательный рост цен на все товары, услуги и так далее, и тому подобное. Поэтому мы предлагаем говорить в данном случае о конкретной вещи, о конкретной проблеме, которая затрагивает интересы наших граждан, а не заниматься демагогией вообще.

То же самое касается второй поправки. Государство не может помогать всем гражданам подряд, задача государства — помочь в первую очередь малообеспеченным гражданам. На этом мы акцентируем и собственное внимание, и внимание правительства. И мы готовы предложить конкретные меры в отличие от Виктора Аркадьевича Тюлькина, выступление которого действительно было политэкономичным. Андрей Воробьёв, представлявший позицию фракции "Единая Россия", ряд конкретных мер перечислил.

Председательствующий. Ставится на голосование первая поправка из розданных письменных поправок, которую обосновывал депутат Тюлькин. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	78 чел. 17,3 %
Проголосовало против	12 чел. 2,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Поправка не принимается.

Вторая поправка. Комитет уже отреагировал на неё, но тем не менее автор настаивает на выступлении.

Депутату Тюлькину включите микрофон.

Тюлькин В. А. Я думаю, что выступление Андрея Константиновича несколько некорректно. Я тоже член комитета, однако не высказывал там и не обсуждал мнение, о котором он докладывает, что комитет против. Корректнее говорить, что фракция "Единой России" в комитете против, хотя это мы и так знаем. Это первое.

Второе — относительно высказываний, что мы обсуждаем конкретную проблему, а коммунисты уводят куда-то в более общие вопросы. Так вот, не решив общей задачи, всегда будем спотыкаться на частностях. Олег Викторович это хорошо зна-

ет, поскольку он специалист в соответствующих областях. Я прошу провести хотя бы какие-то начальные занятия.

И третье. Если мы не будем понимать, что эта проблема всё-таки общая, Олег Викторович, то я могу вам дать конкретный совет от чистой души, совет "Единой России": вы сразу занимайтесь проблемой не продовольственной безопасности, — вот есть у вас проект "Доступное жильё..." — а сразу разрабатывайте проект "Доступное питание", потому что скоро это будет бить уже не самых обездоленных, а всех. И если кто-то из вас ходит в обычный магазин, так сказать, вы там послушайте, что люди говорят и про темпы инфляции, и про доступность, и про то, всех это касается или только некоторых. Поэтому вторая поправка говорит о том, что давайте-ка отметим, что это по всем слоям населения бьёт. Ну, можно отметить, что наиболее зажавшихся это не трогает, если хотите, но всех других бьёт, а наиболее обездоленных, конечно, в особом размере.

Председательствующий. Поскольку точка зрения Исаева уже прозвучала, ставится на голосование вторая поправка из розданных в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Ставится на голосование в целом с учётом предложенной депутатом Решульским редакционной поправки, которая есть в протоколе заседания, проект обращения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову в связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов питания.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

На всякий случай — мне подсказывают из секретариата, что я не сказал, что не принята вторая поправка, предложенная депутатом Тюлькиным, — для протокола говорю: она не принята, голосование было не в пользу этой поправки.

Объявляется перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 13.00. Есть готовность к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Вот Анатолий Евгеньевич пришёл, значит, будет успех и у фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, кто не успел зарегистрироваться, можете сделать это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 36 сек.)
Присутствует 351 чел. 78,0 %
Отсутствует. 99 чел. 22,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 99 чел. 22,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Переходим к пункту 12 порядка работы. Я приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова. Он доложит о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который представлен правительством, призван решить несколько задач. За прошедшие четыре года с того момента, когда было введено обязательное страхование гражданской ответственности автовладельцев, закон потребовал определённых уточнений, прежде всего в отношении понятийного аппарата. И такие проблемы здесь решаются. В частности, уточняются понятия страхового случая, территории преимущественного использования транспортных средств и другие, что делает более

понятной процедуру, уменьшит количество споров, и в итоге этот механизм страхования станет более чётким.

Но главное, пожалуй, даже не в этом, главное направление закона — это защита интересов граждан и организаций, которые пострадали в результате дорожно-транспортных происшествий. Для того чтобы реализовать эти идеи, правительство предлагает следующие меры.

Во-первых, это сокращение периода ограниченного использования транспортных средств для физических лиц. Сегодня минимальный срок, на который можно застраховать транспортное средство, а точнее, свою гражданскую ответственность, составляет шесть месяцев. Предлагается этот срок сократить до трёх месяцев. Это очень важно для тех лиц, которые пользуются транспортными средствами в течение ограниченного периода времени, например для пенсионеров, которые выезжают на дачу.

Во-вторых, предусматривается специальная мера ответственности для страховщиков в тех случаях, когда они несвоевременно исполняют обязанности, предусмотренные законом, и не выплачивают страховое возмещение. Сегодня, к сожалению, складывается практика, когда на урегулирование вопросов требуется от трёх до шести месяцев, в то время как закон требует урегулировать эти вопросы в течение пятнадцати дней. Закон предусматривает, что если нарушаются сроки, то в этом случае уплачивается неустойка или пеня в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центробанка. В пересчёте на годовые проценты это примерно 49 процентов годовых. То есть это достаточно серьёзная мера, для того чтобы призвать страховщиков к более чёткому исполнению закона.

При этом мы, конечно, понимаем, что технически выполнить в течение пятнадцати дней все требования закона достаточно сложно, потому что требуется иной раз несколько экспертиз и у страховщиков иногда остаётся один день, иногда даже они просто не укладываются в процедурные рамки, для того чтобы принять окончательное решение осуществить выплату. Поэтому предлагается увеличить срок, в течение которого должно быть принято решение, до тридцати дней. Много это или мало, если сравнивать с международной практикой? Скорее, мало. Обычно три месяца или даже больше в отдельных государствах, в некоторых государствах предусматривается обязательная судебная процедура.

Кроме того, предусматривается возможность при определённых условиях оформлять документ о дорожно-транспортном происшествии без участия сотрудников милиции. Этот упрощённый порядок оформления дорожно-транспортных

происшествий чрезвычайно важен, потому что люди теряют огромное количество времени, дожидаясь, когда придут сотрудники ГИБДД. Кроме того, транспортные средства, оставленные на дороге, создают затруднения для движения. Упрощённая процедура, конечно же, для всех является благом. Описываются и условия, при которых такая упрощённая процедура возможна. Главное здесь, чтобы не был причинён вред жизни или здоровью участников дорожно-транспортного происшествия, то есть если это касается только железа, и, второе, стороны согласны с тем, что ущерб в пределах 25 тысяч рублей, и это самое главное условие. И кроме того, в этом происшествии должно участвовать не более двух транспортных средств, то есть если авария групповая, конечно, сотрудников ГИБДД придётся вызывать.

И ещё одна важная позиция — это возможность прямого возмещения убытков, то есть фактически европейский протокол, который впервые предлагается внедрить в России. Что это означает? Пострадавший обращается в ту компанию, в которой застрахован именно он, а не в ту компанию, в которой застрахован виновник дорожно-транспортного происшествия, после чего компания, в которой он застрахован, выплачивает ему страховую сумму, а взаимоотношения между компаниями уже регулируются соглашениями между этими компаниями. Это тоже мы предлагаем ввести для удобства и для защиты наших граждан.

Немаловажно и то, что предлагается существенно во многих случаях увеличить сумму страховых выплат, в случае когда причинён вред жизни и здоровью граждан. Сегодня есть норма, которой предусматривается, что если количество пострадавших более одного, то в этом случае общая сумма компенсации не может превышать 240 тысяч рублей. И эти 240 тысяч рублей делятся на всех пострадавших. Понятно, что при большом количестве пострадавших компенсация может быть чисто символической. Предлагается установить, что независимо от числа пострадавших выплаты по каждому такому пострадавшему будут в пределах до 160 тысяч рублей, то есть так, как сегодня, когда пострадавший всего только один.

Для страховщиков и участников дорожно-транспортного происшествия важно также и то, что предлагается отказаться от обязательности проведения независимой экспертизы, которую должна организовать страховая компания. Часто стоимость этой экспертизы превышает даже размер ущерба, который нужно выплатить. И в том случае, если пострадавший и страховая компания по взаимному согласию готовы отказаться от этой экспертизы и, скажем, воспользоваться каталогами, для того чтобы определить стоимость тех или иных дета-

лей (например, если пострадал бампер или фара), то в этом случае такой обязательной экспертизы тоже не требуется.

Отмечу также, что уточняются нормы, касающиеся компенсации инвалидам страховых взносов, которые они должны осуществлять. 50 процентов тарифа им оплачивает государство в тех случаях, когда транспортное средство приобретается ими по медицинским показаниям. Это значительно более точная и аккуратная формулировка, чем существующая сегодня в законе, когда указывается, что такая компенсация возможна лишь в случае, если транспортное средство получено через органы социальной защиты.

Вот таково общее содержание законопроекта. Добавлю ещё, что через два дня Государственная Дума наметила рассмотрение ещё одного законопроекта, который идёт пакетом с сегодняшним и касается урегулирования налоговых вопросов: налога на добавленную стоимость и налога на прибыль в тех случаях, когда компании вынуждены урегулировать в соответствии с европейским протоколом отношения между собой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам сделает Александр Павлович Коваль. Пожалуйста.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, правительственный законопроект направлен на повышение защиты интересов граждан, юридических лиц, страхователей и потерпевших, и в нём достаточно много тех позитивных моментов, которые в значительной степени облегчат жизнь автовладельцев. В том числе сюда относится и та позиция, о которой Сергей Дмитриевич не сказал: не обязаны теперь страховать свою ответственность граждане — владельцы прицепов к легковым автомобилям. То есть в том случае, когда гражданин, положим, два раза в год пользуется прицепом — первый раз весной, переезжая на дачу, и второй раз осенью, когда он с дачи вывозит собранный урожай, — ему не нужно будет страховать ответственность за свой прицеп.

Безусловно, самыми важными и самыми революционными нормами являются нормы, касающиеся прямого урегулирования возмещения убытков и оформления ДТП без участия сотрудников милиции. В части прямого урегулирования возмещения убытков комитет отмечает, что эти нормы необходимо дополнить порядком осуществления указанной выплаты, перечнем документов, которые нужно собрать, установить срок

рассмотрения этих документов, срок осуществления страховой выплаты страховщиком, а также перечень оснований для отказа в этой выплате, если вы обратились к своему страховщику.

По мнению комитета, дополнительному обсуждению подлежит вопрос, почему можно обращаться к своему страховщику в том случае, если вред нанесён автомобилю, а в том случае, когда вред причинён жизни и здоровью, нужно искать страховщика причинителя вреда. То есть насколько же негуманная позиция! Понимая, что человек может быть покалечен, у него, возможно, переломаны руки и ноги, он может быть в инвалидной коляске, мы осложняем ему жизнь, заставляя искать страховщика причинителя вреда, хотя проще, конечно, было бы обратиться к своему страховщику.

Что касается оформления документов о ДТП без участия сотрудников милиции, безусловно, это сократит количество пробок, особенно в крупных городах, но тем не менее здесь есть что и дополнить. Положим, у страховщика остаётся право на основании представленных документов принимать решение об осуществлении или неосуществлении страховой выплаты. То есть мы должны здесь внести ясность, и в этой связи мы считаем необходимым дополнить законопроект нормами, устанавливающими основания для отказа в страховой выплате при такой процедуре.

Комитет считает, что законопроект необходимо дополнить нормами, устанавливающими требование к водителям сообщать о ДТП своим страховым компаниям, требование к водителям не покидать место ДТП, пока водители не обменялись необходимой страховой информацией, не заполнили бланки извещений и не сообщили данные о своих страховых компаниях друг другу.

Дополнительному обсуждению подлежат также вопросы, кто будет определять виновную сторону, кто будет определять размер нанесённого ущерба: то ли это будет устанавливать страховая компания, то ли сами водители — участники ДТП. Международная практика показывает, что возможен и тот, и другой вариант.

С точки зрения комитета, обсуждению подлежит также и размер предельной суммы возмещения убытка, сейчас в законопроекте он установлен в 25 тысяч рублей. Вряд ли можно считать целесообразным на первоначальном этапе упрощённого регулирования убытков устанавливать сумму, соизмеримую с суммой средних выплат по стране, которая составляет сегодня 23 тысячи рублей, тем более понимая, что после ДТП в состоянии стресса водители не всегда смогут верно определить размер ущерба, что позднее могут обнаружиться и скрытые де-

факты, а документы будут уже подписаны и водители не смогут предъявить претензии страховщикам. С точки зрения комитета, необходимо отработать на первом этапе законодательное нововведение, а затем уже поэтапно повышать предельную сумму возмещения убытков.

Представляется необходимым при подготовке законопроекта уже ко второму чтению дополнительно рассмотреть вопрос о возможности увеличения страховой суммы в части возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью потерпевших, или об установлении фиксированных сумм страховых выплат потерпевшим в зависимости от тяжести вреда, причинённого жизни и здоровью.

По мнению комитета, следует пересмотреть перечень случаев исключения из страхового риска. В данном проекте есть положение о том, что к страховому случаю не относится причинение вреда водителем управляемому транспортному средству, "а также иному имуществу". Таким образом, возникает неопределённость относительно права на возмещение вреда, причинённого имуществу, не принадлежащему водителю. Такое положение может привести к тому, что к страховому риску не будет относиться гражданская ответственность за причинение вреда любому имуществу, а не только установленному на транспортном средстве.

Законопроектом вносится ряд изменений, касающихся международных систем страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, однако, по мнению комитета, этот вопрос нуждается в более детальной проработке. В новой редакции подпункта "г" пункта 3 статьи 4 предлагается освободить от обязанности страховать свою ответственность владельцев транспортных средств, зарегистрированных в иностранных государствах, если гражданская ответственность владельцев таких транспортных средств застрахована в рамках международных систем страхования, участником которых является профессиональное объединение страховщиков или уполномоченная им организация. При этом в проекте отсутствует определение понятия международной системы страхования. В этой связи представляется некорректным обуславливать установление обязанности по страхованию участникам некоммерческой организации в неопределённой международной системе. Мы полагаем, что должна быть установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать свою гражданскую ответственность при въезде в страну, страховщиками которой участвуют в международной системе обязательного страхования, как временная мера, необходимая на начальном этапе введения такой системы. Именно такой путь введе-

ния международной системы обязательного страхования был выбран нашими соседями — Украиной и Белоруссией.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам считает, что имеющиеся замечания и предложения можно учесть при подготовке ко второму чтению, и поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, пока не присаживайтесь. Первое чтение. Вопросы есть ли у депутатов? Есть одна рука — депутат Иванов Сергей Владимирович, подводим черту. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Вопрос к тому, кто сможет ответить. Я, честно говоря, не понимаю: вот одна семьдесят пятая ставки рефинансирования Центрального банка... Не могли бы вы сказать конкретно, сколько в день на сегодняшний момент, допустим, — вы наверняка знаете ставку рефинансирования Центробанка — будет платить в рублях страховая компания в случае просрочки? Вот сегодня за один день просрочки?

Председательствующий. Александр Павлович, можете ответить, да?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Коваль А. П. Ставка рефинансирования составляет 10,5 процента в год, то есть если просрочка, положим, год, то это 50,4 процента годовых. И всё это зависит от суммы... то есть мы делим на триста шестьдесят пять дней. Если мы возьмём среднюю выплату по стране, это 23 тысячи рублей на одну страховую выплату, то за месяц просрочки примерно 950—960 рублей.

Председательствующий. Спасибо, конкретный ответ. Присаживайтесь.

Теперь я обращаюсь к залу с вопросом: есть ли желающие выступить? Есть — также депутат Иванов, больше нет желающих.

Пожалуйста, выступление депутата Иванова Сергея Владимировича.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, как тут не вспомнить Макаревича: "Ты помнишь, как всё начиналось?.." И кстати, вот представитель комитета замечательную фразу сказал, что этот закон облегчает положение автовладельцев. То есть мы приняли закон, который загнал автовладельцев в ситуацию настолько непотребную, что вот теперь мы какими-то поправками пытаемся немножко эту ситуацию улучшить. Помните, нам обещали, что эта страховка будет стоить не дороже одной заправки? Сколько она сейчас стоит, вы прекрасно знаете.

Теперь посмотрите: вот одна семьдесят пятая — что это за ставка такая? Значит, получается 950 рублей, как нам сейчас посчитали, за месяц просрочки. А человек не сможет выехать, если у него страховки нет, его остановит сотрудник ГАИ, и какой он ему штраф выпишет, вы тоже наверняка знаете.

О том, что ремонт машины в полной мере оплачиваться не будет, это уже представитель комитета сказал. Действительно, они молодцы, хорошие замечания сделали. Я вот только удивляюсь... вернее, сомневаюсь, будут ли они учтены при подготовке ко второму чтению.

Мы так и не устанавливаем в этом законе основания для отказа. То есть, как справедливо заметил Александр Павлович, если в стрессовой ситуации водитель не так в бумажке крестик поставит — всё, и потом ему имеют право отказать: вы не то сделали, вы не так крестик поставили. Поэтому, вы знаете, автогражданка... я не знаю, за что её так любим. Вот за что, я не представляю себе! Даже если сейчас мы вводим норму, что ладно, не надо вызывать сотрудников ГАИ, если мы оценили, что размер ущерба около 25 тысяч рублей, то всё равно на составление этих бумажек, на оформление грамотного, спокойного, вдумчивого заключения может уйти, допустим, минут двадцать, а может быть, даже полчаса. Представьте себе, какая пробка возникнет за полчаса на Ленинском, или на Кутузовском, или на любом другом проспекте. То есть проблему это абсолютно не решает.

Грубо говоря, законом об ОСАГО нас всех просто обманули, и если, как Сергей Дмитриевич сказал, мы страхуем именно железо, вернее, не железо, а свою ответственность, то почему мы до сих пор не отменим страхование каждого автомобиля? Я на уазике езжу, допустим, на рыбалку или на охоту, а на легковой машине езжу по городу, и каждую я должен страховать. Вот это мы до сих пор не сделали, не отменили, а эти вещи... Да, мы, конечно, немножко облегчаем положение автовладельцев, но, вообще, надо всё это просто-напросто отменять. Раньше было проще, когда люди сами смотрели, договаривались, разъезжались и делали... недостатки устраняли. Сейчас нас просто-напросто загоняют в кабалу, эти компании получают бешеные прибыли, просто-напросто бешеные, и ещё нам нервы портят.

Председательствующий. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Представители правительства, президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50³¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Также докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" содержит сегодня норму, которая предусматривает утверждение правительством перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты счета кредитной организации — должника в иностранной валюте. Эта норма, с одной стороны, является избыточной, поскольку все банки, которые осуществляют такие операции и открывают счета, имеют лицензии Центрального банка и соответственно контролируются Центральным банком, и здесь какой-то дополнительный контроль и установление перечня представляются излишними, тем более что отсутствует возможность наилучшим образом распределить эти средства, открыть счета в тех банках, в которых это представляется наиболее выгодным. С другой стороны, эта норма является конфликтной с точки зрения законодательства, поскольку она противоречит закону "О защите конкуренции", предусматривающему совершенно иной механизм предоставления услуг. В связи с этим правительство просит эту норму из закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" исключить и тем самым отменить те перечни, которые на самом деле и так не существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что Сергей Дмитриевич достаточно подробно объяснил суть предлагаемого законопроекта. Мы просто приводим в соответствие с действующим законодательством и устраняем противоречия между двумя федеральными зако-

нами. Законопроект прошёл правовую экспертизу, Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет просит поддержать, принять в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50³¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	346 чел. 76,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	347 чел.
Не голосовало	103 чел. 22,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", внесённый группой депутатов Государственной Думы (шестнадцать депутатов), об установлении с 1 января 2008 года повышенного размера базовой части трудовой пенсии лицам, проработавшим не менее пятнадцати календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее двадцати календарных лет в приравненных к ним местностях и имеющим страховой стаж не менее двадцати пяти лет у мужчин и не менее двадцати лет у женщин.

Настоящий закон распространяется практически на все категории пенсионеров — на получателей пенсии по старости, по инвалидности, по достижении возраста восьмидесяти лет, имеющих на иждивении нетрудоспособных членов семьи. Установленный с 1 октября 2007 года размер базовой части трудовой пенсии увеличивается для указанных лиц, работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях,

соответственно на коэффициенты 1,5 и 1,3 и определяется в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в твердой сумме в размерах соответственно от 1 тысячи 890 и 1 тысячи 638 рублей до 5 тысяч 670 рублей и 4 тысяч 914 рублей в месяц. То есть для тех, кто отработал на Крайнем Севере, — 1 тысяча 890 рублей, в приравненных местностях — 1 тысяча 638 рублей.

Указанные повышенные размеры базовой части трудовой пенсии будут устанавливаться независимо от наличия соответствующего возраста — пятьдесят пять или пятьдесят лет — при выходе на пенсию, а также независимо от вида трудовой пенсии и независимо от места жительства пенсионера, в том числе и за пределами указанных районов и местностей. То есть и теперешние получатели пенсий, и те, кто будет выходить на пенсию впредь, при соблюдении названных условий имеют право на получение повышенной базовой части пенсии. При определении продолжительности северного стажа применяется правило, при котором календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

Настоящий законопроект подготовлен в целях реализации поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Правительству Российской Федерации, высказанного в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года, решить в этом году вопрос по так называемым северным пенсиям, с тем чтобы при переезде из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей пенсионер мог сохранить большую часть начисленной ранее пенсии.

Проблема низкого уровня пенсионного обеспечения северян, отработавших длительное время на севере страны, стоит сегодня очень остро, о чём свидетельствуют многочисленные обращения в Государственную Думу пенсионеров и общественных организаций бывших северян, созданных по новому месту жительства. Так, из поступающих в комитет обращений 70 процентов касаются вопросов пенсионного обеспечения северян.

За последние годы субъектами права законодательной инициативы, в том числе депутатами Государственной Думы, законодательными органами Республики Саха (Якутия), Чукотского автономного округа, Мурманской областной Думой и другими, было направлено в Государственную Думу сорок пять законопроектов о внесении изменений в отдельные статьи федеральных законов, регулирующих пенсионное обеспечение граждан.

Необходимость повышения уровня пенсионного обеспечения северян объясняется рядом причин. В связи с реформи-

рованием пенсионной системы из-за отмены льготного исчисления трудового стажа значительная часть северян не имеет необходимого максимального трудового стажа (мужчины — сорок пять лет, женщины — сорок лет) для получения при оценке пенсионных прав максимального размера стажевого коэффициента. Применяемый уровень заработной платы пенсионера не позволяет в полной мере учитывать высокие заработки в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, компенсирующие условия труда работников в тяжёлых природно-климатических условиях, поэтому у данной категории граждан размер трудовой пенсии оказался ниже, чем у лиц, работавших в благоприятных по климатическим условиям районах страны. Вместе с тем отношения определённой части работников — будущих пенсионеров с работодателем, в лице которого до перестройки выступало государство, регулировались трудовыми договорами, заключёнными в порядке организованного набора рабочей силы в районы Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, где гарантировалось льготное пенсионное обеспечение.

Представляемый проект федерального закона имеет ряд преимуществ по сравнению с другими законопроектами, предусматривающими повышение пенсионного обеспечения северян. Он охватывает широкий круг лиц, более одного миллиона человек, из них проживающих за пределами северных территорий — шестьсот тридцать тысяч человек. Принятие закона позволит лицам, имеющим необходимый северный стаж, выезжать спокойно в более благоприятные по климатическим условиям проживания регионы страны и при этом сохранять значительную часть трудовой пенсии. Это позволит создать Пенсионному фонду Российской Федерации более верный реестр пенсионеров применительно к их фактическому месту пребывания и устранить те схемы, по которым человек фактически уже не живёт на Севере, но не снимается там с регистрации, чтобы получить повышенную пенсию.

Гражданам, имеющим одновременно право на увеличение базовой части трудовой пенсии на районный коэффициент в связи с проживанием в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и на повышенный размер базовой части трудовой пенсии в связи с длительной работой в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях, предоставляется право выбора: получать обычный размер базовой части трудовой пенсии, увеличенный на соответствующий районный коэффициент, либо получать повышенный размер базовой части трудовой пенсии, который предложен настоящим законом. Средний размер увеличения трудовой пенсии

составит более 300 рублей, расходы на реализацию закона предусмотрены в федеральном бюджете на 2008—2010 годы.

Мы обратили внимание именно на этот вариант законопроекта из разработанных депутатами нашего комитета и другими депутатами-северянами. Мы рассматривали варианты в том числе и возвращения нестраховых периодов, поскольку достаточно много было законодательных инициатив по данной проблеме, но этот вариант, по нашим подсчётам, более выгодный, он положит основу для дальнейшего совершенствования пенсионного законодательства, учитывающего северную составляющую.

Принимая во внимание изложенное мной в докладе, я попросила бы вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении. Он получил положительную оценку Правительства Российской Федерации. Есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Над данными замечаниями есть возможность поработать, у нас есть своя точка зрения, в том числе и на эти замечания, но ко второму чтению эти вопросы также будут отрегулированы. Цена вопроса — около 8 миллиардов рублей в год.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном порядке данный законопроект рассмотрен. С учётом сообщения Валентины Николаевны Пивненко, я думаю, не следует дополнительно комментировать содержание законопроекта. Следует отметить лишь, что действительно это делается в части реализации послания президента, это раз. Второе: это делается для устранения социальной напряжённости у отдельных наших граждан, проживающих на Севере и в приравненных к нему регионах. И третье: средства как в федеральном бюджете, так и в бюджете Пенсионного фонда на эти цели предусмотрены.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и полагает, что замечания Правового управления действительно могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть. Давайте запишемся. Пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Семь человек.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемая Валентина Николаевна, вы сказали, насколько я понял, если я не ослышался, что сорок пять законопроектов было подано в Думу по этому поводу, имеется в виду по законодательству пенсионному. Вопрос такой: а какая часть из этих законопроектов превратилась в конкретные законодательные акты, которые приняты Государственной Думой, поддержаны Правительством Российской Федерации?

И Фарида Исмагиловне: скажите, пожалуйста, какой процент от средней заработной платы в результате этого повышения будут получать наши северяне?

Председательствующий. Так, кто отвечает? Валентина Николаевна сначала. Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Это единственный законопроект, который прошёл согласование и обеспечен финансовыми ресурсами в отличие от всех сорока пяти, которые вносились, рассматривались, обсуждались на уровне комитетов, поддерживались комитетами. Но, как вы понимаете, если нет денег и если нет финансового положительного заключения, то ни один из законопроектов не имеет права на жизнь. Получил право на жизнь данный законопроект, который сегодня рассматривается Государственной Думой.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Мне не совсем понятен вопрос, просто я хочу для всех и для себя уточнить. Вообще, районные коэффициенты, северные коэффициенты применяются к заработной плате, из которой исчисляется в целом размер пенсий, это раз. Здесь же речь идёт об установлении новых размеров базовой части пенсии для северян. Вы, может быть, хотели сказать о коэффициенте замещения? Я располагаю сведениями о среднем коэффициенте замещения — он составляет по стране от 22 до 28 процентов. Конкретно по северянам я информацией сейчас не располагаю.

Председательствующий. Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Валентина Николаевна, законопроектом повышаются размеры трудовых пенсий северянам, и это, естественно, хорошо. Фракция Компартии Российской Федерации его поддерживает, но есть вопрос: почему авторы законопроекта не дошли до логического конца и не решили существующую в обществе проблему — не установили право пенсионеров, заработавших северную пенсию, получать её в несеверных регионах, скажем в Краснодаре, с учётом действующих северных коэффициентов? Ведь северяне, приращивая мощь России севера-

ми, заработали свою пенсию тяжёлым трудом в сложных природных условиях и привезли в район нового своего проживания, кроме всего прочего, все свои северные болячки. Скажите, пожалуйста, по новому закону пенсии будут пересчитываться всем пенсионерам или это относится только к тем, кому пенсия назначается впервые?

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Спасибо за такой хороший вопрос. Я как раз об этом в своём докладе говорила и ещё раз чётко прокомментирую. Независимо от того, где живёт пенсионер, где он получает сегодня пенсию, заработанную на Севере, — на Таймыре, на Чукотке или в Краснодаре, Сочи, в каком-то другом хорошем месте, куда стремятся северяне, выработавшие полный трудовой стаж, независимо от того, с какого времени назначена пенсия, они будут иметь право её получать с учётом районного коэффициента. То есть этим законопроектом мы решаем вопрос о "вывозе" районного коэффициента в те места, куда выезжает пенсионер. Мы считаем это справедливым и обоснованным, поскольку страховые взносы выплачиваются и выплачивались из заработной платы, которая включает в себя и районный коэффициент. Ещё раз подчёркиваю, что данный закон, по сути дела, решает проблему о начислении районного коэффициента к базовой части пенсии для тех, кто выработал полный трудовой стаж на Севере. Это то, с чем к нам в комитет обращаются в течение всего этого времени пенсионеры, проживающие в разных уголках Российской Федерации.

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Валентина Николаевна, у меня такой вопрос. Вот в связи с установлением базовой части пенсии в размере 1 тысяча 890 рублей, какова будет цена продовольственной корзины? Я понимаю, что она от района к району может быть разной, но какова цена средней продовольственной корзины?

Я могу для сравнения пример привести. Я сам лично подсчитал по состоянию на воскресенье стоимость продовольственной корзины на юге, где очень благоприятные условия, по перечню из семидесяти трёх наименований продовольствия, который ещё Госкомтрудом РСФСР разрабатывался. Стоимость продовольственной корзины — 2 тысячи 820 рублей, точность до 1 процента гарантирую. А какова будет цена продовольственной корзины на Севере при таком размере базовой пенсии?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Я могу ответить на этот вопрос следующим образом. И в настоящее время, и десять лет назад, и, думаю, в ближайшее время на Севере в зависимости от конкретного северного региона (они тоже разные, двадцать семь субъектов Российской Федерации, начиная с Кольского полуострова и заканчивая Сахалином) цена продовольственной корзины выше по сравнению со средней частью Российской Федерации на величину от полутора до двух с половиной раз. И если говорить о величине прожиточного минимума пенсионера, то она всегда в силу специфики, связанной с тяжёлыми природно-климатическими условиями и условиями доставки, в том числе и продовольствия, была и будет выше: там пенсионерам нужно отапливать своё жильё в течение одиннадцати месяцев, нужно за электрическую энергию платить гораздо больше, потому что там полярная ночь и другие аспекты.

Я не думаю, что это повышение повлечёт больший рост продовольственной корзины. Может быть, некоторый рост и будет, но он не зависит от того, примем мы или не примем данный закон, он как раз сегодня связан с тем вопросом, который затронут в заявлении о регулировании потребительского рынка и проблемах, касающихся резкого роста цен в Российской Федерации. Я думаю, что в этом законопроекте есть, в общем-то, определённые элементы справедливого отношения к северянам, которые создавали экономическую базу нашего государства и намерены вкладывать ещё немало своего труда, и мы заинтересованы в привлечении туда на определённых условиях молодых специалистов. Вот каким-то образом этот закон — не полностью, подчёркиваю, но каким-то образом — эту проблему тоже решает.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Валентина Николаевна, спасибо вам большое за этот законопроект. Я знаю, он долго рассматривался в вашем комитете, но всё же доведён до первого чтения. Он, конечно, нужен, но у меня вот такой вопрос: что же будет с пенсиями в отдалённых территориях? Например, в Приморском крае из сорока муниципальных образований только шесть относятся к северным, все остальные не относятся к северным и являются отдалёнными территориями. Понимаете, люди, которые живут по соседству, не поймут, почему кому-то районные коэффициенты начисляются к пенсии, а кому-то не начисляются. Вот как вы считаете, какие решения необходимо принять для того, чтобы люди, живущие на отдалённых территориях почти в одинаковых условиях, не пострадали?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Пивненко.

Пивненко В. Н. Уважаемая Светлана Петровна, вы совершенно правильно задаёте этот вопрос, но я предлагаю группу таких людей, для того чтобы они поняли почему, хотя бы один раз направить на Таймыр, на север Якутии, в Магадан или ещё в какой-то регион, чтобы они явно увидели, в каких условиях там живут и работают люди.

А что касается Дальнего Востока, вы совершенно правильно поднимаете вопрос: сегодня уровень пенсионного обеспечения в этом регионе гораздо ниже, чем в других частях нашей большой Российской Федерации. Если сравнивать величину прожиточного минимума пенсионера со средней величиной пенсии, то она составляет в Корякии, например, 66 с небольшим процентов, где-то 80, 90 и так далее, хотя в большинстве регионов Российской Федерации он намного уже выше, и это хорошо. Поэтому я считаю, что по Дальневосточному федеральному округу, учитывая его отдалённость, должен быть принят комплекс мер, которые решили бы не только пенсионные проблемы, но и вопрос, который вы в том числе поднимали неоднократно, — о возможности проезда по льготным тарифам, о чём в принципе нам докладывал министр Левитин, говоря, что это будет учтено, и ряд других вопросов, связанных с большой отдалённостью этого региона, и в том числе с помощью тех особых экономических программ, которые принимаются по Дальнему Востоку. А то, что там картина по сравнению с другими территориями Российской Федерации очень неблагоприятная, мы в комитете знаем и неоднократно вопросы особого внимания к Дальнему Востоку, к Дальневосточному федеральному округу, поднимали. И я не считаю излишним посмотреть вопрос с учётом мониторинга и расчётов, которые будут проведены, если будет принят данный закон, и принять решение и по другим районам Дальневосточного федерального округа, где сегодня нет районных коэффициентов, решение об их установлении, видимо, и там, для того чтобы поднять уровень пенсий.

Председательствующий. Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос как раз в продолжение предыдущего вопроса. Как известно, районные коэффициенты устанавливаются правительством. Часть территории Красноярского края относится к Крайнему Северу, а часть территории приравнивается к районам Крайнего Севера. Известно, что соседние с нами субъекты — Хакасия, Кемеровская область — имеют коэффициент 1,3. У нас вот в этих приравненных к Северу местностях коэффициент 1,2. В этой ситуации страдают пенсионеры. У меня,

Валентина Николаевна, вопрос следующий: будут ли приведены в соответствие районные коэффициенты по территориям?

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Комитетом подготовлен пакет законопроектов, которые, к сожалению, на данный момент не получили поддержки правительства. По упорядочению размеров районных коэффициентов поручение правительству было дано ещё в 2000 году, оно не выполнено. По районированию Севера законопроект должен был быть внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу ещё в 2006 году, затем срок исполнения этого поручения был перенесён на 2007 год. Депутаты нашего комитета вместе с учёными подготовили такой пакет законопроектов. Я думаю, что вместе мы завершим до конца этого года работу по увеличению районных коэффициентов применительно к каждой территории, и я полагаю, что в следующей Государственной Думе найдутся депутаты, которые продолжат эту работу, она уже прошла оценку нашего, фракции "Единая Россия", экспертного совета и получила политическую поддержку на заседании президиума Политсовета партии "Единая Россия". Работа проделана большая, её нужно довести до конца и претворить в законопроекты.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Я информирую депутатов, что при обсуждении...

Сейчас, секундочку, извините, Тамара Васильевна.

При обсуждении этого вопроса присутствуют статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебова Любовь Николаевна и заместитель директора департамента Минздравсоцразвития Муравьёв Иван Александрович.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Валентина Николаевна, безусловно, вы правильно отметили, что этот законопроект — это только первая стадия исполнения наших государственных обязательств перед этими людьми. Скажите, пожалуйста, почему районный коэффициент распространяется только на базовую часть пенсии? Это, я считаю, несправедливо. Это первое.

И второе. Вот те советские пенсионеры, которым по-другому пенсия начислялась и которые живут давно уже не на Севере (например, у нас в области их очень много), получают ли они достойную прибавку к пенсии после принятия этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н. Спасибо, Тамара Васильевна.

По закону о трудовых пенсиях у нас есть две составляющие части пенсии — это базовая и страховая части. На базовую часть пенсии только тех пенсионеров, которые живут и получают пенсию на Севере, на сегодня установлен районный коэффициент. Этим законопроектом мы в 1,5 и в 1,3 раза повышаем базовую часть пенсии пенсионеров — бывших северян, которые сегодня живут в разных концах страны и которые получили пенсию в том числе и в советское время. Ещё раз хочу сказать, что данный законопроект касается всех пенсионеров, которые живут в Российской Федерации, всех пенсионеров, которые выработали полный трудовой стаж, всех пенсионеров, которые выработали необходимый стаж — пятнадцать и двадцать лет — на Крайнем Севере и в приравненных к нему местностях. И пенсионеры, которые заработали пенсию в советское время, тоже имеют полное право на получение повышенной базовой части, даже если живут сегодня за пределами Севера Российской Федерации, с учётом тех норм, которые предлагаются данным проектом закона.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Давайте запишемся.

Вот Иванов Сергей Владимирович вносит предложение: по одному выступлению от фракции, до трёх минут. Принимается такое предложение? Нет возражений.

Кто выступит от фракции КПРФ? Депутат Локоть, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Мы всегда за повышение пенсий, и это тот случай, когда можно сказать, что это хорошо. Плохо другое: этот законопроект прошёл только благодаря тому, что сейчас предвыборная ситуация. Почему я делаю такой категоричный вывод? Вдумайтесь в те цифры, которые Валентина Николаевна здесь назвала: сорок пять законопроектов предложено было на эту тему и лишь один из них был одобрен, и только вот в этой предвыборной ситуации.

Должен сказать, что аналогичный законопроект был разработан и предложен депутатами нашей фракции, фракции КПРФ. Но стремление улучшить социальное положение наших ветеранов, пенсионеров постоянно наталкивается на противодействие правительства, а большинство "Единой России" всегда голосовало так, как говорит правительство. Поэтому здесь тот случай, когда можно сказать, что и от выборов тоже есть толк, есть определённая польза.

Я о коэффициенте замещения хочу сказать всё-таки несколько слов. Мы должны сделать всё для того, чтобы этот коэффициент замещения по крайней мере тянулся за средним уровнем заработной платы, был примерно 40 процентов. Почему именно 40? Потому что 40 процентов — это то, что обещали в своё время и "единороссы", и Правительство Российской Федерации. Я думаю, что к выполнению этих обещаний надо стремиться, деньги для этого есть.

И по поводу упорядочения коэффициентов. Должен напомнить, что в результате упорядочения коэффициентов, предлагаемого законопроектами, входящими в этот пакет, районных коэффициентов могли лишиться тринадцать субъектов Российской Федерации, находящихся в Сибири, поэтому с этим упорядочением я попросил бы всё-таки быть поаккуратнее. Правительство отступило от этой темы, потому что учитывать интересы, улучшать положение одних за счёт других ни в коем случае нельзя, нужно улучшать ситуацию в целом.

Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, и думаю, что можно его доработать ко второму чтению, повысив коэффициент замещения.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, здесь не будет никого, кто голосовал бы против данного законопроекта, однако мне хотелось бы отметить два момента.

Во-первых, наличие отрицательных заключений правительства на законопроекты, по которым имеются финансовые обязательства, не является препятствием для их рассмотрения в Государственной Думе. То есть если бы всё-таки эти законопроекты рассмотрели, и не к выборам, а в своё время, когда они были внесены, то таким образом могли бы показать ещё раньше, что правительство не совсем справляется со своими обязанностями или совсем не справляется, и, может быть, скорее прошли бы кадровые перестановки.

И второй момент. Наверное, многие из вас знают такие случаи (и ко мне обращаются люди), когда неполный срок отработали на Севере, не хватило кому-то месяца, самое обидное, кому-то года, кому-то полгода. Поэтому, мне кажется, логично было бы всё-таки ввести коэффициент: если выработал полный срок — значит, получаешь полную надбавку, не хватило месяца, двух, трёх, четырёх, пяти, шести — уменьшаем этот коэффициент. Это было бы правильно и логично. Я думаю, наши избиратели нам за это сказали бы спасибо.

Фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия"...
Выступление Пивненко считается выступлением от фракции.

Выступление от фракции "Справедливая Россия..." — депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, ну наконец мы начали решать проблемы пенсионной системы. Не знаю, связано ли это с тем, что ушёл основной её проводник господин Зурабов, но скорее всего этот закон связан даже не с выборной кампанией, а с выступлением президента: он дал поручение, что северянам нужно всё-таки сохранить северные пенсии при выезде на юг.

Этим законом мы, к сожалению, проблему полностью не решаем. Мы устанавливаем новый порядок, несколько иной, которого не было раньше. Да, это несколько выше, чем то, что получали наши пенсионеры, некоторые пенсионеры на Севере, но некоторые северяне там, на Севере, получают больше, потому что там есть районный коэффициент, который значительно больше, чем то, что мы сегодня с вами устанавливаем, и поэтому мы даём им возможность выбирать, но южным пенсионерам мы такой возможности не даём. И мы фактически не делаем то, что сказал президент, — сохранить за северянами северную пенсию, этого нет.

Мы здесь немножко лукавим. Да, нашим северным пенсионерам, части северных пенсионеров, которые выработали северный стаж полностью и ушли на пенсию досрочно в связи с работой на Севере, — вот этим категориям мы действительно несколько улучшаем положение. И поэтому мы, конечно, будем голосовать за. Но в аналогичном положении у нас и те, кто работал в подземных условиях, в других условиях (списки 1 и 2), — там точно такая же ситуация, только почему-то они пенсию повышенную не получают, а платят значительно большие суммы в счёт единого социального налога, потому что высокая заработная плата. Но у нас есть ограничения. У северян такая же ситуация: вот угольщики Якутии, Нерюнгри, там северный коэффициент учитывают значительно больший, чем тот, который установлен у нас правительством к заработной плате, и с него платят единый социальный налог, но когда они уходят на пенсию, то получают совершенно другую северную пенсию — без учёта той высокой заработной платы, которую они имели, без того северного коэффициента, по которому им рассчитывали заработную плату. Это неправильно и несправедливо.

Логика здесь одна — пенсия должна быть сопоставима с заработком, и ничего не надо другого. Нужен 50 процентов коэффициент замещения, 70 процентов коэффициент замеще-

ния. Где бы ни жил этот северянин, он получал высокую заработную плату и должен получать высокую пенсию. Где бы ни работал этот человек, он ушёл досрочно на пенсию, потому что он работал в особых условиях, и он должен получать высокую пенсию. Это нормально, к этому надо стремиться, и я думаю, что мы к этому придём. Единственное — и товарищ Локоть прав, здесь, видимо, — всё-таки действительно связано... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мы с удовольствием будем это делать, потому что у нас это получается.

Пожалуйста, депутат Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Во-первых, я хотел бы отметить хорошую работу комитета, который возглавляет Валентина Николаевна Пивненко, ну и своевременность появления, пусть и в год выборов, но всё-таки своевременность...

Председательствующий. Вынужден вас прервать.

Я обращаюсь к залу: осталась одна минута до перерыва, вношу предложение завершить данный вопрос и после этого объявить перерыв. Есть возражения? Принимается.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Но в то же время я недаром задавал Валентине Николаевне вопрос: а чему будет равна стоимость продовольственной корзины? Вы не ответили. Так вот, Валентина Николаевна, стоимость продовольственной корзины с учётом стоимости северного завоза и даже с учётом коэффициентов будет в среднем по всем регионам Севера составлять в декабре от 8 тысяч 400 рублей до 8 тысяч 500 рублей, в то время как стоимость продовольственной корзины на юге, я вам говорил, равна 2 тысячам 820 рублям. Поэтому в проект закона, конечно, следовало бы добавить — это очень важно — компенсацию стоимости северного завоза, может быть, в той части, которая идёт в результате на потребление нашим пенсионерам.

Ну и самый главный вопрос, который мы постоянно ставили. Дело не в том, что мы там на копейки повышаем пенсию, а дело в том, что государство наше не занимается проблемой стратегического планирования развития России. Всё отдало на откуп рынку, который приводит к безудержному росту цен. Поэтому до тех пор, пока мы будем вкладывать в зарубежные экономики по 28 миллиардов долларов, закупая продовольствие у западных фермеров, и вкладывать 1 миллиард долларов, как мы здесь, в зале, принимаем, в наших, — до тех пор мы будем кормить зарубежных фермеров, разоряя наше крестьянство, и будет повышение цен в зависимости от повышения цен на Западе, и никаким регулированием цен внутри страны мы ситуацию не исправим. По-

этому наше предложение... Конечно, мы поддержим то, что сказала Валентина Николаевна, будем голосовать за, но всё-таки ко второму чтению мы дадим предложения по частичной компенсации стоимости северного завоза на следующие годы.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение.

Настаиваете ли на заключительном слове? Настаивает депутат Пивненко на заключительном слове. Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Спасибо.

Я благодарна за обсуждение, которое здесь прошло, и хочу сразу сказать: никакого отношения данный проект закона к выборной ситуации не имеет. Могу это доказать материалами, которые в комитете есть. Аналогичный вариант проекта закона без тех корректировок, которые были сделаны ещё весной этого года, был подготовлен в 2006 году. Это первое.

Второе — о том, что неполный срок отработали на Севере и не получают районного коэффициента вообще. Так вот, система государственного протекционизма всегда была, и она должна развиваться по нескольким ключевым направлениям. Приехал человек на Север работать — он получает с первого дня районный коэффициент, отработал год — он начинает получать северную надбавку, и с увеличением стажа работы размер этой надбавки увеличивается. А дальше, чтобы человек не убежал, а отработал хотя бы энное число лет, чтобы стал специалистом и действительно вносил свой вклад, да ещё и адаптировался, потому что со здоровьем, в общем-то, не у всех у нас хорошо, а Север требует особого здоровья, — вот тогда и действует так называемая приманка, извините за такое непарламентское выражение: возможность получать на пять лет пенсию раньше и в более высоких размерах. Вот эта система, которая должна работать чётко, может корректироваться, но не путём принятия половинчатых решений.

Если говорить о развитии пенсионного права, то, может быть, благодаря и северянам, которые работают в Государственной Думе, — к сожалению, в нашем комитете, могу сказать, работают только представители партии "Единая Россия", только нашей фракции, из "единороссов" состоит и межфракционная группа "Север России" — мы, в общем-то, и добились того, чтобы в своё время перед пенсионной реформой были внесены корректировки по конвертации пенсионных прав. Вы помните, что для северян максимальный коэффициент соотношения был 1,2, а стал 1,4—1,9.

Далее. Всё же мы с вами вместе добились, чтобы был установлен районный коэффициент к базовой части пенсии, что

первоначально вообще не воспринималось и не принималось. Были приняты и другие решения, и в том числе вот это, которого ждали все, кто живёт за пределами Севера.

А что касается северного завоза, тут надо посмотреть. Существует такое законодательное понятие, так называемый северный завоз — досрочный завоз грузов, товаров на Север. По предложению регионов он компенсируется из средств фонда финансовой помощи, которую получают регионы из федерального бюджета, и эта помощь в проекте федерального бюджета на 2008—2010 годы присутствует.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	415 чел. 92,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, готовы к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Я вижу просветлённое лицо Павла Владимировича Крашенинникова, он очень рад этому обстоятельству.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 45 сек.)	
Присутствует	350 чел. 77,8 %
Отсутствует	100 чел. 22,2 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	100 чел. 22,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя комитета... У нас замена докладчика: с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству депутат Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! У меня есть доверенность от автора законопроекта, поэтому я выступаю также и от его имени.

В чём суть дела? В настоящее время в соответствии с частью пятой статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса к числу должностных лиц, наделённых процессуальными полномочиями руководителя следственных органов, относятся руководители следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти), их территориальных органов по субъектам Российской Федерации, районам, городам, их заместители, иные приравненные к ним руководители следственных органов. А вот руководители следственных органов по федеральным округам, включая, в частности, руководителей следственных частей при главных управлениях МВД России по федеральным округам, в приведённый перечень не включены. Таким образом, указанные должностные лица лишены возможности осуществлять процессуальные полномочия руководителя следственного органа, в том числе осуществлять процессуальный контроль за ходом расследования уголовных дел, продлевать сроки следствия, давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения.

Следователи указанных следственных органов вынуждены направлять материалы уголовного дела в следственные органы центральных аппаратов, федеральные органы исполнительной власти, а процесс пересылки документов, мы понимаем, с учётом нашей огромной территории занимает значительное время. При этом при получении согласия на продление срока содержания под стражей обвиняемых суды принимают только оригиналы процессуальных документов, результатом чего иногда является необоснованное затягивание сроков предварительного следствия. В наибольшей степени данное обстоятельство осложняет работу следственных частей, распо-

ложенных в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Принятие же законопроекта, мы полагаем, позволит устранить рассмотренные затруднения в работе следственных органов и будет способствовать обеспечению своевременного, наиболее полного и эффективного расследования преступлений.

Законопроект поддержан комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе, в связи с тем что он поддерживает концепцию данного законопроекта, принять его в первом чтении.

И при рассмотрении проекта постановления Государственной Думы мы просили бы учесть то обстоятельство, что в пункт 2 вкралась ошибка: мы просили бы направлять поправки в комитет не в десятидневный, а в трёхдневный срок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, речь идёт о важном аспекте жилищной политики — об организации деятельности товариществ

собственников жилья. Законопроектом мы, целый коллектив авторов, коллеги из разных фракций, предлагаем изменить, как я уже сказал, порядок регистрации и контроля за их деятельностью и вывести их из-под действия закона "О некоммерческих организациях". Мы предлагаем регистрацию и контроль осуществлять в упрощенном порядке, как, собственно говоря, сегодня существует это в отношении потребительских кооперативов. Совершенно очевидно, что смешивать их с другими некоммерческими организациями просто абсурдно. Мы знаем, что основная цель деятельности товариществ собственников жилья — это эксплуатация и обслуживание жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме.

Законопроект очень короткий. Наши коллеги из Комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций и коллеги из Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности нас поддержали.

Уважаемые коллеги, предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Павел Владимирович, вы хотите что-то сказать в заключение? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, дальше у нас с вами идут два альтернативных законопроекта. Поскольку есть письменная доверенность депутата Резника представлять законопроект Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, я предлагаю такой вариант: сейчас высту-

пает депутат Похмелкин, а потом по двум законопроектам сразу выступит депутат Крашенинников. Не возражаете? Нет.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель представленного вашему вниманию законопроекта — устранить то несоответствие, которое возникло в ходе применения закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Так случилось, что срок исковой давности по этим договорам был установлен в два года, это вытекало из статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако общий срок исковой давности — три года. И вот такая ситуация начала возникать после того, как прошло уже три года с момента вступления в силу закона об обязательном автостраховании. Если гражданин застраховал свой автомобиль по так называемой системе КАСКО (угон, ущерб), то он прежде всего, конечно, пользовался этой схемой, получая соответствующее возмещение, и ему, собственно, не было дела до реализации закона об обязательном автостраховании. Проходило больше двух лет, и выяснялось, что страховая компания, возместившая ущерб потерпевшему, предъявляла регрессный иск к тому лицу, по вине которого произошло, собственно говоря, дорожно-транспортное происшествие. Было полное недоумение: как так, я же вроде застраховал свою ответственность, почему вдруг я ещё должен дополнительно платить? А вот потому, что такое несоответствие законов имело место. Собственно говоря, это выявить было довольно трудно просто потому, что, повторяю, должно было пройти три года с момента вступления в силу закона об обязательной автогражданке.

Стали поступать многочисленные обращения к вашему покорному слуге, и результатом этих обращений стало внесение законопроекта, которым предлагается внести поправку в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно распространить на случай вот этого обязательного автострахования, на соответствующие договоры общий срок исковой давности в три года и тем самым, собственно, снять проблему.

Но дальше интересная ситуация. Законопроект этот 5 июня поступил в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы в соответствии со всеми необходимыми требованиями. До этого момента люди, работающие в профильном комитете, которые, надеюсь, знали эту проблему и прекрасно понимали, никак на неё не реагировали. Тем не менее 29 июня поступил в Думу альтернативный законопроект, подписанный уважаемым Владиславом Матусовичем Резником,

председателем комитета по кредитным организациям. По сути дела, концептуально он воспроизводит мой законопроект, кроме того, практически целый ряд фраз из моей пояснительной записки воспроизведён в проекте депутата Резника.

На мой взгляд, несмотря на заключение комитета, мой законопроект более юридически точен и корректен, поскольку статья 966 касается только договоров имущественного страхования и там неуместно говорить о страховании личном. Кроме того, что касается договоров личного страхования, там срок исковой давности в три года был, есть и остаётся, и отдельно оговаривать его в статье 966 просто юридически некорректно, поэтому странно выглядит заключение уважаемого Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, возглавляемого Павлом Владимировичем Крашенинниковым, который известен в стране прежде всего как специалист в сфере гражданского права.

В авторском праве недопустима ситуация, когда вы сдали, скажем, статью или повесть в журнал, а затем вдруг аналогичная повесть с тем же названием, практически с тем же сюжетом появляется из-под пера другого человека, правда принадлежащего к большинству в этой редакции, а затем редакция принимает решение: давайте поддержим эту вторую повесть, а первой как бы вроде и не существовало. К сожалению, не раз уже обращалось внимание, что в сфере законотворчества авторского права нет и можно поступать с авторами законодательных инициатив как заблагорассудится. Правда, мне кажется, что сильная партия, претендующая на парламентское большинство, так себя вести не должна, и мне представляется, что, в общем, должна быть хотя бы этика какая-то, человеческая этика, если уж не говорить о парламентской. Раньше всё-таки мы как-то эти вопросы решали по-другому — уж коль скоро нет концептуальных разногласий, по крайней мере предлагалось совместный проект внести, если речь идёт о решении проблемы. Ну, да, в конце концов, бог с ними, с этическими нормами, очевидно, не до них сейчас, в наш бурный век становления парламентской демократии, так или иначе я предлагаю вам всё-таки решить эту проблему по существу, потому что страдают тысячи ни в чём не повинных автомобилистов, которые честно выполнили свою обязанность, застраховав свою ответственность. Ну а что касается этики, плагиата и всего остального, я надеюсь, что определённые выводы та часть из вас, для кого эти понятия ещё что-то значат, сделают.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Крашенинников. С места, да? А, нет, вы с трибуны. Прошу.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по двум законопроектам, с вашего позволения. Просто хочу напомнить, что у нас в части первой Гражданского кодекса есть достаточно большое количество статей, которые посвящены исковой давности. И, как уже Виктор Валерьевич говорил, у нас общий срок исковой давности в гражданском праве составляет три года. При этом в части первой Гражданского кодекса говорится, что существуют специальные сроки исковой давности, которые либо меньше, либо... ну вот до недавнего времени по ничтожным сделкам было десять лет, сейчас тоже три года, но там исчисление срока другое, соответственно, это тоже специальный срок.

В статье 966 (это часть вторая ГК) у нас как раз присутствует по договорам имущественного страхования специальный срок исковой давности, который исчисляется двумя годами. И как раз и коллега Похмелкин, и коллега Резник предлагают, собственно говоря, очень похожие конструкции, концептуально, я бы сказал, одну и ту же конструкцию, с тем чтобы всё-таки в договоре страхования риска ответственности срок исковой давности исчислялся в общем порядке и составлял три года.

Мне кажется, что концептуально следует поддержать оба законопроекта, но мы считаем, что коллега Резник более удачно юридико-технически сформулировал свою поправку, поэтому мы считаем, что нужно принимать законопроект, который внёс Резник. При этом предлагаю объединить усилия, с тем чтобы ко второму чтению — у нас богатейший опыт с Виктором Валерьевичем — мы вместе доработали данный законопроект, чтобы он стал ещё лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Нет. Всё достаточно ясно.

Ставится на голосование в альтернативном режиме (мы не открываем результаты голосования) пункт 17.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование пункт 17.2. (*Идёт голосование.*)

Будьте добры, покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 17.1.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Триста пятьдесят девять человек за.

И, пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 17.2.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 72 чел.
Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Семьдесят человек за.

Итак, считается принятым законопроект, обозначенный в пункте 17.1. Готовьте, пожалуйста, законопроект ко второму чтению.

Переходим к пункту 18 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесенный Парламентом Республики Северная Осетия — Алания, представит депутат Государственной Думы Арсен Сулейманович Фадзаев.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесенный Парламентом Республики Северная Осетия — Алания.

В Федеральном законе "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" от 11 марта 2006 года установлено, что судебные участки с 1 января 2007 года создаются из расчёта численности населения на судебном участке от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек. В настоящее время на некоторых судебных участках число жителей превышает норму, установленную статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации".

Представленный законопроект позволит привести в соответствие с федеральным законодательством закон Республики Северная Осетия — Алания "О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Северная Осетия — Алания". С учётом возросшей численности населения в Республике Северная Осетия — Алания Парламент Республики Северная Осетия — Алания считает необходимым увеличить число мировых судей и количество судебных участков с двадцати девяти до сорока пяти. При этом предполагается, что на одном судебном участке в среднем будут проживать пятнадцать тысяч шестьсот пятьдесят три человека, что будет соответствовать требованию федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожарлуиста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что ранее мы с вами изменили критерий численности мировых судей от общего числа населения, Парламент Республики Северная Осетия — Алания вышел с инициативой об увеличении числа мировых судей в республике.

На сегодня республика имеет двадцать девять судебных участков и соответствующую численность мировых судей при численности населения семьсот четыре тысячи человек, то есть средняя нагрузка на одного мирового судью составляет двадцать четыре тысячи человек. Это число, конечно, превышает не только среднюю, но и максимально допустимую численность населения — двадцать три тысячи человек — на одном судебном участке. В связи с этим мы концептуально данный законопроект поддерживаем, но предлагаем уточнить численность населения, чтобы целесообразно увеличить число мировых судей, так как предлагаемый авторами вариант недостаточно обоснован.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея. У нас есть письменное обращение депутата Демчука с просьбой рассмотреть данный вопрос без его участия, поэтому на трибуну приглашается Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, Республика Адыгея имеет на сегодня двадцать мировых судей и судебных участков при численности населения в республике четыреста сорок две тысячи семьсот человек. Таким образом, средняя нагрузка — двадцать две тысячи человек — на одного мирового судью вписывается даже в те новые критерии нагрузки, которые мы с вами установили, — от пятнадцати до двадцати трёх тысяч. Но при этом мы всё-таки согласны с доводом авторов законопроекта, что в ряде судебных участков невозможно перераспределение нагрузки и поэтому проблему следует решить увеличением числа мировых судей. В связи с этим мы поддерживаем идею законопроекта, но при условии доработки ко второму чтению в части уточнения нового числа мировых судей.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел в судах общей юрисдикции, при рассмотрении дел в арбитражных судах участники дела, стороны, а также лица, присутствующие в зале, имеют право как делать письменные заметки, так и фиксировать ход дела с помощью аудио-записи, а с разрешения судьи можно производить видеозапись или фотографирование и даже трансляцию по радио. А в Кодексе об административных правонарушениях такой нормы нет, вот так получилось. Я не могу сказать, что над этим вопросом не думали, когда писали Кодекс об административных правонарушениях, но как-то подумали, что и так ясно: если нет нормы запрещающей, то это делать можно, с одной стороны, а уж в крайнем случае будут руководствоваться аналогией закона. Но поступающие к нам в комитет сигналы свидетельствуют, что если и руководствуются, то совсем другим — говорят, мол, как же так, в других законах это написано, а здесь не написано, и дальше чеховская формула: раз циркулярно не разрешено, то и нельзя.

Руководствуясь желанием решить проблему, сложившуюся на практике, — а она кое-где негативная, — а также исходя из того, что правовое регулирование всё-таки должно быть единообразным, мы с Владимиром Николаевичем Плигиным предлагаем внести соответствующую норму и в Кодекс об административных правонарушениях. Собственно, обо всём тексте закона я уже вам и доложил.

При этом я хотел бы сказать, что мы просим внести одну поправку в проект постановления комитета. Здесь вкралась ошибка — и комитет предлагает не тридцатидневный срок внесения поправок, а пятнадцатидневный. Соответствующая поправка в проект постановления опять же оформлена председателем комитета Владимиром Николаевичем Плигиным и мною.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Для содоклада приглашается на трибуну первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается дополнение ста-

тьи 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью, третьей, в соответствии с которой лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, и граждане, присутствующие при открытом рассмотрении дела, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход рассмотрения дела. Предлагаемые правила аналогичны тем правилам, которые применяются в судопроизводстве по гражданским делам.

Полагаем, принятие рассматриваемого законопроекта будет способствовать повышению уровня защиты прав граждан в сфере производства по делам об административных правонарушениях, а также обеспечению гласности при их рассмотрении. Кроме того, возможность фиксировать при помощи технических средств ход рассмотрения дела позволит, на наш взгляд, повысить дисциплину правоприменителя и его ответственность, а также позволит лицу, в отношении которого ведется производство по делу, осуществлять более аргументированную защиту своих законных прав.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении, а также поддерживает предложение докладчика о сокращении срока внесения поправок с тридцати до пятнадцати дней.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня к Сергею Алексеевичу вопрос.

Вы замечательно сказали, что по-чеховски происходит или по-гоголевски, уж забыл: раз нет циркуляра, то, стало быть, и нельзя. Может быть, нам в связи с этим написать, что стороны и гражданского, и уголовного процесса, участвующие в деле, обязаны использовать технические средства? А то смотришь, сидит какая-нибудь девочка, якобы секретарь, ковыряет карандашиком что-то, а потом оказывается, это протокол.

Председательствующий. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я данный вопрос воспринимаю как шутку. Права граждан есть: нельзя человека заставить писать.

Председательствующий. Понятно. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

За основу, мы сейчас голосуем за основу.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

За основу приняли.

Было предложение комитета изменить пункт постановления — предлагается поправки предоставлять не в тридцатидневный, а в пятнадцатидневный срок. Кто поддерживает данную поправку? Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принимается.

Комитет по Регламенту, нам не надо ещё раз голосовать? Надо. Тогда ставится на голосование постановление в целом с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами утром договорились, что после пункта 20 мы рассмотрим пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом федерального закона вносятся изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", регулирующие норму о предоставлении банкам права привлекать во вклады денежные средства физических лиц. Дело в том, что в соответствии с действующей редакцией части третьей статьи 36 упомянутого закона право привлечения во вклады физических лиц предоставляется банкам, с даты государственной регистрации которых прошло не менее двух лет. Таким образом, действует временной критерий оценки устойчивости кредитной организации.

Целью рассматриваемого законопроекта является предоставление банку права на получение лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц до истечения указанного двухлетнего срока при условии, что размер уставного капитала вновь регистрируемого банка либо размер собственных средств капитала действующего банка не ниже суммы рублёвого эквивалента в 100 миллионов евро. Таким образом, вводится новый альтернативный критерий по отношению к упомянутому временному, а именно дополнительные финансовые требования для банков, с даты государственной регистрации которых не прошло двух лет. Столь высокий уровень предъявляемых финансовых требований позволит сохранить высокий уровень защиты интересов вкладчиков. Для сравнения напомним, что минимальный размер уставного капитала для вновь регистрируемого банка установлен в рублёвом эквиваленте в 5 миллионов евро.

Законопроект рассмотрен и поддержан Комитетом по кредитным организациям и финансовым рынкам. С учётом изложенного прошу поддержать принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Кулик, пожалуйста. Подводим черту под вопросами.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Мы принимали решение, что лицензию будут получать банки, сохранность вкладов в которых гарантирует государство. В данном случае мы что, отказываемся от этого принципа?

Шипунов К. Б. Мы не отказываемся от этого принципа. Мы просто расширяем критерии, по которым определяется устойчивость кредитной организации. Я считаю, что если размер собственных средств учредителей банка удовлетворяет этим требованиям, то есть равен 100 миллионам евро, то банк уже может отвечать по своим обязательствам перед клиентами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у меня отличный слух, но всё равно лучше говорить в микрофон.

Добавьте тридцать секунд депутату Кулику для уточнения вопроса.

Кулик Г. В. Мы приняли специальный закон, чтобы гарантировать вклады граждан. Для этого Центральный банк, проведя всю экспертизу — уставного капитала и всего, всего, всего, — выдаёт банку соответствующий документ. Гражданин знает, что из денег, которые он туда вложил, он может получить там 25 процентов, не более 100 тысяч долларов и так далее. В данном случае на такой банк этот порядок не распространяется?

Шипунов К. Б. Почему? Распространяется, конечно.

Председательствующий. Распространяется. Ответ дан.

Присаживайтесь, Константин Борисович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Геннадий Васильевич, во втором чтении уточните всё, что хотите.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к прерванному порядку обсуждения. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Приморского края, которое доверило представлять законопроект Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, я чуть поподробнее скажу в связи с тем, что выступаю и от имени докладчика.

Внесённый Законодательным Собранием Приморского края настоящий законопроект, вообще, предельно прост по своему содержанию: установленное число представителей общественности в квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации в семь человек предлагается увеличить до десяти. Внешне это предложение выглядит, казалось бы, неплохо и даже привлекательно, а поэтому предлагаю ещё раз обратиться к доводам в пояснительной записке, хотя вы их, конечно, я понимаю, изучили, но тем не менее.

Авторы отмечают, что нужно улучшать работу квалификационных коллегий, так как якобы гражданское общество при существующем порядке формирования коллегий не имеет возможности влиять на вопросы отправления правосудия, а роль членов коллегии низводится до роли статистов. В связи с этим авторы полагают, что законопроект предоставит равные права как представителям общественности, так и представителям судейского сообщества. И вот тут что мы отмечаем? Что в этой ситуации по сути заложены и ответ, и обоснование нашего отрицательного заключения на этот законопроект.

Во-первых, это связано с тем, что никакого непосредственного влияния на отправление правосудия через предлагаемый авторами режим оказывать не только нецелесообразно, а и просто невозможно, так как — и это второе — Конституция Российской Федерации содержит отдельную главу — главу 7, устанавливающую, что правосудие осуществляется только судом, и квалификационная коллегия прямого влияния оказывать не может. Теперь третье: к судебной власти относятся только суды, и органы этой власти, как и органы законодательной и исполнительной власти, действуют самостоятельно, это статья 10 Конституции. И четвёртое: незаметно для себя авторы законопроекта поневоле разрушают подход к этой теме всей статьи 11 федерального закона о судейском сообществе, не предлагая никаких решений. К примеру, пункт 2 этой статьи устанавливает, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации на одну треть состоит из представителей общественности: десять из двадцати девяти. Точно такое же соотношение имеется и в пункте 4: семь из двадцати одного. Почему авторы предлагают такое одностороннее решение, осталось, к сожалению, неясно. А вообще, семь человек — это, мы полагаем, сила, и тут весь вопрос не в количестве, а в качестве этих представителей. И прежде нужно думать о том, кого мы избираем, а не сколько избираем.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, уважаемые коллеги, я вот думаю, что если бы подобная схема была изменена давно, то отдельные судьи... Вот недавно по телевизору показывали: судья изнасиловал девчонку и продолжал исполнять свои обязанности, только потом, через некоторое время, судебная коллегия наконец-то лишила его полномочий. Вот если бы было напололам, 50 на 50, таких вещей, наверное, не было бы. Не зря, между прочим, — я не говорю, хорошо это или плохо, но тем не менее — на Западе, допустим в той же Америке, которую мы не очень любим, существует суд присяжных. То есть люди решают, виноват или не виноват, а судья определяет уже, какое наказание несёт, так скажем, подсудимый. В этом случае судебная коллегия, конечно, не осуществляет никакого отправления правосудия, но судебная коллегия решает, достоин тот или иной человек носить гордое звание судьи, имеет ли он на это вообще моральное право. И вот здесь семь человек из двадцати одного, семь человек — представителей общественности как раз и должны оказывать влияние, в противном случае... как говорится, ворон ворону глаз не выклюет, и эти семь человек плюс один представитель президента, даже если захотят, ничего сделать не смогут, и судья, который недостоин быть судьёй, останется судьёй. Поэтому здесь в принципе мне представляется вполне обоснованным предложение наших коллег из Приморского края, хоть и пишут о недостатках, что там чётное число голосов будет, поровну будет, то есть двенадцать на двенадцать, здесь голос председателя будет как бы определяющим. То есть, мне кажется, здесь, Александр Петрович, вы совсем не так осветили данный вопрос.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Комитет эту законодательную инициативу не поддержал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 22. У меня есть письменное обращение депутата Белоусова с просьбой рассмотреть данный законопроект без его участия. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Слово Александру Николаевичу Харитонову, заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Александр Николаевич, с места, да?

Включите микрофон на рабочем месте.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект предусматривает установление административной ответственности за изменение электронного идентификационного номера аппарата сотовой связи. И предлагается дополнить в связи с этим Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 13.25. Рассмотрение дел об административных правонарушениях по этой статье предлагается возложить на судей, а составление протоколов о таких административных правонарушениях — на должностных лиц органов внутренних дел, то есть милиции.

Как указано в пояснительной записке, внесение законопроекта обусловлено ростом числа случаев хищения телефонных аппаратов мобильной связи с их последующей перепродажей после изменения идентификационного номера. По мнению авторов законопроекта, его принятие позволит прекратить свободную реализацию похищенных сотовых телефонов с изменёнными номерами и тем самым снизить количество совершаемых преступлений в данной сфере.

В то же время следует иметь в виду, что действующим законодательством Российской Федерации не установлен правовой режим международного идентификационного номера абонентской станции, не определены функции указанного идентификационного номера и порядок его подтверждения, отсутствует также законодательный запрет на изменение указанного номера. В сложившихся условиях установление административной ответственности за рассматриваемые действия представляется лишённым достаточных правовых оснований. Принятие законопроекта может породить неопределённость толкования его норм и повлечь злоупотребления в правоприменительной практике.

Следует также иметь в виду, что в ряде случаев действия, связанные с изменением идентификационного номера аппарата мобильной связи, могут носить характер легализации имущества

ва, приобретённого преступным путём, а также быть сопряжёнными с приобретением и сбытом этого имущества, заведомо добытого преступным путём. Ответственность за такие деяния наступает в соответствии со статьями 174, 174¹ и 175 Уголовного кодекса Российской Федерации. Установление административной ответственности за изменение идентификационного номера может создать на практике условия для необоснованного ухода от уголовной ответственности. Таким образом, по мнению комитета, принятие рассматриваемого законопроекта не будет способствовать достижению поставленных его авторами целей.

Органы законодательной и представительной власти субъектов Российской Федерации законопроект не поддержали, из тридцати семи поступивших в комитет отзывов тридцать два носят отрицательный характер.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет не поддерживает данную инициативу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел.	96,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". В зале нет докладчика. Фиксируем отсутствие докладчика и получаем право в следующий раз рассмотреть без его участия.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Не вижу депутата Аксакова. Также фиксируем отсутствие докладчика, и в следующий раз рассмотрим без его участия, если он не придёт.

Пункт 25. У нас есть обращение Житинкина с просьбой рассмотреть законопроект без его участия. И в то же время я не вижу в зале депутата Насташевского, который является содокладчиком по данному законопроекту. Снимаем с рассмотрения? Ну, я мог бы предложить вам доложить, Александр Петрович, если хотите.

Пункт 26 мы сняли, пункт 27 рассмотрели.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Налогового кодекса Российской Федерации". Брянская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, есть письменное обращение. Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Раисе Васильевне Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект. Законопроектом предусматривается дополнить статью 76 Налогового кодекса Российской Федерации положением об обязанности налогового органа не позднее одного операционного дня, следующего за днём принятия решения об отмене решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации, передать данное решение налогоплательщику-организации в порядке, установленном пунктом 3 статьи 76 Налогового кодекса. По мнению субъекта права законодательной инициативы, реализация этой меры позволит обеспечить оперативное решение вопроса о возобновлении операций по счетам организаций, погасивших налоговую задолженность, решение о приостановлении операций по счетам которых отменено налоговым органом.

Предлагаемая законопроектом мера была частично реализована в новой редакции статьи 76 Налогового кодекса, принятой 27 июля 2006 года федеральным законом № 137-ФЗ. На том основании, что эта норма уже принята и реализована, комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу, уже учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Раисе Васильевне? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	15 чел.	
Не голосовало	435 чел..	96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У нас также есть обращение Законодательного Собрания Пермской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя, поэтому, Раиса Васильевна, вам слово.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Пермской области вышло ещё 25 декабря 2002 года с законодательной инициативой о внесении дополнений в Налоговый кодекс, в статью 212.

Суть законопроекта заключается в том, чтобы не считать материальной выгодой проценты за использование ссуды, выданной муниципальным образованием. Закон, который был принят в этом году, 24 июля 2007 года, № 216-ФЗ, уже учёл этот вопрос: пунктом 35 статьи 217 Налогового кодекса суммы, получаемые налогоплательщиками за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на возмещение затрат (части затрат) на уплату процентов по займам (кредитам), освобождены от налогообложения. Кроме того, в соответствии со статьёй 4 этого же закона положения статьи распространяются на правовые отношения, возникшие с 1 января 2006 года. Та норма, которая принята, является более расширенной, она даёт право не считать материальной выгодой проценты не только по займам муниципальных образований, но и по займам субъектов и по займам, выделяемым из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Раисе Васильевне? Есть вопрос. Депутат Решульский, пожалуйста. Больше я рук не вижу, подводим черту.

Решульский С. Н. Вообще-то, конечно, это вопрос не к Раисе Васильевне, поскольку она член Комитета по бюджету и налогам, а к председателю комитета. Как же так получилось, что пять лет пролежал законопроект в комитете, когда же принимали — действительно мы в более расширенной форме приняли, — не учли этот законопроект? Могли бы его не как альтернативный, а как поправки или ещё как-то, по-другому обозначив, тоже учесть при рассмотрении. Таких законопроектов, наверное, много в комитете. Я помню, на предыдущем нашем

заседании тоже три или четыре таких вопроса было. Они просто не скапливались бы, наверное, в комитете, да, Раиса Васильевна? Мы бы их сразу, в оперативном, в рабочем порядке рассматривали, реагировали на них, принимали или вместе с другими...

Кармазина Р. В. Хочу напомнить, что до нас ещё дважды принималось постановление положительное депутатским корпусом, но правительство возражало, и возражало оно, я считаю, обоснованно, потому что нельзя было принимать в таком виде. А субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Пермской области тогда, сейчас — края... Поэтому здесь, наверное, не столько к председателю нашего комитета вопрос. Хочу вам сказать, что как раз поправка была моя и она прошла (у меня был отдельный законопроект), она ещё с 2006 года, поэтому норму об обратной силе приняли.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли желающие выступить, уважаемые депутаты? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет проинформировал, что эта проблема уже решена в более широком контексте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	9 чел.	2,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по просьбе и от имени Комитета по информационной политике в связи с командировкой докладчика прошу перенести рассмотрение пункта 25 на 11-е число.

Председательствующий. Мы его сняли в связи с отсутствием докладчика и содокладчика, но есть просьба рассмотреть его именно 11-го, на следующем нашем заседании. Принимаем к сведению, а Совет, видимо, в среду, завтра, сможет поддержать ваше решение.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 287 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Также есть письменное обращение Законодательного собрания Ленинградской области о том,

чтобы этот законопроект рассматривался без участия их представителя. Поэтому, Раиса Васильевна, докладывайте.

Кармазина Р. В. Проектом федерального закона предлагается перенести срок уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций с 28-го числа на 25-е число месяца, следующего за окончанием отчётного периода. Указанное предложение не может быть поддержано комитетом по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 289 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики представляют налоговые декларации в срок не позднее двадцати восьми календарных дней со дня окончания соответствующего отчётного периода. Одновременно статьёй 287 Налогового кодекса предусматривается уплата ежемесячных авансовых платежей, подлежащих уплате в течение отчётного периода, в срок не позднее 28-го числа каждого месяца этого отчётного периода, и авансовых платежей, исчисленных по фактически полученной прибыли, — не позднее 28-го числа месяца, следующего за месяцем, по итогам которого производится исчисление налога. Тем самым обязанность уплаты авансовых платежей строго коррелируется с подготовкой и представлением налоговых деклараций. Содержащееся в законопроекте предложение о сокращении сроков уплаты авансовых платежей существенно затруднит для налогоплательщиков исполнение ими своих обязанностей, связанных с проведением соответствующих расчётов, платежей.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект. И хочу вам напомнить, что такие же законопроекты были и от Красноярского края, и от Карелии, я тоже о них докладывала, они тоже пошли на отклонение. Мы ущемим права налогоплательщиков, это будет и изъятие средств у них из оборотов, они вынуждены будут брать кредиты, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 1 статьи 287 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел.	99,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". У меня есть обращение мурманчан, которые просят рассмотреть данный вопрос без участия их представителя.

Пожалуйста, Раиса Васильевна, вам слово.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается предоставить плательщику налога на доходы физических лиц налоговую льготу в виде имущественного налогового вычета в сумме, направленной на погашение процентов по кредитам, полученным этим налогоплательщиком в банках Российской Федерации на новое строительство либо приобретение жилого дома или квартиры на территории Российской Федерации и фактически израсходованным им на эти цели.

В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 112-ФЗ "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" подпункт 2 пункта 1 статьи 220 части второй Налогового кодекса был изложен в новой редакции, согласно которой при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной налогоплательщиком на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них в размере фактически произведённых расходов, а также в сумме, направленной на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованным им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них. При этом общий размер имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 части второй Налогового кодекса, не может превышать 1 миллиона рублей без учёта сумм, направленных на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованным налогоплательщиком на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них.

Эта норма уже реализована, она расширена: кроме процентов, учитываются ещё и расходы в размере до 1 миллиона на отделку, достройку квартиры, дома, комнаты, доли (долей) в доме. Поэтому на сегодня этот законопроект неактуален и нет необходимости его принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет.
Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части 2 Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято, вернее, отклоняется.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Юрьевича Осадчего.

Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Законопроектом предлагается внести в статью 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" изменение, расширяющее элементный состав дороги. В правовое определение понятия дороги вводится новый термин "парковка", под которым понимается элемент дороги, представляющий собой специально оборудованную площадку для кратковременной стоянки транспортных средств.

Кроме того, предлагается дополнить пункт 1 статьи 11 названного закона нормой, согласно которой проектирование и строительство дорог на территории Российской Федерации должны производиться с учётом необходимого соотношения в составе дороги всех её элементов. В соответствии со статьёй 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" дорога представляет собой сложную систему, включающую различные элементы, конечный перечень которых закреплён в указанной статье. Предотвращение причин возникновения ДТП невозможно без сбалансированного соотношения всех элементов в составе дороги — проезжих частей, трамвайных путей, тротуаров, обочин, разделительных полос, в том числе и парковок, которые должны закладываться на стадии проек-

тирования, строительства или реконструкции дороги. При этом каждая из составных частей значима для безопасности дорожного движения.

В то же время, фактически являясь элементом дороги, парковки не имеют необходимого правового статуса, поскольку не включены в состав дороги в качестве обязательной составляющей. В настоящее время вследствие увеличения количества транспортных средств и большой загруженности дорог, особенно в городах и населённых пунктах, растёт число неорганизованных парковок, как правило расположенных на краю проезжей части, что значительно затрудняет обеспечение безопасности дорожного движения и нередко создаёт угрозу возникновения ДТП. Такая ситуация сложилась потому, что при проектировании, строительстве и реконструкции дорог парковки не рассматриваются в качестве её обязательного элемента. В этих условиях особое значение приобретает организованное строительство специально оборудованных площадок (парковок) для кратковременной стоянки автотранспортных средств, что особенно важно для парковки автомобилей возле магазинов, кинотеатров, театров, офисов и так далее, расположенных вдоль дороги.

Для того чтобы размещение парковок предусматривалось на стадии проектирования дороги, необходимо в правовое определение состава дороги включить также парковки в качестве её обязательного элемента. Включение в правовое регулирование парковок как неотъемлемой части дороги обуславливает специфику мероприятий по организации дорожного движения, оказанию помощи участникам дорожного движения, разгрузке проезжей части дороги и так далее. Это позволит соответствующим органам исполнительной власти в значительной мере решить проблему перегруженности дорог и стоянок автотранспорта, существенно влияющую на функционирование инфраструктуры населённых пунктов.

К сожалению, в официальном отзыве на данный законопроект Правительство Российской Федерации его не поддержало, поскольку отождествляет понятия "парковка" и "стоянка". Между тем в соответствии с Конвенцией о дорожном движении и Правилами дорожного движения Российской Федерации стоянка — это преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время более пяти минут по причинам, не связанным с посадкой или высадкой пассажиров либо загрузкой или разгрузкой транспортного средства, тогда как "парковка", это понятие мы пытались ввести, представляет собой специально оборудованную площадку для стоянки транспортных

средств, примыкающую непосредственно к проезжей части. Мы все с вами видим, что на улицах Москвы происходит.

Я прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Содоклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Фёдора Михайловича Швалёва. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Швалёв Ф. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен проект федерального закона. Указанным законопроектом предлагается ввести в статью 2 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" понятие "парковка", дав определение, что это специально оборудованная площадка для стоянки транспортных средств, примыкающая непосредственно к проезжей части дороги, а также включить парковку в состав дороги.

Действительно, в настоящее время из-за бурного роста числа транспортных средств и, как следствие, большой загруженности автомобильных дорог, особенно в крупных городах и населённых пунктах, растёт число неорганизованных стоянок. Как правило, они расположены по краю проезжей части дорог, что существенно затрудняет обеспечение безопасности дорожного движения и приводит к возникновению дорожно-транспортных происшествий.

Безусловно, цель законопроекта представляется разумной, однако её реализация представляется неоптимальной. Прежде всего непонятна необходимость введения понятия "парковка". Вместо этого термина в международных соглашениях, в частности в Конвенции о дорожном движении (Вена, 1968 год), используется термин "стоянка", а мы с вами интегрируемся, вообще-то, в цивилизованное европейское общество. Да и законопроектом термин "парковка" определяется через термин "стоянка". Кроме того, включение в состав любых дорог — городских, загородных — такого элемента, как парковка, без учёта их пропускной способности или интенсивности движения может повлиять на безопасность дорожного движения на трассах с большой транспортной загруженностью.

Подобное нововведение целесообразно учитывать в проектной документации при строительстве новых дорог. Вопросы же учёта необходимого соотношения в составе автомобильной дороги её элементов, включая её стоянки, при проектировании, строительстве и реконструкции дорог представляется разумным решать в рамках законодательства о градостроительной деятельности и соответствующих технических регламентов.

Также из проекта закона не ясно, за счёт средств каких именно органов дороги должны быть обустроены соответствующими парковками. Необходимо иметь в виду, что сами дороги находятся в ведении органов власти различного иерархического уровня, а также юридических лиц.

На законопроект получены отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет считает принятие законопроекта нецелесообразным и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет. Ну, вы слышали позицию комитета — она отрицательная, и позиция правительства также.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 09 сек.)		
Проголосовало за	12 чел.	2,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	12 чел.	
Не голосовало	438 чел.	97,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". У нас имеется обращение Московской областной Думы с просьбой рассмотреть вопрос без участия её представителя, поэтому я предоставляю слово для содоклада заместителю председателя Комитета по собственности Евгению Исааковичу Богомольному.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается дополнить перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, лицами, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления по месту нахождения должника. Комитет по собст-

венности внимательно рассмотрел концепцию законопроекта и не поддерживает её по следующим основаниям.

Согласно Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" и принятому в соответствии с ним постановлению Правительства Российской Федерации в качестве единого представителя кредитора по обязательным платежам в федеральный бюджет, бюджет субъекта Российской Федерации и местный бюджет, а также в государственные внебюджетные фонды выступает Федеральная налоговая служба, которая выражает консолидированную позицию всех исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных внебюджетных фондов при рассмотрении дел о банкротстве конкретного должника.

Таким образом, при наличии задолженности по обязательным платежам — а на практике таковая имеется более чем в 60 процентах случаев — указанный представитель публичных институтов власти в обязательном порядке участвует в собраниях кредиторов и в деле о банкротстве. Кроме того, статьёй 170 указанного федерального закона установлено, что при банкротстве градообразующих предприятий в деле о банкротстве в обязательном порядке участвует орган местного самоуправления по месту нахождения должника.

Таким образом, с методологической точки зрения законодательство о банкротстве уже содержит необходимые механизмы для влияния органов государственной власти и органов местного самоуправления на рассмотрение дел о банкротстве, в частности, предоставляет им последнюю возможность выступать в качестве гаранта при решении вопроса о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

Комитет по собственности полагает, что проблема учёта интересов субъектов Российской Федерации в деле о банкротстве может быть решена на уровне нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, определяющих порядок голосования представителя Федеральной налоговой службы на собраниях кредиторов в качестве представителя по обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кибирев, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать этот законопроект Московской областной Думы. Хочу ещё раз вернуться к тому, что предлагают парламентарии Московской области. Они предлагают расширить число участников в арбитражном процессе по делу о банкротстве за счёт введения туда лиц, уполномоченных органами исполнительной власти субъекта и органами местного самоуправления. Очень чётко поставлена цель, которая обозначена в записке, представленной к этому законопроекту: должным образом защищать социальные и экономические интересы региона.

Ну, мы послушали доклад представителя Комитета по собственности — комитет, естественно, против, он считает, что не предложен механизм реализации самой идеи. И вот я немножко процитирую, что говорит представитель комитета: "Комитет по собственности полагает, что проблема учёта интересов субъектов Российской Федерации в деле о банкротстве может быть решена на уровне нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, определяющих порядок голосования представителя Федеральной налоговой службы на собраниях кредиторов в качестве представителя по обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды". Но, уважаемые коллеги, ведь этот орган занимается одной проблемой, чрезвычайно важной и нужной, — проблемой налоговых платежей, а органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы самоуправления объективно заинтересованы в том, чтобы на их территории, скажем, производственные предприятия, те же работодатели, решали большое количество проблем — проблемы собственности, проблемы рабочих мест, проблемы социальной политики и так далее, и так далее. Федеральная налоговая служба, естественно, ничем этим не занимается. Мы в последнее время неоднократно поднимали здесь вопросы и рассматривали законопроект по проблемам рейдерства. Так вот, участие представителя исполнительной власти субъекта Российской Федерации в таком арбитражном процессе — это один из хороших способов контролировать, влиять на процесс внешне законного перераспределения собственности.

Проблема участия представителей исполнительной власти в арбитражном процессе в России, видимо, довольно актуальна. Подтверждает это факт: абсолютно недавно, ну где-то неделю или, может быть, две недели назад, мы в этом зале рассматривали законопроект Законодательного Собрания Краснодарского края, который, возможно, разнится по запятым, ну а по сути имеет абсолютно такую же схему. В этом законопроекте тоже предлагался вариант участия органов исполнительной власти

в арбитражном процессе, что как раз подтверждает ту мысль, что проблема такая существует в России и её надо решать.

И в отличие от Комитета по собственности я считаю, что Московская областная Дума предложила дельный, нужный, рождённый жизнью законопроект и его надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Комитет против данной инициативы.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 34. Также имеется письмо от Законодательного Собрания Владимирской области с просьбой рассмотреть законопроект без участия их представителя. Это законопроект "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Слово предоставляется заместителю председателя Комитета по собственности Евгению Исааковичу Богомольному.

Богомольный Е. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в целях разграничения государственной собственности на землю отнести к муниципальной собственности земельные участки, занятые местами захоронения. В настоящее время указанные земельные участки относятся к землям, государственная собственность на которые не разграничена. Законодательное Собрание Владимирской области обосновывает своё предложение тем, что муниципальные образования, на которые Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" возложено содержание городских и сельских кладбищ, лишены возможности получения бюджетных средств, выделяемых согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации на содержание мест захоронения.

Комитет по собственности, констатируя наличие реальной проблемы финансирования муниципальных образований

в части реализации вопросов местного значения, не может поддержать концепцию законопроекта в предложенной редакции по следующим основаниям.

Комитет обращает внимание на то, что Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" разделяет места погребения по принадлежности на государственные и муниципальные. Полномочиями по созданию мест погребения наделены: Правительство Российской Федерации совместно с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого предлагается размещение мест погребения при создании федерального военного мемориального кладбища; министерства и иные федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена, в частности, военная служба при создании воинских кладбищ; многочисленные религиозные объединения, уставы которых предусматривают осуществление религиозных обрядов на кладбищах при создании вероисповедальных кладбищ; собрания (сходы) граждан, проживающих в сельских поселениях, если это предусмотрено уставом муниципального образования. Решение о создании федерального военного мемориального кладбища принимается Президентом Российской Федерации. Решения о создании других мест погребения принимаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, на территориях которых они создаются. Следует обратить внимание на то, что федеральные военные мемориальные кладбища вообще отнесены к ведению Министерства обороны Российской Федерации. В свою очередь стены скорби для захоронения урн с прахом умерших могут находиться в ведении как органов исполнительной власти Российской Федерации, так и органов местного самоуправления. При этом законом установлено ведение органов местного самоуправления только в отношении общественных кладбищ.

В этой связи вступление представленного закона в силу приведёт к дисбалансу сложившейся и законодательно установленной системы разграничения полномочий и предметов ведения в области похоронного дела между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Используемое в законопроекте понятие "места захоронений" в юридическом аспекте значительно шире, чем используемое в законе понятие "места погребения", и под него подпадают не только общественные кладбища, но и места захоронения отходов производства и потребления, а также могильники, содержание которых относится уже к полномочиям государства. Поэтому в этой части законопроект противоречит нормам Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Следует также отметить, что согласно Федеральному закону "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" к собственности поселений, муниципальных районов, городских округов относятся земли, предусмотренные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, в законе не перечисляются конкретные объекты, земельные участки под которыми относятся к муниципальной собственности, указывается лишь, что соответствующие правовые нормы могут быть включены в иные федеральные законы, которые имеют специальный характер по отношению к Федеральному закону "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

В этой связи, по мнению комитета, представляется некорректным включение положения, имеющего частный характер, в статью Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", носящую общий, универсальный характер.

С учётом изложенного Комитет по собственности не может поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Владимирской области и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть. Малышкин, пожалуйста.

Малышкин О. А. Вот у меня такой вопрос к Евгению Исааковичу. В 131-м законе читаю: есть кладбище городского поселения, есть кладбище сельского поселения, городского округа, но есть ещё и районное кладбище. А вот где, объясните мне, на какой территории, к какой муниципальной собственности относится вот это районное кладбище? И где его искать?

Богомольный Е. И. Там, где указано в законе. Другого... я же не могу по-другому толковать закон.

Председательствующий. Я так понимаю, что в законопроекте, который вы сейчас излагаете, эта проблема не рассматривается?

Богомольный Е. И. Нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

И последний вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Мы уже откладывали рассмотрение этого законопроекта в связи с отсутствием докладчика, сегодня докладчика также нет, насколько я понимаю, поэтому мы можем рассмотреть данный вопрос, сразу предоставив слово Алексею Анатольевичу Гузанову.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Законодатели Свердловской области вносят в закон о занятости новшество, в соответствии с которым общественные работы, которые могут предлагаться людям, состоящим на учёте в службах занятости и получающим пособия, должны оплачиваться, при том что и пособия за ними сохраняются.

И второе новшество: если безработный отказался от общественной работы, предлагается сократить выплату ему пособия в первые три месяца до 50 процентов, а затем приостановить полностью.

В соответствии с действующим законодательством о занятости населения участие граждан в общественных работах, учитывая их специфику, носит добровольный характер и допускается только с их согласия с учётом состояния здоровья, возраста, профессии и других особенностей. Предлагаемые законопроектом санкции в виде уменьшения размера пособия по безработице и приостановления его выплаты за правомерный отказ гражданина от участия в общественных работах противоречат Конституции Российской Федерации, трудовому законодательству и международным нормам трудового права в части создания условий для обеспечения свободы труда и запрещения принудительного труда. Данный законопроект предполагает ещё и расходы из федерального бюджета, и источники их в данном законопроекте не указаны.

Правительство Российской Федерации даёт отрицательное заключение, Комитет Совета Федерации по социальной

политике даёт отрицательное заключение. Большинство отзывов субъектов отрицательные, профсоюзы и трёхсторонняя комиссия дают отрицательные заключения. Комитет считает, что нужно согласиться с этими заключениями, и предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Алексею Анатольевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	10 чел.	2,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел..	97,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели всю повестку дня. Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет.

Протокольное поручение депутата Локоть (или склоняется фамилия?) Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть возражения у регламентного комитета. Василий Павлович Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть два протокольных поручения по проблеме, которую мы сегодня обсуждали и по которой приняли обращение Государственной Думы к правительству, — это по поводу повышения цен. Группа авторов — Безбородов, Готов, Селезнёв — согласилась отозвать протокольное поручение, Анатолий Евгеньевич не согласен, поэтому нам придётся проголосовать по этому протокольному поручению.

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Локотю включите микрофон.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

С вашего позволения, Локоть просто.

Председательствующий. Локоть, да?

Локоть А. Е. Да, так удобней будет.

Председательствующий. Хорошо. Просто сегодня меня поправили, когда я не просклонял.

Локоть А. Е. Я хочу сказать, что протокольное поручение ни в коем случае не противоречит принятому постановлению — тема-то одна, адрес немножко другой. Они дополняют друг друга. И если мы говорим о том, что нас действительно заботит эта тема, вернее, не тема, а её решение, тогда, я думаю, протокольное поручение совсем не лишнее. И это настолько формальный признак отклонения, что, мне кажется, стоит проголосовать за это протокольное поручение.

Председательствующий. Прозвучали обоснования за и против. Я не имею никакой возможности найти другое решение, кроме как поставить на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 15,6 %
Проголосовало против	249 чел. 84,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	295 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Глотов — протокольное поручение Комитету по безопасности. Нет возражений.

Я правильно понимаю, Василий Павлович, что вы как раз говорили о следующем протокольном поручении — депутатов Безбородова, Глотова и Селезнёва? Они отозвали его после принятия нашего сегодняшнего постановления, я правильно понял? Не рассматриваем.

Депутат Рашкин — комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения. Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю не принимать данное протокольное поручение, так как оно некорректно не только с юридической точки зрения, но и в определённой степени некорректно по отношению к самой Государственной Думе, потому что мы уже рассматривали вопрос о даче согласия на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Зубкова Виктора Алексеевича. Кроме того, в изложенный в поручении тезис о достижении предельного возраста включены недостовер-

ные мотивы. Сегодня у нас действует закон "О государственной гражданской службе...", который подразделяет её на федеральную государственную гражданскую службу и государственную гражданскую службу субъектов Российской Федерации, и в соответствии со статьёй 8 должен быть реестр. Сегодня такой реестр должностей федеральной государственной гражданской службы имеется, но его верхний предел — только до уровня заместителя министра и не выше. Министры, заместители председателя правительства и председатель правительства в этот реестр уже не включены. Они включены, как и депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, президент и другие должностные лица соответствующего уровня, в сводный перечень государственных должностей Российской Федерации. А на этот сводный перечень уже требования реестра и требования государственной гражданской службы полностью не распространяются, особенно в отношении того, что касается возраста. Там другие подходы и другие критерии. То же самое говорится и в Конституции: для государственных должностей верхний предел возраста, как указано в законе "О государственной гражданской службе...", не действует. Поэтому я думаю, что вопрос просто исчерпан, и прошу данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Комитет по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я должен добавить, что это протокольное поручение ещё и по формальным признакам не может быть принято, поскольку даётся задание проверить законность назначения. Это не компетенция Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, это компетенция суда, поэтому ещё и по формальным признакам оно не может быть рассмотрено.

Председательствующий. Ну, тем не менее я знаю, что депутат Рашкин настаивает на голосовании.

Пожалуйста, депутат Рашкин.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я как раз основываюсь на Конституции Российской Федерации и федеральном законе. Никакие иные нормативные документы для разъяснения не требуются. Федеральный закон № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе...", статья 1. Основные термины: государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации — должности, устанавливаемые Конституцией. Читаем статью 111 Конституции Российской Федерации прямого действия: "Председатель Правительства Российской Федерации..." — он же является

высшим должностным лицом гражданской службы. В законе это статья 9, часть 3. И в статье 39, часть 2, пункт 4, говорится в отношении этой должности: "Служебный контракт прекращается... в связи с: достижением гражданским служащим предельного возраста пребывания на гражданской службе — 65 лет". Уважаемый господин Зубков Виктор Алексеевич родился 15 сентября 1941 года, он подпадает под требования Конституции, её прямое трактование, и федерального закона № 79-ФЗ.

Других разъяснений Государственная Дума не давала, и других решений нет, поэтому я настаиваю на том, чтобы протокольное поручение было принято. Необходимо здесь точки поставить над "i", закон должен действовать и работать, закон одинаков для всех граждан — Зубкова либо Рашкина.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рашкина. Два комитета высказали своё отрицательное отношение. Это содержательная позиция и чисто регламентная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 16,6 %
Проголосовало против 261 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, завтра в 10.00 заседание Совета Государственной Думы, а в четверг у нас пленарное заседание. До свидания! Всем спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

4 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 17 сек.: **Попов С. Алексеевич** — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 51 мин. 42 сек.: **Гребенников В. В.** — против *
Пастухов Б. Н. — против *

5 сентября

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 19 мин. 21 сек.: **Филиппов А. Н.** — за *

7 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 29 мин. 21 сек.: **Зюганов Г. А.** — против *
Кашин В. И. — против *
Швец Л. Н. — против *

12 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 23 мин. 47 сек.: **Попов С. Александрович** — за *
10 час. 34 мин. 51 сек.: **Демчук Н. В.** — за *
Родионов Ю. Н. — за *
Фадзаев А. С. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

5 октября

В соответствии с личными заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 08 мин. 13 сек.:	Азарова Н. Б.	— против *
	Афендулов С. А.	— против *
	Клюкин А. Н.	— против *
12 час. 36 мин. 45 сек.:	Катренко В. С.	— за *

9 октября

1. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 21 мин. 31 сек.:	Баржанова М. В.	— за *
	Кнорр А. Ф.	— за *
	Селивёрстова О. Ю.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
12 час. 24 мин. 25 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
	Рудикова Л. М.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

4 сентября 2007 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2007 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 14 сентября 2007 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	19
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	22
Утверждение проекта примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	28
О проекте федерального закона № 438829-4 "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации Соколина В. Л.	28
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	30
Ответы Соколина В. Л. и Медведева Ю. Г. на вопросы	32
Выступления в прениях	
Махмудов М. Г.	38
Жириновский В. В.	39
Савельев Ю. П.	40
Глазьев С. Ю.	41
Выступление Соколина В. Л. с заключительным словом	42
Принятие законопроекта в первом чтении	43
О проекте федерального закона № 432137-4 "О внесении изменений в статьи 1116, 1151, 1162 и 1175 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переходе в собственность выморочного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и Груздевым В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	43
Принятие законопроекта в первом чтении	44
О проекте федерального закона № 305345-4 "О внесении дополнения в статью 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся условий восстановления пропущенного срока подачи кассационной жалобы; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гребенникова В. В.	45

Отклонение законопроекта	46
О проекте федерального закона № 353031-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" (в части установления процедуры этнологической экспертизы в рамках экологической экспертизы; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	46
Отклонение законопроекта	48
О проекте федерального закона № 358376-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в области организации и осуществления государственного мониторинга окружающей среды; внесён депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Баржановой М. В., Басыгысовым В. Н., Белоусовым А. Н., Бурыкиной Н. В., Габдрахмановым И. Н., Галушкиным В. И., Гильмутдиновым И. И., Гребенниковым В. В., Груздевым В. С., Дорошенко Г. С., Ельцовым В. Н., Жидких В. А., Ивановым А. С., Кармазиной Р. В., Кармеевым А. А., Кравченко В. Н., Кузнецовым В. Ф., Леонтьевым Г. К., Магдеевым М. Ф., Нахушевым З. А., Нефёдовым В. Л., Огоньковым А. В., Осадчим С. Ю., Оськиной В. Е., Паниной Е. В., Рубежанским П. Н., Рудиковой Л. М., Семаго В. В., Смоленским В. И., Степановой З. М., Сысоевым А. М., Тягуновым А. А., Фралыцовой Т. А., Чилингаровым А. Н., Чухраёвым А. М., Шавриным С. И., а также Коневым Ю. М., Мосякиным И. Я. в период исполнения ими полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю.	49
Отклонение законопроекта	51
О проекте федерального закона № 425692-4 "Об общинах коренных народов Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н.	51
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Трофимова Е. Н.	55
Отклонение законопроекта	57
О проекте федерального закона № 347063-4 "О внесении изменения в статью 90 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу обеспечения безопасности магистральных трубопроводов; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	58
Выступления в прениях Жириновский В. В.	60
Отклонение законопроекта	61
О проекте федерального закона № 428221-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка бесплатного предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	62
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	62

Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	65
Жириновский В. В.	66
Овсянников В. А.	67
Кашин В. И.	68
Отклонение законопроекта	69
О проекте федерального закона № 340580-4 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (новая редакция кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Безбородовым Н. М., Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В., Морозовым И. Н. и Сироткиным С. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	70
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	73
Отклонение законопроекта	74
О проекте федерального закона № 425482-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части расширения перечня лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	74
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	76
Отклонение законопроекта	77
О проекте федерального закона № 431580-4 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня лиц, являющихся участниками земельных отношений; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	77
Отклонение законопроекта	78
О проекте федерального закона № 392671-4 "Об установлении моратория на снос и перепрофилирование зданий детских и подростковых учреждений" (внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	78
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Лазуткина В. А.	80
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	81
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом	82
Отклонение законопроекта	83

5 сентября 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	89
Принятие постановления "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике" (о депутате Островском А. В.)	99
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Островском А. В.)	101

Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Островском А. В.)	101
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Рогозине Д. О.)	101
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию" (о депутате Зубалева В. С.)	102
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (проект № 358738-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	103
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	103
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 358757-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	103
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	104
О проекте федерального закона № 451019-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о российско-латвийской государственной границе" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Титова В. Г.	104
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	106
Ответы Титова В. Г. на вопросы	106
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	112
Квицинский Ю. А.	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	119
"Час голосования"	
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (проект № 358738-4)"	119
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 358757-4)"	119
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о российско-латвийской государственной границе" (проект № 451019-4)	119
О проекте федерального закона № 380840-4 "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации" (о возможности замены бесплатной выдачи работникам, занятым на работах	

с вредными условиями труда, молока или других равноценных пищевых продуктов денежной компенсацией; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	120
Принятие законопроекта во втором чтении	120
О проекте федерального закона № 411320-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	121
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	123
Ответы Бондара А. В. на вопросы	123
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	125
Принятие законопроекта в первом чтении	127
О проекте федерального закона № 454878-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым О. И., Липатовым Ю. А., Язевым В. А., а также членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А. и его ответы на вопросы	127
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	131
Принятие законопроекта в первом чтении	132
О проекте федерального закона № 342820-4 "О внесении изменения в статью 181 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об утверждении Правительством Российской Федерации перечня моторных масел для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, относящихся к подакцизным товарам; внесён Законодательным Собранием Омской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Паниной Б. Л.	133
Отклонение законопроекта	133
О проекте федерального закона № 381584-4 "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц и единым социальным налогом выплат в иностранной валюте членам экипажей судов заграничного плавания российского флота; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	134
Отклонение законопроекта	134
О проекте федерального закона № 291934-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 302 Трудового кодекса Российской Федерации" (о включении времени междувахтового отдыха в стаж работы,	

дающий право на получение льгот и компенсаций работникам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и работающим в этих районах; внесен Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	
Доклад представителя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) депутата Государственной Думы Басыгысова В. Н.	135
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	136
Выступления в прениях Головатюк А. М.	137
Отклонение законопроекта	138
О проекте федерального закона № 305309-4 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о порядке принесения присяги мировыми судьями; внесен Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.	138
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	139
Отклонение законопроекта	140
О проекте федерального закона № 314152-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления; внесен Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К.	140
Отклонение законопроекта	144
О проекте федерального закона № 398733-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся временного перевода государственного гражданского служащего на иную должность государственной гражданской службы; внесен Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Козерадского А. А.	144
Отклонение законопроекта	146
7 сентября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	149
О проекте федерального закона № 380840-4 "О внесении изменений в статью 222 Трудового кодекса Российской Федерации" (о возможности замены бесплатной выдачи работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, молока или других равноценных пищевых продуктов денежной компенсацией; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Неверова С. И.	155
Выступления по мотивам голосования	156
Принятие закона (в "час голосования")	156
О проекте федерального закона № 449041-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической	

системы России" (внесён депутатами Государственной Думы Ковалёвым О. И., Липатовым Ю. А., Язевым В. А., а также членом Совета Федерации Межевичем В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Липатова Ю. А.	157
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	161
Ответы Липатова Ю. А. и Язева В. А. на вопросы	163
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	175
Романов В. С.	176
Кондратенко Н. И.	178
Савельев Ю. П.	180
Выступление Язева В. А. с заключительным словом	181
Принятие законопроекта в первом чтении	182
О проекте федерального закона № 434265-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка оборота продукции, полученной из объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, добыча которых без лицензии запрещена; внесён Народным Хуралом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия члена Совета Федерации Егорова И. Н.	182
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е.	184
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	186
Выступление Егорова И. Н. с заключительным словом	189
Отклонение законопроекта	190
О проекте федерального закона № 415325-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части дополнения перечня лицензируемых видов деятельности деятельностью по перевозкам пассажиров на коммерческой основе легковым автомобильным транспортом; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Амирова К.-А. А.	190
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Алиева А. А.	191
Отклонение законопроекта	193
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Свиридов В. В.	195
Тюлькин В. А.	197
Глотов С. А.	198
Жириновский В. В.	199
Бабурин С. Н.	201
Павлов Н. А.	203
11 сентября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	205
Принятие постановления "Об освобождении от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Гребенникове В. В.)	215
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гребенникове В. В.)	216
	803

О проекте федерального закона № 448303-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	218
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	222
Ответы Сентюрин Ю. П. и Ивановой В. Н. на вопросы	223
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по профилактике социального неблагополучия детей и обеспечению их безопасности	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю.	230
Информация министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А. А.	235
Информация первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А.	239
Ответы Зурабова М. Ю., Фурсенко А. А. и Чекалина А. А. на вопросы	243
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Останина Н. А.	261
Жириновский В. В.	263
Чув А. В.	266
Безбородов Н. М.	268
Лахова Е. Ф.	270
О проекте федерального закона № 448303-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта)" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	272
Чернышов А. Г.	274
Булаев Н. И.	276
Крутов А. Н.	278
Глотов С. А.	282
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	285
Принятие законопроекта в первом чтении	286
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ходе реализации Правительством Российской Федерации статьи 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	287
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	288
Принятие парламентского запроса	288
12 сентября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	291
О проекте федерального закона № 454878-4 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях функционирова-	

ния электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (второе чтение; принят в первом чтении 5 сентября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 26 марта 2003 г. № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	298
Принятие законопроекта во втором чтении	298
Выступления по мотивам голосования	299
Принятие закона (в "час голосования")	301
О проекте федерального закона № 392818-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Сигуткиным А. А. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. и его ответы на вопросы	301
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	303
Харитонов Н. М.	305
Принятие законопроекта в первом чтении	305
О проекте федерального закона № 384967-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части предоставления гражданам, имеющим спортивный разряд кандидата в мастера спорта, преимущественного права при зачислении в военные училища либо права выбирать при призыве на военную службу вид и род войск Вооружённых Сил Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Керимовым С. А., Свиридовым В. В. и Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	305
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	307
Ответы Гильмутдинова И. И. и Сигуткина А. А. на вопросы	307
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	308
Кузнецов В. Е.	309
Принятие законопроекта в первом чтении	310
О проекте федерального закона № 377311-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (в части упразднения института обязательного платного экземпляра и совершенствования формирования системы обязательного экземпляра; внесён депутатами Государственной Думы Ближиной Л. Ф., Говорухиным С. С., Гусаковым Д. В., Драпеко Е. Г., Кобзоном И. Д., Ондаром Ч. Ч.-Д., Розенбаумом А. Я., Савельевой И. В., Степановой З. М., Тягуновым А. А. и Фоменко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Степановой З. М.	310
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	312
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	313
	805

Принятие законопроекта в первом чтении	314
О проекте федерального закона № 364673-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности налоговых агентов перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	314
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	315
Отклонение законопроекта	315
"Правительственный час"	
О реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год и о создании в Российской Федерации эффективной транспортной системы	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е.	316
Ответы Левитина И. Е., руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова О. В. и заместителя министра транспорта Российской Федерации Москвичёва Е. С. на вопросы	323
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	333
Жириновский В. В.	335
Шаккум М. Л.	337
Чаплинский С. И.	338
Черепков В. И.	340
Язев В. А.	342
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	345
О проекте федерального закона № 465780-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н.	347
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	348
Ответы Глебовой Л. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	348
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	350
Жириновский В. В.	351
Драпеко Е. Г.	353
Воронин П. Ю.	354
Принятие законопроекта в первом чтении	356
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	356
Принятие закона (в "час голосования")	358
О проекте федерального закона № 390497-4 "О внесении изменений в статью 230 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности налоговых агентов представлять в налоговый орган по месту учёта расчёт общей суммы до-	

ходов физических лиц и сумм исчисленного, удержанного и перечисленного в бюджет налога ежеквартально, не позднее первого числа второго месяца, следующего за истекшим кварталом, нарастающим итогом; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	359
Отклонение законопроекта	359
О проекте федерального закона № 403406-4 "О внесении изменений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о порядке и сроках уплаты транспортного налога; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	360
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	362
Отклонение законопроекта	362
О проекте федерального закона № 352639-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за попустительство нахождению несовершеннолетних в общественных местах в ночное время без сопровождения родителей или лиц, их заменяющих; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н.	363
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	364
Фральцова Т. А.	366
Отклонение законопроекта	366
О проекте федерального закона № 439216-4 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения договоров аренды лесного участка и договоров купли-продажи лесных насаждений, а также в части продления срока приведения в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации договоров аренды участков лесного фонда и договоров безвозмездного пользования участками лесного фонда, заключённых до 1 января 2007 года; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М.	367
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е.	370
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	372
Готов С. А.	373
Павлов Н. А.	373
Выступление Розувана А. М. с заключительным словом	374
Отклонение законопроекта	375
	807

14 сентября 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	378
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Филиппова Александра Николаевича" (в связи с его назначением на должность заместителя главы администрации Новгородской области)	388
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Курьяновиче Н. В.)	389
Принятие постановления "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Митрофанове А. В.)	390
Принятие постановления "Об освобождении от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Груздеве В. С.)	391
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Груздеве В. С.)	391
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой со 2 по 19 октября 2007 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	392
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	395
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	399
О Федеральном законе "Об исполнительном производстве" (новая редакция закона; проект № 358738-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. ...	399
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	400
О Федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (изменение редакции федеральных законов "О банках и банковской деятельности", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, других законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; проект № 358757-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н. ...	400
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	400
О проекте федерального закона № 430378-4 "О ратификации Дополнительного протокола между Российской Федерацией и Международным агентством по атомной энергии к Соглашению между Союзом Советских Социалистических Республик и Международным агентством по атомной энергии о применении гарантий в Союзе Советских Социалистических Республик" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Спасского Н. Н.	400
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Опекунова В. С.	403
Ответы Спасского Н. Н. на вопросы	404
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	406

Бабурин С. Н.	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 358738-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	408
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 358757-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	408
Принятие Федерального закона "О ратификации Дополнительного протокола между Российской Федерацией и Международным агентством по атомной энергии к Соглашению между Союзом Советских Социалистических Республик и Международным агентством по атомной энергии о применении гарантий в Союзе Советских Социалистических Республик" (проект № 430378-4)	409
О проекте федерального закона № 421409-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России: 22 июня – День начала Великой Отечественной войны (1941 год) – День памяти и скорби; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	409
Принятие законопроекта во втором чтении	409
О проекте федерального закона № 411202-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об установлении государственных пособий на ребёнка и беременную жену военнослужащего, проходящего военную службу по призыву; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	410
Рассмотрение поправок	411
Принятие законопроекта во втором чтении	412
О проекте федерального закона № 430714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части совершенствования управления водными биологическими ресурсами; внесён депутатами Государственной Думы Волковым Ю. Н., Комаровой Н. В., Морозовым О. В., Резником В. М., Пехтиным В. А. и Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В.	413
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е.	414
Выступления в прениях	
Черепков В. И.	416
Овсянников В. А.	417
Логинов А. В.	417
Измайлов В. А.	418
Принятие законопроекта в первом чтении	419
О проекте федерального закона № 445873-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать	

статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён Московской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 397454-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 315221-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А.)	
О проекте федерального закона № 233223-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 425028-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 213167-4 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Московской областной Думы Мурашова А. Е.	419
Доклад члена Совета Федерации Новикова В. А.	420
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. и его ответы на вопросы	421
О представлении кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	426
О программе основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации	
Выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Зубкова В. А.	427
Ответы Зубкова В. А. на вопросы	430
Выступления представителей депутатских объединений и депутатов, не состоящих в депутатских объединениях	
Морозов О. В.	438

Зюганов Г. А.	440
Жириновский В. В.	443
Бабаков А. М.	446
Глотов С. А.	449
Бабурин С. Н.	452
Голосование по кандидатуре Зубкова В. А. Принятие решения о даче согласия на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Зубкова В. А.	454
О проекте федерального закона № 445873-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставле- нии субъектам Российской Федерации права регулировать статус вы- борных должностных лиц местного самоуправления; внесён Москов- ской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 397454-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции местного самоуправления в Российской Федерации" (о предо- ставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; вне- сён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмот- рение вопроса без участия представителя субъекта права законода- тельной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рас- смотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 315221-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос- сийской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Фе- дерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; внесён членом Совета Федерации Нови- ковым В. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 233223-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставле- нии субъектам Российской Федерации права регулировать статус вы- борных должностных лиц местного самоуправления; внесён Законо- дательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 425028-4 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции местного самоуправления в Российской Федерации" (о предо- ставлении субъектам Российской Федерации права регулировать статус выборных должностных лиц местного самоуправления; вне- сён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внес- шего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 213167-4 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставле- нии субъектам Российской Федерации права регулировать статус вы- борных должностных лиц местного самоуправления; внесён Алтай- ским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициа- тивы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Мальшкін О. А.	457
Иванов С. В.	457

Выступление председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. с заключительным словом	458
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Московской областной Думой, и отклонение альтернативных законопроектов	459
О проекте федерального закона № 455764-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	461
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 448558-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (об исключении возможности снижения банком в одностороннем порядке процентных ставок по вкладам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	462
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	463
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	463
Шелищ П. Б.	464
Принятие законопроекта в первом чтении	464
О проекте федерального закона № 372216-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования деятельности по управлению ценными бумагами; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пирожниковой Л. В., Аксаковым А. Г., Пановым В. В., Шипуновым К. Б., а также членом Совета Федерации Васильевым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	465
Принятие законопроекта в первом чтении	466
О проекте федерального закона № 455348-4 "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 455354-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в коммерческие организации, имеющие стратегическое значение для национальной безопасности Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Матерова И. С.	467

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шахкума М. Л.	470
Ответы Матерова И. С. на вопросы	470
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	471
Принятие законопроектов в первом чтении	472
О проекте федерального закона № 193202-4 "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества" (внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Пенелеевой Л. В., Паниной Е. В., Агеевым А. А., Саблиным Д. В., Богомольным Е. И., Шибалкиным А. С., Коганом Ю. В., Бабичем М. В., Дорошенко Г. С., Козерадским А. А., Коневым Ю. М., Локотем А. Е., Орголайненом А. А., Сысовым А. М., Шелищем П. Б., Сизовым А. А., Шениным О. В., Клюкиным А. Н., Шпортом В. И., Исаковым И. А., Рохмистровым М. С. и Собко С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы	473
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	479
Иванов С. В.	480
Шелищ П. Б.	481
Шенин О. В.	482
Глотов С. А.	484
Логинов А. В.	485
Принятие законопроекта в первом чтении	488
О проекте федерального закона № 381281-4 "О внесении изменений в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка разграничения муниципального имущества; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е.	488
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А.	489
Отклонение законопроекта	490
О проекте федерального закона № 383999-4 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е.	490
Отклонение законопроекта	490

О проекте федерального закона № 409804-4 "О внесении изменений в статьи 14, 15 и 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О пожарной безопасности" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по обеспечению первичных мер пожарной безопасности; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ..	491
Отклонение законопроекта	492
О проекте федерального закона № 377197-4 "О внесении изменения в статью 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за отсутствие на судах, осуществляющих промысел водных биологических ресурсов и морские ресурсные исследования, технических средств контроля; внесён Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области члена Совета Федерации Бойцова Л. Н.	493
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	493
Отклонение законопроекта	494
О проекте федерального закона № 423018-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение требований к посетителям игорного заведения; внесён Амурским областным Советом народных депутатов)	
Доклад представителя Амурского областного Совета народных депутатов депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	495
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	495
Отклонение законопроекта	496
О проекте федерального закона № 380885-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся срока полномочий депутатов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и депутатов органов местного самоуправления; внесён Новгородской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	497
Отклонение законопроекта	498
2 октября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	503
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений статьи 402, части первой статьи 437, статьи 444, части первой статьи 445, главы 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и главы 15 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Матвеева В. К., Лобашовой О. Б. и Абламского С. Г.)	510

Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Ерёмине Д. В.)	510
О проекте заявления Государственной Думы "Об антидемократической политике грузинских властей и о нарушении прав человека в Грузии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. и его ответы на вопросы	511
Принятие заявления	513
О проекте федерального закона № 421409-4 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России: 22 июня — День начала Великой Отечественной войны (1941 год) — День памяти и скорби; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	514
Принятие закона (в "час голосования")	514
О проекте федерального закона № 384672-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся порядка представления отчетности заграничными учреждениями; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2007 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	514
Принятие законопроекта во втором чтении	516
О проекте федерального закона № 438751-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	516
Рассмотрение поправок	519
Принятие законопроекта во втором чтении	524
О проекте федерального закона № 454790-4 "О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению списков сильнодействующих и ядовитых веществ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей кодекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В.	524
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмина Д. В.	526
Ответы Фёдорова А. В. на вопросы	526
Принятие законопроекта в первом чтении	527
О проекте федерального закона № 428021-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу Федерального закона "О государственном земельном кадастре" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О госу-	

дарственным кадастре недвижимости" (внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	528
Принятие законопроекта в первом чтении	529
О проекте федерального закона № 432133-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав наследников на земельные участки" (внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	529
Принятие законопроекта в первом чтении	530
О проекте федерального закона № 152447-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 52, 292, 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения полномочий прокурора в арбитражном процессе; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Харитоновым А. Н., Сысоевым А. М. и Семаго В. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	531
Отклонение законопроекта	532
О проекте федерального закона № 469625-4 "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (внесён депутатами Государственной Думы Барзыкиным Ю. А., Катренко В. С., Медведевым Ю. Г., Паниной Е. В., Фадзаевым А. С., а также членом Совета Федерации Тягачёвым Л. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катренко В. С.	532
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	534
Ответы Катренко В. С., Фёдорова Е. А. и заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Кузнецова С. К. на вопросы	534
Выступления в прениях	
Гильмутдинов И. И.	538
Готов С. А.	539
Принятие законопроекта в первом чтении	540
3 октября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	545
О проекте федерального закона № 418545-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г." (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	551

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмин Д. В.	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	552
О проекте федерального закона № 436905-4 "О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	552
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмин Д. В.	555
Ответы Овчинникова Н. А. на вопросы	555
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 20 апреля 1999 г." (проект № 418545-4)	556
Принятие Федерального закона "О ратификации Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 года" (проект № 436905-4)	556
О проекте федерального закона № 345474-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	556
Принятие законопроекта во втором чтении	559
О проекте федерального закона № 401116-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	559
Принятие законопроекта в первом чтении	560
О проекте федерального закона № 434407-4 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о передаче в подследственность дознавателей органов службы судебных приставов уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 157 и 177 Уголовного кодекса Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	560
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	561
	817

Принятие законопроекта в первом чтении	563
О проекте федерального закона № 460712-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (в части увеличения максимального размера пособия по беременности и родам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Линника В. В.	563
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	564
Ответы Линника В. В. и Максимовой Н. С. на вопросы	565
Принятие законопроекта в первом чтении	566
О проекте федерального закона № 430822-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Пензенской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Руденского И. Н. ...	566
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	567
Принятие законопроекта в первом чтении	567
О проекте федерального закона № 323846-4 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения дознания и сокращения срока производства неотложных следственных действий органами дознания; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Когана А. Б. ...	569
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	570
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	570
Отклонение законопроекта	571
О проекте федерального закона № 399603-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении срока давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области строительства до одного года, а также о наделении должностных лиц органов государственной жилищной инспекции правом рассматривать дела об административных правонарушениях в части нарушений обязательных требований нормативных документов в области строительства при выполнении строительно-монтажных работ жилых зданий, выявленных после ввода их в эксплуатацию; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	572
Отклонение законопроекта	575
О проекте федерального закона № 403419-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (внесён Законодательным Собранием Республики Карелия;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	575
Принятие законопроекта в первом чтении	575
О проекте федерального закона № 430086-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	576
Принятие законопроекта в первом чтении	576
О проекте федерального закона № 349630-4 "О внесении изменений в статью 20.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за потребление ими наркотических средств или психотропных веществ; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)	
О проекте федерального закона № 365355-4 "О внесении изменения в статью 20.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, на улицах, стадионах, в скверах, парках, в других общественных местах; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Асеева В. М.	577
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	577
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	579
О проекте федерального закона № 314783-4 "О внесении изменения в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности несовершеннолетних за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён депутатом Государственной Думы Ройзманом Е. В.)	
О проекте федерального закона № 305332-4 "О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности несовершеннолетних за распитие в общественных местах пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области)	
Доклад депутата Государственной Думы Ройзмана Е. В.	580
Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области депутата Государственной Думы Денисова В. П.	581
	819

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	581
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	582
"Правительственный час"	
Об актуальных задачах строительства Вооружённых Сил Российской Федерации на современном этапе и о готовности Министерства обороны Российской Федерации к переходу с 1 января 2008 года на срок военной службы по призыву 12 месяцев (рассмотрение вопроса в режиме закрытого заседания)	583
5 октября 2007 года	
Обсуждение порядка работы	585
Принятие постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2007 года" (в части, касающейся порядка работы в октябре и ноябре)	589
Продолжение обсуждения и утверждение порядка работы	591
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жидких Владимира Александровича" (в связи с избранием его членом Совета Федерации)	597
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Коршунова Льва Александровича" (в связи с его назначением на должность исполняющего обязанности проректора Алтайского государственного технического университета имени И. И. Ползунова)	599
О проекте постановления Государственной Думы "О регистрации депутатского объединения в Государственной Думе — фракции "Народный Союз" (Родина)"	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	599
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	603
Ответы Бабурина С. Н. и Ковалёва О. И. на вопросы	604
Выступления в прениях	
Алкнис В. И.	607
Курьянович Н. В.	608
Овсянников В. А.	609
Выступления Бабурина С. Н. и Ковалёва О. И. с заключительным словом	610
Голосование по проекту постановления	611
О проекте федерального закона № 411202-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об установлении государственных пособий на ребёнка и беременную жену военнослужащего, проходящего военную службу по призыву; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	611
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	612
Принятие законопроекта во втором чтении	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612

О проекте федерального закона № 438751-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	614
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 411202-4)	614
О проекте федерального закона № 438751-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий"	
Выступления по мотивам голосования	615
Принятие закона	616
О проекте федерального закона № 412299-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)" (второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И.	617
Рассмотрение поправок	619
Принятие законопроекта во втором чтении	627
О проекте федерального закона № 455764-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М.	628
Принятие законопроекта во втором чтении	628
О проекте федерального закона № 424303-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания портовых особых экономических зон; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и в другие нормативные правовые акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	629
Принятие законопроекта во втором чтении	630
О проекте федерального закона № 448371-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (об увеличении размера пенсии за выслугу лет лицам, награжденным знаком "Жителю блокадного Ленинграда", ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин;	

внесён депутатами Государственной Думы Сигуткиным А. А., Григорьевым С. М. и Головатюком А. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А.	632
Принятие законопроекта в первом чтении	632
О проекте федерального закона № 464054-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О ломбардах" (в части, касающейся порядка реализации невостребованных вещей; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	633
Принятие законопроекта в первом чтении	634
О проекте федерального закона № 147324-4 "О внесении изменения в статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации (в часть пятую)" (в части, касающейся компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	634
Отклонение законопроекта	636
О проекте федерального закона № 399028-4 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся запрета на привлечение инвалидов к работам, связанным с вредными, тяжёлыми, опасными и иными особыми условиями труда; внесён Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	636
Отклонение законопроекта	637
О проекте федерального закона № 245375-4 "О внесении изменения в статью 64 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся обязательного страхования медицинских, фармацевтических и иных работников государственной и муниципальной систем здравоохранения, работа которых связана с угрозой их жизни и здоровью; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	638
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	642
Отклонение законопроекта	642
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (об осуществлении комплексной проверки эффективности и целевого использования администрацией Владимирской области средств, выделенных бюджету Владимирской области из федерального бюджета в 2003—2006 годах)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. и его ответы на вопросы	643
Выступления в прениях	
Купцов В. А.	646
Решульский С. Н.	647
Кулик Г. В.	648

Ковалёв О. И.	649
Принятие постановления	649
О проекте заявления Государственной Думы "О последствиях размещения в Европе компонентов глобальной противоракетной обороны США"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Островского А. В. и его ответы на вопросы	650
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	654
Глотов С. А.	655
Савельев Ю. П.	656
Принятие заявления	657
О проекте федерального закона № 416486-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части разделения базовой доходности и видов предпринимательской деятельности по оказанию автотранспортных услуг — по перевозке грузов и по перевозке пассажиров; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	658
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	658
Отклонение законопроекта	659
О проекте федерального закона № 419711-4 "О внесении изменения в статью 346 ¹² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении из категории налогоплательщиков, имеющих право применять упрощённую систему налогообложения, организаций и индивидуальных предпринимателей, занимающихся экспортом круглого леса; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	659
Отклонение законопроекта	661
О проекте федерального закона № 422450-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁷ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятий, используемых для целей главы 26 ³ "Система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности"; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	661
Отклонение законопроекта	662
О проекте федерального закона № 340389-4 "О внесении изменения в статью 96 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока, в течение которого допускается задержание подозреваемого без уведомления близких родственников; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	662
	823

Выступления в прениях	
Бабурин С. Н.	663
Отклонение законопроекта	664
О проекте федерального закона № 351650-4 "О внесении изменений в статьи 311 и 346 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения подсудимого из-под стражи в случае вынесения оправдательного приговора; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е. и Гудковым Г. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	665
Отклонение законопроекта	666
О проекте федерального закона № 382090-4 "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении адвокату права отказаться от защиты в случае тяжелой болезни его или членов его семьи и при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	666
Отклонение законопроекта	667
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Курьянович Н. В.	670
Глотов С. А.	672
Павлов Н. А.	674
9 октября 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	676
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения Регламента Государственной Думы в соответствие с Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	687
Принятие постановления	689
О проекте федерального закона № 384672-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части, касающейся порядка представления отчётности заграничными учреждениями; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 455764-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими	

силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 345474-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц сумм, получаемых налогоплательщиками в виде премий Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	691
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	691
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (проект № 384672-4)	691
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О милиции" и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О милиции" (проект № 455764-4)	691
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 345474-4)	692
О проекте федерального закона № 341092-4 "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2006 года с наименованием "Устав автомобильного и городского наземного электрического пассажирского транспорта Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Швалёва Ф. М.	692
Принятие законопроекта во втором чтении	693
О проекте федерального конституционного закона № 451015-4 "О внесении изменений в статьи 24 и 33 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части, касающейся перечней федеральных арбитражных судов и арбитражных апелляционных судов; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	694
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	695
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	696
Одобрение законопроекта в первом чтении	698
О проекте федерального закона № 472469-4 "О Государственной корпорации по содействию разработкам, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	700
	825

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л.	703
Ответы Косопкина А. С., Шаккума М. Л. и заместителя генерального директора федерального государственного унитарного предприятия "Рособоронэкспорт" Алёшина А. В. на вопросы	703
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	706
Жириновский В. В.	706
Рохмистров М. С.	708
Варенников В. И.	708
Принятие законопроекта в первом чтении	709
О проекте федерального закона № 472471-4 "О внесении изменений в статьи 9 и 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (о создании специализированных организаций, являющихся государственными посредниками при осуществлении внешнеэкономической деятельности в отношении продукции военного назначения; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	709
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В. и его ответы на вопросы	710
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	712
Принятие законопроекта в первом чтении	715
О проекте федерального закона № 423254-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере государственной регистрации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	715
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	716
Ответы Бондара А. В. и Груздева В. С. на вопросы	717
Выступления в прениях	
Савельев Ю. П.	719
Принятие законопроекта в первом чтении	719
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову в связи с резким повышением цен на ряд основных продуктов питания"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К. и его ответы на вопросы ...	720
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	723
Жириновский В. В.	725
Воробьёв А. Ю.	727
Савостьянова В. Б.	728
Савельев Ю. П.	729
Принятие проекта обращения за основу. Рассмотрение поправок	730
Принятие обращения	733
О проекте федерального закона № 458646-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся терминологии закона, размера страховой суммы, правил и по-	

рядка страхования и возмещения убытков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	734
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П.	737
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	740
Принятие законопроекта в первом чтении	741
О проекте федерального закона № 463981-4 "О внесении изменения в статью 50 ³¹ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (об отмене нормы, предусматривающей утверждение Правительством Российской Федерации перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты валютные счета кредитной организации – должника в иностранной валюте; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	742
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	742
Принятие законопроекта в первом чтении	743
О проекте федерального закона № 450082-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об установлении повышенных размеров базовых частей трудовой пенсии по старости и по инвалидности лицам, имеющим необходимый для досрочного назначения трудовой пенсии стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и страховой стаж; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Пивненко В. Н., Чилингаровым А. Н., Рязанским В. В., Елисейкиным С. А., Амировым К. А., Усольцевым В. И., Столяровым О. А., Чернышенко И. К., Кармазиной Р. В., Комаровой Н. В., Максимовой Н. С., Клюкиным А. Н., Пепеляевой Л. В. и Басыгысовым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	743
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	746
Ответы Пивненко В. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы	746
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	752
Иванов С. В.	753
Бадалов Р. М.	754
Савельев Ю. П.	755
Выступление Пивненко В. Н. с заключительным словом	756
Принятие законопроекта в первом чтении	757
О проекте федерального закона № 472000-4 "О внесении изменения в статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностных лиц органов внутренних дел (милиции), наделённых процессуальными полномочиями руководителя следственных органов; внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	758
Принятие законопроекта в первом чтении	759

О проекте федерального закона № 419851-4 "О внесении изменения в пункт 3 статьи 1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части упрощения порядка государственной регистрации потребительских кооперативов, товариществ собственников жилья, а также садоводческих, огороднических, дачных и гаражных некоммерческих объединений граждан; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Савицкой С. Е., Ерёминым Д. В., Ветровым К. В., Груздевым В. С. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	759
Принятие законопроекта в первом чтении	760
О проекте федерального закона № 438986-4 "О внесении изменения в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования; внесён депутатом Государственной Думы Похмелкиным В. В.)	
О проекте федерального закона № 448527-4 "О внесении изменения в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад депутата Государственной Думы Похмелкина В. В.	761
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	763
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроекта, внесённого Похмелкиным В. В., и принятие в первом чтении альтернативного законопроекта	763
О проекте федерального закона № 422376-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Северная Осетия — Алания; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания)	
Доклад представителя Парламента Республики Северная Осетия — Алания депутата Государственной Думы Фадзаева А. С.	764
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	765
Принятие законопроекта в первом чтении	765
О проекте федерального закона № 430594-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Адыгея; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	766
Принятие законопроекта в первом чтении	766
О проекте федерального закона № 467698-4 "О внесении изменения в статью 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении права лиц, участвующих в деле об административном правонарушении, и граждан, присутствующи-	

щих при открытом разбирательстве дела об административном правонарушении, фиксировать его ход письменно и с помощью средств аудиозаписи; внесён депутатами Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем и Плигиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича	767
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	767
Принятие законопроекта в первом чтении	768
О проекте федерального закона № 402858-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части установления права кредитных организаций на привлечение во вклады денежных средств физических лиц в зависимости от величины уставного капитала кредитных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Резником В. М. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	770
Принятие законопроекта в первом чтении	771
О проекте федерального закона № 308690-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Приморского края; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	771
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	773
Отклонение законопроекта	773
О проекте федерального закона № 363242-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за изменение электронного идентификационного номера аппарата сотовой связи; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонова А. Н.	774
Отклонение законопроекта	775
О проекте федерального закона № 305245-4 "О внесении изменения в статью 76 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока уведомления налоговым органом налогоплательщиков-организаций об отмене решения о приостановлении операций по счетам в банках; внесён Брянской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	776
Отклонение законопроекта	776
О проекте федерального закона № 279717-3 "О внесении дополнений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из перечня доходов налогоплательщиков доходов, полученных в виде материальной выгоды от экономии на процентах за использование заёмных средств, выданных из бюдже-	

тов муниципальных образований для строительства жилья; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	777
Отклонение законопроекта	778
О проекте федерального закона № 398333-4 "О внесении изменений в пункт 1 статьи 287 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	779
Отклонение законопроекта	779
О проекте федерального закона № 230317-3 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о распространении имущественных налоговых вычетов на суммы, направленные на погашение кредитов на новое строительство; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	780
Отклонение законопроекта	781
О проекте федерального закона № 396134-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части введения понятия "парковка"; внесён депутатом Государственной Думы Осадчим С. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Осадчего С. Ю.	781
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Швалёва Ф. М.	783
Отклонение законопроекта	784
О проекте федерального закона № 450823-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части расширения состава лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	784
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	785
Отклонение законопроекта	787
О проекте федерального закона № 439211-4 "О внесении изменения в статью 3 ¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения земельных участков — мест захоронения к муниципальной собственности; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	787
Отклонение законопроекта	789

О проекте федерального закона № 436093-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части снижения размера пособия по безработице и приостановления его выплаты в случае отказа безработных граждан от участия в общественных работах; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гузанова А. А.	790
Отклонение законопроекта	791
Информация	795

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 40 (167)
2007 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.11.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 500 экз. Зак. 910

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1